

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.  
съ пересылкою.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консистоіи.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 27.

№ 27.

#### Высочайшее повелѣніе.

*О предоставленіи правъ Государственной службы надзирателямъ за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о предоставленіи правъ Государственной службы надзирателямъ за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, мнѣніемъ положилъ: I. Должности надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ присвоить X классъ по чинопроизводству. II. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) надзиратели за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, по выслугѣ четырехъ лѣтъ, утверждаются въ чинѣ, соотвѣтствующемъ классу ихъ должности со старшинствомъ со дня вступленія въ должность и

могутъ быть производимы, безъ перевода съ одной должности на другую, тремя чинами выше класса, присвоеннаго ихъ должности; 2) означенные въ ст. 1 надзиратели имѣютъ право на полученіе пенсій и пособій въ томъ размѣрѣ, какой установленъ для учителей духовныхъ училищъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ. III. Лицамъ, занимающимъ нынѣ должности надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, зачестъ все время, проведенное въ сихъ должностяхъ до изданія настоящаго узаконенія въ срокъ выслуги на чиновное производство и на пенсію, если ими будутъ внесены за все зачисляемое время установленныя двухпроцентныя на пенсію вычеты въ составъ духовно-учебнаго капитала. Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 15 день минувшаго мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## Архіерейскія служенія 2 іюля.

2 Іюля, по случаю открытія педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ ц.-приходскихъ школъ епархіи, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Іонаанъ, прибывъ въ зданіе духовной семинаріи, гдѣ имѣютъ происходить означенныя курсы, прослѣдовалъ въ домовую семинарскую церковь и совершилъ здѣсь молебенъ, произнесъ предварительно обращенную къ собравшимся въ храмѣ учителямъ и учительницамъ теплую привѣтственную рѣчь. Въ совершеніи молебна съ Архипастыремъ принимали участіе архіерейскаго дома архимандритъ Ефремъ, предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи протоіерей М. Троицкій, протоіереи градскихъ церквей: Духовской К. Ушаковъ, Власьевской К. Крыловъ и Срѣтенской Д. Крыловъ, предсѣдатель Ярославскаго отдѣленія училищнаго Совѣта, градской Вознесенской церкви священникъ Н. Астровъ, Ярославскій уѣздный наблюдатель, священникъ Леонтьевской кладбищенской церкви П. Оедоровскій и священникъ ц. с. Лаврентьева холма, Ярославскаго уѣзда, Н. Вознесенскій. По окончаніи молебна въ актовомъ семинар-

скомъ залѣ состоялся самый актъ открытія педагогическихъ курсовъ, начавшійся рѣчью руководителя курсовъ, епархіальнаго наблюдателя ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты И. П. Успенскаго о важности церковнаго воспитанія въ дѣлѣ народнаго образованія. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна, исполненнаго хоромъ учителей и учительницъ ц.-приходскихъ школъ подѣ управленіемъ священника В. Зиновьева. Торжество открытія курсовъ почтили своимъ присутствіемъ Преосвященный Викарій епархіи, Епископъ Угличскій Іоанникій, г. Ярославскій губернаторъ Б. В. Штюмеръ, директоры Ярославской гимназіи Н. Г. Высотскій, и народныхъ училищъ П. Н. Мочульскій, инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. И. Насиловъ и другіе представители учебнаго вѣдомства и почетныя лица изъ городского общества.

### О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Произведенъ въ санъ игумена настоятель Угличскаго Николоулейминскаго монастыря іеромонахъ Сергій 19 іюля Его Высокопреосвященствомъ въ малой крестовой Входа-Іерусалимской церкви архіерейскаго дома.

Рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Игнатій, при служеніи Его Высокопреосвященства 30 апрѣля въ крестовой Воскресенской церкви архіерейскаго дома.

Перемѣщенъ въ Рыбинскую Югскую Дорофееву пустынь іеродіаконъ Ростовскаго Вѣлогостицкаго монастыря Кесарій резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 21 іюня.

Постряжены въ монашество послушникъ Ростовскаго Петровскаго монастыря Иванъ Папорковъ 11 іюня, съ нареченіемъ имени Пантелеимонъ, и Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря послушница Евпраксія Папоркова 11-же іюня, съ нареченіемъ имени Еввула.



*Объ утвержденіи въ должности депутата.*

Согласно избранію духовенства вѣдѣнія благочиннаго, Мышкинскаго уѣзда, церкви села Климатина священника І. Исполлатова, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ, отъ 8 іюня, въ должности депутата по означенному благочинію священникъ церкви села Зеленцова, Мышкинскаго уѣзда, Константинъ Ушаковъ.

*Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.*

Согласно приговорамъ прихожанъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстными причтами и благочинными, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на текущее трехлѣтіе до 1902 года крестьянинъ Михаилъ Углевъ къ церкви села Боровиць, Ростовскаго уѣзда, вмѣсто умершаго крестьянина Ивана Сажина, отъ 8 іюня и крестьянинъ Гурій Давыдовъ къ церкви села Никольскаго въ Ивановскомъ, Пошехонскаго уѣзда, вмѣсто умершаго крестьянина Василя Гребнева, отъ 14 іюня.

*Объ утвержденіи въ должности церковнаго ктитора.*

Согласно ходатайству директора Новинской учительской семинаріи г. Флерова, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ, отъ 19 іюня, въ должности ктитора при домово́й церкви означенной семинаріи строитель сей церкви Московскій купецъ Яковъ Епанечниковъ.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею установленнаго свидѣтельства, отъ 14 іюня, законоучителю Истоминскаго начальнаго училища, Рыбинскаго уѣзда, окончившему курсъ духовной семинаріи Николаю Полетаеву за отлично-усердное и успѣшное преподаваніе закона Божія въ означенномъ училищѣ.



*О разрѣшеніи вести религіозно-нравственныя народныя чтенія.*

Согласно ходатайству священника церкви села Никольскаго на Лапушкѣ, Пошехонскаго уѣзда, Веніамипа Надѣинскаго, Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено, отъ 23 іюня, вести въ мѣстной ц.-приходской школѣ религіозно-нравственныя народныя чтенія.

*О присоединеніи къ православію.*

Крестьянинъ посада Визно, волости Глины-Божіево, Ломжинскихъ уѣзда и губерніи, изъ безсрочно отпускныхъ канонировъ 3 батареи 3 гренадерской артиллерійской бригады Андрей Ивановъ Нижинскій, 26 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, по предварительномъ наставленіи его въ истинахъ св. православной вѣры, присоединенъ 6 февраля, черезъ таинство муропомазанія къ святой православной церкви священникомъ г. Ростова, Спасско-ружной церкви Александромъ Милославскимъ.

## Отъ Комитета Эмеритальной кассы

Именной списокъ участниковъ Эмеритальной кассы духовен

(Продол

Счетъ лицъ.	Мѣсто служенія, должность, имя, отчество и фамилія участниковъ эмеритальной кассы.	Отъ какого времени начаты взносы.	
		Годъ.	Мѣс. и число.
785	Села Макарова Священникъ Александръ Герасимовъ Хмѣльницкій . . .	1889	Янв. 1
786	Діаконъ Алексѣй Владиміровичъ Пойковъ . . . . .	1889	Янв. 1
787	Села Пріимкова священникъ Михайль Іоанновичъ Вознесенскій . . . . .	1889	Янв. 1
788	Діаконъ Евлампій Петровичъ Годеновскій . . . . .	два полугодія	не вполнѣ
789	Псаломщикъ Василій Андреевичъ Флоридовъ . . . . .	1889	Янв. 1
790	Села Василькова священникъ Владиміръ Павловичъ Берсенева . . . . .	1890	Іюля 1
791	Псаломщикъ Алексѣй Фелоровичъ Карашевъ . . . . .	1896	Янв. 1
792	Села Юрьевского священникъ Константинъ Николаевичъ Розовъ . . . . .	1897	Янв. 1
793	Псаломщикъ Николай Александровичъ Пенскій . . . . .	1889	Янв. 1
794	Села Воскресенскаго священникъ Павелъ Николаевичъ Доброхотовъ . . . . .	1895	Янв. 1
795	Псаломщикъ Дмитрій Никаноровичъ Брянцевъ . . . . .	1889	Янв. 1
796	Села Филипповой горы Священникъ Николай Михайловичъ Смарагдовъ . . . . .	1889	Янв. 1
797	Псаломщикъ Николай Дмитріевичъ Солововъ . . . . .	1897	Янв. 1

## духовенства Ярославской епархіи.

ства Ярославской епархіи за десять лѣтъ (1889—1898 г.

женіе).

На какую пенсію и по которому разряду.	Сколько внесен за 5 1/2 лѣтъ до кон-версіи 2 пол. 94г.		Сколько внесено за 4 1/2 г. послѣ кон-версіи 2 пол. 94г.		Сумма единовремен. взносовъ съ при-плат. всѣхъ дѣтвѣ конверсій.	Общая сумма взносовъ за 2 пяти-лѣтня.		
	Руб.	к.	Руб.	к.				
5	67	50	49	50	40	50	90	„
3	45	„	33	„	27	„	60	„
10	150	„	82	50	90	„	172	50
3	45	„	„	„	15	„	15	„
10	150	„	82	50	90	„	172	50
4	60	„	24	„	36	„	60	„
1	22	50	„	„	9	„	9	„
3	45	„	„	„	12	„	12	„
7	90	„	49	50	54	„	103	50
7	90	„	„	„	48	„	48	„
1	22	50	16	50	13	50	30	„
9	120	„	66	„	72	„	138	„
3	45	„	„	„	12	„	12	„



798	Села Якимовскаго священникъ Алексѣй Іоанновичъ Успенскій . . . . .	1889	Янв. 1
799	Діаконъ Николай Ивановичъ Казариновъ . . . . .	1889	Янв. 1
800	Псаломщикъ Владиміръ Николаевичъ Спасскій . . . . .	1894	Іюля 1
801	Села Мосейцева священникъ Александръ Николаевичъ Доброхотовъ . . . . .	1889	Янв. 1
802	Псаломщикъ Александръ Ѳедоровичъ Казанскій . . . . .	1889	Янв. 1
Итого по благочинію . . . . .		"	"
803	Благочинный, погоста Никольскаго, что у Іисусова Креста Протоіерей Николай Павловичъ Поповъ . . . . .	1889	Янв. 1
804	Священникъ Іоанъ Іоанновичъ Иконниковъ . . . . .	1889	Янв. 1
805	Діаконъ Алексѣй Ѳедоровичъ Виноградовъ . . . . .	1890	Іюля 23
806	Діаконъ Николай Васильевичъ Соснинъ . . . . .	1892	Іюля 1
807	Псаломщикъ Василій Ивановичъ Покровскій . . . . .	1889	Янв. 1
808	Учитель начального земскаго училища Николай Арсеніевичъ Селецкій . . . . .	1889	Янв. 1
809	Села Годенова священникъ Александръ Василевичъ Апеллесовъ . . . . .	1889	Янв. 1
810	Діаконъ Петръ Павловичъ Дунаевъ . . . . .	1889	Янв. 1
811	Псаломщикъ Иванъ Николаевичъ Покровскій . . . . .	1889	Янв. 1
812	Учительница цер.-прих. школы Ольга Васильевна Апеллесова . . . . .	1889	Янв. 1
813	Села Осоева священникъ Павелъ Ѳедоровичъ Крыловъ . . . . .	1889	Янв. 1
814	Псалом. Дмитрій Ивановичъ Долининъ . . . . .	1895	Янв. 1

7	90	"	66	"	54	"	120	"
4	60	"	33	"	37	50	70	50
4	60	"	3	"	36	"	39	"
5	67	50	49	50	40	50	90	"
3	45	"	33	"	27	"	60	"
"	"	"	"	"	"	"	2271	"
10	150	"	82	50	90	"	172	50
9	120	"	66	"	72	"	138	"
10	150	"	22	50	"	"	22	50
4	60	"	12	"	37	"	49	"
2	30	"	16	50	18	"	34	50
10	150	"	82	50	90	"	172	50
7	90	"	49	50	54	"	103	50
7	90	"	49	50	54	"	103	50
2	30	"	16	50	18	"	34	50
1	22	50	16	50	13	50	30	"
3	45	"	33	"	27	"	60	"
2	30	"	16	50	16	50	16	50



## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ярославской духовной семинаріи составленный педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и и юнѣ мѣсяцахъ 1900 года.

(о к о н ч а н і е).

### III-го штатнаго класса.

#### *Разрядъ первый.*

1) Розовъ Василій, Лебелевъ Василій, Васильзовъ Петръ, Моревъ Николай—переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.

#### *Разрядъ второй.*

5) Соколовъ Леонидъ, Толбухинъ Василій, Бѣлксвъ Евгеній, Завьяловъ Иванъ, Соколовъ Димитрій, 10) Прозоровъ Николай, Алексинскій Иванъ, Крыловъ Алексѣй, Космодемьянскій Сергѣй, Знаменскій Николай, 15) Андреевскій Сергѣй, Заковыринъ Петръ, Космодемьянскій Николай, Архангельскій Михаилъ, Богородскій Алексѣй, 20) Стратилатовъ Николай, Орловъ Михаилъ, Тальянцевъ Владиміръ, Колокольцевъ Петръ, Стратилатовъ Сергѣй, 25) Стратилатовъ Сергѣй переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.

#### Подлежать переэкзаменовкамъ:

Васильевскій Сергѣй, Волковъ Андрей, Никольскій Константинъ—по математикѣ, Никольскій Капитонъ, 30) Урбановъ Владиміръ—по латинскому яз., Преображенскій Андрей, Скворцовъ Леонидъ—по греческому языку, Ярославскій Владиміръ—по свящ. писанію, Голосовъ Павелъ—по церков. исторіи и св. писанію, 35) Ораевскій Константинъ, Стратилатовъ Алексѣй—по математикѣ и латинск. языку, Смирновъ Александръ—по сочиненію и церков. исторіи, Соколовъ Константинъ—по математ. и греческ. яз.

ОСТАВЛЯЮТСЯ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССѢ:

Софійскій Сергѣй, 40) Ушаковъ Василій — по малоуспѣшности.

### III-го Параллельнаго класса.

#### *Разрядъ первый.*

1) Покровскій Сергѣй, Красносельскій Николай, Соколовъ Димитрій.

#### *Разрядъ второй.*

Сажинъ Николай, 5) Петровскій Геннадій, Розановъ Константинъ, Грѣховъ Михаилъ, Бѣлороссовъ Константинъ, Соболевъ Николай, 10) Георгіевскій Димитрій, Преображенскій Василій, Филагріевскій Вячеславъ, Вишняковъ Сергѣй, Добротинъ Александръ, 15) Цареградскій Владиміръ, Савинскій Александръ, Каменскій Владиміръ, Лавровъ Николай, Яковлевъ Александръ, 20) Брейтовскій Николай, Гробииковъ Николай, Сахаровъ Павелъ, Богословскій Леонидъ, Ушаковъ Петръ, 25) Порѣцкій Александръ — переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.

#### ПОДЛЕЖАТЬ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКАМЪ:

Великосельскій Владиміръ — по греческому яз. Воскресенскій Александръ, Смирновъ Арсеній, Соколовъ Александръ — по математикѣ, 30) Крыловъ Авдій, Никольскій Николай, Розовъ Николай, Троицкій Константинъ — по латинскому яз. Александровскій Александръ — по математикѣ и греческ. яз.

#### ПОДЛЕЖИТЬ ЭКЗАМЕНАМЪ:

35) Полетаевъ Александръ — по всѣмъ предметамъ.

ОСТАВЛЯЕТСЯ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССѢ:

36) Семеновскій Сергѣй — по малоуспѣшности.

## II-го штатнаго класса.

*Разрядъ первый.*

1) Преображенскій Гордій, Тороповъ Ѳеодоръ, Розовъ Василій, Соколовъ Андрей, 5) Витальскій Александръ, Рождественскій Ѳеодоръ, Соколовъ Николай, Орловъ Николай.

*Разрядъ второй.*

Розановъ Димитрій, 10) Бальзаментовъ Сергій, Успенскій Леонидъ 2-й, Толбухинъ Иванъ, Алферовъ Александръ, Золотаревъ Сергій, 15) Дружининъ Геннадій, Шестаковъ Сергій, Головщиковъ Николай, Пятницкій Димитрій, Урановъ Николай, Хованскій Константинъ, Арчаковъ Александръ, Краснораменскій Константинъ, Семеновскій Владиміръ, Иконниковъ Александръ, 25) Розовъ Геннадій, Благовѣщенскій Иванъ, Волковъ Николай, Соловьевъ Иванъ, Соколовъ Алексѣй, 30) Борисоглѣбскій Константинъ, Успенскій Леонидъ 1-й, Урусовскій Геннадій, Делицынъ Петръ, Соколовъ Константинъ, 35) Флоридовъ Веніаминъ, Пузыревъ Николай, Восторговъ Петръ, Воскресенскій Петръ, Брянцевъ Павелъ, 40) Смирновъ Геннадій—переводятся въ третій классъ Семинаріи.

—Подлежать переэкзаменовкамъ:

Сухопрудскій Леонидъ, Успенскій Петръ—по церковному пѣнію, Георгіевскій Александръ—по сочиненію, Рождественскій Николай, 45) Розовъ Александръ, Орловъ Владиміръ—по греческому языку, Вишнезскій Александръ—по математикѣ, Понгильскій Николай—по исторіи литературы, Оносовскій Константинъ—по математ. и греческ. яз.

Оставляются въ томъ же классѣ:

50) Оносовскій Григорій—по болѣзни.



## II-го параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.*

1) Розовъ Павелъ, Розовъ Сергій, Кузнецовъ Михайль, Орловъ Владиміръ, 5) Зыковъ Вячеславъ, Невскій Павелъ, Тороповъ Дмитрій.

*Разрядъ второй.*

Вышеславовъ Дмитрій, Добротинъ Константинъ, 10) Моревъ Николай, Моревъ Арсеній, Рыкуновъ Василій, Розовъ Николай, Суколовъ Алексій, 15) Голосовъ Алексій, Орловъ Александръ, Благовѣщенскій Николай, Воскресенскій Иванъ, Благовѣщенскій Павелъ, 20) Поповъ Алексій, Успенскій Константинъ, Царевскій Петръ, Иконниковъ Андрей, Невскій Владиміръ, 25) Ушаковъ Александръ, Зеленцовскій Николай, Васильевскій Александръ, Островскій Дмитрій, Заболотскій Константинъ, 30) Крыловъ Дмитрій, Ушаковъ Дмитрій, Новозелозъ Сергій—переводятся въ третій классъ Семинаріи.

## Подлежать переэкзаменовкамъ:

Елоховскій Петръ, Оповоскій Иванъ—по латинскому языку, 35) Лебедевъ Михайль, Казариновъ Геннадій—по пѣнію, Богоявленскій Ѳеодоръ, Илюмовъ Александръ, Лебедевъ Ѳеодоръ, 40) Покровскій Александръ—по математикѣ, Богородскій Иванъ—по греческому языку, Высокій Владиміръ—по математ. и пѣнію, Добротинъ Николай—по истор. литературы и математикѣ, Воскресенскій Павелъ—по сочиненію, математ. и пѣнію.

## Подлежитъ экзаменамъ:

45) Красотинъ Михайль—по всѣмъ предметамъ.

## Оставляются въ томъ же классѣ:

Преображенскій Александръ, Успенскій Николай—по малоуспѣшности.

## I-го штатнаго класса.

*Разрядъ первый.*

1) Добровольскій Александръ, Воскресенскій Владиміръ, Хмьльницкій Николай, Голубковъ Сергій.

*Разрядъ второй.*

5) Рыльскій Иванъ, Лебедѣвъ Иванъ, Доброхотовъ Александръ, Милославовъ Дмитрій, Лавровъ Александръ, 10) Сменцовскій Николай, Бѣлкинъ Михайлъ, Тихомировъ Николай, Фаворитовъ Павелъ, Ряцовъ Александръ, 15) Казанскій Дмитрій, Хѣбницкій Петръ, Архангелскій Михайлъ, Соколовъ Александръ, Казанскій Николай, 20) Орловъ Аполлонъ, Василисковъ Иванъ, Звѣздинъ Иванъ, Каменскій Павелъ, Волковъ Александръ, 25) Воскресенскій Павелъ, Богородскій Павелъ, Алешковскій Николай, Голиковъ Владиміръ, Надѣинскій Александръ, 30) Уваровъ Геннадій, Соколовъ Василій, Софійскій Николай — переводятся во второй классъ Семинаріи.

## Подлежать переэкзаменовкамъ:

Миролюбовъ Николай, Покровскій Павелъ — по словесности и латинскому языку, 35) Покровскій Петръ — по гражд. истор. и латин. яз. Великосельскій Сергій, Сухопрудскій Дмитрій — по пѣніи.

## Оставляются въ томъ же классѣ:

Воскресенскій Сергій, Гассановъ Александръ, 40) Соболевъ Василій — по малоуспѣшности.

## I класса I параллельнаго отдѣленія

*Разрядъ первый.*

1) Кофманъ Петръ, Бѣлороссовъ Михайлъ.

*Разрядъ второй.*

Крестовъ Николай, Воскресенскій Михайлъ, 5) Волковъ Дмитрій, Колычевъ Александръ, Малиновскій Александръ, Велтистовъ Петръ, Васильевскій Николай 1 й, 10) Уваровъ Андрей, Смирновъ Иванъ, Голосовъ

Сергѣй, Троицкій Борисъ, Лебедевъ Николай, 15) Покровскій Петръ переводятся во второй классъ семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Новскій Николай— по пѣнію, Волковъ Василій, Грандилевскій Николай, Густовъ Дмитрій 20) Левиковъ Александръ, Оносовскій Павелъ, Соколовъ Михаилъ, Новицкій Всеволодъ—по сочиненію. Васильевскій Николай 2-й 25) Смирновъ Василій—по сочиненію и пѣнію. Лахотскій Алексѣй—по сочиненію и латин. яз. Владимірскій Александръ по сочиненію, математ. и пѣнію. Успенскій Николай, Неміровъ Николай по сочиненію и математикѣ. 30) Казанскій Александръ— по свящ. писанію, Зефировъ Александръ— по словесности. Зыковъ Всеволодъ, Ярославскій Александръ— по математикѣ. Пестринскій Владиміръ— по словесности и математ. 35) Городецкій Ливерій— по математ., латин. яз. и пѣнію. Восторговъ Михаилъ— по мат. и греч. яз.

Остаются на повторительный курсъ:

Смарагдовъ Василій, Тальянцевъ Сергѣй— по малоуспѣшности. 39) Покровскій Николай— по болѣзни.

## 1 класса 2 параллельнаго отдѣленія

### *Разрядъ второй.*

1) Златоустовъ Петръ, Бухаринъ Александръ, Волковъ Дмитрій, 5) Лилеевъ Николай, Брейтовскій Николай, Погорѣльскій Петръ, Грамматинскій Николай, Соснинъ Николай, 10) Козловъ Павелъ, Василісковъ Владиміръ, Пятницкій Александръ— переводятся во второй классъ семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Державинъ Всеволодъ Успенскій Алексѣй 1-й— по сочиненію 15) Введенскій Александръ, Орловъ Николай— по сочиненію и греческ. яз. Слуцкій Александръ— по сочиненію, математ. и пѣнію, Соколовъ Петръ— по сочиненію и математ. Бѣлосельскій Иринархъ— по свящ. писанію, 20) Головшиковъ Христофоръ— по св. писан. и математ. Смирновъ Владиміръ— по св. писан. и словесности, Бѣляевъ Сергѣй, Кузнецовъ Ва-



силій, Надежинъ Сергій, 25) Петровскій Владиміръ—по математикѣ, Успенскій Алексій 2-й—по математикѣ и пѣнію, Голосовъ Алексій—по словесности, Ельниковскій Василій—по математ. и пѣнію, Голосовъ Александръ—по сочинен., словесност. и греческ. яз. 30) Смирновъ Михаилъ—по сочиненію, словесности, латинскому яз. и пѣнію, Восторговъ Павелъ, Каллистовъ Александръ, Смирновъ Александръ 1-й, Смирновъ Александръ 2-й, 35) Смирновъ Димитрій, Добронравовъ Аркадій—по церков. пѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Борочевскій Александръ, Витальскій Константинъ, Мирозъ Леонидъ—по болѣзни, 40) Соколовъ Иванъ—по малоуспѣшности.

Поправки: Въ № 25 на стр. 396 напечатано: Орловъ Анатолій, Смирновъ Николай—назначаются въ Москов. д. ак. Лебедевъ Николай—въ Кіевскую д. ак. Слѣдуетъ читать: Орловъ Анатолій назначается въ Московск. д. ак., Смирновъ Николай—въ Кіевскую д. ак. Лебедевъ Николай—въ епарх. Вѣдомство. Напечатано: подлежатъ переэкзаменовкамъ Заболотскій Геннадій, Моревъ Николай—по догматическому и нравствен. богослов. Слѣдуетъ читать:—по догматическому богословію.

### І классъ 2-й степени

## Отъ Правленія Ярославскаго духовнаго училища.

„Съ 15 августа сего 1900 года при Ярославскомъ духовномъ училищѣ открывается вакансія эконома съ жалованьемъ отъ 200 до 240 рублей въ годъ, съ квартирою и содержаніемъ отъ училища.

Заявленія о желаніи занять означенную вакансію могутъ быть представляемы въ Правленіе училища заблаговременно.“

Редакторъ, секретарь Консисторіи А. Вовзерскій.

Ярославль, 1900 г. Тип. Губ. Зем. Упр-ья.

## ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 27.

№ 27.

## Астрономія и богословіе \*).

Какъ же понимать сію пространственную опредѣленность и нѣкоторую реальную чувственность рая? Произвольно было бы утверждать, что вогъ на этой или той планетѣ или въ какомъ-нибудь опредѣленномъ звѣздномъ мірѣ и есть рай. Такое утвержденіе не заслуживало бы и опроверженія по своей совершенной безпочвенности. Но мысль о возможности существованія райскихъ селеній именно на иныхъ небсныхъ тѣлахъ далеко не такъ безпочвенна и произвольна. Принимая во вниманіе вышесказанное относительно необходимости мыслить опредѣленное мѣсто-пробываніе небожителей, спросимъ, въ границахъ ли или внѣ границъ чувственнаго міра нужно мыслить обители рая? Самые сильные телескопы не открыли границъ мірозданія. Конечно, было бы поспѣшно заключать отсюда, какъ дѣлаетъ Фламмаріонъ, что границъ мірозданія и не существуетъ, что вселенная безконечна; но столь же, конечно, произвольно было бы утверждать и противное, именно, что мірозданіе имѣетъ границы. То и другое выше предѣловъ человѣческаго разумѣнія. Пока не было извѣстно дѣйствительное положеніе земли во вселенной и пока люди считали звѣзды блестящими точками, раскинутыми въ сдвой куполообразной плоскости для украшенія небосвода, можно было полагать рай внѣ границъ видимаго міра и думать, что надзвѣздная сфера и есть

\*) Окончаніе. См. № 25 н. ч. сего года.

мѣсто рая. Теперь же, когда самое существованіе предѣловъ физическаго міра подвергается сомнѣнію, нѣтъ никакого основанія и никакой надобности утверждать, во 1-хъ, что существуютъ предѣлы видимой вселенной, и, во 2-хъ, что рай находится именно за этими предѣлами. Нѣтъ никакой надобности утверждать и то и другое, потому что если не угодно представлять райскими обителями планетные и звѣздные міры, то между звѣздныхъ пространства достаточно велики, чтобы населить ихъ какимъ угодно количествомъ обитателей. Выдѣлять ангеловъ за предполагаемыя границы мірозданія нѣтъ никакого смысла: если ангелы ограничены пространствомъ, то и за предѣлами міра они будутъ ограничены точно также и точно такимъ же пространствомъ, какъ если бы они обитали въ неизмѣримыхъ междузвѣздныхъ пространствахъ. Выдѣленіе это даже было бы странно въ виду того обстоятельства, что и чувственный міръ входитъ въ составъ великаго царства Божія, главенствующее положеніе въ которомъ занимаютъ разумные и блаженные духи. Какая же можетъ быть надобность и какой смыслъ раздѣлять двѣ великія половины мірозданія, чувственную и духовную? Гораздо естественнѣе предположить, что онѣ соединены между собою не необходимою, однако тѣсною внутреннею связью, соединены не такъ, чтобы одинъ не могъ существовать безъ другаго, а такъ, что чувственный міръ поставленъ въ служебное положеніе духовному, подобно тому какъ и земля подчинена была первозданному человѣку. Если чувственный міръ предназначенъ возвышать славу Божию, то, конечно, должны быть и существа, которыя видѣли бы чудное величіе и красоту міра и славословили Бга. Люди же понимаютъ это величіе вселенной поистинѣ только въ микроскопической дозѣ. Въ Св. Писаніи мы находимъ ясно указаніе на то, что ангелы наблюдали сотвореніе вселенной и были поражены этимъ зрѣлищемъ (Іов. 38, 07). Безъ сомнѣнія, ангелы близки къ звѣздному міру и въ настоящее время. Если наша малая земля при своемъ сотвореніи представляла такое совершенство, что Самъ Богъ нашелъ въ ней все весьма прекраснымъ, то не менѣе прекрасны, конечно, и другіе міры, и блаженные небожители не могутъ, конечно, не видѣть и не дивиться этому совершенству.

Нѣкоторые христіанскіе писатели высказывали мысль, что Богъ „поставилъ ангеловъ управлять стихіями, небесами и міромъ и всѣмъ“



что на немъ, и благоустройствомъ ихъ“ См. Догм. еп. Сильв., т. III, стр. 151). Мысль эта стоитъ въ полномъ согласіи съ Писаніемъ и свидѣтельствуесть о тѣсной связи между мірами чувственнымъ и сверхчувственнымъ. Итакъ, на основаніи Св. Писанія можно твердо установить то положеніе, что планеты и звѣзды съ ихъ своими планетными мірами, существованіе которыхъ астрономія хотя еще и не открыла, по съ увѣренностію признаеть, доступны наблюденію и посѣщенію ангеловъ и, безъ сомнѣнія, на самомъ дѣлѣ бываютъ наблюдаемы и посѣщаемы ими, подобно тому какъ часто посѣщается ими и даже хранится ихъ присутствіемъ наша планета. Сдѣлаемъ еще шагъ въ области умозрѣнія и мы придемъ къ мысли о полной естественности и разумности предположенія, что эти солнечныя и звѣздныя планеты служатъ именно тѣми обителями ангеловъ, кои, по словамъ Спасителя, въ дому Отца неб. снаго многи суть.

Свящ. Писаніе учитъ, что ангелы непрестанно лицезрять и славословягъ Бога. Какъ понимать сіе славословіе и лицезрѣніе? Здѣсь мы встрѣчаемся съ великою тайною, ибо какъ можетъ существо, хотя духовное, но все же тварное и ограниченное, созерцать существо несозданное и безконечное? И какъ примирить ученіе Св. Писанія, съ одной стороны, о томъ, что „Бога никто никогда не видѣлъ“ (Іоан. IV, 12; Іоан. I, 18), что „Божія никто же вѣсть, точію Духъ Божій“, (I Кор. II, 11), а съ другой, что „ангелы на небесѣхъ выну видять лице Отца небеснаго“ и что сами мы увидимъ Его нѣкогда „лицемъ къ лицу, якоже есть“ (I Іоан. III, 2; I Кор. XIII, 62)? Разумъ вселенской Церкви понимаетъ сію тайну въ томъ смыслѣ, что тварныя существа могутъ созерцать только проявленія Божества въ различныхъ, доступныхъ степени развитія ихъ формахъ, самое же существо Божества остается непостижимымъ и для свершеннѣйшихъ изъ духовъ. А такъ какъ Господь вездѣсущъ (*еда небо и землю не азъ наполняю?*), то ясно, что различныя формы откровеній и проявленій божественнаго существа могутъ быть не въ одномъ мѣстѣ, а во всей вселенной, всюду. Слѣдовательно, нѣтъ никакой необходимости предполагать какое-нибудь неизмѣнно одно мѣсто, въ которомъ бы открывалась слава Божія и въ которомъ бы прельвали всѣ ангелы. Тѣмъ болѣе нѣтъ необходимости и даже неестиво было бы представлять существованіе какого-то престола

Божія, вокругъ котораго стояли бы и славословили Бога ангелы. Такое представленіе совершенно несомѣстимо съ понятіемъ о Божествѣ и основано на грубо чувственномъ, буквальному пониманіи пророческихъ видѣній и нѣкоторыхъ явно аллегорическихъ выраженій Св. Писанія и ведетъ къ полному антропоморфизму. Если въ буквальному смыслѣ понимать слова Господа, что ангелы видятъ лицо Отца небеснаго, то нужно признать въ Богѣ лицо и все прочія части тѣла и престолъ, на которомъ Богъ возсѣдаетъ. Если же лицо означаетъ откровеніе славы Божіей, и престолъ—мѣсто откровенія, то ясно, что престолъ Божій можетъ быть во всякой точкѣ пространства, слѣдовательно и на небесныхъ тѣлахъ: откровенія могутъ быть столь же многочисленны и разнообразны, какъ разнообразны сами ангелы. А если такъ, то нѣтъ ничего невозможнаго въ признаніи небесныхъ тѣлъ обителями небожителей. Отличаясь полною свободою отъ рабства условіямъ и законамъ чувственнаго бытія, это разумное населеніе иныхъ міровъ занимаетъ поистинѣ царственное положеніе въ своихъ обителяхъ и имѣетъ полную возможность жить всею полнотою чисто духовной, созерцательной жизни: эти блаженные небожители безпрепятственно и постоянно могутъ созрцать проявленія славы Божіей какъ въ мірозданіи, такъ и въ особенныхъ откровеніяхъ, подобныхъ тѣмъ, какими пользовался первый человекъ въ раю, но, быть можетъ, постоянныхъ и болѣе совершенныхъ, соответствующихъ совершенству природы ихъ.—Здѣсь можетъ естественно явиться вопросъ: если ангелы составляютъ особый міръ, совершенно независимый отъ внѣшняго по полнотѣ своей внутренней жизни, то зачѣмъ еще поселять ихъ на чувственныхъ небесныхъ тѣлахъ? Они были созданы раньше видимаго міра и не имѣли въ послѣднемъ надобности. Откуда же возникла необходимость обитанія ихъ на чувственныхъ небесныхъ тѣлахъ? Необходимости, конечно, никакой не было, но если Богъ для полноты откровенія Своей славы не ограничился созданіемъ царства духовъ, а благоволилъ создать и видимый міръ, то почему не допустить, что для полноты блаженства духовъ Онъ создалъ и передалъ имъ во владѣніе чудный Свой космосъ. Познаніе красоты и величія міра стоитъ у нихъ въ полномъ согласіи съ созерцаніемъ непосредственно открывающейся славы Божіей и восполняетъ послѣднее. А какъ необязательно открывается величіе Божіе въ мірозданіи,

объ этомъ я лишь отчасти можетъ догадываться человекъ, прикованный своею плотностію къ своей землѣ. Если наши грубыя чувства способны къ воспріятію чудной красоты космоса, то въ столь же совершенныхъ формахъ должна открываться эта красота для существъ, созерцающихъ не тѣнь, не облачную оболочку, а самую сущность вещей, созерцающихъ не гадательно, какъ бы чрезъ тусклое стекло, какъ человекъ, а прямо и открыто истинное положеніе вещей? Да и самыя формы бытія на мірахъ, не подвергшихся тлѣнію за грѣхъ, должны быть болѣе совершенны и прекрасны, чѣмъ земныя, подобно тому какъ и на землѣ первозданная жизнь была гораздо выше и совершеннѣе современной. Какова же должна быть жизнь свободныхъ существъ, посвященная всецѣло познанію истины и созерцанію красоты, существъ, не подчиненныхъ рабски условіямъ чувствннаго бытія и обладающихъ свободою поспѣвать и другіе безчисленные міры въ необъятномъ величіи вселенной? Поистинѣ такая жизнь болѣе достойна безгрѣшныхъ существъ, чѣмъ существованіе ихъ въ какой-то безпространственной пустотѣ и нисколько не противорѣчатъ духовности ихъ природы, потому что это пребываніе не похоже на наше вынужденное и прикованное къ землѣ существованіе.

Что такая именно форма бытія, назовемъ ее ураническою, является самою совершенною для облаченныхъ небожителей, объ этомъ можно догадываться и еще и на основаніи того, что извѣстно изъ Св. Писанія о происхожденіи и конечныхъ судьбахъ рода человѣческаго. Въ высшей степени многозначителенъ тотъ фактъ, что земля, при созданіи ея, по ученію Св. Писанія, предназначена была служить жилищемъ для существъ безсмертныхъ или богоподобныхъ, и умаленныхъ малымъ чимъ отъ ангелъ. Съ грѣхомъ вошла въ міръ и смерть, и воть вмѣсто того, чтобы быть раемъ, земля стала мѣстомъ плача и смерти. Не только люди, но и самая земля со своими стихіями и всею тварью подверглись глубокому разстройству. Проявленія этого разстройства мы видимъ на каждомъ шагу. Почему на одной части земнаго шара бываетъ такъ холодно, что вся тварь страдаетъ и нерѣдко умираетъ отъ холода, а на другой — тоже самое повторяется отъ жестокаго жара? Почему въ животномъ и даже растительномъ мірѣ всюду видимъ борьбу за существованіе, сильный пожираетъ слабого? Почему въ человекѣ животная сторона беретъ



перевѣсь надъ духовною? Нормально ли все это? Конечно, все это вполне согласно съ условіями существующей дѣйствительности, но нормальны ли самыя эти условія, вотъ въ чемъ вопросъ. Развѣ не могло быть такъ, чтобы климатъ на землѣ всюду былъ ровный и одинаково благоприятствующій развитію земной жизни? Конечно, могло быть и, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, она и самомъ дѣлѣ нѣкогда было такъ. Равнымъ образомъ и животна растительная жизнь могла бы развиваться безъ борьбы за существованіе. Божественное Откровеніе учитъ, что существующій порядокъ вещей—ненормаленъ, т. что въ началѣ все это было не такъ и что въ концѣ тоже будетъ не такъ. Въ первоизданномъ раю солнце не палило, а холодъ не студилъ ни человѣка, ни тварей, и никакой борьбы за существованіе не было. Это было именно нормальный порядокъ вещей, вполне согласный съ премудростію и благостію Творца. И если бы не появился на землѣ грѣхъ, люди, одаренные безсмертіемъ, совершенствовались бы безпрепятственно и, Богу одному извѣстно, какой высокою степенію духовнаго и плѣсенаго развитія достигли бы теперь и имѣли достигнуть въ вѣчности. Едва ли бы они были умалены даже малымъ чимъ отъ ангелъ, ибо даже въ падшемъ состояніи нѣкоторые изъ нихъ сравнились съ ангелами, а преблагословенная Матерь Божія содѣлалась честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ. Какъ ангелы на небѣ, люди на землѣ постоянно видѣли бы лицо Отца небеснаго и славословили Творца, обладая въ то же время землею и населяя ее. Ясное дѣло, что ураническая форма существованія есть именно та самая нормальная форма, къ которой предназначена по крайней мѣрѣ часть разумныхъ существъ, именно человечество. Сказать, что ураническая форма существованія людей обусловливалась тѣлесностію ихъ, значило бы забывать, что такая именно форма существованія предназначена и для вѣчнаго существованія имѣющихъ воскреснуть праведниковъ, тѣла которыхъ и имѣютъ быть совершенно независимы отъ условій чувственнаго бытія: подобно воскресшей плоти Спасителя, тѣла прославленныхъ праведниковъ будутъ выше законовъ физическихъ и химическихъ. Такимъ образомъ праведники будутъ жить на землѣ не потому, что въ нея они не могутъ жить, а потому, что такая именно форма предназначена имъ по плану божественной премудрости. И такъ, если земля предназна

чена была въ жилище вѣчныхъ и богоподобныхъ разумныхъ существъ, что естественно заключить, что и другіе небесныя тѣла предназначены Творцомъ для той же цѣли. А такъ какъ разумными тварями кромѣ людей Св. Писаніе признаетъ еще именно ангеловъ, то сихъ послѣднихъ и можно мыслить разумнымъ населеніемъ иныхъ многочисленныхъ небесныхъ міровъ. Въ высшей степени знаменательно, что Св. Писаніе не признаетъ уничтоженія земли и видимой вселенной, а учитъ только объ обновленіи огнемъ земли и такъ называемаго неба, т. е., видимаго небосвода или, если угодно, всей вселенной. Не измышленія праздной фантазіи, а сама божественная истина гласитъ, что будутъ нѣкогда день, когда весь тотъ неизмѣримый океанъ зла, какимъ доселѣ залитъ земной міръ, будетъ уничтоженъ какимъ-то невѣдомымъ огнемъ, имѣющимъ свойство не уничтожать, а измѣнять палимое, и земля возродится въ красѣ, превосходящей первозданную, и вернется на землю рай, лучшийрая первозданнаго, въ которомъ самая животная и растительная жизнь будетъ одарена нетлѣніемъ и совершенствомъ. Православные богословы, слѣдуя ученію Св. Писанія и опредѣленію V-го вселенскаго собора, ясно и единодушно учатъ не объ уничтоженіи, а только объ обновленіи міра при концѣ послѣдняго. (См. Догм. Богосл. еп. Сильвестра, арх. Филарета, митр. Макарія. А также изслѣдованія: Н. Виноградова: О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка. Москва. 1889 г. П. Свѣтлова: Что будетъ съ землею? Прав. Обзор. 1889 г. т. III-й. С. С. Глаголева: Конечъ земли. Богосл. Вѣстн. 1894 г. 4. А. И. Миловидова: Конечъ міра по ученію слова Божія и современнымъ гипотезамъ. Вѣра и Церковь. 1899 г. кн. 3.). Жизнь людей, имѣющихъ удостѣниться получить эту землю въ обладаніе, будетъ мало или даже совсѣмъ не будетъ отличаться отъ той, какую ведутъ теперь ангелы, откуда вполне логично заключить если не о дѣйствительности, то о полной возможности и естественности уранической жизни ангеловъ, подобно тому какъ и жизнь праведниковъ будетъ продолжаться въ формѣ ураническаго существованія. Когда Спаситель говоритъ, что „въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели на небесѣхъ суть“ (Мѡ. XXII, 30; Мар. XII, 25), то этимъ Онъ указываетъ, конечно, не только на то, что по воскресеніи люди не будутъ жениться и выходить замужъ, а и вообще на сходство жизни воскрес-

шихъ праведниковъ съ жизнью ангеловъ. И дѣйствительно, когда описывается блаженство праведниковъ, то оно описывается въ тѣхъ же чертахъ, въ какихъ изображается и блаженство ангеловъ, т. е., полагается въ лицезрѣніи Бога, въ ближайшемъ и тѣснѣйшемъ общеніи съ Господомъ, въ славословіи Бога, въ познаніи истины, въ полномъ покоѣ и радости, т. е., въ той именно чисто духовной, совершеннѣйшей жизни, какую ведутъ ангелы. Мало того, при этомъ говорится о близкомъ и тѣсномъ общеніи съ ангелами и даже о какомъ-то особенномъ языкѣ ангельскомъ, посредствомъ котораго сообщаются между собою блаженные обитатели рая. (1 Кор. XIII, 1; 2 Кор. XII, 4; Ис. VI, 1-3). При этомъ праведники называются въ Св. Писаніи сынами Божиими, наследниками царства Божія, соваслѣдниками и братьями Христа, и присными Богу. Изъ всѣхъ этихъ названій видно, что положеніе праведниковъ въ царствѣ славы будетъ не ниже ангельскаго и въ существенныхъ чертахъ не будетъ отличаться отъ жизни ангельской. Чувственный міръ не только не будетъ отвлекать людей отъ созерцанія славы Божіей, но еще будетъ способствовать послѣднему. Люди будутъ созерцать величіе мірозданія, познавать чудные законы его и, по мѣрѣ познанія, прославлять Творца. Всѣ духовныя потребности будутъ удовлетворены тамъ совершеннѣйшимъ образомъ; истина и тамъ будетъ привлекать умъ чловѣка, а красота и добро—его чувства; обильный и неизсякаемый источникъ удовольствія откроется и для ума и для сердца. Посему св. отцы не отрицали въ царствѣ небесномъ и познанія видимаго міра. Такъ, по мнѣнію св. Василія Великаго, мы увидимъ тамъ первообразы всѣхъ вещей, тогда какъ теперь какъ бы въ зеркалѣ видимъ однѣ тѣни ихъ. По Златоусту, мы узнаемъ тогда многое такое, что нынѣ сокровенно, сподобившись блаженнѣйшей бесѣды съ Богомъ и премудрости (Еп. Сильв. Догм. В., т. V., стр. 433. Кіевъ, 1891). Итакъ, если совершенно подобная ангельской вѣчная жизнь въ уранической формѣ не только возможна, но и на самомъ дѣлѣ имѣетъ быть, то почему же не допустить, что та ая форма существованія разумныхъ тварей осуществляется и теперь, что ангелы живутъ планетарною, ураническою жизнью? Если сравнительно ничтожная земля достойна будетъ служить обителю райской, ангельской жизни святыхъ, то невзмѣримо большіе и безчисленные



міря, конечно, достойны быть обителями другихъ разумныхъ существъ, безплотныхъ по сравненію съ нашею грубою плотію, но безпорно имѣющихъ нѣкоторую своеобразную организацію, соответствующую ограниченію ихъ въ пространствѣ. Странно было бы думать, что изъ безчисленнаго сонма небесныхъ тѣлъ только одна именно планета явится великою обителію безчисленныхъ членовъ великаго царства Божія, тогда какъ всѣ прочія или погибнутъ или будутъ пусты. Это противно всякому смыслу и ни для котораго изъ этихъ утверженій нѣтъ основаній въ Священномъ Писаніи. Нужно думать, что обновленная земля приобщится къ сонму свѣтилъ, на которыхъ нѣтъ разстройства, вызваннаго грѣхомъ, а оправданное челоуѣчество войдетъ равноправнымъ членомъ въ семейство сыновъ Божіихъ, каковыми называются ангелы, и приобщится къ уранической, ангельской жизни. На это именно, повидимому, указываетъ прикровенно тотъ достойный вниманія фактъ, что хотя и говорится въ Св. Писаніи о близкомъ общеніи праведниковъ и ангеловъ, въ царствѣ славы, однако нигдѣ не говорится, что именно на обновленной землѣ будутъ жить съ людьми и ангелы въ царствѣ Сына Божія. Это обстоятельство невольно наводитъ на мысль, что прославленное челоуѣчество вернется нѣкогда на свою старую отчизну, обновленную огнемъ, а ангелы останутся въ своихъ вѣчныхъ обителяхъ, многочисленныхъ въ дому Отца небеснаго, т. е., во вселенной; однако связь между тѣми и другими сынами Божіими будетъ самая близкая: праведники не будутъ рабски подчинены условіямъ пространства, какъ теперь свободны отъ этого подчиненія ангелы. Само собою понятно, что все вышесказанное мы не выдаемъ за непреложную истину; все это не болѣе, какъ гаданія пытливей мысли.

Не зная ни сущности духа, ни сущности матеріи, сознавая себя ничтожными пылинками въ необъятной вселенной и не зная даже того, есть ли границы этой вселенной, мы не можемъ знать, въ какой именно формѣ осуществляется цѣль созданія міра, проявленіе славы Божіей, а формы существованія духа такъ таинственны и непостижимы для насъ, что очень рискованно утверждать о нихъ что либо, какъ безспорное. Одно знаемъ, и то по вѣрѣ, что все это знаніе дано будетъ намъ въ предѣлахъ вѣчности, если мы будемъ достойны того. Та абсолютная истина, обладаніе которою обѣщано праведнымъ, ужели не стоитъ того,

чтобы посвятить всю настоящую, кратковременную жизнь приготовленію къ воспріятію ея?—Если не смотрѣть на земную жизнь, какъ на переходную, подготовительную ступень къ иной, высшей формѣ существованія, то она является совершенно безмысленною и жестокою игрою слѣпыхъ и бездушныхъ силъ природы. Всякій будетъ вправѣ сказать съ Гамлетомъ: „жизнь! Что ты? Садъ заглохшій подъ дикими, бесплодными травами“. Стоитъ ли жить, а тѣмъ болѣе стоитъ ли волноваться свѣтлыми идеалами, если думать, что лопухъ, выросшій на могильномъ холмѣ человѣка, есть единственное, что остается отъ человѣка послѣ смерти? Нѣтъ, не можетъ этого быть. Слишкомъ чуденъ божественный космосъ и духъ человѣка, чтобы думать, что нѣтъ иной высшей жизни, чѣмъ земная. Астрономія должна нанести послѣдній смертельный ударъ матеріализму. А если есть иная жизнь и если она должна болѣе превосходить настоящую, чѣмъ настоящая превосходить утробную, то стоитъ ли волноваться мелочами этой краткой земной жизни? Всѣмъ неизбѣжно предстоитъ вступить въ предѣлы вѣчности чрезъ общую для всѣхъ дверь, смерть. Будемъ же, по апостолу, устремлять вниманіе не на видимое, а на невидимое, ибо видимое временно, а невидимое вѣчно.

С. Кремлевскій.

### Полезныя напоминанія духовнымъ воспитанникамъ.

Мы не намѣрены говорить о необходимости для нашихъ духовныхъ воспитанниковъ проникновенія тѣмъ высокимъ настроеніемъ, тѣми мыслями, чувствами, стремленіями, которыя живописуютъ идеальный образъ пастыря, священнослужителя, клирика. Такой идеаль несомнѣнно предносится юному сознанію, не зараженному еще тлетворнымъ вліяніемъ низкихъ, земныхъ, корыстныхъ соображеній. Ибо что это за юноша былъ бы безъ идеала? Конечно, и школа, на урокахъ предметовъ, ближайшимъ образомъ относящихся къ будущему призванію клириковъ, вполнѣ достаточно и успѣшно раскрываетъ предъ ними всю высоту предстоящаго имъ служенія, всю широту духовныхъ правъ пастыря, но вмѣстѣ и всю отвѣтственность сего служенія. И мы увѣрены, что въ душахъ большинства воспитанниковъ семинаріи еще на классной скамьѣ, подъ вліяніемъ уроковъ и на-

ставленій съ преподавательской кафедрѣ, возжигается тотъ священный огонь, который согреваетъ и оживляетъ истинныхъ пастырей и дѣлаетъ ихъ „свѣтомъ міра“. Итакъ, не о томъ наша рѣчь. Мы хотимъ говорить о другомъ, именно, о необходимости для кандидатовъ на должность въ клирѣ церковномъ надлежащаго усвоенія всѣхъ практическихъ познаній и умѣній, необходимыхъ для того, чтобы достойно проходить служеніе церковное и пріобрѣтать уваженіе, которымъ всегда пользуются знатоки своего дѣла. Въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи практическихъ свѣдѣній и навыковъ, школьное обученіе оказывается недостаточнымъ, въ чемъ убѣждаютъ постоянно наблюдаемые между лицами, ищущими священныхъ степеней или должностей въ клирѣ, примѣры недостаточныхъ познаній въ уставѣ церковномъ, отсутствіе навыковъ къ чтенію и пѣнію церковному, непониманіе славянскихъ реченій, незнакомство съ богослужебными книгами и проч. А между тѣмъ, желающіе служить алтарю и храму должны не только знать чинъ, уставъ и порядокъ священнодѣйствій и службъ церковныхъ, но и понимать ихъ духовный смыслъ. Священникъ есть „уста, умъ и сердце всѣхъ людей, предстоящихъ и молящихся въ храмѣ; онъ выражаетъ ихъ славословіе, благодареніе, прошеніе. Онъ есть руководитель народа въ молитвѣ. Какова же должна быть молитва священника? Не должна ли она быть молитвою разумною, сердечною, животворною? Но это возможно лишь тогда, когда онъ будетъ молиться не поверхностно, не устами только, но всѣмъ сердцемъ изъ глубины души, доходя самъ своимъ размышленіемъ до основаній каждой мысли, каждаго выраженія словеснаго въ молитвахъ, почему именно такъ должно дѣлать, а не иначе“. (Мысли о бог. пр. І. Сергіева 214). Такъ, священникъ есть истолкователь богослуженія и всѣхъ церковныхъ учреждений. Самъ Господь повелѣлъ: „вопроси іереевъ о законѣ“ (Агг. 11, 13), „понеже усты іереевы сохраняютъ разумъ“ (Мал. 11, 7). Правда, что весьма многое изъ того, что относится къ разъясненію постановленій церковныхъ и всего православнаго чиноположенія, преподается въ учебныхъ заведеніяхъ, однако всего преподавать невозможно, и мы не ошибемся, если скажемъ, что учебное заведеніе болѣе даетъ возможность, развиваетъ въ учащемся способности и умѣнье самому пріобрѣтать нужные познанія, нежели сообщаетъ самыя эти познанія. Но и при умѣнии самому пріобрѣсть потребныя познанія необходимы бывають еще побужденія къ тому; такими побужденіями служатъ обыкновенно сознаніе пользы и необходимости извѣстныхъ познаній, съ одной стороны, пробужденіе любви и интереса къ предмету, — съ другой. Изъ воспитанниковъ духовно учебныхъ заведеній многіе не сознають пользы и необходимости пріобрѣтенія практическихъ свѣдѣній и навыковъ, необходимыхъ для успѣшнаго прохожденія службы въ клирѣ. Эти познанія считаются чѣмъ то такимъ, что само собою придетъ въ свое время. Но это — взглядъ легкомысленный,



ошибочный, ложный. Выше мы уже сказали, насколько глубокое познание и проникновение въ смыслъ и порядокъ священнодѣйствій и всѣхъ молитвословій церковныхъ требуется отъ священника. Здѣсь прибавимъ, что и внѣшняя сторона богослуженія православной Церкви не такъ легко поддается усвоенію, какъ это кажется. Кругъ церковныхъ службъ и пѣснопѣвій настолько разнообразенъ, составъ молитвословій и весь строй обрядовой стороны Церкви настолько сложенъ, что совершенныя познанія во всемъ этомъ приобрести не такъ легко, какъ это думаютъ наши молодые люди, готовящіеся къ священству и къ занятію должностей въ клирѣ безъ надлежащаго усердія. Златоустъ и Василій были люди необыкновенныхъ дарованій, однако первый изъ нихъ десять, а второй пять лѣтъ былъ чтецомъ въ клирѣ. И Григорій Богословъ говоритъ о себѣ: „Могъ ли я облечься въ санъ іерея, пока уста мои не наполнились духомъ изрекаемыхъ таинствъ, пока мой языкъ не содѣлался органомъ божественнаго сладкопѣнія“ (Твор. Гр. Бог. Ч. 1, 72—80). Нужно ли говорить, какое навлекаютъ на себя пріращеніе и осмѣяніе тѣ священнослужители, которые препинаются, останавливаются, недоумѣваютъ, что читать и произнести, что дѣлать прежде и что послѣ. Таковыя неопытностью своею „наносятъ народу величайшій вредъ“. говоритъ Златоустъ въ книгѣ о священствѣ (стр. 45 прел. изд.). „Если надобно учиться, чтобы быть врачомъ, живописцемъ, зодчимъ, то необходимо, чтобы вступающій на путь священнаго званія напередъ хорошо узналъ все и потомъ уже начиналъ служеніе“ (О свящ. 77). Недостатокъ серьезнаго вниманія къ богослуженію и къ изученію его чаще всего происходитъ отъ недостаточнаго сознанія глубокаго и всеобъемлющаго, по отношенію къ сущности православно христіанскаго ученія, значенія богослуженія нашей Церкви. Приведемъ здѣсь слѣдующія строки извѣстнаго благодатнаго пастыря Кронштадтскаго. „Въ богослуженіи — вся догматика, вся церковная исторія, все домостроительство нашего спасенія, всякое врачеваніе духовное, все значеніе, все величіе человѣка, какъ образа и подобія Божія; въ немъ изображено яркими красками все его паденіе, рабствіе, вся грѣховность, вся немощь человѣка, и необходимость искупленія и Искупителя, цѣльность домостроительства человѣческаго спасенія, вѣрность Господа Творца, Промыслителя и Спасителя Самому Себѣ и человѣку во всѣхъ Своихъ дѣлахъ; послѣдовательность чудная во всемъ домостроительствѣ — сотвореніе міра и человѣка, блаженное состояніе, паденіе, обличеніе, обѣтованіе о Спасителѣ, приготовленіе, явленіе Спасителя, совершеніе дѣла спасенія, чудное ученіе, чудеса, пророчества, страданіе, смерть, воскресеніе, вознесеніе, ниспосланіе Св. Духа, насажденіе церквей, ихъ распространеніе, прославленіе, обновленіе човѣчества“. „Храмъ и богослуженіе есть олицетвореніе, осуществленіе всего христіанства“ (Мысли о богосл. 1. 14, 118). Не ясно ли

отсюда, какой глубокой и обширный предмет для изучения представляет собою богослужение? Недостатокъ серьезнаго и тщательнаго изучения богослужения нашими будущими клириками происходитъ еще и отъ неправильнаго понятія о вѣдѣннхъ сторонахъ церковныхъ службъ. Здѣсь, кажется имъ, заключено полное однообразіе и совершается постоянно повтореніе одного и того же. Предоставимъ и здѣсь слово Кронштадтскому пастырю: „Что сказать тѣмъ, которые утверждаютъ, что наша священническая профессія—скучная матерія: все одно и то-же? Однѣ и тѣ же службы, однѣ и тѣ же слова, обряды и проч.? Во первыхъ,—не все одно и то-же всегда, а съ каждымъ днемъ разнообразится богослуженіе. Таинства божественныя однѣ и тѣ же и совершаются всегда одинаковымъ способомъ: но и солнце одно и то же, одинаковымъ образомъ ежегодно и ежедневно является на горизонтѣ, одинаково свѣтитъ и оживляетъ тварей въ подсолнечной, и звѣзды однѣ и тѣ же, и луна та же... А предметъ-то богослуженія какой! Безконечный Богъ, Его безконечная благодать, премудрость, всемогущество, правда, святѣйша, вѣчность, Его промысль, искупительныя дѣйствія... А духъ то богослуженія? Всеобъемлющая любовь Церкви (ко всѣмъ), святѣйша, правда, упованіе на милость Божию, покаяніе, чаяніе вѣчной жизни. Идеаль богослуженія—всесовершенство челоука, совершенное уподобленіе Богу чрезъ различныя добродѣтели“ (Мысли о богосл. 121. 122) Итакъ при всемъ видимомъ однообразіи и повтореніи вѣдѣннхъ нормъ, богослуженіе заключаетъ въ себѣ неисчерпаемый источникъ самыхъ возвышенныхъ мыслей, чувствъ, стремленій. Но есть кромѣ того глубокой смыслъ, значеніе и необыкновенная красота въ самыхъ повтореніяхъ однихъ и тѣхъ же словъ и обрядовъ. „Для многихъ кажется непонятнымъ, какъ можно каждый день повторять все тѣ-же молитвы и тѣ-же священнодѣйствія“, говоритъ одинъ изъ свѣтскихъ писателей по поводу своихъ впечатлѣній отъ поѣздки на Аѳонъ (Н. Страховъ. Воспоминанія и отрывки. С.-Петербург. 1892 г., стр. 44). „Но скептики тутъ очень ошибаются. Пріятно намъ новое, еще небывалое; но и старое, тысячу разъ повторенное, можетъ дѣйствовать на насъ съ полною своею силою, даже еще окрѣпшею отъ повторенія. Каждый день одно и тоже слово, одна и та же мысль, можетъ вызвать слезы на наши глаза. Разумѣется, однако, машинальность есть тотъ недостатокъ, противъ котораго всегда приходится бороться при повтореніяхъ одного и того же. Велушиваясь въ Аѳонскія чтенія и молебствія, я часто былъ поражаемъ удивительною искренностью и чувствомъ, съ которыми они совершаются“... „Не могу забыть, продолжаетъ тотъ же писатель, *повторенной молитвы*. Въ то время былъ боленъ духовникъ, отецъ Іеронимъ, и были совершаемы за его здоровье особыя молитвы. За вечерней канонархъ сталъ произносить предъ образомъ Богоматери: „Пресвятая Богородице, спаси и по-

милуй раба твоего Герсима!“ И повторилъ эти слова сорокъ разъ сряду. Велика была опасность впасть въ машинальность; но канонархъ молился искренно и все сорокъ разъ произнесъ свою молитву съ живымъ чувствомъ. И никакими словами невозможно описать ту трогательную выразительность, неотступость, пламенное усердіе, которыми звучала молитва отъ этого повторенія. Тутъ только я понялъ, заключаетъ авторъ, необыкновенную красоту этихъ повтореній, когда ихъ дѣлаютъ, какъ должно“ (Воспом. и отр. Страхова стр 44, 45, 4). Пишущій сія строки имѣлъ счастье присутствовать при созерщеніи скитскаго правила, читаемаго на повечеріи въ Геосіманскомъ скиту Свято-Троицкія Сергіево Лавры, въ которомъ звель исполненіе сего правила владыка Филаретъ, митрополитъ Московскій. По произнесеніи череднымъ іеромонахомъ многихъ молитвъ съ поклонами, краткихъ и болѣе или менѣе продолжительныхъ, канонархъ среди церкви сталъ произносить молитву: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“, и повторилъ сію молитву 300 разъ съ перерывами послѣ каждой сотни разъ; но и въ эти промежутки онъ продолжалъ еще повторять по 20 разъ съ поклонами молитву: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“. Затѣмъ канонархъ произнесъ сто молитвъ ко пресв. Богородицѣ: „Владычице мой, пресвятая Богородице, спаси мя грѣшнаго“. Никакой машинальности въ произнесеніи этихъ, столько разъ повторенныхъ, молитвъ мы не могли уловить: напротивъ, и въ концѣ всего правила голосъ канонарха продолжалъ звучать также отчетливо, не торопясь, съ сознаниемъ, что онъ совершаетъ серьезнѣйшее дѣло, какое только можетъ быть ему поручено, и умиленіе неволью и неостраимо проникаетъ въ душу каждаго посторонняго богомольца, рѣдкаго посѣтителя сей уединенной молитвы иноковъ, и чувствуешь, какъ въ душѣ пробуждается жажда молитвы. А вмѣстѣ съ тѣмъ въ воображеніи представляются сонмы ангеловъ, которые предстоятъ предъ Богомъ и не сводятъ взоровъ съ лица Божія. Такъ, вотъ что можетъ сдѣлать изъ цвтворенія развитый постояннымъ упражненіемъ въ молитвѣ и богослуженіи навыкъ, и кому же, какъ не воспитанникамъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, надлежитъ позаботиться о стяженіи сего навыка, о приученіи себя упражненіемъ и вдумчивостію въ составъ и чинъ молитвословій и богослуженій къ молитвѣ съ искреннимъ чувствомъ и умиленіемъ, но отнюдь не съ дѣлаными, эксцентричными манерами?

Но болѣе всего можетъ содѣйствовать нашимъ воспитанникамъ въ трудѣ усвоенія ими необходимыхъ знаній круга церковныхъ чиновослѣдованій пробужденіе интереса и любви къ этому предмету. Въ этомъ отношеніи огромную услугу можетъ оказать каждому врожденное чувство изящнаго, которое даетъ возможность почувствовать красоту и благолѣпіе церковныхъ богослуженій и чиновослѣдованій. Насколько великое значе-



не въ этомъ дѣлѣ и даже вообще въ религіи имѣть развитое эстетическое чувство, это доказывается извѣстными примѣрами того, какъ люди, совершенно ни во что не вѣровавшіе, подъ вліяніемъ чувства изящнаго, невольно поражались красотой церковныхъ службъ и дѣлались глубоко вѣрующими, даже болѣе, — иногда всю жизнь нераздѣльно посвящали посѣщенію храмовъ Божіихъ для присутствованія при богослуженіяхъ. Такой примѣръ представляетъ намъ одинъ изъ даровитѣйшихъ и серьезнѣйшихъ, хотя къ сожалѣнію мало извѣстныхъ нашему образованному обществу, писателей — публицистовъ и мыслителей, К. Н. Леонтьевъ. Окончивъ курсъ университета по медицинскому факультету, Леонтьевъ, при общемъ тогдашнемъ увлеченіи успѣхами естественныхъ наукъ, сдѣлался яркимъ материалистомъ по своимъ воззрѣніямъ, а въ религіи — полнымъ атеистомъ; но, какъ самъ признается, онъ всегда поражался и умилялся красотой богослуженія православнаго. Будучи челоукомъ мыслящимъ, Леонтьевъ не могъ допустить, чтобы въ этихъ прекрасныхъ формахъ не было жизни, идеи, — и это чувство спало его; извѣстно, что жизнь свою бывшій атеистъ окончилъ постриженникомъ Оптиной пустыни, гдѣ часто и подолгу послѣ своего обращенія живалъ онъ, пользуясь ближайшимъ руководствомъ и наставленіемъ незабвеннаго оптинскаго старца. Да, повѣстинѣ великое изящество соблюдено въ церковныхъ службахъ нашихъ! Великое, ни въ чемъ несравнимое улаженіе доставляетъ оно сердцу, чуткому къ красотѣ духовной. Не даромъ царь псалмопѣвецъ, среди державныхъ подвиговъ и царственнаго величія своего, „единого“ просилъ отъ Господа: *еже жити ему въ дому Господни вся дни живота его, зрѣти ему красоту Господню и посѣщати храмъ святыи Его* (Псал. XXVI, 4). Это чувство въ особенности должно быть тонко развито въ душахъ будущихъ клириковъ, ибо, по замѣчанію Григорія Богослова, не слѣдуетъ быть и въ священномъ чинѣ тому, „кто не зрѣлъ еще, какъ должно, красоту Господню“ (Твор. Гр. Бог., ч. I., стр. 73). Къ сожалѣнію, наша служба церковная современная еще далеко не обладаетъ всѣми средствами, которыя могутъ дать понять и почувствовать ея несбыковенную красоту, ея дивное богатство, если судить о немъ особенно по богослужебнымъ книгамъ, по полному его составу, по которому оно должно совершаться и совершается въ благоустроенныхъ, строго держащихся устава церковнаго, монастыряхъ. Съ одной стороны, произвольное сокращеніе чина богослуженія, съ другой — примѣненіе хитраго искусства къ пѣнію церковному, въ ущербъ и къ устраниенію величавыхъ въ своей простотѣ и серьезной красотѣ напѣвовъ церковныхъ, которые улаждаютъ слухъ и вкусъ истинныхъ любителей и знатоковъ церковнаго пѣнія, — все это многое отнимаетъ въ благолѣпіи нашего богослуженія. Но и въ томъ сокращенномъ видѣ, въ какомъ оно совершается въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, и при томъ мало удовлетворитель-

номъ пѣніи, которое заключаетъ въ себѣ болѣе труда, нежели пользы, болѣе тщесавія мнимымъ искусствомъ, нежели назиданія и помощи молитвѣ, и при указанныхъ несовершенствахъ все же богослуженіе наше весьма богато содержаніемъ, красотою и благодѣніемъ. Закончимъ наше обращеніе къ духовнымъ юношамъ словомъ убѣжденія не своимъ, а богомудраго отца и вселенскаго учителя св. Василия Великаго: „да наставятъ они свою юность, да возмогутъ совершати святыню“, и такъ какъ „совершати святыню“ можно не иначе, какъ въ точности исполняя молитвословія и обряды, изъ которыхъ слагается составъ богослуженій, то готовящіеся къ сему совершенію не только да изучаютъ ихъ чинъ и порядокъ, памятуя пророчесвенное изреченіе Божіе: „Яко ты умѣние отвергъ еси, отвергну и азъ тебе, еже не жречествовати мнѣ“ (Ос. IV, 6).

(Изъ Орлов. Епар. Вѣд.).



## СѢВЕРНЫЙ СКЛАДЪ

РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО, ФИСГАРМОНИЙ

# Р. КААТЦЪ

Ярославль, Власевская, соб. д., суш. съ 1857 года.

Обращаетъ вниманіе желающихъ приобрести рояль или пианино на то, что мною рекомендуемые инструменты всѣ имѣютъ металлическую раму и перекрестныя струны.

Всѣ новѣйшей американской системы.

Фабрикантовъ исключительно первоклассныхъ.

Шредеръ, Беккеръ, Капсъ, Лауринатъ, Мольбахъ, Лешенбергъ, Рейншъ, Дидрихсъ, Эрлихъ, Беттингъ, Мюллеръ, Сидтъ и Вегенеръ и др.

Полный звукъ, мягкое тупе и тонъ достаточно сильный при небольшомъ размѣрѣ пианино или рояли.

Цѣны: Пианино отъ 350—800 руб.

Рояли отъ 550—1000 руб.

Фисгармони всѣхъ цѣнъ отъ 60—600 руб.

Допускается разсрочка платежа.

Новость! Лѣстницы прочныя, легкія, удобны для церквей, квартиръ и торговыхъ помѣщеній.



**Содержаніе**—Астрономія и богословіе (Окончаніе). А. Кремлевскаго.

Полезныя напоминанія духовнымъ воспитанникамъ.—Объявленіе.

Редакторъ В. Преображенскій.

Дозволено цензурою.

Типо-лит. Губ. Зем. Управы.