

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Января № 1. 1871 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, послѣдовавшій изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 октября 1870 г. за № 59, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. *Относительно распредѣленія между духовно-учебными заведѣніями въ епархіяхъ назначенныхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, — Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, что 1-е) такъ какъ по § 20 Устава духовныхъ училищъ каждое

училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа; то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое, по п: 14 и 15 § 41-го, возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою сметою и отдѣльными предписаніями и 2-е) поступающія независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всеми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго съезда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея.

Указъ сей сдать Его Преосвященствомъ въ Консисторію для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства; а препровожденные при ономъ копіи вѣрно разослать въ правленія училищъ и семинарій, которыя и разосланы.

б). Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 октября 1870 г. за № 62-мъ дано знать Его Преосвященству, Преосвященѣйшему Леонтію, о Высочайше утвержденномъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 12-й день минувшаго сентября всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о переименованіи Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую.

и в). Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25-го ноября за № 2603, послѣдовавшимъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, вслѣдствіе жалобъ подсудимаго за разные проступки и назначеннаго въ причетники б. м. Рашкова св. Троицкой церкви ольгопольскаго уѣзда священника Іосифа Левицкаго, предписано уволить его, Левицкаго нынѣ же заштатъ, съ воспрещеніемъ ему всякаго священнодѣйствія.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Утверждено учрежденное церковно приходское попечительство 12-го декабря-брацлавскаго уѣзда въ с. Чуковъ.*

*Утвержденъ въ должности наблюдателя сельскихъ школъ 7-го декабря, — священникъ ямпольскаго уѣзда с. Тимановки Аванасій Доброгорскій, въ 8-мъ округѣ благочинія.*

*Утверждены въ должности присутствующихъ въ Тульчинскомъ училищномъ съездѣ: 2-го ноября — священники ольгопольскаго уѣзда сель: Бритавки Аванасій Добья и Пятковки Емелянъ Звиногородскій.*

*Перечисленъ приходъ съ причтомъ изъ одного округа благочинія въ другой — 2-го ноября — состоявшій въ 3-мъ округѣ благочинія Проскуровскаго уѣзда приходъ и причтъ с. Старога Порѣчья, — перечисленъ въ 4-й округъ благочинія того же уѣзда.*

*Объявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, благодарность: 28-го октября — прихожанамъ ущицкаго уѣзда м. Кривчика, за пожертвованіе на постройку въ своей приходской церкви иконостаса 900 руб. серебромъ.*

*Объявлена Его Преосвященствомъ признательность: 28-го октября — священнику ущицкаго уѣзда м. Кривчика Ѡаддею Мартиновскому, за заботливость о благольпіи своей приходской церкви; 9-го ноября — проживающему въ м. Рашковъ ольгопольскаго уѣзда заштатному священнику Ѡаддею Шостацкому, крестьянамъ ольгопольскаго уѣзда с. Подоймы: Митрофану Негриводъ, Ивану Поповичу, и крестьянамъ деревни Подоймицы: Леонтію Калужскому, Ивану Борщу, Даніилу Китайкъ, Леонтію Кучеравому, Кондрату Мазуру, Онисиму и Стефану Махненкамъ, Кассіану Махненкъ, Харитону Катеринчуку, Стефану Соколу, Григорію и Θεодору Калускимъ, за пожертвованіе на постройку въ деревнѣ Подоймицъ церкви — первымъ 100 руб., вторымъ 1109 руб., третьимъ 115 руб., четвертымъ 294 руб., пятымъ 63 руб., шестымъ 40 руб., седьмымъ 30 руб., осьмымъ 25 руб., девятымъ и десятымъ 25 руб., одиннадцатымъ 20 руб., двѣнадцатымъ 20; и тринадцатымъ и четырнадцатымъ по 20 руб.; 4-го декабря, церковно-приходскому*

попечительству винницкаго уѣзда с. Уладовки, тамошнему священнику Алексѣю Юцковскому и крестьянину Филиппу Кулишу, за пожертвованіе на покупку для приходской своей церкви колокола въ 120 пуд. первымъ 1300 руб., вторымъ 100 руб., и третьимъ 100 руб.; 10-го декабря—помѣщику проскуровскаго уѣзда с. Росоша Скибневскому, за пожертвованіе въ тамошнюю церковь на престольнаго креста въ 100 руб.; 13-го декабря—прихожанамъ ольгопольскаго уѣзда с. Воловой Павлу Бугаеву, Θεодору Мельничуку, Захаріи Ольѣйнику, Іакову Юрченкъ, Ивану Танасійчуку, Филиппу Лищинскому, Василю Поворостоку, Деметію Бершадскому, Маріи Танасійчуковой, Евфросиніи Галайчихъ и Исидору Бугаеву—за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви разныхъ вещей на сумму 279 руб. сереб.

*Перемѣщены:* 30 ноября—священникъ винницкаго уѣзда с. Съдавы Арсеній Иваницкій, летичевскаго уѣзда въ с. Поповцы; 11-го декабря—священникъ каменецкаго уѣзда с. Красноставецъ Сергій Лашевскій, литинскаго уѣзда въ с. Новую Синяву; 24 ноября—состоявшійся на псаломщицкомъ мѣстѣ летичевскаго уѣзда въ с. Чаплъ діаконъ Григорій Хотовицкій, тогоже уѣзда въ с. Гримячку.

*Опредѣлены:* 26-го октября—бывшій учителемъ церковно-приходской школы ушицкаго уѣзда въ м. Дунаевцахъ Стефанъ Мещерскій—на такую же должность въ м. Жабокричъ ольгопольскаго уѣзда; 11-го ноября—бывшій учителемъ церковно-приходской школы могилевскаго уѣзда въ м. Ялушковъ Яковъ Смолянскій, на такую же должность ушицкаго уѣзда въ с. Кужелеву; 23 ноября—окончившій курсъ кишеневской духовной семинаріи Иванъ Гловацкій, учителемъ церковно-приходской школы при Могилевскомъ градскомъ соборѣ; 30-го ноября—окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Елисей Левинскій—учителемъ церковно-приходской школы литинскаго уѣзда с. Березной; 4-го декабря—безмѣстный діаконъ Аѳанасій Заблѣцкій и. д. псаломщика

летичевского уезда въ с. Чаплю, до усмотрѣнія, подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* 9-го ноября—крестьянинъ Андрей Боюлюкъ къ церкви винницкаго уезда с. Майдана Юзвинскаго, крестьянинъ Григорій Миничукъ, къ церкви литинскаго уезда с. Пеньковки; 30 ноября—крестьянинъ Θεодоръ Деренчукъ къ церкви могилевскаго уезда с. Сказинець; крестьянинъ Лука Коржинскій—къ церкви каменецкаго уезда с. Песочной; крестьянинъ Мина Колосъ—къ церкви гайсинскаго уезда с. Мышаровки; крестьянинъ Θεодоръ Наколешный, къ церкви гайсинскаго уезда с. Раковки; 3-го декабря—крестьянинъ Аѳанасій Лозюкъ—къ церкви ущицкаго уезда с. Гораевки; 5-го декабря—крестьянинъ Иванъ Гончарукъ—къ церкви проскуровскаго уезда с. Баламутовки; крестьянинъ Іаковъ Шаткевичъ, къ церкви проскуровскаго уезда с. Казимирки; 7-го декабря—крестьянинъ Григорій Лазаренко къ церкви ольгопольскаго уезда с. Шумилова.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* 11 сентября—іеродіаконъ Бершадскаго монастыря Смарагдъ, въ міръ именовавшійся Стефаномъ Влашиномъ; 30-го сентября—заштатный священникъ Мартиніанъ Басарскій; 26-го октября—летичевского уезда с. Щедровой приходскій священникъ Ксенофонтъ Гадзинскій; 7-го ноября и. д. псаломщика балтскаго уезда въ с. Сербахъ Симеонъ Вольскій; 15 ноября—священникъ летичевского уезда с. Поповець Христофоръ Щербинскій; 19-го ноября—и. д. псаломщика винницкаго уезда въ с. Пултовнахъ Патрикій Левицкій; 28-го ноября—священникъ ямпольскаго уезда с. Лопатинець Александръ Янковскій.

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Такъ какъ бывшій въ м. Рашковъ ольгопольскаго уезда за-прещенный въ священнослуженіи, низведенный въ причетники за разные проступки, въ томъ числѣ подпавшій уголовному суду за подлогъ священникъ Іосифъ Левицкій, съ іюля мѣсяца сего года

отлучился и неизвѣстно гдѣ проживаетъ, почему и досель неотобранны отъ него документы на священство: то объ открытіи его мѣста жительства для того, между прочимъ, чтобы привести въ исполненіе указъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи его заштатъ съ воспрещеніемъ всякаго священно-дѣйствія и для отобранія отъ него документовъ и чтобы епархіальному начальству извѣстно было, гдѣ онъ и при какой церкви будетъ числиться, симъ объявляется благочиннымъ Подольской епархіи съ тѣмъ, чтобы они немедленно донесли въ Консисторію, если бы Левицкій оказался проживающимъ въ ихъ округъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

а). Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ, отъ 28 февраля 1868 г. за № 21.

*Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ при преподаваніи въ духовныхъ училищахъ географіи.*

Цѣлью географическаго обученія поставлено въ настоящее время всеми европейскими педагогами не количественное пріобрѣтеніе познаній числа квадратныхъ миль и жителей разныхъ странъ—названіе рѣкъ, горъ и мѣстъ, не упражненіе одной памяти въ скоромъ времени теряющей пріобрѣтенный запасъ; но полученіе яснаго, опредѣленнаго представленія какъ всей земли вообще, такъ и частей ея, возбужденіе и развитіе умственной дѣятельности чрезъ представленіе нагляднаго и доступнаго пониманію учащихся географическаго матеріала.

Такая цѣль опредѣляетъ уже самые способы и приемы географическаго преподаванія. Способъ, защищаемый современными педагогами, въ противоположность прежнему механическому заучиванію, располагаетъ географическій матеріалъ сообразно съ возрастомъ и умственнымъ развитіемъ учащихся, ведетъ ихъ отъ ближайшаго къ отдаленнѣйшему, отъ легчайшаго къ труднѣйшему; отъ школы и мѣстности, гдѣ находится ученикъ, къ представленію мѣста обитанія всѣхъ людей; отъ самыхъ простыхъ указаній на

видимыя ученикамъ части суши и воды къ подробнѣйшему объясненію всѣхъ частей земнаго шара и т. д.

При этомъ существуютъ въ настоящее время два главные приема, которые раздѣляютъ между собою преподавателей. Одинъ, его можно назвать *повторительнымъ*, представляетъ въ началѣ изложеніе урока самимъ учителемъ, а потомъ вопросы ученикамъ, вызывающіе ихъ на обдумываніе сообщеннаго и на лучшее его усвоеніе. Другой приемъ, его называютъ *евристическимъ*, — состоитъ со стороны учителя въ указаніи на географическій матеріалъ въ наведеніяхъ къ нему посредствомъ постоянныхъ вопросовъ; уразумѣніе же матеріала и самостоятельное его воспріятіе предоставляется собственнымъ силамъ учащихся. Избѣгая крайностей, опытный наставникъ долженъ прибѣгать къ тому и другому приему, соображаясь съ содержаніемъ урока и развитостью воспитанниковъ.

Существующіе на русскомъ языкѣ и употребляемые въ учебныхъ заведеніяхъ географическіе учебники слѣдующіе:

**1. Учебникъ географіи — составилъ П. Бьлоха, курсъ 1-й выпускъ 1-й; курсъ 2-й выпускъ 1-й; курсъ 3-й выпускъ 1-й (Всеобщая географія) и курсъ 4-й (географія Россіи) СПб. 1862, 1863 г.**

Первый курсъ начинается описаніемъ Петербурга и его окрестностей, потомъ переходитъ къ передачѣ самыхъ простыхъ и доступныхъ свѣдѣній изъ географіи математической, физической и политической. Второй курсъ заключаетъ въ себѣ болѣе подробныя свѣдѣнія изъ физической географіи и обзорніе государствъ не европейскихъ. Третій курсъ заключаетъ подробное изложеніе математической географіи и государствъ Европы. Четвертый курсъ — географія Россіи.

По своему очень значительному объему учебникъ Бьлохи не подходитъ къ курсу географіи въ духовныхъ училищахъ и не можетъ быть принятъ въ нихъ какъ учебникъ; но по своему спо-

сому, правильности его выполнения, легкому изменению, обилию географических описаний, взятых из лучших писателей, может быть рекомендованъ какъ прекрасная книга для чтенія ученикамъ и полезное пособие для преподавателей.

2. *Уроки Географіи, составилъ Д. Семеновъ.* Годъ первый. Приготовительный курсъ. Годъ второй. Физическое описание частей свѣта. Годъ третій. Этнографическій и политическій очеркъ частей свѣта. СПБ. 1867.

Составитель учебника также начинается съ описанія Петербурга, потомъ переходитъ къ описанію земнаго шара въ математическомъ и физическомъ отношеніяхъ; во второмъ году представляетъ физическое, въ третьемъ— этнографическое и политическое описание частей свѣта. Но этотъ учебникъ, сходный съ первымъ въ способъ, уступаетъ ему въ выполненіи.

Въ началъ, въ 1-й и 2-й части, представляя распространенный рассказъ учителя, въ 3-й части учебникъ, становясь чрезвычайно отрывистымъ въ своемъ изложеніи, теряетъ свой прежній характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ неподходитъ къ формѣ сжатаго учебника, изобилуя мелочными подробностями, допускаемыми въ рассказъ учителя, но совершенно лишними въ учебникъ.

Вообще соединеніе мелочей съ крупными указаніями, отступленія къ геологіи, ботаникѣ и особенно къ исторіи, разжиженность содержанія, мѣшая рельефности главныхъ географическихъ вопросовъ, дѣлаютъ учебникъ г. Семенова неудовлетворяющимъ учебнымъ требованіямъ.

3. *Начальный курсъ географіи по Американской методѣ Корнеля,* съ 11 географическими картами и со многими полтипажами. СПБ. 1867.

Начальный курсъ географіи Корнеля говоритъ въ началъ о земномъ шарѣ въ математическомъ и физическомъ отношеніяхъ, а потомъ переходитъ преимущественно къ физическому описанію частей свѣта; этнографическій отдѣлъ въ немъ опущенъ, политическій

изложенъ очень кратко.

Въ учебникъ Корнеля употребленъ приемъ эвристическій; послѣ краткаго изложенія урока сейчасъ слѣдуютъ вопросы, приводящіе учениковъ къ новымъ познаніямъ.

Книга Корнеля, заключаая въ себѣ матеріалъ для изложенія, вопросы для спрашиванія и рисунки для указанія, предлагаетъ учителю уже готовый учебный курсъ.

Но этотъ учебникъ, распространенный въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣетъ значительные недостатки: во 1-хъ, онъ неполонъ, оставляетъ неразъясненными многіе изъ существенныхъ географическихъ вопросовъ, а потому имъ не можетъ ограничиться географическій курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ; во 2-хъ, не представляя цѣльнаго связнаго разсказа, онъ не причааетъ и учащихся къ связному изложенію своихъ знаній, по разнымъ частямъ предмета. Но несмотря на эти недостатки, слѣдуетъ указать на учебникъ Корнеля, какъ на книгу, которая по хорошему приему, вызывающему самостоятельность учащихся, по наглядному представленію предмета, должна быть непременно въ рукахъ учителя духовныхъ училищъ, какъ руководство для его самага, относительно къ методу преподаванія.

4. *Краткая всеобщая географія (и географія Россіи)* составилъ Ободовскій. СПБ. 1866.

5. *Учебникъ сравнительной географіи*, для среднихъ учебныхъ заведеній В. Пютца, переводъ Тельгина. Выпускъ 1-й. Всеобщая географія. Москва 1867. Выпускъ 2-й географія Россіи (прежнее изданіе).

Эти двѣ книги суть конспекты географическаго курса, заключаютъ сжатую передачу фактовъ, которыхъ развитіе и объясненіе предоставляется самому учителю; но книга Ободовскаго значительно уступаетъ книгѣ Пютца. Сухое, однообразное, перечисленіе фактовъ, не позволяя уловить отличительныя черты означаемыхъ предметовъ и побуждая заучивать каждое слово, дѣлаютъ

книгу Ободовскаго чрезвычайно обременительною для памяти учащихся.

6. *Краткій учебникъ всеобщей географіи составилъ В. В. Вержбиловичъ.*

7. Учебная книга сравнительной географіи, 3 части. 1-я часть: общія свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической (80 стр.). 2-я часть: Азія, Африка, Америка и Австралія, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ (160 стр.). 3-я часть: Европа (безъ Россіи) въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ (180 стр.). составилъ К. Смирновъ. С.П.Б. 1868. (шестое изданіе.)

Эти два учебника занимаютъ средину между конспектомъ и распространеннымъ рассказомъ учителя. Учебникъ Вержбиловича еще не конченъ; начинаясь описаніемъ частей суши и воды и оставляя, слѣдовательно, въ сторонѣ математическую географію, онъ заключаетъ, кроме земнаго шара, физическое, этнографическое и политическое описаніе всѣхъ частей свѣта, кроме Европы.

Отдавая справедливость легкому и занимательному изложенію книги г. Вержбиловича, слѣдуетъ однако замѣтить, что многое могло быть въ ней выпущено. Напримѣръ, мѣста подобныя слѣдующимъ: „воздухъ состоитъ изъ двухъ газовъ: кислорода и азота; да сверхъ того, содержитъ въ себѣ много угольной кислоты и водяныхъ паровъ. Кислородъ необходимъ для жизни животныхъ, и они преимущественно вдыхаютъ его, и выдыхаютъ угольную кислоту и азотъ; растенія же, напротивъ, вдыхаютъ угольную кислоту, а выдыхаютъ кислородъ.“ стр. 51) или на страницѣ 69 о вліяніи умственного труда на богатство народа.

Учебникъ по географіи Смирнова, представляя послѣдовательное развитіе и объясненіе каждаго вопроса, группируя ихъ и сравнивая, отдѣляя главные указанія отъ подробностей, можетъ быть безъ большаго труда усвоенъ учащимися.

При послѣднемъ изданіи 1868 года въ одной книгѣ, Смир-

новъ сдѣлалъ, по указанію Учебнаго Комитета, значительныя улучшения. Въ этомъ видѣ учебникъ получилъ меньшій объемъ чрезъ выпущеніе излишнихъ описаній,—при чемъ сочинитель отдѣлилъ существенный географическій матеріалъ отъ части объяснительной, напечатавъ сію послѣднюю мелкимъ шрифтомъ. Въ предисловіи онъ указалъ самый приемъ его употребленія, а въ первой главѣ, въ концѣ каждаго отдѣла, для образца помѣщены вопросы, полезные для усвоенія и провѣрки. Сверхъ того въ самомъ текстѣ вставлено нѣсколько рисунковъ, способствующихъ къ наглядному изученію математической и физической географіи. Такимъ образомъ учебникъ Смирнова имѣетъ достаточную полноту и ясность и отвѣчаетъ современнымъ педагогическимъ требованіямъ.

Въ виду этихъ соображеній Учебный Комитетъ, въ замѣны нынѣ употребляемой въ духовныхъ училищахъ краткой всеобщей географіи Ободовскаго, положилъ принять въ руководство по этой наукѣ составленную г. Смирновымъ учебную книгу *сравнительной географіи*; книга же: учебникъ географіи Бѣлоха и начальный курсъ географіи по Американской методѣ Корнеля рекомендовать какъ пособіе для наставниковъ географіи въ духовныхъ училищахъ.

б., Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 20-го Юля 1870 года за № 39-мъ. *О составленныхъ г. Семеновымъ урокахъ географіи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ Слушала: предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 3-го апрѣля 1870 года за № 80-мъ, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ Учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи географіи составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи г. Семеновымъ „уроковъ географіи“ въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію

препроводить такое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

### ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 1-го апрѣля 1870 г. № 53-й.

„Уроки“ г. Семенова состоятъ изъ трехъ выпусковъ. Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различать три отдѣла, отличающіеся содержаніемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1, горизонтъ и страны горизонта; 2, классная комната; 3, планъ классной комнаты; 4, планъ города; 5, городъ; 6, деревня; 7, географическая карта; 8, губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1, Балтійское море; 2, Валдайскія горы; 3, Волга; 4, Вышневолоцкій путь; 5, черноземная полоса Россіи; 6, степи; 7, сѣверные лѣса; 8, тундры. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о челоуѣкѣ, какъ обитателѣ земли. Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, за тѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны, и наконецъ описаніе народовъ и государствъ. Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее-всей части свѣта, такъ и частное-отдѣльныхъ земель, Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. „Уроки географіи“ изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія

полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, „уроки“ г. Семенова не соответствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ, (разсказъ учебника прерывается нерѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общою географическою мыслию и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая „уроки“ г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ учебною книгой сравнительной географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшей группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ строгую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя имъ ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. п. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникъ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самаго по себѣ, но несоответствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ (1), то

(1) Это предусмотрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами—крупнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

въ „урокахъ“ г. Семенова можно найти много излишне наводящихъ книгу подробностей, неидущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ „географическихъ уроковъ“ слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазіатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (выс. 2 стр. 9.), а также названіе Христофора Колумба Венеціанцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: „Австрія, австрійскій;“—вмѣсто *Австрія, Австрійскій;* „производство;“—вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной с.-петербургской гимназіи Семеновымъ „уроки географіи“, въ 3-хъ выпускахъ могутъ быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи географіи.

в., Указъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го іюля 1870 г. за № 40-мъ. *О церковно-славянскомъ словарѣ и грамматикѣ церковно-славянскаго языка академика Востокова.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 31 марта 1871 года за № 76-мъ, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ академика Востокова, подъ заглавіемъ: 1.) Словарь церковно-славянскаго языка, изданный 2-мъ отдѣленіемъ Академіи наукъ, въ 2-хъ томахъ (1858—1861) и 2., Грамматика церковно-славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (изд. 1863 г.), Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препрово-

дить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 30-го марта 1870 года № 49-й.

Въ словарь свой церковно-славянскаго языка А. Х. Востоковъ (1) внесъ слова „какія встрѣчались ему въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ памятники древнѣйшаго церковно-славянскаго языка.“ При этомъ онъ пользовался и поздними собственно русскими памятниками, а также сербскими и болгарскими, доставлявшими ему какую либо добычу словоизученія. Всѣ слова въ словарь напечатаны по древнѣйшему правописанію съ обозначеніемъ принадлежности ихъ къ извѣстному разряду, рода, числа и падежа. При многихъ словахъ приведены разныя выраженія, въ которыхъ объясняемое слово встрѣчается въ особенно замѣчательной формѣ или значеніи, и указаны соотвѣтственныя имъ греческія и латинскія слова.

Въ такомъ видѣ означенный словарь, какъ содержащій въ себѣ старославянскія слова, большею частію невошедшія въ академическій словарь русскаго языка, можетъ и долженъ служить необходимымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго, но и русскаго въ историческомъ отношеніи. На этомъ основаніи онъ и назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, гдѣ изучается преимущественно языкъ, а теперь желательно бы распространить это назначеніе словаря и на семинаріи, гдѣ онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ, между прочимъ, при чтеніи библіи и старопечатныхъ книгъ.

*„Грамматика церковно-славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ,“* академика

---

(1) Изданъ 2 отдѣленіемъ Академіи наукъ въ 2 т. 1858 и 1861 г. въ 4 д. листа стр. 255 и 295.

Востокова (1), объясняетъ формы этимологическія и синтаксическія собственно только древнѣйшаго старославянскаго языка. Въ сравненіи же съ ними во многихъ случаяхъ приводятся однородныя формы и обороты старорусскаго языка, также этимологическіе и синтаксическіе. Сопоставленіе этихъ данныхъ какъ сходныхъ, такъ и различныхъ, взятыхъ изъ двухъ вѣтвей одного и того же языка, одновременно существовавшихъ въ старой нашей письменности во многихъ случаяхъ содѣйствуетъ разъясненію особенностей какъ въ строеніи словъ, такъ и въ сочетаніи ихъ въ рѣчи. Въмѣстѣ съ тѣмъ исторически уясняется и томъ матеріалъ языка, который въ томъ или иномъ видѣ входилъ въ составъ позднѣйшаго письменнаго языка и наконецъ современнаго намъ литературнаго. На этомъ основаніи означенную грамматику академика Востокова нельзя не признать очень важнымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго.

Въ виду сего Учебный Комитетъ полагалъ бы церковно-славянскій словарь Востокова, уже назначенный Святейшимъ Синодомъ въ пособіе при преподаваніи церковно-славянскаго языка въ училищахъ, рекомендовать и для библіотекъ духовныхъ семинарій, какъ пособіе при чтеніи библіи на славянскомъ языкѣ. Граматику же церковно-славянскаго языка того же автора ввести въ качество учебнаго пособія при изученіи церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ и для библіотекъ семинарій.

г., Указъ Святейшаго Синода отъ 28 Юля 1870 года за № 42-мъ. *О томъ, чтобы учителя семинаріи при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, держали непременно установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-поркуроромъ, отъ 14-го мая 1870 года,

(1) Издана въ 1863 г. Спб, въ 8 долю листа стр. 134.

за № 112-мъ журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о необходимости для учителей семинаріи при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной каѳедры на другую держать установленное Уставомъ испытаніе. Приказали: сообщить циркулярно Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ семинаріяхъ, чтобы учителя, какъ преобразованныхъ, такъ и не преобразованныхъ семинарій при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной каѳедры на другую непременно держали установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

д.) Указъ Святѣйшаго Синода 22-го іюля 1870 года за № 43-мъ. *О мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По Указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го января 1870 года за № 21-мъ, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказали: Изложенное въ семъ журналъ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ Архіереямъ по принадлежности къ руководству и исполненію.

*Заключеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ вслѣдствіе уклоненія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій отъ духовно-училищной службы, Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно академическимъ совѣтамъ и конференціямъ, а равно семинарскимъ правленіямъ, чтобы они въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ

занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнїя г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода для зависящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной четырехлѣтней духовно- училищной службѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій; 2) въ частности же для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: Иркутской, Томской, Тобольской, Архангельской и Пермской вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которымъ по окончаніи курса было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

## АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ НА 1871 Г.

Епархіальный Архіерей, Преосвященнѣйшій *Леонтій*, Епископъ Подольскій и Брацлавскій.

Викарій Подольской епархіи, Преосвященнѣйшій *Веніаминъ*, Епископъ Балтскій.

### Члены консисторіи:

Каменецкаго кафедральнаго Иоанно-Предтеческаго собора протоіерей, Михаилъ Матв. *Новицкій*; ключарь тогоже собора, Павелъ Никит. *Троицкій*, настоятель Каменецкой Петропавловской церкви, протоіерей Іуліанъ Данил. *Лотоцкій*; настоятель Каменецкой Свято-Николаевской церкви, законоучитель Каменецъ-Подольской Маріинской женской гимназіи, священникъ Моисей Захар. *Дороновичъ*.

### Канцелярія консисторіи:

Секретарь, коллежскій ассесоръ Григорій Васил. *Грабовскій*; секретарь при епархіальномъ Преосвященномъ, коллежскій регистраторъ Александръ Ѳом. *Ловицкій*, архитекторъ, титулярный совѣтникъ Димитрій Никол. *Освальдъ*.

Столоначальники:

Коллежскій ассесоръ Евстафій Степан. *Зьлинскій*; коллежскій ассесоръ Иванъ Яковлев. *Недзьльскій*; титулярный совѣтникъ Юсифъ Ѳеодор. *Калиновичъ*; губернский секретарь Тимоеѣй Иван. *Чепель*; казначей титулярный совѣтникъ Андроникъ Трифонъ. *Чирскій*; архивариусъ, титулярный совѣтникъ Евгений Васил. *Левицкій*; регистраторъ, титулярный совѣтникъ Иванъ Поликарп. *Думанскій*.

Подольское епархіальное попечительство.

Члены: Каѳедральный протоіерей М. М. *Новицкій*; Петропавловской церкви протоіерей Іуліанъ *Лотоцкій* (онъ же и казначей); предмѣстья г. Каменца Польскихъ-Фольварковъ-Георгіевской церкви протоіерей Симеонъ *Карчевскій*; Свято-Николаевской церкви священникъ Моисей *Дороновичъ*; секретарь, титулярный совѣтникъ Григорій Семен. *Немировскій*.

Настоятели монастырей:

Каменецкаго Свято-Троицкаго-Преосвященнѣйшій *Веніаминъ*, Епископъ Балтскій; Шаргородскаго Свято-Николаевскаго архимандритъ *Антоній*; Бершадскаго Преображенскаго архимандритъ *Ефремъ*; Головчинскаго Преображенскаго архимандритъ *Евменій*; Грановскаго Преображенскаго архимандритъ *Агаѳангелъ*; заштатнаго Свято-Троицкаго іеромонахъ *Натанашъ*; Коржовецкаго Рождество-Богородичнаго игуменъ *Ѳеодосій*; Барскаго Покровскаго игуменъ *Ипполитъ*.

Настоятелиницы монастырей:

Винницкаго Благовѣщенскаго 1-го класса игуменья *Палладія*, Немировскаго Николаевскаго 3-го класса игуменья *Апполинарія*.

Благочинные:

Каменецкаго уѣзда. 1-го округа каѳедральный протоіерей Михаилъ *Новицкій*; 2-го округа Макова священникъ Тить *Мисюра*; 3-го округа с. Ньгина протоіерей Келестинъ *Дудолькевичъ*; 4-го округа протоіерей с. Руды Григорій *Сильгурскій*; 5-го округа священ-

никъ м. Ориина Трифонъ *Розумовскій*; 6-го округа священникъ с. Крикова Даниль *Веселовскій*; 7-го округа священникъ м. Грудки Теодоръ *Сынгалевичъ*.

*Балтскаго уьзда.*

1-го округа с. Мошнягъ свящ. Владимиръ *Рудзскій*; 2-го с. Нестоитой свящ. Ананія *Волянскій*; 3-го с. Лабушной свящ. Григорій *Людкевичъ*; 4-го м. Рыбницы свящ. Иоаннь *Перетяковъ*; 5-го с. Ракуловой свящ. Симеонъ *Сорочинскій*; 6-го с. Дубиновой свящ. Теодоръ *Гриельскій*; 7-го с. Таужной свящ. *Литвицкій*; 8-го с. Лозовой свящ. Василій *Молмановскій*; 8-го с. Дорожкины свящ. Порфирий *Жаханьвичъ*.

*Брацлавскаго уьзда.*

1-го округа г. Брацлава прот. Евфимій *Лозинскій*; 2-го с. Лукинемировской свящ. Иоаннь *Волянскій*; 3-го с. Вербки свящ. Стефанъ *Багоцкій*; 4-го с. Стояновъ свящ. Александръ *Розовъ*; 5-го с. Александровки свящ. Иоаннь *Сулима*; 6-го с. Крищинець свящ. Мартинъ *Гардецкій*; 7-го с. Криковець свящ. Антоній *Остаповичъ*.

*Винницкаго уьзда.*

1-го округа протоіерей г. Винницы Иоаннь *Зефировъ*; 2-го округа священникъ с. Пятничанъ Иоаннь *Ждановъ*; 3-го округа священникъ с. Мизяковскихъ Хуторовъ Александръ *Новицкій*; 4-го округа священникъ с. Кустовець Андрей *Спльчачевскій*; 5-го округа священникъ с. Колибабинець Иоаннь *Спрльчевскій*; 6-го округа священникъ м. Браилова Стефанъ *Судылковскій*; 7-го округа священникъ с. Носковець Алексій *Базалискій*.

*Гайсинскаго уьзда.*

1-го округа г. Гайсина свящ. Теодоръ *Волошановичъ*; 2-го округа свящ. с. Корабеліовки Иоаннь *Маньковскій*; 3 округа свящ. с. Уляницы Даниль *Щербинскій*; 4 округа свящ. с. Карбовки Филимонъ *Крижановскій*; 5 округа свящ. с. Шляховой Евсевій *Ефремовичъ*; 6 округа свящ. с. Хащевой Василій *Линевичъ*.

*Летичевского уезда.*

1-го округа протоіерей г. Летичева Филимонъ *Лазаркевичъ*; 2-го округа священникъ того же города церкви Успенской Ома *Ловицкій*; 3-го округа священникъ с. Яськовецъ Іакинъ *Савицкій*; 4-го округа священникъ с. Редвинецъ Іоаннъ *Василевскій*; 5-го округа священникъ с. Женишковецъ Мелетій *Гербановскій*.

*Литинского уезда.*

1-го округа протоіерей г. Литина Теодоръ *Ловицкій*; 2-го округа протоіерей с. Дашковецъ Матей *Захаревичъ*; 3-го округа священникъ м. Межирова Іоаннъ *Квартировичъ*; 4-го округа священникъ с. Петриковецъ Антоній *Чемена*; 5-го округа священникъ с. Шпичинецъ Моисей *Наумовъ*; 6-го округа священникъ с. Паплинецъ Андрей *Зелинскій*.

*Могилевского уезда.*

1-го округа г. Могилева прот. Теодоръ *Войтковскій*; 2-го с. Садовой свящ. Назарій *Оськиій*; 3-го с. Гибаловки свящ. Іустинъ *Ковердынскій*; 4-го с. Каришкова свящ. Василій *Городецкій*; 5-го с. Жеребировки свящ. Михаилъ *Жуковскій*; 6-го м. Ялтушкова свящ. Владиміръ *Кардасевичъ*.

*Ольгопольского уезда.*

1-го округа г. Ольгополя прот. Іоаннъ *Коцовольскій*; 2-го с. Вербки-Слободской Аполлонъ *Мартиновскій*; 3-го с. Балановки свящ. Лука *Стрельбицкій*; 4-го с. Луговъ свящ. Евтихій *Литинскій*; 5 с. Хрустовой свящ. Андрей *Литвиновскій*; 6-го с. Голубеча Свящ. Іоаннъ *Илинскій*.

*Проскуровского уезда.*

1-го округа протоіерей г. Проскурова Димитрій *Козакевичъ*; 2-го округа священникъ с. Олешина Харитонъ *Морачевичъ*; 3-го округа священникъ м. Ярмолинецъ Димитрій *Стрельбицкій*; 4-го округа священникъ с. Кузьмина Петръ *Добржанскій*; 5-го округа священникъ с. Куманова Іоаннъ *Киселевичъ*; 6-го округа священникъ с. Глядокъ Михаилъ *Орловскій*.

*Ушицкаго уѣзда.*

1-го округа Новой-Ушицы Прот. Симеонъ *Оболенскій*; 2-го с. Лыца свящ. Іоаннъ *Корчинскій*; 3-го с. Нефедовець Свящ. Георгій *Люцедарскій*; 4-го м. Дунаевецъ свящ. Авксентій *Чернявскій*; 5-го с. Кучи свящ. Іоаннъ *Шманкевичъ*; 6-го с. Ставчанъ свящ. Николай *Томашевичъ*; 7-го с. Осламова свящ. Венедиктъ *Соханьвичъ*.

*Ямпольскаго уѣзда.*

1-го округа г. Ямполья прот. Іаковъ *Петринскій*; 2-го м. Черновець свящ. Тимоѳей *Пилия*; 3-го с. Игнаткова свящ. Іоаннъ *Базилевичъ*; 4-го м. Томашполя свящ. Михаилъ *Каричковскій*; 5-го с. Пепелювки свящ. Ілія *Петринскій*; 6 м. Мурабы свящ. Михаилъ *Гарнишевскій*; 7-го с. Уяринецъ свящ. Палладій *Курчинскій*; 8-го с. Косеницы свящ. Ѳеодоръ *Костецкій*.

Духовно-учебныя заведенія:

Подольская Семинарія.

Ректоръ семинаріи, протоіерей Василій *Стах. Княжинскій*; Инспекторъ Леонидъ *Иван. Мартиновскій*; Секретарь семинарскаго правленія, кандидатъ Платонъ *Иван. Голубевъ*; Библиотекарь семинаріи, Аркадій *Михаил. Знаменскій*. Преподаватели: Ректоръ семинаріи, Инспекторъ семинаріи, Секретарь семинарскаго правленія и Библиотекарь; кромѣ того, Александръ *Яков. Павловичъ*; Василій *Ивановичъ Гагаринъ*; Петръ *Григор. Александровичъ*; Михаилъ *Флоров. Багинскій*; Николай *Иванов. Яворовскій*; Михаилъ *Иван. Соколовъ*; Созонтъ *Михайл. Лобатынскій*; Михаилъ *Ил. Стефановичъ*. Помощники инспектора: изъ преподавателей *Соколовъ* и *Лобатынскій* и студентъ семинаріи *Іуліанъ Ѳеодоров. Маковецкій*; штатный экономъ семинаріи, священникъ Михаилъ *Ковальскій*, экономъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, священникъ Рафаиль *Беньковскій*, почетный блюститель по хозяйственной части, каменецкій купецъ Василій *Григор. Журавлевъ*, и врачъ, колежскій совѣтникъ Андрей *Ѳеодор. Калининскій*.

*Каменецкое училище:*

Смотритель протоіерей Сімеонъ Григ. Карчевскій; помощникъ смотрителя Аѣиногенъ Платон. Лозинскій. Учители: Θεодосій Игнат. Слюсаревскій; Антонъ Тит. Стыранкевичъ; Онисимъ Стефан. Мисюра; Михайль Андроник. Чирскій; Владиміръ Васил. Городецкій.

*Тульчинское училище.*

Смотритель (вакансія); помощникъ смотрителя (вакансія); учителя: Героей Матѣевичъ *Новицкій*; Владиміръ Иван. *Викулъ*; Иванъ Θεофан. *Машкевичъ*.

*Шаргородское училище.*

Смотритель Евѣимій Андр. Шеляговскій; помощникъ смотрителя Арсеній Григор. Ляторовскій. Учители: Стефанъ Андр. Зелинскій; Николай Григор. *Сергѣевъ*; Θεофанъ Емеліан. Смеричинскій.

*Приворотское училище.*

Смотритель, протоіерей Іоаннь Гаврил. *Розумовскій*; помощникъ смотрителя Николай Трифон. *Гловацкій*. Учители: Густинъ Иван. *Багоцкій*; Кирилль Александр. *Бачинскій*; Иванъ Евтих. *Надольскій*.

*Каменецкое училище двѣицъ духовнаго званія.*

Начальница, вдова коллежскаго ассесора Александра Иван. *Галбурицева*; благочинный, протоіерей Евгеній *Струльнскій*; смотритель Петръ Григор. *Александровичъ*. Наставницы: Елисавета Иванов. *Георгіевская*; Александра *Никол.* *Шалыгина* и Софія Александр, *Протопопова*; помощницы наставницъ: Елисавета Иванов. *Слаболицкая* и Екатерина *Заддеевна Заремба*; законоучитель (вакансія); наставники—преподаватели семинаріи: Василій Иван. *Гагаринъ*; Аркарій Михайл. *Знаменскій*. Михайль Флор. *Багинскій*; Николай Иван. *Яворовскій*.

*Тульчинское епархіальное училище двѣицъ духовнаго званія*  
Начальница (вакансія); п. д. инспектора классовъ, законоучитель, священникъ Іоаннь Васил. *Кохановскій*; воспитательницы:

Анна Алексѣев. Надеждина (она же исправляетъ должность начальницы); Ольга Александрова Александровская; Надежда Матв. Гадзинская; преподаватели изъ учителей Тульчинскаго Духовнаго училища.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ:

*Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.*

1. Вакантная каѳедра греческаго языка, о которой было объявлено въ № 19 подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ, замѣщена преподавателемъ Донской семинаріи Михаиломъ Стефановичемъ.

2. Каѳедра русской словесности съ исторіею литературы при семинаріи, вслѣдствіе перемѣщенія преподавателя Данила Силицкаго въ Хомскую гимназію, объявляется вакантною.

Правленіе семинаріи кандидата на эту каѳедру не имѣетъ и желаетъ принять такового или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ Подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кievской академій, такъ какъ совѣты академій: московской, с.-петербургской и кievской, сообщали правленію, что за размѣщеніемъ на должности воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ первой—въ 1870 г., а въ двухъ другихъ—въ 1869 г., они кандидатовъ на наставническія должности въ семинаріяхъ въ виду не имѣютъ.

*Утвержденіе въ должности инспектора московской академіи.*

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 октября (4 ноября) постановлено: избраннаго совѣтомъ московской дух. академіи, по большинству голосовъ, на должность инспектора сей академіи, ординарнаго профессора магистра Сергѣя Смирнова утвердить въ этой должности.

*Назначеніе на должность ректора литовской дух. семинаріи.*

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 (14) ноября 1870 г. постановлено; назначить ректоромъ литовской семинаріи и вмѣстѣ

настоятелемъ Свято-Троицкаго виленскаго монастыря доцента кievской дух. академіи, магистра архимандрита Августина.

*Назначеніе на должность ректора рижской дух. семинаріи.*

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4 (15) ноября сего года постановлено: инспектора и преподавателя рижской дух. семинаріи священника магистра Михаила Дрекслера, избраннаго въ общемъ собраніи правленія той семинаріи на должность ректора въ оной, согласно представленію преосвященнаго Веніамина, утвердить въ сей должности съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

*Назначеніе на должность ректора новгородской семинаріи.*

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 (26) ноября сего года, постановлено: назначить ректоромъ новгородской семинаріи и вмѣстѣ настоятелемъ Антоніева второкласнаго монастыря, состоящаго при смоленскомъ архіерейскомъ домѣ магистра, игумена Іоанна, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

*Отъ правленія симбирской дух. семинаріи.*

Въ симбирской дух. семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу физико-математическихъ наукъ. Для замѣщенія сей вакансіи семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и желающему занять оную предоставляетъ право держать установленное испытаніе или въ одной изъ дух. академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту его жительства семинаріи.

*Отъ правленія тульской дух. семинаріи.*

По случаю открывшихся въ тульской дух. семинаріи вакансій на преподавательскія должности по предметамъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, правленіе семинаріи имѣетъ долгъ пригласить желающихъ занять эти должности обратиться въ оное съ своими о томъ заявленіями.

*Отъ правленія полоцкой дух. семинаріи.*

За увольненіемъ, 13 ноября текущаго г., наставника всеобщей и русской гражданской исторіи отъ службы при семинаріи,

должность преподавателя означенныхъ предметовъ въ полоцкой семинаріи сдѣлалась вакантною. Правленіе семинаріи имѣетъ кандидата на оную — преподавателя словесности въ онойже семинаріи, магистра Ивана Николаевского, заявившаго правленію о своемъ желаніи вмѣсто словесности взять на себя преподаваніе гражданской исторіи.

*Отъ правленія томской дух. семинаріи.*

Праздныя при томской семинаріи должности а) помощника ректора по профессорской должности (препод. нравственной богословія и гомилетики), б) наставника церковной исторіи общей и русской, литургіи и практическаго, руководства для пастырей и в) наставника св. Писанія заняты студентами казанской дух. академіи XIII курса: первая Александромъ Діомидовскимъ; вторая — Антономъ Мисюревымъ и третья — Павломъ Ненароковымъ.

*Отъ правленія пермской дух. семинаріи.*

Въ пермской семинаріи кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи въ настоящее время состоитъ праздною; кандидатомъ на занятіе сей кафедры правленіе имѣетъ въ виду одного изъ наличныхъ помощниковъ инспектора въ пермской семинаріи.

*Отъ правленія полоцкой дух. семинаріи.*

Въ полоцкой семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя словесности и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи, на замѣщеніе каковой должности семинарское правленіе кандидата въ виду не имѣетъ; но вмѣстѣ съ симъ по этому предмету будетъ сдѣлано определенное указомъ Св. Синода, отъ 18 марта 1868 года за № 20, сношеніе съ конференціею московской дух. академіи.

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Января № 1. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

**НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

---

ИЗЪ СЛУЖБЫ ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО БОГОЯВЛЕНІЯ ГОСПОДА И БОГА И СПАСА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(Опытъ перевода съ греческаго).

*Стихиры на Господи воззвахъ.*

(Іоанна мѣсеха)

У Предтечи, когда онъ увидѣлъ, что пришелъ креститься нашъ Просвѣтитель, просвѣщающій всякаго челоуѣка (1), радуется душа, и трепещетъ рука; Онъ указываетъ на Него и говоритъ людямъ: вотъ Искупитель израиля, освобождающій насъ отъ тлѣнія. О, безгрѣшный Христе Боже нашъ, слава тебѣ.

Ангельскія воинства ужаснулись, видя, что нашъ Искупитель крещается отъ раба, и о Немъ свидѣтельствуетъ снисхожденіе (Святаго) Духа, а съ неба отъ Отца раздался голосъ: Тотъ, на Котораго предтеча возлагаетъ руку, есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ мое благоволеніе (2). Христе Боже нашъ, слава тебѣ.

---

(1) Іоанн. 1, 9.

(2) Матѣ. 3, 17. Марк. 1, 11.

Тебя, источникъ (жизни), приняли струи Иордана, и Утѣшитель сходилъ въ видѣ голубя. Приклонившій небеса (1), приклоняетъ главу; брѣніе взываетъ и вопіетъ къ Создателю (2); зачѣмъ повелѣваешь мнѣ то, что выше меня? Мнѣ надобно креститься отъ Тебя (3). Безгрѣшный Христе Боже нашъ, слава Тебѣ.

Желая спасти заблудившаго человѣка, Ты не счелъ для себя недостойнымъ облечься въ образъ раба. Соответственно было Тебѣ, Владыкѣ и Богу, принять наше (естество) ради насъ; крестившись по плоти, Ты, Искупитель, удостоилъ насъ оставленія. Посему мы взываемъ къ Тебѣ: Благодѣтель, Христе Боже нашъ, слава Тебѣ.

*Слава и нынѣ.*

(Византійца) (4).

Ты преклонилъ главу Предтечѣ, сокрушилъ главы змievъ (5), погрузился въ струяхъ, (и) просвѣтилъ все, чтобы прославлять Тебя, Спаситель, (какъ) Просвѣтителя душъ нашихъ.

*Стихиры на литіи.*

(Космы монаха).

Одѣвающийся свѣтомъ, какъ ризою (6), удостоилъ насъ того, что ради насъ сталъ подобнымъ намъ. Онъ покрывается нынѣ струями Иордана, неимѣя самъ въ нихъ нужды для очищенія, но

(1) 2 Цар. 22, 10. Пс. 17, 10.

(2) Рим. 9, 20 и 21.

(3) Матѣ. 3, 14.

(4) Думаютъ, что пѣснописецъ, скрывшій свое имя подъ именемъ *Византійца*, есть императоръ Левъ Мудрый, который и родился въ Византіи и писалъ какъ тропари и стихиры, такъ и цѣлые каноны. Предъ многими изъ его пѣснопѣній встрѣчается и надпись его собственнаго имени: *Льва деспота*. (Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви, Филарета, архіепископа Черниговскаго. СПб. 1860 г. стр. 288—290).

(5) Пс. 73, 13 и 14.

(6) Пс. 103, 2.

для насъ въ Себѣ Самомъ устроая возрожденіе. О чудо! Пере-  
плавляетъ безъ огня (1), возсозидаетъ безъ сломанія (2), и спа-  
саетъ просвѣщаемыхъ (вѣроу) въ Него Христосъ Богъ и Спаси-  
тель душъ нашихъ.

Креститель, видя что къ нему идешь Ты, очищающій (Свя-  
тымъ) Духомъ и огнемъ (3) грѣхъ міра, въ страхъ и трепетъ  
взывалъ, говоря: не смѣю коснуться пречистой Твоей главы; Ты  
освяти меня явленіемъ Твоимъ, Владыка, Единственный Человѣ-  
колюбецъ.

Придите, будемъ подражать мудрымъ двамъ; придите, ста-  
немъ встрѣчать явившагося Владыку, Который, какъ женихъ, при-  
шелъ, къ Іоанну (4). Увидѣвъ Тебя, Іорданъ убоился, и оста-  
новился; Іоаннъ взывалъ: не смѣю коснуться безсмертной главы.  
Духъ нисходилъ въ видѣ голубя, дабы освятить воды, и голосъ  
(былъ) въ неба: Сей есть Сынъ Мой, пришедшій въ міръ спа-  
сти родъ человѣческій, Господи, слава Тебѣ.

Христосъ крещается, и выходитъ изъ воды. Онъ возноситъ  
вмѣстѣ съ водою (весь) міръ, и видитъ разверзающіяся небеса,  
которыя Адамъ заключилъ для себя и своихъ потомковъ. О Бо-  
жествѣ свидѣтельствуемъ и Духъ, потому что Онъ приходитъ къ  
Равному, и голосъ съ неба, потому что оттуда же Тотъ, о Комъ  
было свидѣтельство, Спаситель душъ нашихъ (5).

Трепетала рука Крестителя, когда Онъ коснулся пречистой  
главы; рѣка Іорданъ обратилась назадъ, — не смѣя служить Тебѣ.  
И какъ она, устыдившись Іисуса Навина (6), не имѣла убоить-

(1) Малах. 3, 2 и 3.

(2) Иса. 42, 3. Мате. 12, 20.

(3) Мате. 3, 11.

(4) Мате. 25, 1-13.

(5) Содержаніе этой стихиры изложено по слову свят. Григорія  
Богослова на Богоявленіе.

(6) Ис. Нав. 3, 14-17.

ся своего Творца. Но Ты, Спаситель нашъ, исполнилъ все до-  
мостроительство, дабы спасти міръ явленіемъ Твоимъ, единствен-  
ный Человѣколюбецъ.

*Слава.*

Господи, желая исполнить определенное Тобою отъ вѣка, Ты  
принялъ отъ каждой твари служителей Твоего таинства: отъ  
ангеловъ Гаврііла, отъ людей Дѣву, отъ небесъ звезду и отъ  
водъ Иорданъ, въ которомъ Ты омылъ беззаконіе міра, Спаси-  
тель нашъ, Слава Тебѣ.

*И нынѣ.*

(Анатолія).

Нынѣ тварь просвящается; нынѣ все, небесное и земное,  
вмѣстѣ веселится; ангелы и люди соединяются, потому что гдѣ  
пришествіе Царя, туда стекается и собраніе чиновъ. Итакъ  
пойдемъ на Иорданъ, всѣ увидимъ Іоанна, какъ Онъ погружаетъ  
главу, высшую всего сотвореннаго (1) и безгрѣшную. Посему,  
воспѣвая голосомъ Апостола, стройно воскликнемъ: явилась благо-  
дать Божія, спасительная для всѣхъ человѣковъ (2), озаряющая  
вѣрующихъ и подающая имъ великую милость.

*(Стихиры на стиховни).*

На рѣкѣ Иорданъ Іоаннъ, увидѣвъ, что Ты идешь къ нему,  
сказалъ: для чего Ты пришелъ къ рабу, Христе Боже, неимѣ-  
ющей скверны, Господи? Да и въ чье имя крещу Тебя? Отца ли?  
Но Его Ты носишь въ себѣ (3). Сына ли? Но это—Ты Самъ

---

(1) Самъ Спаситель сравнивалъ Свое пречистое тѣло съ храмомъ  
(Іоан. 2, 19-22, см. Матѣ 26, 61 Марк. 14, 58). Апостоль Павелъ такъ  
же училъ, что Іисусъ Христосъ пришелъ *съ большею и совершеннѣй-  
шею скиніею, нерукотворенною, то есть, ни такового устройства*, какъ  
была скинія ветхозавѣтная (Евр. 9, 11). Примѣнительно къ симъ выра-  
женіямъ какъ въ греческомъ текстѣ настоящей стихиры, такъ и въ на-  
шемъ славянскомъ переводѣ глава Богочеловѣка называется *нерукотво-  
ренною* по сравненію ея съ главою храма.

(2) Тит, 2, 11,

(3) Іоан, 14, 9-11.

воплотившійся, Святаго ли Духа? Но и Его Ты умъешь преподавать вѣрующимъ устами (1). Явившійся Боже, помилуй насъ.

Море увидѣло, и побѣжало; Иорданъ обратился назадъ (2).

Видѣли тебя, Боже, воды видѣли тебя воды и убоялись (3); ибо на Твою славу не могутъ прямо смотреть херувимы и устремлять взоръ серафимы; но, со страхомъ предстоя, одни изъ нихъ носятъ, а другіе славятъ Твою силу (4). Съ ними хвалу Твою, Милостивый, и мы возвѣщаемъ, говоря: явившійся Боже, помилуй насъ.

Что тебѣ случилось, море, что ты побѣжало, и тебѣ, Иорданъ что ты обратился назадъ (5)?

Нынѣ Творецъ неба и земли приходитъ плотию на Иорданъ; Безгрѣшный проситъ крещенія, чтобы очистить міръ отъ обольщенія врага; Владыка всего (міра) крещается отъ раба, и даруетъ очищеніе водою человѣческому роду: къ Нему воззовемъ: явившійся Боже нашъ, слава Тебѣ.

*Слава и нынѣ.*

(Θеофана).

Ясный свѣтильникъ, (произшедшій) отъ неплодной, видя, что солнце, (возсіявшее) отъ Дѣвы, проситъ крещенія, въ страхъ и радости взывалъ къ нему: Ты меня освяти, Владыка, божественнымъ явленіемъ Твоимъ.

*Тропарь.*

Когда Ты, Господи, крестился во Иорданъ, тогда открылось поклоненіе Троицы; ибо голосъ Родителя свидѣтельствовалъ о

(1) Иоан 20, 22

(2) Пс 113, 3

(3) Пс 76, 17

(4) Пс 96, 7, 103, 4. Иез 10, 1-19. Дан 7, 10. Евр 1, 4-7. Апок. 4, 8, 5, 11, 7, 11 и 12.

(5) Пс. 113, 5,

Тебѣ, называя Тебя возлюбленнымъ Сыномъ, и Духъ, сошедшій въ видѣ голубя, подтверждалъ вѣрность слова: явившійся и просвѣтившій міръ Христе Боже нашъ, слава Тебѣ.

*Сьдаленъ послѣ первой кавизмы.*

Во время явленія Твоего, Спаситель, на Иорданъ и крещенія Твоего, Христе, отъ Предтечи получено о Тебѣ свидетельство, что Ты возлюбленный Сынъ, посему ты и явился собезначальнымъ Отцу; тогда же на Тебя нисходилъ Святой Духъ, Которымъ и мы будучи просвѣщены взываемъ: слава Богу, сущему въ Троицѣ.

*Сьдаленъ послѣ второй кавизмы.*

Рѣка Иорданъ, что ты смотришь въ изумленіи? я увидѣлъ нагимъ Невидимаго и утрашился, говоритъ (Иорданъ), и какъ я не имѣлъ утрашиться и скрыться? Видя его, ангелы утрашились, небо ужаснулось [1], земля затрепетала (2), въ смятеніе пришло море (3), и все видимое и невидимое. Христось явился на Иорданъ освятить воды.

*Сьдаленъ послѣ полгелеля.*

Ты, Христе Боже нашъ, освятить струи Иордана, сокрушилъ силу грѣха, наклонился подъ длань Предтечи и спасъ родъ человѣческой отъ заблужденія; посему молимъ Тебя: спаси міръ Твой.

*Стихиры послѣ евангелія.*

Богъ Слово явился во плоти человѣческому роду, предсталъ креститься въ Иорданъ, и говорилъ къ Нему Предтеча: какъ я простру руку и коснусь главы <sup>Вс</sup>Вседержителя? хотя Ты и родился младенцемъ отъ Маріи, но я знаю, что Ты Предвѣчный Богъ; Ты ходишь по землѣ, но Тебя воспѣваютъ серафимы (4): я рабъ и не научился крещать Владыку. Непостижимый Господи, слава Тебѣ.

(1) Іер 2, 12.

(2) Пс, 17, 8.

(3) Пс. 64, 8. 10. 29.

(4) Иса. 6, 1-10. Іоан 12, 39-41.

*Упаконь послѣ третьей пѣсни.*

Когда Ты просвѣтилъ все Твоимъ явленіемъ, тогда соленое море невѣрія побѣжало, и Иорданъ, текущій внизъ, обратился, возвышая насъ къ небу. Но сохрани насъ на высотѣ Божественныхъ заповѣдей Твоихъ, Христе Боже, по молитвамъ Богородицы, и помилуй насъ.

*Кондакъ.*

Нынѣ Ты явился вселенной и свѣтъ Твой, Господи, отпечатался на насъ (1), воспѣвающихъ Тебя съ разумніемъ: Ты пришелъ и явился, Свѣтъ непреступный!

*Икосъ.*

Въ Галилеѣ языческой, въ странѣ Завулоновой и землѣ Неофаимовой, какъ сказалъ пророкъ, Христось, великій Свѣтъ, возсіялъ для находящихся во тьмѣ (2), явилась свѣтлая заря, взошедшая въ Вифлеемъ, или лучше, (родившійся) отъ Маріи, Господь, Солнце правды, озаряетъ всю вселенную (своими) лучами. Посему, обнаженные потомки Адама (3), придите, всѣ облечемся въ Него (4), дабы согрѣться; ибо Онъ покрываетъ нагихъ и просвѣщаетъ находящихся во тьмѣ: Ты пришелъ и явился, Свѣтъ непреступный.

*Припѣвы девятой пѣсни.*

Величай, душа моя, Ту, Которая по чести и славы выше горнихъ воинствъ.

Величай, душа моя, Пришедшаго на Иорданъ для крещенія.

Величай, душа моя, Принявшаго крещеніе отъ Предтечи.

Величай, душа моя, Того, о Которомъ засвидѣтельствовала голосъ Отца.

Величай, душа моя, Единаго отъ Троицы, склонившаго выю и принявшаго крещеніе.

Пророкъ, приди ко Мнѣ, простри руку, и поспѣши крестить Меня.

(1) Пс. 4, 7

(2) Иса. 9, 2. Матѣ. 4, 14—16.

(3) Быт. 2, 10 и 11.

(4) Рим. 13, 14. Гал. 3, 27.

Пророкъ, оставь теперь, и согласиись крестить Меня; ибо Я пришел исполнить всякую правду (1).

Нынѣ Владыка наклоняетъ выю подь руку Предтечи.

Нынѣ Иоаннъ крещаетъ Владыку въ струяхъ Иордана.

Нынѣ Владыка погребаетъ въ водахъ грѣхъ смертныхъ (2)

Нынѣ Владыка получаетъ свыше свидѣтельство о томъ, что Онъ—Сынъ возлюбленный.

Нынѣ Владыка пришелъ освятить естество водъ.

Нынѣ Владыка принимаетъ крещеніе отъ руки Предтечи.

Величай, душа моя, державу Тріипростаснаго и Нераздѣльнаго Божества.

Величай, душа моя, Освободившую насъ отъ клятвы.

### *Ексапостиларій.*

Спаситель, благодать и истина, явился въ струяхъ Иордана, и просвѣтилъ находящихся во тьмѣ и спящихъ въ тѣни. Подлинно пришелъ и явился Онъ, Свѣтъ неприступный.

*Стихиры на хвалителѣхъ.*

(Патріарха Германа).

Возсіялъ для міра Свѣтъ отъ Свѣта, Христось Богъ нашъ, Богъ явившійся: Ему, люди, поклонимся.

Какъ мы, рабы (Твои), Хрѣстѣ, достойно почтимъ Тебѣ, Владыку, за то, что Ты всѣхъ насъ обновилъ въ водахъ?

Ты, Спаситель нашъ, крестившись въ Иорданѣ, освятилъ струи, будучи рукополагаемъ дланію раба и исцѣляя міръ отъ страданій: велико таинство домостроительства Твоего, Человѣколюбець, слава Тебѣ.

Истинный Свѣтъ явился, и всѣмъ даруетъ просвѣщеніе. Вышій всякой чистоты, Христось крещается наравнѣ съ нами; Онъ даетъ освященіе водамъ, и вода пріобрѣтаетъ силу очищать наши души. Явленіе происходитъ на землѣ, а смыслъ его выше не-

(1) Матѣ. 3, 15.

(2) Мих. 7, 19

бесъ; чрезъ купель пріобрѣтается спасеніе, чрезъ воду (пода-  
ется) Духъ, чрезъ погруженіе совершается наше восхожденіе  
къ Богу. Дивны дѣла Твои, Господи, слава Тебѣ.

Одѣвающій небо облаками (1) нынѣ покрывается стру-  
ями Иордана, Берущій на себя грѣхъ міра (2) очищается моимъ  
очищеніемъ, и получаетъ свидѣтельство свыше отъ соестествен-  
наго Духа, пребывая Единороднымъ Сыномъ Всевышняго Отца;  
къ Нему воззовемъ: Христе Боже нашъ, явившійся и спасшій  
насъ, слава Тебѣ.

*Слава.*

(Анатолія).

Ты, Спаситель, одѣвающійся свѣтомъ, какъ ризою, и измѣ-  
ряющій небо пядію (3), покрылся водами Иордана, и наклонилъ  
главу предъ Предтечею, дабы обратить міръ отъ заблужденія и  
спасти души наши.

*Инынѣ.*

(также Анатолія).

Нынѣ Христосъ пришелъ на Иорданъ для крещенія, нынѣ  
Іоаннъ касается главы Владыки; небесныя силы изумлялись, видя  
необыкновенное таинство; море увидѣло и побѣжало, Иорданъ уви-  
дѣлъ и обратился; а мы, просвѣщенные, взываемъ: славу Богу,  
явившемуся, и видѣнному на землѣ, и просвѣтившему міръ.

## ПРАВО ПАТРОНАТСТВА ВЪ ЮГО—ЗАПАДНОЙ РОССИИ ВЪ XVI ВѢКѢ (1).

Въ предыдущихъ статьяхъ изложены виды и права патро-  
натства, существовавшего въ юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

Изъ нихъ мы можемъ составить понятіе о томъ, что такое пра-  
во патронатства, бывшее въ юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ.  
Но послѣ этого естественно возникаетъ желаніе знать, *чѣмъ было*

(1) Пс. 146 С.

(2) Иоан. 1. 29

(3) Ис. 40. 2.

(4) См. Подольск. епарх. вѣд. за 1869 г. № 15, 1870 г. № 4—  
14, 17—19.

*это патронатство* для православной церкви, какую пользу или какой вред оно принесло для нея. Поэтому, въ заключеніе изслѣдованія о правѣ патронатства мы считаемъ необходимымъ сказать о томъ значеніи, какое оно имѣло для православной церкви въ юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

Право патронатства само по себѣ было учрежденіемъ полезнымъ и благотвѣтельнымъ; оно имѣло цѣлю благосостояніе и процвѣтаніе православной церкви. Къ сожалѣнію, не все лица, пользовавшіеся правомъ патронатства, одинаково сознавали эту цѣль. Отсюда происходили злоупотребленія правами патронатства. Такимъ образомъ право патронатства, какъ и всякое историческое явленіе, имѣло двѣ стороны: положительную и отрицательную и, соотвѣтственно этому, оно имѣло и двойное значеніе для церкви.

Такъ какъ право патронатства обнимало собою обѣ стороны жизни церкви—внѣшнюю и внутреннюю, то мы раскроемъ *значеніе права патронатства* 1) для внѣшняго матеріальнаго положенія церкви и 2) для внутренняго состоянія церкви.

1) Внѣшнее матеріальное положеніе православной церкви въ юго-западной Руси въ XVI вѣкѣ вполне обусловливалось правомъ патронатства. Несмотря на все неблагопріятныя условія, въ которыхъ находилась православная церковь въ юго-западной Руси подъ гражданскою властію иноувѣрнаго государства, она не испытывала большой нужды въ удовлетвореніи своихъ матеріальныхъ потребностей, и даже пользовалась такими выгодами матеріальнаго быта, какихъ она, въ послѣдствіи времени со введеніемъ уніи, долго не испытывала.

1. Прежде всего юго-западно-русская православная церковь обязана праву патронатства *основаніемъ храмовъ и благотворительныхъ учреждений.*

Многіе изъ патроновъ жертвовали значительною частію своего достоянія на сооруженіе и обезпеченіе церквей и монастырей. Нѣкоторые патроны имѣли въ своемъ патронатѣ по нѣсколь-

ко монастырей. Напр., въ имѣніяхъ князей Острожскихъ было до шести монастырей (1); князь Корецкій основалъ въ своихъ имѣніяхъ три монастыря (2); панъ Загоровскій почти въ каждомъ изъ своихъ имѣній основалъ по двѣ церкви и при нихъ школы и богадельни (3).

Вслѣдствіе такого усердія патроновъ къ построению храмовъ, православная церковь въ юго-западной Руси имѣла въ XVI вѣкѣ такое обиліе церквей и монастырей, какого она представляетъ юго-западная Россія даже въ настоящее время. Для удостовѣренія въ этомъ приведемъ нѣкоторыя данныя. Въ Кіевской митрополіи, включительно со всеми ея епархіальными монастырями, было 12 монастырей (4). Въ епископіяхъ: Туровской и Пинской было 14 монастырей, — Полоцкой — 16, — Смоленской — 11, — Владимірской и Луцкой — до 24 монастырей, — Львовской — до 11 монастырей (5). Нельзя быть увѣреннымъ въ полноту этихъ цифръ монастырей, потому что историческія указанія, на которыя опираются эти цифры, касаются монастырей только мимоходомъ и не имѣютъ въ виду вполне исчислить ихъ. Но если примемъ и эти цифры, то получится въ итогъ 88 монастырей на пространство юго-западной и западной Руси (6). Что касается церквей юго-западной Россіи, то, безъ сомнѣнія, ихъ было несравненно больше, чѣмъ монастырей; хотя мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній объ ихъ количествѣ. По крайней мѣрѣ несомнѣнно то, что каждое село, хотя бы оно состояло изъ 3-4-хъ десятковъ хатъ, непременно имѣло церковь, какъ центръ не только религіозной, но и народной жизни. А извѣстно свойство нашего южно-русскаго народа образовывать

(1) Письма о князьяхъ Острожскихъ. Кіев. епарх. вѣд. 1866 года № 7.

(2) Архивъ юго-запад. Рос. ч. 1 т. 1. № 17.

(3) Тамже № 16.

(4) Прибав. къ опис. Кіево-соф. собора № 43.

(5) „Южные обители XV и XVI вѣковъ“. Истор. руск. церк. Филарета, період. III, стр. 171-174, примѣч.

(6) Лекціи по исторіи церкви въ юго-запад. Россіи въ XVI вѣкѣ И. И. Малышевскаго.

отдельныя села. Въ сѣверо-восточной Руси замѣтно стремленіе къ образованію большихъ поселеній; въ юго-западной Руси, наоборотъ дробленіе поселеній доходитъ до крайнихъ размѣровъ. Это стремленіе южно-русскаго народа къ образованію отдельныхъ и самостоятельныхъ сель сохранилось и до настоящаго времени, и ему обязана юго-западная Русь безчисленнымъ множествомъ небольшихъ сель, покрывающихъ все пространство ея. Каждое село группировалось около трехкупольной, большею частію деревянной, а иногда и каменной церкви, обязанной своимъ сооруженіемъ мѣстному владѣльцу-патрону. Кромѣ сель, было множество церквей въ городахъ юго-западной Руси. Нашъ церковный историкъ, Архіепископъ Черниговскій Филаретъ, замѣчаетъ, что при появленіи унии въ вѣдѣніи киевскаго патронатства было до 11,000 лицъ, освященныхъ на служеніе церкви (1). Если приймемъ во вниманіе то обстоятельство, что монастыри большею частію были неподсудны митрополиту и епископамъ, то останется допустить, что упоминаемыя лица, освященные на служеніе церкви были настоятели церквей, и значить—въ юго-западной Руси предъ появленіемъ унии было до 11,000 церквей.

2. Право патронатства служило единственнымъ источникомъ матеріальнаго обеспеченія и богатства церкви. Несмотря на отсутствіе государственной поддержки и другія неблагопріятныя условія, православная церковь въ юго-западной Руси пользовалась въ XVI вѣкѣ цвѣтущимъ матеріальнымъ благополучіемъ. Каждая церковь надѣлена была землею и разными угодьями. Каждый монастырь владѣлъ имѣніями и селами. Нѣкоторыя церкви и монастыри имѣли по нѣсколько и даже по нѣсколько десятковъ—имѣній и сель съ крестьянами и со всеми владѣльческими правами на нихъ. Припомнимъ, въ какихъ громаднхъ размѣрахъ проявлялось право наданья и какія огромныя имущества пріобрѣла церковь, благодаря этому праву. Достаточно вспомнить объ имѣ-

(1) Исторія русской церк. Филарета, періодъ IV, стр. 49.

нiяхъ Владимiрской и Луцкой епископiй и Кiево-Печерскаго монастыря, чтобы составить понятiе о церковныхъ поземельныхъ имънiяхъ.

Кромъ обезпеченiя поземельною собственностiю, церковь была обязана праву патронатства своимъ внутреннимъ богатствомъ, состоящимъ въ церковной утвари, церковныхъ облаченiяхъ, внутреннихъ украшенiяхъ храма и проч. Для примъра укажемъ на Кiево-Печерскiй монастырь. Въ половинъ XVI вка Кiево-Печерскiй монастырь, вслѣдствiе татарскаго погрома, пришель въ совершенный упадокъ; имущество его было разграблено, монастырская община разстроилась, не было ни игумена, ни братiи. Въ 1551 году дана была Кiево-печерскому монастырю жалованная королевская грамота на возобновленiе въ немъ монастырской общины съ изложениемъ устава оной (1). Не прошло и 50 лѣтъ со времени возобновленiя Кiево-Печерскаго монастыря., какъ онъ уже могъ поспорить драгоцiнностiю своихъ внутреннихъ украшенiй съ современною Кiево-Печерскою Лаврою, пользовавшеюся, въ продолженiе болѣе чѣмъ двухъ столѣтiй, щедрыми пожертвованiями царственныхъ и другихъ знаменитѣйшихъ особъ. При передачѣ Кiево-Печерскаго монастыря архимандриту Никифору Туру, въ 1593 году, составлена была опись (реестръ) движимаго и недвижимаго имущества, принадлежавшаго монастырю. Изъ этой описи видно, что иконы, евангелiя, кресты, кадилаицы, чаши, диски и проч. были слѣданы изъ чистаго золота и рѣдко изъ серебра; книги были въ богатыхъ золотыхъ и серебрянныхъ переплетахъ; ризы состояли изъ самыхъ дорогихъ золотыхъ и серебрянныхъ парчей (2). Такимъ же внутреннимъ богатствомъ отличались городскiя соборныя церкви, какъ напр. Виленская Успенская церковь; а также братскiя стравропигiальныя церкви, какъ напр. братская Успенская церковь во Львовѣ, въ построенiи и благоукрашенiи которой принимали участiе, по праву ктиторства, молдавскiе господа (3)

(1) Актъ зап. Рос. III, 16.

(2) Архивъ югоз. Рус. ч. I. т. I. № 91.

(3) Акты югозап. Рус. I, 222.

Насколько были богаты, по своему внутреннему благозлыію, обыкновенныя сельскія церкви, видно изъ духовнаго завѣщанія патрона Загоровскаго, въ которомъ онъ дѣлаетъ распоряженіе объ устройствѣ и починкѣ церквей во всѣхъ его имѣніяхъ и при этомъ обозначаетъ цѣнность и достоинство всѣхъ принадлежностей, которыми имѣетъ быть снабжена каждая приходская церковь; именно, въ каждой церкви, по распоряженію Загоровскаго, должны быть: чаша серебрянная, позолоченная, лжица серебрянная, по два евангелія, по два креста въ серебрянныхъ окладахъ, по двѣ кандильницы, выкованныя изъ серебра, по нѣсколько приборовъ священническихъ и діаконскихъ облаченій—однихъ высшаго достоинства для особыхъ праздниковъ, а другихъ—низшаго достоинства для обыденнаго употребленія (1).

3. Право патронаства было главнѣйшимъ *источникомъ содержанія духовенства*. Главнымъ и постояннымъ средствомъ содержанія духовенства были наданья, которыя предназначались патронами именно для содержанія иноковъ при монастыряхъ и церковнаго причта при церквяхъ. Такъ, княгиня Чарторыйская, записавъ село Пересопницу своему Пересопницкому монастырю, обязала игумена заботиться о томъ, чтобы въ монастырь всегда было братія по крайней мѣрѣ шесть чернцовъ, а для отправленія богослуженія чтобы были при монастырь пресвитеры, діаконъ и и дьяки (2). Князь Константинъ Острожскій завѣщаль свое имѣніе на соборную Успенскую церковь въ Вильнѣ съ тѣмъ, чтобы изъ этого имѣнія содержались при соборѣ четыре священника и два діакона для отправленія богослуженія и совершенія вѣчнаго поминовенія (3). Въ тѣхъ случаяхъ, когда церковь не имѣла своихъ земель и угодій, церковный причтъ получалъ надѣль и жалованье отъ патрона церкви.

(1) Архив. Югозапад. Рус. ч. 1. т. 1. № 16.

(2) Архивъ Югозап. Рос. ч. 1. т. 1. № 118.

(3) Собраніе актовъ и грамотъ городовъ Вилен. губер. № 33.

О содержаніи сельскаго духовенства можно судить по завѣщанію Загоровскаго, въ которомъ онъ дѣлаетъ такое распределеніе касательно содержанія церковнаго причта при церквахъ его имѣній: „священнику збожа пашни моее двorca Володимерскаго на каждый годъ жита копь пятьдесятъ, овса копь десять, гречки копь пять, ячменю копь пять, пшеницы зъ млына моего Володимерскаго на проскуры и на его потребы маць три. Дьякону—жита копь тридцать, овса копь пять, гречки копь полтретя, ячменю копь полтретя. Дьяку—жита копь двадцать, гречки и ячменю толькожь, якъ и дьякону“. На жалованье церковному причту должны поступать двѣнадцать копь литовскихъ грошей изъ выручки за аренду владимірской мельницы, именно: „попу копь три литовскихъ грошей, дьякону копь три, дьяку копь четыре, на сукно копь полторы, а на кожухъ полкопы грошей въ каждый годъ маеть быти плачено“. Дьячку назначается жалованья больше потому, что онъ долженъ былъ нести на себя обязанность сельскаго учителя. Касательно помѣщенія церковнаго причта въ завѣщаніи Загоровскаго дѣлается такое распоряженіе: „для священника и дьякона домки порядне построены быти мають: попу свѣтлочку полтретя сажня, избу черную на противку также полтретя сажня, а сенку двухъ сажень; а дьякону избу черную и сенку на полпята сажня“. Дьячку помѣщеніе при школь (1).

Что касается монашествующаго духовенства, то содержаніе его опредѣлялось монастырскими наданьями, которыя постоянно увеличивались, благодаря усердію патрона къ поддержанію иноческой жизни. Владѣя огромными наданьями, монастыри имѣли возможность содержать по нѣскольку десятковъ монаховъ, что вполне соответствовало желаніямъ основателей и фундаторовъ монастырей, которые при всѣхъ своихъ благотвореніяхъ монастырямъ, имѣли въ виду исключительно процвѣтаніе иноческой

(1) Архивъ Югозап. Рос., ч. 1. т. 1. № 16.

жизни. Чтобы видѣть въ какихъ размѣрахъ процвѣтала иноческая жизнь въ югозападной Руси въ XVI вѣкѣ, мы приведемъ выдержку изъ одного полемическаго сочиненія митрополита Петра Могилы (Lidos) противъ уніатовъ. Въ этомъ сочиненіи Петръ Могилы обращается къ уніату Соковичу съ такими словами: „посмотри на свою братію уніатовъ, что дѣлають они съ монастырями и церквами, которыя надѣлены были имѣніями. Мало ли было имущества у славнаго монастыря Супрасльскаго? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде подъ управленіемъ православныхъ, было въ вѣдѣніи архимандрита до 100 или, по крайней мѣрѣ, до 70 братіи, кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ. . . . посмотри на монастырь Лаврашевскій, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ и каждый день прославлялось имя Божіе; нынѣ онъ стоить пусты, въ немъ нѣтъ ни одного монаха. . . .

Посмотри на монастырь Черейскій, въ которомъ подъ нашимъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десять. Посмотри на монастырь, называемый Лещь (Лещинскій), тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастырь Онуфриевъ и Пустынский, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живетъ одинъ Корсакъ (Рафаиль, отставной уніатскій митрополитъ). Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ, въ которыхъ процвѣтала иноческая жизнь, и которые теперь разрушены до основанія вашею уніею“

(1). Эта выдержка достаточно показываетъ, въ какихъ размѣрахъ процвѣтала иноческая жизнь въ православныхъ монастыряхъ югозападной Россіи предъ появленіемъ уніи, повергшей православную церковь въ величайшія бѣдствія.

4. Самая важная заслуга права патронатства состояла въ томъ, что оно служило *опорою излишняго матеріальнаго по-*

---

(1) Исторія Русс. церкв.—Филарета, періодъ IV, стран. 207-208. примѣч 491.

ложенія православной церкви. Все благодѣянія, которыми обязана православная церковь праву патронатства, были бы непрочны и недолговѣчны, еслибы патронатъ не принялъ на себя опеки надъ православною церковью. Латино-польская пропаганда, дѣйствуя подъ прикрытіемъ гражданской власти, неразъ устремлялась на православную церковь съ намѣреніемъ нанести ей поврежденіе со стороны матеріальнаго ея положенія, но всегда встрѣчала противодѣйствіе въ православномъ патронатѣ, который, опираясь на свои владѣльческія и общественныя права, имѣлъ возможность не допускать никакого ущерба въ матеріальномъ положеніи церкви. Во времена преслѣдованія православія, когда иноверная гражданская власть, подстрекаемая латино-польскою пропагандою, хотѣла прекратить успѣхи процвѣтанія православія въ югозападной Руси и съ этою цѣлю издавала постановленія, строго воспрещавшія строить новыя и починять ветхія церкви, православно-русскій патронатъ представлялъ такія доказательства своей преданности православной церкви, что эти постановленія дѣлались ничтожными и скоро были отменяемы, а во времена самаго запрещенія, къ торжеству православной церкви, были устрояемы многіе православныя храмы, число православныхъ со дня на день увеличивалось и „въ русскую вѣру крещаемы были даже лахи“ (1). Словомъ: не ущербъ внѣшнему процвѣтанію православной церкви производили враждебныя отношенія къ ней латино-польской пропаганды въ XVI вѣкѣ; а еще большее преусиленіе и упроченіе.

Охраняя внѣшнее положеніе православной церкви отъ всякихъ притязаній иновернаго государства и латино-польской пропаганды и такимъ образомъ служа гражданской и юридическою опорою ея существованія въ юго-западной Руси, православно-русскій патронатъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ опорою цѣлости и неприкосновенности ея достоянія. Припомнимъ, въ чемъ выражалось право патронатской опеки. Какъ опекуны церквей и монастырей,

(1) Очеркъ исторіи правосл. церкви на Волыни-Карашевича стр 50. 8

патроны были постоянными и неусыпными стражами и блюстителями ихъ благосостоянія; они во всѣхъ случаяхъ защищали неприкосновенность этого благосостоянія юридически, а гдѣ нужно было и силою оружія. Благодаря православно-русскому патронату православная церковь въ юго-западной Руси никогда не испытывала ущерба въ своемъ благосостояніи и наслаждалась довольствомъ и благоденствіемъ до тѣхъ-поръ, пока враждебная православію сила не разрушила патроната—этой опоры православной церкви.

Таково было значеніе права патронатства для внѣшняго, матеріальнаго положенія церкви—въ то время, когда патронатъ вѣрно и честно пользовался своими правами и справедливо исполнялъ свои обязанности, имѣвшія цѣлю—благосостояніе и процвѣтаніе церкви. Но, какъ мы выше замѣтили, не всѣ лица, имѣвшія право патронатства, одинаково сознавали эту цѣль. Нѣкоторые патроны слишкомъ уже увлекались своими правами въ ущербъ истинной цѣли права патронатства; другіе вовсе опускали изъ виду эту цѣль и злоупотребляли своими правами. Это отрицательная, темная сторона права патронатства; но мы должны коснуться ее подробно, потому что и она имѣла значеніе для внѣшняго, матеріальнаго положенія церкви.

При изученіи права патронатства нельзя не замѣтить, что православная церковь въ югозападной Руси находилась въ полной зависимости отъ патроната со стороны своего внѣшняго, матеріальнаго положенія. Нельзя сказать, чтобы эта зависимость была вполне отрадна для церкви. Владѣя огромными имѣніями, пользуясь разными угодьями и доходами, церковь однакожъ не всегда испытывала пріятное чувство свободы и независимости матеріальнаго положенія. Позади всѣхъ благъ, которыми церковь пользовалась, виднѣлась личность патрона, который не всегда довольствовался почетнымъ званіемъ попечителя и покровителя церкви, а иногда усвоилъ себѣ права хозяина, распорядителя и полного

господина храма. Но въ этомъ еще не заключалось бы много вреда для церкви, еслибы эгоистическія отношенія патроновъ къ храмамъ не развивались далѣе и не принимали болѣе дурнаго направленія.

Мы встрѣчаемъ такіе факты уклоненія отъ истинной цѣли права патронатства, которые показываютъ прямое злоупотребленіе этимъ правомъ и кладутъ неизгладимое пятно на это благотворное учрежденіе. Злоупотребленія происходили главнымъ образомъ отъ того, что права патроновъ постоянно смѣшивались и переплетались съ ихъ владѣльческими правами. Какъ ни старались первоначальные основатели, фундаторы и благотворители церквей и монастырей выдѣлить ихъ наданья изъ своихъ собственныхъ имѣній и разными мѣрами оградить ихъ цѣлость и неприкосновенность на будущее время отъ всякихъ посягательствъ, все же они не могли совершенно устранить владѣльческихъ отношеній къ нимъ тѣхъ лицъ, которыя, по наслѣдству или другими путями, пріобрѣтали надъ ними, вмѣстѣ съ правомъ патронатства, права опеки и наданья. А эти права были такъ поставлены въ системѣ права патронатства, что малѣйшее уклоненіе отъ цѣли патронатства вело къ различнымъ злоупотребленіямъ. Если не ближайшіе, то дальнѣйшіе потомки патроновъ, пріобрѣтая права патронатства надъ церквями и монастырями вмѣстѣ съ владѣльческими правами на тѣ имѣнія, которыя переходили къ нимъ по наслѣдству, забывали завѣщанія своихъ предковъ и, увлекаясь правами опеки и подаванья, мало помалу пріучались смотрѣть на церковныя наданья, какъ на свои собственные имѣнія. Еще менѣе были уважаемы имущественныя права церкви въ томъ случаѣ, когда церковь или монастырь съ своими наданьями переходили изъ одной фамиліи въ другую. Недостатокъ личныхъ нравственныхъ достоинствъ въ патронахъ способствовалъ усиленію злоупотребленій; а дурной примѣръ способствовалъ ихъ укорененію и утверженію.

Примѣры злоупотребленія правами патронатства исходили отъ тѣхъ лицъ, которыя, по своему высокому положенію, обязаны были быть образцами исполненія правъ и обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ патрона. Злоупотребленія начинались въ верховномъ господарскомъ патронатѣ. Небудучи согрѣяемы искреннею любовію къ православной церкви, польскіе и литовско-русскіе государи большею частію только на словахъ носили титулъ верховныхъ покровителей церквей Божіихъ греческаго закону, на самомъ же дѣлѣ они были покровителями латино-польской пропаганды, направленной къ уничтоженію православія въ русскихъ областяхъ, подвластныхъ Рѣчи-посполитой.

Вслѣдствіе этого они мало заботились о своихъ патронатскихъ обязанностяхъ по отношенію къ подвѣдомственнымъ имъ церквамъ и монастырямъ и не опускали изъ виду въ отношеніи къ нимъ только своихъ владѣльческихъ правъ. Опираясь на своихъ владѣльческихъ правахъ, короли стали *шифовать* (распоряжаться) церковными имѣніями, какъ своими собственными, а опираясь на правъ подаванья, они стали раздавать ихъ разнымъ лицамъ, по своему личному усмотрѣнію. Большею частію они отдавали богатымъ церквамъ и монастырямъ съ ихъ наданьями, подобно обыкновеннымъ королевскимъ имѣніямъ, или по литовско-русскому праву — государственнымъ землямъ, разнымъ лицамъ въ награду за ихъ военныя или гражданскія заслуги. Вообще короли усвоили себѣ обыкновеніе распоряжаться церковнымъ достояніемъ по своему произволу, такъ что даже въ нѣкоторыхъ официальныхъ актахъ, по случаю пожалованья свѣтскимъ и духовнымъ лицамъ церкви или монастыря, общее употребительное названіе права патронатства „подаванье“ замѣнялось выраженіемъ „шафунокъ“, означающимъ право полного экономическаго распоряженія церковными имѣніями. Напр. въ жалованной грамотѣ королевскому дворянину Николаю Кидреевичу о предоставленіи ему въ пожизненное управленіе Спскаго Кобринскаго монастыря, съ угодьями и доходами,

между прочимъ, такъ говорится: „...што который монастырь въ мѣсть нашомъ Кобриньскомъ, перво сего держалъ подданный нашъ Василій Григорьевичъ, который недавно съ сего свѣта зшолъ, а оный монастырь на сей часъ въ шафунку нашомъ господарскомъ есть.... цю мы зъ ласки наше господарское.... маючи баченье на учтивые и вѣрные службы дворянина нашего Миколая Кирдевичача... въ держанье и уживанье его дали“ (1).

Слѣдствія такого произвола королей въ распоряженіи церквами и монастырями съ ихъ имѣніями были самыя печальныя для православной церкви. На духовныя должности, даже на самыя высшія іерархическія мѣста, были возводимы лица свѣтскія изъ дворянскихъ фамилій. Ихъ побуждала искать духовныхъ мѣстъ не высота духовнаго служенія, а богатыя церковныя имѣнія, пожалованныя епископіямъ и монастырямъ древними русскими князьями, великими князьями литовскими и другими лицами для благоустройства церквей, для учрежденія школъ и богадѣленъ. Благочестивые фундатеры не предвидѣли, что ихъ благія намѣренія будутъ имѣть слѣдствіемъ великое зло для церкви. Еще при жизни престарѣлыхъ епископовъ и архимандритовъ, шляхтичи знатныхъ фамилій, желавшіе захватить въ свою власть богатыя церковныя имѣнія, отправлялись къ королю, упрашивали секретарей, платили деньги и получали грамоту на епископію или архимандрію. До посвященія въ епископскій санъ они назывались *нареченными* епископами. Въ 1563 году шляхтичъ Иванъ Борзобогатый—Красенскій получилъ отъ короля жалованную грамоту на епископію Владимірскую и назывался „нареченнымъ владыкою“ Владимірскимъ и Берестейскимъ.

Выгнанный изъ Владимірской епископіи Θεодосіемъ Лозовскимъ, онъ получилъ Луцкую епископію и долго не хотѣлъ посвящаться въ духовный санъ, пока митрополитъ не принудилъ его къ этому (2). Андрей Ивановичъ Русинъ—Берестейскій, бывшій

(1) Акт. Югозапад. Рос. 1, 172.

(2) Архивъ югозап. Рос. ч. 1. т. 1. № 8.

подстаростою Луцкимъ именовался нареченнымъ владыкою Туровскимъ и Пинскимъ; онъ хлопоталъ на люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году о полученіи Луцкой епископіи, на что издержалъ 400 копъ грошей литовскихъ, но старанія его не имѣли успѣха и онъ умеръ въ званіи нареченнаго епископа (1).

Иногда право на епископію король предоставлялъ двумъ лицамъ въ одно и тоже время. Въ такомъ случаѣ споръ между нареченными владыками не ограничивался письменными жалобами и просьбами, а иногда обращался въ открытую войну. Они набирали толпу вооруженныхъ людей и насильно овладѣвали епископскою резиденціею и церковными имѣніями, употребляя при этомъ пушки, заковницы и другое огнестрѣльное оружіе. Такъ, епископъ хомекій Θεодосій Лазовскій, получивъ грамоту на Владимірскую епископію, въ которой проживалъ нареченный владыка Иванъ Борзо—богатый—Красенскій, съ вооруженною толпою, напавъ на епископскій замокъ, стрѣлялъ по немъ, но былъ удачно отражаемъ, наконецъ, послѣ нѣсколькихъ приступовъ, взялъ его штурмомъ и изгналъ Красенскаго. Послѣ этого Красенскій выхлопоталъ Луцкую епископію, посвятился въ епископскій санъ и присвоилъ себѣ Жидичинскій монастырь; но патронъ этого монастыря, князь острожскій, съ разрѣшенія короля, изгналъ изъ него Красенскаго и отдалъ Θεофану Греку. Красенскій вооруженною рукою снова овладѣлъ монастыремъ, изгнавъ Θεофана. Тогда по приказанію короля, Жидичинскій монастырь былъ взятъ приступомъ, а Красенскій объявленъ баннитомъ, т. е. изгнаннымъ изъ отечества и лишеннымъ защиты законовъ (2).

Подобно епископіямъ, и богатые монастыри, по волѣ короля, раздавались свѣтскимъ лицамъ шляхетскаго сословія во владѣніе и управленіе. Такъ Межигорскій монастырь со всеми его имѣніями отданъ былъ въ полное владѣніе королевскому писарю (дьяку),

(1) Тамъ же предисловіе.

(2) Архивъ Югозап. Рос. ч. 1. т. 1. предисловіе.

за его вѣрную службу. Въ жалованныхъ грамотахъ обозначались все права новыхъ владельцевъ монастырскихъ имѣній. „Маеть пререченный Евтихъ Высокій, писарь нашъ, говорится въ жалованной грамотѣ, онъ самъ и потомковѣ его тотъ монастырь Межигорье и землю вышегородскую зо всеми тыми пожитки и належностями ихъ, вышей въ томъ мѣстѣ нашомъ описанными, держати и уживати, людьми осаживати и всякіе пожитки себѣ тамъ прибавляти и расширати и тымъ всеимъ, яко власною отчиною своею шафовати отдати, продати, замѣнити, и яко разумъючи ку пожитку своему обернути, водлугъ найльпшаго уподобанья своего“ (1). Можно представить много подобныхъ фактовъ. Но достаточно сказать, что иногда православные монастыри были отдаваемы даже лицамъ неправославнаго исповѣданія. Такъ, Минскій Вознесенскій монастырь былъ отданъ королемъ Стефану Достоевскому, человеку свѣтскому „и къ тому еще закону не греческаго“ (2). Очевидно само собою, чего могли ожидать монастыри отъ такихъ лицъ, которыя дѣлались ихъ патронами не по нравственнымъ побужденіямъ, а въ силу того, что пріобрѣтали на нихъ владѣльческія права. Ни по ихъ призванію, ни по убѣжденію отъ нихъ нельзя было ожидать патронатскаго усердія къ храму Божію. Они заботились только объ извлеченіи выгоднѣйшихъ доходовъ изъ монастырскихъ имѣній, а отнюдь не о множеніи хвалы Божіей или о процвѣтаніи иноческой жизни. Объ нихъ можно сказать тоже, что было говорено королю о Достоевскомъ, „и жъ дей только для пожитку своего тотъ монастырь держитъ, а хвала Божія никогда въ немъ, вольдѣ закону греческаго, полнена не бываетъ“ (3).

Отдача монастырей свѣтскимъ лицамъ имѣла слѣдствіемъ крайнее разореніе монастырей и упадокъ иноческой жизни, вмѣсто игумена и братіи, въ монастыряхъ жили семейные люди, къ общему

(1) Акт. Югозап. Рос. 1,164;

(2) Акт. запад. Рос. III, 89

(3) Тамъ же, № 110

соблазну православнаго народа. Эти печальныя явленія вызвали противъ себя всеобщее недовольство всѣхъ лучшихъ пастырей и патроновъ православной церкви и по настоянію кievскаго митрополита Іоны на городенскомъ сеймѣ 1568 года было утверждено королевѣ постановленіе, по которому свѣтское лицо, получившее отъ короля духовное мѣсто (духовный хлѣбъ), должно было въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ принять духовный санъ; если же оно не хотѣло исполнить это условіе, то лишалось права на духовное мѣсто, и митрополитъ или епископъ долженъ былъ назначить на это мѣсто своего кандидата (1). Со времени городенскаго сейма православныя монастыри и другія духовныя мѣста были раздаваемы королями свѣтскимъ лицамъ съ условіемъ принятія послѣдними монашескаго сана. Такъ, дворянину Ждану Легоновичу былъ предоставленъ въ пожизненное управленіе Браславскій монастырь съ тѣмъ, чтобы онъ—Легоновичъ—вступилъ въ монашескій чинъ (2).

Несмотря, однакожъ, на постановленіе городенскаго сейма зло, привнесенное въ церковь произволомъ королевскимъ, не прекращалось; разореніе монастырей свѣтскими лицами и оскуднѣніе иноческой жизни продолжалось по прежнему; вмѣсто прославленія, имени Божія, въ монастыряхъ господствовалъ соблазнъ. „Въ монастырехъ честныхъ,—писало галицкое и подольское православное дворянство кievскому митрополиту Онисифору Дѣвочкѣ, вмѣсто игуменовъ и братья, игумены съ жонами и дѣтьми живутъ и церквами владаютъ и рдятъ“ (3).

Злоупотребленія господарскаго патроната отражались и на другихъ видахъ патроната. Многіе частныя патроны—владѣльцы поступали не лучше верховныхъ патроновъ господарей. Они забывали завѣщанія и угрозы своихъ отцовъ и дѣдовъ и обращали ввѣренныя ихъ патронатству церковныя и монастырскія имѣнія

(1) Акт запад. Рос, III, 43,

(2) Тамъ-же № 123

(3) Тамъ же № 146

на свои надобности. Такъ, князь Юрій Чарторыйскій, забывъ завѣщаніе своихъ предковъ, отдалъ имѣніе Пересопницкаго монастыря въ залогъ, для покрытія своихъ долговъ. Вслѣдствіе этого монастырь быстро пришелъ въ упадокъ; не стало въ немъ ни игумена, ни братіи, богослуженіе прекратилось. Благочестивая Елена Горностаева, сестра Юрія, выкупила имѣніе монастырское, восстановила монастырское общежитіе и дала уставъ монастырю (1). Другіе патроны поступали еще хуже, они закладывали и отдавали въ аренду церковныя и монастырскія имѣнія не только христіанамъ, но и жидамъ. Такъ, князь Михаилъ Чарторыйскій отдалъ въ залогъ за 400 копъ грошей литовскихъ пану Иваницкому монастырь „честный крестъ“ со всеми его имѣніями, угодьями и доходами (2). Панъ Яковъ Лысаковскій отдалъ въ аренду на три года жиду Пейсаху имѣніе свое Слущъ Чербарскій, съ церквами, крестьянами и правомъ казнить крестьянъ смертію (3). Достаточно и этихъ свидѣтельствъ, чтобы видѣть, до какихъ размѣровъ доходили злоупотребленія пагроновъ. Не трудно представить, какія могли быть слѣдствія этихъ злоупотребленій. Церковь со всемъ тѣмъ, что дано ей на содержаніе, отдается въ аренду жиду. Чего могла ожидать эта бѣдная церковь отъ своего новаго патрона, какъ не самаго крайняго упадка и запустѣнія? Но, кромѣ того, ее ожидало самое тяжелое поруганіе и уничтоженіе. Жидъ во все продолженіе своей многовѣковой злополучной исторической жизни въ первый разъ получалъ полную возможность выместить на христіанствѣ свою ненависть къ нему и давно накопившую злобу. Съ какою утонченною жестокостію онъ станетъ теперь издѣваться надъ именемъ Христа! Безпрепятственно онъ распоряжается имуществомъ церкви, продаетъ иконы и другія священническія вещи, изъ дорогихъ церковныхъ облаченій дѣлаетъ

---

(1) Архивъ Югзап рос ч 1, т 1, № № 115 и 149

(2) Памятники врем. коммисіи т 1, № VIII

(3) Тамъ же

головные уборы для своей жидовки. Мало того: онъ запираетъ церковь и беретъ къ себѣ ключи отъ нея, заставляетъ прихожанъ стоять по нѣскольку часовъ за порогомъ и униженно просить дозволенія отправить въ церкви богослуженіе, крестить дитя, похоронить умершаго; онъ долго издвается надъ бѣднымъ хлопомъ и его смиренною просьбою и выжимаетъ у него послѣднюю копейку за то, что дозволить отпереть для него на два три часа церковь. Но подобныя печальныя картины завели бы насъ слишкомъ далеко. Онъ извѣстенъ всякому знакомому съ исторіею югозападной Россіи, и до сихъ поръ память объ нихъ сохраняется въ предаціяхъ и обычаяхъ народныхъ (1).

Эти печальныя явленія тѣмъ болѣе производятъ тягостное чувство, что они нечужды были и лицамъ духовнымъ и даже ближайшимъ представителямъ церкви. Есть документы, что даже іерархи, имѣвшіе право патронаства, иногда относились къ церквамъ и монастырямъ подчиненнымъ ихъ патронатству, какъ къ выгоднымъ статьямъ дохода и съ этою цѣлью производили надъ ними разныя экономическія операціи, какъ-то: закладывали, отдавали въ залогъ, въ аренду и. т. п. Такъ Полоцкій и Могилевскій архіепископъ Теофанъ, столь извѣстный пріобрѣтеніемъ въ свое подаванье монастырей и церквей, отнялъ отъ могилевскихъ мѣшанъ построенную ими бывшую въ ихъ подаваньи церковь святаго Спаса въ Могилевѣ и небывая самъ никогда въ Могилевъ, отдалъ ее въ аренду, для полученія съ нея доходовъ. Вслѣдствіе сего церковь эта до того обнищала и упала, что въ ней перестало отправляться богослуженіе. Уже въ 1585 году могилевскіе мѣшане выхлопотали у короля грамоту на устраненіе Теофана отъ этой церкви и поступленіе ея, по прежнему, подъ ихъ патронатство (2).

Говоря о злоупотребленіяхъ правами патронатства, имѣвшихъ

(1) «О колядѣ и гайвкѣ» гайвка „Жельманъ“ смот. Подольскія епархіальныя вѣдом. 1868 г № 12

(2) Акт запад Рос III, 152

такія вредныя послѣдствія для вишняго, матеріальнаго положенія церкви, мы должны сказать, что общинный патронатъ былъ совершенно чуждъ ихъ. Братства никогда не доходили до тѣхъ крайностей, до какихъ доходили патроны владѣльцы. Братства тоже пользовались владѣльческими правами, но у нихъ невозможны были злоупотребленія этими правами уже потому, что здѣсь дѣйствовала не одна личность, а цѣлое общество, и притомъ такое общество, которое полагало для себя главною задачею—благо и счастье православной церкви.

*(Окончаніе будетъ).*

## ОБЗОРЪ ДВИЖЕНІЯ СУММЪ И ДѢЙСТВІЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО И ОКРУЖНЫХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ЗА 1869-й ГОДЪ.

Въ истекшемъ 1869 г. дѣйствія епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ о бѣдныхъ лицахъ духовнаго вѣдомства продолжались въ прежнемъ порядкѣ, установленномъ въ 1867 г. Новыхъ общихъ распоряженій со стороны епархіальнаго попечительства не было, такъ какъ дѣйствія окружныхъ попечительствъ по увеличенію цифръ сборовъ, по правильности распределеній пособій, по заботливости объ умноженіи неприкосновенныхъ капиталовъ, по аккуратности и правильности представленныхъ отчетовъ, доказали, что распоряженія 1867 г. вполне достаточны для постепеннаго достиженія предположенной цѣли—возможнаго обезпеченія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства собственными—корпоративными средствами. Правда, изъ дѣйствій нѣкоторыхъ окружныхъ попечительствъ усматривается необходимость ввести нѣкоторыя общія формы для предотвращенія недоразумѣній и облегченія при повѣркѣ отчетовъ; но это будетъ только разъясненіемъ,—приведеніемъ въ большую опредѣленность того, что постановлено прежде.

Чтобы убѣдиться въ справедливости нашего взгляда на этотъ предметъ, стоитъ только обратить вниманіе на то, въ какой сте-

пени увеличивается общее сочувствіе нашего Подольскаго духовенства къ попечительскому дѣлу, ясно выражаемое цифрами сбора и раздачи пособій и умноженія остаточныхъ суммъ. Тогда какъ въ 1868 г. всего сбора по округамъ было 8354 руб., роздано 6.100 р., и осталось 4645 руб.,—въ истекшемъ 1869 г. собрано 9685 р., роздано 6770 р., и осталось 7561 р. следовательно, въ сравненіи съ 1868 г. собрано болѣе на 1211 руб., роздано болѣе на 550 р., и осталось болѣе на 2916 р. Если присовокупить къ тому, что епархіальное попечительство гораздо менѣ замѣчало неисправностей въ дѣйствіяхъ окружныхъ попечительствъ въ 1869 г., чѣмъ въ прежнее время и что духовенство, по поводу образованія неприкосновенныхъ капиталовъ, проектированныхъ въ первый разъ епархіальнымъ попечительствомъ, голосомъ своихъ представителей на епархіальномъ съѣздѣ 1869 г. заявило желаніе образовать эмеритуру, и учредило, съ утвержденія Его Преосвященства, особый комитетъ для составленія правилъ сбора и приращенія эмеритальнаго капитала и распределенія пенсіи между вдовами и сиротами, то вполне понятно будетъ, что нашъ порядокъ оправдывается общимъ мнѣніемъ, и что въ нашемъ Подольскомъ духовенствѣ можемъ найти сочувственный отголосокъ на всякій призывъ къ трудамъ и пожертвованіямъ на общую пользу нуждающихся.

Епархіальное попечительство, кромѣ наблюденія за правильностію дѣйствій окружныхъ попечительствъ, въ 1869 г. обращало особенное вниманіе на дѣла по наследственнымъ сиротскимъ имуществамъ, по которымъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 16 Августа 1867 г., оно сдѣлало первое свое общее распоряженіе въ генварь 1868 года.

Поэтому, излагая, по примѣру прежнихъ годовъ, для читателей Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, и особенно для нашего Подольскаго духовенства, возможно подробныя свѣдѣнія, о движеніи суммъ и дѣйствіяхъ а) епархіальнаго и б) окружныхъ

попечительство, мы намерены раскрыть и настоящее положение дѣла по не давно порученной вѣдѣнію епархіальнаго попечительства опеку надъ сиротскими имуществами.

Въ епархіальномъ попечительствѣ, въ которое, по учрежденіи окружныхъ попечительствъ, не поступаютъ никакія сборныя суммы, имѣется только прежній неприкосновенный капиталъ въ 20.565 р., заключающійся въ слѣдующихъ документахъ: а) по расчетной книжкѣ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка за № 116, 4565 р., которые были внесены прежде на неопредѣленный срокъ и доставляли только 3%, а въ 1869 г. отданы на десятилѣтній срокъ и потому доставляютъ 4½%. Но такъ какъ перемѣна расчетной книжки на эту сумму сдѣлана въ концѣ 1869 г. то отъ нея за этотъ годъ полученъ такой же, какъ и въ прежніе годы, именно 136 р., 95 к.

б) По свидѣтельству того же отдѣленія Государственнаго банка за № 115.520-мъ-10.000 р., сумма эта, внесенная тоже на десятилѣтній срокъ, даетъ 4½%, т. е. 450 р.

в) По двумъ непрерывно-доходнымъ билетамъ: а) за № 12498-мъ-5000 р., и б) за № 12499-мъ-1000 р. Отъ этой суммы, дающей 4%, ежегодно получается 240 р. Такимъ образомъ отъ всего неприкосновеннаго капитала, состоящаго въ непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго попечительства, въ 1869 году получено 966 р., 40 к.

Отъ капитала въ 24500 р., числящагося на сумицанскомъ имѣніи Волынской губерніи, съ 1861 г. не получается никакихъ процентовъ. О немъ въ настоящее время производится формальное разслѣдованіе въ ковельскомъ уѣздѣ Волынской губерніи при депутатѣ со стороны епархіальнаго попечительства. Результаты этого дѣла будутъ приведены въ общую извѣстность послѣ полнаго окончанія.

Кромѣ процентныхъ денегъ отъ неприкосновеннаго капитала, въ епархіальное попечительство въ 1869 г. поступило еще отъ

Каменецкаго от градскаго благочиннаго-каедральнаго протоіерея Новицкаго 34 р. 70 к., и штрафныхъ денегъ, взысканныхъ съ разныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, по распоряженію консисторіи 14 р. 45 к.

Такъ какъ до 1 января 1870 г. въ 1 округѣ каменецкаго уѣзда не было учреждено окружное попечительство, то бѣднымъ духовнаго вѣдомства, проживающимъ въ этомъ округѣ, въ 1869 г. по прежнему было выдаваемо пособіе изъ суммъ епархіальнаго попечительства. Но такъ какъ, за прекращеніемъ присылки суммъ изъ уѣздовъ, оказалось невозможнымъ изъ состоящей въ распоряженіи епархіальнаго попечительства одной только процентной суммы, при расходахъ на содержаніе канцеляріи и на вспоможеніе погорѣльцамъ, выдавать пособіе тѣмъ лицамъ, которыя до настоящаго времени получали его посредственно изъ епархіальнаго попечительства, то признанно необходимымъ выдать пособіе однимъ изъ пенсіонеровъ за весь 1869 г. а другимъ только за 1 половину, и то въ послѣдній разъ, предоставивъ имъ на будущее время обращаться съ прошеніями выдачь пособія въ попечительства тѣхъ округовъ, въ которыхъ жили или служили ихъ отцы или мужья. Такимъ образомъ изъ суммъ епархіальнаго попечительства въ 1869 г. произведенъ слѣдующій расходъ:

А.) На содержаніе канцеляріи епархіальнаго попечительства:

- а) На годовое жалованье секретарю 199 руб. 92 коп.,
- б) Двумъ письмоводителямъ 199 руб. 92 коп.,
- в) Двумъ служителямъ 20 руб.

Итого — 419 руб. 84 коп.

Б.) Выдано въ пособіе бѣднымъ духовнаго вѣдомства:

- Вдовѣ священника Екатерины Машницкой 10 руб., вдовѣ Пономаря Маріи Кулаковской 12 руб., семейству пономаря Кулаковскаго 16 руб., вдовѣ пономаря Евдокіи Вещеревичевой 7 руб., вдовѣ дьячка Параскевіи Дашкевичевой 6 руб., вдовѣ дьячка Софіи Бобкевичевой 7 руб., вдовѣ священника Анны Ханичковской

14 руб., священнической дочери Неониль Боржковской 8 руб., дьякамъ заштатнаго служителя Левицкаго 5 руб., вдовѣ священника Зиновіи Мончинской 20 руб., дьякамъ умершаго протоіеря Петровскаго 5., вдовѣ сторожа, бывшаго при кафедральномъ соборѣ, Елень Киричинской 5 руб., дьячковскому сыну Ивану Матусевичу 14 руб., вдовѣ священника Маріи Полянкой 6 руб., жель пономаря исключеннаго изъ духовнаго вѣдомства Иринеи Ильницкой 6 руб., вдовѣ священника Емили Левицкой 12 руб., вдовѣ священника Іустиніи Зелинской 12 руб., вдовѣ священника Іуліаніи Нестеровской 20 руб., вдовѣ священника Екатерины Княгиницкой 5 руб., діакону Викентію Дашкевичу 10 руб. И ТОГО — 200 руб.

В.) Выдано въ единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ, пострадавшимъ отъ пожара:

Священнику с. Пятничанъ каменецкаго уѣзда Симеону Бълецкому 60 руб., священнику с. Крушановки ушницкаго уѣзда Евтихію Надольскому 100 руб., священнику с. Карбовки гайсинскаго уѣзда Александру Явецкому 100 руб., дьячку с. Илячки литийскаго уѣзда Никифору Стопнѣвичу 12 руб., священнику с. Салики ямпольскаго уѣзда Данилу Крупскому 75 руб., священнику с. Голозубинець ушницкаго уѣзда Льву Лазаркевичу 75 руб., діакону с. Кучи ушницкаго уѣзда Сильвестру Куликовскому 20 руб., священнику с. Корначевки ушницкаго уѣзда Емельяну Лапчинскому 50 руб. Итого 492 руб.

Г.) Употреблено на почтовый расходъ при пересылкѣ вспомогательныхъ суммъ погорѣльцамъ 75 коп.

Д.) Выслано въ приказъ общественнаго призрѣнія за леченіе въ подвѣдомственныхъ ему городскихъ больницахъ слѣдующихъ бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства:

Діакона Викентія Дашкевича 38 руб., вдовы священника Гликеріи Крупской 24 руб., пономаря Бѣлинскаго, дьячка Пшемецкаго, — дьячка Крыжановскаго и діакона Балицкаго 42 р. Итого 104 р.

Е.) Выслано въ Немировскій женскій монастырь на содержаніе учрежденнаго при немъ женскаго училища 300 руб., употреблено въ почтовый доходъ за пересыдку означенныхъ денегъ 3 руб. И того 303 руб.

(Продолженіе бюджета).

## ИЗВѢСТІЯ.

а) *Уничтоженіе свѣтской власти папы.*—Президентомъ совѣта министровъ, г. Ланцою, внесены были въ палату депутатовъ, въ засѣданіе 9 декабря, слѣдующіе проекты законовъ:

1-й проектъ, заключающій въ себѣ только одинъ параграфъ:

„Дается сила законнаго постановленія королевскому повелѣнію отъ 9 октября 1870 года № 5.903-й, которымъ было объявлено, что Римъ и его провинціи входятъ въ составъ итальянскаго королевства“.

*Проектъ 2-й закона:*

„1. Столица королевства переносится въ Римъ въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ отъ сего числа.

„2. Сумма въ 17.000,000 франк., подъ заголовкомъ „перенесеніе столицы“, ассигнованная на издержки по этому дѣлу, внесена особой статьей въ число экстра-ординарныхъ расходовъ бюджета по министерству публичныхъ работъ на 1871 годъ и слѣдующіе годы, сообразно тому, что будетъ постановлено королевскимъ повелѣніемъ.

„3. Предоставляется благоусмотрѣнію короля, въ теченіе двухъ лѣтъ отъ настоящаго постановленія, отчуждать королевскими указами, на общественное пользованіе, всѣ зданія принадлежащія духовнымъ корпораціямъ въ Римъ, которыя, вслѣдствіе перенесенія столицы, потребуются для помѣщенія административныхъ учреждений.

„Корпораціямъ этимъ будетъ назначено, въ видъ вознагражденія, пятипроцентная рента равная чистому доходу отчужденныхъ зданій.

„4. Министрамъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и публичныхъ работъ поручается привести настоящій законъ въ исполненіе“.

Проектъ 3-й закона:

„1. Личность государя-папы священна и неприкосновенна.

„Во всемъ королевствѣ отдаются монаршія почести государю-папѣ; всѣ почетныя преимущества, которыя ему были предоставлены, сохраняются за нимъ.

„2. Государь-папа можетъ удержать свою дворцовую стражу.

„3. Ежегодное назначеніе по 3.225.000 франковъ внесенныхъ въ бюджетъ римскій на содержаніе государя-папы, коллегіи кардиналовъ и т. д. остается въ своей силѣ.

„Это назначеніе внесено будетъ въ большую долговую книгу итальянскаго королевства, въ видѣ постоянной и неотчуждаемой ренты на имя папскаго престола.

„Сказанная рента освобождается отъ всякаго рода пошлинъ правительственныхъ, провинціальныхъ и общественныхъ.

„4. Государь-папа, независимо отъ доходовъ назначенныхъ въ предыдущей статьѣ, продолжаетъ пользоваться свободно, безъ всякихъ пошлинъ и повинностей, дворцами Ватикана и Санта-Марія-Маджіоръ, со всеми принадлежащими къ нимъ зданіями, садами и землями, равно какъ и виллою Кастель-Вандольфо, со всеми принадлежностями.

„Названныя дворцы и мѣстности считаются изъятыми отъ подсудности государственной.

„Равнымъ образомъ изъято отъ подсудности государству всякое другое мѣсто, гдѣ хотя и временно пребываетъ государь-папа, пока онъ тамъ находится.

„5. Освобожденіе отъ подсудности, установленное для дворцовъ и мѣстъ упомянутыхъ въ 4-й статьѣ, распространяется также на тѣ помѣщенія, гдѣ совершается конклавъ или соборъ,

„Правительство короля, въ случаѣ надобности, защищаетъ и охраняетъ своими войсками свободу дѣйствій конклава и собора.

„6. Вслѣдствіе неподсудности установленной 4-ю и 5-ю статьями, никакой офицеръ изъ властей королевства или агентъ общественной стражи не можетъ входить ни подъ какимъ предлогомъ въ дворцы и мѣста изъятыя отъ подсудности для исполненія своей обязанности, безъ позволенія первосвященника или лица его замѣняющаго, или же председателя конклава и собора.

„Если кто въ дворцахъ и мѣстахъ изъятыхъ отъ подсудности совершитъ преступленіе усмотрѣнное въ уголовныхъ законахъ государства, или если туда скроется по совершеніи преступленія въ другомъ мѣстѣ, то онъ можетъ быть отыскиваемъ здѣсь и ваять отуда не иначе какъ съ позволенія государя-первосвященника.

„7. Освобождаются отъ отчужденія на общественныя нужды дворцы назначенные, по 4-й статьѣ, въ пользованіе государя-первосвященника.

„8. Запрещается приступать, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, къ посещеніямъ, изслѣдованію и секвестру бумагъ, документовъ, книгъ или реестровъ въ конторахъ папскихъ канцелярій, исповѣдальняхъ, въ апостолической канцеляріи и конгрегаціяхъ пользующихся правами церкви.

„9. Государь-папа уполномочивается въ исполненіи обязанностей духовнаго долга, а также въ объявленіи обыкновеннымъ порядкомъ въ Римъ, на дверяхъ базилики, или же въ обнародованіи другимъ какимъ способомъ всѣхъ актовъ по указанному въдомству, а также актовъ конгрегацій св. престола, при чемъ правительство этому не препятствуетъ и не позволяетъ кому либо препятствовать.

„10. Кардиналы и другія духовныя лица не могутъ быть никакимъ способомъ преслѣдуемы или притѣсняемы по поводу того, что они имѣютъ власть въ Римѣ для исполненія своихъ обязанностей по какому-либо церковному акту первосвященника, святыхъ соборовъ или другихъ чиновъ св. престола.

Каждое лицо, хотя бы и чужестранное, облеченное въ церковную должность въ Римѣ, пользуется лично свободою предоставленною законами итальянскимъ гражданамъ, во все время пока оно сохраняетъ свое званіе.

„11. Папскій дворъ сносится непосредственно съ архіепископами и ведемъ духовнымъ міромъ, безъ всякаго вмѣшательства со стороны итальянскаго правительства.

„12. Государю-папѣ предоставляется учреждать въ Ватиканъ почтовые и телеграфныя конторы, съ назначеніемъ чиновниковъ по своему избранію.

Папскій почтамтъ можетъ сноситься запечатанными конвертами иностранныхъ почтъ или обращать свои пакеты въ конторы

итальянской почты. Въ обоихъ случаяхъ доставка депешъ и корреспонденціи освобождается отъ всякой платы и расходовъ на итальянской территоріи.

„Курьеры посылаемые именемъ папы сравнены въ королевствѣ съ курьерами иностранныхъ правительствъ.

„Телеграфное бюро папы соединено будетъ на казенный счетъ съ телеграфическими проволоками королевства.

„Телеграммы сообщенныя упомянутою конторою въ качествѣ напесныхъ телеграммъ будутъ принимаемы и отправляемы съ преимуществами предоставленными для государственныхъ телеграммъ и съ освобожденіемъ отъ всякой платы въ королевствѣ.

„Телеграммы государя-первосвященника, или подписанныя по его приказу, представленныя въ какое-либо телеграфное бюро королевства за печатью св. престола, пользуются теми же преимуществами.

„Телеграммы адресованныя на имя государя-папы освобождаются отъ платы взимаемой съ получающихъ депеши.

„13. Легаты и другіе представители государя-первосвященника, или же уполномоченные иностранныхъ державъ при его святѣйшествѣ, будутъ пользоваться въ королевствѣ всеми преимуществами и льготами предоставленными по международному праву дипломатическимъ агентамъ.

„14. Дѣйствія власти, а также духовнаго и дисциплинарнаго суда государя-первосвященника и всей духовной іерархіи освобождаются отъ всякаго вмѣшательства и контроля гражданскихъ властей. Отменяется по этому праву апелляціи называемой *abusu* и всякія возраженія въ видѣ власти, нарушающей акты церковнаго вѣдомства.

„Свѣтская власть и всякія понудительныя средства на всегда отменяются при исполненіи распоряженій церковныхъ.

„15. Соборы, капитулы и всякія другія собранія духовенства допускаются безъ особаго разрѣшенія на то отъ правительства.

„16. Назначеніе на высшія и младшія духовныя мѣста, возведенія во всѣ достоинства и должности церкви въ Италіи совершаются безъ всякаго вмѣшательства королевской власти.

„Назначенія эти, за исключеніемъ римскихъ епископствъ, должны падать только на подданныхъ Италіи, и въ такомъ случаѣ

они только признаются гражданскими властями.

„17. Присяга епископовъ королю, placet королевскій и exequatur королевскій отмѣняются, за исключеніемъ случая приведенія въ дѣйствіе мѣръ относящихся до собственности и до назначенія должностей и установленій церкви.

„18. Апостолическое легатство въ Сициліи равнымъ образомъ отмѣняется.

„19. Семинаріи, академіи, коллегіи и другія католическія учрежденія основанныя въ Римѣ для образованія и воспитанія духовенства будутъ, по прежнему, зависѣть отъ св. престола безъ всякаго вмѣшательства училищныхъ властей королевства.

„20. Всякія вообще постановленія противурѣчащія настоящему закону отмѣняются“.

б) *Церковныя вѣсти изъ Константинополя*; „Въ послѣднее время въ Царьградѣ все чаще и чаще получаютъ отрадныя извѣстія отъ восточныхъ іерарховъ о переходѣ въ православіе уніатовъ и католиковъ, которые не могутъ помириться съ признаніемъ непогрѣшимости папы. Въ антиохійскомъ патріархатѣ, анасариты, мелхиты, несторіане и другія мелкія секты, изъ которыхъ многія признавали папу главою церкви, какъ напримѣръ вавилонскій патріархъ, возвращаются въ православіе. По пріѣздѣ изъ Рима, патріархъ анасаритскій и вавилонскій, объявилъ паствѣ своей о притѣсненіяхъ, которымъ онъ подвергался въ Римѣ, и о томъ, что былъ насильно принужденъ подписать отреченіе отъ правъ своей церкви. Церковь вавилонская одобрила образъ дѣйствій своего патріарха, вслѣдствіе чего анасариты рѣшили отдѣлиться отъ Рима. Въ Бейрутѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ присоединено къ православію изъ уніатовъ и католиковъ, между которыми было 44 маронита, до 370 человекъ: присоединеніе это совершено только что прибывшимъ изъ Москвы митрополитомъ бейрудскимъ Гавріиломъ, хиротонисаннымъ 27 сентября въ Дамаскѣ.

## ТИРАЖЪ 12-Й ВЫИГРЫШЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1864 г., произведенный  
2-го Января 1871 года.

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрышей	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрышей
13,336	20	200,000	8,728	47	ПО И Т О Т Ъ Р У Б Л Е Й К А Ж Д Ы Й.
14,481	45	75,000	4,434	6	
14,387	49	40,000	5,857	9	
13,301	2	25,000	6,348	5	
15,562	18	10,000	4,846	45	
10,089	41	10,000	7,687	18	
127	42	10,000	10,331	34	
13,213	41	8,000	13,771	5	
8,621	47	8,000	15,798	21	
478	31	8,000	19,700	37	
2,666	47	8,000	9,006	46	
19,458	6	8,000	1,291	30	
9,939	23	5,000	19,570	39	
14,841	17	5,000	7,523	41	
3,996	28	5,000	16,500	18	
14,586	10	5,000	18,883	2	
16,903	30	5,000	1,749	27	
183	31	5,000	17,312	6	
8,908	7	5,000	1,757	49	
2,188	47	5,000	4,610	31	
2,857	45	1,000	11,452	22	
10,739	42	1,000	3,747	7	
11,044	17	1,000	15,825	15	
2,899	48	1,000	1,443	5	
9,527	5	1,000	18,190	14	
5,198	13	1,000	13,319	38	
8,340	1	1,000	13,599	24	
5,671	20	1,000	16,938	18	
3,349	5	1,000	1,932	37	
7,158	9	1,000	10,399	27	
2,019	9	1,000	13,430	2	
5,479	50	1,000	10,693	30	
10,161	13	1,000	11,083	11	
9,807	28	1,000	11,526	50	
15,984	50	1,000	17,747	17	
2,124	13	1,000	5,061	33	
2,859	26	1,000	6,176	27	
11,866	14	1,000	16,864	12	
4,002	6	1,000	15,119	1	
185	50	1,000	9,665	47	



Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма вы- игршей.	Нумера серій.	Нумера билетовъ	Сумма вы- игршей.	Нумера серій	Нумера билетовъ	Сумма вы- игршей.
2,078	17	К А Ж Д Ы Й	10,292	6	К А Ж Д Ы Й	10,260	42	К А Ж Д Ы Й
1,845	22		6,901	39		9,252	51	
2,622	44		5,152	32		5,306	29	
7,012	11		16,621	46		12,008	10	
9,200	8		9,871	49		3,101	43	
3,728	4		9,999	7		831	8	
17,893	13		13,313	7		17,128	3	
15,676	40		10,061	6		19,896	38	
18,289	10		8,873	24		3,470	43	
6,711	38		8,699	26		2,375	12	
1,173	3	9,033	45	7,457	6	Р У Б Л Е Й		
6,560	6	3,503	50	15,943	43			
18,077	48	14,824	41	10,070	18			
5,138	21	14,542	48	19,905	18			
1,702	18	9,935	1	2,081	21			
12,428	32	7,007	14	14,171	25			
10,937	41	5,516	32	19,976	15			
14,077	25	13,428	30	12,051	15			
4,294	26	19,518	6	7,706	14			
8,314	35	4,178	28	421	28			
4,841	4	2,099	6	13,358	17	Р У Б Л Е Й		
3,790	47	17,788	50	13,542	43			
13,500	26	3,748	39	7,605	26			
13,186	1	10,623	19	4,810	36			
2,837	4	13,008	21	19,054	19			
13,016	24	3,586	5	13,959	38			
12,800	48	10,56	23	17,872	30			
13,361	29	8,185	5	5,405	49			
10,964	41	9,025	1	18,022	8			
5,690	3	10,377	22	7,493	14			

Всего 300 выигршей на 600,000 рублей.

12-й тиражъ погашенія билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., произведенный 2 го января 1871 года

НУМЕРА СЕРІЙ

НУМЕРА СЕРІЙ

Нумера  
серій.

Нумера  
серій.

Нумера  
серій.

Нумера  
серій

13,166

6,781

8,331

11,355

11,73

15,092

1,496

11,625

Нумера серій.	Нумера серій.	Нумера серій.	Нумера серій.
5,946	7,002	1,756	15,500
12,423	14,196	9,844	7,441
7,826	17,315	14,646	4,747
11,408	19,425	16,577	1,027
8,858	1,251	8,657	2,399
13,972	19,326	9,279	13,417
16,381	5,115	13,632	4,713
16,622	4,712	17,113	1,836
15,363	16,692	3,572	13,432
4,651	7,691		

### ОБЪЯВЛЕНИЕ.

**12 книжка** „Вѣстника западной Россіи“, за 1870 г., вышла 23 декабря (12-за 1869 г. вышла 24 марта 1870 г.). Цѣна „В. з. Р.“ 8 р., съ пересылкою (12 книжекъ). Адресоваться въ редакцію Вѣстника западн. Россіи, въ Вильнь.

**Содержаніе: 1)** Изъ службы въ день Святаго Богоявленія Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа **2)** Право патронатства въ Юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ. **3)** Обзоръ движенія суммъ и дѣйствій епархіальнаго и окружнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства за 1869-го года **4)** Извѣстія а) уничтоженіе свѣтской власти папы; б) Церковныя вѣсти изъ Константинополя. в) Тиражъ 12-й выигрышей Государственнаго банка 1-го внутренняго 5-го съ выигрышами займа 1864 года произведенный 2-го Января 1871 года **5)** Объявленіе.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Января 1871 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.