

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.
№ 14. 1887 ГОДА.
ЮЛЯ 15—31

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 15 и 30 чиселъ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной Семинаріи въ
Курсѣ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) Правительственныя распоряженія.

1. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 22 мая—3 іюня 1887 года, за № 1001, о правѣ членовъ духовныхъ консисторій на пенсы за учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-
вительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая сего года, за № 6570, въ коемъ
изложено: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департамен-

тахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о дарованіи членамъ духовныхъ консисторій права сохранять, сверхъ жалованья по этой должности, и пенсіи, выслуженныя по учебнымъ вѣдомствамъ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „члены духовныхъ консисторій изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи за учебную службу, получаютъ эти пенсіи сверхъ положеннаго имъ по упомянутой должности штатнаго содержанія“. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 апрѣля сего 1887 г. Приказали: Объявъ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

II. Отъ 12 мая—3 іюня 1887 года, за № 880, по вопросамъ: на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія изъ преподавателей, на какое время назначается членъ преподаватель въ распорядительныя собранія и могутъ ли быть членами послѣднихъ преподавателями, не состоящими членами педагогическихъ собраній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго мая, за № 428. журналъ Учебнаго Комитета, № 148, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія — изъ преподавателей; 2) равнымъ образомъ на какое время назначается членъ-преподаватель въ распорядительныя собранія, и 3) могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній? Приказали: По обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ

духовныхъ семинарій къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, что 1) по установившейся практикѣ и въ виду § 92 устава духовныхъ семинарій, по которому члены семинарскаго правленія отъ духовенства назначаются на три года, и члены изъ преподавателей должны быть назначаемы на такой же срокъ, т. е. на три года какъ въ педагогическія, такъ и въ распорядительныя собранія правленія семинаріи; 2) такъ какъ уставъ духовныхъ семинарій не опредѣляетъ того, чтобы въ распорядительныя собранія назначаемы были только тѣ изъ преподавателей, которые состоятъ членами педагогическихъ собраній, и такъ какъ кругъ и характеръ дѣлъ, подлежащихъ распорядительнымъ собраніямъ семинарскаго правленія, различны по отношенію къ дѣламъ педагогическихъ собраній, то не усматривается препятствій къ назначенію членами распорядительныхъ собраній и такихъ преподавателей, которые не участвуютъ въ педагогическихъ собраніяхъ, но отличаются хозяйственными и административными способностями; для напечатанія настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ передать въ редакцію онаго выписку изъ сего опредѣленія.

(Ц. Вѣст. № 24).

2 Циркулярный указъ Св. Синода отъ 2 іюня № 10-й объ установленіи порядка представленія Св. Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали. представленный Предсѣвателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 Мая сего года за № 205, журналъ Совѣта № 48, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Приказали: На основаніи § 20 п. 2 Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относится представленіе Святѣйшему Синоду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ

школь епархіи, а по § 3 п. ж Инструкціи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ разсмотрѣніе представляемыхъ Епархіальными Архіереями годичныхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанию сихъ отчетовъ относится къ обязанностямъ Совѣта. Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ усматривается: 1) что по нѣкоторымъ епархіямъ таковыя отчеты не представлены Святѣйшему Синоду ни за 1885, ни за 1886 годы; 2) по другимъ епархіямъ требуемыя упомянутыми Правилами отчеты включаются въ обще-епархіальные годовые отчеты, каковыя отчеты разсмотрѣнію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта не подлежатъ; 3) отчеты о церковно-приходскихъ школахъ, представляемыя на основаніи § 20 правилъ о сихъ школахъ, поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ разновременно, въ продолженіе всего года, чѣмъ затрудняется составленіе общаго по всемъ епархіямъ свода свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ для включенія сихъ свѣдѣній во всеподданнѣйшій отчетъ, представляемый ежегодно Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и 4) въ епархіальные годовые отчеты нерѣдко вносятся ходатайства и предположенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ по предметамъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: установить слѣдующія на сей предметъ правила: 1) требуемыя § 20 Высочайше утвержденныя 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіальные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ должны быть представляемы Святѣйшему Синоду ежегодно, по окончаніи cadaго учебнаго года, не поздне 1 Ноября; 2) отчеты сіи представляются отдѣльно отъ обще-епархіальнаго годоваго отчета; 3) съ ходатайствами и предположеніями, касающимися церковно-приходскихъ школъ и требующими разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Епархіальные Преосвященные входятъ особыми по каждому предмету представленіями, не включая таковыхъ ходатайствъ въ отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за минувшій учеб-

ный годъ. Для зависящихъ распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

3. Постановленіе Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о времени представленія отчетовъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ, съ программю для оныхъ. (Къ руководству и исполненію).

По заслушаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 2-го іюня сего года за № 10, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ, Курскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ, 30-го іюня состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, опредѣлилъ:

1) Предложить благочиннымъ наблюдателямъ представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчеты, о состояніи ц.-приходскихъ школъ и школъ грамотности за учебный годъ не позже 1-го августа cadaго года, а въ настоящемъ году представить таковыя не позже 15 сентября. II Для полноты и однообразія отчетовъ, предложить наблюдателямъ составлять оные непременно по слѣдующей программѣ, выработанной примѣнительно въ рубрикамъ, показаннымъ въ вопросномъ листкѣ, разсланномъ отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта въ 1885 году, и въ статистическихъ свѣдѣніяхъ о ц.-приходскихъ школахъ, составленныхъ, на основаніи вопросныхъ листковъ, тѣмъ же Училищнымъ Совѣтомъ и разсланныхъ въ іюнь сего 1887 года: А) *общія свѣдѣнія:* 1) Наименованіе школы (ц.-приходская или школа грамотности, одноклассная или двухклассная, мужская или женская или совмѣстная) и мѣстонахожденіе школы (городъ и въ немъ приходъ и улица, село—какой волости, или деревня—какого прихода). 2) Учрежденіе и открытіе школы: кѣмъ учреждена т. е. по чьему почину и старанію (священника, причта или прихожанъ. или отдѣльнаго лица) устроена школа и когда разрѣшена и от-

крыта? З. Составъ служащихъ въ школъ: завѣдующій школою, законоучитель и учителя, — ихъ званіе, образованіе, правоспособность и время опредѣленія на должность. Попечитель школы, его званіе и время опредѣленія; перемены, происшедшія въ теченіе учебнаго года въ личномъ составѣ служащихъ. 4) Составъ учащихся: общее число, съ показаніемъ оставшихся отъ прошлаго года и поступившихъ вновь, распредѣленіе ихъ по классамъ и отдѣленіямъ; ихъ вѣроисповѣданіе, возрастъ и сословіе и званіе родителей учащихся. В) *Учебная часть*: 1) Продолжительность учебнаго года, или время открытія и прекращенія учебныхъ занятій въ школъ; распредѣленіе самыхъ занятій по днямъ и часамъ. 2) Обученіе въ школъ по каждому учебному предмету, съ указаніемъ порядка и пріемовъ преподаванія и съ объясненіемъ, все ли преподавано въ объемѣ и порядкѣ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ, или не все и, если не все и не въ порядкѣ, то почему допущены отступленія отъ программъ и какія именно. 3) Исправность законоучителя и учителей въ посѣщеніи уроковъ, число опущенныхъ уроковъ и причины оныхъ. 4) Посѣщеніе школы завѣдующимъ оною попечителемъ и наблюдателемъ. 5) Посѣщеніе уроковъ учениками; исправность или упущенія учениковъ въ посѣщеніи уроковъ; причины упущеній и мѣры, принятыя противъ оныхъ. 6) Годичныя испытанія, когда и какъ оныя были произведены, — и результаты оныхъ: — сколько переведено изъ одного отдѣленія въ другое и сколько оставлено; сколько окончило курсъ съ льготнымъ правомъ по воинской повинности и безъ онаго и съ какими успѣхами? В) *Нравственно-воспитательная часть*: 1) Общія свѣдѣнія о поведеніи учащихся и о порядкѣ надзора за ними. 2) Посѣщеніе Богослуженія учениками и участіе ихъ въ ономъ чрезъ чтеніе и пѣніе на клиросѣ и прислуживаніе въ алтарѣ. 3) Отношеніе родителей къ школъ и участіе ихъ въ воспитаніи своихъ дѣтей. Г) *Хозяйственная часть*: 1) Помѣщеніе школы (наемное или свое, — постоянное отдѣльное или совмѣстное съ другими помѣщеніями; удобное или неудобное); объемъ его,

отопленіе и содержаніе въ чистотѣ. 2) Обстановка школы: клас-
сная мебель сколько и какихъ партъ, столовъ, досокъ было въ
началу года и сколько и какихъ слѣдано въ теченіе отчетнаго
года; сколько и какихъ классныхъ и учебныхъ принадлежностей
и пособій (досокъ, прописей, счетовъ, чернилницъ и проч.) при-
обрѣтено. 3) Средства содержанія школы: откуда и сколько ас-
сигновано и получено: отъ Училищнаго Совѣта, отъ Земства, отъ
церкви приходской, отъ приходскихъ обществъ, отъ попечителя,
отъ частныхъ лицъ (кого именно), отъ учащихся платы за уче-
ніе; куда и какъ именно расходовались получаемія средства, именно:
сколько на жалованье учителю и законоучителю; на ремонтъ, ото-
пленіе и содержаніе школы; на устройство мебели и приобрѣтеніе
учебныхъ принадлежностей; ведутся ли книги для записи прихода
и расхода, какъ денежныхъ сумъ, такъ и учебныхъ пособій и
пр.? III Хотя нѣкоторыми благочинными наблюдателями уже пред-
ставлены отчеты за истекшій учебный годъ, но, такъ какъ они
почти все неполны, то посему предложить и представившимъ уже
отчеты представить не позже 15 сентября дополнительныя свѣдѣ-
нія по изложенной во II п. сего опредѣленія программѣ.

Б) Оффициальныя извѣстія.

1. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.
Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной
экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйша-
го Синода о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содер-
жанію церковно-приходскихъ школъ, мнѣніемъ положилъ: 1)
разрѣшить расходованіе *ста двадцати тысячъ рублей*, условно
внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты въ-
домства Святѣйшаго Синода, на пособия и вознагражденія духо-
венству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію

школь для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія отсрывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 1888 года особые кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъясненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено. (Ц. Вѣст. № 27).

2. *Списокъ лицамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ, въ 29 день мая 1887 г., знаками отличія за заслуги неслужебныя по духовному вѣдомству.*

Орденомъ св. Анны 2-й степ. — потомственный почетный гражданинъ Николай Трофимовъ и 1-й г. купецъ Василій Дойниковъ; орденомъ Станислава 2-й ст. — отставные: надворный совѣтникъ Ѳедоръ Малеванскій и коллежскій ассесоръ Николай Васильевъ; орденомъ св. Анны 3-й ст. — коллежскій ассесоръ Владиміръ Покровскій, отставной коллежскій ассесоръ Павелъ Розановъ, коллежскій секретарь Александръ Петровъ, потомственный почетный гражданинъ Василій Лещенкинъ и 1-й г. купецъ Николай Рыловниковъ; орденомъ Станислава 3-й ст. — отставные: коллежскій ассесоръ Николай Орловъ, поручикъ Александръ Ветчининъ, потомственный почетный гражданинъ Андрей Лѣпниковъ, купцы: 1-й гильдіи Яковъ Сахаровъ и 2-й г. Константинъ Великановъ и Тимоѳей Галушкинъ; медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, золоты-

ми: на *андреевской лентѣ* — личный почетный гражданинъ;
Якимъ Калмогоровъ, 1-й гильдіи купецъ **Павель Камчатовъ**
на *владимірской лентѣ* — временный петрозаводскій 1-й г. ку-
пецъ **Федоръ Тихоновъ**, потомственные почетные граждане **Ни-**
колай Кокцевъ и **Иванъ Нѣмковъ**, провизоръ **Адольфъ Бе-**
рентъ, 2-й г. купцы: **Петръ Стуловъ** и **Никита Комаровъ**;
на *аннинской лентѣ* — потомственный почетный гражданинъ **Петръ**
Елагинъ, 1-й г. купецъ **Димитрій Венеціановъ**, купецъ **Алек-**
сандръ Головановъ, потомственный почетный гражданинъ **Павель**
Дорогутинъ, корчевскій временный купецъ **Михаиль Потановъ**;
на *станиславской лентѣ* — житель селенія Зарма, ахалцихска-
го уѣзда, **Османъ Ибрагимъ-Оглы**, гражданинъ г.г. **Ахалциха**
Гавріиль Асатиани, купецъ **Наркиссъ Грудинъ**, крестьянинъ
Николай Степановъ, верехтскій 2-й г. купецъ **Иванъ Чирковъ**,
вязниковскій мѣщанинъ **Яковъ Ручкинъ**, купецъ **Василій Аверь-**
яновъ, 2-й г. купцы: **Василій Смирновъ** и **Иванъ Шапошни-**
ковъ, купецъ **Михаиль Добровольскій**, потомственные почетные
граждане: **Иванъ Оловянинниковъ** и **Григорій Вельтищевъ**,
купцы 2-й гильдіи: **Сергій Бебенинъ**, **Сергій Филатовъ**,
Федоръ Свѣшниковъ, **Павель Замѣтаевъ**, 1-й г. **Алексій**
Самгинъ, **Иванъ Головинъ**, 2-й г. **Василій Гуляевъ**, мо-
сковскій 1-й гил. купецъ **Иванъ Шелаевъ**; *серебряными: на*
аннинской лентѣ — временный московскій купецъ **Тимсвей Со-**
коловъ, временно-московскій 2-й г. купецъ **Платовъ Птицынъ**;
на *станиславской* — 2-й г. купцы: **Александръ Киселевъ**, **Фе-**
доръ Быковъ, **Егоръ Ларичевъ** (онъ же Красулинъ), временно-
иркутскій 2-й г. купецъ **Николай Томиловъ**, 2-й г. купецъ
Матвѣй Черемныхъ, коздемьянскій временный купецъ **Павель**
Чулковъ, 2-й г. купцы: **Александръ Димо** и **Иванъ Сквор-**
цовъ, потомственный почетный гражданинъ **Павель Озерецков-**
скій, 2-й г. купецъ **Иванъ Семеновъ**, отставной унтеръ-сѣн-
церъ **Федоръ Степановъ**, 2-й г. купецъ **Георгій Петровъ**, дво-
родецъ **Андрей Софроновъ**, 2-й гильдіи купцы **Порфирій Мо-**

шенскій и Алексѣй Кожушко, мѣщанинъ Иванъ Чепурный, 2-й г. купецъ Георгій Ребенко, московскій 2-й г. купецъ Василій Сибиряковъ; медалями, для пощенія на груди, золотыми: на аннинской лентѣ — мѣщанинъ Иванъ Бѣленнъ, иxorodeцъ Павелъ Одинцовъ; серебряными: на аннинской лентѣ — крестьяне: Василій Леоновъ, Василій Оомичевъ, Михаилъ Мариковъ, Михаилъ Ольховскій, Василій Оослаковъ и Семеновъ Кузьминъ; на станиславской лентѣ — крестьяне: Никифоръ Зайцевъ, Зотикъ Зотовъ, Иванъ Клягинъ, Адрианъ Абрамычевъ, Дмитрій Лациновъ и Семеновъ Шишочкинъ, житель селенія Дарткоосъ Василій Калаговъ, крестьяне: Пимевъ Великановъ, Константинъ Мирошникъ и Иванъ Кыштымовъ, мѣщанинъ Иванъ Сомовъ, крестьяне: Стефанъ Сизовъ и Стефанъ Волковъ, московскій мѣщанинъ Александръ Некрасовъ, крестьяне: Николай Евстигѣевъ, Матвѣй Акулинъ, Дмитрій Яковлевъ, Петръ Балтуновъ и Федоръ Перцевъ, мѣщанинъ Иванъ Высоцкій, крестьянинъ Александръ Лунинъ, отставной фельдфебель Василій Горбунцовъ, крестьянинъ Михаилъ Пономаренко, абосевій гражданинъ Василій Ананьевъ, крестьяне: Алексѣй Бутиковъ, Гаврилъ Кузнецовъ, и Иванъ Кисилевъ, мѣщанинъ Николай Макаровъ, крестьянинъ Иванъ Поповъ, отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Павловъ, крестьяне: Ефремъ Сусловъ, Иванъ Сергѣевъ, Семеновъ Тимошеевъ и Георгій Флоровъ, мѣщане: Михаилъ Ножевниковъ и Михаилъ Кирѣевъ, иxorodeцъ Ефимъ Софроновъ, крестьяне: Иванъ Стѣнный, Мокій Рожко, Василій Абдула и Федоръ Наплунъ, и мѣщанинъ Илья Каменецкій (Ц. Вѣст. № 27).

3. Высочайшее повелѣніе о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовъ гербовой бумаги.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о возвышеніи

размѣра простаго гербового сбора и цѣны актовой гербовой бумаги, *мыслимъ положить:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (свод. зак., т. V, изд. 1886 года) постановить:

1. Простой гербовый сборъ въ шестьдесятъ копѣекъ возвышается до *восемидесяти копѣекъ*, а такой же сборъ въ десять копѣекъ—до *пятнадцати копѣекъ*.

2. Указанное въ предыдущей статьѣ увеличеніе простаго гербового сбора не распространяется: а) на шестидесяти-копѣечный сборъ, взимаемый съ паспортовъ, билетовъ, видовъ и кратковременныхъ отсрочекъ (п. 10 ст. 6 уст. о герб. сб.), и б) на десятикопѣечный сборъ, взимаемый со всѣхъ актовъ и документовъ, перечисленныхъ въ пп. 3—5 ст. 13 уст. о герб. сборѣ.

II. Существующее росписаніе разборовъ актовой гербовой бумаги (прил. къ ст. 3 уст. о герб. сб., изд. 1881 года) замѣнить слѣдующимъ:

РОСПИСАНІЕ РАЗБОРОВЪ ГЕРБОВОЙ БУМАГИ

А К Т О В О Й

Разборъ бумаги.	С У М М А А К Т О В Ъ			Цѣна листа.
				Р. К.
1	Отъ	50	до 300 руб.	1 65
2	Свыше	300	” 900	3 10
3	”	900	” 1.500	5 40
4	”	1.500	” 2.000	7 10
5	”	2.000	” 3 000	11 —
6	”	3.000	” 4.000	15 65
7	”	4.500	” 6 000	20 30
8	”	6 000	” 7.500	28 —
9	”	7.500	” 9.000	31 —
10	”	9.000	” 10.000	36 —
11	”	10.000	” 12.000	41 —

Разборъ бумаги.			Цѣна листа. Р. и К.
12.	12.000	13.000	48 —
13.	13.000	15.000	53 —
14.	15.000	18.000	63 —
15.	18.000	21.000	71 —
16.	21.000	30.000	103 —
17.	30.000	45.000	156 —
18.	45.000	60.000	211 —
19.	60.000	90.000	312 —
20.	90.000	120.000	415 —
21.	120.000	150.000	519 —
22.	150.000	225.000	781 —
23.	225.000	300.000	1 031 —

III. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Взиманіе сбора съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія (ст 201 пол о нот. части) производится вдвое противъ цѣны гербовой бумаги, указанной въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1874 года росписаніи разборовъ этой бумаги“.

IV. Предоставить Министру Финансовъ опредѣлить порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ при употребленіи, взиманіи гербовой бумаги и марокъ новыхъ цѣвъ, таковыхъ же бумаги и марокъ прежнихъ цѣвъ, съ довзысканіемъ дополнительнаго сбора деньгами или марками впредь до израсходованія упомянутыхъ бумаги и марокъ прежнихъ цѣвъ, съ тѣмъ чтобы правила, которыя будутъ по сему предмету установлены, были предложены Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщую извѣстность.

V. Изложенныя въ ст. I и II постановленія привести въ дѣйствіе черезъ мѣсяцъ по распубликованіи упомянутыхъ въ ст. IV правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 19 мая 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить

(Прав. Вѣст. 1887 № 111.)

4 *Опредѣленія на мѣста, перемѣщенія, вакансіи по Курскому Епархіальному вѣдомству.*

20 іюня, на праздное діаконое мѣсто въ село Липовець Обоянскаго уѣзда назначенъ, согласно прошенію, бывший ученикъ высшаго отдѣленія дух. семинаріи Яковъ Яновскій.

22 іюня, псаломщикъ Путивльской Благовѣщенской церкви Чепуринъ по представленію г. Инспектора народныхъ училищъ 2 участка утвержденъ учителемъ Закона Божія въ Скуновскомъ сельскомъ училищѣ.

— На праздное священническое мѣсто въ село Покровку Грайворонскаго уѣзда назначенъ, согласно прошенію, псаломщикъ села Осоевки Суджанскаго уѣзда Иванъ Турбинъ.

23 іюня, на штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Платавѣ Львовскаго уѣзда опредѣленъ, согласно прошенію, сверхштатный псаломщикъ села Ольховки Дмитріевскаго уѣзда Константинъ Бранцевъ.

— На штатное псаломщицкое мѣсто при Преображенской г. Курска церкви опредѣленъ, согласно прошенію, сверхштатный псаломщикъ той же церкви Иванъ Поповъ.

— Діаконъ с. Огибнаго Новоскольскаго уѣзда Александръ Моляревскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконое мѣсто въ с. Залчье Корочанскаго уѣзда.

— На праздное священническое мѣсто въ с. Вѣти Дмитріевскаго уѣзда назначенъ, согласно прошенію, окончившій курсъ семинаріи Василій Аванасьевскій.

— Сельскій учитель Михайлъ Дагаевъ назначенъ, согласно прошенію, діакономъ въ с. Бараново Староскольскаго уѣзда.

— На штатное псаломщическое мѣсто въ с. Манушковѣ Путьвльскаго уѣзда опредѣленъ, согласно прошенію, сверхштатный псаломщикъ того же села Иванъ Коренскій.

25 іюня на штатное псаломщическое мѣсто въ с. Покровскомъ Обоянскаго уѣзда опредѣленъ, согласно прошенію сверхштатный того же села Владиміръ Поповъ.

26 іюня, на псаломщическое мѣсто при Введенской города Вѣлгорода церкви опредѣленъ, согласно прошенію, кандидатъ Кіевской духовной академіи Андрей Василевскій.

27 іюня, на штатное псаломщическое мѣсто въ с. Базанскомъ Щигровскаго уѣзда опредѣленъ, согласно прошенію, сверхштатный псаломщикъ с. Хмѣлеваго Фатежскаго уѣзда Ілія Амелинъ.

— На діаконское мѣсто въ с. Долгій Колодезь Обоянскаго уѣзда опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикъ села Вышней Пѣвы Обоянскаго уѣзда Григорій Успенскій.

Въ с. Вышней Пѣвѣ псаломщическое мѣсто праздно.

27 іюня, на штатное псаломщическое мѣсто въ с. Осоевку Суджанскаго уѣзда опредѣленъ исправляющимъ должность сверхштатный того же села Алексій Карпинскій.

29 іюня, на діаконское мѣсто въ с. Булановку Новооскольскаго уѣзда опредѣленъ, согласно прошенію, учитель Булановскаго сельскаго училища Иванъ Автомоновъ.

Въ селѣ Призачионѣ Корочанскаго уѣзда священническое мѣсто за смертію священника Александра Вязьмина 14 іюня, праздно.

17 іюля свящ. Николай Преображенскій утверждёнъ въ должности духовнаго слѣдователя по 2 благоч. окр. Льгов. у.

21 іюля резолюціей Его Преосвященства священникъ с. Бупель Рыльск. у. Никола Спаской утверждёнъ законоучителемъ въ мѣстномъ училищѣ.

23 іюля псаломщ. Троиц. п. г. Мирополя Александръ Мионовъ удалёнъ отъ сего мѣста, за неисправность къ службѣ и

неблагоповеденіе, а на его мѣсто переимѣняет псаломщ. с. Мажовки Судж. у. Иванъ Мальцевъ.

Псаломщ. мѣсто при ц. с. Мажовки Судж. у. праздно. 18 іюля, состоящій на псаломщ. вакансіи при ц. с. Сергіевскаго Фатеж. у. діаконъ Θεоктистъ Праведниковъ, опредѣленъ штат. при тойже ц.

II,

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Наставленія Іисуса Христа Апостоламъ прель отравленіемъ ихъ на проповѣдь (Мѡ. X, 1—42.

Мр. VI, 7—13. Лк. IX, 1—6).

Экзегетическій очеркъ

Іисусъ Христосъ, вскорѣ послѣ своего вступленія на общественное служеніе роду человѣческому, избралъ изъ среды своихъ послѣдователей двѣнадцать учениковъ, которыхъ назвалъ Апостолами. Его поле было слишкомъ обширно, Ему необходимо было имѣть соразработниковъ и продолжателей Его дѣла. Но для того, чтобы имѣть соразработниковъ и сдѣлать ихъ достойными и мудрыми учителями и правителями церкви Божіей, необходимо было заняться ихъ подготовленіемъ; для этого Іисусъ Христосъ приблизилъ ихъ къ Себѣ, держалъ ихъ подъ Своимъ благодатнымъ вліяніемъ, съ особенною заботливостію воспитывалъ ихъ своимъ общеніемъ и ученіемъ и наконецъ обѣщалъ имъ помощь св. Духа, который наставитъ ихъ на *всяку истину* и возведетъ ихъ на высшую степень умственнаго и нравственнаго совершенства. Въ частности Іисусъ Христосъ въ бесѣдахъ съ

своими учениками неоднократно указываетъ имъ на высокую цѣль ихъ избранія и назначенія и подробными чертами изображаетъ ихъ пастырскія отношенія и обязанности къ вѣрующимъ въ Него. Въ этомъ отношеніи обращаютъ особенно на себя вниманіе слѣдующія рѣчи Иисуса Христа: 1) рѣчь Его по поводу посольства двѣнадцати Апостоловъ на проповѣдь (Мѡ. гл. X и парал.), 2) наставленія о смиренномудрїи, о храненіи отъ соблазновъ, о вразумленіи заблудшихъ и о правѣ пастырей церкви вязать и рѣшить по поводу спора учениковъ о томъ, кто изъ нихъ больше въ царствѣ небесномъ (Мѡ. XVIII, 1—35. Мр. IX, 33—50. Лк. IX, 46—55), 3) Притча о добромъ пастырѣ (Іоан IX, 1—18), 4) Наставленія Иисуса Христа Апостоламъ по поводу опять спора ихъ на Тайной вечери о первенствѣ (Лк. XXII, 24—30. Іоан. XIII, 1—20) и другія. На основаніи всѣхъ этихъ рѣчей можно составить ясное понятіе о томъ, каковъ долженъ быть истинный пастырь церкви и въ какихъ отношеніяхъ Онъ долженъ стоять къ своимъ пасомымъ.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены заняться изясненіемъ первой изъ указанныхъ нами рѣчей Спасителя, но предварительно считаемъ необходимымъ предпослать этому нѣсколько общихъ замѣчаній.

Рѣчь Иисуса Христа по поводу посольства 12 Апостоловъ на проповѣдь находится только у первыхъ трехъ евангелистовъ, но не въ одинаковомъ объемѣ. Между тѣмъ какъ у св. Матѡея она очень обширна и обнимаетъ собою всю главу (X), у другихъ двухъ евангелистовъ она несравненно короче и содержится въ шести—семи стихахъ; большая же часть изреченій, составляющихъ эту рѣчь по Евангелію Матѡея, находится также въ евангеліи Марка и Луки, но въ другомъ контекстѣ и съ нѣкоторыми измѣненіями. Чѣмъ объяснить разность въ

объемъ разсматриваемой нами рѣчи у трехъ евангелистовъ? Этотъ фактъ нѣкоторые толкователи объясняютъ тѣмъ, что св. Маттеей, руководясь по обыкновенію единствомъ предмета, собралъ въ одно цѣлое наставленія, высказанныя быть можетъ при различныхъ послѣдующихъ случаяхъ, какъ на примѣръ предъ посольствомъ 70-ти учениковъ и даже въ прощальныхъ бесѣдахъ воскресшаго Господа. Основаніемъ къ этому мнѣнію послужило то, что въ этой рѣчи есть указанія на гоненія и преслѣдованія, которымъ имѣютъ подвергнуться Апостолы, и что слѣдовательно нѣкоторыя части ея могутъ быть приложимы только къ другому миссіонерству Апостоловъ, которое должно было наступить въ отдаленномъ будущемъ. Такое объясненіе нельзя признать вѣрнымъ. Ближайшее рассмотрѣніе содержанія этой рѣчи и связи мыслей, въ ней излагаемыхъ, показываетъ, что это не соединеніе отрывочныхъ изреченій, а одна цѣльная и стройная рѣчь. Затѣмъ наставленія, предложенныя Иисусомъ Христомъ Своимъ ученикамъ имѣли значеніе не для одного только этого случая отправки Апостоловъ на проповѣдь, но и навсегда, и не для однихъ ихъ, но для всѣхъ проповѣдниковъ Слова Божія. Поэтому то въ нихъ упоминается о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, которымъ имѣютъ подвергнуться Апостолы за слово Божіе, хотя во время перваго своего посольства они избѣжали всего этого. Если же большая часть изреченій данной рѣчи встрѣчается въ евангеліяхъ Марка и Луки въ томъ контекстѣ, то это объясняется тѣмъ, что Иисусъ Христосъ часто одни и тѣже изреченія, представлявшія особенную важность, для лучшаго запечатлѣнія ихъ въ памяти слушателей, повторялъ дважды. Другія разности въ повѣствованіяхъ евангелистовъ о посольствѣ Апостоловъ, на проповѣдь служатъ только къ взаимному ихъ

пополненію Такъ, св. Матеей поставляетъ свое повѣствованіе объ этомъ въ связь со всею преждеописанною дѣятельностію І. Христа Онъ замѣчаетъ, что при окончаніи своихъ путешествій съ проповѣдію по городамъ Галилеи І. Христосъ былъ тронутъ состраданіемъ при видѣ народной толпы (Мѡ. IX, 35—38). Она напомнила Ему овецъ расхищенныхъ врагами изнуренныхъ и разсѣянныхъ по полямъ за неимѣніемъ пастыря, она вызвала также въ Его умѣ образъ созрѣвшей жатвы, но не собранной по недостатку рабочихъ рукъ; и Онъ велѣлъ своимъ Апостоламъ молить Господина жатвы, чтобы выслалъ дѣятелей на жатву свою. И вслѣдъ за этимъ Онъ послалъ ихъ по двое проповѣдывать Его ученіе и совершать дѣла милосердія во имя Его. Еще одинъ только св. Матеей въ данномъ мѣстѣ исчисляетъ по именамъ 12 Апостоловъ. Евв. Маркъ и Лука назвавшіе по именамъ 12 Апостовъ прежде (Мр. 111, 16 и слѣд. Лк. VI, 14) могли упомянуть о нихъ здѣсь безъ всякаго другаго объясненія. Наконецъ евв. Маркъ и Лука указываютъ одну важную черту, о которой неупоминается въ первомъ евангеліи Оба евангелиста говорятъ, что Апостолы проповѣдывали покаяніе, и рассказываютъ о плодахъ ихъ дѣятельности (Мр. VI, 12—13, 30—32. Лук. IX, 6—10) По ихъ словамъ, Апостолы изгоняли много демоновъ и возвратили здравіе большому числу больныхъ, помазывая ихъ масломъ. Когда же ихъ миссія окончилась, они возвращаются къ Іисусу Христу и отдають Ему отчетъ въ ней, послѣ чего Онъ ведетъ ихъ далеко отъ народа, чтобы они могли отдохнуть, ибо было столько приходящихъ и отходящихъ, что среди всего этаго движенія трудно было найти минуту для пріянія пищи.

Теперь перейдемъ къ экзегетическому анализу.

Наставленія, съ которыми Іисусъ Христосъ обращается къ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ преемникамъ ихъ, гораздо менѣе касаются предмета проповѣди, того, что можно бы назвать сущностію ученія Его о царствѣ Божіемъ (что представляетъ намъ нагорная бесѣда), чѣмъ условія апостольскаго служенія, его правъ и его обязанностей, его благопріятныхъ и не благопріятныхъ условій, наконецъ его будущности.

Для большей ясности мы соединимъ эти наставленія въ различныя группы по порядку самаго полного повѣствованія св. Маттея. Общее содержаніе разсматриваемой рѣчи таково: сначала сообщаются краткія свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, при которыхъ послѣдовало посольство Апостоловъ на проповѣдь, и о самомъ посольствѣ (Мѣ. ст. 1—4). Это представляетъ собою историческое предисловіе. Затѣмъ самая рѣчь раздѣляется на четыре части, изъ которыхъ въ первой говорится о цѣли посольства (ст. 5—8); во второй—о томъ, что Апостолы не должны дѣлать излишнихъ приготовленій, но рассчитывать на гостепрѣимство людей (ст. 9—15); въ третьей—о ненависти міра и излагаются побужденія къ постоянству и твердости (ст. 16—33); наконецъ въ четвертой изображается ближайшее дѣйствіе проповѣди апостольской на общество человѣческое (ст. 34—42) 1)

Историческое предисловіе (Мѣ. ст. 1—4 и паралл.).

Во время своихъ путешествій по городамъ Галилеи Іисусъ Христосъ видѣлъ и испыталъ небѣдственное состояніе народа (Мѣ. IX, 36—37). Уже тогда онъ напомнилъ своимъ ученикамъ о ихъ призваніи быть дѣятельными въ Его жатвѣ. И вотъ теперь для удовлетворенія нравственно-религіозныхъ потребностей народа, жаждавшаго слышать слово Божіе, Іисусъ Христосъ повелѣваетъ

васть своимъ ученикамъ выступить на апостольское служеніе, которое они должны будутъ постоянно исполнять послѣ отшествія Его изъ этого міра. Тѣ нравственно-догматическія и пророческія истины, которыя они слышали столько разъ, они должны были воспроизвести въ свою очередь, проходя Палестину въ разныхъ направленіяхъ по *два*, чтобы менѣе подвергаться боязни и унынію вслѣдствіе одиночества. Такъ какъ всюду, куда они могли прибыть, личность ихъ божественнаго учителя была уже извѣстна, и такъ какъ Его ученіе не было болѣе совершенно ново, то почва казалась достаточно подготовленною и ихъ задача на этотъ разъ не была слишкомъ трудною. Въ тоже время Онъ даетъ имъ власть исцѣлять всякаго рода болѣзни и распространять вокругъ себя благодѣянія, которыя могутъ содѣйствовать имъ въ дѣлѣ проповѣди. Очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ, подобныхъ тѣмъ, которыя Иисусъ Христосъ совершалъ самъ, хотя св. Маркъ прибавляетъ замѣчаніе, опущенное другими евангелистами, говоря, что въ своихъ исцѣленіяхъ они употребляли масло. Необходимо думать, что помазаніе масломъ здѣсь только символъ сообщенія помазуемымъ благодати Божіей. Нельзя думать, замѣчаетъ одинъ изъ нашихъ толкователей, что здѣсь идетъ рѣчь о естественной цѣлебной силѣ масла, что апостолы употребляли его только какъ естественное цѣлебное средство; противъ такого пониманія говорить связь рѣчи, въ которой повѣствуется о чудесныхъ дѣйствіяхъ Апостоловъ; слѣдовательно и исцѣленіе больныхъ посредствомъ помазанія масломъ надобно понимать какъ дѣйствіе чудотворное. Помазаніе масломъ служило здѣсь символомъ сообщенія помазуемымъ благодати Божіей. Это такое же дѣйствіе, какъ возложеніе рукъ Господа на больныхъ или помазаніе

глазъ слѣпаго брениемъ (Иоан. IX, 6) и исцѣленіи ихъ чрезъ это ¹⁾.

2) Цѣль посольства (Мѡ. ст. 5—8 и паралл.) Эту часть рѣчи можно назвать вступленіемъ: оно ограничиваетъ кругъ дѣятельности Апостоловъ извѣстными географическими предѣлами и указываетъ вообще родъ дѣятельности, какой они будутъ проявлять. Въ отношеніи къ первому пункту Іисусъ Христосъ повелѣваетъ имъ ограничиться благовѣствованіемъ Іудеямъ и не заниматься язычниками и самарянами. Извѣстно, что Самаряне или Іудеи провинціи самаріи, древней области колѣна Ефремова, образовали еретическое общество, имѣвшее нѣкогда свой храмъ вблизи Сихема, разрушенный Іерусалимскими Іудеями за 100 л. до Р. Хр., и что съ тѣхъ поръ смертельная ненависть раздѣляла обѣ части израильской націи. (Иоан. IV, 9). Такъ какъ два другіе текста опускаютъ это ограниченіе и такъ какъ позже Христіанская религія распространилась по всюду, то хотѣли найти здѣсь доказательство исключительно Іудейско-христіанской тенденціи перваго евангелія, даже стали утверждать, что Іисусъ Христосъ не имѣлъ въ виду предлагать свое ученіе всемъ народамъ. Оба эти утвержденія равно ложны и опровергаются многочисленными текстами этого же самого евангелія, такъ что нѣтъ надобности прибѣгать къ свидѣтельству другихъ. Одно мѣсто XXVIII, 19 достаточно было бы, чтобы возстановить истину. Съ другой стороны легко понять, что Іисусъ Христосъ имѣлъ основанія указать своимъ ученикамъ въ началѣ ихъ служенія кругъ дѣятельности болѣе простой и болѣе ограниченной. Іисусъ Христосъ, конечно, приходилъ для всего міра и былъ Спа-

¹⁾ Толков. еванг. еписк. Мих. кн. 11, стр. 77; АНБЖ ВАНБЖ

сителемъ язычниковъ и самарянъ, также какъ и Иудеевъ; но первое право на царство Божіе принадлежало однако народу израильскому. Этого требовалъ завѣтъ, который Богъ заключилъ съ ними. Иудейскій народъ больше всякаго другаго народа приготовленъ былъ къ принятію Христа и Его евангелія. Израиль не могъ имѣть даже мнимаго основанія своему невѣрію въ него. Но такое основаніе существовало бы, если бы Иисусъ съ самаго начала разрушилъ преграду, которую самъ Богъ воздвигъ между народомъ завѣта и прочими народами. Эта преграда имѣла упасть только со смертію Господа¹⁾. Ограниченіе сферы дѣятельности Апостоловъ тѣсными географическими предѣлами объясняется еще и тѣмъ, что Господь хотѣлъ лучше обезпечить успѣхъ ихъ первыхъ дѣйствій. Самое простое благоразуміе требовало слѣлать подобное ограниченіе, чтобы дать своему дѣлу болѣе прочное основаніе.

Относительно втораго пункта достаточно замѣтить, что рѣчь идетъ всегда о близости царства Божія и необходимомъ условіи для вступленія въ него — покаяніи. Говоря о предметѣ проповѣди Иисусъ Христосъ прибавляетъ увѣщаніе исцѣлять больныхъ и воскрешать мертвыхъ. Последнее общее правило заканчиваетъ эту часть рѣчи. Именно, апостольское служеніе не должно быть разсматриваемо какъ матеріальный источникъ, изъ котораго слѣдуетъ излекать личную выгоду²⁾. Идетъ ли дѣло объ ученіи или исцѣленіяхъ, предоставляйте, говоритъ Спаситель, пользоваться ими даромъ. Вы также получили даромъ средство распространить это двойное благодѣяніе, употребляйте ихъ по отношенію къ другимъ³⁾. Читая стихи, которые слѣдуютъ дальше и особенно стихъ 10-й, ясно видно, что Иисусъ Христосъ не тре-

¹⁾ Земная жизнь Господа нашего І. Христа. Х. М. Орды, стр. 225.

буетъ отъ Апостоловъ совершеннаго отреченія и не налагаетъ на нихъ тяжкаго бремени, котораго они не могли бы долго понести. Трудящійся достоинъ своей награды. Только здѣсь эта награда не должна быть ни цѣлью, ни неизбѣжнымъ установленнымъ закономъ, условіемъ. Даже въ томъ общественномъ положеніи, въ какомъ находятся теперь наши пастыри, получаютъ ли они жалованье отъ государства или содержатся на счетъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ многочисленныя случаи, когда выраженное здѣсь правило можетъ прилагаться во всей силѣ (1 кор. IX, 15—19; 2 кор. XI, 9—12; 1 Тес. II, 9.). Къ этому правилу присоединяется теперь новый рядъ наставленій.

3) Апостолы не должны дѣлать излишнихъ приготовленій и запасовъ на дорогу, но рассчитывать на гостепріимство людей (Мѡ. ст. 9—15 и паралл.)

Исходнымъ пунктомъ наставленій, данныхъ здѣсь Иисусомъ Христомъ Апостоламъ служитъ увѣренность, что они найдутъ вездѣ нѣсколько личностей, доброе расположеніе которыхъ поставитъ ихъ выше нуждъ и слѣдовательно избавитъ ихъ отъ матеріальныхъ заботъ или предшествующихъ ихъ путешествію, или постоянныхъ во время ихъ миссіи. Эта увѣренность, выраженная положительнымъ образомъ и напоминающая непосредственно существенный элементъ притчи о сѣятелѣ, представляетъ въ устахъ Господа драгоцѣнное свидѣтельство о челоѣчествѣ взятомъ въ его цѣлости. По этому, Апостолы не должны брать съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха. Необходимо замѣтить, что въ разныхъ евангеліяхъ это наставленіе передается неодинаково. Св. Матѣей говоритъ: *ни посоха*; Лука такъ

же. Напротивъ св. Маркъ говорить: *и заповѣдалъ имъ ничего не брать на дорогу, кромѣ одного посоха*. Противорѣчіе это между евангелистами только кажущееся и объясняется приводимымъ всеми евангелистами предписаніемъ *не брать съ собою двухъ одеждъ*. Кромѣ платьевъ, въ которое они одѣты, и кромѣ посоха и обуви, которые будутъ на нихъ и при нихъ, другаго запаса у нихъ не должно быть. Смыслъ у всѣхъ евангелистовъ одинъ и тотъ же, хотя выраженіе и различно. И такъ провізія, деньги, запасныя одежды излишни. „Надѣньте сандалии, какъ бы такъ говорить Іисусъ Христосъ, обращаясь къ Апостоламъ, возьмите посохъ и отправляйтесь въ путь. Все остальное предоставьте Богу“ Чѣмъ болѣе цѣль велика и благородна, тѣмъ менѣе слѣдуетъ истощать свои силы на предварительныя приготовленія, которыя не ведутъ къ ней прямо. Апостолы должны быть „солю земли“, свѣтомъ міра“; они должны отвергнуть всякую заботу о временныхъ вещахъ вслѣдствіе совершеннаго довѣрія и преданности волѣ Божіей. Въ другомъ мѣстѣ (Лук. IX, 60—62) Іис. Христосъ сказалъ: предоставьте мертвымъ (духовно) заботу погребать своихъ мертвыхъ (тѣлесно); или еще: когда возложить руку на плугъ, то не озирается назадъ. Это образное выраженіе одной и той же мысли.

Трудящійся достоинъ пропитанія, другими словами: тотъ, кто трудится, долженъ находить въ своемъ трудѣ средство для пропитанія. Апостолъ Христосъ долженъ разсчитывать на благодарность тѣхъ, которыхъ онъ просвѣщаетъ, и для него не стыдно взамѣнъ духовныхъ благодарѣній, какія онъ оказываетъ, принимать отъ нихъ матеріальныя услуги и однако очень незначительныя. „Если мы посѣjali въ васъ духовное, говорить Ап. Павелъ, велико ли то, если пожнемъ у васъ

тѣлесное (1 Кор. 1-X, 11, 6 и слѣд)?) Только тутъ слѣдуетъ соблюдать нѣкоторыя правила благоравумія и благопристойности: сначала необходимо, чтобы сумѣли найти въ каждой мѣстности личность наиболѣе расположенную къ евангелію, Это нужно не только для того, чтобы Апостоль былъ увѣренъ въ своемъ положеніи, но и для того, чтобы онъ могъ устроить центръ, очагъ для дальнѣйшаго распространенія Христіанства, какъ многочисленные примѣры этого представляемъ книги Дѣяній Апостоловъ. И когда гостепріимный домъ найденъ, домъ, въ отношеніи котораго благожеланія, какія выразять, входя въ него, могли бы быть подтверждены Богомъ, — то должно въ немъ оставаться до тѣхъ поръ, пока пребываютъ въ той мѣстности, какъ для того, чтобы избѣжать подозрѣній, что перемѣняютъ мѣсто съ цѣлю найти болѣе удобствъ и почета, такъ и для того, чтобы лучше упрочить начатое дѣло продолжительнымъ пребываніемъ и болѣе и болѣе тѣснымъ общеніемъ съ живущими въ томъ домѣ.

Иисусъ Христосъ непосредственно предсказываетъ, что этотъ приемъ не во всѣхъ домахъ обезпеченъ имъ, и это ведетъ въ первомъ Евангеліи къ длинному ряду предостереженій, которыя опущены въ другихъ текстахъ. Смыслъ ихъ ясенъ, хотя они выражены фигурально. Если не примутъ васъ, если домъ, городъ окажется недостойнымъ благословенія, которое ему предложено ваше привѣтствіе возвратится къ вамъ; это значить: благожеланія, какія вы выразите относительно ихъ спасенія, хотя останутся безплодными для нихъ, непременно произведутъ свое дѣйствіе для вашего собственнаго блага; акты любви, доброе и благочестивое намѣреніе не могутъ остаться совершенно безъ плода даже тогда, когда этотъ актъ отвергнуть, или это намѣреніе непризна-

но Вы, обращаете І. Христось къ Апостоламъ, исполняйте свой долгъ, вы не будете отвѣтствены за послѣдствія отказа, и вы отклоните эту отвѣтственность символическимъ дѣйствиємъ (отрясеніемъ праха отъ своихъ ногъ), чтобы показать, что нѣтъ ничего общаго между ними и вами; это будетъ *свидѣтельствомъ на нихъ*, такъ какъ они увидятъ чрезъ это, какой приговоръ вы произносите о нихъ. Ваше дѣйствіе будетъ равносильно жалобѣ, обращенной верховному судѣ Богу (Дѣян. XIII, 51; XVIII 6). Судъ потомъ незамѣлтъ. *Истинно говорю вамъ: отраднѣ будетъ земль содомской и гоморской въ день суда, нежели городу тому.*

В. Залуцкій.

(Продолженіе будетъ).

Курскій край въ религіозно-церковномъ отношеніи съ древнихъ временъ.

(Продолженіе).

Жизнь религіозно-правственная.

Христіанство, будучи поворотнымъ пунктомъ къ совершенству всего человѣчества, силой его цивилизующей, облагораживающей и обновляющей, явило себя такимъ въ исторіи Русскаго народа и, частнѣе, въ жизни Сѣверянъ. Его высокіе идеалы и понятія, святыя истины, имъ возвѣщенныя, коснувшись древне-русскаго общества, повліяли на него усовершеншующимъ образомъ измѣнили его міросозерпаніе и прежній языческій строй жизни. Подъ дѣйственнымъ вліяніемъ этой спасительской религіи и божественной переродились славяно-русскія племена и сплотились въ сильный народъ русскій, доселѣ мощный своею вѣрою, бодрый духомъ съ бога-

тымъ запасомъ силъ дальнѣйшаго существованія. Не сразу совершилось такое перерожденіе, не вдругъ послѣдовало измѣненіе къ лучшему. Въ долговременномъ процессѣ сего обновленія замѣтна напряженная борьба элементовъ противоположныхъ по своей природѣ. Въ борьбѣ имѣютъ перевѣсъ и преобладаютъ на первыхъ порахъ начала языческаго міросозерцанія и жизнедѣятельности, и лишь спустя значительное время возимѣли свое дѣйствіе начала христіанскія. Это естественный порядокъ вещей — иначе и быть не могло. Воспитанный въ лонѣ язычества, въ его взглядахъ и воззрѣніяхъ, русскій Славянинъ и нашъ Сѣверянинъ, не могъ въ своемъ многочисленномъ большинствѣ, скоро переродиться въ истиннаго христіанина. Припомнивъ общеизвѣстную аксіому сходства въ образованіи и воспитаніи каждаго въ отдѣльности человѣка и цѣлаго народа, безъ особаго труда объяснимъ эту невозможность. Не безъ усилій и съ большимъ сожалѣніемъ иногда, даже въ случаѣ необходимости, расстаемся мы съ обычаями, привычками, правилами жизни, представленіями и убѣжденіями, усвоенными въ дѣтствѣ, въ періодъ нашего воспитанія. Прійдя въ возрастъ, натуры энергичныя, по требованію обстоятельствъ и измѣнившихся условій своего положенія, сбрасываютъ съ себя ихъ оковы, слабыя же падаютъ подъ ихъ тяжесть и гнетомъ, испытывая ихъ давленіе противъ всякаго желанія и расположенія личнаго. Это явленіе наблюдается нами и въ жизни русскаго народа, (взятаго въ его цѣломъ составѣ и въ частномъ племенномъ), просвѣщеннаго христіанствомъ. Языческое славянское религіозное міровоззрѣніе встрѣтившись съ христіанскимъ и соединившись съ нимъ, переродилось въ двоевѣріе. Въра въ прежнихъ языческихъ боговъ, какъ въ олицетвореніе силъ, стихій и явленій

природы, живо сохранялась въ народной памяти, языческія вѣрованія удержали надъ новыми христіанами свою власть, свое значеніе нимало не уступая мѣста христіанской догматикѣ. Хорсы, Дажбоги, Стрибоги, бывшіе богами для славяно-русовъ язычниковъ и сѣверянъ, — остались таковыми для нихъ на первыхъ порахъ и въ христіанской ихъ жизни. Не могли сразу отрѣшиться отъ языческихъ преланій, они желали сохранить поклоненіе своимъ идоламъ наравнѣ съ христіанскимъ Богомъ. Посѣщая храмы христіанскіе и слушая тамъ богослуженіе, въ то же время приносили жертвы Хорсу, Стрибогу, и пѣли старинныя дѣсны, призывая въ нихъ солнце красное, младъ-свѣтъдъ мѣсяцъ, звѣзды частыя. Словомъ существовало механическое двоевѣріе, представлявшее совмѣстное существованіе, въ сознаніи народномъ, и проявленіе въ жизни элементовъ двухъ различныхъ религій: славяно-языческой и христіанской. Въ дальнѣйшей исторіи христіанства славяно-русовъ и всѣхъ сѣверянъ въ отдѣльности видимъ, что языческая догматика теряетъ свое первенствующее значеніе, блѣднѣетъ предъ христіанской и съ тѣмъ вмѣстѣ она уступаетъ послѣдней многое изъ своего содержанія, привноситъ свои характерныя особенности и окрашиваетъ ее своеобразнымъ оттѣнкомъ. Сродняясь съ новымъ міромъ христіанскихъ понятій и преданій, наши ново-просвѣщенные предки, въ своемъ низшемъ большинствѣ, низводили ихъ до своего наивнаго пониманія и способа представленія. Соответственно съ законами человѣческаго развитія, они искали сходства, если не тожества, въ прививаемыхъ имъ понятіяхъ съ коренными своими и, давая имъ обликъ послѣднихъ, усвоили ихъ себѣ. Въ силу этого, напирѣмъ, обстоятельства у нихъ возникли о святыхъ и объ ангелахъ своеобразныя двоевѣрныя понятія, и доселѣ

существующія въ нашемъ народѣ. Въ повѣріяхъ просто-народныхъ и поднесъ разные христіанскіе святые играютъ роль языческихъ божествъ; св. Ілія пророкъ — Перуна Громовержца, Іоаннъ Креститель — двухъ Сварожичей — солнца и огня, Власій — волоса, Юрій — яра, Николай Можайскій или добрый — водянаго царя, Пречистая Дѣва Марія — Лады. Точно также образы этихъ боговъ были перенесены на ангеловъ, которые и стали олицетворять собою силы и законы природы. Съ точки зрѣнія древне-русскаго міросозерцанія, ангелы находились во всѣхъ сферахъ природы и управляли всѣми стихіями и законами ея, что прежде дѣлали языческіе боги. Прежніе обычаи языческіе, обряды, суевѣрія и предразсудки имѣли свое мѣсто и значеніе и въ христіанскій періодъ. Вліяніе ихъ и существованіе видимы даже въ быту современнаго простолюдія. Тѣмъ болѣе сильно было это вліяніе въ отдаленное время отъ насъ. Если сознаніе народное теперь уже почти совсѣмъ не причастно къ остаткамъ отжившей міеологіи, оказывающимся не нужными въ нынѣшнемъ быту, то совсѣмъ иначе оно имѣло себя въ отношеніи къ нимъ прежде. Связь и взаимоотношеніе между ними существовали пропорціональныя: чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ сознаніе народное и вся міеологическая содержимость дальше отстоятъ другъ отъ друга и съ большей близостью къ языческому прошлому онѣ лучше взаимно извѣстны и тѣснѣе сближены.

Степень нравственнаго состоянія извѣстнаго общества зависитъ отъ религіознаго его развитія. Какова религія, такова и нравственность. Не нужно долго ходить въ книгахъ, чтобы утвердиться въ этой истинѣ. Достаточно для сего читателю, хоть немного знакомому съ исторіей человѣчества, вспомнить низкій нравственный

уровень древне-языческаго міра предъ временемъ при-
шествія на землю Христа Спасителя. Естественная ре-
лигія язычника, будучи плодомъ его фантазіи, продук-
томъ умственной работы, не давала ему основъ для нрав-
ственной дѣятельности. Въ своемъ религіозномъ шата-
ніи изъ стороны въ сторону, онъ былъ обуреваемъ сво-
ими страстями и животными инстинктами, все глубже и
глубже, утокая въ моръ страшныхъ пороковъ, разно-
образныхъ преступленій и безнравственныхъ дѣйствій.
Лишь только силой христіанской морали онъ былъ спа-
сенъ изъ этой бездонной пропасти дѣлъ грѣховныхъ.
Подъ ея дѣйствіемъ и совершилось перерожденіе нрав-
ственное языческаго древняго общества. Это перерож-
деніе постепенное но не одновременное потерпѣли и
сѣверяне вмѣстѣ со всѣми другими славяно-русскими
племенами. Присутствіе въ ихъ міросозерцаніи понятій
и началъ языческихъ было причиною весьма частаго,
разнообразнаго и сильнаго проявленія поступковъ и по-
роковъ, осуждаемыхъ и запрещаемыхъ нравственнымъ
закономъ христіанскимъ. Двоевѣрные въ религіи они
были шатки неустойчивы въ нравственномъ отношеніи,
были сынами плоти, ея рабами, но не господами. Объ
удовлетвореніи духовныхъ потребностей, объ исполненіи
евангельскихъ добродѣтелей они въ своемъ большин-
ствѣ ни сколько не заботились, да и не чувствовали не-
обходимости въ этомъ. Время съ его тяжелыми истори-
ческими обстоятельствами также вредно и отрицательно
вляло въ этомъ отношеніи. Отсутствіе просвѣщенія пре-
жде всего отзывалось неблагоприятнымъ образомъ, ибо
оно необходимо возвышаетъ въ соотвѣтствующей степе-
ни уровень общественной нравственности, дѣлая ее больша-
ше требовательной. По сему то въ христіанскомъ смыс-
лѣ народы просвѣщенные естественно должны быть бо-и

дѣе нравственными, чѣмъ народы не просвѣщенные. Если русскій народъ, въ настоящее время, коснѣеть въ невѣжествѣ и почти не просвѣщенъ, то не погрѣшимъ, если замѣтимъ, что въ прошлое старое время, особенно въ близкое къ язычеству, не были знакомы и съ словомъ „просвѣщеніе“. Съ грамотностію было знакомо только высшее меньшинство, просвѣтительно не вліявшее на народъ. Слабое въ своихъ познаніяхъ это малограмотное меньшинство не могло служить народнымъ образовательнымъ источникомъ. Даже духовенство, по самому своему положенію, долженствовавшее быть грамотнымъ, часто не владѣло этимъ качествомъ, было еле—еле грамотнымъ. Сопшемся въ подтвержденіе этого наотзывы XV и XVI вѣка сдѣланные архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ и Стоглавымъ соборомъ въ Сергійевѣ, приведутъ ко мнѣ мужика, писалъ Геннадій о ставленникахъ во священники митрополиту Московскому Симону, — я азъ велю ему апостоль дати оцести, и онъ не умѣеть на ступити, и ему велю псалтырю дати, и онъ потому едва бредеть, ... азъ прикажу учити ихъ сктеніи, и онъ ни къ слову не можетъ пристати, а ты говоришь ему то, а онъ иное говоритъ.“¹⁾ Въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора (1551 г.) читаемъ: „ставленники, хотя ище во дьяконы и въ попы ставитися, грамотѣ мало умѣють; и святители истязуютъ ихъ о томъ съ великимъ запрещеніемъ; почему мало умѣють грамотѣи они и отвѣтъ чиняты: мы де учимся у своихъ отцовъ или у своихъ мастеровъ, а индѣ намъ учиться негдѣ, сколько отцы наши и мастера умѣють, потому и насъ учать“, и а отцы ихъ и мастера ихъ и сами потому жъ мало умѣють и силы въ божественномъ описаніи не знаютъ.“²⁾

¹⁾ Акт. истор. т. I, № 104 стр. 147.

²⁾ Стогл. гл. 25.

Члены этого собора полагаютъ, что прежде было значительно лучше, потому что прежде бывали значительныя училища, ¹⁾ но они ошибаются, — и прежде, восходя до самаго начала было всегда также, ибо и прежде училищъ никогда не было и все желавшіе поставиться или попастьъ во священники также учились или у своихъ отцовъ (священниковъ) или у мастеровъ (частныхъ учителей). Общественная русская малограмотность причину свою имѣла въ отсутствіи училищъ казенныхъ, каковыя теперь имѣются въ большемъ количествѣ. Тогда все дѣло обученія зависѣло отъ мастеровъ или частныхъ учителей, учившихъ чему сами знали, чему хотѣли и какъ хотѣли. Даже въ 17 вѣкѣ, когда уже западно-европейская реформа ступалась въ широкія двери русскаго государства, и тогда государственныхъ школъ было весьма мало, меньше чѣмъ имѣется пальцевъ на рукахъ. Въ столярной Москвѣ имѣлись онѣ и заводились къ 17 вѣку. Во всѣхъ же остальныхъ городахъ приходилось напрасно тискать, выражаясь образно, днемъ свѣ фонаремъ въ рукахъ. За тѣмъ все историческое развитіе русской жизни, монгольское порабожденіе, княжескіе междоусобицы, столь частыя и кровавыя, многократныя нашествія съ огнемъ и мечемъ въ рукахъ разныхъ варварскихъ ордъ, народныя волненія и нестроенія, которыми сопровождалось устройство государственнаго порядка, ломка стариннаго, естественно исторически сложившагося строя народнаго быта, насильственное соединеніе всѣхъ частей Руси во единое цѣлое, страшныя бѣдствія въ видѣ моровыхъ повѣтрій, голода и проч. — все это вмѣстѣ взятое весьма неблагоприятно было для раскрытія или пробужденія собственнаго религиозно-нравственнаго сознанія во всей его христіанской глу-

1) Ibid.

бинъ и чистотѣ. Въ тѣ давнія времена жизнь и имущество никогда не пользовались полною безопасностью и огражденіемъ возможнымъ въ обществахъ, живущихъ жизнью цивилизованною — тогда въ сильной степени развито было насиліе. Эта общая небезпечность еще увеличивалась отъ потери независимости и подчиненія хищнымъ кочевникамъ, считавшимъ жизнь и имущества подчиненныхъ имъ народовъ своею полною собственностью и позволявшимъ пользоваться ими только изъ милости. Тогда то люди зажиточные заперли своихъ женъ въ терема, ибо увозить женъ и дѣвицъ было постояннымъ обычаемъ татарскимъ; сокровища свои прятали въ глухихъ и скрытыхъ мѣстахъ. Это сознаніе постоянной опасности довело до высшей степени свойственную русскому человѣку недовѣрчивость и опасливость, да и было чего опасаться: основы права были пошатаны; ханская милость была единственнымъ источникомъ всякаго права. Человѣку владѣющему чѣмъ нибудь постоянно приходилось быть на сторожѣ и охранять свое владѣніе всѣми подручными средствами и преимущественно хитростью, сила матеріальная ничего не значила. Тяжела была эта школа рабства для всего русскаго народа; нужно было кланяться всякому заѣзжему татарину, исполнять все, что онъ потребуетъ, отдѣлываться обманомъ и поклонами, когда онъ расходится. Двоедушіе, хитрость, низкопоклонничество, низкія проявленія инстинкта самосохраненія привхольятъ; теперь въ характеръ русскаго Монгольское иго, тяжелое для всей русской земли, поставило подъ огрубляющее вліяніе дикаго народа и сѣверянъ. По аналогіи съ положеніемъ другихъ областей, и по нѣкорымъ даннымъ предполагаемъ, что положеніе сѣверской земли подъ властью монголовъ было далеко не легкое и весьма бѣдственное, особенно на юго-восточ-

ныхъ окраинахъ, и мѣ княжескія владѣнія соприкасались съ монгольскими кочевьями. Въ 1255 году наравнѣ со всей Русской землей Сѣверная область должна была подвергнуться переносу; но тяжести главная состояла не въ даняхъ, а въ томъ способѣ, какимъ она взималась. Татары, не желая самими хлопотать, отдавали дань на откупъ лицамъ извѣстнымъ турнасы подъ именемъ баскаковъ. Преимущество, конечно, отдавалось тому, кто обещалъ доставлять болѣе дани. Баскаки грабили и опустошали цѣлыя области. Такъ летописи упоминаютъ подъ 1283 г., что баскакъ Ахматъ, своими насиліями разорилъ и разогналъ жителей Курскаго и Воргольскаго уѣзловъ. Для большей своей безопасности онъ устроилъ даже въ этой области двѣ слободы, въ которыхъ поселился всевозможнѣйшій сбродъ людей, наводившихъ страхъ своими насиліями на окрестныхъ жителей. Борьба съ баскаками была крайне опасной, и даже мирнымъ путемъ, не говоря уже объ открытомъ сопротивленіи, за которымъ обыкновенно слѣдовали страшныя репрессіи со стороны татаръ. Какъ примѣръ отношенія ихъ къ русскому населенію приведемъ слѣдующій рассказъ летописи о томъ же Ахматѣ.

Послѣ страшныхъ разореній, причиненныхъ имъ и его слободами, Курскій князь Олегъ, отправился къ хану Телебугу съ жалобой на Ахмата, вошедши заранее въ сношеніе съ родственникомъ своимъ, олиновецкимъ княземъ, Святославомъ. Тамъ, по всей вѣроятности, дарами ему удалось склонить хана на сторону. Онъ далъ Олегу своихъ чиновниковъ, дозволивъ ему разорить Ахматовы слободы и вывести оттуда принадлежащихъ ему людей. Явившись въ свое княжество, Олегъ напалъ на слободы, разорилъ ихъ, поковалъ Ахматовыхъ людей, а о своихъ увелъ. Разсерженный баскакъ отправился тог-

да къ хану Ногаю и постарался тамъ выставить Олега и Святослава, какъ противниковъ его власти и разбойниковъ. Это ему удалось тѣмъ скорѣе, что Липецкій князь еще до возвращенія Олега напалъ ночью на слободы и ограбилъ ихъ. Ногай далъ Ахмату войско для наказанія князей. Они бѣжали: Олегъ къ Телебугѣ, а Святославъ въ Воронежскіе дѣса. Оба удѣла были страшно опустошены. Попавшіеся въ плѣнь бояре были перебиты, а трупы ихъ развѣшаны по деревьямъ, при чемъ у каждаго была отрублена голова и правая рука. Попавшихся тутъ странниковъ татары отпустили, надѣливъ одеждой убитыхъ бояръ и приказавъ рассказывать по дорогамъ о наказаніи Олега и Святослава: „ходяче по землямъ, тако глаголете: „кто иметь споръ держати со своимъ баскакомъ, сице же ему будетъ“. Для охраны своихъ слободъ Ахматъ оставилъ двухъ своихъ братьевъ. Въ слѣдующемъ году Святославъ напалъ на нихъ и убилъ вмѣстѣ съ двадцатью пятью русскими, сопровождавшими ихъ. Ожидая новой грозы, Олегъ рѣшился предупредить ее, посылая Святослава съ оправданіемъ къ Ногаю, но онъ не хотѣлъ ѣхать. Тогда Олегъ отправился въ Орду, взялъ тамъ войско и, воротившись, убилъ Святослава. Вслѣдъ за тѣмъ братъ послѣдняго, Александръ, напалъ на самого Олега и убилъ его съ двумя сыновьями, Симеономъ и Давидомъ ¹⁾.

Княжескія междоусобицы, происходившія почти непрерывно были нравственною язвой общества, способствовавшей обнаруженію и развитію самыхъ низкихъ страстей человѣческаго сердца: своекорыстіе, злоба, мщеніе и другія обнаруживались въ высшей степени. Благодаря имъ порывались родственныя узы, кровь лилась

¹⁾ Воскр. лѣт. стр. 176--8.

рѣкой, истреблялись безошадно жизни и челоуѣческія, имущества разграблялись и подрывалось благосостояніе общественное. Иллюстрирую это ссылкой на скорбный фактъ убіенія Игоря Ольговича, князя Кіевскаго. Имъ были недовольны Кіевляне, не имѣвшіе вообще расположенія къ князьямъ Черниговскимъ, изъ среды которыхъ происходилъ и Игорь, занявшій престолъ Кіевскій, по смерти брата своего Всеволода (1146 г.), пригласивъ къ себѣ на княженіе изъ Переяславля Изяслава Мстиславича. Соперничество за престолъ между Игоремъ и Изяславомъ вызвало борьбу взаимную; послѣ одной неудачной битвы, Игорь былъ взятъ въ плѣнъ, отвезенъ въ Переяславль, и заключенъ въ темницу, въ обители св. Іоанна. Не имѣя надежды возвратити утерянное княженіе, убитый тяжелыми обстоятельствами жизни и уступая своему религіозному влеченію, Игорь здѣсь постригся въ монахи, а за тѣмъ и схиму принялъ, перейдя въ скоромъ времени въ Кіевъ. Но и схима не спасла его отъ рукъ враговъ. Питая по прежнему къ нему нерасположеніе и боясь Ольговичей, требовавшихъ его выдачи, Кіевляне ворвались въ церковь, гдѣ онъ былъ за литургіею и молился предъ иконою Богоматери; они извлекли несчастнаго Игоря оттуда. На защиту его подоспѣлъ Владиміръ, братъ Изяславовъ, освободилъ злополучнаго и, подвергая опасности свою собственную жизнь, привелъ въ домъ своей матери и заперъ ворота. Разъяренная толпа, не остановилась и предъ запертыми воротами, вломилась во дворъ, умертвила беззащитную жертву. Надъ трупомъ холоднымъ и изуродованнымъ долго безсердечные и жестокіе издѣвались, влача его по улицамъ и площадямъ ¹⁾. Почти каждая лѣтописная страница до монгольскаго періода украшена печальнымъ

¹⁾ П. собр. лѣт. 1, 137, 11, 28. 32—35.

разскажемъ о княжескихъ усобицахъ, и съ ними соединенныхъ ужасахъ насилия и безчеловѣчія. Все доброе благородное и гуманное въ челоуѣкѣ подѣ ихъ дѣйствіемъ черствѣло, грубѣло и испарялось, какъ вода подѣ влияніемъ жара.

Переходъ отъ удѣльно вѣчеваго уклада къ единодержавному такъ же дурно дѣйствовалъ на нравы. При усиленіи одного княжества на счетъ другаго безъ разбора употребляли всякія несправедливыя мѣры и способы: сказать можно, что цѣль оправдываетъ теперь средства. Стремясь увеличить количественно свои волости, усилить свое могущество, обезсилить другихъ князей и подчинить ихъ своей власти, князья рѣшительно забывали о правахъ и обязанностяхъ и дѣйствовали лишь по инстинкту самосохраненія. А при такомъ способѣ дѣятельности никогда не бываетъ выбора средствъ: „сильный пользуется первымъ удобнымъ случаемъ употребить свою силу, слабый прибѣгаетъ къ хитрости, коварству, взаимное довѣріе рушится, сильные начинаютъ прибѣгать къ страшнымъ нравственнымъ обязательнымъ средствамъ въ отношеніи къ слабымъ, но и эти средства оказываются недействительными, страшныя проклятыя грамоты нарушаются такъ же легко, какъ и обыкновенные договоры, хитрость, двоедушіе слабого получаетъ похвалу, какъ дѣло мудрости“¹⁾. Тяжесть и множественность общественныхъ бѣдствій постигавшихъ русскую землю поразительна. Въ періодъ 1228—1462 въ Россіи было 232 военныхъ опустошенія; число не урожаявъ на каждое столѣтіе прихотится по крайней мѣрѣ по 8-ми. Съ 1228—1462 было десять голодовъ во всей русской землѣ. Во время голода въ 1230 г. въ Смоленской области было собрано 32,000

1) Солов. Ист. Рос. 4,340.

труповъ, въ Новгородѣ за два раза 3030 и 3500. Съ 1228—462 встрѣчается 23 извѣстія о морѣ, но, считая¹⁾ собственно съ половины XIV вѣка, придется по одному извѣстію на каждыя пять лѣтъ Бѣдствія тяготѣли надъ Русью, представляя изъ себя непрерывную цѣдь, звенья которой тѣсно связаны между собою. Одно бѣдствіе необходимо вело за собою другое: безпрестанныя войны бывали причиною неурожая; неурожаем при недостаткѣ запасовъ, обусловливалъ голодь а голодь, въ свою очередь — повальные болѣзни. За недостаткомъ хлѣба родители дѣтей отдавали даромъ купцамъ или умерщвляли ихъ, дѣти родителей, хозяева гостей, и мясо человѣческое продавалось на рынкахъ въ пирогахъ за говяжье.

Частыя нападенія грубыхъ разноименныхъ татарскихъ ордъ на земли Сѣверянъ, иногда долговременное пребываніе въ плѣну послѣднихъ у первыхъ, католическая пропаганда, интензивно возраставшая въ продолженіи четырехъ столѣтій, также вредно вліяли въ религиозно-нравственномъ отношеніи: религиозно-нравственный индеферентизмъ, посему всегда могъ угрожать жителямъ, сѣверянскаго края. Оставаясь по нѣсколько лѣтъ въ плѣну у иновѣрцевъ, нашъ Сѣверянинъ не могъ исполнять предписаній своей церкви и отрекался даже имени христіанина. Изъ допросовъ въ патриаршемъ дворцовомъ приказѣ возвратившимся изъ плѣна усматриваемъ что дѣло такъ именно имѣло себя. Курчанинъ (житель Курска) Иванъ Евфимовъ сынъ Старосельской сказалъ (на допросѣ)*: взяли де его Ногайскіе Тотарова тому лѣтъ съ четырнадцать и свели въ Юргечь, а изъ Юргеча продали въ Кызылбаши; казался бусурманенъ²⁾.

¹⁾ Икон. Окулът. знач. Визант. въ Русск. Ист. 160—161.

²⁾ Русск. Истор библ т. 2 стр. 645.

Курчанины Иванъ Григорьевъ сынъ Жировъ въ разпросѣ сказаль: взяли де его въ полонъ (Ногайскіе) Тотаровя, тому нынѣ седмой годъ, въ Курскомъ уѣздѣ, и продали въ Кафу, а изъ Кафы въ Турскую землю; сказалея не бусурманень, по середамъ и по пятницамъ мясо ѣдалъ“¹⁾ Въ этихъ же разпросахъ встрѣчаемъ замѣчанія, что такой то Орлянинъ, Ливинецъ или Курчанинъ „вѣру держаль папешкую у ксенжа въ исповѣдъ былъ секраментъ бираль многижда, .. выпедъ, у отца духовнаго не бываль, .. будучи въ Римъ, вѣру держаль римскую и до костела входилъ“²⁾ Страшное смутное время со всеми ужасами католическаго фанатизма тяготѣвшаго надъ Сѣверской страной особенно должны были сказаться пагубными послѣдствіями въ этомъ отношеніи. Нѣкоторые изъ нашихъ курскихъ городовъ быля мѣстомъ пребыванія самозванца, а стало быть и преимущественнымъ пунктомъ дѣятельности хитрыхъ іезуитовъ, большою свитою, окружавшихъ и сопровождавшихъ Лжедмитрія. Описывая военныя дѣйствія приверженцевъ Димитрія, Масса³⁾ говорить, что они „внезапно приблизились къ Путивлю, многолюдной области. Этотъ городъ тотчасъ же покорился Димитрію. Вездѣ шумѣли, кричали, и провозглашали его царемъ. Онъ пробылъ здѣсь почти цѣлую зиму. Здѣсь же находился весь его военный совѣтъ, все его оружіе и съѣстные припасы. Сюда же приводили плѣнниковъ и перебѣжчиковъ. Судъ и все управленіе Димитрія были сосредоточены (въ Путивлѣ)⁴⁾ Своею умною и хитрою политикою самозванный царь привлекъ на свою сторону всѣ сѣвер-

1) Ibid стр 599.

2) Ibid стр 598

3) Масса, ученый географ. жилъ въ Москвѣ при Борясѣ, Лжедмитріи 1 и Василіѣ Шуйскомъ.

4) Сказ. о смутн. врем. въ Россіи, стр. 107 и 108.

ные города и возстановилъ ихъ противъ царя московскаго, безпощадно каравшаго измѣнническіе города. Весьма интересно объ этомъ свидѣтельство тогоже очевидца Массы. Борисъ (Голуновъ) послалъ грамоты, изъ Москвы, рассказываетъ онъ, съ приказаніемъ, чтобы въ Сѣверской землѣ никого не щадили и обращались съ народомъ такъ, какъ и въ Комарицкой области (т. е. жгли все, опустошали, грабили, мутили людей ужасными пытками.....) Приказаніе было исполнено, но такъ безчеловѣчно, что каждый, слышавшій о томъ, какъ его приводили въ исполненіе, содрагался — такъ много погибло невинныхъ людей. Женщину, двѣшекъ и дѣтей обезчещивали, а тѣхъ, которыхъ, послѣ продолжительныхъ истязаній, оставались въ живыхъ, отдавали татарамъ, а они продавали ихъ за старое платье, или за полбутылки водки, или за другія какія нибудь (столь же ничтожныя) вещи (предоставляю самому читателю судить какъ это могло отразиться на нравственности Сѣверянъ). При началѣ грабежа въ лагерь можно было купить быка за пол-гуддена, овцу за два бланка (blanc старая голландская монета — равна 12 пфеннигамъ или $\frac{1}{3}$ алсу) и т. п. Награбленного имущества было такъ много, что не знали куда его дѣвать. Земля Сѣверская была богата, потому что Дмитрій ничего не отнималъ (отъ жителей) и сохранялъ за каждымъ его собственность, вслѣдствіе чего народъ признавалъ его власть. Когда же Москвитяне начали безчеловѣчно поступать (съ жителями), то число людей, перебѣжавшихъ къ Дмитрію, стало увеличиваться. Перебѣжники не желали слышать о своемъ государѣ Борисѣ, оставались до смерти вѣрными Лжедмитрію и претерпѣвали всѣ мученія и пытки, постоянно утверждая, что онъ истинный царевичъ. Нѣкоторые, никогда даже не видавъ его, воображали себя, что они

его видѣли, и, не смотря на пытки не отказывались отъ своихъ словъ ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Ibid стр. 118 и 119.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственнымъ распоряженіемъ.*

1) Определеніе Св. Синода: I) Отъ 22 мая—3 іюня 1887 года, за № 1001, о правѣ членовъ дух. консисторій; на пенсіи за учебную службу. II) отъ 12 мая—3 іюня 1887 г., за № 880, по вопросамъ: на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія изъ преподавателей, на какое время назначается членъ преподаватель въ распорядительныя собранія и могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній. 2) Циркулярный указъ Св. Синода отъ 2 іюня за № 10-мъ объ установленіи порядка представленія Св. Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ. 3) Постановленіе Курскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта о времени представленія отчетовъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ съ программой для оныхъ.—Б) *Оффиціальныя извѣстія:* 1) Высочайше утвержденное мѣнѣ Государственнаго Совѣта. 2) Списокъ лицамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ, въ 29 день мая 1887 г., знаками отличія за заслуги неслужебныя по духовному вѣдомству. 3) Высочайшее повелѣніе о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги. 4) Определенія на мѣста, перемѣщенія, вакансіи по Курскому Епархіальному вѣдомству. II.—ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ—

1) Наставленіе І. Христа Апостоламъ предъ отправленіемъ ихъ на проповѣдь. В. Залуцкаго. 2) Курскій край въ религіозно-церковномъ отношеніи (продолженіе) Н. Сенаторскаго.

Печ. лозв. 29 іюля 1887 г. Пенз. свящ. *Алексій Виноградовъ.*

Редакторъ. Ректоръ семинаріи прот. *Матей Невскій.*

Курскъ. Типографія Н. Домарева.