

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ 1904 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 4

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій, и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лувляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Вѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Яро-

славскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондѣйскій, Витебскій, Мстиславскій и вся Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Вязей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу НАШЕМУ мира, НАМИ были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ МЫ изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Борейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были однако приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства НАШЕГО, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россією.

Не предуздомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ миновосцамъ внезапно атаковать НАШУ эскадру, стоящую на вѣшнемъ рейдѣ вѣрности Портъ-Артура.

По полученіи о семъ донесенія Намѣстника НАШЕГО на Дальнемъ Востокѣ, МЫ тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о таковомъ рѣшеніи НАШЕМЪ, МЫ съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ упо-

ваніи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ НАШИХЪ подданныхъ встать вмѣстѣ съ НАМИ на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя НАШИ войска арміи и флота.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ въ двадцать седьмый день Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ десятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Діаконъ Вознесенской церкви, села Коршева, Бобровскаго уѣзда, Михаилъ *Раевскій*,—къ Іоанно-Богословской церкви, села Богословскаго, Коротоякскаго уѣзда, 15 Января.

Священникъ Успенской церкви, села Знаменскаго, Новохоперскаго уѣзда, Михаилъ *Станковъ* перемѣщенъ къ Іоанно-Богословской церкви, хутора Богачки, Валуйскаго уѣзда, 17 Января.

Священникъ Дмитріевской церкви, села Нерези, Землянскаго уѣзда, Алексѣй *Захаровъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Повровской церкви, села Малой Верейки, того же уѣзда, 17 Января.

Священникъ Митрофано-Тихоновской церкви, села Герасимовки, Валуйскаго уѣзда, Алексѣй *Дикаревъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, Бирюченскаго уѣзда, 20 Января.

Священникъ Брестовоздвиженской церкви, слободы Колесниковки, Богучарскаго уѣзда, Андрей *Чуевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви, слободы Михайловки, того же уѣзда, 22 Января.

Діаконъ Брестовоздвиженской церкви, села Ясенковъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Митрофанъ *Дубянский*,—къ Успенской церкви, села Знаменскаго, Новохоперскаго уѣзда, 23 Января.

Свищенникъ Вознесевской церкви, сл. Верхне-Толучеевой, Богучарскаго уѣзда, Іоаннъ *Павловъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Алексѣевской церкви, села Алексѣевскаго, Воронежскаго уѣзда, 25 Января.

Діаконъ Преображенской церкви, бывшаго города Палатова, Бирюченскаго уѣзда, Василій *Поповъ*,—къ Георгіевской церкви, слободы Колещатой, Богучарскаго уѣзда, 26 Января.

Священникъ Троицкой церкви, слободы Александровки, Острогожскаго уѣзда, Алексѣй *Автомоновъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Брестовоздвиженской церкви, слободы Колесниковки, Богучарскаго уѣзда, 27 Января.

Священникъ Вознесенской церкви, хутора Штанькова, Богучарскаго уѣзда, Василій *Чуевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви, слободы Красной, Новохоперскаго уѣзда, 27 Января.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Стефанъ *Сабининъ*,—къ церкви-шволѣ, въ хуторѣ Николаевкѣ, Острогожскаго уѣзда, 28 Января.

Діаконъ Васильевской церкви, слободы Бычка, Богучарскаго уѣзда, Яковъ *Раевскій*,—къ Архангельской церкви, слободы Твердохлѣбовой, того же уѣзда, 29 Января.

Б) *На Діакоискія:*

Діаконовъ Христорожественской церкви, села Старой Бирсановки, Новохоперскаго уѣзда, Петръ *Дукаловъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Казанской церкви, села Песокъ, того же уѣзда, 15 Января.

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Спасской, города Воронежа, церкви, Іоаннъ *Вележевъ*,—къ сей же церкви, 17 Января.

Псаломщикъ Покровской церкви, села Турчавинова, Воронежскаго уѣзда, Павелъ *Турбинъ*,—къ Предтеченской церкви, слободы Писаревки, Богучарскаго уѣзда, 21 Января.

Діаконовъ Казанской церкви, села Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, Дмитрій *Ермолаевъ* перемѣщенъ къ Христорожественской церкви, села Поворина, Новохоперскаго уѣзда, 24 Января.

Псаломщикъ слободы Селявной, Острогжскаго уѣзда, Семенъ *Княжевъ*,—къ Брестовоздвиженской церкви, слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, 30 Января.

В) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Рождество-Богородицкой церкви, хутора Грани, Павловскаго уѣзда, Петръ *Михайловъ* утверждень въ занимаемой должности, 16 Декабря 1903 года.

Псаломщикъ Архангельской церкви, села Ново-Животяннаго, Воронежскаго уѣзда, Петръ *Пчелинскій*, по прошенію, перемѣщенъ въ Троицкой церкви, села Верхней Верейки Землянскаго уѣзда, 15 Января.

Псаломщики церквей: Воскресенской, слободы Семейки, Острогжскаго уѣзда, Иванъ *Малминъ* и Николаевской, слободы Николаевки, Павловскаго уѣзда, Данилъ *Часовни-*

ковъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 15 Января.

И. д. псаломщика Богородицкой, что на Стрѣльцомъ Лоску церкви, города Воронежа, Александръ *Пульхровъ* утвержденъ въ занимаемой должности и перемѣщенъ въ Спасской церкви города Воронежа, 22 Января.

И. д. псаломщика Космо-Даміановской церкви, села Маливина, Задонскаго уѣзда, Александръ *Кармановъ*, утвержденъ въ занимаемой должности, 22 Января.

Псаломщикъ Георгіевской церкви, слободы Маниной, Богучарскаго уѣзда, Василій *Животковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Преображенской церкви, слободы Петропавловки, того же уѣзда, 22 Января.

Псаломщикъ Богородице-Корсунской церкви, села Доктора, Задонскаго уѣзда, Михаилъ *Поярко*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, села Оськина, Коротоякскаго уѣзда, 22 Января.

И. д. псаломщика Дмитріевской церкви, села Дмитріевского, Новохоперскаго уѣзда, Иванъ *Юркевскій* утвержденъ въ занимаемой должности, 23 Января.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Архангельской церкви, слободы Красной, Новохоперскаго уѣзда, Митрофанъ *Ивановъ* оставленъ на прежнемъ псаломщицкомъ мѣстѣ при Николаевской церкви Общины Краснаго Бреста въ городѣ Воронежѣ, 27 Января.

Псаломщикъ Митрофановской церкви, слободы Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, Иванъ *Потановъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Благовѣщенской церкви, слободы Шелякиной, того же уѣзда, 28 Января.

Уволены за штатъ согласно прошенію:

Псаломщикъ Николаевской церкви хутора Казарика, Валуйскаго уѣзда, Діонисій *Поповъ*, 3 Января.

Псаломщикъ Евдокимо-Клеопатровской церкви, села Нижней Лубянки, Бирюченскаго уѣзда, Θεодоръ *Якимовскій* уволенъ отъ сей должности въ виду болѣзненнаго состоянія и самовольнаго оставленія службы, 14 Января.

Діаконъ Спасской церкви города Воронежа Лука *Корыстинъ*, 17 Января.

Протоіерей Георгіевской церкви, слободы Колещатой, Богучарскаго уѣзда, Никита *Ковровскій*, 24 Января.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный діаконъ Архангельской церкви, села Ертила, Бобровскаго уѣзда, Алексѣй *Чулмовъ*, съ 10 Января.

Псаломщикъ-діаконъ Базанской церкви села Верховаго Балмычка, Новохоперскаго уѣзда, Григорій *Икорскій*, съ 26 Января.

Діаконъ Николаевской церкви, села Турова, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Николай *Поликарповъ*, съ 26 Января.

Священникъ Архангельской церкви, слободы Твердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, Андрей *Раевскій*, съ 28 Января.

Отъ Воронежской Духовной Консистеріи.

На имя Его Высокопреосвященства поступило отношеніе Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги слѣдующаго содержанія: «получивъ, благодаря Вашему милостивому содѣйствію, минувшей осенью 500 рублей для фонда имени Императора Александра III, я рѣшилъ на эти деньги

начать постройку новаго храма въ одномъ изъ переселенческихъ поселковъ въ Сибири съ тѣмъ, чтобы посвятить его Св. Митрофану, Воронежскому Чудотворцу. Нынѣ выяснилось, что наиболѣе подходящимъ для сего пунктомъ оказывается поселокъ Чулымскій, расположенный въ таежной части Томскаго уѣзда, и что стоимость сооруженія въ этомъ поселкѣ храма составитъ не менѣе 5000 рублей; кромѣ того понадобится устроить при церкви помѣщеніе для причта и школу. Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на осуществленіе этихъ построекъ, я рѣшился обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ усерднѣйшей просьбой, если будетъ возможно, не отказать въ содѣйствіи къ привлеченію въ Вашей епархіи пожертвованій на устройство на дальнейшей нашей окраинѣ помнятуго храма во имя Воронежскаго Святителя.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 26 Января с. г., предлагается духовенству Епархіи приглашать прихожанъ къ пожертвованіямъ на построеніе храма во имя Св. Митрофана въ поселкѣ Чулымскомъ, Томскаго уѣзда, и имѣющія поступить пожертвованія препровождать чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго: «1903. Окт. 30. а) 4-ю статью до времени оставить безъ исполненія; но во всякомъ случаѣ должностъ священника училищной церкви удобнѣе предоставитъ желающему изъ училищной корпораціи, чѣмъ имѣть на этой должности челоуька, которому нечего будетъ дѣлать.

б) по ст. 5: не препятствуя пріобрѣсти подходящее усадебное мѣсто, прилагаемую при семъ докладную

записку Смотрителя Воронежскаго дух. училища предлагаю рассмотреть съ особымъ вниманіемъ, какъ раз-
рѣшающую всѣ вопросы прощсе, цѣлесообразнѣе и де-
шевле;

в) 7-ю статью (о приемныхъ экзаменахъ) передать
особой выпискою на рассмотрениеъ въ Правленіе духов.
семинаріи;

г) по ст. 12-й: распоряженіе баней, какъ и всѣми
училищными хозяйствами—дѣло училищнаго Правле-
нія, а не—Създа.

д) прочее по журналу Създа утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданій о.о. депутатовъ Павловскаго духовнаго
училищнаго округа, бывшихъ въ Павловскѣ въ
1903 г. Сентября 10 дня.

О.о. депутаты Павловскаго духовнаго училищнаго окру-
га, собравшись въ г. Павловскѣ, въ одномъ изъ зданій ду-
ховнаго училища, въ числѣ 18 человекъ приступили къ
избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя
създа и избраны посредствомъ закрытой баллотировки пред-
сѣдателемъ священникъ сл. Козловки о. Сергій Пятницкій
(12—6) и дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священ-
никъ сл. Лофицкой о. Дмитрій Животковъ.

По молитвѣ Св. Духу о.о. депутаты приступили къ
обсужденію предложенныхъ дѣлъ.

1) Слушали смѣту прихода и расхода на 1904 годъ по
содержанію учениковъ Павловскаго духовнаго училища пищею,
одеждою и т. п. изъ мѣстныхъ средствъ.

Постановили: Смѣту принять, но съ слѣдующими измѣненіями: а) по статьѣ «мойка бѣлья» для болѣе лучшей и выгодной мойки бѣлья предложить Правленію училища приобрести машину въ видѣ опыта, цѣною не свыше 100 рублей; б) по статьѣ, «свѣжая рыба» поручить Правленію въ тѣхъ случаяхъ когда затруднительно достать свѣжей рыбы, замѣнять ее севрюгою или осетриною; с) по статьѣ «чай» просить Правленіе покупать чай партіями у надежныхъ фирмъ не ниже какъ двухъ-рублевого достоинства, въ виду значительныхъ уступокъ чаоторговцами при покупкѣ чая большими партіями; д) по статьѣ «сахаръ» просить Правленіе увеличить выдачу порцій сахару ученикамъ утромъ и вечеромъ, хотя бы для этого пришлось выйти изъ смѣты.

2) Слушали отношеніе Правленія Павловскаго духовнаго училища отъ 10 Сент. 1903 года за № 490 о сложеніи недоимки 10 руб., съ ученика III кл. Александра Прядкина.

Постановили: въ виду крайней бѣдности матери Прядкина сложить съ него недоимку 10 рублей.

3) Слушали заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о томъ, чтобы вновь поступающимъ ученикамъ выдавались новыя постельныя принадлежности, а не ветхія и совершенно негодныя къ употребленію, такъ какъ съ вновь поступающихъ учениковъ взимается 15 рублей.

Постановили: просить Правленіе училища обратить вниманіе на качество постельныхъ принадлежностей и вновь поступающимъ ученикамъ выдавать новыя постельныя принадлежности.

Вечернее засѣданіе:

4) Слушали журналъ Правленія Павловскаго духовнаго училища за № 48, отъ 25 Августа 1903 г. объ оставленіи священника о. Николая Попова экономомъ при училищѣ и

прошеніе самого Попова, а также прошенія о томъ же священниковъ о. Алексѣя Попова, о. Григорія Дольскаго и учителя церковно-приходской школы Бориса Быковскаго.

Постановили: опытъ показалъ, что совмѣщеніе должности эконома и священника-духовника училищной церкви въ одномъ лицѣ неудобно во многихъ отношеніяхъ, поэтому съѣздъ постановилъ рекомендовать Правленію училища представить къ исполненію должности эконома свѣтское лицо съ жалованьемъ въ 300 руб. и квартиру, а бывшему эконому училища священнику Попову предложить остаться священникомъ и духовникомъ при училищѣ съ жалованьемъ въ 300 р. и тоже съ квартирою.

5) Заслушано было чтеніе проектовъ—помощника смотрителя П. И. Чижова и депутата священника С. Пятницкаго о томъ, какія нужно сдѣлать пристройки и приспособленія въ существующихъ зданіяхъ, чтобы они удовлетворяли въ наибольшей мѣрѣ нуждамъ училища и соответствовали тѣмъ требованіямъ, какія въ разное время предъявлялись высшимъ училищнымъ начальствомъ.

Постановили: за повесенные труды составленія проекта приспособленія училищныхъ зданій выразить благодарность съѣзда помощнику смотрителя П. И. Чижову. Въ виду-же того обстоятельства, что приступить немедленно къ осуществленію всѣхъ проектовъ приспособленія существующихъ зданій нѣтъ возможности, по дороговизнѣ строительныхъ матеріаловъ, (по случаю постройки въ Павловскѣ зданія Реального училища), выборъ и утвержденіе какого-либо изъ этихъ проектовъ отложить до слѣдующаго съѣзда, а подходящее усадебное мѣсто поручить Правленію приобрести. Проекты же отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія окружнаго духовенства въ тѣхъ видахъ—не скажетъ-ли кто либо изъ людей свѣдущихъ свое слово относительно проектовъ.

6) Слушали заявленіе о. депутата священника о. Іоанна Мануйлова о томъ, чтобы съѣздъ сдѣлалъ постановленіе, чтобы взносы отъ церквей на нужды Павловскаго дух. училища взиались въ одномъ размѣрѣ въ теченіе пятилѣтняго срока, а для этого просить Правленіе училища затребовать отъ Благочинныхъ свѣдѣнія о числѣ душъ по каждому приходу по послѣднему году и свѣдѣнія эти отпечатать отдѣльною брошюрою въ мѣстной типографіи и разослать по всѣмъ приходамъ, входящимъ въ составъ Павловскаго духовнаго училищнаго округа, для руководства при платежѣ взносовъ.

Постановили: просить Правленіе училища привести въ исполненіе предложеніе о. депутата Мануйлова.

7) Заслушано словесное предложеніе депутата о. Алексѣя Яковлева о томъ—не найдеть-ли возможнымъ съѣздъ о.о. депутатовъ при посредствѣ журнальнаго постановленія просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ за перемѣну времени экзаменовъ для приѣма учениковъ духовнаго училища въ Семинарію съ послѣканикулярнаго времени на предканикулярное время, тотчасъ же послѣ окончанія ихъ въ училищѣ, въ виду крайнихъ неудобствъ существующаго порядка и вполнѣ безвыходнаго положенія бѣдныхъ юношей, не попавшихъ въ Семинарію.

Постановили: входя въ тяжелое положеніе бѣдныхъ родителей и, правда въ безвыходное положеніе учениковъ, не выдержавшихъ почему-либо повѣрочнаго экзамена въ Семинарію, такъ какъ къ этому времени бывають окончены всѣ экзамены въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, и поэтому потерпѣвшіе не имѣють возможности поступить въ какое либо другое учебное заведеніе, то просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать, чтобы приѣмные экзамены въ Семинарію производились до каникулъ.

11-е Сентября утреннее засѣданіе:

8) Слушали заявленіе помощника смотрителя П. И. Чиждова о вознагражденіи его единовременномъ или постоянномъ за труды по выпискѣ и продажѣ учебниковъ ученикамъ въ теченіе восьми лѣтъ.

Постановили: опредѣлить помощнику смотрителя П. Чиждову единовременно выдать изъ остаточныхъ суммъ училища денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 рублей.

9) Слушали отчетъ ревизіоннаго комитета по повѣрѣвію прихода и расхода денежныхъ суммъ за 1902 г. по содержанію учениковъ Павловскаго духовнаго училища пищею, одеждою и т. п. изъ мѣстныхъ средствъ.

Постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію.

10) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 10 Сент. 1903 г. за № 491, объ истеченіи срока службы членовъ Правленія отъ духовенства и объ избраніи оныхъ на слѣдующее трехлѣтіе.

Постановили: приступить къ баллотировкѣ членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе и посредствомъ закрытой баллотировки были избраны членами Правленія священники—сл. Бѣлогорья о. Николай Рыковъ и гор. Павловска Евгений Бѣлосоровъ и кандидатами къ нимъ священники—г. Павловска Дмитрій Васильевъ и сл. Михайловки А. Донецкій.

11) Слушали отношеніе Правленія училища, отъ 10 Сент. 1903 г. за № 492 объ истеченіи срока службы членовъ ревизіоннаго комитета по повѣрѣвію прихода и расхода денежныхъ суммъ по Павловскому духовному училищу и объ избраніи оныхъ на 1904 годъ.

Постановили: приступить къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1904 годъ и посредствомъ закрытой

баллотировки были избраны священники—сл. Лофидкой Димитрій Животковъ, сл. Прогорѣлой Алексѣй Яковлевъ и сл. Бутурлиновки Михаилъ Ефремовъ и кандидатами къ нимъ священники—сл. Лосевой Павелъ Ефремовъ и сл. Казинки Тихонъ Устиновскій.

12) Въ виду того, что баня отстроена, съѣздъ находитъ благовременнымъ установить порядокъ пользованія ею:

Баню топить только въ опредѣленные сроки въ учебное время, черезъ каждыя 2 недѣли для учениковъ училища и лицъ служащихъ при училищѣ съ ихъ семействами. Для частныхъ лицъ баня не должна быть доступна.

Высочайшій Манифестъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ Павловскаго духовно-училишнаго Съѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. *Правдинъ*.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ФЕВРАЛЯ.

№ 4

1904 ГОДА.

РУССКІЕ БОГОМИЛЫ XV ВѢКА ¹⁾.

(„Жидовствующіе“).

Въ 80 г.г. XV в. въ Новгородѣ возникло громкое дѣло по обвиненію многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ ереси такъ называемыхъ «жидовствующихъ». Этотъ шумный процессъ, во многомъ напоминающій собою подобныя же религиозныя процессы Западной Европы, волновалъ сѣверо-восточную Русь не одинъ десятокъ лѣтъ. Начатый по совершенно случайному обстоятельству въ Новгородѣ мѣстнымъ архіепископомъ Геннадіемъ, онъ скоро былъ перенесенъ въ

¹⁾ Выдержки изъ одной предполагаемой статьи.

Москву, при чемъ разслѣдованіе показало, что и здѣсь зараза широко распространилась и при томъ между такими людьми, до которыхъ карательный жезлъ новгородскаго владыки уже не могъ достать. Оказалось, что въ Москвѣ ересь покрывала митрополичья мантия и даже великокняжеская порфира, такъ какъ приверженцами ея были м. Зосима и сама будущая московская царица, супруга предполагавшагося наследника престола, великая княгиня Елена, не говоря уже о другихъ весьма сильныхъ и вліятельныхъ лицахъ. Съ перенесеніемъ дѣла въ Москву открылась ожесточенная, упорная борьба между православными и приверженцами «жидовства», пока, наконецъ, послѣ осужденія «жидовствующихъ» на соборѣ 1504 г. ересь не стихла на болѣе или менѣе продолжительное время.

Что же это была за ересь?

Вопросъ о «жидовствующихъ» въ наукѣ не новый; онъ уже вызвалъ собою богатую литературу, въ которой рѣшается далеко неодинаковымъ образомъ и далеко неудовлетворительно. Неудовлетворительность эта въ извѣстной части вопроса несомнѣнно происходитъ отъ недостаточнаго вниманія со стороны изслѣдователей къ тому, кто составлялъ душу еретиковъ, вокругъ котораго они группировались и къѣмъ были сильны,—именно: въ любимцу великаго князя Ивана III, дьяку посольскаго приказа Федору Васильевичу Бурицану. Внимательное изученіе жизни и дѣятельности этого замѣчательнаго человѣка, знакомство съ его міросозерцаніемъ, даетъ своего рода ключъ къ уразумѣнію того могучаго умственнаго и религіознаго движенія, какимъ ознаменовался конецъ XV и первые годы XVI в. Съ другой стороны, завивавшіеся «жидовствомъ» неизмѣнно обращали свои взоры либо на Западъ, думая тамъ найти разгадку загадочнаго явленія; либо на жиду Захарію, приписывая такимъ образомъ ничтожной причи-

нѣ неизмѣрно великія слѣдствія; либо, наконецъ, на выручку пошлъ свой русскій народный духъ, способный будто бы на «логическіе скачки», въ какомъ именно видѣ дѣло представляется въ данномъ случаѣ.

Между тѣмъ: какъ возможно было не заглянуть на православный Востокъ, въ Грецію и въ славянскія сосѣднія земли и посмотреть, что тамъ происходило? А тамъ то именно давно уже философствующіе и богословствующіе умы выступили изъ обычныхъ границъ византійскаго стиля и искали другихъ путей для себя.

Волны этого движенія достигли и московской Руси...

Пр. Іосифъ Волоцкій, начиная свое извѣстное произведение «Просвѣтитель» озаглавливаетъ его такъ: «Сказаніе о новоявившейся ереси новгородскихъ еретиковъ Алексѣя протопопа и Дениса попа и Ѳедора Бурицына, и иныхъ, иже также мудрствующихъ» ¹⁾, и затѣмъ изъ шестнадцати словъ только въ пяти (6, 7, 8, 12, 14) не упоминаетъ о немъ, въ остальныхъ же онъ не разрывно связываетъ его имя съ именами «душенпагубнаго протопопа, сатанина червенца, Алексѣя», и «антихристова попа» Дениса. Ѳедоръ Бурицынъ былъ, по его словамъ, на ряду съ упомянутыми лицами учителемъ еретиковъ ²⁾, развратителемъ православныхъ, презрителемъ Божественнаго писанія, хулителемъ Христа ³⁾; онъ «сквернѣйшій и окаянѣйшій, тысащами проклятый», отринулъ Христа, уча, что «подобаетъ законъ Моисеевъ держати... жертвы жрети и обрѣзатись» ⁴⁾; издѣвался надъ православными и ихъ ожиданіемъ скорого пришествія Спасителя ⁵⁾; хулилъ «пре-

¹⁾ Просвѣтитель, стр. 39.

²⁾ Тамъ же, стр. 52.

³⁾ Тамъ же, стр. 59.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 151.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 401—403.

подобнаго и Богоноснаго отца нашего Ефрема», говоря: «ложна суть писанія его»¹⁾, онъ «богомерзкій» «буетловіе изглаголазъ» относительно монашескаго чина, — что иноки «самомышленіемъ изобрѣли себѣ житіе»²⁾, и т. д. Вообще Ѳеодоръ Бурицынъ столько зла причинилъ церкви, по словамъ его, что даже «языкъ не можетъ изрѣчи, ниже слово сказать, ниже умъ вмѣстити»³⁾. Другой обличитель «жидовствующихъ», архіепископъ Геннадій, хотя и въ болѣе сдержанныхъ выраженіяхъ отзывается о Бурицынѣ, тѣмъ не менѣе онъ еще рѣшительнѣе говоритъ объ его еретичествѣ. Въ донесеніи митрополиту Зосимѣ (отъ 1490 г.) архіепископъ выражается такъ: «а то се, господине, съ стала та бѣда (ересь) съ тѣхъ мѣстъ, какъ Бурицынъ изъ Угорскіи земли пріѣхалъ, да отселъ (Новгорода) еретицы сбѣжали на Москву»; въ другомъ своемъ посланіи къ собору владыкъ Геннадій докладываетъ о результатахъ слѣдствія надъ еретикомъ Самсонкомъ: «вѣдаю, дѣи, господине, говорилъ Самсонко, какъ ми, дѣи, не вѣдати (что говорятъ на Москвѣ)? Ходили, дѣи, есмь за все въ Ѳеодору къ Бурицыну, дяку великаго князи, а приходятъ, дѣи, къ нему Олексѣй протопопъ, да Истома, да Сверчокъ, да Ивашко Черный, что книги пишутъ, да поучаются, дѣи, на православныхъ... Да пріѣхалъ, дѣи, съ Ѳеодоромъ съ Бурицынымъ изъ угорской земли угрянинъ, Мартынкомъ зовутъ». На основаніи этого показанія Геннадій замѣчаетъ: «а потому, ино, Бурицынъ начальникъ всѣмъ тѣмъ злодѣемъ»⁴⁾. Такимъ образомъ Бурицынъ по этимъ свидѣтельствамъ былъ опаснѣйшій еретикъ, принимав-

¹⁾ Тамъ же, стр. 48, 428—429.

²⁾ Тамъ же, стр. 48, 453; 513.

³⁾ Тамъ же, стр. 526; ср. Послан. пр. Іосифа къ архим. Матрофану. Чт. Общ., 1847, I.

⁴⁾ Рус. Историч. Библ., т. VI, столб. 772, 782; ср. Просвѣт. стр. 575.

шій самое дѣятельное участіе въ «жидовствѣ», и бывший главной опорой приверженцевъ ереси. Нѣтъ сомнѣнія, что въ приведенныхъ запальчивыхъ обвиненіяхъ, вызванныхъ ожесточенной борьбой, слышится далеко не безпристрастный голосъ, тѣмъ не менѣе отрицать развогласіе великокняжескаго любимца съ церковію нѣтъ возможности, особенно если принять во вниманіе свидѣтельство самого великаго князя Ивана III. Въ бесѣдѣ своей съ пр. Іосифомъ онъ говорилъ однажды послѣдному о «ереси, которую содержалъ Ѡ. Курицынъ»¹⁾. Но еслибы указанныхъ свидѣтельствъ и не существовало, то на основаніи извѣстныхъ намъ данныхъ о Курицынѣ, какъ человѣкѣ занимавшемъ очень высокое, выдающееся положеніе въ государствѣ и при дворѣ, человѣкѣ весьма образованномъ, должно было бы сдѣлать предположеніе, что онъ принималъ главное участіе въ ереси «жидовствующихъ». Ересь эта была не просто религіозный споръ на одной догматической почвѣ; это было культурное движеніе и при томъ сдѣлавшееся, по стеченію обстоятельствъ, движеніемъ первой государственной важности, которое втянуло въ себя не однихъ только богослововъ, но и вообще людей, стоявшихъ болѣе или менѣе близко къ кормилу правленія и не относившихся безразлично къ проявленіямъ духа русскаго народа, а такимъ именно я былъ дьякъ Курицынъ.

Федоръ Васильевичъ Курицынъ происходилъ, вѣроятно, изъ низкаго сословія. Своими природными дарованіями онъ успѣлъ пробить себѣ дорогу до начальника Посольскаго Приказа, своего рода министра иностранныхъ дѣлъ, и стать у царскаго престола, на ряду съ самыми знатными боярами, въ качествѣ перваго государева совѣтника и любимца. По словамъ современниковъ, никто не могъ соперничать съ нимъ

¹⁾ Послан. пр. Іосифа къ архим. Митрофану, Чт. Общ., 1847, I.

въ вліяніи, какое онъ оказывалъ на царя Ивана Васильевича, до самой своей смерти. Государь оказывалъ ему необычайное довѣріе, и важнѣйшіе вопросы внутренней и вѣшной политики рѣшались при его посредствѣ. Такимъ то образомъ Курицинъ неоднократно ѣздилъ посломъ къ иностраннымъ государямъ для устроенія такихъ дѣлъ, которыя требовали особенной ловкости и деликатности (напр.: переговоры о замужествѣ Елены Ивановны, дочери великаго князя, за литовскаго князя Александра). Поѣздка къ иностраннымъ дворамъ, частыя сношенія съ чужеземными послами и людьми образованными не могли не оказать на него своего вліянія. Онъ изучилъ иностранные языки и на вѣмецкомъ и венгерскомъ могъ изъясняться свободно, понималъ польскую рѣчь, а съ греческаго языка переводилъ книги ¹⁾. Такимъ образомъ Курицинъ имѣлъ полную возможность расширить кругъ своихъ мыслей и знаній. На его знакомство съ математическими науками и философскими, въ частности съ логикой, даютъ прямыя указанія Іосифъ волоцкій и арх. Геннадій. Нельзя сомнѣваться также, что онъ былъ очень свѣдущъ и въ богословской литературѣ и даже болѣе, чѣмъ самъ Геннадій и Іосифъ, какъ сами они даютъ о томъ знать ²⁾. Сталкиваясь лицомъ къ лицу съ европейскою цивилизаціей, съ научно-прогрессивными и антиклерикальными идеями Запада, Курицинъ, какъ человѣкъ любознательный, не могъ оставаться равнодушнымъ къ нему. Видѣнное и слышанное имъ у культурныхъ сосѣдей, онъ старался привить и къ русскому народу, помогая великому князю въ привлеченіи полезныхъ иностранцевъ на службу своей родинѣ, и проч. Пользуясь

¹⁾ Памят. дипломат. снош., т. I, стр. 8, 10, 159, 161 и др. Посл. къ лводик. въ Сборн. петерб. дух. акад. № 21/1098.

²⁾ Просвѣт., стр. 52; Чт. Общ. Ист. Др., 1847, VIII, Посланіе арх. Геннадія, стр. 5.

этими и другими ¹⁾ данными о Курицинѣ, скажемъ о началѣ самой ереси.

Слѣдую разсказу преподобнаго Іосифа волоцкаго, дѣло обычно представляютъ такъ. Въ декабрѣ 1485 года новгородскимъ архіепископомъ назначенъ былъ чудовскій архимандритъ Геннадій, который первый раскрылъ ересь. Производитъ дозваніе относительно неизвѣстнаго ему ученія онъ сталъ только въ концѣ 1486 года ²⁾. Дозваніе дало блестящіе результаты, и еретики, терзаемые и сокрушаемые, по выраженію препод. Іосифа, «ногты» и «зубы» архіепископскими, въ 1487 году бѣжали въ Москву, думая здѣсь найти себѣ защиту въ лицѣ протопопа Алексѣя и попа Діонисія. Въ своихъ расчетахъ бѣжавшіе не ошиблись; они не только спокойно стали проживать въ столицѣ, но даже нашли возможнымъ распространять свое ученіе и совратить въ него между многими московскими жителями и Федора Курицина ³⁾. Но съ повѣствованіемъ преподобнаго о соврращеніи Курицина согласиться никакъ нельзя, ибо арх. Геннадій въ своихъ официальныхъ грамотахъ, слѣдовательно несомнѣнно достовѣрныхъ, адресованныхъ м. Зосимѣ и собору епископовъ, говоритъ, что ересь обнаруживается и пріобрѣтаетъ необыкновенную силу («съ стала та бѣда») только съ возвращеніемъ Курицина изъ Венгріи, что произошло въ началѣ 1486 года ⁴⁾. Кроме того извѣстно, что съ нимъ

¹⁾ Подробная рѣчь о Курицинѣ оставляется до другого времени и мѣста, отчасти же можно читать ее въ нашей статьѣ—Рус. Арх., 1895, № 1.

²⁾ А. Э., т. I, стр. 482.

³⁾ Просвѣт., стр. 53—54.

⁴⁾ Академикъ Е. Е. Голубинскій почему-то говоритъ, что «Курицинъ возвратился изъ нея (Венгріи) неизвѣстно когда до 1488 года» (Исторія рус. церкви, т. II, 1-я полов., стр. 566, примѣч. 4). Напротивъ: совсѣмъ извѣстно, что въ началѣ указаннаго нами года. Курицинъ, посланный въ Венгрію въ 1482 году, на обратномъ пути былъ задержанъ турецкимъ султаномъ Баязе-

изъ Венгріи прїѣхалъ какой-то Мартынка угрянинъ, который, по словамъ Самсонка, бывалъ на собраніяхъ у Бурицина, гдѣ вмѣстѣ съ другими «поучался на православныхъ», т. е. который очевидно тоже былъ съ нимъ одного образа мыслей ¹⁾. Такимъ образомъ на основаніи изложеннаго необходимо слѣдуетъ, что Курицинъ не могъ заимствовать отъ бѣжавшихъ въ 1487 г. въ Москву новгородскихъ еретиковъ того ученія, которое они содержали; потомъ Курицинъ, повидимому, въ Венгріи познакомился съ какимъ то направленіемъ, которымъ увлекся до желанія распространять его даже у себя на родинѣ, для чего и беретъ съ собою въ Москву Мартынку въ качествѣ нужнаго человѣка. Но изъ приведеннаго свидѣтельства Геннадія однако нельзя заключать, что Курицинъ впервые познакомился съ этимъ ученіемъ въ Венгріи: во-первыхъ, Геннадію объ этомъ ничего не говорятъ допрошенные имъ еретики и въ частности Самсонко, рассказывавшій о собраніяхъ и занятіяхъ на нихъ у Бурицина, и во-вторыхъ, основательное знаніе еретическаго ученія Федоромъ, какое необходимо слѣдуетъ изъ упомянутыхъ свидѣтельствъ, прямо предполагаетъ предварительную его подготовку. Да въ тому же Курицинъ очевидно прекрасно зналъ, что почва въ Москвѣ подготовлена для призываемаго имъ ученія и даже самое ученіе небезызвѣстно здѣсь, если онъ беретъ съ собою угрянина Мартынка.

Итакъ, Курицинъ впервые узналъ еретичество еще до

томъ Павъ Българодъ (нынешнемъ Аерманѣ), и освобожденъ былъ изъ этого плѣна при содѣйствіи венгерскаго короля Матвѣя Корвина и крымскаго хана Менгли-Гирея. Великій князь Иванъ Васильевичъ отправилъ тогда своего посла князя Семена Борисовича въ *Мартъ 1486 года* въ Крымъ съ тѣмъ между прочимъ, чтобы онъ отблагодарилъ Менгли-Гирея за содѣйствіе его въ освобожденіи Курицина и вручилъ ему золото (Записки Одес. Общ. Истор. и Древн., т. V, стр. 195—197.

¹⁾ Рус. Истор. Библ., т. VI, столб. 772, 781, 782.

своего отбытія въ Венгрію, т. е. до 1482 года, слѣдовательно прежде прихода въ Москву новгородскихъ еретиковъ въ 1487 году, и несомнѣнно въ Москвѣ. Повидимому, такъ и должно было быть, если припомнить, что первые еретики, протопопъ Алексѣй и попъ Денисъ поселились въ столицѣ еще въ 1480 году, когда они и начали распространять свое ученіе и когда они усиѣли «многыя души погубить»¹⁾. Будучи близки ко двору великаго князя, особенно первый, они могли увлечь и Курицина. Митрополитъ Макарій²⁾ и другіе такъ и предполагаютъ, однако предположеніе это не имѣетъ для себя никакихъ данныхъ и совершенно произвольно: если преподоб. Іосифъ не могъ считать Курицина ученикомъ протопопа Алексѣя, то тѣмъ болѣе не имѣемъ права дѣлать этого мы. Правда, въ одномъ мѣстѣ Іосифъ называетъ ученикомъ Алексѣя и Курицина, но (строго слѣдуя общему смыслу рассказываемаго) называетъ не въ качествѣ непосредственно совращеннаго имъ въ ересь, а въ смыслѣ вообще послѣдователя его и въ томъ еще, что, по убѣжденію Іосифа, всѣ они: Курицинъ, Алексѣй и Денисъ были руководителями «жидовствующихъ». Иначе приходится представлять преподобнаго Іосифа забывающимъ то, о чемъ онъ пишетъ: сказавъ равнѣ о совращеніи Курицина бѣжавшими новгородскими еретиками, онъ чрезъ три страницы уже говорить другое. Потомъ непонятно и то, почему Курицинъ становится «печальникомъ» еретиковъ вдругъ по возвращеніи своемъ изъ Венгріи; если бы онъ былъ совращенъ Алексѣемъ, то почему бы ему не заявить себя послѣдователемъ его еще до 1482 года? Не говоритъ-ли это о томъ, что Курицинъ не былъ не только ученикомъ Алексѣя въ какомъ

¹⁾ Просвѣт. 51.

²⁾ Исторія рус. церкви, т. VI, стр. 89. Голубинскій тоже такъ думаетъ — II, 1, стр. 562—3.

бы то ни было смыслъ, а даже что онъ принадлежалъ по своему міровоззрѣнію совсѣмъ къ другому лагерю? Вопросъ этотъ мы рѣшимъ утвердительно, имѣя на то слѣдующія основанія. Невозможно допустить, чтобы такой просвѣщенный и образованный человѣкъ, какъ Курицинъ, слѣдовалъ за какими-то попами и дьяками изъ Новгорода, заявившими себя, какъ видно будетъ далѣе, грубыми, пошлыми и чисто животными дѣйствіями, зависѣвшими исключительно отъ непомѣрнаго суевѣрія. Невозможно, чтобы такіе люди руководили Θεодоромъ и имѣли для него какой то авторитетъ; наоборотъ, арх. Геннадій ясно говоритъ, что роль главы «жидовствующихъ» принадлежала Курицину и въ его домѣ происходили ихъ собранія. Помимо того, имѣется прямое свидѣтельство великаго князя Ивана Васильевича. Предъ смертію своей онъ призвалъ къ себѣ преподобнаго игумена волоцкаго и, исповѣдаясь предъ нимъ «въ духовныхъ дѣлахъ», «молвилъ»: «...а и азъ, де, вѣдалъ ихъ (новгородскихъ еретиковъ) ереси. Да и сказалъ ми, которую держалъ Алексѣй протопопъ ересь и которую держалъ Θεодоръ Курицинъ» ¹⁾. Итакъ протопопъ

¹⁾ Упомянутое посланіе къ Митрофану. Академикъ Е. Е. Голубинскій уцѣлъ, что слова великаго князя «необходимо понимать такимъ образомъ, что онъ сказавъ ему (Іосифу),—въ какихъ видахъ чернокнижія былъ особенно силенъ (?) протопопъ Алексѣй и въ какихъ Курицынъ» (Истор. рус. церкви, т. II, 1 полов., стр. 591, примѣч.). Очевидно, Е. Е. говоритъ такъ потому, «что всацѣло усваиваетъ точку зрѣнія пр. Іосифа на завѣтія Курицына, Алексѣя и прочихъ еретиковъ математикой, астрономіей («звѣздозагованіемъ»), логикой и другими науками, какъ на завѣтія «чародѣйствомъ» и «волхвованіемъ». Конечно, пр. Іосифу непонятная геометрическая и астрономическая фигуры, фигуры «Шестокрыла» (см. напр. «Переводная литература Московск. Руси», изд. Соболевскаго, въ приложеніи), могли казаться волшебными знаками, но почтенному академику нужно было бы отрѣшиться отъ взгляда, по крайней мѣрѣ, на Θεодора, какъ на дѣда-знахаря.... Неужели дѣйствительный фактъ то, что «жидовствующіе» «волхвованіемъ» подошли Державнаго? Главное же: ни преподобный, ни Геннадій, ни другіе источники нигдѣ не говорятъ и даже не дѣлаютъ намековъ на какіе либо «виды чернокнижія», существовавшіе

Алексѣй и Ѳеодоръ Курицинъ не были связаны между собою *единствомъ ученія* (что ихъ объединяло, сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ) и источникъ «ереси» Курицина слѣдовательно былъ не въ Новгородѣ. Установивъ это, теперь обратимся къ самому учению «жидовствующихъ».

Богословіе ихъ было таково. Есть одно только Божіе Существо, Вседержитель, Который не тройственъ, но единоличенъ. «Жидовствующіе» не могли допустить, чтобы Онъ могъ принять на Себя плоть человѣческую и страдать подобно «нищѣ и нестяжателю», потому что все это было бы недостойно Верховнаго Существа ¹⁾. Отрицая воплощеніе Божества, они вмѣстѣ съ тѣмъ отрицали и св. Троицу, такъ какъ тотъ, кто считается единороднымъ Сыномъ Божиимъ, Іисусъ Христосъ, и Духъ Святый ничего не имѣютъ общаго съ Существомъ Бога. Іисусъ Христосъ былъ простой человѣкъ, рожденный естественнымъ путемъ отъ Маріи; но евреи распяли его и онъ истлѣлъ въ гробу. Общаго у него съ тѣмъ

у еретиковъ. Полная рѣчь пр. Іосифа читается такъ: «Да я скавалъ ми, которую Алексѣй протопощ ересь, и которую держалъ Ѳеодоръ Курицинъ... А однолично, де, пошлю по всѣмъ городамъ (рѣчь в. вн.) да всѣхъ обыскивати еретиковъ да искоренити. Да послѣ того, господине, повхалъ есьми изъ Москвы (говорить Іосифъ про себя). А о томъ ми государю нельзя было битъ челомъ и что, господине, мнѣ моливалъ государь: митрополитъ и владыки ми въ томъ, простили: иво, господине, государю великому князю въ томъ прощенія нѣтъ пользы, кое слово прощается, а дѣломъ не поженетъ ревностію о православной вѣрѣ христіанской, еретиковъ не велать обыскати. А въдалъ есть, государь самъ, какво владычество еретическое, какво хулу глаголаи на едиnorodнаго Сына Божія, на Господа Нашего Іисуса Христа и на Пречистую Его Матерь и на вся святыя и какво оскверненіе чинили надъ божественными свитыми церквями...» — означаетъ далѣе тоже самое, что говорить въ Просвѣтителѣ относительно вѣстствъ еретиковъ надъ священными предметами. Слова «а въдалъ есть государь самъ какво владычество еретическое» и другія передаютъ очевидно содержаніе разговора великаго князя о ереси. Но гдѣ же здѣсь «види чернокнижїя?»

¹⁾ Просвѣтит., стр. 175—176; ср. П. С. Р. Л., т. IV, стр. 158—9; т. VIII, стр. 220.

Сыномъ Божиимъ, о Которомъ говорится въ св. Писаніи, ничего не было; да и Самое Слово Божіе нужно понимать какъ слово человѣческое: оно есть простой звукъ, исчезающій въ воздухѣ; такъ и Духъ Божій—не какое-либо существо, а онъ подобенъ дыханію человѣческому, разливавшемуся въ воздухъ ¹⁾. Иисусъ Христосъ не былъ Мессіей; да истинный Мессія и не будетъ Сыномъ Божиимъ по существу когда онъ придетъ, а только по благодати ²⁾, какъ наприимѣръ Моисей и Давидъ. Поэтому Иисуса Христа «жидовствующіе» и поносили ³⁾, не почитали и Дѣвы Маріи, апостоловъ, Іоанна Крестителя, святителей: Петра, Алексія и Леонтія (ростовскаго?) чудотворцевъ и вообще всѣхъ святыхъ ⁴⁾. Писанія ихъ не носили на себѣ чертъ божественнаго вдохновенія, а были простыми произведеніями человѣческими; они ложны, особенно писанія Ефрема Сирина ⁵⁾. Вся виѣшняя, обрядовая

¹⁾ «Богъ Отецъ Вседержитель не имать Сына, ни святаго Духа единосущны и сопредстольны Себѣ я яко нѣсть святыя Троица: а еже княги глаголють яко Богъ Отецъ Вседержитель имать Слово и Духъ, то есть Слово прованосно и духъ на воздухъ разливается. А его же писанія наричуть Христа Сына Божія, тотъ еще не родился есть, когда же родится, тогда наречется Сынъ Божій не по существу, но по благодати якоже Моисей и Давидъ и прочіи пророцы, а его же глаголють хрстіане Христа Бога, тотъ простъ чловѣкъ есть, а не Богъ и распять отъ іудей и истлѣ во гробѣ. (Просвѣтитель, 77—78).

²⁾ Просвѣт. 46.

³⁾ Рус. Историч. Библ., т. VI, столб. 759, 762, 770, 785, 820; Посланіе пр. Іосифа къ архим. Митрофану, Чт. Общ. Ист. и Др., 1847, I, Просвѣт., 569.

⁴⁾ «Также и пречистую и Богородицу похулявшіихъ и не исповѣдующихъ ея въ истину и въ рѣмоту Матерь Божію, тако же и святыя, великаго глаголю Іоанна Предтечу и крестителя, апостолы же и мученики и святители и преподобныя и праведныя похулившихъ» (Просвѣтит., 17.; ср. Рус. Историч. Библ., т. VI, столб. 760, 762 и др. П. С. Р. Л., т. IV, 158—159; VIII, 220; О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собр. г. Евлокуровымъ и т. д., стр. 120.

⁵⁾ «Подобаетъ сихъ (писанія) сожещи; и не токмо отеческія писанія хуляще, но и апостольская» (Просвѣтит., 47—48 и др. Посланіе арх. Геннадія къ Іоасафу ростов., Чт. Общ. Ист. и Др., 1847, VIII).

сторона христіанства подверглась крайнему порицанію съ ихъ стороны. За храмами они не признавали мѣстъ особеннаго присутствія Божія, а собирались для молитвы тайно «по всѣхъ мѣстѣхъ». Преподоб. Іосифъ говоритъ, что «жидовствующіе» много скверненія и поруганія содѣлали на божественныя церкви, а по словамъ арх. Геонадія «Денисъ попъ, тотъ въ Архангелѣ служилъ, да на литургіи, дѣи, за престоломъ плясалъ». Мало того, еретики убѣдили великаго князя сломать даже старыя «извѣчныя» церкви, перенести въ другое мѣсто «монастыри» (?!), вынести кости мертвыхъ и все подъ тѣмъ предлогомъ; что на этомъ мѣстѣ нужно было разбить садъ! И тамъ, гдѣ прежде стоялъ престолъ и жертвенникъ,— «собаки на тѣ мѣста ходять и всякій скотъ», такъ какъ эти мѣста не огорожены ¹⁾. Съ иконами и крестами они поступали еще хуже ²⁾. Почитаніе св. мощей,

¹⁾ Просвѣтит., 47, 572, 576; Рус. Историч. Библ., т. VI, столб. 768, 772—774.

²⁾ Пр. Іосифъ такъ живописуетъ ихъ кощунства «привожаху блудница во своя храминны и скверняхуся съ ними блудомъ и мыахуся съ ними въ лоханѣ и скверную сію воду взимаху и вливаху въ вино и медъ и посылаху то вино и медъ святителемъ и священникомъ и къ боярямъ и къ гостемъ, и по всѣмъ православнымъ христіаномъ». Инъ же нѣкто, Самсонко именемъ, пришелъ къ попу Науму, а у Наума въ избѣ стоятъ икона Пречистыя и Самсонко молвилъ Науму попу, возми икону да удари о землю, и попъ вьялъ икону и ударилъ ея о землю, да вземъ Самсонко икону да удари икону ногою, да поста вьялъ и попъ Наумъ вьялъ ту же икону, да ударилъ о полъ въ другой». «И Самсонко опять началъ говорить попу: возми ту икону, да ударь ея объ полъ, на что щепы сія стоятъ, и попъ, вземъ икону, да ударилъ ея о полъ и т. д. (Просвѣтит., 573, 574, 47, 58; ср. Упомян. Посл. пр. Іосифа къ Митрофану, его же Пославіе къ иноку иконописцу—тамъ же, Рус. Истор. Библ., т. VI, столб. 768—769, 780, 783, 785, 820, II. С. Р. Л., т. IV, 158—159; т. VIII, 220): «Мнози ругались образу Христову и Пречистыи образу, написанныхъ на иконѣхъ, а иніи... ругались кресту Христову... а иніи святыи иконы щепляли и огнемъ сжигали, а иніи крестъ силодѣвъ зубы искусаи... (О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, стр. 123—4; Послан. пр. Іосифа къ Нифонту, Чт. Общ., 1847, I).

сосудовъ и прочихъ священныхъ предметовъ отрицалось; посты также не признавались ими. Священники-еретики, наѣвшись мяса въ великій постъ, совершали литургію, какъ напимѣрь, это дѣлалъ діаконовъ Макарь, который, въ великое говѣнье мясо ѣлъ¹⁾. Къ богослуженію еретики относились съ крайнимъ пренебреженіемъ, что видно уже изъ приведеннаго поступка попа Дениса, а такъ же изъ того, что попы еретики, напившись и наѣвшись, совершали литургію²⁾.— На евхаристію смотрѣли, какъ на простой хлѣбъ и вино³⁾. Пр. Іосифъ разсказываетъ, что попъ Наумъ просфоры ѣлъ съ рыбой, а Самсонко въ это время вырѣзывалъ изъ нихъ кресты и бросалъ ихъ на полъ коту, и котъ ѣлъ, а одинъ священникъ изъ еретиковъ, отслуживъ однажды обѣдню, взялъ съ собою потиръ съ св. дарами и здѣсь вылилъ то, что было въ немъ въ топившуюся печь⁴⁾. Изъ допроса арх. Геннадія, сдѣланнаго извѣстному игумену Нѣмчинова монастыря—Захару, видно, что воззрѣнія еретиковъ на іерархію были стригольническія. На вопросы Геннадія, почему онъ самъ, Захаръ, три года не причащался и запрещалъ это своимъ монахамъ, послѣдній отвѣчалъ: «а у кого, дѣи, ся причащати? Попы, дѣи, по мздѣ ставлены... а митрополить, дѣи, и владыки на мздѣ же ставлены... коли, дѣи, въ Царьградъ ходилъ есть митрополить ставится и онъ,

1) Просвѣтит., 252, 574.

2) «...пьюще и объдающеся и въ святой великій постъ и во вся святыя посты и въ среду и въ пятокъ мясо ядуще и блудомъ скверняюще и въ божественныя церкви входяще и святыю литургію совершающе», «заятракавъ и пивъ до обѣда обѣдню служатъ»... (Просвѣтит., 49—50; Посланіе арх. Геннадія къ Іоасафу, Чт. Общ., 1847, VIII; ср. П. С. Р. Л., т. IV, 158—159; т. VIII, 220.

3) «... тѣло Христово не во чтоже вывающе, яко простъ хлѣбъ и кровь Христову, яко просто вино и воду»... (П. С. Р. Л., т. IV, 158—159; т. VII, I, 220).

4) Просвѣтит. 574; Разсужденіе о ересахъ, Руднева, примѣч. 120.

дѣи, патриарху деньги давалъ, а нынѣ, дѣи, овъ бояромъ посулы дастъ тайно; ино, дѣи, у кого причащатися? «И азъ позналъ, что стригольникъ», заключаетъ Геннадій ²⁾. Замѣчательна въ «жидовствующихъ» крайняя ненависть къ монашеству ³⁾ Наконецъ, еретики хотя и допускали второе пришествіе Христа, воскресеніе мертвыхъ, загробную жизнь, но въ совершеніи страшнаго суда отказывали Иисусу Христу ¹⁾.

Отрицаніе еретиками св. Троицы и ученіе ихъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ, приводило изслѣдователей къ различнымъ заключеніямъ... Въ то время, какъ одни видѣли въ нихъ послѣдователей чистаго жидовства, другіе полагали, что они были рационалисты христіане, а третьи въ «жидовствующихъ» видѣли компромисъ іудейства съ христіанствомъ. Наиболѣе заслуживаетъ вниманія положеніе, которое утверждаетъ, что «жидовствующіе» были продуктомъ русскаго самобытнаго духа, но главный недостатокъ этого мнѣнія тотъ, что оно не даетъ для ереси истинной основы. Придавая слишкомъ важное значеніе религіозно-нравственнымъ и социальво-политическимъ условіямъ современныхъ русскихъ и не обращая вниманія на тѣ вліянія, на жизнь ихъ, какія приходили со внѣ, оно представляетъ ересь, какъ выходъ изъ указанныхъ условій. А между тѣмъ въ этихъ вліяніяхъ вѣдшихъ и скрывается указаніе на сущность ереси.

(Окончаніе будетъ).

²⁾ Рус. Историч. Библ., т. VI, 779—780.

³⁾ «...и не токмо писанія, но и самый той образъ иноческій и жителство иноческое укоряюще, глаголаху яко иноцы убо отступиша отъ пророческихъ и отъ евангельскихъ и отъ апостольскихъ ученій и саморѣченіемъ изобрѣтоша себѣ житіе и оставльше заповѣдъ Божию, держать преданія челоувеческія» (Просвѣтит., 48—49).

¹⁾ «Еретици глаголють, яко же пророцы пишутъ о страшномъ судѣ и о воскресеніи мертвыхъ и о воздаяніи по дѣломъ, истинно суть, но не Иисусъ Христосъ имать судити, но Богъ Отецъ Вседержитель» (Просвѣт., 145—146).

Малые пѣвчіе

ВОРОНЕЖСКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ХОРА ПРИ АРХІЕПИСК. СЕРАФИМЪ.

(Изъ наблюденій бывшаго надзирателя).

Воронежскій архіерейскій хоръ, съ прїѣздомъ въ Воронежъ епископа Серафима, назначеннаго въ 1865 г. для управленія Воронежскою епархіею, послѣ увольненія на покой арх. Іосифа, подвергся коренному преобразованію по всѣмъ частямъ. Увеличенъ былъ численный составъ его во всѣхъ голосовыхъ партіяхъ. Въсто 30 человекъ, въ первый мѣсяцъ по прїѣздѣ преосв. Серафима, составъ хора увеличился почти вдвое. Для помѣщенія малыхъ пѣвчихъ отведено было особое помѣщеніе въ двухъэтажномъ домѣ на такъ называемомъ конномъ монастырскомъ дворѣ, расположенномъ противъ бывшей пѣвческой башни, черезъ улицу. Большимъ безсемейнымъ пѣвчимъ назначена часть одноэтажнаго монастырскаго корпуса, примыкавшаго къ пѣвческой башнѣ. Пищу для малыхъ и безсемейныхъ большихъ пѣвчихъ указано готовить во вновь устроенной отдѣльной кухнѣ въ нижнемъ этажѣ пѣвческой башни; рядомъ съ кухнею сдѣлана пѣвческая столовая. Для приготовленія пищи пѣвчимъ нанятъ отдѣльный поваръ. Семейные пѣвчіе, не занимавшіе псаломщицкихъ, діаконовскихъ и священ. мѣстъ при городскихъ церквахъ, регентъ хора получали квартиры съ готовымъ отопленіемъ въ монастырскихъ домахъ внѣ монастыря, около Спаской и Вознесенской церквей. Для надзора за малыми пѣвчими приглашены особыя лица, сначала лучшіе ученики духовной семинаріи изъ старшихъ классовъ, по рекомендаціи семинарскаго начальства, прежде въ количествѣ 2-хъ человекъ, а съ увеличеніемъ малыхъ пѣвчихъ до 40 челов., научными занятіями и надзоромъ за поведеніемъ малыхъ пѣв-

чихъ завѣдывали 3 лица: старшій надзиратель и два помощника. Квартира, отопленіе, освѣщеніе, столъ и чай этимъ лицамъ были отъ монастыря въ томъ же домѣ. Кромѣ того, старшій надзиратель получалъ за свои труды 120 р. въ годъ, а помощники по 60 руб. Первыми надзирателями были два лучшихъ по успѣхамъ и поведенію ученика Вор. Дух. Семинаріи изъ средняго отдѣленія (т. е. философ. класса): Ѳеодоръ Ивановичъ Авсенева и Павелъ Алексѣевичъ Игнатовъ (оба окончили сем. курсъ съ дипломомъ лучшихъ студентовъ въ 1867 г.) Одинъ изъ этихъ надзирателей, именно Ѳ. И. Авсенева, тотчасъ по окончаніи семинарскаго курса, какъ лучший студентъ, получилъ свящ. мѣсто въ одномъ изъ южныхъ уѣздовъ Воронеж. епархіи ¹⁾. Его мѣсто занялъ ученикъ средняго отдѣленія Ворон. семинаріи, одинъ изъ лучшихъ учениковъ по успѣхамъ и поведенію, Василій Платоновичъ Дорошевскій (въ настоящее время о. прот. и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Ворон. епархіи).

Въ 1868 г. и П. А. Игнатовъ подалъ прошеніе на видное священ. мѣсто въ Богучар. уѣздъ. Въ сентябрѣ того же года я, пишущій эти воспоминанія, проживая въ г. Воронежѣ на частныхъ занятіяхъ уроками, нерѣдко посѣщалъ, какъ своего близкаго товарища и близкаго друга по семинаріи, П. А. Игнатова. Последній, намѣреваясь оставить мѣсто надзирателя, дружески предложилъ мнѣ занять его. Въ откровенной бесѣдѣ со мною П. А. подробно выяснилъ мнѣ хорошія и дурныя стороны службы надзирателя малыхъ пѣвчихъ, сообщилъ детальныя свѣдѣнія о научныхъ занятіяхъ мальчиковъ, о надзорѣ за ихъ поведеніемъ дома, въ храмѣ и при совершеніи арх. хоромъ многочисленныхъ требъ и службъ въ городѣ и епархіи; обстоятельно раскрылъ мнѣ, въ ка-

¹⁾ Скончался отъ чахотки въ 1873 г.

номъ отношеніи къ малымъ пѣвчимъ стояли регентъ хора (въ то время свящ. Т. И. Случевскій), подрегенты, монастырскія власти: о.о. намѣстникъ, казначей, благочинный, эконокъ и др. Всѣ эти сообщенныя мнѣ П. А. свѣдѣнія относительно должности надзирателя за мал. пѣвчими арх. хора, которую онъ желалъ передать, дали мнѣ возможность всесторонняго обсужденія—брать ли на себя трудныя и отвѣтственныя обязанности надзирателя за малыми пѣвчими, или я долженъ искать другого подходящаго моимъ вкусамъ, желаніямъ, характеру и убѣжденіямъ мѣста въ Воронежѣ. Послѣ долгихъ колебаній, ободряемый добрѣйшимъ моимъ товарищемъ, я наконецъ окончательво рѣшилъ взять это мѣсто. Въ одно изъ своихъ посѣщеній благожелательнаго друга я сказалъ ему о своемъ твердомъ и безповоротномъ намѣреніи стать преемникомъ оставляемой имъ должности. Послѣ искреннихъ и добрыхъ пожеланій мнѣ долгой и счастливой жизни на на арх. пѣвческой П. А. Игнатовъ любезно обѣщалъ сдѣлать обо мнѣ добрую рекомендацію о. Игумену Филарету, лицу близкому къ преосвященному Серафиму и весьма вліятельному въ назначеніи кандидатовъ на мѣста въ арх. хорѣ. Это обѣщаніе, данное мнѣ, добрѣйшій П. А. выполнялъ на другой же день послѣ нашей бесѣды. Короткой запискою онъ уведомилъ меня, что мнѣ вѣрно немедленно явиться въ арх. покои въ 2 часа два, а на слѣдующій день резолюціею преосвящен. Серафима на поданномъ мною прошеніи, я былъ опредѣленъ старшимъ надзирателемъ малыхъ пѣвчихъ архіерейскаго хора и немедленно переселился въ квартиру своего товарища г. Игнатова, по его приглашенію. Не вступая до отъѣзда своего друга въ должность, я, живя на пѣвческой, съ любопытствомъ присматривался къ внутреннему быту и порядкамъ пѣвчихъ-мальчиковъ. Въ концѣ сентябѣ 1868 г. добрѣйшій товарищъ мой, П. А. Игнатовъ, резолюціею пре-

освящ. Серафима опредѣленъ былъ на просимое имъ мѣсто и, сдавъ мнѣ должность, уѣхалъ въ домъ своихъ родителей. Прощаніе мое съ добрымъ товарищемъ было самое сердечное и задушевное. Послѣ долгихъ взаимныхъ искреннихъ пожеланій успѣха и счастья на поприщахъ намѣченныхъ обоими жизненныхъ путей, общаній обоюдной дружеской и откровенной переписки, мы разстались въ надеждѣ скорого свиданія въ Воронежѣ, куда послѣ своей свадьбы долженъ былъ явиться мой другъ для посвященія въ санъ священника. Не могу не сказать здѣсь о печальной судьбѣ этого симпатичнаго, добраго, вротчаго и красиваго молодого человѣка.

Года черезъ два послѣ своего посвященія во священника о. П. А. Игнатовъ лишился вѣжно любимой своей супруги, умершей въ сельской глуши отъ простуды послѣ первыхъ родовъ. Вдовой и бездѣтный молодой о. Игнатовъ сильно загрустил и, проживши около 2-лѣтъ послѣ смерти жены на занимаемомъ приходѣ, который искренно любилъ своего умнаго, участливаго къ горю и вѣждамъ своихъ пасомыхъ добраго батюшку, рѣшилъ поступить въ военные священники. Чтобы скорѣе осуществить свое намѣреніе, о. П. А. Игнатовъ отправился въ Петербургъ, гдѣ, представившись главному священнику арміи и флотовъ, произвелъ на послѣдняго весьма пріятное впечатлѣніе; подалъ прошеніе и, послѣ законныхъ справокъ изъ Воронеж. консисторіи о его поведеніи и пастырской дѣятельности въ приходѣ, молодой проситель весьма скоро получилъ священ. мѣсто въ гренадерской дивизіи, расположенной на Кавказѣ.

По возвращеніи изъ Петербурга на родину о. П. А. Игнатовъ, простившись съ горячо любившимъ его приходомъ, наутраженный устроенными ему признательнымъ приходомъ торжественными проводами, въ сопровожденіи своихъ многочисленныхъ родныхъ, прибылъ въ Воронежѣ. Послѣ горячей

молитвы предъ ракою Св. Митрофана и прощальнаго визита къ преосв. Серафиму, своимъ товарищамъ и знакомымъ, проживавшимъ въ Воронежѣ, о. П. А. Игнатовъ отправился къ мѣсту своего новаго служенія. Военныя власти и солдаты-гренадеры, быстро оцѣнивъ пастырскія достоинства, умъ и сердечную доброту назначеннаго къ нимъ молодого, красиваго и привѣтливаго батюшки, сразу окружили его почетомъ и сердечнымъ благорасположеніемъ, а неутомимыя и успѣшныя занятія его по закону Божію въ дивизионной солдатской школѣ скоро сдѣлались извѣстными чрезъ дивизионнаго благочиннаго и главному священнику арміи. Ему предстояла видная и почетная карьера въ средѣ военнаго духовенства. Но вотъ въ 1876 году начинается памятная всей Россіи война съ турками. Большая часть русскихъ войскъ разнаго рода оружія, сосредоточенныхъ на Кавказѣ, въ числѣ ихъ и гренадерская дивизія, образовали кавказскую армію, подъ главнымъ начальствомъ царственнаго намѣстника Кавказа, Великаго князя Михаила Николаевича. Она сдѣлала наступленіе на Азіатскую часть турецкихъ владѣній и быстро ознаменовала себя неуязвимыми боевыми лаврами при Зивинскихъ высотахъ, осадѣ и взятіи Карса, геройской защитѣ Баязета и т. п.

Самоотверженно и терпѣливо перевосмалъ, на ряду съ своею паствою, крѣпкій и энергичный о. П. А. Игнатовъ всѣ неизбежныя въ военно-боевой жизни опасности, лишенія и многочисленныя болѣзни во время движенія русскихъ войскъ по Турецкой Арменіи. Успѣвалъ онъ напутствовать опасно раненыхъ на перевязочныхъ пунктахъ, отиѣвать и сопровождать убитыхъ въ наскоро вырытыя могилы, посѣщать военный дивизионный госпиталь, переполненный ранеными, больными тифомъ и дизинтеріею, выздоравливающими воинами. Такіе безпрерывные труды по исполненію своихъ обязанностей, соединенные съ крайне неблагопріятными жизненными

условіями, подломили крѣпкій организмъ П. А. Игватова. Онъ заболѣлъ сыпнымъ тифомъ и положенъ былъ въ офицерское отдѣленіе военнаго госпиталя. Болѣзнь его, не взирая на сравнительно заботливый уходъ врачей, приняла опасный исходъ—и этотъ кроткій, ревностный настырь окончилъ свои дни далеко отъ родины.

Скоро послѣ моего поступленія на архіерейскую пѣвческую, въ Ворон. Дух. училищѣ открылось мѣсто учителя русскаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, которое я рѣшился занять въ видахъ болѣе успѣшнаго воздѣйствія на школьные услѣхи малыхъ пѣвчихъ хора, обучавшихся въ разныхъ классахъ В. Д. училища. О. игумень Филаретъ вполне одобрилъ мое намѣреніе и далъ мнѣ разрѣшеніе на совмѣщеніе должности надзирателя съ обязанностями преподавателя въ училищѣ. Устроивши свои личныя дѣла, я обратилъ все свое вниманіе на возможно лучшую постановку учебно-воспитательнаго дѣла на пѣвческой.

Составъ малыхъ пѣвчихъ, около 40 ч., по сословіямъ въ это время былъ самый разнообразный. Большинство изъ нихъ набирались регентомъ хора, съ разрѣшенія преосвящ., прежде всего изъ учащихся въ духовныхъ училищахъ. Не находя достаточнаго количества нужныхъ для хора дѣтскихъ голосовъ въ Воронежскомъ училищѣ, о. регентъ отпращивался въ Павловское, Бирюченское и Задонское духов. училища для выбора пѣвчихъ. Болѣе всего малыхъ пѣвчихъ было изъ Павловскаго училища, гдѣ учителемъ пѣнія въ училищѣ и регентомъ въ соборѣ долгое время состоялъ большой любитель и знатокъ пѣнія, вѣкто Лукинъ. Благодаря его трудамъ и любви къ пѣнію, большинство учащихся мальчиковъ отлично знало партесную ноту и славилось прекрасно поставленными голосами. Отсюда-то и вывозилъ о. регентъ самыхъ лучшихъ дискантовъ и альтовъ. Но въ хорѣ было

очень много мальчиковъ изъ крестьянъ и мѣщанъ. Они набирались изъ частныхъ хоровъ, существовавшихъ въ большихъ торговыхъ слоб.: Балачѣ Богучар. уѣзда, Бутурлиновѣ Бобров. у., Алексѣевѣ Бирюч. у. и др. Пѣвчіе изъ духовнаго сословія набирались насильно регентомъ хора. Этотъ принудительный способъ поступленія въ малые пѣвчіе арх. хора практиковался съ незапамятныхъ временъ. Учащіеся мальчики, особенно изъ хорошихъ по успѣхамъ и поведенію, какъ бы инстинктивно боялись, какъ огня, попасть въ число выбранныхъ пѣвчихъ, скрывали свои голоса, притворяясь безслухими, намѣренно пили деревянное масло, холодную воду, съ цѣлю сдѣлать голоса хриплыми; притворялись на время пріѣзда регента больными и т. п. Выбранные въ хоръ проливали горькія неутѣшныя слезы, пропаясь съ своими товарищами. Въ Воронежѣ, въ слѣдъ за привезенными изъ училищъ новобранцами пѣвчими, появлялись родители ихъ. Униженно просили, обивая пороги квартиры регента, объ освобожденіи изъ хора выбранныхъ въ хоръ мальчиковъ; подавали прошенія преосв. Серафиму. Но всѣ эти тяжелыя для родителей взятыхъ въ арх. хоръ мальчиковъ хлопоты оказывались, за рѣдкими исключеніями, безуспѣшными: выбранные въ хоръ мальчики здѣсь оставались до утраты голоса. Для успѣшной вербовки малыхъ пѣвчихъ изъ среды частныхъ хоровъ о. регентомъ употреблялись такіе средства: мальчикамъ, которыхъ регентъ облюбовалъ, обѣщались всевозможныя, лестныя для юнцовъ, приманки: привольное житіе; денежные подарки въ большихъ праздникахъ, лакомства; парадныя блестящіе костюмы. Родителей и родственниковъ выбираемыхъ мальчиковъ обнадеживали полнымъ содержаніемъ на всемъ готовомъ, заманчивою перспективою опредѣленія взятыхъ въ хоръ мальчиковъ въ Ворон. духовное училище, приличнымъ жалованьемъ изъ доходовъ пѣв-

ческой кружки, обѣщаніемъ хорошихъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ въ Воронежѣ и епархіи. послѣ спада голоса...

Какъ исполнялись о. регентомъ всѣ эти лестныя обѣщанія и обязательства, это можно видѣть изъ послѣдующихъ моихъ воспоминаній. Всѣ новобранцы, по вступленіи въ хоръ, обмундировывались въ одежду, присвоенную пѣвчимъ, распредѣлялись, соответственно своимъ познаніямъ, въ разные классы духовнаго училища. Подготовительной домашней школы при пѣвческой не было въ первые 4 года моего 8 лѣтняго надзирательства.

Принятая мною обязанность надзирателя за малыми пѣвчими естественнымъ образомъ заставляли меня уяснить себѣ, въ какихъ отношеніяхъ къ пѣвчимъ-мальчикамъ состояли: преосвящ. Серафимъ, монастырское начальство, регентъ хора и лица училищнаго начальства. Всѣ главнѣйшія распоряженія относительно хора, разумѣется, исходили отъ преосвящ. Серафима, или, по крайней мѣрѣ, всегда санкціонировались имъ. По его мощному желанію увеличенъ составъ хора; отведено новое помѣщеніе для большихъ пѣвчихъ и малыхъ; устроена отдѣльная пѣвческая кухня съ отдѣльнымъ отъ монастырскаго столомъ; усилены средства содержанія пѣвчихъ, регента, солистовъ хора; увеличенъ надзоръ за успѣхами и поведеніемъ малыхъ; по его распоряженію всѣ малые пѣвчіе принимались въ число учениковъ В. Дух. училища. Итакъ, могъ ли я, въ случаѣ необходимости, въ видахъ болѣе правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла на пѣвческой, обращаться непосредственно къ преосвящ. Серафиму съ заявленіями по улучшенію надзора за научными успѣхами и поведеніемъ довѣренныхъ мнѣ малыхъ пѣвчихъ? Бъ сожалѣнію, на первыхъ же порахъ моего надзирательства я увидѣлъ, что преосв. Серафимъ, этотъ гуманнѣйшій и глубоко просвѣщенный архипастырь, такъ много

заботливый о поднятіи уровня научнаго просвѣщенія въ духовныхъ школахъ епархіи, такъ лелѣвшій представителей высшаго духовнаго образованія изъ среды городского духовенства и особенно преподавателей семинаріи, по многимъ причинамъ не могъ быть имѣ мощною опорой по трудному и ответственному для меня дѣлу надзора за малыми пѣвчими. Страстный любитель пѣнія и торжественной обстановки своего служенія, владыка Серафимъ смотрѣлъ на малыхъ пѣвчихъ, какъ на элементъ въ составѣ своего прекраснаго хора, способствующій выраженію полноты музыкальной гармоніи при богослуженіи. Кроме того, преосв. Серафимъ, при необыкновенной добротѣ, не отличался доступностью. Исключая немвогихъ лицъ, имѣвшихъ право входа въ пріемную преосв. Серафима во всякое время дня, личное свиданіе съ владыкою всѣхъ просителей духовнаго вѣдомства, особенно по дѣламъ, было крайне затруднительно. Добрый, благодушный архимандритъ былъ до наивности убѣжденъ, что всѣ окружающіе его лица, люди стоящіе во главѣ сложной епархіальной духовно-административной машины: члены консисторіи, благочинные, о.о. настоятели церквей и монастырей, начальство духовно-учебныхъ заведеній, во всѣхъ дѣлахъ, въ служебныхъ отношеніяхъ къ лицамъ имъ подчиненнымъ, дѣйствуютъ и поступаютъ сообразно съ долгомъ справедливости, христіанской вѣротности и благоснисхожденія. Такимъ образомъ, онъ зналъ, что малые пѣвчіе, которыхъ онъ видѣлъ на своихъ частыхъ служеніяхъ и которыхъ всегда отечески ласкалъ, благословляя при окончаніи богослуженія, имѣютъ, по его личному распоряженію, отличное помѣщеніе, сыты, обуты, одѣты, имѣютъ особыхъ воспитателей, учатся въ духовномъ училищѣ; что лица, имѣвшія ближайшее отношеніе, обходятся съ мальчицами пѣвчими вѣжливо, любовно. Тщательно оберегаемый окружающими лицами отъ всѣхъ не-

избѣжныхъ житейскихъ дрягъ и служебныхъ несовершенствъ должностныхъ лицъ на всѣхъ многообразныхъ ступеняхъ административной лѣстницы, преосв. Серафимъ не любилъ и самыхъ заявленій о подобныхъ несовершенствахъ, считая ихъ жалобой, а жалобъ онъ просто не терпѣлъ, вѣмъ бы они ни привосились. Иллюстрирую эту душевную черту покойнаго владыки двумя фактами, за достоверность коихъ я ручаюсь, такъ какъ первый произошелъ въ г. Задонскѣ въ присутствіи моего помощника и близкаго ко мнѣ человека И. А. П., а виновникомъ второго оказался я самъ при встрѣчѣ съ преосв. Серафимомъ въ Троицкой рошѣ.;

Передаю первый фактъ. На день открытія мощей св. Тихона Задонскаго, 13 августа, преосв. Серафимъ всегда вѣздилъ въ Задонскъ, причеиъ заботливо давалъ распоряженія, кому слѣдовало, назначать въ эту поѣздку большую и самую лучшую часть хора съ парадными пѣвческими костюмами. Люби пѣніе и свой хоръ, преосв. Серафимъ желалъ пегольнуть и пѣніемъ и хоромъ именно въ Задонскѣ, куда стекалось къ 13 августа множество поклонниковъ изъ всѣхъ слоевъ общества, нерѣдко лицъ высокопоставленныхъ. Затѣиъ, въ Задонской обители издавна существовалъ прекрасный хоръ съ знаменитыми солистами, какъ напр. превосх. теноръ іеромонахъ Геронтій и др. Слѣдовательно, арх. хоръ, въ виду многочисленной молящейся публики и участія при арх. богослуженіи отличнаго мѣстнаго хора, не долженъ былъ ударить лицомъ въ грязь. Въ одну изъ такихъ поѣздокъ въ Задонскъ, кашется въ 1872 г., хоръ и многочисленная свита архіерейская заняла помещеніе въ лучшихъ номерахъ монастырской гостиницы. Послѣ долгой торжественной всенощной подь 13 августа пѣвчимъ и свитѣ была приготовлена, по распоряженію о. настоятеля, арх. Димитрія, обильная трапеза съ приличнымъ количествомъ пива, вина, квасу. При-

ступили къ столу. Нѣкоторымъ задорнымъ главарямъ изъ хора и свиты предложенныя монастыремъ яства показались ненадлежащаго качества. Поднялся гвалтъ и шумъ, на который сбѣжались прислужники-монахи. Въ присутствіи ихъ разбушевавшіеся гости выразили свое недовольство трапезою довольно рѣзкими выраженіями, часть коихъ относилась и къ личностямъ монастырскаго начальства, особенно о. настоятеля. Оправдательная фраза одного изъ прислужниковъ лишила участниковъ спора и шума послѣдней доли самообладанія. Въ одно мгновеніе столъ со всѣми полуначатыми блюдами, посудою, бутылками былъ поваленъ на полъ; стѣны и мебель забрызганы остатками кушаній и питей. Словомъ, произошелъ разгромъ всей обстановки временной квартиры пѣвчихъ и свиты. Немедленно донесено было испуганными служителями о скандалѣ въ номерахъ, занимаемыхъ арх. пѣвчими и свитою, о. настоятелю. Чѣмъ кончился вышеописанный погромъ, доподлинно я не могу сказать. Только на другой день послѣ литургіи, возмущенный буйствомъ и ругательствами о. настоятель рѣшился о происшествіи въ пѣвч. номерахъ, наканунѣ праздника, довести до свѣдѣнія преосв. Серафима. При первыхъ словахъ разсказа о. настоятеля о вечернихъ подвигахъ нѣкоторыхъ лицъ хора и свиты, кроткое и привѣтливое лицо преосв. Серафима слегка омрачилось и приняло невыразимо скорбное выраженіе. Выслушавъ молча до конца непріятный ему разсказъ о происшествіи, владыка произнесъ: «Да, да, нехорошо! Люди—вездѣ люди. Errare humanum est. Вы и монастырь потеряли отъ моихъ неразумныхъ озорниковъ. Простите ихъ, о. архимандритъ. Всѣ издержки за причиненный вамъ убытокъ я прикажу уплатить изъ моихъ личныхъ средствъ. Потрудитесь составить счетъ за изъяснъ и вручить о. Филарету». — Опишу здѣсь другой случай изъ своей жизни

на пѣвческой. Года черезъ три послѣ вступленія въ должность надзирателя на пѣвческой, я отправился съ пѣвчими мальчиками для прогулки въ Троицкую архіерейскую рошу въ срединѣ мая, испросивъ предварительно разрѣшенія на прогулку въ рошѣ у о. Филарета. Послѣдній не только разрѣшилъ прогулку въ рошѣ, но любезно предложилъ отвезти всѣхъ малыхъ пѣвчихъ туда и обратно въ 2-хъ большихъ монастырскихъ фургонахъ, заведенныхъ для поѣздокъ пѣвчихъ и свиты по епархіи, а для меня приказалъ заложить одну изъ монастырскихъ лошадей въ крытую пролетку. Прощаясь со мною, о. игуменъ шутливо замѣтилъ: «Смотрите за своею шаловливою командою. Вѣдь владыка живетъ на дачѣ въ рошѣ. Не обезукойте его».

Послѣ недолгихъ приготовленій въ прекрасный благоуханный майскій день, часа въ 3 пополудни, мы живо доѣхали на добрыхъ монастырскихъ коняхъ до роши. Въѣхавъ по большой средней аллеѣ въ рошу, мальчики повыскакали изъ экипажей и направались въ южную сторону роши, которая крутыми террасами спускается къ примыкающему къ рошѣ заливу р. Воронеза. Въ этой части роши, болѣе глухой и отдаленной отъ построекъ небольшого архіерейскаго дома съ необходимыми службами мальчики предались играмъ въ мячъ, игрѣ въ горѣлки; многіе изъ нихъ спустились внизъ и, перескочивъ черезъ невысокую ограду, купались въ заливѣ. Часовъ около 6 вечера мальчики, порядочно уставши послѣ упражненій и игръ, просили у меня позволенія посмотреть на громадные деревья: тополи, дубы, по преданію, будто бы посаженные Петромъ Великимъ. Хорошо зная, что преосв. Серафимъ, жившій на дачѣ, всегда гулялъ въ части роши, гдѣ былъ разведенъ садъ и цвѣтникъ, отдѣленный отъ остальной дачи рядомъ помѣщеній небольшой церкви, архіерейскихъ покоевъ, я разрѣшилъ шумной толпѣ дѣтей

направиться по широкой тѣвистой аллеѣ къ деревьямъ, росшимъ около архіерейскихъ покоевъ. Едва мы успѣли сдѣлать поворотъ въ концѣ аллей, гдѣ росли чудные тополи, я увидѣлъ идущаго на встрѣчу намъ преосв. Серафима, въ легкой рясѣ съ тростью въ рукѣ; его сопровождалъ келейникъ, извѣстный И. П. Нѣсколько поодаль, на площадкѣ предъ арх. домомъ стоялъ съ желѣзною лопатою въ рукахъ старожилъ роши, монахъ о. Давидъ, завѣдывавшій всѣмъ хозяйствомъ арх. дачи. Это былъ совершенный простецъ, едва разбиравшій церковную грамоту по складамъ. Глубоко просвѣщенный владыка Серафимъ любилъ, живя на дачѣ, бесѣдовать съ простецами монахами, странниками и юродивыми. Съ чувствомъ крайняго смущенія смотрѣлъ я на удивленное нами неожиданнѣе и, какъ мнѣ показалось, несовсѣмъ пріятнымъ для него появленіемъ лицо преосвящ. Вопросы слегка повернулъ голову преосвященный въ сторону келейника. — «Это наши, преосвящ. владыко», спокойно произнесъ видный келейникъ: — «надзиратель и пѣвчіе мальчики изъ Вашего хора. — Съ разрѣшенія о. игумена пріѣхали погулять». Доброе лицо преосвященнаго озарилось пріветливою улыбкою. Въ это время въ сопровожденіи присмирѣвшей толпы мальчугановъ я подошелъ къ владыкѣ для принятія благословенія. Осѣнивъ меня широкимъ крестомъ и нѣсколько замедливъ движеніе, преосвященный Серафимъ, проицательно взглядываясь въ меня, тихо спросилъ: «изъ учениковъ семинаріи?» — Изъ окончившихъ курсъ въ 1867 году преподаватель русскаго языка въ духовномъ училищѣ, отвѣтилъ я. — «Ваше святое имя»? Я сказалъ. — Преосвященный, снова медленно осѣнивъ меня крестообразно рукою, опустилъ ее для цѣлованія. За мною подошли къ владыкѣ за благословеніемъ и мальчики. Зорко окинувъ ихъ взоромъ, преосвящ. замѣтилъ, что у многихъ изъ пѣвчихъ были испачканы ко-

стоимы; у большинства ихъ волосы были мокры отъ недавняго купанья. Благословляя мальчиковъ, владыка, слегка поворотивъ голову въ мою сторону, съ тонкою улыбкою, спросилъ: «Вѣроятно, дѣти долго играли, и многіе изъ нихъ и купались? Не равно-ли? Ну, да рѣзвость и шалости—право ихъ возраста! Превративъ на время благословеніе дѣтей, преосвящ. на мгновеніе задумался. «Да, дѣти, дѣти! любить ихъ нужно!» произнесъ онъ, какъ бы вспомнивъ что то. «Вѣдь и Спаситель нашъ любилъ дѣтей. Не браните дѣтемъ приходити ко мнѣ». Послѣ этихъ словъ преосв. Серафимъ сталъ доказывать благословеніе пѣвчихъ.—А кто знаетъ изъ васъ, дѣти, когда читается евангеліе о благословеніи дѣтей? обратился онъ къ окружающимъ его мальчикамъ.—На молебнѣ при началѣ учени, сказалъ одинъ изъ нихъ.—А скажи ка, что значить: не браните дѣтемъ? Съ лукаво-добродушною усмѣшкою спросилъ преосвященный, оглядывая мальчиковъ.—Не браните—значить: не ругайтесь на дѣтей! бухнулъ отвѣтчикъ.—Вотъ удружилъ! Ахъ ты неразумный проказникъ! Не ругайтесь! весело разсмѣявшись, произнесъ владыка.—Отецъ Давидъ, отецъ Давидъ! обратился преосвящен. къ стоявшему невдалекѣ старику: слышишь, какъ мои неразумные малыши объясняютъ славянскія слова изъ евангелія! Право, вѣдь это очень похоже на твое объясненіе словъ псалмпѣвца: «Очи мои выну ко Господу». О. Давидъ, заслыша обращеніе къ нему преосвящ., подошелъ къ нашей группѣ и, облокотясь на бывшую въ рукахъ желѣзную лопату, отвѣтилъ, видимо припоминая что-то несомнѣннѣе для него пріятное: «что же, преосвящ. владыко? И въ правду, на нихъ, озорниковъ (о. Давидъ недовольнымъ взглядомъ окинулъ группу мальчиковъ) не только ругаться—и за чубъ иногда не мѣшаетъ. Вонъ, прошлое лѣто, когда пѣвчіе пріѣзжали сюда пѣть службу, кто-то изъ мальчишекъ пѣвчихъ забрались въ

парники, гдѣ совѣтъ уже готовы были огурцы для Вашего преосвященства. Вѣдь цѣлую половину поснесли!— «Ахъ шалуны! весело смѣясь, замѣтилъ на недовольную реплику разсерженнаго о. Давида преосвященный. Такъ и оставили архіерея безъ огурцовъ? Ну что же ты?—А чтожь съ ними подѣлаешь! Пошумѣлъ, пошумѣлъ, тѣмъ и дѣло кончилось! Да что огурцы? Нынѣ и въ монастырѣ-то не тѣ порядки, какъ при владыкѣ Іосифѣ! Бывало, пріѣдешь отсюда въ монастырь съ молокомъ для трапезы, али съ овощемъ, да загнинешь на черныи дворъ послѣ обѣда, дву даешься! Самъ владыка-то, въ черной ряскѣ, подпоясавшись кушачкомъ, пилить, сердечный, дрова, а намѣстникъ-то съ остальною братією подтаскиваютъ толстыя полѣнница къ станкамъ, гдѣ шла пила. А вынѣ что? Вся братія послѣ обѣда дрыхнуть,— жиръ нагуливаютъ». — «И отлично!» замѣтилъ преосв., какъ бы не разслышавъ послѣднихъ словъ о. Давида. — «Для монаха—молитва и трудъ—заповѣданныя уставами св. обителей занятія. Только времена то тогда были суровыя, о. Давидъ! Всѣмъ жилось прежде трудно, даже архіеремъ... Ахъ ты, ворчунъ, ворчунъ! А вѣдь добръ, незлобивъ, какъ дитя!» прибавилъ преосвящен. взглядывая на меня — «А ты, Давидушка, не сердись на этихъ шалуновъ! Распорядись ка во флигелѣ поставить самоварчикъ для нихъ, да не найдется-ли бѣлаго хлѣбца къ чаю, молока? Пусть помнятъ, что были у архіерея въ гостяхъ. — «Иванушка», сказалъ преосвящ. своему келейнику; «посмотри-ка, нѣтъ-ли въ покояхъ чего-нибудь сладенькаго: мермеладу что-ли, черносливу, изюмцу? Одѣли ихъ!» указывая рукою на толпу дѣтей. — «Ну, идите съ Богомъ!» Отпустивъ нѣвчихъ, которые побѣжали, одни съ о. Давидомъ, другіе съ келейникомъ, владыка опустился на ближнюю садовую скамейку и, приглашая меня жестомъ руки, сѣсть около него, спросилъ: «Какъ учатся мальчики? Не терпятъ ли въ чемъ неудобствъ и лишений?»

На вопросъ владыки, при описанной не совсѣмъ обычной дачной обстановкѣ, при его благодушномъ настроеніи, я рѣшился откровенно сообщить преосв. о замѣченныхъ мною на пѣвческой неурядицахъ, о тѣхъ невозможныхъ для правильного воспитанія и научнаго развитія условіяхъ, въ какія поставлены несчастныя дѣти-пѣвчіе. Одна изъ главнѣйшихъ причинъ, тормазившихъ правильныя швольныя занятія малыхъ пѣвчихъ, способствующихъ нравственному развращенію ихъ, была деспотическая, безконтрольная и во многомъ жестокая власть регента надъ безответными малыми пѣвчими. Ограничить эту власть, для блага мальчиковъ, поставить регента въ должные предѣлы гуманности, справедливости и сдерживать частые порывы его раздражительности и жестокой расправы за малѣйшіе промахи въ пѣніи, я считалъ удобнымъ и достижимымъ составленіемъ подробной инструкціи, въ которой были бы строго разграничены права представителей надзора, регента, очень точно указывались бы мѣры взысканія за поведеніе и лѣность въ ученіи, пѣніи, порядокъ и время занятій, наказанія, налагаемые надзирателями и регентомъ съ его помощниками. Всѣ эти мысли и соображенія я изложилъ въ своемъ отвѣтѣ преосвященному. Услышавъ о жестокихъ наказаніяхъ за ошибки въ пѣніи, производимыхъ регентомъ, преосв. Серафимъ нервно всталъ съ скамьи и сталъ ходить по небольшой площадкѣ на аллеѣ, гдѣ стояли скамейки. «Какъ мнѣ грустно слышать все это», сказалъ онъ. — Я люблю пѣніе и всѣми силами забочусь о возможно лучшей обстановкѣ служащихъ въ хорѣ, о мальчикахъ особенно. Стало-быть, вы въ ссорѣ съ регентомъ? Помиритесь съ нимъ. Я не терплю ссоръ и вражды!» Остановившись около меня, владыка строго и пытливо смотрѣлъ на меня.

Я возразилъ: «Преосвященнѣйшій владыко! никакой

ссоры у меня съ регентомъ, а тѣмъ болѣе вражды къ нему, благодареніе Господу, нѣтъ и не было. Но у насъ принципиальное различіе во взглядахъ на задачи нравственнаго воспитанія и научныхъ занятій малыхъ пѣвчихъ. Какъ прекраснаго регента я глубоко уважаю Т. Ив. и, бывая на спѣвкахъ и слушая чудный хоръ подъ умѣлыми управленіемъ о. регента, я прихожу въ восхищеніе и нерѣдко съ глубокимъ интересомъ бесѣдую съ нимъ о пѣніи, которое и я самъ очень люблю».

Владыка снова сълъ и съ благодушною улыбкою проговорилъ: «Такъ вы за инструкцію? Что же, составьте вашу инструкцію, да помогче по отношенію къ регенту. Горяченькъ овъ у меня, а знатокъ, большой знатокъ своего дѣла! Посоветуйтесь съ о. Филаретомъ. А только будетъ сердиться о. регентъ и на меня, и васъ особенно, за вашу инструкцію! Когда изготовите—представьте мнѣ чрезъ о. Филарета для утвержденія. «Однако становится сыро здѣсь. Я отправлюсь въ домъ». Преосвящ. всталъ и, благословивъ меня широкимъ крестомъ, съ обычною остановкою руки, сказалъ: «наблюдайте за моими малышами и исправляйте ихъ мѣрами любви и снисхожденія. Дѣти они неразумныя, а созданія Божія съ чистою и доброю душою! Побывайте по пріѣздѣ у о. Филарета и передайте ему, что я желалъ бы слушать послѣ завтра всеобщую и литургію при пѣніи на тріо. Пусть пришлетъ сюда Базилевскаго, Троицкаго и Калиницкаго». Послѣ этихъ послѣднихъ словъ бодрою походкою направился къ своимъ покоямъ. Взойдя на небольшое крыльцо, преосвящен. снова осѣвилъ меня издали широкимъ крестомъ руки, затѣмъ скрылся въ покояхъ. Эта была первая и единственная моя бесѣда по дѣламъ пѣвческой съ преосвящ. Серафимомъ въ теченіе 8-ми лѣтъ моего пребыванія на пѣвческой.

Монастырское начальство относилось вообще къ Серафимовскому хору и въ частности къ малымъ пѣвчимъ не совсѣмъ благосклонно. Причинъ къ тому много. Прежде всего съ прїѣздомъ преосвящен. Серафима, на содержаніе хора потребовалось очень много расходовъ; нужно было очистить и приготовить лишнія квартиры для малыхъ пѣвчихъ, для регента, солистовъ хора. За нѣкоторыя квартиры въ частныхъ домахъ монастырю пришлось платить деньги. Перестройка и приспособленія для отдѣльной пѣвческой кухни, столовой, наемъ отдѣльнаго повара, увеличенные расходы для покупки мяса, рыбы, расходы по обзаведенію приличнаго бѣлья, сюртуковъ и верхней зимней одежды для малыхъ пѣвчихъ требовали отъ монастыря порядочныхъ суммъ. Изъ расхода по содержанію хора были нѣкоторые крайне загадочнаго свойства. Такъ, монастырь уплачивалъ о. регенту ежегодно 120 р. на стрижку волосъ малыхъ пѣвчихъ, которые стриглись у себя дома рукою пѣвческаго сторожа. Наконецъ, по волѣ преосвященнаго Серафима, регенту и солистамъ хора монастырь долженъ былъ уплачивать жалованье, выдавать изъ своихъ запасовъ хлѣбъ, овощи, доставлять воду. Кроме того, большіе пѣвчіе, какъ жившіе въ монастырскомъ коридорѣ, такъ и въ занимаемыхъ частныхъ наемныхъ квартирахъ своимъ поведеніемъ, своими чрезмѣрными требованіями, верѣдко въ грубой формѣ, доставляли монастырскому начальству не мало хлопотъ и огорченій. За малѣйшія попытки обуздать непомѣрныя, часто несправедливыя, требованія большихъ пѣвчихъ монастырское начальство могло услышать грубые упреки, а отъ нѣкоторыхъ субъектовъ и угрозы расправиться кулакомъ. Жалобы монастырскихъ властей преосвященному на подобныя поступки оканчивались ничѣмъ, а то и выговоромъ за неумѣнье ладить съ пѣвчими. Все это озлобляло монастырское начальство и заставляло его смотрѣть на

хоръ, какъ на неизбежное зло. Встрѣчая рѣзкій отпоръ въ своихъ требованіяхъ и замѣчаніяхъ въ большихъ пѣвчихъ, монастырское начальство все свое неблагорасположеніе къ хору переносило на безотвѣтныхъ мальчиковъ.

Постельное бѣлье, тюфяки, нижнее бѣлье содержалось крайне нечистоплотно, несмотря на частыя и неоднократныя мои заявленія объ этомъ. Учебники, бумага и перья выдавались монастыр. экономомъ послѣ долгихъ приставаній и то большею частію худшаго качества; отхожія мѣста при пѣвческой были загрязнены. Тѣснота двора, гдѣ помѣщались малые пѣвчіе, не давала возможности прогулокъ, игръ. Монастырское начальство не разрѣшало пѣвчимъ играть на заднемъ монастырскомъ дворѣ, гдѣ было много свободного мѣста; разбитыя по неосторожности мальчиковъ стекла въ помещеніи малыхъ пѣвчихъ не вставлялись по цѣлымъ недѣлямъ, даже въ холодное время. Чай и хлѣбъ къ нему доставлялись низшаго сорта, вопреки распоряженію пресвящ. Серафима, который приказалъ доставлять для пѣвчихъ припасы для стола и чая вышшаго качества. Всѣ дѣтскія шалости малыхъ пѣвчихъ хотя бы самаго невиннаго свойства, возбуждали въ монастырскомъ начальствѣ негодованіе, жалобы о. Филарету. Мнѣ припоминается при этомъ слѣдующій случай изъ проказъ мальчиковъ пѣвчихъ, который поднялъ чуть не на цѣлую недѣлю массу толковъ, жалобъ, разслѣдованій. Нужно замѣтить, что кухня и столовая для пѣвчихъ, какъ я уже упомянулъ, находились внутри монастыря, внизу пѣвческой башни, а жили пѣвчіе чрезъ улицу отъ башни; около башни находились большія ворота съ маленькою калиткою среди воротъ. Днемъ эти ворота бывали отперты, а вечеромъ запирались; поэтому на ужинъ, особенно въ зимнее время, малые пѣвчіе впускались въ монастырь и возвращались въ свое помещеніе чрезъ эту маленькую калиточку.

На обѣдъ и ужинъ, для наблюденія за порядкомъ во время стола и за правильностію выдаваемыхъ пѣвчимъ порцій мяса, хлѣба и горячихъ блиндъ, ходилъ одинъ изъ надзирателей. Въ одну изъ темныхъ осеннихъ ночей, часть мальчиковъ, благодаря отсутствію какого-бы то нибыло освѣщенія пути изъ столовой до коннаго двора, осталась послѣ ужина въ монастырѣ и, прошедши на задній дворъ, куда выходитъ южная сторона Архангельскаго собора, не особенно высокаго, взобралась по водосточной трубѣ на крышу и чрезъ слуховое окно, провила на чердакъ, гдѣ водилось огромное количество голубей. Ихъ то и имѣли въ виду смѣлые охотники. Въ какія-нибудь 10—15 минутъ мальчуганы наловили ихъ сотни съ двѣ, уложили пойманныхъ, какъ оказалось послѣ, въ данные пѣвческимъ поваромъ мѣшки и притащили добычу въ пѣвчесую кухню, чтобы на слѣдующій день, во время обѣда, полакомиться жаренымъ изъ голубей, а сами виновники этого смѣлаго подвига ко времени переключки предъ вечернею молитвою возвратились на пѣвчесую.

На другой день власти монастырскія какимъ-то путемъ узнали о ночномъ нападеніи на голубей и подняли цѣлую исторію, грозившую смѣлымъ проказникамъ большимъ наказаніемъ. Въ полномъ составѣ все монастырское начальство, послѣ изслѣдованія всѣхъ деталей учиненнаго преступленія мальчиками-пѣвчими, явилось въ приемную преосвящ. съ коллективною жалобою на выдающійся проступокъ пѣвчихъ. Къ нимъ вышелъ о. Филаретъ, котораго монастырскія начала просили доложить преосвященному о ночномъ происшествіи. О. Филаретъ уже заранѣе узналъ отъ меня о проступкѣ мальчиковъ и обѣщалъ самъ уладить дѣло съ монастыр. начальствомъ. Спокойно выслушавъ горячія объясненія собравшихся властей по поводу продѣлки мальчиковъ съ голубями и слабымъ будто-бы надзоромъ за ними со стороны над-

зирателей, о. Филаретъ, давъ обѣщаніе строгаго взысканія съ виновныхъ пѣвчихъ за ловлю голубей на соборномъ чердакѣ, напомнилъ имъ, что преосвященный не терпитъ жалобъ отъ кого-бы онѣ ни всходили, причемъ, въ защиту надзирателей, рассказалъ монахамъ аналогичный ночному происшествію въ монастырѣ случай изъ своей жизни въ Кіевѣ, гдѣ онъ самъ исполнялъ должность надзирателя за малыми пѣвчими преосв. Серафима, бывшаго викаріемъ кіевскаго митрополита. Преосвящ. Серафимъ, съ разрѣшенія митрополита, лѣтомъ жилъ съ своею свитою и пѣвчими на роскошной лаврской дачѣ, гдѣ была въ то время образцовая пасѣва. Несмотря на самый бдительный надзоръ за прожившими на дачѣ малыми пѣвчими, въ одну изъ темныхъ августовскихъ ночей на монастырской пасѣвѣ оказался разбитымъ улей. Медъ былъ vybrавъ, а улей заброшенъ въ кусты вишневаго сада. Разслѣдованія объ этомъ происшествіи показали, что виновниками гибели монастырскаго улья были малые пѣвчіе хора преосв. Серафима.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

(† Священникъ Василій Ивановичъ Прохоровъ).

14 Ноября 1903 года въ Бозѣ тихо почилъ священникъ Троицкой церкви слободы Криницы Острогожскаго уѣзда Василій Прохоровъ 39 лѣтъ отъ роду. Священникъ Прохоровъ былъ діаконскій сынъ, окончилъ курсъ въ Воронежской духовной семинаріи съ аттестатомъ 2-го разряда въ 1885 году; 1886 г. Февраля 4 дня Преосвященнымъ Серафимомъ опредѣленъ, а 24 Іюня того же года Преосвященнымъ Веніаминномъ рукоположенъ во діакона къ Богоявленской церкви

села Рудкина Воронежскаго уѣзда; Апрѣля 5 дня 1889 года рукоположенъ во священника въ Базанской церкви слободы Солдатки Бирюченскаго уѣзда; 1894 года 22 Юля по собственному прошенію перемѣщенъ въ слободу Бриницу. Съ 1889 года непрерывно проходилъ должность законоучителя въ народномъ училищѣ въ слободѣ Солдаткѣ, а затѣмъ въ слободѣ Бриницѣ. Въ 1898 году награжденъ набедренникомъ. По смерти его осталась жена съ 5 дѣтьми, изъ коихъ старшему 12 лѣтъ.

Бакъ священникъ, почившій былъ неутомимъ въ своей пастырской дѣятельности; всегда бодрый и быстрый въ своихъ движеніяхъ, онъ всюду поспѣвалъ и никогда не утомлялся. Богослуженія отиравлялъ всегда съ особеннымъ благоговѣніемъ, стараясь вызвать молитвенное настроеніе въ сердцахъ предстоющихъ.

Считая школу болѣе вѣрнымъ средствомъ къ нравственному усовершенствованію своей паствы, почившій все свое вниманіе и трудъ обратилъ на учебно-воспитательное дѣло: постушивъ въ Бриницу, гдѣ школа помѣщалась въ церковной сторожкѣ, по обыкновенію не отличающейся удобствомъ помѣщенія, почившій сумѣлъ своимъ авторитетомъ воздѣйствовать на прихожанъ и склонить ихъ къ согласію построить другое, болѣе удобное помѣщеніе и, благодаря энергіи почившаго, вотъ уже 2-й годъ красуется въ Бриницѣ прекрасно устроенная школа, оставшійся намятникъ о почившемъ. Въ отношеніи къ своимъ пасомымъ почившій былъ любвеобильнымъ пастыремъ: мягкость, простота, любовь ко всѣмъ безъ различія положенія,—вотъ отличительныя черты характера почившаго, снискавшія ему всеобщую любовь и уваженіе. Товарищи сослуживцы всегда находили въ немъ пріятнаго, веселаго собесѣдника, съ которымъ можно съ удовольствіемъ и нескучно провести время и отдохнуть отъ житейскихъ хлопотъ.

Лѣтъ 13 тому назадъ почившій обладалъ крѣпкимъ здоровьемъ и физическою силою, но затѣмъ ему пришлось перенести рядъ тяжелыхъ болѣзней и уже не разъ быть на порогѣ къ смерти. Въ 1893 году онъ заболѣлъ воспаленіемъ мозга (послѣдствія ушиба бывшаго еще въ раннемъ дѣтствѣ); иѣстная медицина могла принести ему только временную помощь и въ 1895 году онъ принужденъ былъ отправиться въ Харьковъ, гдѣ была сдѣлана довольно трудная операція.

Въ 1898 году онъ снова заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ и хотя, благодаря молодости и силѣ, онъ перенесъ эту болѣзнь, но врачи совѣтовали ему обратить вниманію на свое здоровье, такъ какъ воспаленіе легкихъ часто бываетъ предвѣстникомъ чахотки; но по небрежности и русскому «авось», и еще болѣе потому, что лѣченіе южнымъ климатомъ сопровождается въ нашей службѣ съ большими препятствіями, совѣтъ врачей былъ оставленъ безъ вниманія, и только съ Ноября прошедшаго года задатки старой болѣзни сами дали о себѣ звать, когда у почившаго былъ потерявъ голосъ и съ этимъ одновременно появилась слабость во всемъ организмѣ. Но все таки въ почившемъ, одареннымъ отъ природы здоровьемъ, трудно было предположить чахотку, а между тѣмъ эта злая болѣзнь стала быстро подрывать его силы, то подавая надежду на его выздоровленіе, то снова увлаживая его въ постель. Напрасно почившій прилагалъ всѣ усилія поддержать свое здоровье то поѣздкою въ Крымъ, то лѣченіемъ кумысомъ дома,—ничто не могло ослабить разрушающей силы болѣзни, и 1 Октября, отслуживъ въ послѣдній разъ божественную литургію, слегъ въ постель и началъ готовить себя къ отходу въ вѣчную жизнь. И, дѣйствительно, смертный часъ засталъ почившаго совершенно готовымъ къ отшествію въ горній міръ: три раза онъ приобщался Свят. Таинъ, находя въ этомъ единственное утѣшеніе въ своемъ

тяжкомъ положеніи, затѣмъ надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія; въ послѣдніе дни своей жизни почившій заботился и дѣлалъ распоряженія относительно облаченія, гроба, мѣста своего упокоенія и т. п. и замѣчательно, что всѣ эти распоряженія дѣлались безъ всякаго ропота и боязни предъ смертнымъ часомъ, даже на вопросъ одного изъ прихожанъ: «батюшка, пеужели вы не боитесь умирать»? почившій отвѣтилъ «а чего бояться, я совершенно готовъ». Въ день смерти почившій благословилъ жену и дѣтей и въ 1 часу ночи, при сознаніи до послѣдней минуты тихо почилъ, на прощанье подаривъ окружающихъ родныхъ пріятною улыбкою, давно неявлявшеюся на его устахъ.

16 числа тѣло покойнаго было вынесено въ церковь, гдѣ было совершено всенощное бдѣніе. Трогательную до слезъ картину представляло погребальное шествіе въ церковь: старуха мать, несчастная жена, держа на рукахъ двухъ малолѣтнихъ сиротъ, провожавшія въ послѣдній разъ изъ своего дома такого дорогаго для нихъ человѣка, близкіе родственники, прихожане, лишившіеся незабвеннаго пастыря, не могли безъ слезъ разставаться съ почившимъ,—все превратилось въ общій вопль и рыданіе.

По отправленіи всенощнаго бдѣнія была отслужена литія о почившемъ и затѣмъ въ продолженіе всей ночи прихожане приходили въ церковь, отдавая почившему послѣднее цѣлованіе. На другой день въ 9 часовъ утра была отслужена божественная литургія священниками А. Замятинымъ, Н. Игнатовымъ и І. Прохоровымъ; при совершеніи же обряда погребенія еще участвовали священники Н. Саввиѣ, В. Вервявскій и А. Стефановъ.

Почившій іерей во гробъ, стройное пѣніе стоящихъ во кругъ гроба священниковъ (за отсутствіемъ хора пѣніе было исполнено священниками), умиленное содержаніе канона и

стихирь все это не могло не подѣйствовать врачующимъ образомъ на пораженные скорбью сердца присутствующихъ и тѣмъ дать возможность, хотя на время, смягчить свое горе.

Священникъ А. Замятинъ сказалъ надгробное слово, а священникъ Н. Игнатовъ при прощаніи произнесъ слѣдующую краткую рѣчь: «Позволь, дорогой своякъ, сказать тебѣ последнее прощай, последнее слово и тѣмъ закончить наше земное свиданіе. Еще недавно ты былъ среди насъ, бесѣдовалъ съ нами, еще твой голосъ звучитъ между нами, а теперь все прошло, все миновало безвозвратно, предъ нами одинъ бездыханный трупъ. Гдѣ же дѣвался твой веселый голосъ, гдѣ дѣвалась твоя могучая сила? Посмотри, всѣ твои близкіе родные, всѣ любящіе пріѣхали навѣстить тебя, а ты лежишь и не хочешь насъ утѣшить ласковымъ словомъ. Ты заснулъ вѣчнымъ сномъ, но не подвѣрляющимъ, а разрушающимъ организмъ челоуѣка до полного его уничтоженія. О, какъ тяжело, какъ сердце болитъ и разрывается при видѣ дорогого, близкаго родственника, лежащаго на смертномъ одрѣ! И въ такую грустную минуту, когда все вокругъ мрачно, когда Божій свѣтъ не милъ, чѣмъ мы, близкіе почившаго, замѣнимъ свою невозвратную потерю, чѣмъ утѣшимся въ своемъ великомъ горѣ, куда пойдѣмъ и къ кому обратимся... «Приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененіи и азъ упокою вы», говоритъ Господь. Вотъ откуда ниспосылается намъ голосъ утѣшенія! Обратимся же туда и будемъ искать отрады въ Самомъ Господѣ, Который далѣе намъ говоритъ: «Ядый мою плоть и пійй мою кровь имать животъ вѣчный... Живъ будетъ во вѣки». И вникая въ смыслъ этихъ божественныхъ словъ, съ полною вѣрою и надеждою въ ихъ исполненіе, мы чувствуемъ, какъ искра божественнаго свѣта разсвѣкаетъ нависшую мглу нашего горя, согрѣваетъ сердце своимъ божественнымъ утѣшеніемъ, внушая намъ, что нашъ родственникъ почилъ

только тѣломъ, но живъ душою и послѣ этого «и вѣрится, и плачется» и какъ-то отрадно становится въ нашей душѣ. И такъ, мы вѣримъ, дорогой своякъ, что ты умеръ только тѣломъ, душа же твоя витаетъ между нами, готовая раздѣлить нашу радость и утѣшить въ горѣ и только объ одномъ просить васъ: «братіе мои возлюбленіи, не забывайте мя, егда поете Господа: во поминайте и братство, и молити Бога, да упокоитъ ми съ праведными Господь». Если же для тебя такъ необходима наша молитва, то будь спокоенъ, еще не угасла къ тебѣ наша любовь и какъ раяѣе, такъ и теперь мы послѣшимъ къ тебѣ на помощь и будемъ усердно молить всемилостиваго Господа, да упокоитъ Онъ душу твою въ селеніяхъ праведныхъ со избранными своими. Аминь».

По обнесеніи вокругъ церкви, тѣло почившаго было опущено въ могилу; при этомъ товарищемъ покойнаго священникомъ Н. Савванымъ была сказана глубокоопрочувствованная рѣчь.

Словами почившаго прошу всѣхъ знаемыхъ помолиться Господу, да упокоитъ Онъ душу усопшаго новопреставленнаго іерея Василія и утѣшить несчастную вдову оставшуюся съ 5 сиротами...

Священникъ *Н. Игн.*

МУЗЫКАЛЬНАЯ ЗАМѢТКА.

«Духовно-музыкальная библіотекa» Воронежской духовной семинаріи
3 тома.

Собраніе богослужебныхъ пѣснопѣній подъ выше названымъ заглавіемъ состоитъ изъ трехъ большихъ томовъ, отлитографированныхъ въ отдѣльныхъ голосовыхъ тетрадяхъ для однороднаго мужскаго и дѣтскаго хора. Изданная на сред-

ства Воронежской духовной семинаріи преимущественно для потребностей учащихся въ оной, «Духовно-музыкальная библиотека» заключаетъ въ себѣ обширнѣйшій и разнообразнѣйшій матеріалъ для практическаго богослужебнаго пѣнія въ церкви и дома на весь церковный годъ. О богатствѣ и разнообразіи пѣснопѣній, заключающихся въ «Духовно-музыкальной библиотекѣ» можно судить по содержанию ея. Такъ, въ первомъ томѣ находятся пѣснопѣнія на вечерни, всенощномъ бдѣніи, послѣдованіе въ св. Четыредесятницу, Страстную седмицу и св. Пасху (150 №№); второй томъ заключаетъ въ себѣ пѣснопѣнія на литургіяхъ св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго, преждеосвященныхъ Даровъ, молебныя пѣнія, вѣнчаніе, погребеніе мірскихъ чловѣкъ, панихиду и литургію, совершаемую архіереемъ (225 №№); третій томъ представляетъ полный нотный примологъ, ирмосы воскресныхъ, великихъ и среднихъ праздниковъ, трипѣснецъ и ирмосовъ въ первую седмицу св. Четыредесятницы, Страстной недѣли (60 №№).

«Духовно-музыкальная библиотека» можетъ составить весьма цѣнное и полезное пріобрѣтеніе для монастырскихъ братскихъ хоровъ, а равно и для тѣхъ городскихъ и сельскихъ церквей, гдѣ существуютъ трехголосные мужскіе и дѣтскіе хоры.

Всѣ три тома «Духовно-музыкальной библиотеки» вмѣстѣ, или каждый въ отдѣльности, могутъ быть пріобрѣтаемы въ продажной библиотекѣ Воронежской духовной семинаріи и въ музыкальномъ магазинѣ Кастнера.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ПЕРВАЯ ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

” ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО СЛОВА “,

за 1904 г.

Содержаніе ея слѣдующее:

Текуція событія церковно-общественной жизни. Минувшій годъ въ жизни церковно-общественной.—Взаимообщеніе православныхъ церквей и обращеніе инославныхъ взоровъ на православіе. Посланіе Антиохійскаго патріарха Мелетія. Центральное событіе нашей внутренней православной жизни въ минувшемъ году. Угрозы миру внѣшнія и внутреннія. Вопросъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ. Церковно-школьное воспитаніе народа и враждебное къ нему отношеніе. Работы на пользу народнаго благосостоянія. Движенія въ сферѣ епархіальной жизни. Юбилеи архипастырей. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность. Умершіе православно-русскіе дѣятели. А. Н.

Новый годъ. А. Платонова.

Отцамъ и дѣтямъ. Доцентъ Спб. Академіи Іером. Михайль.

О степени нравственной отвѣтственности человека при болѣзняхъ воли. Докт. медицины В. Добронравовъ.

Нашель. Разсказъ. А. Эрфуртъ.

Гимнъ. Стихотвореніе. П. Потѣхинъ.

Изъ твореній св. отцовъ церкви. Св. Иринея Ліон. О томъ, что люди свободны и имѣютъ способность избранія, и потому несправедливо, будто нѣкоторые изъ нихъ добры, а нѣкоторые злы по природѣ.

Изъ духовной журналистики. Сынъ Человѣческой. Опытъ истолкованія Епископа Антонія (Богосл. Вѣстн. ноябрь, 1903 г.).

Изъ свѣтской печати. Народное образованіе и школа въ Германіи и у насъ—въ Россіи («Рус. Школа» и «С.-Пб. Вѣд.»).—Изъ недавняго прошлаго: къ характеристикѣ людей и нравовъ въ старинныхъ духовныхъ консисторіяхъ («Истор. Вѣстн.»).—Типичныя личности среди московскаго купечества («Истор. Вѣстн.»).—Газеты «Русь» и «Русская земля». А.

Библиографія. Божьи искры. Д. Введенскаго. Благословеніе Обители Преподобнаго Сергія. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. 1903 г.

Извѣстія и замѣтки. Проф. Дмитрій Θεодоровичъ Голубинскій. Н. П. Освященіе зданія Общества для веденія духовныхъ бесѣдъ на Большой Охтѣ.

Объявленія.

Журналъ издается «Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».

(Годъ изданія 3-й).

Журналъ имѣетъ цѣлю служить религіозно-нравственному просвѣщенію русскаго общества и защитѣ православной истины отъ враждебныхъ къ ней отношеній.

Дѣятельное участіе въ журналѣ принимаетъ извѣстный духовный писатель-публицистъ, доцентъ Спб. дух. академіи,

ІЕРОМОНАХЪ МИХАИЛЬ.

Журналъ выходитъ книжками (20 вв. въ г.) отъ 5 до 7 листовъ.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія подписчики 1904 года получаютъ ДВѢ КНИГИ:

- 1) „о. Іоаннъ Кронштадскій“. Полная біографія о. Іоанна, съ 100 рисун.
- 2) II-й выпускъ «Современные религіозные и церковно общественные вопросы, въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви».

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями 6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: С. Петерб. Стремянная, 20.

Журналъ «Православно-Русское Слово» допущенъ въ библіотеки духовныхъ семинарій, въ учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Финансовъ, а также для бесплатныхъ библіотекъ и народныхъ читаленъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ежемѣсячный журналъ съ иллюстраціями
ЗАЩИТА ЖИВОТНЫХЪ
О Р Г А Н Ъ
Главнаго Правленія Россійскаго Общества Покровитель-
ства Животнымъ.

Журналъ содержитъ слѣдующіе отдѣлы:

1) Извѣстія о дѣятельности Общества, 2) Научное обозрѣніе, 3) Беллетристическій отдѣлъ, 4) Поученія и бесѣды, 5) Обзоръ спеціальной литературы, 6) Разныя извѣстія, 7) Корреспонденція, 8) Вопросы и отвѣты.

Приложенія: А) Общедоступные рисунки и таблицы съ указаніемъ, какъ обращаться съ животными. Б) Разказы, повѣсти и сказки для дѣтей, научающіе любить животныхъ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА съ доставкою и пересылкою 2 р. въ годъ со всѣми приложеніями (за границу 3 р.).

За перемѣну адреса 20 к. (почтовыми марками).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ канцеляріи Главнаго Правленія Общества Покровительства Животнымъ, Надеждинская 15, зданіе Главнаго Управленія Государственнымъ Коннозаводствомъ, и во всѣхъ отдѣлахъ Общества.

Редакція.

Нѣтъ ничего лучше сепараторовъ „КОРОНА“

Наисовершеннѣйше отдѣленіе сливокъ.

Чрезвычайно простая и прочная конструкція.

Съ 1898 г. болѣе 70.000 въ употребленіи.

Прейскъ-Курантъ бесплатно.

Единственное представительство для Воронежск. губ.

А. Г. ПРОСВИРКИНЪ.

Воронежъ, Щепная площадь, собственный домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 г.

„МЕДИЦИНСКАЯ БЕСѢДА“

18-й годъ.

журналъ общественной медицины и гигиены.

(Издается съ 1887 г. подъ редакціею А. Х. САБИНИНА.)

(Большая золотая медаль на 1-й Всероссийской Гигиенической
Выставкѣ 1893 г. въ С. Петербургѣ)

П Р О Г Р А М М А.

1. Правительственныя распоряженія по врачебной части и вѣдомству.

2. Статьи по общественной и частной гигиенѣ, анатоміи, физиологіи, паталогіи, терапіи, хирургіи, акушерству и другимъ частямъ врачебной науки. Медицинская статистика. Школьная гигиена. Аптечное дѣло.

3. Статьи по земской медицинѣ.

4. Исторія медицины.

5. Переводные статьи и рефераты изъ повременныхъ иностранныхъ медицинскихъ изданій.

6. Статьи по различнымъ отраслямъ естествознанія, имѣющія близкое отношеніе къ медицинѣ.

7. Врачебная хроника и смѣсь.

8. Врачебно-бытовые вопросы.

9. Народная медицина. Врачебныя замѣтки.

10. Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ. Протоколы больничныхъ медицинскихъ совѣщаній, отчеты о дѣятельности больницъ и подобнаго рода больничныхъ учрежденійхъ.

11. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць. Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой—5 руб., для фельдшеровъ и акушеровъ—3 руб. Подписка принимается: въ С.-Петербурѣ, въ книжномъ магазинѣ *К. Л. Риккера*; въ Воронежѣ, въ конторѣ редакціи и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушеровъ просятъ обращаться съ подпискою въ контору редакціи.

Редакторъ *А. Сабининъ*.

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Череслав. пер., д. Степановой.

Даетъ возможность за умѣренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и вѣоты; по увѣдомленію для составленія смѣты приѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (2—12).

XII ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городъ Богучарь, Воронежской губерніи.

**Почетнаго гражданина, ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербурѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Борзахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (2—5)

БОЛЬШОЕ СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые, по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты закліросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченыхъ, чеканнхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3 хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (15—17)

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Русскіе богомилы XV вѣка.

Малыя пѣвчіе Воронежскаго архіерейскаго хора при архіепископѣ Серафимѣ.

Некрологъ. († Священникъ Василій Ивановичъ Прохоровъ).—
Священ. *Н. Игн.*

Музыкальная замѣтка.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*



Доволено Цензурою. Воронежъ. 12 Февраля 1904 г. Цензоръ Протоіерей А. Спаскій.