

СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 31-й. 4-го августа 1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ 6 августа.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—
25 іюля 1913 года, постановлено напечатать въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію со
стороны духовенства Ставропольской губерніи, слѣдующее
отношеніе Ставропольскаго Управленія Россійскаго Об-
щества Краснаго Креста, отъ 11 іюля 1913 года за № 70:

„Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Главное Упра-
вленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста циркуля-
ромъ, отъ 13-го іюня сего года за № 14, предложило

произвести 6-го августа с. г. во всѣхъ церквахъ, во время богослуженій, тарелочный сборъ пожертвованій для борьбы съ проказой. Въ виду сего и пользуясь разрѣшеніемъ того-же Главнаго Управленія, отъ 29-го декабря 1910 года за № 15674, обращать всѣ мѣстные церковные сборы на борьбу съ проказою въ капиталъ на устройство въ Ставропольской губерніи колоніи для прокаженныхъ, Мѣстное Управленіе проситъ Духовную Консисторію сдѣлать зависящее расооряженіе о томъ 1) чтобы всѣ суммы, имѣющія быть собранными 6-го августа с. г. по церквамъ Ставропольской губерніи на борьбу съ проказой не переводились въ Главное Управленіе Общества Краснаго Креста, а были переданы полностью непосредственно въ Ставропольское Мѣстное Управленіе Общество Краснаго Креста и 2) чтобы упомянутый сборъ производился въ церквахъ самими причтами, если для производства такового не придутъ лица, особо уполномоченныя отъ Общества Краснаго Креста. Въмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что сборъ этотъ за минувшій 1912 годъ далъ крайне скудные результаты, а между тѣмъ потребность въ денежныхъ средствахъ, въ виду предполагаемаго устройства въ нашей губерніи колоніи для прокаженныхъ, очень велика, Мѣстное Управленіе проситъ поручить причтамъ предварительно производства сбора произнести слово объ ощущаемой дѣйствительной необходимости возможно широкой организаціи борьбы съ проказой“.

Выраженіе признательности.

Бывшему настоятелю Николаевской церкви села Преграднаго, Ставропольской губерніи, нынѣ ст. Должанской, Кубанской области, Тимофею Лысенко Епархіальное Начальство, согласно опредѣленію своему, отъ 13 мая—4 іюля с. г., выражаетъ признательность за отлично организованное имъ обще-церковно-народное пѣніе въ селѣ Преградномъ.

Причту и церковному старостѣ Покровской церкви села Песчаноконского, согласно тому же опредѣленію Епархіальнаго Начальства, выражается признательность за особую заботливость о благолѣпіи мѣстнаго храма.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ единовѣрческой церкви хутора Еременскаго заштатный псаломщикъ Петръ Остроумовъ, 19 іюля;

на діаконское мѣсто къ Покровской ц. ст. Ильинской учитель церк.-прих. школы при Убѣжищѣ Андреевско-Владимірскаго Братства Александръ Ершовъ, 24 іюля.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другого псаломщики: Димитріевской церкви села Дубовскаго Александръ Васейко и Михаило-Архангельской церкви станицы Николаевской Вячеславъ Виноградовъ, 20 іюля.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 27 іюля с. г. совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви; за литургіей были рукоположены: въ санъ священника діаконъ Антоній Гладышевскій, опредѣленный къ церкви хутора Братскаго, Куб. обл., и въ санъ діакона заштатный псаломщикъ Александръ Шамрай, опредѣленный къ церкви села Правокумскаго, Ставроп. губ. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 28 іюля с. г. совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви; за литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Михаилъ Покровскій, опредѣленный къ церкви станицы Сѣверской, Кубанской обл. Проповѣдь произнесъ Ключарь Кафедральнаго собора священникъ Аполлоній Боженковъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 28 іюля с. г. совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви; за литургіей былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Михаило-Аѳонской пустыни Косма. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 30 іюля совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по литургіи благодарственный молебенъ, съ многолѣтіемъ, при участіи Епископа Михаила. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, протоіерей Сумеонъ Никольскій.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 30 іюля с. г. совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви; за литургіей рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Михаило-Аѳонской пустыни Гавріиль. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ.

О присоединеніи къ православію.

Благочиннымъ 21 окр. Кубанской области священникомъ Александромъ Самоваровымъ присоединенъ къ православію изъ магометанства переидекоподданный житель сел. Чашаки Урмійскаго окр. Шавила сынъ Ильи съ нареченіемъ ему при св. крещеніи имени—Георгій.

Священникомъ ст. Ольгинской Александромъ Денисовымъ присоединена къ православію отъ римско-католическаго исповѣданія дочь крестьянина Виленской губ., Трокскаго уѣз., Жижморской вол. д. Заблоцишки Петра Михайлова Кругжда—Анна.

Причтомъ Успенской церкви хутора Тихорѣцкаго присоединена къ православію изъ баптизма дочь крестьянина Могилевской губ., Гомельскаго уѣз., Краснобутской вол., с. Старые-Иваки Антона Назарова Дубузова—Марія, 17 лѣтъ.

Причтомъ Покровской церкви с. Ладовской-Балки присоединенъ къ православію отъ старообрядчества австрійскаго толка мѣщанинъ Черниговской губ., Стародубскаго уѣз. пос. Лужкова Косьма Іосифовъ Томилинь, 22 лѣтъ.

О пожертвованіяхъ.

Бывшимъ церковнымъ старостой казакомъ Тимошеемъ Васильевымъ Бойко въ Казанскую церковь ст. Ясенской пожертвованъ на престольный крестъ 84 пробы, вѣсомъ 289 золотниковъ, цѣною—96 руб. 7 коп.

Въ Михаило-Архангельскую церковь села Рагулей крестьянка Гликерія Подзуська пожертвовала икону святителя Іоасафа стоимостью въ 15 рублей, а въ Покровскую церковь села Казгулака мѣстный крестьянинъ Михей Серьга пожертвовалъ: требникъ малый, требникъ большой, собраніе акафистовъ, „Апостоль“ бронзовый, опайный и двѣ хоругви, все стоимостью въ 65 рублей.

Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища.

Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отерочкѣ начала учебныхъ занятій *до 23-го сентября*. Извѣщая о семъ, Совѣтъ училища просить родителей *не привозить дѣтей впродъ до особаго извѣщенія* въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ 18 іюня 1913 года, за № 6-а, ст. 1 и 4, утвержденнымъ резолюціею Его Высокопреосвященства 10 іюля 1913 года, за № 2443, постановило:

„Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія Ейскому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ священнику о. Иларіону Голубятникову за особые труды по устройству и руководству краткосрочными курсами въ станицѣ Уманской.

Діаконамъ станицы Брюховецкой Іосифу Манило, станицы Уманской Николаю Гявздилову за ихъ дѣятельное участіе и значительную помощь, которую они оказали въ дѣлѣ устройства и руководства курсами.

Агроному Ейскаго отдѣла Я. К. Кувиченскому за сообщеніе куреистамъ свѣдѣній объ обработкѣ почвы для весеннихъ и осеннихъ посѣвовъ.

Учителю Убѣженской церковно-приходской школы г. Ставрополя А. Е. Ершову за чтеніе лекцій и бесѣды, которыя онъ велъ на курсахъ.

Учителю Тифлисской церк.-прих. школы Тимоѣею Петровичу Лобову за занятія съ куреистами играми и пѣснями“.

„Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія попечителю Стародеревянковской церк.-прих. школы уряднику Якову Самойловичу Головку за пожертвованіе въ школу деревянныхъ ружей въ количествѣ 50 штукъ и козелъ для нихъ, на что имъ израсходовано 36 р. изъ своихъ средствъ“.

О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по братской кассѣ за 1912 годъ.

I. Отъ 1911 года осталось:

I. Наличными:

а) по основному капиталу	19416 р. 24 к.
б) по запасному капиталу	1475 р. 67 к.
в) по III отдѣлу суммъ братской кассы причтовымъ взносамъ	1973 р. 67 к.
Итого	22865 р. 58 к.

II. Билетами:

а) по основному капиталу	881000 р. — к.
б) по запасному капиталу	124300 р. — к.

в) по III отдѣлу суммъ братской кассы причтовымъ взносамъ	1683 р. 55 к.
Итого .	1006983 р. 55 к.

II. П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1912 году поступило:

A. По основному капиталу:

I. Наличными:

а) членскихъ взносов въ братскую кассу за 1912 годъ	39660 р. — к.
б) за 1911 и предыдущіе годы	3051 р. 21 к.
в) процентовъ на капиталъ братской кассы за 1912 годъ	34294 р. 60 к.
г) Два процента въ пользу братской кассы съ 31590 р. 80 к., выданныхъ изъ кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовен- ства въ 1910 и 1911 годахъ	631 р. 80 к.
д) процентовъ за несвоевременное пред- ставленіе членскихъ взносов въ братскую кассу	43 р. 1 к.
Итого .	77680 р. 62 к.
II. Билетами	30000 р. — к.

Б. По запасному капиталу:

Наличными:

а) ежегоднаго пособия изъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода въ за- мѣну 5% сбора съ церковныхъ дохо- довъ епархіи на усиленіе средствъ братской кассы	25000 р. — к.
б) процентовъ на запасный капиталъ братской кассы за 1912 годъ	4723 р. 40 к.
в) за переходъ священно-церковно-слу- жителей изъ одного прихода въ другой	

по собственному желанію и при полученіи ими наградъ по постановленію обще-епархіального съѣзда духовенства 1909 года за № 201, въ пользу братской кассы	369 р. — к.
Итого	30092 р. 40 к.

В. По III-му отдѣлу суммъ Братской Кассы причтовымъ взносамъ.

Ежегоднаго пособія изъ прибылей свѣчнаго епархіального завода въ замѣну дополнительныхъ членскихъ взносов въ братскую кассу съ причтовъ Ставропольской епархіи на усиленіе средствъ братской кассы

	3000 р. — к.
Итого	3000 р. — к.

А всего съ остаткомъ отъ 1911 года въ 1912 году поступило:

наличными	133638 р. 60 к.
билетами	1036983 р. 55 к.

Ш. Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1912 году израсходовано:

Наличными:

а) на выдачу пособій пенсіонерамъ кассы за 1911 годъ	69266 р. 3 к.
б) за 1910 и предыдущіе годы	1309 р. 50 к.
в) на возвращеніе вкладовъ	2136 р. 50 к.
г) на покупку 4% Государственной ренты для братской кассы	27620 р. 60 к.
д) за храненіе процентныхъ бумагъ братской кассы въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	34 р. — к.
е) на содержаніе служащихъ	2007 р. 84 к.

ж) на вознагражденіе членовъ ревизионнаго Комитета	45 р. — к.
з) на содержаніе канцеляріи	119 р. 30 к.
и) на почтовую пересылку денегъ	8 р. — к.
А всего	102546 р. 77 к.

Въ томъ числѣ:

а) по I отдѣлу суммъ братской кассы основному капиталу	70399 р. 54 к.
б) по II отдѣлу—запасному капиталу	29851 р. 10 к.
в) по III отдѣлу	2296 р. 13 к.
Итого	102546 р. 77 к.

IV. О С Т А Т О К Ъ.

Къ 1-му января 1913 года осталось:

1. наличными	31091 р. 83 к.
------------------------	----------------

въ частности:

а) по основному капиталу	26697 р. 32 к.
б) по запасному капиталу	1716 р. 97 к.
в) по III отдѣлу суммъ братской кассы	2677 р. 54 к.
Итого	31091 р. 83 к.

2. билетами	1036983 р. 55 к.
-----------------------	------------------

въ частности:

а) по I отдѣлу суммъ братской кассы	911000 р. — к.
б) по II отдѣлу	124300 р. — к.
в) по III отдѣлу	1683 р. 55 к.
Итого	1036983 р. 55 к.

Статистическія свѣдѣнія о количествѣ вкладчиковъ кассы за 1912 годъ и пенсионеровъ ея за 1911 годъ съ подраздѣленіемъ ихъ на категоріи.

1) Количество вкладчиковъ.

Въ 1912 году состояло всѣхъ вкладчиковъ кассы	1960
---	------

въ томъ числѣ:

а) по 1-й категоріи, съ ежегоднымъ взносомъ по 30 рублей	837	вкладч.
б) по 2-й категоріи съ ежегоднымъ взносомъ по 20 рублей	332	„
в) по 3-й категоріи съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей	791	„
Итого .	1960	вкладч.

Въ 1912 году выбыло изъ состава вкладчиковъ кассы:

а) за выходомъ за штатъ:

по 1-й категоріи	9	„
по 2-й категоріи	2	„
по 3-й категоріи	4	„

Итого . 15 „

б) за смертію:

по 1-й категоріи	16	„
по 2-й категоріи	3	„
по 3-й категоріи	10	„

Итого . 29 „

в) за переходомъ въ другія вѣдомства:

по 1-й категоріи	1	„
по 2-й категоріи	1	„

Итого . 2 „

А всего . 46 „

Отъ 1960 вкладчиковъ кассы поступило установленныхъ по 30, 20 и 10 руб. членскихъ за 1912 годъ взносов .

39660 р.

въ томъ числѣ:

по 1-й категоріи отъ 837 вкладчиковъ	25110 р.
по 2-й категоріи отъ 332 вкладчиковъ	6640 р.
по 3-й категоріи отъ 791 вкладчика	7910 р.

Итого отъ 1960 вкладчиковъ 39660 р.

2) Количество пенсионеровъ.

Къ 1-му января 1912 года состояло всѣхъ пенсионеровъ	750
въ томъ числѣ:	
по 1-й категоріи (съ ежегоднымъ окла- домъ въ 150 и 120 рублей)	299
по 2-й категоріи (съ ежегоднымъ окла- домъ въ 100 и въ 80 рублей)	176
по 3-й категоріи (съ ежегоднымъ окла- домъ въ 50 и въ 40 рублей)	275
Итого	750

Означеннымъ 750 пенсионерамъ кассы
выдано въ 1912 году пособіе изъ кассы
за 1911 годъ 69266 р. 3 к.

 въ томъ числѣ:

а) 252 пенсионерамъ Кассы по Уставу дѣйствовав-
шему до 1897 года.

б) 498 пенсионерамъ Кассы по Уставу дѣйствующему
съ 1897 года.

Примѣчаніе: количество пенсионеровъ кассы по
Уставу, дѣйствовавшему до 1897 года уменьшилось
сравнительно съ 1911 годомъ въ отчетномъ году на
13, а по Уставу, дѣйствующему съ 1897 года увели-
чилось сравнительно съ указаннымъ годомъ на 40.

О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Гр. Шам—ъ: „Иванъ Сусанинъ. Къ 300-лѣтію цар-
ствованія Дома Романовыхъ“. СПБ. 1913 г.*

Въ составъ этого труда, помимо историческаго очер-
ка въ стихахъ, посвященнаго памяти Ивана Сусанина,
вошли и другія статьи. Въ послѣднихъ предлагаются
свѣдѣнія о родословіи Дома Романовыхъ, объ избраніи
на царство Михаила Ѳеодоровича, о нѣкоторыхъ мона-
стыряхъ и Московскихъ соборныхъ храмахъ. Первый

очеркъ, хотя и не является выдающимся, но удачно отражает, такъ сказать, общій колоритъ взятой эпохи и имѣетъ не малое значеніе по той идеѣ, которая выражена въ этомъ произведеніи. Авторъ живымъ примѣромъ беззавѣтной любви къ царю и отечеству желаетъ пробудить это же чувство и въ читателѣ. Равнымъ образомъ и нѣкоторыя статьи не лишены патріотическаго воодушевленія. Сборникъ снабженъ портретами и картинами, со стороны выполненія заслуживающими преимущества предъ другими подобными изданіями. Составитель старался помѣстить такіе рисунки, на которыхъ нанесено какъ можно болѣе чертъ изображаемаго событія, и которые представляютъ всѣхъ выведенныхъ лицъ какъ можно ближе къ избранной эпохѣ. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ требованіями художественными соединяются и историческія цѣли. (Подп.) П. Полянскій. По журналу учебнаго комитета отъ 30 мая 1913 года за № 339, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 31 мая 1913 года, книга гр. Шам—ъ „Иванъ Сусанинъ“ допущена въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: 1) при церкви хут. Голубицкаго.
- 2) при церкви с. Мокробалковскаго.
- 3) при церкви ст. Тверской.
- 4) при церкви ст. Суздальской.
- 5) при церкви ст. Дондуковской, — причтъ пятичленный, населенія 5175 д. об. п., дворовъ 884, жалованья причтъ не получаетъ ни отъ казны, ни отъ прихожанъ, земли въ пользованіе причта отведено 75 десятинъ, свѣдѣній объ обезпеченіи причта квартирами въ клировыхъ нѣтъ, (съ 25 іюля).
- 6) при Покровской церкви села Ладовской-Балки, — причтъ пятичленный, населенія 7108 д. об. п., дворовъ

1001, земли при церкви состоятъ 132 дес., квартирами бесплатными причтъ не пользуется, казеннаго жалованья священнику положено 117 р. 60 к. въ годъ (съ 25 юля).

б) *Діаконскія*: *) 1) при Троицкой ц. гор. Майкопа.

2) при Казанской церкви села Удѣльнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3954 д. об. п., дворовъ 501, діакону жалованья не положено, земли при церкви состоитъ 100 дес. 10 кв. саж., квартиры у причта общественыя, (съ 3 яваря).

3) при Варваринской церкви г. Ставрополя, — причтъ пятичленный, населенія 3307 д. об. п., дворовъ 587, жалованья діакону положено по 150 руб. въ годъ, свѣдѣній о земельномъ и квартирномъ довольствіи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ.

4) при церкви отс. Орловскаго.

5) при церкви села Богословскаго, — причтъ пятичленный, населенія 5159 д. об. п., дворовъ 611, жалованья причтъ не получаетъ ниоткуда, земли при церкви состоитъ 60 десятинъ, бесплатными квартирами причтъ не пользуется, (съ 20 апрѣля).

6) при церкви хут. Александровскаго, Куб. обл.

в) *Псаломщическія*: при Петропавловской церкви г. Ставрополя; при ц. ст. Калниболотской; при ц. ст. Кушевской; при ц. ст. Баракаевской; при Екатерининской ц. гор. Екатеринодара.

*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школъ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

4 окр. въ сел. Николаевскомъ; 6 окр. въ сел. Воздвиженскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Ново-Александровскомъ, с. Урожайномъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Серафимовскомъ, въ пос. Просянемомъ; 10 окр. въ сел. Падивскомъ; 12 окр. въ сел. Стародубовскомъ, въ пос. Архиповскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ, Дубовая-Балка.

По Кубанской области:

3 окр. въ Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ; 4 окр. въ хут. Придорожномъ; 7 окр. въ хут. Старокорсунскомъ, ст. Екатериновской; 8 окр. въ х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Георгіевской, поселкѣ Темнолѣскомъ; 11 окр. въ сел. Марухскомъ, хут. Хасаутскомъ, ст. Усть-Джегутинской; 12 окр. въ хут. Зубовѣ; 13 окр. въ стан. Отважной; 14 окр. въ ст. Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, хут. Черномъ; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Тверской, хут. Михайловскомъ; 17 окр. въ сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавъгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. хут. Азовскій); 19 окр. въ стан. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 22 окр. въ х. Малеванномъ, хут. Балковскомъ, Очеретовато-Балковскомъ; 23 окр. въ х. Братскомъ; 25 окр. въ с. Ольгинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномоетскомъ; 27 окр. въ ст. Благоушенской и сел. Витязевскомъ.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство просить о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

1.

С л о в о

въ праздникъ „Преображенія Господня“, 6-го августа 1913 года.

Иисусъ Христосъ принялъ отъ Бога Отца честь и славу, когда отъ величпной славы принесся къ нему такой гласъ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“. И этотъ гласъ, принесшійся съ небесъ, мы слышали, будучи съ Нимъ на святой горѣ (2 посл. Петр. 1, 17—18).

Приведенныя слова принадлежать св. ап. Петру, бывшему свидѣтелемъ славнаго преображенія Иисуса Христа на г. Фаворѣ вмѣстѣ съ двумя ап. Іоанномъ и Іаковомъ. Свидѣтельство ап. Петра служить дополненіемъ и подтвержденіемъ достовѣрности событія къ повѣствованію о немъ трехъ евангелистовъ—Матѳея, Марка и Луки.

Сущность извѣстнаго всеѣмъ событія преображенія состоитъ въ томъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, не задолго до своихъ страданій, однажды, послѣ молитвы, представился предъ тремя своими учениками въ особенномъ лучезарномъ, небываломъ и необъяснимомъ физическими данными видѣ, окруженный явившимися изъ таинственнаго міра небесъ двумя ветхозавѣтными праведниками—боговидцами Моисеемъ и Іліей и привѣтствуемый членораздѣльною рѣчью Бога Отца, какъ Его Сынъ и

истинный Спаситель—Мессія. Цѣль такого необыкновеннаго явленія состояла въ томъ, чтобы увѣрить и успокоить апостоловъ въ томъ, что видимое уничтоженіе Іисуса Христа, особенно предстоявшія страданія и смерть не могутъ помѣшать цѣли и истинной славы въ дѣлѣ спасенія людей и устройенія Его духовнаго царства на землѣ, какъ явленія неизбѣжныя и предусмотрѣнныя божественнымъ промысломъ.

Несмотря на близость апостоловъ къ своему Учителю, на неоднократныя свидѣтельства Спасителя о своемъ высшемъ происхожденіи, несмотря на чудодѣйственный характеръ Его служенія и идеальную жизнь, ученики все безъ исключенія смущались при сопоставленіи многихъ дѣйствій и рѣчей Іисуса Христа, указывавшихъ на особенныя свойства новозавѣтной церкви, противоположныя господствовавшимъ у тогдашнихъ евреевъ. Если для каждаго было желательно — высшее матеріальное довольство и благополучіе страны, величіе, свобода отъ физическихъ страданій и непрерывность жизни, то тѣмъ болѣе долженъ былъ обладать указанными преимуществами въ высшей степени ожидаемый Мессія, котораго евреи представляли въ чувственномъ, матеріальномъ и узконаціональномъ смыслѣ, въ смыслѣ царей Давида и Соломона, представленныхъ на почвѣ фантазіи и эгоизма; чрезъ преображеніе Іисусъ Христосъ хотѣлъ подѣйствовать ослабляющимъ образомъ на превратныя представленія своихъ учениковъ о Мессіи, укоренившіяся въ нихъ съ ранняго возраста наравнѣ вмѣстѣ съ другими евреями.

Въ преображеніи обнаружилось все то, что нужно было для возвышенія и укрѣпленія вѣры учениковъ Спасителя: и Его слава, и Его власть надъ природою и міромъ духовнымъ, и Его близость и единство съ Богомъ—Отцомъ, какъ по существу, такъ и въ образѣ дѣйствія; вмѣстѣ съ божественною природою обнаружилась здѣсь же и природа человѣческая, согласно сочетавшейся въ лицѣ Іисуса Христа,—обнаружилась съ идеальной сторо-

ны — въ благотворной и усердной молитвѣ къ Богу, въ смиренномъ отношеніи къ явленной славѣ и снисхожденіи къ слабости трехъ избранныхъ апостоловъ и неумѣстному предложенію одного изъ нихъ.

Въ самомъ дѣлѣ: не сомнѣваясь въ бытіи сверхчувственного духовнаго міра, въ безсмертіи и блаженствѣ душъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, могли ли апостолы сомнѣваться въ могущество Спасителя при видѣ двухъ величайшихъ древнихъ праведниковъ, явившихся, по высшему повелѣнію, въ качествѣ собесѣдниковъ и свидѣтелей славнаго преображенія Его. По тому же высшему повелѣнію наружный видъ и одежды Спасителя измѣнились до одухотворенности и неузнаваемости. Если Иисусъ Христосъ, подобно дивному Іеговѣ, говорилъ съ тѣми, кто отозванъ былъ съ земли на небо особо, то тремъ свидѣтелямъ по закону и совѣсти нельзя было уже сомнѣваться въ томъ, что Христу Спасителю дана была чрезвычайная власть „на небеси и на земли“. Мысль о страданіяхъ Спасителя находила примиреніе въ страданіяхъ праведнѣйшихъ пророковъ Моисея и Іліи, бывшихъ символами страждущаго Спасителя. Въ это время духовнаго и вещественнаго озаренія предъ апостолами должны были предноситься, въ качествѣ осуществленія, пророческія слова Моисея и Іліи: перваго—о томъ, что „пророка изъ братьевъ твоихъ какъ тебя Господь Богъ воздвигнетъ“, Котораго нужно слушать (Втор. VIII, 15), а втораго—о томъ, что не въ землетрясеніи Господь является и не въ огнѣ, но въ вѣяніи тихаго вѣтерка (3 царств. XIX, 12). Если не теперь вполне, то послѣ, согласно внушенію Спасителя, данъ имъ былъ умъ понимать истинный смыслъ пророчествъ и событій, существенно относившійся къ лицу Мессіи. Не менѣе полный былъ силы и убѣдительности и голосъ божественный съ неба, удостоившій апостоловъ въ ипостасномъ происхожденіи или сыновствѣ Іисуса Христа отъ Бога—Отца. Это было вторичное торжественное свидѣтельство о божествен-

номъ происхожденіи и достоинствѣ Спасителя, отличающееся отъ обыкновеннаго человѣческаго; если апостолы—свидѣтели преображенія—перваго голоса (при крещеніи) не слышали непосредственно, а отъ другихъ, то вторичное и усиленное свидѣтельство, нарочито для нихъ вызванное, должноствовало не только разсѣять ихъ сомнѣнія, но и воодушевлять ихъ до преданности и самоотверженія. „Того слушайте“—закончилъ голосъ: кого же слушать, кому и довѣриться вполне, какъ не Тому, Кто учить съ властью, творить знаменія и чудеса, о Комъ свидѣтельствуеть небо и Кто повелѣваетъ стихіями.

Чувства довѣренности и преданности неизбежно возникали у апостоловъ при видѣ всѣхъ обстоятельствъ славнаго преображенія Господня, но они не заглушали другихъ душевныхъ состояній, свойственныхъ ограниченной и слабой природѣ человѣческой—страха, недоумѣнья и дѣтской наивности. Последняя черта, служащая признакомъ неспорченности души, но и признакомъ духовнаго несовершенства, нашла выраженіе въ недоумѣнномъ вопросѣ ап. Петра въ видѣ просьбы о построеніи трехъ шатровъ на мѣстѣ преображенія, какъ мѣстѣ Богоявленія и поэтически—прекрасномъ, и удобномъ по земнымъ расчетамъ. Молчаніемъ своимъ на просьбу ап. Петра Иисусъ Христосъ показалъ неумѣтность и суетность ея, какъ противорѣчившей цѣли событія въ дѣлѣ служенія Его общечеловѣческаго. Последующія событія и дѣла Спасителя научили Петра надлежащимъ образомъ оцѣнить и понять все совершившееся и смыслъ преображенія, бывшій не для него одного тогда не вполне яснымъ. Въ своемъ посланіи, изъ котораго читается положенное въ настоящій праздникъ апостольское зачало, онъ восторженно и съ особою цѣлію воспоминаетъ о славномъ преображеніи Спасителя. „Мы возвѣстили вамъ“, говоритъ онъ, „силу и пришествіе Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетеннымъ баснямъ послѣдуя, но бывши очевидцами Его величія“.

Свидѣтельство ап. Петра о достовѣрности событія преображенія имѣло значеніе какъ для своего времени, въ первоначальный періодъ христіанства (ок. 65—70 г. г. по Р. Хр.), такъ и для настоящаго нашего времени. Если тогда еще нѣкоторые изъ еретиковъ сомнѣвались въ достовѣрности факта преображенія, то тѣмъ чаще и рѣзче можно слышать отрицательное отношеніе къ чуднымъ евангельскимъ событіямъ со стороны голословныхъ ученыхъ въ настоящее время, не признающихъ, во имя критическаго принципа изслѣдованія, ни авторитета историческаго, ни церковнаго. Отвергая все чудесное въ исторіи и Евангеліи, критика означенныхъ ученыхъ (напр. Strauss, Veiss и др.) не можетъ допустить того, чтобы тѣло Іисуса Христа преобразилось въ лучезарное и чтобы одежды Его сдѣлались бѣлѣе снѣга; отвергаетъ критика появленіе двухъ ветхозавѣтныхъ святыхъ— Моисея и Іліи, какъ будто-бы души отошедшихъ людей подвергаются полному забвенію, и какъ будто бы союзъ между небомъ и землею, между царствомъ умершихъ и живыхъ принадлежитъ къ области вымысловъ. Мы не имѣемъ въ виду входить въ разборъ критическихъ и отрицательныхъ мнѣній о преображеніи Спасителя, но указываемъ о нихъ только къ свѣдѣнію интересующихся и въ предостереженіе тѣхъ, кто по своей неопытности въ отношеніи ложныхъ взглядовъ можетъ смущаться и колебаться. Для насъ важно и убѣдительно то, что достовѣрность событія преображенія утверждается четырьмя лицами священными, богодохновенными писателями, изъ которыхъ одинъ былъ очевидцемъ, а другіе знали о событіи отъ непосредственныхъ свидѣтелей и самого Іисуса Христа, своевременно сообщившаго и объяснившаго событіе всѣмъ своимъ ученикамъ, не бывшимъ на Ѡаворѣ во время преображенія.

Съ воспоминаніемъ и празднованіемъ преображенія Господня христіане соединяютъ стремленіе къ улучшенію въ нравственномъ отношеніи. По примѣру Іисуса

Христа, тайно и явно молившагоси предъ совершеніемъ дѣлъ исцѣленій и чудесъ, и мы должны предварять и сопровождать свой образъ дѣйствія глубокою молитвою, внутреннимъ сердечнымъ обращеніемъ къ Богу, источнику добра, свѣта и помощи. Достоиню вниманія то, что внѣшній видъ Спасителя и одежды Его измѣнились и просіяли послѣ молитвы. Не безъизвѣстно и намъ, что молитвенное настроеніе искренно благочестиваго человѣка обнаруживается на его лицѣ, въ его взглядѣ; лице благочестиваго и добродѣтельнаго человѣка возбуждаетъ въ насъ довѣріе и симпатію.

Одухотворяющая человѣка молитва настраиваетъ и обуждаетъ его къ идеальнымъ стремленіямъ, преобразуя его съ внѣшней и внутренней стороны.

А. А—нь.



II.

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, сказанное при священнослуженіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ г.г. Ставрополѣ на Кавказѣ, 30 іюля 1913 года.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Св. церковь въ настоящій Высокоторжественный день возноситъ *благодаренія* Богу, прославляя милость Божію, въ сей день нѣкогда Царю и царству русскому явленную, въ явленіи на свѣтъ Наслѣдника Всероссійскаго Престола, и молится Царю Царей: да возраститъ Онъ Надежду Россіи, возлюбленнаго всѣмъ намъ Цесаревича премудро-

стію и разумомъ и богатію предъ Богомъ и челоѡки на славу и счастье дорогой нашей отчизны.—Таковыя молитвы сердца возносятся теперь Единому всѣхъ Богу по лицу всей земли русской, въ храминахъ всѣхъ вѣръ и упованій, отъ всѣхъ вѣрноподанныхъ Царя Самодержца всея Россіи.

И вспомнилось намъ, въ радости духа, въ этотъ день и часъ, слово небснаго вѣстника радости о рожденіи челоѡка, ставшаго потомъ всемірно извѣстнымъ и на вѣки въ царствѣ Божіемъ. Это слово всѣмъ намъ отъ ранней юности извѣстное,—слово ангела Божія священнику Захаріи, какъ предреченіе о сынѣ его Іоаннѣ предтечѣ Господнемъ: *и будетъ тебѣ радость и веселіе мнози о рождествѣ его возрадуются, будетъ бо велий предъ Господемъ.*

Въ служеніи „Евангелію правды“, братья—граждане! мы смѣло, открыто и откровенно, съ убѣжденіемъ относимъ это божественное слово къ событію сего дня, которое высокаторжественно празднуетъ Россія и церковь Божія. И вотъ—почему.

„Рожденіемъ челоѡка, начинается то дивное бытіе, которое, имѣя начало, не имѣетъ конца; то чудное существованіе, которое, ограничиваясь законами пространства и времени, простирается въ безграничную вѣчность. Въ рожденіи подается челоѡку весь запасъ силъ, которыя развиваются и дѣйствуютъ не въ опредѣленное токмо число лѣтъ, а во всю безпредѣльную вѣчность; не въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ или обществѣ людей, а во всемъ царствѣ Божіемъ, безпредѣльномъ и вѣчномъ. Рожденіемъ предопредѣляется, въ нѣкоторомъ отношеніи, и та среда, въ которой долженъ жить новый житель земли, и тѣ условія, которыми будетъ направляться и среди которыхъ будетъ вращаться его дѣятельность въ жизни“. Посему то день рожденія—священный день для каждаго изъ людей. День рожденія Августѣйшаго лица, самымъ рожденіемъ Своимъ предназначаемаго стать Владыкой

земли, есть священное торжество для цѣлаго народа. Здѣсь уже и самыя обстоятельства, предшествующія и сопровождающія высокое рожденіе, имѣютъ особенную знаменательность для внимательнаго къ путямъ Промысла Божія. Особенность путей Промысла Божія можно замѣчать иногда и въ судьбѣ простыхъ смертныхъ, отмѣчаемыхъ, и въ самомъ рожденіи, перетомъ Всѣмъ на известное высокое служеніе въ церкви, въ Государствѣ, въ человечествѣ. Но особенно наглядно, до осязательности, — въ жизни царственныхъ избранниковъ Божіихъ, коихъ Господь предназначаетъ къ особннымъ служеніямъ, на высотѣ царскаго престола, на пользу страны, народа, человечества.

Не удивитесь, братья—граждане, если мы, отъ лица св. церкви, исповѣдуемъ предъ вами, что въ обстоятельствахъ рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича видятся нѣкоторыя особенныя знаменія Промысла Божія.

Утѣшительно и отрадво вспомнить минувшее отъ судьбъ Божіихъ и засвидѣтельствовать настоящему поколѣнію соотечественниковъ и родамъ грядущимъ, что въ рожденіи Наслѣдника Цесаревича удивилъ Господь на Благочестивѣйшихъ Государѣ Императорѣ нашемъ и Супругѣ Его Государынѣ Императрицѣ и на царствѣ русскомъ неизреченныя щедроты Свои. Кто изъ насъ, братья, не помнитъ, какъ долго Россія ждала и томилась надеждой и упованіемъ явленія на свѣтъ, отъ чреслъ Августѣйшихъ Родителей—Царя и Царицы, Наслѣдника Престола—Цесаревича! Шли года; рождались у Нихъ Августѣйшія дѣти, дочери—Царевны. Цѣлыя десять лѣтъ длилось испытаніе. Дерзновенно входимъ въ чаянія сердца Царя и Царицы. Созерцаемъ мольбы и прошенія Ихъ Величествъ всеблагому, премудрому и всемогущему Владыкѣ міра, Царю Царей, Вседержителю Богу о дарованіи Сына—Наслѣдника Престола. И милостивый Господь внялъ молитвѣ Царя, призрѣлъ на чаянія народа. Въ 30 день

іюля 1904 года въ Царскомъ чертогѣ, въ Царской Семьѣ родился Цесаревичъ Алексій Николаевичъ. И вся св. Русь, со всеми народностями и племенами, просіяла сердечною радостію. И благодарныя молитвы къ Богу, отъ всей полноты сердца, понеслись къ высотѣ небесъ. Кто не знаетъ, братья граждане, что Онъ, возлюбленный всемъ намъ Цесаревичъ, нынѣ 9-ти лѣтній Отрокъ, дѣйствительно — Сынь молитвы и обѣтованій небесныхъ. Вспомните священные торжества Саровскія во дни прославленія и открытія св. мощей новоявленнаго угодника Божія, преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и молитвы въ св. обители Благочестивѣйшихъ Царя и Царицы, въ 1903 году.

Теперь, увѣрены, ясно вамъ, благочестивые слушатели, почему мы отъ лица церкви Божіей, дерзновенно; необинуясь, примѣнили къ обстоятельствамъ Рожденія Его Императорскаго Высочества слово Божественнаго писанія *и будетъ тебѣ, Государь Благочестивѣйшій! радость и веселіе* — праздникъ въ Царственной семьѣ Твоей; *и мнози о рождествѣ Сына Твоего, Цесаревича, возрадуются*, — торжество будетъ великое, всенародное, Государственное.

Что убо будетъ Отроча сіе? сокровенны пути Господни; но предъ очами всей Россіи фактъ, свидѣтельствующій, что *рука Господня была и есть съ Нимъ* — сокровищемъ сердца нашего, Цесаревичемъ. Вспомните все перенесенныя Государемъ нашимъ испытанія въ царственной жизни Его Величества за время многолѣтнихъ тревогъ и волненій и смуть въ народѣ, врагами престола и отчизны устроенныхъ. Время русско-японской войны. Болѣзнь, постигшую Государя Наслѣдника осенью прошедшаго года. И какъ дивно все устроилъ Господь! — молитва вѣры, вѣруемъ, спасла Боляшаго на радость Царю и царству. — *Вѣрится сердцемъ и устами исповѣдуется*, при видѣ руки Господней, спасающей, и такъ многократно, отъ бѣды Царскую Семью, что исполнится и остальное слово предреченія небеснаго, сказанное ангеломъ объ Іоаннѣ, и на

Благовѣрномъ Государѣ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ; *будетъ бо велий предъ Господомъ*, въ подобающемъ Ему служеніи, унаслѣдовавъ вѣру и благочестіе Отца и Матери — Царя и Царицы, и мудрость и славу царствованія Его Величества.

Доздѣ—о Царѣ и Царицѣ и Цесаревичѣ—о милостяхъ на Нихъ Господнихъ и чрезъ нихъ на царствѣ Русскомъ.—За симъ—слово другое о насъ, вѣрноподданныхъ Его Величества, въ уясненіе нашего долга на службѣ Царю и Отечеству, чтобы не только мы *радовались о Царѣ своемъ*; но чтобы и Царь *радовался о насъ, о народѣ Своемъ*.

Братья христіане! отъ чрезвычайнаго, по высотѣ положенія и широтѣ, священнослуженія Помазанника Божія обратимся мыслию къ служенію всеѣхъ и каждаго изъ насъ въ исполненіи различныхъ служеній въ общественной и Государственной жизни.

Дары различны, говоритъ св. апостоль, *но Духъ Одинъ и Тотъ же*; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же; и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всехъ. Слово касается строя церковнаго; а мы порядки царства Божія перенесемъ въ область Государственности, по тѣсной связи Государства съ Церковью. *Тѣло одно, но имѣетъ мноіе члены, и всѣ члены, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло*. Таковъ строй церкви, таковъ же и организмъ Государственный. Въ Церкви—Глава Христовъ; въ царствѣ земномъ—Глава Помазанникъ Божій—Царь. Богъ, поучаетъ апостоль Христовъ, *расположилъ члены, какъ Ему угодно*. *Воздадите убо всемъ должная*, завѣщаетъ св. апостоль, *ибо все и каждый несутъ свое служеніе, и не можетъ голова скакать очамъ, рукамъ, уху или ногѣ: вы мнѣ не нужны*. Нѣтъ! *напротивъ члены тѣла, которые кажутся и слабѣйшими,—гораздо нужнѣе; а которые намъ кажутся меньше благородными въ тѣлѣ,—о тѣхъ болѣе прилагается попеченіе*. Вонмите, сильные земли, властію высокою облеченные, начальники, правители, судіи концемъ земли!

и отъ слова Господня научитесь *воздавать всѣмъ должное*. И тогда вы будете имѣть утѣшеніе: увидите, что вамъ повинуются люди *не за тѣлѣзъ, а за совѣсть*. Это одно. А потомъ: *елико великъ еси, толико смиряйся, и обрящеши благодать у Бога и челоуѣковъ*. Всѣ же и каждый, братья, граждане, будемъ исполнять служеніе, въ чину своемъ *честію другъ друга больше творящи, не оставаясь должными никому, ничѣмъ, кромѣ взаимной любви, ибо любящій другого исполнилъ законъ*.

Всѣ мы—сыны одной, всѣмъ намъ дорогой, отчизны; единому Богу кланяемся; единому Царю, Самодержцу всея Россіи, служимъ. Законность и порядокъ съ правдой и милостью въ союзѣ любви другъ къ другу,—основа благоденствія царствъ и народовъ. Вѣрность этой основѣ въ жизни и дѣятельности гражданъ, какъ залогъ вожделѣннаго мира въ жизни государства,—радость для сердца Царева.

Царю же вѣковъ нетлѣнному, невидимому, единому, Владыкѣ всѣхъ, премудрому Богу, вознесемъ, граждане братья! соборную молитву нашу о Царѣ Благочестивѣйшемъ о Наслѣдникѣ Его—Цесаревичѣ: да хранитъ Ихъ Господь въ силѣ и славѣ и да стоитъ царство русское, подъ крѣпкимъ скипетромъ Самодержавія, на многіе и долгіе вѣки. Аминь.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Ормеонъ Никольскій.

III.

Школьная разруха.

(Изъ недавняго прошлаго средней свѣтской школы).

I.

Преобразователь Россіи, Императоръ Петръ Великій, началъ преобразованіе ея съ внѣшняго облика своихъ подданныхъ, заставивъ измѣнить ихъ свою одежду, стричь

бороды и проч., такъ какъ онъ своимъ гениальнымъ умомъ превидѣлъ, что съ переменною внѣшняго вида русскаго человѣка послѣдуетъ переменна его убѣжденій и мыслей. По указанному пути пошли наши освободители во дни разрухи, во дни „освободительнаго движенія“ на Руси, которое особенно тяжело отозвалось на средней свѣтской школѣ; въ ней разруха началась тоже съ измѣненія костюма учащихся, необязательности пощенія ими присвоенной каждому учебному заведенію формы, соблюденія школьной дисциплины, внѣшняго приличія и поведенія учащихся внѣ стѣнъ учебнаго заведенія и проч. и закончилась переменною убѣжденій учащихся, отъ которыхъ и учащіе не отставали.

Передовое начальство во дни подготовлявшейся школьной разрухи созывало собранія педагоговъ учебныхъ заведеній, на которыхъ узаконено было, такъ сказать, излишество пощеніе учащимися установленной формы и выражено желаніе *по возможности* являться въ формѣ въ учебное заведеніе, а внѣ стѣнъ его предоставлена широкая свобода наряжаться въ желательный для учащихся костюмъ. Нужно было видѣть ту смѣшную картину, которая поразила обывателей нашего провинціального городка, когда они увидѣли своихъ учащихся дѣтей—гимназистовъ и гимназистокъ, реалистовъ и свѣтскихъ семинаристовъ въ разныхъ костюмахъ: фабричнаго рабочаго, свѣтскаго франта съ цилиндромъ на головѣ, въ косовороткахъ, рубахахъ разныхъ цвѣтовъ, а учащихся дѣвицъ въ костюмахъ разныхъ покроевъ: то въ элегантномъ костюмѣ великосвѣтской барышни, то въ уродливомъ „дѣвицы полусвѣта“ и даже „жрицы Веперы“. Все учащееся молодое поколѣніе вдругъ перерядилась какъ бы по маповенію какого то злого волшебника и стало неузнаваемымъ даже для своихъ близкихъ: учащихся, вѣрнѣе говоря, не стало, а остались только граждане и гражданки русской земли. На общемъ собраніи педагоговъ различныхъ учебныхъ заведеній города, на ученомъ, такъ сказать, арео-

пагѣ ихъ, состоявшемся въ присутствіи явившагося изъ учебнаго округа начальства, выработывался новыи образъ жизни учащихъ и учащихся. Само собою понятно, что на этомъ собраніи нельзя было обойти молчаніемъ отношенія учащихъ къ религіи и ея обрядамъ, къ посѣщенію ими храмовъ, богослуженія, говѣнія и т. п., вѣрнѣе сказать, все вопросы религіи поставлены были ученымъ ареопагомъ для скорѣйшаго разрѣшенія собраніемъ, чтобы разъ навсегда, такъ сказать, покончить съ ними. Нужно было видѣть радостную улыбку на лицахъ педагоговъ, когда эти вопросы скоро рѣшены были и сужденіе о нихъ выражено было словомъ: „желательно“, изъ котораго естественно слѣдовало—„необязательно“. Необязательно: посѣщеніе богослуженія, молитвы предъ ученіемъ (утренней), говѣнія и проч и проч. Учащіяся слово „желательно“ стали примѣнять къ своимъ школьнымъ занятіямъ, къ посѣщенію уроковъ, а посѣщеніе уроковъ Закона Божія слѣлалось необязательнымъ, т. е. начался полный распадъ средней школы, слѣды котораго отчасти можно усмотрѣть и сейчасъ. Вотъ съ какого времени въ нашихъ Палестинахъ начала подготавливаться та школьная разруха, о которой поведу рѣчь.

II.

Вынесенное на собраніи педагоговъ нашего города рѣшеніе о „желательности“ только посѣщенія учащимися богослуженія и узаконенное потомъ на одномъ изъ сѣздовъ директоровъ учебныхъ заведеній округа, поставило въ затруднительное и плачевное положеніе тѣхъ о.о. законоучителей учебныхъ заведеній, при которыхъ были домовые храмы. Прежде всего: кто будетъ пѣть и читать при богослуженіи, такъ какъ учащіяся (и учащіе въ большинствѣ) перестали посѣщать его,—и чѣмъ захотить ихъ къ посѣщенію богослуженія въ своемъ училищномъ храмѣ? Закрыть храмъ за несимѣніемъ кому пѣть и читать въ немъ не позволить духовное (еархіальное) начальство; одному о. законоучителю быть совершителемъ

богослуженія невозможно; поэтому оставался одинъ выходъ: нанять псаломщика для совершенія богослуженія въ храмъ учебнаго заведенія: псаломщикъ чисалъ и единолично пѣлъ при богослуженіи, а ему иногда подиѣвалъ о. законоучитель, — составлялся, такъ сказать, дуэтъ въ пѣніи. Немалую трудность представлялъ вопросъ: изъ какихъ средствъ уплачивать наемному псаломщику, такъ какъ домовымъ храмамъ при учебныхъ заведеніяхъ не отпускается, какъ извѣстно, на это средствъ? Нѣкоторые о.о. законоучители нашли прямой выходъ изъ создавшагося затрудненія, уплачивая изъ своихъ средствъ псаломщику, если ктиторъ храма не оплачивалъ трудъ наемнаго псаломщика изъ своего кармана или изъ скудныхъ сбереженій церковныхъ. Сказать правду — не для кого было совершать службу въ храмъ учебныхъ заведеній: ученики отсутствовали, преподаватели, за очень рѣдкими исключеніями, — тѣмъ болѣе; только начальство учебнаго заведенія, быть можетъ по страху отвѣтственности, частенько присутствовало въ храмъ учебнаго заведенія. На замѣчанія о.о. законоучителей, что нужно побуждать учениковъ посѣщать храмъ свой, слышались неизмѣнно такого рода совѣты: „заохотите ихъ своими церковными рѣчами на интересные, жгучіе запросы жизни; церковная проповѣдь должна занимать главную и существенную часть богослуженія, изъ котораго можно выбросить утомительное чтеніе, излишнія ектеніи, ввести прекрасное пѣніе“ (кто же пѣть — то будетъ?!) и т. п. Въ такого рода совѣтахъ о. законоучителю о благолѣпнн богослуженія не мало было коварства. „Заохотите“!.. Иначе сказать: васъ будутъ слушать тогда, когда вы будете мыслить одинаково съ слушателями вашими, принимая и извращая ученіе христіанское. Когда съ церковной кафедрой стали раздаваться о.о. законоучителями глаголы жизни вѣчной, призывающіе учащихъ къ небу и Богу, тогда неугодные рѣчи батюшки питомцы его старались заглушить шарканьемъ ногъ по полу, кашлемъ, будучи не въ состояніи

другимъ способомъ положить конецъ рѣчи батюшки. Къ сказанному нужно прибавить еще, что учащіеся учебныхъ заведеній, при которыхъ имѣлись пансіоны, своимъ крикомъ и шумомъ мѣшали совершенію богослуженія. Поистинѣ, плачевная участь богослуженія и совершителя его! Особенно тяжелую душевную муку приходилось испытывать о законоучителю учебнаго заведенія при исполненіи учащимися—духовными дѣтьми его—долга христіанскаго, говѣнія, тоже не для всѣхъ ставшаго обязательнымъ. Питомцы, у которыхъ теплилось еще религіозное чувство, подвергались насмѣлкамъ со стороны невѣрующихъ своихъ товарищей при исполненіи ими христіанскаго долга. Никакія бесѣды о законоучителѣ съ своими духовными дѣтьми и убѣжденія его не могли пробудить спящей совѣсти многихъ и расшевелить ихъ сердца. Религіозныя истины, какъ извѣстно, многихъ смущаютъ, особенно въ молодые годы, когда жить хочется такъ, какъ подсказываетъ непосредственное чувство жизни, а не такъ, какъ, учить религія; когда молодой горделивый умъ измышляетъ свои пути жизни, отличные отъ путей, заповѣданныхъ Богомъ, и когда молодое горячее чувство не хочетъ знать никакихъ прегрѣзъ въ своихъ стремленіяхъ и желаніяхъ. На этой почвѣ молодого своеволія и зараждаются первые протесты противъ религіи, отрицаніе религіозныхъ истинъ, невѣріе въ Бога.

Не менѣе плачевно было положеніе о. законоучителя и на урокахъ Закона Божія, который низведенъ былъ учащимися въ разрядъ не только необязательныхъ, но и нелюбимыхъ предметовъ; поэтому предметъ этотъ и преподаватель его стали для нихъ предметомъ насмѣшекъ и издѣвательства на урокахъ. Ученики всѣхъ классовъ приходили на урокъ во всякое время, а равно и уходили съ урока, когда вздумалось. На урокахъ обращались къ о. законоучителю съ разными совопросничествами, перебивая его во время объясненія урока желавшимъ слушать законоучителя и, такимъ образомъ, мѣшали слушать сво-

имъ товарищамъ. Не было религіозной истины, которая не подвергалась бы учащимся сомнѣнію, отрицанію ея и даже насмѣшкамъ и глумленію. Насмѣхались надъ тѣмъ, о чемъ, къ стыду своему, не имѣли элементарнаго понятія, которое успѣло исчезнуть изъ сердца ихъ, бывшаго когда-то христіанскимъ. Не преувеличивая факта, скажу, что даже многіе малыши низшихъ классовъ, слышавшійся дома отъ своихъ родителей и старшихъ братьевъ и сестеръ тенденцій теперешнихъ с.—р. и с.—д., перебывали батюшку такимъ замѣчаніемъ о преподаваемыхъ имъ первоначальныхъ религіозно-нравственныхъ истинахъ: „мнѣ дома говорили, что этого не бывало“... Въ старшихъ классахъ уроки Закона Божія приняли не только апологетическій характеръ, но и полемическій— для опроверженія неправильныхъ мнѣній атеизма, анархизма и т. п. Чтобы судить о положеніи законоучителя при преподаваніи имъ Закона Божія, нужно было самому испытать его. Служеніе законоучителя въ это время можно, по справедливости, приравнять къ положенію защитниковъ злополучнаго нашего Севастополя въ Крымскую кампанію: какъ имъ, такъ и о. законоучителю мѣсяць службы долженъ былъ бы засчитываться за годъ. Намъ извѣстны многіе случаи, когда, о.о. законоучители, съ высшимъ даже образованіемъ, бросили службу въ учебныхъ заведеніяхъ и просились на приходъ въ захолустное село или станицу, лишь бы найти спокойствіе своему духу....

III.

Въ недавнемъ прошломъ, учащаяся молодежь наша воспитывались въ убѣжденіи достигнуть желаемыхъ преимуществъ въ жизни съ наименьшею затратою труда съ своей стороны. Девизомъ своимъ она поставила: поменьше труда, побольше привилегіи и правъ. Чуть только школа предъявляла къ питомцамъ своимъ требованія знаній, какъ среди нихъ разыгрывались страсти, обострялись отношенія между наставниками школы и учащимися.

Освободительное движеніе застало нашу школу, нужно сказать, совершенно неподготовленной къ тѣмъ запросамъ, съ которыми обращались къ ней пытливые умы увлекающейся молодежи. Въмѣсто того, чтобы дать надлежащее освѣщеніе совершающагося въ жизни нашего государства, нѣкоторые педагоги ударились въ крайность: внесли въ школу политику и свихнули молодые умы. Нужно было видѣть, какъ молодежь боготворила своихъ кумировъ, раскрывавшихъ предъ нею политическіе платформы, какъ тогда говорили. Всякое трезвое и правдивое слово о совершающемся заглушалось криками негодованія нашей молодежи, или, въ лучшемъ случаѣ, съ неохотою выслушивалось, какъ черносотенное; зато: конституція, всеобщее избирательное право и т. п. не сходили съ устъ молодежи, не отдававшей себѣ отчета въ произносимыхъ словахъ. Увлекались!.. Нельзя безъ улыбки вспомнить, какъ школа реагировала на это увлеченіе молодежи, слѣдуя пословицѣ: чѣмъ бы дитя ни тѣшилось, лишь бы не плакало. Будущихъ гражданъ школа вздумала ознакомить съ правовыми законоположеніями: въ мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ введено было законовѣдніе. Тогда и въ тѣ школы, въ кругѣ учебныхъ предметовъ которыхъ не значилось оно (законовѣдніе), приглашены были порѣчистѣ присяжные повѣренные, которые во внѣурочное, послѣобѣденное время читали лекціи по законовѣднію. Нужно было видѣть, какъ молодежь ломилась въ залу на эти лекціи, на которыя тогда вообще была мода: даже 12—13 лѣтнія дѣти посѣщали ихъ, жертвуя временемъ для прогулокъ и отдыха. Что же интересовало ихъ на этихъ лекціяхъ? Новые горизонты, которые открывали имъ юристы? Менѣе всего, такъ какъ слушатели ничего не уносили изъ этихъ лекцій, не улавливали даже предмета лекціи. Только и слышалось: „хорошо говорить“! но о чемъ? не спрашивайте... Смѣшнымъ закончилось это увлеченіе молодежи лекціями. Когда учащейся молодежи прискучили

разные юридическіе термины „профессоровъ—лекторовъ“, то въ одно время аудиторія оказалась пустою. Предполагая, что какое либо другое занятіе отвлекаетъ слушателей, профессоръ-лекторъ пришелъ на вторую лекцію (ихъ было двѣ въ недѣлю), но и на этотъ разъ аудиторія пуста: лекція не состоялась. Начальство учебнаго заведенія посѣшило закрыть эти лекціи: прошло на нихъ увлеченіе молодежи.

Да сохранить меня Богъ отъ желанія доставить себѣ немудрое удовольствіе клеветою на моихъ современниковъ. Мною изображены съ реальною дѣйствительностію обстоятельства, подготовлявшія и сопровождавшія школьную нашу разруху. Пусть же написанное здѣсь предохранитъ въ будущемъ нашу школу отъ неправильныхъ шаговъ въ дѣлѣ воспитанія нашей молодежи.

Протоіерей П. Руткевичъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офіціальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофіціальный. I. Слово въ праздникъ „Преображенія Господня“, 6-го августа 1913 года. II. Слово въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. III. Школьная разруха.

Временный Редакторъ, преподаватель епархіальнаго
женскаго училища М. ЧЕМЕНА.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской.

1 9 1 3.



Миссіонерскія извѣстія по Ставропольской епархіи.

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 31-й. 4-го августа 1913 года.

Свѣдѣнія

о числѣ присоединенныхъ къ православію отъ сектантства, раскола-старообрядчества, иновѣрія и инославія въ приходахъ Ставропольской епархіи въ 1912 году.

(Продолженіе).

Кромѣ сего присоединено къ православію: монастырскимъ духовенствомъ

отъ <i>сектантства</i> :			
евреевъ	1	—	1
Итого всего	1	—	1

Законоучителями различныхъ учебныхъ заведеній

отъ <i>иновѣрія</i> :			
магометанъ	1	—	1
Итого	1	—	1

отъ <i>инославія</i> :			
римско-католическихъ	2	—	2
лютеранъ	—	1	1
Итого	2	1	3

отъ <i>сектантства</i> :			
іудействующихъ	1	—	1
Итого	1	—	1

А всего 4 1 5

Всего въ Ставропольской епархіи			
присоединено къ православію отъ ино-			
вѣрія, инославія, сектантства и раскола			
261	220	481	
отъ <i>иновѣрія</i> :			
ламаитовъ	5	5	10
буддистовъ	1	1	2
магометанъ	22	—	22
евреевъ	12	7	19
Итого	40	13	53
отъ <i>инославія</i> :			
римско-катол.	16	12	28
лютеранъ	11	21	32
армяно-григор.	2	—	2
несторіанъ	1	—	1
Итого	30	33	63
отъ <i>сектантства</i> :			
іудействующихъ	9	9	18
штундистовъ	7	7	14
адвентистовъ	27	19	46
баптистовъ	45	48	93
молоканъ	3	2	5
хлыстовъ	21	21	42
старога израиля	4	6	10
новаго израиля	34	36	70
прыгуновъ	7	5	12
Итого	157	153	310
отъ <i>раскола</i> :			
бѣглоповцевъ	2	2	4
поповцевъ	20	14	34
безпоповцевъ	9	8	17
Итого	31	24	55
Всего	261	220	481

Свѣдѣнія

о состояніи сектантства и раскола и о дѣятельности епархіальной миссіи.

Ставропольская епархія, состоящая изъ Ставропольской губерніи и Кубанской области, при народонаселеніи, разноплеменномъ и разновѣрномъ въ весьма значительномъ количествѣ, представляетъ обширное поле для дѣятельности и внутренней „епархіальной“ миссіи св. церкви среди сектантства и раскола.

Въ епархіи имѣются:

А. сектантство, — въ лицѣ:

іудействующихъ	5474
штундистовъ	228
баптистовъ	6301
молоканъ	1159
адвентистовъ	614
хлыстовъ	4723
прыгуновъ	78
новаго израиля	2104
старого израиля	1444
новоевангеликовъ	213
скопцовъ	64
духоборовъ	109
толстовцевъ	2
духовныхъ христіанъ	37

Итого . 22550

Б. Расколъ, — въ лицѣ:

бѣглопоповцевъ	366
поповцевъ австрійскаго толка	15309
безпоповцевъ	9790

Итого . 25465

А всего сектантовъ и раскольниковъ въ епархіи 48015 обоюго пола.

Для охраны св. православія отъ вліянія сектантства и раскола и для вразумленія заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей сектантовъ и раскольниковъ Ставропольская епархія имѣеть, въ помощь пастырству св. церкви, епархіальную миссію: а, противосектантскую, состоящую изъ епархіальнаго миссіонера—проповѣдника и шести уѣздныхъ миссіонеровъ и б) противораскольническую, въ лицѣ епархіальнаго миссіонера—проповѣдника и девяти причтовъ единовѣрческой церкви въ селеніяхъ зараженныхъ расколомъ.

Необходимо замѣтить при этомъ, что расколъ, въ отношеніи къ православію, держитъ себя возможно покойно, такъ что въ 1912 году отпадшихъ отъ церкви въ расколъ было только 6 лицъ и въ числѣ ихъ 4 женскаго пола, отпаденіе каихъ обусловливалось не изкренностію измѣны св. вѣрѣ, а силою обстоятельствъ, напр. выхода въ замужество. Сектантство, напротивъ, представляетъ весьма безпокойный элементъ и сотни людей, неутвержденныхъ въ св. вѣрѣ, увлекаетъ въ свое заблужденіе отъ лона св. церкви. Въ 1912 году въ „миссіонерской вѣдомости о количествѣ отпадшихъ въ сектантство“, въ ряду отпадшихъ отъ православія имѣются: а) во первыхъ издавна состоящіе въ сектантствѣ отъ 3 до 30 лѣтъ и болѣе; б) во вторыхъ, въ рядахъ этихъ лицъ, только что регистрирующихся въ извѣстныя фракціи сектантства, въ особенности, состоятъ пришельцы изъ губерній: Курской, Калужской, Люблинской, Орловской, Витебской, Рязанской, Тамбовской, Симбирской, Полтавской, Могилевской, Черниговской, Гродненской, Воронежской, Подольской, Екатеринославской, Тифлисской, Кутаисской, Харьковской, Херсонской, Кіевской, Казанской, Тульской, Таврической, Самарской, Астраханской, Черноморской, Акмолинской области и области Войска Донскаго.

Одинъ этотъ переченьъ губерній, изъ коихъ пришли отпавшіе отъ св. Церкви въ Ставропольскую епархію, уже ослабляетъ значеніе отпаденій отъ православія въ епархіи.

Регистрація въ сектантство, увеличивающая численность отпаденій отъ православія, опытно указываетъ, что регистрируются не только лица давно состоящія въ сектантствѣ, а даже состоящія руководителями сектантовъ издавна, какъ „пресвитеръ“ и „діаконъ“ баптистовъ, и это дѣлается сектантами въ цѣляхъ образованія въ извѣстной мѣстности сектантскоѣ общины, въ виду недостающаго условнаго количества членовъ.

Три фракціи сектантства особенно усиливаются въ епархіи: баптизмъ, новый израиль и старый израиль. Но баптизмъ представляетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отпаденія вышеозначенныя явленія, а новый израиль и старый израиль всецѣло представляютъ переходъ изъ давняго хлыстовства. А таковыхъ въ числѣ отпадшихъ въ 1912 году 370 человекъ.

Епархіальная миссія, какъ противораскольническая, такъ и противосектантская, дѣятельно противостоитъ заблужденіямъ сектантства, еретичества и раскола.

Миссіонеры усиленно проповѣдывали слово Божіе, уясняя истину вѣро—и правоученія св. Церкви апологетически, при совершеніи богослуженія по приходамъ, имѣющимъ расколъ и сектантство и особенно зараженнымъ ими.

Все миссіонеры—безприходные священники. Особенно усиленно бесѣдовали въ богослуженія и съ православнымъ народомъ въ цѣляхъ утвержденія св. вѣры въ душахъ вѣрныхъ чадъ св. Церкви, и полемически, лицомъ къ лицу, бесѣдовали съ сектантами, еретиками и раскольниками, вразумляя ихъ познать неправоту и погибельность ихъ лжеученій.

При каждомъ изъ миссіонеровъ имѣлись книгоноши для распространенія книгъ священнаго писанія и брошюръ, листовъ противосектантскаго и противораскольническаго

содержанія, которые, книгоноши, раздѣляя труды миссіонеровъ, подъ ихъ руководствомъ вели и религіозно-правственные чтенія для народа и домашнія бесѣды съ сектантами и раскольниками. Книгоноши—міряне, испытанные въ ревности къ православію.

По приходамъ, въ значительномъ ихъ количествѣ, дѣйствовали и миссіонерскіе кружки ревнителей православія, возглавляемые приходскими священниками.

Миссіонерскій кружокъ ревнителей православія въ городѣ Екатеринодарѣ, Кубанской области, кромѣ духовнаго воздѣйствія на мѣстное общество, въ истекшемъ году проявилъ свою дѣятельность въ организаціи благотворительности, образовавъ Комитетъ помощи сильно нуждающимся бѣднымъ и обездѣленнымъ людямъ деньгами и выдачею пищевыхъ продуктовъ, при чемъ помощь оказана 11-ти лицамъ деньгами и 15-ти семьямъ выдавались пищевые продукты. Эта организація миссіонерской помощи получаетъ особенное значеніе въ виду того обстоятельства, что сектанты всѣхъ фракцій увлекаютъ бѣдняковъ на свои собранія обѣщаніемъ матеріальной помощи, которую, конечно, и оказываютъ дѣйствительно.

Кромѣ сего миссіонеры вели краткосрочные миссіонерскіе курсы по благочиніямъ епархіи для ознакомленія и приходскаго духовенства, согласно его желанію, и особенно ревнителей православія съ содержаніемъ лжеученій различныхъ видовъ сектантства и раскола и съ пріемами полемики съ сектантами и раскольниками, въ уясненіе недоумѣнныхъ вопросовъ и ученія св. вѣры пререкаемаго сектантствомъ и расколомъ.

Въ истекшемъ 1912-мъ году дѣятельность Епархіальной миссіи представила особенности и въ миссіонерскомъ дѣланіи, и въ результатахъ его.

Въ г. г. Ставрополѣ и въ городѣ Екатеринодарѣ велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и даже иногда и въ будніе дни, религіозно—правственные бесѣды, чтенія, спеціальныя занятія съ миссіонерскими круж-

ками ревнителей православія и краткосрочные миссіонерскіе курсы мѣстными миссіонерами, за время свободное отъ миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи, и нѣкоторыми священниками изъ мѣстнаго духовенства по предмету религіозно—правственныхъ чтеній, при руководственныхъ указаніяхъ Епархіальной миссіи.

Духовенство епархіи, въ свою очередь, всегда и вездѣ принимаетъ живое участіе и дѣятельное въ трудахъ епархіальной миссіи, имѣя и среди себя лицъ, достаточно знакомыхъ съ миссіонерскимъ дѣломъ и ревностныхъ дѣятелей въ служеніи миссіи Св. церкви по своимъ приходамъ.

Весьма благотворное вліяніе и на православную паству, какъ оживляющее религіозное сознаніе и чувство, и на индифферентную, въ области вѣры, среду, и даже и на иномыслящихъ въ вѣрѣ, произвели богослужебныя процессіи со святынею, въ городъ Екатеринодаръ, съ св. Крестомъ-Голгофою; въ гор. Ставрополь, съ иконою Пресвятой Богородицы, „всѣхъ скорбящихъ радости“ о чемъ засвидѣтельствовано мѣстной прессой и „Миссіонерскимъ обзорніемъ“, спеціальнымъ журналомъ Внутренней миссіи и Всероссийской православной миссіи. Въ особенности высокорелигіозное настроеніе народнымъ массамъ придало путешествіе одного изъ миссіонеровъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, съ сотнями православныхъ людей, на поклоненіе новоявленному чудотворцу св. святителю Іоасафу въ гор. Бѣлгородъ, особымъ поѣздомъ желѣзной дороги по льготнымъ билетамъ.

Согласно журнальному постановленію Епархіальнаго съѣзда 1910 года, утвержденному Епархіальнымъ начальствомъ, при мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ 1911 году, какъ и въ 1912 году, издаются въ видѣ отдѣльнаго приложенія, какъ еженедѣльный листокъ, „Миссіонерскія извѣстія по Ставропольской епархіи“ въ которыхъ печатаются: обзорніе состоянія сектанства и раскола въ епархіи, обзорніе дѣятельности Епархіальной

миссії: образцовыя бесѣды и собесѣдованія миссіонеровъ съ сектантами, еретиками и раскольниками, распоряженія, касающіяся миссії.

Миссіонеры, кромѣ сего, и въ 1912 году, какъ и въ прошедшіе годы, издавали составленныя ими брошюры противо-сектантскаго и противораскольническаго содержанія.

Совокупными трудами приходскаго пастырства и Епархіальной миссії въ особенности въ 1912-мъ году присоединено къ Православію отъ иновѣрія, инославія, сектантства и раскола: непосредственно миссіонерами съ единовѣрческими причтами 125 человекъ, законоучителями учебныхъ заведеній различныхъ вѣдомствъ и монастырскимъ духовенствомъ 5, и приходскимъ духовенствомъ 350, а всего 480 душъ.

Высшее Управление и направленіе Епархіальной миссії, попеченіе и руководство сосредоточивается въ лицѣ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, при чемъ ближайшими исполнителями предначертаній Его Высокопреосвященства служатъ—Духовная Консисторія и въ особенности Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ. Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, въ лицѣ Преосвященнаго Михаила, Епископа Александровскаго, и членовъ, по назначенію Епархіальнаго Архіерея, въ ряду коихъ въ 1912 году состояли: ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Августинъ; первенствующій членъ духов. консисторіи, протоіерей І. Протопоповъ; преподаватели духовной семинаріи по предметамъ церковной исторіи и обличенію раскола—Я. Д. Сперанскій и А. И. Кротковъ; епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, П. П. Зилитицкевичъ и директоръ учительскаго института, Л. Я. Апостоловъ, какъ ревнитель православія. Епархіальные Миссіонеры всегда состоятъ въ Совѣтъ, какъ *непремѣнные члены Совѣта*, согласно законоположенію „Правилъ“ о

внутренней миссіи православной церкви, утвержденныхъ Св. Синодомъ въ 1908-мъ году, они: Протоіерей С. Никольскій и священникъ М. Виноградовъ.

Ставропольская Епархіальная миссія Св. Церкви въ истекшемъ 1912 году вступила въ 25-й годъ своего существованія.

(Продолженіе будетъ).

Изъ былого Ставропольской епархіальной миссіи.

Полемическія бесѣды миссіонера—священника Николая Розанова съ баптистскимъ проповѣдникомъ А. Н. Алексѣевымъ.

(Изъ рапорта причта села Казьминскаго Куб. обл.).

(Продолженіе).

Миссіонеръ Розановъ. Что Духъ Святый поставляетъ въ священныя степени достойныхъ для сего лицъ „пови-
пующихся Ему, (Дн. 5, 32), въ томъ, Алексѣй Никитичъ,
нѣтъ никакого сомнѣнія; но важно то, что самый даръ
Св. Духа, „дарованіе священства“ дается только съ воз-
ложеніемъ рукъ священства (I Тим. 4, 14), и при томъ
священства *законнаго*. А такими законными, „рукоположен-
ными“ лицами и были Апостолы и ихъ преемники. Не об-
щинѣ вѣрующихъ христіанъ, а именно Епископу Титу
Ап. Павелъ пишетъ: Поставь по всеѣмъ городамъ пресви-
теровъ (Тит. 1, 5). Даръ Св. Духа подавался не непо-
средственно, а именно чрезъ Епископское рукоположеніе.
Поэтому Св. Ап. Павелъ пишетъ Ап. Тимоею: Напоми-
паю тебѣ възгрѣвать даръ Божій, который въ Тебѣ *чрезъ
мое рукоположеніе* (2 Тим. 1, 6). Апостоламъ, дѣйствитель-
но, даръ Духа Божія былъ данъ особеннымъ сверхъесте-
ственнымъ образомъ, но и то чрезъ видимое (Дн. 2, 3-4)
посредство—„огненные языки“. Для всеѣхъ же апостоль-

скихъ преемниковъ—видимымъ посредствомъ и служить *рукоположеніе* отъ законнаго священнаго лица. И это законное преемство *дара Духа Божія* чрезъ епископское рукоположеніе, непрерывно отъ дней Апостоловъ течеть и до нашихъ дней въ церкви Божіей. Если же вы, Алексѣй Пикитичъ, утверждаете, что вашихъ пресвитеровъ поставляетъ Духъ Святыи, то укажите: чрезъ возложеніе рукъ *какихъ именно Апостоловъ или ихъ преемниковъ* Духъ Святыи поставляетъ вашихъ пресвитеровъ? не забудьте только одного, что никто самъ собою не пріемлетъ этой чести (священства), но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ (Евр. 5, 4-5). А что именно чрезъ возложеніе Апостольскихъ рукъ и рукъ ихъ преемниковъ передается Духъ Святыи, объ этомъ читайте Дѣян. 8, 17--18: „Тогда возложены руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго; Симоновъ, увидѣвъ, что чрезъ возложеніе рукъ Апостольскихъ передается Духъ Святой, принесъ имъ деньги“. Вотъ видите, Алексѣй Никитичъ, чтобъ получить даръ Святаго Духа въ таинствѣ священства, надо получить рукоположеніе отъ законнаго апостольскаго преемника. А вы отъ какого Апостола получили своихъ баптистскихъ пресвитеровъ?! Да еще вы читаете списокъ своихъ же пресвитеровъ по бумажкѣ; сами написали ихъ списокъ и читаете. Развѣ это доказательство? Вы намъ укажите неложное человѣческое свидѣтельство (1 Іоанн. 5, 9) о преемственности вашего баптистскаго пресвитерства отъ самыхъ временъ Апостольскихъ. Иначе ваше пресвитерство и лживо, и незаконно. И ваши пресвитеры уподобляются духовнымъ „ворамъ и разбойникамъ“, которые ходятъ во дворъ овчій не дверью, а перелезаютъ ииудѣ, (Іоанн. 10, 1-9).

Сектантъ Алексѣевъ. Папрасно вы, Николай Федоровичъ, назвали нашихъ пресвитеровъ „ворами и разбойниками“. Вы требуете, чтобы я представилъ вамъ историческое доказательство въ пользу своихъ пресвитеровъ. Но сами вы чѣмъ можете доказать, что вашъ Стахій, Византійскій Епископъ, дѣйствительно былъ рукоположенъ

Ап. Андреемъ? Что касается того, что „епископъ“ и „пресвитеръ“ одно и то же, это подтверждается Словомъ Божиимъ. Въ посл. Титу 1, 5 читаемъ: чтобы ты поставилъ по всемъ городамъ „пресвитеровъ“. Въ 6 ст. тоже рѣчь о „пресвитерствѣ“. Указывается, какіе они должны быть. 7 ст. „ибо епископъ“ и прч.—и указываются качества уже „епископа“. Значитъ, „пресвитеръ“ и „епископъ“—одно и то же. Въ Дѣян. Ап. 20, 17 говорится о томъ, что Павелъ призвалъ къ себѣ Ефесскихъ пресвитеровъ и, обращаясь къ нимъ, называетъ ихъ (23 ст.) „блюстителями“, а по-гречески стоитъ „епископами“. Значитъ *епископъ* и *пресвитеръ* одно и то же. Значитъ, если ваше православіе выдумало и установило, что „епископъ“ и „пресвитеръ“, разныя священныя степени, то такого ученія не знали Апостолы, а вашей церкви за то, что она благовѣствуетъ не Апостольское ученіе, *анаѳема*. Не отъ насъ, а отъ слова Божія. Читайте объ этомъ посл. Гал. 1, 8-9. А относительно своихъ *епископовъ* и ихъ преемниковъ отъ Апостоловъ вы все читаете только изъ Предаціи и изъ исторій человѣческихъ. Вы укажите намъ такихъ епископовъ правос. церкви, которые бы были указаны не только въ вашихъ человѣческихъ спискахъ, но и въ Словѣ Божиимъ. А я увѣряю, что такихъ Епископовъ вы намъ не укажете. Теперь, любезные слушатели, я доказалъ, что въ баптистской церкви истинные пресвитеры, которыхъ поставляетъ Самъ Духъ Святой. Доказалъ еще, что *епископъ* и пресвитеръ, одно и то же. Я кончаю свою рѣчь и благодарю моего Господа за то, что Онъ благословилъ меня въ этотъ часъ и въ этомъ мѣстѣ защищать Его Божественную святую истину. Аминь. Всѣ сектанты произнесли за Алексѣевымъ вслухъ „Аминь“.

Миссіонеръ Розановъ. Мнѣ предстоитъ, братіе, разобрать послѣднюю рѣчь г-на Алексѣева о „Христовомъ священствѣ“,—постараемся это сдѣлать съ Божіей помощью. Алексѣй Никитичъ сначала обидѣлся на меня, что я къ ихъ пресвитерамъ отнесъ названія „воръ“ и

„разбойникъ“. Такъ называю ихъ не я, а называетъ ихъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Прочитайте со смысломъ 10 гл. Ев. Иоан. 1—9 ст.,—и вы сами увидите, что баптистскіе лжепресвитеры, какъ „не входящіе дверью, а прелазяшіе ипудѣ“, суть духовные воры и духовные разбойники въ сталѣ Христовомъ. Вы спрашиваете далѣе, чѣмъ я могу доказать, что Стахій, Византійскій епископъ, былъ рукоположенъ ап. Андреемъ Первозваннымъ. Мы, православные, привимаемъ „неложное челоуѣческое свидѣтельство“ (1 Іоанн. 5, 9). Изъ подобныхъ историческихъ свидѣтельствъ извѣстно, что ап. Андрей проповѣдывалъ Евангеліе въ Сѣвер. Греціи (Византіи), гдѣ послѣ него епископомъ былъ Стахій. Вотъ поэтому то мы и утверждаемъ, что наше священство ведетъ начало отъ Христа чрезъ ап. Андрея. Что относительно рукоположенія ап. Андрея Стахія ничего нѣтъ въ Священномъ Писаніи, то вѣдь и относительно вашихъ „пресвитеровъ“, напр. Виллера и Онкена и др. тоже нѣтъ ничего въ словѣ Божіемъ. А вы вѣдь ихъ-то считаете „столпами іерархіи“!.. Что пресвитеръ и епископъ не одно и то же, это подтверждается уже однимъ тѣмъ, что, какъ говоритъ св. ап. Павелъ: „Сколько различныхъ словъ въ мірѣ, и ни одного изъ нихъ нѣтъ безъ значенія“ (1 Кор. 14, 10). Стало быть и слово „пресвитеръ“ также. Въ свящ. Писаніи ясно различается 3 степени:

1. *Діаконы*: Дѣян. 6, 1-6; Дѣян. 21, 8; 1 Тим: 3, 8-13; Филипп. 1, 1;

2, *Пресвитеры*: Дѣян. 14, 23; Тит. 1, 5 Іак. 5, 14;

3, *Епископы*: Филипп. 1, 1; Тим. 3, 1; Тит. 1, 7;

Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Какая участь некрещенныхъ младенцевъ и можно ли молиться
за нихъ?

Участь младенцевъ, умершихъ некрещенными, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ быть названа безнадежною. Въ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ выражается прямое вѣрованіе въ помилованіе младенцевъ, скончавшихся некрещенными: „вѣдати подобаетъ“,— читаемъ мы въ синаксарѣ субботы Мясопустной, — „яко младенцы непросвѣщеніи“ (т. е., некрещенные) „ниже въ геену пойдутъ“. Св. Григорій Нисскій (когого есть цѣлое разсужденіе „о младенцахъ, преждевременно похищаемыхъ смертію“) говоритъ объ этомъ предметѣ такъ: „Преждевременная кончина младенцевъ не ведетъ къ мысли, что окопчившій такъ жизнь несчастливъ, или что онъ равенъ очистившимъ себя въ настоящей жизни всякою добродѣтелию, потому что Богъ, по лучшему Своему промысленію, предотвращаетъ безвѣрность золь въ тѣхъ, которые стали бы жить во злѣ... Не вкусившій жизни не окажется блаженнѣйшимъ того, кто жилъ хорошо. Но если кто жизнь младенческую и незрѣлую жизнь будетъ сравнивать съ жизнью добродѣтельною, то таковой, произнося о существахъ подобное сужденіе, самъ не зрѣлъ“. Св. Григорій Богословъ, въ словѣ о крещеніи, также говоритъ: „Не сподобившіеся св. крещенія по малолѣтству, младенцы не будутъ у праведнаго Судіи ни прославлены, ни наказаны, потому что, хотя не запечатлѣны св. крещеніемъ, однако же и не хулы, и больше сами потерпѣли, нежели сдѣлали вредъ, ибо не всякій недостойный чести, достоинъ уже и наказанія“: Изъ этихъ словъ упомянутыхъ святыхъ отцовъ слѣдуетъ, что нѣтъ никакихъ основаній смущаться участію некрещенныхъ младенцевъ. Подобнымъ же образомъ разсуждаетъ св. Ефремъ Сиринъ: „Кто умеръ во чревѣ матери и не вступилъ въ жизнь, того Судія сдѣла-

еть совершеннолѣтнимъ въ то же мгновеніе, въ которое возвратитъ жизнь мертвецамъ. Младенецъ, мать коего умерла вмѣстѣ съ нимъ во время чревоношенія, при воскресеніи предстанетъ совершеннымъ мужемъ и узнаетъ матеръ свою, а она узнаетъ дѣтище свое“.

Св. Дмитрій Ростовскій замѣчаетъ о дѣтяхъ, погибшихъ во время всемірнаго потопа и въ день истребленія огнемъ городовъ Содома и Гоморры: „Господь, милосердствуя убо о неповинныхъ младенцахъ, пресѣче имъ временную жизнь временною казнью, души же ихъ соблюде свободны отъ вѣчныхъ мукъ, въ няже отцы ихъ впадоша“. Апостоль Павелъ говоритъ о дѣтяхъ, у коихъ—отець христіанинъ, а мать некрещенная, что чада эти „свята суть“ (1 Кор. 7, 14). А христіанскіе мертворожденные младенцы имѣють и родителей и предковъ православныхъ; помимо того, дѣти эти въ нѣкоторомъ родѣ, уже предосвятились еще и до рожденія и во время чревоношенія ихъ: это говорится о тѣхъ некрещенныхъ младенцахъ, нося коихъ во утробѣ своей, матери ихъ каждодневно молились, часто читали слово Божіе, часто соединялись съ Господомъ въ таинствѣ Причащенія. И приснопамятный Выщинскій затворникъ, святитель Теофанъ давалъ такой отвѣтъ обращающимся къ нему съ вопросомъ объ участи некрещенныхъ младенцевъ: „Дѣти всѣ—ангелы Божіи суть. Некрещенныхъ, какъ и всѣхъ внѣ вѣры сущихъ, надобно предоставлять Божію милосердію. Они не пасынки, и не падчерицы Богу. Потому Онъ знаетъ, что и какъ въ отношеніи къ нимъ учредить. Путей Божіихъ бездна! Такіе вопросы слѣдовало бы рѣшить, если бы на насъ лежалъ долгъ всѣхъ призрѣть и пристроить. Какъ это не возложено на насъ, то и оставимъ пещись о нихъ Тому, Кто печется обо всѣхъ“.

На вопросъ, какъ молиться о мертворожденных и не сподобившихся крещенія младенцахъ, одинъ изъ Палестинскихъ святителеѣ, Стефанъ, архіепископъ Вилееской обители, даетъ такой отвѣтъ: „Не слѣдуетъ отвер-

гать младенцевъ, кои родились мертвыми и не успѣли быть окрещены: они не виноваты, что не получили крещенія, а у Отца Небеснаго обители многи суть, въ числѣ коихъ есть, конечно, и такія, въ которыхъ таковыя младенцы будутъ покоиться за вѣру и благочестіе вѣрныхъ своихъ родителей, хотя сами, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, и не получили крещенія. Молиться за нихъ могутъ родители съ вѣрою въ милосердіе Божіе. Каждая мать, плачущая о таковыхъ своихъ чадахъ, безъ сомнѣнія, можетъ вопіять къ Человѣколюбцу Господу слѣдующими словами: „Господи, помилуй чадъ моихъ, умершихъ во утробѣ моеѣ, за вѣру и слезы мои; ради милосердія Твоего, Господи, не лиши ихъ свѣта Твоего Божественнаго“. Разумѣется, не можетъ быть рѣчи о поминовеніи некрещенныхъ младенцевъ за литургіей. Если Церковь не позволяетъ даже и присутствовать некрещенымъ при совершеніи главной части литургіи, называемой поэтому литургіею „вѣрныхъ“, то какъ же могутъ поминаться на такой страшной трапезѣ души, которыя совершенно не просвѣщены св. крещеніемъ? Но каждый христіанинъ, изъ любви къ Богу и ближнему, можетъ воздыхать о такихъ младенцахъ къ Богу въ своихъ домашнихъ молитвахъ, для каковой цѣли пригодна слѣдующая молитва, находящаяся въ синодикѣ митрополита новгородск. и петербургскаго Григорія: „Помяни, Человѣколюбче Господи, души отшедшихъ рабъ Твоихъ—младенцевъ, кои во утробѣ православныхъ ихъ матерей умерли нечаянно отъ невѣдомыхъ дѣйствій, или отъ труднаго рожденія, или отъ пѣкоей неосторожности,—и потому не пріяли святаго таинства крещенія! Окрести ихъ, Господи, въ мирѣ шедротъ Твоихъ и спаси неизреченною Твоею благодатію“...

(„Русскій Паломникъ“ № 27—1913 г.).

Кара за абортъ.

Согласно разрабатываемому минист. юстиціи законо-проекту, мать, виновная въ умерщвленіи своего плода, наказывается заключеніемъ въ исправительный домъ на срокъ до 3 лѣтъ. Лицо, виновное въ умерщвленіи плода беременной, наказывается заключеніемъ въ исправительный домъ. Врачу или повивальной бабкѣ, учинившимъ умерщвленіе плода, по суду воспрещается практика на срокъ отъ 1 года до пяти лѣтъ, причемъ приговоръ подлежитъ опубликованію. Наказываются по проекту также и третьи лица, хотя и участвовавшія въ дѣяніи по согласію съ беременной, а также пособники, доставлявшіе необходимыя средства для истребленія плода. Если умерщвленіе плода учинено безъ согласія беременной, то виновные наказываются каторгой до 8 лѣтъ. При наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, исправительный домъ замѣняется тюрьмой. Неосторожный абортъ неакрзуемъ.

(„Колоколь № 2172,—1913 г.).



Содержаніе: 1) Свѣдѣнія о состояніи сектантства въ Ставропольской епархіи въ 1912 году. 2) Изъ бывшего Ставропольской епархіальной миссіи—полемическія бесѣды миссіонера-священника перваго района Кубанской области, Ставропольской епархіи, о. Николая Розанова съ баптистскимъ проповѣдникомъ Алексѣемъ Никит. Алексѣевымъ. 3) Отъ епархіальнаго бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Симеонъ Никольскій.