

10-го Марта.

№ 8-й

1908 г. № 12

Государственная
Библиотека
СССР
И. М. В. И. И. И.
7599-62

В $\frac{6}{100}$ ПОЛТАВСКІЯ
Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

О гр едѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 февраля 1908 года за № 1988, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги съ грамотами слѣдующимъ лицамъ: церковнымъ старостамъ: Михайловской церкви села Хоцекъ, Переяславскаго уѣзда, дворянину Стефану *Дроздъ-Бонячевскому*; Василіевской церкви села Мискихъ-Млиновъ, Зѣньковскаго уѣзда, козаку Марку *Начальному*; Р.-Богородичной церкви села Ново-Парафіевки, Константиноградскаго уѣзда, запасному старшему писарю Павлу *Сидоренко*; дворянину Михаилу *Лисяку*; крестьянину Θεоктисту *Приступу*; дворянкѣ Аннѣ *Ильяшенко-Кирилловичъ*.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

25, 26, 27 и 28 февраля прочтенъ Великій канонъ св. Андрея Критскаго въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

27 февраля, среда, совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

29 февраля, пятница, совершена преждеосвященная литургія и благословеніе колива въ честь святаго великомученика Θεодора Тирона въ той же Крестовой церкви.

Того же дня прочтена пассія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

1 марта, суббота, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по скончавшихся Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III.

2 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ съ градскимъ духовенствомъ совершень обрядъ православія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, тѣже Богослуженія совершены въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподніемъ Божія благословенія 6 февраля козакамъ: Василю Андрееву *Раздольскому*, Іосифу Максиму *Кулиничу*, Іоанну Θεодорову *Собко*, Михаилу Стефанову *Матюшъ*, Стефану Іоаннову *Матюшъ*, Елисею Мойсееву *Вълостоцкому*, Николаю Михайлову *Пацюръ*, Стефану Арсеніеву *Собко*, Василю Саввичу *Петричу*, Григорію Алексѣеву *Пацупро*, Іоанну Θεодорову *Котъ* за пожертвованія и труды ихъ по устройству въ Іоанно-Богословской церкви с. Ревбинецъ, Золотоношскаго уѣзда, придѣльнаго иконостаса и престола во имя святителя Христова Николая, стоимостію въ 800 р.;

землевладѣльцу Корнилию *Боровику* и женѣ его *Наталіи Іаковлевнѣ* за сооруженіе престольнаго и священническаго облаченій въ ту же церковь, стоимостію 155 руб.

Предоставлены діаконскія мѣста псаломщикамъ на занимаемыхъ мѣстахъ 12 февраля: соборной крестовоздвиженской церкви г. Кобелякъ Алексію *Богацкому*; Іоакимо-Аннинской церкви села Чутовки, Лубенскаго у., Θεодору *Стасевскому*.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 16 февраля сынъ псаломщика Іоаннъ *Іваницкій* къ Р.-Богородичной церкви села Козловки, Лохвицкаго у.; сынъ діакона Георгій *Фесенко-Навроцкій* къ Покровской церкви с. Свинарной, Гадячскаго у., съ тѣмъ, чтобы въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ выдержалъ установленный экзаменъ на званіе псаломщика; заштатный псаломщикъ Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго у. Θεодосій *Обломіевскій* къ Александро-Невской церкви хуторовъ Поливяныхъ, Миргородскаго у., 20 февраля и. д. псаломщика Свято-Духовской церкви с. Розбишевки, Гадячскаго у., Алексій *Костецкій* къ той-же церкви.

Перемѣщены: 14 февраля священники: Преображенской церкви села Матвѣвки, Хорольскаго у., Стефанъ *Лукьяновъ* къ Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго у.; 21 февраля Успенской церкви с. Остаповки, Миргородскаго уѣзда, Афанасій *Корніевскій* къ Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто; Успенской церкви с. Шершневки, Лубенскаго уѣзда, Іаковъ *Курдиновскій* къ Крестовоздвиженской церкви с. Лютенскихъ Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда на 2-е мѣсто; *псаломщики:* Покровской церкви с. Свинарной, Гадячскаго у Іаковъ *Мильгевскій* къ Введенской церкви с. Брагинецъ, Лохвицкаго у. на 1-е мѣсто; Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Золотоношскаго у., Іоакимъ *Калашиковъ* и Покровской церкви с. Калениковъ, того же уѣзда, Владиміръ *Клепачевскій* одинъ на мѣсто другого.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 16-го февраля священники: Покровской церкви с. Батьковъ, Зѣньковскаго у., Павелъ *Пясецкій*; Николаевской церкви м. Груни, Зѣньковскаго у., Андрей *Куликъ*, Княжевскаго народнаго училища; Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Григорій *Филиан-*

скій, на мѣсто Димитрія *Токаревскаго*; Михайловской церкви с. Апанасовки, Гадячскаго уѣзда, Николай *Бѣлановскій*, Московскаго хуторскаго народнаго училища; Вознесенской церкви с. Енекъ, Хорольскаго у. Александръ *Пархоменко* членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго свящ. Никанора *Букишованаго*; Михайловской церкви г. Гадяча Андрей *Колосовскій* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Михаила *Дамаскина*; 26 февраля окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ *Дуброва* преподавателемъ закона Божія Вербинскаго народнаго училища, Хорольскаго у.; преподавательницами закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, окончившія курсъ восьмикласныхъ женскихъ гимназій, подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ священниковъ учительницы: Красногоровскаго народнаго училища того-же уѣзда, Надежда *Рымбаковская*; Поповскаго—Марія *Прокоповичъ*

Уволенъ отъ должности благочиннаго согласно прошенію 22 февраля благочинный протоіерей Воскресенской церкви м. Черпухъ, Лохвицкаго у. Апанія *Комарецкій*.

Уволенъ отъ должности псаломщика согласно прошенію 1-й псаломщикъ Троицкой церкви с. Скопонецъ Переяславскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ *Дуброва*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 8 февраля заштатный священникъ Михайловской церкви с. Зуевецъ. Мпргородскаго у., Стефанъ *Богдановичъ*; 12 февраля заштатный пенсіонеръ священникъ Константино-Елеповской церкви с. Константинова, Константиноградскаго уѣзда, Александръ *Гаевскій*; 15 февраля псаломщикъ Сампсоніевской церкви Полтавскаго кадетскаго корпуса Андрей *Дручевскій*.

ЖУРНАЛЫ

экстреннаго съѣзда духовенства Полтавской епархіи.

24 Февраля 1908 года. Утверждается.

ЖУРНАЛЬ № 1-й.

утренняго засѣданія Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда 12 Февраля 1908 года.

Въ засѣданіе явилось 36 о.о. уполномоченныхъ. Предсѣдатель о. Никаноръ Букшованый; дѣлопроизводитель о. Алексій Петровскій.

Вниманію Съѣзда была предложена докладная записка члена Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища священника Теофила Булдовскаго относительно переговоровъ его съ бывшимъ подрядчикомъ по постройкѣ училищнаго зданія г. Лембергомъ, объ окончательномъ расчетѣ съ нимъ. Изъ докладной записки видно, что г. Лембергъ считаетъ расчетъ съ нимъ по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища не оконченнымъ и предъявляетъ требованіе объ уплатѣ ему еще 2922 р. 7 коп., тогда какъ по постановленію XV Епархіальнаго Съѣзда, сдѣланному на основаніи повѣрочной работы подготовительной комиссіи, долгъ Лембергу выражается лишь въ суммѣ 899 р. 44 к.

Послѣ постатейнаго обсужденія каждаго изъ требованій г. Лемберга и заключительнаго соображенія по нимъ о. Булдовскаго Съѣздъ постановилъ уплатить г. Лембергу за работы, произведенныя имъ по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища, 1152 р. 71 коп., удержавъ изъ нихъ 290 р.. перерасходованныхъ на покупку дверныхъ и оконныхъ приборовъ, до представленія имъ Лембергомъ оправдательныхъ документовъ по этому расчету и означенную сумму уплатить изъ текущихъ суммъ по содержанію женскаго училища, впредь до созыва XVI Очереднаго Епархіальнаго Съѣзда, который найдетъ другіе источники въ возмѣщеніе этой уплаты.

Въ случаѣ же уклоненія г. Лембергомъ отъ полученія опредѣленной Съездомъ расчетной суммы и во избѣжаніе

дальнѣйшей проволочки окончательнаго расчета просить о. Булдовскаго расчетъ съ Лембергомъ произвести черезъ г. Потариуса на основаніи существующихъ въ такихъ случаяхъ узаконеній.

Смотрѣно.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

вечерняго засѣданія экстреннаго Епархіальнаго Създа духовенства Полтавской епархіи 12 Февраля 1908 года.

Предсѣдатель священникъ о. Никаноръ Букшованый, дѣлопроизводитель священникъ о. Іоаннъ Волковъ.

Слушати предложеніе о. предсѣдателя обсудить заявленіе Ивана Ивановича Розина, изложенное въ Указѣ Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 1 Февраля 1908 года за № 5, по вопросу объ обмѣнѣ имѣющейся въ распоряженіи Эмеритальной Кассы Духовенства Полтавской епархіи и Епархіальнаго женскаго училища Государственной ренты (въ общемъ на сумму около 500000) на 6% обязательства Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Въ связи съ этимъ протсіереемъ о. Григоріемъ Лисовскимъ, какъ предсѣдателемъ предварительнаго соединеннаго засѣданія членовъ Совѣта Епархіальнаго училища, членовъ Правленія мужскаго духовнаго училища и членовъ Правленія Эмеритальной Кассы, были предложены обстоятельныя соображенія и доводы за и противъ предложенія г. Розина, и приведены справки, взятыя имъ изъ Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также наведенныя въ Полтавскихъ Отдѣленіяхъ Государственнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ. При чемъ выяснилось: 1) что пріобрѣтеніе на наличныя деньги именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка въ настоящее время безусловно выгодно, а Эмеритальныя кассы, какъ видно изъ Высочайше утвержденного 24 Ноября 1906 года положенія Совѣтъ Министровъ (п. 1-й) даже „обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины изъ свободныхъ наличныхъ остатковъ на пріобрѣтеніе 6% обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка“, и 2) что

предложенная г. Розинымъ сдѣлка, по которой согласенъ обмѣнять имѣющуюся въ распоряженіи Епархіальнаго духовенства Государственную ренту (по курсу 74 руб. на 100 номинальныхъ) на 6⁰/₀ обязательства (по курсу 89 на 100 номинальныхъ) также могла бы, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, представить приобрѣтателямъ болѣе или менѣе значительную выгоду. Такъ какъ убытки, понесенные при этомъ держателями ренты вслѣдствіе низкой стоимости ея въ настоящее время по курсу, могли бы постепенно съ лихвою пополниться въ виду гораздо болѣе высокаго процента, поступающаго по имѣемымъ обязательствамъ (6⁰/₀, вмѣсто 3,8⁰/₀ по рентѣ).

Но съ другой стороны, предложеніе г. Розина является для Епархіальнаго Духовенства рискованнымъ въ силу слѣдующихъ соображеній: 1) На основаніи п. III, ст. 6 Высочайше утвержденного 21 марта 1906 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, Правительство оставляетъ за собою право по прошествіи 5 лѣтняго срока со дня приобрѣтенія 6⁰/₀ обязательствъ уплатить единовременно весь капиталъ или не выплаченную еще его часть во всякое время слѣдующаго за тѣмъ 10 лѣтняго срока. Тогда держателямъ этихъ обязательствъ (эмеритальной кассѣ и Епархіальному училищу) придется опять обращать полученную наличность въ Государственную ренту или другіе ⁰/₀ бумаги, что можетъ случиться въ то время, когда курсъ этихъ бумагъ будетъ стоять высоко, и если онъ окажется выше 90 руб. на 100 номинальныхъ, то названные учрежденія уже понесутъ убытокъ.

2) Хотя именныя обязательства Крестьянскаго Банка не подлежатъ котировкѣ, но согласно Высочайше утвержденному 24 Ноября 1906 года п. 3-й мѣнію Совѣта Министровъ, Министру финансовъ предоставляется устанавливать курсъ именныхъ обязательствъ въ соотвѣтствіи съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги—5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Такимъ образомъ опять можетъ случиться, что Земельный Банкъ предприметъ уплату капитала по обязательствамъ въ то самое время, когда курсъ на эти обязательства будетъ очень низокъ. Въ такомъ случаѣ держатели обязательствъ могутъ понести громадныя убытки,

тѣмъ болѣе, что Правительство не можетъ считаться съ интересами отдѣльныхъ лицъ и учреждений, если интересы Государственные будутъ требовать пониженія курса на 6⁰/₀ обязательства.

По выслушаніи объясненій приглашеннаго въ собраніе г. Розина при дальнѣйшемъ обсужденіи его предложенія было обращено вниманіе и на слѣдующія обстоятельства: а) нельзя не принять въ соображеніе того, что по купонамъ ренты уплата процентовъ производится по четвертямъ года, а по обязательствамъ два раза въ годъ, отчего капиталъ, образующійся изъ процентовъ остается безъ приращенія въ теченіе полугода, и слѣдовательно, исчисляемая г. Розинымъ выгода для духовенства въ дѣлѣ обмѣна Государственной ренты на 6⁰/₀ обязательства на самомъ дѣлѣ нѣсколько понизится.

б) Предложеніе г. Розина могло бы принести духовенству существенныя выгоды лишь въ томъ случаѣ, если бы уплата капитала по предлагаемымъ обязательствамъ была произведена по истеченіи не 5 лѣтъ, а въ срокъ болѣе отдаленный и при томъ въ такой моментъ, когда курсовая цѣна на ренту и др. Государственные бумаги была бы довольно низка. Но, съ одной стороны, отдавать уплату по 6⁰/₀ обязательствамъ мало выгодно для Правительства, и оно безъ сомнѣнія при первой возможности поспѣшитъ произвести такую уплату, а съ другой—замѣчаемое въ настоящее время значительное паденіе курса на Государственную ренту и на др. бумаги не можетъ не стоять въ связи съ выпускомъ названныхъ обязательствъ, и разъ по этимъ обязательствамъ уплата будетъ произведена, то курсъ на ренту повысится, и тогда придется переплачивать при приобрѣтеніи ренты. Другое дѣло если бы Эмеритальная касса или Епархіальное училище могли располагать наличностью для приобрѣтенія 6⁰/₀ банковыхъ обязательствъ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, а также и то, что какъ выяснилось по наведеннымъ протоіереемъ о. Григоріемъ Лисовскимъ справкамъ, и Правленіе Харьковской Эмеритальной кассы пока воздержалось отъ принятія сдѣланнаго ей г. Розинымъ такого же предложенія по обмѣнѣ ею Государственной ренты на именныя 6⁰/₀ обязательства Крестьянскаго Земельнаго Банка, *поста-*

новили: отклонить предложеніе г. Розина, какъ соединенное съ рискомъ для благосостоянія Эмеритальной кѣссы и Епархіального женскаго училища,—единогласно.

Утверждается.

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

утренняго засѣданія Экстреннаго Епархіального Съѣзда духовенства Полтавской епархіи 13-го Февраля 1908 года.

Предсѣдатель священникъ о. Никаноръ Букшованый. Дѣлопроизводитель священникъ о. Викторъ Падалка.

Слушали докладъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища: 1) Будетъ ли дѣленіе на округи Полтавскаго и Лубенскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ имѣть обязательное значеніе въ распредѣленіи учащихся по училищамъ и о необходимости Совѣту училища имѣть свѣдѣнія о составѣ классныхъ отдѣленій и числѣ учащихся для составленія смѣты по училищамъ. *Постановили*: въ виду невозможности составленія смѣты по содержанію училищъ безъ правильной нормировки учащихся и возможнаго переполненія въ какомъ либо изъ училищъ, признать дѣленіе на округа Полтавскаго и Лубенскаго, сдѣланное XV Очереднымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, имѣющимъ обязательное значеніе, и переходъ учащихся изъ одного округа въ другой, допускать только въ случаяхъ крайней нужды и при имѣніи свободныхъ вакансій.

Классныхъ отдѣленій въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ должно быть по два во всѣхъ классахъ; въ Лубенскомъ училищѣ съ 1908/9 учебнаго года открыть шесть классовъ съ двумя отдѣленіями въ каждомъ, за исключеніемъ второго и третьяго классовъ, въ которыхъ параллельныя отдѣленія могутъ быть открыты при наличности значительнаго числа учащихся, превышающаго установленную норму.

По содержанію постановленія Совѣтъ женскаго Епархіального училища дастъ свое заключеніе.

2. *Слушали* попутное заявленіе о.о. депутатовъ о необходимости облегченія условій перехода учащихся изъ женскихъ гимназій въ Епархіальное училище чрезъ освобожденіе

поступающихъ отъ экзаменовъ по всѣмъ предметамъ или по нѣкоторымъ. *Постановили:* просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владыку сдѣлать распоряженіе Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ принимать поступающихъ изъ гимназій въ Епархіальное училище съ экзаменомъ только по предметамъ, разнящимся съ программой Епархіальныхъ женскихъ училищъ и по предметамъ, по которымъ поступающія имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки; въ случаѣ невозможности такого распоряженія, просить Его Преосвященство возбудить соответствующее ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

3. *Слушали* заявленіе Совѣта, (п. 2 въ докладѣ Совѣта) какъ поступить съ воспитанницами училища Неонилой Зайцевой, Маріей Кучеревой и Неонилой Пискуновой, за содержаніе которыхъ числятся недоимки: за Зайцевой 52 руб.,
По п. 3, 4 и 5 утвер- Кучеревой 140 р. и Пискуновой 60 руб. *Поста-*
дается. *новили:* означенныя недоимки снять.

4. Попутно разсматривали прошенія: псаломщика Симеона Тихоновича о снятіи долга училищу 23 р. 25 коп. за содержаніе дочери его Анны, псаломщика Трофима Илляшевича о снятіи долга 110 руб. за содержаніе дочери его Анастасіи, псаломщика Леонтія Петечинскаго о снятіи долга за содержаніе дочери его Анны въ суммѣ 70 руб., учителя земской школы Андрея Дзины объ освобожденіи дочери его Александры отъ платы за правоученіе, и классной наставницы Н. В. Рыбалкиной о назначеніи ей пособія для лѣченія. *Постановили:* всѣ означенныя просьбы удовлетворить, Рыбалкиной назначить пособіе въ суммѣ 50 руб. изъ училищныхъ суммъ.

5. *Слушали* заявленіе депутата благочиннаго о. Стефана Кремянскаго о снятіи долга съ двухъ псаломщиковъ его вѣдомства Григорія Сагарда и Θεодора Грозинскаго за содержаніе въ училищѣ ихъ дочерей. *Постановили:* рѣшенія вопроса отложить до очереднаго Съѣзда.

6. *Слушали* п. 3 доклада Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ какого времени производить выдачу квартирнаго пособія штатнымъ преподавателямъ того училища и о назначеніи квартирнаго пособія новому штатному преподавателю Константину М. Разногорскому. *Поста-*

Утверждается. *новилли*: такъ какъ смѣта училища составляется на каждый гражданскій годъ, то выдачу квартирнаго пособія штатнымъ преподавателямъ начать съ 1-го Января 1908 года;

Совѣтъ своевре- вопросъ о выдачѣ квартирнаго пособія пре-
но войдетъ въ сѣздъ
съ представленіемъ. подалателю Разногорскому оставить откры-
тымъ до очереднаго Сѣзда.

7. *Слушали* п. 4 доклада того же Совѣта училища о разрѣшеніи вопроса о VII классѣ при Полтавскомъ Епархіаль-

Утверждается при помѣ. женскомъ училищѣ. *Постановили*: съ
соблюденіи указанныхъ 190^{8/9} учебн. года открыть VII классъ съ
Святѣйшимъ Синодомъ правилъ для открытія
правилъ для открытія 7-го класса при жен-
скихъ Епархіальныхъ VII классъ болѣе 40 душъ учащихся, то
училищахъ. предоставитъ Совѣту училища открыть и
параллельное отдѣленіе; при Лубенскомъ же женскомъ учи-
лищѣ VII классъ открыть съ 190^{9/10} учебнаго года.

8. *Слушали* предложеніе жителя города Лубень Эвели Омерова о пріобрѣтеніи отъ него для освѣщенія Лубенскаго
Смотрово. женскаго училища электрической станціи. *Поста-
новили*: предложеніе отклонить.

По п. 9, 10 9. Имѣли посужденіе по вопросу о времени
п. 11 утверж- назначенія Начальницы Лубенскаго Епархіальнаго
дается Еписк. женскаго училища. *Постановили*: просить Прео-
Иоаннъ. священнѣйшаго Бладыку не возбуждать ходатайства о назна-
ченіи Начальницы училища до очереднаго Епархіальнаго
Сѣзда, а Совѣтъ училища просить объявить чрезъ Церков-
ныя Вѣдомости объ имѣющейся вакансіи Начальницы Лубен-
скаго Епархіальнаго женскаго училища.

10. *Слушали* докладную записку членовъ бывшей Учитель-
ской Комиссіи объ установленіи срока упраздненія этой Ко-
миссіи 1-го Января 1908 года и о назначеніи имѣющихся
денегъ въ суммѣ 1350 руб. 45 коп. *Постановили*: признать
срокъ упраздненія Учительской Комиссіи 1-е Января 1908
года и предоставитъ бывшимъ членамъ Комиссіи распредѣ-
лить сумму 1350 р. 45 к., имѣющуюся у нихъ между ли-
цами 7-й очереди.

11. *Слушали* предложеніе о. предсѣдателя Сѣзда о томъ,
что, въ виду отказа протоіерея Іустина Ольшевскаго быть
предсѣдателемъ подготовительной Комиссіи, является необхо-

димось избрать другого предсѣдателя. *Постановили:* просить священника о. Георгія Богацкаго взять на себя этотъ трудъ, Преосвященнаго Владыку просить утвердить священника Богацкаго въ званіи предсѣдателя подготовительной Комиссіи.

За симъ о. предсѣдатель объявилъ сѣздъ закрытымъ.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенномъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ евреевъ 9 февраля мѣщанинъ города Лохвицы Юдка Симоновъ *Каневскій*, 32 лѣтъ, священникомъ Николаевской церкви села Лазорокъ, Лубенскаго уѣзда, Иоанпомъ *Чернышевскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Александръ*“, при восприемникахъ: мѣщанинѣ Вениминѣ Аркадіевичѣ *Балабанѣ* и крестьянкѣ Евдокіи Спиридоновнѣ *Цымбалѣ*.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1908 года февраля 14 дня выдана сборная книга за № 5254, на имя казака Григорія Мартинова Цередерія въ пользу приписной Преображенской церкви села Люпянскихъ Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда.

1908 года февраля 27 дня выдана сборная книга за № 6418 на имя казака Петра Исаакіева Пушки въ пользу Всѣхъ—Святской церкви села Дейкаловки, того же уѣзда.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

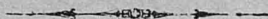
„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Св. Синода—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіального Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстной духовной цензуры, 10 марта 1908 г.

Полтава Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

10 Марта.

№ 8.

1908 года.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О МОЛИТВѢ.

(Изъ твореній Св. І. Златоустаго).

Какъ солнце—свѣтъ для тѣла, такъ молитва—свѣтъ для души. Итакъ, если для слѣпому служить бѣдствіемъ—не видѣть солнца, сколь велико бѣдствіе для христіанина—не молиться непрерывно и не вводить посредствомъ молитвы въ свою душу свѣтъ Христовъ? И кто не изумился бы и не удивился бы челоуѣколюбію Бога, какое онъ проявляетъ въ отношеніи къ намъ, даруя людямъ столь великую честь, что удостоиваетъ и молитвы и бесѣды Своей? Во время молитвы мы воистину говоримъ съ Богомъ; чрезъ нее вступаемъ въ соединеніе и съ Ангелами. Во время молитвы мы перестаемъ быть и смертными, и преходящими, по природѣ своей будучи смертными, а чрезъ общеніе съ Богомъ восходя къ безсмертной жизни.

И необходимо, чтобы пользующійся общеніемъ съ Богомъ сдѣлался выше смерти и всякаго тлѣнія. Смерть души—нечестіе и незаконная жизнь. Слѣдовательно, и жизнь души—служеніе Богу и приличные тому правы; правы же святые и приличествующіе служенію Богу образуетъ и удивительнымъ образомъ сберегаетъ въ нашихъ душахъ молитва. Одержимъ ли кто сильною любовію къ дѣвству, или заботится о почитаніи цѣломудрія въ бракѣ, или о господствованіи надъ

гнѣвомъ, или чистотѣ отъ зависти, или о совершеніи чего-либо должнаго, всякій разъ молитва является помощницей ему въ благочестивыхъ подвигахъ.

Безъ молитвы же совершенно невозможно свыкаться съ добродѣтелью. Да и какъ могъ бы кто упражняться въ добродѣтели, не приступая и не припадая непрестанно къ Вождю ея и Подателю? Какъ могъ бы кто пожелать быть цѣломудреннымъ и справедливымъ, не бесѣдуя съ Тѣмъ, Кто требуетъ отъ насъ и этого, и большаго, чѣмъ это? Я же хочу въ краткихъ словахъ доказать, что, если мы даже преисполнены грѣховъ, а молитвы стануть обладать нами, то онѣ скоро очищаютъ насъ. Въ самомъ дѣлѣ, что бы могло быть славнѣе молитвы или божественнѣе, когда она оказывается нѣкоторымъ противоядіемъ для больныхъ душевно? Извѣстно, что Ниневитяне являются первыми изъ числа тѣхъ, которые молитвою избавились отъ многихъ своихъ грѣховъ (Еванг. отъ Іоанн., гл. 2). вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ овладѣла ими молитва, она сдѣлала ихъ праведными и быстро исправила городъ, привыкшій жить среди распутства и порочно, привлекающая съ собою и цѣломудріе, и чоловѣколюбіе, и кротость, и попеченіе о бѣдныхъ. Безъ этого молитва не обитаетъ въ душѣ; но вотъ умъ, въ который вселяется она, дѣлается полнымъ всякой справедливости, получаетъ наставленія въ добродѣтели и удаляется отъ порока. И дѣйствительно, если бы тогда вошелъ въ городъ Ниневію кто-либо изъ тѣхъ, которые прежде основательно были съ нимъ знакомы, то онъ не узналъ бы города: такъ онъ внезапно перешелъ отъ грѣховной жизни къ благочестію.

Итакъ, молитва не только очищаетъ грѣхи, но удаляетъ даже и великія опасности. Царь и пророкъ, дивный Давидъ, избѣжалъ большей части тяжкихъ войнъ, благодаря молитвѣ, выставляя впереди своего войска одно только оружіе и доставляя своимъ воинамъ тихое и безбоязненное наслажденіе побѣдою. Прочіе цари свою надежду на спасеніе полагали конечно въ опытности полководцевъ и въ ихъ искусствѣ, также и въ стрѣлкахъ изъ лука и тяжело-вооруженныхъ воинахъ, и всадникахъ; а великій Давидъ укрѣплялъ свое

войско святыми молитвами и съ неба сносилъ божественное всеоружіе. Божественная молитва вопистину Небесное всеоружіе и одна только она можетъ безопасно оберегать предавшихся Богу. Такъ и царь Езекиа одерживаетъ побѣду въ войнѣ съ ассиріанами (4 Цар., 19), не войска вооруживъ, но противопоставивъ множеству противниковъ только однѣ молитвы; такимъ же образомъ онъ избѣжалъ и смерти, съ подобающимъ благоговѣніемъ униженно умоливъ Бога, и одною только молитвою возстановивъ свое здоровье (Исаи, гл. 28).

А что молитва, дѣйствительно, легко очищаетъ согрѣшившую душу, научаетъ насъ мытарь, пожелавшій получить отъ Бога отпущеніе грѣховъ и получившій (Еванг. отъ Луки гл. 18, ст. 13); научаетъ также и прокаженный, который вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ униженно обратился къ Богу съ молитвою, тотчасъ и былъ очищенъ (Еванг. Матѣ. гл. 8, ст. 2). Если же Богъ быстро испѣлилъ зараженное болѣзнію тѣло, то Онъ гораздо скорѣе человѣколюбиво уврачуесть заболѣвшую душу, потому что насколько душа болѣе драгоценна, чѣмъ тѣло, настолько болѣе сообразно Богу обнаруживать въ отношеніи къ ней и большее попеченіе. И всякій могъ бы указать безчисленное множество примѣровъ какъ древнихъ, такъ и новыхъ, если бы пожелалъ перечислить всѣхъ тѣхъ, которые были спасены чрезъ посредство молитвы.

Но, быть можетъ, кто-либо изъ болѣе нерадивыхъ и не желающихъ ревностно и усердно молиться, скажетъ, что Богъ произнесъ слѣдующія слова: *не всякъ глаголетъ ми: Господи, Господи, увидетъ въ царствіи небесное, но творая волю отца моего, иже есть на небесѣхъ* (Еванг. Матѣ. гл. 7, ст. 21). Если бы я думалъ, что одной только молитвы достаточно для нашего спасенія, то естественно было бы всякому воспользоваться этими словами; а такъ какъ я утверждаю, что молитва—самое основаніе и корень плодотворной жизни, то никто да не воспользуется тѣми словами для того, чтобы извинить свою беспечность.

И подлинно, ни цѣломудріе одно только безъ прочихъ добродѣтелей, ни попеченіе о бѣдныхъ, ни благотворительность,

ни иной какой-либо подвигомъ не можетъ спасать, но требуется, чтобы все вмѣстѣ стекалось въ наши души; молитва же лежитъ подь этимъ, какъ корень и основаніе. И подобно тому, какъ основанія дѣлають твердыми и скрѣпляютъ жилище, точно такъ же молитвы твердо держатъ нашу жизнь въ сохранности; безъ нихъ же у насъ не могло бы быть ничего хорошаго и спасительнаго. Поэтому Павелъ настаиваетъ, непрерывно увѣщавая насъ и говоря: *въ молитвъ терпите, бодрствуйте въ ней со благодареніемъ* (Колосс. гл. 4, ст. 2); и въ другомъ мѣстѣ: *непрестанно молитесь, о всемъ благодарите: сіе бо есть воля Божія* (1 посл. къ Солун. гл. 5, ст. 18); и опять въ иномъ мѣстѣ: *молитесь на всяко время духомъ, и въ сіе истое бдяще во всякомъ терпѣннѣи и молитвъ* (Ефес. гл. 6, ст. 18). Такимъ образомъ, божественный апостоль непрестанно призываетъ насъ къ молитвѣ. Поэтому надлежитъ, чтобы наставляемые, мы проводили жизнь въ молитвѣ и ею непрестанно освѣжали свой умъ, такъ какъ мы, люди, нуждаемся въ ней не меньше, чѣмъ деревья — въ водѣ.

Вставая отъ ложа, мы должны всегда предупреждать солнце служеніемъ Богу, также и касаясь трапезы, и намѣреваясь спать. Скажи мнѣ, какъ ты будешь смотрѣть на солнце, не поклонившись Тому, Кто посылаетъ твоимъ глазамъ сладчайшій свѣтъ? Какъ ты будешь наслаждаться трапезой, не поклонившись Подателю и Источнику столь великихъ благъ? Съ какою надеждою ты будешь достигать времени ночнаго? Съ какими сонными мечтаніями ты надѣнешься встрѣтиться, не оградивъ себя молитвами, но отойдя ко сну безъ предохранительныхъ средствъ? Ты будешь для лукавнѣйшихъ демоновъ презрѣннымъ и весьма удобнымъ для уловленія, ибо они непрестанно ходятъ вокругъ, высматривая, кого бы, не укрѣпленнаго молитвой, они могли быстро захватить въ плѣнъ. Если они замѣтятъ, что мы ограждены молитвами, то тотчасъ поспѣшно убѣгаютъ. Если же дѣйствительно случится, что кто либо не укрѣпленъ молитвой, то этотъ внезапно схваченный, уносится демонами, и ввергается въ грѣхъ, несчастія и бѣдствія. Боясь всего этого, мы дол-

жны всегда укрѣплять самихъ себя молитвами и славословіемъ, чтобы Богъ, умилосердившись надъ нами, сдѣлалъ насъ достойными Небеснаго Царствія.

Къ вопросу объ открытіи кассы взаимопомощи духовенству Полтавской епархіи.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго и сиротствующаго духовенства нашей епархіи есть очень наболѣвшій вопросъ. Пожалуй, ни одинъ изъ близкихъ нашему словію насущныхъ вопросовъ не требуетъ такого настойчиваго разрѣшенія, какъ этотъ. Въ виду этого, всякія попытки къ скорѣйшему его разрѣшенію можно только привѣтствовать. Заслуживаетъ съ этой точки зрѣнія похвалы и послѣдняя попытка нашего Епархіальнаго Съѣзда духовенства частично разрѣшить этотъ вопросъ путемъ учрежденія въ епархіи кассы взаимопомощи духовенству. Къ сожалѣнію, нельзя не отмѣтить того, что при разрѣшеніи столь важнаго и сложнаго вопроса Съѣздъ не обнаружилъ должной вдумчивости и осмотрительности и, въ виду этого, выработанный имъ проектъ страдаетъ довольно значительными дефектами.

Къ числу такихъ дефектовъ прежде всего надо отнести то обстоятельство, что проектъ кассы не внушаетъ ни малѣйшей увѣренности въ устойчивости проектируемаго предпріятія. Въ самомъ дѣлѣ. Согласно проекту устава выдача пособій начинается съ того же года, что и взносы въ кассу.

При этомъ никакого запаснаго фонда, который служилъ бы базою для кассы и изъ котораго первое время можно было бы черпать пособія, не проектируется*).

Какъ видно изъ того же проекта, каждый членъ кассы—священникъ долженъ вносить ежегодно въ кассу 15 руб. и

*) На запасной капиталъ, проектируемый уставомъ кассы, нельзя смотреть, какъ на таковой фондъ, такъ какъ онъ, согласно § 22, долженъ быть неприкосновеннымъ. Проценты же съ него по своей незначительности не могутъ играть въ данномъ случаѣ существенной роли.

діаконъ и псаломщикъ 6 руб. Если предположить, что въ епархіи состоитъ на службѣ 1300 священниковъ и 1750 діаконѳвъ и псаломщикѳвъ (къ сожалѣнію, мы не имѣемъ точныхъ данныхъ о количествѣ состоящихъ на службѣ въ епархіи священно-и-церковно-служителей), то ежегодно, значить, въ капиталъ кассы будетъ поступать 30000 руб. (19500 + 10500 руб.). Переводя эту сумму на количество пособій, получимъ 39 священническихъ и 52^{1/2} діаконскихъ и псаломщицкихъ пособій. Между тѣмъ при подсчетѣ выходящихъ ежегодно за штатъ и умирающихъ священно-и-церковно-служителей мы видимъ, что число таковыхъ въ нѣкоторые годы значительно превосходитъ проектируемую норму ежегодныхъ выдачъ. Такъ, въ 1905 году умерло, (не считая бывшихъ за штатомъ): священниковъ 21, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ 23; вышло за штатъ: священниковъ 22, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ 32. Въ 1906 году умерло: священниковъ 25, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ 19; вышло за штатъ: священниковъ 17, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ, (считая и уволенныхъ отъ должности) 68. Въ 1907 году умерло: священниковъ 21, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ 20; вышло за штатъ: священниковъ 29, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ 37 *).

Отсюда ясно, что въ первый же годъ существованія кассы она можетъ натолкнуться на такое обстоятельство, что поступленій въ кассу будетъ меньше, чѣмъ выдачъ. Правда, въ распоряженіи кассы будутъ еще находиться проценты съ запаснаго *неприкосновеннаго* капитала кассы, но, если принять во вниманіе то, что этотъ капиталъ въ общемъ не великъ (точная цифра его намъ неизвѣстна), что на эти проценты будетъ содержаться канцелярія Правленія кассы, что могутъ встрѣтиться и другіе непредвидѣнные расходы по кассѣ, то на этотъ источникъ средствъ нельзя смотрѣть какъ на серьезное подспорье кассѣ.

*) Подсчетъ умершихъ и вышедшихъ за штатъ священниковъ, діаконѳвъ и псаломщикѳвъ произведенъ по Епарх. Вѣд. за указанные годы. Быть можетъ, онъ, ввиду нѣкоторыхъ неясностей въ Епарх. Вѣд., и не вполне точенъ, но въ общемъ мы не думаемъ, чтобы онъ существенно разнился отъ дѣйствительной цифры. *Авт.*

Такимъ образомъ, съ перваго же момента существованія кассы ей будетъ угрожать полный и неминуемый крахъ.

Нельзя упускать изъ виду и того, что со времени начала операцій кассы выхоть за штатъ участниковъ кассы значительно увеличится, и какія бы мѣры предосторожности въ этомъ отношеніи уставъ кассы ни предусматриваль, человѣческая изобрѣтательность сумѣеть обойти ихъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, намъ кажется, что основное положеніе устава кассы, по которому выдача пособій изъ кассы должна начаться съ того же года, что и членскіе взносы, не выдерживаетъ критики и его надо измѣнить.

Въ чемъ же должно состоять это измѣненіе?

По нашему мнѣнію, самымъ простымъ выходомъ изъ этого положенія должно быть правило, по которому членскіе взносы въ кассу начинаютъ поступать съ слѣдующаго года по утвержденіи устава кассы, выдача же пособій начинается не раньше, какъ черезъ три года послѣ начала взносовъ. При такой постановкѣ дѣла въ кассѣ можетъ образоваться солидный капиталъ, гарантирующій кассу отъ возможныхъ случайностей.

Но какъ быть съ тѣми участниками кассы, которые умрутъ или же выйдутъ за штатъ до истеченія трехлѣтняго срока со дня открытія кассы? Вопросъ этотъ можно разрѣшить въ томъ смыслѣ, что эти участники получаютъ пособіе *по старому положенію*, при чемъ для удовлетворенія ихъ предназначается существующій въ настоящее время *запасный капиталъ*. Общества взаимнаго вспомошествованія духовенству. Правда, могутъ возразить, что указанный капиталъ неприкосновенный и что по уставу кассы его предполагается сохранить таковымъ и на будущее время, но, если принять во вниманіе то обстоятельство, что взамѣнъ запаснаго капитала въ теченіе трехъ лѣтъ со дня открытія кассы въ ней образуется почти втрое большій капиталъ изъ членскихъ взносовъ, то возраженіе это нельзя признать особенно вѣскимъ.

Однако, предлагая учрежденіе запаснаго фонда изъ трехлѣтнихъ взносовъ участниковъ кассы, мы далеки отъ той мысли, что этотъ фондъ вполнѣ обезпечить прочность суще-

ствованія кассы. Напротивъ, мы твердо держимся того взгляда, что необходимо изыскать и другія мѣры къ упроченію этого существованія. Въ самъ дѣлѣ, предположимъ, что въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, въ силу усиленной смертности или же по причинѣ чрезмѣрнаго выхода членовъ кассы за штатъ, сумма выдачъ изъ кассы неизмѣнно будетъ превосходить сумму поступленій. Вѣдь въ такомъ случаѣ рано или поздно наступитъ моментъ, когда запасный фондъ кассы изсякнетъ и касса за отсутствіемъ средствъ должна будетъ прекратить свое существованіе. Какъ же гарантировать кассу отъ этой случайности?

На нашъ взглядъ, лучшимъ предохранительнымъ средствомъ противъ этой опасности должно послужить обязательное установленіе *принципа*, по которому *выдача полного пособія* (500 руб. для священника и 200 руб. для діакона и псаломщика) *допускается только при условіи выслуги членомъ опредѣленнаго числа лѣтъ со дня открытія кассы. Изъ пособія же лишь, выходящихъ за штатъ и умирающихъ раньше выслуги этой опредѣленной нормы лѣтъ; должна удерживаться въ капиталѣ кассы сумма, равная суммѣ годовыхъ взносов, недовнесенныхъ этими членами до установленной нормы.* Пояснимъ это примѣромъ. Допустимъ, уставомъ кассы будетъ опредѣлено, что полное пособіе выдается только лицамъ, прослужившимъ на епархіальной службѣ не менѣе десяти лѣтъ со дня открытія кассы. Допустимъ теперь, что я прослужилъ на той службѣ со дня открытія кассы шесть лѣтъ и затѣмъ вышелъ за штатъ. Тогда мнѣ должно быть выдано не полное пособіе (500 руб.), а только 440 руб.; 60 же рублей должно быть удержано въ капиталѣ кассы, какъ сумма четырехъ годовыхъ взносов ($15 \text{ р.} \times 4 = 60 \text{ руб.}$), недовнесенная мною до полной десятилѣтней нормы. При такомъ порядкѣ, во-первыхъ, будетъ соблюдена нѣкоторая доля справедливости по отношенію къ тѣмъ участникамъ кассы, которые будутъ дѣлать свои взносы долгіе годы; во-вторыхъ, будетъ изысканъ новый источникъ средствъ для пополненія запаснаго фонда кассы и, въ-третьихъ, будетъ поставлена довольно значительная преграда поползновеніямъ тѣхъ лицъ, которыя пожелали бы уйти за штатъ сразу же

послѣ начала операцій кассы, съ цѣлью полученія полного пособия безъ всякихъ затратъ съ своей стороны. Намъ кажется, что, ввиду цѣлесообразности этой мѣры, предстоящему Епархіальному Съѣзду не мѣшало бы серьезно надѣею подумать.

Другимъ крупнымъ недостаткомъ разсматриваемаго проекта является полное отсутствіе какихъ либо гарантій долговѣчности кассы. Если мы даже допустимъ, что, сверхъ всякаго чаянія, сумма ежегодныхъ поступленій въ кассу будетъ неизмѣнно превосходить сумму выдачъ, что, такимъ образомъ, кассѣ удастся избѣжать краха, то чѣмъ мы можемъ ручаться за то, что черезъ какихъ-нибудь 10—15 лѣтъ касса не прекратитъ своего существованія по другимъ причинамъ? Что это можетъ случиться, въ этомъ невольно сознается и самъ проектъ устава кассы, предусматривающій въ § 22 эту возможность. Но тогда кто же вознаградитъ злополучныхъ плательщиковъ, десятки лѣтъ дѣлавшихъ свои взносы? Намъ кажется, что на этотъ вопросъ долженъ быть данъ вполне ясный и точный отвѣтъ въ уставѣ кассы, иначе отсутствіе такого отвѣта будетъ поселать вполне понятную тревогу и неувѣренность въ участникахъ кассы. Правда, въ § 22 проекта упоминается, что „въ случаѣ упраздненія кассы но какимъ либо непредвидѣннымъ причинамъ запасной капиталъ кассы поступаетъ въ распоряженіе Епархіальнаго Съѣзда, который или удовлетворяетъ пособіемъ участниковъ кассы, или, въ случаѣ замѣны кассы новымъ благотворительнымъ учрежденіемъ, передается въ послѣднее запасной капиталъ“, но этотъ пунктъ, ввиду своей неопредѣленности, не можетъ служить достаточной гарантіею для участниковъ кассы.

Нельзя также не упомянуть и о нѣкоторыхъ противорѣчіяхъ и недомолвкахъ, замѣчаемыхъ въ проектѣ устава кассы. Такъ, въ § 1 говорится, что „касса взаимопомощи основывается съ цѣлью выдачи единовременныхъ пособій сиротствующему и заштатному духовенству Полтавской епархіи, по смерти члена кассы или по выходѣ его за штатъ“. При этомъ выходъ за штатъ обуславливается никакими оговорками. Въ § же 9 говорится, что „псаломщики, выходящіе за штатъ, для перехода въ дру

гое вѣдомство или поступленія на частную службу, лишаются права на пособіе“. Такимъ образомъ, § 1 частично отмѣняется § 9. Намъ кажется, что во избѣжаніе указаннаго противорѣчія не мѣшало бы § 1 послѣ словъ „по выходѣ за штатъ“ пополнить словами: по старости, калѣчеству или неспособности къ продолженію службы“. Затѣмъ, § 9, какъ самостоятельный—уничтожить, а оставить его въ видѣ примѣчанія къ § 1. Кромѣ того, т. к. въ § 9 не сказано, возвращаются ли псаломщикамъ, переходящимъ на другую службу, сдѣланные ими взносы или нѣтъ, то, въ интересахъ большей ясности и справедливости, этотъ пунктъ слѣдовало бы добавить словами „но имъ возвращаются сдѣланные ими взносы безъ начисленія процентовъ“.

Далѣе, въ § 10 говорится, что псаломщики, выходящіе за штатъ, получаютъ установленное пособіе по удостовѣреніи о томъ *благочинническаго совѣта*, въ параграфѣ же 17 говорится, что „о выхадѣ за штатъ, или смерти члена кассы *благочинный немедленно сообщаетъ* Правленію кассы, съ *указаніемъ, кому должно быть выдано пособіе*, на основаніи сего устава“. Такимъ образомъ, вопреки § 10 право удостовѣрять правоспособность на полученіе пособія фактически предоставляется одному благочинному. На нашъ взглядъ, не мѣшало бы устранить изъ устава и это противорѣчіе, при чемъ, въ цѣляхъ полного безпристрастія, не мѣшало бы также при назначеніи пособія псаломщикамъ дать возможность присутствовать въ благочинническомъ совѣтѣ и делегату отъ псаломщиковъ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Въ первомъ примѣчаніи къ § 7 говорится, что „при наличности дѣтей, недостигшихъ совершеннолѣтія, письменныя распоряженія о выдачѣ пособія постороннимъ лицамъ не допускаются“. По нашему мнѣнію этого не достаточно. Надо послѣ словъ „дѣтей, недостигшихъ совершеннолѣтія“ прибавить еще „и близкихъ родныхъ, нуждающихся въ пособіи“.

Пунктъ 12 проэктируемаго устава можно назвать прямо-таки несправедливымъ. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи „члену кассы, перешедшему на службу въ другую епархію, взносы не возвращаются“? Вѣдь бываютъ случаи, что

человѣку приходится переходить въ другую епархію помимо своего желанія, въ силу сложившихся обстоятельствъ.

И что же? Изъ за этого онъ долженъ лишиться и надежды на полученіе въ будущемъ желаннаго пособія и своихъ, быть можетъ, съ немалымъ трудомъ и лишеніями скопленныхъ взносовъ? По нашему мнѣнію, это было бы по меньшей мѣрѣ несправедливо, и мы твердо держимся того взгляда, что выдача такимъ лицамъ сдѣланныхъ ими взносовъ должна быть обязательна (конечно безъ начисленія процентовъ).

Параграфъ 13 проекта опредѣляетъ порядокъ избранія и число членовъ Правленія кассы, но о вознагражденіи имъ за трудъ ничего не говоритъ. Повидимому предполагается, что члены Правленія будутъ нести свой, далеко не легкій, трудъ бесплатно. Но правильна ли эта точка зрѣнія? Вѣдь, не говоря ужъ о томъ, что „достоинъ дѣлатель мзды своея“ и что „всякій честный трудъ долженъ оплачиваться“, такая постановка дѣла не можетъ не отразиться на аккуратности и продуктивности работы; а вѣдь это далеко не безразлично! Поэтому мы считаемъ существенно важнымъ и необходимымъ, чтобы при окончательномъ пересмотрѣ устава кассы Епархіальный Съѣздъ коснулся и вопроса о вознагражденіи за трудъ членамъ Правленія кассы.

Не видно изъ устава и того, какъ быть съ членами кассы, увольняемыми за штатъ и отчисляемыми отъ должности за проступки? Выдавать ли имъ установленное пособіе или нѣтъ? И если выдавать, то какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда они вновь поступятъ на службу?

Тотъ же вопросъ надо задать и относительно членовъ кассы, выходящихъ за штатъ по серьезной болѣзни, но, затѣмъ, могущихъ выздороветь и опять поступить на службу. Вѣдь, если этотъ вопросъ не будетъ разрѣшенъ уставомъ кассы, то таковыя лица получатъ полную возможность предъявить свои права на вторичное полученіе пособія или же отказаться отъ внесенія причитающихся съ нихъ взносовъ.

Вотъ тѣ дефекты, которые невольно бросаются въ глаза при разсмотрѣніи проекта устава кассы. Быть можетъ, нѣ-

которые изъ нихъ и не имѣютъ существеннаго значенія въ дѣлѣ устройства и организаціи кассы, но, во всякомъ случаѣ, намъ кажется, что, при окончательномъ редактированіи устава кассы, обстоятельное обсужденіе ихъ Епархіальнымъ Съѣздомъ было бы далеко не лишнимъ.

Священникъ Димитрій Стенницкій.

Къ вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовенству.

Наличность матеріальныхъ условій существованія духовенства, какъ извѣстно, не представляетъ ничего пріятнаго, а будущее обрисовывается еще въ болѣе мрачныхъ краскахъ, такъ какъ отношеніе прихожанъ какъ къ церкви, такъ и къ духовенству, отчасти подъ вліяніемъ незавиднаго экономическаго положенія самаго народа, а главнымъ образомъ, подъ напоромъ всевозможныхъ агитацій, все болѣе и болѣе ухудшаются. Это обстоятельство, разумѣется, не можетъ не волновать духовенство, вынуждая его изыскивать возможные способы къ обезпеченію своей будущности.

Въ настоящее время въ нашей Епархіи существуютъ слѣдующія учрежденія, съ цѣлью матеріальной поддержки духовному сословію: *попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, общество взаимнаго вспоможенія сиротствующему и заштатному духовенству и Эмеритальная касса.* Кроме того есть еще и пенсія. Такимъ образомъ, учреждений, готовыхъ оказать помощь духовенству, уже насчитывается 4. Но такъ какъ, очевидно, ни одно изъ нихъ не устраняетъ острой нужды при несчастномъ случаѣ съ главой семейства, то возникъ еще вопросъ объ открытіи *кассы взаимопомощи духовенству*, взаимнаго существующаго общества взаимнаго вспоможенія, въ виду яко бы того, что это общество не устойчиво въ размѣрѣ выдаваемыхъ пособій. Увеличивая взносы въ кассу съ 5 р. до 15 съ священника и съ 2 р. до 6 съ діакона и псаломщика, надѣются выдавать одновременно первому 500 р., а второму 200 р. пособія.

На благочинническомъ собраніи духовенства 1-го окр. Миргородскаго уѣзда, 7 февраля, между другими вопросами,

обсуждался и вопрос объ открытіи этой кассы, при чемъ всѣ присутствовавшіе здѣсь священнослужители*), кромѣ одного священника, выразили согласіе на принятіе одобреннаго XV Епарх. Съѣздомъ „Проекта устава кассы взаимопомощи духовенству Полт. епархіи“, напечатаннаго въ № 30 Епарх. Вѣдомостей, за исключеніемъ параграфа 12. Согласіе, однако, дано подѣ непремѣннымъ условіемъ, чтобы подготовительная комиссія, которая предварительно будетъ разсматривать этотъ вопросъ, статистическими данными доказала возможность того, что вносящіе въ кассу 15 и 6 руб. будутъ получать пособія не менѣе 500 и 200 руб. Но такъ какъ подобнаго ручательства трудно ожидать, то и постановленіе благочинническаго съѣзда теряетъ свое значеніе. Включеніе въ постановленіе собранія этого условія невольно свидѣтельствуетъ о недовѣрчивомъ отношеніи духовенства къ проектируемой кассѣ, которая подобно существующему общ. взаимнаго вспоможенія можетъ быть также „неустойчивой“ въ размѣрѣ выдаваемыхъ пособій.

Съ другой стороны, ввиду постоянныхъ со всѣхъ сторонъ жалобъ на тягость и обременительность существующихъ церковныхъ и причтовыхъ налоговъ, можно только удивляться той поспѣшности духовенства, съ какою оно соглашается на увеличеніе взносовъ по 10 р. съ священника и по 4 р. съ псаломщика. Вѣдь каждый прекрасно знаетъ, что доходы причтовъ съ каждымъ годомъ быстро понижаются, и мы, быть можетъ, на канунѣ того времени, когда не въ состояніи будемъ вносить и нынѣшнихъ налоговъ, въ общемъ выражающихся въ довольно солидной цифрѣ. Не лучше ли было бы съ открытіемъ новыхъ учреждений и установленіемъ новыхъ налоговъ повременить, пока выяснится положеніе духовенства? Или, если ужъ будущее такъ беспокоитъ духовенство своею необезпеченностію, то, по крайней мѣрѣ, реформировать Эмеритальную кассу такъ, чтобы она лучше обезпечивала ея участниковъ. Эмеритальная касса, по своей достаточной опредѣленности, есть, во всякомъ случаѣ, вѣрное средство помощи, такъ какъ оказываетъ ее хотя и небольшими суммами, но за то ежегодно

*) Изъ 16 священниковъ въ благочиніи—присутствовала въ собраніи только 10.

и не гадательно. При чемъ уставъ этой кассы даетъ широкій просторъ въ выборѣ размѣра взносовъ.

Далеко цѣлесообразнѣе было бы, пожалуй еще измѣнить уставъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, въ смыслѣ расширенія его дѣятельности, чтобы это попечительство въ состояніи было выдавать пособія дѣйствительно нуждающимся въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время. Самое названіе этого благотворительнаго учрежденія указываетъ на его важное назначеніе, его существованіе положительно необходимо, такъ какъ оно можетъ направлять свою помощь въ ту именно сторону, которая въ ней наиболѣе нуждается, — дать насущный кусокъ хлѣба не имѣющимъ его. Съ этого цѣлью можно было бы, по возможности, увеличить взносы, но, разумѣется, не на 10 и 4 р. съ каждаго члена причта.

Мнѣ даже кажется, что и общество-то взаимнаго вспомоществованія возникло и было необходимо въ то время, когда не было еще другихъ болѣе подходящихъ источниковъ матеріальной помощи духовенству. Съ появленіемъ же Эмеритальной кассы, увеличеніемъ пенсіи и при условіи реформированія Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, это общество и совсѣмъ можетъ быть ликвидируемо, съ передачей находящихся въ его распоряженіи суммъ въ Попечительство о бѣдныхъ. Чѣмъ меньше будетъ учреждений, преслѣдующихъ одну и ту же цѣль и стоящихъ особнякомъ одно отъ другого, тѣмъ дешевле будетъ стоить духовенству ихъ содержаніе и тѣмъ плодотворнѣе будетъ ихъ дѣятельность.

Для тѣхъ же членовъ причтовъ, которые имѣютъ желаніе и возможность что-нибудь сберечь про черный день помимо Епарх. учреждений, къ ихъ услугамъ сберегательныя и друг. кассы, куда можно дѣлать вклады добровольно и при томъ такими суммами, какія кто въ состояніи отложить. При обсужденіи на благочинническомъ собраніи „Проекта кассы взаимопомощи духовенству“ отъ сторонниковъ его пришлось, между прочимъ слышать такую — одну изъ главныхъ аргументацію: „15 и 6 руб. каждый членъ причта волей — не волей внесетъ въ кассу взаимопомощи, а взнести эту сумму добровольно въ сберегательную кассу — не каждый будетъ въ состояніи: можетъ-де эти пустячныя деньги растратить — непроизводительно“. Но такія разсужде-

нія не выдерживаютъ самой легкой критики, такъ какъ въ каждомъ членѣ причта нужно предполагать человѣка върослаго и настолько серьезно относящагося къ заботѣ объ обеспеченіи себя и своей семьи, что и безъ принудительнаго побужденія онъ позаботится объ этомъ и не останется остатки отъ своего годового бюджета, если они окажутся, тратить, какъ говорится, зря.

Во всякомъ же случаѣ, принятіе „проекта устава взаимопомощи духовенству“ и не своевременно и не оправдывается ни какими основательными соображеніями.

Священ. Т. Щербань.

На встрѣчу подготовительной Комиссіи.

На ряду съ вопросами первой важности, подлежащими рѣшенію нашихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, современная пастырская дѣйствительность не рѣдко ставитъ другіе вопросы, меньшей цѣнности, но все-же заслуживающіе должнаго вниманія. Въ задачи Съѣздовъ духовенства, на сколько мы понимаемъ, входитъ стремленіе урегулировать нашу приходскую жизнь во всѣхъ по возможности ея проявленіяхъ. И если такъ, то мы цѣлесообразнымъ считаемъ обратить вниманіе предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда на нѣкоторые недочеты въ нашей приходской жизни.

Въ послѣдующихъ строкахъ мы коснемся различныхъ по своей внутренней связи слѣдующихъ вопросовъ: 1) организациі нашихъ пастырскихъ собраній, какъ благотворительскихъ, такъ и уѣздныхъ, — 2) замѣченныхъ дефектовъ въ торговыхъ операціяхъ свѣчныхъ лавокъ — складовъ, — 3) нежелательнаго и вреднаго во многихъ отношеніяхъ обыкновенія лицъ монашествующихъ ходить въ приходяхъ по т. н. „сбору“, и въ 4-хъ ненормальнаго способа снабженія церковей бланками Синодальной Типографіи на предметъ метрическихъ выписей.

1) Ни для кого не новость, что наши Пастырскія Собранія плохо прививаются. Причинъ такого печальнаго явленія указываютъ не мало, такъ что разобраться въ нихъ очень трудно, да это и не входитъ въ нашу задачу. Укажемъ на одно изъ такихъ неудачныхъ Собраній.

Кажется, 28 января с. г. въ нашемъ Переяславѣ происходило Уѣздное Пастырское Собрание. Вниманію собравшагося, правда, въ ограниченномъ числѣ (37 священниковъ и 10 псаломщиковъ) духовенства былъ предложенъ на рѣшеніе вопросъ о Кассѣ Взаимопомощи духовенства Полтавской епархіи. Сей вопросъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, надлежало предварительно рассмотреть на благочинническихъ Собраніяхъ. Но чрезъ обмѣнъ мыслей сразу было выяснено, что далеко не во всѣхъ благочинническихъ округахъ происходила требуемая разработка даннаго вопроса.

По открытіи Собранія, почтеннымъ о. Градскимъ Протоіереемъ былъ предложенъ на обсужденіе указанный уже выше вопросъ. Въ отвѣтъ на сіе предложеніе о. Предсѣдателя Собранія, поднимается о. депутатъ Епархіальнаго Съѣзда и компетентно заявляетъ, что предложенный о. Предсѣдателемъ вопросъ—проектъ „Кассы взаимопомощи духовенства нашей епархіи“ уже рѣшенъ на предшествующемъ Епархіальномъ Съѣздѣ и что собравшіеся нынѣ приглашаются высказать только свое мнѣніе (!) по поводу указаннаго вопроса. На лицахъ присутствующихъ видно было общее недоумѣніе, думалось, „зачѣмъ-же было и огородъ городить“!

Но ораторъ доканчиваетъ свою рѣчь: „а такъ какъ въ настоящемъ Собраніи присутствуетъ не все уѣздное духовенство, а только часть его, то мы, собравшіеся, не имѣемъ права даже и высказывать свое мнѣніе, какъ мнѣніе уѣзднаго духовенства“. Получилось такое положеніе, что оставалось брать шапки и ѣхать домой. Но, спасибо, послѣдующіе ораторы выручили изъ бѣды: они доказали и о. депутату и всѣмъ присутствующимъ, хотя въ доказательствѣ нуждался только первый, что разъ рѣшеніе Съѣздомъ извѣстнаго вопроса не утверждено Епископомъ, то самый вопросъ нельзя считать рѣшеннымъ, о чемъ уже говоритъ тотъ фактъ, что мы, какъ гласятъ благочинническія предложенія, собраны сюда для рѣшенія даннаго вопроса. Что касается компетенціи Собранія, то не смотря на вѣскія доводы нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ въ пользу того, что коль скоро духовенство уѣзда, будучи оповѣщено, не явилось на Собраніе, этимъ самымъ довѣрило защиту своихъ интересовъ явившимся своимъ собратьямъ, все таки принято было рѣшеніе—считать выработанныя постановленія постановленіями собравшихся священно-церковно-служителей Пе-

реяславскаго уѣзда, но не Уѣзднаго духовенства. Правда, въ пользу послѣдняго рѣшенія много говорилъ тотъ фактъ, что о.о. благочинные въ своихъ предложеніяхъ приглашали на Уѣздное Пастырское Собраніе только однихъ священниковъ, какъ будто низшихъ клириковъ это не касалось. Одно изъ такихъ предложеній было прочитано въ Собраніи. Такимъ образомъ наше Собраніе потеряло характеръ Уѣзднаго, превратившись въ частное совѣщаніе преимущественно священниковъ. Вотъ почему желательно, чтобы Епархіальный Сѣздъ духовенства пришелъ самъ себѣ на помощь озаботившись выработкой правилъ, гарантирующихъ надлежащую организацію упомянутыхъ Собраній. Мы-же съ своей стороны пожелаемъ, чтобы руководство этими Собраніями вручено было тѣмъ, или одному изъ тѣхъ по выбору Собранія, кого Уѣздное духовенство почтало своими полномочіями уѣздныхъ представителей на Епархіальномъ Сѣздѣ, ибо на Собраніяхъ настоящаго строя не рѣдко ощущается недостатокъ въ товарищѣ Предсѣдателя.

2) Въ прежнее время, а теперь тѣмъ болѣе, приходится выслушивать жалобы церковныхъ старостъ на несправедливые и даже нечестные приемы торговли нашихъ свѣчныхъ складовъ въ уѣздныхъ городахъ. Указываютъ на то, что мелкія свѣчи (100—200) продаются складомъ не вѣсомъ, а пачками (5 фунт.), не смотря на усиленныя просьбы покупателей положить на вѣсы. А въ тоже время бываютъ случаи, когда въ пачкѣ не хватало до 5-ти фунт. (отъ 1 до 15 свѣчей), даже болѣе того, передаютъ какъ фактъ, что по отверстіямъ пачки можно было напередъ сосчитать сколько свѣчей не достаетъ въ пачкѣ. Это разъ — Болѣе крупныя свѣчи вѣсятся небрежно, но всегда въ пользу склада. При приемѣ огарковъ требуется значительный (до 3 фунт.) „походъ“, и т. п. Теперь, если принять во вниманіе, что свѣчную торговлю производятъ у насъ зачастую о.о. діаконы, то эти торговые дефекты свѣчныхъ складовъ, будучи, если конечно принять указанныя обвиненія за чистую монету, сами по себѣ нетерпимы, при указанномъ условіи тѣмъ болѣе печальны. Разные разговоры по уеушкѣ и утечкѣ, нужно бы оставить или, по крайней мѣрѣ, если это имѣетъ мѣсто, докладывать не старостѣ — мужичку, который по своему развитію не можетъ постигнуть торговыхъ спекуляцій, а свѣчному заводу для свѣдѣнія. А то выхо-

дять, что и духовенство какъ будтобы раздѣляетъ народную поговорку „не обманешь — не продашь“. Наши о.о. Коммиссіонеры, очевидно, не даютъ себѣ труда наблюдать способы торговли въ свѣчныхъ складахъ, а въ результатѣ — обидныя обобщенія по адресу всего духовенства. Вотъ почему духовенству-же въ лицѣ Епархіальнаго Съѣзда и причисляется, обративъ свое вниманіе на эту важную отрасль церковнаго хозяйства, урегулировать надлежаще ея функціи.

3) Не знаю, какъ въ другихъ уѣздахъ, но въ Переяславскомъ практикуется хожденіе монахинь, а рѣже монаховъ, „по сбору“. Насельники они Красногорскаго и Переяславскаго монастырей. Подъ руками у меня нѣтъ данныхъ (а почему-бы ихъ не помѣстить въ нашей Консисторской Клировой Книжкѣ) для опредѣленія источниковъ содержанія этихъ монастырей; но, безъ сомнѣнія, у нихъ они есть, — иначе-бы и монастыри не существовали, разъ нѣтъ средствъ къ ихъ содержанію. Откуда-же эта привиллегія чернаго духовенства? Вѣдь, чтобы устроить приходскую церковь въ селѣ и собрать недостающій капиталъ внѣ предѣловъ прихода, требуется официальное разрѣшеніе Духовной Консисторіи, выдача книги за скрѣпой и печатію и т. п. строгости. Для иноческихъ сборовъ нужно всего лишь изволеніе матушки игуменіи или завѣдывающаго монастыремъ. Наблюдается и различіе въ способахъ тѣхъ и другихъ сборовъ.

Сборщикъ на построеніе приходскаго храма считаетъ своею обязанностію заявиться къ Настоятелю въ приходѣ, у него беретъ благословеніе на сборъ въ послѣднемъ, при чемъ дѣлается даже помѣтка въ книжкѣ, иногда, правда, неправильная, напр. о томъ, что, молъ, разрѣшается пройти по приходу, между тѣмъ какъ сіе разрѣшеніе сборщику уже дано Консисторскимъ указомъ, а мы только должны засвидѣтельствовать явку книги. Монашествующіе же съ этимъ общепринятымъ этикетомъ не считаются, хотя — бы, казалось, они должны болѣе его соблюдать, какъ неимѣющіе къ сборамъ законнаго права. На дняхъ былъ случай въ моемъ приходѣ въ этомъ родѣ.

По приходу ходили по сбору три инока Переяславскаго монастыря и, конечно, съ существованіемъ священника въ селѣ они по обыкновенію монашескому не захотѣли счи-

таться. Даже болѣе того. По дорогѣ изъ школы я встрѣтилъ сборщиковъ, казалось-бы, хоть тутъ, въ силу необходимости, заявили бы они о своемъ намѣреніи пройти по приходу. Ни чуть не бывало. Возница изъ монаховъ, по вѣдшему виду своему свидѣтельствующій, что онъ совсѣмъ не изъ „голодной губерніи“, сидя на саняхъ, привѣтствовалъ священника кивкомъ головы, другой инокъ — іеродіаконъ повстрѣчался со мной лицомъ къ лицу, по свѣтски приподнялъ шапку и „мимо иде“. Между тѣмъ какъ со мною шли, бесѣдуя, три прихожанина, — имъ страннымъ показалось (что и было тутже высказано) поведеніе „батюшекъ“, шатающихся по приходу, но не считающихъ своею обязанностью по-христіански привѣтствовать хозяина въ приходѣ.

Голосъ Епархіальныхъ Съѣздовъ будетъ авторитетенъ въ епархіи и въ данномъ случаѣ.

4) Прошлый Епархіальный Съѣздъ въ одномъ изъ своихъ постановленій просилъ Духовную Консисторію, чтобы тетради для записи братскихъ доходовъ высылались по заявленію причтовъ, когда окажется въ нихъ нужда. Прочитавъ такое постановленіе и отдавъ подобающую дань снисходительности послѣдняго, задумываешься надъ вопросомъ: да нужна-ли вообще присылка означенной тетради? Не отрицая въ принципѣ необходимости такой тетради въ приходской жизни духовенства, мы полагаемъ-бы болѣе цѣлесообразнымъ такой порядокъ. О.о. благочинные благоволятъ требовать отъ подвѣдомственнаго имъ духовенства (причта) веденіе соотвѣтственныхъ записей по данному уже Консисторскому образцу на обыкновенной тетради. Думаемъ, что отъ этого дѣло ни сколько бы не потеряло. Представимъ примѣръ. Отъ причтовъ церквей, на ряду съ требованіемъ вести запись братскихъ доходовъ, имѣется требованіе вести церковную лѣтопись и ведется она, какъ Богъ дастъ, на простой бумагѣ самодѣльной тетради безъ руководственной формы, тогда какъ тутъ послѣдняя была бы кстати; между тѣмъ братскія и вѣчниковыя тетради аккуратно по трехлѣтіямъ высылаютъ, не сообразуясь съ тѣмъ, что половина листовъ означенной старой тетради остается неиспользованной; а вѣдь стоимость такихъ тетрадей по Консисторской ассигновкѣ значительная, чего при общей заготовкѣ, казалось-бы, можно было бы избѣжать — Духовенству епархіи въ нынѣшнее время, когда ему каждой истраченной на ра-

зумныя цѣли копѣйкой церковныхъ денегъ колятъ глаза, нужно бы болѣе осторожно и внимательно относится къ подобнымъ вопросамъ. Еще болѣе свѣжій случай въ этомъ родѣ.

Духовная Консисторія указомъ своимъ отъ 28 января с. г. за № 2-мъ съ препровожденіемъ бланковъ Синодальной Типографіи для метрическихъ выписей предписала о.о. Благочиннымъ раздать эти бланки по 60 экз. въ подвѣдомственныя церкви и, взыскавъ съ послѣднихъ соответственную стоимость, препроводить по назначенію. Получается предложеніе получить 60 экз. и представить деньги. Оказывается, что въ церковномъ архивѣ имѣется значительный запасъ таковыхъ бланковъ, пополняемый по требованію о. Благочиннаго ежегодной выпиской чрезъ канцелярію того же Начальства.

Какъ быть? Конечно, другого отвѣта не можетъ быть, какъ плати староста деньги, а бланки складывай... на свѣденіе мышамъ, иначе о. Благочинный будетъ поставленъ въ неловкое положеніе предъ Консисторіей, а самый причтъ въ отвѣтъ на свою попытку оградить церковный сундукъ отъ излишней траты денегъ получить отношеніе о. Благочиннаго, гласящее буквально (списываю съ подлинника) слѣдующее: „распоряженіе Епархіальнаго Начальства относительно бланковъ надлжитъ выполнить. Оппозиція (!) здѣсь не уместна... чтобы не держать лишнихъ бланковъ при церкви, на будущее время возметъ себѣ за правило — не выписывать ихъ“.

По нашему же крайнему разумѣнію, цѣлесообразнѣе было бы, придерживаясь указанныхъ мотивовъ — „на основаніи бывшихъ распоряженій (какого содержанія?) Св. Прав. Синода и имѣя въ виду частные случаи выдачи метрическихъ выписей не на бланкахъ Синодальной Типографіи“ предварительно затребовать чрезъ о.о. Благочинныхъ свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ для приходскихъ церквей означенныхъ бланковъ и только по донесенію о семъ высылать послѣдніе. Да чего лучше, когда о.о. Благочинные при годовыхъ отчетахъ требуютъ отъ насъ сіи свѣдѣнія и за годъ впередъ взыскиваютъ стоимость бланковъ, которые когда-то получатся, а также и церковныхъ старостъ поставляютъ въ извѣстность, если не о.о. Благочинные, то при-

ходскіе священники, о предметахъ отчетныхъ расходовъ. Теперь же вновь приходится объяснять тому-же старостѣ, требуя у него плату за отчасти оплаченные при отчетахъ бланки, да и какъ объяснять?!

Неужели Духовная Консисторія, заинтересованная, правда, въ сбытѣ упомянутыхъ бланковъ, можетъ не предвидѣть всей фальши положенія, въ которое ставится указаннымъ распоряженіемъ священникъ въ приходѣ, а предвидя—игнорировать это положеніе?

И тутъ нуженъ компетентный голосъ Епархіальнаго Съезда, не смущающійся тѣмъ, что возбуждаемые имъ вопросы, подобные иллюстрируемому, зачастую отсылаются „на заключеніе Консисторіи“.

Священникъ А. Терлецкій.

Изъ церковно-общественной жизни.

Пріемъ Государемъ Императоромъ членовъ Государственной Думы и отзвы о немъ печати.—Думская церковная коммисія у митрополита Антонія и вопросъ о церковномъ соборѣ.—Особое совѣщаніе о второклассныхъ школахъ.

13-го февраля въ большомъ Царско-сельскомъ дворцѣ состоялся пріемъ Государемъ Императоромъ 304 членовъ Государственной Думы. При этомъ Государь Императоръ обратился къ членамъ Думы съ слѣдующими словами:

„Я радъ видѣть васъ у Себя и пожелать вамъ успѣха въ налаживающейся, повидимому, работѣ въ Государственной Думѣ.

Помните, что вы созваны Мною для разработки нужныхъ Россіи законовъ и для содѣйствія Миѣ въ дѣлѣ укрѣпленія у насъ порядка и правды. Изъ всѣхъ законопроектовъ, внесеннымъ по Моимъ указаніямъ въ Думу, Я считаю наиболѣе важнымъ законопроектъ объ улучшеніи земельного устройства крестьянъ и напоминаю о Своихъ неоднократныхъ указаніяхъ, что нарушеніе чьихъ либо правъ собственности никогда не получитъ Моего одобренія; права собственности должны быть священы и прочно обезпечены закономъ. Я знаю, съ какими чувствами и мыслями явились вы ко Миѣ. Россія росла и крѣпла въ теченіе тысячелѣтъ горячей вѣрой въ Бога, преданностью своимъ Царямъ и безпредѣльной любовью къ своей родинѣ. Пока это чувство живо

въ сердцахъ каждаго русскаго человѣка, Россія будетъ счастлива, благоденствовать и укрѣпляться. Молю Бога вмѣстѣ съ вами, чтобы эти чувства постоянно жили въ сердцахъ русскихъ людей и чтобы солнце счастья засіяло надъ нашей могучей родной землей“.

Слова Государя Императора были покрыты единодушнымъ „ура“ всѣхъ членовъ и произвели глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Велѣдъ за этимъ въ залъ вошла Государыня Императрица, ведя за руку Наслѣдника Цесаревича въ бѣломъ платьѣ. Появленіе Государыни вызвало восторженное, долго несмолкавшее „ура“.

Взявъ за другую руку Наслѣдника Цесаревича, Государь Императоръ обошелъ съ Государыней Императрицей всѣхъ членовъ Государственной Думы, фамиліи которыхъ, по губерніямъ, называлъ оберъ-церемоніймейстеръ графъ Гендриковъ. Во время обхода Государь Императоръ удостоилъ милостивыхъ словъ нѣкоторыхъ членовъ Думы, въ томъ числѣ предсѣдателя Госуд. Думы Н. А. Хомякова, гр. Бобринскаго, А. И. Гучкова, Челышева и многихъ другихъ. По окончаніи обхода Ихъ Величества при восторженныхъ крикахъ „ура“ отбыли изъ залы во внутреннѣе покои, а членамъ Государственной Думы былъ предложенъ роскошный завтракъ. Возвратившись послѣ Царскаго приѣма въ Петербургъ члены Государственной Думы прослѣдовали въ Казанскій соборъ, гдѣ духовенствомъ Думы во главѣ съ епископомъ Евлогіемъ совершено было благодарственное молебствіе.

Всѣ газеты, — кромѣ, конечно, лѣвыхъ, — посвятили особыя статьи, разъясняющія значеніе милостиваго приѣма, котораго удостоились триста четыре члена Государственной Думы и тѣхъ Монаршихъ словъ, которыя были сказаны Государемъ Императоромъ во время приѣма.

По словамъ „Гол. Правды“, 13 Февраля 1908 г. должно быть занесено въ исторію русскаго народнаго представительства золотыми буквами.

Въ этотъ — отнынѣ историческій день свободные избранники русской земли имѣли высокое счастье представиться своему Вѣнценосному Воздю и услышать отъ Него высокомилостивое слово, являющееся путеводной нитью для дальнѣйшаго государственнаго строительства. Моментъ Высочайшей аудиенціи членамъ третьей Государственной Думы явился моментомъ реальнаго осуществленія того, всѣми страстно-желаемаго, *единенія* Царя съ народомъ, о которомъ такъ мучительно, тоскливо и порой, увы, безнадежно мечтали русскіе люди прежней дореформенной Россіи.

„Свѣтъ“ признаетъ, что приѣмъ депутатовъ въ Царскомъ Селѣ „является огромнымъ по своему политическому значенію событіемъ въ исторіи нашего

молодого народного представительства. Впервые лучшие люди, съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи для служенія Государю, для труда законодательнаго, пришли въ живое, непосредственное *общеніе* съ Царемъ Россіи, предстали предъ лицо Его для выслушанія отеческаго привѣтствія. И Царское слово громомъ пронесется по всей Россіи и водворитъ миръ и покой во многихъ сердцахъ, смятенныхъ революціей“.

По отзыву „Колокола“ историческое, родное и твердое слово сказала Царь-Отець вѣрноподаннымъ представителямъ Своего народа. И пронесется это Царское слово по всей Руси Святой, какъ свѣтло-радостный благовѣсть великаго дня, и разбудитъ оно тѣ завѣтныя чувства, которыми росла и крѣпла Россія. Всѣ отнынѣ почувствуютъ, что туманъ, застилавшій наши извѣданныя историческіе пути,—разсѣивается, что солнце счастья ужь скоро, скоро засіяетъ надъ нашей могучей родной землей. Оно ужь засіяло въ этихъ свѣтлыхъ, чарующихъ Царскихъ словахъ“.

„Голосъ Москвы“ называетъ Высочайшую аудіенцію которой были удостоены члены Государственной Думы, „событіемъ очень крупнаго значенія. Сущность этого значенія кроется не только въ рѣчи Государя Императора, но и въ самой обстановкѣ пріема народныхъ представителей во дворцѣ. Вслѣдъ за Державнымъ Вождемъ народа къ представителямъ его вышла Государыня Императрица съ Малюткою-Наслѣдникомъ. Въ этомъ трогательномъ вниманіи къ представителямъ народа запечатлѣлась та преемственность любви русскихъ царей къ своему народу, которая, сложившись исторически, легла въ самую основу нашей государственности. Въ любви русскихъ царей къ своему народу кроется источникъ великой силы — единеніе царя съ народомъ.. И это единеніе, властное, какъ таинство, сказалось въ рѣчи Государя. Народъ болѣетъ тяжкимъ недугомъ земельного неустройства... И Царь, глубоко проникаясь жгучею болью этого недуга, ставитъ во главу работъ по обновленію родной страны земельный вопросъ.

Народъ знаетъ глубину и силу своего собирательнаго разума.. И Царь твердо заявляетъ, что Онъ возлагаетъ отвѣтственную работу по обновленію и укрѣпленію государства на народное представительство.

„Московск. Вѣд.“ отмѣтили пріемъ Государственной Думы Государемъ сильной и прекрасно написанной статьёй, въ которой, между прочимъ говорится, что „въ милостивыхъ словахъ Государя Императора слѣдуетъ видѣть болѣе, чѣмъ Царское слово: это и Царское дѣло, цѣлая программа, которая и можетъ и должна объединить собою и колеблющіеся кое-гдѣ элементы правительства, и враждующія партіи общества,—освѣтивъ весь нашъ историческій путь, какъ-то „солнце счастья“, которое должно же, наконецъ, засіять надъ нашей могучей родной землей“.

Что касается лѣвой печати, то она старалась умалить значеніе состоявшейся встрѣчи Государя съ Думой. Кадетская „Рѣчь“ говорила объ „узко-партійномъ“ характерѣ поѣздки, такъ какъ въ Царское Село ѣздила не вся Государственная Дума, а лишь „грушпа депутатовъ (хороша „узко-партійность“ въ $\frac{3}{4}$ состава Думы!). Кромѣ того, кадеты прибѣгали къ разнымъ уверткамъ, чтобы замести слѣды своей послѣдней выходки. Извѣстно, что въ самый послѣдній моментъ предъ поѣздкой и представители кадет-

ской фракціи просили председателя Думы включить ихъ въ число представляющихся. Но столь запоздалое желаніе нельзя было удовлетворить уже потому, что списокъ вызъжающихъ депутатовъ былъ заранѣе составленъ. Между тѣмъ предстоящая аудіенція давно была извѣстна, запись желающихъ производилась еще въ декабрь, и если бы кадеты желали, то могли бы своевременно записаться. Что же они хотѣли показать этимъ своимъ „ходомъ“? Хотѣлось, очевидно, и невинность соблюсти, и капиталъ приобрести. Но понавъ, вмѣсто того, между двухъ стульевъ, они всячески старались затушевать свое новое пораженіе и доказать лѣвымъ друзьямъ, что они и не помышляли имъ измѣнять, что они вѣрные ихъ союзники.

* * *

Думская коммиссія по дѣламъ православной церкви представлялась митрополиту Антонію. Председатель коммиссіи Львовъ произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ скорбь, что бездѣйствуетъ церковный соборъ, источникъ жизнеспособности церкви, и высказалъ надежду, что митрополитъ окажетъ содѣйствіе созыву собора. „Ждемъ, говорилъ онъ, между прочимъ, что государственная власть вернетъ, наконецъ, церкви ея каноническую свободу и каноническое самоуправленіе, дозволивъ осуществится святому желанію всѣхъ православныхъ, чтобы созвался святой все-россійскій помѣстный соборъ. Да воспріемлетъ церковь русская вновь руководителемъ своимъ не правду человѣческую, а правду Божию“.

Митрополитъ Антоній въ отвѣтной рѣчи прочелъ письмо Государя, выражающее желаніе видѣть преобразованіе церкви, согласно каноническимъ основамъ. Далѣе онъ констатировалъ, что все готово для помѣстного собора и указалъ, что остается лишь молить Господа объ осуществленіи воли Его Величества.

Такимъ образомъ, вопреки распространившимся въ послѣднее время слухамъ, что созывъ церковнаго собора откладывается на неопредѣленное время и даже вовсе не состоится, въ словахъ митрополита Антонія мы имѣемъ авторитетное засвидѣтельствованіе, что для помѣстного собора все уже готово. Вопросъ, слѣдовательно, только о времени созыва собора; но срокъ созыва назначается Высочайшей властью.

Въ то время, какъ многіе высказываютъ недовольство отерочками и проволочками въ дѣлѣ устройства церковнаго собора, раздаются, съ другой стороны, голоса, которые говорятъ, что со

всероссійскимъ церковнымъ соборомъ спѣшить не надо, и при-
вѣтствуютъ „мудрую осторожность Св. Синода въ этомъ дѣлѣ
чрезвычайной важности“. Въ газ. „Россия“ (№ 675), въ письмѣ
въ редакцію подъ заглавіемъ „Наболѣвшій вопросъ“, за подписью
„священникъ“, проводится эта именно мысль и аргументируется
такимъ образомъ:

Церковный соборъ долженъ быть выраженіемъ всецерковнаго единенія,
единой церковной мысли, единого преданія. Можетъ ли это быть на пред-
полагаемомъ всероссійскомъ соборѣ? На это невозможно рассчитывать! Ибо,
что представляетъ изъ себя современное русское общество въ церковномъ
отношеніи? Полный духовный разладъ! Двѣсти лѣтъ уже мы идемъ въ
разбродѣ, увлекаясь всякаго рода ученіями и постепенно все болѣе и болѣе
утрачивая память о церковныхъ традиціяхъ, церковныхъ идеалахъ, церков-
номъ единствѣ. Ни для кого не тайна, что широкіе круги русскаго об-
щества, прошедшаго среднюю и высшую школу, сохраняютъ лишь фиктив-
ную, внѣшнюю связь съ церковью, что между ними и народомъ лежитъ
духовная пропасть, и что въ самомъ народѣ уже нѣтъ прежней ясности
и простоты церковнаго міросозерцанія. Среди именуемыхъ православными
идетъ величайшее броженіе, чувствуется полное разномысліе, наряду съ
какою-то острою и болѣзненною нетерпимостью къ мнѣнію другихъ людей.
Одинъ не прощаетъ православной церкви ея поддержку самодержавной
власти, другой недоволенъ существованіемъ монастырей, тотъ желалъ-бы,
чтобы у насъ было неженатое духовенство, этотъ наоборотъ, настаиваетъ,
чтобы епископами были женатые протоіереи, одному не нравится, что при-
хожане лишены права выбирать себѣ священниковъ, тотъ, именуясь пра-
вославнымъ, называетъ себя убѣжденнымъ позитивистомъ, другому нравится
ученіе Толстого, третій отдаетъ преимущество католичеству предъ право-
славіемъ; одинъ восхищается Ренаномъ и Штраусомъ, другой съ удоволь-
ствіемъ читаетъ сочиненія современныхъ „нео-гностиковъ“ Мережковскаго
и Розанова, иной отдаетъ предпочтеніе социалистовъ, и большинство, ни-
чего не вѣдая ни въ Евангеліи, ни въ преданіяхъ церкви, ни въ бого-
служеніи ея, ни въ писаніяхъ отцевъ церкви, тѣмъ не менше считаетъ
своимъ долгомъ судить вкривь и вкось о православіи. А если такъ, то
какой же церковный соборъ возможенъ въ настоящій моментъ? Соберемся
мы, каждый со своимъ понятіемъ христіанства, со своимъ особымъ отно-
шеніемъ къ православію, и не только не обнаружимъ ни въ чемъ нашего
единенія, а, наоборотъ, даже не поймемъ другъ друга, будемъ говорить на
невѣдомыхъ языкахъ, о невѣдомыхъ вещахъ и принуждены будемъ разой-
тись съ позоромъ, со взаимными, быть можетъ проклятіями и насмѣшками
на устахъ! Желателенъ ли такой соборъ? А что такой именно соборъ
возможенъ, мы имѣемъ на это указаніе въ опытѣ петербургскихъ религі-
озно-философскихъ собраній...

Всѣ эти соображенія приводятъ автора къ заключенію, что со всерос-
сійскимъ церковнымъ соборомъ спѣшить не надо. Собору должна пред-
шествовать обширная подготовительная работа, не та работа, которую
прозвнело въ свое время предсоборное совѣщаніе и которая осталась со-
вершенно невѣдомой и неинтересной массѣ общества и народа, а работа
живая, общественная, широкая и всемъ доступная. Она, по мнѣнію автора,

должна состоять въ томъ, во-первыхъ, что прежде созыва всероссійскаго церковнаго собора, слѣдуетъ организовать сначала небольшіе уѣздные и епархіальные соборы; а затѣмъ, для оживленія церковной жизни, всѣмъ пастырямъ необходимо соединиться вмѣстѣ, во „всероссійскій соборъ“.

Но насколько неосновательна аргументація автора въ первой части, настолько неосновательны его *pia desideria* во второй. Легко замѣтить, что главная ошибка автора кроется въ смѣшеніи понятій. Церковный соборъ онъ приравниваетъ къ религіозно-философскимъ собраніямъ и отъ той путаницы и разногласицы мнѣній, какая происходила и происходитъ на послѣднихъ, дѣлаетъ заключеніе къ невозможности и бесплодности въ наше время церковнаго собора.

Но, не говоря уже о большой разницѣ между церковнымъ соборомъ и религіозно-философскими собраніями въ составѣ членовъ, церковный соборъ необходимъ именно для устраненія современной путаницы и разногласицы въ сужденіяхъ о вѣрѣ и церкви.

Не потому ли эта путаница и получилась, что уже въ теченіе двухъ вѣковъ не слышно было авторитетнаго голоса церковнаго собора?

Съ другой стороны, если съ созывомъ собора будемъ ждать, пока всѣ придутъ къ соглашенію и единству во мнѣніяхъ, то въ такомъ случаѣ не дождемся ожидаемаго церковнаго собора не только не скоро, а, пожалуй, и никогда.

Что касается, далѣе, высказываемыхъ авторомъ пожеланій, то устройство уѣздныхъ и епархіальныхъ „собориковъ“ является излишнимъ въ виду того, что вопросы, подлежащіе обсужденію предстоящаго церковнаго собора, предварительно были разсланы епархіальнымъ архіереямъ. Послѣдніе же, при обсужденіи этихъ вопросовъ на мѣстахъ, почти вездѣ устраивали собранія, въ которыхъ принимали участіе пастыри и міряне.

Наконецъ, авторъ проецируетъ для оживленія церковной жизни „всероссійскій союзъ“ пастырей. Но въ послѣднее время появилось такъ много разныхъ „всероссійскихъ союзовъ“, заявившихъ себя революціонными выступленіями, что говорить о подобной организаціи среди пастырей какъ то не пристало. Да и къ чему послужитъ этотъ союзъ? Не къ оживленію церковной жизни, а скорѣе къ образованію въ нѣдрахъ православной церкви католическаго клерикализма.

Нѣтъ, не объ отсрочкѣ и промедленіи всероссійскаго церков-

наго собора, а о возможномъ его ускореніи слѣдуетъ говорить и писать.

*
* *

Съ 6 по 15 февраля въ Петербургѣ, въ зданіи училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, происходили засѣданія особаго Совѣщанія о второклассныхъ школахъ. Въ совѣщаніи принимали участіе прибывшіе, по вызову Св. Синода, мѣстные церковно-школьные дѣятели, а также нѣкоторые члены Государственной Думы. Совѣщаніе прежде всего занялось обсужденіемъ общаго принципиальнаго вопроса о преобразованіи существующихъ второклассныхъ школъ примѣнительно къ современнымъ условіямъ и требованіямъ жизни. По этому вопросу приняты были слѣдующія постановленія: 1) большую часть второклассныхъ школъ преобразовать въ общеобразовательныя трехклассныя мужскія и женскія церковно-приходскія школы съ сельско-хозяйственными и ремесленными занятіями, 2) часть—преобразовать въ церковно-учительскія школы для подготовленія учителей школъ грамоты, 3) одну или двѣ второклассныя школы въ епархіи преобразовать въ церковно-учительскія семинаріи для подготовленія учителей въ церковно-учительскія школы, 4) изъ церковно-учительскихъ школъ часть преобразовать въ церковно-учительскія семинаріи, а часть въ церковно-учительскіе институты для приготовленія учителей въ церковно-учительскія семинаріи.

Затѣмъ совѣщаніемъ выработаны были проекты положеній и правилъ, а также программъ, какъ для общеобразовательныхъ трехклассныхъ школъ, такъ и для церковно-учительскихъ; равнымъ образомъ опредѣлены главныя положенія постановки учительскихъ школъ среди ипородческаго населенія и преподаванія сельскаго хозяйства съ прикладными знаніями въ общеобразовательныхъ и учительскихъ школахъ.

Согласно принятому совѣщаніемъ проэку завѣдываніе церковно-учительскими школами и преподаваніе въ нихъ Закона Божія возлагается на священниковъ, неимѣющихъ прихода, съ содержаніемъ 900 руб. въ годъ; въ приходахъ малолетнихъ къ занятію этихъ должностей могутъ быть допускаемы приходскіе священники съ содержаніемъ 360 руб. Штатъ церковно-учительской школы опредѣляется изъ четырехъ учителей, съ содержаніемъ каждому по 600 руб.; штатнымъ учителямъ предоставляются права на чинпроизводство, размѣръ пенсіи установленъ—завѣдующему 500 руб., учащимъ—400 руб. Учащіе являются и воспитате-

лями: они несутъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ по очереди дежурство, присутствуютъ съ учащимися за молитвой, во время богослуженія и въ остальное время, руководятъ чтеніемъ книгъ. Курсъ ученія продолжается четыре года. Возрастъ поступающихъ — отъ 12 до 15 лѣтъ. Окончившіе курсъ, по прослуженіи двухъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ и представленіи одобрительнаго отзыва отъ епархіальнаго или уѣзднаго наблюдателя о своей педагогической дѣятельности, получаютъ свидѣтельства на званіе учителя начальной школы безъ особаго испытанія.

Что касается общеобразовательныхъ трехклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, то они, по мысли совѣщанія, должны удовлетворять запросамъ и требованіямъ, выдвигаемымъ народною крестьянскою жизнью. Съ этою цѣлью въ нихъ обращено будетъ особое вниманіе на теоретическую и практическую подготовку учащихся по предметамъ сельскаго хозяйства и ремесламъ, а въ женскихъ школахъ — на преподаваніе домоводства. Курсъ обученія — четырехлѣтній. Предметы преподаванія: Законъ Божій, русскій яз., церковное пѣніе, чистописаніе, церковно-славянскій яз. гражданская исторія, гигиена, географія, физика и естествовѣдѣніе, ариметика, геометрія, сельское хозяйство.

Окончившіе курсъ этихъ школъ пользуются всѣми правами окончившихъ курсъ городскихъ училищъ по положенію 1872 г. и, кромѣ того, могутъ быть принимаемы въ 1-й классъ духовныхъ семинарій, съ обязательствомъ сдать въ теченіе семинарскаго курса экзаменъ по древнимъ языкамъ. При каждой школѣ устраивается общежитіе съ содержаніемъ на средства учащихся. Учащимъ присваиваются права какъ на пенсію, такъ и на чинопроизводство, какими пользуются нынѣ учащіе второклассныхъ школъ. Подъ помѣщеніе предполагается отвести существующія зданія второклассныхъ школъ, а равно кредитъ послѣднихъ использовать на ихъ содержаніе.

На послѣднемъ засѣданіи совѣщанія присутствовалъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Извольскій. Онъ сообщилъ членамъ совѣщанія глубоко обрадовавшее ихъ извѣстіе о томъ, что на всеподданнѣйшемъ адресѣ членовъ совѣщанія съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ Государь Императоръ изволилъ начертать слѣдующія слова: „Благодарю за выраженныя чувства, сердечно желаю успѣха въ укрѣпленіи и развитіи церковной школы“.

По выслушаніи всемилостивѣйшихъ словъ Его Величества, всѣ члены совѣщанія восторженно провозгласили „ура“ и исполнили

гимнъ „Боже Царя храни“. Затѣмъ г. Оберъ-Прокуроръ обратился къ членамъ совѣщанія съ рѣчью, въ которой указавъ особенную важность вопроса о подготовкѣ учителей въ виду предполагаемаго введенія всеобщаго обученія, подчеркнул то обстоятельство, что духовное вѣдомство первое взялось за практическое рѣшеніе этого вопроса. Рѣчь свою онъ закончилъ словами: „когда прійдете къ себѣ, то передайте вашимъ сотрудникамъ, чтобы они работали спокойно и съ полной вѣрой смотрѣли на будущее“. Послѣ отвѣтной рѣчи о. предсѣдателя совѣщанія протоіерея Соколова, всѣ члены совѣщанія, во главѣ съ г. Оберъ-Прокуроромъ направились въ церковь училищнаго совѣта, гдѣ и было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе за явленную церковной школь Царскую милость.

Дѣйствительно, начертанныя на всеподданнѣйшемъ адресѣ слова Монарха являются знаменательнымъ событіемъ въ жизни современной церковной школы. Царское пожеланіе церковной школь „успѣха и возрастанія“, должно, по словамъ „Колокола“, предостеречь тѣхъ ненавистниковъ церковной школы со стороны прогрессивно-освободительнаго лагеря, которые бы желали срыть съ лица земли разсадники истинно-народнаго просвѣщенія въ духѣ исконныхъ завѣтовъ и церкви, и исторіи. Отнынѣ вся Россія знаетъ, что милость и благоволеніе Царя къ церковной школь неизмѣнны. Въ этомъ отрадномъ сознаніи многочисленные разбросанные по широкому лицу земли русской, въ глуши и дали, скромные, бѣдные и безвѣстные труженики церковной школы почерпнуть новыя силы для несенія тяжелаго бремени народнаго просвѣщенія.

Одинъ изъ универсаловъ гетмана Петра Дорошенко.¹⁾

Петро Дороше(нъ)ко Гетма(нъ) з во'скомь²⁾ за-
поро(зс)кимъ.

Озна'муемъ си(мъ)³⁾ 'Писане(мъ) Наши(мъ) 'Пану По-
лко(в)никови Лубенскому исо(т)нико(мъ) и 'всему ста(р)шо-

1) Мы соблюдаемъ во всемъ документѣ правописаніе подлинника.

2) Звукъ: й во всемъ документѣ замѣняется надстрочнымъ знакомъ (').

3) Въ скобкахъ слоги и звуки означаютъ, что они писаны подъ титломъ надъ строкою.

му и ме(н)шому того По(л)ку товарис(т)ву, и Кому Кол-
векъ сто(мъ) вѣдати Належи(тъ). Ижъ Поглядаючи на
знищеніе люде(мъ) С(р)жицки(мъ) озычачы Хвалы Б(о)жей
умноженія Іакосмо прошлаго Року Перево(зъ) чевновыи на
Рѣчце С(р)жици будучы. На будоване це(р)квы тамошное
Коніеровали. Такъ теперъ, понева(жъ) еще вбудовли Це(р)ковъ
невзяла Скутку. То(т)же Перево(зъ) Падае(мъ) и сбыва-
теле(мъ) С(р)жицки(мъ) абы дохо(дъ) приходячы' знего
с(т)бирали то(л)кожъ не на свою але на це(р)ковную по-
требу сборочали доласки въ'сковое' По(з)воляе(мъ). Мѣти
теды хоче(мъ) и приказуе(мъ) а бы нѣхто и(мъ) С(р)жича-
но(мъ) въ Владѣню того Перевоза и в(ъ) сбираню знего
на це(р)ковъ доходов(ъ), На меншее неважи(л)ся Чиныти
Перешкоды под неласкою во'сковою. Данъ въ Чегиринѣ
Ма(р)та 1766 а 30 Z.

Петъро Дороше(нь)

Ге(т)ма(нъ) рука власная. ¹⁾.

Сообщилъ протоіерей *Димитрій Щедродаровъ*.

Приговоръ ²⁾ прихожанъ Воскресенской церкви г.
Цолтавы о построении каменной вмѣсто деревян-
ной, церкви, составленный въ 1766 г. (2 и сл. зам.)

1766 года Генвара 14 дня Зобщаго согласія насъ всѣхъ
парахвѣянъ приходу храму воскресенія Хрѣтова приговоре-
но стройти мурован(н)ую церковь воимя тоежъ во(с)кре-
сенія Хрѣтова натомъ самомъ мѣстѣ гдѣ нинѣ стои(т) де-

¹⁾ Весь универсалъ писанъ полууставомъ, хотя въ нѣкоторыхъ слу-
чаяхъ уже замѣтенъ переходъ къ скорописи. Всего на листѣ 16 строкъ.
Замѣчательна подпись гетмана: „рука власная“. Обыкновенно онъ под-
писывался: Петъро Дороше(нь)ко Ге(т)ма(нъ) войска запорозскаго. См.
Бавт.-Каменск. стр. 609, но несомнѣнно здѣсь собственная или собст-
венноручная подпись Дорошенка.

²⁾ 1) Листъ съ котораго снято настоящее сообщеніе, заглавія не имѣ-
етъ. Мы назвали его приходскимъ приговоромъ на основаніи внутренняго
содержанія, потому именно, что въ самомъ текстѣ употреблено слово:
„приговорено.“

2) Правописаніе подлинника нами соблюдено въ точности.

3) Приговоръ замѣчателенъ тѣмъ, что напоминаетъ о десятинѣ: при-
хожане или „парахвѣяне“ на построеніе каменной церкви обѣщаютъ да-

ревян(н)ая старая церковь которую стога мѣста собрать а каменную зачинать сего слѣдующаго лѣта на что уже і матеріали заготовлени такожь и майстеръ договоренъ і хотя явное всѣмъ намъ озаготовлени(х) матеріялахъ На оную церковь Но и темъ еще не малой суми надобно вдобавку кпостроенію дабы пачать и кончи(т) вназначеніе(м) смайстеромъ года безостановки для чего за неимѣніемъ ктому строенію единствен(н)аго фундатора нѣсуми церковной Но какъ начало такъ іокончаніе слѣдственно сподаянія до(б)рохотни(х) имѣть производитись яко то прежде(ж) вкнизѣ зашнурной церковной означено Нашимъ подписомъ спромислу нашего Богомъ данние прибели всякъ свои исчисля давать имѣть десятину до состроенія оной церкви. те прибели всякъ свои исчисля сего году вартѣ мѣцѣ долженъ принести и вкнигу подписать такожь о(т) одной панѣй Критской обѣщани(х) двѣстѣ рублей дол(ж)но тогдажь вартѣ мѣсяцѣ о(т)дать нацерковь І прежде кемъ обѣщан(н)о собирать съ того числа до состроенія показанной церкви съ иконостасомъ и всеми при.¹⁾ (обязуемся мы все: на семъ подписавшіеся всякаго года какъ сего 1766 г. такъ и въ протчіе года дава(т) суму напоказа(н)ное строеніе не токмо сприбели но хотяби споследняго своего капитала пониже слѣдующему росписанію собстве(н)но подписанному нашими руками даби начатое дѣло безсумнѣнія прійтить могло всовершенство и сей нашъ по(д)писъ содержать за настоящей документъ Втакой силѣ естли бы Кто знасъ Нинѣ обнадежилъ опосля да(т) не захотѣлъ взя(т) вего спринужденія Судомъ а такъ за цѣлость считать при церквѣ

вать десятину. Кромѣ того документъ нѣсколько указывает на составъ прихода Воскресенской г. Полтавы церкви и точно опредѣляет время, когда началась кладка храма каменнаго. Изъ него видно, что ко Воскресенской церкви тогда принадлежали самые состоятельные города Полтавы люди.

4) Приговоръ писанъ не одной рукою, а двумя въ 1-й половинѣ письмо ближе къ полууставу, хотя уже замѣтна самостоятельность писца — стремление къ скорописи; во второй же, начиная съ подписи Сушкова, — совершенная скоропись. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пишутся еще славянскія буквы: напр.: Ѡ, ѡ, Ѣ; осмиричное и пишется особенно оригинально на подобіе буквы к наоборотъ, именно: и и при томъ всегда съ знакомъ надстрочнымъ — ('), въ скобкахъ означаетъ буквы надстрочныя.

1) Слово неразборчиво написано; кажется: пристойками, т. е. пристройками.

сію суму что она дѣйствительно будетъ выдавана повсякой годъ. Потому Естли Храни Боже знась подписавши(х)ся Кто умретъ или явно посѣщенъ будетъ ка(ко)вымъ нещастіемъ изнеможе(т) той суми на церковь вдавать то за его часть на всѣхъ подписавши(х)ся расположить того часть а сумѣ ущербу неучинитъ I то повѣрно(му) Усмотренію его невозможности. Ктोजь (·), енась обещаль пред тѣмъ подписомъ спромислу десятину товтомъ зависить на его совѣсти прибавлять за(т)четомъ сего обязательства суми втомъ подписуемося своеручно:

Іа иванъ Богдановичъ обѣщаю да(ва)ть ежегодно попятдесять рублей до окончанія жизни моея зсего вишписаного года:

Я иванъ Марченко обѣщаю давать еже годно по пя(т)-десять рублей зсего вишписанного года

Іванъ Миленко обѣщаю Ежегодно давать по(д)вадцать рублей зсего года до окончанія каменной церкви,

Я павель руденко обѣщаюсь ідолженъ да(т) сего 1766 Году вмай мѣсяцѣ пя(т)десять рублей и впредъ досостроенія церкви всякой годъ долженъ давать пя(т)десять рублей вmartь мѣсяцѣ нео(т)мѣнно бевсякихъ о(т)говорок вчемъ подписуюсь павель руденко.

Сего 1766 Году Домая мѣсяца имеюдать пя(т)десять рублей такожъ и впредъ до окончанія строенія церкви имѣюдавать повншгбозначе(п)ной суми по пя(т)десять рублей и то(м) числѣ непремѣ(п)но Григорій Паскевичъ,

Попя(т)десять рублей.

Сего 1766 Году вмѣсяцѣ іюль 20 числа обѣщаю и долженъ давать по пя(т)десять рублей всякаго года до окончанія церкви обязуюсь въ томъ и подписуюсь Петро Па(в)лов сынъ Марченко.

Сего 1766 Году октября Цер(вы)хъ чисель имѣю дати пятьдеся(т) рублей и повишписанному обязуюсь ежегодно по пятидеся(т) збожію помощью Петръ Гевскій

Зсего 1766 году октября перви(х) чисель имѣю дати пя(т) рублей такожъ до окончанія строенія церкви имѣюдавати всякій годъ попяті рублей непремѣнно семень биковскій.

Я сава павловичъ обѣщаюсь давать о(т) вишписанного

года до окончанія церкви ежегодно давати на церковь По два(д)цать пять рублей.

Я василій Христофоровъ обѣщаюсь давати о(т) вишеписаннаго года до окончанія церкви ежегодно давати на церковь по пять на(д)цать рублей;

Я павель Кириловичъ обѣщаюсь давати о(т) сего вишеписаннаго год Года До окончанія церкви Ежегодно давати на церковь по(д)вадцать: Рублей павель Кириловичъ:

Я семень Кириловичъ обѣщаю ва(т) о(т) сего вишеписаннаго Году До окончанія Церкви ежегодно Давати по(д)вадцати рублей.

Я Михайло Матвѣвичъ обязуюсь дава(т) о(т) сего вишеписаннаго Года по всякой годъ до состроения Церкви по(д)вадцать пять рублей изсего 1766 Году.

Михайло Яковлевъ Руденко обѣщаетъ До состроения церкви всякой Годъ давати зсего 1766 Году по(д)вадцят(т) пять рублей.

Афанасій Матвѣвъ Кованка обѣщаетъ давати досострое- ния Цер(к)ви всякій Годъ (зъ)сего 1766 Году подвадцять пять рублей.

По сему Я обѣщаюсь давати на состроение цер(к)ви до окончанія оной всякой годъ по(т)надцать рублей Василій Ма(р)ченко.

Я Григорій обѣщаюсь дати сей 766 годъ вмѣсяцѣ ок- тябрь двадцать пять рублей такожъ и по всякой до со- строения церкви по таковомужъ числу обѣщаюсь давати по двадцать пять риблей.

Я Иванъ Сушковъ обѣщаю и до(л)женъ дати сего 766 года вавгустѣ мцу двадца пять рублей, такожъ вс(я)кой годъ давати по двадцать пять рублей вмцу тому,

Я Иванъ пашенковъ до(л)женъ дати сего 766 года десять рублей такожъ івовсякой годъ давати по десять рублей до состроения церкви.

Я Семень пашенко долже давати по всякой годъ пояти рублей до состроения церкви Семень Пашенко росписался.

Я Василій пашенко долженъ давати повсякой гд(ь) по де- сять рублей до состроения церкви втомъ подписуюсь ізсѣ- дующаго 767 года,

Я омелько Куценко обѣщаю давать До состроенія церкви всякаго году по пять рублей Омелянъ Куценко

Я Матвѣй Куценко обѣщаюсь давать ежегодно до состроенія церкви подесять рублей е вишеписаннаго года,

Я Иванъ бужинскій обѣща ежегодно о(т) сего вишенн-саннаго года до состроенія Каменной церкви давать. по чери рублы;

Сообщилъ протоіерей *Димитрій Щедродаровъ.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи (1733—1785 г.г.) въ связи съ общимъ ходомъ малороссійской жизни того времени. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Владиміра Пархоменко. Изданіе Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. Полтава. 1908 г. ц. 70 к

На дняхъ вышла въ свѣтъ новая книга „Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи (1733—1785 г.г.) въ связи съ общимъ ходомъ малороссійской жизни того времени“. Книга издана Полтавскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Комитетомъ и принадлежит перу преподавателя Полтавской духовной семинаріи и дѣлопроизводителя означеннаго Комитета Владиміра Александровича Пархоменко.

Въ предисловіи авторъ, упомянувъ о тѣхъ обстоятельствахъ, которыми, съ одной стороны, обезпечивается интересъ къ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи, а съ другой — обусловливается трудность отчетливаго ея уясненія, говоритъ, что епархія Переяславско-Бориспольскаго не имѣла еще своего спеціального историка, такъ какъ то немного, что писалось о ней, писалось лишь мимоходомъ. Вслѣдствіе недостатка печатнаго матеріала, авторъ вынужденъ былъ обратиться къ архивнымъ даннымъ. Имъ сдѣланы были изысканія въ архивѣ Св. Синода, а также въ дѣлахъ бывшей Переяславской консисторіи и бывшихъ протопопскихъ правленій Переяславско-Бориспольской епархіи, сохранившихся — въ архивахъ Кіевской и Полтавской консисторій,

Переяславскаго Вознесенскаго монастыря и многих старинных мѣстныхъ церквей. Кромѣ того, за уясненіемъ нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, онъ обращался—въ архивъ бывшей Малороссійской Коллегіи, хранящейся при Харьковскомъ Университетѣ, и въ Московскіе архивы—Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а также въ стдѣленіе рукописей Императорской Публичной Библіотеки. Хотя въ распоряженіи автора было немало новыхъ архивныхъ матеріаловъ, тѣмъ не менѣе онъ не признаетъ ихъ достаточными для написанія полной исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи и свой опытъ церковно-историческаго изслѣдованія называетъ „Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи“.

Уже одно заглавіе книги можетъ возбудить интересъ къ ней со стороны всякаго, кто интересуется судьбами своей родной епархіи. И этотъ интересъ не ослабѣваетъ, а увеличивается по мѣрѣ дальнѣйшаго прочтенія книги. Въ краткихъ, сжатыхъ, но довольно выпуклыхъ образахъ и выраженіяхъ авторъ представляетъ сначала состояніе Лѣвобережной Украины въ 1733—1785 годахъ, говоритъ затѣмъ объ образованіи и составѣ Переяславско-Бориспольской епархіи, о дѣятельности епископовъ Берло, Никодима Сребницкаго, Іоанна Козловича, Геврасія Линцевскаго, Іова Базилевича и Іларіона Кондратковскаго. Съ особеннымъ интересомъ читаются слѣдующія далѣе главы: „клиръ и міряне“, „церковно-приходская жизнь“,—гдѣ авторъ останавливается на трехъ наиболѣе рельефныхъ проявленіяхъ ея: 1) участіе прихожанъ въ избраніи священника и другихъ членовъ церковнаго причта, 2) отношеніе ихъ къ дѣлу образованія вообще и къ своей приходской школѣ въ частности и 3) попеченіе прихожанъ о своемъ приходскомъ „шпиталѣ“, „Переяславская семинарія въ 1738 — 1785 г.г.“ и „теченіе церковно-общественной жизни Правобережной Украины въ данную эпоху“. Въ приложеніи (I—XXXII) помѣщено 29 №№ матеріаловъ, добытыхъ авторомъ изъ разныхъ архивовъ.

Изслѣдованіе свое авторъ ведетъ въ тонѣ строго-научномъ, дѣловомъ, который лишь изрѣдка, впрочемъ переходить въ суховато-протокольный. Стремясь къ возможной краткости,—черта выгодно выдѣляющая данное изслѣдова-

ніе изъ ряда другихъ историческихъ сочиненій, страдающихъ обычно растянутостью и многословіемъ, — авторъ не расплывается въ подробностяхъ. Онъ набрасываетъ лишь общіе контуры, строго придерживаясь и ограничивая рамки своего изслѣдованія тѣмъ фактическимъ матеріаломъ, который находился въ его распоряженіи. Иногда даже досадно бываетъ на автора, когда онъ какой-либо интересный штрихъ прячетъ въ подстрочной цитатѣ.

Научный аппаратъ, которымъ снабжена книга, свидѣтельствуеетъ объ обширной эрудиціи автора. Почти каждая мысль подрѣпляется ссылкой на источники, какъ печатные, такъ и, главнымъ образомъ, письменные; въ концѣ каждой главы указывается литература предмета. Достоинно вниманія, что въ своей цитации авторъ успѣлъ помѣстить и январскую книгу „Вѣстника Европы“ за текущей годъ.

Изъ печатныхъ матеріаловъ авторъ извлекаетъ и помѣщаетъ въ своемъ изслѣдованіи лишь главное, преимущественное вниманіе онъ останавливаетъ на матеріалѣ, вновь добытомъ имъ и не бывшемъ еще достояніемъ печати. Это обстоятельство придаетъ его сочиненію характеръ серьезной научной работы.

Рекомендуя разсматриваемую книгу благосклонному вниманію читателей, и желая ей возможно широкаго распространенія, нельзя не пожелать самому автору успѣха въ его дальнѣйшихъ трудахъ по разработкѣ исторіи родной епархіи.

Списокъ предметовъ церковной старины, поступившихъ въ Полтавское Церковное Древлехранилище.

(Окончаніе).

Отъ неизвѣстныхъ лицъ поступили въ Древлехранилище слѣдующіе предметы:

792—793. Два ковра.

794. Оловянный потиръ.

795. Оловяная Дарохранительница.

796—800. Пять воздушковъ стариннаго шелка и парчи.

801. Крестъ кипарисовый на престольный.

802. Фелонь французскаго стариннаго шелка.

- 803—804. Двѣ иконы на деревѣ.
 805. Икона на полотнѣ.
 806—807. Два брачныхъ вѣнца.
 808—809. Два „рушника“ стариннаго орнамента.
 810—811. Двѣ плащаницы.
 812—813. Два Антиминса.
 814. Натѣльный крестъ.

Библіотека Древлехранилища.

1. Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII Археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ. Проф. Н. И. Петрова.
2. Первый (малороссійскій) періодъ жизни и научно-философскаго развитія Григорія Савича Сковороды. Н. И. Петрова.
3. Новыя матеріалы для изученія религіозно-правственныхъ воззрѣній Н. В. Гоголя. Н. И. Петрова.
4. Кіевская академія въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Н. И. Петрова.
5. Кіевская академія въ гетманство Кирилла Григорьевича Разумовскаго. Н. И. Петрова.
6. Воспитанники Кіевской Академіи изъ сербовъ съ начала синодальнаго періода и до царствованія Екатерины II. Н. И. Петрова.
7. Значеніе Кіевской Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учрежденія Св. Синода въ 1721 году и до половины XVIII вѣка. Н. И. Петрова.
8. Историко-топографическіе очерки древняго Кіева. Н. И. Петрова.
9. Очерки исторіи Украинской литературы XIX вѣка. Н. И. Петрова.
10. Одинъ изъ предшественниковъ Ивана Петровича Котляревскаго въ Украинской литературѣ XVIII вѣка. Н. И. Петрова.
11. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ. 3 выпуска. Н. И. Петрова. №№ 1—11 принесены въ даръ профессоромъ Кіевской Духовной Академіи Н. И. Петровымъ.

12. Памятники православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в. в. Изданіе Кіевской Духовной Академіи подъ редакціей проф. Титова. 3 тома.

13. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ. 2 книги. О. И. Титова.

14. Памятники христіанской архитектуры. Проф. Н. В. Покровскаго.

15. Очерки памятниковъ христіанской иконографіи и искусства. Проф. Н. В. Покровскаго.

16. Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной уніей. Проф. П. Жуковича, 3 книги.

17. Св. Ефремъ Переяславскій строитель первыхъ больницъ въ Россіи, д-ра медицины А. Ф. Мальцева.

18. Воронежская старина. Изданіе Воронежскаго церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, 4 книги.

19. Первобытныя древности. Изданіе дѣйствительнаго члена С.-Петербургскаго Археологическаго Института И. К. Герткя.

20. Славяно-Русская палеографія, А. И. Соболевскаго.

21. Полное географическое описаніе нашего отечества, издано подъ редакціей В. П. Семенова.

22. Первобытный человѣкъ. Лекціи профессора Н. И. Веселовскаго. Составилъ Н. Соломко.

23. Очерки по исторіи иконописанія, В. П. Успенскаго.

24. Древнія иконы изъ разныхъ церквей и частныхъ собраній, А. И. Успенскаго.

25. Русская нумизматика. Конспектъ лекціи А. К. Маркова. О кіевскихъ денежныхъ гривнахъ, А. И. Черепнина.

26. О рязанско-окскихъ могильникахъ, А. И. Черепнина.

27. Дневникъ раскопокъ, произведенныхъ въ 1896 году въ Зарайскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ, А. Черепнина.

28. Кулаковскій могильникъ и Старорязанское городище. А. И. Черепнина.

29. Дневникъ раскопокъ Кузьминскаго могильника, произведенныхъ въ 1894 и 1895 г.г. А. Черепнина.

30. Раскопки Пронскихъ кургановъ, А. Черепнина.

31. Значеніе кладовъ съ куфическими монетами, найденныхъ въ Тульской и Рязанской губерніяхъ, А. И. Черепнина.

32. Дневникъ раскопокъ бронскихъ кургановъ, произведенныхъ въ 1897 году, А. Черепнина.

33. О гривенной денежной системѣ по древнимъ клладамъ, А. И. Черепнина.

34. Борковский островъ и его древности, А. И. Черепнина.

№№ 25—34 принесены въ даръ Владиміромъ Алексѣвичемъ Черепнинимъ.

35. Труды Подольскаго Епархіального историко-статистическаго комитета. 7 книгъ.

36. Церковно-историческое и статистическое описаніе Александро-Невской церкви и прихода села Средняковъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи. Свящ. Е. Ефремова.

37. Архивовѣдѣніе А. П. Воронова.

38. Очерки Переяславской старины. Изслѣдованія, документы и замѣтки А. В. Стороженко.

39. Памятники скорониси. Изданы подъ редакціей В. В. Майкова.

40—68 Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости съ 1861 г. по 1889 годъ.

№№ 40—68 переданы въ Древлехранилище изъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Θεодосіемъ.

69. Практическій курсъ изученія древней русской скорониси. Бѣляева. *)

*) Въ списокъ этотъ вошли предметы и книги, поступившіе въ Древлехранилище до 1 января 1908 года; предметы же поступившіе въ этомъ году будутъ печататься особо.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Вышло четвертое изданіе Саратовскаго Братства Св. Креста „Молитвы и Пѣснопѣнія изъ Богослужебныхъ книгъ православной церкви“, дополненное и исправленное.

Цѣна 30 к. за экземп. безъ пересылки.

Уступка на 100 экземпляровъ 25⁰/₀, на 50 экземпляровъ 10⁰/₀.

Складъ въ городъ Саратовъ. Братство Святаго Креста.

Совѣтъ Братства.

Вышла и разослана подписчикамъ
ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

Въ февральской книжкѣ напечатаны:

I.

ПРОДАВЩИЦА ЦВѢТОВЪ.

Романъ Ксавье де Монтепена.

Недавно скончавшійся французскій писатель *Ксавье де Монтепенъ* явился вмѣстѣ съ Понсонъ-дю-Терайлемъ создателемъ особаго жанра романовъ обильныхъ необычайно запутанной интригою и захватывающими духъ приключеніями.

Изъ числа написанныхъ имъ свыше 200 романовъ мы выбрали самый интересный, давшій въ свое время Парижской газетѣ „Le Journal“ свыше полу-милліона подписчиковъ.

II.

ПИРАТЪ ВЛАСЪ.

Романъ въ двухъ частяхъ Н. Н. Животова.

Н. Н. Животовъ, авторъ романа „Макарка Душегубъ“, который имѣлъ у насъ въ прошломъ году исключительный успѣхъ. „Пиратъ Власъ“ одно изъ лучшихъ произведеній талантливаго автора.

* * *

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ
1 рубль.

Выписывающіе одновременно газеты «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го января 1908 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 рубля.

Открыта подписка

НА 1908 ГОДЪ

НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ.

Мы хотимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, борьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ наша главная цѣль и задача. Мы хотимъ быть близки и дороги народной душѣ, притомившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ рассказомъ, простымъ, но и въ простотѣ своей сильной статьей ударить по струнамъ сердца людскаго, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака, показавъ всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадныя размѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на исканіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать: „бросилъ пить, теперь

довольно съ тебя. Все дѣло кончено. Ты совѣмъ сталъ трезвымъ человѣкомъ!“

Ахъ, нѣтъ, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное, необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ путъ неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнитъ и пятнаетъ человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: *проповѣдуя походъ противъ пьянства, въ то же самое время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла.*

Мы глубоко вѣримъ въ то, что наша любовь къ дѣлу отрезвленія народа поможетъ намъ создать такой журналъ, который не только съ интересомъ будетъ читаться и въ семьѣ мирнаго селянина, и въ народной аудиторіи, и въ школѣ, по желаннымъ другомъ будетъ также въ домѣ каждаго приходскаго пастыря, ибо имъ придти на помощь въ дѣлѣ насажденія приходской трезвости хотимъ мы рядомъ статей, цѣнныхъ совѣтовъ и указаній объ открытіи и лучшей постановкѣ приходскихъ обществъ трезвости.

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и неотложность родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезной людямъ жизни.

Въ 1908 году «Трезвые всходы» будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составитъ томъ приблизительно въ 1000 стр.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: *Протоіеря В. П. Галкина, Священниковъ П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселянина, Г. Т. Сьверцева-Полилова, Н. П. Смоленскаго, Д. И. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Бельтюнова, Михаила Горева и др.*

Подписная цѣна въ годъ съ дост. и перес. **ОДИНЪ рубль.**

Выписывать: С.-Петербургъ. Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, кв. 17. Контора редакціи журнала „Трезвые Всходы“.

Редакторъ Протоіерей *Владиміръ Галкинъ.*

Издатели: *В. П. Галкинъ.*

Священникъ *М. В. Галкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на новый двухнедельный религиозный журналъ

„ЖИВАЯ ЖИЗНЬ“

За послѣдніе годы въ Россіи дѣлался цѣлый рядъ попытокъ создать независимый органъ свободной религиозной мысли: «Новый Путь» смѣнился «Вопросами Жизни», «Вопросы Жизни», «Вѣкомъ». Теперь возникла «Живая Жизнь».

Нужно ли говорить о пользѣ подобныхъ изданій?

Давно уже просвѣщенными христіанами чувствовалась великая потребность въ такомъ органѣ, который бы, стоя на почвѣ непоколебимой вѣры, придерживаясь началъ Вселенскаго христіанства, отзывчиво относился ко всѣмъ запросамъ современности, отвѣчалъ на всѣ мучительные вопросы жизни.

Церковь въ опасности. Враждебныя силы наступаютъ на нее со всѣхъ сторонъ. Нужно ковать новое оружіе, находить новые способы борьбы; иначе торжествующее невѣріе расхититъ у Церкви все ея стадо. Горе тѣмъ, кто спитъ и даетъ соблазнять малыхъ сихъ! Горе тѣмъ, кто можетъ спасти отъ соблазна и не спасаетъ!

Существующіе богословскіе журналы уже больше не удовлетворяютъ. Интеллигенція ихъ не читаетъ. Они сухи, отвлечены, и блѣдно отражаютъ бурную жизнь современности, съ ея болями, съ ея страстнымъ исканіемъ Истины и Справедливости. На стражъ интересовъ Церкви долженъ стать болѣе зоркій наблюдатель, болѣе мудрый апологетъ, болѣе страстный искатель Правды.

«Живая Жизнь» хочетъ отвѣтить назрѣвшей потребности: **современными средствами служить вѣчной цѣли: торжеству Христовой Истины.**

Ко всѣмъ, кто сочувствуетъ этимъ задачамъ журнала, Редакція обращается съ настойчивой просьбой:

1. Подписываться на «Живую Жизнь» и **дѣлать ей матеріально.**

2. Распространять журналъ среди **близкихъ, знакомыхъ и всѣхъ окружающихъ.**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. „Живая Жизнь“ будетъ давать въ каждомъ № оригинальныя статьи, по тѣмъ новымъ религіозно-философскимъ и догматическимъ вопросамъ, которые ставятся жизнью: О церковномъ соборѣ, о канонахъ, о лишеніи сана, о новомъ религіозномъ сознаніи, объ отношеніи христіанства къ социализму и анархизму, объ идеѣ христіанской политики, о возможности созданія христіанской партіи; пересмотръ аскетическаго отношенія къ міру т. е. къ браку, любви, къ государству, къ общественной дѣятельности, къ культурѣ, къ искусству и красотѣ.

II. «Живая Жизнь» будетъ слѣдить за текущей беллетристикой и поэзіей, отмѣчать въ нихъ все религіозно-важное, давать христіанское освѣщеніе тѣмъ блужданіямъ и исканіямъ Бога истиннаго, которыя совершаются внѣ церковной ограды.

III. «Живая Жизнь» дастъ цѣлый рядъ критическихъ очерковъ, посвященныхъ разбору Ренана, Штрауса, Геккеля, Гарнака, Вреде, Штирнера, Фейербаха, Бакунина, Маркса, Ницше и другихъ крупныхъ отрицателей христіанства и религіи. Это въ цѣломъ составитъ столь необходимую въ наше время энциклопедію живого и современнаго апологетическаго богословія.

IV. Будетъ данъ рядъ историко-критическихъ очерковъ, посвященныхъ Сковордѣ, Бухареву, Хомякову, Самарину, Леонтьеву, Соловьеву. Кн. С. Н. Трубецкому и другимъ крупнымъ предшественникамъ и превозвѣстникамъ современнаго религіознаго движенія. Кромѣ того рядъ очерковъ посвященныхъ главнѣйшимъ представителямъ велигіозно-общественной мысли на западѣ: пастору-апоубійцѣ Мелье, Ляменне, Лякордеру, Куттеру, Фогоцаро, и дѣятелямъ т. н. христіанскаго социализма.

V. Въ каждомъ № будетъ даваться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, какъ русской, такъ и иностранной; въ краткихъ выдержкахъ приводить все, что касается религіознаго возрожденія и обновленія.

VI. Религіозно-общественная хроника, посвященная обзору и обсужденію новыхъ явленій текущей жизни. Будутъ даваться отчеты о наиболѣе интересныхъ и значительныхъ засѣданіяхъ Религіозно-философскаго общества памяти Вл. Соловьева въ Москвѣ и Религіозно-философскаго Общества въ Петербургѣ.

VII. Наконецъ «Живая Жизнь» будетъ слѣдить за всѣми новыми книгами по религіознымъ вопросамъ, тщательно рецензи-

ровать ихъ чтобы дать возможность каждому разбираться въ массѣ выходящихъ теперь книгъ, пріобрѣтать только достойное и на вопросъ что читать? сумѣть выбрать для себя и для близкихъ подходящее.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: свящ. *Н. М. Аггевъ, С. А. Аснольдовъ, Н. А. Бердяевъ*, Свящ. *І. Брехничевъ*, проф. *С. Н. Булгановъ, Андрей Бѣлый, А. С. Волжскій, З. Н. Гиппиусъ, А. В. Ельчаниновъ, В. В. Зньковскій, В. А. Никольскій, Г. А. Рачинскій, А. А. Мейеръ, Арх. Михаилъ, А. В. Карташевъ, Д. С. Мережковскій, В. В. Розановъ, В. П. Свенцицкій*, проф. нн. *Е. Н. Трубецкой. Д. В. Философовъ, П. А. Флоренскій, В. Ф. Эрнъ.*

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15-го и 30-го) книжками въ 4—5 печатныхъ листа.

Подписная цѣна **5 р.** въ годъ съ пересылкой, **2 р. 50 к.** на полгода, **50 к.** въ мѣсяцъ. Отдѣльный номеръ—**25 к.**

Сельскимъ священникамъ, учителямъ и учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 10⁰/₀ скидки.

Подписка принимается въ конторѣ журнала Москва, книжный магазинъ „Братство“ Тверская, д. Олсуфьева (противъ Брюсовскаго пер.).

Адресъ редакціи и конторы: Москва, Тверская, д. Олсуфьева (противъ Брюсовскаго пер.) книжный магазинъ „БРАТСТВО“.

Редакторъ-издатель *В. А. Рувичъ.*

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ТЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно,
по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ
каедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года:



СОДЕРЖАНІЕ: I.—О молитвѣ. II.—Къ вопросу объ открытіи кассы взаимопомощи духо-
венству Полтавской епархіи. III.—Къ вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи духо-
венству. IV.—На встрѣчу подготовительной комиссіи. V.—Изъ церковно-общественной
жизни. VI.—Одинъ изъ универсаловъ Гетмана Петра Дорошенко. Приговоръ прихожанъ
«Воскресенской церкви г. Полтавы. VII.—Библиографическая замѣтка. VIII.—Списокъ
предметовъ церковной старины, поступившихъ въ Полтавское Церковное Древнехранилище.
IX.—Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 марта 1908 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.