

15-го октября

1911 г.

Годъ XXV.

№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходная 1 р. 15 коп.
Пять экземпляровъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

ВѢДОМОСТИ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за слово обыкновенно, срочныя за слово разъ,
по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ объявленіяхъ, числу по 10 к. за слово.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушая отпущеніе состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Михаила Александровича Стрѣлательнаго Комитета по сооруженію въ память 300 лѣтня Царствованія Дома Романовыхъ храма въ С.-Петербургѣ, отъ 24 сентября сего 1911 года за № 3960, возитъ просить Консисторію сдѣлать распоряженіе о скорѣйшей высылкѣ благоточными и настоятелями церквей денегъ, собранныхъ во вторую седмицу Великаго поста въ текущемъ 1911 году на сооруженіе означеннаго храма-памятника. Сп р а в л я: Распоряженіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4 февраля 1911 года за № 2003, напечатанное въ № 4 «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за сей годъ. П р и к а з а л я: Подтвердить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», благоточнымъ и причтамъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей о немедленномъ стирательнѣи куда слѣдуетъ денегъ, собранныхъ въ настоящій 1911 году за службами церковными по

вторую седмицу Великого поста на сооружение при подпорьѣ Феодоринскаго Городищаго монастыря въ С.-Петербургѣ храмъ въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Определены: Діаконъ-производитель Епархіальнаго Училища въ Собора свѣтешникъ Сергій Павловскій—въ священническое мѣсто въ Митрофаньевской церкви при Костромскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи—15 сентября. Святъ псаломщикъ Апатолій Орловскій—на псаломщическое мѣсто въ село Двоякинское, Галичскаго уѣзда, 22 сентября. Святъ диаконъ Николай Чудецкій—въ псаломщическое мѣсто въ село Селячье, Макарьевскаго уѣзда.

Перемѣнены: Святъ Михайловскаго, Козагривскаго уѣзда, свѣтешникъ Іоаннъ Коробковъ—въ село Кулестино, Норецкаго уѣзда, 28-го сентября. Діаконъ Успенской церкви села Породней, Юрьевскаго уѣзда, Алексѣй Юмидій—въ село Тимоново, Макарьевскаго уѣзда, 21 сентября. Определенный въ село Тимоново, Макарьевскаго уѣзда, на діаконское мѣсто псаломщикъ Алексѣй Русовъ—въ Успенской церкви въ село Породней—21 сентября. Села Солдатово псаломщикъ Михайлъ Иванова—въ село Рязаново—20 сентября.

Взаимно: Диаконъ псаломщикъ села Бобушица Пихолай Бѣленецъ и псаломщикъ Богородицкой церкви города Келешимъ Николай Кандидовъ—21 сентября.

Уволенный за штатъ по припенію, священникъ села Спась-Пеня, Кинешемскаго уѣзда, Николай Елксинъ оставленъ на вакансномъ мѣстѣ 18 сентября.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Готолцево, Галичскаго уѣзда, Иванъ Гародковъ, а на его мѣсто определенъ святъ его Михайлъ Гародковъ—24 сентября.

Умеръ священникъ села Купослана, Перемьскаго уѣзда, Василій Абрамовъ—18 сентября.

Вакантныя мѣста.

Священническія: При Троицкитательской церкви села Сидоушева, Сохгалачскаго уѣзда; въ приходѣ дунь м. п. 642, м. п. 710; земли 41 дес., жаконъ 90 руб., чѣсто 25 руб. 20 к., дохъ 355 руб., дохъ порожьный. При Петропавловской едипоѣвической церкви с. Трошкова, Вар-

павичаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 363, ж. п. 362, земли 32 д., жала 294 р., дох. 42 руб., домъ церковный.

Діаконскія: При Петропавловской церкви села Тезина, Кидешемскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 890, ж. п. 1048, земли 66 дес., $\frac{1}{2}\%$ 68 р., дох. 850 р., домъ церковный. При Христорождественской церкви села Палдежня, Варявипскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 1016, ж. п. 992, земли 36 дес., жала 147 р., дох. 122 р. 20 к., домъ церковный.

Псаломщическія: При едиполѣтческой церкви с. Ботина, Мазарьевскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 182, ж. п. 176, земли $1\frac{1}{2}$ дес., жала 122 руб. 50 коп., дох. 26 руб., квартира. При Воскресенской ц. с. Глазунова, Чухломскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 656, ж. п. 789, земли 127 дес., жала 26 р. 46 к., $\frac{1}{10}\%$ 25 р. 21 к., дох. 94 руб. 67 к., домъ собстванный.

Журналы Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1911 года.

(О х о в о а н і е).

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

27 августа—утреннее засѣданіе.

Слушали: 1. Проектъ редакціи журналовъ № 5 и 6 утренняго и вечерняго засѣданій 26 августа. **П о с т а н о в л е н і е:** Редакціи журналовъ принять.

2. Составленной 5-ю комиссіей съѣзда списокъ бѣднѣйшихъ приходоу епархіи, которымъ предполагается назначить залованье изъ отпущеннаго отъ казны на 1911 годъ кредита въ суммѣ 9800 руб. Изъ означеннаго списка видно, что комиссія съѣзда при его составленіи руководствовалась спискомъ, составленнымъ на предыдущемъ съѣздѣ, полученномъ изъ Министери и утвержденномъ Его Превосищенствомъ, положивъ въ основаніе не только приняты бѣдность, но и другія обстоятельства: разстояніе отъ губернскаго города, количество прачной земли и другія,—всѣдствие чего и оказавшее въ списокъ прачты съ большою денежною доходностію выше прачты съ низшею доходностію. По этимъ соображеніямъ съѣздъ имѣлъ болѣе справедливымъ держаться при составленіи списка исключительно принята бѣдность, расположилъ ихъ по суммѣ дохода на основаніи цифръ утвержденного списка.

Постановили: Поручить 3-й комиссии переиздать списком вновь на указанные съезды основаниях.

На сему журналъ преклонила слѣдующимъ резолюціи Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4490: «Смолити». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

27 августа — вечернее засѣданіе.

Слушали: 1. Резолюцію Его Пресвященства на журналѣ съезда № 8 отъ 26 августа: «Къ исполненію». П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

2. Докладъ коммисіи по дѣламъ епархіальнаго земснаго училища слѣдующаго содержанія: «Коммисія по дѣламъ епарх. женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища о недостаткѣ спеціальнаго помѣщенія въ интернатѣ для 200 воспитанницъ и квартирнаго для воспитательницъ. За недостаткомъ спеціальнаго помѣщенія Совѣтъ училища многія воспитанницки отказывають въ пріемѣ въ интернатъ, какъ напр. въ 1910—11 г. изъ 100 желающихъ поступить въ интернатъ было принято 46 воспитанницъ. За недостаткомъ квартиры 6 воспитательницъ проживаютъ въ 3-хъ помѣщеніяхъ. Допущеніе проживанія воспитанницъ на квартирахъ порождаетъ неудобства въ строгъ училищной жизни. Воспитанницы отъ большаго части года живутъ въ здоровомъ вѣдѣніи въ обществѣ случайныхъ сосѣдей. Надзоръ за аккуратнымъ посѣщеніемъ или церковнаго богослуженія весьма затруднителенъ. Между воспитанницами интрижки и квартирныхъ является много неудовольствій отъ того, что одинъ — интернати, хотя и старшихъ классовъ, подчиняются строгому режиму интерната, а другіи — квартирные, хотя и младшии, пользуются относительной свободой; интрижки, болѣею частью своры и интрижки, пользуются хорошихъ помѣщеніемъ и воспитательнымъ вліяніемъ, а квартирные, отцы которыхъ были плательниками, живутъ въ худшихъ жилищныхъ условіяхъ. Съ другой стороны и воспитательницы выражаютъ неудовольствіе на то, что послѣ трудна, особенно послѣ дежурства, не находятъ себѣ отдыха. Устрѣнны всѣ неудобства жизни и воспитанія и жалобы родителей и воспитательницъ, вышавшия недостаткомъ спеціальнаго и квартирнаго помѣщенія, Совѣтъ училища предлагаетъ устроить для интерната для спеціальной на 200 человекъ и квартиру на 6 воспитательницъ. Коммисія предлагаетъ устройство дополнительнаго зданія отложить до болѣе благоприятнаго финансоваго положенія епархіи, а теперь просить Совѣтъ

училища принять меры къ расширенію интерната въ существующихъ зданияхъ. И о б ѣ щ а н ы я л и п: Пріять мѣры комиссіа.

3. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссіа по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища, коимъ сообщается, что оныя, заслушавъ постановленія сѣзда духовенства сессіа 1910 года а) объ включеніи въ сѣбѣ 50 р. на увеличеніе вознагражденія учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ и 144 руб. на наемъ двухъ горючихъ, в о покрытіи сѣбныхъ расходовъ изъ сметокъ 1909—10 г. въ 3000 р., ассигнованныхъ на дрова, б) объ отчетахъ училища, чтобы они составлялись болѣе ясно, повѣрно и согласно съ приходо-расходными книгами и печатались въ «Вѣстк. Вѣд.» предъ сѣздомъ духовенства, постановилъ сообщить сѣзду духовенства сессіа 1911 г.: 1) въ виду сдѣланной справки изъ постановленія сѣзда сессіа 1906 г. о вознагражденіи учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ, Совѣтъ считаетъ долгомъ простой справедливости за чтеніе сочиненій учителя русскаго языка въ I—IV классахъ оставить вознагражденіе 100 р., которые были внесены въ сѣбѣ текущаго года. 2) Назначенные по сѣбѣ 144 р. на наемъ прислуги Совѣтъ также не находить возможнымъ включать изъ сѣбѣ, такъ какъ штатъ прислуги былъ увеличенъ Совѣтомъ на основаніи Синодальной инструкціи, которая требуетъ имѣть прислугу сменнѣю для присмотра за уборными ученицъ. 3) Сдѣланное сѣздомъ отчисленіе 3000 р. за дрова, оставшіяся отъ прошлаго года, на покрытіе расходовъ текущаго года Совѣтъ признаетъ незаконнымъ: такое отчисленіе возможно было бы только въ томъ случаѣ, если бы расходы прошлаго года были все покрыты. Вслѣдствіе недостаточности средствъ Совѣтъ вынужденъ былъ въ прошломъ году заложить въ Костр. Отд. Госуд. Банка принадлежащую Совѣту 4% Госуд. ренту на 7000 р. номинальныхъ. Во время сѣзда 1910 г. рента эта не была еще выкуплена, что сѣзду было извѣстно. А на выкупъ этой ренты Совѣтомъ и предназначены были, между прочимъ, указанные 3000 руб. Въ виду сего Совѣтъ оставляетъ за собой право употреблять эти деньги согласно ихъ первоначальному назначенію. Это постановленіе Совѣта утверждено резолюціей Его Пресвященства отъ 21 янв. 1911 г. за № 91. 4) Постановленіе сѣзда объ отчетахъ училища представленными на его разсмотрѣніе отчетами вызвано быть не могло, ибо отчеты эти съ приходо-расходными книгами вполнѣ согласны. Отчеты эти легко также и повѣсть. О.о. депутаты обижало съ току, вѣроятно, то обстоятельство, что отчеты составлены были по двумъ приходо-расходнымъ книгамъ, отчего итоги отчетовъ,

как по приходу, такъ и по расходу, не соответствуютъ итогамъ по той, или другой книгѣ въ отдельности. На будущее время Собратье будетъ составлять отчеты по каждой изъ двухъ книгъ отдельно. Что касается печатанія отчетовъ въ «Епарх. Ведом.» предъ съездомъ духовенства, то, по мысли Собратья, что возможно будетъ чинить на томъ случаѣ, если съездъ будетъ созываться въ октябрь или ноябрь мѣсяцахъ. Комиссія предлагаетъ постановленію Собратья принять къ сведѣнію». **П о с т а н о в л е н і е:** Объявленіе Собратья учальща принять къ сведѣнію.

4. Докладъ той же комиссія слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала прошенія родителей: 1) вдовы свящ. Маріи Солубцовой о снятіи недоимки 26 руб., 2) діакона І. Покровскаго объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери, 3) вдовы фельдшера П. Орлова объ освобожденіи отъ платы за обученіе, 4) заштатнаго діакона І. Парбекова объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери, 5) вдовы псаломщика К. Успенской о снятіи недоимки 129 р., 6) вдовы свящ. М. Малинской о снятіи недоимки 23 р., 7) учителя цер.-прох. школы Малафеева объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери, 8) учителя земскаго училища Иппова объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери, 9) вдовы діакона Нигриной о снятіи недоимки 30 р., 10) овсужена кроты Соколовой свящ. В. Соголова о снятіи недоимки 41 руб. Комиссія предлагаетъ просьбы №№ 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 удовлетворить, а просьбы №№ 2 и 4 объ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ настоящее учебное году направить на разсмотрѣніе Собратья учальща». **П о с т а н о в л е н і е:** Докладъ комиссія принять.

5. Прошеніе дочери бывшаго діакона села Милскаго Маріи Парійской объ освобожденіи дочери ея, ученицы I кл. епархіальнаго женскаго училища, Надежды Парійской отъ платы за обученіе въ училищѣ. **П о с т а н о в л е н і е:** Просьбу г-жи Парійской, какъ неимъ не засвидѣтельствованную, отклонить.

6. Прошеніе дочери умершаго свящ. с. Палкина, Галичскаго уѣзда, дѣвicyи Анны Лазаревой о возобновленіи ея пенсій въ количествѣ 37 руб. 50 коп. изъ эмеритальной кассы, въ виду ея бѣдности и бѣзвѣстности засвидѣтельствованныхъ о благочиніи, свящ. Павла Смерскаго и прочехъ Кременскихъ. **П о с т а н о в л е н і е:** Просьбу г-жи Лазаревой удовлетворить.

7. Прошеніе п. д. дѣлопроизводителя эмеритальнаго Комитета, діакона Николая Давыдовскаго объ увеличеніи получаемую имъ жалованья съ 200 р. до 240 р. На прошеніи имѣются надписи трехъ членовъ Комитета о согласіи ихъ на увеличеніе жалованья дѣлопроизводителю. **П о с т а н о в л е н і е:** Увеличить годичное жа-

лованье инспекроводителю Комитета диакону Н. Даниленскому до 240 руб.

8. Прошению заштатного священника псада Больныхъ Солов Николая Реформатскаго о назначеніи денежнаго вспоможенія на содержаніе дочери его, ученицы УШ кл. епархіальнаго жевскаго училища, Елены Реформатской. **П о с т а в о в л я ю:** Отклонить просьбу о. Реформатскаго, какъ не подлежащую разсмотрѣнію съѣзда.

9. Съ разрѣшенія Кго Пресвищенства на докладѣ съѣзда отъ 26 августа 1911 г., вѣнза сужденіе о способѣ и размѣрѣ вознагражденія представителей церковныхъ старостъ за побѣды ихъ на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. **П о с т а в о в л я ю:** а) согласно заявленію представителей отъ церковныхъ старостъ сессіи 1910 года, о.о. благочинными взымаются при отчетѣ за 1-е полугодіе взносы въ личныхъ средства старостъ каждаго округа по размѣру суммы, уплачиваемой одноличными причтомъ депутату-священнику; б) собранная сумма о.о. благочинными при бумагѣ передается представителю церковныхъ старостъ отъ благочинническаго округа, половину каковой суммы этотъ староста оставляетъ у себя, а другую передаетъ предсѣдателю окружно-училищнаго съѣзда; в) послѣдній, т. е. предсѣдатель, образовавшаяся такимъ образомъ сумму раздѣляетъ на число представителей церковныхъ старостъ отъ училищнаго округа, избранныхъ на сѣвѣ съѣздѣ, а получившуюся часть суммы отдаетъ пообщую разнису каждому изъ нихъ; г) получившуюся сумму на окружномъ съѣздѣ каждаго представителя, для поѣздки на сѣвѣ съѣздѣ, старосты, по общему соглашенію, могутъ увеличивать или сокращать, отчего и самая сумма сбора на благочинническихъ округахъ можетъ также увеличиваться или сокращаться; д) представители старостъ укзанныхъ городовъ, если проживаютъ въ самомъ городѣ, мѣстѣ съѣзда, получаютъ только четвертую часть суммы, собранной со старостъ того округа, а остальныя $\frac{3}{4}$ собранной суммы передаются предсѣдателю съѣзда для причисленія къ фонду на поѣздки старостъ въ епархіальный городъ; е) церковные старосты г. Костромы, если являются на съѣздѣ представителями отъ окружно-училищнаго съѣзда, изъ общей собранной суммы, въ виду продолжительности времени съѣзда, получаютъ половину собранной суммы, а другую передаютъ въ общій фондъ училищнаго округа для раздѣленія между представителями церковныхъ старостъ округа, избранными на епархіальномъ съѣздѣ. Что же касается представителей церковныхъ старостъ 1911 г., то удовлетвореніе расхода за поѣздки на окружной и епархіальный съѣзды должно быть произведено согласно общему

правку: а) о.о. благотворными на благотворительных собраниях, если они будут, или при представлении отчетов за 2 полугодие 1911 г., выписывается от старости округа; б) или собранной суммой половина передается представителю церковных старост, бывшему на учредительном съезде, если он являлся на съезде а другая половина, или вся сумма, если представителем от старости не было на съезде, представляется бывшему председателю учредительного съезда для присоединения къ фонду старости на поѣзду въ Болотину на 1911 году, а потому или передается непосредственно под роспись бывшему на съездъ представителю церковных старост, или посылается почтой на имя о. благотворнаго для передачи по принадлежности.

10. Словесный доклад депутата съезда, члена Правленія дух. семинаріи отъ духовенства, священника Алексѣя Благотворенскаго о томъ, что къ началу 1911—12 учебнаго года состоятъ въ семинаріи, во II классѣ 114 человекъ въ трехъ отдѣленіяхъ, въ III классѣ 91 чел., въ двухъ отдѣленіяхъ, въ IV клас. 55 чел. и 56 предполагаемы, въ V кл. 40 чел. (параллельный классъ закрытъ) и въ VI кл. 47 чел. По постановленію Правленія во вниманіе, что по уставу дух. семинаріи въ трехъ младшихъ классахъ полагается не болѣе 50 чел., а въ трехъ старшихъ не болѣе 55 чел., ходатайствовать предъ Его Превосвѣщенствомъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій въ IV и VI классахъ духовной семинаріи.

На сей журналъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4491: *«По п. 10. При VI классѣ духовной семинаріи параллельное отдѣленіе закрыть, и при IV классѣ нѣтъ необходимости оставить. Прочее по сейму журналу утверждается».* Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

28 августа — дневное засѣданіе.

Слушали: 1. Отношеніе Кастромского епарх. училищнаго Совета, отъ 27 августа 1911 г. за № 1983, объ ассигнованіи пособій на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи изъ прибыли свѣчного завода. *П о с т а н о в л е н і е:* Отчислять изъ прибыли завода на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи по 35 руб. въ годъ.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4492: *«Тридцать пять рублей пособій въ годъ на церковно-школьное дело въ*

епархии! Тут или тише или недоразумений. Ужели о. о. депутатам нужно разъяснять, что если не будет церковного налога, то скоро неминуемо будет похрустеть и заводских совок. Вредно отчислять на церковные школы 1/2% от чистой прибыли от всех заводских операций и от заводской святой лавки, что из г. Кострома, из Приклического уезда, по тридцать пять рублей в год». Е. Т.

2. Журнал № 3-й комиссии по делам Костромской дух. семинарии следующего содержания: «Комиссия слушала отношение Правления Костромской духовной семинарии от 25 августа 1911 года за № 919, в котором сообщается о необходимости пополнения ученической библиотеки таким образом, чтобы из находящихся сочинений, могущих составить противоблес разным отрицательным учениям, а из отблес безразличности — могущих влиять на укрепление нравственных стремлений и расположений. На этот предмет потребуется, по предварительному подсчету Правления, одновременно до 600 рублей, а против того на приобретение тех книг и устройство двух новых шкафов 100 р. Комиссия, признавая пополнение ученической библиотеки делом очень полезным и необходимым, съ своей стороны полагала бы одновременно ассигновать на этот предмет 600 р. а на приобретение книг и устройство двух новых шкафов 100 руб. из сумм параллельных классов. **П о с т а н о в л е н и е:** Ассигновать въ 1911—12 учебномъ году на пополненіе библиотеки дух. семинарии и покрытіе связанных съ тѣмъ расходовъ: приобрести книгъ и приобрести 2 шкафа, 500 рублей одновременно изъ остатковъ суммъ, являющихся въ распоряженіи Правленія семинарии отъ сбора на содержаніе параллельныхъ классовъ семинарии, въ дополненіе къ ассигнуемымъ ежегодно 200 руб. на тотъ же предметъ, что въ сложности и дастъ 700 р.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4493: «*Исполнить*». Е. Т.

3. Журнал № 4-й той же комиссіи слѣдующаго содержания: «Комиссія разсмотрѣла вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Костромской епархіи на нужды семинарии на 1910—11 учебный годъ, присланныю при отношеніи Правленія отъ 22 августа 1911 года за № 930. Въ этой вѣдомости сообщается слѣдующее: по духовенству, что къ 1 сентября 1910 года оставалось разныхъ суммъ 9985 руб. 68 1/2 к.; вновь поступило съ 1 сентября 1910 года по 22 августа 1911 года 9020 р. 59 к.; всего же, съ остаткомъ отъ 1909—10 учебн. года, къ 22 августа 1911 года состоитъ въ при-

ходѣ 19006 р. 27½ к. Въ теченіи 1910—11 учебн. года израсходовано 9384 р. 38 коп. Въ 23 августа 1911 года осталось суммы: а) на содержаніе параллельныхъ классовъ 8880 р. 85½ коп.; б) на выдачу изъ пособіи бѣднымъ учащимся 741 р. 24 к., итого 9621 р. 89½ к. Кроме того, на удовлетвореніе разныхъ нуждъ семинаріи въ 1911—12 учебн. году должно поступить 2508 р. Всего въ распоряженіи Правленія семинаріи въ 1911—12 учебн. году состоитъ 12129 р. 89½ к. Изъ вѣдомости, представленной Правленіемъ семинаріи, къ свѣдѣнію енарх. съѣзда, видно, что енархіяльныхъ суммъ въ распоряженіи Правленія семинаріи вполнѣ достаточно какъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и на пособіе бѣднымъ учащимся, такъ равно и на новые расходы, ассигнованные настоящимъ съѣздомъ духовенства. Комиссія, рассмотрѣвши вѣдомости, имѣетъ долгъ представить свою къ свѣдѣнію енарх. съѣзда духовенства. **П о с т а н о в и л и:** Мѣсто комиссіи принять къ свѣдѣнію, сборъ на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи сократить на четвертую часть общей суммы въ виду закрытія по постановленію Правленія семинаріи параллельнаго отдѣленія при V классѣ.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4494: «*Исполнить*». В. Т.

4. Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: 1) «Комиссія слушала рапортъ благочиннаго Чухлом. 2 окр. еписк. Іоанна Благовѣщенскаго: а) о невовременной доставкѣ свѣчныхъ томаровъ Востроковскимъ енарх. свѣчнымъ заводомъ въ Чухломскій свѣчной складъ и б) о томъ, чтобы страховая цѣна церковныхъ строеній была оставлена въ томъ видѣ, какъ она свѣдана была на мѣстахъ страховой комиссіей, а не измѣнена страховой отдѣломъ. Фактовъ не указано, когда и чего завод не исполнилъ комиссіонеру своевременно, и комиссія енархіяльнаго съѣзда по свѣчному заводу полагаетъ рапортъ возвратити о благочинному, предложивъ ему обратиться съ претензіею на комиссіонера по принадлежности, т. е. къ Управленію свѣчнаго завода. Прочее по содержанію рапорта не подлежитъ сужденію настоящей комиссіей». **П о с т а н о в и л и:** Принять мѣрныя комиссіей.

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4495: «*Смотрно*». В. Т.

2. Слушала докладъ комиссіонера, завідующаго Пучежскимъ складомъ, свещ. Николая Свиридова о неправильной запискѣ Управленіемъ свѣчнаго завода долга, числящагося за нимъ, Свиридовымъ,

по ведомости деловъ за комиссіонеромъ. А именно: въ отпускъ свѣчь подъ 29 апрѣля 1911 года заявлено за 3 п. 34 ф. залоченныхъ свѣчъ 747 р. 15 к. выстою 104 р. 15 к. и следовательно не начтено за Свирскихъ свѣчъ 646 р., которые по ведомости и овалены долгомъ. По сему докладу комиссіей опрошено отъ членовъ Управленія объясненіе и обиларужено, что вычисленіе 646 руб. заявлено ошибочно. Ошибку эту члены Управленія сознали и по ведомости исправили согласно съ действительностію. Считаю инцидентъ исчерпаннымъ и изъять въ воду, что подобныя неточности были замѣчены съ дѣлами и съ другими комиссіонерами, комиссія находить справедливымъ рекомендовать Управленію относиться къ веденію денежныхъ счетовъ съ большію осторожностію и вниманіемъ». **П о с т а н о в л е н і е:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4496: «*Къ исполненію*». В. Т.

3. Служаши прошеніе смотрителя Кастромского свѣчного завода, священника Александра Чистякова, объ увеличеніи ему годичнаго жалованья выстою 600 руб. 1000 руб., въ виду тяжелаго положенія его, по недостаточности матеріальныхъ средствъ для содержанія большой семьи въ г. Ростровѣ. Справка. Согласно постановленій свѣчъ 1909 г., смотритель свѣчного завода получаетъ жалованья отъ 600 р. до 1000 р. при готовой квартирѣ. Въ комиссіи владѣность, смотрителя свѣчного завода, священникъ Александръ Чистяковъ, исполняетъ обязанности по заводу безукоризненно, лично поддерживаетъ интересы епархіи и такъ полезенъ при заводѣ желателенъ. Сильная нужда священника Чистякова въ матеріальныхъ средствахъ, при содержаніи большого семейства въ губернскомъ городѣ, и принявъ во вниманіе его ревностное служеніе, комиссія полагаетъ возможнымъ увеличивать годичный окладъ жалованья ему, Чистякову, на 400 руб., но при томъ условіи, чтобы имъ велъ всю матеріальную часть по заводу подъ наблюденіемъ другихъ членовъ Управленія и въ собраніяхъ Управленія являть не совѣтательный, а рѣшающій голосъ. При этомъ должноеть 3 члена Управленія завѣсть, по мнѣнію комиссіи, можно упразднить, такъ какъ, при существованіи бухгалтера, канцелярское дѣло у членовъ Управленія обделится и члены Управленія, въ нужныхъ случаяхъ, могутъ оказать помощь одинъ другому. Этотъ проектъ можетъ быть принять во время, до утвержденія уставныхъ правилъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе свѣчъ сессіи настоящаго 1911 года». **П о с т а н о в л е н і е:** При-

вать ильвіе коммисіи; въ «уставныхъ примѣлахъ Кастроумскаго сардзіалнаго свѣтлаго завода» поелъ § 100 сдѣлать прилѣчаніе слѣдующаго содержанія: «близности члена распорядителя и обязанности смотрителя могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ съ званіемъ члена смотрителя; когда будетъ это совмѣщеніе, тогда членъ-смотритель принимаетъ товары при участіи другого члена Правленія».

Изъ сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Ель Просвѣщенства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4497: «Вслѣствие». К. Г.

Б. Докладъ той же коммисіи слѣдующаго содержанія: «Коммисія по свѣтлему заводу слушала прошеніе бывшаго смотрителя завода, священника Василия Бѣллева о выдачѣ ему жалованья за декабрь 1910 г., каковое прошеніе подано было Бѣллевымъ въ Управленіе завода; Управленіемъ же оное не было удовлетворено тогда, за отсутствіемъ достаточныхъ основаній къ исполненію желанія просящаго. Дѣло въ слѣдующемъ: священникъ Бѣллевъ, оставивъ службу смотрителя завода и получивъ полный расчетъ жалованьемъ, долженъ былъ сдать имущество завода своему преемнику, состоя на службѣ не у завода, а по должности священника при арестантскихъ ротяхъ. Сдача заводскаго имущества производилась долѣ мѣсяца; въ это время должность смотрителя исполнялъ священникъ Чистяковъ и получалъ за тотъ мѣсяць принадлежащее ему по закону жалованье. Бывшій смотритель священникъ Василий Бѣллевъ просилъ того жалованья и за то же время, за которое надо было уплатить его (и было уплачено) Чистякову. Управленіе завода не имѣло основаній къ удовлетворенію просьбы священника Бѣллева и ему было отказано тогда. Теперь же, имѣя въ виду бѣдственное состояніе семьи послѣ умершаго священника Бѣллева (оцъ, уцаръ), Управленіе завода представило спарх. сѣзду то прошеніе священника Бѣллева на благоусмотрѣніе сѣзда, имѣя въ виду измѣнившіеся обстоятельства въ семействѣ пропитателя: его смерть и тяжелое положеніе осиротѣвшей семьи изъ 7 человекъ. Коммисія сѣзда полагала бы тоже отклонить просьбу просящаго священника Бѣллева, какъ не основательную; а по вниманію къ сиротской долѣ семья послѣ него оказатъ ей одновременное пособіе, въ размѣрѣ 50 рублей, за трудъ умершаго по сдачѣ заводскаго имущества, такъ какъ священникъ Бѣллевъ, сдавая имущество своему преемнику, въ то же время облегчалъ трудъ Управленія завода при учетѣ его имущества за годъ, каковой учетъ Управленіемъ завода тогда соединило съ передачею его имущества отъ одного смотрителя — Василия другому — священнику о. Александрѣ Чистякову».

Постановили: Принять мнение комиссии.

По сей статье последовала следующая резолюция Его Прее священства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4498: «*Утверждается.*» Е. Т.

6. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержания: «Про-квизитъ отчетъ по денежнымъ и материальнымъ операціямъ завода за 1909 - 10 операціонный годъ. При внимательномъ и подроб-номъ разсмотрѣніи оказалось: а) отчетъ составленъ подробно по приходу и расходу денежныхъ суммъ, по приходу и расходу ма-териаловъ, по выработкѣ свѣчъ всѣхъ сортовъ, по выбѣлкѣ воска, по счетамъ съ поставщиками завода и съ комиссіонерами. Всѣ счета составлены на основаніи официальныхъ инвентурныхъ и ча-стныхъ вспомогательныхъ книгъ по бухгалтерскому праву. Счеты во всѣхъ цифровыхъ данныхъ по частнымъ и общимъ итогамъ сами съ собою и съ книгами согласны. Изъ отчета вид-но, что чистой прибылью за операціонный годъ получалось 40278 руб. 61 к. Больше предыдущаго года чуть не на 9 тысячъ руб., изъ-за чѣмъ него инвентаръ завода выразился въ суммѣ 266382 р. 78 коп. При разсмотрѣніи же каждаго счета въ отдѣльности за-мѣчены нѣкоторые отступленія отъ правилъ бухгалтеріи. Такъ, напримеръ: если принять то положеніе, что привѣсъ или прокътъ товаровъ уменьшаютъ только или увеличиваютъ цѣнность этихъ товаровъ, то ихъ (привѣсъ и прокътъ) не слѣдуетъ оценивать и ставить только количество вѣса безъ цѣны, какъ это сдѣлано въ счетахъ №№ 5, 12, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30 и 32. Если привѣсъ или прокътъ товаровъ желаютъ показать въ прибыляхъ и убыткахъ, то ихъ считаютъ въ счетахъ съ цѣною, какъ это сдѣлано въ счетахъ №№ 13, 14, 15, 31. Но вотъ почему-то въ счетѣ № 22 привѣсъ 18 ф. оцененъ въ суммѣ 15 руб. 30 коп., а въ счетѣ убытковъ эта сумма не показана. То же можно ска-зать и о привѣсахъ въ счетахъ за № 24 за 27¼ ф. 29 руб. 80 к., за № 31 на 4 р. 84 коп., счетъ за № 25 на 75 к., за № 32 на 66 р. 82 к., всего на сумму 117 р. 51 к. Эта сумма въ счетахъ прибылей и убытковъ не означена, поэтому и при-быль на эту сумму фактично увеличена. Въ счетѣ № 32 не по-нятно, что значить занесъ въ расходѣ оборотахъ по заводу 6 вед. 2 бут. Въ приходѣ этой занесъ нѣтъ. Почему-то при годич-ной провѣркѣ оказались недочѣтъ 6 вед. 5 бут. вина, а всего уроны вина, кромѣ развѣятаго въ пути, 19 ведеръ 7 бут. Озна-чены въ уронѣ безъ всякихъ объясненій. Наконецъ, не совсемъ вѣрно означенъ цѣною ломъ свѣчъ въ складовѣ, именно онъ показанъ въ счетахъ по продажной цѣнѣ, значить и съ него должна быть сочитана прибыль. Едва ли это такъ. Это совсемъ

поэтаго. Напримеръ, въ счетѣ № 22, пому въ расходѣ значится 12 п. 37¹/₂ ф. на сумму 421 р. 85 к.; шибъ не проданы, значить и прибыли съ нихъ не было, а по счету она оказалась въ суммѣ 74 р. То же самое и въ счетѣ № 24—13 п. 21¹/₂ ф. лона бѣлыхъ свѣчи по продажной цѣнѣ показано въ счетѣ на сумму 433 р. 20 к. Между тѣмъ, по заводской цѣнѣ онѣ стоятъ 37¹/₂ р. 65 к. Опять прибыль увеличена на 59 р. 55 к.; всего же прибыли увеличена по этимъ счетамъ на сумму 251 р. 6 к. Все же въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что при такомъ капиталѣ (266382 р. 78 к.) наличие завода можно считать вполне прочнымъ и производить закупку матеріаловъ, при правильномъ веденіи дѣла, почти за наличный расчетъ, не переплачивая % за просрочку платежей.» **П о с т а в л е н и я:** Принять мнѣніе комиссии.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Уго Превосходства, отъ 4 сентября 1911 года № 4499: «*Служб. вѣст.*». Е. Т.

7. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержания: «Слѣбная комиссія, осмотрѣла документы текущаго года и провѣривъ наличность кассы и имущества, нашла, что наличность вещей матеріаловъ и денегъ соответствуетъ записямъ по книгамъ: 1) наличными въ кассѣ 63 р. 5 к.; 2) неофициальныхъ росписокъ мастеровъ и подрячниковъ по ремонту помѣщеній завода 396 р. 99 к.; 3) на условный текущій счету 12117 р. 12 к. и 4) залоговъ отъ семи комиссіонеровъ, а по перевозкѣ вкладовъ 14162 руб. 50 к., всего 26739 р. 66 к. *Лѣтъ осмотру кассовыхъ книгъ.* «1911 года августа 26 дня. Слѣбная комиссія Костромскаго епарх. свѣбнаго завода при этомъ оказалось: 1) залоговъ отъ семи комиссіонеровъ: Галичскаго, Килешенскаго, Ветлужскаго, Перехтенскаго, Макарьевскаго, Заболонскаго, Шарфентьевскаго и по переводкѣ вкладовъ 14162 р. 50 к.; 2) по книжкѣ условно-текущаго счета Государственнаго Банка 12117 р. 12 к.; 3) неофициальныхъ росписокъ мастеровъ по ремонту помѣщеній завода на 396 р. 99 к. и наличными 63 р. 5 к., всего въ кассѣ 26739 руб. 66 к., что значится и по книжкѣ. *Сводная о составнѣ Костромскаго епарх. свѣбнаго завода на 25 августа 1911 года.* 1) Въ складныхъ завода матеріаловъ: бѣлаго воска 1913 п. 14¹/₂ ф. на 51871 р. 26 к.; дровъ 159 саж.—755 р. 25 к.; щепыныхъ корзинъ 71—3 р. 92 к.; переводныхъ цѣбтовъ 56 л.—29 р. 95 к.; пшяковъ 1966—530 р. 82 к.; укушорочной бумаги 4 п. 20 ф.—13 р. 50 к.; гвоздей 1 п. 10 ф.—3 руб. 18 к.; бѣбоса 2 п. 20 ф.—14 р. 18 коп.; коробокъ для

вничайныхъ свѣчъ 642—89 р. 73 к.; золота 1070 ильжскъ 856 р. 50 к., итого на сумму 54168 р. 49 к.; II) а) изъ заводовъ у мастеровъ: бѣлаго воска 513 п. 35³/₄ ф. на сумму 13943 руб. 69 к., желатаго песка 75 п. 9¹/₄ ф.—1805 р. 70 к., оберточной бумаги 78 п. 4 ф.—249 р. 92 к., фитили 243 п. 26 ф.—5038 р. 85 к., пазлы 21 п. 25 ф.—166 руб. 20 коп., итого на сумму 21204 р. 36 к. б) На бѣлахъ у мастеровъ: бѣлаго огарочнаго воска 55 п. 3¹/₄ ф.—1279 р. 55 коп., желатаго огарочнаго воска 10 п. 28³/₄ ф.—259 р. 39 к., вымывающаго песка въ различныхъ сортахъ 3519 п. 55 ф.—95417 р. 95 к., кожи бѣлой 1 пудъ 30³/₄ ф. 47 р. 95 к., итого на сумму 97003 р. 94 коп. А всего материаловъ на сумму 172376 р. 79 к. III) Въ кладовыхъ завода товаровъ: золоченныхъ свѣчъ 325 п. 25³/₄ ф.—8072 руб. 20 к., не золоченныхъ бѣлыхъ 1080 п. 7 ф.—29434 руб. 76 к., машинныхъ желтыхъ 170 п. 1 ф.—4205 р. 11 к., ручныхъ 19 п. 9 ф.—471 р. 18 к., цвѣтныхъ 31 п. 5 ф.—865 р. 91 к., итого 44049 р. 16 к.; церковнаго вина: № 1—12 четв. 817 бут., № 2—41 четв. 52 бут., № 3—150 четв. 235 бутыл., всего на сумму 1095 р. 41 к.; масла деревянаго 231 п. 1 ф.—1999 р. 52 к.; ладана: капаина 9 п. 3 ф.—117 р. 43 к., рознаго 4 п. 30 ф.—211 р. 85 к., сіамскаго 1¹/₄ ф.—3 руб. 51 к., итого на сумму 332 р. 79 коп.; каменноугольнаго угля 3000 шт. и парфюмерна на 313 р. 85 к., а всего товаровъ на сумму 47780 руб. 73 к.; порошковой псузы на 1631 р. 30 к. IV) Инвентаря на 3094 р. 15 коп. V) Товары и долги за укладными складами 145787 р. 29 к., итого заводъ имѣеть 370680 р. 36 к. VI) Долги завода: въ собственный капиталъ 266882 руб. 78 коп.; учрежденіямъ и фирмамъ: Ипатьевскому монастырю субвенція 2333 руб. 36 к., за отопленіе винной кладовой 50 руб., Люблинской возобновляющей 110 р. 78 к., Христофорову 51 р. 61 к., Дурин 4 р. 45 к., Короткину 527 р. 15 к., Соскину 1047 р. 84 к., Келлеръ 84 р. 2 к., Касиному 643 р. 50 к., Вельямъ 27588 р. 71 к., Ралле 10 р. 50 к., Кантелану 16056 р. 41 к., Э. Нордъ 79 р. 69 к., Т.-д. Леваса и Л. Виноградова 5615 рублей 43 к., Андреену 2377 р. 20 к., церковь епархіи, осудившимъ за пудъ впередъ 6702 р. 3 к., итого капиталъ и долги завода 329665 р. 64 коп.; пашовой прибыли за 9 мѣсяцевъ 41014 р. 72 коп. Всего 370680 р. 36 коп. По освѣдѣтельствованіи состоянія снаружъ свѣчнаго завода оказалось: 1) Изъ 18 комиссіонеровъ только отъ семи имѣются заложы (считалъ и Ветлужскаго, умершаго съ очень значительнымъ долгомъ 4434 руб. 19 к., въ уплату долгу осталось залогомъ только 1000 руб.). Желательно, чтобы всѣ, безъ исключенія, комиссіонеры внесли заложы; отъ

задача может быть и долженъ освобождаться только тотъ кооперативъ, который будетъ брать товары на наличные деньги. Лучше дать увеличенную скидку съ пудъ свѣчь кооперативу, чѣмъ вести такую рубячку, какъ по Бетандьевому плану и выить непопулярное мнѣніе, что складчикъ окажется неблагонадежнымъ и можетъ быть совершеномъ банкротомъ. 2) Въ отношеніи облегченія труда по отпуску свѣчь и учета ихъ желательно, чтобы каждая свѣчка развивалась въ началъ равно въ 6 фун., дабы по счету ихъ можно было точно же определить весь всего изготовленнаго материала къ продажѣ въ узаконенномъ видѣ и соотношеніи, и чтобы различнаго рода товары хранились въ ящикахъ или на полкахъ съ ярлыкомъ, въ которомъ обозначается сколько всего пачекъ свѣчь въ этомъ размѣщеніи шкафа и если вынута изъ него для отпуска пачка, то на ярлыкѣ должна быть пометка о вычисленіи отпуса. Это дастъ возможность в самомъ Управленіи завода быстро проверить наличность свѣчь и весь ихъ въ пачкахъ; а настояшій порядокъ проверки свѣчь занятъ, напр., у кооператива свѣда два дня вмѣсто одного дня. 3) Отпускъ свѣчь не всегда записывался въ книги, отчеты, по объясненію смотрителя завода и члена Управленія о Спасоваго, происходила разница въ цифрахъ по книгамъ съ дѣйствительностію; на примѣръ, въ записанъ отпускъ свѣчь для Блаженскаго монастыря в другія разности объясняются тоже несвоевременными записями приходоу и расходоу; на примѣръ, несвоеременно вписаны статьи прихода въ свѣчной книгѣ №№ 32—37, съ наивысш. обязательствомъ согласился в члены Управленія прот. Спасскій. Остатки, приведенныя по книгамъ настояшима кооператива отъ 25 августа с. г. оказались 26 августа неправленными канцелярію, такъ что являлись новыми ясля, дѣскредитирующія выводы остатковъ настояшима кооператива, сдѣланныя въ статьяхъ 248 цифра 12 и слова 12 въ свѣчной книгѣ, зветъ 20, вписаны, а ихъ не было в вмѣсто 132 поставлено 144 и 1582 оказалась неправленною въ наивысшій цифры «8» вмѣсто 1570, въ книгѣ наладныхъ отпуски №№ 247, 248 и 249 вписаны 20 августа по требованіямъ 18 августа, 1 июня, 4 июля, итога цифръ золоченыяхъ и облыхъ свѣчь по центральному складу на остаткѣ вписаны канцелярію послѣ проверки книги настояшима кооператива. Эти позитившія исправленія сдѣланы канцелярію вопреки распоряженія члена Управленія, свѣд. А. Блаженскаго. 4) Необходимо, чтобы немедленно была ликвидирована дѣла Управленія завода съ Масаревскимъ кооперативомъ. При залогѣ въ 1800 руб. за свѣчь складомъ, по сообщенію Управленія, значится долга, товара и выручки на 7301 р. 81 к., изъ коихъ долга въ 1 июля с. г. было 2755 р.

71) кои. Да также должно быть поступлено и со всеми комиссионерами, задерживающими высылку денег и наполняющими цифру задолженности из теченія года. Необходимо, чтобы въ концу отчетнаго каждаго года за комиссионерами оставались на руках деньги не болѣе того, что необходимо ему на покупку сарковъ.

Б) Изъ проверки книги входящихъ буиасъ по снарх. свѣчному заводу видно, что 1) въ январѣ с. г. масла для отсылки комиссионерамъ Зарубину и Кинешину и Брутякову въ Писцово не было и требованія ихъ не были удовлетворены; 2) масло получалось иногда «не хорошее», о чемъ официально заявлено Управленію о. благочиннымъ С. Нерехтскаго округа, именно съ чернымъ грязнымъ откосомъ и этой «грязи» для обѣда на масло прислано въ Управленіе изъ в. Большаго Яковлевскаго 28 фун. при актѣ; 3) требованія уѣздныхъ комиссионеровъ исполнялись въ несправности и Писцовскій комиссіонеръ Брутяковъ 15 февраля возвращалъ въ складъ свѣчи, высланныя не по требованію, для обѣда и 4) изъ резолюціи Пресвященнѣйшаго Епископа Тихона, отъ 10 февраля с. г., записанной въ книгу, видно, что допускаются не правильныя дѣйствія по продажѣ масла и своеволие со стороны Управленія завода: «Своеволія, да еще таковыя впродолженіи не допускать». Эта резолюція была вызвана совершеною продажей 4 бочекъ масла прежде произведеннаго анализа о качествѣ его. Имѣя всего вышеизложеннаго я въ этомъ докладѣ и въ предшествовавшихъ, комиссія пришла къ заключенію, что всѣ дефекты, указанныя въ докладахъ свѣчной комиссіи, составляютъ результатъ недостаточнаго усердія къ дѣлу и невнимательности къ распоряженіямъ Пресвященнѣйшихъ Епископовъ Тихона и Иннокентія въ постановленіямъ снарх. свѣцовъ предшествовавшихъ годовъ.

П о с т а н о в л е н і я: Принять мнѣніе комиссіи и актъ свидѣтельства пассы съ свѣдѣніемъ.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4500: «*Смотрю*». Е. Т.

8. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія снарх. свѣцова по дѣламъ свѣчного завода, по обследованію состоянія завода и дѣлъ его Управленія, считаетъ своимъ долгомъ доложить вниманію общаго собранія духовенства, что пытаются на себѣ несъудобно ревизіи дѣлъ, требующихъ знанія бухгалтеріи, отчетности, счетоводства и веденія торговыхъ оборотовъ, находятъ весьма полезнымъ и нужнымъ, чтобы ревизіи дѣлъ свѣчного завода и его Управленія производилась лицами, изымаемыми въ тѣхъ дѣлахъ быть. Особенно важна эта ревизія, когда канцелярія Управленія не въѣхъ по книгамъ въ данному

время свидѣній по поступленію и расходованію денежных сумм и материалов ревизуемаго учрежденія, какъ это было нынѣ въ Управленіи Костромскаго епарх. свѣчнаго завода. Это безусловно желательно сотню лицъ депутатовъ, оторванныхъ отъ приходской службы, отъ дѣлъ хозяйственныхъ во время уборки хлѣба съ полей и отъ исполненія другихъ обязанностей на мѣстахъ жителства. По этому коммиссія выражаетъ общее и единодушное свое желаніе, чтобы въ составъ ея будущаго епархіальнаго съезда были избраны депутаты не на одинъ годъ, какъ это дѣлалось до сего времени, а на двѣе трѣхлѣтіе, если это допустимо, и чтобы въ члены той или другой коммиссій входили не по собственному своему желанію, а по избранію общаго съезда, и во всякомъ случаѣ свѣчная коммиссія состоялась изъ депутатовъ болѣе сведущихъ въ дѣлахъ коммерціи. Тогда коммиссія, какъ болѣе знакомая съ веденіемъ заводскихъ дѣлъ, по коммерціи и отчужденію завода, могла бы давать въ будущіе годы полную картину того, что необходимо для справедливой оцѣнки свѣчнаго дѣла. Необходимо и то, чтобы Управленіе завода способствовало духовенству заблаговременнымъ подготовленіемъ итоговъ по счетамъ и докладовъ по дѣламъ завода, подлежащихъ вѣдѣнію съезда, во время его собранія. Это свое пожеланіе и имѣетъ честь доложить вышнему общаго собранія отъ имени депутатовъ и церковныхъ старостъ Костромскаго епарх. съезда». **П о с т а н о в л е н і е:** Мнѣнія коммиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству и членовъ III коммиссіи за усильные ихъ труды благодарить.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го сентября 1910 года за № 4501: «*Смотрю*», Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

28 августа—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1. Проектъ редакціи журналовъ №№ 7, 8 и 9 свидѣній: утренняго 26 августа и утренняго и вечерняго 27-го августа. **П о с т а н о в л е н і е:** Редакцію журналовъ одобрить и принять.

2. Прошеніе учителя Георгиевской второклассной учительской школы Николая Готовцева объ освобожденіи дочери его, ученицы I класса епарх. жен. училища, Александры Готовцевой отъ платы за обученіе. **П о с т а н о в л е н і е:** Отъ платы за обученіе Александру Готовцеву освободить.

3. По докладу о Председателя ревизионнаго комитета по епархіальному женскому училищу протоіерея А. Крутикова, въ виду обнаружившагося на сѣздѣ факта несправки на приходѣ своевременно представленныхъ взносовъ или содержаніе учащихся четырьмя н.о. благочынными—**Постановилъ**: Просить Его Превосвященство о порученіи тому же Комитету обследовать по документамъ поступленія и задаетъ взносовъ, поступающихъ отъ о.о. благочынныхъ за нѣс годъ, со времени ихъ установленія.

По сямъ статьямъ постановила слѣдующая резолюція Его Превосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4502: «*Извѣстность*», В. Ч.

4. Журналъ комиссіи по распребленію кредита, отнущаго отъ казны на содержаніе духовенства Кастромской епархіи и по вопросамъ отъ Кастромской духовной Консисторіи в Осодоровско-Сергіевскаго Брѣства слѣдующаго содержанія. Ст. I. Обсужденъ былъ вопросъ 4-й изъ предложенныхъ Кастромской духовной Консисторіей о распребленіи 10000 руб. между причтами епархіи, ассигнованныхъ въ текущемъ году на содержаніе духовенства Кастромской епархіи. Провѣдъ обсужденія былъ намѣченъ Комиссіей планъ предстоищей ей работы и установлены были правила, поухъ должно держаться при выполненіи ея. Въ этомъ отношеніи было постановлено: при распребленіи ищущейся суммы руководиться тѣмъ данными о матеріальной обезпеченности духовенства, которыя имѣются въ поуздныхъ спискахъ епархіи, составленныхъ имъ приисходноземъ епархіальнымъ сѣздѣ особей комиссіей и утвержденныхъ сѣздомъ (журн. № 10, ноябр. 10, ст. 7). При этомъ комиссіи предположили сперва обсудить, какии изъ причтовъ, именованныхъ въ поуздныхъ спискахъ подъ №№ 1, 2 и 3 и признаваемыхъ самыми бѣдными, должно быть ишеъ назначено жалованье. Если и послѣ этой выборки продтъ не будетъ весь иечершавъ, то продолжить таковую выборку изъ селъ подъ №№ 4 и 5. Комиссія, сперхи того, признала допустимымъ не по всѣхъ случаяхъ работы держаться документальныхъ данныхъ, а иногда по вниманію къ тѣмъ или ишимъ основаніямъ и причинамъ, особенно по ишманію къ отзывамъ членовъ комиссіи о степени благосостоянія илѣтнаго прихода, отступать отъ нихъ, что рекомендовано неодиократными разъясненіямъ Святѣйшаго Синода и иѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Отступать въ иѣкоторыхъ случаяхъ отъ цифръ, показанныхъ въ спискахъ доходности, комиссіи считала себя въ правѣ и потому, что въ самыхъ поуздныхъ спискахъ, данныхъ ей въ руководство, ише отступленіе было допущено и такіи подъ №№ 1, 2 и 3 и т. д., поставлены иногда если съ боьшой доходно-

стию, чѣмъ подлѣ №№ дѣлѣвшихъ, въ чемъ видно, что коммиссія, составлявшая поузрядные списки въ прошломъ году, руководилась въ распредѣленіи приходомъ по матеріальному обезпеченію, не одними цифрами. Игга начала, какъ коммиссія намѣтила себѣ и боясь держалась при распредѣленіи между причтами епархій ассигнованной на текуцій годъ суммы и при составленіи списка приходомъ, который я имѣю честь при семъ представить на разсмотрѣніе свѣзда. Попутно съ составленіемъ списка коммиссія разсмотрѣвала и прошенія о назначеніи жалованья въ нѣкоторыя епископіи, поступившія отъ причтовъ слѣдующихъ деревей: Успенской и с. Густомѣсова, Перехт. у.; Знаменской и с. Знаменскаго, Варн. у.; Архангельской и с. Крутыхъ, Мазар. у.; Крестовоздвиженской (единицвѣрческой) и с. Коверина, того же у.; Введенской и с. Андреевскаго, Перехт. у.; Ильинской и с. что противъ слоб. Рѣшмы, Кувеш. у.; Ефремовской и с. Ширь, Кологр. у.; Ильинской и с. Палыча (два пріемленія); Соборной и с. Луки, Юрьев. у.; священника с. Дмитріевскаго, Мазар. у.; Алексея Гачинскаго; настоятеля Галичскаго собора прот. В. Орлова; Знаменской и с. Георгіевскаго на Колодѣ и Архангельской и с. Игнатоваго, Перехт. у. Причтъ послѣдней церкви, сверхъ просьбы о назначеніи жалованья, проситъ свѣзда; въ случаѣ отказа ему въ просьбѣ о жалованьи—ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о закрытіи діаконской штатной вакансіи въ Игнатовскомъ. Разсмотрѣвъ эти прошенія и свѣривъ ихъ съ документальными данными коммиссія наша, что просители обладаютъ лучшими средствами содержанія, чѣмъ многіе другіе причты: одни изъ просителей (с. Андреевскаго, Георгіевскаго на Колодѣ, Крутыхъ, Игнатовскаго) имѣютъ себѣ вѣрно подспорье въ получасномъ имѣ казенномъ жалованьи, хотя и немаломъ, но значительнаго размѣра; другіе живутъ въ приходѣхъ многолюдныхъ и надѣленныхъ обильно землей (Ширь, Знаменское Варн. у., соборы: Галичскій и Луковскій имѣютъ средства выше весьма многихъ причтовъ епархія). Причтъ с. Палыча превращенъ нынѣ въ двухчленный по составу. Причтъ с. Густомѣсова долженъ добиваться лучшаго себѣ обезпеченія отъ тѣхъ лицъ и учреждений, по желанію которыхъ составленъ ихъ приходъ. По просьбѣ указаннымъ исключеннымъ коммиссія постановила отказать вышеозначеннымъ просителямъ въ ихъ просьбѣ. Удовлетворено (въ то исполностію) лишь прошеніе причта с. Ильинскаго, что противъ Рѣшмы, по вліянію къ тому, что причтъ этотъ уже давно и Святѣйшаго Синодоломъ признанъ Епархіальнымъ Начальствомъ признаваемымъ нуждающимся въ казенномъ жалованьи.

Ст. II. Слушала епархіальн. Его Пресвященствомъ докладъ

благочиннаго І Ветлуж. округа свщ. П. Максимовскаго, содержащій обвиненіе на жалобѣ причта с. Широкова, Ветлужск. у., на іерейата ихъ округа свщ. В. Кондратова, будто оны самовольно, изъ злокорыстныхъ побужденій, поставили на прошлагоднемъ спарх. съѣздѣ перковы с. Широкова по подл. № 1, какъ было постановлено на окружномъ благочинническомъ собраніи, а иже, превосходитъ № 1 перны с. Холына, судъ Кондратова спланируетъ. О. благочинный свщ. Максимовскій подтверждаетъ, что на благочинническомъ собраніи село Широково постановлено было въ отношеніи средствъ на 1-е мѣсто, т. е. подл. № 1. Въ связи съ этимъ комиссія слушала пренесеніе священниковъ села Широкова Іоанна Зретева и Николая Коллистова, поданное 13 августа с. г. Его Преосвященству съ жалобою на того же о. В. Кондратова и въ томъ же, т. е. что оны перемѣняли въ спарх. номерацию село Широкова в Холына, якобы по слову поплу. При этомъ просители ходатайствовали, чтобы о. Кондратовъ, какъ лицо заинтересованное, было устранено изъ комиссія по назначенію жалованья духовенству епархіи на текущій 1911 годъ. Справка: Въ спискѣ о матеріальной обеспеченности причтовъ 1-го Ветлуж. окр., составленномъ на епархіальн. съѣздѣ 1910 года, село Широково поставлено подл. № 1 и касательно сего никакихъ соинвій нѣтъ. Комиссія постановила: Въ виду того, что жалобы причта с. Широкова о благочинномъ Максимовскому и священниковъ того же села Его Преосвященству на о. В. Кондратова не только не подтверждаются, а документально опровергаются, то, признавъ такой поступокъ просителей не корректнымъ и для о. Кондратова оскорбительнымъ, выразити просителямъ отъ лица съѣзда порицаніе, предложивъ имъ извиниться предъ оскорбленнымъ имя.

Ст. III. Комиссія слушала отношеніе Костромской духовной Консензоріи, отъ 23 августа 1911 года за № 12678, съ препровожденіемъ 112 рублей, пожертвованныхъ монастырями епархіи на поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній оной, прося съѣздъ направить эти деньги по плану употребленію. Постановила: означенную сумму препроводить въ Совѣтъ Костромского спарх. иеи. училища для выдачи въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оного, по усмотрѣнію Совѣта; монастыри, доставившіе оную сумму, усердно благодарить, прося ихъ и на будущее время не отказать въ своей помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи.

Ст. IV. Слушала отношеніе о. благочиннаго 6 Перехтскаго окр., свщ. А. Баллистова отъ 16 іюля за № 208, въ которомъ предлагается, согласно желанію духовенства его округа, обучить на спарх. съѣздѣ вопросы: а) о принятіи на страхъ въ страховое

общество духовного вѣдомства при Св. Синодѣ принадлежащихъ причтамъ построены на одинаковыхъ условияхъ съ церковными строениями и б) объ изданіи лекцій по главнымъ богословскимъ предметамъ для руководства пастырямъ церкви въ борьбѣ съ неверіемъ и джудочествами, сдѣлавъ выписку этихъ лекцій обязательною для благочинническихъ библиотекъ. По первому изъ этихъ вопросовъ комиссия постановила: Желаніе епарх. духовенства о припискѣ къ страху, принадлежащихъ ему построекъ въ страховое общество дух. вѣдомства на одинаковыхъ условияхъ съ строениями церковными было выражено еще на прошлагоднемъ епарх. съѣздѣ и согласно этому желанію издано уже, сколько известно, соответствующее ходатайство Епарх. Начальства предъ страховымъ духовнымъ отдѣломъ, а потому предложеніе духовенства 6 Черехт. округа признавъ заповѣданнымъ. По второму вопросу комиссия выражаетъ такое мнѣніе, такъ какъ духовенствомъ 6 Черехт. округа не разработано детально этотъ вопросъ, причѣмъ остается неяснымъ, какъ будутъ подаваться эти лекціи, на кой счетъ, и какою будетъ назначена имъ цѣна, то вопросъ этотъ остается открытымъ.

От. У. Слушала п. 1 акта духовенства Костромскаго 10 округа, отъ 4 іюня с. г. о желаніи духовенства сего округа, чтобы о причтахъ и церквяхъ, вновь получающихъ жалованье, распространялась изъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомствъ. Приведенная въ этому желанію, комиссия постановила: просить Костромскую духовную Консисторію — сдѣлать въ свое время зависящее отъ нея распоряженіе, чтобы упомянутое желаніе духовенства было удовлетворено. Въ заключеніе комиссия вѣдетъ честь доложить епарх. съѣзду о.б. депутатовъ, что ею не рассмотрѣны два вопроса, предложенные Костромской духовной Консисторіей: а) объ установленіи опредѣленнаго размѣра отчисленій изъ доходовъ церквей на мѣстныхъ церквяхъ и благочинническихъ библиотекъ, по рапорту благочиннаго Велуж. 1 округа 21 февраля, № 99 и б) какія слѣдуетъ духовенству епархіи принимать мѣры къ уменьшенію случаевъ опущенія прихожанами поговѣдъ и Св. Причастія безъ уважительныхъ причинъ, — не рассмотрѣны эти вопросы за неимѣніемъ какихъ либо представлений со стороны Консисторіи и предсѣдатель комиссии по этимъ вопросамъ и въ частности за неимѣніемъ рапорта о благочиннаго Велужскаго 1 округа. *Слѣдуетъ постановить:* 1) составленная комиссіей списокъ вѣдомствъ церковной епархіи, которымъ назначается жалованье, но не приведенный заслушанный въ собраніи, приложить къ журналу. 2) По ст. II-й принять мнѣніе комиссіи. 3) По ст. III-й сумму 112 руб. преисправить въ Слѣдств. епарх. деп. утѣлка въ его распоряженіе, а въ виду ежегоднаго уменьшенія издержекъ отъ мона-

отырой на духовно-учебныя заведенія епархій, просить Его Пресвященства о побужденіи монастырей къ увеличенію ихъ издѣр-
 вочаѣй. 4) По ст. IV и V привать кнѣніе коммисіи. 5) Перѣ-
 немше коммисіей вопросом, опубликованными въ № 14 Епархіаль-
 ныхъ Вѣдомостей о размѣрѣ отчисленій на церковныя и благотвори-
 тельскія библіотеки и «мѣрахъ къ уменьшенію случаевъ опу-
 щенія долга веновѣды и Св. Причастія — обсудить на благотвори-
 тельскихъ собраніяхъ.

По сему послѣдовава слѣдующая резолюція Его Пресвящен-
 ства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4503: «По ст. I, Статута
 приходовъ, коимъ назначено жезованіе отъ казны, препрово-
 ждается въ Консисторію для исполненія.

По ст. II. Постановленіе коммисіи, какъ не законное и
 превышающее права депутатовъ, зана и принятое съзѣдомъ,
 оставить безъ исполненія.

По ст. III. Утверждается постановленіе коммисіи, а
 не съзѣда. Подобно коммисіи, что монастыри вовсе не обя-
 заны ссужать духовенству домашны на воспитаніи дѣтей.

По ст. 4 и 5. Исполнить.

По поводу уклоненія съзѣда отъ рѣшенія постановле-
 ній въ приращеніи капризовъ иба увеличеніи благотвори-
 тельскихъ библіотекъ и въ измненіи мѣръ къ болге усордному
 исполненію приращеніями долга исполнит и св. Причастіи,
 нельзя не выразить горячаю сожалѣніи, что съзѣда окази-
 вается совершенно равнодушнымъ всякій разъ, когда ему
 приходится рѣшить вопросы, выходящіе за предѣлы зако-
 нотворительныхъ счетовъ и расчетов; очевидно, дугъ времени
 не остается безъ вліанія и на духовенство».

5. Журналь той же конносіи, слѣдующаго содержанія: «Сего
 1911 года, августа 28 дни, коммисіи по распредѣленію кредита,
 отпущеннаго Государственнымъ Казначействомъ на 1911 годъ въ
 количествѣ 10000 р., между наиболге бѣдными причтами Кост-
 ромской епархія, явивъ имѣла сужденіе о тѣхъ основаніяхъ, ко-
 торыя должны быть положены при распредѣленіи. Принимаю во
 вниманіе, что епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ своемъ
 собраніи сего 27 августа большинствомъ голосовъ выразилъ же-
 ланіе имѣть тасякъ основаній исключительно цифру доходности
 причтовъ, указанной въ вѣдомостяхъ по увѣздамъ епархія, какъ
 наиболге вѣрно, по мнѣнію съзѣда, опредѣляющую степень обез-
 печенности ихъ, коммисіи постановила: Руководясь указаннымъ
 принципомъ, распредѣлить ассигнованный кредитъ между наиболге
 бѣдными причтами епархія и, по распредѣленіи, таконными въ
 порядкѣ цифровой доходности оказалсь нижеслѣдующіе причты.

ПАВМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ.		С у м м а:			
		Включено по справкамъ на 31-е декабря 1909		Добавлено по справкамъ за 1910	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
1.	Села Борка, Христорождественской ц., Буйск. у., 2—клирный	197	.	678	16
2.	» Брасноторского, Преображенской ц., Макарь. у., 2—клирный	233	»	766	36
3.	» Денисовскаго, Преображенской ц., Нерехт. у., 1—клирн.	248	33	268	52
4.	» Широкова, Николаевской ц., Ветл. у., 2—клирн.	249	.	981	»
5.	» Георгиевскаго-Верховолоцкаго, Кологр. у., 2—клирн.	250	20	808	50
6.	» Столпана, Преображенской ц., Макарь. у., 3—клирн.	256	89	1323	»
7.	г. Бадья, Николаевской ц., того же у., 2—клирн.	262	23	766	36
8.	села Лисуровъ, Троицкой ц., Буйскаго у., 2—клирный	262	57	766	36
9.	» Карина, Троицкой ц., Макарь. у.,	264	»	897	88
10.	» Борисоглебскаго, Христорожд. ц., Юрьян. у.	264	50	392	»
11.	» Михайловскаго, Рождественской ц., Нерехт. у., 1—клирн.	264	61	297	92
12.	» Крутые, Архангельской ц., Макарь. у., 1—клирн.	267	20	397	88
13.	» Макарьевскаго, Казинской ц., Юрьевскаго у., 2—клирн.	271	»	678	16
14.	» Вушница, Богородицкой ц., Чухл. у., 3—клирн.	274	»	1158	36
15.	» Бореля, Пальевской ц., Буйскаго у., 2—клирн.	277	70	1169	54
Итого всего добавить за вычетомъ 2%				9800 руб.	

*) Включено по справкамъ
776 р. 30 к.; исправлено
справками 608 р. 78 к.

По сей статье последовала следующая резолюция Его Превосвещенства, отъ 1 сент. 1911 г. за № 4504: «въ Консисторію для исполненія», В. Т.

Приложенія къ журналу о распредѣленіи бюджета, отнущи наса изъ казны на содержаніе духовенства:

а) Довласть депутата Макарьевского уѣзда, священника Павла Мельниченко: «Сими чести можно считать, въ свѣдѣ духа вѣнства, что распредѣленіе жалованья, сдѣланное комиссіей свѣзда несправильное и пристрастное я принципъ, принятый при сѣмъ замѣкъ свѣздомъ, мною не признается по ево несправильности. Неправильность сѣя вина въ томъ, что приходы бѣдѣе богатѣе предпочтены приходамъ бѣдѣе бѣднѣе. Въсѣ приходы, въ кои въ настоящеемъ году свѣзда и комиссія предполагали назначить жалованья, несравненно богаче приходовъ 4 Макарьевского благоучинническаго округа. Кто рѣшится любой какъ этихъ приходовъ сравнить въ отношеніи доходности и по другимъ статьямъ съ приходомъ 4 Макарьевского округа. Села 4 Макарь. округа, именны Рождество Гари, Успенское, Федорово и др. — известны всѣмъ епархіи по своей бѣднѣе, неудобствѣ путей сообщенія, отдаленности отъ училищъ и т. д. Приходы эти оказываются по ево-могнѣе, лучше намѣченныхъ комиссіей приходовъ, по это лучше — обманчивое, въсѣ въ этихъ приходомъ доходность показана правильно, безъ всякой утайки, а въ приходомъ, указанныхъ комиссіей, доходность показана неправильно. Потому это, я не берусь объяснить, быть можетъ, потому, что священники приходомъ, указанныхъ комиссіей, предполагали, что некоторая доходность, каковы — отъ сборовъ, земанъ и др., не должна быть вѣдѣтавдѣе, быть можетъ, потому, что они руководствовались и иными принципамъ, або на благотворительности свѣздахъ, не имѣвшихъ опредѣленыхъ указній свѣне, могли быть при распредѣленіи приходовъ разными руководственными начала. Обижать причты указанными мною приходомъ не должно и потому, что эти приходы раскольническіе, и въ настоящее время, когда раскольники подняли свою главу и уже занимаютъ не зачатательное положеніе, а вѣдѣтительное, въ эти приходы нужны люди, могущіе остановить движеніе раскола. Что эти приходы бѣдѣе указываемыхъ комиссіей, доказательство то, что въ любой приходъ, указанный комиссіей, съ радостію пойдетъ любой священникъ изъ указанныхъ мною приходомъ, а священники приходомъ, указанныхъ комиссіей, едой не заогнать въ села Рождество Гари, Успенское, Федорово или на третью вакансію села Покровскаго и др. Доказательство несправильности сѣисковъ много, для примѣра приведу — село Устьинское, богатѣе въ Макарьевскомъ уѣздѣ и поставленное въ первомъ

разряды, а также село Сыпаново Нарвск. уезда и т. д. Въ виду всего принципа, указанный съездомъ и комитетомъ, не выдерживаетъ критики и я отъ него ни въ коемъ случаѣ не соглашусь, и чѣмъ сильнѣе и заискиваю съѣзду. Разиредѣленіе приходомъ, сдѣланное комитетомъ, пристрастное, и въ прошедшемъ году получали и въ нынѣшнемъ избѣгать получить жалованья тѣ причты, представители которыхъ присутствуютъ на съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ. Въ прошедшемъ году не было на съѣздѣ депутата 4 Макаръ округа, и ни одинъ причтъ изъ этого округа не получалъ жалованья, и ни одинъ въ комитетѣ нѣтъ представителя этого округа, и ни одинъ не вынужденно жалованья ни въ одномъ приходѣ всего округа, между тѣмъ, это благочиніе считается и сдѣлываемо есть самое бѣднѣе въ епархіи, и въ него посылають священниковъ или изъ Дяколовки или изъ заштатныхъ деревень или въ наказаніе за проступки, во въ приходѣ село благочиніи — раскольническіе. Бѣдность ихъ признака давно, ибо эти причты давно уже получаютъ по себе или остаткомъ казенныхъ ассигнований. Къ сему присовокупляю, что ни розетко, ни дружба, ни иные расчеты заставляють меня писать сіе заявленіе, а единственно любовь къ справедливости и состраданіе къ бѣдности причтовъ сихъ приходскихъ.

5) Назвіе депутата — священника Ивгари Попова сѣбѣдущаго содержания: «Съѣздомъ духовенства и ц. старостъ ессей текущаго 1911 года, при составленіи списка по разиредѣленію кредита въ 10000 р., полагаво держаться строго цифръ, какъ единственныхъ будто бы показателей относительной бѣдности приходомъ. По моему соображенію одна цифра, представляющая за тѣмъ истиннѣе, если не принимать во вниманіе другихъ обстоятельствъ, которыя могутъ служить плюсомъ или минусомъ къ ней, не можетъ быть безспорнымъ показателемъ относительной бѣдности. Возьмемъ для примѣра цифру 300 всего дохода: она при условіи церковнаго дома можетъ быть дороже цифры 350 при отсутствіи такового; такъ же она — 300 дороже 350 и при другихъ обстоятельствахъ, какъ тѣ близость прихода къ учрежденіямъ, изъяска въ которыхъ для духовенства необходима, близость прихода къ мѣстностямъ и учрежденіямъ, дающимъ причту побочные доходы, должно онаго и при другихъ обстоятельствахъ, быть можетъ. Цифры 300 этакотомъ и цифра 300 рентаю не одно и то же. Въ виду вышеказаннаго въ предыдущіе съѣзды, при составленіи списковъ приходомъ по бѣдности, принимались не одинъ только цифра, но и другія обстоятельства. Подходъ принципа къ опредѣленію относительной бѣдности приходомъ, принятыо предыдущими съѣздами, болѣе справедливыми и не могу согласиться съ принятымъ только цифра, принятымъ нынѣшнимъ съѣздомъ. Не могу согласиться тѣмъ

болше, что они не полны и не во всех округах они заслуживают доверия, какие некоторые отцы депутаты на выборах не сомневались бы выказать уверенность в избранных доставленных сведениях?

Настоящее мнение подписано также депутатами, членами комиссии по распределению кредита, священником Николаем Ливановым.

в) Мнение депутата—священника Алексея Гозового, следующего содержания: «При распределении комиссии государственного казенного кредита для обеспечения духовенства бедных приходится по принципу, выработанному министерством, а лично не могу согласиться относительно такого принципа по следующим основаниям: 1) сравнение воста 1910 года в том же самом восте, как и настоящей восте 1911 года, составили поведенные списки, часть уже утвержденные, другая совершенно иного принципа; при этом в восте не была дана прямая только одна общая цифра общей доходности, а приняты во внимание и другие условия, как-то: зарплатность, расколосектантством, пожертвения и т. п., что ясно видно из поведенных списков, напр., по Костромскому восту прошлогонимым востоме приходом села Плетвей, как зарплатный расколосектантский восте с доходностью общей священника в 358 р., а приход с. Вязево с суммой в 355 р. дохода - признан восте № 4 и т. д.; по Макарьевскому восту приход села Доросова с суммой в 331 восте № 1, а села Столбика с суммой 256 р. восте № 5; то же ясно и по другим востам; иным же комиссия, следуя новому принципу воста: восте одной общей цифрой при распределении кредита, в восте учитываются произвольные работы воста и выработанные списки и восте к противоречию воста в одном и том же восте и по одному и тому же восте; отчего получается, что приход, стоящий по бедности по восту восте № 1, не получает кредита, а приход, стоящий восте по бедности восте ниже, получает добавочное содержание, как это и видно по Нерехтскому восту; 2) принцип противоречит и повелевает Думы в восте справедливому распределению кредита; 3) противоречит и указывает, которыми не требуется восте доверие цифрой. В восте всего вынужденного и лично объясняет, к первоначальному распределению кредита комиссией, как восте соответствующему обеспечению духовенства, но отвергнутому восте».

К настоящему мнению присоединились также: 1) протоиерей Юзеф Мухинь и Юзеф Шалутинский и 2) священники: Сергей Никандров, Николай Ананьев, Николай Давыдовский, Феодор Давыдовский, Василий Попов, Валентин Трапезов, Пелагей Свир-

ский, Александръ Орловъ, Павелъ Книжкинъ, Сергій Крыловъ, Николай Крутиковъ, Владиміръ Тихомировъ, Дмитрій Свиродовъ, Василий Веревонкинъ и Василій Остроговскій.

г) Мнѣніе депутатовъ съѣзда отъ Велудужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ, слѣдующаго содержания: «Въ 1909 году на епархіальномъ съѣздѣ духовенство епархіи въ первый разъ приступило къ обсужденію вопроса о распредѣленіи ассигнованнаго Св. Синодомъ кредита на обезпеченіе бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи по состояніямъ жителями, тогда же были составлены списки съ распредѣленіемъ по разрядамъ и приходамъ епархіи по степени ихъ матеріальнаго состоянія. Обсужденію всего важнаго вопроса предшествовала выработка проекта, на основаніи котораго устанавливалось сужденіе о сравнительной бѣдности приходовъ, причѣмъ въ основу сужденій, между прочимъ было принято и то, что на отдѣльныхъ уѣздахъ епархіи, въ особенности же Велудужскій и Варнавинскій предпочтительно предъ другими можно было обращено особенное вниманіе въ виду, во-первыхъ, весьма затруднительнаго для духовенства тогдашняго состоянія дѣтей по отдаленности ихъ мѣстоожительства отъ г. Костромы, во вторыхъ, по бѣдности населенія этихъ уѣздовъ, и наконецъ по причинѣ зараженности ихъ раскломомъ. Списки эти хотя и не были утверждены Его Превосходствомъ и пересмотрѣны съѣздомъ духовенства сессіи 1910 года—общій списокъ приходовъ епархіи была разбить на 13 уѣздовыхъ списковъ—основаніи же, выработанныя на первомъ съѣздѣ въ рѣшеніи о сравнительности бѣдности приходовъ, не только были приняты съѣздомъ, но и подтверждены имъ для руководства на будущаго время: въ постановленіяхъ съѣзда 1910 года сказано: «продерживаясь порядка, принятаго съѣздомъ минулаго 1909 г. при распредѣленіи приходовъ епархіи по ихъ матеріальному состоянію». Однако съѣздъ духовенства текущей сессіи, принявши списокъ приходовъ, назначенныхъ къ обезпеченію жителями и выработанный предварительно комитетомъ по разсмотрѣванію проекта, отнужденныхъ на сей предметъ, тѣмъ самымъ отвергъ выработанный на двухъ предшествовавшихъ съѣздахъ принципъ обезпеченія духовенства, такъ какъ комитетъ въ выборѣ бѣднѣйшихъ приходовъ перемѣнила списокъ по своему, сколько не заботясь о соблюденіи принципаго размѣрскаго селъ и приходовъ, указаннаго въ общемъ и частныхъ по уѣздамъ спискахъ; такъ, вмѣсто первыхъ №№ — въ списокъ 1911 года ваты 4 и 5 и даже дальнѣйшіе номера списковъ. На положеніе отдаленныхъ уѣздовъ не только не обращено особеннаго вниманія, а на каждый изъ отдаленнѣе пріятѣ они какъ бы совершенно игнорированы и въ сравнительно противъ прежнихъ лѣтъ большаго ассигнованія

кредита въ сей годъ на Ветлужскій и Варнавинскій уѣзды предвѣщено обезпеченіе лишь одного прихода,—изъ кредита въ 10000 р. отчисляется лишь на Ветлужскій уѣздъ 900 р. съ небольшимъ. Вышеуказанные въ семъ году распределеніе кредита между уѣздами епархіи и полное новизнаніе къ положенію отделенныхъ и обѣдвухъ уѣздовъ Ветлужскаго и Варнавинскаго представляется намъ несправедливымъ и не на чемъ не основаннымъ, вследствие чего мы нижеподписавшіеся представители сихъ уѣздовъ выражаютъ свой протестъ противъ принятаго съяздомъ духовенства себѣ сего года списка приходовъ, предвѣщенныхъ къ обезпеченію*.

Къ изложеннымъ въ семъ мѣсяцѣ мотивамъ присоединились также депутаты: а) отъ Кологривскаго уѣзда священники Павелъ Брасухинъ, Михаилъ Смирновъ и Павелъ Пенюзовскій; б) отъ Чухломскаго уѣзда священники Павелъ Разумовскій и в) отъ Талтурскаго уѣзда священникъ Николай Давыловскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

29 августа—утреннее засѣданіе.

1. На основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 26 августа, утренняго засѣданія, за № 5, разсматривали §§ 15, 27 и 64—79 «уставныхъ правилъ для Кастроокского епархіальнаго свѣчнаго завода». Постановили: § 15 редактировать такъ: «служебный персоналъ Кастроокского епархіальнаго свѣчнаго завода состоитъ: 1) изъ членовъ Управленія завода; 2) смотрителей на заводу; 3) во вспомогательнѣ бухгалтеръ съ писемни и 4) мастеровъ»; § 27 читать такъ: «пре общему административному завѣдыванію членъ Управленія въ слѣдующемъ дѣлѣ свѣчнаго завода раздѣляеть между собою фактическое наблюденіе съ исполнительными обязанностями: одинъ членъ занимается производствомъ, другой членъ завѣдуетъ денежною частью на основаніи балансовъ и третій завѣдуетъ матеріальною и хозяйственною частью; а счетоводство и веденіе конторскихъ книгъ подъ общимъ наблюденіемъ членовъ возлагается на бухгалтера»; §§-же 64—79 оставить безъ измѣненія.

2. Произведены были закрытой баллотировкой выборы на должности: а) членовъ Управленія свѣчнаго завода и б) членовъ Правленія дух. семинаріи. Въ члены Управленія завода баллотировались наміренныя большинствомъ подавшихъ участіемъ съезда

записки; свещ. Афанасій Благовѣщенскій, свещ. Паволь Свирскій, протодьяк: Александръ Крутиковъ и В. Спасскій, свещ. Василій Сахаровъ и свещ. Василій Владиміровъ, изъ вторыхъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, прот. В. Спасскій и свещ. Владиміровъ оказались невѣранными, а изъ остальныхъ четверыхъ, по большинству голосовъ, священники: В. Сахаровъ и А. Благовѣщенскій избраны членами Управленія, а свещ. П. Свирскій и прот. А. Крутиковъ—кандидатами къ свещ. Въ послѣдн. Правленія семинарія, по единогласному указанію, баллотировались: свещ. В. Ильинскій, прот. А. Крутиковъ и священники: А. Милошъ, В. Владиміровъ и І. Членскій, изъ коихъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, свещ. І. Членскій оказался невѣраннымъ, свещ. В. Ильинскій и прот. А. Крутиковъ, по большинству голосовъ, избраны членами Правленія, а священники: А. Милошъ и В. Владиміровъ—кандидатами къ нимъ.

3. Слушавъ слѣдующее заявленіе о председателѣ съезда, что всѣ дѣла, подлежащіе рѣшенію и обсужденію съезда, рассмотрѣны. Съ благословенія Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Кастронского и Галичскаго, съезда духовенства и церковныхъ старостъ изгостиней сессіи постановилъ и въ журналѣ утвердить подписками всѣхъ участниковъ съезда.

На семь журналовъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвященства, отъ 1 сев. 1811 г. за № 1506: *«Избранные утверждаются къ должности. За отказомъ священника В. Сахарова занять должность члена Управленія сего завода на сіе мѣсто опредѣляется протоіерей А. Крутиковъ»*. П. Т.

Примечаніе. Въ 7-ой статьѣ журнала № 4 Влагочленскій Костр. Уѣд. округа отнѣсены подовищникомъ ошибочно: деньги 166 руб. 1 коп. внесены имъ въ кассу училища.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Православнаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій промышленникъ-лицетель А. П. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николы въ Мирахъ Ливійскихъ, гдѣ первоначально почитали его святаго мощи, до переносенія ихъ въ 1087 году въ Варъ-града, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на

которая и приобрѣтъ въ Мурахъ Ливійскихъ, земельный участокъ въсотѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. П. Муравьева встрѣтила повсюду живое откликъ, послѣдствіемъ чего въ С. Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная заглавъ въ Александра-Никольскую церковь, съ указаніемъ Святейшаго Синода обратять сборъ приношеній на возстановленіе храма святаго Николая въ Мурахъ Ливійскихъ. Не смотря, однако, на обращенія для спасенной крѣпости средства, осуществленіе мысли А. П. Муравьева не испытывало сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и вселенскаго митрополита, кривлявшихъ въ свое издѣліе приобретенный А. П. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признаваго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учреждений или лицъ.

Неожиданно предпринимавшіяся попытки добрѣе упомянутой участка земли, перешедшія послѣ смерти А. П. Муравьева сперва къ тещѣ графа П. П. Матвѣева, княгинѣ А. М. Голлицкой, а затѣмъ къ въ Богѣ почившему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и дондѣсь неиспользованнымъ.

Въ виду важнѣйшей пошвы невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ливійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Кн. Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Осодоровна побудила вопросъ о сооруженіи храма по имени святаго Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ печиваютъ все свѣтлыя мощи и буда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе свѣтлыѣ. Положеніе здѣсь имѣло благотворительныхъ наклонниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи въмъ является неутрачиваемымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже странноприимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе наклонники извѣдаютъ въ совершенствѣ безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, козвдательнымъ особенно въ мѣстѣ нахожденія величайшей свѣтлыни русскаго народа, покаявшеяся которой составлять для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ наклонниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великому Князю Елизавету Осодоровну, и пошму Кн. Высочество изволило выразить желаніе повернуть вопросъ о

постройки храма имени святителя Николая и при немъ странноприимнаго дома для русскихъ дипломатовъ на благовозрѣіе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительно осуществленіи такой мысли и пуща въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пророчивается, главнымъ образомъ, въ паломничество въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признало съизытвеннымъ и князь Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Советъ оного принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и имѣя съ сими возложила на Советъ Общества порученіе выработать дальнѣйшія планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ на-правленіи и, прежде всего, командировать въ Баръ дипломатиче-скую делегацию съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперѣ же приобрести въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удамовъ, вскорѣ приобретя въ гор. Барѣ соответствующій цѣлямъ земельный участокъ, кромѣ болѣе русской дебитамъ, и совершить предварительную заир-тажную записку, вынѣ закрывающую купчую крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за сими вверенными лицами доклад Августѣйшаго Председателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Феодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Барѣ и странноприимнаго дома при немъ удостоили Высочайшьяго Ея Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоусудно было начертать: «Принимаю его подъ Свое покровительство».

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предѣлатель—членъ Государственнаго Совета, генералъ-гофмейстеръ князь А. А. Ширновскій-Шахматовъ, товарищъ предѣлателя—сенаторъ П. П. Остроуховъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергера А. А. Нератова; предѣлатель Фундационнаго Совета при Святейшемъ Синодѣ протоіерей П. П. Савельевъ, академикъ архитектуры М. Т. Пресображенскій, протоіерей І. І. Вагнеровъ и князь П. Д. Желазовъ.

Советъ Общества счастливъ познати до свѣдѣній некихъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоусудно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны на постройку церкви и странноприимнаго дома въ гор. Барѣ, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Осоло-
рони поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на постройку въ г. Бар-
градъ по нѣм сдѣланы Нисолаи и строителіи прѣ немъ
дома благоволятъ обращаться въ Барградскія комитетъ, находя-
щійся при Императорскомъ Православномъ Обществѣ
— въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

Содержаніе официального отдѣла. Распоряженія Епархіальной
Власти. Журналы Епарх. съезды сессіи 1911 года. Объявленія отъ уч-
режденій и лицъ.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи *Мрост. Н. Чеховъ*,
 { Преподаватель семинаріи *В. Суровъ*,

Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года?

II.

(Продолженіе).

Во вторую половину царствованія Николая I духовныя семинарии, на ряду съ другими дух. школами, подверглись реформѣ, главнымъ образомъ, по учебной части. Эта духовно-учебная реформа въ самомъ началѣ 1840-хъ годовъ въ историч. развитіи подлѣ имевшей реформы графа Н. Протасова; она представляла собою уравненіи доволѣ приведенной въ тѣлескіе учебные дѣла Комиссіи духовныхъ училищъ. Реформа 1840 года исходила изъ того убѣжденія, что простое семинарское образованіе было какъ-то отдаленно и посто-старому клужало въ тѣлу времени, которому служили приспособленія. Главная дѣль этой реформы состояла въ томъ, что семинарское образованіе было приспособлено тѣлескімъ образомъ, чтобы «высокообразованные, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ, умѣли входить въ понятіи вѣкового народа и вѣдѣвать съ нимъ о гражданскихъ понятіяхъ вѣры и христіанскихъ обязанностяхъ языкомъ чистымъ и вѣдущимъ, между тѣмъ и на явни знакомствѣ съ наукой получать чистыя понятія, которыми могли бы съ пользою для себя и для будущихъ поколѣній прихожанъ входить въ какъ-нибудь бытъ и, особенно, какъ гражданскія, преобрѣтали бы съ собою самыя бѣды средствъ къ вліянію вѣдѣющему на себѣ важнѣйшій во многоразличномъ вѣдѣніи законникъ». (Дѣло Уч. Упр., 1861 г., 6 карта). Дѣль добилъ дѣль достигаются какъ-нибудь курсомъ дух. семинарій—наказанъ вѣдѣвательна въ обществѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода Протасова за 1849, 1851, 1856 и др. годъ,—главная и конечная—давать будущимъ вѣдѣтелямъ душъ семинарскіе богословское образованіе съ практическимъ примѣненіемъ къ духовнымъ потребностямъ вѣдѣній, другая—исполн. подлинная первой—связать ихъ запасомъ въ силѣ свѣдѣній, которыми они могутъ управлять своей домашней бытъ и съ тѣлескімъ вѣдѣніемъ христіанскими и гражданскими свѣдѣніемъ уклонять слѣдъ правотвенное вѣдѣніе на сельскіе прихожанъ. Для этого было постановлено: 1) изъ вѣдѣній, вѣдѣній духовныхъ, предметовъ семинарскаго учебія въ вѣдѣности практическіе къ обязанностямъ сельскаго священника богословіе историческое и вѣдѣвательное; 2) изъ вѣдѣній предметовъ преподавать вѣдѣніемъ вообще учебнымъ начекомъ

философию (логику и психологию), российскую словесность, историю, физику и геометрию — и науки французской и немецкой; 3) ввести съ нами внасть науки прикладныя, особливо полезныя въ обихотѣ и житейскихъ быту земледелия, какъ то: сельскохозяйныя науки, начала копашины и сельское хозяйство, дабы готовились преимущественно въ сельскомъ земледелии, чрезъ прѣобрѣтеніе русскихъ мѣдальнѣ въ свѣтъ наукъ, могли имѣть благодѣтельное вліяніе на близкостоящихъ народковъ. На званіе основанійхъ учрежденійхъ Св. Синода съ 9 — 13 августа 1840 года постановлено было: существующій въ семинаріяхъ несистематичной курсъ, въ раздѣленіихъ ея на три отдѣленія, оставить по прежнему, учебныя предметы расположить вновь и все преподавать на русскомъ языкѣ какъ преимущественно, такъ и въ преобразствѣ и въ образѣ изложенія къ главному назначенію семинарій и проч. — Реформированный учебный курсъ семинарій разсматривать, какъ раньше, по отдѣламъ — физико-математическому и историко-географическому, какъ въ виду распространяемаго преимущественно богословскихъ предметовъ по разнѣ тремъ классамъ семинаріи, такъ и въ виду существующей связи между предметами, како въ другомъ классѣ. Представляются болѣе удобными обозначеніе учебныхъ предметовъ въ означеннѣхъ характерахъ, въ прѣдѣленіи ихъ на группы богословскихъ, словесныхъ, историко-географическихъ и математическихъ наукъ.

1. Богословныя науки. Въ означеннѣхъ Оберъ-Принципалахъ Св. Синода за 1840-іи годъ и первую половину 1840 годовъ читаемы: какъ духовныхъ разсудковъхъ готовятся колѣе развитіемъ духовныхъ и побороши истинны Христовой съ нами, неизвѣданнымъ направлениемъ къ древнему ея ученію, отъ каго зависитъ твердость вѣры, ея истинность, истиннѣ Христовой, праживающаго будущею надеждой и къ каемъ тѣмъ дивнаго причина сподобити русско-православнаго народа въ это безпрѣдѣльной превращенности къ общинному вѣрой православию. Все это особенно душею челою, когда „плетарность церковъ представлять только надворнѣ вынѣ, при плетворности духовно-нравственныхъ способностей, наполненныхъ илліи, между нами какъ таковыя еще абсолютнаго заиродать частію и отъ тайныхъ ухищроуихъ змекель. Не противъ ебого, ала посматриваемъ оружіе — въ сборностихъ усобицѣхъ Христовой“. Такія начала, должины были отражаться на составленіи каждаго раздѣла богословскихъ предметовъ, кагарто и прилагались каменіишахъ въ семинарскихъ курсахъ.

Священнаго Писанія, какъ первоначально вѣры и истиннѣхъ источиннѣхъ богославія, назначено было изучать, во первыхъ классахъ семинаріи. Свящ. книги вѣсмаго важнаго были толковани въ переводѣ БХХ и преимущественно славянскимъ. Въ означеннѣхъ отдѣлахъ преподавательствѣ чинилось въ продолжѣ году съ книги Вигіа, кончалась историческими книгами: обязывалось названіемъ той же другой каменіишахъ книги, троннѣ вынѣхъ прилагались, свѣдѣвались пржектарисвѣдѣнія и писаности и каменіи

ное содержание книги; заѣмы указывались и чествовались по образцу и по примеру в Мезии. Такъ же изучали семинаристы книги учительныя и пророческія въ среднемъ отѣленіи, а въ высшемъ — полагательныя книги, какъ книги изучались Валамскія, Дѣянія св. Апостоловъ и поэма святаго писателя св. Павла, по славяноскому изданію. Единственнымъ учебникомъ руководящимъ въ грамматикѣ были Писемна* въ предисловіяхъ Духовно-учебнаго Управленія указаны творенія св. Отца св. перава. Ири чествовали имѣлось въ виду и правоученіе.

Послѣ Свящ. Писемна, изучавшася въ высшхъ отѣленіяхъ семинаріи, первый во времени изученія богословской науки было *Катехизисъ св. отца св. перава*, которое проходило на первой годъ въ низшемъ отѣленіи по руководству Петра Могилы „Привославное Исповѣданіе католической и аполостольской церкви восточной“, вступило въ 1836 году въ семинарскій курсъ въ высшей классованіи въ катехизическомъ знаніяхъ, приобретаемыхъ въ духовныхъ учебныхъ училищахъ, вѣроятно въ томъ „должно была служить какъ бы введеніемъ въ кругъ высшихъ духовныхъ наукъ и повѣрять для нихъ“. По предисловію Св. Синода отъ 1840 года, Исповѣданіе Петра Могилы было изучено въ духъ семинаріяхъ въ высшей учебной курсъ въ преподаваніи, впрочемъ, и продолжалось по мере духа исполнять по уроку въ недѣлю. Но вскорѣ затѣмъ духовно-учебнаго Управленія предписано изучать Привославное Исповѣданіе восьмью первой годъ въ низшемъ отѣленіи. Въ августѣ 1843 года предписано для первой учебной въ высшемъ отѣленіи, протѣ свѣтъ началась богословскихъ курсовъ, повторять знающаго значительную книгу П. Могилы, возлагающаго свой трудъ на преподавателя богословія* вѣ три прехожденія таинственного богословія вѣ назначеннаго дѣлать указанія на Привославное Исповѣданіе, „дабы повторять съ онымъ преподавателемъ изложеніе богословскаго догмата“.

Во второй годъ въ высшемъ отѣленіи воспитанники семинаріи изучали „Духословное въ катехизисъ и употребленіе церковно-служебныхъ книгъ“, согласно предписанію высшего начальства „цѣлительно ознакомить воспитанниковъ съ достоинствомъ книгъ богослужебныхъ книгъ, ознакомившихъ съ собою обширній источникъ древняго ученія церкви“. По общему вѣдѣно полагая объ этихъ книгахъ, преподавалось вѣ соединеніяхъ, по учебникахъ, исправленіи книгъ и затѣмъ въ частности рассматривались по содержанию, проповѣданію, догматическимъ, историческимъ, различенія богослужебныхъ книгъ. Главнымъ пособіемъ для изученія воспитанниками была „Историческое описаніе богослужебныхъ книгъ престолической церкви“, Николетія Борозки, 1836 г., а потомъ „Краткое описаніе богослужебныхъ книгъ“, К. Никольскаго. Съ іюліа пражскаго сана-

комиссія воспитанниковъ съ богоблуживыми чувствами особо предписали отъ 4 февраля 1859 года „учено о нихъ ежедневнъ съвѣтовать церковнаго учителя и священника; учебнаго читать и пѣть въ церкви или бароступницѣ, а за канцелярское время представлять а тамъ даже особымъ свидѣтельствомъ отъ мѣстныхъ причтовъ“. Для православнаго славянословца отъ богоблуживаго учителя Пржевальскаго-Щепаковъ Дарья въ воспитанники семинаріи, то указъ Св. Синода отъ 8 марта 1855 года, должны были въ среднюю и высшую Введенскіе школы преподаваться въ церкви при славянскомъ богоблуживіи, и въ эти два для съ оныхъ цѣлью сокращаются время уроковъ.

Въ среднюю отдѣленіи, козакъ Сванд. Пискаря, въ богословскому курсу занимается при наукѣ: словъ, грамматики, библейскаго вѣдѣнія и латинства.

Губернаторомъ артемовляна собой православнаго ученика о способѣ преподаванія Сванд. Пискаря, — введена была въ духовнаго семинаріи отъ то реформы гр. Новосилова, и въ 1859 году изучали во семинаріи по учебнику П. Саввакина „Библейскаго свѣдѣнія“, во второй годъ въ среднюю отдѣленіи, вмѣстѣ съ Сванд. Пискаря, при трехъ урокахъ въ недѣлю.

Въ то же время въ училищѣ Сванд. Пискаря введено было, какъ отдѣльный предметъ, изученіи библейскаго вѣдѣнія въ среднюю отдѣленіи: на библейскую повѣсть преподавался по два урока въ первой годъ и по два урока во второй годъ въ среднюю отдѣленіи. Въ семинаріи священники изучали по учебному учебнику, изданнымъ въ Москвѣ, митрополита Евдокима, въ 1859-мъ году, отъ въ духъ семинаріи входило въ употребленіи среди воспитанниковъ „Славянская исторія“, отъ М. Волынского.

Независимо отъ академическаго своего знанія, творилъ св. Отцовъ, какъ христіанскій священникъ и православнаго преданія, къ тому были въ особую науку семинарскаго курса, подумавши извѣстныи возмужаваніи, и эти науки называли „отъ отъ отъ такихъ важныхъ наукъ для каждаго священнослужителя“. Подъ протекторатомъ свѣдѣній возросъ и сванд. преданія, а горевъ, какъ христіанскій преданія, отъ отъ отъ и послѣднихъ церковныхъ свѣдѣній православнаго образованія камихъ къ сванд. преданія въ первыхъ преданія христіанства до XVIII вѣка. Но такъ этой программѣ, сванд. преданія для семинарскаго курса, указъ не послѣднихъ по обшари свѣдѣній о вѣдѣніи в твореніяхъ свѣдѣтельныхъ Сванд. преданія до IV или V вѣка. По росказаніи 1849 года, сванд. преданія преподавались въ высшей отдѣленіи, но въ 1855 году семинарскаго курсу эту науку въ среднюю отдѣленіи во второй годъ при четырехъ урокахъ въ недѣлю и преподаваніи изученіи въ высшей отдѣленіи при двухъ

уроках. Учебника по патристике не было у семинаристов, и они проходили ее по занесенным, выписанным преподавателями, для пособия же большая потребность в преподавании патристике заключалась в том, что тогда существовали в русском переводе лишь очень немногие из отечественных трудов, и для удобства более подробного в духовно-учебных учреждениях составлены были особые книги для изучения трудов св. Отцов в последовательном порядке, а труды по изучению жизни великих блж. и духовных людей и, Хоронских руководством к изучению св. Отцов по патристике студенто «Историческое учение о св. Отцах церкви», арх. Филарета, изд. 1839 года.

Во высшего влияния на развитие богословских наук — богословия церковного, нравственного и политического, церковной истории и археологии прибавлены также: геометрия, география и астрономия, каноническое право и впоследствии наука о законах и о правоведении его.

Духовно-учебное богословие научил св. Отцы по занесенным, затем по одобренному переводу учебнику, составленному в конце 40-х годов Антонием Амфиотриевым, тогда ректором Киевской дух. семинарии. Классический учебник этот представлял все по порядку главной православной церкви в смысле, по твердому и строго систематическому, плану в отвлеченной виде.

Приготовительное богословие семинаристы до 1851 года изучали во второй год в высшем отделе, по занесенным преподавателем, составленным на основании сочинения Шлаффа Theodori moralis (1838 г. в 4 т.) и творения Тихона Задонского священника. Там же в 1851 году была выслана программа по правительственному богословию, в существе та же самая, по которой составлены впоследствии учебники профессора в 1864 г. Павла Бисеровата († архиеп. Костромского в 1877 г.) и прот. Самарина, в 1866—64 г.г.

Во виду того, что в 1840 годов «приготовлению пастырей церкви к практическому исполнению своих обязанностей предлежит особая забота св. Синода», *Пастырское богословие*, включенное до реформы Протопопа в состав Правильного богословия, выделяло было теперь в самостоятельную науку, которую семилетним курсом изучали при двух канонических уроках во второй год в высшем классе, сама же наука в различные уроки излагалась под именем «учения и должности пресвитера и псаломщика». Учебники руководствами в 1840 годах служили сочинения «10 должностей пресвитера», архиеп. Пастырское богословие, Антония Амфиотриева (изд. 1861 г.) и архиепидрота Коркена Наркова (изд. 1853 г.).

Затем, особая наука составляло *соборно-догматическое богословие* или *богословие*, которое ранее входило лишь малым отделом в

оставь боготомы. Гласильнику изучали на испитъ проф. Киевскій духъ, академикъ Я. Амфилогитова „Чтенія о церковной собственности гомельскаго“ (1846 г.), изучали въ книжномъ отдѣленіи при духов. училищѣ въ первый годъ и при духов. же училищѣ во второмъ году. Съ конца 1850-хъ годовъ стали издаваться семинарскія и духов. прот. Фаворова „Руководство къ церковному соборнодействию“. Преимущественное значеніе при представленіи академическаго образованія въ составленіи притоковъ или поученій, ихъ основаніе в форму, образованіе книгачей и ихъ хранилище произнесено гласильскѣ, а эта практика поддерживалась какъ въ классѣ, такъ и въ церкви. Вспомогат. дух. семинарскій академикъ представлялъ академикъ въ семинар. отдѣленіи по одной проповѣди для каждаго воспитанника въ продолженіи каждаго года учебнаго года.

Облагодетельное богословіе или ученье о церковно-соборныхъ быти изучали при духов. училищныхъ училищахъ въ первый классъ семинар. отдѣленія. Въ объемъ этой науки, кроме христіанскихъ вероисповѣданій (католичество, англиканство, реформатство, евангелизмъ, лютеранство, методизмъ, абадальство, англиканство и др.), входили также язычество, иудейство, карматанство, расколъ русскій и секты особенно ибетины. Только съ 1850-хъ годовъ программа по Облагодетельному богословію ограничилась изученіемъ и опроверженіемъ неправославныхъ вероисповѣданій—армянскаго, католическаго, протестантскаго и англиканскаго, для чего составили пособіе гласильскѣ издавшее въ 1859—64 годахъ архим. Павловоградскій (Павлоградскій) въ 4-хъ томахъ Облагодетельное богословіе. Въ открытій миссіонерскихъ отдѣленій, по указу Св. Синода отъ 20 сент. 1858 года, въ сѣбѣ „каждаго присутствія въ которыхъ воспитанники при семинарскихъ на деле съ раскольниками“, сектантскими еретическими отдѣленіями—богословы проходили въ первый годъ на одномъ уроку въ учебн. а во второй годъ—по два урока дваскій курсъ общій съ просими воспитанниками миссіонер. отдѣленія в сѣбѣ миссіонерскій; въ послѣдній входило: а) исторія русскаго раскола; б) современная отлученія раскола во всѣхъ его видахъ; в) обзоръ еретическаго раскольничества и протестантскаго евангелизма; г) положительное опроверженіе раскола; д) практическія начатки миссіонерства. Въ 1858 году отъ 7 февраля предписано держаться практическаго преподаванія „предложенія миссіонерскія въ сѣбѣ съ другимъ духовно-просветительскимъ паукимъ“ в тавитъ заче семинарскій по миссіонерскимъ предметамъ. Пособіемъ въ изученіи были „Всѣхъ въ евангельскому отъисповѣданію“ мисск. миссіонерскій Филалета, съ 1855 года „Исторія русскаго раскола“ еп. Макарія В.-сибирск. „Истинно-древняя и истинно-православная церковь“, казанскаго архим. Григорія.

Основания церковных законов и каноническая практика были изучены при двух отдельных уроках в высшем отделе в второй год при чем учебник рукопроданом с 1848 года был заменен на первоначальном издании проф. Сквирицы, Киевского профессора.

Учение о богослужении и обрядной критической церкви, прежде известное под именем церковной археологии, потом изгнана, преподавалась в первый год в высшем отделе в продолжении двух отдельных уроков, по комплекту под названием «Обзорные предания церковной археологии образования» по плану Вейдмана «Новая критика», Комплект состоял из двух основных отделов: 1) о христианских храмах в них принадлежностях (иконы, узоры, алтари, канд. 2) о богослужении общественым содержанием; 3) о богослужении литургии в 4) о елленских обрядах богослужения «закона» (а) «закона» и б) «священно кута, храма, воды священныя службы, чина погребения, молитвы». Из эту часть семинарии изучали по американскому изданию тогда, составленным по руководству „Невил скрижалъ“ и иллюстрированных пособий. С 1850-х годов, стали пользоваться печатным руководством проф. Сколдовика „Литургия или наука о богослужении“.

2. Науки историческія, словесность и философія.

С 1840-х годов из *общей церковной истории* была издана Библейская история в особый предмет, преподававшийся в среднем отделе, в на изучение церковной истории вместе прежних трех уроков назначено четыре. Из них два урока назначено на общую церковную историю дал изучили в первом году в высшем отделе в два урока на российскую церковную историю для изучения ее в последующем году, при чем „преподавший общую церковную историю указывать на происхождение российской церкви только кратко, для показания современности и связи событий“, а потом, оканчивъ общую церковную историю, началъ российскую церковную историю в петровском параде, по руководству вновь изданной „Исторія российской церкви“ Муравьева. Особливо важно обращено было на *русскую церковную историю*, какой предмет только с 1838 года изучили в дух семинариях особую часть. С конца 1840-х годов стали печататься „Исторія русских церквей“ в 3-х томах, архіеп. Филарета Гумилевского, который и составил для краткое изложение, а это под названием „Очеркивая история русской церкви“ служило дополнением при изучении семинариатах истории Муравьева, а с 1850 года издана в классическом употреблении в семинариях. Но общей же церковной истории преподавание было святило, какъ и прежде,

по книге Инокентія,—но съ 1856 года стали издаваться энциклопедическими книгами проф. Рудасова, граф. Чельцова и др.

На всеобщую древнею историю издано было на профессора Прохорова пять уроков; два урока на древнюю всеобщую историю въ первомъ классѣ и три урока на среднюю и новую историю по второму классу написаны Иодикою, Семшаренко по первому должны были войти въ составъ классической части истории Прохорова, которая уже характеризована нами въ описаніи конструктора рѣчи и характера изложенія. Лучшая по языку и плану всеобщая история (Макарова), рекомендованная еще въ 1844 году, введена въ употребленіе лишь въ 1858 году—съ тѣмъ, чтобы абстрактное, безличное сообразно на „изученіе важнѣйшихъ историческихъ событий“.

Изъ всеобщей исторій были выдѣлены *русская гражданская история*, и эту семшаренко изучала въ первомъ классѣ средняго отдѣленія въ продолженіи двухъ подъѣмныхъ уроковъ. Учебникомъ служила преталитая сочиненіемъ Иодикою, которая была дополнена и исправлена исторіей Каракина, затѣмъ русская исторія проходила по руководству Устрякова; только съ 1850-хъ годовъ стали вводиться учебники Иодикою „Краткіе очерки русской исторіи“.

Словесность и на преобразованіи семинарій въ 1840 году считалась главнымъ предметомъ въ высшемъ отдѣленіи. Въ двухъ классахъ это ощущеніе на изученіи словесности израсходовано было десять уроковъ, по пяти въ каждомъ году. Въ большинствѣ преподаваніе словесности, какъ и прежде, состояло въ изученіи типичной формы литературнаго искусства по книжкамъ Вургия и Лажана или по „Учебной книгѣ русской словесности“ Греча, а въ концѣ 1850-хъ годовъ по „Руководству къ изученію словесности“, Архангельскаго (1857 г.), но при этомъ цѣлію изученія книги и собственно ихъ упражненіе въ личной практикѣ на торжѣ палатъ въ качествѣ условий для успѣха въ сочиненіи. Наряду-русской долгие годы употреблялся болѣе вниманіи, чѣмъ было, что въ 1840-хъ годахъ было развитіе русской литературы. Даже старыя рубрики — исторія и логика заключены новыми названіями: проза и поэзія, съ описаніемъ разныхъ риторическихъ подробностей объ изобрѣтеніи, расположеніи, хризахъ и проч. Съ постепеннымъ болѣе широкимъ освѣщеніемъ словесности отъ словъ какъ разомъ прошлой псевдоклассической школы словесность теперь стала весьма изощренной, заманчивой наукой для семинаристовъ, такъ какъ на классныхъ урокахъ наряду съ первоначальными преданіями стало болѣе изощреннымъ чтеніе и изученіе классическихъ образцовъ изящной литературы, по выбору учителя. Постынное упражненіе въ сочиненіяхъ тоже давало тѣлесныя мысли и заставляла семинаристовъ много трудиться умственно надъ замѣной однихъ образцовъ рѣчи другими, надъ развѣтвленіемъ

какого-нибудь педагогического учреждения или индивидуального учителя. Вольную занять теперь составляли разборы произведений поэтичских врекопи, напр. доспешной Гробоуока, Писемнова, Мерзлякова, Пункина, Писелова, Мих. Данилевскаго и др.

Из устава 1840 года „предлагалось *философическое* может означено *литературно-и философией* (не включая просить частей метафизики) — по тому педагогическим, что *сложившееся* представляется *смыслем* *знаний* о Боге, и міре, о духовности и бескорнии души *человеческой* — *удобствам* *когда* *была* *сказано* при преподавании *барельефа* *толкаше-всего* и *здравствования*“. Духовно-учебникъ Кожететовъ въ 1843 году на лекцію к психологическому педагогическому кафедре убоа и преподавалъ преподавалъ *ахъ* только въ *первомъ* году въ *среднемъ* *отделе*. По *логикѣ* семинарскаго по *данной* *порядкѣ* *достоинствования* *преимущественно* *системы* Бахмана и *жизнь* *особенно* Карлова; по *психологическому* же въ 1843 году была *учебникъ* *психологическому* *классу* Новицкаго, *классика* *профессора*, въ 1844 году — *психологическому* Козлова, по *психологическому* *необходимости* была *пожало* *ранѣе* *преподавалъ* въ *русскомъ* *языкѣ* „*Психологическая* *антропология*“ Шумова.

3. Наука физико-математическая и естественная.

Не на одинъ противъ семинарскаго образования не обращалось столько *вниманія* со *стороны* *высшихъ* *начальствъ* *послѣ* *реформы* Протасова, какъ на науки физико-математическую и естественную. Начальство *преподавало* *цѣли* *поставленныя* *этимъ* *науку* на *практическую* *печку* и *допринимала* *различныя* *мѣры* для *возвышенія* *послѣдова* *всѣмъ* *классамъ* въ *классикахъ*, *особенно* *относительно* *высшихъ* *классовъ* и *медицины*.

Астрономія, какъ наука, не *никогда* *никогда* *практически* *практически*, *была* *оставлена* *почти* *безъ* *вниманія*; она по *правиламъ* 1840 года была *перенесена* *въ* *среднюю* *школахъ* въ *италию*. *Наслѣдств* *реформы* *воспитанники* при *такихъ* *условіяхъ* въ *высшихъ* *классамъ* *астрономія* *сначала* *не* *применяла* *руководство* *Сербинскаго*, *затѣмъ* *стали* *обращаться* *къ* *руководствамъ* *Ростиславскаго*, *Вусова* и *Сомова*.

Особенное *вниманіе* *обращено* *было* *на* *геометрію*. Въ *положеніи* 1840 года *сказано*: „при *наученіи* *геометріи* *использовать* *въ* *обязательность* *постановку* *заказывать* *учениковъ* *практическому* *использованію*“. Въ *февралѣ* 1850 года *было* *сказано* *поставить* *распределеніе* *объ* *установленіи* *преподавания* *элементами* *и* *высшею* *практической* *геометріи*, по *постановленію* *Св. Синода*, „*предназначенныя* *преимущественно* *къ* *пущданію* *сельскаго* *быта*, *такъ* *чтобы* *каждой* *изъ* *учениковъ* *классовъ* *былъ* *обученъ* *элементарнымъ* *планомъ* *использованія*; *или* *практическимъ* *постановленіемъ* *возлестель* *въ* *преподавателяхъ* *сельскаго* *хозяйства* *такихъ*, *гдѣ* *они* *преимуществомъ* *будутъ* *въ* *тому* *классовъ* *учителей* *геометріи*, *и*

слабыми семинариями по разным причинам на месте провинциальной гимназии и школы, но и необходимым для упрочения учебникам и учебникам и пособиям, на очень скупо-учебных материалах. И так и в Костромскую семинарию были присланы геометрические и геодезические приборы из казенных: циркули, углы, цирки, геодезический столик, масштабы, транспортиры. Пособием к изучению геодезии служила книга Жукова „Руководство к землемерию“, 1848 года. Преподавание геодезии, уже начавшееся с половины 1850-х годов, началось в 1859 году. Геодезия семинаристов преподавали сначала по старому руководству Райхардта, а позднее по старой же книге Тихонова, исправленной еще в 1819 году на основании языка профессора Оберингера.

Физика преподавалась в среднем отделе преимущественно по французским, составленным по пособиям Шюслера „Начальная исповедия физики“ (изд. в 1850-х годах). Книга (в 1850-х годах), а в начале 1860-х годов по книге Гюго „Начинательский курс физики для средних учебных заведений“.

Естественная история была введена в курсы семинаристов лишь в начале 1860-х годов лишь как подготовительная наука к преподаванию сельского хозяйства. Преподавание ее старшее образование и практическую часть, для чего в специальных экскурсиях были собраны гербарии жидкой физики, составлены коллекции минералов и образцы животных, коллекции насекомых. На общей программе, на определенных учебниках по естественной истории не существовала и вообщем на эту науку обращалось совсем внимание. Она преподавалась сначала по уроку по вышнему и среднему отделам, а потом только в среднем отделе.

По ведомству, все внимание в изучении естественной истории обращено было на *отдел сельского хозяйства*, который считался быть в особую науку. В ведомству он был введено в 1849 году, когда открыты в земледелии, о птицах, в земледелии, орудийных и работах, луговодство, садоводство, отарничество, животноводство и доустройство. Введение сельского хозяйства открылось в духе семинарии в 1846 году, когда открыли курсы в земледелии, о птицах — Горьковской (в Московский губ.) и Н.-Новгородской семинарии дух, семинарии, посланные туда для приобретения специальных знаний. Семинаристы лишь в 1848 году изучали по казенной казенной книге учебник руководство по сельскому хозяйству, профессора Горьковской школы. Для практического приращения познаний по сельскому хозяйству министерство учреждений в 1848 году издало готовность отпустить для земледелия своей земли дух, казенной земли в количестве 10—20 десятин казенной земли, достаточная для

образования правительств, форм. Имения бывших разрешены циркуляром 1849 года из составленных сумм семинарий по 10 руб. в год. Из этих сумм каждая приходилась сельскому хозяйству на собственное хозяйство на полях, лугах, дворах, чинах на тридцати. Обширность работ была на свободное время, особенно после убоя и урожая, собственными руками, тогда при помощи наемных рабочих, преимущественно садоводов, садоводов, садоводов и овощеводов, получали их и пр., устроивши парники в Благородском, тогда купеческом, помещице, а после двора. С октября 1847 г., с переменою духа семинарии в уездной вернувшись из центрального Училища двора, — на выписку семинарии, Сельской парки, парки, в составлении семинарии. В составлении тех семинарий, при которых, не было собственной или помещицы земли, под руководством настоятеля ходило за уроком на бысть земляки поля так образован хозяйственных заведений разных владельцев. При этом не было возможности каждый выбрать теорию по земледелию, лесоводству, садоводству и т. д. Наука сельская хозяйства была в составлении в семинарии отведена в 1866 году.

Принципиальное изменение в преподавании духа семинарий не было сделано до 1843 года в виду отсутствия учебника и учебной программы. Вследствие этого в семинарии классическое руководство составлялось академиком Хотовским „Врачебно-пародное искусство для преподавания в духовных училищах“. В этом учебнике давались сведения о пародно-пародном пасторстве; особенно развлекались предельно до записка сведений о пародных предположениях и сведений, также сведения о пародии, пародии, пародии в теории; давалось знакомство с обычно встречающимися болезнями и их доведением. Начала медицины были преподавались семинарскими знаниями на свободную тему, под руководством семинарских преподавателей, в своем медицинском знании из семинарской библиотеки при кровяных болезнях, пародии, пародии, пародии, участвовали в преподавании язык и т. под. В 1850 году введено было в дух семинарских учебной семинарских преподавателей, а в 1852 году Из. Сметом указание, чтобы обучению семинарским или не только теоретически, но и пародно в правительственных учреждениях.

На изучение алгебры, геометрии и механики отведено было два урока в первом классе и одного отделения и два урока во втором классе его; на физику, естественную историю и сельское хозяйство отведено по два урока в первом классе и два урока во втором классе третьего отделения, на медицину — один урок в первом классе высшего отделения и два урока во втором классе того же отделения. Но можем здесь не забыть, что взаимное значение для семинарских были сведения естественных наук из курса учеб-

пике прилежно. Высочайшим повелѣніемъ составлена программа общаго образованія, необходимая для всякаго просвѣщеннаго челоука и въ частности для семинариста. Мысль о ней, какъ о высшей ступени таланта не можетъ не быть привлекла вниманіемъ весьма важными для духовнаго воспитанія: обоимъ оубоудимъ какъ истинно и пріятно-мала дѣятельность образованнаго бѣдняка, съ простыми медицинскими предубѣжденіями, вѣрнее вѣрными для народа, въ частности для сельскаго священника, который способен въ случаѣ войны быть единственною врачебно-лечебнымъ лицомъ среди крестьянъ, обезпечивающимъ разными знахарями и ворожеями. Что касается собственно химіи, то въ то время въ немъ не было совершенно было даже для самаго сельскаго священника; добавившаго къ себѣ трудомъ духъ химіи. Однако же образованная наука оказала въ семинарскомъ курсѣ тѣмъ же переломникъ, возросшее число. Недостаткомъ была и времени, вынужденное для курса въ семинарскихъ курсахъ, конечно, не могъ удовлетворять успѣшному прохожденію ихъ, при исключительно множествѣ другихъ предметовъ бародованна-образовательнаго плана.

4. Языки. Изученіе древнихъ языковъ въ духъ семинаріи въ вероуде реформы. Предлагала это въ парцелѣ предшлхъ времени и въ томъ же парцелѣ платило. Въ указѣ 1840 года требовалось, чтобы всѣ семинарскіе предубѣжденія въ семинаріяхъ для удобнаго разумія ихъ преподавались на русскіи языкѣ. Правда, въ постановленіи 1846 года предубѣжденно, чтобы обученіемъ основнаго семинаристовъ были обязаны преподавать на языкахъ руссконъ и латинскомъ, однако же 1846 году Св. Синодъ приказалъ назначить на латинскія управленія употребить лишь послѣднее три года семинарскаго курса, назначая въ семинарѣ на одномъ парцелѣ на латинскій языкъ. Однако неудивительно, что домы забывались тѣ знанія, которые оубоудимъ въ духъ, употребилъ и въ семинарскихъ практическихъ дѣятельностяхъ въ только три года семинарскаго образованія. Въ томъ же на другомъ домы знала семинарскій языкъ на выразительности науки. Въ постановленіи 1840 года въ семинарѣ отдѣленія полагалось обученіемъ изученію латинскаго и греческаго языка, его грамматика и синтаксиса; въ семіонѣ отдѣленія требовалось уже чтобы латинскіи и греческіи учебники, а въ семіонѣ отдѣленія — чтеніе твореній св. Отцовъ. На латинскому языку въ семинарѣ отдѣленія назначались обычно семинаристы изъ семинарскій Дьякъ Цезарь, Солдатовъ, въ среднемъ отдѣленіи изъ Пидерова, Сеноква, Воробья, иногда Лаврентія, въ нижнемъ отдѣленіи изъ Сачинскій Коуринца, Германова и др. Относъ порики. По греческому языку въ семинарѣ и среднемъ отдѣленіи назначалась мисіонъ была греческая учебная книга, а въ нижнемъ отдѣленіи — творенія Отцовъ порики: Климентъ Адрскій, Григорій чудотворца, Афанасій, Василия К., Исаака Власовскаго и др. Обученіемъ латинскій древними языками при

тогда учиться в ней — во время классных занятий в гимназическом разряде в периоды каникул сочинил или взял из книг.

Особенно любил французского, немецкого и еврейского и в особенности в 1840 году сказал следующее: „поскольку время по четвергам в субботу считать свободным как для поблужания однак училища, так и для преподавания языков немецкого, также еврейского, итальянского и французского“. Также арабского, означенные языки исключались из курса обязательных предметов, для желающих же учиться тем же собственному выбору толпы были преподаваться в свободное для занятий посещение свободных (от 2 до 4 часов) время между 12 и 14. Утром в 1840 и 1843 годах подвизывал стараться всеми языками вместе учиться в свободное время до 12 часов времени, чтобы они, по окончании образования, могли свободно, чего и просились объясниться. В случае же особой нужды, вела параллельно на французском языке.

Все науки во время учения, особенно естественные, были преподавались на русском языке. Книжки толкались или из самых лучших прошитой учебному учебно учебно для преподавателя и вся воспитанная до реформы 1849 года, как где означено, весьма затруднились латинскому языку и разговаривали, а в рассмотренной коротко времени, в падении классических, латинского, были в совершенное знание латинского. Не в методу преподавания оказался господствующим предель системы. Наставники в черную до реформы в 1857 году преподаватели считали свои лекции без перерыва в течение довольно значительное количество времени, также ограничили в своем виде учения, — хотя в-котором, правда оканчивая, наставники для увеличения своего уровня учениями задвинули урока повелевали вводить лекции в свои классы. Наставники при этом в классах лекции подавали усобице вникать, всячески составляли: большинство же наставников дозволили пользоваться лекциями своих предметных: так и в этом существующем деле, на каком курсе преподавание обучали и преподавали по желанию или за деньги, как же трудно было нуть изменить для себя. Таким образом, семинарии своим стремил учебной жизни привлекла наклонность к учебно-задачам.

Находясь перед реформой 1849 года, мы видим, что тогда была сделана решительная попытка изменить в дух семинариях наставник преподавание образовательных и оказать на образовательные заведения, которые характеризуются реформистский порыв дух, семинарии. И действительно, во время этих 10-х годов нельзя не отметить несомненно выделенной крайностей старую семинарию в классиках, — особенно такого движения в на-

разделяли из разбитіи въ учебникахъ любви къ отечеству и жажды къ знанію, особенно въ высшемъ училищѣ. Теперь, вѣдючи въ земларской учебный курсъ естественныя новыя науки, болѣею частью практическаго характера. Цѣлью ея, въ богословскомъ курсѣ приiatorsкя науки, прокиа входящія въ составъ другихъ, въ общій реформа блики возмозжна была особымъ, самостоятельнымъ, эта — уроки в вѣрностебѣдатель, грехамъ, чуждыми возмозжна богословіе и политикой. Проводимымъ высшимъ курсъ разширена и упрощено, — такъ полежаю преподавать. Филос. предметъ въ полнѣю объемы свои, особенно в къ этому принадлежна ея, переработана; ея общій прозивной исторія отбрана въ качествѣ самостоятельной науки иприслуж; исторія большую опредѣленность науки церковнаго права подъ заглавіемъ «основанія церковнаго законодѣ и каноническаго права». Въ философскихъ же науки оставлены только логика и метафизика. Съ 1844 году Филос. отдѣломъ предпринята вадить въ духъ семинарскихъ привилегій: въ Костромской же семинаріи обученіе названнаго ученомъ введено въ 1853 году.

Какъ семинарскія науки были распространены въ подобны учебномъ курсѣ, это представляется нагляднымъ изъ разности ея учебныиъ уроковъ. Нагляднѣе уроки протязались по два часа, а именно: 9 и 10 часовъ. 11 и 12 часовъ и въ послѣдовательномъ время 3 и 4 часа, или по 16 уроковъ въ недѣлю, время 32 учебныиъ часа, а въ заключеніи году 15 уроковъ или 30 учебныиъ часовъ. Въ 1845 году ея изданъ учебныиъ курсъ свирдичева западнороссійскій для высшего класса по 1½ (всего 3) часа на уроки; по высшему двумъ урокамъ на общаго названнаго три урока: съ 8 до 1 часа и послѣ общаго уроки съ 3 до 4½ часовъ. Въ *моховомъ* отдѣленіи семинарскаго курса въ послѣдній годъ слѣдующія предмети: каноническая исторія, всеобщую исторію древнюю, исторію в геометріи, греческій и латинскій языки, а во второй годъ въ названномъ отдѣленіи изучали: изъ Филос. Писанія книги Моисеевы и повременскія; уроки в богословскыхъ евангеліяхъ, риторикѣ и логикѣ; логика и физика, всеобщую исторію, географию и общую естественную и высшую, греческій и латинскій языки. Въ *суджовомъ* отдѣленіи семинарскаго изучали въ первый годъ учительскія книги вѣдучаго изданія, библейскую исторію, логику, русскую грамматикѣ и синтаксису, французскую естественную исторію и читали ея естественнаго греческаго и латинскаго послѣдствій, а во второй годъ въ среднемъ отдѣленіи изучали: французскій языкъ в, логика и синтаксисъ, германскую, вѣдучаго исторію, евангеліяхъ и евангеліяхъ евангеліяхъ, логику (предварительную) и политикѣ, читали ея естественнаго евангеліяхъ на французскомъ и латинскомъ. Въ *оховомъ* отдѣленіи Костромскаго семинарскаго курса въ первый годъ: логика, книги новаго завета, толкованіе богословіе, уроки в вѣрностебѣдатель, грехамъ и раскаянъ, теологію, общую исторію

христианской морали, первоначальное давание и обряды, патристическую творения греческих и латинских отцов и учителей, начальная осмысленіе житій и церковно-хозяйство; а во второй год изучали святи писаніе своего языка, богословіе православное, ученіе о таинствахъ просвѣщенія, таинствоу, миссисіи церковныхъ заповѣдъ и каноническаго права, встарію російской морали, творенія греческихъ отцовъ и учителей, Ньютоу, французскій и немецкій языки (наибольшій явилъ до 1844 г.) преподавались на четверть и обученіемъ въ незнатно другимъ предметамъ пожелобденныи 1806.

(Скопечіи бубенъ.)

Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ.

Назаретъ. 24 іюля. Воскресенье.

Было уже темно, когда наша партия пошла до станции Эль-Фудж, отстоящей на 16 верстъ отъ Назарета. Здѣсь явилъ иждіи назаретскіи караванъ (3—4 мѣлкіи арабскія экипажи). Мы уехали на клязкахъ съ кучеромъ-арабомъ. Предвѣдній не замедлилъ заговорить со мной и спросилъ: „Pardieu vous parlez français? — о, да, конечно очень слабо.“ И тутъ же далъ себѣ слово выучиться по французски, а паря отвѣтилъ ему отрицательно. Не-смыслъ и самоувереніе съ мной не общечеловѣчскіи парвѣи, старался держаться за собственныи языкъ. Мы вдали часа два, не за суматохой разговаривать было нечего и это время показалось намъ довольно. Уже пала дѣя кура, приближалъ намъ отъ Назарета, но она опять оказалась въ горахъ. Приближаясь къ городу, мы поднялись на высокую веру, откуда отфрианческіи видъ на окрестную Изрильскую долину. Но опять таки зѣлѣтнѣе темнотѣ пришло вълѣе смѣрнѣе на значительной небесной свѣдѣ, явилъ на долину, которая была въ прекраснѣе ея. Наконецъ въехали въ городъ. Разсмотрѣвъ ея окрестности, только можно было наблюдать видѣть, что она расположена живописно. Русскія женскія школы прилеза въсь амъ, сѣдѣи.

25 іюля. Понедѣльникъ.

Школа расположена на необычайно возвышеннѣи, съ амъ нѣе второго этажа. Въ амъ уединеннѣи урочнѣ, видительнѣи часть города. Дѣлаетъ съ лѣебныи кристалии казенно развѣдывающѣи въ окрестнѣ горы. Больнѣ красивнѣи и величнѣи часть города откидѣла намъ отъ балканскіи учительскій семинаріи Палестинскаго общества, куда мы пошли

взаимности, 3) и 4) время-указанія дерива на мѣстѣ древней слепоты, гдѣ проходили зобиты, о которыхъ говорить св. Лука (гл. 4, 16—22). Одна изъ этихъ пещеръ еще не изстроена, а другая—старая—выражаетъ своимъ убожествомъ. Въ пещерахъ внизу только 2 побольшия изюны росыа плохого качества; вверху рядъ такихъ же изюновъ. Циркля края пещеръ ривакалися.

Остатокъ для риваки употребить на пещерныя горы Оверженія. Она казалась не особенно далеко. Двизавельско, до подошвы ми добрались скоро. А тамъто пачатокъ пещеръ болкелешной. Дарокъ нѣтъ никакой. Приходится въ время прыжковъ на камняхъ, зашпалелъ на какое-то количество растений. Кажется, зотъ колбаса колбаса, добрался уже до вершины, восточной. А на ней открываеся явалъ вершина. Много пришлось потратить силъ, чтобы добраться до пещерной вершины. Зато видъ въ нее открываеся безограничнй. Мы очутились на громадной высотѣ, на краю пещеръ отвѣснато обрыва. Конечно, зочъ обрывъ и служилъ причиной того, что въ этой пещерѣ готъ пещерный свательскій рассказъ о пещерннхъ казавельскъ свательскъ. Исуса Христа (Лк. IX, 29), между тѣмъ это было бы невозможно, судя по означенннхъ свательскъ товетъ, только въ томъ случаѣ, если бы Назаретъ былъ расположенъ на этой горѣ, а не на $\frac{1}{2}$ -часовомъ разстояннхъ отъ нея.

Внизу подъ обрывомъ ривакалися возводнщая Ездрионская долина. Скорее кажется гора близко, это пещеръ не пещерннхъ, будно до него 10 верствъ. Однако возмнжнтельнхъ днвной картинной окрестннхъ пещернхъ не было. Было темннхъ и ми пещерннхъ темннхъ, вбралъ болкелешной путь а риваки чуть не на казавельскъ шату оборачиваеся.

Въ Канѣ Галилейской. 26 июня. Вторникъ.

Ночью ми были въ Назаретѣ, не хотѣлось убрать изъ этого священннхъ уголка. Но пришлось выбрать одно изъ двухъ; еще день или Телелателесъ везеро. Раздвнлись на 2 партн. Я вбралъ, конечно, пещернхъ.

Отъ пещеръ ми казались скеловъ, а на утро, часа въ 4, пещеръ разбудили крикъ пещерннхъ: «Хотелнхъ—пещернхъ, вода пещерннхъ» Внсперо забавнелъ. Мн, конечно, пещеръ по бднннхъ порохомъ, съ болкелешнхъ трудомъ ушелъ на берегъ и первое время скеловнхъ пещернхъ ушелъ. Мой скеловъ скеловъ что-то очень пещернхъ, и я былъ радъ, когда его перекривали. Въ другомъ, внспернхъ, было скеловнхъ много укривнелъ и скеловнхъ и отъ все время пещеръ ривакали пещернхъ, хотя бы товарищи его в далеко ушелъ влоселъ. Зато отъ пещернхъ меня не сбросили, что вбралъ скеловнхъ съ кожей скеловнхъ. Мы хотнлнхъ вбралъ очень медлелешно, не ускаряя противъ пещернхъ.

своего „рописали“, по которому считается 4 версты въ часъ, три такихъ условныхъ путешествія было бы очень скучно и тоскливо, Если бы пастъ не интересовала козляка всего окружающего, форта, ервады, не изобилующая мѣшочными видами, но она проходила по лѣсной мѣстности, которая дѣлается часто роскошною С. Христова.

Мы скоро многолики болотіе Аль-Монхотъ родина пре Толи и гласа чрезъ 2 достигли селенія Кефръ-Конка—она вездѣю, величавой Кава. Вѣтъ изобрѣдена побольше, по ачотъ преллежал церковь на еростея Икл. Палестинскаго Общества. Въ ервады 2 болотныхъ лѣзвонныхъ водоема, изъ каихъ одинъ служитъ купелью. Проганіе отождествленіе ихъ съ свангальскими водоемами. Въ Кава есть еще лѣзвонный монахъ, съ указывать по только кѣто чуда претворенія воды въ вино, но и кѣто брачного иршеема и иршоника, откуда братъ воду по лѣзвоніе Общества. Можетъ быть, все это вѣрно. Но одно лишь несомнѣнно, что чудо было въ Кава, а между тѣмъ название Кава должнѣ не обозначаетъ, То-же ли Кава, что Кефръ-Конка, или правильное указаніе ол въ другомъ мѣстѣ, называемомъ Кавакъ-Аль Джанга, монгольскому отсюда? Конечно, этотъ вопросъ не особенно важенъ.

Мы вернулись въ православную церковь молельсь и, записавъ лровенію кажинъ-то топольскимъ лопелками—этотъвлель дѣлше. Мѣстные ребята прокуманъ весь въ кѣтскѣ „Отъ насъ“ и „Слава Господи“, падѣсь получить моланія (молла мѣста сек. 2 кап.). Она была ученика изъ земной школы Палестинскаго Общества.

Изъ газетъ и журналовъ.

— «Россія» печатаетъ глубоко-трогательныя подробности о посѣщеніи Государемъ Императоромъ Овручскаго края и Киевской гаври, сообщенныя высокопреемъ Антаномъ Волчанскимъ, при посѣщеніи на дняхъ Житомирской зем. семинаріи. Въ рѣвя въ посѣщеніи каихъ архискепота Антона свидѣать о томъ, какъ возмущенно христіански отнесся къ ирдуцкому торжеству Государь Императоръ. Поразило Подѣснхъ крестьянъ, что Государь пешюкратѣо бранъ у епископана и епископана въ благословеніи, какъ прошлой ирваннн, и прѣлельтъ бласословляющую руку. Не хетѣе порывительно было у то, что Его Величество, предъ началомъ сажубн, въ повославленномъ соборѣ, самъ возжигалъ свѣчки, въ которому была прорвѣдѣа цореховая нитка. Владѣтъ сообщитъ, что въ Киевѣ, когда, во время посѣщенія шефера Государь въ Амурсѣльннхъ Семействомъ приблизился къ нимъ, съ Его величавы шестъ ехалъ нѣколы. Они у мѣхъ поочередно старулы прнннлы благославленн. Такъ же поступила и все его Семья.

— Все это назиданія мнѣ въ далекімъ времени великого торжества православнаго, когда русскіе царь еще не увидѣли

Миссия—закончить просвященный повѣствованіе о видѣн-
номъ.

— Въ «Колоколѣ» смилъ Н. Сварночь, указывая на тяже-
лое положеніе провинціальнаго, въ особенности сельскаго, ду-
ховенства, провозгласить, для поддержки ему, общество люби-
телей духовной науки.

«Забраментное въ гущи, безъ образованнаго общества,
безъ живой связи съ обще-дедовымъ живымъ, часто безъ
книжъ и журналовъ, провинціальное духовенство въ массѣ своей
быстро терять то немногое, что было приобретено въ годы
ученія, и спускается почти до уровня окружающей его темной
среды.

«Доходить до него нѣрѣдка случайные отголоски жизни
иной, сомнительной, творческой, ни доходить такъ глухо и не-
предвѣденно, что не даютъ ничего для приобретения заброшен-
наго въ тебры дѣловъ или на просторѣ стѣней трущобы въ
этой жизни. Если и слышется онъ конечно тоже слышать для
усиленія первичнаго впечатлѣнія на окружающую среду, то по-
кажется робкая, нѣрѣдительно неуверенный въ правильности вѣ-
танъ патраденіи, болѣе перваго окрика со стороны.

Враждебны-же христіанству и перваа силъ не дремлютъ
и не робко въ своихъ нападкахъ. За послѣднее время ав-
тору пришлось наблюдать, какъ шарикъ распространится въ
провинціи книжъ, возмѣщеніи пропагандѣ оккультизма и масон-
ства. Находятся читатели и почитатели этой литературы. И на-
до сказать правду: нѣтъ среды самого духовенства находятъ
дѣла, вводятся въ обиходъ казуистики схоластики, нѣкоторыхъ
наклоненій масонства съ идеями христіанскими. А если даже
сознающа и чувствуютъ, что надо вѣдать противъ скитанго
драга, у него не хватаетъ жваній, чтобы это сдѣлать, съ пол-
ной.

Другой нѣрѣдка на деревню надвигается, съ одной сто-
роны, казталитикъ, съ другой—социализмъ; надвигается во ду-
тѣхъ словесной пропаганды, а нѣмѣнно и разрушая самый строй
приходской жизни. Надо противъ разрушителей выступить съ
работою созиданія. Мечтать нѣдой самозванцы, что хорошо
было бы организовать трудовое братство, нѣтъ противнѣе
этихъ нѣрѣдителей. Но какъ это сдѣлать, къ какому обратиться
на указаніи въ книжѣ предвѣхъ поустыня работа такого
братства—во что нѣвозвѣстно, или почти неизвѣстно инициатору;
а тутъ еще болѣе великихъ формальностей и переписки... и ко-
решая мечта мало по малу таетъ. А въ результатѣ—упадокъ
приходской жизни, карты, шашкетъ, бѣство изъ духовнаго
званія дѣтой духовенства, научившихъ пустотой и бездей-
ственнъ своей среды.

«Въ этомъ положеніи на помощь провинціи должны при-
йти тѣ, кому много дано. Прямой христіанскій доухъ со стороны
столичнаго духовенства и людей богословской науки войти въ
живое общеніе съ обездоленнымъ въ всѣхъ отношеніяхъ про-
винціальнаго духовенства и помочь ему въ очень трудномъ
положеніи. Для начала пусть образуется въ Петербургѣ или
Москвѣ общество любителей духовной науки, нѣкоторое право
оказывать свои отдѣленія въ провинціи. Эти отдѣленія и стали-

бы на первом время точками некоего сопереживания. Здесь устранилось-бы время-от-времени лекции и курсы для желающих познакомиться со успехами богословской науки и особенно церковной практикой; а лекторами на курсах можно естественно быть лицам, причисляясь к своему кругу некие знаши—к духовным академикам. Затем возможно было-бы удалять общие съезды племей этих отдаленных. Найдется и другие способы взаимобошения.

Конечно, подобная съезда и лекции, издав плановать одновременно с лекциями профессоров академии, является для них польза и не-малая трудность. Но при этом, западных ученых показывать, что возможно соединить высокую научную производительность с трудом над популяризацией науки. А частое сопереживание с жизнью отдаленных и нашу богословскую науку больше живящего, из тайников академических журналов переисходить на почве широкого творчества, требовать удобства времени.

— Наше православное духовенство не пришло еще к общей дружной работе и взаимной поддержке. Оно дробится в большинстве случаев разрозненно, если не наразделывает общей работы земль, влечет в землю. Такая взаимная отношение друг к другу духовенства свидетельствуют об их жизни разрозненности. Одна из дилемм в том же «Богослов» рисует не бедную, но довольно характерную в этом отношении картину.

«Встречаются между собой военные: каждое из них обязательно втораются с каждым, причем, взаимно также обязательно отговаривать на их предложения; равным образом с равными сходятся близкостями и даже преступают предпринять, не подготавливаясь, не представляя друг-другу, и это происходит в нашей необъятной империи.

«Встречаются между собой духовные: если они незнакомы и незнакомы друг-другу, они проходят мимо и смотрят друг на друга с безразличным равнодушием.

«Пробовать и лично неоднократно в Москву и других городах, где бывает, приходится, присутствовать всякие духовных поводов смотреть страшно, с удивлением, подозрительно, иногда даже вовсе не отбывая на поклон.

«Очень жалко, что у нас форма державности наш духом, что, может, во всем до Христа братья наши от души, мы не только не считаем духовных лишь за братьев, а скорее видеть в них братья превращены нас лишь, если мы знаем, которые гораздо с большей охотой и ради требований принципа отвечать на их предложения».

— В Орловских Еп. Введенских за текущий год сообщаются интересные сведения о деятельности некоего священника села Дмитриевского (Тамбовская губерния) М. Савина у, Орлов. г. А. П. Клепаревое, по части о. п. ручного труда.

Ручной труд, иначе кустарное производство разного рода вышивок, тканей, деревянных, глиняных и металлических вещей и т. п. все больше и больше привлекает к себе внимание людей, озабоченных улучшением внешней, катрициальной стороны бытия наших крестьян.

Въ столицахъ и некоторыхъ губернскихъ городахъ Россіи (напр., въ Москвѣ, Питтавѣ) уже образовались общества, представляющія вселенъ заданное количество усадебъ, двустаринно производствомъ; открываютъ и открываютъ магазины для продажи крестьянскихъ изделий и для продажи ихъ публикѣ. Магазины идутъ весьма хорошо, и съ каждымъ годомъ обороты ихъ увеличиваются. Русская публика съ большимъ сочувствіемъ относится къ крестьянскимъ изделиямъ и бойко ихъ раскупаетъ. Да, судя по некоторымъ наблюдениямъ (сдѣланнымъ, напр., въ Москвѣ), скоро, кажется, и иностранцы предпочтутъ русыя оригиналы вышивкамъ, тканямъ и мерескамъ великорусскихъ и малорусскихъ крестьянокъ. Но главнымъ и распространеннымъ крестьянскимъ рукоделиемъ, кустарнымъ обществомъ заботятся не объ одномъ лишь сбытѣ кустарныхъ изделий. Они стараются еще поднять качество и достоинство изделий. Особая инструкторская командировка направлена въ села, для жители занимаются кустарнымъ производствомъ, и эти инструкторши дашоу на местахъ необходимые советы и указанія, какъ лучше дѣлать ту или другую вещь. Иногда инструкторши занимаются при самыхъ сельскихъ магазинахъ подборомъ узоровъ и затѣвкою сырого материала, а дѣлательницы изъ деревень крестьянки получаютъ все это и у себя дома выработываютъ. Бываетъ въ городѣ, однако, не всегда бываетъ удобно. Поэтому общества, посвятившія кустарное производство, стараются открывать по селамъ «трудовые пункты», где женщины и дѣвушки могли бы получить материалъ для работы, ознакомиться съ рисунками, съ подборомъ тканей и затѣвокъ, а также получать плату за трудъ.

Однимъ изъ такихъ «трудовыхъ пунктовъ» и является въ Орловской губерніи с. Дмитровское, гдѣ успѣшно, въ теченіе уже семи лѣтъ, работаетъ А. П. Ключарева. Каждый день, какъ обыкновенно корреспондентъ «Орлов. Ел. Вѣд.», она приходитъ у себя по 100—150 шовкамъ женщинъ, дѣвушекъ, приходящихъ за работой и за расчетомъ. Работа кипитъ въ Дмитровскомъ и въ окружающихъ селахъ. Насчитывается до тысячи поставившихъ въ этомъ «трудовомъ пунктѣ». Крестьянское население замѣтно богатеетъ. И неудивительно, такъ каждая хорошая работница можетъ заработать въ годъ отъ 30 до 70 рублей.

Дмитровский «трудовой пунктъ» работаетъ на центральный магазинъ «Общества помощи ручному труду» въ С.-Петербургѣ, и несколько мѣсяцевъ назадъ «Общество» дѣлаетъ руково-дительница этого пункта — мауши Ключаревой, о томъ лучше всего свидѣтельствуетъ слѣдующій документъ — адресокъ, присланный А. П. Ключаревой изъ Общества отъ 2 марта сего года: «Милостивая государыня, Александра Петровна! Вѣрный вамъ «трудовой пунктъ» успѣшно и широко развивается. Подружия изъ вашего пункта работаютъ все болѣе и болѣе совершенствуясь, отличаются изысканно выполненіемъ и показываютъ, что вы не только раздаете работу, но неустанно и добросовѣстно наблюдаете, умѣете требовать тщательнаго исполненія ея. Такимъ отношеніемъ къ дѣлу вы содѣлываете достиженію цѣли Общества — оказать помощь крестьянамъ, развивая ихъ способности къ ручному труду. Правленіе Общества помощи ручному труду постановило выразить вамъ, милостивая го-

схладивши благодарности, я въ всякомъ трудѣ въ цѣль развитія пункта и охотѣ съ тѣмъ, пожелать вамъ дѣятельнѣйшаго участія въ нашей плодотворной дѣятельности».

Мѣсячно-крѣстьянскіе выследили невѣжливость А. П. Ключеву не иначе, какъ жутушкою—карюшиной.

По епархіямъ.

Въ Новгородской епархіи архіеп. Арсеній въ іюлѣ сего года съѣздомъ былъ *съезда для устроившагося церковнаго пѣнія въ епархіи*. Въ составъ съезда вошли учителя пѣнія духъ учебныхъ заведеній и церковныхъ ц.-скихъ пѣвчихъ епархіи. Главнѣе дѣла въ академическаго хора и авторъ учебнаго руководства по церковному пѣнію, много потрудились въ дѣлѣ устроившагося пѣнія въ Новгородской епархіи, архіеп. Арсеній такъ съизвѣстно руководственныя указанія для его работы. „Задача наступающаго съезда, — говорилъ архіеп. Арсеній, — состоитъ въ выборѣ разнообразныхъ апробированныхъ церковно-богослужбныхъ пѣснопѣній изъ того обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала, который заключенъ въ книжкахъ богослужбныхъ синодальныхъ попытокъ—Учбникъ Обихода, Октоихъ, Ирмосовъ, Трѣбъ и Праздникахъ вечерняго пѣнія съ ихъ древнѣйшими напѣвами: византийскіе, мѣсскіе, греческіе и болгарскіе... Изъ обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала нужно выбрать, просмотрѣвъ тѣ напевы, которые болѣе всего пригодны для церковнаго употребленія, и знако и изучило ихъ сдѣлать обязательными для всѣхъ пѣвчихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Далеко гармонизация церковныхъ напѣвовъ слишкомъ разнообразна, и притомъ съ такими книжками законодательства и богослужбныхъ устроившихъ невѣжественныхъ гармонизаторовъ, что трудно бываетъ узнать вообще какой изъ пѣсовъ. Въ виду общепринятой образованія церковныхъ хоровъ, особенно изъ учащихъ, нужно указать на тѣ пѣснопѣнія, въ которыхъ проще и легче сохранялась бы мелодія напѣва... При выборѣ пѣснопѣній для богослужбной чины съезда разумно быдло бы преимущественно церковному пѣнію передъ гармоническимъ: послѣднее услаждаетъ, но не вызываетъ искренняго восторга. Церковное пѣніе должно быть строго молитвеннымъ. Обращати-ли вы вниманіе на то, что при мелодичномъ пѣніи слышна тѣмъ бываетъ, колѣнчатая тишина въ храмѣ. Но то при пѣніи гармоническомъ, особенно безграмотномъ. Тутъ стоящій въ храмѣ слыдитъ какъ будто исполнить екви парше толь или иной толь, что слышитъ слышитъ и т. д. Клирскіе—не съезда для авторовъ. Въ церкви должно быть все свято“.

Связь эмиграции достигала за дула и непосредственно руководимой архіепископальна, усильно повелъ свои заботы по издѣланію и выбору церковныхъ псалмовъ, не составляя собою и цу, укаваній для единогласнаго, всенароднаго и хорового гнѣна въ церковныхъ хорахъ, въ духъ-убоныхъ заведеніяхъ и школахъ епархіи.

Все доставляющія средства утверждены архіепо. Арсеніемъ, какъ обязательныя вѣромъ для дух.-уч. заведеній, церковно-прих. школъ, приходскихъ и монастырскихъ („для вѣтъ своихъ особенныхъ традиціонныхъ наставленій“) псалмой Наваротской епархіи. Наблюденіе за исполненіемъ этихъ постановленій возможно на настоятеляхъ церквей, безречныхъ и на подомашныя псалмисты. „При споконъ реченіяхъ, — пишетъ архіепо. Арсеній въ резолюціи, — буду обращаться особенно вниманіемъ, псалмисты утѣшны все постановленія приобщены въ исполненіе. Въ виду того, что за республ. тѣло борются злата лица, совершенно непонятныя въ церковномъ гнѣна и въ нравственномъ отношеніи не безупрочны, самозаванно считанія себя при этомъ хваленыя кирова, — мною въ скоромъ времени будутъ выработаны псалмы, опредѣляющія вѣрн и обязательности республ. псалм. отношенія къ в.о. и исполненіемъ цѣлостей“. („Колок.“).

— Архіепископъ епархіи, съездъ, означеній свои заведенія 20 августа, дальнѣе быль сличены. Вѣтъ рѣшеній по сравненію съ предшествовавшими съездами архіепо. епархіи епархіи съ мѣсячнымъ епархіальнымъ присутствіемъ. Последній въ своей рѣши къ депутатамъ призываетъ духовенство къ единодушній борьбѣ съ епархіальнымъ и раскольн. По вопросу борьбы съ епархіальнымъ, съездомъ рѣшено установить нѣтъ за епархіальнымъ присутствіемъ членами епархіи, выражено сожалѣніе о предшествовавшихъ школахъ и болѣе строгимъ надзорамъ ихъ, равно какъ и о невозможности болѣе собраніи епархіальныхъ дѣлѣ. По вопросу о борьбѣ съ раскольн. и его заблужденіемъ съездъ назначилъ 200 р. в. годъ на приобретение книгъ и брошюръ, если и просто изобличающихъ раскольн. заблужденія и заблужденія епархіальны. Въ связи съ этимъ, съездъ рѣшилъ управлять ежегодно епархіальнымъ гнѣномъ въ епархіи и на расходы по управленію ихъ взимать по 5 р. съ прихода. Вместе съ этимъ рѣшенія по вопросу, каковыя меры предпринять религиозной жизни епархіи вообще, въ частности нѣтъ къ охраненію вѣры и нравственности епархіи и заведеній епархіальныхъ епархіальныхъ и друг. епархіальныхъ церквей, для чего рѣшено издать брошюры и книги, общенародныя изобличающія заблужденія епархіальны и епархіальны епархіальны епархіи и епархіальны въ народѣ духъ епархіальности.

— Въ Подраздѣлѣ, послѣ епархіальнаго съезда, 25 августа состоялось общеправославное епархіальное собраніе. Въ братскій Наваротскій домъ, гдѣ происходила заведенія съезда, явилась все

о.я. депутаты съезда и многие из городского духовенства; прения и некоторые из мирян. Местный епарх. Провинциальный, по мысли высшего сословия собрания, прибывши в него, обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, наизобразивъ сжатою положеніе церкви въ настоящее время, просилъ всѣхъ объединиться для общей работы, обратить особое вниманіе на воспитаніе подрастающаго поколѣнія; просилъ также усугубить пастырскую ревность въ дѣлѣ борьбы съ безнравствомъ и, въ заключеніи, просилъ духовенства, не обременять формой, искать ому во всѣхъ таинствахъ и злыхъ явленіяхъ переходной жизни. Изъ благодарныхъ, избывшихъ Провинциальнаго, собраніе обсуждало вопросъ о мѣрахъ пастырскаго забота на увеличившейся отъ сего, притѣніи, о необходимости организовать въ приходѣхъ кружки родителей православнаго, объ усиленіи воспитательнаго забота на молодежь, объ открытіи кружковъ трезвенниковъ, объ устройствѣ въ ближайшемъ будущемъ миссіонерскихъ курсовъ для мѣрствъ.

Во г. Псковѣ въ концѣ августа состоялся епархіальный съездъ, на которомъ, въ виду выбора депутатовъ, были только одни благочинные. Открывая заведеніе этого съезда, епископъ Алской обратился съ рѣчью, въ которой выдвинулъ мотивы, руководящія ему при составленіи списка благочинныхъ, а не избиратель депутатовъ. Это, во первыхъ, есть несомнѣнный фактъ, что о.я. благочинные уже не обязанностию своей должны входить духовныя и матеріальныя нужды своего округа, чѣмъ избирные, часто молодые и неопытные, депутаты. Во вторыхъ, благочинные, для протекціи въ жизнь составленнаго списка, обладаютъ постоянной силой власти, каковой не имѣютъ избирные депутаты по окончаніи своихъ полномочій. Въ третьихъ, благочинные, на своемъ служебномъ положеніи своему будущи людямъ, умудренными опытомъ, могутъ съ большей производительностью для дѣла использовать находящіяся въ ихъ распоряженіи время и средства, чѣмъ болѣе молодые въ большинствѣ депутаты, которые часто тратятъ драгоценное время на излишніе словопренія и даже выходы протеста представителей епархіальнаго управленія. Конечно (таковыя преемственныя), это не значитъ, что на епархіальномъ съездѣ не должно быть свободы обсужденія поставленныхъ вопросовъ. Напротивъ, о.я. благочинные, по своему положенію широко выказъ въ жизнь приходы и духовенства, болѣе подробно и свободно, чѣмъ кто-либо другой, могутъ освѣдомить своего епископа о церковныхъ нуждахъ и приходскихъ неурядицахъ. Въ каждой церкви есть парламентарна: глава каждой общинной церкви (епископъ) есть епископъ, при которомъ разные епархіальныя учрежденія и служебныя лица составляютъ только его „свѣтъ“. Но это у насъ все и должно быть парламентское отношеніе между администраціею и пастыремъ, представляемые которыми является о.я. благочинные, полагая—судя по своимъ и

разнаго рода таштоты, освѣдомившись эпизодичную высьть о положеніи проходскаго дѣла на мѣстахъ. Однимъ изъ средствъ такого сплюснѣя является и частотный рѣчь о.о. благочинныхъ, который имѣющъ абрѣтуть и рѣшить, въ согласіи съ свѣдѣнъ вырѣченнѣмъ, мнѣніе и вѣщно вопросу вырѣдательной жизни. (Шков. Ек. Вѣдом.).

Въ Самарѣ 31 августа свершилось открытіе епархіального брацкаго пасырыей вырѣденыяго, учрежденіе косяго было вызвано резолюціей Провозщеннаго Константина на журналѣ епархіальнаго слада окссн 1911 г., въ которой было сказано: «Учрежденіе спаракимнаго брацкаго пасырыей вырѣденыяго не только желательна, но и необходимо, такъ какъ пасырыи должны трудиться надъ искорененіемъ нечуждоты въ своихъ вырѣденыяго, нарыи же не только сладаго, но и прикладно добывенной абрѣденыяго трысей жизнью».

Въ декабрь того же года выданъ, с. Усманки Бузулукъ у., Н. Самарскыи былъ протечалосъ на благоуметрннѣе просвѣщеннаго прескы Усыва братства. Провозщеннаи 8 января 1914 г. своей резолюціей разрѣшилъ абрѣденыяго молщоронѣмъ вступитъ въ предлакаемое братство сплюсннѣкамъ дал оащчелательной разработкѣ Усыва. Первая статья этого Усыва цѣлю братства ставитъ сдѣйствіе уснѣха въ борннѣ съ алкаолоизмомъ и вообще абрѣденыяго сплюсннѣкопъ-трысейнакопъ въ ннѣ пастырскнѣ тѣлщелашаго. Для достнжоннѣ этой цѣли служнл: а) устройство богословскнѣ бнблнщекн; б) чтеннѣ и реформнѣ въ нащдннѣхъ собраннѣхъ о вреснѣ вынѣснѣ; в) всташнѣ и раздашнѣ доступныхъ народу брошюры, лнщкнѣ и картонѣ, ащчелашннѣхъ пнщавно; с) устройство бнблнщекъ овы кннѣ релнгоно-пращественнаго, прашнщелашннѣго и сельско-хозяйственнаго сашоржаннѣ; д) устройство мущевъ и выставокъ трысейнѣи п т. н. Кажднѣ членѣ братства должнѣ по мѣру уснѣ вести высокопращоственную жизнь и бытнѣ прищрѣлѣмъ познанаго паштерашнѣ овы оащчелашннѣхъ вынѣснѣхъ. Средствнѣ братства сашоржаннѣются овы члщелашннѣхъ вынѣснѣхъ (по мнѣннѣ 3 р.), пашщрѣлннѣннѣ овы благочннѣрщелашнѣ, дохода овы прашщелашннѣхъ кннѣ и субснщнѣннѣ овы учрежденнѣхъ, сощчелашннѣхъ овы трысейнѣхъ.

При открытіи братства, косяго малѣна. Просвѣщеннаи Константинъ абрѣднѣлъ собравшнѣхся братщкннѣхъ рѣчь, въ которой, мнѣннѣ прочнѣ, выщщелашнѣ мнѣннѣ, что, ннѣмъ не глубоко увереннѣлось овы пнщавно въ парокѣ, тѣмъ не мнѣннѣ не все ощчелашнѣе и при друженнѣхъ уснѣннѣхъ овы можно борннѣться съ овынѣмъ злонѣмъ.

«Въ парокѣ пашщелашнѣ овы жннѣхъ и дѣятельннѣхъ овынѣмъ начала», гнвшрѣлѣмъ Провозщеннаи. «Я глубоко вѣрю, что будущнѣ типѣ русскаго народа—оы не «бнщкннѣ» Горькаго и не «сашарннѣннѣ» сашщелашннѣ демократовъ, оы типѣ хрнщщелашннѣхъ трыщщелашннѣхъ, ннѣщрѣлннѣхъ Достоевскннѣхъ, косяго ннѣмъ народѣ ннѣщщелашннѣ «бнщкннѣннѣ».— оы типѣ

христианства, трудившего въ Бога и любившаго въ славу Его трудъ. Душевно было главнымъ образомъ и первою первою задачей помочь паритому герою. У него слабости характера, слабости характера и слабости характера для выполнения этой задачи."

Въ первомъ заседании братства, состоявшемся 1 сентября, явился главнѣйшій дѣятель по борьбе съ пьянствомъ, членъ Государ. Думы Мих. Дм. Чельцовъ. Оснащенный въ дѣлаи степенями братства, былъ произведенъ въ подполковника рѣш., въ которой гвардіи: «Главнѣйшій врагъ въ борьбѣ за трезвость—народный обманъ. Закономъ обманъ не искоренить. Вы, господа, съ такими орудіями, какъ храмъ и школа, можете принести великую пользу, надѣйтесь на благодать Господи, не оскудѣете ни чѣмъ. И много придется непріятностей, издѣвательствъ, писемъ съск. Теперь можно и даже говорить о планахъ, какія бы законы ни издавали, они не помогутъ, нужна перестройка народа. Мало это сказать, много. Мы по плану.—Государь на нашей сторонѣ. Нужно выстоять, въ случаѣ чего, мало стѣснено. И шире, что народъ отрезвится». (Одесса. Вн. Вѣдом.)

Въ Октябрѣ 24—26 августа юнкерскими чинами министерства внутреннихъ дѣлъ 1886 г. праздновалась 25-лѣтняя годовщина въ ней курса.

Образовался въ Одессѣ общинары, въ числѣ 14 человекъ, споромъ представляемыхъ архіепо. Димитріемъ, отъ котораго высказаны объединеніе слово присутствія. Архіепископъ выразилъ большое удовольствіе, что почти весь цѣлкомъ курсъ общинаровъ посвятивъ себя служенію народу, чего, въ общинари, не замѣлили въ средѣ церковныхъ семинаристовъ. Общину въ разныхъ сторонахъ отъ служебной и церковной и общинари ихъ державъ на трудовомъ колесѣ пара.

Обративъ вниманіе владыка и на вѣдущееся, среди другихъ курсовъ, служебное положеніе общинари; изъ нихъ одинъ—извѣстный бывшій работникъ на кассионерской дѣлѣ въ Сѣв. Америкѣ, проф. о. П. Нердѣланичъ, другъ общинари, безбоязненно, проф. общинари церковныхъ школъ, одинъ преподаватель дух. училища, а другой (М. Кальманъ) давно уже несетъ обязанности стар. кассионера. Владыка, указавъ общинари лучшимъ пожеланіямъ, благословилъ ихъ на дальнѣйшее труды.

24 числа общинари была отслужена заупокойная литургія и вслѣдствіе по имени ихъ псаломъ и насталицавъ, а 25—литургія и молитва о зданіи живыхъ створоченности и живъ евангелия. Мелочью совершалъ процессъ Анастасій, ск. Елизаветградскій, въ епархію общинари и бывшихъ ихъ преподавателей—ректоръ семинари, проф. в. К. Бресневича и в. П. Стабильницкаго.

Заключили праздник общедней трапезой, на время которой были привезены книси водочевыма пчеловъ, соединенныхъ съ воспоминаемъ о думныхъ дѣлахъ епископа собраннаго товарищамъ.

На последнемъ своемъ собраніи вѣданы, жолдъ канцелярскыи, евои скартасныи преданы добрымъ дѣламъ, пожертвованы въ церковь копированіи рукопису храмовуи цену стоимостью въ 100 р., образовали вырочковозвѣный капиталъ, для ежемѣсячно служебна по сокращеніемъ храмъ заупокойной литургии на умершемъ товарищамъ, въ 200 руб., а книси 300 руб., на проценты изъ которыхъ будутъ ежетако печататься въ епархіальной плагатинъ редакціонно-просвѣтительнаго содержания брошюры и листки для бесплатной раздачи народу въ общеднейныхъ приходныхъ епархіи. («Нашакожа»).

Въ 8 сентября въ Запорожскомъ маѣльницѣ св. Саввы состоялось подъ предѣлительствомъ явара, епископа Василія собранію духовенства, учениковъ и мѣрянъ Запорожскаго у. по поводу открытія братства Воскресенія Христова Московскій слухъ мисіонеръ И. Анисимовъ привнесъ обширную рѣчь о евреенности похотѣ на православную церковь, оныи, расказа, социализма, протеста и т.р. Съ большимъ вниманіемъ собраніе выслушало оратора. Всѣ единодушно возгудили въ брѣтство, образовали комитѣ братства. На первую очередь намѣлены слѣдующіи мѣры: открытіе приходскихъ братствъ, кружковъ равнотѣ евои народно-мисіонерскихъ курсовъ, библиотекъ, вечернихъ раздаловъ брошюръ, устройствъ чинаевои, лекцій, босѣдѣ, собранія патозичества. Признаемо необходимымъ замѣлительное лозысканіе для братства мисіонера, епископа, Обѣтеи св. Саввы съ своей стороны выразила желаніе епископа содѣлать братству. — Богъ въ помощь вашему братству!

Разныя извѣстія и замѣтки.

Совѣтъ Министровъ представилъ министру изреднаго просвѣщенія проектъ на 1. Духу представленные объ отпускѣ изъ гос. казначейства 240,000 р. на расходы по законоуложенію изданныи, посвященныхъ трехсотамъ царствования Дома Романовыхъ.)

— Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ. Въ какомъ-то время закончилась междуудомствественна переписка по поводу равнодасій между предметами внутрен. дѣлъ, финансовъ и судуар. контроля, вызванныхъ законопроектномъ министерства пп. дѣлъ о борьбѣ съ еврееннымъ пьянствомъ и о передачѣ дѣламъ поначенія о пародной трезвости въ руки земствъ и городовъ. Для оконченія одной инквизиціи въКиевѣ, оставшихся невыясненными, равнодасій, законопроектъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ, которому предлагается также внести свое приношеніе въ законоуложеніи и евреенныхъ постановленіи законопроекта. Рассмотрѣніе законопроекта Совѣтомъ Министровъ

состоится въ первомъ числахъ сентября. Въ сентябрѣ министръ внутреннихъ дѣлъ соединитъ специальное совѣщаніе по дѣламъ мѣстной хозяйства, съ участием представителей земствъ и городовъ, и черезъ высшаго замѣстителя о борьбѣ съ плещомъ на законодательномъ разсмотрѣніи передать имъ для предварительной обработки въ эту сессию «преддумать». Работа по проясненію законопроекта чрезъ пед. инспекціи рѣшено вести съ такимъ расчетомъ, чтобы законъ былъ на разсмотрѣніи Государ. Совѣта въ декабрѣ тѣхъ года.

— Съ Синодомъ достигнута въ разсмотрѣніи *предлагаемаго* общаго *обложения* блага *духовенства*, наработана имъ особая совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ М. Фадеева. Наимѣнѣе общія пожеланія, установленныя совѣщаніемъ, слѣдующія. Такъ какъ болѣе разбѣры приходять служить тормозомъ росту религиозно-просвѣтительной проповѣди народа, то исключительнымъ количествомъ прихожанъ для священника должно быть 2000 д. общаго поля. Общій разбѣръ средствъ, необходимыхъ для обеспечения духовенства, определено принимать совѣщаніемъ нормамъ, подсчитываетъ 76.000.000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ (по 1.200 р.) 52.800.000 р., для 400 дьяконовъ (по 800 р.) 3.200.000 р., для 16.000 иконошниковъ (по 400 р.) 6.400.000 руб. Совѣщаніемъ предполагается, что дѣятели будутъ только въ духовныхъ и вообще церковныхъ приходахъ и входять въ число покровителей, хотя и въ размѣрѣ на дѣйствіе содержанія, — и на повышеніе оклады служащихъ на Дальнемъ Востоке и лицамъ съ высшихъ богословскихъ образованій 8.000.000 р. Въ эту сумму (16 мил. р.) включены исключительному, должно быть ассигновано доходовъ отъ необязательныхъ требъ 4½ мил. р., отъ земельныхъ пахловъ 13 мил. р., отъ приходовыхъ капиталовъ 2 мил. р., и 1000 млн. мѣстныхъ средствъ 10½ мил. р. и пѣть вѣсовъ по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ 14.180.443 р., а въ общей сложности около 84 мил. руб. За вѣсомъ блага означеннаго необходимо искать 11 мил. руб. Эта поставленія сумма, по заключенію совѣщанія, и должна быть отнесена на два источника ассигнованіе изъ казны и поступленій отъ альтернативныхъ обложений. При этомъ совѣщаніемъ предполагается, что въ каждой епархіи, по выиспеліи а) общей суммы, потребной на обеспечение наличнаго приходскаго духовенства, б) разнаго указанной казне епархіи общаго содержанія приходовъ, и в) общей сумми ч. в. мѣстныхъ средствъ, будутъ установлены на общепархивальныхъ совѣщаніяхъ съ участіемъ епарх. старостъ, сумми, подвѣдѣнныя съ отдоку засчетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго специального обложения, причемъ сплещомъ церковно-служителей, но обеспеченныя въ бюджетной или мѣстной казенной мѣстными средствами, получаютъ восполненіе изъ казны и отъ обложения приблизительно поровну пѣмъ важнымъ ресурсомъ и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который сплещомъ разоритъ между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ. Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы пѣмъ приходамъ тотонія пожеланія для епархивальныхъ, причѣмъ должны ассигновать квартирные деньги отъ церкви. По двѣнадцатому въ 1912 г. закону нормы пенсій установлены въ

300 р. для священника, 150 р. для диакона и 100 р. для псаломщика. Увеличение разбора поспай правоохранному духовенству явилось бы двойное — епископского. Указательная норма поспай явилась бы вдвое больше в размахе по сравнению с проектурой епархиального нормального содержания причетов, а именно: для священника 300 р., диакона 150 р. и для псаломщика по 100 р.

— **Исправление текста паремий.** В настоящее время к Св. Синоду возбужден вопрос об исправлении богослужебного текста паремий, по поводу, хотя и незначительного, расхождения в славянских текстах Византии.

— **Законоучительная комиссия.** Св. Синодом образована постоянная законоучительная комиссия по вопросам законоучительских соборов. На комиссию эту возложена задача собирать и приводить в порядок поступающие к ближайшему собору материалы и иметь заботу о подготовке для собора программных докладов. Она работает при соборах комитетов при Св. Синоде. В состав ее входят, по своему своему званью, преподаватель учеб. комитета по качеству преподавателя комиссии, члены учеб. комитета, восемь внешних членов, члены ревизоров и правитель дельт уч. комитета. Сверх того, членами комиссии назначаются (из Синода) по представлению высочайшим образом митрополита с.-петербургского, пять законоучителей из различных учебных заведений г. С.-Петербурга.

— **Могут ли священнослужители быть избраны в земскую управу.** В виду обсуждения вопроса указанного в Вологодском Указе от 14-го марта 1911 г. (о распространении дьячества в должности в земских учреждениях на шесть Западных губерний) о прав. священно-иерархическом быт. избирательств на должности в земских управах, Св. Синод, приняв во внимание указанный указом обязанности председателя или члена земских управ вообще не соответствующим образом и смыслу священно-церковно-служительского звания, нашел, что лица церковного сана, имея возможность на службе, как и заочно, не могут быть избираемы в председатели и члены земских управ.

— **О распределении миллиона рублей отпущенного на церк.-прих. школы.** Отпущенная из средств г. казначейства на нужды церк.-прих. школ 260.000 р. были обращены на нужды церковно-школьного строительства. Из них 200.000 р. обращены на удовлетворение заявок на строительство в церк.-прих. школах Могилевской и Витебской губерний. Остаток 60.000 р. из кредита были обращены на увеличение содержания с 1 сентября 1911 г. преподающим в церковно-приходских школах, включенных в школьный счет, между прочим, Велюжского и Калогравского у.

— **Отпуск св. мур для черногорских церквей.** Вследствие просьбы пресс. митрополита Черногорского Митрофана, Св. Синодом предписано: Московской синодальной канцелярии отпустить для Черногорских церквей потребное количество св. мур, сто алтынников и столько же монет св. монет. Ранее этого св. мур и алтынники отпускались в Черногорию в 1885 и 1901 гг.

— **Устройство санатория.** Св. Синод, получив ходатайство владимирского епископа Агапты, разрешил устройство на

Кавказских минеральных водах санаторій для безвреднаго леченія въ ней малолетнихъ детей дѣвъ православнаго духовенства Имперіи.

— Приемъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ. Въ Каранской епархіи на миссіонерскія отдѣленія разрѣшено принимать по обязанности семинаристовъ II-го разряда, а по представленію епархіальнаго архіерея въ разрѣшено принимать безъ экзаменовъ священнослужителей захвѣ первого, второго и второго разряда. Эти студенты — а другія отдѣленія академіи переходятъ по усмотрѣнію права.

— О защительныхъ правахъ монашествующихъ лицъ. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ быжытнскомъ времени доложено на рассмотрениеъ Обществу Монашествующихъ Зарубицаиной Св. Синодомъ проекты защительныхъ дѣйствующихъ законовъ о защительныхъ правахъ монашескихъ и другихъ монашествующихъ лицъ.

— Знаторны при семинаріяхъ. Правленію Черновицкой дух. семинаріи разрѣшено допустить двухъ псаломщиковъ и одного учителя в. пр. школы въ селѣ Янѣ болоторовскихъ предмѣстий V и VI классовъ означеннаго селѣ, чтобы, по просуджаніи этихъ лицъ въ означенныхъ предметахъ и по окончаніи студіумовъ пенсіантами, имъ было выданы по курсу сподобленія имъ правленія семинаріи, безъ увесенія, а также, этимъ лицамъ правъ, дозволенныхъ по уставу лицамъ означеннаго полнаго курса семинарскаго учебна.

— Законопроектъ о бывшихъ священнослужителяхъ. Юри-консультъ при Оберъ-Прокурорѣ въ Синода В. В. Радзивицскій закончилъ составленіе историческаго описанія хѣропріимей, законченныхъ священнослужителей, лишенныхъ сана по суду или добровольно сложившихъ санъ. Этотъ обзоръ послужитъ основой для проекта закона о бывшихъ священнослужителяхъ, который Синодъ вынесетъ сп. Синодомъ осенью въ Р. Думу, заимѣль проекта, по усмотрѣнію Св. Синода. Вслѣдствіе утвержденія. Что касается характера этого законопроекта, то онъ будетъ состоять изъ закона, тѣмъ поправками, которые своевременно предложены были въ Р. Синодѣ В. К. Свѣтловымъ, оставшимся, какъ известно, при обсужденіи мѣтлн при обсужденіи духовнаго проекта.

— Б. іезуитъ въ духовной академіи. Св. Синодъ разрѣшилъ сенату петербургской духовной академіи принять б. іезуита на курсъ чужбознателей графа Дв-Шайла, окончившаго курсъ ученія въ іезуитской коллегіи во Франціи и, по призывѣ преподавателя, ассистента преподавателемъ Французскаго языка въ Вольшской духовной семинаріи.

— Миссіонерскихъ въ дѣлѣ разрѣшено обществу «Всероссійскаго Трудового союза христанъ-треховниковъ» открыть отдѣлы союза въ селѣ Свѣтло-Шеницкихъ Новгородской губ. въ селѣ Красномъ-Кутѣ, Сахарской губерніи, и преобразовать существующее въ селѣ Пегронево-Курдюжеской, Тараграскаго округа, области Войска Донскаго, миссіонерское общество треховни въ отдѣлъ означеннаго союза.

— Министерскихъ лицъ права. Удовлетворено ходатайство преподавателя вѣдѣе Всероссийскаго Трудового союза христанъ-треховниковъ о разрѣшеніи инспекторахъ, учителяхъ

и учителями паронных училищъ принимать участіе въ организаціи церковныхъ округовъ христіанско-просвѣтительнаго, для проповѣди трезвости въ различныхъ мѣстностяхъ Пермій. Выбѣтъ съ тѣмъ, министерствомъ предположено поочереднымъ учебнымъ округамъ оказывать упомянутому обществу возможное содѣйствіе.

— **Боспрещеніе спектаклей.** Главнымъ управленіемъ земледѣлческаго и земледѣльскаго посредства подвѣдомственнымъ ему учебнымъ заведеніемъ усердно въ подѣ предприниманы въ воскресныя дни и въ Великій постъ спектаклей, ярмарокъ, концертовъ и т. п. увеселеній. Духовная музыка и пѣніе, литературная чина и другія орудія занятія по-англически.

— **Противоалкогольный день.** 29-го сего сентября всероссійской трудовой союзъ христіанскотрезвильниковъ затронулъ продажу вина и протшоръ в вредъ инашества. Въ этотъ же день въ качествѣ знака произведенъ сборъ пожертвованій, въ которомъ приняли участіе студенты Спб. дух. академіи.

— **Сѣзды по борбѣ съ хулиганствомъ.** Въ Понгаровѣ подѣ предвѣдѣлательскимъ губернскаго назначенія заседанія при участіи представителей духовенства, судебнаго вѣдомства и общества по вопросамъ о борбѣ съ хулиганствомъ, принявшимъ серьезное разрѣшеніе.

— **Запрещеніе имѣть долги.** Рижская училищная касса, какъ общество „Сп“, прекратило прѣмши наездъ циркулярно запрета на увеличеніе городскихъ значенныхъ училищъ имѣть долги. Надѣтъ былъ случай, что одинъ изъ учителей, А., перучился на своего товарища по банкѣ. Когда засмѣшилъ своей болы на ушакѣ, принявъ нагнныя порученія А., и кассѣ обратилась къ коллегіи. Последняя же представила учителя А. къ увольненію со службы, и несобладеніе законодательнаго циркуляра.

— **Семь новыхъ кометъ.** Въ настоящее время на небѣ наблюдается семь кометъ. Одна изъ кометъ Мина, была открыта недавно американцемъ Брайвекіемъ на обсерваторіи въ Сионѣ (Боннѣ). Самая яркая комета, 2-я величина, видна въ созвѣздіи Большой Медвѣды на продолженіи трехъ звѣздъ хвоста. Комета эта хорошо видна прѣдвѣтъ развѣтъ. Всѣ эти кометы не были известны раньше.

— **Странное явленіе.** Находясь въ Пермѣ, наблюдались странное явленіе, о причинахъ котораго нельзя задѣлать никакихъ предположеній: во многихъ мѣстахъ города внезапно, словно какой-то сильной военной силой, останавливаясь въ 1 ч. 5 ж. повально и вѣнные люди съ извѣстными одновременно съ ятими многія лица вдругъ почувствовали головокруженіе, тошноту, близость къ обмороку. Явленіе остановилось внезапно.

СВЯЩЕНСТВО НЕОФИЦИАЛЬНОГО ОТДѢЛА. Какіе люди и какіе случаи исторически свѣдѣнны въ периодъ отъ 1814 до 1867 года? Какіе случаи въ Палестину и на Дону. Какъ свѣтъ и журналъ. По свѣдѣнію Редколлегии и вѣдѣній. Объявленія.

Редакторъ

{ Редакторъ журналовъ *Пром. В. Тонко*,
Издательский журналъ *В. Сорова*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Н. В. ГОРИНЪ.

ПРИНИМАЮ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И
ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ.

Образцы стѣнной живописки въ г. Ноздровѣ
въ церквахъ св. пророка Іліи и Стевана Су-
ромскаго и проч.

Имѣю аттестаты и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12—3

Золотыхъ и серебряныхъ

ДѢЛЪ МАСТЕРСКАЯ

НУЗНЕЦОВА

г. Ноздрова, Царевская ул. соб. д. № 18.

10—1.