

ВІСНИКЪ ЕПАРХІАЛЬНОГО ВЪДВАНІЯ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 6.

Воскресеніе,
11 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 22-го января сего года за № 203-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 9-го сего января за № 1-мъ, а) преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе—священникамъ, завѣдующимъ церковными школами: села Босовки, Звенигородскаго уѣзда, о. Василю Терравраемскому, села Журавки, о. Василю Березницкому, села Кисилевки Алексію Горохолинскому и учителямъ церковныхъ школъ:

села Желъзнячки Созону Костенко и села Стецовки Петру Музыченко и б) выражена благодарность отъ имени Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта—священникамъ, завѣдующимъ церковными школами: села Ступичной о. Николаю Коломойцеву, с. Юрбовки Павлу Коломацкому и учителямъ церковныхъ школъ: села Босовки Андрею Болсуновскому и села Винограда Филиппу Иванчуку—за ихъ доброе отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей по народному просвѣщенію въ духѣ Святой Православной Церкви.

Постановленіемъ Кіевской Духовной Консисторіи, 25 января 1907 г. за № 131, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, священникъ с. Зеленькова, Николай Петрушевскій, назначенъ членомъ Строительнаго Комитета 4-го округа, Уманскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26—29-го января сего года, на должность благочинническаго миссіонера по 5-му округу Таращанскаго уѣзда назначенъ священникъ села Скоморошекъ, Владиміръ *Самборскій*.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 26—29 января сего года назначенъ завѣдующимъ благочинническою бібліотекою въ 5-мъ округѣ, Радомысльскаго уѣзда, благочинный, священникъ села Волчкова Іоаннъ *Собкевичъ*.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ с. Рудого, Сквирскаго уѣзда, Григорій Значковскій—въ с. Погребы, Таращанскаго уѣзда. 31 января; окончившій курсъ семинаріи Парѣеній Коломацкій—въ с. Волоскіе Мехеринцы,

Бердичевского уѣзда, 3 февраля и діаконъ м. Шолы, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Сисѣцкій—въ с. Люлинцы, Бердичевского уѣзда, 27 января.

Перемѣнены: священникъ с. Михайловки, Васильковскаго уѣзда, Александръ Пашковскій—въ с. Дыбинцы, Каневского уѣзда, 27 января; священникъ с. Копіеватой, Каневского уѣзда, Афанасій Яновскій—въ с. Свидовокъ, Черкаскаго уѣзда, 27 января и священникъ с. Волоскихъ Мехеринець, Бердичевского уѣзда, Павелъ Кисилевичъ—на второе священническое мѣсто при Бердичевскомъ соборѣ, 27 января.

Умеръ священникъ с. Низгурецъ Великихъ, Бердичевского уѣзда, Ксенофонтъ Крыжановскій, 29 января.

Испраздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевского уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Чеснополѣ, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 246 душъ.
- с. Дубровинцахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 22 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 642 душъ.
- с. Корчмицахъ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 542 души.
- м. Городицахъ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 16 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1764 души.
- с. Чернышахъ, Каневского уѣзда, съ 4 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 561 душа.

- Въ м. Медвинѣ, Каневского уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли церковной 42 дес., жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.
- с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 525 душъ.
- с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 января; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1004 души.
- с. Плескачевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1191 душа.
- с. Красногородкѣ, Каневского уѣзда, съ 15 января; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 983 души.
- с. Большой Пятигоркѣ, Бердичевского уѣзда, съ 16 января; земли церковной 135 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 743 души.
- с. Безрадичахъ Новыхъ, Кіевского уѣзда, съ 17 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Вербовкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 27 декабря; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 639 душъ.
- с. Волнянкѣ Великой, Таращанскаго уѣзда, съ 20 января; земли церковной 77 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Креничахъ, Кіевского уѣзда, съ 26 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.
- с. Бугаевкѣ Великой, Кіевского уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 душъ.

- Въ с. Михайловкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 50 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 614 душъ.
- с. Копіеватой, Каневскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ
- с. Низгурцахъ Великихъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 29 января; земли церковной 104 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1155 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- с. Соломенкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.
- При Кіево-Шулявской, Маріе-Магдалининской церкви, съ 30 декабря; помѣщеніе есть, жалованья 100 руб., прихожанъ муж. пола 1595 душъ.
- с. Оситняжкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2313 душъ.
- с. Худолѣевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 20 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1413 душъ.
- с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.
- с. Лаврикѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 января; земли церков. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 555 душъ.

- Въ с. Зарубинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 826 душъ.
- с. Кулешовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Вернигородкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1091 душа.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Рудомъ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 988 душъ.
- м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 27 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1807 душъ.
- с. Новыхъ Безрадычахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2934 души.
- При соборной церкви г. Канева, съ 25 января, 2-е мѣсто; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2276.
- с. Маркушахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 25 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1064 души.
- м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ.

**Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіального свѣчного
завода за м. декабрь 1906 года.**

	Руб.	К.
<i>Къ 1-му числу мѣсяца декабря состояло:</i>		
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.	10226	90
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ скла- дамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, на- стоятелей церквей и церковн. старость.	34693	10
Долга за Кіевскою Духовною Консисторією по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консистор- скаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого . . .	49920	—

Въ м. декабрь поступило:

За проданныя 1182 п. 31 ¹ / ₈ фун. свѣчь . . .	39828	22
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	138	03
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла Кіевской желѣзной дороги огарковъ.	37	15
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшего времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи.	13119	50
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу	22	70
Отъ продажи ладану, смирны и оливы. . . .	685	46
Отъ продажи кадилнаго угля	12	20
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ	2	60
Отъ продажи боченковъ изъ поды оливы . . .	8	75
За проданныя 693 бутылокъ церковнаго вина	446	58

Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина	Руб.	К.
	7	59
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино	68	38
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	1	20
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ	2	35
Вновь посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу.	10	53
Итого	54391	24

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	39719 р. 40 к.
По авансу епархіальныхъ церквей	70 р. 50 к.
Въ кредитъ	14601 р. 34 к.

б) *Расходъ.*

Израсходовано:

На покупку въ м. декабрѣ:

	п.	ф.	Руб.	К.
Желтаго воска въ количествѣ.	762	31 ³ / ₄	19474	64
Огарковъ бѣлыхъ въ „	305	04	6102	—
„ желтыхъ въ „	8	22 ¹ / ₂	154	12
Синей обертки въ „	66	20	238	65
Бѣлой „ „	24	20	93	10
Подсолнух. масла въ „	20	—	108	—
Керосина въ „	12	20	23	30
Ладану въ „	55	17	624	41
Смирны въ „	—	10 ¹ / ₈	12	46
Деревяннаго масла въ „	60	03	650	94

Сусального золота въ „	520 книж.	265	—
Упаковочныхъ ящиковъ „	48 штукъ.	22	01
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.		57	51
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-го завода		6	62
На упаковку и отправку проданныхъ на наличные деньги свѣчь		169	32
На доставку въ заводъ огарковъ.		37	15
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки		94	74
На изготовленіе книгъ и бланковъ въ канцелярію завода на 1907 годъ.		126	72
На выдачу Управленію Взаимовспомогательной кассы духовенства въ счетъ 10000 руб., ассигнованныхъ XX Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на устройство кассы единовременныхъ пособій семействамъ умершихъ и вышедшихъ въ заштатъ священно-церковнослужителей		7000	—
На выдачу Кіевской духовной семинаріи въ счетъ ассигнованныхъ XVIII епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на покрытие расходовъ по содержанію зданій.		1683	99
На уплату процентовъ на капиталъ, находящійся въ оборотахъ свѣчнаго завода.		937	18
На уплату въ аптеку за лѣкарства, взятыя въ 1906 году для рабочихъ завода		244	19
На уплату долга за купленный желтый воскъ		3000	—
На уплату налога на паровой котель свѣчного завода.		12	70
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы		3	78
На уплату за вечернія занятія съ рабочими въ мастерской завода.		25	—
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчного завода.		896	—

На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	Руб.	К.
	958	—
На наградные служащимъ въ Управленіи и лавкахъ завода.	430	—
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	66	18
На доставку желтаго воска и огарковъ навоскобѣлительный заводъ.	259	95
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскобѣлительнѣ	57	—
Итого.	43834	66

Всего за м. декабрь:

	руб.	к.	
Въ остаткѣ состояло наличными	10226	90	
Въ м. декабрѣ поступило наличными деньгами	39719	40	49946 30
Въ теченіи м. декабря произведено расхода	43834	66	
Остается къ 1 января 1907 года наличными деньгами.	6111	64	
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. декабрю.	34693	р. 10 к.	
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ кредитъ на	14601	р. 34 к.	49294 44
Поступило въ счетъ погашенія за м. декабрь наличными.	13210	58	
Списано со счета долга священника Александра Гродзинскаго	6	03	
Остается къ 1 января 1907 г. за складами и церквами	36077	83	
За Кіевскою Духовною Консисторіею	5000	—	

Оставалось къ 1 декабря 1907 г. въ складѣ,
лавкахъ и мастерской:

	пуд.	Ф.		
Бѣлаго воска	8865	16		
Желтаго воска.	8662	18 ¹ / ₈		
Свѣчь красныхъ и зеленыхъ .	689	37		
„ бѣлыхъ золоченыхъ .	972	35		
„ „ незолоченыхъ .	2026	01 ⁵ / ₈		
„ желтыхъ	120	25 ³ / ₈		
Огарковъ	700	30 ¹ / ₂		
Добавочныхъ матеріаловъ . .	120	16		
Обвощенныхъ отбросовъ. . .	28	—	17186	19 ⁵ / ₈

Куплено въ м. декабрь:

	пуд.	Ф.		
Желтаго воска	762	31 ³ / ₄		
Огарковъ	313	26 ¹ / ₂		
Добавочныхъ матеріаловъ . .	91	—	1167	18 ¹ / ₄

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ.	7 п.	15 ³ / ₄ ф.		
Бѣлыхъ золоченыхъ	227 п.	34 ¹ / ₂ ф.		
Бѣлыхъ незолоченыхъ	935 п.	04 ⁵ / ₈ ф.		
Желтыхъ	12 п.	16 ¹ / ₄ ф.	1182	31 ¹ / ₈
Поступило въ угарь при выдѣлкѣ свѣчь .			16	27 ¹ / ₂
Итого.			1199	18 ⁵ / ₈

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчь и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчь остается къ 1-му января 1907 года. 17154 19¹/₄

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	7652 п.	02 ³ / ₈ ф.
Желтаго воска	4425 п.	09 ¹ / ₈ ф.
Свѣчь цвѣтныхъ.	683 п.	11 ¹ / ₄ ф.
Свѣчь бѣлыхъ золочен.	1012 п.	28 ¹ / ₂ ф.
Свѣчь бѣлыхъ незолочен.	2067 п.	17 ¹ / ₈ ф.
„ желтыхъ	108 п.	09 ¹ / ₈ ф.

Огарковъ	1014 п.	17 ф.	
Добавочныхъ матеріаловъ	157 п.	04 ф.	
Обвощенныхъ отбросовъ	34 п.	— ф.	
Итого.	17154 п.	19 ¹ / ₄ ф.	

Оставалось долговъ завода къ 1 декабря 1906 г.: 51423 28

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858 р.	80 к.	
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000 р.	— к.	
Поставщикамъ за товары.	4489 р.	58 к.	
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги	74 р.	90 к.	

Въ м. декабрѣ вновь поступило:

Отъ одного причта при требованіи свѣчъ для церкви излишнихъ денегъ	2 р.	35 к.	
Отъ торговаго дома П. и В. Бражниковыхъ за церковное вино	310 р.	— к.	51735 63

Въ м. декабрѣ возвращено долга:

Двумъ церквамъ за излишне присланные въ прошлѣмъ мѣсяцѣ деньги.	70 р.	50 к.	
Кушцу Е. М. Томилину въ Новой Басани за воскъ.	3000 р.	— к.	3070 50
Остается къ 1 января 1907 г.			48665 13

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858 р.	80 к.	
---	----------	-------	--

Духовно-учебнымъ заведе-
ніямъ Кіевс. епархіи . . . 20000 р. — к.
Поставщикамъ за товары . . . 1799 р. 58 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за
излишне присланныя причтами
ихъ на свѣчи деньги . . . 6 р. 75 к.

А К Т Ъ.

1907 года января 15 дня. Нижеподписавшіеся произво-
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епар-
хіальнаго свѣчного завода за мѣсяць декабрь 1906 года, при
чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ ноября къ декабрю мѣсяцу 1906 г. оставалось въ
кассѣ завода наличной суммы 1726 р. 90 к. и на текущемъ
счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 8,500
руб., всего десять тысячъ двѣсти двадцать шесть руб. девя-
носто копѣекъ (10226 р. 90 коп.).

2) Въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными день-
гами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ, всего
тридцать девять тысячъ семьсотъ девятнадцать руб. сорокъ
копѣекъ (39719 руб. 40 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличны-
ми 35834 р. 66 к. и изъ текущаго счета Кіевской конторы
Государственнаго Банка 8000 руб., всего сорокъ три тысячи
триста восемьсотъ тридцать четыре рубля шестьдесятъ шесть
копѣекъ (43834 р. 66 к.).

4) Къ 1 января мѣсяца 1907 г. состоитъ наличными въ
кассѣ завода 5611 руб. 64 коп. и на текущемъ счету въ Кі-
евской Конторѣ Государственнаго Банка 500 руб., всего шесть
тысячъ сто одиннадцать рублей шестьдесятъ четыре коп. (6111
руб. 64 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1
января 1907 г. въ приходо-расходной кассовой книгѣ заво-
да; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за под-
писью производившихъ свидѣтельствованіе денежной налично-
сти епархіальнаго свѣчного завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 января сего года, за № 144 послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

О б ъ я в л е н і я.

Отъ Редакціи педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и, въ частности, воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда нужда въ постепенномъ и посильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналь „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и, въ частности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу, журналь открываетъ свои страницы для всесторонняго, по возможности, выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналь „Западно-Русская Начальная Школа“ приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ данными опыта и знанія по

дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ предметовъ въ начальной школѣ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящагося къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту, и просвѣдительной дѣятельности народнаго учителя, и школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, весьма полезнымъ признается для дѣятельности учительствующихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія, редація журнала „Западно-Русская Начальная Школа“ питаетъ надежду, что люди, стоящіе близко къ дѣлу народнаго образованія и имъ интересующіеся, не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ разработкѣ постановленныхъ для журнала вопросовъ и въ выполненіи имъ намѣченной нижеслѣдующей программы.

Программа педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіеся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіеся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.

5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники.

Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственного и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско хозяйственныя занятія.

7. Внешкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. Обзоръ педагогической литературы.

10) Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубли. Изданіе ежемѣсячное.

„Кіевская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, что сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Бл. Вел. Князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ семь 1907 г. долженъ быть произведенъ въ воскресный день 18 февраля“.

При семь № разсылается объявленіе Союза землевладѣльцевъ Кіевской губерніи.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется 8-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Моринговская у.

КІЕВСІМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТІМЪ

Еженедѣльное изданіе.

№ 6. Воскресеніе, 11 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	---

Часть неофициальная.

Выборы депутата отъ г. Кіева въ Государственную Думу.

6 февраля с. г. состоялись выборы депутата отъ г. Кіева въ Государственную Думу. Результаты выборовъ, безъ сомнѣнія, извѣстны уже всѣмъ читателямъ нашего органа. Избранникомъ г. Кіева оказался *преосвященный Платонъ, епископъ Чиринскій, первый викарій Кіевской епархіи и ректоръ Кіевской духовной Академіи.*

Выборы преосвященнаго Платона въ качествѣ депутата отъ г. Кіева въ Государственную Думу представляютъ знаменательное явленіе въ полномъ смыслѣ этого слова.

Въ лицѣ преосв. Платона православная русская іерархія будетъ имѣть своего представителя (быть можетъ, даже

единственнаго) въ Государственной Думѣ. Извѣстно, что въ первой нашей Государственной Думѣ не было ни одного православнаго епископа, между тѣмъ какъ тамъ имѣлся католическій (виленскій) бискупъ Роопъ. Говорять, что появленіе бискупа Роопа во время открытія первой Думы въ Зимнемъ Дворцѣ произвело свое извѣстное впечатлѣніе и невольно возбуждало, по крайней мѣрѣ, у нѣкоторыхъ русскихъ депутатовъ сожалѣніе по поводу отсутствія въ Думѣ русскаго православнаго епископа. Теперь этого не будетъ. Теперь русская православная церковь и, въ частности, ея высшая іерархія будетъ достойно представлена въ Государственной Думѣ въ лицѣ преосв. Платона. Честь и слава ему, удостоившемуся такого высокаго отличія и вмѣстѣ столь отвѣтственнаго избранія!

Весьма важно въ данномъ случаѣ и то, что депутатомъ новой Думы будетъ епископъ именно отъ Кіева. Одно имя Кіева, „русскаго Іерусалима“, „матери городовъ русскихъ“, колыбели нашего православія и русской государственности, любо и дорого русскому человѣку. Церковныя и общественныя традиціи Кіева, при своемъ общерусскомъ характерѣ, имѣють и нѣкоторыя свои специфическія особенности. Мы увѣрены, что самымъ лучшимъ выразителемъ ихъ въ новой Государственной Думѣ явится депутатъ Кіевскій—епископъ Платонъ.

Въ лицѣ преосв. Платона отправится въ новую Думу не просто только епископъ, викарій Кіевской епархіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ректоръ Кіевской духовной Академіи. Эта послѣдняя также имѣетъ свои особенныя традиціи, весьма дорогія для русскаго народа. Кіевская Академія и основана была (почти) триста лѣтъ тому назадъ и существуетъ доселѣ для служенія православной церкви и русскому народу путемъ богословской науки, для поддержанія, охраненія и защиты православной вѣры русскаго народа. Симфонія между „православіемъ“ и „русскою народностію“,—этими лучшими девизами нашего народнаго бытія,—наиболѣе рельефно и

прекрасно выразилась во всей минувшей трехвѣковой жизни и дѣятельности Кіевской Академіи.

Преосв. Платонъ и своимъ высшимъ образованіемъ и своею профессорскою и ректорскою дѣятельностью въ теченіе (почти) 16 лѣтъ всецѣло принадлежитъ Кіевской духовной Академіи. Мы убѣждены, что и въ Государственной Думѣ онъ явится достойнымъ носителемъ и выразителемъ духовно-нравственныхъ и политическихъ идеаловъ, написанныхъ на скрижаляхъ славной исторіи Кіевской духовной Академіи. Кіево-братскіе молитвенники—святители: Димитрій Ростовскій, Θεодосій Черниговскій и Иннокентій Иркутскій да будутъ его вдохновителями и руководителями на томъ трудномъ и отвѣтственномъ пути новой дѣятельности, на который онъ столь мужественно и самоотверженно вступилъ, повинувся великію глубокою любовью къ православной церкви и требованіямъ гражданскаго долга!

Членъ Государственной Думы отъ г. Кіева преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, ректоръ Кіевской духовной Академіи.

Избранный 6 февраля с. г. депутатомъ отъ г. Кіева въ Государственную Думу преосвященный Платонъ въ мірѣ назывался Порфіріемъ Θεодоровичемъ Рождественскимъ. Онъ—сынъ священника Курской епархіи и родился въ 1866 году. Образование онъ получилъ въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ Курской духовной семинаріи. Окончивъ курсъ духовной семинаріи въ числѣ лучшихъ студентовъ въ 1886 году, онъ въ январѣ слѣдующаго 1887 года былъ рукоположенъ во священники церкви с. Лукашевки, Грайворонскаго уѣзда. Священникомъ сельскимъ онъ пробылъ около 4 лѣтъ, причемъ одновременно былъ учителемъ и законоучителемъ въ сельской школѣ. Такимъ образомъ, какъ жизнь и бытъ сельскаго духовенства, такъ и нужды нашего крестьян-

ства и деревни новому члену Государственной Думы прекрасно извѣстны, на основаніи непосредственнаго опыта.

Овдовѣвъ въ 1891 г., онъ въ августѣ того же года поступилъ въ число студентовъ Кіевской духовной Академіи, по экзамену. Въ августѣ 1894 г. онъ принялъ монашество съ именемъ Платона. Въ 1895 г. онъ окончилъ курсъ Академіи съ званіемъ кандидата богословія и съ правомъ получения степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія. Тогда же совѣтомъ Кіевской духовной Академіи онъ, какъ одинъ изъ первыхъ и даровитыхъ кандидатовъ, былъ оставленъ при Академіи на 1895—6 учебный годъ для приготовленія къ профессорскому званію. Въ іюнѣ 1896 года совѣтомъ Академіи онъ былъ избранъ на вакантную кафедру нравственнаго богословія въ званіи и. д. доцента Академіи. Въ январѣ 1898 г. онъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора, а въ мартѣ того же года и инспекторомъ Академіи. Въ томъ-же 1898 г. іером. Платонъ публично защищалъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Древній Востокъ при свѣтѣ Божественнаго Откровенія“ и былъ удостоенъ степени магистра богословія. Одновременно съ этимъ онъ былъ утвержденъ въ должности инспектора Академіи и въ званіи экстра-ординарнаго профессора, а равно возведенъ въ санъ архимандрита. Въ маѣ 1902 г. архим. Платонъ былъ назначенъ ректоромъ Академіи и 3 іюня того же года хиротонисанъ въ санъ епископа Чигиринскаго, второго викарія Кіевской епархіи. Въ прошедшемъ (1906 г.) преосв. Платонъ былъ назначенъ первымъ викаріемъ Кіевской епархіи.

Кромѣ названной магистерской диссертаціи, преосв. Платону принадлежитъ длинный рядъ научныхъ статей и чтеній, предложенныхъ имъ въ собраніяхъ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, а равно рѣчей и проповѣдей по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Научными занятіями дѣятельность преосв. Платона далеко не исчерпывается. Онъ въ теченіе многихъ лѣтъ исполняетъ обязанности предсѣдателя въ слѣдующихъ Обществахъ:

Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ, Обществѣ любителей русскаго историческаго просвѣщенія въ духѣ Императора Александра III и Кіевскаго отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества. Кромѣ того, преосв. Платонъ, по должности викарія, является самымъ ревностнымъ сотрудникомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, непосредственно завѣдывая духовно-учебными заведеніями и миссіонерскимъ дѣломъ въ епархіи, а равно наблюдая за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева.

Благодаря такой широкой церковно-общественной дѣятельности, преосв. Платонъ прекрасно знакомъ и со многими сторонами жизни нашего интеллигентнаго общества, равно какъ и съ бытомъ и настроеніемъ населенія такого большаго культурнаго центра, какъ нашъ Кіевъ. По всему этому преосв. Платонъ является вполне достойнымъ представителемъ іерархіи, общества и народа въ новую Государственную Думу.

Убійства и смертная казнь.¹⁾

III.

При рѣшеніи вопроса о смертной казни, должна быть выдвигается собственно только одна точка зрѣнія—государственная, юридическая или правовая. Что же касается христіанской, церковной точки зрѣнія, то она для даннаго вопроса, какъ жизненно-практическаго, можетъ быть только прикладною, идеальною. Вѣдь, несомнѣнно, чтобы избѣжать нежелательныхъ и вредныхъ по своимъ послѣдствіямъ смѣшеній, мы должны въ принципѣ строго разграничивать государство и христіанскую церковь. Церковь имѣетъ свои цѣли, государство—свои. Государство не есть случайная форма человѣческаго общежитія, и однако же эта форма не есть первона-

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіев. Лп., Вѣд. № 5, за 1907 г.

чальная и не будет вѣчною. Оно принадлежит къ тому промежуточному періоду міра, въ которомъ мы живемъ. Государство не есть разросшееся семейство; не договоръ и не насиліе лежитъ въ основѣ его, а *право*. Оно есть *необходимая форма жизни сохранившаго человечества, именно, на основѣ права*. Согрѣшившіе люди, не господствуя, сами по себѣ, надъ дикими страстями, убивали другъ друга. Господь далъ право, ограждающее физическое существованіе человѣка и обусловливающее собою сравнительно правильное культурное развитіе человечества (ср. Быт. IX, 6). Итакъ, государство основывается на правѣ; право есть высшая сила въ государствѣ,—и его главнѣйшая задача состоитъ въ томъ, чтобы осуществлять право и поддерживать его. Въдѣ только подѣ защитою права и могутъ различныя области жизни, заключающіяся въ государствѣ, исполнять свои задачи въ ненарушимомъ и свободномъ движеніи. Какъ великое благо, право должно быть строго охраняемо; его сила должна быть непоколебима. Здѣсь лежитъ *необходимость наказанія* по отношенію къ противникамъ права, какъ покушающимся на величайшее благо грѣховнаго человечества. „Наказаніе и должно быть въ собственномъ смыслѣ наказаніемъ: оно есть поддержаніе права противъ непослушанія; оно есть необходимая реакція права противъ его нарушенія; право должно оставаться правомъ или въ формѣ исполненія, или въ формѣ возмездія; въ наказаніи право выдвигаетъ свой авторитетъ и свою силу противъ своеволія человѣка, возбуждающаго противъ себя право“ (Лютардтъ). Если наказанія должны быть праведнымъ возмездіемъ, и если преступленіе и наказаніе должны быть соразмѣрны между собою, то преднамѣренное отнятіе человѣческой жизни должно быть наказываемо смертью. Для жизни, которая обнимаетъ все существованіе, безусловно не существуетъ, среди всѣхъ мыслимыхъ цѣнностей, никакой другой, пригодной въ качествѣ замѣны, какъ только сама жизнь. Здѣсь получаетъ полное значеніе изреченіе: жизнь за жизнь; никакая *отдѣльная* часть ея не можетъ

быть равноцѣнною *цѣлому* (Мартенсенъ). Пожизненное тюремное заключеніе, или потеря свободы на всю остальную жизнь есть безусловно вещь ни сродная, ни соотвѣтствующая жизни, для которой она, поэтому, и не представляетъ замѣны. Такимъ образомъ, смертная казнь вытекаетъ изъ самой сущности дѣла и вполне справедлива. Вотъ почему величайшіе мыслители и философы признавали необходимость ея. Гегель, напр., говоритъ: „такъ какъ жизнь обнимаетъ все существованіе, то и наказаніе за нее не можетъ заключаться ни въ какомъ иномъ возмездіи, какъ только опять въ лишеніи жизни“. По мнѣнію Канта, „нѣтъ никакой соразмѣрности между жизнью, какъ бы она ни была горька, и смертью“. Гёте пишетъ: „если бы можно было отмѣнить смерть, то противъ этого мы ничего не имѣли бы; но едва ли можно будетъ отмѣнить наказаніе смертью. Если бы даже это было сдѣлано, то мало-помалу мы опять возвратились-бы къ ней. Когда общество отказывается отъ права предавать смертной казни, то опять явственно выступаетъ самопомощь, въ дверь стучится месть за кровопролитіе“.

Потому въ дѣлѣ смертной казни всякая ложная гуманность должна быть устранена, ибо она, какъ говоритъ Тренделенбургъ, „поощряетъ преступленія“. Даже помилованіе преступника, приговореннаго къ смертной казни, должно быть призвано „капризнымъ и несправедливымъ“, если оно даруется безъ смягчающихъ обстоятельствъ.

Христіанство, церковь имѣютъ своею задачею преобразовать грѣховный міръ, побѣдить грѣхъ и освятить все твореніе. Потому *въ принципѣ, въ идеѣ* Христова церковь отрицаетъ этотъ міръ, какъ лежащій во злѣ, слѣдовательно, отрицаетъ и государство, какъ форму жизни грѣховнаго человѣчества, и какъ таковую, подлежащую упраздненію. Но съ другой стороны, христіанство *въ настоящей дѣйствительности, въ фактѣ* признаетъ міръ, лежащій во злѣ, и тѣмъ менѣе можетъ отрицать ту форму жизни этого міра, которая

обусловливаетъ собою его болѣе или менѣе спокойную жизнь, культурное развитіе, укрѣпленіе въ немъ разумныхъ началъ и т. п. Отсюда слѣдуетъ, что въ принципѣ христіанство, конечно, отрицаетъ смертную казнь, какъ и всѣ орудія и формы жизни, вызванныя грѣхомъ человѣка. Но такъ какъ, съ другой стороны, въ настоящемъ фактѣ, въ живой дѣйствительности христіанство признаетъ государство, какъ пока нужнѣйшую и необходимѣйшую форму жизни, то, само собою повитно, оно и не можетъ идти противъ отдѣльныхъ сторонъ государственной жизни, тѣсно связанныхъ между собою и обусловливающихъ правильное функціонированіе всего государственнаго организма. Смертная казнь, какъ мы видѣли необходима, какъ охрана абсолютнаго авторитета права, безъ котораго жизнь превратилась бы въ хаосъ. Потому было-бы страннымъ и ни съ чѣмъ несообразнымъ, если бы христіанская церковь особенно занялась устраненіемъ одной функціи государственной жизни, тѣсно связанной со всѣмъ организмомъ. Правда, церковь имѣетъ своею задачею воздѣйствовать на всѣ формы государственной жизни и особенно на темныя, чтобы облагородить ихъ. Но безъ всякаго пристрастія и ложной гуманности, смертная казнь не принадлежитъ къ числу самыхъ темныхъ сторонъ государственной жизни. Вѣдь смертная казнь, какъ наказаніе, есть *ответъ* на ужаснѣйшія преступленія; въ послѣднихъ лежитъ неизбѣжная необходимость примѣненія смертной казни, какъ наказанія, своего рода источникъ. И церковь христіанская, какъ воздѣйствующая не на слѣдствія, а на причины, на внутренній міръ, несомнѣнно, имѣетъ своею задачею, прежде всего, исправить и спасти отдѣльныхъ людей, привести ихъ въ такое положеніе, чтобы для нихъ законъ какъ бы не существовалъ. Тогда, конечно, не только не вспомнятся наказанія, и ужаснѣйшее изъ нихъ смертная казнь, но не нужны будутъ и всѣ другія функціи государственной жизни, тогда создадутся условія для явленія царства Божія на землѣ.

Мы не будем приводить отдѣльныхъ изреченій изъ Свящ. писанія и раскрывать ихъ смыслъ. Все это сдѣлано по данному вопросу раньше насъ и, вѣроятно, лучше насъ; тѣмъ болѣе и возраженія противъ смертной казни со стороны библіи дѣлаются при глухомъ указаніи, что смертная казнь противорѣчитъ „сущности христіанства“ (Таганцевъ). Изъ статей и рѣчей, раскрывающихъ и изъясняющихъ библейскіе тексты по поводу смертной казни, намъ наиболѣе понравилась рѣчь проф. Буткевича въ Государственномъ Совѣтѣ (см. „Вѣра и Разумъ“ 1906 г., кн. 14, стр. I—XIII), затѣмъ статья П. Кратирова: „Вопросъ о смертной казни при свѣтѣ христіанскаго ученія“ (тотъ же журналъ, 1906, 16 кн., 199—122), его-же „Отвѣтъ на „Голосъ священника о смертной казни“ (1906, кн. 1); кромѣ того, весьма основательно рѣшается вопросъ о смертной казни на основаніи ветхаго завѣта въ статьяхъ прот. Е. А—ва въ „Церкви. Вѣстникъ“ 1906, № 25, 27, и въ „Христ. Чтеніи“ 1906, № 12.

Мы считаемъ нужнымъ отмѣтить двѣ отдѣльныхъ мысли, извлеченныхъ изъ библейскаго ученія и имѣющихъ отношеніе къ вопросу о смертной казни. Во 1-хъ, смертная казнь есть справедливое возмездіе за преступленіе. Не только ветхій, но и новый завѣтъ твердо стоитъ на идеѣ справедливаго возмездія не только за дѣло, но даже за „всякое праздное слово“. Пусть не думаютъ ослабить эту мысль тѣмъ наивнымъ аргументомъ, что вѣдь отмщеніе принадлежитъ Богу, зачѣмъ же выступаетъ человѣкъ. Кто не понимаетъ того, что Богъ творитъ свой судъ не непосредственно, а чрезъ человѣка или чрезъ природу. Среди еврейскаго народа была теократія. Но развѣ не люди, поставленные отъ Бога—цари, первосвященники и пророки производили судъ и наказаніе? И у насъ наказанія и, въ частности, смертная казнь производятся по рѣшенію власти, на божественномъ происхожденіи которой особенно настаиваетъ новый завѣтъ. Во 2-хъ, противники смертной казни выражаютъ ужасъ по поводу отнятія

у человека жизни, какъ величайшаго блага,—и тѣмъ обнаруживаютъ свое явное или скрытое невѣріе въ загробную жизнь. Священному Писанію чужды въ данномъ случаѣ всякій сентиментализмъ. Оно увѣщаетъ насъ не скорбѣть по поводу смерти, на подобіе язычниковъ, лишенныхъ надежды на вѣчную жизнь. Оно убѣждаетъ насъ, что часто потерять эту жизнь—значить обрѣсти жизнь вѣчную. Оно говоритъ намъ, что Богъ владѣетъ всевѣдѣніемъ, Онъ знаетъ, какъ бы сложилась жизнь человека дальше, если бы онъ не лишился ея въ извѣстное время.

Г. Трояновъ.

Къ вопросу о церковной дисциплинѣ.

Въ наше время замѣчается нѣкоторый упадокъ вѣры и нравственности, даже среди простого народа. Какъ бы мы ни старались идеализировать этотъ народъ въ своемъ представленіи, но все же приходится констатировать тотъ печальный фактъ, что крестьяне находятся еще на довольно низкой ступени нравственного и религіознаго развитія. Вѣра ихъ очень часто сводится къ суевѣріямъ и преданіямъ темной старины. За исключеніемъ малаго процента грамотныхъ и прошедшихъ курсъ начальной школы, весь остальной людъ сельскій не обладаетъ и элементарными познаніями своей вѣры; не всѣ изъ крестьянъ умѣютъ даже правильно молиться Богу, а очень многіе коверкаютъ слова молитвъ. О священной исторіи и догматахъ христіанской нечего и говорить. Тутъ еще царитъ безиросвѣтная тьма, не мѣшающая простолюдину вѣрить—и онъ готовъ вѣрить,—что земля стоитъ на двухъ вѣтахъ,¹⁾ что икона есть Богъ, что громъ производитъ прер. Ілія, гоняющійся по небу на колесницѣ за діаволомъ

¹⁾ Изъ народн. повѣрій.

и т. п. Словомъ, область эта представляетъ собою мало початый край, и священникамъ предстоить немалый трудъ обучить прихожанъ всѣмъ хотя элементарнымъ познаніямъ вѣры. Какова вѣра народа, таковы нравственность и жизнь его. Къ таинствамъ простой народъ, въ большинствѣ случаевъ, относится лишь съ чисто формальной, ви́шней стороны. Напримѣръ, при крещеніи младенца, родители и воспріемники главное вниманіе обращаютъ на то, чтобы отпраздновать крещеніе пирушкой, а святую и важную сущность таинства они всецѣло предоставляютъ на совѣсть и отвѣтственность священника, не заботясь и томъ, будутъ ли выполнены священные обѣты воспріемниковъ по религіозно-нравственному воспитанію и руководству ими крещаемыхъ, или нѣтъ. Зачастую воспріемники бываютъ даже въ пьяномъ видѣ. Сдѣлать имъ строгое назиданіе за неуваженіе къ таинству, значитъ вызвать ихъ на дерзость, устранить же такихъ „кумовея“ отъ участія въ совершеніи крещенія, значитъ иногда вызывать цѣлую неприятную исторію, которая можетъ дойти до епархіальнаго начальства въ видѣ жалобы на священника. Подобное чисто формальное отношеніе наблюдается и къ таинству покаянія. Пробудить совѣсть „говѣющаго“, павести его на истинное сокрушеніе о грѣхахъ бываетъ очень трудно. Иной замалчиваетъ грѣхи, другой отзывается незнаніемъ ихъ, встрѣчаются и такіе отвѣты: „ничѣмъ негрѣшенъ“. Отстрашить отъ исповѣди такого укрывателя грѣховъ значитъ превзыть свою власть, отложить исповѣдь на другое время священникъ опасается, чтобы этимъ не оттолкнуть прихожанина отъ церкви, или не вызвать съ его стороны жалобъ. Не лучшее отношеніе и къ таинству брака. Здѣсь всякія обрядности и суевѣрные обычаи, которымъ народъ придаетъ чуть ли первостепенное значеніе, заглушаютъ какъ въ брачующихся, такъ и въ ихъ родныхъ чувства должнаго благоговѣнія. Во многихъ селахъ существуетъ обычай справлять предъ днемъ брака „дѣвичникъ“, и вотъ цѣлую ночь наканунѣ воскреснаго или праздничнаго дня брачующіеся проводятъ въ пляскѣ съ

музыкой, попойками и друг. безобразіями. Попробуйте вывести этотъ обычай и навлечете на себя неудовольствіе чуть ли не цѣлаго прихода. И, кажется, будто главную суть брака народъ полагаетъ въ томъ, чтобы какъ можно веселѣе и пьянѣе отгулять его, выполнить всѣ безобразные свадебные обычаи, получше угоститься водкой и проч. Если бы священникъ отложилъ актъ вѣнчанья на другое время, въ виду неподобающей подготовки къ нему брачующихся жениха и невесты, то возникла бы непріятность, даже опасность для священника: свадьбу сыграли бы и безъ совершенія таинства, а священнику пришлось бы отвѣчать предъ епархіальнымъ начальствомъ, а то и очутиться, чего добраго, въ камерѣ мирового судьи отвѣтчикомъ за понесенныя матеріальныя издержки по приготовленію къ свадьбѣ.

Обрядъ погребенія представляетъ уже въ полномъ смыслѣ камень преткновенія для правильной и законной священнической дѣятельности. Есть статья закона, которая прямо и опредѣленно гласитъ слѣдующее: „запрещается погребать умершихъ прежде истеченія трехъ сутокъ, по удостовѣреніи въ смерти, за исключеніемъ случаевъ заразныхъ болѣзней“ (Уст. Врач. ст. 702; Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ миров. судьями ст. 107 по изд. 1885 года). Кому приходилось хоть разъ выполнить эту статью, тотъ знаетъ, чего это стоитъ. Крестьяне готовы скорѣе сами предать тѣло землѣ безъ священнаго обряда, чѣмъ выждать установленный закономъ срокъ. Никакихъ объясненій о случаяхъ мнимой смерти они въ резонъ не принимаютъ. Итакъ, священнику въ этихъ случаяхъ приходится либо уступить требованію народа и совершить, такимъ образомъ, преступленіе противъ законовъ гражданскихъ, либо, настоявъ на выполненіи закона гражданского, подвергнуть себя за это непріятностямъ со стороны прихожанъ, а то и подпасть епархіальному суду, по жалобѣ прихожанъ. Какъ поступить въ данномъ случаѣ, чтобы и законъ исполнить и прихожанамъ угодить, пусть разрѣшитъ мудрый Эдипъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, настроеніе, обычаи и религіозно-нравственное состояніе нашего простого народа. Таковы серіозные недостатки и язвы, разѣдающіе благосостояніе прихода, отъ которыхъ мы не должны и не можемъ отвращать очей своихъ и къ которымъ мы должны приложить руки для уврачеванія ихъ. Все это свидѣтельствуешь не о томъ, что духовенство бездѣйствовало и допустило народъ до подобнаго состоянія. Далекое нѣтъ. Духовенство, по мѣрѣ возможности, старалось и старается воздѣйствовать на духовныхъ чадъ своихъ, воспитывать ихъ духовно и совершенствовать. Но *мѣры* и главное *права*, коими духовенство располагало до сихъ поръ, были *недостаточны* для этого. Чѣмъ могъ священникъ воздѣйствовать на прихожанъ? Однимъ лишь словомъ да словомъ. Какъ будто слово есть такая универсальная мѣра, которой достаточно бываетъ во всѣхъ случаяхъ приходской жизни! Жизнь прихода сложна, и практика показываетъ, что одного слова пастырскаго не всегда бываетъ достаточно. Нужны другія мѣры болѣе побудительныя. Слово дѣйствуетъ не на всякаго, и есть много людей, для которыхъ оно мало имѣетъ значенія. По моему мнѣнію, кромѣ словесныхъ мѣръ пастырской дѣятельности, необходима еще церковная дисциплина или мѣры нѣкоторой строгости, насколько она допускается св. писаніемъ, каноническими правилами и практикой древней церкви. Нашъ Пастыреначальникъ Христосъ, будучи „кротокъ и смиренъ сердцемъ“ и любвеобилень ко всякому грѣшнику, въ то же время былъ и строгъ, особенно къ тѣмъ, кои не повиновались мѣрамъ любви и кротости. Первой мѣрой такой строгости было грозное обличеніе, напримѣръ, книжникамъ и фарисеямъ за ихъ лицемѣрную дѣятельность, когда Господь изрекъ имъ: „*Зміи, порожденія ехидины! како убъжете вы отъ осужденія въ геенну?*“ (Мѡ. 23, 33). Не менѣе строго обличалъ ихъ и св. Іоаннъ Креститель. Съ тѣми же, на коихъ не дѣйствовало строгое обличеніе, Господь поступалъ еще строже: „*И вшедъ во храмъ, началъ выгонять продающихъ въ немъ и покупа-*

ющихъ“ (Лук. 20, 45). Если же въ комъ не предвидѣлось исправленія и раскаянія, то такового Господь повелѣвалъ отлучать совершенно отъ церкви, говоря: „*Аще соиришитъ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ*“ (Мѡ. 18, 15) ... „*Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь*“ (Мѡ. 18, 17). Согласно этому и поступала древняя христіанская церковь. Руководясь каноническими правилами, она то отлучала грѣшниковъ отъ церкви и причастія св. таинъ на время, то совершенно исключала неисправимыхъ изъ своего святого общества. Такъ, за суетвѣріе по 24 правилу Анкирскаго собора виновные отлучались отъ причастія св. таинъ на 5 лѣтъ, а по 61 правилу шестого вселенскаго собора на 6 лѣтъ. За безобразныя пляски и другія нескромнаго характера увеселенія наканунѣ праздничныхъ дней (что часто бываетъ и теперь) древняя церковь предавала виновныхъ временному отлученію. За воровство: „*татъ, аще исповѣтся самохотнѣ, едино лѣто да не причастится, аще ли обличенъ будетъ,— два лѣта по 61 правилу великаго Василія*“ (канонич. прав. 44-е). Даже за словесную брань полагалось кратковременное отлученіе отъ церкви (77 канон. прав.). Таковыми столь строгими мѣрами охранялась чистота и святость членовъ первой христіанской церкви, которая въ полномъ смыслѣ называлась „обществомъ святыхъ“.

Почему же теперь, когда беззаконія умножились, эти правила не примѣняются хотя бы изрѣдка? Откуда явилась та слабость и чрезмѣрная снисходительность со стороны пастырей церкви къ грѣху, которая наблюдается теперь? Даже къ трудно исправимымъ грѣшникамъ—закоренѣлымъ ворамъ, разбойникамъ и пьяницамъ священникъ не имѣетъ права примѣнить строгихъ мѣръ; священникъ обязанъ принимать ихъ къ исповѣди наравнѣ съ другими и разрѣшать имъ ихъ грѣхи, хотя бы въ душѣ и убѣжденъ былъ, что исповѣдующіеся лишь формально выполняютъ таинство покаянія и впредь они столько же, если не больше, будутъ воровать,

разбойничать или пьянствовать. Какую пользу принесетъ закоренѣлому преступнику таинство исповѣди и св. причастія, если онъ увѣренъ напередъ, что, сколько бы ни грѣшилъ, ему все будетъ прощено на исповѣди, и что духовникъ его, кромѣ слова, не имѣетъ права примѣнить къ нему ничего болѣе строгаго, кромѣ развѣ нѣсколькихъ поклоновъ въ видѣ эпитиміи. Машинально выполнитъ говѣющій поклонъ, если захочетъ, приметъ, по привычкѣ, св. таинство и опять возьметъ за свои злыя дѣла еще съ большею самоувѣренностію, какъ бы заручившись на это молчаливымъ согласіемъ священника, — говорю „согласіемъ“ въ томъ смыслѣ, что кроткое молчаніе пастыря или его непредпріимчивость къ болѣе сильному воздѣйствію на беззаконника соотвѣтствуетъ какъ бы соглашенію съ нимъ: молчаніе — знакъ согласія. Конечно, ни одинъ пастырь не отпуститъ „говѣющаго“ грѣшника безъ словеснаго назиданія на духу, но что значить для нѣкоторыхъ *словесное* назиданіе? Одинъ звукъ. Слишкомъ ужъ ограниченъ кругъ воздѣйствій пастыря на пасомыхъ, и сводятся эти воздѣйствія исключительно къ одному пастырскому слову.

Отчего происходитъ теперь такая слабость въ воздѣйствіяхъ на прихожанъ священника, которому дано право „визать и рѣшить грѣхи человѣковъ“! Почему великія таинства сводятся къ одному формальному выполненію ихъ? Не потому ли, что священникъ крѣпко ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ и находится подъ двоякимъ давленіемъ: съ одной стороны духовнаго начальства, которое караетъ иногда священника за его пререканія съ прихожанами, съ другой стороны — прихожанъ, которые могутъ натравить духовное начальство на священника, если онъ имъ не понравится своимъ строгимъ, хотя и справедливымъ, въ сущности, образомъ дѣйствій. Кто устоитъ противъ такого давленія, рискуя за строго правое отношеніе къ своимъ обязанностямъ подвергнуть себя, если не опасности потерять преходъ, то, по крайней мѣрѣ, быть подъ дознаніемъ и судомъ епархіальнаго начальства. Есть, пожалуй, пастыри, которые готовы припести свое лич-

ное благополучіе въ жертву своему священному долгу, которые побывали въ роли подсудимыхъ, искусились въ этомъ и не уступаютъ предъ обстоятельствами и неосновательными претензіями народа, но такихъ найдется немного, но они не пользуются благоволеніемъ ни начальства, считающаго ихъ „безпокойными“ и отмѣчающаго ихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ „бывшими подъ судомъ и слѣдствіемъ“, ни прихожанъ, которые, что называется, точатъ на нихъ зубы.

Священникъ *Іустинъ Шиманскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной жизни.

Выборы члена Государственной Думы отъ г. Кіева.

Выборамъ предшествовало молебствіе, совершенное 6 февраля архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ 12-ти часамъ дня городскіе выборщики въ числѣ 80 собрались въ залъ городской думы. Въ числѣ выборщиковъ было, между прочимъ, нѣсколько духовныхъ лицъ: протоіерей К. І. Фоменко, священникъ И. Г. Тарасевичъ, священникъ Д. Н. Слюсаревъ, священникъ М. П. Алабовскій, священникъ В. Кулинскій. При подсчетѣ голосовъ, Преосвященный Платонъ избранъ 43 голосами отъ правыхъ партій противъ 37—отъ лѣвыхъ. Результатовъ выбора ожидали—масса публики, собравшейся въ вестибюль городской думы, и многотысячная толпа народа на площади у входа въ думу.

Когда въ залѣ остались всѣ правые выборщики, владыка-депутатъ обратился къ нимъ съ краткой рѣчью. Поблагодаривъ за довѣріе и избраніе, владыка заявилъ, что онъ совершенно забудетъ о себѣ и будетъ помнить только о томъ дѣлѣ, для котораго онъ избранъ, только о благѣ родины. Отъ имени выборщиковъ отвѣчалъ Э. Н. Проценко. Послѣ этого выборщики пропѣли „Снаси, Господи“ и гимнъ „Боже, Царя храни!“ Пѣніе гимна было подхвачено тысячной тол-

пой, наполнившей вестибюль и лестницу здания думы и прилегающую къ нему площадь. При восторженныхъ кликахъ „ура“, владыка-избранникъ, окруженный выборщиками, вышелъ изъ зала. Патриотически настроенная толпа восторженно привѣтствовала избранника и всѣхъ правыхъ выборщиковъ. Владыка остановился и, когда все смолкло, сказалъ: „Государю Императору ура!“ Стѣны здания дрогнули отъ восторженныхъ кликовъ. Дойдя до лестницы, владыка вновь остановился и воскликнулъ: „Русскому народу ура!“ Послѣ новыхъ бурныхъ кликовъ и привѣтствій владыка сказалъ народу, что его идеалъ и мечта—видѣть родину успокоенной и благоденствующей, что всѣ его помыслы будутъ направлены къ тому, чтобы подъ сѣнью двухглаваго орла мирно сожителствовали великій русскій народъ и всѣ другія народности, благословляя общую родину. Тысячная толпа у здания думы долго не расходилась, привѣтствуя громовымъ „ура“ владыку Платона и правыхъ выборщиковъ. Многіе вслѣдъ затѣмъ отправились на Подоль и тамъ въ церкви Братскаго монастыря отслужили благодарственный молебенъ.

Учръпи же, Господи, преосвященнаго епископа Платона въ предстоящемъ ему почетномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтственномъ служеніи благу дорогой Родины.

Духовный концертъ. 2 февраля въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества состоялся духовный концертъ лаврскаго митрополичьяго хора подъ управленіемъ іеромонаха Іадора.

Концертъ этотъ, привлекшій весьма многочисленную публику, можно назвать выдающимся изъ всѣхъ бывшихъ до сихъ поръ духовныхъ концертовъ, какъ по своей серьезной и обширной программѣ, такъ и по художественности исполненія. Сборъ съ концерта предназначался въ пользу религіозно-просвѣтительнаго Общества.

Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ журналовъ и газетъ).

Духовенство и выборы въ Государственную Думу.

Два старѣйшихъ печатныхъ органа—Вѣстникъ Европы и Новое Время—отнесли въ весьма несочувственно къ извѣстному Синодальному указу о дѣятельномъ участіи духовенства въ дѣлѣ выборовъ въ Государственную Думу. Въ этомъ указѣ, между прочимъ, предписывается духовенству предварять выборы богослуженіемъ и произнесеніемъ соответствующихъ рѣчей. *Вѣстникъ Европы* (1907, 1 кн. стр. 359) по этому поводу замѣчаетъ: „Итакъ, именно, въ тѣ моменты, когда избиратели и выборщики предоставляются самимъ себѣ, когда смолкаетъ агитація, идущая извнѣ, духовенство должно выступить въ несвойственной (!) ему роли политическаго совѣтника и руководителя населенія! Что совѣтовать, куда вести—это предписывается ему свыше: отъ него зависитъ только составленіе варіацій на данную тему. Будущимъ членамъ Думы, призванной къ устройству судьбы разновѣрнаго и разноплеменнаго государства, духовенство обязано внушать заботливость о пользахъ православной страны, т. е. попеченіе не о всемъ народѣ, а объ одной лишь его части. Какъ растяжимо понятіе о врагахъ престола и вѣры“... Трудно согласиться съ журналомъ въ его сужденіи о неумѣстности всякихъ церковныхъ службъ предъ самими выборами. Намъ представляется дѣло, какъ разъ, наоборотъ, и думается, мы въ этомъ случаѣ ближе къ человѣческой психологіи, чѣмъ авторъ разбираемаго отзыва. Именно, въ тотъ моментъ, когда смолкаетъ агитація, идущая извнѣ, духовенство должно выступить въ *свойственной* (а не въ несвойственной) ему роли совѣтника и руководителя населенія. Когда всѣ уговоры, увѣщанія кончены, настало время все обдумать и поступить *по совѣсти*. Здѣсь то и выступаетъ духовенство, какъ *народная совесть страны*, какъ представитель религіи. Что же можетъ

быть еще болѣе подходящаго, соотвѣтствующаго моменту?!... Не правится космополитическому журналу и предмет пастырской проповѣди „о пользахъ *православной страны*, т. е. попеченіе не о всемъ народѣ, а объ одной лишь его части“. Опять намъ кажется чрезвычайно страннымъ, почему это авторъ указаннаго мнѣнія считаетъ ложною мысль, что главною задачею Думы должны быть заботы „о пользахъ православной страны“, т. е. коренного русскаго населенія. А какъ же иначе то? спросимъ автора. Едва-ли жизненные, реальные политики будутъ одного мнѣнія съ авторомъ. Для духовенства во всякомъ дѣлѣ высшій примѣръ есть Иисусъ Христосъ и апостолы. Но Иисусъ Христосъ училъ, что нельзя взять хлѣбъ у дѣтей и бросить псамъ (т. е. язычникамъ). Апостолъ Іаковъ увѣщаваетъ, прежде всего, заботиться о присныхъ, о близкихъ. О роли, результатахъ участія духовенства на выборахъ журналъ скептически, даже зловѣще замѣчаетъ: „Мы не думаемъ, чтобы предварительная дѣятельность духовенства могла оправдать ожиданія: за рѣдкими исключеніями слишкомъ ограничено вліяніе священниковъ на прихожанъ, слишкомъ слаба нравственная связь между ними... Русскимъ священникамъ чужда властность католическаго духовенства, чуждо желаніе вмѣшиваться въ свѣтскія дѣла,—и сообразно съ этимъ невелико политическое вліяніе ихъ на прихожанъ. Сыграть выдающуюся роль въ выборной борьбѣ они не смогли бы, если-бы и захотѣли“ (стр. 360, 349). На это кратко скажемъ. Поживемъ, увидимъ! И уже видимъ. .

Г. Меньшиковъ въ статьѣ: „Отборъ худшихъ“ (Новое Время № 11084, отъ 20 янв. 1907 г.), перечисляя ошибки, допущенныя при созывѣ первой Думы, четвертою ошибкою считаетъ

допущеніе въ парламентъ духовнаго сословія. Мнѣ кажется, говоритъ онъ, духовенству не мѣсто въ политическомъ собраніи, гдѣ аргументація основана на формальномъ правѣ. Парламентъ есть власть, *ultima ratio* которой—насиліе (? почему не сила, соотвѣтствующая законной, правовой власти?). Священникъ же, если онъ

истинный священникъ, а не болтунъ и не политиканъ,—есть апостольмира, основаннаго на жалости, на снисхожденіи, на уступчивости, на отказѣ отъ своихъ правъ. Священникъ—гражданинъ иного царства, „не отъ міра сего“. Или онъ долженъ забыть свое священство, и тогда чего-же онъ стоитъ? Или ему придется читать въ Думѣ мораль, совершенно неумѣстную въ суровомъ дѣлѣ закона и возмездія. На священниковъ вообще у насъ налагають.—ихъ заставляютъ быть учителями, статистиками, лѣкарями, даже агентами полиціи,—а теперь тянутъ въ агитаторы и депутаты. Но у священника есть свое дѣло, неизмѣримо огромное, своя нравственная политика, свое законодательство. Или „духовное паствырство“ въ самомъ дѣлѣ чепуха?.. Единственно достойное служеніе священника—церковь“.

Много прекрасныхъ мыслей въ этихъ дѣльныхъ разсужденіяхъ г. Меньшикова, но едва ли съ нимъ можно согласиться въ отрицаніи у духовенства всякой политической роли. Конечно, священникъ „болтунъ и политиканъ“ являетъ собою самый нежелательный, даже отвратительный типъ паствырства. Но можно себя представить иной образъ паствыря, по типу ветхозавѣтныхъ пророковъ. Кто дерзнетъ назвать „политиканами и болтунами“ прор. Исаію, Іеремію и др., которые изобличали ложные пути руководителей жизни народа и указывали правые пути! Пусть не указываютъ на то, что то былъ ветхій завѣтъ и теократія. Вѣдь мы не знаемъ, какую роль приняли бы на себя апостолы, если бы имъ пришлось жить въ христіанскомъ государствѣ. Во всякомъ случаѣ для паствыря всегда и вездѣ найдется роль проповѣдника нравственности, выразителя общественной совѣсти. И когда въ первой Думѣ, въ вопросѣ объ убійствахъ и смертной казни, не хотѣли взять на себя этой роли различные отцы—Афанасевы, Огневъ, а наоборотъ подвывали самымъ крайнимъ революціонерамъ,—то ихъ роль, къ стыду ихъ, на себя взяли г. Стаховичъ и кн. Трубецкой. До того чувствовалась необходимость въ голосѣ совѣсти!..

М. П.

Иноепархіальныя извѣстія.

Распоряженіе Литовскаго епарх. начальства о законоучителяхъ въ начальныхъ министерскихъ школахъ и о распредѣленіи законоучительскаго жалованья. — Характеристика послѣдняго Пензенскаго епарх. съѣзда. — Распоряженіе касающееся диаконовъ, желающихъ дополнить свое богословское образованіе.

— Литовскимъ епарх. начальствомъ 19 минувшаго января вмѣнено въ обязанность священнослужителямъ, освобожденнымъ по уважительной причинѣ отъ непосредственнаго преподаванія Закона Божія въ начальныхъ министерскихъ школахъ, имѣть самое тщательное наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-правственнымъ состояніемъ учащихся. Приходскіе священники, отказывающіеся отъ непосредственнаго преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ, обязаны заявлять объ этомъ инспектору народныхъ училищъ и указывать ему благонадежныхъ лицъ, которые могли бы съ успѣхомъ вести преподаваніе Закона Божія. На обязанности приходскаго священника остается контроль за учителемъ, фактически несущимъ труды законоучителя. Въ такомъ случаѣ законоучительское жалованье должно быть распредѣлено такъ: $\frac{2}{3}$ изъ него — фактическому законоучителю и $\frac{1}{3}$ священнику за контролированіе. Вопросъ о законоучителяхъ въ начальныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и о распредѣленіи законоучительскаго жалованья возбужденъ былъ г. Попечителемъ Виленскаго округа, офиціально заявившимъ архіепископу Литовскому Никандру, что случаи порученія учителямъ преподаванія Закона Божія въ округѣ очень часты, нерѣдки также и недоразумѣнія изъ законоучительскаго жалованья между фактическимъ преподавателемъ Закона Божія и номинальнымъ о. законоучителемъ. Норма распредѣленія законоучительскаго жалованья рекомендована также г. Попечителемъ округа (Лит. Е. В. № 3).

На грустныя размышленія наводятъ эти отказы приходскихъ пастырей отъ фактическаго законоучительства въ начальныхъ министерскихъ школахъ. Какимъ бы учителемъ

свѣтскимъ не замѣнялъ себя о. законоучитель—дѣло религіозно-нравственнаго состоянія школы будетъ понижаться. Сложите всѣ эти *весьма частые*, какъ свидѣтельствуется и Попечитель округа, отказы пастырей отъ преподаванія въ начальныхъ школахъ Закона Божія, и получится удручающая картина. Мы понимаемъ, что трудъ законоучительства слишкомъ тяжелъ для приходскихъ священниковъ, но нужно, во имя пастырскаго долга, напрячь всѣ усилія самому священнику нести школьное бремя, какъ бы тягостно оно ни было:

— Пензенскія Епарх. Вѣдомости высказываютъ такую похвалу мѣстному епархіальному съѣзду, происходившему съ 15 по 21 декабря 1906 г. „Этотъ съѣздъ въ исторіи съѣздовъ нашей епархіи займетъ самое важное, если не первое мѣсто. По характеру разсужденій и по предметамъ занятій, онъ по справедливости долженъ быть названъ началомъ перехода отъ старыхъ традицій къ новымъ. Прежніе съѣзды вопросы рѣшали чисто семейнымъ образомъ: два-три человѣка рѣшаютъ извѣстное дѣло, напишутъ постановленіе, а остальные депутаты подписываютъ его. Въ настоящій же разъ разсужденія по всѣмъ вопросамъ носили характеръ вполне правильныхъ преній: относительно каждаго почти вопроса говорились рѣчи, вопросъ освѣщался со всѣхъ сторонъ, и только послѣ такихъ всестороннихъ дебатовъ о. предсѣдатель объявлялъ вопросъ исчерпаннымъ и ставилъ его на разрѣшеніе. При этомъ къ данному рѣшенію были свободно допускаемы особыя—письменные мнѣнія отдельныхъ депутатовъ. Особенное оживленіе царило на съѣздѣ, когда обсуждались вопросы пастырскаго свойства. Говорено было много рѣчей объ оживленіи приходской жизни. Въ общемъ пришли къ заключенію, что улучшеніе приходской жизни возможно чрезъ устройство приходскихъ и пастырскихъ собраній, но при устраненіи причинъ, мѣшающихъ въ этомъ дѣлѣ, какъ-то: большіе сборы съ церквей, необезпеченность духовенства, безправіе его и безправіе общины въ юридическомъ смыслѣ“ (Пенз. Еп. Вѣд. № 2).

Очень пріятно отмѣтить этотъ фактъ, подтверждающій наше убѣжденіе въ работоспособности духовенства и цѣлесообразности епархіальныхъ съѣздовъ.

—Пресвященный Лаврентій, епископъ Тульскій, обращался въ Св. Синодъ за разъясненіемъ вопроса: „могутъ-ли поступившіе въ Тульскую дух. семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими штатныхъ діаконскихъ мѣстахъ и, если имѣютъ таковое право, то какою частію изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они могутъ пользоваться?“

Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи предоставилъ самому епархіальному пресвященному, при разрѣшеніи діаконамъ слушать богословскіе предметы въ V и VI кл. семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтится къ тому препятствій со стороны прочихъ членовъ мѣснаго причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допущенными въ качествѣ слушателей въ семинарію діаконами права на полученіе полнаго казеннаго жалованья и земельного довольствія и на половину кружечныхъ во время отсутствія изъ прихода (Тул. Е. В. № 4). Такимъ образомъ судьба о. о. діаконствъ, желающихъ, для полученія священства, дополнить свое образованіе слушаніемъ богословскихъ предметовъ въ семинаріи, теперь находится въ зависимости отъ согласія причта и прихожанъ. Получатъ-ли они здѣсь согласіе—вопросъ.

Библіографическая замѣтка.

Священникъ П. А. Миртовъ. Божьи искры.

Сборникъ словъ, краткихъ житій, притчъ, размышленій на каждый день года. Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости.

Безплатное приложеніе къ журналу „Воскресный Благовѣстъ“ за 1906 г. Спб. 1906 г. 648 стр.

Содержаніе этой новой книги вполне точно выражено заглавіемъ ея. Книга назначается для ежедневнаго благоче-

ствяго чтенія христіанина. Составитель почерпаетъ назидательный матеріалъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ: и изъ дневного чтенія Свящ Писанія, и изъ дневныхъ житій святыхъ, и изъ историческихъ сказаній, относящихся къ дню. Этимъ разнообразіемъ назидательнаго матеріала, съ одной стороны, а съ другой—постановкою вопросовъ, примѣнительно къ живымъ запросамъ современности—трудъ свящ. П. А. Миртова выдѣляется въ ряду однородныхъ ему сборниковъ ежедневнаго благочестиваго чтенія христіанина.

Для характеристики новаго „Сборника“ приводимъ изъ него темы благочестивыхъ размышленій и назидательныхъ размышленій на нѣкоторые дни предстоящей недѣли февраля мѣсяца. 12 февр.—„Богатство русскаго народа“ (краткое разсужденіе о томъ, какъ лучи вѣры Христовой достигаютъ не вѣрныхъ странъ; разсужденіе подтверждается извѣстнымъ примѣромъ изъ жизни святителя Алексія, митрополита Московскаго и всея Россіи). 13 февр.—„Царство тьмы и свѣта“ (Назидательный примѣръ борьбы съ грѣхами изъ житія дневнаго святаго—преп. Мартиніана). 15 февр.—„Духовная смерть страшнѣе тѣлесной“ (размышленіе на слова празднуемаго ап. Онисима, поучающаго избѣгать суетныхъ дѣлъ) На 17 февраля предлагается краткое поученіе о *ювѣнии* и т. п.

Всѣ статьи „Сборника“ изложены чистымъ русскимъ языкомъ, безъ излишнихъ славянизмовъ.

„Сборникъ“ о. Миртова, по нашему мнѣнію, пригоденъ и для пастырской учительности, такъ сказать, въ качествѣ темника для пастырскихъ поученій.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Выборы депутата отъ г. Кіева въ Государственную Думу.—Членъ Государственной Думы отъ г. Кіева пресвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, ректоръ Кіевской духовной Академіи.—Убійство и смертная казнь—Къ вопросу о церковной дисциплинѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и пастырства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
8-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.