

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ одинъ разъ || Цѣна годовому изданію
въ недѣлю. || 4 р. съ пересылкою.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

№ 17.

27-го Апрѣля 1869 года.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

(Окончаніе.)

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное

опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кроме того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ

изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ - настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходсахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ „ въ помощь себѣ оно можетъ “ и т. д. изъ проекта исключить.

II. По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для

церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впослѣдствіи опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемыя учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ издаваемое наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церк-вахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Относительно духовенства и приходоѡ Аксайскаго благо-чинія.

Черкасскаго округа Аксайскій благочинный, священникъ Іаковъ Соголовъ, въ репортѣ о состояніи церквей и причтоѡ ввѣреннаго ему благочинія за 1868 годъ донесъ, что духовенство вообще заслуживаетъ отзывы съ хорошей стороны какъ по своему поведенію, такъ и по службѣ. Не только ученые священники, но даже не ученые болѣе или менѣе занимаются чтеніемъ книгъ и всѣми ими читаются по церквамъ печатныя проповѣди, а иными изъ нихъ и проповѣди своего сочиненія. Къ православію присоединено въ годичный срокъ 10 душъ, большею частію изъ раскола. Обученіемъ прихожанскихъ дѣтей священники занимаются также усердно и только въ двухъ приходоахъ, а именно въ селеніи Недвиговкѣ и поселкѣ Ильинскомъ, нѣтъ школъ; въ прочихъ же мѣстахъ до того развито обученіе, что безмездныя школы замѣнены казенными приходскими училищами, гдѣ законоучители служатъ съ честію, какъ лучшіе сотрудники, а гдѣ нѣтъ казенныхъ училищъ, тамъ духовенство на собственныя средства содержитъ безмездныя школы, и на случай своихъ отлучекъ дер-

жить иногда особыхъ учителей. Въ этомъ отношеніи преимущественно заслуживаютъ похвалу: хутора Мокробатанскаго священникъ Филаретъ Жахуновичъ, у котораго школа особенно исправна, и селенія Синявки діаконъ Симеонъ Ѳеденко, который болѣе 13 лѣтъ съ усердіемъ занимался обученіемъ дѣтей. Въ церквахъ соблюдается должная чистота и благолѣпіе, и, по старанію духовенства дѣлаются постоянныя улучшенія, такъ что въ годичный срокъ употреблено на постройки церквей и на церковныя принадлежности болѣе 7500 руб. серебъ; въ этомъ оказываютъ содѣйствіе и нѣкоторые изъ попечителей церковныхъ, изъ которыхъ особенное вниманіе обращаетъ на себя Старочеркасскаго Преображенскаго церкви попечитель, Ростовскій купецъ Василій Кривошапкинъ, который при покупкѣ въ церковь колокола въ 55 пудовъ пожертвовалъ собственныхъ денегъ 400 руб. сер. При заботливости о церкви и церковномъ имуществѣ видна заботливость духовенства и объ увеличеніи церковныхъ сборовъ; ибо нынѣ свѣчной выручки представлено отъ церкви Аксайскаго благочинія на 256 руб. сер. болѣе противъ прошлаго года. Въ общественной и семейной жизни духовенство, и особенно священнослужители, держатъ себя, вообще, съ достоинствомъ, кромѣ весьма немногихъ, которые требуютъ исправленія и отмѣчены въ клировыхъ вѣдомостяхъ. На семъ репортѣ Его Высокопреосвященство изволилъ положить 22 февраля слѣдующую резолюцію: „Предлагаю консисторіи учинить слѣдующее: 1) объявить священноцерковнослужителямъ Аксайскаго благочинія, что для меня весьма вриятно видѣть изъ настоящаго репорта, что почти все они ведутъ себя хорошо и усердно исполняютъ свои обязан-

ности; я желалъ бы, чтобы и тѣ изъ нихъ, которые не одобряются благочиннымъ кой-за что, совершенно исправились и вели себя безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ; 2) выдать Мокроблатскому священнику Жахуновичу и Синявскому діакону Феденко похвальные листы за ихъ усердное и безмездное обученіе дѣтей прихожанъ ихъ, а вмѣстѣ объявить имъ, что я обращаю полное вниманіе на труды ихъ по сему предмету и постараюсь въ послѣдствіи болѣе наградить ихъ за оныя; 3) выразить попечителю Старочеркасской Преображенской церкви, купцу Кривошапкину, благодарность мою за то пожертвованіе, о которомъ сказано въ семь репортѣ, и передать ему благословеніе мое за похвальное его попеченіе о благолѣпнн храма Божія, и 4) поручить благочинному Соколову, дабы онъ отъ моего имени объяснилъ священникамъ и другимъ почетнѣйшимъ лицамъ въ Недвиговскомъ и Ильинскомъ приходахъ, что они не только для пользы приходовъ ихъ, но и для собственной своей чести, должны завести у себя церковныя школы и содѣйствовать обученію въ нихъ приходскихъ дѣтей.“ Донская консисторія объявляетъ эту резолюцію Его Высокопреосвященства благочинному Іакову Соколову Аксайскаго благочинія къ свѣдѣнію и надлежащему въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

О дозволеніи производить нѣкоторыя починки въ церквахъ Донской епархіи безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Донская консисторія слушали репортъ, Дехтевскаго благочинія, слободы Усть-Мѣловой Троицкой церкви священ-

ника Іакова Евфанова за № 99, въ коемъ изъяснено, что приходская ихъ Троицкая церковь требуетъ обновленія окраски ся внутри и снаружи; почему онъ Евфановъ и испрашиваетъ у епархіальнаго начальства разрѣшенія произвести это обновленіе на добротную сумму. На семъ репортѣ Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Дозволяется, а сверхъ того предлагаю консисторіи разсудить и доложить мнѣ: не слѣдуетъ ли сдѣлать распоряженіе, чтобы церковныя зданія въ Донской епархіи, въ случаѣ нужды, были окрашиваемы и починаемы на мѣстные средства, за исключеніемъ свѣчной суммы, безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны епархіальнаго начальства, если при этомъ не будетъ переставляться престоль и производиться капитальная передѣлка въ стѣнахъ и куполахъ помянутыхъ зданій. По моему мнѣнію полезно было бы сдѣлать такое распоряженіе какъ для сокращенія переписки по епархіальному вѣдомству, такъ и для облегченія прихожанъ въ починкѣ и украшеніи церквей.“ Донская консисторія мнѣніемъ положила, которое Его Высокопреосвященство утвердилъ: Просимыя священникомъ Евфановымъ исправленія разрѣшить, о чемъ и послать благочинному, священнику Іакову Альбову указъ. Во исполненіе же резолюціи Его Высокопреосвященства дозволить станичнымъ слободскимъ обществамъ, по соглашенію ихъ съ приходскими священниками и свѣдома мѣстныхъ благочинныхъ, производить въ приходскихъ церквахъ и молитвенныхъ домахъ окраску оныхъ внутри и снаружи, и дѣлать другія незначительныя исправленія, когда они не будутъ требовать переставленія престола, и капитальной передѣлки въ стѣнахъ и куполахъ церковныхъ зданій, съ

тѣмъ и прочѣмъ условіемъ, чтобы все таковыя исправленія производимы были на общественныя средства, отнюдь не касаясь церковныхъ, кошелевыхъ и свѣчныхъ суммъ; о чемъ къ свѣдѣнію, надлежащему исполненію и для объявленія причтамъ съ прихожанами, циркулярно предписать благочиннымъ Донской епархіи, а также настоятелю и настоятельницамъ монастырей, вмѣнивъ въ обязанность каждый разъ о произведенныхъ въ церквахъ и молитвенныхъ домахъ исправленіяхъ, обстоятельно доносить консисторіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Посѣщеніе Новочеркаскъ Его Императорскимъ Высочествомъ Благовѣрнымъ Государемъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ (старшимъ.)

30 апрѣля Новочеркаскъ имѣлъ счастье видѣть у себя Августѣйшаго гостя. Въ этотъ день, въ 2 часа утра, изволилъ прибыть въ Новочеркаскъ Его Императорское Высочество Благовѣрный Великій Князь Николай Николаевичъ (старшій) и остановился въ домѣ Войскаго Наказнаго Атамана. Въ 12 часу утра того же дня Его Высочество благоволилъ принимать Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, и войсковые чины, а въ половинѣ 2 часа по полудни прибылъ въ кафедральный соборъ, гдѣ встрѣченъ былъ Высокопреосвященнымъ со всемъ градскимъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи народа. При входѣ Великаго Князя въ соборъ, Высокопреосвященный привѣтствовалъ Его Высочество рѣчью (которая напечатана ниже), а послѣ того соборнѣ совершилъ литію съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всей Августѣйшей Фамиліи. По окончаніи литіи, Великій Князь прямо изъ собора

изволили отправиться на грушевскую желѣзную дорогу въ дальнѣйшій путь, при звукахъ военнаго марша и громкихъ напутственныхъ кликахъ войска и народа; а Высокопреосвященный съ духовенствомъ отслужилъ молебенъ о благополучномъ путешествіи Его Высочества.

Такимъ образомъ Донцы въ нынѣшнемъ году имѣли радость вторично принимать Августѣйшаго Гостя, удостоившаго ихъ въ первый разъ своего посѣщенія за полтора года предъ симъ. Его Высочество привлекъ къ себѣ сердца всѣхъ, имѣвшихъ случай видѣть Его и удостоившихся бесѣдовать съ Нимъ. Мы увѣрены, что Донцы надолго сохранятъ пріятное воспоминаніе о пребываніи Его въ Новочеркасскѣ.

РѢЧЬ

Его Императорскому Высочеству, Благовѣрному Государю Великому Князю Николаю Николаевичу (старшему), сказанная Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при вступленіи Его Высочества въ Новочеркасскій кафедральный соборъ, 30 Апрѣля 1869 года.

Благовѣрный Великій Князь!

За полтора года предъ симъ Ты благоволилъ посѣтить нашъ городъ и сей храмъ,—и теперь видишь, что ничто въ нихъ не измѣнилось. Такъ неизмѣнны и наши сердца въ отношеніи къ Тебѣ; въ нихъ только увеличилась любовь къ Тебѣ за то невыразимо-милостивое обращеніе Твое съ нами, котораго Ты удостоилъ насъ во время Твоего посѣщенія.

Тогда мы радостно срѣтали Тебя, какъ Августѣйшаго брата возлюбленнаго Монарха нашего и дорогаго гостя; а теперь срѣтаемъ не только съ радостію, но и съ сердечною признательностію: ибо мы знаемъ, что Ты путешествуешь нынѣ не для свое-

го удовольствія, но для обозрѣнія военныхъ силъ нашего отечества и приведенія ихъ въ лучшее устройство; значитъ, подъемъ лишь труды и безпокойства для блага отечества и вмѣстѣ нашего. Да благословитъ Тебя Господь!

Во время бывшаго Твоего посѣщенія мы принимали Тебя въ семь храмъ съ молитвою, и теперь желаемъ принять съ нею. Вниди убо въ домъ Божій и прими участіе въ нашемъ моленіи о державномъ Твоемъ Братѣ-Царѣ, общемъ нашемъ Отцѣ-благодѣтелѣ; а купно о Тебѣ самомъ и всѣхъ Августѣйшихъ членахъ благословеннаго Твоего Рода, которые дороги не для Тебя только, но и для насъ.—Мы живемъ далеко отъ сердца Россіи; но въ насъ бьются Русскія—Царелюбивыя сердца.

Благословенъ грядый во имя Господне!

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О подпискѣ на сочиненіе: Исторія Церкви отъ рожденія Господа нашего Иисуса Христа до настоящихъ временъ,

Составленная по оригинальнымъ и подлиннымъ документамъ священникомъ и докторомъ богословія православной русской Церкви, Владиміромъ Гетѣ.

Западныя церкви, какъ римско-католическія, такъ и протестантскія, имѣютъ много церковныхъ исторій. Всѣ онѣ составлены исключительно съ точки зрѣнія этихъ исповѣданій.

Православная Церковь въ этихъ произведеніяхъ занимаетъ только второстепенное мѣсто; событія, которыя относятся къ ней, обходятся молчаніемъ, или же искажены по незнанію и пристрастію.

Многіе православные писатели уже старались въ своихъ трудахъ ставить истинную Церковь на то мѣсто, которое принадлежитъ ей въ исторіи; но ихъ труды до настоящаго времени не такъ значительны и не такъ извѣстны на западѣ.

Вотъ поему мы предприняли трудъ, о которомъ объявляемъ.

Исторія Церкви издавна была нашею спеціальностію. Всѣ произведенія, которыя мы обнародовали, имѣють *историческій* характеръ. Давно уже мы думали привести въ порядокъ всѣ наши изслѣдованія, изложить ихъ систематически—написать *Исторію Церкви*. Мы долго колебались, однако, предъ такимъ дѣломъ, трудности котораго намъ извѣстны; поощренія нашихъ друзей побудили насъ наконецъ исполнить эту мысль и приступить къ настоящему изданію.

Мы надѣемся, что оно будетъ принято съ сочувствіемъ *всеми друзьями христіанской истины*; потому что мы постоянно и искали истину и старались изложить ее съ полнымъ безпристрастіемъ. Можемъ съ увѣренностію сказать, что мы изучили факты безпристрастно, не оставляя безъ вниманія ни одного изъ тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ они слагались. Сверхъ того, мы позаботились указать на тѣ документы, которыми мы пользовались; мы цитовали ихъ буквально и анализировали ихъ добросовѣстно, такъ что намъ не страшна ученая-безпристрастная критика. Мы не вели здѣсь полемики. Намъ казалось, что указанные факты, здраво оцѣненные, въ состояніи будутъ одни противодѣйствовать тѣмъ безчисленнымъ заблужденіямъ, которыя наполняютъ міръ.

Мы старались группировать факты самымъ естественнымъ образомъ. Не заботясь о сохраненіи хронологическаго порядка до подробностей, мы однако соблюдали его настолько, чтобы читатель безъ всякаго труда могъ вѣрно оцѣнить характеръ событій и сущность христіанскаго вліянія, не забывая той среды, гдѣ оно являлось и развивалось. Исторія не должна быть рядомъ событийъ, расположенныхъ способомъ, такъ сказать, геометрическимъ; иначе она представляла бы собою трупъ, лишенный движенія и жизни:—необходимо вложить въ нее духъ, который оживилъ бы ее, т. е. философію. Впрочемъ изъ-за философіи не нужно вда-

ваться въ произвольныя теоріи, построенныя а priori, теоріи, которыя отвергаютъ факты, противорѣчащіе имъ. Многіе западныя историки въ своихъ системахъ держались такого метода, который только закрываетъ истину и даетъ событіямъ смыслъ и значеніе, какихъ они не имѣютъ. Истинная философія исторіи представляетъ собою только логическій выводъ изъ подлинныхъ и основательно доказанныхъ фактовъ; она есть вѣнецъ дѣла, животворное дыханіе, которое вводитъ насъ въ жизнь прошлаго и, притомъ, какою она была на самомъ дѣлѣ, а не какою мы хотѣли бы воспроизвести ее по нашей системѣ.

Западные церковные историки очень часто впадали въ ту или другую ошибку: одни писали философію исторіи, нисколько не основываясь на фактахъ, а другіе излагали одни только факты безъ всякой философіи, — и какіе факты! Мы могли бы указать на многихъ писателей, которые старались только о томъ, чтобы исказить ихъ и лишить ихъ настоящаго смысла и значенія.

Мы старались избѣжать и того и другаго изъ этихъ недостатковъ. И прежде всего мы изучали факты по оригинальнымъ и подлиннымъ источникамъ; всякій документъ, который не представлялъ ручательства за свою подлинность, мы опускали; всякій фактъ, который не основывался на современныхъ ему и чуждыхъ всякаго подозрѣнія свидѣтельствахъ, мы отвергали, какъ фактъ подозрительный и недоказанный. Наша критика была тѣмъ строже, что въ современной римской церкви ревностно стараются помѣстить легенду выше даже подлиннаго документа.

Но, противодействуя этому стремленію школы легендарной, мы остерегались впасть въ совершенно противоположную крайность — отбрасывать, какъ апокрифы, тѣ документы, которые признаны за подлинныя самими ученѣйшими изслѣдователями.

Слѣдуя этой методѣ, мы полагали только факты истинныя въ основаніе нашего произведенія.

Что касается до плана, то онъ въ общихъ чертахъ слѣдующій:

Мы раздѣляемъ Исторію Церкви на четыре періода. Первый обнимаетъ собою время отъ рождества Господа нашего Іисуса Христа до перваго вселенскаго никейскаго собора. Такъ какъ въ настоящее время много спорять о жизни и ученіи Іисуса Христа, то мы сочли нужнымъ представить эту жизнь и ученіе съ особенною точностію, и отвѣтить на всѣ возраженія раціоналистовъ, при помощи здравой критики и точнаго изученія историческихъ фактовъ. Мы можемъ сказать, что всѣ эти возраженія разсѣются сами собою предъ нашимъ историческимъ изложеніемъ, такъ что намъ нѣтъ нужды даже разбирать ихъ, а довольно только указывать на нихъ.

Второй періодъ содержитъ въ себѣ время отъ перваго вселенскаго собора до седьмаго—последняго собора.

Третій простирается отъ VIII вѣка до собора флорентинскаго включительно.

Четвертый—отъ флорентинскаго собора до нашихъ временъ.

Въ первомъ періодѣ мы представляемъ картину основанія, образованія и развитія христіанской Церкви.

Во второмъ—мы раскрываемъ внутреннюю борьбу Церкви и изображаемъ торжество православія, выразившееся во вселенскихъ соборахъ.

Въ третьемъ—мы видимъ, что православная церковь живетъ всегда тою же жизнію, какою она жила при самомъ началѣ ея и во времена вселенскихъ соборовъ, противопоставляя *священное сокровище вѣры* всѣмъ уклоненіямъ западныхъ церквей и противоудѣйствуя всѣмъ попыткамъ ихъ, которыя имѣли цѣлію покорить ее подъ иго папы и осквернить ея вѣру.

Въ четвертомъ—мы видимъ раздѣленіе западной церкви на двѣ вѣтви, одинаково неправославныя; *іезуитизмъ*, болѣе и болѣе развращающій римскую церковь, поработчая и вполне уподобляя ее себѣ; и *протестантизмъ*, возмущающійся противъ

главенства папы и принимающій начало, которое ведетъ къ ираціонализму.

Въ противодѣйствіе этимъ двумъ уклопеніямъ отъ духа христіанскаго, — уклопеніямъ, которыя одинаково влекутъ западь къ скептицизму, мы представляемъ православную Церковь, заботливо сохраняющую *божественное сокровище*, среди тѣхъ обстоятельствъ, которыя угрожаютъ самому существованію ея. — Церковь, торжествующую во всякой борьбѣ и представляющую истинное христіанское ученіе всѣмъ тѣмъ, которые желаютъ избѣжать потока заблужденія и невѣрія.

Произведеніе, о которомъ мы объявляемъ, будетъ состоять изъ *десяти томовъ* величиною въ 8 д. л., изъ коихъ каждый будетъ содержать въ себѣ около 700 страницъ.

Первый томъ начнется печатаніемъ, когда мы будемъ имѣть тысячу подписчиковъ.

Цѣна тома для тѣхъ, которые подпишутся напередъ и безъ посредства книгопродавцевъ, — 8 франковъ. Въ книжныхъ магазинахъ цѣна тома 12 франковъ.

Подписная цѣна должна быть уплачена впередъ за первый томъ. Что касается до остальныхъ, то за нихъ будетъ уплачиваться по мѣрѣ того, какъ будутъ выходить объ нихъ объявленія.

Мы просимъ православныхъ и всѣхъ друзей христіанской истины — помогать намъ въ нашемъ столь трудномъ предпріятіи. Они могутъ это дѣлать слѣдующимъ образомъ: 1) подписавшись на одинъ или нѣсколько экземпляровъ, смотря по состоянію своему; 2) стараясь принимать подписки отъ другихъ, распространяя и дѣлая извѣстными наши объявленія, на сколько это будетъ возможно; 3) извѣщая насъ о подлинныхъ документахъ, которыхъ мы можемъ не знать, и доставляя ихъ намъ въ случаѣ нужды, на какомъ бы языкѣ они ни были. Намъ обѣщана помощь ученыхъ переводчиковъ съ тѣхъ языковъ, которыхъ сами не знаемъ,

Мы поименуемъ въ примѣчаніяхъ къ нашему другу тѣхъ, которые соблаговолятъ снабдить насъ документами, какъ изданными, такъ и неизданными, которыхъ мы не знаемъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ примемъ тѣ изъ нихъ, которые касаются различныхъ православныхъ Церквей за послѣднее время; потому что многія изъ таковыхъ церквей, за исключеніемъ Церкви русской, не имѣютъ частныхъ исторій. Если бы всѣ Церкви владѣли историками столь учеными и столь добросовѣтными, какъ — Филаретъ черниговскій и Макарій харьковскій, то задача намъ брѣвающагося писать всеобщую исторію Церкви была бы упрощена. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Намъ уже обѣщали важные документы, касающіеся Церквей востока. Другія православныя Церкви, мы надѣмся, отвѣтятъ на нашу просьбу.

Оканчивая это воззваніе къ нашимъ братіямъ по вѣрѣ, мы осмѣливаемся смиренно просить благословенія нашихъ досточтимыхъ отцовъ и владыкъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ православной Церкви; мы увѣряемъ ихъ, что въ дѣлѣ, на которое намъ брѣны посвятить всѣ наши заботы, мы имѣемъ въ виду послужить святой, католической и апостольской Циркви и ея божественной Главѣ — Господу нашему Іисусу Христу, „которому принадлежитъ, вмѣстѣ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, всякая слава, честь и поклоненіе, нынѣ, и всегда, и во вѣки вѣковъ.“

Примѣчаніе.—Тѣ, которые сами непосредственно не могутъ адресовать своихъ подписокъ къ намъ, пусть обратятся къ редакціямъ православныхъ журналовъ и попросятъ ихъ написать намъ свое имя, свой адресъ и названіе журнала, который соблаговолитъ принять отъ нихъ подписку. Подписчики получаютъ томы отъ корреспондента, который будетъ указанъ ими въ ближайшемъ отъ ихъ жительства городѣ. Всѣ посылки должны быть отправляемы на имя: M. W. Guettée: rue Miroménil, № 5, A. Paris.

Подписка на означенное изданіе принимается въ редакціи обоихъ журналовъ, издаваемыхъ при К. Д. Академіи.

Редакторъ Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каеедральный
Протоіерей Василій Смирновъ. 1869 года, Апрѣля 27 дня.