



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМЫЯ
ПРИ

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви заграницей.

ПАСХАЛЬНОЕ ПРИВѢТСТВІЕ

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей православной русской паствѣ, въ разсѣяніи сущей.*)

Апостоль Павелъ такъ писалъ христіанамъ римскимъ: „Кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? какъ написано: за Тебя умерщвляютъ насъ всякій день; считаютъ насъ за овецъ, обреченныхъ на закланіе. Но все сіе преодолѣваемъ силою Возлюбившаго насъ“ (8, 35—37). — Такая участь была суждена древнимъ христіанамъ, а намъ хотя и не приходится пить цѣликомъ эту горькую чашу, но многимъ скорбямъ мы подвергаемся въ настоящей жизни, особенно въ годы революціи русской, за то преимущественно, что мы не измѣнили святой вѣрѣ Христовой и не покинули стада Добраго Пастыря, умершаго за насъ и воскресшаго, Который ежегодно во дни Своего свѣтлаго воскресенія толчется (Апок. 3, 20) въ сердца наши и мы въ радостномъ трепетѣ слышимъ отъ Него то слово, которымъ Онъ привѣтствовалъ сегодня, почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, Своихъ учениковъ, войдя къ нимъ дверемъ затвореннымъ съ привѣтствіемъ: „радуйтесь!“

Итакъ, братіе, отвлекемся отъ нашихъ заботъ, и страховъ, и печалей, которыхъ у насъ все-же меньше, чѣмъ у современниковъ Апостола Павла, ибо, хотя мы и терпимъ гоненія и иногда голодъ, какъ они, но не уподобляемся здѣсь овцамъ, обреченнымъ на закланіе, что испытываютъ наши братья и особенно наши духовные отцы въ предѣлахъ Россіи со своими Архипастырями и пастырями, томящимися въ отдаленныхъ ссылкахъ и тюрьмахъ. — А я знаю, что они въ этотъ день забываютъ свои страданія и исполняютъ свое сердце радостью воскресенія Христова, такъ-что надъ ними сбывается дальнѣйшее изреченіе Апостола Павла: „я увѣренъ, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Исусѣ, Господѣ нашемъ“ (8, 38—39).

Вы скажете: далеки мы отъ такого блаженнаго состоянія; сердца наши исполнены унынія, а у нѣкоторыхъ даже и ропота; въ спокойномъ положеніи, и то нечасто, можемъ мы отъ души прославлять Бога, а теперь наши души подавлены горестью, которая только усиливается при воспоминаніи о той духовной радости среди присныхъ намъ, которую мы прежде переживали въ сію спасительную ночь во святомъ храмѣ, а затѣмъ въ домахъ нашихъ предъ обильными трапезами при сердечныхъ взаимныхъ поздравленіяхъ.

Однако, вспомнимъ, возлюбленные, были ли мы тогда всецѣло исполнены любви Божіей и достаточно-ли было того неглубокаго веселья, которое болѣе принадлежало розговѣнамъ, чѣмъ воскресенію нашего Спасителя изъ мертвыхъ?

*) Это пасхальное привѣтствіе современно было разослано въ отдѣльныхъ оттискахъ.

Церковь ликовала о семь событіи, призывая къ принятію даже враговъ въ свои радостныя объятія, обнадеживая тѣмъ, что сіе общеніе со Христомъ усовершится и умножится въ жизни будущей, и заключала Пасхальный канонъ молитвеннымъ восклицаніемъ: „подавай намъ истѣ Тебе причащаться въ не вечернѣмъ дни царствія Твоего“, а мы всѣ причащаемся сему грѣшному міру, ѣдѣ и питью, болѣе, чѣмъ въ обычные дни и мѣсяцы года. — А знаете, какъ повелѣваетъ Св. Церковь проводить пасхальные дни? Вотъ вамъ 66-ое правило VI Вселенскаго Собора: „Отъ святаго дня Воскресенія Христа Бога нашего до недѣли новыя (Ѳоминой) во всю седмицу вѣрныя должны во святыхъ церквахъ непрестанно упражняться во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, радуясь и торжествуя во Христѣ и чтенію Божественныхъ Писаній внимая, и святыми тайнами наслаждаяся. Ибо такимъ образомъ со Христомъ купно воскреснемъ и вознесемъ. Того ради отнюдь въ реченные дни да не бываетъ конское ристаніе, или иное народное зрѣлище“.

Это священное правило нынѣ попрано во всемъ мірѣ; только малая тѣнь его осталась на Руси: иначе въ Великороссіи и иначе въ Малороссіи. Въ послѣдней по селамъ народъ цѣлые дни св. пасхальной седмицы проводитъ на церковномъ погостѣ, но не въ поученіи св. писаній, а, начавъ съ благочестивыхъ духовныхъ стиховъ, потомъ переходитъ къ мірскимъ пѣснямъ, а по мѣстамъ — и пляскамъ. Въ Великороссіи церковные причты сами со св. иконами крестнымъ ходомъ обходятъ всѣ деревни, воспѣвая краткія молебствія, а по всей Россіи, Великой и Малой, обильно льется вино, которое по слову Василія Великаго никогда не было другомъ цѣломудрія. Такъ бываетъ въ простомъ народѣ, а въ „образованной“ его части къ первому же вечеру пасхальной седмицы о Христѣ совсѣмъ забываютъ и предаются мірскому разсвѣнію, какъ будто не для нихъ пострадалъ и воскресъ нашъ Господь.

Такъ не должно быть, братіе, ни въ обществѣ, ни въ народѣ. Вспомнимъ, что всякій христіанинъ, принявъ причащеніе св. Таинъ, говоритъ Богу: „да во святыхъ Твоей тѣмъ сохраняемъ, Твою благодать поминую всегда, и не ктому себѣ живу, но Тебѣ нашему Владыцѣ и Благодѣтелю“.

Братіе и сестры! если дадите себѣ обѣтъ по возвращеніи на родину исполнять правило Св. Церкви о пасхальной седмицѣ, чтобы посвящать ее молитвѣ церковной и поученію въ св. писаніяхъ, то слѣдующую Пасху Господь сподобитъ васъ встрѣтить и провести на нашей священной родинѣ и оставаться тамъ до гробовой доски, а затѣмъ въ загробной жизни истѣ причащаться Христа въ не вечернѣмъ дни Царствія Его.

Не тѣлесная сила, но сила вѣры и устремленіе души къ Богу побѣждаетъ все земное, и какъ оскуднѣе вѣры отняло у русскихъ ихъ родную землю, такъ возрожденіе вѣры возвратитъ ихъ въ нее навѣки.

Митрополитъ АНТОНІЙ.

Апрѣль 1927 года. Сремски Карловци.

ПОСЛАНІЕ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Событія изъ церковной жизни послѣдняго времени убѣдили насъ въ томъ, что большинство православныхъ русскихъ людей совершенно не понимаетъ сущности настоящей церковной смуты. Происходитъ это отъ того, что всѣ эти событія воспринимаются въ томъ освѣщеніи, которое дается имъ противной стороною и потому большей частью бываетъ односторонне, а иногда и совершенно неправильно. Данное обстоятельство вынуждаетъ насъ въ понятной для всѣхъ формѣ открыть истинную причину переживаемой церковной смуты.

Многokrаtно и съ особенною настойчивостью Митрополитъ Евлогій и его сторонники подчеркиваютъ свою связь съ Православной Церковью, находящейся въ предѣлахъ Россіи, духовнымъ вождемъ которой признаютъ Патриарха Тихона. Если бы всѣ эти заявленія дѣлались съ единственною цѣлью засвидѣтельствовать свое неразрывное единство съ Русской Православной Церковью, то мы могли бы только привѣтствовать ихъ и радоваться имъ, такъ какъ сами мы и пребываемъ, и желаемъ пребывать въ таковомъ же единеніи съ Русской Православной Церковью. Но, къ сожалѣнію, мы убѣдились, что заявленія эти дѣлаются и съ другою цѣлью. Прямо и косвенно вѣрующимъ русскимъ людямъ внушается ими мысль, будто мы не только не желаемъ пребывать въ единеніи съ Русской Православной Церковью, но даже жалаемъ совершенно отдѣлиться отъ нея. Противъ такого рода заявленій и внушеній мы рѣшительно возражаемъ и объявляемъ ихъ недобросовѣстной на насъ клеветой.

Не оспаривая дѣйствительныхъ правъ Митрополита Евлогія, мы не можемъ признать мнимыхъ его правъ, которыя онъ приписываетъ себѣ путемъ произвольнаго толкованія Па-

тріаршихъ указовъ. Кромѣ указа Патріарха, коимъ Митрополитъ Евлогіи утверждается управляющимъ Западно-Европейскими церквами, мы считаемъ для себя не менѣ обязательнымъ и другой указъ Патріарха, предписывающій во всѣхъ областяхъ, лишенныхъ возможности быть въ непосредственной юрисдикціи русской центральной церковной власти, организовывать церковную власть на соборныхъ началахъ. Указъ этотъ имѣетъ для насъ сугубо важное значеніе, такъ какъ имъ признается наиболее цѣлесообразной для настоящаго смутнаго времени форма церковнаго управления, освященная авторитетомъ апостольской древности и Вселенскихъ Соборовъ.

Событія послѣдняго времени вполне оправдали это мудрое распоряженіе Патріарха о соборномъ управленіи Церковью, такъ какъ съ совершенною очевидностью убѣдили насъ въ томъ, что лишь при соборной формѣ церковнаго управления съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть защищена нами чистота православной вѣры и незыблемость каноническаго строя Церкви.

Ставя миръ Церкви превыше всего, мы долго мирились съ незаконными превышеніями власти со стороны Митрополита Евлогія. Но вынуждены были, наконецъ, рѣшительно выступить противъ нихъ, когда убѣдились, что они угрожаютъ и чистотѣ православной вѣры и незыблемости каноническаго строя Православной Церкви. Съ великимъ прискорбіемъ увидѣли мы, что Митрополитъ Евлогіи сталъ явно покровительствовать модернизму, какъ въ области христіанскаго вѣроученія, такъ и въ сферѣ церковной жизни.

Основаніе высшихъ богословскихъ школъ, какъ разсадниковъ высшаго духовнаго просвѣщенія, доселѣ въ Русской Церкви являлось правомъ и преимуществомъ высшей церковной власти. Богословскій институтъ въ Парижѣ учрежденъ былъ Митрополитомъ Евлогіемъ безъ вѣдома и благословенія Заграничнаго Синода и Собора. Учрежденъ по программѣ, Синодомъ и Соборомъ не одобренной, и съ приглашеніемъ въ качествѣ преподавателей лицъ, или высшаго богословскаго образованія не получившихъ, или такихъ, православіе которыхъ для Синода и Собора весьма сомнительно.

Они учатъ, что церковное сознаніе въ Русской Православной Церкви было до сихъ поръ подавлено и потому и первую своею задачею ставятъ освобожденіе его отъ этой подавленности. Съ освобожденіемъ же подавленнаго церковнаго сознанія, по ихъ мнѣнію, предъ русскими церковными силами открывается выходъ къ новому творчеству, къ такому рода начинаніямъ, которыя переступаютъ грани простой реформы и возможны лишь въ „видѣ реформаци“.*)

Для этого въ Церкви должно воскреснуть пророчество, этотъ внутренній источникъ подлиннаго обновленія и новыхъ откровеній**). Въ сущности, пророчество, по ихъ словамъ, и теперь имѣется. Но Церковь только проглядѣла, куда оно ушло, гдѣ Духъ (Святый) живетъ. Воздухомъ пророчества сейчасъ дышетъ все человѣчество внѣцерковное и внѣрелигиозное. Церковь же обезкрылѣла подъ абсолютной властью священства, и своего положенія въ исторіи не понимаетъ.***) Сейчасъ безъ религіи человѣчество перестраиваетъ землю, создаетъ новый міръ и чувствуетъ, что здѣсь съ нимъ, въ этомъ творческомъ порывѣ, въ этой борьбѣ съ разрушающими и растлѣвающими силами, въ этихъ похоронахъ стараго и зарожденіи новаго порядка присутствуетъ какая-то благодать, благодать будущаго, благодать новой жизни, благодать конца стараго міра.****)

Воистину не духъ истины говорить устами этихъ новыхъ лжепророковъ, а тотъ духъ лести, о которомъ давно Св. Апостолъ предсказалъ, что въ „послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ (I Тим. IV, 1), ибо не духъ истины, но только духъ тьмы можетъ призывать истинныхъ чадъ Церкви къ реформаци, то-есть къ отступленію отъ истины, хранящейся въ Церкви отъ временъ апостольскихъ“.

Не довольствуясь этимъ общимъ призывомъ къ реформаци, они вводятъ и новыя догматическія ученія. Однимъ изъ наиболее важныхъ новшествъ этого рода является ихъ ученіе о „Софіи“.

*) Карташевъ. Реформа, реформаци и исцеленіе Церкви, утвержденіе ересь. Т. II, стр. 43.

**) Т. II, стр. 84-85.

***) Т. II, стр. 86-87.

****) Т. II, стр. 87-88.

До сихъ поръ, вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ и св. отцами Церкви, мы знали лишь „Христа распятаго, для юдеевъ соблазнъ, а для еллиновъ безуміе, для самихъ же призванныхъ, юдеевъ и еллиновъ, Христа, Божію силу и Божію премудрость“ (Софію) (I Кор. I, 23-24).

Они же возвѣщаютъ намъ новое ученіе о Софіи, какъ о женственномъ началѣ въ Богѣ. Иногда это женственное начало является у нихъ особымъ существомъ или Ипостасью, хотя и не единосущнымъ Св. Троицѣ, но и не совершенно чуждымъ ей. А иногда — не Ипостасью, а только, какъ они выражаются, ипостасностью, которая, однако, способна ипостазироваться, т. е. становится Ипостасью. Причемъ въ первомъ случаѣ Софія является у нихъ существомъ превышимъ Богоматери, отъ которой пріемлетъ даже почитаніе, а въ послѣднемъ она почти отождествляется съ Богоматерью. Какъ видно, они сами не даютъ себѣ яснаго отчета въ своихъ ученіяхъ! Но и въ той, и въ другой формѣ ученіе это совершенно чуждо и Апостольскому преданію и древле-святоотеческому ученію.*) Стоитъ посмотрѣть только статьи журнала „Путь“ (особенно №№ 5 и 6), нѣкоторые изъ авторовъ коихъ преподаютъ въ Парижскомъ Богословскомъ институтѣ, и отдѣльныя ихъ сочиненія, чтобы убѣдиться въ сказанномъ.

Не такъ пріяла, не такъ предала, — скажемъ вмѣстѣ съ св. Аванасіемъ, — Божія Церковь.**) Не отъ отцевъ же заимствованное, а нынѣ только изобрѣтенное можетъ-ли быть чѣмъ инымъ, а не тѣмъ, о чемъ предсказалъ бл. Павелъ: въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ (I Тим. IV, 1).***)

Все это видитъ и слышитъ Митрополитъ Евлогій и онъ не только не осудилъ этихъ реформаторовъ, не только не принимаетъ никакихъ мѣръ противъ нарождающагося въ нѣдрахъ Заграничной Русской Церкви модернизма, но даже избираетъ лицъ, исповѣдующихъ эти убѣжденія, своими ближайшими сотрудниками и допускаетъ ихъ къ обученію юношества, подготовляемаго имъ въ пастыри Православной Церкви. На Соборахъ неоднократно дѣлали мы Митрополиту Евлогію предостереженіе объ опасности для Церкви со стороны модернизма. Но онъ не обращалъ никакого вниманія на всѣ наши предостереженія. А въ довершеніе всего и совершенно отказался внимать голосу нашего братскаго предостереженія, считая себя обязаннымъ давать отчетъ въ своихъ дѣлахъ только передъ Патріархомъ, какъ будто храненіе чистоты вѣры составляетъ только долгъ Патріарха, а не каждаго епископа и даже вѣрующаго мірянина! При такихъ обстоятельствахъ наше молчаніе было бы не только непонятнымъ, но и преступнымъ, ибо епископамъ по преимуществу ввѣрено служеніе Слову Божію.

Въ осуществленіе этого высокаго долга хранить чистоту вѣры Апостольской во всей неприкосновенности, избѣгая всякой нечестивой новизны, мы и призываемъ брата нашего Митрополита Евлогія еще разъ прислушаться къ голосу своихъ собратьевъ-епископовъ и обратить надлежащее вниманіе на ихъ предостереженіе, дабы избѣгнуть ему и намъ печальной необходимости суда надъ нимъ, помимо всего и какъ надъ покровителемъ „нечестивой новизны“.

„Какъ намъ можно было молчать въ то время, когда вѣра извращается, когда столько измѣненій въ ней возникаетъ? Или мы не предстанемъ предъ Судилище Христово? Ужели мы можемъ оправдываться въ неблаговременномъ молчаніи, мы, которые поставлены на то, чтобы говорить, что должно? (Посланіе Св. Кирилла Александрійскаго къ Несторію).“

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода *Митрополитъ АНТОНІЙ*.

Члены Синода: *Архіепископъ Теофанъ, Епископъ Сергій, Епископъ Гавріиль, Епископъ Гермогенъ, Епископъ Теофанъ, Епископъ Серафимъ.*

№ 341. 18 31 марта, 1927 года. Сремски Карловци.

*) С. Булгаковъ. Свѣтъ невечерній, Москва, 1917 г., стр. 210-244 (Софіиность твари). — Сборникъ статей, посвященныхъ П. В. Струве, Прага, 1925 г., стр. 353-373 (Ипостась, ипостасность). Кувина неопалимая. Paris, 1927 г., YMCA Press. 1-287 стр.

**) Противъ Аполлинарія, кн. I, § 29

***) На Аріюсъ Слово I, § 8

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 17 февраля/2 марта 1927 г. По поводу церковной смуты.

Архіерейскій Синодъ слушали телеграммы Россійскаго представителя въ Лондонѣ Е. В. Саблина по вопросу о церковныхъ несогласіяхъ и необходимости созыва Собора съ Епископами, пресвитерами и мирянами и отвѣтное ему письмо Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 2/15 февраля с. г. № 185.)*

Постановили: Подтвердить изложенное въ отвѣтъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія. О чемъ и увѣдомить вр. Управляющаго Западно-Европейской епархіей Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима и Е. В. Саблина.

II. Отъ 18/31 марта 1927 г. О роспускѣ Епархіальнаго Совѣта Зап.-Европейской епархіи.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей имѣли сужденіе: о положеніи Епархіальнаго Совѣта Зап.-Европейской епархіи.

На основаніи бывшихъ сужденій **постановили:** Такъ какъ Епархіальный Совѣтъ бывшаго Западно-Европейскаго митрополитскаго округа 1) не подчинился временно Управляющему русскими православными церквами въ Зап.-Европѣ Высокопреосвященному Архіепископу Серафиму, 2) состоитъ изъ пресвитеровъ, не подчинившихся рѣшеніямъ Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Право-

славной Церкви за границей и продолжающихъ служить съ запрещеннымъ въ священнослуженіи Митрополитомъ Евлогіемъ и 3) по своему составу, утвержденному Архіерейскимъ Соборомъ 1923 г. лишь временно, является незаконнымъ и неканоническимъ, такъ какъ онъ не избранъ на Епархіальномъ Собораніи и въ немъ преобладаютъ предъ клириками представители мирянъ, — считать означенный Епархіальный Совѣтъ распущеннымъ и исходящія отъ него акты и рѣшенія не имѣющими силы и значенія.

О чемъ сообщить Высокопреосвященному Архіепископу Серафиму указомъ, объявивъ о семъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и свѣтской печати для свѣдѣнія православныхъ Зап.-Европейской епархіи и доложить предстоящему Собору Архіереевъ.

III. Отъ 18/31 марта 1927 г. О перепискѣ по вопросу о церковной смутѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: письмо Россійскаго представителя въ Лондонѣ Е. В. Саблина, отъ 21 марта с. г., на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и отвѣтное письмо послѣдняго, отъ 15/28 марта за № 324.)* на имя названнаго Саблина по вопросу о церковной смутѣ.

Постановили: Одобривъ отвѣтъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія Е. В. Саблину, переписку принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Андрея Эммануиловича Вандоро прошеніе о расторженіи его брака съ Анной Григорьевной урожденной Геллевои, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. Г. Вандоро, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Алексѣевича Гостинщикова прошеніе о расторженіи его брака съ Анастасіей Ивановной урожденной Шляховой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. И. Гостинщиковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Леонида Феофильевича Елагина прошеніе о расторженіи

его брака съ Матреной Ивановной урожденной Елагиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей М. И. Елагиной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Нины Конрадовны Лабейковской, урожденной Коперницкой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Виталиемъ Ивановичемъ Лабейковскимъ, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія его. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго В. И. Лабейковскаго, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Авксентьевича Мотренко прошеніе о расторженіи его брака съ Вѣрой Феодоровной, урожденной Маймудиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣ-

*) Письмо это напечатано въ неофициальной части настоящаго номера. Реакція.

ста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей В. Ѳ. Мотренко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Алексѣя Александровича Навроцкаго прошеніе о расторженіи его брака съ Евгеніей Павловной, по первому браку Синохаевой, урожденной Евстафьевой, по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. П. Навроцкой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ольги Ивановны Розановой, урожденной Григоровичъ, прошеніе о расторженіи ея брака съ Евгениемъ Гергиевичемъ Розановымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Е. Г. Розанова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Сергѣя Гавриловича Соловьева прошеніе о расторженіи его брака съ Антониной Андреевной урожденной Юрьевой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. А. Соловьевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Петровича Фортунатова прошеніе о расторженіи его брака съ Александрой Александровной урожденной Остаповичъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ отъѣзжающей ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. А. Фортунатовой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Вѣры Александровны Чарнесъ, урожденной Долженко, прошеніе о расторженіи ея брака съ Дмитриемъ Михайловичемъ Чарнесъ, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія его. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго Д. М. Чарнесъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Іосифовича Чернявскаго прошеніе о расторженіи его брака съ Лидіей Семеновной урожденной Чернесской, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. С. Чернявской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Адриана Феодоровича Шелеста прошеніе о растор-

женіи его брака съ Александрой Георгіевной урожденной Никитиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. Г. Шелестъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

XIII. Определеніемъ того же Совѣта отъ 1/14 апр. 1927 г., второй законный церковный бракъ Александра Александровича Чебыкина съ Наталіей Ивановной, урожденной Балбашевской, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть съ наложеніемъ на отъѣзжающую Н. И. Чебыкину пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. И. Чебыкина имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управленіемъ рус. правосл. общинъ въ Болгаріи поступило прошеніе Дмитрія Ивановича Базилевича о расторженіи брака его съ Олимпіадой Васильевной урожденной Кошевской (совершеннаго 20 апр. 1914 г. въ церкви 57 Модлинскаго полка въ г. Херсонѣ), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ конца декабря 1922 г. изъ г. Софіи въ Болгаріи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной О. В. Базилевичъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семь. (2)

XV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Сергѣя Александровича Дмитріева о расторженіи брака его съ Анной Ивановной урожденной Семенихиной (совершеннаго 16/29 авг. 1918 г. причтомъ Азовской на/Д. Николаевской церкви), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ 1919 г. изъ г. Ростова на/Д. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. И. Дмитріевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семь. (2)

XVI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Феодосія Феодосіевича Чернышевича о расторженіи брака его съ Людмилой Ивановной урожденной Шпанько (совершеннаго 10 февр. 1919 г. причтомъ Одесской Срѣтенской церкви), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ 1 нояб. 1919 г. изъ г. Одессы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Л. И. Чернышевичъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семь. (2)

XVII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 марта с. г., первый законный церковный бракъ Зои Петровны Олендзкой, урожденной Филипповской, съ Николаемъ Николаевичемъ Олендакимъ, вѣнчанный въ октябрѣ мѣсяцѣ 1918 г. въ церкви при Кіевской Маринской женской гимназій, расторгнуть, по иску жены, по причинѣ дѣлающагося свыше шести лѣтъ безвѣстнаго отсутствія мужа. Означенный Н. Н. Олендакій имѣетъ право подать въ Архіерейскій Синодъ (Сербія, Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Корни церковной смуты.*)

II.

Согласно своей обычной тактикѣ розенкрейцеры, бросивъ въ русское общество „сѣмена таинственной розы“, дали имъ произрастать на свободѣ. Они, вообще, распространяютъ свои идеи не такъ, какъ обычные пропагандисты. Давъ толчекъ мыслителямъ, они ждутъ, чтобы брошенная мысль развивалась на свободѣ, помогая лишь незамѣтно тѣмъ, кто стоитъ на правильномъ, съ ихъ точки зрѣнія, пути, и не смущаясь, когда брошенные ими мысли развиваются въ разныхъ направленіяхъ.

Что касается привлеченія въ составъ ордена, то розенкрейцеры ждутъ, чтобы способный ученикъ, самъ пришелъ къ нимъ. По словамъ бр. Wittemans'a, тотъ, кто искренне дорастетъ до сочиненій ордена, такъ или иначе получитъ ихъ въ руки и изъ нихъ узнаетъ, какимъ образомъ войти въ орденъ**). Но это освѣдомленіе лишь дастъ ему возможность такъ заниматься своимъ розенкрейцерскимъ развитіемъ, чтобы заслужить принятія въ орденъ. Въ зависимости отъ личныхъ свойствъ каждаго кандидата, его подготовительная работа, въ теченіе которой онъ подвергается тщательнѣйшему всестороннему наблюденію, можетъ быть болѣе или менѣе продолжительна (Исторія Розенкрейцеровъ, стр. 182-3).

Итакъ, розенкрейцеры бросили въ извѣстную часть русскаго общества „сѣмена розы“ въ видѣ ученія о „Софіи“. Они упали на плодородную почву. Мы видѣли, какъ образовался Соловьевскій кружокъ. Но это было только начало. Вслѣдъ за нимъ стали основываться все новые и новые кружки, подходившіе къ „Софіи“ съ разныхъ сторонъ. Воспоминанія А. Бѣлаго даютъ интересную картину тѣхъ кружковъ, которые собирались въ Москвѣ и Петербургѣ.

Въ кружкахъ и между кружками шли постоянные споры, хотя одно у нихъ было общее — исканіе познанія Софіи, какъ какого-то женственного начала. Только подходы къ Софіи были разные. Одни ограничивались сужденіемъ о ней съ религиозно-философской стороны, исходя, преимущественно, изъ гностической системы древняго еретика Валентина, другіе переносили Софію въ область политики и социологій, видя проявленія ея въ революціи. Одни въ своемъ ученіи о Софіи исходили изъ хотя-бы извращеннаго, но христіанства, другіе

непосредственно выводили его отъ Валентина и прочихъ гностиковъ. Эти разнообразныя оттѣнки и вызывали безконечныя споры.

Вотъ характерный примѣръ такого расхожденія. Н. Бердяевъ говоритъ, что „религиозное заблужденіе и самоубійствѣ А. Бѣлаго и А. Блока прежде всего коренится въ томъ, что они ждутъ откровеній Третьяго Завѣта, откровеній Софіи, откровеній Духа, не принимая Перваго и Второго Завѣта“ (Мутныя лики. Сборникъ „Софія“, Берлинъ 1923 г., стр. 159). Но изъ этой фразы видно, что, несмотря на нѣкоторое расхожденіе, у софіанцевъ остается много общаго. Видъ главное во всемъ этомъ то, что и Бердяевъ тоже ждетъ „Третьяго Завѣта“, хотя, принимая два первыхъ, онъ и представляетъ его себѣ нѣсколько иначе, чѣмъ Бѣлый и Блокъ. Такъ, послѣдніе увидѣли образъ „Софіи“ въ русской революціи, Бердяевъ же возражаетъ противъ этого, но первообразъ — Софія, женственное начало божества — имъ представляется, повидимому, приблизительно одинаково. Вопросъ, въ сущности, сводится къ подлинности тѣхъ или иныхъ проявленій Софіи и къ разному, съ той или другой точки зрѣнія, *положенію* ученія о вѣчной женственности. И, хотя Бердяевъ говоритъ о своемъ несогласіи съ А. Бѣлымъ, сопоставленіе ученія о Софіи у послѣдняго съ сочиненіями о. Сергія Булгакова***), представляющаго близкое Бердяеву теченіе софіанства, даетъ указанія на общую основу. Но разница въ томъ, что ученіе о Софіи у Бѣлаго и Блока приемлемо для мистически настроенной революціонной русской интеллигенціи, а у о. Булгакова оно приспособлено къ православной догматикѣ. Этотъ фактъ перво-степенной важности, собственно говоря, заслуживалъ бы особаго и обширнаго изслѣдованія съ сопоставленіемъ взглядовъ о. Булгакова, Бѣлаго, гностической системы Валентина и ученія розенкрейцеровъ, поскольку оно доступно для несостоящихъ въ орденъ. Я смогу, къ сожалѣнію, лишь вкратцѣ коснуться этого вопроса.

Небезынтересно, также, знакомство съ тѣми многочисленными кружками софіанцевъ, которые образовались въ Россіи съ начала XX вѣка и изъ которыхъ образовалось, наконецъ, нынѣшнее брат-

*) Продолженіе, — см. № 5-6 „Церк. Вѣд.“ с. г.

***) Въ качествѣ таковыхъ книгъ Wittemans указываетъ слѣдующія: Allgemeine und general Reformation des ganzen Welt. Cassel, 1614; Fama Fratemitatis, R. C. Cassel, 1614; Confessio Firaternitatis, R. C. Cassel, 1615, — всѣ книги на нѣмецкомъ языкѣ.

***) См. рѣчь, напечатанную въ № 5 „Пути“ и новую книгу „Неопалимая Кузница“. YMCA-press, 1927.

ство св. Софїи, это и составитъ содержаніе слѣдующей главы.

Изъ ядра кружковъ розенкрейцеры, очевидно, вербовали себѣ новыхъ братьевъ. Кто именно удостоился этого, сказать трудно, можно только догадываться. Во всякомъ случаѣ, трудно себѣ предста-

вить, чтобы среди многочисленныхъ, часто способныхъ и талантливыхъ членовъ софїанскихъ кружковъ не оказалось хотя бы нѣсколькихъ человекъ, заслуживающихъ этой чести.

Гр. Ю. Граббе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Примѣчаніе Редакціи къ статьѣ „Корни церковной смуты“.

Тѣсную связь съ указанными кружками Софїанцевъ имѣло „Общество христіанской борьбы въ память В. С. Соловьева“. Оно было основано сейчасъ же послѣ смерти Соловьева.

Въ 1905 г. это Общество приглашало Митрополита Антонія вступить въ составъ его, но Владыка-Митрополитъ рѣзко отказался.

Гдѣ „Тихоновская“ Церковь?

Сторонники Митрополита Евлогія обвиняютъ Архіерейскій Соборъ и Синодъ, что они оторвались отъ мученической Россійской Православной Церкви и что только онъ, Митрополитъ Евлогій, со своимъ клиромъ и паствою представляетъ Православную „Тихоновскую“ Церковь. Живость такого заявленія не стоитъ даже доказывать. Стоитъ прочитать официальные документы и акты Всероссійской Высшей Церковной Власти, Архіерейскаго Синода и его Предсѣдателя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, въ разное время (съ 1922 г.) опубликованные въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, какъ безпристрастному читателю истина станетъ ясна сама по себѣ. Мы не будемъ разбираться въ этомъ вопросѣ, а только спросимъ объ одномъ. Почему большевики съ 1921 г. все время домогаются уничтоженія Высшаго Церковнаго Управления за границей, совѣтская власть все время требовала отъ Патріарха Тихона, Митрополита Петра, Митрополита Сергія закрытія Архіерейскаго Синода и анаематствованія Митрополита Антонія и другихъ заграничныхъ іерарховъ и ни словомъ не затрогиваютъ Митрополита Евлогія. И вотъ еще недавно Архіепископу Угличскому Серафиму, временно замѣщавшему Митрополита Сергія, большевики предъявили такое же требованіе, но и онъ, какъ и Митрополиты Сергій и Петръ и Патріархъ Тихонъ, отказался отъ исполненія этого требованія. Вѣдь большевики позволяютъ и содѣйствуютъ существованію всякой церковной власти (обновленческой, живоцерковнической, Украинской-автокефальной, липковской, григорьевской и т. д.), кромѣ Тихоновскихъ церковныхъ организацій. И все время пытались и пытаются уничтожить ее не только въ Россіи, но и здѣсь зарубежомъ. Почему же большевики такъ настойчивы въ преслѣдованіи власти Православной Церкви въ Россіи и нашей Заграничной?

Въ Россіи отъ Православной „Тихоновской“ Церкви въ обновленчество отпало очень незначительное число каноническихъ епископовъ, а большинство архіереевъ твердо несетъ свое святительское служеніе. Здѣсь же по утвержденію противниковъ Архіерейскаго Собора и Синода, только Митрополитъ Евлогій одинъ сохраняетъ православную „Тихоновскую“ Церковь.

Передо мною 15 номеровъ „Вѣстника Священнаго Синода Православной Россійской Церкви“, „Голоса православной Украины“, „Украинскаго Православнаго Благовѣстника“. Нѣтъ ни одного номера, въ которомъ не ругали и не поносили бы Митро-

полита Антонія, Архіерейскій Соборъ и Синодъ Заграничной Церкви, называя ихъ гнѣздомъ Тихоновщины, а Митрополита Антонія — „идейнымъ вдохновителемъ Тихоновщины“ (Украинскій православный Благовѣстникъ № 4, 1927 г.). И ни въ одномъ номерѣ не встрѣтилъ ничего оскорбительнаго по адресу Митрополита Евлогія. Наоборотъ, даже быв. священникъ В. Зноско, лишенный имъ и нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ священнаго сана и нынѣ состоящій живоцерковническимъ священникомъ въ совѣтскомъ посольствѣ въ Берлинѣ, покровительственно относится къ Митрополиту Евлогію, понося Митрополита Антонія и Архіерейскій Синодъ. И въ описаніи заграничной церковной смуты симпатіи этихъ журналовъ на сторонѣ Митрополита Евлогія. А вѣдь послѣдній считаетъ себя Тихоновцемъ, а эти журналы — заклятые враги Патріарха Тихона. Его ругаютъ они, поносятъ безпощадно. Иначе, какъ бывшимъ Патріархомъ, Василемъ Бѣлавинимъ, виновникомъ русской церковной смуты и контръ-революционеромъ, его не называютъ. Второе лицо, которое подвергается страшнымъ нападкамъ ихъ послѣ Патріарха Тихона, это Митрополитъ Антоній и затѣмъ — нашъ Заграничный Синодъ. Почему же не трогаютъ эти обновленческіе журналы „прямого представителя и хранителя завѣтовъ Свят. Патріарха Тихона“, а поносятъ Митрополита Антонія и Синодъ, отпавшихъ, по словамъ Митрополита Евлогія, отъ Тихоновской Церкви?

30 января с. г. лжемитрополитъ Александръ Введенскій докладываетъ обновленческому Синоду: „... главы заграничной Тихоновщины продолжаютъ смотрѣть на Церковь, какъ орудіе политической борьбы съ соціальной революціей... Антоній Храповицкій остается на непримиримой позиціи, клянеть и клеймитъ обновленцевъ. Еще недавно онъ написалъ цинично-грубое письмо нашему митрополиту въ Америкѣ Іоанну Кедровскому. Евлогій же начинаетъ колебаться“ (№ 2 (15) „Вѣстника Священнаго Синода Православной Русской Церкви“ 1927 г., стр. 8).

„Заграничная Русская Православная Церковь, вдохновляемая Антоніемъ Храповицкимъ, — докладываетъ митрополитъ“ Московскій Серафимъ обновленческому синоду 31 января, — по-прежнему враждебна Св. Синоду. Но группа Преосвященнаго Евлогія, разошедшаяся съ антоніевцами, настроена болѣе примирительно“ (тамъ же, стр. 9). Лжемитрополитъ Серафимъ, лишая Митрополита Антонія не только митрополичьяго сана, но и монашества,

называя его по фамилии, не отказывает Митрополиту Евлогію въ архіерейскомъ титулѣ. Почему такая вражда къ Митрополиту Антонію и Синоду, если они не Тихоновцы? Такое же враждебное отношеніе къ нимъ отмѣчается и въ свѣтскихъ большевицкихъ газетахъ.

Кто-же Тихоновская Церковь? Тѣ ли, кого большевики поносятъ и гонятъ вмѣстѣ съ именемъ Патріарха Тихона, называютъ идейнымъ вдохновителемъ Тихоновщины и требуютъ ихъ уничтоженія, или тѣ, къ кому гонители Тихоновщины относятся благожелательно?

Отвѣйте на это, православные, сами себѣ, посоветовавшись со своею совѣстью.

А мы закончимъ эту замѣтку сообщеніемъ одного Архіепископа изъ Россійскихъ предѣловъ: „большевики настойчиво задались цѣлью уничтожить истинно Православную Церковь въ Россіи и за границей. И въ этомъ направленіи производили давленіе на Патріарха Тихона и нынѣ производятъ на Митрополита Сергія. Вы, молъ, уничтожьте Заграничную Церковь, а мы васъ всѣхъ здѣсь переѣдемъ“.

Тамъ большевики, русскіе церковные и государственные революціонеры „обновляютъ“ Церковь путемъ давленія государственнаго аппарата, путемъ насилія, преслѣдованія Православія и уничтоженія Тихоновцевъ. Здѣсь, за границей, за спиной Митрополита Евлогія тоже „реформируется и обновляется“ Православная Церковь. То, что сейчасъ происходитъ въ Западно-Европейской епархіи, нельзя назвать иначе какъ церковной революціей, сокрушающей

древне-церковно-каноническій строй и расшатывающей основы церковнаго строительства. И все это парижскіе свѣтскіе церковники, Союзъ ревнителей Патріаршества, сотрудники „Возрожденія“, „Последнихъ Новостей“ и т. д. производятъ, прикрываясь уже именемъ Свят. Патріарха Тихона, какъ болѣе подкупающимъ вѣрующимъ лозунгомъ. И не даромъ въ этой церковной смутѣ на сторонѣ церковныхъ революціонеровъ оказались бывшіе активные дѣятели русской революціи, бывшіе въ оппозиціи Русскому Государству профессора и дѣятели изъ „Последнихъ Новостей“, „Дней“, „Возрожденія“ и „Руля“. Не даромъ къ этой смутѣ церковной присосались слѣва и профессора, пачками высланные изъ свѣтской Россіи. Надо быть слишкомъ наивнымъ, чтобы думать, что всѣ они высланы свѣтской властью изъ Россіи для спасенія ихъ тѣлесъ и преуспѣянія въ „буржуазныхъ“ наукахъ. Вѣдь многие изъ нихъ совершенно невѣрующе, нецерковные люди, никогда православіемъ не интересовавшіся, а нѣкоторые даже и не православные христіане, вдругъ оказались „во пророцѣхъ“, заговорили каноническимъ языкомъ и стали истолкователями актовъ церковной власти и учителями по каноническому праву для членовъ этой церковной власти.

Глубоко надо задуматься русскимъ православнымъ людямъ надъ этимъ явленіемъ.

Господь да просвѣтитъ ихъ разумъ и укрѣпитъ ихъ совѣсть уразумѣти, гдѣ правда, гдѣ истина, гдѣ и въ чемъ опасность.

Е. Махароблидзе.

Священной памяти Патріарха Тихона.

25 марта (7 апрѣля) въ день второй годовщины смерти Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ русской православной церкви въ Бѣлградѣ Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства была совершена панихида.

Церковь была переполнена молящимися.

А 8 апрѣля въ зданіи Университета въ г. Бѣлградѣ состоялось торжественное собраніе, посвященное свѣтлой памяти почившаго Святѣйшаго Патріарха Тихона.

На собраніе прибыли: Его Святѣйшество Сербскій Патріархъ Димитрій и члены Сербскаго Священнаго Синода — Скоплянскій Митрополитъ Варнава, Призренскій Епископъ Михаилъ и Зайчарскій Епископъ Емеліанъ.

Сообщенія были сдѣланы Владыкой Митрополитомъ Антоніемъ, Архіепископомъ Анастасіемъ и Е. И. Махароблидзе.

Е. И. Махароблидзе по роду своей службы имѣлъ личное соприкосновеніе съ Патріархомъ Тихономъ и является знаткомъ всѣхъ, до мельчайшихъ подробностей, событій церковной жизни. Съ очертилъ церковно-общественную дѣятельность Патріарха Тихона, нарисовавъ въ живыхъ образахъ тѣ незабываемыя картины, когда весь міръ и особенно всѣ русскіе наблюдали героическую борьбу, осуществлявшуюся одинокимъ Патріархомъ Тихономъ въ Москвѣ со всѣмъ сатанинскимъ сборищемъ свѣтской власти.

Владыка Анастасій, близко стоявшій къ Патріарху Тихону въ первые годы послѣ его избранія на патріаршій престолъ, ярко охарактеризовалъ его свѣтлую личность.

„Отличительной чертой его характера, — говорилъ Владыка Анастасій, — была особенная простота, цѣльность духа, изъ которой происходили всѣ другія черты его характера, глубокая вѣра, добродетельность. Для народа онъ былъ истиннымъ отцомъ и пастыремъ, для іерархіи — старшимъ братомъ, — такъ во всѣхъ своихъ письмахъ даже къ самымъ младшимъ архіереямъ онъ называлъ себя „смирненнымъ послушникомъ“, постоянно подчеркивая этимъ, что онъ является лишь выразителемъ соборнаго сознанія архіереевъ, — для Церкви онъ былъ безстрашнымъ защитникомъ, для Россіи — онъ духовно собиралъ ее воедино“.

Владыка, какъ предсѣдатель комиссіи, лично выработывалъ ритуалъ интронизаціи Патріарха по древнему Византійскому и Московскому чину и лично организовывалъ это торжество въ Москвѣ. Согласно древнему Московскому чину, нареченный Патріархъ послѣ возведенія на патріаршій престолъ долженъ былъ благословить Москву. Владыка сопровождалъ Патріарха Тихона въ его путешествіи по Москвѣ. Владыка велъ всѣ переговоры съ всѣми большевицкими властями касательно разрѣшенія на церковное торжество. Добавимъ отъ себя, что русский народъ обязанъ исключительному такту и мужеству Владыки Анастасія, которому Господь помогъ силовити комиссаровъ и большевицкихъ властей дать

разрѣшеніе на торжественное возведеніе Патріарха Тихона на патріаршій престолъ. Изложеніе отдѣльныхъ событій, относящихся къ жизни и дѣятельности Патріарха Тихона, непосредственнымъ участникомъ и свидѣтелемъ которыхъ былъ Архіепископъ Анастасій, и при томъ совершенно неизвѣстныхъ нашему обществу, представляло захватывающій интересъ и произвело неизгладимое впечатлѣніе на слушателей.

Вслѣдъ за этимъ поднялся маститый Владыка Митрополитъ Антоній. Владыка-Митрополитъ говорилъ, главнымъ образомъ, о церковно-общественномъ значеніи патріаршества для Россіи.

„Русскій народъ и русское государство — это есть религиозное общество, въ которомъ государство — стража, охраняющая истинную духовную жизнь народа отъ внѣшнихъ и внутреннихъ бѣдствій. Русскій народъ не столько цѣнитъ государственную мощь, сколько нравственныя цѣнности, и не даромъ Пушкинъ и Достоевскій называли Россію землею святыхъ, народомъ избраннымъ. Идеалъ древней Св. Руси — Патріархъ и Царь, причемъ царское служеніе понималось, какъ служеніе церковное. По свидѣтельству иностранныхъ изслѣдователей, на Царѣ и Патріархѣ, которые другъ друга предупреждали въ чести, держалась вся Русская Земля.

Иначе пошло послѣ Петра. Церковь держалась по инерціи, ее превратили во второстепенное вѣдомство, особенно унизивъ подчиненіемъ Государственной Думѣ. Однако стремленіе вернуть себѣ

духовнаго отца никогда не покидало русскій народъ и въ наиболѣе критическія историческія эпохи пробуждалось въ лучшихъ русскихъ умахъ. На Московскомъ Соборѣ большихъ трудовъ стоило вселить мысль о необходимости возстановленія патріаршества и лишь тѣнь великаго Патріарха Тихона, о которомъ Владыка Антоній сдѣлалъ рядъ докладовъ, да кровавый и грозный призракъ большевиковъ, окончательно захватившихъ къ тому времени власть надъ Россіей, побудили соборъ къ рѣшенію объ избраніи Патріарха“.

Особый интересъ представляло также изложеніе о подвижнической жизни Патріарха, дѣлваго свои труды съ молитвой, совершавшаго богослуженія по четыре раза въ недѣлю, и въ этомъ отношеніи Владыка сравнилъ нашего Патріарха съ присутствующимъ Сербскимъ Патріархомъ Свят. Димитріемъ, который лично совершаетъ божественную литургію каждый день.

Владыка Антоній закончилъ свой докладъ указаніемъ на свою увѣренность, что Святѣйшій Патріархъ Тихонъ, по молитвамъ Богоматери, нынѣ предстательствуетъ за всѣхъ насъ передъ Божиимъ Престоломъ.

Залъ еле вмѣстилъ всѣхъ собравшихся въ большомъ числѣ русскихъ людей во главѣ съ Делегатомъ, вѣдающимъ интересами русской эмиграціи, В. Н. Штрандманомъ.

Н. Рклицкія.

ЗАПИСКА,

поданная Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ Собору Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей въ августѣ 1922 года, обсуждавшему указъ Свят. Патріарха Тихона о закрытіи Заграничнаго Высшаго Церковнаго Управленія.

„Такъ какъ въ указахъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта при Свят. Патріархѣ Московскомъ и всея Россіи на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и Митрополита Евлогія, отъ 22 апрѣля/5 мая 1922 г. за №№ 348 и 349, ясно и опредѣленно выражена воля Свят. Патріарха нашего Тихона и состоящихъ при немъ органовъ высшаго управленія Русской Церкви объ упраздненіи существующаго нынѣ Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей, — предлагаю теперь же закрыть означенное Управленіе и немедленно всѣмъ собравшимся заграничнымъ русскимъ епископамъ приступить къ организаціи новаго центрального органа высшаго церковнаго управленія за границей или къ возстановленію стараго, дѣйствовавшаго до Карловацкаго Собора.

Митрополитъ Евлогія“.

Означенный Соборъ 20 августа/2 сентября 1922 г. вынесъ постановленіе слѣдующаго содержания:

„1. Во исполненіе указа Его Святѣйшества, Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, и Священнаго при немъ Синода, отъ 22 апрѣля/5 мая с. г. за № 348, существующее Высшее

Русское Церковное Управленіе упразднить

3. Въ виду нарушенія дѣятельности Высшей Всероссийской Церковной Власти и въ цѣляхъ сохраненія правопреимства высшей церковной власти, на основаніи постановленія Святѣйшаго Патріарха Всероссийскаго и Священнаго при немъ Синода, въ соединенномъ Присутствіи Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 ноября 1920 года, о преподаніи правилъ касательно организаціи высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Св. Патріарха и высшихъ церковныхъ органовъ, образовать Временный Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, съ обязательнымъ участіемъ Митрополита Евлогія, каковому Синоду и передать всѣ права и полномочія Русскаго Высшаго Церковнаго Управленія за границей“.

Это постановленіе было объявлено церквамъ циркулярнымъ указомъ Архіерейскаго Синода, отъ 31 августа/13 сентября 1922 г. за № 1, подписаннымъ: „За Предсѣдательствующаго Синода Митрополитъ Евлогія“ (за отсутствіемъ Митрополита Антонія).

Митрополитъ Евлогій

о судебной-административной власти Собора Архидіевъ и Архидіеискаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ письмѣ, отъ 11/24 февраля 1923 г., то-есть уже послѣ указа Свят. Патріарха Тихона о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, Митрополитъ Евлогій писалъ Предсѣдателю Архидіеискаго Синода Митрополиту Антонію по дѣлу о церковныхъ нестроенияхъ въ Сѣверо-Американской епархіи слѣдующее: "... Полный судъ объ Архидіе. Александрѣ, Митроп. Платонѣ и пр. по ревизіи Епископа Антонія, конечно, нужно отложить до нашего общаго собранія, а объ упомянутыхъ бунтаряхъ церковныхъ (епископѣ Стефанѣ и Ко) нужно сказать церковное слово теперь-же, какъ можно скорѣе. Если нужно мое мнѣніе, присоедините и мой голосъ, осуждающій ихъ дѣянія"...

А еще раньше, 14 декабря 1922 г. за № 968, но тоже послѣ указа о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, въ представленіи Архидіеискому

Синоду Митрополитъ Евлогій по тому же дѣлу докладывалъ: „Антиканоническія дѣянія Епископа Стефана подробно описаны въ прилагаемомъ донесеніи Митрополита Платона. Если полный каноническій судъ надъ Епископомъ Стефаномъ въ настоящее время невозможенъ безъ собранія всѣхъ 12 епископовъ, то все-же я полагаю бы необходимымъ теперь же безъ промедленія отъ имени Архидіеискаго Синода выразить ему прещеніе церковной власти, съ предупрежденіемъ, въ случаѣ непослушанія, прервать съ нимъ каноническое общеніе“.

Теперь Митрополитъ Евлогій проводитъ теорію, что Заграничный Архидіеискій Соборъ и его Синодъ не имѣютъ канонической судебной-административной власти и во всякомъ случаѣ его епархія и Сѣверо-Американская епархія не подвластны этой власти.

Къ церковной смутѣ.

Обращенія Митрополита Евлогія и его сторонниковъ къ разнымъ іерархамъ.

Въ газетѣ „Возрожденіе“ напечатаны отвѣтныя письма Александрійскаго Патріарха Мелетія, Афинскаго Митрополита Хрисостома и Архидіеископа Литовскаго Елевверія на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія по поводу церковной смуты. Въ этихъ письмахъ упомянутые іерархи заявляютъ о канонической правдѣ Митрополита Евлогія въ отвѣтъ на его запросъ.

А предъ этимъ было напечатано въ № 647 „Возрожденія“ мнѣніе Вселенскаго Патріарха Василія по тому-же вопросу, сообщенное Высокопреосвященнымъ Александромъ, Архидіеископомъ быв. Сѣверо-Американскимъ. Причемъ Редакція газеты, помѣщая это сообщеніе, добавляетъ отъ себя, что „извѣстіе это и по своему содержанию, и по источнику, заслуживаетъ величайшаго вниманія“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы получили и копии самыхъ обращеній Митрополита Евлогія къ главамъ Автокефальныхъ Церквей и другимъ іерархамъ.

Получили и обращеніе русскихъ мірянъ изъ Франціи къ Свят. Патріарху Сербскому съ просьбою „воздѣйствовать на Митрополита Антонія и неканоническій Архидіеискій Синодъ“.

Самый порядокъ обращенія Митрополита Евлогія по внутреннимъ дѣламъ Русской Церкви съ просьбой къ другимъ Церквямъ, не предусмотрѣннымъ каноническими правилами, не можетъ не удивить насъ.

Священные каноны не допускаютъ подобнаго вмѣшательства Главъ другихъ Церквей и въ частности Вселенскаго Патріарха въ дѣла другой Помѣстной Церкви.

По священнымъ канонамъ (6 правило II Вселенскаго Собора и др.) всякое дѣло должно быть закончено на Соборѣ своей Помѣстной Церкви безъ

дальнѣйшей апелляціи. Пренебреженіи этой законной властью „къ оскорбленію чести всѣхъ епископовъ“ своей Помѣстной Церкви, карается, какъ „нанесшіи оскорбленіе правиламъ и нарушившіи церковное благочиніе“. А Вселенскому Патріарху каноны церковные никакихъ особыхъ преимуществъ не присваиваютъ. Въ толкованіи же извѣстнаго византийскаго канониста Зонары къ тѣмъ канонамъ, гдѣ говорится о судѣ Константинопольскаго Престола (9 и 17 правила IV Вселен. Собора) и внѣ границъ своего патріархата, прямо указывается, что „но не надъ всѣми безъ исключенія митрополитами Константинопольскій Патріархъ поставляется судьей, а только надъ подчиненными ему. Ибо онъ не можетъ привлечь къ своему суду митрополитовъ Сиріи или Палестины и Финикіи, или Египта противъ ихъ воли; но митрополиты Сиріи подлежатъ суду Антиохійскаго Патріарха, а Палестинскіе—суду Патріарха Іерусалимскаго, а Египетскіе должны судиться у Патріарха Александрійскаго, отъ которыхъ они принимаютъ и хиротонію и которымъ именно и подчинены“.

Въ канонахъ проводится принципъ, что въ каждой Помѣстной Церкви дѣйствуетъ Божія благодать, содѣйствующая разрѣшенію всякихъ внутреннихъ церковныхъ дѣлъ безъ обращенія къ заграничному суду. Въ каноническомъ посланіи Африканскаго (Карфагенскаго) Собора къ Келестину, папѣ Римскому, по аналогичному случаю, мы читаемъ: „и безстыдные побѣги пресвитеровъ и слѣдующихъ за ними клириковъ, да отженеть святыня твоя, какъ сіе и достойно тебя. Ибо и не возбранено сіе для африканскія церкви никакимъ опредѣленіемъ отцевъ, да и опредѣленія Никейскаго Собора какъ клириковъ низшей степени, такъ и самыхъ епископовъ явнымъ образомъ обратно отсылаютъ къ собственнымъ ихъ митрополитамъ. Разумно и праведно призналъ онъ, что какія бы ни возникли дѣла, они должны оканчиваемы быти въ своихъ

мѣстахъ. Ибо отцы судили, что ни для единыхъ области не оскудѣваетъ благодать Святаго Духа, черезъ которую правда іереевъ Христовыми и зрится разумно, и содержитсяъ твердо, и наипаче, когда каждому, аще настоятъ сомнѣніе о справедливости рѣшенія ближайшихъ судей, позволено приступати къ Соборамъ своей области, и даже къ Вселенскому Собору. Развѣ есть кто-либо, который бы повѣрилъ, что Богъ нашъ можетъ единому токмо иѣкоему вдохнути правоту суда, а безчисленнымъ іереемъ*), сошедшимся на Соборъ, откажетъ въ ономъ? Притомъ, какъ будетъ твердо заграничный судъ, предъ которымъ необходимыя лица свидѣтелей не могутъ представлены быти, то по немощи или отъ тѣлеснаго сложенія, или отъ старости, то по многими другимъ препятствіямъ? ... Дѣла каждая области благоучреждати будетъ Соборъ той же области, какъ опредѣлено въ Никей* (2 пр. II Всел. Собора).

Но мы не будемъ вдаваться въ подробное освѣщеніе этого вопроса съ канонической точки зрѣнія. Обратимся къ практикѣ нашей Матери Церкви и завѣтамъ Свят. Патріарха Тихона, на которые теперь исключительно и ссылаются въ Парижѣ. Россійская Церковь послѣ Патріарха Тихона уже не допускала вмѣшательства другихъ Церквей въ свои церковныя дѣла. Не допускаетъ этого и ни одна Православная Церковь. А когда въ 1922 году началась въ Россіи великая церковная смута, а въ 1923 и 1924 г. г. она разрослась и окончательно вылилась въ параллельное существованіе обновленческой Церкви, представители послѣдней, подобно Митрополиту Евлогію, обратились, поддерживаемые агентами совѣтской власти, къ суду Вселенскаго Патріарха для разрѣшенія церковнаго спора между ними и Патріархомъ Тихономъ. Послѣдній категорически отказался отъ сего и послалъ Вселенскому Патріарху, уже простершему было руку на Русскую Церковь, грамоту съ укоризнами за вмѣшательство въ чуждечерковныя дѣла (см. грамоту Св. Патріарха Тихона, „Церковныя Вѣдомости“ 1925 г. № 7-8).

Ревнующимъ о малозначащихъ завѣтахъ Свят. Патріарха Тихона нужно твердо помнить и о главнѣйшемъ завѣтѣ его, ревностно охраняющемъ суверенитетъ Россійской Православной Церкви. И если изъ-за такого крупнаго церковнаго явленія, какъ возникновеніе раскола въ Церкви въ лицѣ живощерковниковъ и обновленцевъ, насчитывающихъ въ своей средѣ до 150 епископовъ разнаго поставленія, Патріархъ Тихонъ не допустилъ вмѣшательства Вселенской Патріархіи, то допустимо ли это изъ-за нашей церковной смуты зарубежомъ, возникшей изъ-за неповиновенія одного-двухъ іерарховъ Собору Архіереевъ?

Не имѣя въ данномъ случаѣ основанія подвергать сомнѣнію переданное „Возрожденіемъ“ сообщеніе Архіепископа Александра о мнѣніи Вселенскаго Патріарха касательно нашей церковной смуты, хотя самъ Владыка Александръ и подсудный (онъ былъ судимъ Архіерейскимъ Соборомъ въ 1924 году при участіи Митрополитовъ Платона и Евлогія и Соборъ удовлетворилъ тогда просьбу его о передачѣ его дѣла суду Свят. Патріарха Тихона, подъ условіемъ, что онъ будетъ проживать въ Константинополѣ на покой и въ Америку больше не вернется,

что и было имъ исполнено), тѣмъ не менѣе мы не думаемъ, чтобы, неоднократно уже получавшій рѣзкую и даже обидную для своего авторитета отповѣдь отъ Патріарха Тихона и русскаго епископата изъ Россіи и заграницы, Вселенскій Патріархъ Василій что-либо отвѣтилъ Митрополиту Евлогію письменно на его просьбу въ желательномъ для него смыслѣ, тѣмъ болѣе, что Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Митрополитъ Антоній, получившій извѣстіе объ обращеніи Митрополита Евлогія къ Вселенскому Патріарху, обратился къ нему тогда же съ просьбою, не вмѣшиваться въ церковныя дѣла Русской Церкви и тѣмъ не ронять своего и безъ того пошатнушагося въ глазахъ Русской Церкви авторитета, такъ какъ всякое его указаніе, идущее вразрѣзъ мнѣнію епископата Заграничной Церкви, не будетъ принято послѣднимъ.

Не думаемъ, чтобы получились отвѣты и отъ другихъ, кромѣ уже напечатанныхъ въ „Возрожденіи“, и къ этому имѣемъ данныя.

Но если бы даже и всѣ отвѣтили въ желательномъ Митрополиту Евлогію смыслѣ, это не имѣетъ никакого значенія. Мнѣніе ихъ для Русской Церкви не обязательно и съ основаніемъ будетъ разсматриваться какъ недопустимое съ канонами вмѣшательство ихъ въ чуждечерковныя дѣла.

Здѣсь интересно привести мнѣніе Замѣстителя Патріаршаго Мѣстооблюстителя Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія, изложенное въ отвѣтѣ на письмо къ нему одного изъ обновленческихъ епископовъ. Послѣдній правоту обновленцевъ пытается доказать тѣмъ, что нѣкоторые Патріархи вошли съ ними въ общеніе и прислали грамоты.

Митрополитъ Сергіи указываетъ, что „это насъ мало убѣждаетъ“, что „если Патріархи Константинопольскій и Іерусалимскій вошли въ общеніе съ обновленцами, тѣмъ хуже для Патріарховъ. Предъ закономъ Божиимъ всѣ равны: и патріархи, и міряне. Когда Константинопольскій Патріархъ въ XV вѣкѣ отпалъ въ унию съ Римомъ, Русская Церковь за нимъ не пошла, и живущіе въ Россіи католическіе ксендзы отъ того не сдѣлались православными. Такъ и общеніе Константинопольскаго Патріарха съ обновленцами можетъ только Патріарха сдѣлать обновленцемъ, а не обновленцевъ... православными“. Такъ, скажемъ и мы, дѣйствія Архіерейскаго Синода не станутъ неканоническими отъ того, что Митрополитъ Евлогіи получить желательныя для себя отвѣты отъ разныхъ іерарховъ.

Въ частности письма Патріарховъ Вселенскаго Василія и Александрійскаго Мелетія никакого значенія имѣть не могутъ еще и потому, что оба эти Патріарха, извѣстные своими стремленіями къ новаторствамъ въ Церкви, находятся къ тому же въ общеніи съ обновленцами и мы имѣемъ цѣлый рядъ ихъ грамотъ, которыми они обмѣнивались съ обновленческимъ и Украинскимъ схизматическимъ Синодами. А Патріархъ Мелетій къ тому же за симпатіи свои къ модернизации Православной Церкви подвергся въ бытность свою еще Вселенскимъ Патріархомъ неслыханному насилию (избили его) и изгнанію съ престола. А на Александрійскій престолъ, на который собственно говоря избранъ былъ Митрополитъ Нубійскій Николай, попалъ съ большимъ трудомъ, не безъ активной помощи иновѣрцевъ, и Египетскій хедивъ, долго не соглашавшійся на эту кандидатуру, послѣ долгихъ уговоровъ согласился,

*) Т. е. епископамъ.

но поставилъ Патриарху Мелетію условіемъ, чтобы онъ не нарушалъ церковнаго мира какими-либо новшествами и реформами (какими путями иногда охраняетъ Господь Церковь Свою!) и не закрывалъ бы доступа къ епископству мѣстнымъ православнымъ арабамъ.

У насъ имѣется особая резолюція Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія, изъ коей видно, что православіе этихъ Патриарховъ подвергается въ Россіи сомнѣнію и въ русскихъ церквахъ поминаеніе ихъ именъ почти прекратилось. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ мѣстные епископы сдѣлали по этому предмету опредѣленные распоряженія, запретивъ поминаеніе ихъ за богослуженіемъ, „какъ отступниковъ отъ православной вѣры“. А въ самой Греціи ортодоксальные греки явно выступаютъ противъ Патриарха Мелетія и Митрополита Хрисостома. Тамъ этими греками распространяются противъ нихъ прокламаціи съ карикатурой, на которой изображены они стаскивающими цѣпью Церковь съ вершины горы, подъ охраной солдатъ, стрѣляющихъ въ вѣрующей народъ, предводительствуемый ихъ пастырями. А какъ жутко читать петиціи, подаваемые греками на своего архипастыря, съ жалобой въ парламентъ и государственной власти. Такъ какой же авторитетъ могутъ имѣть мнѣнія подобныхъ іерарховъ? Конечно, они будутъ раздѣлять точку зрѣнія Митрополита Евлогія въ противовѣсъ Архіерейскому Синоду и его Предсѣдателю Митрополиту Антонію, мѣшающихъ имъ въ проведеніи церковныхъ новшествъ.

Неканоничность положенія Митрополита Евлогія по мнѣнію Вселенскихъ Патриарховъ.

Но разъ Митрополитъ Евлогія обращается къ авторитету Вселенскаго Патриарха въ данномъ случаѣ, то онъ долженъ признавать авторитетъ послѣдняго и въ другихъ случаяхъ. Грамотами, отъ 16 марта и 27 апрѣля 1923 г. за №№ 1336 и 1748 и отъ 28 іюня 1924 г., Вселенскіе Патриархи, уже послѣ указа Патриарха Тихона о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, объявляютъ Митрополита Евлогія неканоническимъ митрополитомъ, не имѣющимъ права управлять церквами въ Западной Европѣ, гдѣ Вселенскимъ престоломъ назначенъ Митрополитъ Германосъ въ качествѣ Экзарха Западной и Центральной Европы съ кафедрой въ Лондонѣ, которому и должны подчиняться всѣ церкви въ Западной Европѣ. Кромѣ того, Вселенскіе Патриархи заявляютъ въ этихъ грамотахъ Митрополиту Евлогію, что Русская Церковь не можетъ имѣть въ подчиненіи церкви внѣ предѣловъ своего государства, то-есть всѣ русскія церкви въ Японіи, Китаѣ, на Дальнемъ Востоцѣ, въ другихъ мѣстахъ за границей и т. д. должны подчиняться Вселенскому престолу. Причемъ Патриархи угрожаютъ Митрополиту Евлогію мѣрами прещенія за неподчиненіе распоряженіямъ ихъ. Интересны отвѣтныя письма Митрополита Евлогія, въ которыхъ онъ, оспаривая права Вселенскаго Патриарха, проводитъ совершенно противоположныя нынѣшнимъ мнѣнія.

Между прочимъ, въ отвѣтъ на предъявленное Митрополиту Евлогію требованіе Вселенскаго Патриарха Мелетія, нынѣшняго Александрійскаго, прекратить управленіе русскими церквами въ Чехіи, въ виду каноническаго открытія имъ въ Чехіи особой архіепископій, подчиненной Вселенскому престолу,

Митрополитъ Евлогія въ письмахъ своихъ отъ 28 марта 1923 г. за № 332 и отъ 10/23 іюля 1924 г. за № 978, сначала Патриарху Мелетію, а затѣмъ его преемнику Патриарху Григорію, нынѣ покойному, защищая свои права на управленіе церквами въ Чехіи, при наличіи тамъ каноническаго главы мѣстной Церкви, каноничность своей юрисдикціи доказывалъ общимъ положеніемъ русскихъ церквей въ предѣлахъ другихъ Православныхъ Церквей. „Всѣ эти церкви, — писалъ Митрополитъ Евлогія Патриархамъ, — становятся въ настоящее время русскими метохами въ предѣлахъ новой Православной Церкви въ Чехіи и положеніе ихъ является тождественнымъ съ положеніемъ подворій Восточныхъ Православныхъ Патриарховъ въ Россіи (въ Москвѣ), съ положеніемъ Русской Духовной Миссіи и ея храмовъ въ Палестинѣ, а также и съ современнымъ положеніемъ православныхъ русскихъ приходовъ въ Константинополѣ, Сербіи и въ другихъ православныхъ странахъ“. Нынѣ Митрополитъ Евлогія все это отрицаетъ въ отношеніи церквей нашихъ въ Сербіи, Болгаріи, Палестинѣ, Греціи, Константинополѣ и т. д., доказывая, что всѣ онѣ должны быть подчинены главамъ мѣстныхъ Церквей. Надо быть послѣдовательнымъ и самому показать примѣръ сего подчиненія своихъ церквей въ Чехіи и въ Западной Европѣ Вселенскому Патриарху, тѣмъ болѣе, что главы мѣстныхъ Церквей въ Сербіи, Палестинѣ, Болгаріи и т. д. благословили наши церкви на самостоятельное существованіе, какъ было и раньше до революціи, когда вся русская паства въ православныхъ странахъ была подчинена именно русской церковной власти. Это даже оговорено закономъ и договорами. А Вселенскій Патриархъ отказалъ въ этомъ Митрополиту Евлогію.

Но особенно интересно, что Вселенскимъ Патриархомъ, первымъ возбудившимъ этотъ вопросъ въ отношеніи Митрополита Евлогія, былъ именно Владыка Мелетій, нынѣшній Патриархъ Александрійскій, приславшій ему письмо въ защиту каноничности его положенія.

Спрашивается, что такое случилось послѣ 1923 и 1924 г. г., что могло заставить Патриарховъ Вселенскаго и Александрійскаго, такъ настойчиво объявившихъ Митрополита Евлогія неканоническимъ и въ указанныхъ грамотахъ не упоминавшихъ даже титула Митрополита Евлогія, признать его нынѣ каноничнымъ? Или почему покойный Патриархъ Фотій, совершенно ортодоксальный, все время признавалъ Архіерейскій Синодъ, который признавали послѣ его смерти и Мѣстоблюститель его Митрополитъ Теофанъ и Священный Синодъ Александрійской Церкви (всѣ они обмѣнивались съ Синодомъ грамотами), а какъ появился тамъ Патриархъ Мелетій, извѣстный своимъ модернизмомъ, послѣдній отказался отъ признанія Синода и призналъ Митрополита Евлогія каноничнымъ. Патриархъ Мелетій, когда онъ былъ Вселенскимъ, послѣ такъ называемаго „Всеправославнаго Конгресса“ въ 1923 году, прислалъ постановленія его Митрополиту Антонію на отзывъ и заключеніе, именно, какъ Предсѣдателю Архіерейскаго Синода. А когда Митрополитъ Антоній союзнѣсно съ Синодомъ далъ отрицательный отзывъ по содержанію постановленій этого конгресса, отношеніе Патриарха Мелетія рѣзко измѣнилось къ Митрополиту Антонію и нашему Синоду. Что это значитъ? Русскимъ православнымъ

людямъ надо надъ этимъ задуматься. У насъ есть, кромѣ того, основаніе сказать, что нынѣшніе отвѣты Митрополиту Евлогію отъ Патріарховъ Вселенскаго, Александрійскаго и греческаго Митрополита Хрисостома были продиктованы послѣднимъ по протекціи нѣкихъ. И надъ этимъ надо подумать православнымъ русскимъ.

Сущность отвѣтовъ Патріарха Мелетія и Митрополита Хрисостома.

Мы не будемъ касаться подробно существа самыхъ отвѣтовъ Патріарха Мелетія и Архіепископа-Митрополита Хрисостома. Они не выдерживаютъ критики, такъ какъ авторы ихъ проявляютъ полную неосвѣдомленность въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ и повторяютъ отвѣты суфлеровъ изъ Парижа. «Церковь должна стоять выше политики и быть независимой отъ всякихъ политическихъ вліяній и воздѣйствій», пишетъ Архіепископъ Хрисостомъ. А можетъ ли онъ доказать и чѣмъ, что наша Заграничная Церковь стоитъ «ниже политики» и зависима отъ кого-бы то ни было? Очень сомнѣваемся.

Подписать подъ заготовленнымъ отвѣтомъ очень легко, но отвѣчать за него трудно. Это, во-первыхъ. А, во-вторыхъ, этотъ совѣтъ слѣдуетъ принять самому Архіепископу Хрисостому, тоже недавно подвергнутому въ св. храмѣ тяжелому насилию со стороны вѣрующаго народа*), постоянно обвиняющаго своего духовнаго вожда и въ модернизмѣ, и въ политиканствѣ.

Вообще же Патріархъ Мелетій и Архіепископъ Хрисостомъ повторяютъ то же самое, что заявилъ Вселенскій Патріархъ въ Константинополѣ Архіепископу Анастасію въ маѣ 1924 года, запретивъ ему, подъ давленіемъ большевиковъ, самостоятельное существованіе, и что съ такой канонической ревностью было опротестовано сначала самимъ Митрополитомъ Евлогіемъ, за отсутствіемъ тогда Митрополита Антонія (былъ въ Палестинѣ) и Архіепископомъ Теофаномъ — замѣстителемъ послѣдняго, а потомъ Соборомъ нашихъ архіереевъ, при участіи Митрополитовъ Евлогія и Платона, при чемъ Митрополитъ Евлогій участвовалъ и въ коммисіи, составившей особое по сему дѣлу посланіе къ Вселенскому Патріарху, подписанное 14 іерархами, въ томъ числѣ Митрополитами Платономъ и Евлогіемъ.

Патріархъ Мелетій и Архіепископъ Хрисостомъ повторяютъ то же, что въ 1924 г. Патріархъ Вселенскій Григорій, вдохновляемый совѣтскими агентами, писалъ Свят. Сербскому Патріарху, требуя роспуска нашего Архіерейскаго Синода, и что твердятъ нынѣ парижане. Но Вселенскій Патріархъ тогда получилъ отъ Свят. Патріарха и Священнаго Собора Архіереевъ Сербской Православной Церкви должную отвѣдь за небратолюбное отношеніе къ части Русской Православной Церкви и вмѣшательство въ церковныя дѣла Русской и Сербской православныхъ автокефальныхъ Церквей. Намъ остается

только повторить этотъ мудрый отвѣтъ Св. Сербской Церкви. Но въ тоже время не можемъ обойти молчаніемъ невѣрнаго сообщенія Архіепископа Хрисостома, что будто греческіе пастыри въ Россіи подчинялись мѣстной Русской Православной Церкви.

Да, подчинялись греческіе пастыри, но тѣ, которые были русскими подданными, рожденные въ Россіи и назначаемые русскими церковными властями для русскихъ церквей съ греческой паствой. Но тамъ въ Россіи были священнослужители, которые назначались восточными Патріархами изъ числа подвѣдомаго имъ духовенства для специально греческихъ церквей. Эти церкви съ причтами, являясь греческими метохами въ Россіи, подчинялись всецѣло своимъ главамъ Церквей и служили по обычаю и традиціи своихъ помѣстныхъ матерей Церквей. Русская Церковь чтитъ и уважаетъ обычаи и традиціи другихъ Помѣстныхъ Церквей, какъ то требуется священными канонами: «Богоносные Отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждой Церкви» (39 пр. VI Всел. Собора). Мало того, мы здѣсь напомнимъ Киръ-Хрисостому, что именно по ходатайству и съ благословенія Владыки-Митрополита Антонія, на котораго онъ нынѣ поднимаетъ руку свою, открыта на Югѣ Россіи специальная греческая епархія. А нынѣ не только метохи, но всѣ вообще греческія церкви въ Россіи, съ благословенія русской церковной власти, подчиняются непосредственно главамъ своихъ Церквей въ Россіи. Мы не согласны и съ утвержденіемъ Архіепископа Хрисостома, что будто каноны не допускаютъ, чтобы въ одномъ городѣ были два епископа самостоятельныхъ. Да, это въ мирное нормальное время, когда Церковь по каноническому выраженію пребываетъ въ покоѣ. Но во время гоненій «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы управления» (37 пр. VI Всел. Собора). И вотъ въ то время, когда Церковь пребываетъ въ гоненіи, св. каноны допускаютъ пребываніе въ одномъ градѣ не только двухъ самостоятельныхъ епископовъ, но и нѣсколькихъ. Они не могутъ только вмѣшиваться во внутреннія дѣла епископа мѣстной Церкви. Два епископа въ одномъ городѣ не могутъ управлять одною и тою же паствою. Но два епископа и больше могутъ управлять своими паствами по принадлежности изъ одного и того же города. И исторія Православной Церкви очень богата подобными примѣрами. И это хорошо извѣстно самому Киръ-Хрисостому, возглавителю Греческой Церкви, въ свое время много гоненій претерпѣвшей отъ язычниковъ и магометанъ, и исторія Греческой и Вселенской Церквей знаетъ много примѣровъ, когда два, три и болѣе первоіерарха, не имѣя возможности пройти въ свои престольные грады, или бѣжавшіе оттуда по причинѣ гоненія, жили со своими присными въ одномъ городѣ, управляя оттуда своими предѣлами и паствой. Мы знаемъ изъ церковной исторіи, что въ предѣлахъ Константинопольской юрисдикціи дѣйствовали еще три юрисдикціи — Патріархи Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій, когда мусульманское нашествіе уничтожило ихъ патріархаты. По заключенію Киръ-Хрисостома, эти патріархаты должны были тогда же прекратить свое существованіе.

*) Свѣдѣніи объ этомъ получены нами въ самый моментъ выпуска сего номера, очень задержавшагося выходомъ. Газеты изображаютъ Митрополита Хрисостома съ длинной бородой до этого носили и съ обрѣзанной бородой послѣ насилія. Отдѣльныя фотографіи изображаютъ отдѣльную часть бороды. Владыка нанесены легкія раненія въ руку и лицо.

Отзывъ Архіепископа Литовскаго Елевверія.

Что сказать объ отзывѣ Архіепископа Елевверія? Этотъ іерархъ одинъ изъ первыхъ призналъ возникшій послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія Архіерейскій Синодъ. Онъ все время признавалъ Митрополита Антонія, какъ возглавителя Заграничной Церкви, части Матери-Церкви Россійской и когда Митрополитъ Антоній неоднократно собирался удалиться куда-либо въ монастырь, онъ первый упрашивалъ его не уходить отъ дѣла и не оставлять Церковь въ такую тяжкую пору безъ опытнаго и авторитетнаго кормчаго. Въ этомъ смыслѣ высказывался онъ и въ своихъ ежегодныхъ отзывахъ по предметамъ повѣстки Архіерейскихъ Соборовъ, признавая судебно-административную власть ихъ. И еще недавно, въ 1926 г., когда уже началась церковная смута, Владыка Елевверій, который представлялъ Собору докладъ о Польской Церкви, благодарилъ Соборъ и его Предсѣдателя за поддержку его соборнымъ опредѣленіемъ, вынесеннымъ въ согласіи съ его докладомъ. Интересно было бы воспроизвести письма Архіепископа Елевверія по церковнымъ дѣламъ на имя Архіерейскаго Собора и Синода и ихъ Предсѣдателя Митрополита Антонія.

Какъ-то не вѣрится, что помѣщенное въ „Возрожденіи“ письмо, принадлежитъ ему. Владыка-Митрополитъ Антоній письменно устанавливаетъ отношеніе Архіепископа Елевверія къ Архіерейскому Собору и Синоду.

Обращеніе мірянъ къ Сербскому Патріарху.

На обращеніе мірянъ изъ Франціи къ Сербскому Патріарху не будемъ останавливаться. Оно абсолютно никакого значенія для дѣла не имѣетъ и лишній разъ подчеркиваетъ лишь одно, что русскіе люди все время жалуются другъ на друга и сами разрушаютъ налаженное дѣло. Такъ было и съ Россійскимъ государствомъ. Напримѣръ, когда оно заключало займы, въ это время русскіе „патріоты“ въ родѣ Милюкова и Кѳ обращались къ заимодавцамъ съ просьбой не давать Россіи кредитовъ и тѣмъ не укрѣплять Царскій Престолъ. Но не можемъ не выразить сожалѣнія, что подъ этимъ обращеніемъ, подписалась одна Высочайшая особа съ дорогимъ намъ высокимъ именемъ, очевидно, не прочитавши текста обращенія или просто введенная въ заблужденіе, и тѣмъ невольно она стала въ группѣ лицъ, пожелавшихъ втянуть въ наши церковныя дѣла Главу Сербской Православной Церкви, дожно освѣщая ему факты и церковныя акты. Только объ этомъ одному приходится сожалѣть.

Для свѣдѣнія же желающихъ впутать въ наши церковныя дѣла другія Помѣстныя Церкви, мы должны сказать, что это бесполезно. Никакая Церковь, какъ таковая, не вмѣшается, а въ частности любвеобильная Сербская Церковь, пріотившая у себя русскій церковный аппаратъ. Свят. Сербскій Патріархъ неоднократно заявлялъ, что Митрополита Антонія онъ считаетъ такимъ же Патріархомъ для русскихъ, какъ себя для сербовъ, и предоставилъ ему совершать все, что требуется священными канонами, для Русской Церкви. Но если бы отношенія эти и измѣнились къ худшему, то и тогда дѣятельность Архіерейскаго Синода изъ-за этого не прекратилась бы, ибо Сербскій Патріархъ могъ бы

сдѣлать лишь одно, взять въ свое управленіе русскія церковныя общины въ Сербіи отъ Митрополита Антонія, чего онъ никогда не сдѣлаетъ. Но никогда и никто не можетъ запретить Митрополиту Антонію съ Синодомъ осуществлять изъ Сербіи церковную власть въ отношеніи іерарховъ, возглавляющихъ церкви въ другихъ государствахъ и признающихъ каноническую власть ихъ.

Содержаніе обращенія Митрополита Евлогія къ іерархамъ.

Возвращаясь къ самому тексту обращенія Митрополита Евлогія къ разнымъ іерархамъ, нельзя не указать на одностороннее освѣщеніе предлагаемаго имъ суду дѣла съ тенденціознымъ умолчаніемъ обстоятельствъ и данныхъ, невыгодныхъ для занятой Митрополитомъ Евлогіемъ позиціи. Въ числѣ документовъ Митрополитъ Евлогій переслалъ имъ и тенденціозно составленную книгу о каноническомъ положеніи Русской Церкви за границей, отзывъ о которой мы дали въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ № 1-2 с. г. Но не счелъ долгомъ приложить неоспоримый документъ — постановленіе Свят. Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Россійской Церкви, отъ 7/20 ноября 1920 г. № 362, заключающее въ себѣ свободное волеизъявленіе Свят. Патріарха Тихона и Высшей Всероссійской Церковной Власти относительно устройства Русской Церкви въ предѣлахъ границъ ея и за границей при нарушеніи связи съ высшей Всероссійской церковной властью или въ случаѣ прекращенія ея дѣятельности. И—ни одного постановленія нашихъ Соборовъ, умолчавъ даже о мнѣніи епископата по сему вопросу и о спеціальной книгѣ Архіепископа Меводія о церковной смутѣ. И совершенно неправильно толкуетъ онъ и письмо Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Сергія, отъ 30 августа/12 сентября мин. года, влагая въ него мысли, отъ которыхъ Митрополитъ Сергій былъ далекъ. Наоборотъ, въ письмѣ красной нитью проходитъ принципъ необходимости соборнаго сужденія. Всѣ указанныя имъ возможности Митрополитъ Сергій предлагаетъ Святителямъ обсудить и такъ рѣшить сообща-соборно.

Митрополитъ Евлогій пишетъ іерархамъ, что „Митрополитъ Сергій, во-первыхъ, не санкционируетъ никакихъ правъ Заграничнаго Русскаго Архіерейскаго Синода, говоря, что не знаетъ, какія его полномочія, во вторыхъ, въ виду недостиженія соглашенія, предлагаетъ стать на почву каноновъ и пребывающимъ въ Сербіи русскимъ епископамъ подчиниться власти Сербскаго Патріарха, въ третьихъ, указываетъ для странъ неправославныхъ, въ какомъ положеніи и находится моя епархія, — организовать отдѣльныя управленія безъ подчиненія ихъ искусственно созданному центру, какимъ и является Русскій Архіерейскій Синодъ за границей“. Между тѣмъ Митрополитъ Сергій въ дѣйствительности пишетъ: „Вы просите меня быть судьей въ дѣлѣ, котораго я совершенно не знаю. Не знаю я, изъ кого состоитъ вашъ Синодъ и Соборъ и какія его полномочія. Не знаю и предмета разногласій между Синодомъ и Митрополитомъ Евлогіемъ. Ясно, что и судьей между вами я быть не могу“.

Ясно отсюда, что Митрополитъ Сергій санкционируетъ существованіе и Собора и Синода и Митрополита Евлогія и только отказывается отъ вер-

ховной власти судьи въ дѣлѣ, подробности котораго ему неизвѣстны. А мы скажемъ, что это просто осторожный отвѣтъ для носителя церковной власти, находящагося въ плѣну у гонителей христіанства. И это видно изъ слѣдующей части его письма.

„Ваше письмо даетъ мнѣ поводъ поставить общій вопросъ: можетъ ли вообще Московская Патріархія теперь быть руководительницей церковной жизни православныхъ эмигрантовъ, когда между нами фактически нѣтъ сношеній“.

Митрополитъ Сергій признаетъ необходимость существованія Архіерейскаго Собора и Синода и прежде всего для пользы церковнаго дѣла онъ предлагаетъ созданіе общаго центрального органа. „Мнѣ думается, пишетъ Митрополитъ Сергій, польза самого церковнаго дѣла требуетъ, чтобы въ общемъ согласіемъ создали для себя центральный органъ церковнаго управленія, достаточно авторитетный, чтобы разрѣшать всѣ недоразумѣнія и разногласія, и имѣющей силу пресѣкать всякое непослушаніе, не прибѣгая къ нашей поддержкѣ“. И эта мысль особенно ясно выражена въ посланіи Митрополита Сергія, отъ 10 іюня 1926 г.. Но обо всемъ этомъ въ обращеніи Митрополита Евлогія умолчано.

Письмо Митрополита Сергія подлежитъ толкованію не одного какого-либо іерарха и тѣмъ болѣе не іерарховъ другихъ Церквей, а всего заграничнаго русскаго епископата. Имъ всѣмъ предлагаетъ Митрополитъ Сергій обсудить указанная имъ возможности. „Подумайте объ этомъ“, пишетъ онъ Святителямъ Архіерейскій Синодъ затребовавъ по содержанию этого письма Митрополита Сергія отъ всѣхъ іерарховъ Заграничной Церкви для сужденія предстоящаго Архіерейскаго Собора, и отзыва, подобнаго мнѣнію Митрополита Евлогія, до сихъ поръ еще не поступало. И общій взглядъ на это письмо долженъ быть установленъ общимъ голосомъ всего епископата по большинству голосовъ, а если Митрополитъ Евлогія останется при своемъ мнѣніи съ двумя-тремя голосами, это будетъ ихъ частное мнѣніе и сами они должны подчиниться голосу maggioranza. У насъ и Свят. Патріархъ набирается большинствомъ голосовъ. Для его избранія требуется не менѣе половины голосовъ. Но это не значитъ, что другая половина не должна подчиняться рѣшенію большинства и вести самостоятельную линію. Но у Митрополита Евлогія есть и другой документъ, долженствующій убѣдить его въ толкованіи письма Митрополита Сергія въ нашъ именно смыслъ.

Обращеніе Митрополита Евлогія къ лжеепископу.

Коснувшись обращенія Митрополита Евлогія, мы не можемъ не обратить вниманія нашихъ читателей и на то, что онъ это обращеніе направилъ и къ лжеепископу Герману въ Финляндію, называя его милостивымъ Архипастыремъ, а себя покорнымъ слугою его, съ братской о Христѣ преданностью испрашиваетъ Святительскаго благословенія и молитвъ и проситъ справедливаго голоса въ защиту истины.

Трудно было ожидать такого обращенія отъ іерарха, ревностно пекущагося о завѣтахъ Свят. Патріарха Тихона, къ лицу, не признанному Свят. Патріархомъ Тихономъ и Русскою Церковью въ составъ своей іерархія. „Епископъ“ Германъ руко-

положенъ, вопреки священнымъ канонамъ, въ икарные къ Архіепископу Серафиму, вопреки его волѣ и безъ благословенія главы Россійской Церкви, чуждымъ для русской Церкви іерархомъ — Константинопольскимъ Патріархомъ. Неканонично возглавилъ этотъ быв. Эстонскій пресвитеръ Русскую Православную Церковь въ Финляндіи и отторгся отъ единенія съ Матерью Русской Церковью и отошелъ въ юрисдикцію Константинопольскаго Патріарха, намѣнивъ своей Церкви и ея священноначалію.

Патріархъ Тихонъ указомъ, отъ 28 декабря 1923 г. за № 188, подтвердилъ, что Финляндская епархія находится въ юрисдикціи Патріарха Всероссійскаго. Возглавленія ея Германомъ онъ не признавалъ, и до конца жизни своей признавалъ главой Финляндской Церкви Архіепископа Серафима, съ которымъ все время и переписывался и по дѣламъ Финляндской епархія, и по дѣламъ Митрополита Евлогія. Патріархъ Мѣстоблюститель Митрополитъ Петръ, а затѣмъ и его Замѣститель Митрополитъ Сергій не признали Епископа Германа, въ письменной формѣ подтвердивъ возглавленіе Финляндской епархія Архіепископомъ Серафимомъ; то же — и Соборъ епископовъ, случайно пребывавшихъ въ Москвѣ Управляющей Петроградской епархій Пресвященный Иннокентій, Епископъ Ладожскій, въ резолюціи, отъ 27 окт./9 ноября 1925 г. (см. „Церковныя Вѣдомости“ 1926 г. № 23-24) заявилъ, что „1) Первосвятителемъ Финляндской Церкви является и долженъ почитаться Пресвященный Архіепископъ Серафимъ, который можетъ быть уволенъ только Соборомъ Епископовъ по ихъ суду. 2) Постановленіе и рукоположеніе хотя бы Константинопольскимъ Патріархомъ эстонскаго священника Германа Аава, безъ согласія и противъ заявленнаго въ свое время несогласія на то со стороны Архіепископа Серафима, есть совершенно недопустимое по канонамъ дѣло (I Вселен. Соб. прав. 6). До соборнаго сужденія о немъ, Германъ не можетъ почитаться епископомъ вообще и, тѣмъ болѣе, епископомъ Финляндскимъ, какъ его именуютъ сейчасъ нѣкоторые... 4) Поведеніе большинства Валаамскихъ иноковъ, непожелавшихъ идти въ разрывъ со всею Церковью Христовою, заслуживаетъ полнаго одобренія. Твердость въ Православіи есть заслуга православнаго монашества въ прошломъ; не нужно жалѣть ни стѣнъ, ни зданій, надо болѣе всего хранить истину и благодать, данныя намъ въ пришествіи Христовомъ (Іоан. 1, 17). 5) Полагаю, что давленіе, которое дѣлается сейчасъ на иноковъ со стороны Аава, есть въ сущности гоненіе на Православіе со стороны враговъ Православія... 6) Постановленія, исходящія отъ Германа Аава и всѣхъ кто съ нимъ, при создавшемся положеніи не слѣдуетъ принимать какъ дѣйствительныя и канонически обязательныя для себя...“ Въ составленіи этой резолюціи принимали участіе и Пресвященные Епископы Григорій, Венедиктъ и Николай (сообщеніе объ этомъ имѣется и на Валаамѣ). Изъ этихъ святителей Иннокентій, Венедиктъ и Николай уже несутъ тяжелый крестъ исповѣдничества въ Туруханскомъ краѣ.

Въ особомъ дополнительномъ письмѣ Митрополитъ Крутицкій Петръ одобрилъ поведеніе Валаамскихъ иноковъ, подтверждаетъ вновь непризнаніе Германа за епископа и убѣждаетъ иноковъ не смущаться наказаній и лишенія сана „епископомъ“

Германомъ. Совѣтуетъ обратиться къ Финляндскому Прокурору и хлопотать объ образованіи общины со своимъ Епископомъ. Наши Соборы 1922, 1923, 1924 годовъ, постановленія коихъ подписаны русскими Іерархами и въ томъ числѣ Митрополитомъ Евлогіемъ, въ точномъ согласіи съ Свят. Патріархомъ Тихономъ и всей Матерью Россійской Церкви считали и считаютъ нынѣ Финляндскую Церковь въ юрисдикціи Всероссійскаго Патріаршаго Престола и возглавляемъ ею — Архіепископа Серафима; хиротоніи же Германа Аава Соборы эти не признали.

Призывъ Митрополита Евлогія къ признанію лжеепископа.

Между тѣмъ Митрополитъ Евлогій особымъ посланіемъ, отъ 30 января/12 февраля 1926 г. къ Валаамскимъ монахамъ убѣждаетъ ихъ признать епископа Германа, говоря: „прежде всего епископа Германа, поставленнаго отъ Константинопольскаго Патріарха, въ зависимости отъ котораго находится въ данное время Церковь Финляндская, признавать должно“. Причемъ, призывъ этотъ мотивируется „закономъ церковной разсудительности“, называемой экономіей, который, говоритъ Митрополитъ Евлогій, „иногда повелѣваетъ дѣлать уступки, вызываемыя необходимостью“. Причемъ это трактуется въ его посланіи какъ малая уступка: не надо причинять „вреда важнѣйшему въ томъ случаѣ, когда можно сдѣлать малое послабленіе по времени и обстоятельствамъ“... чтобы сохранить святую обитель. Но иноки, благодаря Богу, не вняли голосу Митрополита Евлогія, инако прозвучавшему чѣмъ голосъ Матери-Церкви и ея заграничной части и аввы-Митрополита Антонія. Они не признали лже-епископа Германа, по зову Церкви не пожалѣли стѣнъ и зданій монастыря и ушли оттуда, лишь бы не общаться съ лжеепископомъ Германомъ. Всѣхъ ихъ Германъ судилъ, лишилъ священнаго сана. Теперь они по ходатайству Митрополита Антонія нашли пріютъ въ любвеобильной Сербіи, въ одной изъ монастырей Скоплянскій епархіи и размѣстились эти исповѣдники, образовавъ новую Валаамскую обитель, ибо они все совершаютъ тамъ по-Валаамски. Всѣхъ иноковъ изъ Валаама будетъ принято въ Сербіи 135 человекъ.

И вотъ къ этому лжеепископу и гонителю Православія, какъ назвали Германа епископъ Иннокентій со своими братьями, и обратился Митрополитъ Евлогій, призывая его быть судьей правдолюбивыхъ и каноническихъ Епископовъ.

Нарушеніе завѣта Св. Патріарха Тихона.

Обращаясь къ Валаамскимъ монахамъ и признавая Германа за Епископа Финляндскаго, а Финляндскую Церковь въ юрисдикціи Вселенскаго Патріарха, Митрополитъ Евлогій нарушилъ ясно выраженный завѣтъ Патріарха Тихона и всей Россійской Православной Церкви, что Финляндія удѣлъ Архіепископа Серафима, назначеннаго Свят. Патріархомъ Тихономъ, что Германъ никто иной, какъ лжеепископъ, что Финляндская епархія должна неизбежно пребывать въ канонической юрисдикціи Всероссійскаго Патріаршаго престола. Это-то нарушеніе св. канонъ и завѣта Патріарха Тихона вызвало другое каноническое нарушеніе: обращеніе Митрополита Евлогія по русскому церковному дѣлу къ суду лжеепископа, къ суду лица, Русской Церковью не признаннаго Іерархомъ. Такъ одно каноническое нарушеніе влечетъ за собою другое.

Возможность умиротворенія Церкви.

Разросшаяся церковная смута является страшнымъ бѣдствіемъ для нашей Заграничной Церкви. И если только для сохраненія стѣнъ Валаамской обители Митрополитъ Евлогій рекомендовалъ валаамцамъ церковную экономію въ видѣ нарушенія цѣлаго ряда завѣтовъ Свят. Патріарха Тихона и постановленій всей Россійской Церкви и подчиненіе лжеепископу, то тѣмъ болѣе въ видахъ той же церковной экономіи, въ цѣляхъ предотвращенія страшной церковной смуты, развѣдающей заграничный церковный организмъ, не слѣдовало Владыкѣ Евлогію выходить изъ каноническаго подчиненія каноническому Собору каноническихъ Іерарховъ. А смуту эту Митрополитъ Евлогій предвидѣлъ. „Указъ этотъ поразили меня своей неожиданностью, — писалъ онъ Митрополиту Антонію 3/16 июля 1922 года, по полученіи указа о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, — и прямо ошеломляютъ представленіемъ той страшной смуты, которую онъ можетъ внести въ нашу церковную жизнь“. „Церковный миръ въ Вашихъ рукахъ“, писали неоднократно Іерархи Заграничной Церкви Митрополиту Евлогію.

Но Митрополитъ Евлогій говорилъ, что „церковный миръ великое дѣло, но его нельзя покупать цѣною нарушенія правды“.

Одно мѣрило для себя, а иное для другихъ, и завѣты Патріарха Тихона только для него, но не для другихъ.

Е. Махароблидзе.

ПИСЬМА

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія на имя Е. В. Саблина:

I.

Отъ 2/15 февраля 1927 г. за № 185.

Ваше Превосходительство,
глубокоуважаемый Евгений Васильевичъ.

Въ отвѣтъ на Ваши телеграммы отъ имени Приходскаго Совѣта, я уже отиѣтилъ Вамъ частнымъ письмомъ. Нынѣ, въ дополненіе къ тому письму, имѣю честь извѣдомить Ваше Превосходитель-

ство, что Ваши телеграммы будутъ доложены Архіерейскому Синоду въ ближайшемъ засѣданіи его. Но вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ сообщить Вамъ: нѣтъ такой власти, которая могла бы приостановить дѣйствіе Синодальнаго постановленія по дѣлу о Митрополитѣ Евлогіи. Оно можетъ быть приостановлено лишь указаннымъ въ опредѣленіи способомъ — принесеніемъ Митрополитомъ Евлогіемъ покаянія и выраженія покорности Собору Іерарховъ

Русской Православной Церкви за границей и его исполнительному органу.

Иерархическія опредѣленія, имѣющія въ своей основѣ благодать епископства, не могутъ быть приравнены къ циркулярамъ гражданскихъ властей, которые во всякое время и по требованію каждаго могутъ быть отмѣнены или приостановлены. Синодальное опредѣленіе о Митрополитѣ Евлогіи, вынесено Архіерейскимъ Синодомъ въ согласіи съ мнѣніемъ и прочихъ Епископовъ Русской Заграничной Церкви, осудившихъ дѣйствія Владыки Евлогія, и отнынѣ его дѣло подлежитъ сужденію всѣхъ 35 епископовъ. Онъ находится подъ высшимъ церковнымъ судомъ.

Предлагаемый частью Вашего Приходскаго Совѣта Соборъ съ епископами, клириками и мірянами не имѣетъ права обсуждать это дѣло. Оно—іерархическое, судебное дѣло и по священнымъ канонамъ можетъ быть разрѣшено только судомъ епископскаго сословія. Архіерейскій Синодъ не противъ созыва нашего большаго Собора съ мірянами. Мы еще въ 1922 и 1923 г.г. хотѣли его созвать. Были произведены даже выборы членовъ, утверждено было и положеніе. Но Митрополитъ Евлогіи тогда категорически протестовалъ противъ созыва такого Собора. Для созыва нынѣ такого Собора требуется согласіе всего епископата. Для опроса его и получения отвѣта потребуется много времени. При чемъ Соборъ этотъ, если послѣдуетъ согласіе епископата, можетъ быть созванъ лишь по прекращеніи церковной смуты, вызванной Митрополитами Платономъ и Евлогіемъ, то-есть по окончаніи ихъ дѣла іерархами, не для организаціи высшей церковной власти, которая уже есть (Соборъ Архіереевъ и его Синодъ и другой власти не можетъ быть) и признана всѣмъ епископатомъ и главами Автокефальныхъ Церквей и Всероссійской Церковной Властью (неподчиненіе ей 2-3 іерарховъ есть церковный бунтъ и оно не можетъ вызывать реконструкціи власти, непредусмотрѣнной священными канонами) и, тѣмъ болѣе, не для обсуждения нынѣшнихъ іерархическихъ несогласій, а исключительно для учрежденія при Синодѣ Высшаго Церковнаго Совѣта изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ на основахъ и положеніи опредѣленія Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви.

Ревнующіе о благѣ Церкви вѣрующіе должны выступать не противъ всего епископата и ихъ органа управленія, а должны обратиться къ Митрополиту Евлогію съ смиреной просьбой стать на каноническій путь и подчиниться соборному голосу епископата и правды, и справедливости, если онъ на его сторонѣ, а не на сторонѣ всего епископата, искать мирными, каноническими путями, путемъ апелляціи, а не призывомъ паствы и клира къ церковному бунту, возглавляемому имъ лично. Не раздѣляю и мнѣнія Вашего и части Приходскаго Совѣта Лондонской церкви, что обращенія къ Архіепископу Кентерберійскому и къ правительствамъ государствъ Западной Европы вызовутъ крайне вредныя для нашихъ приходовъ послѣдствія и что будто мы вмѣшиваемъ иностранцевъ въ наши церковныя дѣла. Мы занимаемъ Архіепископу Кентерберійскому, который помогаетъ матеріально Западно-Европейской епархіи, а также правительствамъ государствъ Западной Европы, на территоріи коихъ находятся церкви этой епархіи, что отнынѣ Митро-

политъ Евлогіи временно является неправомочнымъ архіереемъ и его временно замѣщаетъ Архіепископъ Серафимъ. Это не есть вмѣшательство иностранцевъ, а доведеніе до свѣдѣнія ихъ о происшедшей перемѣнѣ въ епархіальномъ управленіи Западно-Европейскихъ церквей и легализація новаго временно управляющаго ими. То-есть это есть тотъ актъ, который совершался и раньше до революціи и нынѣ совершается всѣми другими Церквями. Церкви наши держатся не на личности того или иного архіерея. Васъ же, какъ ревнителя Православной Церкви, прошу способствовать мирному проведенію Синодальнаго опредѣленія, такъ какъ оно не можетъ быть отмѣнено и противодействие ему вызоветъ лишь расколъ. Это Вашъ долгъ. Я знаю, что Вамъ это трудно, такъ какъ мнѣ сообщено, что Предсѣдатель Совѣта Пословъ М. Н. Гирсъ предписалъ бывшимъ Посланникамъ нашимъ поддерживать Митрополита Евлогія. Но распоряженіе это незаконно, неканонично и для насъ необязательно. Въ прежнее время такихъ распоряженій не могли бы дать даже православные благочестивые Цари.

Призывая на Васъ Божіе благословеніе, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенной преданностью имѣю честь быть Вашего Превосходительства покорный слуга и богомолецъ

Митрополитъ Антоній.

II.

Отъ 15/28 марта с. г. за № 324.

Ваше Превосходительство
глубокоуважаемый Евгений Васильевичъ.

Я получилъ Ваше письмо, отъ 21 марта с. г. и спѣшу отвѣтомъ.

Главы Православныхъ Автокефальныхъ Церквей съ самаго начала возникновенія Высшаго Церковнаго Управленія за границей, а затѣмъ Архіерейскаго Синода вошли въ каноническое общеніе съ этими органами высшей церковной власти Русской Заграничной Церкви и сносились, и нынѣ сносятся въ подлежащихъ случаяхъ съ Архіерейскимъ Синодомъ, какъ съ таковымъ.

Значительная часть ихъ грамотъ и актовъ въ свое время печаталась и печатается въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. Сносился съ таковыми русскими церковными органами и Вселенскій Патріархъ, который пересталъ признавать Архіерейскій Синодъ лишь съ іюня 1924 года — начала конфликта съ Архіепископомъ Анастасіемъ въ Константинополѣ. Но для Синода это никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ Вселенскій Патріархъ вошелъ въ неканоническое общеніе съ обновленческой „Церковью“ въ Россіи и схизматической украинской Церковью, а также вторгся въ церковныя дѣла Россійской Православной Церкви въ Польшѣ, Америкѣ и Финляндіи, тѣмъ самъ себя подвергъ каноническимъ прещеніямъ. А кромѣ того, дѣйствія его осудилъ и самъ Святѣйшій Патріархъ Тихонъ особой грамотой (у насъ имѣется она). Но и самое признаніе автокефальными Церквями Архіерейскаго Синода особаго чрезвычайнаго значенія не имѣетъ. Сербская Автокефальная Церковь, въ предѣлахъ бывшей Австро-Венгріи, возглавляющаяся своимъ отдѣльнымъ Архіепископомъ-Патріархомъ, не была никѣмъ изъ Православныхъ Церквей признана, какъ таковая, но тѣмъ не менѣе она существовала,

какъ отдѣльный церковный организм; равно какъ и православная автокефальная Буковинская митрополія на территоріи той-же Австро-Венгрии. Послѣ же 1918 года обѣ эти Церкви воссоединены: первая — съ Сербскою Церковью (въ Старой Сербіи), а вторая — съ Румынской, какъ равныя, православныя, а не схизматическія и самочинныя.

Что же касается актовъ о санкціонированіи Архіерейскаго Синода Высшей Всероссійской Церковной Властью, то сюда надлежитъ отнести извѣстное постановленіе Святѣйшаго Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссійской Православной Церкви, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362. Мы знаемъ исторію появления этого акта. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ и высшіе церковные органы Всероссійской Православной Церкви, боясь обвиненія большевиковъ въ контръ-революціи и сношеніяхъ съ бѣлыми арміями, не могли прямо санкціонировать возникшія тогда высшія церковныя правительствя въ Сибири и на Юго-Востокѣ Россіи. Между тѣмъ, послѣднія обращались къ Его Святѣйшеству съ таковою просьбой. Вотъ и былъ изданъ актъ, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362, неизмѣнны уже примѣненія въ предѣлахъ Россіи, такъ какъ бѣлые фронты къ тому времени были уже уничтожены, для санкціонированія бывшихъ Высшихъ Церковныхъ Управленій въ Сибири и на Юго-Востокѣ Россіи и въ качествѣ общаго руководственнаго циркуляра на будущее время, въ случаѣ нарушенія правильной связи съ Патріархомъ и другими высшими церковными органами Всероссійской Православной Церкви или прекращенія ихъ дѣятельности.

Этотъ моментъ и наступилъ въ 1922 году, когда на Соборѣ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, при участіи Митрополита Евлогія, было постановлено: „Въ виду нарушенія дѣятельности Высшей Всероссійской Церковной Власти, на основаніи постановленія Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго и Священнаго Синода въ соединенномъ Присутствіи Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 ноября 1920 года, о преподаваніи правилъ касательно организаціи высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Свят. Патріарха и высшихъ церковныхъ органовъ, образовать Временный Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей“, каковому Синоду и переданы всѣ права и полномочія Заграничнаго Высшаго Церковнаго Управленія. Къ этому опредѣленію присоединились всѣ епископы Русской Православной Церкви за границей, какъ объ этомъ сообщалось въ письмѣ моемъ на имя Митрополита Евлогія, отъ 17/30 августа 1926 года за № 1001 (объявлено въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 15-16 за 1926 г.), и оно съ того времени стало церковнымъ соборнымъ закономъ, обязательнымъ для каждаго іерарха, клирика и мірянина Русской Православной Церкви за границей. Опредѣленіе это подтверждалось на послѣдующихъ Соборахъ. И своей отчетностью Архіерейскій Синодъ обязанъ, согласно ст. 10 означеннаго акта 1920 года, только передъ Всероссійской Церковной Властью по восстановленіи правильной дѣятельности ея и нормальныхъ сношеній. О санкціяхъ Архіерейскаго Синода со стороны Патріарха Всероссійскаго и его законныхъ замѣстителей, послѣдовавшихъ уже послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія,

подробно изложено въ письмѣ Архіерейскаго Синода на имя Митрополита Евлогія, отъ 18/31 декабря минувшаго года за № 1544, каковое письмо напечатано въ № 1-2 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за сей годъ. На-дняхъ онъ будетъ Вамъ высланъ. Мы могли бы привести и другія данныя, но объявлять о семъ, значить подвергать страшному риску до-вѣрившихся авторовъ. Но судя по тону заграничной печати („Возрожденіе“, „Послѣднія Новости“, „Русская Газета“, „Путь“), по некрасивой и непристойной тактикѣ, примѣняемой приверженцами Митрополита Евлогія на приходскихъ собраніяхъ, на лекціяхъ и докладахъ по вопросу о церковной смутѣ, и по той бѣшеной агитаціи противъ Архіерейскаго Собора и Синода и инакомыслящихъ іерарховъ, умалчивающей о правдѣ, освѣщающей дѣло односторонне и лживо, подтасовывающей факты, можно съ увѣренностью сказать, что какіе-бы акты и документы ни опубликовывались и какія-бы доказательства ни приводились, они не вразумятъ злонамѣренно заблудившихся. „Аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры“.

Я имѣлъ основаніе въ своемъ письмѣ заявить о части Лондонскаго Приходскаго Совѣта, высказавшейся въ пользу созыва Собора, такъ какъ мнѣ не было прислано самое постановленіе, скрѣпленное подписью самого главы прихода Архіепископа Серафима, а равно не было его подписей и на самомъ обращеніи, направленномъ Архіерейскому Синоду и опубликованномъ Вами въ печати. Отсутствіе на такомъ важномъ обращеніи церковнаго характера подписи главы Лондонскаго прихода и наличіе на немъ Вашей подписи, какъ мірянина, не имѣющаго права по нашимъ церковнымъ правиламъ выступать отъ имени церковныхъ организаций, дало мнѣ полное основаніе утверждать, что постановленіе это было вынесено не на полномочномъ собраніи Приходскаго Совѣта, а только частью его. А если оно вынесено было не подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Серафима, какъ настоятеля прихода, единственнаго законнаго предсѣдателя его Совѣта, то постановленіе это является не только отъ части Приходскаго Совѣта, но и не законнымъ. Если Вы пришлете мнѣ протоколъ того засѣданія Приходскаго Совѣта, на основаніи котораго Вы обратились тогда къ Архіерейскому Синоду съ просьбою о созывѣ Собора, подписанный Архіепископомъ Серафимомъ и законнымъ числомъ членовъ Совѣта, указанная Вами неточность мною будетъ немедленно исправлена.

Что же касается Вашего категорическаго заявленія, что Архіепископомъ Кентерберійскимъ не оказывается матеріальная помощь Западно-Европейской епархіи и едва-ли можетъ быть оказана въ виду связаннаго съ его саномъ и должностью политическаго значенія, долженъ сказать Вамъ, что, во-первыхъ, центръ тяжести моего заявленія не въ томъ, что Архіепископъ Кентерберійскій оказываетъ помощь Зап.-Европейской епархіи, а въ томъ, что Архіепископу Кентерберійскому, помогающему матеріально Зап.-Европейской епархіи, сообщено о временномъ неправомочіи Митрополита Евлогія; во-вторыхъ, говоря объ этой помощи, я не мыслить, что Архіепископъ Кентерберійскій, какъ именно отдѣльная личность, оказываетъ помощь. Я разумѣлъ помощь со стороны вообще органовъ Англиканской Церкви, возглавляемой Архіепископомъ

Кентерберійскимъ, который является покровителемъ этихъ органовъ, а, въ третьихъ, простите, не могу признать Вашу компетентность въ этомъ вопросѣ, такъ какъ помощь эта Зап.-Европейской епархіи и Архіерейскому Синоду шла не черезъ Васъ.

Въ сношеніяхъ же своихъ съ главами какъ православныхъ и инославныхъ Церквей, такъ и правительствъ государствъ по чисто церковнымъ вопросамъ, Высшая Церковная Власть за границей совершенно свободна и въ отношеніи взглядовъ на эти сношенія Вы можете, конечно, имѣть свое мнѣніе, какъ не лишнее этого права каждый членъ Синода въ отношеніи тѣхъ или иныхъ дѣйствій нашихъ дипломатическихъ представителей. Я только могу заверить Васъ, что эти наши сношенія не доведутъ „до обостренія настоящаго конфликта“, если сами міряне не будутъ усердствовать и вторгаться въ область, подлежащую только іерархическому обсужденію, и не будутъ дискредитировать авторитетъ высшихъ церковныхъ органовъ — Архіерейскаго Собора и Синода и іерарховъ Церкви.

Ваше заявленіе о томъ, что Предсѣдатель Совѣта Пословъ М. Н. Гирсъ не предписывалъ нашимъ Посланникамъ поддерживать Митрополита Евлогія и что обратное мое утвержденіе противорѣчитъ истинѣ, въ доказательство чего приводите циркулярное предписаніе М. Н. Гирсы, отъ 12 февраля за № 101, не убѣдительно. Приведенный Вами циркуляръ намъ извѣстенъ. И когда онъ былъ полученъ на мѣстахъ, мнѣ было сообщено 9/22 февраля, что „у дипломатовъ теперь паролетъ дня — статья Трубецкого о созывѣ Собора и какой-то отвѣтъ на нее Архіепископа Анастасія“... Немного же спустя времени мы были ознакомлены и съ текстомъ этого циркуляра. А раньше, еще 21 декабря/3 января, мною было получено сообщеніе объ отношеніи дипломатовъ къ церковной смутѣ... „Имъ сказано быть на сторонѣ Митрополита Евлогія“... Вамъ, какъ дипломату, хорошо извѣстно, что значить опроверженіе подобнаго рода циркуляровъ. Развѣ кто-либо изъ дипломатовъ или самъ М. Н. Гирсъ могутъ сказать, что „да, подобнаго рода циркуляръ былъ“. Конечно, нѣтъ. Отрицательное же отношеніе М. Н. Гирсы къ Архіерейскому Синоду намъ хорошо извѣстно. Въ 1922-1923 годахъ оно особенно рѣзко вывилось въ дѣлѣ о возникшихъ недоразумѣніяхъ между Управляющимъ русскими православными общинами въ Греціи Преосвященнымъ Епископомъ Гермогеномъ и представителемъ М. Н. Гирсы въ Афинахъ — г-номъ Демидовымъ, когда онъ въ бракоразводныхъ дѣлахъ русскихъ бѣженцевъ въ Греціи отрицалъ компетенцію Архі-

ерейскаго Синода и проводилъ компетенцію Митрополита Евлогія. Мы тогда вынуждены были на репрессалии отвѣтить репрессалиями, прекративъ принимать въ бракоразводныхъ дѣлахъ акты бывшихъ Россійской Миссіи и Консуловъ въ Греціи, предлагая бѣженцамъ въ подлежащихъ случаяхъ таковыя акты представлять отъ мѣстныхъ нотариусовъ или полицейскихъ властей. Этотъ порядокъ существуетъ въ Греціи и понынѣ. На Соборѣ 1923 года Митрополитъ Евлогія прямо заявилъ, что М. Н. Гирсъ не признаетъ Архіерейскаго Синода. Вообще онъ игнорировалъ Синодъ. Былъ даже случай, когда Гирсъ не отвѣтилъ намъ на наше сношеніе. Изъ суммъ Россійской казны, попавшихъ въ его распоряженіе, онъ не смогъ удѣлить ни копѣйки на русскія-же церковныя учрежденія — Высшее Церковное Управление и Архіерейскій Синодъ, хотя къ нему была обращена просьба объ этомъ, правда, черезъ Митрополита Евлогія. Вами были направлены ему доклады чисто церковнаго характера, на примѣръ, о необходимости возглавленія Россійской Православной Церкви Мѣстоблюстителемъ за границей, о необходимости выдѣленія Англіи въ особую самостоятельную епархію. Казалось бы, — эти доклады не дипломатическаго характера, а касающіеся вопросовъ церковнаго управленія, слѣдовало препроводить по принадлежности высшей церковной власти за границей — Архіерейскому Собору и Синоду, хотя бы и со своимъ мнѣніемъ.

Мнѣ думается, что и рѣзкая перемена въ Вашемъ отношеніи къ текущимъ церковнымъ вопросамъ можетъ быть объяснена наличіемъ указанія М. Н. Гирсы быть на сторонѣ Митрополита Евлогія. Но это мое личное, частное мнѣніе, поскольку я не лишнее права имѣть таковое.

Вы просите, чтобы Архіерейскій Синодъ выразилъ сожалѣніе по поводу указаннаго Вами недоразумѣнія. Архіерейскій Синодъ выражаетъ и можетъ выразить сожалѣніе лишь по поводу вмѣшательства мірянъ въ чисто іерархическія дѣла, въ вопросы высшаго іерархическаго управленія.

Если же приведенное указаніе М. Н. Гирсы послѣднимъ отрицается, то ему слѣдовало бы объ этомъ написать Архіерейскому Синоду или мнѣ и оно будетъ опубликовано вмѣстѣ съ соответствующимъ Синодальнымъ опредѣленіемъ.

Призывая на Васъ Божіе благословеніе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Превосходительства покорный слуга и богомолецъ

Митрополитъ Антоній.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Привѣтствія Харбинскаго Епархіальнаго Соборія.

Высокопреосвященный Меводій, Архіепископъ Харбинскій и Маньчжурскій, донесъ Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященному Митрополиту Антонію 3/16 марта с. г. за № 74 слѣдующее:

Питое Харбинское Епархіальное Собраніе духовенства и мірянъ, въ числѣ 70 делегатовъ и приглашенныхъ лицъ, прибывъ на 1-е засѣданіе

8/21 февраля с. г. въ залъ 1-го смѣшаннаго Харбинскаго реальнаго училища, по совершеніи мною молебствія и послѣ провозглашенія многолѣтня Святѣйшимъ Патріархамъ, Мѣстоблюстителю Всероссийскаго Патріаршаго Престола Митрополиту Петру и Вашему Высокопреосвященству, по открытіи засѣданія, единогласно и единодушно приняло мое предложеніе выразить привѣтствіе и глубокую преданность Заграничному Архіерейскому Синоду въ лицѣ Вашего Высокопреосвященства къ слѣдующимъ выраженіямъ:

„Собрание делегатовъ церкви Харбинской епархіи симъ вновь почтительно подтверждаетъ свое сыновнее повиновение Архіерейскому Синоду, какъ высшей заграничной церковной власти, и провозглашаетъ Вамъ и возглавляемому Вами Синоду — *многая лета*: ис полла эти, Деспота. Равнымъ образомъ Собрание выразило привѣтствіе и преданность Мѣстоблюстителю Всероссийскаго Патриаршаго Престола Митрополиту Петру:

„Харбинское Епархіальное Собрание сыновне привѣтствуетъ вѣрнаго преемника доблестнаго кормчаго Всероссийской Церкви Патриарха Тихона, всеусердно молитъ Небеснаго Пастыреначальника, да сохранитъ и благопоспѣшитъ Вашему Высокопреосвященству въ многотрудномъ служеніи Вашемъ на пользу и отраду Православной Русской Церкви“.

О вышеизложенномъ привѣтствіи и преданности довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства.

Вашего Высокопреосвященства никакій послышникъ

Меводій, Архіепископъ Харбинскій и Маньчжурскій.

Лекція Митрополита Антонія.

Въ воскресенье, 3 апрѣля, въ Бѣлградскомъ университетѣ состоялась лекція Митрополита Антонія „О сущности содержанія Апокалипсиса св. Іоанна Богослова“.

Отличительной особенностью богословскихъ твореній Владыки-Митрополита является то, что Владыка впервые въ богословіи раскрылъ нравственное значеніе догматовъ вѣры, ясно показавъ, что они имѣютъ весьма реальное значеніе для христіанской жизни, каковая безъ догматовъ вѣры существовать не можетъ. Въ этомъ отношеніи Владыкой произведенъ полный переворотъ въ богословской наукѣ, которую онъ повернулъ съ пути мерт-

вящаго схоластицизма на путь жизненнаго и церковнаго православія.

Въ своей лекціи Владыка указалъ, что Апокалипсисъ содержитъ въ себѣ не предсказаніе опредѣленныхъ событій, какъ принято думать, а назиданіе для христіанъ, увѣщаніе ихъ къ мученичеству, изображеніе борьбы добра со зломъ, которая проходитъ во всѣ поколѣнія человѣческой исторіи и обычно приводитъ къ торжеству на землѣ зла. Подробно изложивъ содержаніе образныхъ выраженій Апокалипсиса, Владыка указалъ, что Апокалипсисъ лишь безспорно предсказываетъ неизбежность страшнаго суда, вѣчнаго блаженства праведниковъ и вѣчнаго мученія грѣшниковъ, которое должно понимать какъ неспособность ихъ воспринять въ свою душу вѣчную радость. Вѣчную же жизнь нужно понимать въ томъ смыслѣ, что тамъ, по слову Апокалипсиса, время прекратится, т. е. не будутъ измѣняться окружающія условія и обстоятельства.

Лекція представляла большой интересъ и собрала полный залъ слушателей.

Гражданско-судебный искъ къ Епископу Тихону.

Съ благословенія Митрополита Евлогія и при поддержкѣ его Епархіальнаго Управленія, отколовшіяся отъ Собора и Епископа Берлинскаго и Германскаго, запрещенный въ священнослуженіи протоіерей Проазоровъ съ приверженцами Митрополита Евлогія предъявили въ Германскомъ гражданскомъ судѣ искъ объ отобраніи отъ Епископа Тихона православной церкви въ Берлинѣ (на Nachodstr. 10). Судъ дважды отказалъ въ искѣ, признавъ Епископа Тихона законно властвующимъ ею, причемъ вторичное рѣшеніе гражданскаго суда по этому дѣлу было вынесено въ довольно рѣзкой для Парижскаго Епархіальнаго Управленія формѣ.

Правда „Послѣднихъ Новостей“.

(Къ Синодальному постановленію и письмамъ Е. В. Саблину о созывѣ Всеамериканскаго Собора.)

Въ газетѣ „Послѣднія Новости“, отъ 21 февраля с. г., была помѣщена слѣдующая замѣтка:

„Митрополитъ Антоній противъ Заграничнаго Собора.“

Архіепископъ Лондонскій Серафимъ, получивъ отъ Митрополита Евлогія извѣстное письмо съ выраженіемъ готовности созвать Заграничный Церковный Соборъ, запросилъ Митрополита Антонія, какъ бытъ. Въ Парижѣ получены свѣдѣнія о содержаніи отвѣта Митрополита Антонія. Онъ заявляетъ, что не считаетъ возможнымъ засѣдать на одномъ Соборѣ съ запрещеннымъ въ священнослу-

женіи Митр. Евлогіемъ, а также категорически высказывается противъ самаго проекта Заграничнаго Церковнаго Собора съ участіемъ духовенства и мірянъ“.

Сравнивъ сообщенныя Архіепископу Серафиму постановленія Архіерейскаго Синода по вопросу о созывѣ Всеамериканскаго Церковнаго Собора съ епископами, пресвитерами и мірянами, а также отвѣтныя письма Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Е. В. Саблину по тому-же вопросу, помѣщенные въ предыдущемъ и настоящемъ номерахъ, читатель самъ увидитъ, какую неправду распространяетъ Милуковская газета.

„Ритуальное убійство у евреевъ“.

Намъ прислана первая книга „Ритуальное убійство у евреевъ“.

Книга эта — трудъ Евгенія Бранта — выпущена издательствомъ „Святославъ“ въ Бѣлградѣ (Поштански фах 177).

Интересующимся вопросомъ о чудовищномъ культѣ ритуальнаго убійства у евреевъ слѣдуетъ

прочестъ этотъ трудъ Бранта, убѣдительно и научно разработавшаго затронутую тему.

Авторъ приводитъ цѣлый рядъ фактическихъ данныхъ, обоснованныхъ на судебныхъ доказательствахъ и свидѣтельствахъ Русской Православной и Католической Церкви.

Русская Православная Церковь причислила къ

лику святыхъ умученнаго еврейми младенца Гавриила, мощи котораго, съ ясными слѣдами уколовъ, почиваютъ въ Слуцкомъ монастырѣ († 1690 г.)

Римско-Католическая Церковь причислила къ своимъ святымъ умученныхъ младенцевъ: блаженнаго Симона (Триентъ), св. мученика Генриха (Мюн-

хенъ), Андрея, Доминика, Христофора, Лаврентія Рудольфа и др.

Книга читается легко, съ захватывающимъ интересомъ и снабжена гравюрами, изображающими ритуальное убійство. Ожидается выпускъ второй книги.

Новая книга.

С. Е. Л-въ. „О бѣгствѣ христіанъ во время гоненій и о каноническихъ правахъ бѣженцевъ духовнаго званія“. Издана Артемономъ Ан. Ковалевымъ. Кишиневъ. 1927 г.

Извѣстно, что еще во времена мучениковъ многіе христіане осуждали своихъ собратьевъ, если они спасались бѣгствомъ отъ гонителей.

Обвиненія эти касались даже св. Григорія, Неокесарійскаго Чудотворца, бѣжавшаго въ пустыню со своею паствой. Но другіе, проповѣдники болѣе благоразумные, напротивъ, не только оправдывали такой способъ самозащиты, но и узаконили его въ своихъ твореніяхъ. Такой же цѣли посвящена брошюра подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ.

Какими же неоспоримыми доводами обосновываетъ авторъ свою мысль? Отвѣтъ — очень ясными. Онъ указываетъ на библейскіе примѣры бѣгства, благословенные Богомъ: на пророка Илію, бѣжавшаго отъ Іезавели, на Данила и др. Затѣмъ напоминаетъ, что и Христосъ Спаситель удалялся въ Галилею отъ іудейской злобы (Іоан. 7, 1); но большую часть своей брошюры авторъ посвятилъ

выпискамъ изъ Аванасія Великаго, который довольно пристрастно обосновалъ дозволенность бѣгства. Не привелъ только авторъ каноническихъ правилъ еп. Петра Александрійскаго, еще болѣе сильныхъ и авторитетныхъ.

Однако, свою мысль и помимо сего авторъ обосновалъ съ неопровержимою ясностью и совершенно разсѣялъ обвиненія противъ бѣженцевъ русскихъ за ихъ оставленіе родины.

Правда, нѣкоторые изъ послѣднихъ, напримеръ, пишущій эти строки и еще два епископа не бѣжали, но были насильно вывезены за границу подъ дуломъ ружей враждебныхъ петлюровцевъ; однако, и тѣ, которые бѣжали сами, могутъ совершенно неопровержимо оправдать свое поведеніе указанною брошюрой почтеннаго автора.

Митрополитъ Антоній.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. 1) Пасхальное привѣтствіе Предсѣдателя Архіерейскаго Синода русской паствы въ разсѣяніи.
- II. 2) Посланіе Архіерейскаго Синода по поводу церковной смуты.
- III. 3) Определенія Архіер. Синода: 3) по поводу церковной смуты; 4) о роспускѣ Епарх. Совѣта Зап.-Европ. епархіи и 5) о перепискѣ по вопросу о церковной смутѣ.
- IV. 6) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- V. Неофициальная часть: 1) Корни церковной смуты (продолженіе) *Графа Ю. Граббе*. 2) Гдѣ „Тихоновская“ Церковь. *Е. Махароблидзе*. 3) Священной памяти Патріарха Тихона. *Н. Рклицкаго*. 4) Записка Митроп. Евлогія Собору Архіереевъ 1922 г. 5) Митрополитъ Евлогій о судебно-административной власти Архіерейскихъ Собора и Синода. 6) Къ церковной смутѣ. *Е. Махароблидзе*. 7) Два письма Предсѣдателя Архіерейскаго Синода на имя Е. В. Саблина. 8) Церковная хроника. 9) Правда „Послѣднихъ Новостей“. 10) „Ритуальное убійство у евреевъ“ (Библиографическая замѣтка). 11) Новая книга (отзывъ Митрополита Антонія).

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по техническимъ условіямъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловцы, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.
Подписная плата въ мѣсяць: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

