

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 4. 1873 г. 15-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на соприсчисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября сего года № 4153, съ приложеніемъ копій съ Высочайшаго повелѣнія 31-го Октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на соприсчисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія подѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на

сопрочисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положилъ: пунктъ 20, ст. 581, Учр. Орд. (Св. Зак. Т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. «Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства.» Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами. Декабря 23 дня 1872 года. № 51.

2) О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному Главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5⁰/₀ билетъ Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: усматривая изъ всего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ вливовую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: во первыхъ, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, дол-

жны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и во вторыхъ, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ к лировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію. Декабря 24 дня 1872 года, № 52.

3) Назначеніе архимандрита Василя на кафедру епископа Михайловскаго

Высочайше утвержденнымъ всеподданѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, въ 8 день января сего 1873 г., повелѣно быть епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи, смотрителю рязанскаго духовнаго училища, архимандриту Василю.

4) Утвержденіе въ должности ректора воронежской семинаріи.

Въ должности ректора воронежской духовной семинаріи опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 22 ноября 18 декабря минувшаго года утверждень протоіерей г. Вязниковъ, владимірской епархіи, магистръ Димитрій Пѣвницкій.

5) Назначене на должность ректора витебской духовной семинаріи

Инспекторъ могилевской семинаріи, архимандритъ Израиль, утверждень, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

22 ноября
15 декабря

 1872 г., исправляющимъ должность ректора витебской семинаріи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О полезной дѣятельности священника села Макѣва, Рыльского уѣзда, Курской губерніи І. Покровскаго, въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.*

Канцелярія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по ходатайству Предсѣдательствующаго въ главномъ Управленіи состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, просила Высокопреосвященнаго Платона Архіеп. Донскаго отношеніемъ своимъ отъ 12 декабря прошед. года за № 4738, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ слѣдующей *замѣтки*. „Приходскій священникъ села Макѣва, Курской губерніи, Рыльского уѣзда, по прочтеніи воззванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи, счелъ, какъ пастырь Церкви, долгомъ своимъ въ первое же Воскресенье прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ дѣлей, которымъ посвятило себя Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу Общества по одной копѣйкѣ ежетретно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано *три* руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ Макѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ *одного* рубля, пожертвованнаго съ тою же дѣлію священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ новгородское мѣстное Управленіе. Главное Управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго Управленія, въ засѣданіи 8 ноября, постановило: выразить благодарность Главнаго Управленія священнику Покровскому за столь по-

лезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ Общества. " Исполняя это, Донская Консисторія, по архипастырской резолюціи послѣдовавшей 10 января сего года на вышеозначенномъ отношеніи Канцелярїи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи безъ замедленія донести Его Высокопреосвященству: что сдѣлано подвѣдомственными имъ священниками въ слѣдствіе напечатаннаго въ № 15 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій годъ приглашенія къ пожертвованіямъ въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войскахъ, и какое дѣйствіе произвело это приглашеніе на прихожанъ ихъ, — возбудило ли въ нихъ усердіе къ жертвованіямъ на означенный предметъ?

2) О награжденіи священника Архангельской церкви Александровской станицы Стефана Архипова набедренникомъ и о преподаннн Архипастырскаго благословенія прихожанамъ Александровской Архангельской церкви за вниманіе ихъ къ приходскому священнику Архипову.

Александровское Станичное Правленіе при рапортѣ, отъ 24 января сего года за № 56, представило къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, приговоръ Общества Александровской станицы, которымъ проситъ наградить священника приходской ихъ Архангельской церкви Стефана Архипова за усердное исполненіе имъ христіанскихъ требъ, при примѣрно-честномъ поведеніи, благопопечительность о церкви и вѣжливое и ласковое съ своими прихожанами обращеніе. На рапортѣ Александровскаго Станичнаго Правленія Его Высокопреосвященство 28 января изволилъ написать слѣдующую резо-

люцію: „За такія похвальныя дѣйствія священника Архипова, о коихъ говорится въ приложенномъ рапортѣ, благословляю его употреблять набадренникъ при богослуженіяхъ; а на прихожанъ его призываю благословеніе Божіе за то, что они обращаютъ вниманіе на труды добраго пастыря ихъ, и признательны за оныя. Объявить имъ о семъ чрезъ Епархіальныя вѣдомости.“ О семъ Донская консисторія и объявляетъ священнику Александровской Архангельской церкви Стефану Архипову съ прихожанами.

3) О перечисленіи церкви хутора Терновскаго (на рѣчкѣ Гнилой) изъ Чернышевскаго въ Большинское благочиніе.

Чернышевскаго благочинія, Терновскаго хутора, на рѣчкѣ Гнилой, священникъ Александръ Власовъ, объяснивъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, въ рапортѣ своемъ отъ 30 декабря минувшаго 1872 года, о неудобствахъ сообщенія по дѣламъ вѣренной ему церкви съ мѣстнымъ его благочиннымъ, просилъ Его Высокопреосвященство перечислить эту церковь изъ Чернышевскаго въ ближайшее Большинское благочиніе. На семъ рапортѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать, въ 12 день января сего года, слѣдующую резолюцію: „Согласенъ и предлагаю Консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.“ О семъ консисторія и объявляетъ по Донской епархіи въ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія:

ИМЯННОЙ СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года въ Донской Епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

Имена и фамиліи жертвователей.	Единов. Каждг.	
	Руб.	К.
Получено:		
1) отъ настоятеля Кременскаго монастыря Архимандрита Нифонта при отношеніи отъ 4 декабря за № 179 <i>пятнадцать</i> руб., 10 р. изъ суммъ монастыря за 1873 годъ и 5 руб. отъ него самаго — —	»	» 15
2) отъ священноцерковнослужителей Потемкинской станицы при рапортѣ отъ 26 ноября за № 82 <i>три</i> руб. изъ кошельковой суммы за 1872 годъ — —	»	» 3
3) отъ малодѣльскаго благочиннаго свящ. Павла Федорова при отношеніи отъ 5 декабря за № 320 <i>58</i> руб. отъ слѣдующихъ лицъ:		
Малодѣльскаго благочиннаго священника Павла Федорова — — —	»	82 3
Изъ кошельковой суммы Островскаго Богоявленскаго Молитвеннаго дома отъ двухъ причтовъ за 1872 годъ — —	»	» 6
Свящ. Федора Попова — — —	3	»
по книжѣ его за № 386 — — —	5	50
Малодѣльскаго священника Василя Дмитриева — — —	2	»
Причта той же церкви — — —	»	30
Церковнаго старосты урядника Арефьсва — — —	»	» 3
Изъ Кошельковой суммы Заполянскои Богословской церкви — — —	»	» 3
Священно церковно служителей той же церкви — — —	»	1

	Единов.		Каждог.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловской Дмитріевской церкви священноцерковнослужителей — — —	»	»	3	»
Изъ кошельковой суммы той же церкви	»	»	1	»
Раздорской Христорожественской церкви:				
Священника Іоанна Кожина — —	2	»	»	»
Священника Владимира Попова — —	2	»	»	»
Березовскаго				
Священника Іоанна Попова — —	»	»	3	»
Диакона Исидора Калининна — —	»	»	»	50
Причетниковъ той же церкви — — —	»	»	1	25
Церковнаго старосты урядника Алексѣя Ключкова — — —	»	»	3	»
отъ священниковъ слободы Орѣховой (по книжкамъ) Іанова Ломоносова — — —	3	»	»	»
Андрея Ломоносова — — —	2	»	»	»
отъ священниковъ слободы Даниловки (по книжкамъ) Іоанна Евсеѣва — — —	2	15	»	»
Алексѣя Лаврова — — —	5	31	»	»
Андрея Діонисѣва — — —	2	17	»	»
4) отъ того же благочиннаго при рапортѣ за № 303 <i>восемь руб.</i> , собранныхъ въ кружки на распространіе православія между язычниками въ Имперіи за 1872 годъ — — —	8	»	»	»
5) отъ цымлянскаго благочиннаго свящ. Андрея Соболева при отношеніи отъ 8 декабря за № 736 <i>37 р. 50 коп.</i> изъ кошельковой суммы церквей за 1872 годъ — — —	»	»	37	50
6) отъ Новопавловскаго благочиннаго, свящ. Хрисанфа Облакевича <i>44 р. 29 коп.</i> изъ кошельковаго сбора по 50/0 съ рубля отъ церквей за 1872 г. слободъ: Ново-				
павловки — « — — —	3	95	»	»
Дмитріевки — — — —	4	50	»	»
Мариновки — — — —	4	»	»	»
Артемовки — — — —	2	45	»	»
Мѣшковой — — — —	3	15	»	»

	Единов.		Каждог.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Васильевской церкви слободы Амвросіевки —	1	55		
Николаевской церкви той же слободы	1	40		
Кутейниковой —	2	96		
Харцызской —	1	95		
Зуевки —	5	15		
Орловой Ольховой —	5			
Грабовой —	4	53		
слоб. Пріютъ —	1	25		
пос. Алексѣевско-Леоновскаго —	2	75		
7) отъ Настоятельницы Старочеркаскаго монастыря, Игуменіи Инокентіи при отпущеніи отъ 19 декабря за № 53 собранныхъ ею по сборной книжкѣ за 559 три рубля —	3	»	»	»
8) отъ новониколаевского благочиннаго священника Григорія Гумилевскаго при рапортѣ отъ 9 декабря за № 311 17 руб. 82 коп. отъ церквей сего благочинія за 1872 годъ —	»	»	17	82
9) отъ священнодѣрковнослужителей Нижнечирской Троицкій церкви при рапортѣ отъ 12 декабря за № 208 три руб. изъ кошельковой суммы сей церкви за 1872 годъ —			3	»
10) отъ протоіерея Нижнечирской мѣст. Стратоника Яковлева при рапортѣ за № 27 членскаго взноса 3 руб. за 1872 г. —	»	»	3	»
11) Учителя Новочеркаскаго дух. училища Фѣдора Троицкаго членскаго взноса три руб. за 1872 годъ —			3	»
12) Ровеньковскаго благочиннаго свящ. Василя Кошелева при рапортѣ отъ 19 декабря за № 322 101 р. отъ слѣдующихъ лицъ:				
Отъ священника слоб. Нагольной Луковкиной Меодія Пащинскаго —			3	»
Церковнаго старосты Владимира Сав-				

	Единов.		Каждог.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
ченкова — — — —	»	»	5	»
Священника слоб. большой Астаховой				
Василия Дьяченко — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Ивана Гончарова	»	»	5	»
Священника слоб. Петровско-Кундрючской Адриана Бондарева — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Михаила Тюпкина	»	»	5	»
Священника слоб. Картушиной Дмитрия				
Бедина — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Павла Серыникова — — — —	»	»	5	»
Священника слоб. Бобриковой Василия				
Иванова — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Петра Нечитайлова — — — —	»	»	5	»
Священника слоб. Исаевки Дьяковой				
Дмитрия Захалевича — — — —	»	»	3	»
Священника Петра Лебедева — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Даниила Масофдова — — — —	»	»	10	»
Священника слоб. Ребриковой Василия Тимофеева — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Казьмы Дудникова	»	»	5	»
Священника слоб. Орловой Ровенецкой				
Василия Кошелева — — — —	»	»	3	»
Священника Дмитрия Никольскаго —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Николая Самарскаго — — — —	»	»	10	»
Священника слоб. Дарьевки Петра Пашинскаго — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Θεодосія Васильева — — — —	»	»	5	»
Священника слоб. Новонадеждовки Василия Лебедева — — — —	»	»	3	»
Церковнаго старосты Савостьяна Землянова — — — —	»	»	5	»
Церковнаго старосты поселка Большаго Лога Кондрата Ягненко — — — —	»	»	5	»

	Единов.		Каждог.	
	Р.	Коп.	Руб.	К.
13) отъ Дегтевскаго благочиннаго священника Иакова Альбова при отношеніи отъ 30 ноября за № 384 60 руб. изъ кошельковой суммы церковей—за 1872 годъ отъ слободъ:				
Макѣвки — — — — —	»	»	10	»
Усть-Мѣловой — — — — —	»	»	10	»
Анновки Ребриковой — — — — —	»	»	3	»
поселка Сохранно Комышинскаго слоб. Николаевки Яновой — — — — —	»	»	2	»
Новоселовки — — — — —	»	»	10	»
Дегтевой — — — — —	»	»	3	»
Терновой — — — — —	»	»	2	»
Верхне-Ольховой Кошарь — — — — —	»	»	3	»
поселка Колодезей — — — — —	»	»	3	»
Поповки — — — — —	»	»	3	»
хутора Сетракова — — — — —	»	»	3	»
поселка Тиховскаго Журавскаго слободы Степановки Грековой — — — — —	»	»	2	»
»	»	»	3	»
14) отъ Нижнечирекаго благочиннаго священника Александра Попова при рапортѣ за № 845 собранныхъ въ кружки на распространеніе православія между язычниками за 1872 г. — — — — —	41	33 ^{1/2}	»	»
15) отъ Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго свящ. Иоанна Иванова при рапортѣ за № 326 15 руб. 55 коп. на тотъ же предметъ отъ церковей станицъ:				
Кременской — — — — —	2	1	»	»
Перекопской — — — — —	2	88	»	»
Клѣтской — — — — —	4	80	»	»
Распопинской — — — — —	2	18	»	»
Усть-Хоперской — — — — —	1	30	»	»
Усть-Медвѣдицкой — — — — —	2	38	»	»
16) отъ Большинскаго благочиннаго священника Михаила Платонова при рапортѣ отъ 12 декабря за № 287—128 р. 71 коп. за вычетомъ изъ нихъ пересылочныхъ				

Единоу.		Каждоу.	
Руб.	К.	Руб.	К.
по почтѣ, 1 р. 33 коп., отъ слѣдую-			
щихъ лицъ:			
Священниковъ: слободы Степановки			
Ефремовой Стефана Гринева		3	00
Василія Оржельскаго		3	00
Церковнаго старосты крестьян. Гри-		3	00
горія Куготова		3	00
Священниками собрано отъ прихожанъ			
съ записью въ книжки		15	15
Слободы Криворогской Іоанна Алексѣева		3	00
Имъ же собрано отъ прихожанъ		15	00
Слободы Покровской Ѳеодора Мясицева		3	00
Имъ же собрано отъ прихожанъ		3	00
Слободы Никольской Василія Захарова		9	26
Имъ же собрано отъ прихожанъ		9	26
Слободы Нижне Ольховой Поздѣвой			
Николая Кораблинова		2	50
Имъ же собрано отъ прихожанъ		2	50
Церковнаго старосты крест. Петра			
Мирошниченкова		3	00
Слободы Екатериновки Чернозубовой			
свящ. Козьмы Ѳеодорова		4	65
Онъ же собралъ отъ прихожанъ		4	65
Отъ церковнаго старосты Власа Дол-			
гоносова		3	00
Отъ свящ. слоб. Нагольной Голодаевки			
Басилія Козьменкова		3	00
Церковнаго старосты Павла Кушнарева			
Собрано отъ прихожанъ свящ. Козьмен-			
ковымъ		7	00
Свящ. слободы Большой Іоанна			
Кириллова		3	00
Онъ же собралъ отъ прихожанъ своихъ		3	00
Церковнаго старосты крест. Александра			
Шишкалова		3	00
Той же Большой слоб. свящ. Ан-			
дрея Попова		3	00
Имъ же собрано отъ прихожанъ		3	00

	Единов.		Каждог.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Церковнаго старосты Кондрата Бонда-	—	—	—	—
рева — — — —	—	—	3	—
Отъ священниковъ: слободы Головой	—	—	—	—
Василія Евѣиміева — — — —	—	—	3	—
Имъ же собрано отъ прихожанъ —	5	90	—	—
Поселка Шарпаевки Петра Попова —	1	40	3	—
Имъ же собрано отъ прихожанъ —	—	50	—	—
Слободы Скоырской Димитрія Бочкова	—	—	3	—
Поселка Новомарьевскаго Янова Хри-	—	—	—	—
санфа Поцепухова — — — —	—	—	3	—
Слоб. Курнаковой Михаила Платонова	—	—	—	—
Церковнаго старосты Григорія Галуш-	—	—	—	—
кина — — — —	—	—	3	—
Отъ прихожанъ той слободы —	1	20	—	—
17) отъ Новопавловскаго благочиннаго	—	—	—	—
Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 9	—	—	—	—
якабря за № 483 114 р. 89к., за выче-	—	—	—	—
томъ пересылочныхъ 1 р. 12½ коп.	—	—	—	—
отъ слѣдующихъ лицъ:	—	—	—	—
Священниковъ:	—	—	—	—
Новопавловскаго Хрисанфа Облакевича	—	—	—	—
по сборной книжкѣ № 132 — — — —	2	—	3	—
Михаила Кирѣева по сборной книжкѣ	—	—	—	—
№ 173 — — — —	2	—	3	—
Димитріевскаго—Павла Моисѣева по	—	—	—	—
сборной книжкѣ № 133 — — — —	25	25	3	—
По этой же книжкѣ отъ помѣщ. Нови-	—	—	—	—
ковой членск. взносъ — — — —	—	—	3	—
Василія Автономова сб. кн. № 134 —	—	60	—	—
Мариновскаго—Арсенія Краснопольска-	—	—	—	—
го сб. кн. № 135 — — — —	5	49	3	—
Артемовскаго—Іакова Кирилова сб. кн.	—	—	—	—
№ 136 — — — —	11	30	3	—
Мѣшковскаго—Михаила Индзинскаго сб.	—	—	—	—
кн. № 137 — — — —	3	50	—	—
Амвросіевскаго—Николая Попова по сб.	—	—	—	—
кн. № 138 — — — —	—	—	3	—
Отъ церковнаго старосты Евлампія	—	—	—	—

	Единов.		Каждог.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Кубракъ — — — — —	„	„	3	„
Амвросіевскаго—Іоанна Архинова по сб. книж. — — — — —	1	70	„	„
Кутейниковскаго—Василія Облакевича б. кн. 140	„	50	3	„
Слоб. Харцызской—Аристарха Данилев- скаго сб. кн. № 141	4	90	„	„
Маѣвскаго—Гавріила Лашкевича сб. кн. № 142	3	„	„	„
пос. Нижне-Ханжановскаго — Виссаріона Исаіева по сб. кн. 143	„	30	3	„
Зуевскаго—Краснопольскаго Симеона по сб. кн. № 144	3	„	„	„
Орловскаго—Андрея Одноралова по сб. кн. № 145	2	„	3	„
Іоанна Поворинскаго по сб. кн. № 146	3	45	„	„
Грабовскаго—Григорія Левицкаго по сб. кн. № 147	3	90	„	„
слоб. Приютъ—Александра Ремезова по сб. кн. № 148	3	„	„	„
18) Отъ свящ. поселка Алексѣевско Леоновскаго Максимиліана Базелевскаго по сборной книжкѣ № 149	3	„	3	„
19) отъ священника поселка Крымскаго Или Попова <i>три руб.</i> при отношеніи за № 58 за 1872	„	„	3	„
20) отъ священника Новочеркасской Ар- хангельской цер. Василія Куфаева при ра- портѣ за № 293 за 1872 годъ <i>три руб.</i>	„	„	3	„
21) отъ Каѳедрального Протоіерея Васи- лія Смирнова при рапортѣ отъ 30 декабря за № 79 <i>1 руб. 9 коп.</i> , высланныхъ изъ кружки при Соборѣ на распростра- неніе православія за 1872 годъ.	1	9	„	„

Отъ правленія Донской духовной семинаріи

Генераль-Маіоръ Иванъ Яковлевичъ Золотаревъ пожертвовалъ для бібліотеки Донской семинаріи 30 названій книгъ и брошюръ разнаго содержанія. Правленіе семинаріи изъясляетъ за такое пожертвованіе признательность свою.

Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

1) Симъ доводится до свѣдѣнія родителей, желающихъ помѣстить дѣтей своихъ въ то же училище, что по § 78 училищнаго устава въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики, съ таблицею умноженія. Кромѣ того училищное Правленіе рекомендуетъ желающимъ поступить въ первый классъ сего училища, въ видахъ облегченія занятій ихъ въ семъ классѣ: 1) ознакомиться съ книгою для чтенія Паульсона—такъ чтобы они могли пересказать содержаніе находящихся въ ней статей по прочтеніи ихъ, и кромѣ того дать отвѣтъ на вопросы, относящіеся къ этимъ статьямъ и безъ грубыхъ ошибокъ написать по линейкамъ три таковыхъ отвѣта на бумагѣ; 2) изучить общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія по „Начальному наставленію въ христіанской вѣрѣ“ Соколова, которое Святѣйшимъ Синодомъ включено въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію закона Божія въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ; а первыя два дѣйствія ариѳметики—по руководству Воленса, при чемъ научиться, по возможности, рѣшать задачи, заключающіяся въ задачникѣ того же автора, относящіеся къ этимъ дѣйствіямъ. Изъ училищной бібліотеки могутъ быть получаемы слѣдующія книги: Начальное наставленіе въ христіанской вѣрѣ Соколова 18 коп., Ариѳметика Воленса 33 коп., задачникъ его же 54 коп., безъ пересылки.

2) При Новочервасскомъ духовномъ училищѣ состоятъ въ настоящее время свободными должности двухъ надзирателей, съ жалованьемъ 420 руб. по каждой изъ нихъ. На означенныя должности могутъ быть опредѣлены только лица изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи въ первомъ разрядѣ, подъ условіемъ обязательства ихъ прослужить при училищѣ не менѣе трехъ лѣтъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года. (*)

3) *Соборное „наставленіе благочинія церковнаго.“*

1) Предметъ дѣлшій Московскаго собора во время одинадцатаго засѣданія въ 1666 году. Актъ собора: „наставленіе благочинія церковнаго.“ Вступительная часть его, содержащая изображеніе религіозно-правственныхъ недостатковъ русскаго духовенства и общества.

Послѣ того какъ во время предшествовавшихъ засѣданій Московскаго собора 1666 года разсмотрѣна была дѣятельность первыхъ организаторовъ и главныхъ предводителей раскола, и надъ одними изъ нихъ, оставшимися упорными и ожесточенными противниками православной Церкви, произнесено было рѣшительное осужденіе, и они съ анаематствомъ отлучены были отъ хулимою имъ Христовой Церкви, а другимъ, принесшимъ чистосердечное раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ и мятежнической раскольнической дѣятельности, даровано было полное помилованіе съ разрѣшеніемъ отъ прежде наложенной на нихъ клятвы и введеніемъ ихъ въ общество истинныхъ сыновъ церкви,—послѣ

(*) Продолженіе см. № 5 Доп. еп. вѣд. 1872 г.

всего это отцы собора приступили къ обсужденію новаго весьма важнаго и серьезнаго вопроса: имъ предстояло изыскать средства, которыя могли бы служить уврачеванію всѣхъ вообще религіознонравственныхъ недостатковъ русскаго общества и въ частности способствовать окончательному уничтоженію такъ недавно образовавшагося, но уже успѣвшаго пустить глубокія корни, въ лицѣ своихъ организаторовъ соборнаго осужденнаго русскаго старообрядческаго раскола. Изысканію необходимыхъ для этой задачи средствъ отцы Московскаго собора посвятили свое послѣднее имѣвшее отношеніе къ расколу одинадцатое засѣданіе въ 1666 году.

Съ глубокимъ вниманіемъ отцы собораткъ настоящему вопросу, съ возможною обстоятельностью обсудили его и наконецъ выработали вполне основательное рѣшеніе его, которое записали и обнародовали въ особомъ свиткѣ подъ именемъ „наставленія благочинія церковнаго.“

„О имени великаго Бога, Царя царствующихъ Господа господствующихъ, единаго естествомъ, Троицы же ипостасми, Отца и Сына и святаго Духа, — пишетъ объ этомъ дѣяніи соборный дѣписатель, — сошедшимся въ брестовую патриаршую палату преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ епископомъ, преподобнѣйшимъ архимандритомъ, всечестнымъ игуменомъ. Бысть совѣтъ духовный о врачевствѣ душегубнаго вреда пресмыкающагося по многихъ удѣхъ православнороссійскія церкви, сирѣчь о утоленіи мятежа отъ помяненныхъ раскольниковъ, Никиты попа, Лазаря попа, Θεодора діакона и отъ иныхъ имъ подобныхъ мятежниковъ; и даде Богъ, въ Троицы единый, едино всему освященному собору умышленіе, еже написати *наставленіе благочинія церковнаго* и дати всѣмъ богобоязненнымъ іереомъ ко списанію и прилежному чтенію; и бысть слово дѣломъ, ибо бодріи и нелицивіи пастыріе немедленно *наставленіе* написавше, всѣмъ іереомъ народствоваша.“

Разсматривая дѣятельность первыхъ расколоучителей, про-

исхожденіе, утвержденіе и развитіе подъ вліаніемъ ихъ старообрядческаго раскола, отцы Московскаго собора въ тоже время видѣли, что основаніе для раскола лежало не въ однихъ только расколуучителяхъ, но что оно коренилось въ самомъ обществѣ русскомъ, въ его многочисленныхъ религіознонравственныхъ недостаткахъ, особенно въ недостаткахъ духовенства, видѣли, что на распространеніе и развитіе его имѣли весьма сильное вліаніе разнаго рода нестроенія въ богослужебной практикѣ, общее невѣжество и непониманіе существеннаго содержанія христіанской религіи, замѣннаго мертвою буквою *святыхъ книгъ* и внѣшнюю сторону обряда, лицемѣрное смиреніе однихъ и тщеславная гордость другихъ, грубое своеволіе, не желавшее подчиняться разумнымъ требованіямъ церковнаго закона и законной власти, и т. п. Вслѣдствіе этого, прежде нежели приступили они къ изложенію въ своемъ „наставленіи благочинія церковнаго“ мѣропріятій, выработанныхъ ими для пресѣченія зла, которое обнаружилось въ церкви русской появленіемъ раскола, они признали необходимымъ въ краткихъ словахъ и съ полнымъ безпристрастіемъ изобразить картину современныхъ религіознонравственныхъ недостатковъ русской общественной жизни, чтобы со всею очевидностію представить, гдѣ кроется корень раскола и какими соками питается онъ, чтобы уже этимъ однимъ возбудить отрицательное отношеніе къ нему и показать, на что должно быть обращено особенное вниманіе хранителей и проповѣдниковъ православной истины, дабы имъ удобно было, лишивъ расколъ его почвы и пищи, пресѣчь его дальнѣйшее развитіе и самое существованіе. Все это было записано отцами собора въ вступительной части ихъ „наставленія благочинія церковнаго.“

„Во имя святыхъ, единосущныхъ и животворящихъ и нераздѣльныхъ Троицы, Отца и Сына и святаго Духа,“ такъ начинается наставленіе благочинія церковнаго. „Собрахомся нынѣ мы, преосвященный Соборъ всего Россійскаго Государства *вины ради сидевы: понеже, грѣхъ ради нашихъ, Божіимъ*

попущеніємъ, супостата же нашего діавола ратованіємъ, мнози *невѣжди* не точію отъ простыхъ, но и отъ освящен-ныхъ *ови отъ многаго невѣдѣнія*, *ови же и во образъ благовѣстїи и житїя мнимого добродѣтельнаго*, являются быти *постни и добродѣтели помни же всякаго несмыслѣства и самомыслѣннаго мудрованїя, иже мнящїяся мудри обзюродїши*, *ови же мнящїяся и отъ ревности* (и такіи имуще ревность, но не по разуму), возмущаша многихъ души неутверженныхъ, ови убо устно, ови же писменно, глаголюще и пишуще, якоже възшепта имъ сатана: нарицають бо книги печатныя при святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ быти еретическія и чины церковныя яже исправшася съ греческихъ книгъ и обычаевъ съ древнихъ російскихъ книгъ, крайнего (высшаго) архїерея святѣйшаго Никона патріарха бывшаго Московскаго злословятъ имены хулными нарицають ложно и весь архїерейскїй чинъ уничижаютъ, пою возмущаютъ народъ буйствомъ своимъ и глаголють церкви быти не церкви архїереи не архїереи, священники не священники, и прочая многая ихъ таковая бляденїя. И того ради, священницы вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочинїи и попеченїи, о немже слово воздадутъ въ день правосудїя Божїя, и книгъ новопечатныхъ, яже печаталися при святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ и послѣ его отшествїя, начаша гнущатися и по нимъ божественнаго славословія не исполняютъ, и просфоры на нихже изображенъ животворящїй крестъ четвероконечный по преданїю Восточныя святыя церкви симъ образомъ (изображена печать, которою и доселѣ печатаются просфоры въ православной церкви) въ божественное священнослуженїе не прїемлють, но отъ совершеннаго своего невѣдѣнїя прїемлють просфоры, на нихже изобразися животворящїй крестъ съ подножіемъ и со главою Адамлею и съ надписанїемъ сипевымъ: „се агнецъ Божїй, вземлай грѣхи міра,“ не вѣдуще, яко не креста образъ агнецъ есть и ниваяждо просфора, и по дѣйствию тая часть единыя первыя просфоры въ воспоминанїе Господне и пресуществованная

словеса Господними, глаголемыми отъ священника и на-
 тіемъ и дѣйствомъ святаго Духа, она точію часть агнецъ
 есть Божій; прочія же части пресвятыя Богородицы и свя-
 тыхъ всѣхъ и приносимыя о здравіи живыхъ сущихъ, та-
 коже и о упокоеніи душъ усопшихъ христіанъ православ-
 ныхъ, никогдаже глаголются въ тѣло Владычне, или въ
 тѣлеса святыхъ, но токмо дары суть, и приношенія, и жер-
 твы и умоленіе святаго, во оставленіе и прощеніе грѣховъ
 душъ или живыхъ или мертвыхъ; и того ради ниже сами
 священники причащаются отъ частицъ, но отъ плоти Вла-
 дычни и сами причащаются и приходящихъ причащаются.
И такового ради священническаго многого невѣжества и
нераднїя о врученномъ имъ Христовъ стадѣ, и непрїе-
жанія оуля и непопеченія о церковномъ всякомъ благочинїи
(и растлѣннаго ради и безчиннаго и запойственнаго житїя),
 мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы
 о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и прїятія тѣла
 крове Христовы лишишася, могущіе же (знатные, богатые
 по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ
 безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго (100)
 нїи же изъ тѣхъ священниковъ мнози не патріарши об-
 ласти, но иныхъ епархїй, и мнози подъ запрещенми и из-
 верженми оставльше своего архіерея служатъ по домамъ въ
 царствующемъ градѣ Москвѣ, угождающе непокорникомъ
 святаго восточнаго Церкве и не хотящимъ слушати въ цер-
 квахъ пѣнія, идѣже совершается по новопечатнымъ книгамъ
 по обычаю святаго Восточнаго церкви, зане во многихъ отъ

(100) Въ это время еще не было отмѣнено слѣдующее постановленіе столи-
 ва „о вдовыхъ попѣхъ и о діаконѣхъ:“ а которые попы и діаконы вдовыя об-
 щаются въ чистотѣ пребывать и тѣмъ давати благословенныя грамоты сирѣ-
 потрахильныя въ ризы облачатыя и въ стихари, и вся священническая и
 дѣйствовать, и вечерни и утрени и молебны все попрежнему опрочи божествен-
 ныя литургїи, а божественныя литургїи отнюдь не служити, аще есть желанїе
 причаститися святыхъ тайнъ, и они причащаются въ ризахъ во алтарь, а даю-
 ни въ стихаряхъ (гл. 81) см. статью нашу: объ епитрахильныхъ и ораншн-
 грамотахъ въ древней Руск. Донск. ец. вѣдомости 1872 года №№ 7, 19.

народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими и антихристовою северною осквернены церкви, и чины, и таинства и послѣдованіе церковное.“ (101)

Изъ приведенныхъ словъ мы ясно видимъ, что отцы великаго собора признавали расколъ далеко не случайнымъ явленіемъ, находившимся единственно въ зависимости отъ первыхъ, расколоучителей. Нѣтъ, самое появленіе послѣднихъ они объясняютъ вообще развитіемъ разнаго рода умственныхъ религіознонравственныхъ недостатковъ въ русскихъ пастыряхъ и ихъ пасомыхъ. Они прямо указываютъ на „священническое многое невѣжество и нерадѣніе о врученномъ имъ Христовѣ стадѣ, непрележаніе и не попеченіе о церковномъ всякомъ благочиніи и ихъ растлѣнное и безчинное и запойственное житіе“ какъ на главную причину, почему мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и пріятія тѣла и крови Христовы лишишася, „почему образовалась какъ бы и безъ раскола громадная партія людей, которые, при видѣ“ запойственнаго житія „своихъ пастырей, отвергли ихъ самихъ, а за тѣмъ отпали отъ самой церкви. При такомъ религіознонравственномъ состояніи духовенства“ произволь частныхъ лицъ развился до крайности, когда мнози невѣжди неточію отъ простаго народа, но и отъ освященныхъ, ови отъ многого невѣдѣнія божественныхъ писаній и житія растлѣнна, ови же и вообразѣ благоговѣнія и житія мнимаго добродѣтельнаго, являющагося быти постни и добродѣтели, полни же всякаго не смысльства и самомнѣннаго мудрованія, иже мнящася быти мудріи объюродѣша, ови же мнящася и отъ ревности и таковіи имуще ревность, но не по разуму,—возмутиша многихъ души не утверженныхъ, внушивъ имъ вражду противъ законной церковно—іерархической власти и ея распорядженій. Такова была почва, на которой первые расколоучители, возставшіе противъ п. Ни-

(101) Дополн. къ акт. штор. т. V. стр. 458—460.

вона за оскорбительное удаленіе ихъ отъ печатнаго двора, нашли для себя самый благопріятный пріемъ. Не они были первыми творцами расколническихъ воззрѣній, которыя до нихъ уже жили въ обществѣ; но они явились только болѣе энергическими проповѣдниками ихъ, главными представителями и предводителями партіи лицъ, давно уже стоявшей въ оппозиціи по отношенію къ церковноіерархической власти, а теперь, по силѣ дѣятельности ихъ, окончательно образовавшей изъ себя расколъ.

Такимъ образомъ не однихъ только расколуучителей отцовъ Московскаго собора обвиняють въ образованіи и укрѣпленіи старообрядческаго раскола, а и многихъ недостойныхъ священнослужителей, отличавшихся непониманіемъ христіанскаго ученія, лично безнравственною жизнью, нерадѣніемъ о своихъ пасомыхъ и небрежностію при отправленіи своихъ священнослужительскихъ обязанностей. Нужно замѣтить, что эти темныя стороны нашей церковной жизни и доселѣ являются весьма важнымъ препятствіемъ для примиренія раскольниковъ съ православною церковію и даже содѣйствуютъ по мѣстамъ еще большему укрѣпленію и расширенію раскола. Мы убѣждены, что не будь этихъ темныхъ сторонъ въ жизни русскаго духовенства во времена п. Никона и великаго Московскаго собора, въ русской церкви не было бы и раскола; вся враждебная п. Никону проповѣдь первыхъ расколуучителей не встрѣтила бы себя съ чувствіями въ обществѣ и была бы безсильна создать расколъ, просуществовавшій уже болѣе двухъ вѣковъ и насчитывающій въ наши дни до десяти милліоновъ приверженцевъ.

Представленное нами сужденіе отцовъ собора о происхожденіи старообрядческаго раскола имѣло весьма важное значеніе при опредѣленіи тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимы были для торжества православной истины надъ расколническими заблужденіями, церкви надъ расколомъ. Намъ увидимъ, что въ этомъ отношеніи соборное „наставленіе благочинія церковнаго“ содержитъ въ себя такіа постанов-

ленія, которыя, если бы всё были выполнены надлежащимъ образомъ, могли бы дѣйствительно пресѣчь развитіе раскола въ самомъ началѣ его; потому что соборъ старался сколько представить опроверженіе раскольническихъ ученій, столько съ другой стороны, дать врачевство тѣмъ религіознонравственнымъ недугамъ общественной жизни, въ которыхъ скрывался корень раскола и въ которыхъ онъ находилъ самую благопріятную пищу для своего возрастанія и распространенія. Къ изложенію этихъ мѣропріятій мы и обратимся.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ.

Въ день Срѣтенія Господня, 2 февраля, было общее годовичное собраніе членовъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. Въ этотъ день Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ служить литургію въ домовою своей церкви, а послѣ ней отправилъ, при участіи Преосвященнаго Викарія Никанора и градскаго духовенства, благодарственный молебенъ. Въ концѣ сего молебна, діаконъ возгласилъ многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и мѣстному Архіепископу, а Высокопреосвященный возгласилъ многолѣтіе миссіонерскому обществу, членамъ его и всѣмъ благочестивымъ христіанамъ содѣйствующимъ благотворной его цѣли словомъ, дѣломъ и пожертвованіями. За тѣмъ всё члены миссіонерскаго комитета, присутствовавшіе въ церкви, приглашены были въ залу Его Высокопреосвященства, гдѣ комитетскій Секретарь прочиталъ отчетъ о дѣятельности комитета за 1872 г. Мы слышали, что отчетъ этотъ скоро будетъ напечатанъ въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О закрытіи питейныхъ заведеній въ Усть-Быстрианской станицѣ.

Общая язва благосостоянія и нравственности Русскаго народа—пьянство въ станицѣ нашей въ послѣднее время отъ размножившихся питейныхъ заведеній (число ихъ возросло до того, что только сто душъ коренныхъ жителей приходилось на одно питейное заведеніе) усилилось до крайней степени и оказало самыя гибельныя послѣдствія. Въ немаломъ количествѣ и не рѣдко начали знакомиться съ чаркою веселаго напитка дѣти лѣтъ 15 и меньшаго возраста и самыя дѣвицы. Это самое побудило нѣкоторыхъ здравомыслящихъ, ратующихъ за благо ближняго людей, принять самыя рѣшительныя мѣры противъ разразившагося недуга.—Къ счастью Усть-Быстрианской Станицы, на должность станичнаго атамана вступилъ такой человекъ, который врагъ пьянства и питейныхъ заведеній. Усилія его, поддерживаемыя здравомыслящими станичниками, увѣнчались желаемымъ успѣхомъ—закрыты были все вообще питейныя заведенія въ станицѣ нашей. Не безъ любопытства, я думаю, прочтется каждымъ, какъ состоялся въ нашей станицѣ общественный приговоръ—не имѣть ни одного питейнаго заведенія.

При глубоко вкоренившемся обычаѣ казаковъ временно и безвременно пить водку, затруднительно было сдѣлать на сходѣ прямой докладъ о томъ, чтобы не имѣть ни одного питейнаго заведенія: но этому атаманъ сдѣлалъ докладъ въ такомъ видѣ, что хорошо бы было сдѣлать, чтобы питейныя заведенія приносили доходъ станицѣ, въ которой не имѣется никакихъ особенныхъ доходовъ. Но такъ какъ всякое стѣсненіе питейныхъ заведеній преслѣдуется закономъ

то не благоугодно ли будетъ станицѣ говорить оны, составить приговоръ ходатайствовать предъ правительствомъ, дабы дозволено было самой станицѣ нашей на имя общества взять патентъ и на свой капиталъ открыть только одно питейное заведеніе для всѣхъ жителей. Насколько это выгодно для станицы не было нужды и распространяться; казаки, по опыту прежнихъ лѣтъ, знаютъ, что значить имѣть одинъ питейный домъ; благодаря сему во многихъ станицахъ составлялся и теперь еще имѣется станичный капиталъ. Докладъ атамана обществу вызвалъ единодушный отзывъ— „*въ добрый часъ*.“ Въ слѣдъ за этимъ атаманъ перешелъ къ докладу обществу самого сута дѣла. „Не худо бы, станичники, было для усиленія приговора нашего, въ концѣ сказать, что если какимъ либо случаемъ, по силѣ существующихъ законовъ, вышеозначенное желаніе общества не можетъ быть уважено, то общество желаетъ, чтобы въ станицѣ не было ни одного питейнаго заведенія.“ Послѣ нѣкотораго волненія на сходѣ, отзывъ— „*въ добрый часъ*—покрылъ и заглушилъ оппозиціонный отзывъ людей, заинтересованныхъ въ питейной операціи. Такимъ образомъ приготовленный приговоръ пошелъ къ подпису въ числѣ другихъ въ то время состоявшихся приговоровъ. А такъ какъ это обстоятельство случилось въ концѣ стараго года, то мѣстное станичное правленіе при рапортѣ своемъ отравило состоявшійся приговоръ непосредственно въ Областное Правленіе. И наконецъ въ послѣднихъ числахъ декабря 1872 года получено было увѣдомленіе Областнаго Правленія о томъ, что въ томъ нѣтъ никакого нарушенія законовъ, если станица пожелала не имѣть ни одного питейнаго заведенія въ своемъ юртѣ. А о выдачѣ патента на питейное заведеніе на имя всего общества от-

казано.

Такимъ образомъ мы съ новаго 1873 года остались безъ питейныхъ заведеній. И какое благо! Какая тишина и спокойствіе водворилось въ станицѣ и по всемъ хуторамъ; какъ всѣ рады и довольны этимъ обстоятельствомъ! Если и есть еще недовольные, то ихъ мало, и тѣ только за угломъ высказываютъ свое огорченіе и протестуютъ противъ закрытія питейныхъ заведеній. А о восторгѣ большинства казачекъ нечего и говорить. — Былъ по этому случаю въ церкви нашей общій благодарственный молебенъ Господу Богу, но этимъ не ограничился энтузіазмъ угнетенныхъ пьяными мужами женъ. Нерѣдко и теперь еще встрѣчаемся съ такими лицами, которыя просятъ отслужить молебенъ Господу Богу за то, что нѣтъ въ станицѣ питейныхъ заведеній.

Нельзя сказать, чтобы уничтоженіе въ нашей станицѣ питейныхъ заведеній не было замѣчено нашими сосѣдями. Нѣкоторые изъ сосѣдей, приѣзжая въ нашу станицу, съ недоумѣніемъ спрашиваютъ: какъ это состоялось, что нѣтъ у васъ ни одного питейнаго заведенія? Непременно и намъ нужно это сдѣлать съ новаго 1874 года. Этимъ самымъ наши жители побуждаются стоять твердо въ своей рѣшимости.

А какихъ благотворныхъ результатовъ позволительно ожидать въ будущемъ отъ закрытія питейныхъ заведеній, для этого не лишнимъ считаю рассказать слѣдующій случай. Одинъ зажиточный казачекъ, изъ хутора нашей станицы, отправляясь на новыи годъ въ церковь, обратился къ старухѣ своей съ просьбою—дать ему денегъ на свѣчку. Старуха, зная слабость и привязанность его къ чаркѣ, хотѣла было ограничиться 10 коп. сер., но старикъ подъ предло-

гомъ „на молебень“ еще потребовалъ денегъ. Не имѣя бо-
 лѣе мелкихъ денегъ, старуха вынуждена была отдать, какъ
 она говорила „на пропащую“ весь рубль. Она знала за-
 ранѣе, что старикъ не любитъ приносить сдачи, если по-
 лучаетъ ее въ питейномъ заведеніи, которое никогда не
 минетъ, если есть на что выпить. Но какъ поразило ее,
 когда въ полдень старикъ воротился совершенно трезвъ, и
 выкидывая на столъ деньги, сказалъ: „не давай мнѣ теперь,
 старуха, лишнихъ денегъ, когда я иду въ станицу; а то
 только карманъ оттянули.“ Денегъ было 90 коп. серебромъ,
 которыя онъ получилъ въ сдачу, отъ ктitora. За тѣмъ, приба-
 вилъ съ жалобою: „ходилъ, ходилъ, старуха, по станицѣ, не гдѣ
 и шкалика выпить.“

Къ этому прибавлю, что теперь изъ нашей станицы бѣ-
 гутъ всѣ шинкари и шинкарки, потому что безъ кабаковъ
 имъ нечѣмъ жить.

Усть-Быстрианской станицы священникъ Василій Дикаревъ.

Къ этой статьѣ редакція считаетъ долгомъ присовокупить,
 что Его Высокопреосвященство, прочитавъ ее, искренно по-
 радовался благоразумному распоряженію Усть-Быстрианскихъ
 гражданъ и почтеннаго ихъ атамана относительно кабаковъ
 и призываетъ на нихъ благословеніе Божіе.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ“

въ 1873 году.

Двѣнадцать лѣтъ продолжающееся изданіе «Филологиче-
 скихъ Записокъ» показало Редакціи, что труды ея не напрасны,
 — свидѣтельство тому — одобрительные отзывы Ученаго

Комитета Мин. Народ. Просвѣщенія, и Управленія Военно-Учебныхъ заведеній, рекомендовавшихъ это изданіе для приобрѣтенія въ бібліотеки заведеній, и живое участіе въ немъ сотрудниковъ, какое они такъ радушно принимаютъ. Благодаря трудамъ нашихъ почтенныхъ сотрудниковъ, которымъ Редакція такъ много обязана, изданіе наше нашло себѣ должную оцѣнку и въ средѣ компетентныхъ и авторитетныхъ лицъ.

Постояннымъ нашимъ читателямъ извѣстны цѣль и направленіе изданія, извѣстно, какіе матеріалы для изученія языка и литературы ежегодно сообщались нами; мы остаемся вѣрны своей задачѣ и въ будущемъ году. Для незнакомыхъ же съ программой нашего изданія скажемъ вкратцѣ, что цѣль его—изслѣдованіе и разработка вопросовъ по языку и литературѣ вообще, по сравнительному языкознанію и славянскимъ нарѣчіямъ. Признанное нынѣ рациональнымъ историческое изученіе и преподаваніе отечественнаго языка въ связи съ старославянскимъ и его литературными памятниками указало намъ на потребность—сообщать возможно больше разработанныхъ матеріаловъ по этой рубрикѣ, что и будетъ постоянно нашею заботою. Въ текущемъ и предшествующемъ годахъ мы уже доставили видныя изслѣдованія и замѣчанія по этому отдѣлу.

Задача наша не ограничивается одними изслѣдованіями—наши стремленія касаются и научно-педагогической стороны преподаванія отечественнаго языка и словесности. Такъ въ 1863—1864 г. Редакція помѣстила на страницахъ своего изданія «Элементарную Грамматику» г. Говорова въ 3-хъ курсахъ, въ разработкѣ которой она принимала нѣкоторую долю участія; руководство это до настоящаго времени выдер-

жало 10 изданій и приобрѣло популярную извѣстность; его-же: Разборы литературныхъ образцовъ (всего 8 разборовъ), въ чемъ у насъ ощущается крайній недостатокъ. Въ 1866 году, въ видѣ особаго приложенія, Редакціей издано «Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій,» составленное г. де-Пуле; его-же: 1863 г. «О русскомъ народномъ эпосѣ» и «О русской народной лирикѣ.» Въ 1869 г., напечатанъ взглядъ на преподаваніе поэзіи (въ видѣ пособія) подъ заглавіемъ «Общія понятія о поэзіи» г. Мизко. Въ настоящее время, въ пособіе для преподаванія словесности, Редакція приступаетъ къ печатанію на страницахъ «Филологическихъ Зап.» «Христоматіи,» заключающей въ себѣ разборы образцовъ, состав. г. Чудиновымъ, нашимъ неутомимымъ сотрудинокъ и извѣстнымъ уже читателямъ многими своими учеными и педагогическими сочиненіями и прекрасными переводами. Имя г. Чудинова ручается за выполненіе принятаго имъ на себя новаго труда. Христоматія составлена по новому плану, согласно новому распредѣленію учебнаго курса, указанному Министерствомъ Народ. Просв. примѣрной программой для преподаванія словесности въ старшихъ классахъ гимназій. Что подобная Христоматія необходима и что преподаваніе словесности безъ разбора образцовъ, а разборы образцовъ безъ христоматіи немислимы, это вполне сознано современною педагогикою. Предварительное печатаніе какого бы то ни было учебника въ журналѣ считаемъ лучшею мѣрою для ознакомленія съ достоинствомъ или пригодностію его къ употребленію. Здѣсь каждый преподаватель, встрѣчаясь, такъ сказать, лицомъ-къ-лицу съ руководствомъ, самъ себѣ можетъ быть судьей въ своемъ специальномъ дѣлѣ; вотъ почему мы и предлагаемъ на предварительный судъ компе-

дентныхъ читателей печатающуюся у насъ христоматию.

Быть можетъ, до свѣдѣнія многихъ не дошло заявленіе, Редакціи, что отдѣльно отъ «Филологическ. Записокъ» будетъ изданъ особый «Сборникъ классическихъ иностранныхъ произведеній въ переводѣ русскихъ писателей;» спѣшимъ сообщить, что 1-й томъ его уже печатается, въ составъ котораго входятъ «Намѣтники народнаго творчества избранныхъ произведеній Скандинавской поэзіи.» Объ интересѣ «Сборника» было-бы излишне говорить, — за это говорятъ самыя произведенія Скандинавской поэзіи, каковы: Семундова Эдда, пѣсни древнихъ скальдовъ древне-исландскія саги, народныя произведенія шведскаго поэта *Темнера* — «Фритіофссага», «Аксель», «Первое причащеніе», и пр. — за это ручаются имена авторовъ о Скандинавской поэзіи и переводчиковъ произведеній, какъ-то: гг. Берга, Буслаева, Головина, Грота, Грановскаго, Ознобишина, Сабинина, Сенковскаго и Чудинова. Составъ и редакція «Сборника» всецѣло принадлежатъ г. Чудинову.

Изъ всего вышеизложеннаго нами читатели могутъ видѣть, что Редакція Ф. З., по мѣрѣ силъ своихъ и средствъ, стремится къ расширенію своей дѣятельности, а потому полагаемъ, что учебныя заведенія и лица, коимъ дороги интересы языка и литературы, поддержать наше изданіе своимъ просвѣщеннымъ сочувствіемъ и подпискою.

Годовая подписная цѣна за Ф. З. **шесть р.**

Филологическія Записки издаются въ Воронежѣ. Выходятъ безсрочными выпусками: шесть выпусковъ въ годъ.

Чтобы сколько нибудь вознаградить матеріальныя затра-

ты, сдѣланныя нами на изданіе, распродажею оставшихся экземпляровъ Ф. З. за прежніе года, Редакція по необходимости рѣшилась понизить стоимость ихъ на 30⁰/₀, именно съ 1864 по 1870 г. включительно, а потому желающіе воспользоваться такой уступкой и приобрести Филол. Зап. за означенные годы, могутъ обращаться съ своими требованіями въ Редакцію только до 1-го Мая 1873 года, послѣ же этого срока уступки никакой не будетъ.

Цѣна за эти прежніе годы, въ слѣдствіе не одинаковаго количества, выданныхъ выпусковъ, слѣдующая:

за 1864 г. 5 р. за 1865 г. 3 р. за 1866—5 р. за 1867—7 р. за 1878 г. 5 р. за 1869 г.—6 р. за 1870 г.—6 р.

Въ редакціи имѣются слѣдующія отдѣльныя изданія:

О Юморѣ въ сравненіи съ Сатирой, Н. Попова. Цѣна 30 к. за экз. съ пересылкой.

О происхожденіи языка, Э. Ренана. Перев. съ фр. А. Н. Чудинова. 1865. Цѣна съ пер. 1 р. сер.

Обзоръ Исторіи Чешской Литературы и Языка. Съ Чешскаго. Переводъ К. Медвѣдева и Н. Артемьева. 1866. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній Макса Мюллера.—Шесть лекцій. Выпускъ I. Перев. съ Англ. Д. Лавренка и Г. Кайзера. 1868 г. Цѣна 1 р. 40 к. съ пер.

Наука о языкѣ. Выпускъ II, заключающій въ себѣ послѣднія шесть лекцій Макса Мюллера—VII—XII. Перев. съ Англ. Г. Кайзера. Цѣна 1 р. 10 к. съ перес.

Философія искусства и объ Идеаль въ искусствѣ. Лекціи Тэна. Вып. I. 1869 г. Перев. съ фр. А. Н. Чудинова. Цѣна 75 к. за экз. безъ перес.

Искусство въ Италіи и Нидерландахъ. Лекціи Тэна. Выпускъ II, 1871 г. Пер. съ французскаго. А. Н. Чудинова.

Цѣна 1 р. за экз. съ пересылкой.

О преподаваніи Отечественнаго языка. Очеркъ общей исторіи языкознанія съ связи съ исторіей обученія родному языку. Соч. А. Н. Чудинова. I вып. 1872 П. 1 р. 25 к.

Исторія русской женщины въ послѣдовательномъ развитіи ея литературныхъ типовъ. *Шесть* публичныхъ лекцій. А. Н. Чудинова. 1872 г. Цѣна 1 р. за экз.

Редакторъ-Издатель **А. Хованскій.**

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальнѣй.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1) О лицахъ дух. званія, имѣющихъ право на сопрочисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена. 2) О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминованіе. 3) Назначеніе архимандрита Василія на кафедрѣ епископа Михайловскаго. 4) Утвержденіе въ должности ректора Воронежской семинаріи. 5) Назначеніе на должность ректора витебской духовной семинаріи. *Распоряженія саржіальнаго начальства.* 1) О полезной дѣятельности священника села Макѣева, Рыльскаго уѣзда, Курской губерніи І. Покровскаго, въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 2) О награжденіи священника Архангельской церкви Александровской станицы Стефана Архипова набодренникомъ. 3) О перечисленіи церкви хутора Терновскаго изъ Чернышевскаго въ Большинское благочиніе, Отъ Комитета православнаго миссіонерскаго общества. Отъ правленія Донской духовной семинаріи. Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища. 1) О приготовленіи къ поступленію въ 1-й классъ сего училища. 2) О вакантныхъ надзирательскихъ мѣстахъ въ семь училищъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальнѣй.* Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года. Извѣстіе. О закрытіи питейныхъ заведеній въ Усть-Вымрянской станицѣ. Объ изданіи филологическихъ записокъ въ 1873 году

Редакторъ, Архимандритъ **Веніаминъ.**

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Февраля 15, 1873 года.

Печ. Област. войска Донск. Типографіи.