

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Октября № 19. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Петергофѣ, іюля 27-дня 1883 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ—*назначается:* юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера Высочайшаго двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Саблеръ*—управляющимъ канцелярією Святѣйшаго Синода.

— Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Петергофѣ, іюля 23-го дня 1883 года, соизво-

лили отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ—*увольняется отъ службы, согласно прошенію за болѣзнию*: управляющій канцеляріею Святѣйшаго Синода тайный совѣтникъ *Вошининъ*, съ мундиромъ, должности присвоеннымъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 4 дня 1883 года (№ 18), *назначается*: помощникъ управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Мордвиновъ*—юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода (съ 28-го іюля 1883 г.).

Отъ 13 іюля—7 августа 1883 года за № 1304, о преобразованіи державинскаго и деревяницкаго епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по вопросу о преобразованіи державинскаго и деревяницкаго женскихъ училищъ, новгородской епархіи, на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что державинское и деревяницкое женскія духовныя училища новгородской епархіи, учрежденныя: первое на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1869 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 22 января—13 марта того же года въ Знаменскомъ, въ селѣ Званкѣ, женскомъ монастырѣ, а второе—на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1875 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 16 октября—1 ноября 1874 г. въ таковомъ же Деревяницкомъ монастырѣ, оказываются въ настоящее

время достаточно подготовленными какъ по учебно-воспитательной части, такъ и по экономической, къ преобразованію по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) названныя училища преобразовать, съ начала наступающаго учебнаго года, на изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 20 сентября 1868 г. уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ основаніяхъ; 2) во вниманіе къ мѣстнымъ условіямъ и особому положенію державинскаго и деревянницкаго училищъ, помѣщающихся нынѣ въ женскихъ монастыряхъ, и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 г. (Собр. узакон. и распор. правит. 1881 г. № 82 ст. 552), постановить въ отношеніи сихъ училищъ нижеслѣдующія изъятія изъ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ: а) подлежащіе §§ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, опредѣляющіе отношеніе съѣздовъ епархіальнаго духовенства къ училищамъ и къ училищной экономіи, а равно и всѣ §§ устава, устанавливающіе порядокъ избранія начальницы училища, членовъ совѣта изъ духовныхъ лицъ и казначея, оставить безъ примѣненія къ вышеназваннымъ училищамъ, б) курсъ державинскаго училища ограничить тремя низшими классами, соотвѣтствующими I, II и III классамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а въ деревянницкомъ училищѣ учредить три старшихъ класса, въ соотвѣтствіе съ IV, V и VI классами епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы державинскаго училища, по окончаніи курса III класса, поступали для продолженія образованія въ деревянницкое училище, и в) ближайшее наблюденіе за направленіемъ и способами преподаванія въ Державинскомъ училищѣ возложить на законоучителя онаго въ ка-

чествѣ помощника инспектора классовъ; законоучителю же деревянницкаго училища, какъ лицу съ академическимъ образованіемъ и какъ члену училищнаго совѣта, предоста-
вить наблюденіе за направленіемъ и способами преподаванія не только въ деревянницкомъ, но и въ державинскомъ училищахъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ Высочайшаго соизволенія отправляясь на нѣкоторое время изъ С.-Петербурга, передалъ исполненіе своихъ обязанностей товарищу синодальнаго Оберъ-Прокурора, тайному совѣтнику *Смирнову*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 6-го Августа 1883 г., постановлено: Въ виду повторяющихся случаевъ похищенія церковныхъ суммъ, снова подтвердить духовенству и церковнымъ старостамъ Орловской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они строго исполняли распоряженія Правительства насчетъ храненія церковныхъ суммъ и ни подъ какимъ предлогомъ не держали въ церкви негласныхъ церковныхъ суммъ, а непремѣнно записывали ихъ въ приходныя церковныя книги и держали благонадежный при церкви караулъ.

2) На докладъ Орловской Духовной Консисторіи по дѣлу о несвоевременномъ доставленіи въ мѣстное волостное правленіе однимъ причтомъ г. Карачева призывныхъ списковъ о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Предписать, чтобы священноцерковнослужители на будущее время, подъ опасеніемъ взысканія

за опущеніе по должности, составляли списки заблаговременно (въ началѣ января) и препровождали оныя благонадежнымъ путемъ по назначенію, съ просьбою выдать росписку въ полученіи списковъ, о полученіи каковой росписки, не позже двухъ недѣль по составленіи и отсылкѣ списковъ, долженъ заботиться настоятель церкви подл личною своею отвѣтственностію.“ Посему въ Орловской Консistorіи опредѣлено: Состоявшуюся на семъ докладѣ резолюцію Его Преосвященства объявить всему духовенству Орловской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

3) Правленіе Императорскаго Московскаго Университета, извѣщая Орловскую Духовную Консistorію о Высочайшемъ разрѣшеніи повсемѣстной по Россійской Имперіи подписки для составленія капитала на учрежденіе при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи за историческія сочиненія имени покойнаго Профессора Сергѣя Михайловича *Соловьева*, въ полной увѣренности, что сіе дѣло будетъ встрѣчено сочувствіемъ со стороны Орловской Консistorіи, препроводило при отношеніи, за № 1901, какъ самое извѣщеніе о подпискѣ, такъ и подписной листъ на сей предметъ за № 1302.

При семъ Правленіе присоединило, что для учрежденія стипендіи, предполагаемой въ 300 руб., потребуется капиталъ не менѣе 6000 руб., а для учрежденія преміи за историческія сочиненія, полагая полную премію въ 1000 руб., а половинную въ 500 руб.,—въ размѣрѣ 30.000 руб., и что самая подписка можетъ быть производима, согласно волѣ жертвователей, или на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на премію, или же только на стипендію.

По выслушаніи сего въ Орловской Духовной Консistorіи постановлено: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство Орловской епархіи,

а чрезъ нихъ и прочихъ благотворителей къ пожертвованіямъ для составленія капитала на указанные предметы, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія благочинные представляли въ Консисторію для отсылки по принадлежности; при чемъ припечатать и извѣщеніе отъ Императорскаго Московскаго Университета.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергія Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ, какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболее соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славой трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всеми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданно-

сти и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію. — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую-нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

И з в ѣ с т і я .

— Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, Трубицыно тожъ, діаконъ Петръ *Рудневъ* рукоположенъ во священника въ село Покровское, Скородна тожъ, Мценскаго уѣзда.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеродіаконъ *Іоанникій* Пресвященнымъ Епископомъ Сумеономъ рукоположенъ въ іеромонаха.

— Того же монастыря духовникъ іеромонахъ *Филadelphъ* награжденъ набедренникомъ.

— Свещенникъ села Упороя, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ *Архангельскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣненъ въ село Красную Слободу, Трубчевскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи Гавріиль *Семовъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Алешню, Болховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Морева, Дмитровскаго уѣзда, Александръ *Семовъ* посвященъ въ стихарь.

— Присоединены къ православію: Карачевской градской Благовѣщенской церкви священникомъ Василиемъ *Истоминымъ*, Лифляндской губерніи, г. Пернова, мѣщанинъ Рудольфъ-Карль Вальдемаръ *Штриндманъ*, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Романъ и Дмитровскаго уѣзда, села Авчуховъ, священникомъ Гавріиломъ *Болословскимъ* Саксонскій подданный Павелъ Карловъ *Бартельсъ*, съ оставленіемъ прежняго имени, чрезъ совершеніе таинства Св. Муропомазанія.

— Брянскаго уѣзда, села Рябичь и. д. псаломщика Никита *Іовлевъ*, по указу Св. Синода, исключенъ изъ духовнаго званія за пороки.

— Умерли: заштатный священникъ села Ружнаго, Карачевскаго уѣзда, Петръ *Соколовъ* и заштатный діаконъ, села Ивановскаго, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ *Высотскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

III. Проповѣдь Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

Спустя пять лѣтъ по умерщвленіи Вятичами великаго своего просвѣтителя, священномученика Кукши, ихъ область становится театромъ кроваго междусобія въ семьѣ Чернигово-Сѣверскихъ князей, въ которомъ принялъ дѣятельное участіе и великій князь Кіевскій Изяславъ Мстиславичъ. Это обстоятельство помогло впервые раздвинуться дремучимъ лѣсамъ Вятичей предъ взоромъ русскаго лѣтописца и заставило его познакомиться съ населеніемъ Орловскаго края, который до того времени представлялъ изъ себя темную, едва примѣтную точку на политическомъ горизонтѣ Русскаго государства; оно же открываетъ здѣсь и первые слѣды христіанства, насажденнаго проповѣдническою дѣятельностью Св. Кукши. Въ 1146 году, великій князь съ Черниговскими своими союзниками, князьями Владиміромъ и Изяславомъ Давидовичами, изъ г. Путивля, предпринялъ походъ противъ владѣтеля Вятичей, Сѣверскаго князя Святослава Ольговича. Во время этого похода они прошли значительную часть нынѣшней Орловской губерніи, съ юга на

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13, 18 и 20.

сѣверъ, до самаго Карачева; на пути встрѣчались имъ города и села. Между тѣмъ лѣтописецъ, зорно слѣдившій за движеніемъ любимаго своего князя въ непріязненной ему странѣ, ни одною чертою своего разсказа не дѣлаетъ намека на то, чтобы Вятичи въ это время держались еще своего язычества; тогда какъ преподобный Несторъ, описывая ихъ бытъ, съ грустью, достойною святаго мужа, укоряетъ ихъ всѣхъ въ невѣдѣніи истиннаго Бога“. Не явный ли это признакъ того, что какъ Кіевскій князь, такъ и просвѣщенные его союзники смотрѣли на Вятичей, какъ на людей одной съ ними вѣры и богопочтенія?.. Соперникъ Изяслава покидаетъ свою страну и спасается изъ ней бѣгствомъ; великій князь съ храброю своею дружиною вступаетъ въ Карачевъ; жители этого города выходятъ къ нему на встрѣчу и принимаютъ его „со всякою честію“ .. Какая же это могла быть честь, кромѣ той, которая вполне была достойна главы христіанскаго государства, одного изъ доблестнѣйшихъ преемниковъ Св. Владиміра? Въ чемъ именно она выразилась со стороны жителей г. Карачева—въ смиренномъ ли поднесеніи ему, по православному русскому обычаю, *хлѣба—соли*, въ торжественномъ ли звонѣ церковныхъ колоколовъ, какъ встрѣчаетъ и доселѣ православныхъ своихъ государей русская земля, или же въ той умирительно—христіанской встрѣчѣ, къ которой прибѣгли въ послѣдствіи жители Пскова для утоленія грознаго гнѣва царя Іоанна Васильевича. — лѣтописецъ умалчиваетъ объ этомъ; но для насъ важно и то его извѣстіе, что эта честь не была отвергнута первороднымъ сыномъ церкви и исходатайствовала Карачевцамъ „милость и миръ“... Православные Кіевляне, эти первенцы и насадители вѣры Христовой въ цѣлой Россіи, прожили здѣсь съ благоче-

стивъ
они
лѣсн
вахъ
ному
бы за
своим
облас
а въ
говск
Ужел
латъс
ною,
наго
можно
съ бо
быть
что в
ствен
Влади
одной
Рости
г. Че
доказ
испов
жатъ
по по
нигов
владѣ
вится

стивымъ своимъ княземъ въ теченіи немалаго времени; они лицомъ къ лицу видѣли неизвѣстныхъ имъ дотолѣ лѣсныхъ обитателей, и не нашли въ ихъ жизни, нравахъ и обычаяхъ ничего рѣзкаго, противнаго собственному ихъ христіанству, о чемъ, конечно, не преминулъ бы замѣтить лѣтописецъ этого похода.... Урядившись съ своими союзниками относительно добычи и покоренной области, Изяславъ удалился въ престольный свой Кіевъ, а въ Карачевѣ остался на княженіи одинъ изъ Черниговскихъ его союзниковъ — Святославъ Всеволодовичъ. Ужели-жъ въ это время городъ Карачевъ, могшій сдѣлаться уже княжескою резиденціею, хотя бы и временною, оставался еще въ язычествѣ, безъ церкви, духовнаго пастыря и христіанской паствы?... Если же невозможно допустить этого относительно Карачева, то тѣмъ съ большею вѣроятностію нужно признать, что и г. Елецъ былъ тогда уже вполне христіанскимъ городомъ, потому что въ немъ еще съ 1144 года встрѣчаются и преемственно князятъ потомки Святослава Ярославича — именно Владиміръ Ярославичъ, женившійся въ этомъ году на одной изъ дочерей Всеволода Мстиславича ⁽¹⁰⁷⁾ и Андрей Ростиславичъ, пріѣзжавшій въ 1147 году изъ Ельца въ г. Черниговъ ⁽¹⁰⁸⁾. Впрочемъ наиболее убѣдительнымъ доказательствомъ того, что въ 1146 году вѣра Христова исповѣдывалась уже въ предѣлахъ Орловскаго края, служатъ высказанныя „лучшими“ изъ Вятичей убѣжденія по поводу сдѣланнаго имъ предложенія со стороны Черниговскихъ князей — выдать имъ или убить Сѣверскаго владѣтеля, Святослава Ольговича, когда онъ снова появится въ землѣ Вятичей. Вотъ при какихъ обстоятель-

⁽¹⁰⁷⁾ Татищевъ. кн. II, стр. 278.

⁽¹⁰⁸⁾ Тамъ же, стр. 304.

ствахъ дѣлалось это коварное предложеніе и получился многозначительный для насъ отвѣтъ Вятичей.

По уходѣ великаго князя изъ Карачева, бывшіе союзники его, Черниговскіе князья Давидовичи, узнали, что Святославъ Ольговичъ получилъ значительныя подкрѣпленія отъ Суздальскаго князя Юрія Долгорукаго и намѣренъ силою возвратить то, что они успѣли отнять у него съ помощью Изяслава Кіевского. Не надѣясь устоять въ открытой борьбѣ съ предприимчивымъ Ольговичемъ, они созываютъ къ себѣ на сѣздъ „лучшихъ“ Вятичей и предлагаютъ имъ такія козни: „Святославъ, — говорили они, — васъ не любитъ и области вашей не жалѣетъ, а раззоряетъ ее — точно не свою область; онъ такой же врагъ и вамъ, какъ намъ: старайтесь какъ-нибудь обманомъ поймать или убить его и дружину его перебить, а имѣніе его пусть будетъ вамъ“. Недостойное предложеніе это не было принято лучшими людьми области Вятичей; они дали такой отвѣтъ новымъ своимъ повелителямъ: „Вы всѣ наши государи, и намъ равны; кто нами владѣетъ, тому мы вѣрны и покорны, не взирая на милость и немилость, — разсуждая, что самъ Богъ опредѣлилъ васъ надъ нами, и не безъ ума, по Апостолу, мечъ въ наказаніе виновнымъ, и отмищеніе злымъ и оборону обидимымъ носите, а намъ руку свою поднять на Господа не можно, и никогда того въ насъ и праотцахъ нашихъ не бывало“ (109). Послѣ этого, по требованію Давидовичей, Вятичи дали имъ клятву въ вѣрности и получили отъ нихъ посадниковъ въ свои города — Мценскъ, Брянскъ и многіе другіе, кромѣ Карачева, гдѣ, какъ мы уже говорили, сѣлъ на княженіи союзникъ Давидовичей Святославъ Всеволодовичъ. Давидовичи остались довольны

(109) Татищевъ, кн. II, стр. 298.

покор
уходѣ
шли в
появи
продо
ством
I
изъ М
видов
что э
своих
чальн
но эт
живае
знают
и под
тики,
самой
въ зе
прив
или с
ному
ли I
предс
чинс
лагат
довѣ
ни о
знать
слож
храм
не из

получился
г. бывшіе со-
узнали,
ныя под-
оружаго и
и отнять
е надѣясь
мъ Оль-
лучшихъ“
зятославъ,
вашей не
астъ; онъ
какъ-ни-
кину его
Недостой-
ни людьми
иъ своимъ
мъ равны;
и, не взи-
самъ Богъ
Апостолу,
мъ и обо-
однять на
праотцахъ
ребованію
ѣрности и
-Мценскъ,
ѣ, какъ мы
и видовичей
ѣ довольны

покорностью Вятичей и „вельми ихъ похвалили“; но, по уходѣ ихъ, Вятичи не исполнили своей клятвы и перешли на сторону прежняго своего владѣтеля, какъ только появился онъ съ войскомъ въ ихъ землѣ, — „и за то, — продолжаетъ лѣтописецъ, — ихъ многіе клятвопреступствомъ порицали“.

Итакъ, послѣ того, что говорили „лучшіе Вятичи“ изъ Мценска, Брянска и другихъ городовъ князьямъ Давидовичамъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что эти города, по крайней мѣрѣ въ лицѣ „лучшихъ“ своихъ представителей, т. е. старѣйшинъ, или родоначальниковъ, были уже просвѣщены вѣрою Христовою; но этого мало.... Тамъ, гдѣ во всей своей силѣ удерживается еще родовое начало, младшіе члены рода признаютъ надъ собою полную власть своихъ старѣйшихъ и подчиняются имъ не только въ дѣлахъ внѣшней политики, но и въ семейномъ своемъ быту, и даже въ дѣлѣ самой религіи. Задача перваго христіанскаго проповѣдника въ землѣ Вятичей въ томъ именно и состояла, чтобы привлечь на сторону христіанства ихъ лучшихъ людей, или старѣйшинъ, а младшіе члены рода уже потому одному откажутся отъ своего заблужденія, что они привыкли подчиняться имъ во всемъ и считали ихъ своими представителями предъ божествомъ. Не будь такой подчиненности среди Вятичей, Давидовичи не стали бы полагаться на клятву лучшихъ ихъ людей и, конечно, не довѣрили бы своихъ посадниковъ ни жителямъ Мценска, ни обитателямъ Брянска. Все это заставляетъ насъ признать въ указанныхъ городахъ довольно крупныя, вполне сложившіяся христіанскія общины, т. е. съ христіанскими храмами и духовными пастырями. Да иначе — откуда, какъ не изъ церковнаго бгослуженія, совершаемаго въ хри-

христіанскихъ храмахъ, и могли бы лучшіе изъ Вятичей знать Св. Писаніе и пользоваться имъ при разсужденіи о предержащей власти?... Грамотность въ то время составляла еще большую рѣдкость для мірянъ даже такихъ городовъ, какъ Кіевъ и Черниговъ; тѣмъ менѣе она могла проникнуть въ темныя дебри Вятичей и озарить собою хотя бы даже лучшихъ людей г. Мценска...

Но можемъ ли мы поручиться за то, что лѣтописецъ буквально передаетъ слова Вятичей по поводу коварнаго предложенія имъ Давидовичей? По крайней мѣрѣ, не прибавилъ ли онъ къ общимъ ихъ выраженіямъ о покорности этимъ князьямъ собственнаго разсужденія о значеніи верховной власти, на основаніи хорошо извѣстнаго ему апостольскаго ученія о предержащихъ властяхъ?... А если такъ, то какимъ же образомъ приведенное нами мѣсто изъ лѣтописи можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ христіанскаго просвѣщенія Вятичей? Не настаиваемъ на томъ, чтобы въ данномъ случаѣ лѣтописецъ наблюдалъ полное безпристрастіе повѣствователя и, такъ сказать, объективность самаго факта. Возможно, что онъ, на этотъ разъ, отступилъ отъ прямой своей задачи — передать фактъ такъ, какъ онъ былъ, и принялъ на себя нѣкоторую роль христіанскаго моралиста. Такую именно роль онъ могъ взять на себя какъ потому, что вообще не былъ расположенъ къ Черниговскимъ князьямъ, такъ и еще болѣе — въ виду ихъ низкой политики, столь несогласной съ честью и достоинствомъ христіанскихъ князей. Влагая въ уста Вятичей, — этихъ лѣсныхъ обитателей, долгое время жившихъ въ отчужденіи отъ всего русскаго православнаго міра, — зрѣлое христіанское сужденіе о государственной власти, вопреки льстивому и оскорбительному для христіанской совѣсти предложенію

Давид
правос
захъ
и так
Допус
Давид
такъ
обязан
нельзя
полож
Яросл
въ Кі
Ольго
довича
побуж
болѣе,
вичей)
важно
т. е.
призн
этомъ
случаѣ
Писан
сти го
видов
стіанъ
понят
никовъ
за то,
Ясно,
иначе
тичей

Вятичей
сужденіи
время со-
даже та-
менѣ она
и озарить
ка...
тописецъ
коварна-
мѣрѣ, не
о покор-
ніи о зна-
вѣстнаго
астяхъ?...
ное нами
нымъ до-
ичей? Не
лѣтопи-
ователя и,
Возможно,
своей за-
принялъ
а. Такую
тому, что
князь-
политики,
христіан-
лѣсныхъ
деніи отъ
христіанское
стивому и
дложенію

Давидовичей, лѣтописецъ тѣмъ самымъ надѣялся унизить нравственный авторитетъ послѣднихъ не только въ гла-захъ Кіевлянъ, но и всего русскаго христіанскаго міра и такимъ образомъ выразить имъ свою личную месть. Допустимъ это... Пусть отвѣтъ Вятичей о покорности Давидовичамъ, въ видахъ лѣтописца, послужилъ поводомъ, такъ сказать — темою для болѣе полного раскрытія имъ обязанностей по отношенію къ преобладающей власти (хотя нельзя сказать того, чтобы и Ольговичъ пользовался рас-положеніемъ лѣтописца; объ эти вѣтви дома Святослава Ярославича — Ольговичи и Давидовичи — были не любимы въ Кіевѣ, а въ дѣлѣ обладанія Вятичами Святославъ Ольговичъ былъ даже неправъ по отношенію къ Давидовичамъ; слѣдовательно, лѣтописцу не было особенныхъ побужденій настаивать здѣсь на власти Ольговича, тѣмъ болѣе, что и великій князь стоялъ на сторонѣ Давидовичей)... Но въ настоящемъ случаѣ для насъ особенно важно то, какъ смотрѣлъ самъ лѣтописецъ на Вятичей, т. е. — какъ на христіанъ или язычниковъ. А что онъ признавалъ за ними имя и достоинство христіанъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы влагать имъ въ уста словъ Св. Писанія и зрѣлыми христіанскими ихъ понятіями о вла-сти государей обличать нелюбимыхъ имъ, коварныхъ Да-видовичей. Взглядъ лѣтописца на Вятичей, какъ на хри-стіанъ, болѣе или менѣе утвердившихся въ евангельскихъ понятіяхъ, раздѣляли и тѣ „многіе“ изъ его современ-никовъ, которые „порицали Вятичей клятвопреступствомъ“ за то, что они не сдержали своей клятвы Давидовичамъ. Ясно, что эта клятва была христіанская, а не языческая; иначе она не бросила бы мрачнаго пятна на честь Вя-тичей и не подала бы повода для „многихъ“ порицать

ихъ этимъ страшнымъ для христіанина преступленіемъ. Если же, какъ нужно думать, самъ лѣтописецъ не раздѣляетъ взгляда „многихъ“ своихъ современниковъ на измѣну Вятичей Давидовичамъ, какъ на нарушеніе страшной христіанской клятвы; то это, безъ сомнѣнія, потому, что самая клятва была исторгнута у нихъ силою власти и обстоятельствъ, о чемъ не все могли тогда судить безпристрастно и основательно; притомъ же она дана была въ такомъ смыслѣ, что, въ случаѣ возвращенія къ нимъ Ольговича, не дѣлала ихъ клятвопреступниками предъ Давидовичами, такъ какъ они сами говорили послѣднимъ: „Все вы (т. е. Давидовичи и Ольговичи) наши государи, и намъ равны; кто (изъ васъ) нами владѣетъ, тому мы вѣрны и покорны“... Давидовичи не могли не понять смысла этихъ словъ; если же они повидимому довѣрились клятвѣ Вятичей и „велими похваляли ихъ“, то въ этомъ образѣ дѣйствій нельзя не видѣть нѣкоторой уступчивости съ ихъ стороны Вятичамъ, къ которой побуждали ихъ политическія обстоятельства, а также и жалкаго намѣренія — посредствомъ лести привязать ихъ къ своему дому. Конечно, плоды такой политики были непрочны: при первомъ появленіи Святослава Ольговича въ предѣлахъ Орловскаго края, обитатели его перешли на сторону прежняго своего повелителя, а посадники Давидовичей должны были немедленно оставить свои посты (въ Мценскѣ, Брянскѣ и др. городахъ) и со стыдомъ бѣжать въ Черниговъ.

Такъ, спустя пять лѣтъ по смерти Св. Кукци, мы находимъ несомнѣнные слѣды торжества христіанства надъ язычествомъ въ предѣлахъ Орловскаго края, именно — въ городахъ Брянскѣ, Карачевѣ, Мценскѣ и Ельцѣ. Тоже должно сказать и о *Кромахъ*, подлѣ которыхъ, въ

1147
ловані
Черни
Болди
ровска
великі
князья
скаго
женіемъ
чевскі
Кому
насаж
ства,
и дру
щѣ, п
вмѣст
препо
стовой
намъ.
и чер
вѣдаю
ного
Влади
сведе
гихъ
номъ“
нап
всѣхъ
вдто
(
смето
(
опо
(
оизин

1147 году, былъ подписанъ и утвержденъ крестнымъ цѣлованіемъ мирный договоръ Святослава Ольговича съ Черниговскими его родственниками ⁽¹¹⁰⁾, и о *Сювскѣ* и *Болдинѣ*, т. е. Сѣвскѣ и Болдыжѣ (что нынѣ село Дмитровскаго уѣзда), мимо которыхъ проходилъ, въ 1146 г., великій князь Кіевскій Изяславъ II съ Черниговскими князьями ⁽¹¹¹⁾, а также о Вщижѣ (что нынѣ село Брянскаго уѣзда), съ 1156 года сдѣлавшемся удѣльнымъ княженіемъ въ Сѣверской области ⁽¹¹²⁾, и наконецъ, о Трубчевскѣ, имѣвшемъ своихъ князей уже около 1185 г. ⁽¹¹³⁾. Кому же принадлежитъ высокая, равноапостольная честь насажденія и утвержденія въ этихъ городахъ христіанства, какъ не священноиноку Кіево-печерскаго монастыря и другу Черниговскаго архимандрита Феоктиста, Св. Кукши, подвизавшемуся здѣсь въ евангельскомъ благовѣстіи вмѣстѣ съ неразлучнымъ своимъ спутникомъ и ученикомъ преподобнымъ Никономъ? Другаго проповѣдника вѣры Христовой въ языческой странѣ Вятичей не представляетъ намъ ни исторія, ни преданіе, а „о священномученикѣ и черноризцѣ Печерскаго монастыря, Св. Кукшѣ, всѣ вѣдають. — говоритъ современникъ его по обители и одного столѣтія съ нимъ по жизни, Св. Симонъ, епископъ Владимірскій, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведи и езеро изеуши и много чудесъ сотвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ“. Тогда, во дни Св. Симона, когда просвѣтительная дѣятельность Св. Кукши была еще на памяти у всѣхъ, безъ сомнѣнія, многіе знали и то мѣсто, гдѣ этотъ

⁽¹¹⁰⁾ Татищевъ, кн. II, стр. 303.

⁽¹¹¹⁾ Татищевъ, кн. II, стр. 295.

⁽¹¹²⁾ Карамзинъ, т. II, стр. 319.

⁽¹¹³⁾ Тамъ же, т. III, стр. 57.

праведникъ пролилъ кровь свою за ревность о славу Божию, и тѣхъ людей, которые, не взирая на видимыя знаменія вселѣйствовавшей въ немъ благодати Божіей, рѣшились облить свои руки въ крови великаго своего благодѣтеля. Теперь же, когда цѣлыхъ семь вѣковъ отдѣляютъ насъ отъ времени просвѣщенія нашихъ предковъ проповѣдію Св. Кукши, это мѣсто и эти люди покрыты для насъ глубокимъ историческимъ мракомъ. И мы не осмѣлились бы, даже отчасти, приподнимать непроницаемую завѣсу давно прошедшаго, если бы въ одномъ изъ городовъ нашей епархіи не почиталась память и не ублажалось имя священномученика Кукши болѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ изъ обширной области древнихъ Вятчей. . . . Этому городу усвоено въ лѣтописяхъ грозное названіе *Мценска*, -- какъ бы носителя того орудія, подъ которымъ долженъ былъ преклонить свою голову великій просвѣтитель Вятчей, -- того грознаго *меча*, на который указывали „лучшіе Вятчи“, въ томъ числѣ и жители этого города, какъ на символъ преобладающей власти и который въ рукѣ Святителя Христова Николая, на чудотворномъ его образѣ, представляетъ какъ бы угрозу для самихъ жителей г. Мценска, можетъ быть, за одно изъ величайшихъ преступленій, когда либо омрачавшихъ ихъ городъ въ длинный періодъ его существованія. . . . И дѣйствительно, мирный и строго благочестивый теперь, этотъ городъ былъ нѣкогда грознымъ и неприступнымъ. Естественныя твердыни его, съ которыхъ теперь красуется одинъ изъ великолѣпнѣйшихъ христіанскихъ храмовъ въ цѣлой епархіи, служили нѣкогда центромъ самобытности Вятчей, ихъ мощнымъ оплотомъ въ борьбѣ съ русскими князьями за независимость, опорю ихъ язычества и, можетъ быть, даже резиденцію

страшнаго князя Ходаты, побѣду надъ которымъ Владиміръ Мономахъ приравниваетъ къ блестящимъ своимъ походамъ противъ Половцевъ... Потому-то и владѣтель этого города, Святославъ Ольговичъ, во время борьбы своей съ Черниговскими князьями, приближался къ нему не безъ осторожности и нѣкотораго смущенія... И лѣтописецъ 1152 года, говоря „о взятіи Юріемъ Георгиевичемъ Вятичей“, счелъ долгомъ упомянуть о Мценскѣ, какъ будто давая тѣмъ замѣтить, что въ этомъ городѣ заключается главная сила обладанія Вятичами (114). А что древнее язычество Вятичей дѣйствительно имѣло здѣсь свою опору и центръ, это видно изъ того, что оно продолжало существовать въ городѣ Мценскѣ до XV вѣка, и только въ 1415 году уступило съ своей стороны полную побѣду христіанству (115). Въ это же самое время явилась здѣсь и чудотворная икона Святителя Христова Николая, на которой онъ изображенъ какъ бы грознымъ воиномъ, съ мечемъ въ одной рукѣ, и многопопечительныхъ пастыремъ, подобно Св. Кукшѣ, предлагающимъ другою рукою дары небесной благодати... Но какъ говорить древнее сказаніе объ этомъ событіи, подтверждаемое и мѣстнымъ преданіемъ, эта святая икона собственно не явилась, а была тогда *обрѣтена*.... Слѣдовательно, она и раньше этого времени существовала въ городѣ Мценскѣ, только, по какимъ либо обстоятельствамъ, была сокрыта до полного просвѣщенія города христіанствомъ въ томъ мѣстѣ, которое и доселѣ указывается преданіемъ. Если же жители г. Мценска такъ долго упорствовали въ язычествѣ, то понятно, съ какимъ ожесточеніемъ они

(114) Библіотека Россійская Историческая, ч. I, стр. 223.

(115) „Сказаніе о явленіи чудотворнаго образа Св. Николая въ связи съ усиліями христіанства въ г. Мценскѣ“, изд. I, 1876 г.

должны были отнестись къ проповѣди Св. Кукши въ ихъ землѣ и особенно, когда онъ явился въ ихъ родномъ городѣ, увѣнчанный уже лаврами христіанской побѣды надъ язычествомъ! И вотъ, на что не рѣшились многіе, на то пошли отчаянные представители племенной самобытности и ожесточеннѣйшіе изъ язычниковъ одного города въ землѣ Вятчей. . И не потому ли, какъ бы въ вѣкоторое возмездіе, этому самому городу суждено было удивить весь русскій православный міръ своимъ застарѣлымъ, упорнымъ язычествомъ, продолжавшимъ господствовать здѣсь до временъ митрополита Фотія? . Не безъ основанія, конечно, въ кругу сосѣдей сложилось и это мнѣніе относительно древнихъ обитателей г. Мценска: „коли амчанинъ къ тебѣ на дворъ, — выноси скорѣе святыхъ вонъ“! . Наконецъ, знаменательно и самое намѣреніе благочестивыхъ жителей г. Мценска избрать небеснымъ патрономъ христолюбиваго своего „Братства“ Св. Кукшу и посвятить его имени одинъ изъ престоловъ древнѣйшаго во всемъ городѣ храма. Не есть ли это тайное, благодатное влеченіе христіанскаго чувства къ тому, кто первый принесть сюда благую вѣсть о небесной Истинѣ, примирившей Небо съ землею и доставившей высшее утѣшеніе и сладостнѣйшую надежду въ сей юдоли несмолкающаго плача и непремѣняемыхъ скорбей? Не есть ли это внушеніе свыше, для достойнаго прославленія Угодника Божія, на мѣстѣ великихъ его подвиговъ, и для исходатайствованія у него небесной помощи въ виду новой опасности для святой вѣры, или лучше — для всѣхъ послѣдователей, готовыхъ увлекаться теперь всякимъ вѣтромъ джеименнаго разума, взимающагося на вѣчный Божественный разумъ? О, если бы великій просвѣтитель всего нашего края былъ съ нами не только благодат-

ствованнымъ своимъ духомъ, но и прославленнымъ тѣломъ, почивающимъ вдали отъ насъ. — тамъ, откуда изшелъ онъ къ намъ, полный апостольской ревности о славѣ имени Христова, — куда возвратился онъ, увѣнчанный безсмертнымъ мученическимъ вѣнцемъ, и гдѣ уже болѣе семи вѣковъ, безысходно пребываетъ нетлѣнными своими мощами! Но не исповѣдимы судьбы Божіи... Пусть же святая пещера, гдѣ сіяетъ своею благодатію великій учитель и, можетъ быть, соплеменникъ нашъ..., послужить для насъ спасительнымъ урокомъ въ борьбѣ за имя Христово, безъ которой невозможно наслѣдовать вѣчнаго спасенія и которая, въ путяхъ самаго Промысла, имѣетъ продолжиться дотолѣ, пока пребудетъ воинствующая Церковь Христова на землѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Утвержденіе вѣры въ нетлѣнныя св. мощи.

Въ *Православномъ Обзорѣ* за 1878 годъ была помѣщена біографія намѣстника Троицкой Сергіевской Лавры, архимандрита Антонія, въ коей, между прочимъ, было упомянуто, что отецъ-намѣстникъ, живши еще въ міру, сомнѣвался въ нетлѣнны св. мощей и былъ убѣжденъ въ ихъ истинѣ мощами св. князя Глѣба, почивающаго во владимірскомъ соборѣ. Случай этотъ въ біографіи упомянутъ мимоходомъ; но я слышалъ о немъ подробно отъ самаго покойнаго отца-намѣстника лично и рассказъ его кажется мнѣ, такъ интересенъ, что я нахожу не лишнимъ его обнародовать. Передамъ его словами самаго отца-намѣстника, которыя я вскорѣ же послѣ бесѣды съ нимъ записалъ.

Бывши еще въ міру, такъ разсказывалъ отецъ намѣстникъ, жилъ я въ имѣніи князя Грузинскаго, селѣ Лисковѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя небольшое понятіе въ медицинѣ, я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ пациентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очей много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашею церковію. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшны; а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу церковь и въ доказательство ея православія указывалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей церкви.

— Эхъ! Андрей Гавриловичъ! отвѣтилъ мнѣ раскольникъ, — да видали ли вы сами нетлѣнные мощи? Повѣрьте мнѣ, это все монахи для доходовъ выдумали; вѣдь, ни однихъ нѣтъ мощей въ вашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу, да накроютъ пеленою, а то, пожалуй, и положить что-нибудь на подобіе мощей, да и говорить, что тутъ нетлѣнные мощи! Но, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а монахи, да попы доходы обираютъ. — Діавольскія эти слова раскольника произвели на меня страшное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ, не правду ли онъ говоритъ. Я продолжалъ защищать церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда пришелъ я домой, мысль эта не оставляла меня и врагъ продолжалъ нашептывать мнѣ, что раскольникъ говоритъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видалъ мощей и не имѣлъ хорошо понятія, что такое мощи; слыхалъ, что мощи — тѣла святыхъ, не предавшіяся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ — я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольниковъ, я за непремѣнное положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣніи. Случай къ этому представился мнѣ очень скоро.

мѣстникъ,
Нижего-
въ, я зани-
жителей.
горныхъ въ
тые люди.
нашъ ко-
скольникъ,
гу церковъ
ины; а я,
ельство ея
ющей. на-
льникъ, —
гѣ, это все
тъ мощей
да накро-
на подобіе
, вѣстимо,
ирають. —
страшное
въ самомъ
щать пер-
а пришелъ
лжалъ на-
Въ самомъ
ю понятія,
не преда-
видѣ—я
съ расколь-
ь тамъ, гдѣ
брится въ
въ скоро.

Разъ зимою случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и поѣхалъ къ намъ въ село уже совсѣмъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ нимъ, я нашелъ, что у больного лихорадка, прописалъ ему микстуры, посоветовалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней имъ ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь того требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ невольномъ заточеніи, а я радъ былъ, что такое образованное семейство захвало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мыѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на поклоненіе св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мыѣ, не желаю ли я имъ сопутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завезти меня домой. У нихъ, какъ нарочно, для меня было и мѣсто. Генералъ съ семействомъ ѣхалъ въ повозкѣ, а гувернеръ въ саняхъ ѣхалъ одинъ съ нимъ-то я и могъ помѣститься. Предложеніе это я принялъ съ восторгомъ, испросивъ на это позволеніе князя. А между тѣмъ и генералу стало лучше, и мы, ни мало не мѣшкая, отправились.

Пріѣзжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ спѣшилъ въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи св. князей Петра и Февроніи, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ тута. Мои спутники пошли къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру; положивъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но къ удивленію моему увидалъ, что тутъ, вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей, лежитъ только икона во весь ростъ бла-

говѣрныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ стоящаго тутъ священника, чтобы открылъ мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подѣ спудомъ, отвѣчалъ онъ мнѣ. Я не понималъ, что такое значить: *подѣ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ — говорю, что онѣ подѣ спудомъ; пожалуйста откройте, мнѣ хочется приложиться къ самимъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть, отвѣчалъ священникъ; — эдѣсь мощей нѣтъ, — онѣ въ землѣ.

— А!... ихъ тутъ нѣтъ! сказалъ я и отошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова раскольника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говорилъ правду. Въ смущенномъ, разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что прикладывались къ мощамъ? спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? да вотъ, къ которымъ мы припадались!

— Извините, — я прикладывался тутъ и самъ; но только мощей никакихъ не видалъ, а тамъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой ты невѣръ! сказала съ ужасомъ генеральша, и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ сныхъ: но я на всѣ доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однимъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ нетлѣннѣ.

— Ну, хорошо-жъ! сказала торжественно генеральша. — Вотъ пойдете въ благовѣщенскій монастырь, — тамъ вы увѣритесь; тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда я прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы лучше разглядѣть мощи, по-

дошелъ
были
удовле
мнѣ х
заль,
повине
стали
спроси
лежат
жать
въ ко
вы къ
мощи,
кукла
кѣй сп
выдти
въ пол
и еще
возвра
компан
и прос
есть

дошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головки. Хотя мощи и были на вскрытіи, по покрыты пеленою, а это было для меня не удовлетворительно, а все-таки не видалъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Іеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончаніи молебна, всѣ стали прикладываться; подошелъ и я.

— Батюшка! что это — мощи? спросилъ я іеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что, можно ихъ открыть, чтобы посмотреть мнѣ? спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя! сказалъ онъ, еще болѣе удивленный.

— Такъ чѣмъ же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи, съ досадою спросилъ я, — быть можетъ тутъ лежатъ сдѣланныя куклы, покрытыя пеленою?

Гнѣвно взглянулъ на меня іеромонахъ.

— Милостивый государь, сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе, — позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите церкви?

Я отвѣчалъ, что — къ православной.

— Такъ какъ же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша церковь, вы смѣете называть куклами.

Онъ разгорячился, я тоже, и у насъ съ нимъ завязался жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что іеромонахъ приказалъ мнѣ выйти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыхъ. Съ бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоялый дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаніонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однимъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы пріѣдемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, то они бы мнѣ и не говорили объ нихъ. Тщетно

старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ ослѣпилъ мой разумокъ, что все ихъ доводы были безъ успѣха, — я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба и досада на всехъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на одни мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю; но я не могъ и не умѣлъ выдти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ прѣехали мы во Владиміръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пришелъ въ соборъ предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божіи Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только что отперли предъ вначатіемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разумокъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божію, чтобы она не дала мнѣ погибнуть, вразумила бы меня и направила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать мнѣ достопримѣчательное въ ихъ соборѣ. Главныя достопримѣчательныя драгоцѣнности нашего собора, отвѣчалъ священникъ, — это святныя мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вѣдь среди собора, между двухъ столбовъ, почитается князь Георгій, убитый въ нашествіе Батыя; а на лѣвой сторонѣ у иконостаса князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплеменинъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ по правую сторону, напротивъ, почитается сынъ его князь Глебъ, въ юности мирно скончавшійся не задолго до убійства отца.

Та
никовъ
ника ра
съ нимъ
попрошу,
думая,
рить ме
которыя
въ ихъ
соборѣ
моего сп
—
Он
предъ н
говорить
1275
жали въ
для бла
ни возду
Пр
и мнѣ с
никъ бл
рукавъ
тѣнни,
шаго, то
онъ взя
ихъ и
Ужасъ
Вм

Такъ разсказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объяснитьсь съ нимъ откровенно.

— Батюшка! сказалъ я ему, — ради Бога, о чемъ я васъ попрошу, исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣннѣйшій мошей, думая, что это обманъ, выдуманный для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей, откройте мнѣ, которыя нибудь изъ мошей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннѣйшій. Я вамъ заплачу за это, что вамъ угодно. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого; вамъ это легко сдѣлать: только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія!

— Извольте! — сказалъ священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мощамъ св. князя Глѣба, сдѣлалъ предъ нимъ три земныхъ поклона и съ одушевленіемъ началъ мнѣ говорить: — Вотъ мощи сятаго князя Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ до временъ Петра Великаго онъ лежали въ землѣ, а отъ его царствованія доселѣ лежатъ на вскрыти для благочестиваго чествованія; но посмотрите: ни время, ни земля, ни воздухъ не смѣли коснуться освященнаго тѣла.

При этихъ словахъ, священникъ снялъ покровъ съ мошей, и мнѣ открылись мощи, лежащія въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣнно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ мнѣ ее по локоть: она была въ полномъ нетлѣннѣйшій, всѣ составы, самая кожа были цѣлы, какъ у недавно умершаго, только желтоватаго цвѣта.

— Не подумайте, что это сдѣлано, — продолжалъ священникъ; онъ взялъ обѣ ручки, которыя были сложены на груди, поднялъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ бы у спящаго. — Ужасъ напалъ на меня: морозъ прошелъ по кожѣ.

— Вѣрите ли вы теперь? спросилъ меня священникъ. Въмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговѣнія предъ свя-

тыми мощами. Теперь я былъ вполне убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе; на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольно текли изъ глазъ моихъ. — Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣяніе? сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику. — Я ему предложилъ было какую-то ассигнацію; но онъ благородно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ, я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради Бога и ради вашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже. Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостиницу къ моимъ спутникамъ, рассказалъ все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрю въ святость и нетлѣніе св. мощей, и это происшествіе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретиками и раскольниками. (Душеп. чтен.).

Въ Орловскій Епархіальный Сѣздъ.

Члена Правленія Орловской Духовной Семинаріи, Преподавателя Гавріила Пасецкаго.

Докладная записка (1).

Высокопреподобные Отцы Депутаты Орловскаго Епархіальнаго Сѣзда! Простите мнѣ, что я осмѣливаюсь утруждать Ваше

(1) До представленія на будущій Епархіальный Сѣздъ, эта записка печатается въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на основаніи постановленія Педагогическаго Собранія Правленія Орловской Духовной Семинаріи, отъ 6-го Сентября сего 1883 года, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сѣмеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

инно вѣрилъ
возмоилъ такъ
алъ меня за
езы радости
я могу запла-
твомъ благо-
ую-го ассиг-
а деньги; вы
его спасенія:
Спасеніе души
онъ вѣжливо
моимъ спут-
отъ души по-
то вѣрую въ
со мною по-
въ съ ерети-
(чтен).

СЪѢЗДЪ.

я Орловской
и, Преподава-
едкаго.
а (1).

го Епархіаль-
руждать Ваше
й Съездъ, эта
Вѣдомостяхъ
анія Правленія
сего 1883 года,
шаго Сѣмеона,

вниманіе своими соображеніями о судьбѣ епархіальныхъ стипенді-
атовъ Орловской Духовной Семинаріи. Къ этому побуждаетъ меня
ихъ горькая доля.

Если бы епархіальныя стипендіи, ассигнуемая въ размѣрѣ
50 рублей, были достояніемъ только юношей, имѣющихъ несо-
стоятельныхъ родителей, какъ это вначалѣ и было предположено
Епархіальнымъ Съездомъ: тогда я ничего не могъ бы сказать въ
защиту ихъ правъ на большее епархіальное пособіе. Но мнѣ,
какъ члену Правленія Семинаріи, извѣстно, что въ числѣ 60-ти
епархіальныхъ стипендіатовъ находятся и сироты, — и такихъ не-
малое количество. Въ настоящемъ, на примѣръ, году такихъ сти-
пендіатовъ — сиротъ не менѣе 25-ти человекъ. Всѣ они, какъ
сироты, имѣютъ право на такое же содержаніе, какимъ пользу-
ются и казенно-коштные воспитанники. Если же они отгѣснены
своими товарищами, лучшими по успѣхамъ, въ разрядъ епархі-
альныхъ стипендіатовъ, то это не умаляетъ ихъ правъ предъ ка-
зенно-коштными воспитанниками, а напротивъ, должно привлекать
къ нимъ особенное вниманіе со стороны Епархіальнаго Духовен-
ства, замѣняющаго для нихъ многопечительныхъ отцовъ. Роди-
тельская любовь всѣхъ равняется, а по отношенію къ слабому,
колеблющемуся и малоспособному предпринимаетъ исключительныя
мѣры, чтобы одного поддержать, другаго направить, третьему до-
ставить всѣ средства для умственного преуспѣянія. Такой оте-
ческой мѣры естественно было бы желать и по отношенію къ
епархіальнымъ стипендіатамъ, чтобы и они досрости до того ум-
ственного и нравственнаго уровня, который далъ бы имъ право
на казенно-коштное содержаніе и не ставилъ бы ихъ въ разрядъ
отлученныхъ. А между тѣмъ, какая огромная разница открывается
въ положеніи сиротъ — казеннокоштныхъ и сиротъ — стипендіатовъ
Духовенства! Первые, живя въ казенномъ корпусѣ, не нуждаются
ни въ чьей посторонней помощи: они сыты, одѣты, снабжены всѣми
учебными пособіями и находятся подъ бдительнымъ воспитатель-

нымъ надзоромъ; имъ остается только благословлять свою судьбу и своими успѣхами въ наукахъ радовать тѣхъ, кто чае въ нихъ себѣ опору въ будущемъ... Вторые, довольствуясь епархіальною стипендіей, въ размѣрѣ 50-ти рублей, едва оплачиваютъ и освѣщаютъ на эти средства сырой и тѣсный уголь своей квартиры. На что же они будутъ кормиться, одѣваться и пріобрѣтать учебныя руководства и пособія? И вотъ такимъ сиротамъ, жаждущимъ просвѣщенія, приходится томиться надеждою на помощь старшаго брата, если только онъ есть, — разсчитывать на доброе сердце зятя, у котораго притомъ своя семья, или же вымаливать расположеніе дяди, который, какъ извѣстно, находится уже къ своему племяннику въ третьей степени родства. Жалкія дѣти, — эти питомцы науки! У нихъ, зачастую, нѣтъ и книги, по которой они должны готовить свои уроки... Ихъ обѣдъ состоитъ иногда изъ одного — такъ называемаго — „холоднаго“, а ужинъ — изъ куска чернаго хлѣба... Они за огромные проценты вынуждены бывають доставать себѣ насущное пропитаніе и оставлять свою одежду подъ закладъ... Все это живые факты для тѣхъ, кто близко стоитъ у воспитательнаго и учебнаго ихъ дѣла. Преподаватели знаютъ, какими печальными послѣдствіями сопровождается матеріальная нужда для многихъ воспитанниковъ нашей Семинаріи. Часто юности, подающіе хорошія надежды по своимъ дарованіямъ, но застигнутые безпомощною нуждою, лишаются энергіи, падаютъ духомъ, ослабѣвають въ успѣхахъ и кончаютъ тѣмъ, что дверь къ образованію уже закрывается предъ ними. Если такихъ скорбныхъ фактовъ и не особенно много въ нашей Семинаріи, то ужели-жъ они должны существовать въ ней и получать право гражданства на будущее время? Не думаю, чтобы Орловская Епархія, служившая благодатнымъ питомникомъ для многихъ Святителей и Богопросвѣщенныхъ Пастырей, ярко свѣтившихъ и доселѣ сіяющихъ на необъятномъ горизонтѣ отечественной Церкви, изсякла просвѣтительными своими силами и

Виссера Орловскаго и Свѣтлаго.

свою судьбу
то часть въ
уясь епархі-
оплачиваютъ
своей квар-
и приобрѣ-
сиротамъ,
ждою на по-
считывать на
или же вы-
но, находится
тва. Жалкія
ть и книги,
хъ обѣдъ со-
олоднаго“. а
ные проценты
таніе и оста-
е факты для
го ихъ дѣла.
гвіями сопро-
анниковъ на-
надежды по
нуждою, ли-
успѣхахъ и
вается предъ
нно много въ
воватъ въ ней
а? Не думаю,
питомникомъ
астырей, архо
оризонтъ оте-
ими силами и

средствами до того, что не можетъ и этихъ 25-ти своихъ недо-
рослей вырастить и воспитать достойно высокаго ихъ призванія и
вазначенія въ Церкви. Высокопочтеннѣйшіе Отцы Орловскаго
Епархіальнаго Собора! Къ Вамъ обращаютъ умильные свси взоры
не эти только 25-ть сиротъ, духовныхъ недорослей; за ними не-
прерывнымъ потокомъ, длиною цѣною тянется еще рядъ сирот-
ства, чающаго найти въ Васъ единственную опору на трудномъ
пути образованія, которое одно можетъ доставить ему и честное
имя, и значеніе въ обществѣ и положеніе въ Церкви. Въ судьбѣ
этихъ сиротъ заключается благо, честь и достоинство нашей Епар-
хіи. Они доставляютъ собою лишь благовременный матеріалъ для
того великаго монумента, съ высоты котораго грядущія поколѣнія
будутъ взирать на самую дѣятельность Епархіальныхъ Сѣздовъ.
Надѣюсь, что своими доводами о необходимости улучшить
быть сиротъ — епархіальныхъ стипендіатовъ я только повторяю
убѣжденіе Отцовъ Депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда, всегда со-
чувственно относившихся къ нуждамъ воспитанниковъ нашей Се-
минаріи. Но моя мысль нѣсколько другая. Я полагаю, что если
бы возможно было удвоить и даже утроить епархіальную сти-
пендію для сиротъ, то и въ такомъ случаѣ до полного уравнианія
ихъ съ казенно-коштными было бы еще далеко: къ нимъ была
бы тогда приимѣнена роль благонамѣреннаго опекуна, но не нѣж-
наго и заботливаго отца. При этомъ большое еще преимущество
оставалось бы на сторонѣ казенно-коштныхъ воспитанниковъ по-
тому, что всѣ они собраны въ одномъ мѣстѣ, какъ дѣти чадо-
любивой своей матери — Церкви, съютившей ихъ въ родственную
семью для взаимной помощи въ успѣхахъ, подъ непосредствен-
нымъ надзоромъ Семинарскаго Начальства; а сироты — стипенді-
аты, по прежнему, были бы разсѣяны по убогимъ квартирамъ,
жили бы въ одиночествѣ, безъ всякаго объединенія съ сродными
себѣ сиротами, безъ носильной помощи старшихъ своихъ брать-
евъ — стипендіатовъ, въ значительномъ отдаленіи отъ воспита-

тельного и руководственного надзора. А если какіе изъ воспитанниковъ наиболѣе нуждаются въ руководственной помощи и ближайшемъ воспитательномъ надзорѣ, такъ это именно епархіальные стипендіаты — сироты, которые потому только и не вошли въ составъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ, что въ своихъ успѣхахъ и поведеніи представили нѣкоторые недочеты, ослабившіе вниманіе къ нимъ Семинарскаго Начальства при замѣщеніи казенно-коштныхъ вакансій. Такимъ образомъ, для возможно полнаго уравненія сиротъ — стипендіатовъ съ сиротами — казенниками необходимо, чтобы и первые, подобно послѣднимъ, были собраны въ лоно воспитывающаго Духовенства, — составили изъ себя братскую семью, взаимно восполняющую свои учебныя пробѣлы, подъ непосредственнымъ воспитательнымъ надзоромъ. У нихъ есть и своей, ближайшій къ нимъ, Помощникъ Инспектора, получающій содержаніе и квартиру отъ Епархіи; только дозоръ его теперь ничѣмъ не отличается для стипендіатовъ отъ надзора другихъ Помощниковъ Инспектора, получающихъ жалованье отъ казны. Почему бы епархіальному Помощнику Инспектора не жить на обще-епархіальной квартирѣ совместно съ стипендіатами и сиротами, — не замѣнить собою попечительнаго взора Духовенства къ его сиротамъ и не сдѣлаться ближайшимъ ихъ пѣстуномъ? Тогда, подъ надзоромъ епархіальнаго Помощника Инспектора, могли бы осуществиться и тѣ домашнія репетиціи, которыя такъ необходимы для слабѣйшей половины учениковъ низшихъ классовъ Семинаріи. Репетиторы были бы налицо и безъ всякихъ затратъ со стороны Духовенства: это старшіе по классу и лучшіе по успѣхамъ стипендіаты, нравственно обязанные оплачивать Духовенству своими заботами отъ младшихъ его сиотъ. Тогда въ епархіальномъ общежитіи, быть можетъ, нашелся бы и приличный залъ для періодическихъ засѣданій Епархіальнаго Съѣзда, и ему не пришлось бы испытывать того стѣсненія, какому подвергается онъ теперь, перенося свои засѣданія изъ одного учебнаго — заве-

денія
хотя б
ритет
цѣлой
хіяльн
горомъ
сироты
Инспек
Е
дами и
Съѣзда
благопр
варье
сироты
Витебс
26 ко
бы бы
домъ;
лиров
составл
ронъ
(по ул
его за
платеж
тому,
свѣжим
этотъ
вопроса
номъ ст
вательн
епархіа
соедини

изъ воспи-
помощи и
вно епархі-
и не вошли
въ своихъ
ы, ослабив-
замѣщеніи
возможно пол-
казенниками
или собраны
себя брат-
бѣлы. подъ
ихъ есть и
получающій
его теперь
аи другихъ
отъ казны.
не жить на
ами сирот-
венства къ
мъ? Тогда,
, могли бы
къ необхо-
ассовъ? Се-
затраты со-
е поусиѣ-
ь. Духовен-
а въ епар-
приличный
бзда, и ему
одзержается
аго — заве-

денія въ другое. Независимости Епархіальнаго Сѣзда со стороны хотя бы и временнаго его помѣщенія требуетъ самый его авторитетъ, какъ такого учрежденія, отъ котораго зависятъ благо цѣлой Епархіи. Такъ все располагаетъ къ тому, чтобы у Епархіальнаго нашего Сѣзда было свое собственное подворье, въ которомъ бы находили себѣ родительскій пріютъ и епархіальные сироты — стипендіаты, подъ бдительнымъ надзоромъ Помощника Инспектора отъ Епархіи.

Если высказанныя мною соображенія совпадаютъ съ видами и цѣлями Отцовъ Депутатовъ Орловскаго Епархіальнаго Сѣзда, то я считаю себя счастливымъ и могу указать еще на благоприятный случай пріобрѣтенія мѣста подъ епархіальное подворье и дома, для помѣщенія въ немъ всѣхъ стипендіатовъ — сиротъ. Это мѣсто на 1-й Курской улицѣ, подлѣ выемки Орловско-Витебской дороги, съ двумя каменными домами (въ количествѣ 26 комнатъ), огромнымъ дворомъ, пятью амбарами, которые могли бы быть отстроены въ жилья помѣщенія, и великолѣпнымъ садомъ; оно занимаетъ цѣлую половину квартала, а по своей изолированности со стороны трехъ улицъ и полотна желѣзной дороги составляетъ какъ бы особый кварталъ, обнесенный со всѣхъ сторонъ деревяннымъ заборомъ. Хозяева его, наследники Иноземцева (по уличному Шляпина) ищутъ покупателей, намѣрены продать его за самую снисходительную цѣну и готовы на всякую разсрочку платежа. Благопріятнымъ этотъ случай можно назвать еще и потому, что онъ представляетъ помѣщеніе, пользующееся всегда свѣжимъ воздухомъ и вблизи Семинаріи. Мнѣ кажется, что на этотъ случай слѣдовало бы обратить вниманіе и въ виду вопроса о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. Тамъ все это удобно помѣстилось бы. Если далеко рѣка, то близко бассейнъ; слѣдовательно, такой же бассейнъ не дорого было бы устроить и на епархіальномъ дворѣ. Если бы открылась счастливая возможность соединить въ этомъ домѣ (при дѣкоторомъ переустройствѣ его)

епархіальное общежитіе для сиротъ и заведеніе для свѣчнаго завода; тогда на все это денежныя средства налицо, въ готовности (2). Въ противномъ случаѣ, не думаю, чтобы у цѣлой Епархіи, хотя бы въ теченіе пяти лѣтъ, не нашлось средствъ и возможности окупить прочное помѣщеніе для 25-ти своихъ сиротъ. Въ крайности, къ обычнымъ источникамъ (3) можно было бы присоединить и добровольную подписку по Епархіи на доброе дѣло (4). Ужасно и подумать, чтобы въ нашей Епархіи оскудѣла рука дающая и благотворящая! Наконецъ, если бы оказалось, что выплачивая ежегодно капитальную сумму за домъ и иѣсто, наша Епархіа не въ силахъ была бы, до времени уплаты своего долга, доставить своимъ сиротамъ полного содержанія; то для послѣднихъ

(2) Разумѣю капиталъ, образованный Орловскимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ, навадѣ тому нѣсколько лѣтъ, въ виду устройства свѣчнаго епархіальнаго завода и ожидающій еще своего назначенія.

(3) Т. е. — къ тремъ тысячамъ рублей, ежегодно ассигнуемымъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи.

(4) Предложеніе о подпискѣ, съ наибольшимъ успѣхомъ, можно было бы мотивировать устройствомъ благотворительнаго учрежденія въ память столѣтняго юбіея Орловской Епархіи. Открытіе Орловской епархіи составляетъ великую эпоху въ исторіи религіозно-нравственной жизни нашего края. Не сочувствовать этому факту — значить равнодушно относиться къ судьбѣ царства Божія на землѣ. Ужели-жъ столѣтній юбілей нашей богоспасаемой епархіи пройдетъ для нея безслѣдно и не будетъ отмѣченъ никакимъ движеніемъ религіознаго чувства? Къ этому я осмѣлюсь присоветовать, что если трудъ мой, предпринятый въ виду приближающагося епархіальнаго юбіея: „Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края со времени распространенія христіанства и до учрежденія Орловской епархіи“ — будетъ своевременно оконченъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и заслужитъ вниманіе Епархіальнаго Духовенства; то я охотно уступаю его въ собственность Епархіи — если не для распродажи его въ отдѣльномъ изданіи, то для презента всѣмъ лицамъ, имѣющимъ внести свои имена въ проектируемое объявленіе о подпискѣ юбилейной.

свѣчнаго за-
готовности (2).
Епархіи, хотя
возможности
въ въ край-
присоединить п
дѣло (4).
вѣла рука да-
и, что выпла-
ваша Епар-
его долга, до-
и послѣднихъ
въ Епархіаль-
цу устройства
го назначенія.
ассигнуемымъ
хотѣю, можно
го учрежденія
Открытие Ор-
и религіозно-
тому факту—
жия на землѣ.
епархіи прои-
скимъ движе-
рисовокупить,
ощагося епар-
состоянія Ор-
а и до учреж-
енъ въ Епар-
хіальнаго Ду-
въ Епархіи—
то для пре-
въ проекти-

и то было бы уже великимъ благомъ, что они не платили бы за квартиру, а жили бы безмездно на епархіальномъ подворьи, подъ ближайшимъ надзоромъ Помощника Инспектора, и имѣли бы у себя безмездныхъ репетиторовъ. Улучшить же ихъ матеріальный бытъ до полного уравнианія ихъ съ казенно-коштными можно было бы постепенно: во 1-хъ, поднятіемъ Благотворительнаго Братства при Семинарской Церкви, которое, къ несчастью, отживаетъ послѣдніе дни (5); во 2-хъ, прискаіемъ въ Епархіи попечителей для нашего сиротскаго пріюта и частныхъ благотвори- рителей; въ 3-хъ, заведеніемъ при этомъ новомъ пріютѣ „книги для добрыхотныхъ пожертвованій“, т. е. по примѣру Сѣвской Духовной Семинаріи, гдѣ такая книга заведена была съ благо- словенія Сѣвскихъ Владыкъ—учредителей Семинаріи и существо- вала, кажется, до послѣдняго времени пребыванія въ Сѣвскѣ Семинаріи (6); въ 4-хъ, учрежденіемъ заимообразной кассы для нуждающихся учениковъ. Распорядители такой кассы и хозяева епар- хіальнаго подворья у Епархіальнаго Сѣзда готовы: это Отцы Члены Правленія Семинаріи отъ Духовенства и П. Помощникъ Инспектора Семинарій отъ Епархіи. Между тѣмъ, въ теченіе пяти лѣтъ, Епархія, быть можетъ, успѣла бы оплатить свое подворье, и тогда, ко времени празднованія столѣтняго юбилея Орловской (5) Въ прежнее время, какъ свидѣлствуютъ отчеты Брат- ства, въ кассу его ежегодно поступало до тысячи рублей, а теперь Братская касса едва насчитываетъ десятки рублей. (6) Объ этой книгѣ свидѣлствуютъ дла Сѣвской Духовной Семинаріи, хранящаяся въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи. Въ нее записывались пожертвованія какъ деньгами, такъ и хлѣб- ными припасами. О пожертвованіяхъ доносилось Сѣвскимъ Архи- настырямъ. Были и такіе добрыхотные датели, которые желали вовсе скрыть свое имя отъ признательности и благодарности. По- чему же не быть такимъ пожертвованіемъ и въ настоящее время? Духовенство нашей епархіи сочувственно относится къ обществен- нымъ нуждамъ; слѣдовательно, оно вѣрнѣе разсчитывать на такое же сочувствіе къ себѣ и со стороны общества.

Епархія, могло бы устроиться полное общежитіе для епархіаль-
ныхъ сиротъ. Какая высокая честь, во дни юбилейнаго торжества,
выпала бы на долю основателей этого благотѣтельнаго учрежде-
нія, и сколько сиротскихъ слезъ осушилось бы въ этомъ новомъ
пріютѣ любви и отеческой заботливости епархіальнаго Духовенства!

Во всякомъ же случаѣ, да не вѣнится мнѣ въ грѣхъ и
осужденіе мое искреннее сочувствіе къ сиротамъ Духовенства—
епархіальнымъ стипендіатамъ....

Членъ Правленія, преподаватель Орловской Духовной Се-
минаріи Гавріилъ Пясецкій.

1883 г. Августа 30 дня.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1884 годъ.

„БЛАГОВѢСТЬ“

общедоступное, духовно-нравственное изданіе,

выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ 1 до 2-хъ пе-
чатныхъ листовъ. Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р., съ
пересылкою и доставкою.

Адресъ Редакціи и Конторы Редакціи „БЛАГОВѢСТЬ“ г.
Харьковъ, Ивановская улица, на Пескахъ, домъ Захарьева.

Заканчивая первый годъ изданія журнала „Благовѣсть“,
считаемъ нужнымъ сказать своимъ читателямъ нѣсколько словъ.

Рекомендовать намъ, кажется, уже нѣтъ надобности. Наше
знамя—Православно-Русскіе вѣрнопопавные интересы, и большіе

ничего. Насколько трудно носить теперь это знамя, да еще въ провинціи, пойметъ всякій... Но будемъ нести его, пока Господу Богу это угодно. Всѣмъ сочувствующимъ и помогающимъ нашей дѣятельности приносимъ Русское спасибо. Маленькое наше изданіе, съ Божіею помощью, завоевываетъ себѣ извѣстное положеніе, и, намъ кажется, это потому, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ неискренности.

Издавая журналъ „БЛАГОВѢСТЬ“ исключительно (съ нравственною цѣлію, мы не ищемъ прибыли, и останемся всегда довольны, ежели только не будемъ въ убыткѣ. Имѣя подписчиковъ и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества, куда почта доходить не скоро, особенно въ осеннее время, мы нынѣ же открываемъ подписку для слѣдующаго 1884 года на журналъ „БЛАГОВѢСТЬ“, и при этомъ объявляемъ, что всѣ, подписавшіеся не позже 1-го Ноября текущаго года, немедленно получаютъ, въ видѣ бесплатной преміи, книгу духовно-нравственнаго содержанія въ 22 печатныхъ листа и въ 350 страницъ.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Священника Андрея Діесперова 63 руб., Благочиннаго Протоіерея Димитрія Азбукина 50 руб., Священника Сѣвской тюремной церкви Константина Введенскаго 4 р. 50 к., отъ Штуммера 4 руб.

Отъ Совѣта Благотворительнаго Братства при Орловской Семинарской церкви.

Въ Совѣтъ Братства получены 8 руб. отъ Благочиннаго Священника Павла Переверзева.

ПРИХОДЪ.		Серебромъ.		Объясненіе.
		Наличны- ми деньг.	Билета- ми.	
		Руб.	К. Руб.	К.
I. Осталось отъ 1881 года къ 1 Января 1882 года.				
1) Суммъ принадлежащихъ Попечительству:				
а) наличными		300	41	
б) билетами кредитныхъ учре- жденій		—	1/2 82197	
2) Суммъ переходящихъ:				
а) наличными		—	43	
б) билетами		—	134	
Всего къ 1 Января 1882 года оставалось:				
а) наличными		300	84	
б) билетами		—	1/2 82331	
в) сверхъ того въ долгу на каедральномъ Соборѣ 3300 р.				
II. Въ 1882 году поступило:				
суммъ принадлежащихъ Попечи- тельству:				
1) Процентова:				
а) по принадлежащимъ Попе- чителству, билетамъ кредитныхъ учрежденій 4165 р. 49 к.				
б) по долгу Собора Попечи- тельству 180 рублей:				
Всего %о.		4345	49	

Серебромъ.			
Наличны-	Билета-	Объясненіе.	
ми деньг.	ми.		
Руб.	К.	Руб.	К.
РАСХОДЪ			
I. Суммъ, принадлежащихъ			
Попечительству: 300			
1) По содержанію канцеляріи на			
жалованье:			
а) Секретарю Попечительства. 400 —			
б) Письмоводителю 200 —			
в) Разсылному. 24 —			
г) На канцелярскія принад- 8 60			
лежности.			
2) Выдано пособій едино-			
временныхъ:			
а) при вступленіи сиротству-			
ющихъ дѣвицъ въ бракъ:			
дочери причетника села Пром-			
клева Дмитровскаго уѣзда Па-			
раскевъ Троицкой 20 р			
дочери Священника села При-			
ятнаго Орловскаго уѣзда Еленѣ			
Говоровой 30 р.			
дочери діакона села Молодо-			
ваго Карачевскаго уѣзда Евлам-			
пій Воскресенской 25 р.			
дочери причетника села Ку-			
ракина Малоархангельскаго уѣзда			
Поярковой 25 р.			
дочери сверхштатнаго псалом-			
щика діакона села Волкова того			
же уѣзда Кречетовой 30 р.			

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
2) Въ уплату капитальной сум- мы долга отъ Каѳедрального Со- бора	300	—			Приобрѣтены покупкою 16-го Января и 10-го Февраля 1882 года 4-го Августа.
3) Билетовъ кредитныхъ учрежденій:					
а) облигацій восточныхъ зай- мовъ: 2-го за № 127731 въ 1000 р. и 127549 въ 1000 р. третьяго займа за № 014128 въ 1000 р.					
б) билетовъ Орловскаго Об- щественнаго Банка:					
Отъ 22 февраля 1882 года за № 21591 на 1100 р. отъ 8 Марта за № 21656 на 1800 р. отъ 31 Мая за № 22027 на 500 р. отъ 28 Іюля за № 22486 на 1400 р. отъ 27 Августа за № 22644 на 300 р. и отъ 13 Сентября за № 22735 на 1400 руб. Всего			9500	—	
4) Штрафныхъ съ духовенства лицъ по распоряженію Епархіаль- наго Начальства	218	—			
5) Отъ Благочинныхъ епархіи въ возмѣщеніе расходовъ Попе- чительства по заготовленію бла- ножъ	34	88			
6) Капитальной суммы изъ Ор- ловскаго Общественнаго Банка					

Объясненіе.

Приобрѣтены покупкою
16-го Января и 10-го
Февраля 1882 года
4-го Августа.

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
дочери вдовы Священника На- дежды Невѣтаевой . . . 40 р.	170	—			
б) на обувь и одежду: Семейству безмѣстнаго Священ- ника Алексѣя Давидова . 15 р. вдовѣ причетника Успенской г. Орла церкви Маріи Возне- сенской 8 р. вдовѣ Священника села Бари- лова Болховскаго уѣзда Матро- нѣ Пановой 10 р. вдовѣ Священника села Пок- ровскаго Малоархангельскаго уѣз- да Надеждѣ Пановой. . . 6 р. дочери причетника села Па- слова Колодезя Орловскаго уѣзда Аниѣ Гороховой 6 р. дѣтямъ умершаго діакона Крестовоздвиженской города Орла церкви Давидовымъ . . . 10 р. вдовѣ причетника села Пок- ровскаго на Липовцѣ Малоархан- гельскаго уѣзда Елисаветѣ Хри- стофоровой. 6 р.					
в) потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара: Священнику села Муравля Кромскаго уѣзда Михайлу Остро- горскому. 50 р.	61	—			

ПРИХОДЪ	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	Б.	Руб.	К.	
по билетамъ Попечительства: отъ 17 Марта 1881 г. за № 19831 на 1500 р. отъ 28 Іюня 1881 года за № 20513 на 190 руб. отъ 18 Августа 1881 года за № 20628 на 700 руб. отъ 28 Сентября 1881 г. за № 20828 на 1300 руб. отъ 22 Февраля 1882 г. за № 21591 на 1100 р. отъ 8 Марта 1882 года за № 21656 на 1800 р. Всего .	8300				Размѣненъ 17 Декабр. 1882 года.
7) Возвращено пособій за смертію, или неизвѣстностію мѣсто- жительства призрѣваемыхъ.	99				Размѣнены 9 Іюня 1882 года.
8) Взноса отъ Редакціи Ор- ловскихъ Епархіальныхъ Вѣдо- мостей за 1881 и 1882 годы .	200				Размѣнены 17 Декабря 1882 года.
9) Благотворительныхъ сборовъ:					
а) по пригласительнымъ ли- стамъ	1738	93			
б) кружечнаго.	2443	90			
в) кошельковаго	1635	22			
10) Доходовъ отъ вакантныхъ Священническихъ мѣстъ: по селу Богородицкому Елецкаго уѣзда съ 17 Января по 1 Мая 1882 года 63 руб. 72 к. и по селу Городищу Болховскаго уѣзда 26 руб. всего	89	72			
11) По распоряженію Епархі- альнаго Начальства обращено въ					

Приче
стантину
Свя
Дмитров
Вѣлопол
Приче
ксандру
Свяще
Сѣвскаго
кому .
Приче
шанаго Л
Троеполь
Приче
уѣзда С
Сирот
ла дѣвиц
Вдовѣ
Маріи Н
Діако
архангел
лову .
Приче
Сѣвскаго
кову .
Свяще
Семену С
Свяще
чевскаго
рову .

Объясненіе.

Размѣненъ
17 Декабр.
1882 года.

Размѣнены
9 Юня
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

РАСХОДЪ.

Серебромъ.

Наличны-
ми деньг.

Видета-
ми.

Объясненіе.

Руб.

К.

Руб.

К.

Причетнику того-жъ села Кон-
стантину Николаевскому . 20 р.

Священнику села Привича
Дмитровскаго уѣзда Николаю
Вѣлопольскому 50 р.

Причетнику тогожъ села Але-
ксандру Парнаскому . . . 25 р.

Священнику села Радогоща
Сѣвскаго уѣзда Алексѣю Вѣнец-
кому 30 р.

Причетнику села Вышняго Оль-
шанаго Ливенскаго уѣзда Василию
Тропольскому 20 р.

Причетнику с. Вожева Кромск.
уѣзда Стефану Ильинскому 15 р.

Сиротѣ Священника тогожъ се-
ла дѣвицѣ Евдокіи Родиной 25 р.

Вдовѣ причетника тогожъ села
Маріи Николаевской . . . 25 р.

Діакону села Вязоваго Мало-
архангельскаго уѣзда Ивану Ор-
лову 35 р.

Причетнику села Коростовки
Сѣвскаго уѣзда Ѳеодору Суда-
кову 25 р.

Священнику Кромскаго Собора
Семену Свиридову 40 р.

Священнику села Нѣгина Труб-
чевскаго уѣзда Евгенію Діеспе-
рову 40 р.

1881 г. 1200 43 9181

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
средства Попечительства, за не- явкою къ полученію въ законный срокъ наслѣдниковъ умершаго ді- акона села Кривпа Ливенскаго уѣзда Михаила Вележева . . .	21	56			При отно- шеніи Кон- систоріи отъ 30 Ноября 1882 г. за № 5989.
Итого суммъ, принадлежащихъ Попечительству, за 1882 годъ .	19426	75	9500	—	
Съ остаточными отъ 1881 г.	19727	20	91697	—	
III. Суммъ переходящихъ въ 1882 году:		1/2			
а) процентовъ, по принадле- жащему сиротѣ діакона, дѣвицѣ Коссовой, билету Орловскаго Об- щественнаго Банка отъ 18 Іюля 1879 года за № 16364. на сумму 134 рубля со дня вклада по 1 Іюля 1882 года.	19	80			
б) По письмамъ Протоіерея г. Одессы Николая Соколова, для выдачи женѣ заштатнаго причет- ника села Бакланова Орловскаго уѣзда Екатеринѣ Ивановой, или мужу ея Ивану Владимірцеву .	160	—			Отъ 9 Мар- та 1882 г. 25 р. отъ 5 Іюля 15 р. и отъ 9 Сен- тяб. 120 р. Всего 160
Итого суммъ переходящихъ за 1882 годъ.	179	80			
Съ остаточными отъ 1881 г.	180	23	134	—	
Всего въ приходѣ за 1882 г.	19606	59			
Съ остаточными же отъ 1881 г.	19907	43	91831	—	
		1/2			

Прич
Покрове
3) у
издержк
временн
4) О
въ билет
1) В
родской
билетам
а) от
за № 2
б) от
№ 216
в) от
№ 220
г) от
№ 224
д) от
за № 2
е) от
за № 2
2) П
облигаці
тысячер
ности к
а) 10
№ 127
28

Объясненіе.	РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
		Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
При отно- шеніи Кон- систоріи отъ 30 Ноября 1882 г. за № 5989.	Причетнику тогожъ села Егору Покровскому 15 р.	415				
	3) Употреблено на почтовые издержки по пересылкѣ едино- временныхъ пособій	378				
	4) Обращено наличныхъ суммъ въ билеты кредитныхъ учреждений:					
	1) Внесено въ Орловскій го- родской Общественный Банкъ по билетамъ на имя Попечительства:					
	а) отъ 22-го Февраля за № 21591-мъ 1100 р.					
	б) отъ 8-го Марта за № 21656-мъ 1800 "					
	в) отъ 31-го Мая за № 22027-мъ 500 "					
	г) отъ 28 Іюля за № 22486-мъ 1400 "					
	д) отъ 27-го Августа за № 22644-мъ 300 "					
	е) отъ 13-го Сентября за № 22735-мъ 1400 "					
Отъ 9 Мар- та 1882 г. 25 р. отъ 5 Іюля 15 р. и отъ 9 Сен- тяб. 120 р. Всего 160	2) Приобрѣтено покупкою двѣ облигаціи 2-го восточнаго займа тысячерублевой номинальной цѣн- ности каждая, по курсу 91%:					
	а) 16-го Января за № 127731-мъ 910 р.					

РАСХОДЪ.		Серебромъ.		Объясненіе.
		Наличны- ми деньг.	Билета- ми.	
		Руб. К.	Руб. К.	
б) 12 Февраля за № 127549-мъ 910 "				
в) уплачено 0/0 по симъ облигаціямъ съ 1 Января по день покупки и гербо- вого сбора. 7р.88к.				
г) Одна облигація 3 Восточнаго займа по курсу 4-го Августа 90 ¹ / ₂ 0/0 № 014128-й 905 "				
д) 0/0 по ней съ 1-го Мая 1882 года по день покупки и герб. сбора . 13р.11к.		9245	99	
5) Размѣнены билеты Орлов- скаго Общественнаго Банка, вы- данные на имя Попечительства:				
а) отъ 17 Марта 1881 года за № 19831 на . 1500 р.				Размѣненъ 17 Декабря 1882 года.
б) отъ 28-го Іюля за № 20513-мъ на. . . 1900 "				Размѣнены 9-го Іюля 1882 года.
в) отъ 18-го Августа за № 20628-мъ на . 700 "				
г) отъ 28-го Сентября за № 20828-мъ на . 1300 "				Размѣнены
д) отъ 22-го Февраля 1882 г. за № 21591 на. 1100 "				17 Декабря
е) отъ 8-го Марта за № 21656-мъ на . . . 1800 "				
		8300	—	1882 года.

6)
скаго
учили
7)
печит
яны
а)
б)
в)
г)
д)
е)
ж)
з)
и)
і)
к)
л)
8)
Орло
печи
въ п
9)
расхо
ныхъ
10)
дѣле
за го
щихъ

Объясненіе.	РАСХОДЪ.				Серебромъ.		Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.				
	Руб.	К.	Руб.	К.			
6) Отослано въ Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ пособіе на 1882 г.	1500	—				При отношеніи отъ 9 Іюня за № 295, 750 р. при отношеніи отъ 17 Декаб-ря за № 480, 750 руб. итого 1500 рублей.	
7) Разослано сотрудникамъ Попечительства для выдачи постоянныхъ пособій призрѣваемымъ:							
а) по г. Орлу и его уѣзду	1054	50					
б) Малоархангельску	479	—					
в) Ливнамъ	690	—					
г) Ельцу	606	—					
д) Мценску	565	—					
е) Болхову	818	—					
ж) Карачеву	593	—					
з) Брянску	488	—					
и) Трубчевску	438	—					
і) Сѣвску	549	—					
к) Дмитровску	395	—					
л) Кромамъ	385	—					
8) Разослано призрѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, но проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской Епархіи.	42	—					
9) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ постоянныхъ пособій	33	4					
10) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за годовое храненіе, принадлежащихъ Попечительству, тринад-							

Объясненіе.

К.

Размѣненъ
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
9-го Іюля
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
пяти облигацій восточнаго займа покупки прежнихъ лѣтъ . . .	2	20			
Итого въ расходѣ суммъ, при- надлежащихъ Попечительству. .	19166	11	8300	—	
II. Суммъ переходящихъ:					
Выдано по письмамъ Прото- іерея г. Одессы Николая Соко- лова заштатному причетнику села Бакланова Орловскаго уѣзда Ива- ну Владимірцеву: отъ 9 Марта 1882 года 25 руб. отъ 5 Іюля 15 р. и отъ 6 Сентября 120 р.	160	—			Выданы лично въ Попечи- тельство въ 25 р. 17 Марта 15 р. 13 Іюля 120 р. 23 Сент. 1882 г. Всего 160 р.
Итого въ расходѣ суммъ пере- ходящихъ	160	—			
Всего въ расходѣ за 1882 г.	19326	11	8300	—	
III. Въ остаткѣ къ 1-му Января 1883 года:					
а) суммъ, принадлежащихъ По- печительству	561	9	83397	—	
б) суммъ переходящихъ. . .	20	23	134	—	
Всего въ остаткѣ къ 1-му Января 1883 года	581	32	83531	—	

ВЪ

69.

70.

верше
и мол

71.

72.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ.

ПРОДАЮЩИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

ОТДѢЛЪ I.

69. Съ указателемъ апостольскихъ чтеній на всеѣ дни года, въ 8 д. М.

1866 г. въ пер. саф. — 68 4

шагр. кор. — 38 4

бумаж. — 18 3

На Греческомъ и Славянскомъ языкахъ.

70. Въ 8 д.

въ бумаж. — 85 2

ОТДѢЛЪ II.

На Славянскомъ языкѣ.

Книги Св. Писанія, изданныя для употребленія при совершеніи церковныхъ, общественныхъ и частныхъ богослуженій и молитвословій.

Св. Апостолъ. (См. № № 62 и 63.)

Св. Евангеліе. (См. № № 37 38, 39, 40 и 57.)

Ирмологій (простой), Ц. II.

71. Въ 4 д. съ кинов. на бѣл. бум. М. 1873 г.

въ пер. кож. 1 55 2

бум. 1 15 1

72. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г.

въ пер. кож. — 60 2

бум. — 45 1

Объясненіе.

Выданы лично въ Попечительствѣ 25 р. 17 Марта 15 р. 13 июля 120 р. 23 Сент. 1882 г. Всего 160 р.

Канонникъ, Ц. П.

73. Въ 4 д. на сѣр. бум. 1854 г. въ пер. кож. съ зол. обрѣз. прост. 1 80 3
обрѣз. 1 68 4

74. Въ 8 д. съ киноу. на бѣл. бум. М. 1866 г.
въ пер. кож. — 80 1
бум. — 65 1

75. Въ 32 д. съ кин. Спб. 1868 г. въ шагр. съ
золот.
глад. сафьян. безъ золот. 1 — 1
въ коленкор. — 65 1
бум. — 25 1

Минея мѣсячная. въ 12 книгахъ Ц. П.

76. Въ листъ, съ киноу. на бѣл. бум. М. 1876 г.
въ пер. кож. 33 — 62
безъ пер. 22 75 54
Отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ пер. кож. 4 — 4

Минея Общая, Ц. П.

77. Въ листъ съ киноу. на бѣл. бум. М. 1862 г.
въ пер. кож. 3 65 5
безъ пер. 2 80 4
78. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
въ пер. кож. 1 70 4
бум. 1 45 3
79. Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1856 г.
въ пер. кож. 1 10 4
кор. 1 — 4
бум. — 90 3

Минея Праздничная, Ц. П.

80. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.
въ пер. кож. 4 70 7
безъ пер. 3 85 6

81. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.

въ пер. кож. 2 10 4

бум. 1 80 4

82. Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861 г.

въ пер. кож. 1 20 3

кор. 1 15 3

бум. 1 5 3

Октоихъ (Осмогласникъ), въ 2 книгахъ, Ц. П.

83. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1873 г.

въ пер. кож. 8 90 12

безъ пер. 7 25 10

84. Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г.

въ пер. кож. 4 — 7

кор. 3 55 7

бум. 3 30 6

85. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.

въ пер. кож. 2 73 6

кор. 2 35 6

бум. 2 10 5

Пентикостарионъ (Триодъ Цвѣтная), Ц. П.

86. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.

въ пер. кож. 3 40 8

безъ пер. 2 55 6

87. Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1855 г.

въ пер. кож. 1 75 5

кор. 1 55 5

бум. 1 40 4

88. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. неклеп. бум. М.

1865 г. въ пер. кож. 1 20 4

кор. 1 — 4

бум. — 90 3

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, Ц. П.

89.	Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.			
		въ пер. кож.	1 20	3
		кор.	— 95	3
		бум.	— 80	2
90.	Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г.			
		въ пер. кож.	— 70	2
		кор.	— 65	2
		бум.	— 55	1

Псалтирь (Слѣдованная), Ц. П.

91.	Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1874 г.			
		въ пер. кож.	5 30	8
		безъ пер.	4 45	7
92.	Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.			
		въ пер. кож.	2 85	6
		бум.	2 65	5

Резстръ (панихидный) о бываемыхъ повсегодно поминавеніяхъ по Великимъ Государямъ и по Высокой ихъ фамиліи, Ц. П.

93.	Въ д. на бѣл. бум. М. въ пер. бум.	—	8	1
-----	------------------------------------	---	---	---

Служебникъ, Ц. П.

94.	Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1877 г.			
		въ пер. кож.	1 90	3
		бум.	1 55	3
95.	Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. съ цвѣтными изображеніями. М. 1863 г. въ пер. кож.	1 40	2	
		бум.	1 25	2
96.	Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ пер. кож.	1 5	2	
		бум.	— 90	2
97.	— — на простой бум. въ пер. кож.	1 —	2	
		бум.	— 85	2

98. Безъ изображеній, въ пер. кож. — 90 2
бум. — 75 2

99. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г..
въ пер. кож. — 65 2
бум. — 50 1

100. Въ 32 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1867 г.
въ шагр. кожѣ, съ зол. и красн. обрѣз. съ
2 застѣж. 1 45 2
въ глад. саф. съ прост. обрѣз. съ 2 застѣж. 1 10 1
въ коленк. съ прост. обрѣз. съ 2 застѣж. — 70 1
въ пер. бум. — 30 1

Требникъ, Ц. II.

101. Въ листѣ, съ кинов. на бѣл. бум. М. 1873 г.
въ пер. кож. 4 15 8
безъ пер. 3 30 7

101. Въ 4 д. на сѣр. бум. 1857 г. изд. Кіево-
Печ. лавры, въ пер. кож. съ прост. обрѣз. 2 88 5

103. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г.
въ кож. — 55 2
бумаж. — 40 2

104. Въ 8 д. съ кинов. въ пер. кож. 1 30 2

105. Въ 12 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1854
г. въ пер. кож. 1 — 3
бум. — 85 2

106. Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. бум. Спб. 1866
г. съ зол. обрѣз. въ шагр. кожѣ 1 40 2
съ прост. обрѣз. въ глад. саф. 1 10 2
въ амер. клеен. и кол. — 70 2
пер. бум. — 30 1

**Требникъ, въ составъ котораго вошелъ допол-
нительный требникъ, изданный въ Кіевѣ, въ 2
кн. въ 8 д. л. съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.**

107.	Часть 1-я, въ пер.	кож.	1	—	2
		кор.	—	90	2
		бум.	—	80	2
108.	— — 2-я, въ пер.	кож.	—	60	2
		кор.	—	50	2
		бум.	—	40	2
109.	Объ части вмѣстѣ, въ пер.	кож.	1	40	4
		кор.	1	30	4
		бум.	1	20	3
110.	Тріодіонъ (Тріодъ Постная), Ц. П. въ листъ,				
	съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г. въ пер.	кож.	5	50	10
		безъ пер.	4	60	8
111.	Вп 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861 г.				
		въ пер. кож.	2	70	7
		кор.	2	50	7
		бум.	2	35	5
112.	Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.				
		въ пер. кож.	3	—	6
		кор.	2	85	6
		бум.	2	75	5
	Гуниконъ (Уставъ церковный), Ц. П.				
113.	Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1877 г.				
		въ пер. кож.	5	55	8
		безъ пер.	4	70	7
114.	Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.				
		въ пер. кож.	1	80	7
		кор.	1	60	7
		бум.	1	50	5
115.	Чиновникъ Архіерейскаго священнослуженія Ц.				
	П. въ листъ, съ кин. на лучн. бум. М. 1874				
		въ пер. въ доскахъ съ золот. обрѣз.	3	35	7
		бумаж.	2	95	5

Потныя книги.

На Славянскомъ языкѣ.

116. **Ирмологій** потнаго пѣнія Ц. П. въ 4 д. съ
кин. на бѣл. бум. М. 1879 г. въ пер. кож. 2 30 3
бум. 1 90 2
117. **Праздники** потнаго пѣнія, — избранныя на го-
сподскіе и богородичныя дни стихиры Знаменнаго
распѣва, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум.
М. 1817 г. въ пер. кож. 1 20 3
118. **Пѣніе** Божественной литургіи св. Іоанна Златоу-
стаго придворное простое, Ц. П. въ 4 д. на
сѣр. бум. М. 1865 г. въ пер. бум. — 10 1
119. Г. П. въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1870 г. въ
пер. бум. — 15 1
120. **Обиходъ** церковный потнаго пѣнія, Ц. П. въ
4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ
пер. кож. 1 90 4
бум. 1 55 3
121. **Обиходъ** сокращенный потнаго пѣнія, Ц. П.
въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г.
въ пер. кож. — 90 3
кор. — 70 3
бум. — 55 2
122. **Октоихъ** потнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. съ
кин. на бѣл. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. 1 40 3
бум. 1 5 2

Отдѣльныя части Богослужебныхъ книгъ.

На Славянскомъ языкѣ.

Акаѣисты:

123. **Живоносному Гробу и Воскресенію Господню,**

- Ц. П. въ 4 д. съ кин. 1853 г. Спб. въ
бум. — 75 1
124. Въ 16 д. съ кин. Ц. П. Спб, 1859 г. въ
бумаж. — 40 1
125. Успенію Пресвятыя Богородицы. въ 32 д.
съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бумажѣ — 12 1
126. Св. Архангелу Михаилу, Ц. П. въ 4 д. съ
кин. Спб. 1859 г. въ бумаж. — 75 1
- Святителямъ**
127. Св. Варсонофію Казанскому чудотворцу, Ц. П.
въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб 1860 г.
въ бумаж. — 20 1
128. Св. Гурію Казанскому чудотворцу, Ц. П. въ
4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб 1860 г. въ
бумаж. — 20 1
129. Св. Митрофану Еписк. Воронежскому, въ 32
съ кин. Ц. П. Спб. 1869 г. въ бум. — 12 1
130. Св. Николаю Муръ-Дикійскому чудотворцу, въ
32 д. съ кин. Ц. П. М. 1879 г. въ бумаж — 12 1
131. Преподоб. Сергію Радонежскому, въ 32 д.
съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бум. — 12 1
132. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д. съ кин.
Ц. П. М. 1873 г. въ колен. въ бум. — 12 1

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Очерки
религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія
въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.—Разныя извѣстія.—
Докладная записка Орловскому Е. Сѣзду.—Отчетъ Орловскаго
Епархіальнаго Попечительства за 1882 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бодановъ*.
Орелъ, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Октября 1-го дня 1883 г.