

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1898.

№ 9

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

1 мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Святыя Анны, въ 3-й день февраля текущаго года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать священнику Свято-Покровской церкви гор. Киліи Измаильскаго уѣзда Константину Михулу за 12 лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго ордень Св. Анны 3-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе представленія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать сей ордень 3-й степени учителю Кишиневскаго духовнаго училища коллежскому совѣтнику Михаилу Смирнову за безпорочное и съ постояннымъ одобреніемъ началь-

ства прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности, положенной въ VIII классѣ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, даннымъ по гражданскому вѣдомству въ 20 день марта 1898 г. за № 23, произведены за выслугу лѣтъ:

изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники смотритель Измаильскаго духовнаго училища Иларіонъ *Семейкинъ*, со старшинствомъ съ 18 сентября 1897 г.;

изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники — учитель Кишиневскаго духовнаго училища Петръ *Орловъ*, со старшинствомъ съ 13 сентября 1896 г.;

изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры — столоначальникъ Кишиневской духовной Консисторіи Теодоръ *Васильковскій*, со старшинствомъ съ 31 октября 1897 г.;

изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: столоначальникъ той же Консисторіи Иванъ *Розманскій* и канцелярскій чиновникъ Василій *Дубневичъ*, со старшинствомъ: первый съ 19 ноября, а послѣдній съ 17 ноября 1897 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Цсаломщизь церкви с. Черешновець, Сорокскаго уѣзда, Иванъ Боцуль назначенъ и. д. учителя мѣстной школы грамоты (14 апрѣля).

Назначены учителями школъ грамоты Бѣлецкаго уѣзда: Костештской — окончившій курсъ духовнаго училища Стефанъ Полянскій и Синжерейской — окончившій курсъ уѣзднаго училища Иванъ Каллистро (14 апрѣля).

Преподаватель семинаріи Николай Комаровъ по прошенію уволенъ отъ должности дѣлопроизводителя Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (22 апрѣля).

Коллежскій ассесоръ Іоанникій Аріонеско утверждень въ званіи попечителя Климоуцкой, Сорокскаго уѣзда, школы грамоты (22 апрѣля).

Землевладѣлецъ Григорій Негруца, согласно прошеію, освобожденъ отъ званія попечителя Пырлицкой школы грамоты, Бѣлецкаго уѣзда (22 апрѣля).

Бѣлецкій городской староста Іосифъ Анджуловичъ утверждень въ званіи попечителя Пырлицкой школы грамоты, Бѣлецкаго уѣзда (22 апрѣля).

Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ; Багранештской, Бѣлецкаго уѣзда, — почетный гражданинъ Ксенофонтъ Костинъ, Турлакской Михайловской, Аккерманскаго уѣзда, — почетный гражданинъ Викторъ Крудовъ и Талмазской, того же уѣзда, собственникъ с. Талмазъ Иванъ Кириенко (22 апрѣля).

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи Іаковъ Сербовъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Бакчали, Измаильскаго уѣзда (22 апрѣля).

Псаломщикъ Херсонской епархіи окончившій курсъ Кишиневской духовной семинариіи Георгій Болтянъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Тешкунрахъ, Бѣлецкаго уѣзда (22 апрѣля).

Псаломщикъ Кишиневской Θεодоро-Тироновской церкви Іоаннъ Челакъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Гирлѣ, Кишиневскаго уѣзда (22 апрѣля).

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства.

Священнику Тимошею Коцугу за пожертвованіе въ пользу церкви с. Дубны, Сорокскаго уѣзда, колокола въ 230 руб.

Священнику Григорію Арвентьеву и прихожанамъ Косоуцкой церкви за приобрѣтеніе для церкви с. Косоуць, Сорокскаго уѣзда, колокола стоимостью 233 руб.

У м е р ь :

Священникъ с. Горештъ, Кишиневскаго уѣзда, Іоаннъ Огуловъ (29 марта).

Отчетъ Кишиневскаго Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1897 годъ.

Семинарское Трехсвятительское Братство, учрежденное 19 февраля 1880 года для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ Кишиневской духовной семинаріи, закончило восемнадцатый годъ своего существованія.

1. Составъ Братства.

- а) Покровителемъ Братства, согласно §§ 5 и 17 устава Братства, состоялъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.
- б) Пожизненными членами Братства, согласно § 7 устава Братства, состояли: 1) Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій; 2) Высокопреосвященнѣйшій Аеванасій, бывшій Ректоръ Кишиневской Духовной семинаріи, нынѣ Архіепископъ Донской и Новочеркасскій; 3) Архимандритъ Владиміръ, бывшій преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, нынѣ членъ С. Петербургскаго Духовно-цензурнаго Комитета; 4) преподаватель Одесской духовной семинаріи Левъ Степановичъ Мацѣевичъ; 5) Суручанскій землевладѣлецъ Константинъ Онуфріевичъ Савва; 6) священникъ города Болграда Михаилъ Казавакли; 7) священникъ Петро-Павловской церкви предмѣстья города Кишинева Евсимій Кишкуца и 8) жена кишиневскаго мѣщанина Вѣра Николаевна Филатова.

Семинарское Трехсвятительское Братство 11-го февраля текущаго 1898 года понесло утрату, лишившись одного изъ своихъ почетныхъ пожизненныхъ членовъ въ лицѣ въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго.

в) Дѣйствительными членами Братства состояли: Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, и, согласно 7 § устава Братства, лица разныхъ сословій и положеній, внесшія въ кассу Братства въ истекшемъ году не менѣе трехъ рублей.

II. Составъ Распорядительнаго Комитета Братства.

Распорядительный Комитетъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Яновскаго 2) Инспектора той же семинаріи, статскаго совѣтника Андрея Михайловича Пархомовича, 3) смотрителя Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища Макарія Ивановича Елсури, 4) протоіерея Феодоро-Тироновской церкви г. Кишинева Іоанна Бутука. 5) настоятеля греческой св. Пантелеимоновской церкви, архимандрита Софронія, 6) бывшаго преподавателя семинаріи, статскаго совѣтника Евгенія Александровича Сахарова, 7) преподавателя семинаріи іеромонаха Владиміра, 8) ключаря Каѳедральнаго собора священника Николая В. Василевскаго, 9) преподавателя семинаріи, Платона П. Боголѣпова и 10) помощника Инспектора Аѳанасія Н. Полянскаго.

Преподаватель семинаріи іеромонахъ Владиміръ исполнялъ обязанности казначея Братства по 15 декабря, а затѣмъ его замѣстилъ помощникъ Инспектора семинаріи Иванъ Халиппа, избранный 25 марта 1897 года въ общемъ собраніи членовъ Трехсвятительскаго Братства кандидатомъ на должность казначея Братства. Обязанности же дѣлопроизводителя Братства исполнялъ помощникъ Инспектора Аѳанасій Полянскій (§ II Устава Братства).

III. Дѣятельность Распорядительнаго Комитета Братства.

Распорядительный Комитетъ завѣдывалъ всѣми текущими дѣлами Братства. Въ частности, сообразуясь съ нуждами просителей-воспитанниковъ семинаріи, онъ назначалъ и производилъ имъ разнаго рода пособія: однимъ выдавалъ деньги на наемъ квартиры, другимъ—на одежду и обувь, нѣкоторымъ пріобрѣталъ и выдавалъ учебныя книги, инымъ выдавалъ деньги на лѣченіе и проѣздъ домой къ родителямъ или родственникамъ для поправленія здоровья. Кромѣ того, Комитетъ имѣлъ и имѣеть постоянное попеченіе объ усиленіи средствъ Братства. По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ отчетномъ году чрезъ о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи были разсланы священно-служителямъ той-же епархіи особые листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства, (§ 13, 2 и 3 устава Братства).

IV. Средства Братства.

Отъ 1896 г. къ 1 января 1897 года оставалось въ кассѣ Братства: наличными деньгами двѣ тысячи триста восемьдесятъ два рубля три коп. (2382 р. 3 коп.) и $\frac{1}{2}$ бумагами шесть тысячъ триста руб. (6300 р.); а всего восемь тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ два рубля три копейки (8682 р. 3 к.); въ томъ числѣ основного неприкосновеннаго капитала: четыре тысячи сто восемьдесятъ восемь рублей двадцать восемь копѣекъ (4188 р. 28 коп.).

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году поступило въ кассу Братства:
а) Членскихъ взносовъ и пожертвованій:

Отъ Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, — 10 руб., отъ Ректора семинаріи, Протоіерея Александра Яновскаго—17 руб., отъ инспектора семинаріи Андрея Пархомовича,—7 руб., отъ преподавателя семинаріи іеромонаха Владимира—4 руб., отъ него же въ Государственной 4% рентѣ за № 1589—100 руб., отъ начальницы 1-й Кишиневской женской земской гимназіи А. Лебедевой—5 руб., отъ начальницы 2-й женской гимназіи Н. Дадіани—5 руб., отъ вдовы коллежскаго совѣтника П. Монастырской—3 руб., отъ бывшаго преподавателя семинаріи Евгенія Сахарова—4 руб., отъ смотрителя духовнаго училища Макарія Епури—3 руб., отъ преподавателя семинаріи Николая Колоколова—10 руб., отъ преподавателя семинаріи Іосифа Пархомовича—5 руб., отъ преподавателя семинаріи Григорія Постникова—5 руб., отъ преподавателя семинаріи Сергія Богоявленскаго—4 руб., отъ преподавателя семинаріи Сергія Маргаритова—4 руб., отъ помощника инспектора семинаріи Аеавасія Полянскаго—3 руб., отъ помощника инспектора семинаріи Ивава Халиппы—3 руб., отъ преподавателя духовнаго училища Петра Орлова—3 руб., отъ законоучителя гимназіи священника Николая Лашкова—3 руб., отъ настоятеля греческой св. Пантеленмовоокой церкви Архимандрита Ссфровія—5 руб., отъ протоіерея Іоанна Бутука—5 руб., отъ ключаря Кѣодральнаго собора священника Николая Василевскаго—3 руб., отъ благочиннаго священника Александра Кипера—3 руб., отъ настоятеля Гербовецкаго монастыря игумена Иннокентія—3 руб., отъ настоятеля Измаильскаго Епископальнаго дома іеромонаха Анеима—3 руб., отъ эконома архіерейскаго дома игумена Іоакима—3 руб., отъ секретаря канцеляріи Его

Высокопреосвященства Евгенія Козакевича—3 руб., отъ священника Кирилла Гинкулова—3 руб., отъ священника Константина Радванескула—3 руб., отъ священника Николая Литипскаго—3 руб., отъ священника Ксенофонта Николаева—5 руб., отъ священника 13-го пѣхотнаго Херсонскаго полка Евгенія Запольскаго—3 руб., и священника Георгія Бырки—3 руб., а всего членскихъ пожертвованій наличными деньгами 146 рублей и $\frac{1}{10}$ бумагами 100 рублей.

б) Частныхъ пожертвованій: отъ священника с. Павловки Аккерманскаго уѣзда, Иоанна Пославскаго по листу №378—25 руб., отъ преподавателя семинаріи священника Константина Поповича—2 руб., отъ преподавателя семинаріи священника Николая Ранискаго—2 руб., отъ преподавателя семинаріи Николая Комарова—2 руб., отъ преподавателя семинаріи Платона Боголѣпова—2 руб., отъ преподавателя семинаріи Симона Логадзе—2 руб., отъ эконома семинаріи Ильи Саввина—2 руб., отъ преподавателя семинаріи Василя Курдиновскаго—1 руб., отъ инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго духовнаго училища священника Петра Иванова—1 руб., отъ преподавателя духовнаго училища Стефана Бынзара—1 руб., отъ прихожанъ с. Николаевки, Аккерманскаго уѣзда—2 руб., отъ священника с. Васильевки Измаильскаго уѣзда Θεодора Стадникова по листу № 266—3 руб., а всего частныхъ пожертвованій—45 рублей.

в). Пожертвованій, представленныхъ въ Комитетъ Братства чрезъ о.о. благочинныхъ:

Кишиневскаго уѣзда 1-го округа—24 руб. 71 коп., 2-го округа—17 руб. 64 коп., 3 округа—16 руб. 23 коп., 4 округа—22 руб. 44 коп.; Бендерскаго уѣзда 1-го округа—20 руб. 40 коп., 2-го округа—22 руб., 3 округа—27 руб. 83 коп.; Аккерманскаго уѣзда 1-го округа—39 руб. 59 коп., 2 округа 38 руб., 3 округа 52 руб. 55 коп., 4 округа—47 руб. 34 коп.; Измаильскаго уѣзда 2 округа—31 руб. 98 к., 3-го округа 10 руб., 4-го округа 36 руб. 58 коп.; Оргѣвскаго уѣзда 1-го округа—37 руб. 41 коп., 2 округа—18 руб. 6 коп., 3 округа—23 руб., 40 коп., 4-го округа—44 руб., 41 коп., 5-го округа—33 рубля 23 коп.; Сорокского уѣзда 2-го округа—26 руб. 60 коп., 3-го округа—12 руб. 85 коп., 4-го округа—29 руб. 15 коп.; Бѣлецкаго уѣзда 1-го округа—36 руб. 96 коп., 2-го округа 23 руб. 72 коп., 3 округа 13 руб. 36 коп., 4 округа—34 руб. 41 коп.; Хотинскаго уѣзда 1-го

округа 11 руб 85 коп., 2 округа — 31 руб. 75 коп., 3 округа — 7 руб. 3 коп., 4 округа — 15 руб. 10 коп., 5 округа — 42 руб. 91 коп.; отъ благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей протоіерея Кириака Топалова 5 руб. 83 копѣйки, а всего пожертвованій, представленныхъ чрезъ о.о. благочинныхъ, 855 руб. 82 копѣйки.

г). Отъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ выданной имъ изъ Братства ссуды: Виктора Бокуновскаго — 2 руб., Іакова Сербова — 10 руб., Константина Филотея 1 руб., Георгія Жужкова 50 руб., Войслава Катича — 8 руб. 50 в., Павла Матвѣевича — 12 руб., Теофилакта Платонова — 45 руб., Филиппа Бѣлоданава — 3 руб., Петра Гецеула — 3 руб., Созонта Гирли — 15 руб., Дмитрія Хартіи 5 руб., Дмитрія Попеско — 20 рублей, Филиппа Ливинскаго — 8 руб., Фоки Одобеско — 2 руб., Георгія Златина — 6 руб., Аполлинарія Шефирцы 4 руб., Тимоѳея Гояна 3 руб., Григорія Грузина — 6 руб., Петра Солтицкаго — 15 руб., Евгенія Мырзы — 21 руб., Дмитрія Кроитора — 12 руб., Аванасія Софроновича — 10 руб., Ивана Остапова — 8 руб., Михаила Думбравы — 10 руб., Георгія Гобжилы — 8 руб., Владимира Раецкаго — 4 руб., Давида Манолеско — 5 руб., Ивана Руссула — 7 руб., Василя Иrimiцы — 5 руб., Николая Могоряна — 20 руб., Николая Контаренко 9 руб., Маркелла Казака — 8 руб., Василя Браги — 19 руб., Арсенія Сумневича — 10 руб., Василя Дончильы — 5 руб., Ивана Слоновскаго — 5 руб., Георгія Драганчула — 7 руб., Евѣимія Глижинскаго — 5 руб., Алексѣя Арвентьева — 6 руб., Георгія Лашкова — 10 руб., Георгія Сикорскаго 20 руб., Θεодора Стоянова — 10 руб., отъ окончившаго курсъ семинаріи Сергѣя Галушко — 10 руб., и отъ бывшаго воспитанника семинаріи Θεомы Подпиртова — 14 руб., а всего 466 руб. 50 копѣекъ.

д). Процентовъ съ капитала Братства 401 руб. 70 копѣекъ.

е). Поступило отъ продажи (за выходомъ купоновъ) 4 облигацій 4% внутренняго займа — 397 руб. 43 копѣйки.

ж). Куплено Государственной 4% ренты:

а) два листа сторублеваго достоинства за №№ 1356 и 1669; б) три листа двухсотрублеваго достоинства за №№ 1540, 1966 и 1967; в) одинъ листъ пятисотрублеваго достоинства за № 1146 и г) одинъ листъ въ тысячу рублей за № 2240, а всего на сумму 2300 рублей.

Итого въ 1897 году поступило наличными деньгами: двѣ тысячи триста двѣнадцать рублей сорокъ пять коп. (2312 руб. 45 коп.) и $\frac{1}{100}$ бумагами двѣ тысячи четыреста рублей; съ оставшимися же отъ 1896 года на приходѣ къ 1 января 1898 года состояло наличными деньгами четыре тысячи шестьсот девяносто четыре рубля сорокъ восемь коп. (4694 руб. 48 коп.) и $\frac{1}{100}$ бумагами восемь тысяч семьсот (8700) рублей, въ томъ числѣ запаснаго капитала четыре тысячи триста тридцать рублей восьмьдесятъ шесть коп. (4330 рублей 86 копѣекъ).

V. Расходъ Братства.

На основаніи журнальныхъ постановленій Распорядительнаго Комитета Братства, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ отчетномъ году произведенъ расходъ по слѣдующимъ статьямъ:

1) Выдано безвозвратно квартиросодержателямъ за содержаніе воспитанниковъ семинаріи:

Ивана Андроника 26 руб., Θεодора Вельяна 26 руб., Иосифа Валянта 5 руб., Логина Бучинскаго 3 руб., Андрея Вєрова 6 руб., Петра Будяна 10 руб., Александра Богоноса 25 руб., Ивана Байдана 5 руб., Евгенія Бунескула 7 руб., Филиппа Бѣлоданова 12 руб., Александра Гобжилы 6 руб., Владиміра Гобжилы 6 руб., Георгія Гончарюка 7 руб., Тимоѳея Голяна 10 руб., Тимоѳея Главана 8 руб., Льва Гонцы 11 руб., Θεодота Гримальскаго 3 руб., Григорія Грузина 16 руб., Василія Димитріу 12 р., Александра Иванова 4 р., Николая Коптаренко — 15 р. 60 к., Николая Кобана 18 р., Кондрата Константинова 13 руб., Михаила Кунцкаго 3 руб., Михаилъ Кульчицкаго 20 руб., Всеволода Крицкаго 3 руб., Θεодора Лотоцкаго 6 руб., Евдокима Лѣсника 26 руб., Андрея Макаревича 16 руб., Василія Михайловича 5 руб., Георгія Меренко 10 руб., Θεодора Няги 26 р., Василія Назаревича 15 р., Ивана Новакова 15р., Андрея Остацова 17 р., Фоки Одобеско 7 р., Θεодора Поручика 6 р., Василія Попова 35р., Петра Поповича 23 р., Захаріи Поповича 3 р., Михаила Перчуна 5 руб., Михаила Полянскаго 12 руб. Мигрофана Полянскаго 6 руб., Георгія Раецкаго 21 руб., Владиміра Раецкаго 5 руб., Василія Ругинова 24 руб., Георгія Рошко 31 руб., Петра Савенко 7 руб., Василія Семивела 12 руб., Валеріана Спина

4 руб., Ивана Спанаки 17 руб., Димитрія Стойкова 11 руб., Ивана Стойкова 3 руб., Созонта Стадникова 7 руб., Николая Тимуша 23 руб., Владимира Туздукова 14 руб., Филиппа Урыту 4 руб., Стефана Хондри 3 руб., Николая Чакира 15 руб., Ивана Чемеринова 14 руб., Александра Челачка 44 руб., Иустина Чекана 5 руб., и Ивана Чернявскаго 6 руб.,— всего 783 руб. 60 коп.

2. Выдано безвозвратно на проѣздъ къ роднымъ и на лѣченіе слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Ивану Андронику—16 руб., Ильѣ Антоніеву—5 руб., Василию Быховскому—8 руб., Георгію Васильковану—12 руб. Василию Доносу—5 руб., Димитрію Димову—9 руб., Константину Гербановскому—3 р. Іоакиму Замѣ—3 руб., Іосифу Стратану—6 руб., Θεодосію Свѣтенко—4 руб., Ивану Слоновскому—3 руб., Василию Ругинову—3 руб., Георгію Спиною—3 руб., Владимиру Хаджи—Иличу—1 руб., Константину Филотею—4 руб., и Венедиету Щукѣ 4 руб.,— всего 89 рублей.

3. Выдано безвозвратно воспитаннику семинаріи Воиславу Катицу (иностранцу) на проѣздъ въ г. Кіевъ для поступления въ Духовную Академію 12 руб. и студенту семинаріи Гавріилу Златову на проѣздъ въ г. Москву по той же надобности—20 рублей, а всего 32 рубля.

4. Выдано на одежду и обувь безвозвратно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Александру Авдзейко—12 руб., Василию Буланчѣ—8 руб., Василию Варбосу—6 руб., Александру Богоносу—8 руб., Ивану Байдану—5 руб., Василию Быховскому—5 руб. Θεодору Вельяну—6 руб., Василию Димитрію—5 руб., Воиславу Бошняковичу—1 руб., Михаилу Іонеско—30 руб. 50 коп., Григорію Голубенко 2 руб. 88 коп., Гавріилу Загордану—19 руб., 88 коп., Льву Гонцѣ—15 руб., Кондрату Константинову—23 руб., Николаю Контаренко—5 руб., Даміану Кручереско—19 руб., Михаилу Думбравѣ—5 руб., Георгію Меренко—8 руб., Фокѣ Одобеско—13 руб., Михаилу Полянскому—17 руб. 50 коп., Захаріи Поповичу—5 руб., Ивану Пеливану—13 руб., Павлу Самсонову—15 руб., Георгію Секріеру—1 руб. 50 коп., Александру Скодигору—13 руб., Василию Таурану—2 руб. 50 коп., Ивану Рошеѣ—17 р. 88 к., Михаилу Холдевичу—14 руб. 88 коп., Ивану Чекою—7 руб. и Георгію Харегѣ—15 руб.,— всего 319 руб. 52 копейки.

5. Выдано заимообразно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи Ивану Агапьеву—5 руб., Алексѣю Арвентьеву—6 руб., Логгину Бучинскому—20 руб., Василию Буланчу—12 руб., Филиппу Бѣлоданову—6 руб., Василию Брагѣ—15 руб., Симеону Варзопову—23 руб., Доримедонту Гримальскому—11 руб., Петру Гецеулу—3 руб., Константину Гояну—5 руб., Тимошееу Гояну—3 руб., Михаилу Георгіанову—4 руб., Георгію Гобжилѣ—8 руб., Фокѣ Гавриловичу—5 руб. Александру Гришкову—3 руб., Евѣмію Глижнскому—10 руб., Созонту Гирлѣ—50 руб., Георгію Грекову—10 руб., Константину Гербановскому—3 руб., Георгію Драганчулу 7 руб., Петру Лисевичу—5 руб., Александру Делинскому—6 руб., Владиміру Даниловичу—10 руб., Константину Елєвєерову—6 руб., Николаю Еодіеву—2 руб., Николаю Емельянову—12 руб., Георгію Жужкову—55 руб., Гавріилу Загордану—3 руб., Георгію Златину—6 руб., Василию Иrimiцѣ—5 руб., Александру Кириллову—28 р., Вопславу Катичу—8 руб. 50 коп., Николаю Коптаренко—9 руб., Евдокиму Лѣснику—6 руб., Филиппу Ливинскому—12 руб., Петру Лашкову—20 руб., Георгію Лашкову—10 руб., Николаю Могоряну—20 руб., Евгенію Мырзѣ—15 руб., Павлу Матвѣевичу—20 руб., Николаю Манѣ—15 руб., Теохтисту Марко—5 руб., Теохтисту Мизюмскому—10 руб., Давиду Манолеско—5 руб., Василию Михайловичу—8 руб., Фокѣ Одобеско—14 руб., Ивану Остапову—11 руб., Димитрію Понеско—20 руб., Теофилакту Платонову—45 руб., Ивану Платонову—18 руб., Александру Полянскому—7 руб., Ивану Поповичу—3 руб., Георгію Петкову—15 руб., Петру Поповичу 8 руб., Захарію Поповичу—5 руб., Михаилу Перчуну 20 руб., Павлу Перчуну—10 руб., Николаю Романовичу—3 руб., Владиміру Раецкому—4 руб., Ивану Руссулу—11 руб., Антиоху Самсонову—5 руб., Александру Спиною—23 руб., Теоодору Стоянову—10 руб., Якову Сербову—12 руб., Михаилу Спанаки—9 руб., Арсенію Сумневичу—10 руб., Иларіону Садовичу—5 руб., Кириллу Самбурскому—2 руб., Ивану Слоновскому—5 руб., Георгію Сикорскому—20 руб., Димитрію Стойкову 6 р. Михаилу Тутовану—7 руб., Владиміру Тузлукову—20 руб. Михаилу Халдевичу—2 руб. Георгію Харегѣ—13 руб., Василию Шапчинскому—5 руб., Венедикту Шукѣ—6 руб., Аполлинарію Щефирцѣ—5 руб., Александру Яковенко—3 руб., и Георгію Черниту—7

руб., а всего 882 руб. 50 коп.

6. Израсходовано на покупку для семинарскаго хора 5 брошюръ „Духовно-музыкальныхъ переложеній“ А. Архангельскаго — 5 руб.

7. Уплочено за книги для Братской бібліотеки: одинъ экземпляръ „Учебнаго руководства по предмету Священнаго Писанія“ Аванасіева, два экземпляра „Руководства къ основному Богословію“ еп. Августина, одинъ экземпляръ „Руководства по нравственному Богословію“ Солярскаго, два экземпляра „Руководства по исторіи и обличенію русскаго раскола“ Плотникова, одинъ экземпляръ „Руководства по исторіи русской церкви“ Знаменскаго, два экземпляра „Руководства по обличительному Богословію“ Перова, одинъ экземпляръ „Руководства по исторіи философіи“ Страхова, два экземпляра „Курса опытной психологіи“ Чистовича, „Методику“ Покровскаго, „Дидактику“ Миропольскаго, пять экземпляровъ „Учебника французскаго языка“ Игнатовича и два экземпляра „Руководства къ изученію нѣмецкаго языка“ Ганнемана, — всего 21 руб. 85 коп.

8. Уплочено типографіи Шліомовича за напечатаніе 1800 бланковъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства — 9 рублей.

9. Снесено въ расходъ изъ прихода излишне насчитанныхъ % по Сберегательной Кассѣ за 1896 годъ — 50 копѣекъ.

10. Израсходовано въ Кишиневскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка: а) на покупку двухъ двухсотрублевыхъ листовъ Государственной 4% ренты за №№ 1966 и 1967, по курсу 98 $\frac{1}{2}$ руб., — 394 руб., на учетъ % за 69 дней 2 руб. 92 коп. и за гербовую марку — 5 коп., всего 396 руб. 97 коп.; б) на покупку одного сторублеваго листа Государственной 4% ренты за № 1356 и одного двухсотрублеваго листа той же ренты за № 1540, по курсу 99 $\frac{3}{8}$ руб., — 298 руб. 12 $\frac{1}{2}$ коп., на учетъ % за 76 дней 2 р. 40 $\frac{1}{2}$ коп. и за гербовую марку 5 коп., — всего 300 рублей 58 коп.; в) на покупку одного пятисотрублеваго листа за № 1146 и одного тысячерублеваго листа той же ренты за № 2240, по курсу 99 $\frac{3}{8}$ р., — 1490 руб. 63 к., на учетъ % за 78 дней — 12 руб. 35 коп. и за марку 5 коп., — всего 1503 руб. 3 коп., — итого на покупку упомянутыхъ % бумагъ употреблено 2200 руб. 58 копѣекъ.

11. Выведенъ въ расходъ, сданный въ Кишиневское От-

дѣленіе Государственнаго Банка, для обмѣна на Государственную 4% ренту, вышедшій въ тиражъ одинъ $4\frac{1}{2}$ % закладной листъ Государственнаго Дворянскаго земельного Банка за № 155982 во сто рублей.

12. Продано, за выходомъ купоновъ, 4 облигаціи 4% внутреннего займа, вып. 1887 года, по сто руб. каждая, за №№ 25946, 27844, 33325 и 69943, всего на 400 рублей.

А всего въ отчетномъ 1897 году израсходовано наличными деньгами четыре тысячи триста сорокъ три рубля пятьдесятъ пять коп. (4343 руб. 55 к.) и процентными бумагами пятьсотъ рублей (500 р.).

Составивъ приходъ и расходъ Братства въ отчетномъ году и принявъ во вниманіе остатокъ денежной суммы отъ прошлаго 1896 года, найдемъ, что къ 1 января 1898 года осталось наличными деньгами триста пятьдесятъ рублей девяносто три коп. (350 р. 93 к.) и % бумагами восемь тысячъ двѣсти (8200) рублей, а всего восемь тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ рублей девяносто три коп. (8550 руб. 93 коп.), въ томъ числѣ основного неприкосновеннаго капитала четыре тысячи триста тридцать рублей восемьдесятъ шесть коп. (4330 руб. 86 коп.).

Изъ этого остатка хранится:

1) въ % бумагахъ разнаго наименованія 8200 руб.

2) по книжкѣ № 23205 ссудо-сберегательной кассы Государственнаго Банка 250 руб.

и 3) наличными деньгами 100 руб. 93 коп.

Сверхъ того къ 1 января 1898 г. числилось въ ссудѣ а) за воспитанниками семинаріи: Иваномъ Агапьевымъ 5 руб., Логгиномъ Бучинскимъ—20 руб., Василиемъ Буланчей—12 руб. Филиппомъ Бѣлодановымъ—6 руб., Симеономъ Варзоповымъ—23 руб., Георгіемъ Гримальскимъ—2 руб., Миной Гидіу—8 руб., Константиномъ Гояномъ—5 руб., Михаиломъ Георгіановымъ—4 руб., Фокой Гавриловичемъ—5 руб., Александромъ Гришковымъ—3 руб., Леонидомъ Гримальскимъ—5 руб., Евешіемъ Глижинскимъ—5 руб., Созонтомъ Гирлей—15 руб., Константиномъ Гербановскимъ—3 руб., Александромъ Делинскимъ—6 руб., Владиміромъ Даниловичемъ—10 руб., Константиномъ Елеверовымъ—6 руб., Николаемъ Еоодіевымъ—2 руб., Николаемъ Емельяновымъ—12 руб., Георгіемъ Жужковымъ—5 руб., Гавріиломъ Загорданомъ—3 руб., Феодоромъ Кирилловымъ—2

руб., Александромъ Кирилловымъ—28 руб., Николаемъ Кобаномъ—5 руб., Серафимомъ Кручереско—5 руб., Евдокимомъ Лѣсникомъ—6 руб., Петромъ Лашковымъ—20 руб., Петромъ Лисевичемъ—5 руб., Филиппомъ Ливинскимъ—14 руб., Андреемъ Мурафой—5 руб. Павломъ Матвѣевичемъ—8 руб., Николаемъ Маней—15 руб., Θεоктистомъ Марко—5 руб., Θεодоромъ Логгиномъ—12 руб., Θεоктистомъ Мизюмскимъ—10 руб., Давидомъ Манолеско—3 руб., Василиемъ Михайловичемъ—8 руб.; Фоккой Одобеско—12 руб., Иваномъ Остаповымъ—3 руб., Иваномъ Платоновымъ—18 руб., Петромъ Полянскимъ—7 руб., Александромъ Полянскимъ—7 руб., Иваномъ Поповичемъ—3 руб., Георгіемъ Петковымъ—15 руб., Петромъ Поповичемъ—8 руб., Захаріей Поповичемъ—5 руб., Михаиломъ Перчуномъ 20 руб., Павломъ Перчуномъ—10 руб., Николаемъ Романовичемъ—3 руб., Иваномъ Руссуломъ—4 руб., Павломъ Самсоновымъ—15 руб., Антиохомъ Самсоновымъ—5 руб., Петромъ Солтицкимъ—15 руб., Александромъ Спинеемъ—33 руб., Петромъ Софроньяномъ—12 руб., Георгіемъ Секрїеромъ—12 руб., Михаиломъ Спанаки—12 руб., Иларіономъ Садовичемъ—5 руб., Кирилломъ Самбурскимъ—2 руб., Димитріемъ Стойковымъ—6 руб., Василиемъ Таурьяномъ—10 руб., Владиміромъ Тузлуковымъ—20 руб., Михаиломъ Халдевичемъ—2 руб., Георгіемъ Харегою—13 руб., Василиемъ Шапчинскимъ—5 руб., Венедиктомъ Щукою—6 руб., Аполлинаріемъ Шефирцею—5 руб., Александромъ Яковенко—3 руб., Георгіемъ Чернитомъ—7 руб., Николаемъ Чакиромъ—10 руб.; б) за выбывшими изъ семинаріи: Доримедонтомъ Гримальскимъ—6 руб., Героеемъ Крокосомъ—8 руб., Иваномъ Лускаловымъ—3 руб., Михаиломъ Тутованомъ—7 руб., Николаемъ Тутованомъ—10 руб., Яковомъ Сербовымъ—12 руб., Константиномъ Поповскимъ—5 руб., Георгіемъ Грековымъ—24 руб., Стефаномъ Челаномъ—12 руб., Никандромъ Сербовымъ—2 руб., и за студентомъ Московской духовной академіи Константиномъ Орловымъ—40 руб., а всего 758 р.

Въ заключеніе своего отчета за прошлый 1897 годъ Комитетъ Трехсвятительскаго Братства Кишиневской духовной семинаріи считаетъ своимъ долгомъ выразить глубочайшую благодарность членамъ и всѣмъ благотворителямъ Братства и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просить не оставить Братство своимъ вниманіемъ и сочувствіемъ и на будущее время.

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятиинъ.	Жалованья.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
1	2	Горешты	904	33	
2	3	Балаурешты	493		
3	3	Чадырь	138	33	294 р..
4	3	Мерешены	308	33	294 р.
5	3	Кацалены	320	33	294 р.
6	4	Братулены	186	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
7	1	Бладбищенская г. Аккермана	нѣ	тъ	
8	3	Райлянка домъ есть	984	62	525 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
9	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал	
10	2	Яллужены, церковь закрыта	361	33	
11	2	Манзырь, церковь закрыта	514	33	294 р.
12	2	Бугурлуй	265	15 фал.	294 р.
13	2	Сагайдакъ, домъ есть	465	33	
14	3	Чадырь-Лунга, домъ общ. .	1567	129	585 р.
<i>Бьлецкаго уѣзда:</i>					
15	1	Сингурены	185	33	294 р.
16	1	Лунга, общ. домъ	292	33	294 р.
17	1	Гечу-ноу	428	33	
18	1	Бурсучены	163	33	83 р. 98к
19	1	Бешены	121	33	

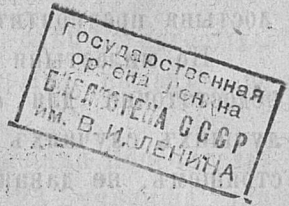
20	2	Мирчены	97	33	
21	2	Мегурели	245	33	294 р.
22	2	Стынжинены, домъ церкв. . .	493	33	
23	2	Бучумены	194	43	294 р.
24	3	Петришь	254	33	
25	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
26	2	Вульнешты	360	33	
27	4	Стольничены, домъ есть .	437	33	
<i>Измаильскаго уезда:</i>					
28	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . .	968	61	
29	4	Плешены	411	нѣтъ	294 р.
30	4	Хаджикіой	392	12 фал.	
<i>Орѣвскаго уезда:</i>					
31	1	г. Оргѣва Св. Дим. церк. 2 м.	769	66	
32	2	Жоры-Низшіе	476	33	
33	2	Березложъ	307	33	
34	3	Чегорены	386	33	
35	3	Шолданешты	234	33	294 р.
36	3	Мешены	219	33	294 р.
37	3	Парканы	237	33	294 р.
38	3	Михулены	188	33	294 р.
39	4	Инешты	421	33	
40	4	Саратены	406	33	
41	4	Бринзены	436	33	
42	4	Индерепничъ	254	33	294 р.
43	5	Паулешты	357	33	
44	4	Кицканы	409	33	
<i>Сорокскога уезда:</i>					
45	1	Згура	420	33	
46	1	Воловчинецъ, домъ есть .	404	33	

47	1	Шолканы	250	33	294 р.
48	1	Черешновець	205	33	
49	2	Гирбово	410	33	
50	2	Бричаны	388	33	
51	2	Ружница	350	33	
52	2	Редимарь	326	33	294 р.
53	3	Сѣвирово	266	33	294 р.
54	3	Солонецъ	169	33	
55	4	Гвоздого	316	33	294 р.
56	4	Чорница	338	33	294 р.
57	4	Водяны	496	33	
<i>Хотинскаю уѣзди:</i>					
58	1	Кругликъ	440	33	
59	1	Широуцы-вышше, 2-е мѣсто	1496	68	
60	2	Черлено-Маре	566	33	
61	2	Бѣловець	516	33	
62	2	Сынжера	265	33	294 р.
33	3	Баласинешты (домъ общ) .	467	36	
64	4	Берлинцы	476	нѣтъ	
65	5	Александряны	436		294 р.
66	5	Ожево	405	33	
67	5	Гинькоуцы	518	33	
68	5	Корестоуцы	637	33	

СПИСОКЪ

празднымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархii.

№ по порядку.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	4	Хаджибѣой	373	12 фал.	
2	4	Кирганы	482	15 д. 720 с.	
3	2	Волградскій соборъ	2846	240	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
4	1	Гриноуды	601	48	
<i>г. Кишинева:</i>					
5	2	Петро-Павловская церковь	—	—	
6		Харалампіевская церковь	760	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
7		Будешты	935	33	
8		Юрчены	795	33	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
9		Русская Ивановка	923	92	175



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ 1898.

№ 9

годъ тридцать первый.

1 мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съ разрѣшенія Св. Синода въ теченіе недѣли о слѣпомъ, съ 9-го по 16-е мая, будетъ производиться въ церквахъ кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ покорнѣе проситъ объявить слѣдующее воззваніе за недѣлю до сбора и въ день самого сбора.

Воззваніе о помощи Слѣпымъ.

Слѣпота есть самое страшное несчастье, какое только можетъ постигнуть человѣка. Всю жизнь свою слѣпецъ осужденъ влачить самое безотрадное существованіе: онъ лишень тѣхъ радостей, которыя доставляетъ созерцаніе Божьяго міра. Самый видъ такого страдальца невольнo возбуждаетъ участіе, и не удивительно, поэтому, что немущіе слѣпцы по всей Россіи пользуются особымъ вниманіемъ

благотворителей, и въ ряду нищихъ слѣпцу подается милостыня предпочтительно предъ другими калѣками.

Но милостыня и вообще одна только денежная помощь недостаточна для облегченія участи слѣпцовъ: даже въ лучшихъ случаяхъ она обезпечиваетъ ихъ только въ настоящемъ, не давая имъ никакой надежды на болѣе свѣтлое будущее. Главная цѣль разумнаго призрѣнія слѣпыхъ должна заключаться въ томъ, чтобы помочь имъ, по возможности, приблизиться къ зрячимъ и приучить ихъ къ самостоятельному, производительному труду, который пополнилъ бы ихъ досуги и давалъ бы имъ необходимыя средства къ существованію.

Въ Россіи, въ которой считается до 200.000 слѣпыхъ, выполнение этой задачи приняло на себя особое Попечительство, получившее, въ память постоянной заботливости о слѣпыхъ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы, наименованіе „Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ“ и состоящее нынѣ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Это Попечительство заботится, прежде всего, объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и мастерскихъ для [обученія взрослыхъ слѣпцовъ ремесламъ, продолжая пещись о нихъ и по выходѣ изъ этихъ заведеній.

Но, кромѣ того, оно принимаетъ мѣры для предупрежденія слѣпоты и, въ этихъ видахъ, учреждаетъ больницы для лѣченія глазныхъ болѣзней, снабжаетъ слѣпыхъ, имѣющихъ надежду на [излѣченіе, необходимыми денежными средствами для проѣзда въ тѣ города, въ которыхъ есть глазные врачи, а съ 1893 г. ежегодно командировуетъ въ разныя части Россіи многихъ глазныхъ врачей. Въ минувшемъ году этими врачами принято около 50.000 больныхъ глазами и сдѣлано до 12.000 операцій, спасшихъ многихъ отъ слѣпоты. Предметъ особой заботливости Попечительства

составляют также неимущіе и дряхлые слѣпцы, которыхъ оно помѣщаетъ въ богадѣльни и которымъ выдаетъ, по мѣрѣ средствъ, денежные пособія.

По настоящее время открыты стараніями Попечительства въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи 23 училища для взрослыхъ слѣпыхъ, 9 глазныхъ лѣчебницъ и 3 дома призрѣнія и содержатся 23 кровати въ богадѣльняхъ другихъ вѣдомствъ. Кромѣ того, при пособіи отъ Попечительства, учреждено 40 пунктовъ для пріема глазныхъ больныхъ

Всѣ эти заведенія содержатся почти исключительно на добровольныя пожертвованія. Для ихъ существованія необходимы значительныя денежные средства, почему Попечительство неустанно заботится объ увеличеніи матеріальныхъ своихъ средствъ. Расходы его ежегодно растутъ и составляютъ уже свыше 400.000 р. въ годъ. Въ будущемъ же они должны неизбѣжно еще увеличиться, по мѣрѣ открытія новыхъ и расширенія существующихъ заведеній и увеличенія числа слѣпыхъ, вышедшихъ изъ этихъ заведеній и хотя живущихъ своимъ трудомъ, но требующихъ нерѣдко поддержки.

Но съ упованіемъ и надеждою смотритъ Попечительство на будущее: не допустить русское общество, русскій народъ заглохнуть дѣлу христіанскаго милосердія. До сихъ поръ нужны средства доставлялись Попечительству, главнымъ образомъ, производимыми ежегодно, съ благословенія Святѣйшаго Синода, церковно-вружечными сборами въ теченіе недѣли о слѣпомъ. И нынѣ, какъ и въ прежніе годы, въ день, когда святая Православная церковь воспоминаетъ совершенное Спасителемъ нашимъ чудо исцѣленія слѣпорожденнаго, Совѣтъ Попечительства обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ убѣдительною просьбою помочь, кто, чѣмъ и сколько можетъ, святому дѣлу призрѣнія и обученія слѣпцовъ. Не оскудѣетъ рука дающаго!

Желающіе поступить въ число членовъ Попечительства или сдѣлать, помимо церковно-бружечнаго сбора, пожертвованія благоволятъ обращаться къ Уполномоченнымъ Попечительства, находящимся во всѣхъ губернскихъ городахъ, а также къ Предѣдателямъ Совѣта Попечительства, Статсъ-Секретарю *Е. А. Перетцу* (С.-Петербургъ, Захарьевская ул., д. № 12), или въ Канцелярію Совѣта Попечительства (С.-Петербургъ. Большая Конюшенная ул., д. № 1, кв. 24). Для поступленія въ число членовъ-соревнователей требуется ежегодный взносъ въ пять руб. или единовременный— въ семьдесятъ пять рублей.

Поученіе въ недѣлю о Слѣпомъ.

Однажды Спаситель увидѣлъ человѣка, слѣпота отъ рожденія. Ученики спросили у Господа: „Учитель! Кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ?“ Иисусъ отвѣтилъ: „не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его; но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи“. Сказавъ это, Милосердый Чудотворецъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брвеніе изъ плюновения, помазалъ брвеніемъ глаза слѣпому и велѣлъ ему умыться въ купальнѣ Силоамъ. Слѣпороденный пошелъ, умылся—и возвратился зрячимъ (Іоан. 9, 1—7). Велико это чудо, совершенное Спасителемъ: оно непреложно предъ всѣмъ Іерусалимомъ засвидѣтельствовало о Божественности Чудотворца, даровавшего зрѣніе слѣпому отъ рожденія, потому что по истинѣ „отъ вѣка не слыхано, чтобы кто отверзъ очи слѣпороденному“, (—ст. 32).

Братіе и сестры! Обратимъ вниманіе на безконечное милосердіе Божественнаго Чудотворца и поучимся у Него этой всѣмъ намъ необходимой добродѣтели. Вспомнимъ завѣтъ Его: „будьте милосерды, какъ и Отецъ вашъ (Небесный) милосердъ“, — а Отецъ Небесный „благъ (даже) и къ неблагодарнымъ и злымъ“ (Лук. 36, 6, 35). Спаситель, увидѣвши слѣпороденнаго, умилосердился надъ несчастнымъ и даже безъ просьбы съ его стороны исцѣлилъ его. Не мало и нынѣ есть людей, не видящихъ свѣта. Тяжело

ихъ положеніе, велико ихъ несчастье! Тяжесть несчастья — быть слѣпымъ трудно и представить себѣ намъ, зрячимъ! Какъ же мы должны относиться къ нимъ? Въ этомъ, какъ и во всемъ, Спаситель далъ намъ примѣръ, чтобы мы дѣлали то же, что и Онъ дѣлалъ (Іоан. 13, 15). Мы, какъ люди грѣшныя и недостойныя, не въ состояніи, конечно, чудесно даровать слѣпымъ зрѣніе, но можемъ много помочь имъ иными путями. Каждый изъ насъ, обладая даромъ зрѣнія, можетъ трудиться и трудами рукъ своихъ добывать себѣ насущный кусокъ хлѣба. Подѣлимся же имъ съ тѣми, кто и радъ бы трудиться, но, по слѣпотѣ своей, не можетъ! Вотъ сегодня и въ теченіе всей предстоящей седмицы въ храмъ Божию будетъ обноситься кружка въ пользу слѣпыхъ. Все собранное поступитъ въ Попечительство о слѣпыхъ на удовлетвореніе многоразличныхъ нуждъ этихъ несчастныхъ собратій нашихъ. Чѣмъ больше поступитъ, тѣмъ большому числу несчастныхъ отретъ Попечительство слезы, тѣмъ больше облегчитъ ихъ горькую долю. Опустимъ же, братіе и сестры, свою посильную, но нескудную лепту въ эту кружку! Да воодушевитъ насъ къ щедрой помощи слѣпымъ примѣръ Самого Спасителя нашего! Аминь.

(Рук. для с. Пастырей).

Нѣсколько словъ о миссіонерской дѣятельности митрополита Иннокентія¹⁾

(Окончаніе).

Въ епископскомъ санѣ апостольской ревности преосвященнаго Иннокентія открылось обширнѣйшее поприще дѣятельности. Съ необыкновеннымъ самоотверженіемъ несетъ онъ свое архипастырское и миссіонерское служеніе. Препятствій и опасностей для него какъ бы не существуетъ. Съ неимовѣрной неутомимостію совершаетъ онъ постоянныя объѣзды обширнѣйшей своей епархіи, проникаетъ въ самыя отдаленныя и глухія мѣста ея, десятки тысячъ верстъ совершаетъ онъ по морямъ и рѣкамъ,

¹⁾ См. № 8 Кнш. Епарх. Вѣд. за 1898 г.

по горамъ и тундрамъ, по дѣбрямъ и пропастямъ, укрѣпляя въ вѣрѣ христіанъ, просвѣщая свѣтомъ евангельскимъ язычниковъ, созидаѣя храмы Божіи, устроѣя миссіи, наставляя и руководя пастырей.

Не больше какъ чрезъ 7 мѣсяцевъ, по прибытіи своемъ въ Новоархангельскъ, устроивши здѣсь епархіальныя дѣла, преосвященный Иннокентій предпринялъ первое свое путешествіе по епархіи, продолжавшееся около 16 мѣсяцевъ. На утломъ парусномъ суднѣ (въ восточныхъ моряхъ тогда не было еще пароходовъ) объѣхалъ онъ острова, перенесши 28 дневную бурю на морѣ, когда ему и его спутникамъ, въ числѣ 70 человѣкъ, грозила явная смерть если не въ волнахъ моря, то отъ холода и жажды. Уныніе и отчаяніе всѣми овладѣло. Одинъ владыка былъ бодръ и спокоенъ. Какъ опытный кормчій, стоя на кормѣ, онъ всѣ силы ума употреблялъ, чтобы не потонуть въ пучинѣ морской. Бригъ „Охотскъ“ и всѣ бывшіе на немъ чудомъ спасены, по молитвамъ архипастыря. На Еловомъ островѣ, въ походномъ храмѣ, всѣ они вознесли Господу единодушную, горячую благодарственную молитву за свое спасеніе¹⁾. Посѣтивши островитянъ, восторгъ которыхъ былъ неопишемъ при видѣ своего архипастыря, который 16 лѣтъ назадъ тому просвѣтилъ ихъ крещеніемъ, преосвященный Иннокентій отправился на суднѣ въ Петропавловскъ камчатскій, а отсюда на собакахъ и отчасти на оленяхъ предпринялъ путешествіе на сѣверъ Камчатки. Въ повозочкѣ на полозьяхъ, употребляемой здѣсь только для привилегированныхъ особъ, съ мѣстомъ на передкѣ для каюра (управляющаго собаками), и названной преосвященнымъ „гробомъ въ снѣговой могилѣ“, проѣхалъ онъ въ этотъ разъ 5000 верстъ. „Повозочка моя, говоритъ преосвященный Иннокентій, была похожа весьма на гробъ, т. е. также узка и длинна и такой же формы; только тѣмъ отличается отъ гроба, что на полозьяхъ, и на задней части оной зонтикъ и кожаный замахъ спереди. Нерѣдко случалось ѣхать по узкой дорогѣ, пробитой между глубокими снѣгами,—и тогда мнѣ казалось или приходило на мысль, что я ѣду въ гробѣ по длинной могилѣ“. Въ пути исключительно проведено 68 дней. Болѣе 25 дней проведены въ всякихъ жилищъ,

¹⁾ Ст. 172.

которыя или проѣзжали мимо, или въ которыя нельзя войти ¹⁾); семь дней проведены совершенно въ пустыхъ мѣстахъ. „Морозъ (въ 63° сѣвер. широты) иногда былъ очень жестокъ. Но благословенъ Господь, хранящій меня во всѣхъ путяхъ моихъ“ ²⁾).

Такъ заканчиваетъ преосвященный краткое свое замѣчаніе о первомъ своемъ путешествіи, умалчивая о тѣхъ случаяхъ, когда путешествіе его становилось особенно затруднительнымъ. Одинъ изъ такихъ случаевъ передаютъ спутники его изъ перваго же путешествія его по Камчаткѣ. Совершивъ длинный путь по незамѣтному подъему къ сѣверу версть въ 70, они очутились предъ обрывомъ, представляющимъ собою почти отвѣсную стѣну, покрытую твердымъ снѣгомъ, а внизу его увидѣли глубокое, темное и узкое ущелье. Проводники — камчадалы, приерѣвивъ къ своей обуви подковы съ острыми шипами, прорубили ступеньки въ снѣгу обрыва, обвили преосвященнаго ремнемъ и, держа въ своихъ рукахъ концы ремня, спустили въ ущелье архипастыря. Спутники же его скатились внизъ на оленьихъ шкурахъ, по-ребячьи. Также спустились и собаки, обмотавши ихъ по нѣскольку ремнями въ видѣ клубка. „Въ одномъ изъ глубочайшихъ ущелій Камчатки, какъ сейчасъ вижу епископа Иннокентія, пишетъ спутникъ и товарищъ его по семинаріи о. протоіерей Громовъ, въ темную зимнюю ночь, сидящаго въ одѣяніи изъ оленьихъ кожъ на камнѣ, освѣщаемаго заревомъ, отражающимся на вершинахъ горъ, окружающихъ пропасть, среди добродушныхъ дѣтей природы — камчадаловъ, грызущихъ юкору, и между не одною сотнею маленькихъ ѣздовыхъ животныхъ, свернувшихся въ клубки и крѣпко заснувшихъ отъ утомленія. Ни одному изъ русскихъ іерарховъ не доводилось еще вносить свое благословеніе въ подобныя юдоли! Первому архіерею, Иннокентію Камчатскому, предоставлена въ наше время честь олицетворить на себѣ начертанную апостоломъ Павломъ картину многотрудной жизни подвижниковъ вѣры: *Пройдоша въ милоутехъ и въ козіяхъ кожехъ, лишени, скорбяще, озлоблени, въ пустынехъ скитающесе и въ горахъ и въ вертенахъ и въ пропастехъ земныхъ*“ ³⁾). Пройдя ущелье, преосвященный Иннокентій продолжалъ свое путешествіе глубже на сѣверъ, по

¹⁾ На каждахъ 40—50 верстахъ построены для убѣжища во время пурги или отъ звѣрей и для ночлега путешественниковъ юрты (бреванчатый срубъ) съ каминомъ (чуваль). Стр. 199. ²⁾ стр. 204.

³⁾ Стр. 197.

мѣстамъ безлюднымъ, среди разсѣянныхъ кое-гдѣ дикарей, по направленію къ Гижигѣ, а отсюда повернулъ на югъ въ Охотскъ и въ сентябрѣ 1843 года благополучно прибылъ въ свой кафедральный городъ. Незнавшій утомленія, великій апостоль и іерархъ земли рѣсской совершилъ подобныхъ путешествій много¹⁾.

Многочисленныя путешествія преосвященнаго Иннокентія дали ему возможность близко ознакомиться съ нуждами обширной своей епархіи, сблизиться съ многочисленными, разноплеменными инородцами, разбросанными на необъятныхъ пространствахъ, посѣять среди нихъ сѣмя слова Божія, укрѣпить и возрастить его. „Во всѣхъ мѣстахъ, то во храмахъ, гдѣ они встрѣчались, то въ часовняхъ и походной церкви, то подъ открытымъ небомъ отправлялъ я, пишетъ преосвященный Иннокентій, литургіи, служилъ молебны, предлагалъ поученія, ни одного селенія, чрезъ которыя я проѣзжалъ, не оставлялъ безъ того, чтобы не напомнить о главной цѣли существованія нашего на землѣ. Не оставлялъ безъ молитвеннаго благословенія и поученія и встрѣчавшихся мнѣ на пути язычниковъ большею частію въ мѣстахъ пустыхъ. Я служилъ для нихъ молебны подъ открытымъ небомъ и пр.“²⁾ И здѣсь смиренный апостоль — архипастырь многого и многого не договариваетъ, прервавъ рассказъ свой словомъ „и прочее“. А что подъ нимъ нужно разумѣть, указываютъ, хотя тоже отчасти только, слова одного иновѣрца, спутника его въ одно изъ его путешествій. „Неутомимо, въ теченіе 9 мѣсяцевъ, говоритъ онъ о преосвященномъ Иннокентіи, великій старецъ предъ сотнями дикарей проповѣдывалъ истиннаго Бога, съ одушевленіемъ, ревностію, часто со слезами на глазахъ поучалъ ихъ истинамъ евангелія; и труды его не остались безплодны; за это время крестилось дикарей обою пола около 1800 душъ“³⁾. Успѣхъ апостольскаго служенія подтверждается и официальными данными. Тогда какъ при открытіи Камчатской епархіи (въ 1841 году) всѣхъ церквей было 16, чрезъ 8—9 лѣтъ число ихъ возросло до 27, походныхъ церквей и часовень — около 60; паства его увеличилась съ 16.278

¹⁾ Въ третье свое путешествіе сдѣлалъ онъ сухимъ путемъ болѣе 6000 верстъ, а вмѣстѣ съ воднымъ — 19.700 в.

²⁾ Стр. 296—297.

³⁾ Стр. 502;

человѣкъ до 23.130 человѣкъ (на 6.852 души), учреждены постоянныя миссіи, — три въ Америкѣ: Квихпакская, Нушегакская и Кенайская, четыре въ Азіи: Анадырская, Чаунская, Жоссейская и Устьзейская ¹⁾). Кромѣ того занимались проповѣдію между язычниками священники: гижигинскій, ситхинскій и удскій. Миссіи эти настолько прочно были поставлены, что слово Божіе чрезъ посредство новообращенныхъ проникало къ отдаленнымъ горнымъ жителямъ Америки, называемымъ кольчанами, а дикіе и свирѣпые нѣкогда колоши въ 1847 году всѣ изъявили готовность креститься; въ Гижигинскомъ округѣ тунгусы крестились всѣ до одного ²⁾). Такой успѣхъ проповѣди объясняется какъ апостольскимъ самоотверженіемъ преосвященнаго Иннокентія, такъ и авторитетомъ, какой пріобрѣлъ онъ среди инородцевъ своею отеческою привѣтливостію и кротостію. Слова его были для нихъ законъ. „Нашъ владыка, сказалъ одинъ алеутъ священнику-миссіонеру, велѣлъ намъ слушать твои рѣчи, и мы не отстанемъ отъ тебя, пока ты не научишь насъ всему доброму“ ³⁾).

Забываясь объ обращеніи въ церковь Христову язычниковъ преосвященный Иннокентій старался и утвердить ихъ въ вѣрѣ и въ религіозно-нравственной жизни. А для этого внушалъ священникамъ и миссіонерамъ учить ихъ слову Божію и грамотна „Учить народъ, говорилъ онъ, есть первѣйшая и существенная обязанность священника. Если алеуты любили и любятъ меня, то единственно за то, что я ихъ училъ. Учить нужно всѣхъ и каждого, но „преимущественно дѣвушекъ, какъ будущихъ матерей; извѣстно, что никто не можетъ научить лучше нравственности, говорилъ преосвященный, какъ мать, и у благочестивой матери, можно сказать, всегда дѣти будутъ нравственны. Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу — должно составлять общій и всегдашній предметъ всякаго ученія и всякой бесѣды. Грамотность безъ нравственности у простого народа есть тоже, что ножъ у своевольнаго ребенка. Мѣстомъ для ученія благочестію должна служить тоже церковь, гдѣ совершаются таинства и молитвы. Сверхъ всякихъ плодовъ и успѣховъ отъ такового ученія прихожанъ, продолжаетъ архипастырь камчат-

¹⁾ Въ 50-хъ годахъ учреждено было еще четыре миссіи, а всѣхъ — одиннадцать (Стр. 460). ²⁾ Гл. XV, стр. 258—291.

³⁾ Стр. 205

скій, можетъ болѣе и болѣе улучшаться духовная сторона и самихъ священниковъ. Это я говорю по опыту. До тѣхъ поръ, пока я не училъ, хотя и зналъ, что есть духовныя утѣшенія вѣры, но, признаюсь, я зналъ ихъ только, такъ сказать, въ теоріи. И только тогда Господь благоволилъ мнѣ вкусить ихъ, когда я сталъ учить¹⁾. Этотъ завѣтъ апостола — архинастыря не остался тщетнымъ: въ 18 церквахъ Камчаткой епархіи шли наставленія пасомыхъ въ вѣрѣ и благочестіи, въ 7 церковныхъ школахъ обучали грамотѣ. Такимъ образомъ болѣе 50 лѣтъ назадъ тому на дальнемъ русскомъ сѣверо-востокѣ извѣстны были виѣбогослужебныя собесѣдованія и церкви-школы.

Успѣшное распространеніе вѣры Христіанской въ предѣлахъ Камчатской епархіи склонило высшую церковную власть къ присоединенію къ этой епархіи и Якутской области (указъ отъ 26 ноября 1852 года). Епископская кафедра камчатскаго преосвященнаго изъ Новоархангельска перенесена была въ Якутскъ. Въ свою новую резиденцію прибылъ архіепископъ Иннокентій 11 сентября 1853 года²⁾. Новая паства его состояла изъ 200.000 якутовъ, нѣсколькихъ тысячъ тунгусовъ и другихъ племенъ, разбросанныхъ на пространствѣ трехъ тысячъ верстъ въ длину и въ ширину области. Частые объѣзды Якутской области, плаванье по Амуру въ цѣляхъ распространенія свѣта Христова между язычниками и утвержденія въ вѣрѣ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, образованіе новыхъ миссій и теперь составляетъ характеристическую черту апостольской дѣятельности преосвященнаго Иннокентія. Но при этомъ онъ былъ озабоченъ и другимъ весьма важнымъ дѣломъ. Еще за 200 лѣтъ до присоединенія Якутской области къ Камчатской епархіи якуты начали принимать христіанство, но, не имѣя на своемъ родномъ языкѣ слова Божія и богослужебныхъ книгъ, они не уразумѣли ни истинъ вѣры Христовой, ни обрядовъ, ею предписываемыхъ. На это обращено было теперь вниманіе высокопреосвященнаго Иннокентія. Онъ избралъ нѣсколько лицъ изъ духовныхъ и мірянъ хорошо владѣвшихъ русскимъ и якутскимъ языками, и поручилъ имъ заняться переводомъ на якутскій языкъ св. писанія и богослужебныхъ книгъ. При его опытномъ руководствѣ въ 1855 году приступлено было къ этому

¹⁾ Стр. 222 — 232.; ²⁾ Въ санъ архіепископа возведенъ преосвященный Иннокентій 21 апрѣля 1850 года.

важному дѣлу, составлена была и грамматика якутская для установленія однообразія, правильности и ясности переводовъ. 19 іюля 1859 года въ Якутскомъ Троицкомъ соборѣ въ первый разъ совершена была высокопреосвященнымъ божественная литургія на якутскомъ языкѣ. „Якутовъ до того тронуло это событіе, что родовачальники ихъ, отъ лица всѣхъ своихъ собратій, представили владыкѣ Иннокентію покорнѣйшую просьбу, чтобы 19 іюля навсегда было днемъ праздничнымъ“¹⁾. Переводились священныя книги и на тунгусскій языкъ; составлена была и грамматика тунгусскаго языка. Появленіе печатныхъ книгъ на ивородческихъ языкахъ возбудило въ нѣкоторыхъ священникахъ ревность къ дальнѣйшимъ переводамъ. На якутскій языкъ переведены были службы святымъ, катихизисъ, священная исторія и творенія нѣкоторыхъ святителей русскихъ. Уналашквинскій священникъ, продолжалъ трудъ, начатый о. Іоанномъ Веніаминовымъ, перевелъ нѣсколько книгъ на алеутскій языкъ. А ситхинскій миссіонеръ донесъ высокопреосвященному, что онъ перевелъ для колошъ на ихъ языкъ евангеліе отъ Матѳея, нѣсколько праздничныхъ тропарей и всю литургію.

Такъ росло и крѣпло великое, святое дѣло православія на отдаленномъ русскомъ востокѣ, созидаемое и укрѣпляемое великимъ миссіонеромъ-архипастыремъ. Но его неутомимая душа влекла его къ новымъ и новымъ подвигамъ, а великій практический умъ его созидалъ новые и новые планы, внушалъ ему завѣтныя думы о славѣ отечества и величій церкви Христовой. Путешествуя часто по Амуру для проповѣди слова Божія кочевавшимъ по берегамъ его ивородцамъ, останавливаясь нерѣдко въ портѣ—Аянѣ (на юго-западномъ берегу Охотскаго моря), архіепископъ Иннокентій давно уже слѣдилъ за пограничными подданными Китая, давно уже созидалъ планы распространенія свѣта евангельскаго и среди нихъ, а для успѣха этого дѣла помышлялъ о присоединеніи къ Россіи исполнинскаго Амура съ прилегающею къ нему областью. Завѣтныя думы, которыя лелѣялъ онъ уже 15 лѣтъ, сбылись. Возвратившись на Амуръ изъ С.-Петербурга, куда онъ былъ вызванъ (въ 1857 г.) для присутствія въ Св. Синодѣ, высокопреосвященный Иннокентій былъ участникомъ Айгунскаго договора, по которому весь Амурскій и Уссурийскій край присоединенъ къ Россіи (16 мая 1858

¹⁾ Стр. 450—451.

г.). . . „Нподно событіе въ этомъ важномъ для Россіи дѣлѣ не обошлось безъ горячаго содѣйствія высокопреосвященнаго Иннокентія“, пишетъ одинъ изъ его біографовъ¹⁾. Возблагодаривъ Господа за дарованіе этой милости, высокопреосвященный приступилъ къ устройству храмовъ. 22 іюля 1858 г. совершено было имъ освященіе перваго православнаго храма на берегахъ Амура. Отправившись къ устью Амура, въ Нпелоавескъ, высокопреосвященный продолжалъ неутомимо распространять свѣтъ евангельскаго ученія проживающимъ въ этихъ мѣстахъ инородцамъ (гольдамъ, нейдальцамъ и самогирцамъ), освящалъ выстроенныя уже церкви, созидалъ новыя, полагая тѣмъ основаніе поселкамъ и будущимъ городамъ²⁾.

Необходимость укрѣпленія въ присоединенномъ краѣ православной вѣры и русской народности вызвала вопросъ о перенесеніи сюда кафедръ архіепископа Камчатскаго. На лѣвомъ берегу Амура, въ Усть-Зейской станицѣ (при устьи Зей), 9 мая 1858 года, заложенъ былъ храмъ во имя Благовѣщенія, а самая станица переименована въ городъ Благовѣщенскъ. Въ 1860 году онъ былъ избранъ резиденціей Камчатскаго архіепископа, а въ 1862 году изъ Якутска высокопреосвященный Иннокентій прибылъ сюда на постоянное свое жителство; Новоархангельскъ же, на о. Ситхѣ, и Якутскъ сдѣлались кафедрами викарныхъ преосвященныхъ Камчатской епархіи.

Высокопреосвященный былъ уже маститымъ старцемъ. Окончилось уже 45-лѣтіе служенія его Церкви, приближалось 25-лѣтіе служенія его въ архіерейскомъ санѣ,—но ревность апостольская не ослабѣвала въ немъ. „Не взирая на свое старчество, онъ непрерывно совершалъ изъ Благовѣщенска плаваніе по Амуру, проливая свѣтъ евангельскаго ученія новой своей паствѣ. Мы не можемъ не удивляться его терпѣнію, говорить одинъ изъ его біографовъ, съ какимъ совершалъ онъ это плаваніе по всему протяженію исполнскон рѣки, поучая и крестя. При плаваніи по Амуру, для проповѣдыванія слова Божія и совершенія богослуженія и требъ, онъ всегда отправлялся на особомъ собственнн для него устроенномъ катерѣ, а не на пароходахъ, чтобы не стѣснять себя ни мѣстомъ, ни временемъ въ остановкахъ. Катеромъ всегда самъ правилъ преосвященный Иннокентій. При такомъ свободномъ апостольскомъ

1) Контръ-адмиралъ В. С. Завойко, стр. 425.; 2) Стр. 426.

странствованіи своемъ по водамъ Амура, онъ не пропускалъ ни одного селенія и непремѣнно въ каждомъ совершалъ богослуженіе, сопровождаемое поученіями подъ открытымъ небомъ. При каждомъ поученіи онъ всегда училъ не только молиться, но и какъ нужно жить въ міру, трудиться; для сего предлагалъ совѣты по земледѣлію, садоводству, пчеловодству, скотоводству и проч. По окончаніи поученія, напутствовалъ каждого образкомъ или крестикомъ¹⁾.

Но и въ Благовѣщенскѣ, и въ плаваніяхъ по Амуру не забывалъ онъ Камчатку и Якутскую область, и заботливо думалъ и о нихъ. Въ 1861 году онъ болѣе 6 мѣсяцевъ посвятилъ обзорнню Камчатки, а въ 1864 году совершилъ продолжительное путешествіе по Якутской области. Въ 1867 году посѣтилъ онъ самые отдаленные порты пріобрѣтеннаго восточнаго поморья. Результатомъ этого путешествія было то, что монголы и китайцы стали изъявлять склонность къ слову Христову²⁾. Это было послѣднее апостольское странствованіе высокопреосвященнаго Иннокентія³⁾.

Истинно апостольская ревность, высокое самоотверженіе въ великомъ подвигѣ насажденія и утвержденія Христовой вѣры среди разноплеменныхъ язычниковъ открыли архіепископу Иннокентію шестіе изъ Благовѣщенска въ первопрестольную Москву, на кафедрѣ великихъ святителей московскихъ. Простившись съ своей паствой 15 февраля 1868 года, митрополитъ Иннокентій 26 мая того же года совершилъ свое вступленіе въ большой Успенскій соборъ. Такъ сбылось завѣтное желаніе пріснопамятнаго святителя московскаго Филарета⁴⁾.

И на московской кафедрѣ святитель Иннокентій не переставалъ радѣть о святомъ дѣлѣ, которому служилъ онъ около полувѣка. Здѣсь его трудами создано православное миссіонерское Общество, выросшее нынѣ въ великое дерево, широко раскинувшее свои жизненные, плодоносныя вѣтви. Нынѣшнее торжественное собраніе, этотъ праздникъ христіанской любви къ блуждающимъ во тьмѣ язычества, ежегодно соединяющій въ однихъ христіанскихъ чувствахъ и стремленіяхъ собирающихся

1) Стр. 529—530. 2) Это открыло путь христіанству и въ Корею, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ съ успѣхомъ русская православная миссія съ архимандритомъ Амвросіемъ во главѣ, назначеннымъ въ 1898 г.

3) 559 стр.

4) Стр. 559.

здѣсь вотъ уже 18 лѣтъ, — есть плодъ великаго апостола русскаго, святителя московскаго Иннокентія. Да будетъ благословено имя его въ родъ и родъ!

І. П.

Разборъ раскольнической брошюры „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (Изд. Газеты заграничной „Слово Правды“).

Единая, святая, соборная и Апостольская Церковь всегда признавала, что единство вѣры состоитъ въ безусловно согласномъ исповѣданіи догматовъ, какъ истиннъ христіанскаго вѣроченія богооткровенныхъ, неизмѣняемыхъ, точно сформулированныхъ на вселенскихъ соборахъ и законообязательныхъ для всехъ вѣрующихъ, и что сему единству вовсе не препятствуетъ различіе въ мѣстныхъ церковныхъ обычаяхъ, чиноположеніяхъ и т. д. Понимаемое въ такомъ смыслѣ, единовѣрїе, или единство вѣры при разнообразіи мѣстныхъ обычаевъ, имѣетъ глубокую древность, восходитъ ко временамъ апостольскимъ и всегда существовало въ Церкви Христовой. Такъ, обрѣзаніе существовало среди христіанъ изъ іудеевъ даже до дней святаго Іоанна Златоустаго, тѣмъ не менѣе оно не служило символомъ раскола и поводомъ къ разъединенію между сими послѣдними и христіанами изъ язычниковъ; Пасху и Рождество Христово не одновременно праздновали до перваго вселенскаго собора западные и восточные христіане, тѣмъ не менѣе изъ за этого не было между ними раздѣленій: многіе изъ епископовъ и священниковъ западной церкви еще до 6-го вселенскаго собора, вмѣниваша безбрачіе епископамъ въ обязанность, были неженатые, тѣмъ не менѣе они были въ полномъ единеніи съ женатымъ духовенствомъ восточной церкви. Вообще справедливость требуетъ сказать, что въ первенствующей Христовой церкви существовало разнообразіе мѣстныхъ обычаевъ и что, по свидѣтельству Лаодикійскаго собора, *бяху въ древнихъ нѣции обычаи въ церквахъ бываемїи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, и ниіи же отнюдз престаша: друїя же правила отъскоша* (Толков. на 11-ое прав.). Святый Григорій Двоесловъ свидѣтельствуетъ о томъ,

что въ единой вѣрѣ нисколько не вредить святой церкви разнообразность обыкновений (посланіе 41-ое къ Леандру). Церковный историкъ 5 вѣка пишетъ: „ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ же обычаевъ, хотя имѣеть одно и тоже понятіе о Богѣ.“ Послѣ перечисленія разныхъ обычаевъ, соблюдавшихся въ разныхъ мѣстахъ, историкъ продолжаетъ, говоря, что вообще между обществами вѣрныхъ едва ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполне согласны одна съ другой (Церков. истор. Сократа 1850 г. стр. 129—132). Разногласія въ вѣрѣ, а тѣмъ болѣе раздѣленій изъ-за разнообразія обрядовъ и чиновъ богослужебныхъ никогда въ Христовой церкви не было, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ другой церковный историкъ, Созоменъ, говоря: „безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и тоже ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій“ (Церков. истор. Ермія Созомена. Спб. 1851 г. стр. 317). Изъ книги Дѣяній Св. Апостоловъ видно, что на первыхъ порахъ христіанства, при апостолахъ, не было вечерни, утрени, полунощницы и даже литургіи въ общепринятомъ у насъ смыслѣ и что совершалось болѣе или менѣе торжественно только таинство причащенія. Сначала составленъ былъ чинъ литургіи Св. Апостоломъ Іаковомъ, братомъ Господа по плоти, первымъ Іерусалимскимъ Епископомъ. Сей чинъ литургіи сокращенъ—измѣненъ Св. Василиемъ Великимъ, чинъ литургіи Василія Великаго сокращенъ Св. Іоанномъ Златоустымъ, а чинъ литургіи послѣдняго—Св. Григоріемъ Двоесловымъ, литургія коего извѣстна подъ именемъ литургіи Пржедсвятенныхъ Даровъ. Послѣ вселенскихъ соборовъ составлена книга тріодъ и октоиные каноны собраны и всюду церквамъ предавы (Книга о вѣрѣ гл. 16 л. 137); послѣ вселенскихъ же соборовъ, составлены церковные уставы: студійскій и іерусалимскій. По окончаніи службы, по первому уставу поклоны не полагаются, по второму—полагаются три великихъ и 12 малыхъ, а по позднѣйшему уставу Никона Черной Горы — только три великихъ поклона. Кромѣ этого, по студійскому уставу совершенно не полагается всеншныхъ бдѣній. Точно также и въ нашей отечественной русской церкви, до времени патріарха Никона, существовали при одной вѣрѣ разные обряды и церковно-бо-

гослужебныя чины. Такъ, наряду съ троспергіемъ, трегубою аллилуіа, пятипросфоріемъ, четверконачнымъ крестомъ, хожденіемъ противъ солнца, писаніемъ и произношеніемъ имени Спасителя Іисусъ и т. д. существовало двуперстіе, сугубое аллилуіа, семипросфоріе, хожденіе посолонъ, почитаніе восьмиконечнаго креста, писаніе и произношеніе имени Спасителя Іисусъ и т. п. Кромѣ этого, богослужебныя книги, изданныя въ Русской Церкви до патріарха Никона, содержатъ между собою весьма большое число разностей. Одного и того же названія книги имѣютъ несходство между собою по ихъ составу, по содержанію и по изложенію. Въ нихъ заключается не одинакое число службъ и въ службахъ не однѣ и тѣже молитвы, и самыя молитвы разнятся въ изложеніи. Особенно отличаются въ этомъ отношеніи Служебники и Потребники. Въ настоящее время разные чины и службы, печатавшіеся въ дониконовскихъ богослужебныхъ книгахъ и совершавшіеся въ церквахъ, не только не совершаются старообрядцами, ревнителями мнимой старины, но даже не печатаются въ ихъ богослужебныхъ книгахъ. Такъ, раньше, до Никона патріарха, совершались въ нашей отечественной церкви, а нынѣ совершенно выведены изъ употребленія слѣдующія службы: 1) Молитва, егда поставляетъ митрополита и входитъ первѣе во градъ, 2) чинъ дѣйства въ недѣлю Ваій, 3) чинъ лѣтопроводства, 4) чинъ пещнаго дѣйства, 5) чинъ дѣйства страшнаго суда, 6) чинъ за приливомъ о здравіи царя, 7) чинъ омыти мощи святыхъ, или крестъ мочити, 8) послѣдованіе о причащеніи святая воды великаго освященія, на богоявленіе, 9) чинъ на очищеніе церкви, егда пели вскочитъ въ церковь или отъ невѣрныхъ войдетъ кто, 10) молитва, по рожденіи младенца, объ очищеніе дома и бывшихъ въ немъ людей, 11) молитва на постриженіи власомъ отрочати, въ первое остриженіе его, 12) молитва одѣяти главу дѣвицѣ брачнѣй, 13) чинъ братотворенія, 14) чинъ бываемый о коемъ либо христіилюбцѣ, иже добрымъ произволеніемъ пришедшу гдѣ въ обитель и просящу быти духовнымъ братомъ тамо сущимъ братіямъ въ той святой обители и 15) чинъ о хотящемъ затворитися. Такое разнообразіе обыкновеней и богослужебныхъ чиновъ не имѣло полному и безусловному единенію въ вѣрѣ нашихъ предковъ до патріарха Никона между собою и съ восточными христіанами. Вотъ что по сему поводу писалъ Константинопольскій патріархъ Палсій патріарху Никону: „не

взять церковь наша изначала образъ сей послѣдованія, еже держать нынѣ, но помалу; ибо, якоже глаголетъ Епифаній Кипрскій, прежде читаху въ церкви токмо единомадесять псалмовъ, таже вящшя, и имѣяху различныя степени постовъ и мясояденій И прежде святыхъ Дамаскина и Космы и иныхъ творцевъ ниже тропари, ниже каноны, ниже кондаки пѣвахомъ. Обаче зане сохраняшеся непреложно таяжде вѣра отъ всѣхъ прочихъ Церквей, не возможе сіе разнство чинити, да вмѣнять тья еретическія или раздорныя“. „Не подобаетъ убо, присовокупилъ онъ къ тому, ниже нынѣ нещевати, яко развращаетъ вѣра наша православная, аще единъ творить послѣдованіе свое, мало различное отъ другаго въ вещехъ, яже не суть существительныя, сирѣчь составы вѣры, токмо да согласитъ въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною Церковью“. (Скрижалъ часть 1-ая стр. 644—648) Въ составѣ нашей отечественной церкви есть такіе члены, которые наравнѣ со всѣми нами признаются чадомъ единымъ, святыя, соборныя и апостольскія Церкви, но отличаются отъ насъ тѣмъ, что совершаютъ, съ разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Синода, богослуженіе по книгамъ, до патріарха Никона изданнымъ, и сохраняютъ обрядовыя особенности, бывшія въ употребленіи также до временъ патріарха Никона, и которые, посему именуется единовѣрцами. Вотъ что пишетъ Святѣйшій Синодъ о причинѣ возникновенія раскола старообрядчества и о необходимости учрежденія у насъ на Руси единовѣрія. „Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, обращая вниманіе на причины уклоненія такъ именуемыхъ старообрядцевъ отъ священноначалія Церкви, всегда находилъ начало сему единственно въ томъ, что Россія, принявъ отъ греческія церкви христіанство, въ краткомъ времени не могла получить вездѣ исправныхъ съ греческаго языка переводовъ церковныхъ книгъ, тѣмъ паче, что нашъ языкъ еще не имѣлъ никакой грамматики, печати не было, а писцы не всѣ были исправны: отъ чего церковныя книги наполнялись погрѣшностями. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вводились по произволу разныя молитвы и обряды: а когда съ тѣхъ рукописныхъ книгъ началось печатаніе, то сколько ни было изданій при Преосвященныхъ Митрополитахъ и Святѣйшихъ патріархамъ Россійскихъ, всегда оныя были во многихъ мѣстахъ поправляемы, что доказываютъ приложенныя при всѣхъ изданіяхъ извиненія, если не во всемъ поправляемы. Но отъ сего самаго люди любопретель-

ные, или непонимавшіе причинъ исправленія, начинали расколы. что и продолжалось до временъ Благочестивѣйшаго Государя Царя Алексія Михайловича, который, опасаясь, дабы разнообразіе Россійской Церкви съ православною греческою не произвело общаго соблазна, повелѣлъ пріобрѣсти на аеонской горѣ древнія греческія книги, и древнія русскія изъ домовъ архіерейскихъ и монастырей: нѣкоторыя изъ нихъ писаны до того времени за 500 и 700 лѣтъ, и по нимъ не новое, но древнее сдѣлано исправленіе нашихъ книгъ, для разсмотрѣнія же правильности исправленія былъ составленъ соборъ, такъ что книги не иначе отдавались въ употребленіе, какъ съ утвержденія собора. Соборъ не подвергалъ проклятію ни того, что простотою и невѣжествомъ вошло въ употребленіе, ни тѣхъ людей, которые сіе употребляли: но предавалъ анаѳемѣ прекословящихъ Собору, яко еретиковъ и непокорниковъ. Хотя же дѣйствомъ возмутителей церковнаго мира нѣкоторая часть православныхъ, оставалась при книгахъ прежней печати и при тѣхъ обрядахъ, коихъ почитала древнѣе, отказалась и отъ повиновенія и подчиненія Матери своей Церкви: однакожъ всегда чувствовала тяготу своего отчужденія отъ оной и отъ святѣйшихъ таинствъ, самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ установленныхъ и существующихъ токмо тамъ, гдѣ неизмѣнно пребываетъ законная іерархія единая, святая, соборная и Апостольскія Церкви, ея-же не одолѣють и врата ада, по словеси Спасителя, общавшаго пребывать съ нею до скончанія вѣка. Того ради держащіеся такъ именуемаго старообрядчества полагали возможнымъ, что въ благодатныхъ Таинствахъ Церкви, отъ коей отлучены, можно бы участвовать посредствомъ священниковъ, пріявшихъ въ ней рукоположеніе и пожелавшихъ потомъ совершать для нихъ требы по старопечатнымъ книгамъ, безъ согласія на сіе Архіерейскаго. Но таковыя священники, отвергнушіеся своего архіерея, преступали святое правило Апостольское, и по силѣ оного сами съ отлученными подвергались отлученію. Болѣзнуя о столь многихъ душахъ, пребывающихъ внѣ общенія съ Святою церковью, ищущихъ же освятиться ея таинствами, священноначаліе нашей Церкви снисходительно склонилось преподать имъ врачеваніе въ мѣру слабости разумнія ихъ, и за симъ, доколѣ не пріобрѣтутъ твердаго понятія о важности исправленія книгъ и обрядовъ, полагало не лишать ихъ общенія, если сами о томъ просятъ будутъ“ (Свѣдѣнія объ единовѣрческихъ церквахъ, Сапелкина,

Москва 1858 года стр. 1-ая) На семъ основаніи въ 1800 г. послѣдовало Высочайшее утверженіе особыхъ извѣстныхъ правилъ единовѣрія. Такимъ образомъ, учрежденіе у насъ на Русь единовѣрія вполнѣ согласно съ тѣмъ общимъ, постоянно содержащимъ вселенскою Церковью правиломъ, что единство вѣры состоитъ въ безусловно согласномъ исповѣданіи догматовъ, какъ Богомъ откровенныхъ, а потому неизмѣнныхъ основъ христіанскаго вѣроученія, и что этому единству нисколько не препятствуетъ различіе обычаевъ, обрядовъ и чиноположеній. Единовѣріе является самымъ лучшимъ, единственно вѣрнымъ, исторію Церкви освященнымъ и вполнѣ испытаннымъ средствомъ для привлеченія старообрядцевъ въ лоно Церкви Христовой. Это сознаютъ и открыто высказываютъ и самые ярые враги нашей Святой Церкви. Такъ заграничный раскольниковскій газетчикъ Ѳеодоръ Мельниковъ въ № 6 своей газеты: „Слово Правды“ за Іюнь мѣсяцъ истекшаго года на 83 страницѣ говоритъ: „самую русскую церковью сдѣланъ серьезный шагъ въ смыслъ уничтоженія клятвы собора 1666—67 года учрежденіемъ единовѣрія“. Видя въ единовѣрії самое могущественное средство къ сокрушенію раскола, глаголемые апологеты старообрядчества и въ устныхъ бесѣдахъ и на бумагѣ дѣлаютъ весьма злобныя, но исполненыя лжи и клеветы нападки на единовѣріе, а бѣглець, измѣнникъ и преступникъ Ѳеодоръ Мельниковъ въ своей заграничной газетѣ въ №№ 3, 6, 7, 8 и 9 за 1896 годъ напечаталъ даже цѣлую статью: „Нѣчто объ единовѣрії и единовѣрцахъ“ въ которой коварно излилъ весь ядъ свой противъ единовѣрія и которую отдѣльною брошюрою распространилъ въ Измаилѣ, въ Измаильскомъ уѣздѣ и, навѣрное, по всей матушкѣ Руси. Разобравъ подробно содержаніе брошюры: „Нѣчто объ единовѣрії и единовѣрцахъ“ на публичныхъ бесѣдахъ, я считаю весьма необходимымъ и полезнымъ сдѣлать и письменный разборъ сей брошюры и распространить его среди старообрядцевъ и православныхъ города Измаила и Измаильскаго уѣзда, гдѣ въ большомъ количествѣ экземпляровъ распространена упомянутая брошюра. Редакція „Слово Правды“ предпосылаетъ брошюру слѣдующее „посильное“ предисловіе.

Текстъ „Предисловія“.

Возымѣвъ намѣреніе издать отдѣльной брошюрой писъмо уважаемаго А. П-ва къ другу, мы находимъ нужнымъ

предпослать къ нему сильное предисловіе, чтобы кратко изъяснить въ немъ, кто суть единовѣрцы, о которыхъ говорится въ письмѣ.

Единовѣрцы—это бывшіе старообрядцы, но въ настоящее время при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ старающіеся отрещиваться отъ своей принадлежности къ старообрядчеству, какъ бы стыдясь онаго. Они подчинились Синоду, имѣютъ священниковъ, поставленныхъ новообрядческими архіереями, отъ которыхъ и зависимы во всемъ. Отрещиваясь отъ принадлежности къ старообрядчеству, единовѣрцы, хотя съ грѣхомъ пополамъ, но содержатъ по примѣру своихъ предковъ унаслѣдованные отъ св. древлеправославной церкви преданія, чины и уставы и разнятся отъ него лишь тѣмъ, что имѣютъ священниковъ, находящихся въ подчиненіи той церкви, которая прокликаетъ единовѣрцевъ. Такое куріозное учрежденіе единовѣрія появилось на Руси въ 1800 году, по прихоти московскаго митрополита Платона, сдѣлавшаго съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ формальный договоръ о соединеніи. Въ контрактѣ томъ было высказано пунктуально—сколько старообрядцы должны были принять предлагаемаго отъ новообрядцевъ и сколько уступить имъ, чтобы быть съ ними въ единеніи. По условію тому, единовѣрцы должны принимать священниковъ, рукоположенныхъ новообрядческими архіереями, безъ всякой исправы (пунктъ 2-й). Взамѣнъ-же этого они, единовѣрцы, отдавали новообрядческому архіерею всю свою религіозную свободу, т. е. обязывались вѣровать не „яко-же рече писаніе,“ а согласно указаніямъ своихъ духовныхъ персонъ. Однимъ словомъ—дѣлались вполнѣ подчиненными Синоду, холопски раболѣпствуя передъ нимъ и всемъ подвѣдомственнымъ оному духовенствомъ, безропотно и безпрекословно исполняя все ихъ мниморелигіозныя вольнодумствія. Новообрядцы же, по платоновскому контракту, ничего не уступили своимъ единовѣрцамъ униатамъ. Первые отнеслись къ послѣднимъ свысока—пански: съ полнымъ пренебреженіемъ и явнымъ презрѣніемъ. Когда единовѣрцы униженно просили разрѣшить прежде положенныя клятвы на содержаніе „старыхъ обрядовъ,“ имъ отвѣтили, что тѣ клятвы положены „праведно“ (пунктъ 1-й). А относительно, содержащихся въ новообрядческихъ полемическихъ книгахъ, клеветъ, порицаній и злохуленій на св. древлеправославныя

преданія, чины и уставы имъ сказали, что, и нынѣ не можетъ быть обо всемъ томъ иная (у) церкви (разумѣй, новообрядческой) мысль, развѣ каковая ею доселѣ за истину признана и призывается“ (заключ. пункт. Митр. Платона).

Разборъ „Предисловія“.

Редакція „Слова Правды“ въ своемъ „посильномъ“ предисловіи старается кратко изъяснить, кто—единовѣрцы, о которыхъ говорится въ письмѣ, но, по своему обычаю, проповѣдуя ложь вмѣсто правды и распространяя клевету, она и по возбужденному вопросу высказываетъ одну только ложь и клевету. „Единовѣрцы, говоритъ редакція, это бывшіе старообрядцы, но въ настоящее время при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ старающіеся отрешиваться отъ своей принадлежности къ старообрядчеству, какъ бы стыдясь онаго,“ а ниже немного въ противорѣчіе себѣ утверждаетъ, что „открещиваясь отъ принадлежности къ старообрядчеству, единовѣрцы, хотя съ грѣхомъ пополамъ, но содержатъ по примѣру своихъ предковъ унаслѣдованные отъ св. древлеправославной церкви преданія, чины и уставы“. Должно быть одно изъ двухъ: или единовѣрцы открещиваются отъ принадлежности къ старообрядчеству, или же они по примѣру своихъ предковъ содержатъ всѣ чины, преданія и уставы—эти главныя требованія старообрядчества. Но, кромѣ этого явнаго прямого противорѣчія, Редакція совершенно ложно называетъ единовѣрцевъ старающимися отрешиваться отъ своей принадлежности къ старообрядчеству. Единовѣрцы, дѣйствительно, бывшіе старообрядцы, которые открещиваются не отъ старообрядчества, требованія коего, даже по признанію Редакціи и по нашему признанію, какъ то преданія, чины и уставы, содержатъ и выполняютъ, а открещиваются отъ душепагубнаго и душевреднаго раскола съ Церковью. Единовѣрцы ясно сознаютъ, что внѣ церкви нѣтъ спасенія, что неповинующійся Церкви подобенъ язычнику и мытарю, что отступающій отъ Восточной православной Церкви—слуга антихристовъ и врагъ Божій и что грѣхъ раскола съ Церковью не можетъ омытъ даже мученическая кровь. Посему, единовѣрцы, открещиваясь отъ раскола съ Церковью, стараются укрыться подъ ея мощный покровъ и тѣмъ избѣгнуть вѣчнаго осужденія на страшномъ Судѣ Христовомъ. Воля что писали прихожане старообрядческаго Ро-

гожскаго Общества въ 1854 году приснопамятному митрополиту Московскому Филарету, желая оставить расколъ и присоеди- ниться къ св. Церкви: „Мы всё ощутительный съ сердечнымъ прискорбіемъ теримъ недостатокъ и въ величайшей состоимъ опасности, страшась часа смертнаго по словамъ Спасителя на- шего: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ, дабы не погибнуть и не ли- шить себя небснаго и вѣчнаго наслажденія, собственно нера- дѣнія и безопасности ради о своихъ безсмертныхъ душахъ“. Итакъ сами старообрядцы, жаждавшіе единенія съ Св. Церковью называютъ свое состояніе въѣ Церкви опаснымъ и погибельнымъ, могущимъ лишить ихъ небснаго и вѣчнаго на- слажденія. Вотъ сего то опаснаго и гибельнаго состоянія рас- кола отрещиваются старообрядцы, приходящіе въ единеніе съ Церковью на правахъ единовѣрія. Редакція ставитъ единовѣр- цамъ въ укоръ и то, что они, содержа требованія старообряд- чества, имѣютъ священниковъ, поставленныхъ на законномъ основаніи новообрядческими архіереями. Что-жь? Неужели худо овормляются законными и благодатными строителями таинствъ духовныхъ, какъ поступаютъ единовѣрцы, и, напротивъ, хорошо и спасительно управляться бѣглыми понами и австрійскою іерар- хією, основанною почти на нашихъ глазахъ бѣглымъ митропо- литомъ Амвросіемъ, какъ поступаютъ старообрядцы, отрещи- вающіеся не отъ тьмы раскола, а отъ свѣта единой святой, соборной и Апостольской церкви? Братіе старообрядцы! Неужели вы болѣе любите тьму, нежели свѣтъ? Пора, пора вамъ пробудиться и истиннымъ свѣтомъ просвѣтиться. Далѣе въ своемъ предисловіи Редакція „Слова Правды“ несправедливо называетъ единовѣріе курьезнымъ учрежденіемъ, появившимся на Руси въ 1800 году по прихоти московскаго митрополита Платона, сдѣ- лавшаго съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ формальный дого- воръ о соединеніи. Единовѣріе, или единство вѣры при разно- образіи обыкновеній, имѣетъ, какъ раньше я замѣтилъ и дока- залъ, глубокую древность, восходитъ ко временамъ апостоль- скимъ и вопліѣ согласно съ тѣмъ общимъ постоянно содержи- мымъ вселенскою Церковью правиломъ, что единство вѣры со- стоитъ въ безусловно согласномъ исповѣданіи догматовъ вѣры и что этому единству вовсе не препятствуетъ различіе обычаевъ, обрядовъ и чиноположеній. Посему, учрежденіе единовѣрія у насъ на Руси не можетъ быть названо курьезнымъ, а скорѣе и

справедливѣе должно быть названо курьезнымъ мнѣніе самой Редакціи объ единовѣрїи. Единовѣрїе на Руси появилось не въ 1800 году, а существовало въ нашей Церкви еще до патріарха Никона. Въ самомъ дѣлѣ, что такое существованіе до патріарха Никона на Руси наравнѣ съ двуперстіемъ, сугубою аллилуїа, семипросфоріемъ, хожденіемъ посоловъ и т. п., троеперстія, трегубой аллилуїа, пятипросфорія, хожденія противъ солнца и т. п., какъ не единовѣрїе при разнообразїи обрядовъ? Итакъ, несправедливо заявленіе Редакціи о томъ, что единовѣрїе появилось только въ 1800 году; оно существовало до патріарха Никона и послѣ него, а въ указанномъ году только опредѣлено, по просьбѣ старообрядцевъ, церковное положеніе единовѣрцевъ правилами, изложенными въ 16 пунктахъ поданной московскими старообрядцами митрополиту Платону просьбы. Сіа правила единенія старообрядцевъ съ Церковью названы Редакціею контрактомъ легкомысленно и необдуманно, такъ какъ и въ древней Церкви допускалось условное единеніе нѣкоторыхъ христіанъ съ Церковью, тѣмъ не менѣе никто и никогда не называлъ подобный способъ единенія контрактомъ. Такъ шестой вселенскій соборъ 13 правиломъ возбранилъ священнымъ лицамъ удаляться отъ законнаго сожитія съ своими женами, а 30 правиломъ допустилъ это священникамъ иноплеменическихъ церквей по снисхожденію. Что-же? Неужели и 6 вселенск. соборъ заключилъ контрактъ съ иноплеменическими священниками? Разумѣется, что ничего подобнаго нельзя не только допускать, но даже и помыслить. Итакъ, единовѣрїе учреждено не по контракту, а согласно исконному обычаю и неизмѣнному правилу православной церкви оказывать своимъ чадамъ снисхожденіе въ предметахъ, существа вѣры не касающихся. Австрійская или Бѣлокриницкая іерархія учреждена буквально по контракту, заключенному между Амвросіемъ и старообрядческими депутатами Павломъ и Алимпіемъ. Вотъ какъ именно изложены въ формальномъ контрактѣ взаимныя обязательства: 1) „Я, Митрополитъ Амвросій, не желая далѣе проводить жизнь свою праздною, и не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой своей совѣсти согласился съ депутатами Бѣлокриницкаго монастыря, согласно данному имъ всевысочайшему Указу.... поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званїи митрополита, надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ оной религіи, верховнымъ пастыремъ; и притомъ обязуюсь по прибытіи въ бѣлокриницкій

монастырь, учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ Святыхъ Отець, и неотлагательно поставить тамъ въ намѣстники себѣ другаго архіерея. 2) „Его Высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой-Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ-же того, монастырь обязуется давать Его Высокопреосвященству жалованіе въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ Святыхъ Отець, согласно монастырскаго Устава безъ нарушенія“. 3) „Обязуется монастырь дать его родному сыну Георгію кошты на дорогу до Босніи, и обратно на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой Криницѣ домъ, съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность; однакоже, если по краткомъ или долгомъ времени случится Его Высокопреосвященству, Божиимъ повелѣніемъ, по общему долгу человѣчества, смерть, наградить его Господина Георгія за службу родителя, отца его, удовольтвовать его, судя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря“ (Истор. Австр. Священства Н. Ив. Субботина стр. 248—250) Такое контрактное учрежденіе іерархіи неслыханное въ исторіи Христовой Церкви, антиканоничное, а потому Богу прстивное и людямъ душепагубное. Вотъ на сей контрактъ прошу послѣдователей австрійской іерархіи обратить свое безпристрастное вниманіе.

Новообрядцы, продолжаетъ Редакція, по платоновскому контракту ничего не уступили своимъ единовѣрцамъ. И въ доказательство своей мысли указываетъ только на одинъ первый изъ 16 пунктовъ и на порицательныя выраженія полемическихъ книгъ. Видно, сама Редакція сознаетъ свою неправоту и клевету, взводимую на православную Церковь по вопросу объ единовѣрїи. Если православная церковь ничего не уступила единовѣрцамъ, то почему Редакція указала только на одинъ первый пунктъ единовѣрїи и на порицательныя выраженія полемическихъ книгъ? Единственно потому, что она не могла и не можетъ доказать своей мысли. Всѣ шестнадцать пунктовъ единовѣрїи, представленныя старообрядцами, Церковью приняты и достоюльнымъ образомъ разъяснены, о чемъ свидѣлствуетъ даже самъ Шведовъ въ своемъ „Показаніи всеобдержности двуперстнаго сложенія и погрѣшностей противъ Святаго Евангелія новообрядческой Церкви“ на стр. 125, говоря: Но допустители единовѣрїи въ древлецерковныхъ обрядахъ и преданїяхъ признають

погрѣшности (пунктъ 3 и заключеніе), и клятвы московскихъ соборовъ почитаютъ за сія произнесенными праведно (пунктъ первый и заключеніе, которые приводятъ въ своемъ предисловіи и Редакція „Слова Правды“), однакожь разрѣшаютъ (а не запрещають, какъ думаетъ Редакція) просителей на держаніе этихъ осужденныхъ погрѣшностей. Неужели Редакція не повѣрить и сему авторитетному свидѣтельству?

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Крестный ходъ въ г. Кишиневѣ. Приглашеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Воззваніе.

— *Крестный ходъ въ г. Кишиневѣ.* 17 апрѣля въ г. Кишиневѣ состоялся крестный ходъ по случаю перенесенія мѣстнотчимоу Гербовецкой чудотворной иконы Богоматери изъ г. Кишинева въ Гербовецкій монастырь. Въ десятомъ часу утра святая икона крестнымъ ходомъ, во главѣ котораго былъ Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій, перенесена была изъ крестовой церкви въ кафедральный соборъ, гдѣ встрѣчена была Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ; за тѣмъ Преосвященнѣйшій Іаковъ совместно съ Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ и въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ божественную литургію; по окончаніи литургіи, совершень былъ крестный ходъ отъ собора по Александровской улицѣ до земской большицы. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій и все градское духовенство въ сопровожденіи войскъ, начальствующихъ и представителей города, учащихся и учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній и тысячной массы богомольцевъ, среди которыхъ очень много было пришедшихъ на поклоненіе святынь не только изъ окрестностей Кишинева, но изъ мѣстъ болѣе отдаленныхъ и даже изъ Подольской и Херсонской епархій.

— *Пришлишеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.* Императорское Московское Археологиче-

ское Общество, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ по настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую Археографическую Коммиссію, важнѣйшею задачей которой является собраніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе Общества вызвано весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ положеніи въ Россіи архивовъ какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ.

Въ общемъ наши архивы могутъ быть распредѣлены на три большія группы. Въ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и древлехранилища, устроенные правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями спеціально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и пр. Всѣ они имѣютъ спеціальныхъ работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и изданіемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ.

Ко второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ напр. собранія коллекціонеровъ, семейные архивы и другіе.

Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учрежденій, которые не преслѣдуютъ научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областные, епархіальныя, при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и пр. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимые для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено еще при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и необходимыя для справокъ. Въ настоящее время въ большинство архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII и даже XVI стол., нѣ говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка.

Наконецъ, къ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть

отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквахъ и духовныхъ семинаріяхъ.

Объ послѣднія категоріи архивовъ, т. е. частные и справочные при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. разбросанные въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которые имѣли бы возможность заняться описаніемъ находящихся въ нихъ дѣлъ, — эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоцѣннѣйшіе документы, весьма важные для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ.

Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому, Императорское Московское Археологическое Общество обращается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейные архивы, къ священникамъ, учителямъ, — вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать научнымъ цѣлямъ Общества доставленіемъ указаній.

Прося о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее:

1. Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ, — независимо отъ времени ихъ написанія, какъ-то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ, — вообще о памятникахъ бытового, экономическаго, литературнаго, родословнаго, политическаго, военнаго и пр. характеровъ.

2. Относительно каждаго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежить архивъ и гдѣ находится (адресъ ¹⁾), какія именно въ немъ рукописи (перечень ²⁾), каталогъ ихъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія), какое обнимають время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, доступно ли описываемое собраніе (особенно частное) для обзорнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями.

3. Общество позволяеть себѣ также обратиться съ просьбою къ учрежденіямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, присылать ихъ для просмотра и описанія въ Общество, послѣ чего полученные документы будутъ съ признательностью возвращаемы ³⁾.

Если лица, описывающія документы и рукописи, не считаютъ возможнымъ высылать самыя рукописи, то желательно было бы получить копія хотя бы съ наиболѣе важныхъ.

4. Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности полныя и точныя свѣдѣнія какъ о составѣ рукописей, такъ и объ ихъ содержаніи; тѣмъ не менѣе Общество покорнѣйше просить лицъ, неимѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечня рукописей), сообщать краткія.

Въ случаѣ невозможности сообщать обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ, и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками.

5. Всѣ доставляемыя въ Общество описанія архивовъ, копія съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ ему для

¹⁾ Относительно каждаго архива весьма небезполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣлъ и рукописей, есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, ведомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ наст. время разборкою дѣлъ и не занимались ли раньше?

²⁾ Въ переченьъ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица которымъ написана рукопись, письмо и пр., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда; краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.

³⁾ Обратную пересылку рукописей Общество принимаетъ на свой счетъ, а, по соглашенію, и доставку ихъ.

просмотра рукописей, будутъ помѣщаемы цѣликомъ или въ сокращеніи — смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній — въ Трудахъ Археографической Коммиссіи.

6. Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній ко всемъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское Археологическое Общество не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому сдѣлать что можно. Но всѣхъ, кому надобятся болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ Общество или въ его Археографическую Коммиссію.

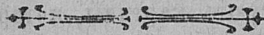
— *Воззваніе.* Еще въ концѣ прошлаго года въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста стали поступать отъ земскихъ и общественныхъ учрежденій, должностныхъ и частныхъ лицъ ходатайства объ оказаніи *помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая* хлѣбовъ и травъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи. Это были первые предвѣстники надвигающагося бѣдствія. Россійское Общество Краснаго Креста, поставившее себя задачей приходить на помощь страждущему ближнему не только въ военное, но и въ мирное время, на первыхъ порахъ старалось удовлетворить поступающія къ нему ходатайства изъ суммъ Главнаго Управленія исключительно. Но размѣры бѣдствія быстро росли, вскорѣ эта помощь оказалась недостаточной, и главное Управленіе нашло необходимымъ обратиться за содѣйствіемъ ко всемъ своимъ органамъ. Уже этого одного факта достаточно, чтобы судить о размѣрахъ переживаемаго бѣдствія. Печатающіеся изъ дня въ день корреспонденціи въ разныхъ газетахъ рисуютъ картины, которыя должны вызвать чувство состраданія во всякомъ христіанинѣ. *Помощь нужна серьезная и скорая. Отъ голода страдаетъ населеніе 92 ульдовъ.* Бессарбское Отдѣленіе Общества Краснаго Креста, будучи глубоко увѣрено, что всѣ сочувствующіе святому дѣлу помощіи страждущему ближнему, прочитавъ это воззваніе, откликнутся на его призывъ, организовало у себя сборъ пожертвованій. Пожертвованія принимаются въ канцеляріи Начальника Губерніи, ежедневно отъ 10 до 3 часовъ пополудни. Фамиліи жертвователей будутъ печататься въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Содержаніе:

	страницъ
I. Часть официальная.	
1. Правительственныя распоряженія	163
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	164
3. Отчетъ Кишиневскаго Семинарск. Трехсвятит. братства	166
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	177
5. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	000

II. Часть неофициальная.

1. Воззваніе о помощи слѣпымъ	255
2. Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ	258
3. Нѣсколько словъ о миссіонерской дѣятельности митрополита Иннокентія	259
4. Разборъ раскольнической брошюры: „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (изд. заграничной газеты «Слово Правды»)	268
5. Извѣстія и замѣтки	279



Редакторъ Ректоръ Семин. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 28 апрѣля 1898 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.