



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць -- 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 31 Октября 1875 года за № 47. О книгѣ
протоіеря Соколова: «Краткое ученіе о Богослуженіи
Православной церкви».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-
Прокурора, № 215, съ журналомъ Учебнаго Комитета,
коимъ книга протоіеря церкви Маріинскаго дворца Дмит-
рія Соколова, подъ заглавіемъ: «Краткое ученіе о Бого-
служеніи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)»
одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго посо-

бія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы, сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 13
АВГУСТА 1875 ГОДА ЗА № 146.

О книгѣ подъ названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви», составленной Протоіереемъ церкви Маринскаго дворца Дмитриемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Дмитрія Соколова пользуется достаточно извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божию для среднихъ и пизшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приѣмами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихъ лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви», то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно, — трудъ крайне спѣшный, мало обдуманнй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только со-

кращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ «требахъ». Тутъ говорится и о молитвѣ родильницѣ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во-одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ тигумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только

постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мирянами. На стр. 2-й епископъ называется «смотрителемъ», выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скиніи, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ — опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На аптиминсѣ, говоритъ авторъ, «изображено *приготовленіе* тѣла Христова для *потребенія*» (стр. 7.); точнѣе слѣдовало бы сказать «положеніе во гробъ», какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и «орлецы», что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы — не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ некстати замѣчаетъ, что это дѣлается «для украшенія посоха и для того, чтобы *мliche было ей держать*» (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре — для часовъ ночи и четыре — для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а

девять и что церковь въ распредѣленіи суточнаго богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто «часами называются краткія молитвословія, совершаемыя въ началѣ каждой дневной стражи». Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются «торжественные псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія» (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся, гдѣ подъ словомъ «о всѣхъ» авторъ разумѣтъ всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *kata panta*, которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: «Милость мира, жертву хваленія» истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси—«вознесся еси»; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово «нашъ» (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено «мы» (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книжкѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книжкѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ—«подвижнѣкъ» (стр. 21) вмѣсто всему міру—«сему міру» (стр. 22) вмѣсто врестъ—«крееть» (стр. 23), вмѣсто Христось—«Христовъ» (стр. 27) вмѣсто Тебѣ—«Теаѣ» (стр. 30), вмѣсто замѣна—«заиѣна» (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе—«освященіе» (стр. 60) и т. п. то

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова «Краткое ученіе о Бо-

гослуженіи Православной Церкви (С. Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

— Отъ 31 Октября 1875 года за № 48. О книгѣ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона» Захарбекова и Гайчмана.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 216, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга преподавателей древнихъ языковъ въ Тульской гимназій Захарбекова и Гайчмана, подъ заглавіемъ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона, съ примѣчаніями и словаремъ» (Москва. 1872 г.) одобряется къ употребленію въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ чтеніе сего діалога будетъ признано удобнымъ и желательнымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ (духовныхъ Семинарій), послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,

ОТЪ 13 АВГУСТА 1875 ГОДА, ЗА № 147.

О составленной преподавателями древнихъ языковъ при Тульской гимназій Захарбековымъ и Гайчманомъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Эвтифронъ, діалогъ Платона, съ примѣчаніями и словаремъ» (Москва. 1872 г.).

Во введеніи къ этой книгѣ сдѣланы нѣкоторыя указанія относительно времени и цѣли написанія этого діалога, а затѣмъ вкратцѣ изложено содержаніе діалога, причемъ имѣлось въ виду показать планъ сочиненія. Въ тек-

стѣ діалога сохранено обычное раздѣленіе его на 20 главъ, и по окончаніи каждой главы помѣщены относящіяся къ ней примѣчанія, состоящія преимущественно въ указаніи параграфовъ грамматики Курціуса, въ которыхъ читающій могъ бы отыскать прилагающіяся въ каждомъ данномъ случаѣ правила. Въ концѣ книги приложенъ греко-русскій словарь, составленный специально для этого діалога. При отсутствіи у насъ греко-русскихъ лексиконовъ, подобныя изданія отдѣльныхъ сочиненій древнихъ авторовъ могутъ быть весьма полезны для учащихся и особенно при домашнихъ чтеніяхъ, а потому желательно, чтобы въ такихъ изданіяхъ являлись преимущественно сочиненія древнихъ авторовъ, которыя наиболѣе пригодны для учащагося юношества. Противу таковой пригодности діалога Эвтифронъ приводятъ то обстоятельство, что въ немъ ставится задачей выяснитъ, въ чемъ заключается сущность благочестія, но не только понятіе о благочестіи остается безъ надлежащаго выясненія, но и самый путь къ разрѣшенію этой задачи указывается только намеками, такъ какъ въ діалогѣ дано преобладающее значеніе отрицательнымъ выводамъ. Тѣмъ не менѣе съ формальной стороны нельзя не признать, что этотъ діалогъ при небольшомъ объемѣ и при ясности изложенія весьма удобенъ для ознакомленія молодыхъ читателей съ диалектикой Сократа.

Что касается до сдѣланныхъ издателями примѣчаній, то, какъ выше сказано, въ нихъ главнымъ образомъ указываются тѣ синтаксическія правила, которыми облегчается пониманіе текста; указанія эти сдѣланы по грамматикѣ Курціуса, которая употребляется въ духовныхъ семинаріяхъ не въ качествѣ руководства, а только въ качествѣ пособія. Кромѣ этихъ указаній въ примѣчаніяхъ встрѣчается нѣсколько и прямыхъ объясненій какъ относительно конструкціи фразъ, такъ и относительно самаго содержанія.

Весь этотъ приложенный къ тексту аппаратъ, въ видѣ примѣчаній и специального словаря, весьма много

содѣйствуетъ пониманію текста, тѣмъ не менѣе объясненія издателей не свободны отъ промаховъ. Къ числу болѣе значительныхъ промаховъ относятся нижеслѣдующіе:

1) На страницѣ 13, гдѣ въ рѣчи Сократа упоминается о томъ, что онъ пространно бесѣдуетъ со всякимъ чело-вѣкомъ, встрѣчаются слова: *у монон ανεω μισου, алла κε простиweis ан идеос*, т. е. не только не требуя платы, но даже съ готовностію приплатить, если бы кто хотѣлъ слушать и проч. Въ объясненіе этого мѣста на стр. 68 въ словарѣ подъ словомъ *простиwми* приведено выраженіе *простиwми идеос*, которое переведено: «съ придачею своего удовольствія», что не возможно.

2) Въ началѣ 18 страницы Сократъ говоритъ, что нечестіе противоположно благочестію и равно самому себѣ и что все, долженствующее признаваться нечестивымъ, по самой сущности нечестія, имѣетъ одинъ видъ т. е. подходитъ подъ одно особое понятіе. Погречески эта мысль выражена такъ: *то аносіон ту мен осіу пантос епантіон*, авто де авто оміон ке ехон میان тіна идеан ката тин аносіотита пан, оті пер ан мелли аносіон цие. Здѣсь выраженіе *пан оті* и проч. очевидно есть повтореніе въ распространенномъ видѣ подлежащаго *то аносіон*, поставленнаго въ началѣ (*epanalepsis*). Въ примѣчаніи же къ этому мѣсту слово *пан* связано не съ послѣдующими словами, а съ предыдущими, и выраженіе *ката тин аносіотита пан* переведено «относительно нечестія вообще», что совершенно неправильно; между тѣмъ это объясненіе повторено въ словарѣ, гдѣ указанное выраженіе цитируется при словѣ *аносіотис* и при словѣ *пас*.

3) На стр. 25 въ началѣ IX главы слово *осте*, которос значить «такъ что», въ примѣчаніи предлагается перевести выраженіемъ «такъ напримѣръ», которое въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстно.

4) На стр. 35 Сократъ, указывая различіе между родовыми и видовыми понятіями, говоритъ, что понятіе «страхъ

деос шире понятія *едос*, т. е. стыдъ или страхъ вслѣдствіе стыда, и затѣмъ продолжаетъ: *моріон гар едос деус, оспер аріѳму то периттон* и проч. т. е. ибо стыдъ есть часть (особый видъ) страха, подобно тому, какъ нечетное число есть часть (видъ) числа вообще. Это мѣсто, въ примѣчаніи къ слову *аріѳмос*, толкуется такъ: подъ словомъ *аріѳмос* надо понять нечетное число; всякое нечетное число состоитъ изъ четнаго числа + 1, которая называется *то периттон*. Ясно, что толкователь усиливался объяснить слово *моріон* (часть) въ математическомъ смыслѣ, не замѣтивъ, что такимъ толкованіемъ устраняется возможность выяснить смыслъ всей рѣчи, въ которой слово часть употребляется въ смыслѣ логическомъ, означая видовое понятіе.

5) На стр. 20 сказано, что великіе Панаѳиней праздновались чрезъ пять лѣтъ. Извѣстно, что эти празднества совершались лѣтомъ въ третій годъ каждой Олимпіады, а такъ какъ Олимпіада заключала въ себѣ четыре года, то и промежутки между великими Панаѳинеями должны были быть въ четыре года.

Пропуская за сими еще нѣкоторые менѣе важные промахи, считаю не лишнимъ указать замѣченные мною нѣкоторые недостатки въ словарѣ.

1) Нѣкоторыя, встрѣчающіяся въ текстѣ, весьма важныя слова въ словарѣ совершенно пропущены. Такъ напримѣръ, пользующійся этимъ словаремъ не найдетъ въ немъ словъ: *катапепікілте*, *артіос* (четный), *логос* (встрѣчающееся въ текстѣ съ значеніемъ: «опредѣленіе»).

2) При нѣкоторыхъ словахъ не указаны тѣ спеціальныя значенія, съ которыми они встрѣчаются въ текстѣ, какъ напримѣръ при словахъ: *уто*, *епоме*, *ісоскеіс*.

3) При словѣ *анакеос* неправильно процитировано одно мѣсто изъ текста, вслѣдствіе чего и переводъ этого мѣста не соотвѣтствуетъ цитатѣ.

4) Слово *филатто* переведено: берегу, принимаю въ соображеніе. Со вторымъ значеніемъ *филатто* не встрѣчается; вѣроятно составитель словаря смѣшалъ нѣмецкія

выраженія in Acht nehmen и in Betracht nehmen и перевелъ послѣднее вмѣсто перваго.

5) При словѣ *аіанактео* прибавлено: *cum accus.* Въ такомъ видѣ прибавка можетъ ввести ученика въ заблужденіе; въ випительномъ падежѣ при этомъ глаголѣ встрѣчаются только мѣстоименія средняго рода и то большею частію съ послѣдующимъ союзомъ *оті*, какъ напримѣръ: *аіанактео тавта оті*; съ такимъ управленіемъ этотъ глаголъ встрѣчается и въ текстѣ діалога.

6) Нѣкоторыя изреченія неправильно выражены по русски:

на стр. 68 при словѣ *скопео*—размышлять самъ съ собою;

на стр. 70 при словѣ *хаме*—не уроню ни одного слова вмѣсто не пророню.

Въ заключеніе прибавимъ, что въ этой маленькой книжкѣ, всего въ 70 страничекъ, встрѣтилось 23 опечатки, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ затруднить мало-свѣдущихъ читателей.

Принимая во вниманіе, что важныхъ промаховъ въ разсмотрѣнномъ изданіи діалога Эвтифронъ—не много и что сдѣланныя издателями приложенія къ тексту могутъ служить полезными пособіями при чтеніи этого діалога, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателями древнихъ языковъ при Тульской гимназіи Захарбековымъ и Гайчманомъ книгу «Эвтифронъ, діалогъ Платона, съ примѣчаніями и словаремъ» (Москва 1872 г.), допустить къ употребленію въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ чтеніе сего діалога будетъ признано желательнымъ и удобнымъ.

Отъ 20 Ноября 1875 года за № 49. О книгахъ Преосвященнаго Палладія: «Толкованія на св. Пророковъ Осію, Іоуля, Амоса и Авдія».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета съ отзывомъ о книгахъ Преосвященнаго Палладія, Викарія Вятской епархіи: 1) «Толкованіе на Св. Пророковъ Осію и Іоіля (Вып. I. Вятка. 1872 г.)» и 2) «Толкованіе на Св. Пророковъ Амоса и Авдія (Вып. II. Вятка. 1873 г.)». Приказали: Поименованныя книги Преосвященнаго Палладія, Викарія Витской епархіи, одобрить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта; о чемъ, для объявленія Правленіямъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 69.

О сочиненіяхъ Преосвященнаго Палладія, епископа Сарапульскаго (викарія Вятской епархіи): 1) «Толкованіе на святыхъ Пророковъ Осію и Іоіля» (выпускъ первый. Вятка. 1872 г.) и 2) «Толкованіе на святыхъ Пророковъ Амоса и Авдія» (выпускъ 2-й. Вятка. 1873 г.).

Толкованія автора и въ послѣдующихъ его сочиненіяхъ совершенно однохарактерны съ прежнимъ. Въ нихъ не много усматривается личныхъ соображеній автора, а представляется собственно сводъ святоотеческихъ толкованій, взятыхъ изъ твореній св. Ефрема Сирина, блаж. Θεодорита и иногда блаж. Іеронима, — съ подстрочными примѣчаніями къ священному тексту, въ которыхъ указываются разности въ чтеніяхъ священнаго текста, замѣчаемыя въ разныхъ переводахъ его, приводятся мнѣнія и другихъ извѣстныхъ толкователей священнаго Писанія: Поля, Калмета, Гезеніуса, Корнелія а Іариде и др.

Методъ изложенія у автора таковъ: послѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о пророкѣ и времени его жизни, излагается общее содержаніе книги; за тѣмъ авторъ начинаетъ толковать послѣдовательно самую книгу—главу за главою, стихъ за стихомъ. Представивъ тотъ или другой стихъ по тексту славянскому, авторъ сряду же представляетъ вездѣ русскій переводъ его съ подлинника; далѣе начинаетъ сводить мнѣнія Св. Отцевъ объ общемъ значеніи его содержанія, выясняя только общій смыслъ стиха; а за тѣмъ уже въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указываетъ иногда значеніе и отдѣльныхъ словъ. Въ этомъ отношеніи замѣтно въ авторѣ довольно большое знакомство съ древними языками: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ.

При объясненіи св. пророковъ Осіи, Іоиля, Амоса и Авдія авторъ пользовался слѣдующими пособіями:

1) Библію еврейскою, изд. 1766 г., 2) Греческою, изданною Лохомъ 1866 г., 3) латинскою *vulgata*, 4) русскимъ переводомъ бібліи, сдѣланнымъ съ еврейскаго архимандритомъ Макаріемъ; 5) толкованіями: а) Св. Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, изданномъ при Московской духовной академіи 1861 года; б) блаж. Теодорита, еп. Кирскаго, изд. Моск. дух. акад. 1857 г.; в) Калмета—*Commentarius literalis in omnes libros vet. testamenti* 1756 г.; г) Матѳея Поля—*Synopsis criticorum s. scripturae interpretatum*; д) Корнелія а Lapide—*commentaria in duodesim prophetas minores*.

По изложенію своему толкованія, представляемая авторомъ, просты и ясны, кратки и не многословны. Рѣчь не бойкая, не цвѣтистая, но правильная, за исключеніемъ весьма не многихъ мѣстъ, въ которыхъ замѣчаются небольшія погрѣшности противъ стройности и правильности рѣчи, не мѣшающія впрочемъ ея пониманію. Рѣчи пророковъ, особенно Осію и Амоса, по славянскому тексту представляются во многихъ мѣстахъ весьма не ясными. Снесеніемъ разныхъ переводовъ священнаго текста и сводомъ святоотеческихъ мнѣній авторъ почти вездѣ удо-

влетворительно выясняетъ подлинный смыслъ даннаго мѣста. Исключеніе составляютъ только тѣ мѣста, которыя по причинѣ разности чтеній допускаютъ разнообразныя толкованія. Авторъ оказываетъ въ этомъ случаѣ большую услугу православному читателю тѣмъ, что сводомъ святоотеческихъ толкованій даетъ православной мысли опору, на которой она можетъ утвердиться безъ колебанія. Таковы напр. мѣста въ первомъ выпускѣ на стр. 63-й сн. примѣч. 84-ое; на стр. 66-й сн. прим. 88-е; на стр. 69-й сн. прим. 96-е; на стр. 73-й сн. прим. 100; на стр. 75-й сн. прим. 104-е; на стр. 81-й — толкованіе 4-го стиха 9-й главы Осіи съ подстрочными примѣчаніями къ нему и нѣкот. др.

Есть впрочемъ два мѣста въ предварительныхъ примѣчаніяхъ къ книгѣ пророка Осіи, въ которыхъ замѣчается шаткость и неотчетливость мысли автора. Такъ напримѣръ въ изображеніи нравственно-религіознаго состоянія Евреевъ во времена пророка Осіи, перечисляя боговъ, какихъ чтили еврей, авторъ о почитаніи Вааль-Берита замѣчаетъ: «Было ли почитаніе сего идола у Израильтянъ при пророкѣ Осіи, нельзя сказать» (стр. VIII). Такое замѣчаніе дѣлаетъ характеристику, данную авторомъ, не отчетливою. Шаткость мысли замѣчается у автора и въ сужденіи о Вааль-Зевувѣ, котораго онъ съ нѣкоторою нерѣшительностію отличаетъ отъ Веелзевула, упоминаемаго въ новомъ завѣтѣ (стр. VIII и IX). О почитаніи евреями послѣдняго ничего не говоритъ авторъ, хотя, по видимому, намѣревался дать понятіе о всѣхъ Ваалахъ, которыхъ чтили еврей и окрестные народы какъ при Осіи, такъ и въ другое время (см. стр. VI—X).

Нестройное изложеніе замѣчается напр. на стр. 35-й (въ толкованіи на пророка Осію): «Отвѣты на вопросы жезлу узнавали въ положеніи жезла и изъ словъ гадальщика и при пособіи обмана.» На стр. 124-й въ объясненіи словъ 2-го стиха XIII главы книги Осіи: «пожрите челоуѣковъ, оскудѣша бо тельцы,» авторъ говоритъ: «Это наименованіе закалающими въ жертву людей,» гов. св.

Ефремъ Сиринъ, есть или насмѣшка, Хананеевъ, которые укоряють Израильтянъ за то, что они—сыны Авраамовы совершаютъ возліянія тельцу; или окрестные народы называютъ Израильтянъ закалающими въ жертву людей; потому что они дѣйствительно приносили такія жертвы Молоху. Въ толкованіи на Іоіля (стр. 21) говорится: «Враги пойдутъ въ стройномъ порядкѣ, . . . каждый имѣя свои оружія, саранча—зубы, крылья, пилообразные члены, а враги—приданныя естеству искусствомъ.» Въ толкованіи на прор. Амоса (вып. 2-й стр. 28) встрѣчаемся съ такою нестройною фразою: «Что дѣйствительно имѣть такого зла или бѣдствія, котораго бы Господь не послеть на ваши грады, это вы знаете.» . . . На стр. 42-й «Законныя жертвы» должно приносить только въ Іерусалимѣ законными священниками.» Въ примѣч. на стр. 71-й говорится: «По Гезеніусу Халне есть одинъ изъ Ассирійскихъ покоренныхъ городовъ на р. Тигрѣ, и указываетъ на Евсевія и Іеронима, которые подъ Халаною разумѣютъ Ктезифонъ.» На стр. 73, въ изъясненіи 6-го стиха VI-й главы Амоса, авторъ, изображая роскошную жизнь еврейскихъ вельможъ, говоритъ, будто они спали на постеляхъ изъ слонової кости. . . . Въ толкованіи на Авдія на стр. 11-й слову «велерѣчь» невѣрный придается смыслъ: «произносить высокопарныя слова» (прим. 11). Слово «высокопарный» указываетъ на особую фигуральность или изысканность выраженій, а не на горделивый тонъ рѣчи, не на содержаніе ея, на что именно указываетъ пророкъ.

Принимая во вниманіе, что составленныя Преосвященнымъ Палладіемъ «Толкованія на пророковъ Осію, Іоіля, Амоса, и Авдія» представляютъ полезный для православнаго читателя сводъ святоотеческихъ толкованій съ учеными филологическими примѣчаніями къ священному тексту, и отличаются простотою, краткостію и ясностію изложенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя книги: 1) «Толкованіе на святыхъ пророковъ Осію и Іоіля, Выпускъ первый. (Вятка. 1872 г.)» и 2)

«Толкованіе на святыхъ пророковъ Амоса и Авдія. Выпускъ второй. (Ватка 1873 г.)» одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завета.

— Отъ 4 Декабря 1875 юда за № 51. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Ноября сего года, за № 3711, въ копіи, Высочайше утвержденное 11-го Октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства. Приказали: Печатныя копія съ Высочайше утвержденного 11-го Октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по Духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «**КОНСТАНТИНЪ**».

11-ю Октября 1875 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано
изъ журна-
ловъ Соеди-
ненныхъ Де-
партамен-
товъ Зако-
новъ и Граж-
данскихъ и
Духовныхъ
Дѣлъ 30
Апрѣля и
Общаго Со-
бранія 22
Сентября
1875 г.
(№ 496).
(по кн. ис-
ход.).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, *мнѣніемъ положили:*

I. Въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: Вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священнослужителей—правами личнаго дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ—правами личнаго почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія оставить безъ измѣненія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно: *Государственный Секретарь*
Д. Сольскій.

Повѣрять: *Статсъ-Секретарь* И. Шамшинъ.

Вѣрно: *Секретарь* Н. Пряниковъ.

— Отъ 20 Декабря 1875 года за № 54. О порядкѣ объявленій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» постановлений и распоряженій по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 сего Декабря, за № 4171, журналъ состоявшася на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 Ноября 1875 г., совѣщанія начальниковъ центральныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала «Церковный Вѣстникъ» объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ означенномъ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановлений и распоряженій по сему вѣдомству, И, по справкѣ, Приказа ли. Разсмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условій и порядка объявленія въ Церковномъ Вѣстникѣ постановлений и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Печатаніе въ Синодальной Типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія, съ 1 Января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣй-

шаго Снуда съ объявленіемъ Высочайшихъ Манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала «Церковный Вѣстникъ». 4) Для доставленія Правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства Православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ официальной части Церковнаго Вѣстника указы, распоряженія и сообщенія органовъ центральнаго Духовнаго Правительства обязать редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части и 5) Съ этою же цѣлью изъ утвержденной Святѣйшимъ Снудомъ для официальной части Церковнаго Вѣстника программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предоставивъ редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго Совѣта и распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ неимѣющія обязательной силы для всего Духовнаго вѣдомства, въ неофициальной части журнала. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Снуда, для свѣдѣнія и исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ.

— Отъ 20 Декабря 1875 года за № 55. Объ изданіи заведеніемъ метахромотипіи (Ракоцій и Ко) картинъ изъ Священной исторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Снудъ разсмотрѣвъ предло-

женный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10 Октября сего года за № 285, журналъ Учебнаго Комитета за № 176, съ мѣніемъ о предпріятомъ заведеніемъ метахромотипіи (Ракоцій и Ко) изданіи картинъ изъ Священной Исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ $\frac{29 \text{ Октября}}{20 \text{ Ноября}}$, между прочимъ, постановилъ рекомендовать приобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго пособія, для духовныхъ училищъ, о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатный указъ.

— Отъ 21 Декабря 1875 года за № 56, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста (1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ АЛЕКСІЕМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сего Декабря за № 4291, съ препровоженіемъ, въ копию, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 16 день сего Декабря, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ АЛЕКСІЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ АЛЕКСІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, пре-

(1) Высочайшій манифестъ напечатанъ во 2-мъ № Вол. Епарх. вѣдом.

проводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣноприклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Алексѣи Михайловичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ.

(29-го ноябра 1875 года, № 12.801.).

Журналомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, отъ 17-го января 1873 года, № 52, мною утвержденнымъ, постановлено, между прочимъ: 1) чтобы съ весны 1876 года воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ подвергались въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлю семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитан-

никами гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ мною 8-го декабря 1872 года, и 2) чтобы въ переходное время до 1876 года предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты, были назначаемы оба древніе и русскій языки и математика, съ тѣмъ чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому противъ бывшаго до того времени испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышеупомянутыхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, поступить въ которые изъявляютъ желаніе воспитанники духовныхъ семинарій.

Такъ какъ послѣдняя изъ вышеизложенныхъ мѣръ оказалась, по имѣющимся свѣдѣніямъ, довольно дѣйствительною для огражденія университетовъ отъ поступленія въ нихъ слишкомъ слабо подготовленныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, и притомъ отъ самихъ университетскихъ совѣтовъ зависитъ сдѣлать ее еще болѣе дѣйствительною, то оставляя постановленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія относительно повѣрочнаго испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты, во всей его силѣ, я признаю возможнымъ продолжить пріемъ этихъ воспитанниковъ въ университеты на существовавшихъ въ послѣдніе три года основаніяхъ впредь до пересмотра уставовъ всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній и до дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій, о чемъ и имѣю честь просить васъ предложить совѣту вѣреннаго вамъ университета къ исполненію и руководству.

— *Искренне Вашъ* —

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности Наставницы и Помощницы Наставницы Вольнскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства.

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, по докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 26 день Декабря 1875 года, Высочайше соизволила на утвержденіе Помощницы Наставницѣ Вольнскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства дѣвицы Капитолины *Варжанской* въ должности Наставницы сего училища.

Опредѣлена на вакантную должность Помощницы Наставницѣ Вольнскаго училища дочь священника дѣвица *Хіонія Ящинская*.

ЖУРНАЛЪ

ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

1875 года 25, 26 и 27 чиселъ м. Ноября, члены Житомирскаго духовно-училищнаго округа, прибывъ на съѣздъ и, посредствомъ закрытой баллотировки, избравъ по большинству голосовъ Предсѣдателемъ Съѣзда Благочиннаго Протоіерея Павла Дашкевича и Дѣлопроизводителемъ Священника Павла Стефановича, открыли въ поясненные дни свои засѣданія, на которыхъ, по обсужденіи вопросовъ, касающихся интересовъ Житомирскаго Духовнаго Училища, постановили слѣдующее рѣшеніе:

1) Съѣздъ разсматривалъ двѣ смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе Житомирскаго Духовнаго Училища вообще и въ частности общежитія епархіально-коштныхъ воспитанниковъ на счетъ мѣстныхъ средствъ и смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію общежитія

своекоштныхъ воспитанниковъ. По 1-й смѣтѣ Житомирскимъ Училищнымъ Правленіемъ проэктируется расходъ: 1) На жалованье учителю Приготовительнаго класса 420 р. 2) Надзирателямъ 4-мъ 800 р. 3) Врачу 200 р. 4) Дѣлопроизводителю Правленія 200 р. 5) На писцовъ 150 р. 6) На жалованье Эконому 150 р. 7) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства 300 р. 8) Библіотекарю 50 р. 9) На епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ 3000 р. 10) На постройку костюмовъ и пальтоновъ 331 р. 77½ к. 11) На пиковыя лѣтнія одѣяла 210 р. 12) На содержаніе дома: а) на ремонтъ зданій и производство разныхъ работъ и починокъ 1401 р. б) на освѣщеніе 106 р. 40 к. в) на отопленіе 877 р. 50 к. г) на наемъ служителей 600 р. д) на чистку дымовыхъ трубъ 20 р. е) на чистку ретиральныхъ мѣстъ 40 р. ж) на конюшню и возовню 167 р. з) на покупку лошади 80 р. 13) На больницу 240 р. 14) На бібліотеку фундаментальную и учебническую 300 р. 15) На канцелярскіе припасы 50 р. 16) На экстраординарные и мелочные расходы 50 р. 17) На уплату Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ учениковъ во время приѣмныхъ экзаменовъ 20 р. 80 к. 18) На веденіе тяжбаго Бѣлостокскаго дѣла 20 р., а всего 9784 р. 74½ к. Съѣздъ статьи расхода 3, 4, 5, 7, 8, 9, по 12-й б, в, д, е и ж, также статьи 13, 15, 16, 17 и 18 во всемъ утверждаетъ. По ст. 1-й вмѣсто 420 р. назначаетъ 470 р., по ст. 2-й вмѣсто 800 р. назначаетъ 500 р., изъ коихъ Надзирателю Станкевичу, какъ болѣе прослужившему, 300 р. въ годъ, а Надзирателю Переговскому 200 р. По 6-й, вмѣсто 150 р., назначается 200 р. По 10-й ст. вмѣсто 331 р. 77½ к. назначается 165 р. 88½ к., потому что Съѣздъ признаетъ нужнымъ построить суконныхъ костюмовъ и пальтоновъ, вмѣсто 22 экземпляровъ, только 11-ть, не назначая этой одежи для 8-ми учениковъ, имѣющихъ поступить въ Семинарію изъ 3-хъ, имѣющихъ родителей. По ст. 11-й расходъ 210 р. вовсе не назначается. По ст. 12-й а) вмѣсто 1401 р. назначается 1221 р., потому что устрои-

ство новыхъ столовъ на 180 р. отлагается на будущее время, г) вмѣсто 600 р. назначается 560 р., потому что 6 служителей на одинъ мѣсяцъ во время лѣтнихъ вакацій признаются ненужными. з) вмѣсто 80 руб. назначается 60 руб. По ст. 14-й вмѣсто 300 руб. назначается 250 руб., а всего утверждается расходъ на сумму 8918 руб., 58½ коп. На покрытие сего расхода имѣются въ виду указанные Правленіемъ училища слѣдующіе источники: 1) Взносъ (отъ половинно-епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ въ количествѣ 600 руб. 2) Остатковъ 10% сбора 1719 руб. 23 к. 3) Вѣнчиковой суммы 625 р. 84 к. 4) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Житомирскаго училищнаго округа 2098 р. 51 к. 5) 30-ти копѣчнаго сбора при бракахъ 1335 р. 80 к. 6) Взноса отъ церквей по числу исповѣдныхъ дворовъ, полагая отъ каждаго двора по 3 коп. 1286 р. 58½ к. и 7) За аренду Бѣлостокской фермы 40 р., всего 7705 р. 96½ к. Для пополненія недостающаго количества суммы, предназначенной на расходы, Съѣздъ по 1-й ст. вмѣсто 600 р. назначаетъ 700 р., потому что взносъ отъ 20 половиннокоштныхъ воспитанниковъ увеличивается на 5 р. съ каждаго, такъ какъ и половинноепархіальнокоштные воспитанники будутъ имѣть одинаковый столъ съ своекоштными воспитанниками общежитія; по 6-й ст. вмѣсто 1286 р. 58½ к. Съѣздъ предполагаетъ доходъ въ 3122 р., устанавливая, вмѣсто 3-хъ копѣчнаго сбора, отчислить изъ церковныхъ доходовъ, по числу исповѣдныхъ дворовъ, показанныхъ по исповѣднымъ росписямъ за 1875 годъ, по 10 коп. отъ каждаго двора, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 30-го Апрѣля 1870 г. за № 18; а всего предполагается дохода 9741 р. 38 к. Слѣдовательно, за покрытие расхода въ суммѣ 8918 р. 58½ к. остатка будетъ 8229 р. 79½ к. Высылку этой суммы отъ церквей чрезъ Благочинныхъ назначить тотчасъ по окончаніи настоящаго года и отнюдь не позже 1-го Мая будущаго 1876 г. Почему просить Консисторію подтвердить Благочиннымъ, что не выслав-

шіе къ тому сроку будутъ подвергнуты штрафу на усиленіе средствъ училища.

Смѣту расходовъ по содержанію общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ училища Съѣздъ утверждаетъ во всѣхъ статьяхъ, но какъ на покрытіе исчисленнаго по ней расхода въ количествѣ 6215 р. 15 к., не достаетъ 615 р. 15 к.; то Съѣздъ полагаетъ 70-ти рублевый взносъ отъ каждаго ученика увеличить съ 1-го Января будущаго 1876 года на 8 р., съ предвареніемъ родителей, чтобы они производили этотъ взносъ своевременно и не допускали никакой недоимки, иначе не внесшіе слѣдуемой за $\frac{1}{3}$ г. платы, въ началѣ слѣдующей трети не будутъ допускаемы въ общежитіе, а недоимки взыскиваемы будутъ изъ жалованья родителей чрезъ Благочинныхъ. Затѣмъ, сдѣлавъ на обѣихъ смѣтахъ надлежащую надпись, просить Его Высокопреосвященство утвердить настоящее мнѣніе Съѣзда.

2) По отношенію Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища отъ 25 Ноября за № 704, о приведеніи въ исполненіе предначертаній Г. Члена—Ревизора Учебнаго Комитета Миропольскаго для приведенія Житомирскаго Училища въ полное благоустройство, производствомъ разныхъ новыхъ построекъ и устройствомъ новой мебели—классной и въ общежитія, а также спальныхъ принадлежностей, Съѣздъ признаетъ возможнымъ въ настоящее время приступить къ соединенію 2-хъ училищныхъ корпусовъ, для чего предоставляетъ Правленію заготовлять хозяйственнымъ способомъ матеріалъ на эту надобность на счетъ остатка, который образуется за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ. При такомъ соединеніи откроется возможность устроить въ нижнемъ этажѣ теплый залъ, а въ верхнемъ—церковь для воспитанниковъ; но какъ этого достатка на предполагаемое соединеніе вовсе недостаточно; то Съѣздъ изыщетъ новыя средства, для чего просить Его Высокопреосвященство повелѣть кому слѣдуетъ созвать новый Съѣздъ на 27 Апрѣля будущаго 1876 года.

На приобрѣтеніе орудій для воздѣльванія сада и чистки дорожекъ и на приобрѣтеніе цвѣточныхъ сѣмянъ Съѣздъ назначаетъ 25 р. изъ того же остатка. Устройство спальныхъ принадлежностей для своекоштныхъ воспитанниковъ возлагается на обязанность ихъ родителей, съ тѣмъ чтобы каждый изъ нихъ, помѣщая въ общежитіи своего сына, приобрѣлъ для него тюфякъ, 2 подушки, 4 наволочки, 2 простыни и 1 одѣяло, по образцу спальныхъ принадлежностей епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, что необходимо для устранения пестроты, такъ какъ своекоштные и епархіальнокоштные воспитанники будутъ размѣщены вмѣстѣ, подраздѣляясь по классамъ.

3) Съѣздъ постановляетъ: содержаніе воспитанниковъ своекоштныхъ и епархіальнокоштныхъ вести одинаково и довольствоваться ихъ однимъ столомъ, не дѣлая никакого различія, въ слѣдствіе чего приходъ и расходъ суммъ соединять въ одну общую сумму и вести по книгамъ общую отчетность.

4) Исправляющій должность Эконома Юна Шидловскій проситъ Съѣздъ увеличить ему содержаніе въ будущемъ 1876 г. и дать вознагражденіе за настоящій годъ. Съѣздъ находитъ просьбу его незаслуживающею вниманія и оставляетъ его на будущее время съ женою невыгоднымъ для интересовъ училища и духовенства, тѣмъ болѣе, что, по заевидѣтельствуванію О. Смотрителя, что и самъ Съѣздъ усматриваетъ, Шидловскій не удовлетворяетъ качествамъ, каковыя требуются отъ эконома училища, а потому и предлагаетъ О. Смотрителю, для замѣщенія этой должности, новаго кандидата Теодора Киселевскаго, который, по отзывамъ нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, знающихъ его способность и усердіе, подаетъ хорошія надежды.

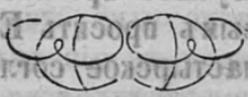
5) При осмотрѣ помѣщеній своекоштныхъ воспитанниковъ Съѣздъ нашелъ помѣщенія эти крайне стѣснительными, а потому находитъ нужнымъ просить Правленіе открыть какую нибудь комнату для свободнаго размѣщенія этихъ воспитанниковъ, а на будущее время не принимать въ общежитіе лицъ не духовнаго вѣдомства.

6) Некоторые члены Съезда заявили, что Благочинный Новоградволинскаго уѣзда Іоаннъ Либацкій и бывшій Благочинный Овручскаго уѣзда Александръ Крушинскій не подлежаще взяты изъ церквей ихъ округовъ— вмѣсто назначеннаго Съездомъ въ 1874 году 3-хъ копѣчнаго сбора— 5 копѣчный, по числу каждаго исповѣднаго двора, — не смотря на двукратныя предписанія Консисторіи, не представили излишне взятыхъ денегъ въ Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища, чрезъ что ослабляются средства содержанія этого училища, а потому Съездъ постановилъ покорно просить Его Высокопреосвященство повелѣть кому слѣдуетъ взыскать съ нихъ, сверхъ удерживаемыхъ ими училищныхъ денегъ, штрафа по 10 р. съ каждаго на усиленіе средствъ училища.

7) Съездъ, усмотрѣвъ отличную дѣятельность Смотрителя Житомирскаго училища, Протоіерея Адріана Пуріевича и его Помощника Николая Карашевича по приведенію училища по экономической и воспитательной частямъ въ возможно лучшее противъ прежняго положеніе, находитъ справедливымъ просить Его Высокопреосвященство изъявить Архипастырское согласіе на заявленіе имъ обонимъ благодарности и признательности Съезда за таковую ихъ дѣятельность.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съезда, Благочинный Протоіерей Павелъ Дашкевичъ, Членъ правленія Житомирскаго Духовнаго Училища, Священникъ Михаилъ Зинькевичъ, Дѣлопроизводитель Священникъ Павелъ Стефановичъ, Благочинный Священникъ Аѳоній Хелонскій, Священники: Іоаннъ Герусъ, Адріанъ Левицкій, Θεодоръ Тарановичъ, Іосифъ Малеванскій, Михаилъ Варваринскій, Викентій Загоровскій, Наркисъ Яцковскій, Петръ Малиновскій, Іуліанъ Сидоровичъ, Матѳей Кушевичъ, Василій Лонткевичъ, Исидоръ Немоловскій, Ксенофонтъ Ковалевскій, Григорій Гловацкій, Іустинъ Жуковичъ, Анатолій Михайловскій, Василій Ярецкій, Михаилъ Терлецкій.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 28 Ноября 1875 года, № 143, послѣдовала такава: «Съ заключеніями Съѣзда по всѣмъ статьямъ настоящаго журнала я согласенъ. Правленіе училища имѣеть сдѣлать распоряженіе о приведеніи оныхъ въ исполненіе, а объ исполненіи того, что относится къ Духовенству училищнаго округа, отнести въ Консисторію.»



Подлинныи подписанъ: Предѣдатель Съѣзда, Евста-
 сій Протоіерей Павелъ Дашкевичъ, Ръчскій управле-
 ній Житомирскаго Духовнаго Училища, Священникъ Ми-
 хаилъ Звонимиръ, Діаконъ-завѣдующій Священникъ Па-
 велъ Стефановичъ, Благочинный Священникъ Афоній
 Хелонскій, Священникъ Іованъ Терусъ, Адріанъ Левин-
 кій, Георгій Тарновскій, Іосифъ Мазевицскій, Михаилъ
 Варваринскій, Василій Затворскій, Николасъ Рибоскій,
 Петръ Мазиневскій, Іуліанъ Сидоровичъ, Матвей Куше-
 вичъ, Василій Донткевичъ, Николасъ Немковскій, Ксено-
 фонтъ Мухоморовскій, Іосифъ Мухоморовскій, Іосифъ

Редакторъ П. Биллєвъ.
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(Продолженіе).

Совершитель таинства. На этомъ пунктѣ мы не считаемъ нужнымъ останавливаться долго, такъ какъ онъ наиболѣе ясенъ и общеизвѣстенъ. Мы знаемъ прежде всего, что Самъ Иисусъ Христосъ не совершалъ таинства крещенія и что онъ предоставилъ право совершать его Своимъ апостоламъ и ученикамъ. Апостолы въ свою очередь совершали таинство крещенія, но это не было общимъ правиломъ, — и апостолы передавали свою власть другимъ. Такъ крестилъ діаконъ Филиппъ (Дѣян. VIII, 12. 38), разумѣется, по порученію апостоловъ и полномочію, данному діаконамъ (Дѣян. VI, 3—7). Ближайшій къ вѣку апостольскому церковный писатель Св. Іустинъ Мученикъ въ своемъ описаніи крещенія ничего не говоритъ о совершителѣ таинства крещенія, но изъ этого же описанія нельзя не видѣть, что совершителемъ таинства былъ некто иной, нахъ тотъ же *предстоятель* братіи, который приносилъ евхаристію. Во второмъ и послѣдующихъ вѣкахъ находимъ опредѣленныя указанія, что крещеніе совершалось епископами и по порученію ихъ пресвитерами и діаконами (Игнат. посл. къ Смирн. Тертул.

о крещеніи гл. 17 Постанов. апост. кн. III гл. II. Иерон. разгов. пр. Люциф. гл. 4 Соб. Халкид. пр. 19).—Что касается права мирянъ совершать крещеніе, то оно по обычаямъ древней церкви могло практиковаться только въ крайнихъ случаяхъ (Тертул. о крещ. гл. 17 Соб. ельвир. пр. 38). При этомъ не каждый мирянинъ имѣлъ право совершать крещеніе. Не имѣли этого права напр. оглашенные, падшіе, кающіеся и др. такъ или иначе сдѣлавшіеся недостойными послѣ крещенія. Крещеніе не вѣрными — іудеями и язычниками вѣнялось нивочто.— Женщинамъ вообще запрещалось совершать крещеніе (постановл. апост. Соб. Кароаг. IV пр. 20) частію на томъ основаніи, что если бы женамъ принадлежало право совершать крещеніе, то Иисусъ Христосъ крестился бы отъ пр. Дѣвы Маріи, а не отъ Іоанна, частію на основаніи запрещенія женамъ учить, даннаго Ап. Павломъ (Епиф. ерес. LXXIX). Позднѣе и женамъ, именно повивальнымъ бабкамъ преимущественно, было предоставлено право крестить въ крайнихъ случаяхъ.—Но эти дозволенія, простиравшіеся только на крайніе случаи, должны быть разсматриваемы, какъ исключенія изъ общаго правила, которымъ оставалось то, чтобы крещеніе совершалось только епископомъ и пресвитеромъ.

О лицахъ крещаемыхъ или предметъ крещенія. Церковь издревле одинаково принимала въ свои нѣдра и взрослыхъ и младенцевъ и тѣмъ и другимъ сообщала благодать крещенія. Мы скажемъ о крещеніи взрослыхъ и младенцевъ въ отдѣльности.

Крещеніе возрастныхъ. Весьма понятно, что при первомъ началѣ христіанства и первоначальномъ постепенномъ ростѣ церкви крестились и могли креститься главнымъ образомъ только возрастные. И здѣсь обращаютъ на себя вниманіе и выступаютъ на видъ прежде всего 1) универсальное, всеобщее назначеніе крещенія, 2) всестороннія заботы церкви охранить это важнѣйшее таинство отъ суетвѣрій и нововведеній, противныхъ существу таинства, и затѣмъ 3) осторожность церкви въ допущеніи въ

крещенію разныхъ лицъ, особенно такихъ, положеніе которыхъ и въ языческомъ мірѣ было не всегда честно и неподозрительно.

1) Крещеніе церкви христіанской отличалось вообще характеромъ всеобщимъ и въ этомъ отношеніи оно рѣзко отличается и отъ іудейскаго партикуляризма, равно какъ и отъ языческаго еkkлектизма. Заповѣдь Спасителя, данная апостоламъ, дѣлаетъ доступнымъ крещеніе для всѣхъ народовъ (Мѡ. XXVIII, 19—20)—не только для іудеевъ и самарянъ, но и для язычниковъ,—и образъ дѣйствій апостола Петра, засвидѣтельствованный книгой Дѣяній (гл. X), не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что и язычникамъ открытъ входъ въ царство небесное, для котораго крещеніе служитъ дверью.—Іудейское такъ называемое прозелитское крещеніе принимало только язычниковъ въ общество народа Божія. Крещеніе Іоанна только іудеямъ предоставляло участіе въ царствѣ Мессіи и въ благахъ новаго царства небеснаго. Первое принимало дѣтей съ родителями и родственниками обоего пола или только дѣтей; послѣднее исключало женщинъ и дѣтей и вообще предназначалось только для возрастныхъ мужескаго пола. Крещеніе Христово напротивъ дано для всѣхъ народовъ и для всякаго пола и возраста и оно можетъ быть сообщено человѣку во всякомъ жизненномъ состояніи и отношеніи. Въ этомъ смыслѣ говоритъ ап. Павелъ: нѣтъ уже іудея ни язычника, нѣтъ раба ни свободнаго, нѣтъ мужескаго пола ни женскаго; ибо вси Вы одно во Христвѣ Іисусѣ (Галат. 10, 28)—и въ другомъ мѣстѣ: всѣ мы однимъ духомъ крестились въ одно тѣло, іудея или елліны, рабы или свободные: и всѣ напоены однимъ Духомъ (1 Кор. XII, 13).—Говорятъ, что этотъ универсализмъ крещенія не можетъ быть распространяемъ на древнюю церковь, гдѣ имѣлъ значеніе при принятіи въ церковь покрайней мѣрѣ возрастъ и потому и теперь должны быть крещаемы только возрастные, но не дѣти. Съ этимъ заявленіемъ мы встрѣтимся нѣсколько ниже, когда будетъ идти рѣчь о крещеніи младенцевъ.

2) Что касается заботъ церкви предохранить таинство крещенія отъ суевѣрій и нововведеній, несогласныхъ съ существомъ дѣла, то въ этомъ отношеніи мы встрѣчаемъ нѣсколько постановленій церкви. Какъ на первое и самое важное можно указать на постановленіе церкви, чтобы никто не былъ допускаемъ къ крещенію безъ предварительнаго приготовленія. Такъ какъ объ этомъ приготовленіи мы будемъ говорить особо подъ рубрикой: оглашеніе, — то въ настоящемъ разѣ не считаемъ нужнымъ останавливаться на немъ.

Далѣе мы можемъ замѣтить, что древняя церковь совершала крещеніе только надъ человѣческими личностями. Это разумѣется само собою и на первый взглядъ и если мы замѣчаемъ объ этомъ, то только имѣя въ виду явившееся поздиѣ въ церкви суевѣріе — крестить неодушевленные предметы. Древняя церковь никогда не знала такого обычая и между ея распоряженіями мы не находимъ никакого постановленія; предполагающаго подобный случай. Однако въ VIII столѣтіи это суевѣріе появляется, какъ это можно видѣть изъ одного закона Карла Великаго, — это законъ, запрещающій крестить колокола (Capitul. III. a. 769. ad Baluz. m. l ut glocas non baptizent. Vona. Per. liturg. II. c. 22 § 7. — Martine. De antiqu. Eccl. vit. II c. 21).

Крещеніе могло и можетъ быть преподано только *живому человеку*. Изъ распоряженія крестить только живыхъ, уже слѣдуетъ, что когда либо существовалъ обычай крестить мертвыхъ. Что этотъ обычай существовалъ уже въ IV вѣкѣ въ африканской церкви, это можно видѣть изъ 5 правила третьяго карфагенскаго собора (397 г.), которое упоминаетъ объ этомъ, какъ о обычаѣ, который забавлялась грубая невѣжественная чернь и старается уничтожить этотъ обычай. Согласно съ этимъ правиломъ дѣлаетъ постановленіе Cod. eccles. Afric. c. 18. *caendum ne mortuos baptizari passe fratrum infirmitas credat.* Объ этомъ же обычаѣ упоминаетъ Григорій Назіанзинъ: „ужели и ты ожидаешь? говоритъ онъ, обращаясь къ старцу. Крестьясь по смерти, ты возбудишь не столько со-

страданіе къ себѣ, сколько ненависть“? (Слово 40 о крещ.) По свидѣтельствѣ Филастрія (о ересяхъ гл. 2) монотанисты или катафрагійцы крестили мертвыхъ. Бингамъ даетъ такое объясненіе этаго обычая: *haec praxis vana opinione videtur fundata, quod si quis baptizma recipere in vita neglexisset, hic defectus quodammodo post mortem illud recipiendo compensari possit.* (vol. IV. 2. IX. с. 4 § 3)—Быль также и другой суевѣрный обычай, состоявшій въ томъ, что одинъ крестился вмѣсто другаго и именно: живой вмѣсто умершаго. Тертуллианъ выводитъ этотъ обычай изъ подражанія приносившимся у языческихъ римлянъ въ февралѣ очистительнымъ жертвамъ за умершихъ. Онъ говоритъ: „сей обычай, можетъ быть, похожъ на молитвы за мертвыхъ, приносимыя въ первый день Февраля. И такъ не думай, что апостоль у установилъ или подтвердилъ сей обычай: онъ говоритъ негдѣ о единомъ крещеніи“ (прот. Маркіон. кн. V. гл. 10). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „хотя нѣкоторые и крестятся за мертвыхъ, но посмотри, разумно ли. Поистинѣ, они ввели сей обычай потому же предубѣжденію, по которому иные и крещеніе тѣла за другихъ почитали полезнымъ для надежды воскресенія, которое если бы не было тѣлесное, то напрасно они думали бы получить оное крещеніемъ тѣла.“ (Тертуллианъ о воскресен. тѣла гл. 48).

По свидѣтельствѣ Епифанія этотъ обычай впервые появляется у керинейянъ и онъ такимъ образомъ восходитъ ко временамъ апостоловъ, что этотъ обычай былъ введенъ въ тѣхъ видахъ, чтобы въ послѣдній день воскресенія тѣ, которые должны прилагать заботы о крещеніи и однакоже допустили кого либо умереть безъ крещенія, не подпали осужденію и власти, сотворившей мръ по представленію керинейянъ, и что будто бы этотъ обычай послужилъ поводомъ апостолу сказать: *аще отиждь мертви не встають, что и крещаютъ мертвыхъ ради?* (Епиф. Ерес. 28. кериней. ч. 6). Это говоритъ Епифаній, основываясь на нѣкоторомъ темномъ преданіи (ibid), и самъ опровергаетъ представленное мнѣніе, объ-

ясняющее указанныя слова апостола. По объясненію Св. Златоуста ап. Павелъ въ указанномъ мѣстѣ указываетъ на обычай церкви, по которому крещаемый исповѣдывалъ символъ вѣры, однимъ изъ членовъ котораго служить исповѣданіе вѣры и въ воскресеніе мертвыхъ, и что такимъ образомъ выраженіе, употребленное апостоломъ: мертвыхъ ради—будетъ указывать на крещеніе въ вѣрѣ въ воскресеніе мертвыхъ. (Злат. бесѣд. 40 на 1 кор.) Также объясняетъ это мѣсто и самъ Епифаній (Епиф. Ерес. 28). Θεодоритъ (Толков. на 1 кор. XV, 29). Θεοφιλαктъ (Толков. на 1 кор.) и др.

Поднимались также въ древней церкви вопросы о крещеніи бѣсноватыхъ и нѣмыхъ.

Относительно крещенія бѣсноватыхъ, кажется, существовало правило, по которому они могли быть допускаемы въ состояніе оглашенія и могли присутствовать при общественномъ богослуженіи, но до крещенія допускались не иначе, какъ по совершенномъ выздоровленіи. Исключеніе дѣлалось только въ случаѣ близкой смерти. Въ такомъ смыслѣ опредѣляетъ соборъ ельвирскій (пр. 37). Равнымъ образомъ въ правилахъ Тимофея александрійскаго читаемъ: „бѣснуемый, доколѣ не очистился отъ духа нечистаго, не можетъ принять святаго крещенія; но, при исходѣ отъ сей жизни, крещается. Если оглашенный, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума, и не можетъ самъ произнести исповѣданія вѣры, то по прошенію другихъ, можетъ получить крещеніе.“ Тоже говорится и въ апостольскихъ постановленіяхъ: „если кто одержимъ демономъ, то хотя должно его поучать благочестію, но не должно принимать его въ общеніе съ церковію, прежде нежели очистится: въ случаѣ же близкой смерти должно принимать“ (кн. 8 гл. 32.) Между тѣмъ Кипріанъ высказываетъ мнѣніе, что крещеніе имѣетъ силу изгонять бѣсовъ, хотя въ то же время и онъ допускаетъ крещеніе бѣсноватыхъ только въ крайнемъ случаѣ. Онъ говоритъ: „если кто затрудняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ крещаемыхъ больныхъ бываютъ еще

искушаемы нечистыми духами, тотъ опустъ вѣдаетъ, что упорное непотребство діавола имѣетъ силу только до спасительной воды, — въ крещеніи же теряетъ свою силу“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „мы видимъ и на самомъ опытѣ, что крестившіяся по нуждѣ во время болѣзни и пріавшіе благодать, не имѣютъ нечистаго духа, которымъ прежде были движимы: они живутъ въ церкви съ похвалою и уваженіемъ и съ каждымъ днемъ болѣе успѣваютъ въ приумноженіи небесныя благодати, преуспѣвая въ вѣрѣ. Напротивъ многіе изъ тѣхъ, которые крестятся здравы, начиная послѣ того грѣшить, часто снова бывають мучимы нечистымъ духомъ, — а изъ сего и видно, что діаволь изгоняется въ крещеніи вѣрою вѣрующаго, и снова приходитъ, когда оскудѣваетъ вѣра.“ (Кипр. письм. 76 къ Магн.) Самое рѣшительное доказательство того, что бѣсноватые были допускаемы въ древней церкви къ крещенію, лежитъ въ томъ, что извѣстны случаи, когда они допускались къ причащенію, что предполагаетъ крещеніе уже полученнымъ. Извѣстно также, что крещеніе и причащеніе въ древней церкви слѣдовали одно за другимъ и новокрещенные тотчасъ же причащались.

Что касается крещенія иѣмыхъ или собственно въ болѣзни лишившихся употребленія языка, то церковь относительно ихъ держалась того правила, чтобы крестить ихъ, если только они еще до иѣмоты изъявили желаніе креститься, или если ихъ желаніе было засвидѣтельствовано кѣмъ либо изъ вѣра или достовѣрными свидѣтелями. Подобное постановленіе мы находимъ въ африканскомъ кодексѣ: «больныхъ, когда они не могутъ за себя отвѣчать, крестить, если о ихъ желаніи креститься засвидѣтельствуютъ ихъ родные подъ собственною своею отвѣтственностію» (Каро. III пр. 34). Въ томъ же смыслѣ рѣшаетъ вопросъ о подобномъ случаѣ и св. Тимоѣй Александрійскій: «если оглашенный, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума, и не можетъ самъ произнести исповѣданія вѣры, то по прошенію другихъ, можетъ получить крещеніе». Въ 76 пр. IV кароагенскаго собора

говорится: «если кто желаетъ покаянія въ болѣзни и случайно отъ сильнаго изнеможенія лишится языка или сойдетъ съ ума, а между тѣмъ по приглашенію придетъ священникъ, то слышавшіе его пусть засвидѣтельствуютъ, а больной да покается; иже если онъ близокъ къ смерти, то да получить разрѣшеніе чрезъ возложеніе рукъ и приобщитя Св. Таинъ. Если онъ выздоровѣтъ, то выше упомянутые свидѣтели должны сказать ему, что его желаніе исполнено, а онъ пусть выполнитъ постановленныя правила для покаянія, по усмотрѣнію священника, который былъ при исповѣди.» Такая практика относительно покаянія дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что церковь не отказывала подобнымъ больнымъ и въ крещеніи. Наконецъ изъ древности дошло до насъ два разсказа о крещеніи лишенныхъ употребленія языка. Объ одномъ случаѣ разсказываетъ Фульгенцій—именно объ одномъ египтянинѣ, который прошелъ все степени оглашенія и исполнилъ все, что требовалось для крещенія, но когда надлежало совершить самое крещеніе, онъ впалъ въ горячку и сдѣлался безъ языка, — и въ этомъ состояніи онъ былъ крещенъ, причемъ за него, подобно какъ за младенца, отвѣчали другіе. (Фульгенцій—о крещеніи египтянина гл. 8). Другой разсказъ сохраненъ у бл. Августина. Объ одномъ своемъ другѣ онъ разсказываетъ: «будучи боленъ горячкою, онъ лежалъ безъ чувствъ въ смертельномъ потѣ. И какъ отчаявались въ его жизни, то и былъ онъ окрещенъ, самъ того не зная.—Онъ принялъ крещеніе безъ памяти и безъ чувствъ.» (Исповѣд. кн. IV, гл. 4).

Наконецъ намъ остается сказать о лицахъ, которыхъ церковь не допускала къ крещенію. По различнымъ опредѣленіямъ соборовъ и по свидѣтельству церковныхъ писателей не допускались къ крещенію, а следовательно и въ церковь—преимущественно слѣдующія лица: а) художники и ремесленники, занимавшіеся изготовленіемъ изображеній боговъ или другихъ предметовъ, относившихся къ идолопоклонству и питавшихъ суевѣріе. Въ

постановленіяхъ апостольскихъ они называются *идолоиди*. Тертуллианъ сюда же причисляетъ ваятелей и живописцевъ, которые приготовляли изображенія боговъ на деревѣ или каинѣ или красками, приготовляли амулеты или занимались иными искусствами, которыя принадлежатъ *ad ornatum et pompam diaboli*. (Тертулл. объ идолопоклон. ч. XI о зрѣлищ. гл. XXII. *adv. Hermog. c. VII.*)

б) актеры, гистрионы, пантомины, шуты и другіе люди, которые за деньги принимали на себя ремесло увеселять другихъ.—(Соб. ельвирскій 62 пр. Соб. Карфагенскій III. пр. 35. Тертулл. о зрѣлищ. гл. XXII. Кипр. письм. 61 къ Евкратію. Августин. о градѣ Божіемъ кн. II. гл. 14.)

в) гладіаторы, бойцы, возницы въ олимпійскихъ и другихъ играхъ и другіе, упражнявшіеся въ унижающихъ личное достоинство ремеслахъ.—(Постановл. апост. VIII. гл. 32. Соб. аргелат. I. с. 4. Иерон. жизнь Иларія гл. 13.)

г) астрологи, авгурь, толкователи знаменій, волшебники и чародѣи, заклинатели и другіе, такъ или иначе поддерживавшіе языческое богослуженіе и суевѣрія (соб. лаодик. пр. 36. Соб. Трул. пр. 61. Злат. бесѣд. XIII на посл. къ ефес. .);

д) музыканты, плясуны, непотребныя женщины и содержатели ихъ (ап.—постановл. кн. VIII гл. 32);

е) по апостольскимъ постановленіямъ также не допускаются къ крещенію живущіе въ конкубинатѣ или полигаміи.—Впрочемъ нужно замѣтить, что запрещеніе привнмать въ общество вѣрующіхъ посредствомъ крещенія всѣхъ поименованныхъ лицъ не было безусловно: напротивъ всѣ указанныя лица могли быть допущены къ крещенію, если они оставляли свои ремесла навсегда. Что касается причинъ, почему церковь относилась, по видимому, съ такою строгою суровостію ко всѣмъ указаннымъ лицамъ, то онѣ очень понятны. Всѣ указанныя лица даже въ языческомъ тримскомъ обществѣ пользовались дурною славою и считались какъ бы отверженными отъ общества. Понятно, что церкви весьма важно было, особенно въ тѣ времена, сохранить себя отъ упрековъ въ нравственной неразборчивости положенія и занятій своихъ членовъ.

Вотъ что говоритъ между прочимъ Тертуллианъ объ отноше-
 шеніяхъ самихъ язычниковъ къ людямъ, занимавшимся
 предосудительными ремеслами, нами указанными: «Они
 (язычники) учредителей и служителей зрѣлищъ, лицедѣевъ,
 бойцовъ, унижаютъ и презираютъ, даже публично, осуж-
 даютъ на позоръ, отлучаютъ ихъ отъ курии, отъ каѳедры,
 отъ сената, и лишая другихъ всѣхъ почестей и украше-
 ній». (Тертул. о зрѣлищ. гл. XXII.) Тоже говоритъ и бл.
 Августинъ: «они (римляне) отлучаютъ комедіантовъ отъ
 гражданскаго общества и отчуждаютъ лицедѣевъ отъ
 всѣхъ почестей» (о градѣ Бож. кн. II. гл. 14.). Одной
 этой причины, не говоря о другихъ, достаточно, чтобы
 понять строгость церкви относительно допущенія къ кре-
 щенію тѣхъ или другихъ лицъ.

§ 2. *Крещеніе дѣтей.* Крещеніе дѣтей было всегдашнимъ
 и общимъ обычаемъ древней церкви. Оно существовало
 уже въ апостольскій вѣкъ и подтвержденіе этого особенно
 можно находить въ тѣхъ мѣстахъ священнаго писанія, гдѣ
 идетъ рѣчь о крещеніи цѣлыхъ семействъ. Таково кре-
 щеніе Лидіи изъ Фіатира, торговавшей багрянницею: кре-
 стилась ж она и домашніе ея (Дѣян. XII, 15). Равнымъ
 образомъ въ Дѣян. XVI, ст 30—33 читаемъ: и выведше
 ихъ вонъ, сказалъ: государи мои! что мнѣ дѣлать, чтобы
 спастись? Они же сказали: вѣруй въ Господа Иисуса
 Христа и спасешься ты и *весь домъ твой*. И проповѣдали
 слово Господне ему и *всѣмъ бывшимъ въ домѣ его*. И
 взявъ ихъ въ тотъ часъ ночи, онъ омылъ раны ихъ и
 немедленно крестился самъ и *всѣ домашніе его*. Можно
 указать также на Дѣян. II, 39. XVIII, 8. I Кор. I, 16,
 изъ каковыхъ мѣстъ въ первомъ ап. Петръ усволяетъ
 обѣтованіе *дѣтямъ*, а въ остальныхъ двухъ упоминаетъ
 о крещеніи цѣлыхъ домовъ. Говорятъ, что подъ домомъ
 и домашними можно разумѣть не столько дѣтей, сколько
 родственниковъ и прислугу и что упоминаемыя дѣти
 могли быть и взрослые, которые были уже способны къ
 воспитанію. Не отрицая этой возможности можно однакоже
 со всею справедливостію замѣтить, что нѣтъ основанія

отрицать и другую возможность, — именно, что это были дѣти нѣжнаго возраста, младенцы. Кромѣ того можно указать на Лук. XVIII. 15, гдѣ содержится скорѣе опредѣленное повелѣніе, нежели опредѣленное запрещеніе крестить младенцевъ. Наконецъ знамениты учителя церкви рассматриваютъ крещеніе дѣтей, какъ апостольское учрежденіе. Напр. Оригенъ говоритъ: «церковь получила отъ апостоловъ преданіе — крестить и дѣтей. Ибо тѣ, коимъ ввѣрены были залоги божественныхъ таинствъ, вѣдали, что всѣ имѣютъ прирожденную скверну грѣха, которую надлежитъ омыватъ водою и духомъ: отъ сей то скверны и самое тѣло называется тѣломъ грѣховнымъ.» (Бесѣд. на посл. къ Римл. кн. V гл. 6. ср. Бесѣд. VIII. на Лев. Бесѣд. XIV на Лук. и коммент. на Мѡ. V.). Бл. Августинъ также называетъ крещеніе дѣтей апостольскимъ учрежденіемъ. (Бл. Август. слово 160 о времени). Согласіе этихъ двухъ писателей въ связи съ обстоятельствами дѣла представляетъ крещеніе дѣтей несомнѣнно какъ учрежденіе апостольской церкви.

Во второмъ вѣкѣ мы также находимъ несомнѣнныя доказательства существованія обычая крестить дѣтей. Достаточно припомнить здѣсь, съ какимъ жаромъ Тертуліанъ высказываетъ мысль о необходимости отлагать крещеніе младенцевъ, чтобы признать, что въ его время крещеніе младенцевъ было общимъ обычаемъ церкви. Вотъ что говоритъ Тертуліанъ: «судя по состоянію, расположенію и возрасту всякаго, полезнѣе медлить крещеніемъ, особенно же для дѣтей. Ибо какая нужда подвергать опасности и самыхъ воспріемниковъ, которые и сами въ случаѣ своей смерти могутъ оставить безъ исполненія свои обѣты, и могутъ обмануться въ худыхъ свойствахъ (своихъ духовныхъ питомцевъ). Правда Господь сказалъ: не браните дѣти приходити ко Миѣ. И такъ пусть идутъ, когда возрастутъ; пусть идутъ, когда научатся и узнаютъ, куда идутъ; пусть сдѣлаются христіанами, когда возмогутъ познать Христа. Почто спѣшить невинному младенцу къ отпущенію грѣховъ! Мы

осторожи́те поступае́мъ и въ ми́рскихъ дѣлахъ, — какъ же божественное ввѣрять тому, кому не ввѣряе́мъ земнаго? Пусть они научатся искать спасенія, дабы видно было, что оно дается просящему. (О крещеніи гл. 18). Но это частное мнѣніе Тертуліана доказывающее, повторимъ, что общимъ обычае́мъ церкви было крестить младенцевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ самое мнѣніе Тертуліана не имѣло бы повода высказаться. Но лучшимъ доказательствомъ существованія крещенія младенцевъ и даже въ африканской церкви служитъ вопросъ, предложенный однимъ изъ африканскихъ епископовъ Фидусомъ: должно ли крестить дѣтей тотчасъ по ихъ рожденіи или непрежде осьми дней по закону обрѣзанія? — и отвѣтъ, который данъ на этотъ вопросъ св. Кипріаномъ съ шестидесятью епископами на соборѣ карфагенскомъ въ 253 году. Вотъ этотъ отвѣтъ: «что касается дѣтей, которыхъ по твоему мнѣнію не должно крестить на второй или третій день послѣ ихъ рожденія, а должно наблюдать законъ древняго обрѣзанія, дабы до осьми дней не крестить и не освящать новорожденнаго; то на соборѣ нашемъ всѣ были противнаго мнѣнія: ибо никто не согласился съ твоимъ мнѣніемъ, но всѣ за лучшее сочли, никому изъ новорожденныхъ не отказывать въ милосердіи и благодати Божіей. Ибо ежели и самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, по обращеніи ихъ къ вѣрѣ, дается отпущеніе грѣховъ, и никто не отлучается отъ крещенія и благодати; то ко́льми паче недолжно возбранять крещеніе новорожденному младенцу, который ни въ чемъ не согрѣшилъ, кромѣ того, что родившись плотію по Адаму заразился древнею смертію при первомъ рожденіи. Сей младенецъ тѣмъ удобнѣе можетъ получить отпущеніе грѣховъ, что ему отпускаются несобственные его грѣхи, но чужіе». (Кипр. письм. 59 къ Фидусу.) Очевидно, что здѣсь констатируется обычай древней церкви, неохотно при томъ допускавшій отсрочку крещенія младенцевъ даже до осьмаго дня, и указывается общее основаніе этого обычая. — Мы не считае́мъ нужнымъ слѣдить суще-

ствование, обычая крестить младенцевъ въ послѣдующіе вѣка; такъ какъ достаточно и того результата, что и догматическія идеи и историческія основанія, высказанныя указанными церковными писателями, несомнѣнно возводятъ разсматриваемый обычай ко временамъ апостольской церкви.

Воспріемники при крещеніи. Христіанское воспріемничество при крещеніи является съ двоякимъ назначеніемъ: съ одной стороны оно есть свидѣтельство, что крещеніе дѣйствительно совершено и по предписанному церковію обряду, съ другой—какъ поручительство въ вѣрномъ исполненіи принятаго долга,—и такимъ образомъ воспріемничество имѣетъ отношеніе и къ церкви и къ крещаемому. Въ то же время воспріемничество не есть только актъ съ общественнымъ, правовымъ или моральнымъ характеромъ;—но оно есть выраженіе идеи общества вѣрующихъ, которая господствуетъ во всѣхъ учрежденіяхъ христіанства и въ силу которой христіанская церковь есть дѣйствительно и собственно общество святыхъ. Черезъ это воспріемничество или отчество крещеніе входитъ въ ближайшую связь съ евхаристіей и эта мысль лежитъ въ основаніи древняго обычая приобщать новокрещенныхъ тотчасъ послѣ крещенія.—Какое назначеніе имѣло воспріемничество при крещеніи въ древней церкви и какія обязанности соединились съ нимъ, это всего яснѣе видно изъ тѣхъ наименованій, которыя усвоились воспріемникамъ. Это суть: 1) *Sponsores*, *поручители*. Это названіе взято изъ юридическаго римскаго языка. Замѣчательно, что это наименованіе употребляется только о воспріемникахъ при крещеніи дѣтей и обозначаетъ не только отвѣтъ, *responsum* за другаго, который не можетъ говорить, но и обѣщаніе и обязательство *promissio et obligatio*, принятіе на себя заботъ о другомъ. Въ такомъ смыслѣ употребляютъ это наименованіе Тертуліанъ (о крещеніи гл. 18), бл. Августинъ (письм. 23 къ Воинф.). 2) *Fidejussores*. Это наименованіе понятно само собою. Оно встрѣчается у бл. Августина (бесѣд. 116 о хр.). 3) греческое наз-

ваніе *anadoxi*, соотвѣтствующее латинскому *offerentes* и *susceptores*. Слово *анадежесее*, *suscipere* указываетъ на дѣйствіе погруженія и оказываемую при этомъ помощь. Въ такомъ смыслѣ употребляетъ выраженіе *suscepti* Тертуліанъ (о вѣнцѣ воин. гл. 3). Употребляется также слово *анадохос* и въ смыслѣ поручителя (напр. Злат. бесѣд. на пс. 14. Вас. Вел. посл. 128.). 4) *мартирес*, *testes*, свидѣтели. Это наименованіе не встрѣчается у древнѣйшихъ писателей, вѣроятно потому, что уже въ наименованіяхъ *sponsor*, *fidejussor*, *анадохос* и д. лежало понятіе свидѣтеля, или потому, что наименованія *мартирес*, *testes* получили уже въ церкви опредѣленный смыслъ — свидѣтеля истины, мученика, и потому неудобно воспринимало другое значеніе. Позднѣе встрѣчаются наименованія *compadres*, *commatres*, *propatres*, *promatres*, *pater spiritualis*, *lustricus* и др.

Существованіе обычая воспріемничества находимъ уже и въ іудействѣ и въ римскомъ законодательствѣ. Ничего нѣтъ невѣроятнаго въ предположеніи, что христіанское воспріемничество получило свое начало въ томъ и другомъ источникѣ. Какъ древнѣе обычай воспріемничества при обрѣзаніи въ іудействѣ, нельзя сказать навѣрное. Странно кромѣ того, что о немъ не упоминается ни въ В. ни въ Н. Завѣтѣ. Впрочемъ въ познѣйшемъ іудействѣ были и многіе другіе обычаи, о которыхъ не упоминается ни въ В. ни въ Н. Завѣтахъ. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ случаѣ, что когда въ 2 и 3 вѣкахъ христіанская и іудейская религіи стали сравниваться и когда обрѣзаніе стали рассматривать какъ прообразъ крещенія, іудейское учрежденіе воспріемничества обратило на себя вниманіе. Равнымъ образомъ такъ какъ крещеніе очень рано уже рассматривается съ точки зрѣнія обѣщанія, (договора *еперотима* 1 до Петр. III, 21), то очень возможно, что обратили на себя вниманіе и опредѣленія римскаго права, которыя были особенно тщательны и точны объ условіяхъ и договорахъ. Кромѣ того, такъ какъ нѣкоторые древнѣйшіе отцы церкви прежде

своего обращенія были юристами и адвокатами, то они и могли воспользоваться правовыми опредѣленіями изъ ихъ прежней практики для того, чтобы обставить таинство крещенія всѣми внѣшними доказательствами искренности и рѣшительности намѣренія принять это таинство. Многіе писатели утверждаютъ, что первый ввелъ обычай воспріемничества римскій епископъ Гигинъ или Игинъ въ 154 г. Впрочемъ Евсевій ничего не упоминаетъ объ этомъ. Отсюда думаютъ, что Игинъ только оградилъ этотъ обычай постановленіями. Въ *Decret. Gratian. P. III de consecrat distinct. IV. c. 100* приводится слѣдующее постановленіе папы Игина: *in catechismo et in baptismo et in confirmatione unus patrinus fieri potest, si necessitas cogit. Non est tamen consuetudo romana, sed per singulos singuli suscipiunt.* Тоже читаемъ у Полидора Виргилія: *Iginus, romanus pontifex, statuit, ut unus, quem compatrem vocant, uti testis intera set* (de invent. rerum LIV. c. 4). Бѣмеръ (*jus eccl. Protest. tom. III. p. 849*) выводитъ существованіе воспріемниковъ при крещеніи изъ словъ Іустина мученика: *enima aionde ѣѣ ѣмон еиѣа ѣдор ести* и пр. Вообще за воспріемничествомъ нужно признать несомнѣнно глубокую древность. Время гоненій и преслѣдованій какъ нельзя болѣе было удобно для выработки этого учрежденія, какъ доказательства искренности обращенія, — и то, что является вполне сформированнымъ въ IV и V в. несомнѣнно должно получить свое начало во II и III в.

Что касается различныхъ классовъ воспріемниковъ, то ихъ различаютъ три класса:

- 1) воспріемники для дѣтей, которые не могли отвѣчать сами за себя при крещеніи;
- 2) воспріемники для взрослыхъ, которые по причинѣ болѣзни, также не могли отвѣчать сами за себя;
- 3) воспріемники для взрослыхъ вообще, потому что церковь требовала воспріемниковъ и для тѣхъ, которые могли отвѣчать сами за себя.

Въ основаніи обычая ставить воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ, конечно, лежала прежде всего

мысль—замѣнять поручателемъ младенца ради слабости этого послѣдняго. Поэтому же воспріемникамъ младенцевъ преимущественно усвоилось древними писателями названіе *sponsores, fidejussores*. Участіе ихъ было частію отрицательное, какъ отреченіе, частію положительное, какъ исповѣданіе вѣры.

Подобныя же обязанности лежали на воспріемникахъ крещенныхъ въ нуждѣ. Сюда принадлежать прежде всего такъ называемые клиники или *grabbatorii*, т. е. тѣ, которые были крещены въ смертельной болѣзни. Потомъ—иѣмые, бѣсноватые и всѣ тѣ, которые или вообще или только въ данный моментъ неспособны произнести исповѣданіе и исполнить все нужное. Къ тѣлесно неспособнымъ произнести исповѣданіе присоединялись еще и граждански неспособные. Сюда принадлежали въ христіанской древности рабы. По римскому праву рабы разсматривались не какъ личности, а какъ вещи (и потому они не могли входить ни въ какое обязательство самостоятельно, но, какъ дѣти, должны были имѣть представителей. Уже постановленія апостольскія требуютъ, чтобы рабъ не христіанина не былъ допускаемъ къ крещенію безъ позволенія своего господина. Что же касается рабовъ христіанскихъ господъ, то относительно ихъ тѣже апостольскія постановленія требуютъ формальнаго открытаго свидѣтельства господъ, какъ необходимаго условія для крещенія раба (пост. апостольск. II кн. VIII, гл. 32). Христіанскіе господа занимали также мѣсто воспріемниковъ для своихъ рабовъ, какъ это видно изъ свидѣтельства бл. Августина (письм. XXIII къ Вониф.).

Во времена гоненій при крещеніи взрослыхъ требовалось и иѣкоторое другое свидѣтельство, которое бы потомъ могло служить доказательствомъ дѣйствительнаго совершенія таинства крещенія и послѣдовавшаго затѣмъ вступленія извѣстнаго лица въ христіанское общество. Между такъ называемыми *lapsis* и *traditoribus* встрѣчались люди, которые утверждали, что они никогда не были христіанами и отрицали свое крещеніе. Поздиѣ христіан-

ство объявлено было господствующею религіею и принадлежность къ ней представляла извѣстныя выгоды явился другой противоположный обычай—объявлять себя христіаниномъ, не будучи имъ на самомъ дѣлѣ. Для всѣхъ подобныхъ случаевъ требовалось особое свидѣтельство и притомъ—стороны, которая не могла быть пристрастна, вслѣдствіе чего отлучались отъ воспріемничества даже родители и родственники крещаемого,—наконецъ свидѣтельство не одного, а двухъ или трехъ лицъ по древнему правилу. По свидѣтельству Діонисія Ареопагита (о церк. іерарх. гл. II)—кромѣ того имя воспріемника вмѣстѣ съ именемъ крещаемого вносилось въ церковныя записи.

Важность, которую придавала древняя церковь воспріемничеству и соединеннымъ съ нимъ обязанностямъ, обуславливала и то обстоятельство, что къ воспріемничеству допускались не всѣ и не безъ разбора. Вотъ условія, которыя соблюдала церковь въ данномъ случаѣ: 1) воспріемникомъ не можетъ быть нехристіанинъ или оглашенный, но только вѣрный; 2) каждый воспріемникъ долженъ быть возрастной и совершеннолѣтній. Дѣти, если они даже крещены, не могутъ быть воспріемниками; 3) не могли быть воспріемниками бѣсноватые, какъ это понятно само собою. 4)—наконецъ было мнѣніе, чтобы каждый воспріемникъ самъ былъ воспитанъ въ основныхъ истинахъ христіанства и зналъ символъ вѣры, молитву Господню, десятословіе и другія главныя части катихизиса и христіанской морали (Діонис. Ареопагит. Іерарх. церк. гл. II. Август. р. 116 о храм).

Что касается числа воспріемниковъ при крещеніи, то въ этомъ отношеніи въ церкви не было опредѣленнаго закона и число ихъ могло быть различно. Думаютъ, что во времена гоненій было въ обычаѣ ставить нѣсколько воспріемниковъ. Во всякомъ случаѣ общимъ обычаемъ древней церкви было то, что при крещеніи необходимъ одинъ воспріемникъ одного пола съ крещаемымъ.—

(Продолженіе впереди).

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Со всѣхъ сторонъ нашей Епархіи слышатся голоса о бѣдствующихъ нашихъ вдовахъ и сиротахъ. Голоса эти глубоко трогаютъ наше сердце. Каждый изъ насъ готовъ бы оказать помощь бѣдной нуждающейся братіи, но окруженный собственнымъ семействомъ и тѣснимый разнородными настоятельными нуждами, отвѣтитъ какиѣ нибудь рублемъ, да и задумается надъ участіемъ своей семьи. Своя рубашка, говорятъ, ближе къ тѣлу. Это такъ,—объ этомъ то собственно и пойдетъ настоящая рѣчь.

Есть правда нѣкоторые Священники, выдающіеся своими средствами, пріобрѣвшіе кое-какія имѣнія, и тѣмъ обезпечившіе отчасти свои семейства. Но такихъ очень очень мало, а большинство, какъ извѣстно, живетъ упованіемъ—надѣется прожить, да и дѣтей прокормить. Хорошо, если бы это было такъ! Но бѣда въ томъ, что часть отъ часу слышатся новые голоса сиротъ, зывающіе о своихъ нуждахъ. Тотъ, который надѣялся прожить и по видимому былъ не бѣденъ, не оставилъ для своихъ сиротъ ничего. Денегъ нѣтъ, хаты нѣтъ, хлѣбъ и обувь въ исходѣ. Положеніе ужасное! Мальчики, пожалуй, поступаютъ на казенное содержаніе, а мать съ прочими сиротками да еще съ малолѣтними, собравши ничтожные пожитки, пристраивается обыкновенно къ кому нибудь изъ ближайшихъ родственниковъ, тоже недостаточному и не безсемейному и оплакиваетъ свою злую долю. Если изъ попечительства и удастся ей получить рублей 10—15 въ годъ,—то на долго ли хватитъ этого пособія?

Если бы въ эту несчастную пору было у сироты хоть 1000 р., положеніе ея съ малолѣтними дѣтьми вѣроятно было бы далеко не столь печально. За 1000 р.

сироты могли бы взять въ аренду землю, или, — даже купить домъ съ землею, и при хозяйственныхъ трудахъ, имъ уже извѣстныхъ, безъ сомнѣнiя, обезпечили бы себя на столько, чтобъ, не смотря, какъ говорится, въ руки родственниковъ. Отдавши опять на %, тысячу рублей, изъ вѣрныхъ рукъ можно получать 90 руб. въ годъ и даже 100 руб. Наконецъ, правду сказать, если у дѣвицы сироты есть хоть 1000 руб. то и женихъ скорѣе случится, и вотъ уже заручка семейству. Значитъ, дѣло въ томъ, что для пресѣченiя дальнѣйшей нищеты въ осиротѣлыхъ семействахъ нашего Духовенства необходимы денежные средства. Но легко ли изыскать ихъ? Дѣйствительно каждому особо сдѣлать это невозможно, но для всѣхъ вмѣстѣ, это не представляетъ особенныхъ неудобствъ. Практика въ настоящее время показываетъ, что всякіе, болѣе важные жизненные вопросы удовлетворительно рѣшаются только соединенною силою.

Что же мѣшаетъ Духовенству Волынской Епархіи образовать круговое взаимное вспомошествованіе, — соединиться вмѣстѣ для обезпеченiя своихъ семействъ, для утѣшенiя своихъ женъ и дѣтей? Неужели такъ таки и должны всегда бѣдствовать наши вдовы и сироты, раздѣляя всѣ ужасы нищеты? Попробуемъ воспользоваться тѣми средствами, какія у насъ есть. Для обезпеченiя вдовъ и сиротъ, а также престарѣлыхъ Священно-церковно-служителей можно учредить Епархіальную взаимно-вспомогательную кассу, или иначе страхование жизни Духовенства на слѣдующихъ началахъ:

1) Въ составленіи кассы обязательно должны участвовать всѣ Священно и Церковнослужители, не достигшіе 60 лѣтъ, и не обязательно по желанію могутъ быть участниками всѣ прочіе, служащіе въ Духовномъ вѣдомствѣ нашей Епархіи. — Священно и Церковнослужители, достигшіе 60 лѣтъ, и, болѣе или менѣе пристроившіе членовъ своихъ семействъ могутъ также быть приняты

въ число участниковъ кассы по заслушаннымъ совѣтомъ кассы причинамъ.

2) Обязательное страхование жизни для каждаго Священника или Протоіерея должно быть въ 1000 руб. для Діакона 500 р. и для псаломщиковъ въ 200 р. для прочихъ служащихъ по ихъ желанію.

3) Страхование должно быть двухъ родовъ по слѣдующимъ таблицамъ:

ТАБЛИЦА 1-я.

СТРАХОВАНІЕ НА СЛУЧАЙ СМЕРТИ.

Премія, вносимая ежегодно до самой смерти отъ каждаго 100 руб. застрахованнаго капитала.

Возрастъ застраховывающагося.	ПРЕМІЯ.																		
	За годъ.		За 1/2 года.			За годъ.		За 1/2 года.			За годъ.		За 1/2 года.			За годъ.		За 1/2 года.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
21	2	48	1	24	31	3	10	1	55	41	4	10	2	5	51	5	86	2	93
22	2	52	1	26	32	3	20	1	60	42	4	24	2	12	52	6	8	3	4
23	2	56	1	28	33	3	30	1	65	43	4	38	2	19	53	6	30	3	15
24	2	60	1	30	34	3	40	1	70	44	4	52	2	26	54	6	54	3	27
25	2	64	1	32	35	3	50	1	75	45	4	70	2	35	55	6	80	3	40
26	2	70	1	35	36	3	60	1	80	46	4	88	2	44	56	7	8	3	54
27	2	76	1	38	37	3	70	1	85	47	5	6	2	53	57	7	40	3	70
28	2	84	1	42	38	3	80	1	90	48	5	24	2	62	58	7	80	3	90
29	2	92	1	46	39	3	90	1	95	49	5	44	2	72	59	8	30	4	15
30	3	»	1	50	40	4	»	2	»	50	5	64	2	82	60	8	80	4	40

Примѣръ: Священникъ 40 лѣтъ отъ роду давая по-

догодично въ кассу по этой таблицѣ по 20 руб., оставляетъ послѣ своей смерти для своего семейства 1000 р., хотя бы смерть его послѣдовала даже послѣ взноса первой преміи т. е. 20-ти руб.

При жизни вносить полугодично означенную премію для Священника не составляетъ особенной трудности, но за то 1000 руб.—какая поддержка для бѣдныхъ сиротъ въ черный день? Кромѣ того мы должны помнить, что каждому обязательному страхователю предоставляется остатокъ (смотри § 11). Слѣдовательно показанныя цифры, смотря по обстоятельствамъ, уменьшатся; въ чемъ мы и не сомнѣваемся.

Положимъ еще кто нибудь скажетъ: если я буду каждый годъ складывать по столько, сколько означено въ таблицѣ, да еще приращая эту сумму %, то сбереженіе будетъ больше 1000 р. Этому резонно повѣрить въ такомъ только случаѣ, если бы человекъ вѣрно опредѣлилъ отдаленность своей смерти.

Мы не отрицаемъ,—что найдутся между нами такіе, которые дѣйствительно складывая по таблицѣ ежегодно количество денегъ, при долговременныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, могли бы составить больше 1000 р. для своего семейства. Но на кого падетъ этотъ благопріятный жребій, никто изъ насъ не знаетъ. Всѣ мы знаемъ о другомъ, болѣе нежелательномъ нами жребіи,—и въ виду неизбежности его должны стать другъ другу на выручку.

ТАБЛИЦА 2-я.

СТРАХОВАНИЕ НА СЛУЧАЙ ПЕРЕЖИТАГО СРОКА ИЛИ СМЕРТИ

Премія, вносимая до извѣстнаго только срока, опредѣленнаго страхователемъ отъ каждаго 100 р. застрахованнаго капитала.

Возрастъ застраховывающагося.	ВЫДАЧА ПОСЛѢДУЕТЪ ПО ДОСТИЖЕНІИ														
	40 лѣт.		45 лѣт.		50 лѣт.		55 лѣт.		60 лѣт.		65 лѣт.		70 лѣт.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
21	5	76	4	42	3	56	3	12	2	76	2	64	2	58	
22	6	16	4	68	3	74	3	24	2	85	2	70	2	66	
23	6	60	4	94	3	92	3	36	2	94	2	76	2	72	
24	7	12	5	24	4	10	3	50	3	2	2	84	2	80	
25	7	70	5	56	4	30	3	64	3	10	2	92	2	88	
26			5	92	4	54	3	80	3	20	2	98	2	96	
27			6	34	4	80	3	96	3	32	3	6	3	4	
28			6	80	5	8	4	14	3	46	3	14	3	12	
29			7	30	5	36	4	32	3	58	3	22	3	20	
30			7	80	5	68	4	50	3	72	3	32	3	28	
31				6	4	4	72	3	90	3	42	3	36	3	36
32				6	46	4	96	4	6	3	52	3	44	3	44
33				6	94	5	26	4	26	3	66	3	52	3	52
34				7	42	5	56	4	44	3	80	3	60	3	60
35				7	98	5	90	4	64	3	14	3	68	3	68
36					6	24	4	88	4	12	3	78	3	78	
37					6	64	5	14	4	30	3	88	3	88	
38					7	10	5	42	4	50	4	4	4	4	
39					7	64	5	72	4	72	4	20	4	20	
40						8	20	6	4	4	94	3	38	3	38
41								6	42	5	18	4	58	4	58
42								6	84	4	44	4	78	4	78
43								7	80	5	74	4	98	4	98
44								7	84	6	6	5	18	5	18
45								8	44	6	42	5	38	5	38
46									6	80	5	64	5	64	
47									7	26	5	90	5	90	
48									7	74	6	20	6	20	
49									8	28	6	56	6	56	
50									8	90	7	40	7	40	
51											7	86	7	86	
52											8	40	8	40	
53											9	60	9	60	
54											9	60	9	60	
55											10	60	10	60	
56															

Примѣръ: Священникъ 34 лѣтъ отъ роду, будучи въ несовѣтъ дурныхъ обстоятельствахъ, хотѣлъ бы на старость, когда ему исполнится 60 лѣтъ воспользоваться ка-

питаломъ въ 1000 руб. выдавая въ кассу каждаго полугодія по 22 р. 20 к. достигнувъ 60 лѣтъ получить дѣлю 1000 руб. изъ кассы, а въ случаѣ если умретъ прежде 60 лѣтъ, хоть бы даже послѣ перваго полугодичнаго взноса вся 1000 руб. безспорно принадлежит оставшемуся его семейству—его наслѣдникамъ, согласно его распоряженію.

4) Изъ означенныхъ двухъ родовъ страхованія предоставляется каждому право избирать по своему усмотрѣнію: одинъ который либо, или и оба вмѣстѣ. Дѣло въ томъ, чтобы страхованіе отвѣчало обязательной суммѣ означенной въ § 2-мъ. Первый родъ страхованія обезпечиваетъ собственно сиротъ, а второй поддерживаетъ стариковъ и заштатныхъ, и обезпечиваетъ въ тоже время сиротъ.

5) Каждому изъ Духовенства, желающему застраховать свою жизнь свыше обязательной нормы предоставляется полное право. Въ такихъ случаяхъ совѣтъ кассы поручаетъ довѣренному доктору дать по особой формѣ надлежащее показаніе, и, сообразуясь съ обстоятельствами, рѣшаетъ принять, или не принять предлагаемое страхованіе.

Примѣчаніе: Подробныя правила и таблицы о всѣхъ необязательныхъ родахъ страхованія жизни: какъ взрослыхъ такъ и дѣтей, выгодныя для Духовенства и для кассы; могутъ быть изданы одновременно съ учрежденіемъ кассы годичныя преміи отъ нихъ опредѣляются меньшія, такъ какъ въ остаткахъ они не будутъ участвовать.

6) На обязательный родъ страхованія по § 2-му не требуется ни какого свидѣтельства. Здѣсь имѣется въ виду безотлагательная необходимость съ открытіемъ кассы сразу предоставить денежный запасъ для будущихъ вдовъ и сиротъ Духовенства, и тѣмъ приостановить приливъ бѣдныхъ Духовнаго званія.

7) Обязательно застрахованный капиталъ по § 2-му со дня смерти страхователя принадлежит сиротамъ, для которыхъ выдаются одни % 9 % со ста т. е. Священ-

ническимъ сиротамъ въ годъ 90 руб., Діаконскимъ 45, а псаломщическимъ 18 руб., раздѣливъ это число по полугодіямъ. Но если есть завѣщаніе, и, опять въ виду такихъ обстоятельствъ, что оставшіеся сироты съ полученіемъ всего капитала не будутъ нуждаться въ дальнѣйшей поддержкѣ, какъ то: выходъ въ замужество, полученіе мѣста, покупка обезпечивающаго имѣнія, то въ такихъ случаяхъ весь капиталъ, или часть онаго выдается сиротамъ. Размѣръ и порядокъ выдачи денегъ для сиротъ производятся кассою по согласію самыхъ сиротъ и по представленію мѣстнаго окружнаго члена кассы. Если же встрѣтится разногласіе, т. е. если сироты будутъ требовать выдачи капитала, а по имѣнію члена для нихъ потребна болѣе постоянная помощь, состоящая изъ годовыхъ %, по такому соображенію что истративши деньги онѣ могли бы остаться безъ всякаго содержанія, то въ такихъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ произошедшее недоразумѣніе рѣшается на мѣстѣ въ округѣ домашнимъ Третьейскимъ Судомъ: по приглашенію судей Окружнымъ членомъ съ одной стороны, и сиротами съ другой. Совѣтъ же кассы, не входя въ разбирательство, немедленно исполняетъ только постановленіе Третьейскаго суда, завѣренное Окружнымъ членомъ или мѣстнымъ Благочиннымъ.

8) Застрахованный капиталъ лица, не оставившаго по себѣ никакихъ наслѣдниковъ остается достояніемъ кассы, и поступаетъ въ запасный капиталъ, % съ котораго годично выдаются бѣднымъ вообще Духовнаго званія, не вошедшимъ въ составъ и подъ опеку кассы, по особымъ о нихъ представленіямъ Окружныхъ членовъ.

9) Для усиленія кассы, кромѣ платежныхъ полугодичныхъ премій по 1 и 2 таблицъ Духовенство приглашается къ посильнымъ взносамъ за которые касса будетъ выдавать 8 % годовыхъ. Столько же % будетъ давать за всѣ прочіе капиталы, происходящіе отъ необязательныхъ страхованій. Посильные взносы съ % и съ приложенными остатками будутъ выдаваемы по желанію Духовенства не раньше какъ черезъ 5 лѣтъ.

10) Для поддержанія и укрѣпленія денежныхъ силъ кассы она на внесенные Духовенствомъ преміи и powerful взносы 1) приобретаетъ 5% банковые съ выгришами билеты 2) производитъ взаимное вспоможеніе ссудою денегъ только нуждающимся изъ Духовенства Волынской Епархіи, за поручительствомъ двухъ поручителей, или по представленію Окружнаго члена, или подъ залогъ % бумагъ, гарантированныхъ Правительствомъ, или и подъ залогъ приобретаемаго имѣнія, взимая за то по одному % въ мѣсяць т. е. по 1 руб. со 100. З. Кроимѣ необязательныхъ страхованій жизни можно допустить въ кассѣ страхованіе имущества Духовенства отъ огня и отъ градобитія, а современемъ и отъ воровства, такъ какъ такіе случаи не мало насъ разоряютъ. 4) Совѣтъ кассы изъ нетронутаго капитала и изъ другихъ статей можетъ по выгодному случаю приобрести покупкою, или брать въ орендное содержаніе имѣнія и эту землю раздавать бѣднымъ Духовнаго званія за выгодную для послѣднихъ арендную плату.

11) Въ концѣ каждаго года приводятся въ извѣстность, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, всѣ чистые остатки кассы и распредѣляются такъ: 1) 60%, т. е. почти $\frac{2}{3}$ всего остатка раздѣляется между всѣми наличными обязательными страхователями и прикладывается къ powerful взносамъ для приращенія % см. § 9, а у кого нѣтъ взноса, то сказанный остатокъ будетъ составлять таковой. 2) 10% въ добавочное единовременное годовое пособіе осиротѣвшимъ въ томъ году 3) 10% обращается въ запасный капиталъ для бѣдныхъ Духовнаго званія вообще см. § 8-й и 4) 20% въ поощреніе и въ награду для окружныхъ членовъ и для членовъ кассы за ихъ друды въ дѣлѣ обезпеченія сиротъ, по распредѣленію Совѣта кассы.

12) Если въ случаѣ значительной смертности въ котормъ либо году, внесенныхъ премій окажется мало для отдѣленія обязательно застрахованныхъ капиталовъ сиротамъ, то Духовенство въ томъ году увеличитъ преміи.

Примѣчаніе: Но мы твердо надѣемся, что и изъ даваемыхъ

нами годовых премій много будетъ. возвращаться къ намъ въ видѣ остатковъ § 11 Категория 1-я.—Статистическія свѣдѣнія объ умершихъ Священно и Церковнослужителяхъ подтвердятъ это.

13) Касса не простираетъ никакого права до настоящихъ денежныхъ суммъ, находящихся въ Епархіальномъ попечительствѣ. Всѣ они, а равно и всѣ сборы и пожертвованія предоставляются по существующимъ правиламъ въ пользу бѣдныхъ Духовнаго званія, не вошедшихъ въ составъ кассы. Понятно, что при такихъ условіяхъ и ихъ пособія возрастутъ. Съ теченіемъ же времени, по волѣ Начальства, они могутъ соединиться съ учреждаемою кассою.

14) На первоначальные расходы— на ремонтровку кассы, покупку ящика, заведеніе книгъ и проч. Духовенство сдѣлаетъ единовременное потребное пожертвованіе въ количествѣ, опредѣленномъ Совѣтомъ кассы.

15) Для учрежденія Кассы самымъ подходящимъ мѣстомъ нельзя не признать Г. Житомиръ. Учреждать же кассы по Округамъ значитъ ослабить денежныя силы Духовенства и взаимное другъ другу вспомошествованіе. Единство Кассы и совокупность силъ подають вѣрныя надежды. Хотя въ крайнемъ случаѣ не бесполезно учрежденіе и Окружныхъ Кассъ на высказанныхъ правилахъ.

Проектъ этотъ посредствомъ Еп. Вѣд. дается на разсмотрѣніе духовенства, которое при первомъ встрѣтившемся Еп. Съѣздѣ не забыло бы предоставить своимъ членамъ войти въ подробное обсужденіе онаго и затѣмъ довести къ желанной цѣли.

Со дня утвержденія постановленія Съѣзда Вольшская Епархіальная взаимно вспомогательная касса, принявши первыя преміи отъ Духовенства, собранныя и высланныя Окружными Членами, можетъ считаться окончательно учрежденною и откроетъ свои дѣйствія.

Мы глубоко вѣримъ, что съ открытіемъ кассы и съ расширеніемъ ея дѣйствій на высказанныхъ очень не

трудныхъ даже условіяхъ, дѣло столь необходимаго обезпеченія Волынскаго Духовенства въ близкомъ будущемъ получить совершенно другой, болѣе отраднѣй видъ. Тогда семействамъ нашимъ, а въ особенности бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ вздохнется далеко легче. Тогда и отношенія наши къ обществу должны будутъ измѣнить свой унижительный—заискивающій характеръ. Ничто такъ еще не гнететъ и не унижаетъ насъ, какъ эта вѣковая бѣдность, преобладающая въ нашемъ кругу, эта мизерная обстановка, далеко не отвѣчающая современнымъ требованіямъ, и не приличествующая нашему званію и значенію. Хотя извѣстно, что «по одежѣ встрѣчаютъ, а по уму провожаютъ», но постоянные факты болѣе доказываютъ ту истину, что «прибудь счастье и умъ найдется», который конечно въ тяжелую пору очень часто и не показывается.

Дай Богъ только, чтобы Волынское Духовенство въ добрый часъ рѣшилось наконецъ—болѣе практически подумать о себѣ и доказать на дѣлѣ истинное сочувствіе къ положенію бѣдныхъ Духовнаго званія вообще и къ будущей, неразгаданной участи своихъ семействъ въ особенности. Заинтересованная сторона: жены и дѣти духовенства должны бы способствовать къ тому усиленными стараніями. Больше у насъ не будетъ голодающихъ семействъ, перебивающихся отъ угла одного родственника къ другому. Первое семейство, осиротѣвшее послѣ осуществленія этого проекта, первая свящ. вдова, оставшаяся безъ гроша денегъ уже имѣютъ, или 1000 р. капитала, или 90 р. слишкомъ постоянного годичнаго пенсіона.

№ 2-й Воинск. Кавк. вѣдом. подписаніемъ, ирмелъшии
денгъ, пославъ 18 Января.

Редакторъ В. В. Вольск.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Подляскаго Кавк.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СВОДЪ УКАЗАНИЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ (1).

Изданіе 2-е. Москва 1875 года.

Сюда вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемыя недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василю Абрамовичу *Маврицкому*.

(1) Подробное содержаніе этой книги напечатано въ 8 № Вол. Епарх. вѣд. за 1875 годъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія (продолженіе). Объ учрежденіи вспомогательной кассы для духовенства Волынской Епархіи. Объявленіе.

№ 2-й Волынск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги, посланъ 18 Января.

Редакторъ П. Бѣлевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.