

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епарх-
іальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.
ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

16 АПРѢЛЯ 1872 Г.

№ 8.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб.
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣ-
стія. — Объявленія и дѣлопроизводство Сарат. Дух. Консисторіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства отъ 8 сего мар-
та утверждены катихизаторами на 1872 годъ: по г.
Саратову — Священники ц. Духосошестввенской П. Усовъ
и Ильинск. Е. Маноевъ. По Сар. уѣзду, по 1 округу:
Свящ. с. Синенькихъ Семень Сердобовъ, по 2 округу:
Свящ. с. Лоха Θεод. Сокольскій и с. Озерокъ Свящ.
Пав. Гераклитовъ; по 3 округу: Свящ. с. Новой Все-
володчины Анат. Бѣляевъ и с. Усовки Свящ. Вас.
Воробьевъ; по 4 округу: Свящ. с. Тепляковки Гавр.

Преображенскій. По г. Аткарку: Свящ. Петропав. цер. Ник. Соколовъ. По Аткар. уѣзду, по 1 округу: Свящ. с. Никольскаго І. Дубровинъ; по 2 округу: Свящ. с. Безобразовки Вас. Михайловскій; по 3 округу: Свящ. с. Большой Князевки І. Уреевскій, Свящ. с. Новой Бахметьевки Алекс. Бахвостовъ и с. Невѣжкина Свящ. Ник. Черешневъ; по 4 округу: Свящ. с. Старой Со-сновки Іак. Прудентовъ; по 5 округу: Свящ. с. Переѣзда І. Кадмовъ; по 6 округу: Свящ. слоб. Елани І. Руднянскій. По г. Балашову: діаконъ Троицк. собора Иларіонъ Чумаевскій. По Балаш. уѣзду, по 1 округу: Свящ. с. Крутца Петр. Бѣляевъ; по 2 округу: Свящ. с. Турковъ Тим. Каменскій и с. Сѣверки Свящ. І. Травникскій; по 3 округу: Свящ. с. Инясева І. Лебедевскій; по 4 округу: с. Еловатки Ник. Соловьевъ и с. Песчанки Свящ. Георг. Бѣляевъ; по 5 округу: Свящ. с. Мордовскаго Карая Прохоръ Беневольскій и с. Щербедина Свящ. Пав. Бенедиктовъ; по 6 округу: Свящ. с. Больш. Грязнухи Вас. Образцовъ и с. Безлѣснаго Свящ. Феод. Николаевъ; по 7 округу: Свящ. с. Рѣпьевки Терен. Тихомировъ. По г. Сердобску: Протоіер. Архангел. собора Вас. Кузнецкій; по 2 округу: Свящ. с. Вергуновки І. Несмѣловъ; по 3 округу: Свящ. с. Попова-Врага Григ. Владыкинъ и с. Елани Свящ. Стеф. Сластеновъ; по 4 округу: Свящ. с. Камзолы Вас. Генерозовъ; по 5 округу: Свящ. с. Подъячевки І. Агринскій. По г. Петровску: Свящ. Петропав. собора Ген. Дроздовъ; по Петр. уѣзду, по 1 округу: Свящ. с. Синенькихъ Вас. Добровъ и с. Никольскаго Алек. Покровскій; по 2 округу: с. Дмитріевскаго Чардыма

Свящ. Стеф. Смирновъ; по 3 округу: Свящ. с. Даниловки Никол. Лебедевъ и с. Бузовлева Свящ. Пав. Каменскій; по 4 округу: Свящ. с. Старотемкина Мих. Фаресовъ; по 5 округу: Свящ. с. Саполги Юс. Флеровскій и с. Новаго Демкина Андр. Теплогорскій. По 2 округу Кузнец. уѣзда, Свящ. с. Старога Чирчи-ма І. Соловьевъ. По г. Хвалынску: діаконь Казан. со-бора Ник. Виддиновъ По Хвалын. уѣзду, по 1 округу: Свящ. с. Елпанки І. Соколовъ и с. Карагужа Свящ. Василій Избалыковъ; по 2-му округу, с. Горюшь Свящ. Алек. Софинскій; по 3 округу: Свящ. с. Шаховскаго Кир. Александровскій; по 4 округу: Свящ. с. Никитина Сер. Виноградовъ. По г. Вольску: Свящ. Покров. церкви Алек. Веселовскій. По Вол. уѣзду, по 1 округу: Свящ. с. Ершовки Влад. Теофаровъ; по 2 округу: Свящ. с. Садовки Ник. Дубровскій; по 3 округу: Свящ. с. Терсы Алек. Лунинъ; по 4 округу: Свящ. с. Балтая Алек. Архангельскій и с. Куриловки Олим. Малининъ. По г. Камышину: Протоіер. Вознес. собора Петр. Лебедевъ. По Камышинскому уѣзду, по 1 округу: Свящ. с. Верхней Добринки Геор. Ардымскій; по 2 округу: Свящ. слоб. Краснаго Яра Мих. Рубановскій, Свящ. с. Перещипнаго Петр. Золотаревъ и с. Самородины Ник. Росницкій; по 3 округу: Свящ. с. Жирнаго Геор. Сириновъ и слоб. Меловатки Алексан. Разсвѣ-товъ; по 4 округу: Свящ. с. Антиповки Мих. Лива-новъ. По г. Царицыну: Свящ. Вознес. церкви І. По-спѣловъ; по 2 округу: Свящ. с. Пролейки Ман. Мы-совскій, Свящ. станицы Александровской Пав. Доброн-равовъ и с. Бальклей Мих. Дмитревскій; по 3 округу: Свящ. с. Каменнаго Брода І. Смирновъ.

—Саратов. Д. Консисторія слушали: Репортъ Священника Серд. у., с. Юшина, I. Воронцова, отъ 30 января сего года, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на учрежденіе при приходской ц. сего села, для улучшенія пѣнія въ оной пѣвческаго союза, на нижеизложенныхъ правилахъ, и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 6 сего марта, на семь репортѣ, слѣд. содержанія: „Призывается Божіе благословеніе на доброе дѣло. Правила напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

ПРАВИЛА

для пѣвческаго союза при Ахтырской Богородицкой ц. с. Юшина, Серд. уѣзда.

1) Съ благословенія Божія и разрѣшенія Его Преосвященства, при Ахтырской церкви с. Юшина учреждается пѣвческій союзъ съ 1872 г., въ видѣ опыта, впредь на три года.

2) Союзъ состоитъ изъ любителей церк. пѣнія, а потому въ члены его могутъ поступать лица обоюбого пола.

3) Изъ членовъ союза одни должны быть дѣйствительные, а другіе могутъ быть почетными; первые имѣютъ обязательные денежные взносы въ кассу союза, въ теченіе трехъ лѣтъ, а вторые—временные: но тѣ и другіе должны всевозможно содѣйствовать дѣламъ союза.

4) Изъ дѣйствительныхъ членовъ избираются: а) предсѣдатель, который, съ согласія ихъ, заправляетъ всѣми дѣлами союза, и б) расходчикъ, который ведетъ приходъ и расходъ суммъ онаго. Дѣла же и суммы союза сосредоточиваются при церкви.

5) Цѣль союза улучшить церковное пѣніе посредствомъ образованія пѣвческаго хора и содѣйствовать къ возвышенію церковно-приходской школы, чрезъ обученіе учениковъ оной пѣнію.

6) Обязанность дѣйствительныхъ членовъ союза: 1) для образованія пѣвческаго хора, пріискивать достойнаго регента и другихъ членовъ хора, и 2) для содержанія хора изыскивать денежныя средства, каковыми могутъ быть: а) обязательные взносы членовъ; б) временныя пожертвованія любителей пѣнія, и в) отчисленіе въ церкви кошельковыхъ и добротодательныхъ суммъ до 60 р. въ годъ, если, конечно, возможно это будетъ оной и, походатайству приходскаго духовенства и ктитора, дозволится Епарх. Начальствомъ.

7) Закрытіе союза, въ случаѣ необходимости въ этомъ, должно послѣдовать съ общаго согласія всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ онаго, а остатки суммъ, по закрытіи, должны поступить въ собственность церкви, на ея украшеніе.

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 1, 6, 13 и 15-го сего марта разрѣшено: 1) Священно-церковнослужителямъ съ церков. старостою с. Шемышейки, Кузн. уѣзда, перелить разбитый большой колоколь въ 123 пуд. 25 фун. приходской ихъ ц., съ добавленіемъ къ нему вѣсу до 2 пуд., на церков. сумму 150 р.; 2) Священно-церковнослужителямъ съ церков. старостою с. Бекова, Серд. у., вновь вызолотить иконостасъ въ приходской ихъ ц. на аполиментъ, сдѣлать новыя царскія врата съ удержаніемъ формы и вида существующихъ, написать новыя иконы Спасителя въ славу, Божіей

Матери и крестъ на горнее запрестольное мѣсто, на пожертвованную крестьянами сумму; 3) Священно-церковнослужителямъ съ церков. старостою Христорождественской ц. с. Камзолы, Серд. у., перезолотить въ приходской ихъ ц. иконостасъ червоннымъ золотомъ, исправить ветхую рѣзьбу онаго, замѣнить красное поле иконостаса масляною краскою бѣлаго цвѣта, исправить внутри храма штукатурку стѣнъ и выбѣлить оныя известью, съ употребленіемъ на сей предметъ до 500 р. церков. и 360 руб. жертвованныхъ прихожанами; 4) духовенству съ церков. старостою с. Вязовки, Сар. у., устроить въ приходской ц. пѣвческіе хоры на жертвуемую прихожанами сумму; 5) прихожанамъ с. Лоха, Сар. у., приобрести въ новопостроенную приходскую ихъ ц. 6 большихъ подсвѣчниковъ и паникадило на пожертвованную ими сумму 600 р. съ добавленіемъ къ оной 100 р. изъ церковной и 6) Священно-церковнослужителямъ съ церк. старостою с. Урусова, Серд. у., возобновить въ куполѣ настоящей ц. изображеніе Господа Саваоа и постѣнамъ картины, исправить въ трехъ алтаряхъ каменные полы, не касающіе Св. Престола, а также каменные крыльца при входѣ въ ц. съ запад. стороны и перемѣнить каменный полъ въ колокольнѣ на собранную отъ прихожанъ сумму 500 р.

ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности церков. старостъ къ приходскимъ ц. селъ: Елшанки, Сар. у., крест. Филиппъ Вас. Рябниковъ, Аванасьевки, тогоже у., крест. Ив.

Дементьевъ, Жуковки, Петр. у., крест. Ег. Васильевъ, Грязнухи, того же у., крест. Вас. Мих. Гудковъ, Абадима того же у., крест. Григ. Гавр. Мызиновъ, Трубетчины, Балаш. у., крест. Григ. Алексан. Максаковъ, Колычева, того же у., Балашов. 2 гильдіи купецъ Алексѣй Петров. Васильевъ, Краснаго Колѣна, того же у. крест. Семень Никиф. Зайцевъ, Росташей, того же у., крест. Петръ Стеф. Муравлевъ, Алексѣевки, того же у., управляющій Никол. Николаев. Фаминцынъ, Даниловки, Камыш. у., крест. Петръ Никол. Попытаевъ., на первое трѣхлѣтіе; Матюшкина, Сар. у., крест. Матвей Егоровъ, Голицына, того же у., крест. Терентій Θεоктистовъ, Воронцовки, того же у., крест. Влад. Павловъ, Сухаго-Карбулака, того же у., крест. Троф. Нестеровъ, Стараго Славкина, Петр. у., крест. Влад. Меркуловъ, Новой Вееволодчины, Сар. у., крест. Абрамъ Игн. Князевъ, Мордовъ, Кам. у., крест. Сергѣй Фил. Зуевъ на второе трѣхлѣтіе; Баевки, Хвал. у., крест. Андрей Яков. Тяпкинъ на третіе трѣхлѣтіе; и Булгаковки, Вол. у., крест. Ѳедотъ Пимановъ на четвертое трѣхлѣтіе

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 19 сего марта діакону (с. Сосновки, Вол. у., Григ. Благовослову, по прошенію его, предоставлено Священнич. мѣсто въ с. Догузлеяхъ, Кузн. у.; отъ 21 марта, состоящему на причет. должности въ с. Назимкинъ, Петр. у., запрещенному Священ. Николаю Виноградову, по прошенію его, разрѣшено священнослуженіе и предоставлено Священнич. мѣсто въ селѣ Анастасьинъ, Атк. у.; отъ 15 марта, Священникъ селаТоваложки, Петр. у. Вас.

Розановъ. по прошенію его уволенъ за штатъ съ причисленіемъ къ Казанской ц. г. Петровска; вслѣдствіе представленій Благочиннаго 2 округа, Аتك. у., Священ. П. Каталонскаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 февр. Священникъ сл. Малой Екатериновки, А. Мутовскій, по болѣзненному состоянію уволенъ за штатъ; исправляющаго должность Благочиннаго 4 округа Аتك. у., Священ. Вас. Знатокова, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 сего марта, діаконъ с. Рельны, Аتك. у., І. Розановъ, по болѣзненному состоянію уволенъ за штатъ впредь до выздоровленія.

— Опредѣленіемъ Епарх. начальства, состоявшимся 1³/₄ февраля сего г. дьячекъ с. Хмѣлевки Сар. у., Іоакимъ Бѣляевъ, по болѣзненному состоянію уволенъ отъ должности; 8 февраля сего г. пономарь с. Воскресенскаго Аتك. у., Петръ Смирновъ уволенъ отъ должности съ причисленіемъ за штатъ; 7 февраля сего года пономарь Камыш. Успенской ц. Ив. Миловзоровъ уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Исключаются изъ списковъ умерщце: пономарь с. Ивановки, Балаш. у., Ив. Архангельскій, дьячекъ с. Карякина Аتك. у., Ив. Добролюбовъ, пономарь с. Неткачевой, Камыш. у., Евфимій Добровъ и заштатный Священникъ с. Бѣгучи, Петр. у., Стефанъ Дмитріевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Саратов. Д. Семинаріи.

Свѣдѣнія о нуждахъ по Саратов. Семинаріи, для представленія будущему Епарх. Съѣзду:

1) на содержаніе Семинар. дома по смѣтѣ еже-

годно ассигнуется 3278 р. 60 к., между тѣмъ на дѣйствительныя потребности, судя по трехлѣтней сложности, оказывается нужнымъ:

| | |
|--|----------------|
| а) на жалованье служащимъ до | 800 р. |
| б) на отопленіе до | 1800 — |
| в) на освѣщеніе до | 150 — |
| г) на содержаніе лошадей до | 215 — |
| д) на очистку дымовъ трубъ и редирадь до | 200 — |
| е) на ремонтровку зданій до | 900 — |
| и ж) на разные мелкіе расходы до | 40 — |
| | <hr/> |
| | Всего . 4105 — |

Имѣя покрыть часть расходовъ по означеннымъ потребностямъ ассигнуемыми 3278 р. 60 к., на покрытіе остальныхъ расходовъ Правленіе Семин. не имѣетъ никакихъ средствъ.

2) на содержаніе больницы по смѣтѣ ассигнуется 3212 р., къ нимъ на жалованье фельдшеру по назначенію съѣзда 1870 г. добавлено 180 р., за лѣченіе училищныхъ мальчиковъ можно ожидать до 100 р., а всего на больницу до 600 р., тогда какъ на удовлетвореніе дѣйствительныхъ потребностей нужно:

| | |
|---|---------------|
| а) на жалованье фельдшеру съ мальчи- комъ до | 264 р. |
| б) на жалованье служащимъ до | 156 — |
| в) на медикаменты до | 150 — |
| г) на содержаніе больныхъ до | 250 — |
| и д) на разнаго рода расходы | 100 — |
| | <hr/> |
| | Всего . 920 — |

На покрытіе излишка расходовъ противу смѣт-

наго назначенія до 320 руб. Правленіе Сем. также не имѣетъ никакихъ средствъ.

3) Необходимо сдѣлать нѣкоторыя перестройки въ больничномъ домѣ, на что потребуется до 250 рублей

4) Въ настоящее время врачъ Семин. больницы получаетъ жалованья 143 р. въ годъ. Необходимо увеличить ему жалованье до 300 руб. въ годъ.

5) Если изъ 2-го штатнаго и параллельнаго классовъ перейдутъ въ 3-й классъ Семинаріи всѣ ученики, сколько ихъ имѣется теперь (65), или по крайней мѣрѣ 60 человѣкъ, а между тѣмъ, по § 130 Уст. Семин. въ 3-мъ классѣ можетъ обучаться только 50 человѣкъ, то въ такомъ случаѣ необходимо нужно будетъ имѣть 3-й параллельный классъ.

6) 40 рублей за годовой урокъ преподавателямъ въ параллельныхъ классахъ Семин. Правленіе находитъ недостаточнымъ, а потому считаетъ нужнымъ просить съѣздъ объ увеличеніи этого оклада по крайней мѣрѣ до 60 р. за годовой урокъ (по Уст. 75 р.).

7) Для болѣе тщательнаго надзора за воспитанниками Правленіе находитъ нужнымъ имѣть по крайней мѣрѣ двухъ надзирателей съ годовымъ окладомъ въ 300 руб. каждому, при казенной квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ

8) Съ увеличеніемъ числа классовъ въ семинаріи, является неизбѣжная нужда въ приспособленіи помѣщеній подъ классы тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время слишкомъ стѣснены спальныя комнаты для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ половина

классовъ по необходимости находится въ сосѣдствѣ съ спальными ученическими комнатами, въ верхнемъ этажѣ, отъ чего происходитъ много неудобствъ при очищеніи воздуха.

9) Указомъ Св. Синода отъ 29 августа 1871 г. за № 35 суточные и прогонныя деньги избираемымъ Сим. Правленіями для обозрѣнія дух. училищъ ревизорамъ велѣно производить на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи. На случай могущей возникнуть надобности въ командированіи ревизоровъ по училищамъ, Сем. Правленіе считаетъ нужнымъ просить Съѣздъ объ открытіи кредита на полученіе прогонныхъ и суточныхъ денегъ изъ Епарх. источниковъ.

Къ сему правленіе имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Св. Епарх. Съѣзда, что отъ Епарх. суммъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ въ пособіе къ жалованью преподавателямъ и содержанію воспитанниковъ семинаріи, въ Правленіи образовался къ 1872 г. остатокъ въ 431 р. 10 $\frac{3}{4}$ к., кромѣ того, отъ 1980 р., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1869 г. на содержаніе параллельныхъ классовъ имѣется къ 1872 г. остатокъ 10 р., а если въ текущемъ году пособіе отъ церквей Епархіи на семинарію поступитъ въ томъ же количествѣ, какъ и въ предъидущіе годы, то отъ 1980 р., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1869 г. къ 1873 г., отъ 1872 г. долженъ образоваться остатокъ въ 690 р. Эти остатки имѣютъ быть представлены на распоряженіе будущаго Епарх. съѣзда.

Отъ Совѣта Епарх. женскаго Училища.

1872 г. 9 марта, члены Совѣта Саратов. Епарх. женскаго училища слушали:

1) Заявленіе члена совѣта, Свящ. Оргійскаго, что имъ для училища получено отъ о. настоятеля Петр. монастыря, іером. Діонисія 200 арш. узкаго (сборнаго) холста, по 13 к. асс. за каждый аршинъ, и что 7 р. 43 к. еер. за этотъ холстъ слѣдуетъ ему, Оргійскому, получить для пересылки о. Діонисію. Опредѣлили: 7 р. 43 к. сер. за холстъ, записавъ въ расходъ, передать о. Оргійскому для отсылки по назначенію; за тѣмъ о. настоят. Діонисія, за доставленіе 200 арш. холста на потребности училища, по цѣнѣ очень выгодной для послѣдняго, благодарить отъ Совѣта училища чрезъ пропечатаніе о томъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

2) Отношенія благочинныхъ и священниковъ, съ представленіемъ выданныхъ въ 1871 г. имъ, благочиннымъ, и подвѣдомому имъ духовенству отъ Совѣта училища пригласительныхъ листовъ и собранныхъ по онымъ въ пользу училища пожертвованій, полученныхъ въ теченіе минувшаго февраля, а именно: отъ благоч. 3-го округа Балаш. у., Свящ. Сергѣя Чумаевскаго, собранныхъ имъ, Чумаевскимъ, 13 р. и Священниками его вѣдомства: Никол. Соловьевымъ 1 р., Залетаевымъ 2 р., Андр. Смирновымъ 2 р. 35 к., Веніаминомъ Разсудовымъ 1 р., Вас. Лебедевымъ 1 р. 50 к., П. Архангельскимъ 4 р. 50 к., І. Лебедевскимъ 2 р., П. Бѣляевскимъ 1 р. 50 к., П. Промптовымъ 3 р., В. Беневольскимъ 5 р. 10 к., М. Добровраховымъ 1 р. 23 к. и Н. Діадимовымъ 2 р. 85 к.; благочиннаго 2-го ок-

руга Петр. у., свящ. Иоанн. Каменскаго, собранныхъ имъ, Каменскимъ, 3 р. и священниками его округа: А. Протоклитовымъ 2 р. 30 к., В. Россонскимъ 90 к., Алекс. Дмитревскимъ 5 р., Г. Чернышевскимъ 90 к., Андр. Уреевскимъ 1 р. 20 к., Г. Ластухинымъ 1 р. 50 к., Г. Проказенскимъ 2 р. 50 к. и Мак. Оисейскимъ 2 р. 30 к.; благочиннаго 2-го округа, Кам. у., Свящ. Г. Аловцова, собранныхъ имъ, Аловцовымъ, 30 р. 70 к. и вѣдомства его священниками: Александр. Феокритовымъ 5 р., Алекс. Бобровымъ 5 р. 5 к., Мих. Рубановскимъ 6 р., Мих. Смирновымъ 5 р., Г. Меликовымъ 3 р. 40 к., Г. Покровскимъ 5 р., Илію Мельцанскимъ 12 р., Александр. Львовымъ 3 р., Валер. Катетовымъ 2 р. 25 к., Никол. Росницкимъ 3 р., Вас. Мельцанскимъ 1 р. и П. Золотаревымъ 5 р.; благочиннаго 3-го округа Вол. у., Свящ. Ананія Избалыкова, собранныхъ имъ, Избалыковымъ 1 р. и Священниками его вѣдомства: Г. Островидовымъ 50 к., Дм. Ястребовымъ 2 р. 60 к., Георг. Часовниковымъ 80 к., Г. Сокольскимъ 1 р., Ник. Изнаирскимъ 1 р., Тимоѳ. Пиксановымъ 50 к., Евг. Лавровымъ 4 р.; благочиннаго 6-го округа Атк. у., Свящ. Аѳан. Велизаріева, собранныхъ имъ 13 р. 57 к. и Священниками его вѣдомства: Адриан. Протоклитовымъ 4 р. 40 к., Г. Львовымъ 10 р. 50 к., Петр. Рыбаковымъ 1 р., Лукою Золотаревымъ 5 р. 80 к., Г. Руднянскимъ 5 р. 60 к., Сим. Миротворцевымъ 1 р. 10 к., Никол. Князевскимъ 2 р. Васил. Докторовымъ 1 р. 20 к., Дм. Молдавскимъ 1 р. 15 к., Г. Введенскимъ 1 р. 40 к., Флег. Смирновымъ 2 р. 86 к., Андр. Князевскимъ 3 р., Григ. Рѣпновѣршинскимъ

1 р. 20 к., I. Третьяковымъ 6 р. 15 к., Григ. Боголюбовымъ 2 р. 50 к., Конст. Зябловскимъ 1 р. 50 к., П., Соловьевымъ 1 р., I. Макаровскимъ 54 к., Павл. Святославовымъ 1 р. 50 к., Никол. Молдавскимъ 1 р. 50 к., Тимоѳ. Софинскимъ 4 р. 35 к. и Никол. Яновскимъ 4 р.; благочиннаго 3 го округа Петр. у., Свящ. Александра Соколова, собранныхъ имъ, Соколовымъ, 7 р., Петр. Протопоповымъ 2 р., I. Магницкимъ 1 р. 50 к., Александр. Предтеченскимъ 6 р. 10 к., Георг. Добросовѣстнымъ 10 р. 40 к., Павл. Каменскимъ 4 р., Павломъ Милова овымъ 2 р. 40 к., Никол. Лебедевымъ 16 р., изъ коихъ 15 р. пожертвованы г-жею Вѣрою Семен. Унковскою, Викт. Надеждинымъ 1 р. и Матѳ. Розановымъ 3 р. 50 к.; благочиннаго 3-го округа Кам. у, Смящ. Іак. Саниѣвскаго, собранныхъ вѣдомства его священниками: Алекс. Квитковскимъ 4 р. 65 к., Алекс. Рубановскимъ 2 р., Петр. Діаконовымъ 3 р., Данил. Невзоровымъ 1 р., Никон. Тифловымъ 1 р., Алекс. Разсвѣтовымъ 2 р., Алекс. Яновскимъ 2 р. 10 к. и Петр. Перепеловымъ 3 р.; благочиннаго 1-го округа Вол. у., Свящ. Мих. Любомирова, собранныхъ имъ 1 р. 39 к. и священниками его вѣдомства: I. Розановымъ 1 р., Петр. Разумовскимъ 8 р., Никон. Вѣловымъ 1 р., Макс. Орловымъ 80 к., I. Малиновскимъ 52 к., Влад. Теофаровымъ 1 р. 64 к. и Юсиф. Красновымъ 4 р. 15 к.; благочиннаго Посада Дубовки протоіер. I. Покровскаго, собранныхъ священниками его вѣдомства: Павл. Александровскимъ 10 р. 83 к., Мих. Дмитревскимъ 3 р. 67 к., Вас. Николевымъ 2 р.; благочиннаго г. Саратова кафедральнаго протоіерея Ми-

хаила Воронцова, собранных имъ, Воронцовымъ, 5 р. и вѣдомства его: каедр. собора ключаремъ, прот. Вас. Ософаровымъ 3 р., прот. Вас. Жуковымъ 2 р., Свящ. Иак. Палимпсестовымъ 5 р. и діаконами—Осод. Златогорскимъ 2 р 20 к. и Дмитр. Ястребовымъ 4 р. 25 к.; г. Царицына протоіер. І. Росницкаго, собранных имъ 10 р.; села Бѣгуча Свящ. Или Дмитревскаго, собранных имъ 4 р. 15 к.; благочиннаго 1-го округа Петр. у., Свящ. Алексѣя Тихомирова, собранных Священник. его округа: Мих. Зодіевымъ 2 р.; благочиннаго 1-го округа Серд. у., Свящ. Вас. Быстрицкаго, собранных священниками его округа: Александр. Виноградовымъ 2 р. 75 к. и Алекс. Мизерскимъ 1 р. 50 к.; благочиннаго 3-го округа Хвал. у., Свящ. Пав. Георгиевскаго, собранных имъ 90 к. и Священниками его вѣдомства: Алекс. Введенскимъ 1 р., Павл. Бѣляевымъ 2 р. 10 к. и Кир. Александровскимъ 25 к.; благочиннаго Атк. у., слободы Баланды, Свящ. Петр. Каталонскаго, собранных имъ 11 р. 20 к., Священниками его вѣдомства: Никол. Юнгеровымъ 3 р. 50 к., І. Поповымъ 4 р. 56 к., Петр. Муромскимъ 7 р. 10 к., І. Рахинскимъ 2 р. 40 к., Никан. Маноевымъ 1 р. 50 к., Вас. Введенскимъ 4 р. 81½ к., Алекс. Мутовскимъ 50 к. Вас. Дмитревскимъ 4 р. 40 к., І. Бѣляевымъ 2 р. 90 к. и Иак. Лавровымъ 3 р.; благочиннаго 4-го округа Петр. у., Свящ. І. Перелеловымъ, собранных священниками его вѣдомства Мих. Фаресовымъ 2 р. 40 к.; благочиннаго г. Царицына, Свящ. Ник. Александровскаго собранных имъ, 2 р. и вѣдомства его Священниками: Іос. Софинскимъ 1 р. 30 к., І. Еланскимъ 5

р. 50 к., Петр. Павильоновымъ 2 р., Арс. Соколовымъ 1 р. и Поспѣловымъ 1 р., Евг. Соколовымъ 2 р., Вл. Святославскимъ 4 р. 50 к., Порф. Надеждинымъ 1 р. и Конст. Хитровымъ 3 р., діаконами: Мих. Мокринскимъ 6 р. и Лук. Тихомировымъ 1 р.; благочиннаго г. Аткарска, Свящ. І. Владыкина, собранныхъ имъ 9 р.; благочиннаго 2-го округа Сарат. у., Свящ. І. Никольскаго, собранныхъ имъ 1 р. и Священниками его вѣдомства: Павл. Гераклитовымъ 20 к., Илар. Миротворцевымъ 3 р., Андр. Преображенскимъ 1 р. 37 к., Петр. Космолинскимъ 2 р., Конст. Кассандровымъ 1 р. 50 к., Вас. Кипарисовымъ 6 р., Вас. Малининымъ 1 р., Вас. Смиренномудренскимъ 1 р. 55 к., Маке. Мещерскимъ 2 р., Дм. Благодатовымъ 2 р. и Митр. Каурскимъ 1 р. и благочиннаго 4-го округа Бал. у., Свящ. Никол. Цвѣткова, пожертвованныхъ духовенствомъ его округа и высланныхъ въ Совѣтъ училища безъ пригласительныхъ листовъ 15 р. 42 к., постановили: 1) 513 р. 67½ к. записать на приходъ въ имѣющуюся на этотъ предметъ книгу и о полученіи сихъ денегъ увѣдомить вышеозначенныхъ благочинныхъ и священниковъ чрезъ Епарх. Вѣдомости; 2) ходатайствовать у Его Преосвященства о преподаніи архипастырскаго благословенія: прот. І. Росницкому, священникамъ: І. Алонзову, Сергію Чумаевскому, Ильи Мельцанскому, Ав. Велизаріеву, Іоанну Львову, Георг. Добросовѣстному, Ник. Лебедеву, Павлу Александровскому и Петру Каталонскому, и г-жѣ Вѣрѣ Унковской, — первымъ за особенное ихъ усердіе къ сбору благотворительныхъ пожертвованій на училище, послѣдней — за довольно зна-

чительное пожертвованіе въ пользу училища, и 3) всѣхъ священниковъ и діаконовъ, представившихъ пожертвованія на нужды училища по пригласительнымъ за 1871 г. листамъ отъ 9 до 2 р. сер., благодарить отъ Совѣта училища за ихъ сочувствіе къ дѣлу воспитанія дочерей и сиротъ-дѣвицъ дух. званія. На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 сего марта послѣдовала: „исполнить“.

Члены Совѣта Сарат. Епарх. женскаго училища, въ собраніи своемъ 14 февр. сего года, между прочимъ, слушали:

1). Отношеніе настоятеля Петров. монастыря, Иеромон. Діонисія отъ 3 сего февр., при коемъ препровождаетъ для церкви Епарх. женскаго училища—церк. Уставъ и постную Трїодь, Моск. печати, въ доскахъ и кожаномъ переплетѣ. Устава и постной Трїоди еще не имѣлось при училищной ц. Опредѣлили: книги внести въ опись училищнаго имущества и о получении ихъ увѣдомить о. Настоятеля; а такъ какъ о. Діонисій уже не первый разъ заявляетъ усердіе свое сильными приношеніями въ пользу Епарх. женскаго училища, то ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ изъявленіи ему за таковое усердіе Архипастырской признательности.

2). Докладъ члена Совѣта, свящ. І. Позднева о томъ, что 8 сего февр. получено имъ, въ пользу Епарх. училища отъ свящ. Сердоб. у., с. Елани Стеф. Сластенова 15 полотенцевъ льнянаго холста, съ коймами, затканными красною бумагою, хорошаго холста, мѣрою

8 пшукъ 2¹/₂ до 3¹/₄ арш. и 7 пт.—отъ 2¹/₂ до 2 аршинъ длины, опредѣлили: полотенца внести въ имѣющуюся при училищѣ для записи бѣлья книгу, и жертвозателю, свящ. Сластенову, отъ Совѣта училища объявить за такое приношеніе признательность чрезъ мѣстных Епарх. Вѣд.

На семь журналѣ резолюція его Преосвященства отъ 14 февр. послѣдовала: „исполнить“.

Епархіальный съѣздъ Саратов. духовенства назначенъ Его Преосвященствомъ 31-го числа мая сего г.

Отъ Благочиннаго 4-го округа, Хвал. уѣзда, Свящ. Сергія Смирнова.

Депутатомъ отъ духовенства 4-го округа, Хвал. уѣзда, на епарх. и окружные училищные съѣзды въ предстоящее трехлѣтіе избранъ Благочинный Свящ. Серг. Смирновъ, а кандидатомъ ему, села Нов. Циркова — Свящ. Соловьевъ.

Отъ Благочиннаго 6-го округа, Балашов. уѣзда, Священника Василя Образцова.

Духовенствомъ вѣреннаго мнѣ округа успешно моченнымъ на Епархіальные съѣзды на будущее трехлѣтіе избранъ Священникъ с. Малиновки Максимъ Державинъ, а Кандидатомъ ему — Священникъ с. Большой Грязнухи Василій Образцовъ.

ЗАМѢТКА ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Въ № 7-мъ Епарх. Вѣд. въ отдѣлѣ официальномъ, на стран. 99-й, выборъ уполноченныхъ на Епарх. съѣзды означенъ, но не напечатано, отъ какого Благочиннаго округа. Нужно читать: „Отъ Благочиннаго 6 округа Аткар. уѣзда, Священ. Аѳанасія Велизаріева“.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО

Саратовской Духовной Консисторіи.

съ 1 по 16 февраля 1872 г.

| | Оставалось къ 1 февраля 1872 года. | | Изъ нихъ. | | Вновь поступило съ 1 по 16 февраля 1872 г. | Изъ нихъ. | | Остался къ 16 фев 1872 | |
|---------------------|------------------------------------|-----------------|------------|------------|--|------------|------------|------------------------|-----------------|
| | Неразрѣшенныхъ: | Неисполненныхъ: | Разрѣшено: | Исполнено: | | Разрѣшено: | Исполнено. | Неразрѣшенныхъ. | Неисполненныхъ. |
| По 1-му столу . . . | 19 44 | 12 44 | 264 | 256 | 229 | 15 | 39 | | |
| По 2-му — . . . | 10 7 | 6 7 | 104 | 98 | 93 | 10 | 11 | | |
| По 3-му — . . . | 5 9 | 3 5 | 82 | 79 | 77 | 5 | 9 | | |
| По 4-му — . . . | 17 6 | 10 14 | 222 | 220 | 217 | 9 | 5 | | |
| По Казначейскому . | — | — | 89 | 89 | 89 | — | — | | |

Исходящихъ бумагъ было: отъ Консисторіи—482; отъ Канцеляріи Консисторіи—27; журнальныхъ статей—161; протоколовъ—32.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово къ Д. воспитанникамъ, по причащеніи Св. Таинъ. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. Двѣ бѣсѣды съ мнимыми старообрядцами въ Киновійской церкви.

СЛОВО

къ **Духовнымъ воспитанникамъ, по причащеніи Св. Таинъ.**

Привѣтствую васъ, возлюбленные о Господѣ, съ принятіемъ величайшаго и святѣйшаго таинства-Пречистаго тѣла и животворящей крови Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Это величайшій даръ любви Божіей, до конца возлюбившей насъ, драгоценнѣе котораго нѣтъ ничего ни на землѣ, ни на небѣ: ибо у Отца небеснаго нѣтъ другаго Возлюбленнаго Сына, котораго Онъ могъ бы отдать намъ. „Аще же, скажу съ св. Апостоломъ, Богъ Сына своего едиnorodнаго не пощадѣ, но намъ всемъ предаль есть Его, како убо не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ“?

И по истинѣ вся намъ дарствуетъ съ принятіемъ сего безцѣннаго дара. Во грѣхахъ и въ неправдахъ были мы предъ Богомъ, и Онъ оправдалъ насъ; неоп-

латныти должниками явились мы сюда, и Господь прости насъ и весь долгъ оный отпустилъ намъ; врагами Божиими были мы, воздвигши грѣхами своими не преодолимую преграду, непреоборимое средостѣніе между собою и Богомъ, и се съ пріятіемъ сего безцѣннаго дара средостѣніе сіе разорено, преграда сія разрушена, и мы изъ враговъ Божіихъ стали присными Ему, друзьями Его, по неложному Его слову: „не кому васъ глаголю рабы..., васъ же рекохъ друзи; вы друзи мои есте“... Мертвыми прегрѣшенными и грѣхи своими были мы, и Господь оживотворилъ насъ и даровалъ намъ залогъ нескончаемой блаженной жизни въ царствѣ славы, по неложному его обѣтованію: „ядый мою плоть и пій мойю кровь, имать животъ вѣчный“.— О, „что воздадимъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ? Буди имя Господне благословенно во вѣки! Благослови душе моя Господа, и вся внутренняя моя имя святое Его! Благослови душе моя Господа, и не забывай всѣхъ воздаяній Его“!

Но кромѣ сихъ даровъ любви Божіей, есть и еще даръ, имѣющій ближайшее отношеніе къ намъ, возлюбленные о Господѣ. Христосъ Господь, раскрывая ученіе о семъ святѣйшемъ таинствѣ, говоритъ: „естъ писано во пророцѣхъ, и будугъ вси научены Богомъ, всякъ слышавый отъ Отца и навѣкъ, прійдетъ, ко Мнѣ: не яко Отца видѣлъ есть кто: токмо сый отъ Бога, сей видѣ Отца“. Это значить, что въ семъ пренебесномъ таинствѣ достойно приступающимъ къ нему сообщается познаніе Господа Бога и Христа Спасителя, познаніе не отвлеченное, а живое, не посредственное, полное и

совершеннѣйшее, какое только возможно для насъ въ настоящемъ состояніи, такъ какъ бы мы были учены самимъ Богомъ. — Не думаю чтобы, нужно было раскрывать предъ вами важность и необходимость познанія Бога и Христа Его. „Се есть животь вѣчный, да знаютъ тебе единого истиннаго Бога, и егоже послалъ еси Исусъ Христа, говоритъ Самъ Господь; и слѣд. се есть смерть вѣчная-не знать единого истиннаго Бога и посланнаго имъ Исуса Христа. По такой-то важности и необходимости сего познанія, Господь Богъ и послѣ того, какъ положивъ тѣмъ за кровь свой въ слѣдствіе самовольнаго уклоненія человѣка отъ истиннаго свѣта, „не свидѣтельствована себе остави“, какъ говоритъ Св. Апостоль. Вамъ извѣстны, возлюбленные, тѣ пути, на которыхъ душа, истинно ищущая Господа, можетъ обрѣтать Его.

Можно познавать Господа чрезъ размышленіе о видимомъ мірѣ: „отъ величества бо красоты созданій сравнительно рододѣлатель ихъ познавается“, говоритъ премудрый. А. св. Апостоль свидѣтельствуеетъ, что и „не видимая Божія, присносущная сила Его и Божество, отъ созданія міра твореньми помышляема, видима суть“. Но достаточно ли такого познанія? Было время, когда человѣкъ руководился однимъ этимъ познаніемъ; но къ чему пришоль? Весь міръ повѣдалъ славу Божию, а люди, созерцатели сей славы, тѣмъ не менѣе оставались безбожными въ мірѣ.

Другой ближайшій путь богопознанія чрезъ размышленіе о себѣ самомъ, о собственной своей душѣ, созданной по образу Божію и понеобходимости отражающей въ себѣ свойства и совершенства своего Пер-

вообраза. Но не говоря о других недостатках сего пути, если человек и в чести сей может прилагаться скотомъ не смысленнымъ и — уподобляться имъ, то и Бога будетъ онъ по необходимости представлять подъ тѣмъ же образомъ; если люди, къ несчастію, могутъ доходить до убѣжденія, что они самослучайно рождены и „посемьбудутъ якоже не бывше“, то какого познанія о Богѣ можно ожидать на семъ пути? И не этимъ ли путемъ „глаголющіеся быти мудри“, по слову Апостола, „объюродѣвають, измѣняютъ славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человека“?

Гораздо вѣрнѣе и надежнѣе познаніе Господа и Христа Его, приобретаемое внимательнымъ чтеніемъ Св. Евангелія и вообще слова Божія, въ которомъ Самъ Господь благоволилъ открыть Себя людямъ. Какъ слово Божіе, оно живо и дѣйственно. При частомъ и внимательномъ чтеніи его какъ бы невольно отпечатлѣвается въ душѣ свѣтлый образъ Бога и Христа Его. Но опять отпечатлѣвается только образъ, а не вселяется еще самъ Господь въ насъ. Отсюда и такое познаніе не чуждо недоумѣній и разнаго рода сомнѣній, и сообщая нѣкую свѣтлость уму, не всегда оживляетъ и согрѣваетъ сердце, какъ и всякое другое отвѣщенное познаніе. И не отсюда ли происходятъ тѣ прискорбныя явленія, что люди, по видимому, хорошо знакомые съ словомъ Божиимъ, нерѣдко равнодушны бываютъ къ истинамъ, заключающимся въ немъ, „исповѣдуютъ вѣдѣти Христа, а дѣлы отмежутъ Его“? Не отсюда ли происходитъ, что и изъ лицъ, нарочито посвятившихъ себя такому изученію и предназначающихъ себя быть учи-

телями другихъ, выходять люди безъ твердыхъ христіанскихъ убѣжденій, а иногда и открыто возстающіе противъ истины Христовой?

Не таково познаніе Бога и Христа Его, сообщаемое въ таинствѣ Святѣйшей Евхаристіи, чрезъ принятіе въ себя Святѣйшей і плоти и крови Богочеловѣка. Здѣсь мы сами становимся причастниками Бож. естества, скровными и стѣлесными Ему, удами „отъ плоти Его и отъ костей Его“. Самъ Христосъ Господь непосредственно соприкасается душѣ нашей, по собственнымъ Его словамъ, приходитъ къ намъ и обитаетъ въ насъ, творитъ, — въ васъ, бывають и мы въ Немъ. Вслѣдствіе такого живого, прискреннаго, непосредственнаго общенія Господа съ нами и насъ съ Господомъ, умолкають все ѣ сомнѣнія и недоумѣнія и въ душѣ водворяется „миръ Божій, превосходящій всякъ умъ“, такъ что недоумѣвашь, какъ могли обуревать душу различныя сомнѣнія, когда все это разрѣшается такъ просто. Тогда не только убѣждаешься, не только знаешь, но и видишь и чувствуешь, сколько „благъ Господь всѣмъ прѣзывающимъ Его во истинѣ“. Предъ внутренними очесами сердца раскрываются и дѣлаются очевидными не только общія истины Богословія, что Богъ Творецъ всего видимаго и невидимаго, о всемъ промышляетъ и „не далече отъ единаго коегождо насъ“ есть, но становятся доступными и самыя высочайшія тайны Вѣры, — прозрѣваешь и въ „велию благочестія тайну“ — явленіе Бога во плоти, объемлени разумѣніемъ и „превосходящую всякій разумъ любовь Христову“, явленную къ вамъ недостойнымъ въ истощаніи Его даже „до

смерти, смерти же крестныя“. А какая неизглаголанная отрада и успокоеніе бывають тогда въ душѣ, не смотря ни на какія гнетущія обстоятельства. Осіяваемая божественнымъ свѣтомъ и горящая огнемъ Бож. любви, душа невольно изливается въ благодарной молитвѣ къ Господу, благодѣющему намъ, и отрадныя слезы умиленія сами собою проторгаются наружу, какъ невольное свидѣтельство благодати Божіей, пріосѣнившей душу.

Сего-то пренебеснаго дара желаю вамъ, возлюбленные, получить съ принятіемъ въ себя Святѣйшаго таинства. Ибо только такое познаніе Бога и Христа Его можетъ быть „плодоносно и растимо“ какъ для васъ самихъ, такъ и для другихъ въ подлежащемъ вамъ великомъ служеніи. А безъ него самыя обширныя и глубокія свѣдѣнія въ богословіи мало могутъ принести пользы; ибо это будетъ все-таки познаніемъ Бога отвлеченнымъ, посредственнымъ, и не много будетъ разниться отъ тѣлеснаго обученія, которое, по Апостолу, „вмалѣ есть полезно“.

„Да дастъ убо вамъ Богъ и Отецъ Господа нашего І. Христа духа премудрости и откровенія въ познаніе Его, просвѣщенна очеса сердца вашего, яко увѣдѣти вамъ, кое есть упованіе званія Его, и кое преспѣющее величество силы Его въ насъ вѣрующихъ по дѣйству державы крѣпости Его, юже содѣя о Христѣ; да возможете разумѣти со всеми Святыми, что широта, и долгота, и глубина, и высота, разумѣти же преспѣющую разумъ любовь Христову“. Которому слава со Отцемъ и Св. Духомъ во вся роды вѣка вѣковъ. Аминь.

Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

Управленіе Россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

Высшее церковное управленіе.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежить высшее управленіе православною Россійскою Церковію, въ 1870 году, составляли: митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Арсеній и Московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій Полоцкій Василій, Литовскій Макарій и Рязанскій Алексій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви зимняго дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: Карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсеій и бывшій Ярославскій Евгеній.

Составъ епархіальнаго управленія.

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ); сверхъ того внѣ предѣловъ Россіи находилась новоучрежденная архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ, въ Сѣверной Америкѣ. — Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 26.

Перемены въ іерархіи Россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи Русской церкви, въ теченіе минувшаго года, произошли слѣдующія перемены.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора Московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ Алеутскимъ и Аляскинскимъ; настоятель Московскаго Данилова монастыря архимандритъ Іаковъ—епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи, ректоръ Литовской семинаріи архимандритъ Евгеній—епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Новгородской семинаріи архимандритъ Веніаминъ—епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи.

Назначены: епископъ Новоархангельскій, викарій Камчатской епархіи Павелъ—на Енисейскую кафедру; епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи, Θεогность—на Астраханскую, викарій Камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ; викарій Рижской епархіи, епископъ Ревельскій Веніаминъ—епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Уволены на покой: Астраханскій архіепископъ Аеанасій, Енисейскій епископъ Николимъ и викарій Литовской епархіи, епископъ Брестскій Игнатій.

Скончался—пребывавшій на покой, архіепископъ, бывшій Олонецкій, Аркадій.

Предположеніе объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Туркестанскомъ краѣ.

Въ 1870 году состоялось и во 2-й день марта того года удостоено Высочайшаго утвержденія предпо-

положеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской каѳедры въ Туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства въ отношеніи церковнаго управленія подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій, — Оренбургской, къ которой причислена Сыръ-Дарьинская линія, и Томской, къ которой отнесена Семирѣченская область. Основаніемъ означенному предположенію служили неудобства такого раздѣленія въ завѣдываніи духовными дѣлами края, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопребыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности Оренбургскаго, лишающая ихъ возможности должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и наконецъ настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православной Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и, отчасти, язычниками. Мѣстопребываніемъ предположенной архіерейской каѳедры назначенъ областный городъ Семирѣченской области „Вѣрное“ представляющій наиболѣе къ тому удобствъ, а по тому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ министромъ финансовъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18620 р. на содержаніе архіерейской каѳедры и консисторіи въ Туркестанскомъ краѣ и, единовременно, 10000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

Учрежденіе двухъ викаріатствъ.

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстные средства вновь учреждены викаріатства въ епар-

хіяхъ Тобольской и Кавказской, съ наименованіемъ викарія Тобольскаго—епископомъ Березовскимъ и викарія Кавказскаго—епископомъ Моздокскимъ.

Бесѣды съ мнимыми старообрядцами въ Сарат. Киновійской ц. Страстей Господнихъ, при Братствѣ Св. Креста, 19 и 26 марта сего 1872 г.

19-го марта. При многочисленномъ стеченіи народа, въ присутствіи и личномъ дѣятельномъ участіи Пресвященнѣйшаго Іоаннікія, нашего многоуважаемаго архипастыря, совершалось настоящее собесѣдованіе прежними о.о. протоіер. І. Груздевымъ и І. Архангельскимъ. Предметомъ бесѣды было разрѣшеніе вопроса о спасительномъ имени Господа Іисуса.

Протоіер. І. Груздевъ началъ эту бесѣду такими словами: „Въ концѣ прошлой бесѣды мой совопросникъ, сдѣлавшійся нынѣ извѣстнымъ по имени Вас. Мих.,(*) показывалъ намъ принесенную имъ біблію Острожской печати, ссылаясь, въ подтвержденіе своего лжеученія, на 2-ю гл. Еванг. Іоанна ст. 2 „быль же званъ Іисусъ и ученики его на бракъ“, гдѣ имя Спасителя напечатано не двумя гласными буквами въ началѣ. Тогда же ему противопоставлено было другое мѣсто изъ той же книги въ Еванг. отъ Матѳея 18 ст. 1-й гл. „Іисусъ Хрис:ово рождество сиче бѣ и проч.“, гдѣ весьма ясно напечатано имя Спасителя съ двумя начальными гласными буквами; кромѣ этого, много и другихъ мѣстъ изъ В. Зав. той же бібліи указано было, гдѣ имя Спа-

(*) Это не Пановъ, а единомышленникъ Панова, вмѣстѣ съ нимъ прибывшій изъ Москвы, по мѣткому выраженію слушателей, «предтеча Панова».

сителя „Исусъ“ написано сполна. Изъ нашихъ указаний видно было, что спасительное имя „Исусъ“ писалось и печаталось различно, — сокращенно и сполна, то и другое писаніе признавалось въ древности правильнымъ, оба названія Спасителя считали за одно лицо“. Не вытерпѣвъ этихъ словъ Вас. Мих., прежній совопросникъ, и приблизившись къ рѣшеткѣ, окружавшей амвонъ среди церкви, сказалъ: „вотъ нѣтъ. Не одно лицо, а два; правильнѣе писать „Исусъ“ съ одною гласною буквою, а не „Исусъ“, какъ вы пишете и произносите“.

О. протоіер. „Отъ чего же правильнѣе писать сокращенно имя Спасителя, по-вашему, а не сполна, какъ мы пишемъ, скажи пожалуйста“?

Вас. Мих. „Отъ чего, я не знаю. Это ужъ разведетъ грамматическое художество“.

При этомъ подошелъ къ каедрѣ мущина средняго роста, пожилыхъ лѣтъ, съ подстриженными волосами на головѣ, г. Пановъ, котораго съ нетерпѣніемъ ждали многіе изъ присутствующихъ. По этому въ народѣ произошло движеніе; каждый почти желалъ посмотреть на Панова, о которомъ раньше были слышаны, что онъ пріѣхалъ въ Саратовъ и будетъ на собесѣдованіи (*). Прибывъ на собесѣдованіе, Пановъ стоялъ не молча, а размагольствуя развязно, бойко,

(*) Прибывши въ Саратовъ, г. Пановъ вмѣстѣ съ представителемъ здѣшняго мѣстнаго раскола И. П., по увѣренію о. Протоіерея Груздева, за нѣсколько дней до этого собесѣдованія предъявлялъ себя о. Груздеву въ Саратовской гимназіи и высказалъ желаніе свое послушать его бесѣды, на что выражено было полное и охотное согласіе о. Протоіеремъ. Вотъ и исполнять свое желаніе г. Пановъ.

голосомъ звонкимъ, и, сколько замѣтно, по приготовленному напередъ плану.

„Да, заговорилъ Пановъ, правильнѣе писать спасительное имя Господа „Ісу съ“, а не „Іисусъ“. Въ этомъ убѣждаютъ насъ языки всѣхъ народовъ. Нѣтъ ли у кого грамматики?“ Сзади Панова стоящіе товарищи его, конечно, по предвѣрительному согласію съ нимъ, запаслись грамматиками на разныхъ языкахъ. И вотъ одинъ изъ нихъ подаетъ грамматику еврейскую, другой—нѣмецкую, третій французскую, за симъ—латинскую, греческую, армянскую и наконецъ Пановъ вынимаетъ изъ своего узелка славянскую грамматику, напечатанную при патр. Іосифѣ въ 1619 году. „Не угодно ли провѣрить вамъ“, сказалъ Пановъ, всѣ народы писали спасительное имя Господа съ одною начальною гласною буквою. Евреи, напр., произносятъ это имя *Ейшуа*. Я былъ у раввиновъ ученыхъ въ Москвѣ и отъ нихъ слышалъ такое произношеніе. Латиняне произносятъ *Езус*. Греки—*Іисусъ*, Французы—*Жезю*. Въ славянской грамматикѣ, печ. Іосифов., напечатано *Іусъ*. Вотъ грамматика славянская г. Виноградова, учителя Александро-Невской семинаріи, изданная въ 1811 г., въ царствованіе Императора Александра Благословеннаго. Она печатана съ грамматики Іос. изданія, но здѣсь имя Спасителя искажено, вмѣсто *Іусъ*, напечатано сполна *Іисусъ*, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, по другимъ славянскимъ грамматикамъ древней печати, видится оно въ сокращенномъ очертаніи. По этой испорченной грамматикѣ Виноградова учились ваши предки ложно, съ этой испорченной книги печатались другія грамматики, по ко-

торымъ вы учились, тоже ложно; васъ обманули, а вы другихъ обманываете, учите неправильно“.

О. Протоіер. „Не правда ваша. У Евреевъ и другихъ народовъ спасительное имя Господа писалось и печаталось съ двумя гласными буквами въ началѣ: по Еврейски напр. *Иешуа*; по Римски *Иезус*; по Гречески *Иисус*; у Славянъ, какъ и у насъ, *Иисусъ*. Посмотри-ка въ грамматикѣ, печат. Іосифъ, въ другомъ мѣстѣ, и ты встрѣтишь тоже имя Спасителя, начертанное сполна. Мнѣ самому некогда прискивать теперь эти мѣста, потому что я сѣшу на общее собраніе Братства св. Креста. Да если бы даже и все мѣста этой грамматики, которой вы придаете особенное значеніе, говорили въ подтвержденіе вашего ученія, и тогда бы еще они не имѣли важнаго значенія въ нашихъ глазахъ, и не заслуживали бы безпрекословнаго довѣрія; потому что книги, печатанныя при Патр. Іосифѣ, а слѣдов. и эта славянская грамматика, уважаемая вами, намѣренно или безъ умысла были перепорчены тогдашними справщиками книгъ, которые держались раскольническихъ мнѣній. Сами издатели старопечатныхъ книгъ при Патр. Іосифѣ не приписывали имъ совершенной исправности и непогрѣшимости; напротивъ, обыкновенно просили извиненія въ своихъ погрѣшностяхъ и снисходительнаго исправленія ихъ. Прочитай-ка въ послѣловіи этой грамматики, а тамъ говорится: „сія книга грамматическаго художества напечатана при Патр. Іосифѣ. Если кто увидитъ въ ней неисправности, то прошу, не клените, а исправьте“. Спасительное имя Господа напечатано сполна, съ двумя начальными гласными буквами,

т. е. *Иисусъ*; въ другихъ старопечатныхъ книгахъ, уважаемыхъ вами, какъ я показывалъ я недавно вашему товарищу, напр. въ Библии Острожской“.

„Я не вѣрю ей“, отвѣчалъ Пановъ.

О. Протоіерей. „Ну, такъ повѣрьте же другой, древнѣйшей книгѣ древлеписьменной (XI стол.) Остромирову Евангелію. Тамъ тоже встрѣчается спасительное имя Господа въ полномъ видѣ „*Иисусъ*“ съ двумя гласными буквами“.

Пановъ. „И ей не повѣрю. Я перечиталъ тысячи книгъ Іосифъ. изданія и нигдѣ не встрѣтилъ начертанія имени Спасителя по-вашему, сполна, а вездѣ напротивъ, напечатано, по-нашему, *Иисусъ* т. е. съ одною гласною буквою въ началѣ“.

О. Протоіерей. „На какомъ же основаніи вы отдѣльте старопечатнымъ книгамъ вѣрите, а другимъ древнѣйшимъ, тоже печатнымъ и письменнымъ, не до вѣряете? Такъ поступать вѣдь несправедливо, сознайтесь сами. Впрочемъ мнѣ нужно прекратить бесѣду съ вами. Меня приглашаютъ на общее собраніе Братства св. Креста. Я, въ качествѣ предсѣдателя, непременно долженъ быть тамъ — на Собраніи, о чемъ я говорилъ вамъ раньше, за два дня до настоящаго собесѣдованія. Досвиданія. Прошу пожаловать къ намъ на собесѣдованіе въ слѣд. воскресенье, тогда, еще Господу Богу угодно будетъ, мы намѣрены по долѣше сегодняшняго побесѣдовать. Признаюсь вы напрасно стоите за букву, изъ за буквы раздѣляетесь съ нами во мнѣніяхъ и сужденіяхъ. *Писма бо, по слову Божию, убиваетъ, а духъ животворитъ.* Простите, приходите въ слѣдующій разъ, только

желательно, чтобы не буква, а предметы Вѣры были задачею нашихъ бесѣдъ.

Пановъ. „Даю вѣрное и честное слово, что приду сюда для бесѣды въ слѣд. воскресенье, вы остаетесь у меня въ долгу. Я докажу истину своихъ словъ грамматическимъ художествомъ“.

Пресвященный. „Послушай, любезный! Желательно намъ знать, былъ ли когда нибудь споръ о спасительномъ имени Господа, о писаніи и произношеніи сего имени, какой открылся въ послѣдніе вѣка у насъ въ Россіи, у Грековъ, отъ которыхъ мы приняли вѣру христіанскую“?

Пановъ. „Былъ споръ у Грековъ объ имени Господа, или не былъ, мы этого не знаемъ. Известно только, что на Большой Московскій Соборъ (1666 и 1667 гг.) отъ Грековъ присланы были сотни книгъ, изъ которыхъ не видно, спорили или нѣтъ Греки объ этомъ; но тысячи книгъ Греческихъ были истреблены раньше этого Турками. Въ нихъ, быть можетъ, записанъ былъ споръ Грековъ о спасительномъ имени Господа, но до насъ онъ не дошли. По этому мы не знаемъ, былъ споръ у Грековъ объ имени Господа, или нѣтъ. Да что намъ до Грековъ, у нихъ вѣра повреждена Турками. Греки теперь не заслуживаютъ нашего довѣрія“.

Пресвященный. „Извольте. Можешь ли ты, частный человекъ, произносить судъ о цѣломъ народѣ? Никакого права на это никто вамъ не давалъ, и не дастъ никакой честный и добросовѣтный человекъ. Осуждать древнѣйшій народъ Греческій, который жи-

веть давнымъ давно своею самостоятельною жизнію, изъ среды котораго такъ много вышло добрыхъ, просвѣщенныхъ и честныхъ дѣятелей общественныхъ, такъ много образовалось великихъ подвижниковъ, угодившихъ Господу, жизнь которыхъ сдѣлалась прекраснымъ образцомъ для другихъ народовъ, и для насъ съ вами, по моему мнѣнію, весьма не справедливо. И вамъ слѣдовало бы удержаться отъ порицанія цѣлаго народа. При томъ, какой разсудительный и безпристрастный человѣкъ не видитъ, что выдумка ваша, будто у Грековъ вѣра повреждена турками, не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. Что турки желали бы, если возможно было, совсѣмъ истребить вѣру Грековъ, и сдѣлать ихъ магометанами, это вѣроятно и вѣрно. Но какая Туркамъ выгода, даже, какая возможность портить у Грековъ правописаніе и произношеніе словъ на языкѣ, котораго турки не знаютъ, въ книгахъ, которыхъ они читать не умѣютъ“?

Пановъ. „Если бы такъ было, то откуда же могло взяться, почтеннѣйшая оуба, другое произношеніе: „Исусъ“? Вотъ на всѣхъ языкахъ, у всѣхъ народовъ, какъ сейчасъ мы разбирали, пишется и произносится имя Спасителя съ одною начальною гласною буквою“.

Преосвященный. „Вамъ показали уже, что не на всѣхъ языкахъ пишется, не у всѣхъ народовъ произносится имя Господа по-вашему, напр. у Евреевъ, въ произношеніи имени Спасителя, послѣ начальной гласной слышится полугласная „Ейшуа“; у Латинянъ и Грековъ это имя покланяемое пишется и произносится съ двумя первыми гласными буквами „Іезус“, „Іисус“.

Что же касается до нашего языка, то онъ не терпитъ въ произношеніи послѣ мягкой гласной—твердой гласной. Меня зовутъ Іоанвикій, но я увѣренъ, что третья часть моей паствы произносить сполна мое имя, а двѣ трети сокращенно произносятъ“. „Такъ, вѣрно“, отвѣчали присутствующіе. „Легче произносить намъ, вмѣсто Іоаннъ, гдѣ встрѣчается послѣ первой мягкой гласной твердая гласная, сокращенно Иванъ,—вмѣсто Іоакимъ—Акимъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ вы ссылаетесь на тотъ и другой языкъ народовъ, но надо замѣтить вамъ, что языкъ у каждаго народа, вмѣстѣ съ духовнымъ развитіемъ его, тоже развивается и совершенствуется, слѣдовательно измѣняется. И въ настоящее время одни Евреи произносятъ спасительное имя Господа мягко „Ешуа“ или „Ейшуа“, а другіе—твердо „Легошуа“. Значитъ, различное произношеніе имени Спасителя встрѣчаемъ у Евреевъ, равно какъ и у другихъ народовъ, тоже и у насъ—русскихъ. По чему же не написать его такъ, какъ произносимъ, разумѣя въ томъ и другомъ случаѣ одно лицо“?

Пановъ. „Нѣтъ, почтеннѣйшая особа, правильнѣе писать спасительное имя Господа, по-нашему, сокращенно „Ісусъ“, нежели сполна. Объ этомъ свидѣтельствуемъ грамматическое художество“, указывая при этихъ словахъ на Славянскую грамматику „(печ. Іосиф.) Здѣсь просодія стихотворная, ямбъ, хорей, амфибрахій, не позволяютъ писать имя Господа сполна. Отъ того-то мы видимъ въ канонахъ св. Іоанна Дамаскина, которые писаны мѣрными стихами, имя Спасителя напечатано по-нашему сокращенно“.

Преосвященный. „Не слѣдуетъ вамъ ссылаться, въ подтвержденіе своего ученія, на рѣчь поэтическую; потому что тамъ допускалась вольность стихотворная. Поговорилъ бы съ вами еще, но необходимо мнѣ разстаться, потому что и меня зѣдуть на Собраніе Братства св. Креста. Уже не разъ присылали ко мнѣ нарочитыхъ съ приглашеніемъ быть тамъ“. Преосвященный вышелъ изъ церкви. Бесѣда кончилась около 8 часовъ вечера.

25 марта. И это собесѣдованіе совершалось тоже въ присутствіи и личномъ участіи Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, тѣми же лицами, при той же внѣшней обстановкѣ. Слушателей было много множество.

„Вотъ сегодня принесъ я, сказалъ о. Протоіерей Груздевъ, книги: „Бибію на Еврейскомъ языкѣ, Еврейскую грамматику, Греческую т. Курціуса, Латинскую и Славянскую, напечатанную съ грамматики Мелетія Смотрицкаго“, книги, на которыя ссылался въ прошлую бесѣду Г. Пановъ, для подтвержденія своего же-ученія о спасительномъ имени Господа, увѣряя предстоящихъ, будто имя Спасителя у всѣхъ народовъ, на всѣхъ языкахъ, писалось и пишется съ *дзума* *силабамы* (слогами), а не съ тремя, то есть, „Ісусъ“ а не „Дисусъ“. Не угодно ли Г. Панову теперь, вмѣстѣ съ нами, провѣрить по книгамъ, точно ли имя Спасителя у всѣхъ народовъ писалось и пишется въ двѣ силлабы, а не въ три,—прошу его подойти сюда поближе“. „Панова нѣтъ“, долышался отъ вѣтъ изъ столпы народа. „Па-

новъ не явился“, увѣряли другіе. „Вѣроятно убоился премудрости“ прибавляли третьи. „Пановъ въ г. Саратовѣ,“ говорилъ сотоварищъ его, онъ явится и сюда въ церковь, если вы пошлете за нимъ“. „Зачѣмъ посылать“, отвѣчалъ о. Протоіерей. „Мы не желаемъ учиться отъ него. Напротивъ Панову желательно было послушать насъ. — для этого онъ и пріѣхалъ къ намъ изъ Москвы, такъ пусть же Пановъ жалуетъ къ намъ, а намъ не зачѣмъ искать его и посылать за нимъ; посылаютъ за человекомъ, въ которомъ нуждаются, а мы не нуждаемся въ г. Пановѣ. Пановъ, какъ извѣстно многимъ изъ васъ, прощаясь съ нами въ прошлую бесѣду, далъ вѣрное и честное слово придти къ намъ на настоящее собесѣдованіе, но, къ сожалѣнію, своего честнаго слова онъ не сдержалъ. Въ прошлый разъ Пановъ набросалъ только пыли въ глаза, а истины не показалъ, а еще болѣе затемнилъ ее. Если не всё, то многіе изъ васъ слышали на прежнихъ бесѣдахъ говоренное нами, что въ древности различно писали спасительное имя „Иисусъ“, а лицо разумѣли подъ нимъ одно. Для увѣренія въ истинѣ нашихъ словъ мы указывали Панову на Остромирово Евангеліе, писанное въ Новгородѣ въ 1056 и 1057 гг., которое нынѣ хранится въ публичной Императорской Библіотекѣ, въ С.-Петербургѣ. Но Пановъ эту всероссійскую, достопримѣчательнѣйшую рѣдкость, уважаемую всеми благонамѣренными умнѣйшими людьми, отвергъ безъ всякаго основанія, отвергъ онъ и Библію Острожской печати, изданную въ 1581 г. Иваномъ Федоровымъ, для огражденія православія отъ уніатовъ (Латинянь), какъ

говорится въ послѣсловіи этой книги, біблію, на которую мы ссылались во свидѣтельство истины нашего ученія объ имени Спасителя, отвергъ и толкованіе Св. Златоуста на 14 посланій Ап. Павла, гдѣ имя Спасителя пишется сполна, а не сокращенно. Что же онъ принимаетъ? Въ подтвержденіе мнимаго своего ученія, Пановъ указывалъ на Славянскую грамматику Мелетія Смотрицкаго, которому онъ вполне вѣритъ, указывалъ и на другія книги Славянскія, только напечатанныя въ Москвѣ при Патр. Іосифѣ, а всѣ книги, хотя и древнія, другой печати, напр. Кіевской, отвергъ. Но знаете ли, что это за личность—Мелетій Смотрицкій, которому безпрѣкословно довѣряетъ г. Пановъ? Архіеп. Полоцкій, Мелетій Смотрицкій получилъ первоначальное образованіе въ іезуитскихъ школахъ въ Вильнѣ, потомъ нѣсколько времени путешествовалъ по Германіи. Сначала онъ былъ самымъ энергическимъ защитникомъ православія противъ Латинства и написалъ много сочиненій въ защиту православія. Въ послѣдствіи времени, по обстоятельствамъ, онъ захватилъ въ Римъ и здѣсь, отступивъ отъ православія, сдѣлался уніатомъ. По пріѣздѣ въ Россію, онъ издалъ (1628 г.) защищеніе путешествія по восточнымъ землямъ, въ которомъ, выражая желаніе, чтобы восточная церковь соединилась съ западною, онъ написалъ оскорбительныя клеветы на восточную церковь и русскихъ защитниковъ православія. На Соборѣ въ Кіевѣ Смотрицкій отказался было отъ своихъ заблужденій, но потомъ снова къ нимъ возвратился и умеръ уніатомъ-латиняниномъ (чит. Исторію Русск. слов. г. Порфирьева, ч. I Казань 1870 г.)

Судите теперь сами, можно ли вѣрить безпрекословно Мелетію Смотрицкому, отступнику отъ православія, клеветнику на восточную церковь.

Грамматики другихъ народовъ, на которую указывалъ г. Пановъ въ защиту своего мнимаго ученія, тоже не въ пользу его говорятъ. Для примѣра прочитаемъ имя Спасителя на латинскомъ языкѣ. Здѣсь оно пишется латинянами и произносится въ три силлабы, а не въ двѣ, — вотъ какъ: „Іезус“, то есть съ двумя гласными буквами, а не съ одною, какъ увѣрялъ насъ Пановъ. На Греческомъ языкѣ точно также пишется и произносится имя Спасителя сполна, а не сокращенно — „Ісус“. У евреевъ — „Іешуа“. Мы прежде говорили и опять повторяемъ, что грамматика та или другая не служитъ основаніемъ для насъ въ разрѣшеніи вопроса объ истинномъ произношеніи имени Спасителя. У разныхъ народовъ, въ разныхъ мѣстахъ, имя Спасителя произносилось различно; потому что прежде являлся народъ тотъ или другой съ своими нарѣчіями, а послѣ писались правила грамматическія, которыя со временемъ по различнымъ обстоятельствамъ, измѣнялись и въ настоящее время появляются во множествѣ новыя грамматики, сравнительно съ прежними отличныя и усовершенствованныя. Прошлыя измѣненія грамматикъ ругаются и за будущія; грамматическія правила, съ развигіемъ человѣчества, постоянно измѣняющіяся для насъ не суть законъ, которому обязаны слѣдовать всѣ“.

Преосвященный. „Имя Спасителя — имя Еврейское хотя различно произносилось у евреевъ, но писалось оно полностью, а не сокращенно, именно: въ началѣ

этого имени стоит маленькая еврейская буква „іодъ“ съ двумя точками внизу, которая называется „шевой“ и проносится за е. Подобныхъ именъ въ Еврейскомъ языкѣ очень много. Укажу вамъ, для примѣра, на имя, весьма сходное съ именемъ Іисуса—Спасителя. Въ 14-й главѣ первой книги царствъ (*) (ст. 49) написано: „Бѣша сыны Сауловы *Іисуй* и Іоанаанъ“ и т. д. Имя *Іисуй* напечатано по Еврейски точъ-въ-точъ, какъ и имя Спасителя—Іисусъ, т. е. въ началѣ стоитъ буква *iodъ* съ двумя точками внизу, и произносится оно Евреями и нами съ двумя гласными первыми буквами. Точно также пишутся и произносятся у Евреевъ другія подобныя имена, напр.: Іероваамъ, Іеремія, Іууй, Іериходъ, Іерусалимъ,—вообще все названія странъ и собственныхъ именъ. Посмотрите вотъ сами, если кто только понимаетъ по Еврейски. При этомъ указываемы были мѣста изъ Свящ. Писанія по библии Еврейской. За 300 почти лѣтъ до Р. Хр. сдѣланъ былъ переводъ Свящ. книгъ съ Еврейскаго на Греческій языкъ 70-ю толковниками, которые были Евреи и отлично владѣли роднымъ своимъ языкомъ, знали въ совершенствѣ и языкъ Греческій. Имя Спасителя они перевели на Греческій и написали его полностью, а не сокращенно, именно такъ, какъ мы произносимъ „Іисусъ“. Черезъ переводъ свящ. книгъ съ Греческаго на славянскій языкъ, а затѣмъ, на нашъ родной русскій это имя Господа перешло къ намъ тоже съ полностью, а не сокращенно. Принявъ отъ Грековъ вѣру Христову, мы приняли и

(*) Мѣсто въ библии приискано было о. Іеромонахомъ Мисаиломъ.

усвоили на своемъ языкѣ имя Иисуса Спасителя нашего сполна, какъ оно писалось и произносилось у Грековъ безъ всякой перемѣны, хотя это слово Греческое и не совсѣмъ сродно было съ нашимъ русскимъ роднымъ языкомъ. Въ русскомъ языкѣ вообще нѣтъ словъ оканчивающихся на ось или исъ. По этому то слово „Христость“ измѣняемъ мы въ родительномъ падежѣ, по свойству своего роднаго языка произносимъ его не сполна „Христоса“, а Христа. Всѣ другія греческія слова, оканчивающіяся въ **именительномъ** падежѣ на *ос*, по-русски измѣняются на другія окончанія, напрямѣрь: *Василіос* греч. слово переведено на русскій — „Василій“, вмѣсто *Григоріос* — греч. слова читасмъ „Григорій“ на русскомъ нарѣчїи, вмѣсто *Іоанніс*, Іоаннъ и т. под. Если у кого нибудь изъ васъ возникаютъ, или будутъ являться недоумѣнія касательно правильнаго произношенія имени Спасителя, тотъ пусть пожалуетъ ко мнѣ на домъ. Я готовъ во всякое время разъяснить недоразумѣнія каждаго изъ васъ. Пусть придетъ ко мнѣ и Павловъ, для разрѣшенія своихъ сомнѣній, если только онъ ищетъ истины“. Послѣ этихъ словъ нашъ Архипастырь оставилъ церковное собраніе, попросивъ о.о. собесѣдователей продолжать начатыя бесѣды. Такъ-то нашему Преосвященнѣйшему Іоанникію, высоко образованному Архипастырю, отлично знакомому съ Еврейскимъ, Греческимъ, Латинскимъ и Нѣмецкимъ языками, приходится терять свои почтенныя слова на доказательства по грамматикѣ въ борьбѣ съ людьми, которые, замѣтно, во все не желаютъ и не ищутъ чему либо научиться, а пришли только показать знаніе, да-

лекое, впрочемъ, отъ знанія серьезнаго, согласнаго съ строгими правилами здравой логики, не согласное иногда даже и съ правилами, грамматики, а между тѣмъ оболещаютъ слабыхъ въ вѣрѣ. Нельзя не пожалѣть о скудости ума совопросниковъ—раскольниковъ, являющихся на собесѣдованія, о ихъ закоснѣннн въ ложныхъ убѣжденіяхъ. Разумные доводы просвѣщенныхъ о.о. собесѣдниковъ, всегда осмысленные и сильные для мыслящихъ людей, едва ли съ одинаковою силою и благотворно вліяютъ на души раскольниковъ, упорныхъ въ своихъ предубѣжденіяхъ противъ православныхъ. Нельзя не подивиться при этомъ великодушному терпѣнію нашего Архипастыря, любви и снисходительности къ своимъ немощнымъ братьямъ о Христѣ. Преосвященному приходится на собесѣдованіяхъ и дѣлать уступки, и выслушивать отъ противниковъ церкви Христовой брань на нее, укоры на Св. отцовъ, а иногда и прямыя личныя оскорбленія. Но Преосвященный, проникнутый любовію къ ближнимъ, по наставленію Св. Апостола, не ищетъ своего, не раздражается, а все покрываетъ и все переноситъ. (1 кор. 13, 4—7).

Совопросникъ—старообрядецъ. „Вы говорите, не нужно разсѣкать двоякое произношеніе одного имени Спасителя на два различныя имена, а ваши учителя, придавая ложное толкованіе имени *Исусъ*, ругаются надъ нимъ, называютъ *Исуса*, нашего Спасителя, равноухимъ“.

О. Протоіерей. „Кто это изъ нашихъ учителей ругается надъ именемъ Спасителя“?

Совопросникъ. „Димитрій, Митропол. Ростовскій“.

О. Протоіерей. „Если хотите быть безпристрастны, то вы должны жаловаться за сіе на вашихъ лжетолкователей имени „Іисусъ“. Ибо что сдѣлалъ Св. Димитрій? Онъ поступилъ по правилу Соломона: *отвѣщай безумному по безумію его, да не явится мудръ у себе* (Притч. XXVI, 5). Ваши лжетолкователи разсѣкли два произношенія одного имени на два, по ихъ мнѣнію, различныя имена, а Св. Димитрій показалъ послѣдствіе сего разсѣченія. Они оскорбили правильное имя Спасителя „Іисусъ“ вымышленнымъ, укоризненнымъ толкованіемъ, даже совершенно отвергнувъ оное, какъ будто заблужденіе и ересь, а Святитель отвѣчалъ, что гораздо основательнѣе происходитъ не благовидное толкованіе изъ имени не правильного „Ісусъ“, „Ісусъ“ же что знаменуетъ, внемлите: по-Гречески „Ісосъ“, по-нашему глаголется равный; „Усъ“ же глаголется ухо: та два реченія егда въ едино мѣсто сложиши, будетъ Ісусъ еже глаголется равноухій“ (розыскъ св. Димитр. Ростов. о раск. брянской Вѣрѣ. Москва. 1824 г. изд. Синод. стр. 46). Но послушай, любезный, что говоритъ дальше св. Отець, „но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего“ (тамъ же). Когда ваши лжетолкователи говорили, что „Іисусъ“ не истинный Спаситель Богъ, а ивъ „Ісусъ“, то есть, иной „Іисусъ“, въ то время св. Дим. Ростовскій, побуждаемый истинною ревностію по православію, вынужденъ былъ придать столь же неблаговидное толкованіе имени „Ісусъ“, которое одно только принимали раскольники, а другое, самое правильное имя Спасителя „Іисусъ“ отвергали. Если съ Греческаго языка, писать св. Димитрій, производигъ имя „Ісусъ“, то

будетъ значить „равноухій“. И такъ, если вы жалуетесь на того, кто нападеніе вашихъ именотолкователей отразилъ одинакимъ оружіемъ, то какого порицанія достойны тѣ, которые начали такую брань? Правда, что тяжель благоговѣйному слуху сей именотолковательный споръ, но вина вся лежитъ на главѣ начинателей.

О. Мисаиль. „Намъ извѣстно изъ Евангельской исторіи, что когда Иисусъ Христосъ началъ открывать ученикамъ своимъ, что Ему должно идти въ Иерусалимъ, и много пострадать отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть, и когда Ап. Петръ, еще не просвѣщенный Духомъ Св., сошедшимъ на Апостоловъ уже по воскресеніи и вознесеніи Господа на небо, слушая эти слова изъ устъ своего Божественнаго Учителя и, не понимая, началъ прекословить Ему, то Иисусъ Христосъ, обратившись, сказалъ Петру: „отойди отъ Меня, сатана, ты мнѣ соблазнъ; потому что думаешь не, о томъ, что Божіе, но что человѣческое“. (Мато. Еванг. XVI, ст. 21—23). Если такой жесткій отвѣтъ послѣдовалъ отъ Иисуса Христа неблагомыслящему Апостолу то неужели св. Отець, изъ ревности къ православію, немогъ отвѣтить подобнымъ образомъ ложнымъ и злонамѣреннымъ хулителямъ Христова имени, — учителямъ раскольниковъ“:

„Св. отецъ вашъ Димитрій“, послышался голосъ изъ толпы присутствующаго народа. „Богородицу называлъ Христородицею, значить, проповѣдывалъ ересь“.

О. Протоеірей. „Какая наглая клевета! Кто произнесъ хулу на св. Димитрія, тотъ пусть по-

дойдетъ поближе сюда“. Близъ стоящіе, указывая на хулившаго, говорили: „вотъ этотъ!“ „Какъ это ты, братецъ, могъ допустить такую непростительную ошибку. По народной пословицѣ, ты слышалъ звонъ, но не знаешь, откуда онъ Богоррдицу называлъ Христородицею не св. Димитрій Ростовскій, о которомъ была рѣчь у насъ, а еретикъ Несторій. Первый жилъ въ XVII в. и умръ въ XVIII в., а послѣдній — въ V вѣкѣ. Перваго ц. вселенская, за святость жизни и высокое религізно-нравственное ученіе, причислила къ лику святыхъ угодниковъ Божіихъ, а Несторій въ 431 году вселенскимъ соборомъ ефесскимъ осужденъ, какъ еретикъ. Можно ли послѣ этого смѣшивать эти двѣ личности и поносить достойнаго, вмѣсто недостойнаго? Вотъ до какихъ заблужденій можно доходить человѣку, живущему безъ руководства истинныхъ пастырей и учителей церкви, поставленныхъ отъ Бога. Лучше бы всего обратиться тебѣ къ церкви и слушаться ея голоса“. „Правда“ отвѣчали нѣкоторые изъ предстоящихъ. „Судите сами“, продолжалъ о. Протоіерей, могутъ ли слѣпцы вести слѣпыхъ по пути правильно? А мнимые учителя раскольниковъ—слѣпые вожди и ведутъ за собой слѣпыхъ же. А слѣпой когда ведетъ слѣпца, то оба падаютъ въ яму. ибо *ходий во тьмѣ, не вѣсть камо идетъ*. (Іоан. XII, 35).

„Не принимая имени Іисуса за спасительное имя Господа“, замѣтилъ одинъ изъ предстоящихъ мірянъ—православный, „раскольники сами не вѣрують ни въ какого Спасителя. И можетъ ли быть Спаситель Христосъ безъ истинной церкви? А церкви у этихъ раскольниковъ—поморцевъ нѣтъ. Нѣтъ, зна-

читать, у нихъ и Спасителя. У нихъ нѣтъ ни таинствъ, ни священноначалія; а безъ таинствъ и чиновъ церковныхъ законныхъ нельзя достигать и спасенія на землѣ; „Что вѣрно, то вѣрно“, подтвердили другіе.

Совопросникъ старообрядецъ. „У васъ самихъ нѣтъ истинной Церкви“.

Православный. „Вотъ такъ. На какомъ же основаніи ты учишь такъ и, быть можетъ, обольщаешь слабыхъ въ вѣрѣ“?

Совопросникъ. На какомъ? На томъ, что восточная Церковь и ваша Греко-Россійская, находясь подъ игомъ невѣрныхъ, потеряли Православную вѣру“.

Священникъ о. Іоаннъ Архангельскій. „Уважаемая вами книга о Вѣрѣ, написанная Захаріемъ Клыштенскимъ и изданная въ 1648 г., гозоритъ противъ васъ. Въ ней восхваляется восточная Греческая Церковь за Православ. вѣру, и наша Русская церковь, принявъ отъ Грековъ ученіе Вѣры и всѣ богослуженіе церковное, въ чѣлости и чистотѣ сохраняетъ все это доселѣ. Патриархи восточные, бывшіе на Бол. Москов. соборѣ въ 1687 г. не осудили нашей церкви за поврежденность вѣроученія. Для подтвержденія нашихъ словъ прочитаемъ изъ книги о Вѣрѣ на 14, 27, 28 стран. гл. 1 и 2. Вотъ что говорится здѣсь: „Якоже древле, тако и нынѣ Церковь Іерусалимская источникъ есть ученію христіанскому и мати всѣхъ Церквей... Аще же рѣчетъ кто сопротивляйся, яко тако бяше отъ начала, а нынѣ одержающую вся та святая мѣста поганицу, и вся уже поправа быша. На сія словеса отвѣтъ творю.. сіе есть всему святому писанію противно: погибли бо

ради мірскія власти, Церковь и святая мѣста не погибоша. И далѣ. Святая восточная во Грецехъ обрѣтенная Церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ Иисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченымъ, ни на право, и ни на лѣво, съ пути ни совращаяся, къ горнему Иерусалиму сыны своя препровождаетъ, и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ, и св. Отець преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ св. собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣшей части не отступаетъ ни прибавляя, ни отымая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою... ничесоже Турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отъ имають, тощю дань грошовую отъ Грековъ приѣмлють, а о дѣлѣхъ духовныхъ нимало належать и не вступаютъ въ то. И якоже люди Божіи, егда въ работѣ Египетской были, вѣры не отнадоша, и первіи христіане, въ триста лѣтъ въ тяжелой неволѣ будучи, вѣры не погубиша: „тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ Турецкой, христіане Вѣру Православную цѣлу соблюдаютъ“. Кроме сего, сами же вы, мнимые старообрядцы, утверждаете, что *патіархи*—Константинопольскій *Геремія*, поставившій (въ 1589 г.) нашего первого патріарха Іова, и Иерусалимскій *Феофанъ*, поставившій (въ 1619 г.) нашего третьяго патріарха Филарета, были совершенно православны. (См. Солов. Челоб. Царю Алексѣю Мих.) Но вѣдь, и эти патріархи, вмѣстѣ съ подчиненными имъ церквами страдали подъ игомъ тѣхъ же не-

вѣрныхъ, а при томъ приходили къ намъ одинъ только за 64 года до Никона, другой только за 33 г. Какъ же могли Иеремія и Феофанъ оставаться въ Православіи, когда Церковь восточная уже около полутора вѣка находилась подъ игомъ магометанъ, а ближайшіе преемники ихъ, и въ такой малой промежутокъ времени, успѣли сдѣлаться не Православными отъ того же самаго ига“?

Кто-то изъ слушателей сказалъ: „Пановъ, при бывши изъ Москвы къ намъ вмѣстѣ съ другими сотоварищами своими, привезъ съ собою пять пудовъ книгъ“.

О. Протоіерей. „Пускай такъ. Да развѣ Православіе и спасеніе заключаются въ пудахъ“. При этомъ присутствующіе улыбнулись. „Православіе состоитъ въ правой вѣрѣ, а спасеніе-въ жизни по этой вѣрѣ. Очень жалѣю, что въ прошлое воскресенье назначено было общее собраніе членовъ Братства Св. Креста, и по этому случаю я вынужденъ былъ чрезъ полтора часа прекратить бесѣду съ мнимыми старообрядцами, по той же причинѣ оставили бесѣдовать и прочіе о.о. собесѣдники. Пановъ съ своими единомышленниками воспользовался этимъ случаемъ и, какъ слышалъ я, разглашаетъ въ Саратовѣ неблагопріятные слухи, будто мы оказались несостоятельными защитить свою Вѣру Правосл., не нашлись что сказать въ отвѣтъ на его возраженія. Прошу не соблазняться подобными слухами. Простите. Пора уже и кончить. Собесѣдованіе продолжалось слишкомъ три часа.

Братчикъ.

Апрѣля 4 дня

1872 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи „Саратовскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей“ въ 1872 году.

„Саратовскія Епарх. Вѣдомости“ въ 1872 году издаются по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель. Подписка принимается: въ Саратовѣ, въ Редакціи Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста, въ Киновіи. Цѣна годовому изданію съ брошюровкой и пересылкою 5 руб.

Отъ Братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ „Австрійское Священство“, составленная въ опроверженіе Австрійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и Книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Братства Св. Креста, при Киновіи.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. апрѣля 1 дня 1872 г.
Типографія И. Кувардина.