

0 30
191



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№



20.

Октября 15-го

1896 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Новоселковской церкви, слуцкаго уѣзда, Ва-
силій **Новицкій** 1 октября рукоположенъ во священника
къ Грабовской церкви, мозырскаго уѣзда.

Священникъ церкви села Зарудья, Кременецкаго уѣзда,
Волынской епархіи, Георгій **Гомолицкій**, согласно про-
шенію, принять въ Минскую епархію и опредѣленъ на свя-

щенническое мѣсто къ Мало-Плотницкой церкви, пинскаго уѣзда, съ 2 октября.

Священническое мѣсто при Мхерино-Рубежской церкви, борисовскаго уѣзда, 2 октября предоставлено псаломщику Смолевичской церкви, того же уѣзда, Владиміру **Зенюку**.

Священническое мѣсто при Дольской церкви, пинскаго уѣзда, 2 октября предоставлено псаломщику Борисовской соборной церкви Александру **Щерепечину**.

Священникъ Королево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда, Константинъ **Щербинскій** перемѣщенъ къ Блужской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 3 октября.

Священникъ Пацево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда, Мануиль **Щеленинъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Любоничской церкви, того же уѣзда, съ 3 октября.

Священникъ Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда, Антоній **Зауецинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Хмарино-Городокской церкви, минскаго уѣзда, съ 3 октября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, $\frac{4}{5}$ октября состоявшимся, псаломщикъ Гнѣздиловичской церкви, борисовскаго уѣзда, Терентій **Бирюковичъ** отчисленъ отъ занимаемой имъ должности.

Священническое мѣсто при Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда, 5 октября предоставлено псаломщику Островской церкви, пинскаго уѣзда, Николаю **Теодоровичу**.

Священническій сынъ Константинъ **Новицкій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 5 октября.

Псаломщики церквей: Брагинской Рождество-Богородичной, рѣчицкаго уѣзда, Василій **Козловскій** и Казиміровской, того же уѣзда, Николай **Черняковскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 7 октября.

Священникъ Горутишской церкви, пинскаго уѣзда, Іоаннъ **Шашкевичъ**, за назначеніемъ его наблюдателемъ школъ

церковно-приходскихъ и грамоты по Слуцкому уѣзду, уволенъ отъ должности приходскаго при Горутишской церкви священника и причисленъ къ Слуцкому Николаевскому собору сверхъ штата, съ 9 октября.

Псаломщическій сынъ **Теодоръ Бирюковичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Островской церкви, пинскаго уѣзда, съ 9 октября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 12 октября состоявшимся, псаломщикъ Желѣзницкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Андрей **Волочковичъ** уволенъ заштатъ.

Священническое мѣсто при Королево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда, 13 октября предоставлено псаломщику Далматовской церкви, новогрудскаго уѣзда, Константину **Родаковскому**.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи опредѣлены на псаломщическія мѣста къ церквамъ: Борисовской соборной **Петръ Богдановскій**, съ 10 октября и Демеховской, рѣчицкаго уѣзда, Александръ **Шеленинъ**, съ 13 октября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 декабря; *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Пациво-Слободской*, бобруйскаго уѣзда, съ 3 октября и *Горутишской*, минскаго уѣзда, съ 9 октября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Долгиничской*, игуменскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Святовольской*, того же уѣзда, съ 4 іюня; *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 26 іюня; *Завишинской*, борисовскаго уѣзда, съ 18 сентября; *Новоселковской*, слудскаго уѣзда, съ 27 сентября; *Гнѣздиловичской*, борисов-

скаго уѣзда, съ 5 октября; *Желзницкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 12 октября и *Далматовской*, того же уѣзда, съ 13 октября.

Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Бѣлоручской, минскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Былинскій*; Гребенской, игуменскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ *Птико*; Солтановщинской, слуцкаго уѣзда, священникъ Николай *Севрукъ*; Локтышевской, слуцкаго уѣзда, священникъ Ананій *Яневичъ*; Бортнической, бобруйскаго уѣзда, священникъ Ѳома *Кляевскій*; Кобытнянской, того же уѣзда, крестьянинъ Антонъ *Андросикъ*; Вересницкой, мозырскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Сумовскій*; Шацкой, игуменскаго уѣзда, помѣщикъ им. Шацка Константинъ *Гололицкій*; Моринской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Дешиковскій*; Староельнянской, того же уѣзда, священникъ Игнатій *Заусцинскій*; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Антоній *Чириновичъ*; Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Николай *Степановъ*; Кимбаровской, того же уѣзда, священникъ Николай *Можаровскій* и Кимейской, борисовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Мякото*.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго Епархіального сѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года.

(Продолженіе *).

Актъ № 19-й.

1896 года, Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіального сѣзда духовенства слушали резолюцію Его Пресвященства на актѣ сего сѣзда, отъ 26 сего Января за № 16, слѣдующаго содержанія: «Во избѣжаніе недоразумѣній сѣзду слѣдуетъ выразить точнѣе свое опредѣленіе: сокращается ли для Паричскаго училища на одну епархіальную стипендію содержаніе воспитывающихся въ Паричскомъ училищѣ, и въ замѣнъ ея должна высылаться сумма въ Кишиневское Епархіальное училище на содержаніе Емилиі Завойчинской, или сѣздъ настоящимъ постановленіемъ опредѣляетъ только размѣръ платы для Емилиі Завойчинской, не сокращая количества епархіальныхъ стипендій, существующихъ въ Паричскомъ училищѣ для наличныхъ воспитанницъ сего училища. Если разумѣется опредѣленіе въ послѣднемъ смыслѣ, то изъ какихъ источниковъ ассигнуется сѣздомъ сумма на стипендію Емилиі Завойчинской? Доложить посему особымъ актомъ». По выслушаніи прописанной резолюціи постановили: съ переводомъ пенсіонерной платы за одну епархіальную стипендіатку изъ Паричскаго женскаго училища въ Правленіе Кишиневскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства число епархіальныхъ вакансій въ Паричскомъ училищѣ вслѣдствіе сего считать сокращеннымъ на одну впредь до окончанія курса ученія въ Кишиневскомъ

*) См. № 19 Мпн. Еп. Вѣд. за 1896 г.

училищѣ дѣвицею Емилиєю Теофилактовою Завойчинскою. О чемъ записали настоящій актъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27-го Января сего года, послѣдовала таковая: *«Исполнить и по содержанию актовъ за №№ 16 и 19 сообщить Правленію Паричскаго женскаго училища и просительницѣ Стратановой».*

Актъ № 20-й.

18 96 года, Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали копію акта депутатовъ Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 20 Сентября 1895 года за № 14, съ ходатайствомъ объ уравниніи Пинскаго училищнаго округа количествомъ церквей съ другими училищными округами посредствомъ отчисленія церквей 1 и 2 благочинническихъ округовъ Мозырскаго уѣзда и 3 округа Рѣчицкаго уѣзда отъ Слуцкаго училищнаго округа къ Пинскому и резолюцію на семь актѣ Его Преосвященства отъ 14 Ноября 1895 г. за № 5394, о передачѣ сего ходатайства на обсужденіе Минскаго Епархіального съѣзда.

Справка: Вопросъ объ отчисленіи церквей отъ Слуцкаго округа былъ возбуждаемъ уже два раза и съѣздами Минскимъ Епархіальнымъ и Слуцкимъ окружнымъ рѣшенъ отрицательно, что видно изъ акта депутатовъ Слуцкаго окружнаго съѣзда отъ 10 Октября 1891 года за № 11 и резолюціи на немъ Его Преосвященства отъ 3 Ноября 1891 г. за № 5356.

По заявленію депутатовъ Слуцкаго училищнаго округа долгъ сего округа Св. Синоду на постройку зданія для Слуцкаго училища еще не скоро будетъ уплаченъ, взносъ отъ церквей на нужды Слуцкаго училища увеличенъ и нужды училища съ большими усиліями едва могутъ быть удовле-

творены при настоящемъ количествѣ церквей сего округа, и уменьшеніе источниковъ содержанія Слуцкаго училища чрезъ отчисленіе отъ него церквей причинить ему непоправимое затрудненіе до невозможности содержать оное. Въ Слуцкомъ училищномъ округѣ есть бѣдныя церкви, казъ и въ Пинскомъ округѣ и всей епархіи, за которыя дѣлають требуемыя съ нихъ взносы на содержаніе Слуцкаго училища болѣе состоятельныя церкви, что можетъ быть рекомендовано и Пинскому округу.

Принимая во вниманіе вышесказанныя обстоятельства и руководясь резолюціею Его Преосвященства отъ 3 Ноября 1891 года за № 5356, Минскій Епархіальный съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Пинскаго училищнаго округа въ ущербъ положенію Слуцкаго училища, признавъ, что ходатайство Пинскаго окружнаго съѣзда, изложенное въ вышеописанномъ актѣ отъ 20 Сентября 1895 г. за № 14 объ отчисленіи отъ Слуцкаго училищнаго округа церквей 1 и 2 благочинническаго округа Мозырскаго уѣзда къ Пинскому училищному округу можетъ быть удовлетворено только тогда, когда духовенство Слуцкаго округа на благочинническихъ съѣздахъ выработаетъ условія, на какихъ церкви и духовенство указанныхъ округовъ могутъ быть отчислены къ Пинскому округу, а выработанныя благочинническими съѣздами основанія должны быть представлены на разсмотрѣніе будущаго Слуцкаго окружнаго съѣзда. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

По настоящему акту депутаты Епархіального съѣзда священники: Николай Новицкій, Григорій Лукашевичъ, Никодимъ Сулковскій, Оома Тумиловичъ и Павелъ Тарановичъ написали мнѣніе слѣдующаго содержанія: такъ какъ 3-й благочинническій округъ Рѣчицкаго уѣзда давно уже хлопочетъ о перечисленіи его отъ Слуцкаго училища къ Пинскому и

для удовлетворенія сего ходатайства (Минскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ (актъ отъ 12 Декабря 1890 года за № 9) постановлены слѣдующія два условія: «1) чтобы перечисляемый округъ ежегодно уплачивалъ бы слѣдующую съ него часть денежнаго взноса Правленію Слуцкаго училища на погашеніе долга Св. Синоду до уплаты всей суммы, употребленной на возведеніе зданія Слуцкаго училищнаго корпуса и 2) пополнилъ бы всѣ лежащія на немъ недоимки по Слуцкому духовному училищу», съ чѣмъ «вполнѣ согласился» и съѣздъ депутатовъ Слуцкаго училищнаго округа (Епарх. Вѣд. 1892 г. № 12, актъ № 11, стр. 321), то посему они полагали бы не выработывать новыхъ условій на благочинническихъ съѣздахъ Слуцкаго уѣзда о перечисленіи сказаннаго округа, какъ о томъ постановили о.о. депутаты нынѣшняго Епархіальнаго съѣзда въ настоящемъ актѣ, а просто, на основаніи уже вышепрописанныхъ выработанныхъ условій, предложить духовенству 3 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда рѣшить на благочинническомъ съѣздѣ окончателно вопросъ о томъ, согласно ли оно на означенное выше 1-е условіе, и если послѣдуетъ утвердительный отвѣтъ, то не препятствовать ему воспитывать дѣтей своихъ въ Пинскомъ училищѣ, чему способствуетъ (уже, съ проведеніемъ Полѣс. ж. д., и самое болѣе удобное сообщеніе съ г. Пинскомъ, нежели съ Слуцкомъ. Вопросъ о числящихся недоимкахъ на семь округъ по Слуцкому училищу можетъ быть рѣшенъ точно такимъ же порядкомъ. На сихъ же основаніяхъ и условіяхъ могутъ быть перечислены 1 и 2 благочинническіе округа, Мозырскаго уѣзда.

Что же касается того, что съ отчисленіемъ сказанныхъ 3 округовъ отъ Слуцкаго училища къ Пинскому, Слуцкій училищный округъ значительно уменьшится и поставленъ будетъ въ затруднительное положеніе относительно содержанія своего училища, то для уравниенія его, въ свою оче-

редь, по количеству принадлежащихъ церквей съ другими училищными округами: Пинскимъ и Минскимъ, слѣдовало бы отчислить отъ послѣдняго также нѣкоторые благочинническіе округа, находящіеся по географическому положенію своему сравнительно близко къ г. Слуцку и тогда вышло бы равномерное распределеніе церквей епархіи по училищнымъ округамъ и равномерное несеніе бремени всѣми округами по содержанію своихъ училищъ, о чемъ главнымъ образомъ и хлопотеть Пинскій училищный съѣздъ въ своемъ актѣ отъ 20 Сентября 1895 года за № 14.

На вышеизложенномъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Января сего года, послѣдовала таковая: *«Такъ какъ депутаты 1 и 2 Мозырскаго и депутатъ 3 Рѣчицкаго округовъ не возражаютъ противъ настоящаго постановленія Епархіальнаго съѣзда, то исполнить по постановленію большинства голосовъ депутатовъ Епархіальнаго съѣзда».*

Актъ № 21-й.

1896 года, Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи отъ 22 Сентября 1895 года за № 1038, въ пунктѣ седьмомъ котораго изложено: «домовая церковь Минской духовной Семинаріи имѣетъ нужду въ приобрѣтеніи нѣкоторыхъ принадлежностей, а именно: хоругвей, паникадила, трехъ стихарей великопостныхъ для учениковъ, траурныхъ священническаго и діаконскаго облаченій и плащаницы. Такъ какъ казенныя средства, назначаемыя на церковь, и пособія, отпускаемыя на нее изъ остаточныхъ суммъ по Епархіальному общежитію, а также и деньги, непосредственно поступающія въ церковь отъ тарелочнаго сбора и продажи свѣчь, оказываются достаточными лишь на текущіе расходы по церкви и на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ, неимѣю-

щихъ значительной цѣнности церковныхъ вещей, то посему Правленіе Семинаріи, не имѣя средствъ для приобрѣтенія перечисленныхъ выше вещей, полагаетъ просить Епархіальный съѣздъ объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 200 р. одновременно на приобрѣтеніе означенныхъ вещей». По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго, съѣздъ духовенства, не находя рѣшительно никакихъ средствъ въ своемъ распоряженіи вслѣдствіе крайняго обѣдненія духовенства и церквей епархіи, долженъ и настоящее ходатайство Правленія Семинаріи оставить, къ великому огорченію своему, безъ надлежащаго удовлетворенія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Января сего года, послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 22-й.

1896 гѣда, Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда духовенства слушали отношеніе Совѣта Минскаго Епархіального Братства во имя Святителя Николая, отъ 23 сего Января за № 56, коимъ Совѣтъ Братства въ виду того, что книги центрального склада раньше помѣщались въ лавкѣ Минскаго утварно-свѣчнаго склада, въ зданіи Минскаго духовнаго училища, и продажа книгъ поручалась прикащику этой лавки Саковичу, продавшему книгъ на сумму около 100 р., а нынѣ шкафъ съ книгами удаленъ изъ лавки и помѣщается въ квартирѣ завѣдывающаго книжнымъ складомъ Совѣта Братства смотрителя Минскаго духовнаго училища священника Іоанна Борковскаго, и сбыта книги не имѣютъ, просить Епархіальный съѣздъ изыскать средства для помѣщенія книгъ центрального книжнаго склада Минскаго Епархіального Свято-Николаевскаго Братства и для найма сидѣльца для продажи сихъ книгъ. При обсужденіи

сего депутаты Епархіального сѣзда рѣшительно не могли изыскать для сего средствъ за неимѣніемъ таковыхъ и по-сему удовлетворить ходатайство Совѣта Братства не нашли возможнымъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Января сего года, послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 23-й.

1896 года Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіального сѣзда духовенства, выслушавъ рапортъ благочиннаго 4 округа, Рѣчицкаго уѣзда, священника Михаила Дроздовскаго, отъ 18 Января текущаго 1896 г. за № 47, который раз-смотрѣть предписано Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 23 сего Января за № 447, входили въ сужденіе по содержанию означеннаго рапорта и нашли, что о. благочинный, донося о непосильныхъ взносахъ отъ церквей и нѣкоторыхъ причтовъ ввѣреннаго ему округа на содержаніе Пинскаго духовнаго училища, объ уменьшеніи которыхъ онъ въ своемъ рапортѣ ходатайствуетъ, не указавъ примѣрной, усматриваемой имъ, посильной нормы взносовъ отъ церквей и не наименовавъ тѣхъ нѣкоторыхъ причтовъ, которые, по мнѣнію о. благочиннаго, крайне стѣснены въ матеріальныхъ средствахъ, а также ничѣмъ не подтвердилъ того, что дальше, какъ сказано въ рапортѣ, нѣтъ возможности церквамъ и причтамъ нести возложенную на нихъ тяжесть и въ томъ же рапортѣ не преминулъ изложить свое ходатайство объ оказаніи нужнаго пособія Пинскому училищному округу въ содержаніи училища изъ общихъ епархіальныхъ средствъ. Въ виду вышепрописаннаго, депутаты Епархіального сѣзда полагаютъ возможнымъ рекомендовать о. благочинному—дать своему ходатайству, признаваемое сѣздомъ, послѣдовательное направленіе, т. е. обсудить возбужденный имъ вопросъ въ об-

щемъ собраніи причтовъ благочинническаго округа, съ записаніемъ о семъ обстоятельнаго акта, который представить чрезъ своего окружнаго депутата на разсмотрѣніе и заключеніе окружнаго съѣзда духовенства, каковой, руководствуясь предоставленными ему правами, опредѣлить надобность, размѣры и способы уменьшенія налоговъ, симъ съѣздомъ установленныхъ помимо вѣдѣнія Епархіальнаго съѣзда духовенства и объяснить о. благочинному, что входитъ съ представленіемъ объ оказаніи нужнаго пособія Пинскому училищному округу изъ общихъ епархіальныхъ средствъ относится исключительно къ правамъ училищнаго окружнаго съѣзда. Постановили: о семъ записать актъ и таковой представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 24-й.

— 1896 года, Января 29 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства по § 8 программы вопросовъ, предложенныхъ Его Преосвященствомъ на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда, слушали: 1) копію циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 Сентября 1895 г. за № 19692, на имя Его Преосвященства, въ коей предлагается, чтобы суммы, ассигнованныя Св. Синодомъ на извѣстныя нужды и потребности духовно-учебнаго вѣдомства епархіи, а также суммы, собранныя съ епархіальныхъ причтовъ и церквей на тѣ же надобности, отнюдь не расходовались на предметы, чуждые ихъ первоначальному назначенію; 2) отношеніе Минской духовной Консисторіи, отъ 26 сего Января за № 851, о возвращеніи взятыхъ у нея заимобразно изъ суммъ (свободныхъ) на содержаніе женскихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи Комитетомъ, завѣдующимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, на расходы по

ознакомленію съ епархіальными свѣчными заводами другихъ епархій и устройству Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—500 руб. въ 1891 году и 750 р. въ 1892 году, а всего 1250 р., каковыя деньги не возвращены Комитетомъ въ Консисторію по настоящее время; 3) предложеніе Его Преосвященства объ уплатѣ Комитетомъ, завѣдующимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, долга 6000 руб. общежитію Семинаріи, кои, по акту Епарх. съѣзда 1892 г. за № 12, должно было уплатить въ теченіи 1893 и 1894 г.г., но до сего времени въ уплату сего долга отъ Комитета ничего не поступило.

По обсужденіи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, какъ вышеописанное циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, такъ и то обстоятельство, что суммы, одолженныя Комитетомъ Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода изъ свободныхъ суммъ духовной Консисторіи въ 1891 и 1892 г.—1250 р. и общежитія Семинаріи 6000 р.— въ 1892 году, до сихъ поръ не возвращены, съѣздъ Епархіальнаго духовенства постановилъ: просить Комитетъ Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода уплатить изъ суммъ того же завода въ теченіи текущаго года вышеозначенные долги духовной Консисторіи и общежитію Семинаріи. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Января сего года, послѣдовала таковая: *«Допускается къ приведенію въ исполненіе: но 1) съ обязательствомъ, чтобы Комитетъ непременно въ трехмѣсячный срокъ уплатилъ въ Консисторію долгъ въ количествѣ 1250 р.; и 2) съ тѣмъ, чтобы при востребованіи уплаты прочихъ долговъ по свѣчному заводу, если бы вычисляемою имуществомъ Епарх. свѣчнаго завода не былъ покрытъ дефицитъ; то таковой долженъ быть покрытъ личными средствами епархіальнаго духовенства».*

(Продолженіе будетъ).

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища за 189^{5/6} учеб. годъ.

IV К Л А С С Ъ.

И разрядъ.	Горячко Александръ.
Пинчукъ Алексѣй.	Климковичъ Владиміръ.
Морзонъ Владиміръ.	Мочульскій Сергѣй.
II разрядъ.	Кульчицкій Владиміръ.
Бартошевскій Всеволодъ.	Квятковскій Павелъ.
Лисицкій Антонъ.	Рункевичъ Григорій.
Гуриновичъ Василій.	Байковскій Александръ.
Головѣшкинъ Владиміръ.	Писарчикъ Дмитрій.
Бульчицкій Евгений.	Соколовъ Константинъ.
Протопоповъ Владиміръ.	Саковичъ Василій.
Благовѣщенскій Викторъ.	

III разрядъ.

Громаковскій Александръ.	} Оставляются по малоу- спѣшности.
Руберовскій Евгений.	
Чириновичъ Апполинарій.	
Ждановичъ Константинъ	оставляется по болѣзни.

III К Л А С С Ъ.

I разрядъ.	Головѣшкинъ Вячеславъ.
Волосевичъ Михаилъ.	Сикорскій Григорій.
II разрядъ.	Ждановичъ Александръ.
Дроздовскій Антонъ.	Ржецкій Сергѣй.
Перепечинъ Дмитрій.	Ржецкій Митрофанъ.
Фалевичъ Петръ.	Шелепинъ Павелъ.
Ивановъ Николай.	Шелепинъ Сергѣй.
Кохановичъ Михаилъ.	Бирюковичъ Георгій.
Гомолицкій Иванъ.	Мигай Арсеній.
Серповъ Аркадій.	Неслуховскій Валеріанъ.

Ш разрядъ.

Васюковичъ Николай.	}	Оставляются по малоуспѣшности.
Герасимовичъ Владиміръ.		
Бвятковскій Викторъ.		
Лисовскій Никифоръ.		
Савичъ Николай.		
Скуднєвъ Михаилъ.	}	Оставляются по болѣзни.
Шимановскій Николай.		
Хруцкій Іосифъ увольняется по малоуспѣшности.		
Дубецъ Иванъ.		
Баминскій Петръ.		
Плышевскій Дмитрій.	}	Оставляются по болѣзни.
Ржецкій Дмитрій.		
Тучкевичъ Иларіонъ.		

Ш Б Л А С С Ъ.

І разрядъ.

Александровскій Василій.	Гомолицкій Евгенийъ.
Кобякъ Дмитрій.	Горбачевскій Григорій.
Войцѣховичъ Константинъ.	Логинъ Александръ.
Новицкій Владиміръ.	Ляданскій Валеріанъ.
Васюковичъ Борисъ.	Мацкевичъ Николай.
	Оберманъ Евстафій.

ІІ разрядъ.

Бартошевскій Іеронимъ.	Антиповичъ Григорій.
Стащєня Ѳеодоръ.	Звѣревъ Николай.
Голушкевичъ Михаилъ.	Лагутинъ Александръ.
Борковскій Георгій.	Перебилло Арсеній.
Андреевскій Аркадій.	Родионовъ Леонидъ.
	Шелепинъ Константинъ.

ІІІ разрядъ.

Гончарикъ Николай.	}	Оставляются по малоусп.
Лисовскій Адамъ.		
Мацкевичъ Владиміръ.		
Поржецкій Іосифъ.		

Смоличъ Теодоръ.	}	Оставляются по малоусп.
Стояновичъ Павель.		
Ягзуновичъ Александръ.)	Увольняются по малоусп.
Бульчицкій Евгеній.		
Приневскій Вячеславъ.		

І Б Л А С С Ъ.

І разрядъ.	Гудовичъ Леонидъ.
Познякъ Иванъ.	Леплинскій Михайль.
Верниковскій Евгеній.	Ржецкій Евгеній.
Загоровскій Петръ.	Третьяковъ Василий.
Ясинскій Александръ.	Тучкевичъ Михайль.
Голиневичъ Петръ.	Харитоновичъ Михайль.
Лисовскій Николай.	Шукайло Константинъ.
II разрядъ.	Федотовъ Константинъ.
Котляровъ Михайль.	Волосевичъ Семень.
Перебилло Владиміръ.	Баминскій Гавріиль.
Рункевичъ Михайль.	Крень Андрей.
Богдановскій Евгеній.	Пыжевичъ Пароеній.
Сорочинскій Арсеній.	Русецкій Всеволодъ.
Бѣляевъ Петръ.	Серповъ Анатолий.
Гомолицкій Леонидъ.	

В н о в ь п р и н я т ы :

Абрамовичъ Аркадій.	Москалевичъ Евгеній.
Артюхъ Леонтій.	Мурашко Вячеславъ.
Бардіанъ Георгій.	Новицкій Теодоръ.
Здановичъ Іосифъ.	Пастернацкій Владиміръ.
Ивановъ Петръ.	Погодицкій Теодоръ.
Бузьминъ Сергѣй.	Соловьевичъ Георгій.
Ляданскій Анастасій.	Яневичъ Иванъ.

III разрядъ.

Жогъ Дмитрій.	}	Оставлены по малоуспѣш.
Прорвичъ Георгій.		
Юноцкевичъ Александръ	}	уволяется по малоуспѣшности.
Василевскій Сергѣй.		
Пигальскій Петръ.		
Адамовичъ Иванъ.		
Невѣровскій Георгій.		
Пушкинъ Михаилъ.		
Хлѣбцевичъ Павелъ.		
Юзефовичъ Петръ.	}	Оставляются по болѣзни.
	}	Не приняты по недоста- точной подготовкѣ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Адамовичъ Иванъ.	Леоновичъ Иванъ.	
Андреевскій Алексѣй.	Мякинниковъ Θεодоръ.	
Богдановскій Александръ.	Рункевичъ Владиміръ.	
Бруякинъ Александръ.	Савичъ Иванъ.	
Булыгинъ Николай.	Струсевичъ Владиміръ.	
Виторскій Константинъ.	Успенскій Николай.	
Гериновичъ Николай.	Хильтовъ Петръ.	
Гурцевичъ Александръ.	Юзефовичъ Петръ.	
Звѣревъ Сергѣй.	Юзефовичъ Антонъ.	
Карасевъ Николай.	Байковскій Михаилъ оставя-	
Кезевичъ Иванъ.	ется по болѣзни.	
Курганъ Иванъ.		
Бирюковичъ Александръ.	}	Не приняты по недоста- точной подготовкѣ.
Горячко Іаннуарій.		
Кульчицкій Андрей.		
Невѣровскій Антоній.		
Хлѣбцевичъ Павелъ.		

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ показаніемъ суммы, назначенной въ пособіе каждой школѣ на 1896 годъ изъ губернскаго земскаго сбора трехлѣтія 1896—1898 годовъ.

(Утвержденъ резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Августа 1896 г. за № 4167, положенною на представленіи Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства).

№	НАЗВАНІЯ ШКОЛЬ.	Сколько назначено.			
		На жалованье званья учителямъ.	На жалованье учителей.	На содержание дома.	Итого.
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
<i>I. Бобруйскаго уѣзда.</i>					
1	Бобруйская, что на Минскомъ форштатѣ	—	125	—	125
2	Бобруйская, что на Березинскомъ форштатѣ.	—	125	—	125
3	Вильчанская	—	125	—	125
4	Глусская	—	125	—	125
5	Казиміровская	—	125	—	125
6	Кобылянская	—	125	—	125
7	Любаньская	—	125	—	125
8	Михалевская	—	125	—	125
9	Омговичская	—	125	—	125
10	Павловичская	—	125	—	125
11	Панюшковичская	—	125	—	125
12	Пацево-Слободская.	—	125	—	125
13	Плюсовичская	—	125	—	125
14	Поболовская	—	125	—	125
15	Тальская	—	125	—	125
16	Языльская	—	125	—	125
	Итого	—	2000	—	2000

II. Борисовскаго уезда.

1	Бараньская	—	125	—	125
2	Борисовская при ст. жел. дор.	—	125	—	125
3	Бродовская	—	125	—	125
4	Витуническая	—	125	—	125
5	Выдрицкая	—	125	—	125
6	Гатьская	—	125	—	125
7	Грицковичская	—	100	—	100
8	Забашевичская	—	125	—	125
9	Замошско-Слободская	—	100	—	100
10	Мало-Долецкая	—	100	—	100
11	Немоницкая	—	125	—	125
12	Ольберовичская	—	125	—	125
13	Саковичская	—	125	—	125
14	Свядская	—	125	—	125
15	Хотаевичская	—	125	—	125
16	Янушковичская	—	100	—	100
	Итого	—	1900	—	1900

III. Игуменскаго уезда.

1	Божинская	—	125	—	125
2	Долгиничская	—	75	—	75
3	Домовицкая	—	125	—	125
4	Дукорская	—	125	—	125
5	Зазерская	—	125	—	125
6	Капланецкая	—	125	—	125
7	Льшницкая	—	125	—	125
8	Могильнянская женск.	—	125	—	125
9	Очижская	—	125	—	125
10	Падѣвичская	—	125	—	126
11	Полянская	—	125	—	125
12	Порѣчская	—	75	—	75
13	Пуковская	—	125	—	125
14	Раваничско-Слободская	—	125	—	125
15	Сергѣвичская	—	125	—	125

16	Теляковская	—	75	—	75
17	Трухановичская	—	75	—	75
18	Хотлянская	—	125	—	125
19	Яченская	—	75	—	75
	Итого	—	2125	—	2125

IV. Минского уезда.

1	Раковская двухклассная	75	540	40	655
3	Гатовская	—	125	25	150
3	Городыщская	—	125	—	125
4	Горутинская	—	75	—	75
5	Заславльская	—	125	—	125
6	Кіевецкая	—	125	—	125
7	Койдановская	25	150	—	175
8	Брестогорская мужская	—	100	—	100
9	Брестогорская женская	—	150	—	150
10	Острошицко-Городецкая	—	125	—	125
11	Хмарино-Городецкая	—	125	—	125
12	Чиговская	—	125	—	125
	Итого	100	1890	65	2055

V. Мозырского уезда.

1	Турецкая двухклассная	75	540	—	615
2	Велемичская	—	125	—	125
3	Вересницкая	—	125	—	125
4	Глушковичская	—	125	—	125
5	Городятинская	—	125	—	125
6	Грабовская	—	125	—	125
7	Кимбаровская	—	150	30	180
8	Люденевицкая	—	125	—	125
9	Озеранская	—	125	—	125
10	Переровская	—	75	—	75
11	Погостская	—	125	—	125
12	Рычевская	—	125	—	125
13	Симоничская	—	125	—	125

14	Старосельская	—	125	—	125
15	Туровская женская	—	125	—	125
	Итого	75	2265	30	2370
<i>VI Новогрудскаго уезда.</i>					
1	Еремичская двухклассная	75	420	на руко- дѣлія. 25	520
2	Березовецкая	—	125	—	125
3	Велико-Слободская	—	125	—	125
4	Вересковская	—	125	—	125
5	Волковичская	—	125	—	125
6	Волнянская	—	125	—	125
7	Вселюбская	—	125	—	125
8	Делятичская	—	125	—	125
9	Желѣзницкая	—	125	—	125
10	Задвѣйская	—	125	—	125
11	Застодольская	—	125	—	125
12	Кореличская	—	125	—	125
13	Куписская	—	125	—	125
14	Липская	—	125	—	125
15	Любаничская	—	125	—	125
16	Любчанская	—	125	—	125
17	Маложуховичская	—	125	—	125
18	Моринская	—	125	—	125
19	Морозовичская	—	125	—	125
20	Негнѣвичская при Казан. ц.	—	125	—	125
21	Негнѣвичская при Николаев. ц.	—	125	—	125
22	Осташинская	—	125	—	125
23	Островецкая	—	125	30	155
24	Поручинская	—	125	—	125
25	Рутская	—	125	—	125
26	Савичская	—	125	—	125
27	Свирянская	—	125	—	125
28	Своротовская	—	125	—	125
29	Своятичская	—	125	—	125
30	Снявско-Слободская	—	125	—	125
31	Староельнянская	—	125	—	125

32	Турецкая	—	125	—	125
33	Ясенецкая	—	125	—	125
34	Ястребльская	—	125	—	125
	Итого	75	4545	55	4675
<i>VII. Пинского уезда.</i>					
1	Бобровицкая	—	75	—	75
2	Бостынская	—	75	—	75
3	Бѣлоушская	—	125	—	125
4	Выгоноцская	—	75	—	75
5	Вичинская	—	75	—	75
6	Городнянская	—	75	—	75
7	Дольская	—	125	—	125
8	Достоевская	—	125	—	125
9	Дубойская	—	75	—	75
10	Дятловичская	—	75	—	75
11	Качановицкая	—	75	—	75
12	Лемешевичская	—	75	—	75
13	Лещенская	—	125	—	125
14	Логишинская мужская	—	150	30	180
15	Логишинская женская	—	150	70	220
16	Малковичская	—	125	—	125
17	Невельская	—	75	—	75
18	Неньковичская	—	125	—	125
19	Нобельская	—	125	—	125
20	Новодворская	—	125	—	125
21	Озаричская	—	125	—	125
22	Ольманская	—	75	—	75
23	Пинская	—	125	—	125
24	Порохонская	—	75	—	75
25	Серницкая	—	125	—	125
26	Стаховская	—	75	—	75
27	Столинская женская	—	125	—	125
28	Червицкая	—	125	—	125
29	Язвинская	—	125	—	125
	Итого	—	3025	100	3125

VIII. Рѣчицкаго уѣзда.

1	Рѣчицкая двуклассная	75	540	—	615
2	Брагинская двуклассная.	75	640	—	715
3	Бабчинская двуклассная.	75	540	—	615
4	Автютевичская	—	125	—	125
5	Алексичская	—	125	—	125
6	Борщовская	—	125	—	125
7	Василевичская	—	125	—	125
8	Глуховичская	—	125	—	125
9	Грушанская	—	125	—	125
10	Демеховская	—	125	—	125
11	Демидовичская	—	125	—	125
12	Евтушковичская	—	125	—	125
13	Жаровская	—	125	—	125
14	Юлчанская	—	125	—	125
15	Какуевичская	—	125	—	125
16	Боленковичская	—	125	—	125
17	Крупейская	—	125	—	125
18	Макановичская	—	125	—	125
19	Наровлянская	—	125	—	125
20	Новоселковская	—	125	—	125
21	Оревичская	—	125	—	125
22	Свиридовичская	—	125	—	125
23	Свѣдская	—	125	—	125
24	Селецкая	—	125	—	125
25	Стрѣличевская	—	125	—	125
26	Тульговичская	—	121	—	125
27	Тышковская	—	125	—	125
28	Хобенская	—	125	—	125
29	Чиколовичская	—	125	—	125
30	Якимовичская	—	125	—	125
	Итого	225	5095	—	5320

IX. Слуцкаго уѣзда.

1	Басловская	—	125	—	125
---	----------------------	---	-----	---	-----

2	Голдовичская	—	125	—	125
3	Голынская	—	125	—	125
4	Денисковичская	—	75	—	75
5	Юдчицкая	—	125	—	125
6	Блецкая	—	125	—	125
7	Локтышевская	—	75	—	75
8	Малевская	—	75	—	75
9	Подлѣсская	—	75	—	75
10	Поповецкая	—	125	—	125
11	Романовская женская	—	125	—	125
12	Солтановщинская	—	75	—	75
Итого		—	1250	—	1250
А всего		475	24095	250	24820

**Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго въ-
домства къ свѣдѣнію родителей и опекуновъ воспитанницъ
училища.**

Въ виду того, что многія изъ воспитанницъ училища являются въ оное изъ отпуска на лѣтнія вакаціи несравненно позже прописаннаго въ ихъ билетахъ срока и, въ большинствѣ случаевъ, не представляютъ при этомъ никакихъ законныхъ причинъ несвоевременнаго возвращенія изъ отпуска, причемъ не являются въ срокъ нерѣдко и такія воспитанницы, которымъ назначены экзамены послѣ каникулъ, Правленіе училища, принявъ во вниманіе, что подобная неаккуратность, повторяющаяся изъ года въ годъ, пріучая воспитанницъ къ небрежности въ отношеніи исполненія ихъ обя-

занностей вообще, въ тоже время вредно отзывается какъ на общемъ ходѣ обученія въ училищѣ, мѣшая своевременно начинать таковое по причинѣ отсутствія въ классахъ многихъ воспитанницъ, такъ и на успѣхахъ самихъ опаздывающихъ воспитанницъ, въ засѣданіи Педагогическаго Собранія отъ 9-го сентября сего 1896 года, на основаніи предписанія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 21 іюля 1893 года за № 202, опредѣлило: 1) согласно п. 3, § 128 Устава духовныхъ Семинарій, воспитанницъ, неявившихся въ училище болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившихъ уважительнаго, по мнѣнію училищнаго Правленія, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки, считать выбывшими изъ училища; 2) неявившихся въ училище менѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившихъ уважительнаго, по мнѣнію училищнаго Правленія, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки—подвергать дисциплинарнымъ взысканіямъ, какія Правленіе училища найдетъ цѣлесообразными по отношенію къ той или другой воспитанницѣ.

На семь опредѣленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 16 сентября за № 4312 слѣдующаго содержанія: «Объявить чрезъ Минскія Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію со стороны родителей и опекуновъ воспитанницъ Минскаго женскаго училища, чтобы они представляли воспитанницъ сего училища своевременно послѣ лѣтнихъ каникулъ въ училище».

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Правленіе Пинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при училищѣ состоятъ вакантными двѣ должности надзирателя-репетитора, съ платой по 200 рублей въ годъ, при

квартиръ и столѣ. Желаящіе занять означенныя должности студенты Семинаріи подаютъ о томъ прошенія, вмѣстѣ съ аттестатомъ, на имя смотрителя училища.

О вакантной должности учителя при ц.-прих. школѣ.

При Червицкой церковно-приходской школѣ, Пинскаго уѣзда, состоитъ вакантною должность учителя школы. Лица, желающія занять такую и имѣютъ право на званіе учителя, должны знать церковное пѣніе и умѣть управлять хоромъ. Жалованья по должности учителя полагается въ годъ 150 рублей при готовой квартирѣ. Съ заявленіями посему должны обращаться въ мѣстное Пинское уѣздное отдѣленіе Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года (продолженіе).—Разрядный списокъ учениковъ Минскаго духовнаго училища.—Списокъ церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ показаніемъ суммы, назначенной въ пособіе каждой школѣ на 1896 годъ изъ губернскаго земскаго сбора трехлѣтія 1896—1898 годовъ.—Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.—О вакантной должности учителя церковно-приходской школы.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Октября № 20. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БРЕСТСКАЯ УНІЯ.

Къ 300-лѣтію Брестскаго собора.

(1596—6 октября—1896 г.).

Ровно триста лѣтъ тому назадъ, въ октябрѣ 1596 года, совершилось печальнѣйшее событіе въ исторіи западно-русской церкви и западно-русскаго края: измѣнившіе православію западно-русскіе іерархи, во главѣ съ митрополитомъ Михаиломъ Рогозою, приняли на соборѣ въ Брестѣ унію съ римско-католическою церковью. Необлатиненное дворянство, духовенство, во главѣ съ патріаршимъ экзархомъ Никифоромъ и епископами львовскимъ Гедеономъ Балабаномъ и перемышльскимъ Михаиломъ Копыстенскимъ, и остальной православный западно-русскій народъ громко протестовали противъ совершившагося на глазахъ у всѣхъ акта величайшаго и преступнѣйшаго насилія,— насилія надъ религіозною совѣстію православныхъ западно-руссковъ. Протестъ этотъ, однако, не повліялъ на ослѣпленныхъ ревнителей уніи, какъ бы слѣдовало ожидать. Съ другой стороны, поддержка, которую оказывало во всѣхъ случаяхъ уніи польское правительство, сдѣлало свое дѣло: Брестская унія, хотя и съ величайшимъ трудомъ, имѣла въ западной Руси нѣкоторый успѣхъ...

I.

Иновѣрное и иноплеменное господство въ западной Россіи привело западно-русскую православную церковь къ концу XVI столѣтія съ крайне безотрадное положеніе. Вотъ какъ изображаетъ положеніе православной церкви въ польско-литовскомъ государствѣ знаменитый ревнитель православія XVI вѣка ¹⁾: «Извѣстно всѣмъ вашимъ милостямъ (т. е. всѣмъ православнымъ епископамъ западной Руси), что многіе изъ исповѣдующихъ религію нашу унизили себя и содѣлались столько лѣнливыми, строптивыми и равнодушными къ богослуженію и обрядамъ, что не только пренебрегаютъ своими христіанскими обязанностями и не ополчаются за церковь Божию, за свою вѣру древнюю, но еще сами, посмѣваясь ей и оставляя ее, пристають къ различнымъ сектамъ. Такое нерадѣніе, стропливость и отступленіе отъ вѣры произошло наиболѣе отъ того, что въ нашей землѣ не стало учителей и проповѣдниковъ слова Божія, нѣтъ образованія, прекратилась живая проповѣдь, а за симъ наступило обнищаніе и уменьшеніе славы Божіей въ церкви, наступилъ гладъ слышанія слова Божія, явилось затѣмъ отступленіе многихъ отъ вѣры и закона... Наконецъ, наступило для насъ то, что въ законѣ своемъ мы не находимъ ни малѣйшей вещи, которою могли бы утѣшать себя. О, кто дастъ главамъ нашимъ воду, и очамъ нашимъ источникъ слезъ, дабы день и ночь мы могли плакать объ упадкѣ и обнищаніи вѣры и закона нашего! Со всѣхъ сторонъ—скорбь, сѣтованіе и бѣда»...

Пользуясь такимъ безотраднымъ положеніемъ западно-русской церкви, католики стали усердно проводить ту мысль, что единственный выходъ изъ этого положенія представляетъ для русскихъ унія съ Римомъ. Въ величайшему несчастію западно-русской церкви, нашлись и въ средѣ ея іерархіи лица, склонившіяся къ такому же мнѣнію...

¹⁾ Князь Константинъ Острожскій.

Мысль о вѣроисповѣдной уніи пріобрѣла особую силу въ Польшѣ въ правленіе Стефана Баторія (1575—1586 г.г.); вмѣстѣ съ тѣмъ началась выработка тѣхъ условій, на которыхъ западно-русская церковь могла соединиться съ римско-католическою.

Въ 1577 году іезуитъ Петръ Скарга издалъ книгу «О единствѣ церкви Божіей подъ однимъ пастыремъ и о греческомъ отъ сего единства отступленіи». Въ этой книгѣ проводилась та мысль, что для православной западно-русской церкви нѣтъ и не можетъ быть другого выхода изъ ея жалкаго, разстроенаго положенія, какъ только возобновленіе состоявшагося на флорентійскомъ соборѣ соединенія съ римско-католическою церковью подъ главенствомъ римскаго первосвященника. Здѣсь же, въ этой книгѣ, Петръ Скарга насчитываетъ цѣлыхъ девятнадцать «заблужденій» русской церкви, отъ которыхъ послѣдняя должна отказаться, принимая унію съ Римомъ. Петръ Скарга, такимъ образомъ, рекомендовалъ русскимъ, собственно говоря, не унію, а чистѣйшее католичество. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы русскіе взаимно девятнадцати мнимыхъ заблужденій православія приняли девятнадцать дѣйствительныхъ заблужденій римско-католической церкви, то отъ православія не осталось бы и слѣда. Вообще, на первыхъ же порахъ католики обнаружили свою игру въ дѣлѣ уніи. Извѣстно, что іезуитъ Антоній Посевинъ въ перепискѣ съ папою указывалъ на унію, какъ на вѣрнѣйшее средство привести русскихъ къ латинству.

Къ концу своего царствованія Стефанъ Баторій въ значительной степени охладѣлъ къ іезуитамъ и потому мысль о вѣроисповѣдной уніи не была при немъ приведена въ исполненіе,—тѣмъ болѣе, что Антоній Посевинъ потерпѣлъ полную неудачу въ своей попыткѣ завязать переговоры съ Іоанномъ Грознымъ относительно соединенія русской церкви съ католическою.

При преемникѣ Стефана Баторія, королѣ Сигизмундѣ III, ревностномъ сверхъ всякой мѣры католикѣ, усилилось вліяніе іезуитовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ опять стала занимать умы короля и его сподвижниковъ мысль о вѣроисповѣдной уніи. Петръ Скарга вновь издалъ ²⁾ свою книгу «О единствѣ церкви Божіей подъ однимъ пастыремъ и о греческомъ отъ сего единства отступленіи». Въ своей книгѣ Скарга прямо говорилъ, что забота о принятіи русскими уніи съ Римомъ должна быть дѣломъ общимъ: это—не только долгъ католическаго духовенства Польши и Литвы, но и прямая обязанность короля, вельможъ и преимущественно—западно-русскихъ епископовъ.

По совѣту Скарги, король Сигизмундъ III тайно вошелъ въ сношенія съ западно-русскими православными епископами. Очевидно было, что западно-русскіе іерархи ни въ какомъ случаѣ не могли отказаться отъ лица всей церкви отъ указанныхъ Петромъ Скаргою мнимыхъ заблужденій православія. Въ виду этого Сигизмундъ III не сталъ сразу предъявлять къ православнымъ слишкомъ широкихъ требованій: отъ нихъ требовалось только признаніе власти папы. Результатомъ тайныхъ сношеній Сигизмунда III съ западно-русскими епископами явилась грамота четверыхъ епископовъ (Кирилла Терлецкаго, Гедеоана Балабана, Леонтія Пельчицкаго и Діонисія Збируйскаго) отъ 24 іюня 1591 года. Въ этой грамотѣ западно-русскіе епископы въ самыхъ общихъ чертахъ формулируютъ условія уніи съ Римомъ. За исключеніемъ признанія папской власти, ни о какихъ «заблужденіяхъ» русской церкви, а тѣмъ болѣе о девятнадцати измышленныхъ Петромъ Скаргою «заблужденіяхъ» здѣсь нѣтъ рѣчи. Болѣе подробно формулированы условія вѣроисповѣдной уніи

²⁾ Въ 1590 году.

на Сокальскомъ сѣздѣ ³⁾ западно-русскихъ епископовъ ⁴⁾, въ концѣ 1594 года. «Артикулы» Сокальскаго сѣзда были приняты и митрополитомъ въ его «пунктахъ». Опять и здѣсь, и въ «артикулахъ», и въ «пунктахъ», ни о какихъ «заблужденіяхъ» не говорится; признается только власть римскаго первосвященника. Но, очевидно, католики не могли довольствоваться только признаніемъ папской власти со стороны изъявившихъ согласіе на унію съ Римомъ западно-русскихъ епископовъ. Для большаго сближенія предполагаемой уніи съ католичествомъ былъ избранъ католиками Кириллъ Терлецкій, епископъ луцкій, вѣроятно—какъ наиболѣе сговорчивый изъ западно-русскихъ епископовъ. Въ началѣ 1595 года Кириллъ Терлецкій явился къ королю Сигизмунду III и тогда именно былъ заключенъ по дѣлу уніи «договоръ духовенства латинскаго и русскаго черезъ Кирилла Терлецкаго, епископа луцкаго, съ вѣдома его королевской милости и пановъ сенаторовъ» ⁵⁾. Въ этомъ «договорѣ» мы прежде всего находимъ пунктъ о принятіи русскими новаго календаря. Между тѣмъ, вопросъ о календарѣ въ условіяхъ 1594 года, какъ намъ кажется, рѣшенъ въ пользу календаря стараго. Вотъ чтò мы читаемъ въ «артикулахъ» 1594 года: «справы всѣ въ церквахъ, служба Божія, церемонїи и обряды, якъ теперь, такъ же бы были на вѣки ничимъ и намнѣй ни отъ кого не нарушоны отъ всякаго стану и вряду якъ духовного, такъ и свѣтскаго... водлугъ стараго календару».

Въ «договорѣ» Терлецкаго находимъ также пунктъ, касающійся ученія объ исхожденіи Святаго Духа. Вотъ чтò говорится здѣсь объ этомъ предметѣ: «объ исповѣданіи Духа

³⁾ Постановленія этого сѣзда см. въ Акт. Зап. Россіи, II, № 55, стр. 79—80.

⁴⁾ Тѣхъ четверыхъ епископовъ, которые подписали грамоту 24 іюня 1591 года.

⁵⁾ «Договоръ» этотъ недавно обнародованъ А. Галицкимъ во «Временникѣ Ставропигійскаго Института» (Львовъ, 1896 г.).

Св. имѣеть быть декларація, что греки и римляне хорошо объ исхожденіи вѣрують, только что до сихъ поръ согласиться не могли». Вслѣдъ за приведенными словами въ «договорѣ» мы читаемъ: «иные предметы, о которыхъ между этими церквами шель споръ, предоставили на усмотрѣніе папы, т. е. о причащеніи подъ двумя видами, или подъ однимъ, никакого изъ-за этого разногласія быть не можетъ».

Изъ указанныхъ особенностей «договора» Кирилла Терлецкаго становится болѣе чѣмъ очевиднымъ, что латинское духовенство не пожелало довольствоваться однимъ признаніемъ со стороны русскихъ папской власти, а потребовало отъ нихъ гораздо большаго. Въ данномъ случаѣ и католики и западно-русскіе епископы, измѣнившіе православію, дѣйствовали весьма коварно: съ одной стороны старались сгладить разности въ вѣроученіи между восточною и западною церквами, а съ другой стороны,— навязывали русскимъ вмѣсто уніи чистѣйшее католичество. Извѣстно, что главнѣйшій ревнитель уніи, епископъ владиміро-волинскій Ипатій Потѣй находилъ только пять «оступленій» греко-русской церкви отъ церкви римско-католической, а именно въ вопросахъ: 1) объ исхожденіи Святаго Духа, 2) о чистилищѣ, 3) о главенствѣ римскаго первосвященника, 4) о календарѣ и 5) объ антихристѣ.

Подъ вліяніемъ «договора» луцкаго владыки съ католическимъ духовенствомъ 1 іюня 1595 года западно-русскими епископами былъ подписанъ новый актъ объ условіяхъ принятія вѣроисповѣдной уніи. Условія эти формулированы здѣсь окончательно и очень подробно. О новомъ календарѣ въ условіяхъ сказано: новый календарь, если нельзя удержать стараго, примемъ, но съ условіемъ, чтобы порядокъ и образъ празднованія нами Пасхи и всѣ прочіе наши праздники оставались неприкосновенными и неизмѣнными. Пунктъ о Святомъ Духѣ здѣсь изложенъ такимъ образомъ: о Св. Духѣ испо-

вѣдуемъ, что Онъ исходитъ не отъ двухъ началъ, не двоякимъ исхожденіемъ, но исходитъ отъ одного начала, какъ источника,—отъ Отца чрезъ Сына. Далѣе, о таинствѣ причащенія сказано: таинство евхаристіи, какъ всегда было у насъ, да преподается подъ двумя видами. Наконецъ, относительно ученія римско-католической церкви о чистилищѣ въ разсматриваемыхъ условіяхъ говорится: о чистилищѣ не возбуждаемъ спора, но желаемъ слѣдовать ученію церкви⁶).

На основаніи этихъ то послѣднихъ условій Кириллъ Терлецкій и Ипатій Потѣй должны были заключить унію съ Римомъ. Въ томъ же 1595 году, съ соизволенія короля Сигизмунда III, они отправились въ Римъ для изъявленія отъ лица всей западно-русской церкви покорности римскому первосвященнику. Здѣсь случилось, что и слѣдовало ожидать: Терлецкаго и Потѣя заставили вмѣсто уніи принять римско-католическую вѣру со всѣми ея заблужденіями и отступленіями отъ православной греко-русской церкви. Такимъ образомъ, были оставлены безъ послѣдствій не только первыя грамоты четверыхъ западно-русскихъ епископовъ объ уніи (1591 и 1594 г.г.), но и условія «договора духовенства латинскаго и русскаго чрезъ Кирилла Терлецкаго, епископа луцкаго» и окончательныя условія 1 іюня 1595 года.

Конечно, болѣе благоразумные изъ западно-русскихъ епископовъ и католиковъ отлично понимали всю сомнительность успѣха подобной уніи въ западной Руси. Понималъ это и папа и потому не рѣшался на созваніе собора по дѣлу объ уніи. Между тѣмъ, такой соборъ былъ необходимъ, не смотря на всю опасность, какою онъ могъ представить для уніи. Необходимость созванія собора ясно понималъ король Сигиз-

⁶) Условія 1 іюня 1595 года приведены здѣсь въ изложеніи митрополита Маварія; см. исторію Русской церкви, т. IX, стр. 571—576.

мундъ III. Онъ при этомъ надѣялся, что его поддержка и обѣщанія привилегій и льготъ, данныя имъ западно-русскимъ епископамъ, поведутъ непременно къ тому, что дѣло уніи будетъ выиграно на предполагаемомъ соборѣ. Съ помощью своего придворнаго проповѣдника Петра Скарги и канцлера Яна Замойскаго онъ пишетъ петицію къ римскому папѣ, извѣстную подъ названіемъ «требованія короля польскаго» (*Postulatum regis Poloniae*) ⁷⁾. Къ разсмотрѣнію этого «требованія» мы теперь и обратимся.

Б. Богдановскій.

(Продолженіе будетъ).

По церковно-школьному дѣлу.

Въ № 17 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ между прочимъ помѣщена замѣтка о посѣщеніи г. Тулы, проѣздомъ изъ Вятки въ С.-Петербургъ, г. Наблюдателемъ церковныхъ школъ Имперіи В. И. Шемякинымъ. На бывшемъ во время этого посѣщенія и по поводу его собраніи членовъ мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ видно изъ этой замѣтки, Его Превосходительствомъ сдѣлано было нѣсколько разъясненій по различнымъ вопросамъ церковно-школьнаго благоустройства. Такъ какъ эти разъясненія, въ виду ихъ общаго характера, имѣютъ значеніе не для одной Тульской, но и для другихъ епархій, сдѣланы къ тому же лицомъ вполне компетентнымъ, фактически стоящимъ во главѣ церковно-школьнаго дѣла, и служить, такъ сказать, отголоскомъ возрѣній, существующихъ

⁷⁾ *Postulatum regis Poloniae* напечатано А. Галицкимъ во «Временникъ Ставропигійскаго института» (1896 г., Львовъ) и было извѣстно до сихъ поръ въ нашей отечественной церковно-исторической наукѣ.

на это дѣло въ высшихъ церковныхъ правительственныхъ сферахъ, считаемъ долгомъ вкратцѣ сообщить нѣкоторыя изъ этихъ разъясненій на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія большинства читателей Вѣдомостей, обязанныхъ по самому званію своему, въ качествѣ приходскихъ священниковъ, заботиться о лучшей, болѣе правильной постановкѣ во ввѣренныхъ имъ приходахъ церковно-школьнаго дѣла. Сдѣланныя при этомъ В. И. Шемякинымъ разъясненія касаются какъ внешней, такъ и внутренней стороны церковно-школьнаго дѣла, т. е. матеріальнаго положенія церковныхъ школъ и учащихъ въ нихъ и веденія самаго дѣла обученія и воспитанія въ названныхъ школахъ. Изъ нихъ приводимъ здѣсь вкратцѣ нижеслѣдующія:

1) Приходская школа можетъ находить для себя твердую, какъ нравственную, такъ и матеріальную опору въ приходскомъ *братствѣ*; посему въ интересахъ церковныхъ школъ слѣдуетъ заводить подобнаго рода братства по возможности въ каждомъ приходѣ. Предметы попечительности этихъ братствъ суть: украшеніе храма, организція при немъ церковнаго хора, открытіе или поддержаніе приходскихъ школъ, устройство приходской бібліотеки, народной читальни и помощь бѣднымъ школьникамъ. Разумѣется, повсемѣстное учрежденіе такихъ братствъ возможно лишь при значительномъ подъемѣ приходской жизни, при повсюдномъ ея оживленіи. Несомнѣнно, что болѣе, чѣмъ кто либо, духовенство способно возбуждать и поддерживать это оживленіе.

2) Зданіе, учитель и книга—вотъ три основныхъ элемента школьной жизнедѣятельности; но—который изъ нихъ важнѣе? Нѣкоторые обращаютъ главное вниманіе свое на устройство школьнаго зданія, предоставляя учителю жить впроголодь. Это—печальное заблужденіе. Не благолѣпное зданіе, а сытость учителя—вотъ что важнѣе всего въ успѣхѣ школьнаго дѣла. Учитель—это нашъ агентъ въ дѣлѣ распростра-

ненія народнаго образованія, живая сила послѣдняго. А между тѣмъ онъ нерѣдко живетъ въ крайнемъ матеріальномъ и нравственномъ стѣсненіи. Потому-то къ попеченію о немъ должна главнымъ образомъ сводиться въ настоящее время дѣятельность Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ. Одна изъ наиболее цѣлесообразныхъ мѣръ къ выполненію этой задачи, по мнѣнію г. Наблюдателя, есть включеніе учителя въ составъ причта церковнаго, чтобы онъ получалъ постоянную, неотъемлемую долю изъ причтовыхъ доходовъ, чтобы дѣти его получали воспитаніе на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми членовъ причта. Учитель долженъ быть членомъ причта не въ качествѣ учителя—псаломщика или учителя—діакона, такъ какъ опытъ показалъ, что діаконы и псаломщики не охотно занимаются учительствомъ; нѣтъ, онъ—членъ причта уже по тому одному, что онъ учитель, исполняющій одну изъ важнѣйшихъ обязанностей членовъ причта. Но впрочемъ, если онъ, проходя должность учителя, окажетъ любовь и способность къ исполненію псаломщическихъ или діаконскихъ обязанностей, то почему же ему не быть и псаломщикомъ или діакономъ въ томъ же приходѣ.

3) Затѣмъ Его Превосходительству былъ предложенъ вопросъ: по сколько рублей слѣдуетъ давать каждому учителю церковной школы епархіи изъ общей суммы казеннаго пособія, отпущеннаго на епархію? «Трудно сказать, отвѣтилъ В. И., ибо это зависитъ отъ соображенія многихъ мѣстныхъ условій». Тогда о. Предсѣдатель доложилъ съ своей стороны, что изъ 29 тысячъ, назначенныхъ на Тульскую епархію, на жалованье учителямъ отдѣлено 15-ть тысячъ, а остальная сумма будетъ употреблена на постройку или ремонтъ школьныхъ зданій (9000 р.) и на выписку книгъ для школы (4500 р.), въ результатъ чего каждому учителю церковно-приходской школы достанется лишь рублей отъ 35 до 40 въ годъ, а учителю школы грамоты—еще меньше

того въ значительной степени. В. И. замѣтилъ на это, что цѣлесообразнѣе было бы ассигновать поменьше на зданія и побольше учителямъ. Когда же членами собранія доложено было, что очень и очень многія школы епархіи помѣщаются въ самыхъ неудобныхъ зданіяхъ, нуждающихся или въ капитальномъ ремонтѣ или въ замѣнѣ новыми, то В. И. указалъ съ своей стороны на то, что многія земскія школы епархіи занимаютъ собою церковныя помѣщенія, за каковыя земство могло бы чѣмъ нибудь вознаграждать Епархіальное вѣдомство или, въ противномъ случаѣ, уступить церковныя зданія подъ церковныя школы; тогда расходъ на постройку или ремонтъ школьныхъ зданій у насъ сократился бы въ значительной степени, а это сбереженіе могло бы хотя отчасти увеличить пособіе, выдаваемое учителю. Во всякомъ случаѣ въ будущемъ это пособіе изъ года въ годъ можетъ быть постепенно увеличиваемо, такъ какъ ожидается, что казенное воспособленіе на церковныя школы Имперіи будетъ прогрессивно возрастать; такъ напримѣръ, если въ текущемъ году на Тульскую епархію было отпущено 29 тысячъ, то можно надѣяться, что въ будущемъ году цифра эта удвоится.

4) Впрочемъ не слѣдуетъ давать всѣмъ учителямъ по одинаковой суммѣ: это было бы несправедливо. Такъ, напримѣръ, послужившимъ учителями подольше слѣдуетъ давать побольше, нежели вновь поступившимъ. При этомъ обращать особенное вниманіе на количество учениковъ, окончившихъ курсъ данной школы со льготнымъ свидѣтельствомъ, не слѣдуетъ: не рѣдко бываетъ, что учитель, стремясь изо всѣхъ силъ выпустить таковыхъ какъ можно больше, чуть не цѣлый годъ занимается исключительно съ лучшими 5—6 учениками старшей группы, а остальныхъ всѣхъ бросаетъ на произволь судьбы. Несравненно правильнѣе сего поступаетъ и ббльшихъ успѣховъ достигаетъ тотъ, кто хотя и двоихъ только выпуститъ со льготнымъ свидѣтельствомъ, но за то занимается со всѣми одинаково усердно.

5) Когда рѣчь коснулась снабженія школъ книгами, Его Превосходительство замѣтилъ, что епархіальные книжные склады должны имѣть какъ можно больше отдѣленій въ уѣздныхъ городахъ и сельскихъ приходяхъ, дабы такимъ образомъ всюду разливался духовный свѣтъ. Должно памятовать, что учрежденія этого рода суть учрежденія миссіонерскія, а не канцелярскія. Таковыми же должны быть и сами Епархіальные Училищные Совѣты съ ихъ Отдѣленіями.

6) Въ разъясненіе вопроса о правильной организаціи дѣлопроизводства въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ сказано слѣдующее. На общихъ собраніяхъ Совѣта всѣхъ дѣлъ сырьемъ не слѣдуетъ разсматривать. Для работы по преимуществу канцелярскаго характера, для рѣшенія заурядныхъ текущихъ дѣлъ, изъ Совѣта выдѣлена такъ называемая Школьная Комиссія; ея дѣло—назначеніе учителей, распределеніе пособій и т. п. На общихъ собраніяхъ Совѣта должны рѣшаться дѣла болѣе важныя и вопросы принципиальнаго характера. Предварительная разработка таковыхъ вопросовъ должна распределяться между членами Совѣта соответственно характеру оныхъ. Для сего наличные члены Совѣта должны раздѣлиться, примѣрно, на 4 группы, изъ которыхъ каждая будетъ разрабатывать вопросы лишь известнаго характера, съ правомъ приглашать къ себѣ на совѣщанія свѣдущихъ лицъ, и выработанныя такимъ способомъ тѣ или другія соображенія свои по данному вопросу имѣть представлять на разсмотрѣніе всѣхъ членовъ Совѣта въ общее собраніе послѣдняго. Первая такая группа будетъ вѣдать *церковное пѣніе*, обсуждая на примѣръ вопросы объ устройствѣ хора, назначеніи регента, о выпискѣ учебныхъ пособій по пѣнію и пр. Эта группа, въ количествѣ, примѣрно двухъ человекъ, составитъ особо *церковно-пѣвческій отдѣлъ*. Вторая группа имѣетъ вѣдать *чтенія въ школахъ*, т. е. поднимать и обсуждать различные вопросы касательно организаціи народныхъ чтеній при церковной школѣ. Третья

группа будетъ завѣдывать всеѣмъ вообще *книжнымъ дѣломъ*, какъ то: складомъ, читальнею, библіотекою и учебниками, изыскивая все мѣры къ правильной организаціи и широкому распространенію ихъ. Въ виду нѣкоторой сложности предметовъ, подвѣдомыхъ сей группѣ, можно раздѣлить ее на под-отдѣлы или приглашать большее число свѣдущихъ людей для совѣщаній. Наконецъ, четвертая группа избираетъ своею спеціальностію разработку вопросовъ по *организаціи при школахъ профессиональныхъ занятій*, какъ то: земледѣльческихъ, ремесленныхъ и руководѣльныхъ. Члены каждой изъ названныхъ группъ хорошо сдѣлаютъ, если результатами своихъ спеціальныхъ изслѣдованій и соображеній будутъ дѣлиться съ читателями журнала «Народное Образованіе». Не безынтересно при семъ также сравненіе положенія церковной школы во всеѣхъ указанныхъ отношеніяхъ съ положеніемъ школы земской, съ каковымъ члены Совѣта могутъ знакомить читателей этого журнала какъ на основаніи личныхъ своихъ наблюденій, такъ равно и по отчетамъ земскихъ собраній, нерѣдко весьма интереснымъ и поучительнымъ.

7) Епархіальные наблюдатели, при существованіи уѣздныхъ, по словамъ Синодальнаго Наблюдателя, должны обращать свое главное вниманіе на Отдѣленія и на второклассныя школы: дѣятельность Отдѣленій они должны всеми возможными мѣрами оживлять и объединять, при организаціи же второклассныхъ школъ должны памятовать, что главнымъ предметомъ ихъ попеченій и наблюденій въ данномъ отношеніи должно служить не столько чисто учебное дѣло, сколько воспитательное. Кстати о второклассныхъ школахъ: библіотеки для внѣкласснаго чтенія учащихся будутъ высланы во всеѣ таковыя школы изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на казенный счетъ.

8) Всеѣмъ вообще, какъ епархіальнымъ, такъ и уѣзднымъ

наблюдателямъ, не слѣдуетъ изображать изъ себя начальниковъ: ихъ дѣло—не взыскивать или распорядиться, а только помогать и поддерживать, вообще же наблюдать. Приѣхавъ въ школу, все осмотри, затѣмъ душевно поговори съ учащими, ободри ихъ, утѣшь, обласкай, посовѣтуй, одобри за труды; если увидишь ошибку, поправь и расскажи, какъ поступать впредь правильно; если замѣтишь какое-нибудь серьезное упущеніе, сдѣлай наставленіе наединѣ и доложи по начальству, оно уже распорядится; самъ же на себя не принимай тяжелой отвѣтственности за необдуманная единаличныя распоряженія. Обычай топать, гремѣть, распорядиться и карать,—этотъ старый, но бесплодный и вредный обычай инспекторовъ народныхъ училищъ,—долженъ замѣниться у насъ тою новою системою братски или отечески-любовныхъ отношеній, въ которой заключается спасеніе наше и нашего дорогого дѣла. Наблюдая, далѣе, за методами, программами и учебными руководствами, по которымъ ведется обученіе въ той или иной школѣ, не должно быть слишкомъ строгимъ ригористомъ и стѣснять свободы учащихся; вамъ кажется странной та или другая метода ихъ преподаванія, но вы видите, что она даетъ у нихъ хорошіе результаты оставьте же имъ ее и впредь; вы замѣтили, что въ школѣ читаютъ по книжкѣ, которой нѣтъ въ числѣ одобренныхъ для церковныхъ школъ, но къ этой книжкѣ учитель такъ уже привыкъ, такъ ее изучилъ, что по ней его ребята учатся прекрасно, и оставьте такъ до времени; а замѣните ее у него тотчасъ же новою книжкой, ему незнакомой, непременно разстроится все дѣло, какъ бы ни была хороша новая книжка. Дайте кончиться учебному году, дайте время самому учителю хорошенько познакомиться съ книжкой, наконецъ, дайте школѣ срокъ собраться со средствами купить новыя книжки; вотъ тогда уже и вводите ихъ, если находите это необходимымъ. Все это не главное въ школьномъ дѣлѣ и не

на этомъ нужно намъ настаивать. Если ужъ на чемъ намъ настаивать, такъ это въ Законѣ Божіемъ—на славянскомъ чтеніи и на церковномъ пѣніи, особенно—на послѣднемъ.

9) За симъ одинъ изъ членовъ собранія замѣтилъ, что въ настоящее время дидактика поставлена въ духовныхъ семинаріяхъ далеко не на той высотѣ, на какой ей слѣдовало бы стоять соотвѣтственно важности предмета. Чему, въ самомъ дѣлѣ, можетъ научить своихъ учениковъ преподаватель, имѣя всего 1 урокъ въ недѣлю и не имѣя при томъ надлежащаго руководства? Не только научить чему-нибудь, но даже заинтересовать учениковъ предметомъ невозможно при такихъ условіяхъ,—тогда какъ интересъ къ предмету—самое первое условіе успѣха въ немъ. Со всѣмъ этимъ г. Наблюдатель школъ Имперіи согласился и предложилъ соборному члену составить о семъ докладную записку и представить ее къ чрезвычайному собранію, имѣющему бытъ въ непродолжительномъ времени при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

10) Затѣмъ поставленъ былъ, въ связи съ предыдущими разсужденіями, такой вопросъ: какую собственно цѣль преслѣдуетъ всякая образцовая школа на первомъ планѣ, научить ли будущихъ учителей приемамъ обученія, или же, какъ и всякая нормальная школа, научить грамотѣ самихъ учениковъ школы? Такъ какъ пути, ведущіе къ достиженію этихъ двухъ цѣлей, нерѣдко не совпадаютъ между собою, то является вопросъ: по которому изъ нихъ идти и который въ крайнемъ случаѣ оставить? Такъ, если взять во вниманіе количество учащихся въ образцовой школѣ, то въ интересахъ сихъ послѣднихъ желательно принять ихъ въ школу больше, а для удобства наученія практикантовъ слишкомъ большое количество учащихся вовсе не желательно. Итакъ, какъ же поступать во всѣхъ подобныхъ случаяхъ? На это В. И. отвѣтилъ, что нѣтъ основанія настолько противопоставлять одну другой обѣ вышеуказанныя цѣли учебныхъ занятій въ образцовой школѣ;

напротивъ, по самому существу своему онѣ должны всегда одна съ другой сходиться. Если преподаватель будетъ учить практикантовъ заниматься лишь съ 10 мальчиками, его школа не будетъ образцовою, ибо на практикѣ чаще приходится заниматься съ несравненно-большимъ количествомъ учениковъ; если же преподаватель напринимаетъ въ школу до 80-ти учениковъ, опять его школа не будетъ образцовою, ибо въ дѣйствительности будущимъ учителямъ едвали придется заниматься единолично съ такимъ количествомъ учащихся. Посему возьмемъ среднее, нормальное количество учениковъ—40 человекъ: оно будетъ самымъ подходящимъ къ интересамъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ учениковъ, какъ маленькихъ, учащихся грамотѣ, такъ и большихъ, обучающихся дидактикѣ. Что же касается собственно принципиальнаго вопроса о томъ, какая изъ двухъ вышеуказанныхъ задачъ образцовой школы есть *главная*, то Преосвященный Владыка разъяснилъ, что, несомнѣнно, главная задача, какую должна преслѣдовать образцовая школа (ибо собственно для этого она и устраивается) есть наученіе приѣмамъ дидактики самихъ практикантовъ, и вотъ не рѣдко бываетъ, что, благодаря неумѣлымъ приѣмамъ неопытныхъ практикантовъ, дѣло обученія мальчиковъ ведется не съ надлежащимъ успѣхомъ. Для устраненія этого печальнаго явленія г. Наблюдатель школъ Имперіи считаетъ необходимымъ всюду при образцовыхъ школахъ заводить *вечернія занятія*, каковыя должны заключаться въ повтореніи пройденнаго утромъ и въ приготовленіи уроковъ на слѣдующій день, съ удѣленіемъ минутъ 20 на пѣніе, и, такимъ образомъ, будетъ наверстываться время, безплодно потерянное днемъ вслѣдствіе неумѣлости практикантовъ; въ такомъ случаѣ дневныя занятія, начинаясь съ 9 часовъ, оканчивались бы въ 2, а вечернія продолжались бы съ 4 до 5½ вечера. Нѣтъ основанія преждевременно опасаться, что дѣти не будутъ приходить издалека

на вечернія занятія: понемногу привыкнуть къ этому и не будутъ тяготиться; въ противномъ случаѣ нужно будетъ постараться заохотить ихъ къ тому какими нибудь нарочитыми способами, напримѣръ—подарками или же другими какими либо мѣрами поощренія. Заключительнымъ словомъ г. Наблюдателя въ настоящей бесѣдѣ было выраженіе надежды и желанія, что все духовенство проникнется тою мыслію, что школа есть главное средство вліянія его на народъ и поднятія въ глазахъ народа его собственнаго положенія, и оно, наконецъ, возьмется за школы съ всепобѣждающей энергіей. Уже начинаютъ нѣкоторые пробуждаться, прозрѣвать, и они становятся въ полномъ смыслѣ подвижниками на церковно-школьномъ поприщѣ. Будемъ надѣяться, что это благодѣтельное пробужденіе будетъ распространяться съ теченіемъ времени все далѣе и далѣе, во всѣ стороны.

П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ статьѣ: родоприсхожденіе Западнорусскаго митрополита Іосифа II Солтана.

(Окончаніе *)

II.

Потверженъ князю Семену Александровичу на именья Логожскъ, а Осташинъ, а Споровъ, а Каменець и на иные села, вечностью (1496 г.).

Самъ Александръ божою милостью. Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ хто на него посмотришь, або чтучи его услушить, кому будетъ того потребъ ведати. Билъ намъ чоломъ князь Семень Александровичъ и поведилъ передъ нами, штожь отецъ его князь Александро выслужилъ на отци на-

*) См. № 19 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

шомъ короли его милости именья на имя Логожкь а Остапинь, а Споровъ, а Каменець и тые селца, што к Логойску слушаютъ и што бояре Логойские держать, которые отцу его служили и ему тыми разы служатъ оприше (? sic) того именья, што Иля а Гринко Солтановичи держать и што отецъ ихъ выслужилъ на его отци, князи Александре. Какъ же и онъ листъ свой на то далъ брату ихъ небожчику и имъ: кому бы они хотели, с тымъ именьемъ тому добровольне бы служили. И мы с тымъ ихъ именьеми на себе выняли и то имъ нашимъ листамъ подтвердили: нехай они с того именья намъ служатъ. Такожъ люди Логойского жъ повета на имя Колодязи а Новый Дворецъ, што есмо сестре его княгини Овдотьи дали держати до живота ее, а по ее животе абыхмо то за ся ему привернули къ его именью Логойску. И билъ намъ чоломъ обыхмо тые вси именья Логожскъ а Остапинь, а Споровъ, а Каменець и тые селца, што бояре его держать, которые отцу его служили и ему служатъ и тые именья, што сестра его держитъ Колодязь а Новый Дворецъ по ее животе подтвердили ему нашимъ листомъ. И мы на его чолombитъ то вчинали и тые вси именья верху писаные подтверждаемъ ему симъ нашимъ листомъ и его жоне ихъ детемъ, ихъ ближнимъ и потомъ будучимъ ихъ счадкамъ вечно и непорушно со всимъ съ тымъ, што к тымъ именьемъ здавали прислухаетъ, съ приселки изъ людьми изъ землями пашными и бортными изъ сеножатыми и з ловы, ис хмелищи, из озеры, з мосты, съ ставы, ис ставищы, со всимъ потому, какъ отецъ его держалъ и какъ ся здавна у границахъ своихъ мели. Воленъ онъ тые именья отдати и продати и по души дати и къ своему лепшому и вжиточному обернути какъ самъ налепей разумеючи. А сестры своее княгини Овдотьи с тыхъ именей, што она держитъ, не маеть ее рушити до живота ее; а лижъ по ее животе тые именья мають на него спасти. А она тежъ не маеть ихъ казити и

пустошити. А на твердость тыхъ всихъ речей писаныхъ и печать нашу казано есмы привести к сему нашему листу. Писанъ у Вильни в лето 7004, месяца августа 29 день, индиктъ 14. Книга записей № 6 листъ 86—85 об.

III.

Потвержене пану Юхну Ванкевичу на селищо и сеножати подь Логойскомъ и трехъ человекъ названыхъ Осиповичовъ на вечность.

Жикгимонтъ.

Билъ намъ чоломъ дворенинъ нашъ панъ Юхно Ваньковичъ и поведилъ передь нами ижъ братъ нашъ славное памети Александръ, король его милость, далъ предку его Гриньку Солтановичу селище и сеножати Логойскаго повету подь его дворомъ, близко самыхъ воротъ на его выгони, по реку его Гайну, а по рубежъ Пилиповстий, татарскихъ людей, на штожъ его милость и свой листъ ему далъ и въ тое селище и сеножати боярину Михайлу Можейковичу увязати его базаль. А к тому тежъ поведилъ передь нами, ижъ король его милость Александръ томужъ предку его далъ трехъ человекъ на имя Ивана, а Терешка, а братаничовъ ихъ Яковыхъ детей Осиповичовъ, которыхъ князь Семень Александровичъ татарину Кадышу Петровичу в пенязехъ у пятнадцати копахъ грошей былъ заставилъ; ино тую пятнадцать копъ грошей казалъ его милость за оныи люди тому татарину Кадышу отложить, а то к своимъ рукамъ мети. И на то его милость листъ свой ему далъ. Гдежъ онъ яко тотъ листъ на тое селищо и сеножати, такъ тежъ и на оныи люди данину короля его милости Александра, што тому предку его дано, перед нами покладалъ и поведилъ, ижъ князь Семень Александровичъ Чарторыйскій тое селищо и сеножати в того Грынъка Солтановича моцне безкождого права былъ отъ насъ къ себе то привернулъ. И онъ мелъ с нимъ ото право

передъ старостою Жомойтскимъ небожчикомъ паномъ Станиславомъ Яновичомъ, где панъ староста Жомойтскій, за розсказанемъ брата нашего короля его милости Александра, тамъ на тыхъ земли высждчалъ и того межи ними смотрель и оное селищю а сеножати, водле данины короля его милости Александра, Илья а Грыньку Солтановичомъ присудиль. А къ томужъ такъ на томже праве князь Семень Чарторыйскій искалъ подъ ними тыхъ трехъ человекъ, которыхъ король его милость Александръ оному Грыньку далъ, поведыючи, ижъ бы онъ то безъ данины его милости забралъ. И онъ передъ нимъ положилъ на тыхъ люди данину короля его милости Александра, водле которое жъ панъ староста Жомойтскій при тыхъ людехъ его заставилъ и на то листъ свой судовой ему далъ, который жо онъ предъ нами покладалъ и поведиль, ижъ онъ дочку тыхъ Солтановичовъ за себе понялъ и попере з жоною, яко отчыкою, оное селищю и сеножати и оныи люди на себе держить. И билъ намъ чоломъ, обыхмо на то дали ему нашъ листъ и то листомъ нашимъ ему потвердили. А такъ мы того листу судового пана старосты Жомойтскаго, на которомъ тая речъ достаточне есть описана, огледавши, казали его слово отъ слова въ сей нашъ листъ вписати, который жо такъ ся в себе маеть: Приказаньемъ господара нашего великого князя Александра я Станиславъ Яновичъ староста Жомойтскій, смотрели есмо про межи князя Семена Александровича Чарторыйскаого а Илья а Грыньку Солтановичовъ. Жаловали Солтановичы на князя Семена и селищю тое селищю Логозского повету (повету) *) подле нашего двора на нашомъ выгоне: господарь его милость князь великій далъ намъ по реку по Аину а по Пилиповскій рубежъ, а увязати насъ велелъ в тое селищю и в сеножати боярыну его милости Михайлу Можейковичу. И

*) Повторено.

на концы того селища слуга его седелъ на имя Старый Господарь; его милость и того слугу его оттоля сослати казаль и все то намъ подати. И тотъ увяжчій господарскій того слугу его оттоле выслаль и во все тое насъ увязаль, водле розказаня господара его милости. Имели есмо все то во упокои и своемъ держаньи вышей трехъ годовъ. Сего пакъ лета, какъ были есмо на господарской службѣ князь Семень тое селищю нашю на нашей роли житомъ насеяль, а на томъ жо селищю было немного нашего жыта посеяно, и наместникъ его Пилипъ пожалъ. А слугу своего старого за ся на нашей земли посадилъ и тую данину господарскую всю у насъ моцне отнялъ безъ каждого права. И князь Семень рекъ такъ: то есть селище мое извечное Логойское, на своемъ еси сеяль жыто. И Солтановичы и увяжчою Михайла Можейковича передо мною поставили. И тотъ увяжчый светчилъ такъ и листъ господарскій положилъ, што онъ з розказаня господарскаго Солтановичовъ в тое селищю и сеножати увязаль по реку по Аину а по Пилиповскій рубежъ и слугу его старого черезъ двои положоном роки с того селища выслаль прочъ. Потомъ Солтановичы положили передо мною листъ господарскій, што на тое селищю мають Ино въ томъ господарскомъ листе стоять, што его милость далъ имъ тое селищю Логойского повету и сеножати по реку Аину а по Пилиповскій рубежъ татарскихъ людей. И князь Семень рекъ: господарь его милость князь великій все то подтвердилъ мне листомъ своимъ, такъ яко и отецъ мой держаль. И Солтановичы мовили: подтвердилъ тебе господарь Логожекъ, што ты маешь; а што намъ господарь далъ, того в насъ его милость не отнялъ. И князь Семень положылъ передо мною копею листа господарскаго, што ему на Логожскъ данъ. Ино в той копеи стоять, ижъ господарь его милость Логожскъ ему подтвердилъ со всемъ, а *дворанъ своихъ Солтановичовъ* его милость вынялъ с того potvrжениа своего.

И я, подлугъ господарскаго листа в томъ селищы Солтановичовъ знашелъ есьми правыхъ. А што князь Семень на томъ селищы жито посеялъ, и я тое жито имъ присудилъ; а што князя Семеновъ наместникъ Филиппъ на томъ жо селищы ихъ жыто псжалъ и самъ ся вызналъ, што тры копы того жыта нажалъ, и я присудилъ з навяскаго тое жыто Солтановичомъ вернути; а што слуга его старый сель былъ за ся у своихъ хоромехъ подле того селища,—и князь Севедилъ, ижъ бы увязчыт господарский на имя Сестренець того слугу в тыи хоромы увязалъ. И Солтановичи слалися въ пятидесять рублевъ на того господарскаго дворенина. (князь Семень натога дворанина)*). И князь Семень на того господарскаго дворенина слатися не смель. И я тому слуге его старому и его людемъ, которыи подле него на огородехъ седали, казалъ имъ оттоле знести ся прочъ, и рокъ положилъ: отъ рускихъ запустовъ за чetyры дни мають вывестися з статки своими, а въ трохъ недѣлехъ мають хоромы свои звести проч.—А потомъ жаловалъ князь Семень, ижъ бы Солтановичы заняли его людей тры человеки без данья. И они клали передо мною господаря его милости листъ, штожъ князь Семень тыхъ трохъ человекъ, на имя Ивана, а Терешка, а братаничовъ ихъ Яковыхъ детей Осиповичовъ, заставилъ князю Кадышу Петровичу татарыну в пятнадцать копахъ грошей. И господаръ его милость тыхъ тры человеки Солтановичамъ далъ, а князю Кадышу казалъ пенязи отложыти. И я, подлугъ листа господарскаго, присудилъ тымъ людемъ Осиповичомъ—Солтановичомъ служити изъ ихъ землями. И далей князь Семень хотель вести насъ до Среинева селища. И Солтановичы положили передо мною листъ, што господаръ его милость о томъ ихъ самъ судилъ и я узревши листъ господарский далей есьми неехалъ. А при

*) Въ книгѣ перечеркаутю.

томъ былъ при мне Богданъ Коревичъ, тивунъ молодечинскій, и иныхъ людей добрыхъ было досыть. И на то если Ильи а Грынку Солтановичомъ листъ свой судебный далъ з моею печатью. Писанъ въ Строжичахъ ноября 20 день, индиктъ *)—И з ласки наше на его чоломбитье то есмо вчынили и на то дали ему сесь нашъ листъ и тое селищо и сеножати и оную тры човеки, Ивана, а Терешка, а братаничовъ ихъ Яковыхъ детей Осиповичовъ, подтверждаемъ ему симъ нашимъ листомъ: нехай онъ самъ и его жона, и дети, и потомки ихъ вечно то на себе держать и того ужываючы водле листовъ брата нашего его милости короля Александра и водле тежъ листу судебного пана старосты Жомайтского. И на то дали есмо ему листъ з нашою печать. Писанъ в Бракове подъ лето Божого нарожения 1538, месяца мая 9 день, индиктъ 11.

Изъ книгъ Записей Метрики Литовской, № 20, лист 133 об.—136.

А. Бѣлецкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАНИИ

„РУССКАГО ПАЛОМНИКА“

въ 1897 году.

1-го сентября текущаго 1896 года «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» вступилъ въ двѣнадцатый годъ своего существованія. Читатели оцѣнили нашъ посильный трудъ въ этотъ немалозначительный періодъ времени, и своимъ сочувствіемъ и матеріальной поддержкой дали намъ возможность безостановочно идти къ

*) Пропущенъ.

выполненію принятой нами на себя задачи, совершенствуя, въ то же время, наше изданіе, какъ во внутреннемъ содержаніи, такъ и со стороны внѣшней. Принося имъ за это нашу глубокую благодарность, мы не можемъ не выразить нашего признательнаго чувства и всѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ нравственное воспитаніе и религіозное просвѣщеніе народа и учащагося юношества, за одобреніе ими нашего изданія и выписку его для подвѣдомственныхъ имъ заведеній.

Само собою разумѣется, что все это обязываетъ насъ и на будущее время по возможности держаться на достигнутой нами высотѣ. Мы и обѣщаемъ нашимъ читателямъ прилагать всѣ наши старанія къ тому, чтобы «Русскій Паломникъ», составляющій первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія съ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ, продолжалъ, по своимъ качествамъ, занимать первое мѣсто въ ряду подобныхъ изданій. Серьезность, занимательность и разнообразіе статей по всѣмъ предметамъ духовнаго свѣдѣнія и назиданія, въ общедоступномъ и безупречномъ литературномъ изложеніи, и разнообразіе и изящество художественной стороны изданія, будутъ по прежнему составлять неизмѣнную нашу заботу.

Для незнакомыхъ еще съ нашимъ изданіемъ, считаемъ необходимымъ пояснить, что оно содержитъ въ себѣ описаніе святыхъ Россіи и православнаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни Церкви и многочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ея во всѣ времена существованія Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религіозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія и проч. и проч.

Такой составъ журнала и прилагаемыхъ къ нему книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ «Русскій Паломникъ» для всѣхъ читателей святыхъ и любителей религіозно-нравственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія обоого пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, рабочихъ центровъ и тюремъ, для внѣ-церковныхъ собесѣдованій пастырей со своими прихожанами и т. п.

«Русскій Паломникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ

1897 году на прежнихъ основаніяхъ и состоятъ изъ 52 выпусковъ, по два листа въ каждомъ со многими рисунками, и 4 книгъ особыхъ приложений, заключающихъ въ себѣ каждая не менѣе 15-ти печатныхъ листовъ.

Помимо разнообразнаго матеріала, имѣющагося въ распоряженіи редакціи по всѣмъ отдѣламъ программы, въ «Русскомъ Паломникѣ» 1897 года будутъ продолжаться:

Библия въ картинахъ, рисунки къ книгамъ Священнаго Писанія, и

Дневникъ отца Іоанна Кронштадскаго.

Въ приложенияхъ къ журналу будетъ между прочимъ помѣщенъ, въ первый разъ на русскомъ языкѣ, переводъ недавно открытаго произведенія знаменитаго авотра книги «О подражаніи Христу» Оомы Кемпійскаго, подъ заглавіемъ: «Размышленія о жизни Христа Спасителя»,—произведенія, столько-же глубокаго по своему содержанію, сколько поэтическаго и трогательнаго по одушевляющему автора чувству и изящнаго по своему внѣшнему изложенію.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы разошлемъ бесплатно всѣмъ годовымъ подписчикамъ копію съ иконы новавленнаго чудотворца, святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго.

Подписная цѣна на годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**. Допускается разсрочка, и, сверхъ того, лицамъ, выписывающимъ разомъ пять экземпляровъ журнала, шестой экземпляръ высылается безплатно.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп., 13.
Редакторъ-издатель *А. И. Поповицкій*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1897 ГОДУ.

«Воскресное Чтеніе» въ 1897 году будетъ продолжено въ томъ же духѣ и направленіи. Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные

дни и на разные случаи. Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу будетъ разослана своевременно всѣмъ подписчикамъ книга подъ заглавіемъ «Вяѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангелія». Второй выпускъ (окончаніе), 28 бесѣдъ, болѣе 400 печат. страницъ. Бесѣды представляютъ изъясненіе евангельскихъ чтеній съ выводами правилъ вѣры и нравственности, подкрѣпляемыхъ ученіемъ Слова Божія, св. Отцевъ, учителей и подвижниковъ Церкви Христовой, примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ. Бесѣды начинаются съ 11-й недѣли по 50-цѣ. Желающіе получить первый выпускъ Вяѣбогослужебныхъ бесѣдъ—отъ недѣли Мытаря и Фарисея до 11-й недѣли благоволятъ приложить 1 рубль къ подписной цѣнѣ на журналъ.

II. Статьи по изъясненію тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя такъ или иначе извращаются вольнодумцами; статьи, направленные противъ заблужденій сектантовъ, отчасти раскольниковъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православной вѣры. Между прочимъ въ 1897 году напечатаны будутъ противосектантскія бесѣды, числомъ 18, подъ заглавіемъ «Пособіе къ обличенію штундовой ереси».—Статьи объ истинахъ христ. нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ,—о подвигахъ угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. прав. церкви и духовно-нравственные рассказы, повѣсти, стихотворенія, общепользныя свѣдѣнія, краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія. Сверхъ того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала будутъ издаваться Кіевскіе листки религіозно-нравственнаго содержанія для народа. Въ листкахъ главнымъ образомъ будутъ продолжены жизнеописанія св. угодниковъ Кіево-печерскихъ.

Цѣна годоваго изданія съ приложеніями и пересылк. 4 р.

Адресъ прежній: Кіевъ, въ редакцію «Воскреснаго Чтенія» (Подоль, д. Ильинской церкви № 3).

Редакторъ-Издатель Священникъ Іоаннъ Богородскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

«памятники древне-русской церковно-учительной литературы»

на 1897 годъ.

Журналъ «СТРАННИКЪ», съ октября 1880 года, издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей, 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго

содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія.

При «СТРАННИКѢ» начато изданіе «Памятниковъ древнерусской церковно-учительной литературы». Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидята, преп. Θεодосія Печерскаго, митр. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: «Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ», съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: «Древне-русскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—XVI в.» со статьями и примѣчаніями профессоровъ П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 году выйдетъ четвертый выпускъ «Памятниковъ», въ который войдетъ вторая часть «Славяно-русскаго Пролога» за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ, ШЕСТЬ рублей, съ приложеніемъ же «Памятниковъ» СЕМЬ рублей. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по ОДНОМУ рублю, для не-подписчиковъ по ДВА рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ руб. и съ приложеніемъ «Памятниковъ» ДЕВЯТЬ руб. Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173).

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.

СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ЗА ОКТЯБРЬ МѢСЯЦЪ.

I. Автобіографія. Конецъ IV тетради. Н. С. Соханской (Кохановской).—II. «Когда исполненный въ душѣ высомѣрья»... Стихотвореніе. В. К. Истомина.—III. Еще о графѣ Л. Н. Толстомъ

и его ученіи о несопротивленіи злу. В. В. Розанова.—IV. На богомолье пѣшкомъ. Очеркъ. И. В.—V. «Думки—гости вешнія»... Стихотвореніе. Н. А. Чаева.—VI. Опытъ о свободѣ воли. (Изъ посмертныхъ рукописей). Гл. IV—V. П. Е. Астафьева.—VII. Цата. Повѣсть. Гл. IV—VII. (Окончаніе). Н. Боборыкина.—VIII. Тѣни жизни. (Изъ дневника). Стихотворенія. Апполона Коринфскаго.—IX. Исторія располяченія западно-русскаго костела. Гл. XX—XXIII. А. П. Владимірова.—X. Полковникъ Грузиновъ. Историческая повѣсть временъ императора Павла I. Гл. I—II. А. А. Карасева.—XI. Вѣчная память. (Окончаніе). В. В. Розанова.—XII. Любовь и безуміе. Фантастическая поэма. М. А. Лохвицкой.—XIII. Высокопреосвященный Алексій, архіепископъ Литовскій и Виленскій. (Продолженіе). Пресвиг. Н. Д. Извѣкова.—XIV. Цѣлебный край. Гл. IV. (Окончаніе). В. С.—XV. «Когда порой, словамъ любви внимаю»... Стихотвореніе. Е. А. Варженевской.—XVI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чикаго. (Окончаніе). В. В. Святловскаго.—XVII. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. XIII—XVI. Романъ. Виктора Шербюлье. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой)—XVIII. Школьное дѣло. Свящ. І. И. Фудель.—XIX. Критика: 1) «Капитанская дочка» Пушкина. Историко критическій этюдъ. Н. И. Черяева. 2) Стихотворенія Н. Чаева. А. К.—нова.—XXI. Лѣтопись печати: 1) Общественная роль печати. 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXII. Лѣтопись современной беллетристики. А. К.—нова и Е. Г.—XXIII. Библіографія.—XXIV. Изъ церковной жизни. І. Ф.—XXV. Внутреннее обозрѣніе. А. И. Елишева. (Ал. Букѣвскаго).—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Риги. Аборигена.—XXVII. Иностранное обозрѣніе.—XXVIII. Письма въ редакцію: 1) В. Иларіонова. 2) Алексѣя Ярцева.—XXIX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXX. Объявленія.—XXXI. Приложение: Джессъ. Романъ изъ жизни англичанъ въ Трансваалѣ Райдера Хаггарда. (Переводъ съ нѣмецкаго К. Я. Бутковскаго).

Условія подписки см. въ № 4—5 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

Магазинъ офицерскихъ вещей, принадлежностей гражданскихъ чиновъ, шитья, орденовъ и знаковъ отличій

В. И. ЖИВАГО

(существуетъ съ 1822 года)

Москва, Тверская, д. Коммисарова.

Высылаетъ наложеннымъ платежемъ Высочайше утвержденные
20 апрѣля 1896 года

КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и бѣлаго духовенства:

Крестъ серебряный массивный. ювелир.

раб., съ цѣпью серебр. 30 р., 25 р. и 20 р.

Тоже съ цѣпью бѣлаго металла 20 р. и 15 р.

Кресты высылаются въ футлярахъ. При выпискѣ пяти крестовъ одновременно и цѣдымъ благочиніемъ пересылка принимается на счетъ магазина.



СОДЕРЖАНІЕ:

Врестская унія. Къ 300-лѣтію Врестскаго собора.—Къ церковно-школьному дѣлу.—
Приложенія къ статьѣ: родоприсхождение Западнорусскаго митрополита Іосифа
II Солтана (окончаніе).—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 26 Октября 1896 года. Цензоръ,
Каедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій
