



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1865.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 МАРТА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ учрежденіи Попечительствъ при церквахъ.

(Къ должному распоряженію.)

По представленнымъ въ Консисторію, отъ Благочинныхъ, актамъ совѣщаній Священниковъ, разрѣшается учредить Попечительства (о чемъ симъ дается знать для надлежащаго по Положенію о Попечительствахъ распоряженія) при церквахъ:

По городу Калугѣ—при Георгіевской за лавками. По Калужскому уѣзду: въ Дугненскомъ Заводѣ, Горяиновѣ, Ближней Боршовкѣ, Трехсвятительскомъ при Тихоновой Пустыни, на Долу, въ Грабцовѣ и Андроновскомъ.

По Боровскому уѣзду: въ Комлевѣ, Бобыляхъ и Куриловѣ.

По Малоярославецкому уѣзду: въ Уготкѣ, Запажѣ и Сѣтуни.

По Тарусскому уѣзду: въ Солопенкахъ, Роцѣ, Троицкомъ и Оболенскомъ.

По Лихвинскому уезду: въ Георгіевскомъ на Черепети и въ Князь-Михайловъ.

По г. Козельску—при Вознесенской церкви. *По Козельскому уезду:* въ Дудинъ, Косьяновъ, Каменкь, Бурнашевъ, Вѣйнъ, Горетовъ, Волосовъ-Дудинскомъ.

По Жиздринскому уезду: въ Овсорокъ, Холмищахъ, Плохинъ, Губинъ, Песоченскомъ Заводъ, Воткинъ, Аннинъ и Мокромъ.

По г. Перемышлю—при Рождественской церкви. *По Перемышльскому уезду:* въ Озерскъ, Корекозевъ, Пятницкомъ и Спасскомъ при Угръ.

По г. Мосальску—при Мосальскомъ Соборъ. *По Мосальскому уезду:* въ Мосуръ, Боровенскъ, Быстромъ, Спасодеменскомъ, Жуковкь, Алѣерьевскомъ и Кобыль.

По Мещовскому уезду: въ Беклемищевъ, Рѣсь, Клетинъ, Сабуровщинъ, Вязовнъ, Мошонкахъ, Борятинъ и Хотѣни.

По Медынскому уезду: въ Карамышевъ, Рождествъ на Шанъ, Кременскомъ, Дунинъ, Межетчинъ и Шанскомъ Заводъ.

Объ учрежденіи Комитета по заведенію пенсіоннаго капитала на заштатныхъ Священно-служителей.

Для разсмотрѣнія представляемыхъ отъ Благочинныхъ, по предписанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сего 1865 г. № 1, актовъ совѣщаній Священническихъ о составленіи пенсіоннаго капитала для заштатныхъ Священно-служителей и ихъ женъ и дѣтей, по утвержденному, 4 сего Марта, Его Пресвященствомъ опредѣленію, учреждень особый Комитетъ изъ нижеслѣдующихъ лицъ: градо-калужскихъ церквей: Казанской—Протоіерея Николая Смирнова,

Николо-слободской—Священника *Иакова Громова*, Георгиевской—Священника *Иакова Извъкова*, въ должности Ключаря Священника *Василія Остроумова* и Воробьевской—Священника *Алексѣя Бьялева*. Мѣстомъ для собранія и общаго разсужденія Членовъ назначено помѣщеніе Консисторіи, въ послѣ-обѣденное время.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На *Священническую* вакансію,—Калужскаго уѣзда, въ село *Воскресенское*, переведенъ Священникъ того же уѣзда, села *Городни*, *Іоаннъ Невскій*,—5 Марта.

2. На *Священническую* вакансію,—Мещовскаго уѣзда, въ село *Борятино*, опредѣленъ уволенный изъ армейскаго вѣдомства, Священникъ *Георгій Невскій*,—5 Марта.

3. На мѣсто увольняемаго за штатъ *Священника* Мосальскаго уѣзда, села *Пятницкаго*, *Павла Лазарева*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи Студентъ *Федоръ Зерцаловъ*.

4. На *Дьячковскую* вакансію,—Тарусскаго уѣзда, въ село *Безобразово*, переведенъ Пономарь Боровскаго уѣзда, села *Атепцова*, *Василій Смирновъ*,—24 Февраля.

5. На *Дьячковскую* вакансію,—Мещовскаго уѣзда, въ село *Староселье*, опредѣленъ сверхштатный Діаконъ того же села *Іаковъ Соколовъ*,—5 Марта.

6. На *Пономарскую* вакансію,—Боровскаго уѣзда, въ село *Атепцево*, опредѣленъ бывшій въ селѣ *Безобразовъ*, Тарусскаго уѣзда, Дьячекъ *Василій Соколовъ*,—24 Февраля.

7. На *Пономарскую* вакансію,—Мещовскаго уѣзда, въ село *Мьсниччи*, опредѣленъ бывшій въ селѣ *Богдановскомъ*, Калужскаго уѣзда, Пономарь *Дмитрій Луневскій*,—4 Марта.

О опредѣленіи помощника по благочиннической должности.

По представленію Благочиннаго, Гостунскаго Протоіерея Стефана *Сахарова*, опредѣленъ въ помощника ему Сахарову по благочиннической должности второй Священникъ села Гостуни Андрей *Знаменскій*,— 10 Марта.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе признательности.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскихъ храмовъ:

1. Помѣщику Мещовскаго уѣзда, села Сосновки, Николаю Авксентіевичу *Манассеинову*.

2. Церковному Старостѣ Перемышльской Сошественской церкви Ивану Яковлевичу *Загарину*, съ помощникомъ его купцомъ *Поваровскимъ*.

3. *Прихожанамъ* Лихвинскаго уѣзда, села *Русанова*.

О выдачѣ похвальнаго листа.

Выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, за осьмилѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго Старосты и особые труды по построенію каменной въ селѣ Олоповѣ церкви, крестьянину села Олопова Василию Тимоѣеву *Хридову*.

Объ увольненіи на службу въ Сѣверо-западный край.

По прошеніямъ, уволены въ Сѣверо-западный край, на должности сельскихъ учителей и волостныхъ писарей, ученики Калужской Духовной Семинаріи, Средняго Отдѣленія: Иванъ *Львовъ*, Семень *Соколовъ*, Иванъ *Баталинъ* и Алексѣй *Сахаровъ* Орѣховенскій.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

Окончившій курсъ въ Семинаріи, Тарусскаго уѣзда, села Гостешева, дьячковскій сынъ, Николай Сахоровъ,—1 Марта.

2. Исключенный изъ Мецовскаго Училища, Мецовскаго уѣзда, села Охотнаго, дьячковскій сынъ, Павелъ Никольскій,—24 Февраля.

О Діаконской вакансіи.

Остается незанятою вакансія—Діаконская при градо-мосальской Троицкой церкви, за смертію, 24 Февраля, Діакона Іоанна Фальева.

О переменахъ по службѣ сельскихъ учителей.

1. Состоявшій Наставникомъ въ Бояновскомъ сельскомъ Училищѣ Діаконъ села Бояновичъ Петръ Правдинъ Палатою Государственныхъ Имуществъ уволенъ отъ сей должности.

2. Наставникъ Башмаковскаго сельскаго училища Иванъ Никольскій, согласно прошенія его, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, на мѣсто же его опредѣленъ окончившій въ 1864 г. курсъ въ Семинаріи ученикъ Александръ Правдинъ.

3. Наставникъ Елдоховскаго сельскаго Училища Семень Ненарокомовъ, по распоряженію Палаты Государственныхъ Имуществъ, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ Алексѣй Соколовъ.

О перемѣнахъ по Духовно-Училищной службѣ.

За опредѣленіемъ I Наставника Калуж. Д. Училища *Остроумова* къ исправленію Ключарской должности, на мѣсто его, съ разрѣшенія Академическаго Правленія, переведенъ IV Наставникъ тогоже Училища *Павель Архангельскій*, на вакансію же Архангельскаго перемѣщенъ V Наставникъ *Николай Чистяковъ*, а на мѣсто сего послѣдняго опредѣленъ, по прошенію, Письмоводитель Семинарскаго Правленія Студентъ *Никандръ Преображенскій*, съ оставленіемъ при письмоводительской должности.

Къ завѣдыванію же, на мѣсто бываго Учителя *Остроумова*, экономической частію при Калуж. Д. Училищѣ опредѣленъ Помощникъ Инспектора Учитель *Алексѣй Троицкій*, съ увольненіемъ отъ должности Помощника Инспектора; при чемъ объявлена ему благодарность Семинарскаго Правленія за весьма усердное прохожденіе сей должности, со внесеніемъ сего въ формулярный его списокъ; Помощникомъ же Инспектора, на мѣсто *Троицкаго*, опредѣленъ Учитель *Михаилъ Владимірскій*.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ.

Волынской Губерніи Заславскаго Уѣзда въ селѣ Городищахъ, ввѣренный мнѣ Рождество-Богородичный женскій монастырь, по своей крайней бѣдности и нуждѣ въ благотвореніи стороннихъ, побуждаетъ меня, настоятельницу, воззвать къ любителямъ благолѣпія Дома Божія. Громадныя каменные зданія сего монастыря прежде принадлежали Латинскимъ ксендзамъ Францисканскаго ордена, и по удаленіи ихъ отсюда болѣе 20-ти лѣтъ оставались въ запустѣніи. Въ 1858 году онѣ назначены Правительствомъ для помѣщенія въ нихъ Полонской женской третьеклассной обители по совершенномъ обветшаніи оной. Много времени, усиленныхъ трудовъ и издержекъ требовалось для приведенія этихъ зданій въ состояніе, сколько нибудь соотвѣтственное обителямъ православнымъ, дабы въ храмѣ могло совершаться православное Богослуженіе, а въ корпусѣ могли имѣть жительство инокини. Но средства къ тому были весьма недостаточны. Кромѣ штатнаго оклада, Городищенскій монастырь не имѣетъ другихъ выгодъ. Богомольцевъ въ сихъ мѣстахъ бываетъ очень мало, и то изъ простаго бѣднаго народа. Дворянство здѣшняго края почти все исповѣданія Римскаго, готовое благотворить только Латинскимъ кляшторамъ. Между тѣмъ расходы по Монастырю для его содержанія постепенно увеличиваются. Состоя въ 3-мъ классѣ, Городищенскій монастырь получаетъ окладъ только для 6-ти монахинь и 4-хъ послушницъ; между тѣмъ непрестанно прибываютъ новыя лица, желающія оставаться при немъ на послушаніи и для приуготовленія себя къ ивоческому подвигу, и Монастырь, не прогоняя грядущихъ къ нему, въ настоящее время содержитъ до 70 душъ, и сверхъ того даетъ воспитаніе малолѣтнимъ сиротамъ духовнаго званія, обучая ихъ грамотѣ и рукодѣлію и снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ для жизни.

Таковая затруднительность монастыря для меня, какъ настоятельницы, тѣмъ болѣе ощутительна, что предстоитъ необходимость построить новый иконостасъ, замѣнить неправославныя на стѣнахъ изображенія православными, исправить во всей церкви

поль, устроить въ корпусъ теплую церковь, и всему корпусу внутри и снаружи дать новую штукатурку.—

Въ сихъ крайностяхъ, въ полномъ упованіи на готовность сыновъ Православныя Россійскія церкви помогать ся нуждамъ, прибѣгаю съ моленіемъ къ Вамъ, любители благолѣпія Дома Божія. Каждая лепта Вашего благотворенія послужить къ уменьшенію нашего убожества и нищеты и дастъ намъ возможность скорѣе видѣть нашу обитель въ состояніи, подобающемъ Русскимъ православнымъ святынямъ. Кого расположить слезная наша прозьба къ сильному оной удовлетворенію, тотъ можетъ высылать пожертвованіе: *Волынской Губерніи, въ городъ Заславль для передачи въ Городищенскій женскій монастырь.*—

Настоятельница Городищскаго, Рождество-Богородичнаго Девичьяго Монастыря Игуменья Василисса.



Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

Государственная
орденская
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 5.

15 Марта.

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Хроника вопроса о составленіи капитала для пенсій духовенству.—О празднованіи прихожанами села Боболей по случаю совершенія выкупной сдѣлки съ бывшимъ ихъ владѣльцемъ.—Участіе священника въ примиреніи отца съ сыномъ.—Извѣстія.

ХРОНИКА ВОПРОСА О СОСТАВЛЕНІИ КАПИТАЛА ДЛЯ ПЕНСІЙ ДУХОВЕНСТВУ.

Недавно (*), по предложенію Его Преосвященства о составленіи пенсіоннаго капитала для заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ въ духовенствѣ, объявленъ къ исполненію такой указъ Консисторіи: «поручить о. о. благочиннымъ пригласить состоящихъ въ ихъ вѣдомствѣ священниковъ на общее совѣщаніе по вышеозначенному предмету, и что по совѣщаніи признано будетъ полезнымъ и удобнымъ представить за общимъ подписомъ въ Консисторію». Нельзя не порадоваться такому истинно благодѣтельному распоряженію. Нельзя не надѣяться, что духовенство нашей епархіи съ полнымъ сочувствіемъ встрѣтитъ этотъ призывъ начальства къ доброму дѣлу. Черезъ составленіе достаточной эмеритальной суммы для пенсій, сами собою устраняются нѣкоторыя, очень важныя, неудобства, съ которыми часто соединено бываетъ поступленіе на священно-церковно-служительскія мѣста духовныхъ воспитанниковъ. Извѣстно,

(*) Калуж. Епарх. Вѣдом. 1865 г. № 1-й ч. озид.

что зачисленіе мѣстъ за сиротами и соединенныя съ нимъ разныя обязательства, иногда очень тяжелыя для поступающихъ на эти мѣста,—явленіе обыкновенное въ духовенствѣ. Это у насъ—одна изъ главныхъ мѣръ къ обезпеченію вдовъ и сиротъ. При ограниченности средствъ, какими владѣютъ духовныя попечительства, мѣра эта совершенно необходима, по крайней мѣрѣ, въ нашей епархіи, и настаивать на ея отмѣненіе въ настоящее время, при теперешнемъ положеніи духовенства, значило бы настаивать на то, чтобы вдовы и сироты наши были совершенно неприютны. Съ этимъ, конечно, согласится всякій, кому извѣстно, какъ скудны у насъ пособія, выдаваемыя изъ попечительства, и какъ ничтожны другія средства къ облегченію горькой участи вдовъ и сиротъ, кромѣ этихъ пособій (*). Но, съ другой стороны, было бы крайне неблагоприятно не употребить зависящихъ отъ насъ усилій, если не къ совершенному отмѣненію, то къ ослабленію утвердившагося и сдѣлавшагося у насъ почти закономъ обычая—опредѣлять и опредѣляться на мѣста со взятіемъ сироты и съ разными при этомъ обязательствами. Происходящія отъ этого обычая вредныя слѣдствія слишкомъ извѣстны, чтобы распространяться объ нихъ (**). Довольно упомянуть, что указанный обычай часто случить для многихъ причиною не совсѣмъ доброволь-

(*) Разумѣемъ должность просвирни, проходимуя большею частію вдовами, и дозволеніе нѣкоторымъ совершенно неприютнымъ лицамъ жить въ сторожкахъ при церквахъ и въ богадѣльняхъ, гдѣ онѣ есть. У насъ такая богадѣльня въ недавнее время открыта одна со штатомъ на 10 человекъ женскаго пола.

(**) Противъ зачисленія мѣстъ за сиротами много уже писано въ литературѣ (см. Дух. Вѣст. 1864 г. Іюль. Духъ Христ. г. 3. Іюль. Газ. День 1864 г. №№ 19 и 20, и наши Епарх. Вѣд. 1865 г. № 6.)

наго, а иногда и невольнаго, вступленія въ бракъ, и, вмѣсто одного, заставляетъ терпѣть крайнюю бѣдность два семейства. Но при пенсіонномъ капиталѣ, конечно, при достаточной цифрѣ онаго, если не будетъ возможности вовсе сократить такъ называемое зачисленіе мѣсть за сиротами, то, по крайней мѣрѣ, даны будутъ средства значительно уменьшить обязательства при поступленіи на сиротскіе приходы. Есть въ учрежденіи пенсіоннаго капитала и другая выгодная сторона. Можетъ быть, иному священноцерковно-служителю и не придется пользоваться пенсіею. Но когда существуетъ пенсіонная касса для духовенства, одна увѣренность, что въ случаѣ оставленія духовнымъ лицомъ службы, по истеченіи извѣстнаго срока, общество будетъ давать ему средства для жизни, и послѣ его смерти семейство его не останется безъ куска хлѣба,—заключаетъ въ себѣ много успокоительнаго и отраднаго. Эта же увѣренность много возвыситъ духовенство въ его собственныхъ глазахъ и въ мнѣніи общественномъ, воспитаешь и поддержитъ въ немъ духъ нравственной независимости, и, безъ сомнѣнія, не останется безъ добраго вліянія на всѣ разнообразныя его отношенія къ прихожанамъ. И такъ пожелаемъ духовенству нашей епархіи дружнаго, общаго и единодушнаго занятія предстоящимъ дѣломъ. Только подъ такимъ условіемъ и возможенъ успѣхъ его. «Единичныя усилія,—скажемъ словами одного, разсуждавшаго о томъ же дѣлѣ, священника, —каждаго изъ насъ ничего не сдѣлаютъ, только надорвутъ силы болѣе слабыхъ, или болѣе ретивыхъ; единодушны же, любовь и братская дружная дѣятельность всѣхъ съобща, спасетъ всѣхъ и cadaго. Тяжкій грѣхъ падетъ на душу нашу, если мы, водясь узкимъ себялюбивымъ взглядомъ, можемъ: «каждый въ тихомолку позабо-

тяться о самомъ себѣ и о своей семьѣ,» и за тѣмъ пойдемъ врознь, отвернувшись другъ отъ друга. Крестьяне устраиваютъ у себя кассы для разныхъ общихъ цѣлей. Намъ ли оставаться въ бездѣйствіи? А вѣдь мы еще пастыри и наставники другихъ въ дѣятельности христіанской любви!! (*)»

Желая съ своей стороны по возможности содѣйствовать предначату со стороны Епархіальнаго Начальства дѣлу образованія пенсіоннаго капитала для духовенства, мы считаемъ не бесполезнымъ изложить заявленныя въ литературѣ соображенія по этому предмету. Мы раздѣлимъ соображенія сіи на нѣсколько частныхъ вопросовъ, именно: 1) какъ составить пенсіонный капиталъ; 2) кому и какъ распоряжаться имъ; 3) съ какого времени послѣ перваго взноса денегъ въ общую кассу, кому и въ какомъ количествѣ выдавать пенсіи?

Главнымъ образомъ соображенія по означеннымъ выше вопросамъ заявлены въ «Душеполезномъ Читаніи». Авторъ (**) «Замѣтокъ приходскаго священника» (см. Душ. Чит. 1864 г. Дек.), описавъ бѣдность настоящаго положенія духовенства и происходящія отъ ней вредныя слѣдствія, какъ для успѣховъ умственнаго и нравственнаго образованія самаго духовенства, такъ и для настоящаго вліянія его на народъ, говоритъ что «одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ облегченію тяжелой участи священно-церковно-служителей справедливо полагаютъ (***) въ установленіи

(*) Душ. Вѣстн. 1864 г. Янв. стр. 108.

(**) Покойный московскій священникъ В. И. Лебедевъ, бывшій однимъ изъ редакторовъ „Душепол. Читанія“.

(***) Этими словами авторъ указываетъ на московское духовенство и на другихъ извѣстныхъ ему лицъ, занятыхъ вопросомъ о бытѣ духовенства,—и тѣмъ даетъ знать, что излагаемая имъ предположенія принадлежать не ему одному, а ихъ раздѣляютъ многія другія лица.

пенсій для лицъ приходскаго духовенства». Какъ же составить капиталъ для сего (*)? «Чтобы духовенство само составило для себя пенсiонный капиталъ, отдѣляя для того нѣкоторую часть своихъ доходовъ, въ этомъ, продолжаетъ авторъ, согласны всѣ, отъ кого намъ приходилось слышать разсужденiя объ этомъ предметѣ. Но какимъ способомъ руководствоваться при собиранiи денегъ съ причтовъ, т. е. какъ опредѣлить, сколько именно каждый причтъ долженъ ежегодно платить отъ себя для пенсiоннаго капитала,—объ этомъ замѣчаетъ авторъ, мнѣнiя не одинаковы. Нѣкоторые полагаютъ, что всѣ московскiе причты (***) должны вносить въ пенсiонную кассу одинаковое количество денегъ, напр. 15 или даже 20 руб. сер. съ причта, потому что, говорятъ, всѣ они будутъ пользоваться одинаковою пенсiею. Другiе, для достиженiя этой цѣли, т. е. для составленiя пенсiоннаго капитала, полагаютъ брать плату отъ священно-церковно-служителей по количеству домовъ въ ихъ приходѣ, назначая съ каждаго дома, напр. 10 или 20 к. сер. Указываютъ еще третiй способъ, для котораго требуется, чтобы священно-церковно-служители всѣхъ причтовъ откровенно и по доброй совѣсти сами показали среднее количество всѣхъ своихъ ежегодныхъ

(*) 180 тыс. руб. въ годъ. процентовъ съ капитала 4,507,272 р. назначенныхъ Высочайше утвержденнымъ 30 Января 1861 г. положенiемъ комитета финансовъ для производства расходовъ на пенсiи и пособiя лицамъ духовнаго званiя православнаго исповѣданiя во всѣхъ епархiяхъ Россiи, авторъ признаетъ (кто не признаетъ этого?) недостаточными для означенной цѣли.

(**) „Замѣтки приходскаго священника“ имѣютъ въ виду, только московское духовенство; но при соображенiяхъ о составленiи капитала для пенсiй, онѣ безспорно могутъ служить не малымъ пособiемъ не только для столичнаго, но городскаго и сельскаго духовенства.

доходовъ, и общихъ и поручныхъ, со включеніемъ процентовъ отъ вѣчныхъ капиталовъ и доходовъ съ церковнаго имущества, гдѣ они получаютъ, и затѣмъ вносили бы въ общую кассу плату, соразмѣрную съ своими доходами». Изъ этихъ трехъ способовъ болѣе удобнымъ для предполагаемой цѣли авторъ признаетъ послѣдній въ той надеждѣ, что «причты въ дѣлѣ, касающемся общей пользы самаго духовенства, не рѣшатся уменьшать сумму доходовъ въ своихъ показаніяхъ, да если бы кто и рѣшился на это, то могъ бы скрыть очень немного, потому что московское духовенство хорошо знаетъ достоинство московскихъ приходоѡвъ и можетъ опредѣлить количество ихъ дохода весьма близко къ настоящей цифрѣ» (*). Но первые два способа, по мнѣнію автора, мало примѣнимы къ дѣлу. Хотя «естественно и справедливо, говорить онъ въ опроверженіе перваго способа,—что, въ надеждѣ пользоваться равными выгодами, члены общества должны нести одинаковыя обязанности; но можно посмотреть на это и съ другой стороны. Причты получаютъ далеко не равные доходы. Въ Москвѣ есть мѣста, доставляющія священнику до двухъ тысячъ руб. ежегодно; а есть и такія приходы, отъ которыхъ всему причту достается не болѣе 1500 руб. Говоря по совѣсти, справедливо ли будетъ требовать отъ тѣхъ и другихъ причтоѡвъ одинаковаго взноса въ пенсіонную кассу? Если назначить плату въ 20 руб. съ причта, то священникамъ первыхъ приходоѡвъ придется вносить только по полупроцента съ своихъ доходовъ,—а священники послѣднихъ при-

(*) Эту замѣтку о. Лебедева можно примѣнить и къ городскому и къ сельскому духовенству. Нашимъ консисторіямъ и о. о. благочиннымъ едва ли не съ пунктуальною точностію извѣстны доходы подвѣдомственныхъ имъ причтоѡвъ. Но этому значительно невѣрное показаніе доходовъ причтами при этомъ невозможно.

ходовъ заплатятъ болѣе чѣмъ вътрое противъ тѣхъ (*). Надобно желать, чтобы эта ежегодная плата была наиболѣе соразмѣрна съ количествомъ дохода, получаемого причтами». Равнымъ образомъ неудобно, по мнѣнію автора, собирать съ причтовъ взносъ въ общую кассу для пенсій по количеству домовъ въ ихъ приходѣ. «Доходы духовенства; замѣчаетъ онъ, нельзя измѣрять количествомъ приходскихъ домовъ: въ Москвѣ есть не мало такихъ приходовъ, въ которыхъ домовъ считается не много—отъ 20 до 50, а приходитъ священно-церковно-служителямъ не менѣе, а иногда еще и болѣе того, что достается причту въ приходяхъ съ большимъ вдвое и трое количествомъ домовъ (**). Стало-бытъ, и при этомъ способѣ не устраняется несоразмѣрность между количествомъ взноса въ пенсіонную кассу и количествомъ дохода разныхъ причтовъ».

Имѣя въ виду послѣдній способъ составленія капитала, какъ болѣе удобный и примѣнимый къ дѣлу, авторъ полагаетъ не обременительнымъ для духовенства брать одинъ процентъ съ его доходовъ, т. е. съ 100 р.—1 рубль, съ 1000—10 рублей ежегодно. Вотъ какая, по его расчету, составитя изъ такихъ взносовъ сумма за одинъ годъ. «Въ Москвѣ насчитываютъ 280 церквей приходскихъ. По доходамъ ихъ можно приблизительно раздѣлить на четыре разряда такимъ образомъ: при 50 церквахъ каждому причту приходитъ 3000 р.,—при 100 церквахъ—2500 р.,—при 100

(*) Неравенство доходовъ также весьма значительно и у городскихъ и сельскихъ причтовъ. Значитъ, сказанное авторомъ, въ опроверженіе перваго способа для составленія пенсіоннаго капитала, по отношенію ко московскимъ причтамъ, можетъ относиться и къ городскому и сельскому духовенству.

(**) Сказанное здѣсь также въ большей или меньшей мѣрѣ можетъ относиться ко многимъ причтамъ городскимъ и сельскимъ.

церквахъ 2000 р.,—и при остальныхъ тридцати церквахъ 1500 р. Причты 1-го разряда вносятъ ежегодно 1500 р.; причты 2-го разряда—2500 р., причты 3-го разряда—2000 р.,—и причты 4-го разряда—450. По этому священно-церковно-служители московскіе ежегодно вносятъ для пенсіоннаго капитала 6450 р. Такъ какъ собственно церковные доходы много зависятъ отъ службы приходскаго духовенства, такъ какъ въ древнее время значительная доля ихъ шла въ пользу мѣстнаго духовенства, и такъ—какъ церковные доходы идутъ отъ общества, которому служить приходское духовенство; то находятъ справедливымъ (замѣчаетъ авторъ), чтобы и церкви вносили отъ себя на тотъ же предметъ—каждая (изъ московскихъ) примѣрно по 10 р. ежегодно. Отсюда еще ежегодно составляется 2800 р. А въ соединеніи съ суммою, которую имѣютъ платить священно-церковно-служители ежегодно и непрерывно для пенсіоннаго капитала будетъ вноситься 9250 р.). Къ увеличенію этой суммы авторъ присоединяетъ проценты на нее, по 5 проц. на рубль,—и съ рекамбіями, т. е. процентами на проценты, что возможно при ежегодно перекладываніи суммъ.

Кромѣ указаннаго способа къ составленію пенсіоннаго капитала, священникъ Лебедевъ выражаетъ надежду на другіе какіе-нибудь источники доходовъ для этой цѣли, именно, на «пожертвованія отъ людей благотворительныхъ». Само собою разумѣется, что такіе доходы, какъ случайные и не постоянные, не могутъ быть сведены къ опредѣленной цифрѣ. Но отвергать возможность ихъ, и не брать ихъ въ расчетъ при соображеніяхъ о пенсіонномъ капиталѣ, нѣтъ уважительныхъ причинъ. «Жизнь и дѣятельность приходскаго духовенства, скажемъ словами тогоже автора, стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ жизнію

и дѣятельностию самаго общества; его служеніе есть служеніе не только церковное, но и общественное, и во всѣхъ своихъ частныхъ дѣйствіяхъ должно быть направлено ко благу общества. Чѣмъ болѣе освободится духовенство отъ отяготительныхъ заботъ о средствахъ къ содержанію себя и своихъ семействъ, чѣмъ независимѣе будетъ отъ всякихъ вредныхъ для его цѣлей вліяній, тѣмъ чище и благотворнѣе для общества будетъ его служеніе. Кто смотритъ на дѣло съ надлежащей точки зрѣнія и видитъ въ священно-служителяхъ совершителей таинъ Божіихъ и учителей Христовой вѣры и божественныхъ правилъ для жизни, тотъ не можетъ быть равнодушенъ къ вопросу о лучшемъ обезпеченіи приходскаго духовенства». А отсюда авторъ «Замѣтокъ» выводитъ не несправедливое заключеніе, что когда будутъ образованы въ духовенствѣ организованныя общины съ немалымъ капиталомъ для пенсій (собраннымъ на первый разъ хоть изъ своихъ только средствъ), то это дѣло «вызоветъ общее сочувствіе и другихъ классовъ народа» (*). (см. Душ. Чт. за 1862 г. т. 3. стр. 321.). Считаемо полезнымъ упомянуть при семъ о замѣчаніяхъ автора противъ тѣхъ, кто, при мысли объ указанномъ сборѣ, вздумалъ бы возражать, что «для духовенства, при настоящихъ скудныхъ средствахъ его, тяжело

(*) Въ этомъ отчасти увѣрять и опытъ. Прочтите объявленія отъ редакцій въ любомъ духовномъ журналѣ, — и вы увидите что благотворительность на пользу бѣдныхъ лицъ духовнаго званія у насъ очень не скудна. Но по образованіи организованныхъ благотворительныхъ общинъ, она, можно предполагать, еще увеличится. Тогда благотворитель можетъ быть увѣренъ, что его пожертвованіе достанется истинно бѣдному, а не прикрывающемуся только именемъ бѣднаго, что иногда неизбѣжно теперь, при недостаткѣ у насъ благотворительныхъ общинъ; а это не малое побужденіе къ пожертвованіямъ для истинныхъ благодѣтелей челоѣчества.

будетъ выносить этотъ сборъ, и что странно для обезпеченія духовенства требовать пожертвованій отъ самого же духовенства». Вотъ что священникъ Лебедевъ говоритъ противъ этого возраженія: «во всѣхъ родахъ государственной службы съ кого собираются капиталы для пенсій, какъ не съ тѣхъ самыхъ лицъ для которыхъ назначаются пенсїи? Такъ именно составляются всѣ эмеритальныя кассы. Такъ во всѣхъ государствахъ образуются кассы въ обществахъ взаимнаго вспомошествованія между рабочими, т. е. чрезъ годичныя взносы опредѣленной суммы отъ самихъ рабочихъ же, не смотря на ихъ бѣдность. Любопытно было бы знать, продолжаетъ авторъ, съ кого же, минуя духовенство, думаютъ его чрезъ мѣру сердобольные радѣтели собирать пенсїонный капиталъ для него! Разумѣется, удобнѣе было бы взвалить это бремя на чужія плечи; да на чьи же? Если мы для собственной выгоды не желаемъ понести его, то съ какой стати люди посторонніе станутъ отягощать имъ себя? Пора намъ самимъ позаботиться о себѣ, не жалѣя издержекъ для нашихъ же нуждъ. Мы должны быть благодарны Правительству за то, что оно освобождаетъ насъ отъ многихъ повинностей и налоговъ, взимаемыхъ съ лицъ другихъ сословій. Облегченные съ этой стороны, мы не должны отказываться отъ нѣкоторыхъ пожертвованій, имѣющихъ цѣлю обезпечить въ будущемъ насъ самихъ и наши семейства» (*). Эти разсужденія, безъ всякаго сомнѣнія, резонныя сами по себѣ, получаютъ еще болѣе силы и значенія, когда мы укажемъ на примѣръ, который приводитъ о. Лебедевъ въ подтвержденіе своихъ мнѣній. «Виртембергское духовенство, которое, какъ онъ

(*) См. Душ. Чт. 1862 г. т. 3 стр. 350 и 351.

говорить, если не бѣдиѣ, то и не богаче московскаго по средствамъ для жизни, не тяготится дѣлать такого рода взносы въ пользу кассы для своихъ вдовъ и сиротъ: 1) каждый вновь поступающій пасторъ вноситъ единовременно въ видѣ ставленной пошлины 10 процентовъ съ своего годичнаго дохода отъ доставшагося ему мѣста; переходя на лучший приходъ, онъ платитъ также 10 процентовъ изъ той суммы, которая составляетъ излишекъ противъ его прежнихъ доходовъ; 2) такъ же единовременно вновь поступающій пасторъ долженъ внести четвертую часть своихъ годовыхъ доходовъ (напр. изъ 400 р.—100., изъ 800—200); четвертую же часть платитъ и при переходѣ на болѣе богатое мѣсто—изъ суммы, составляющей излишекъ противъ его жалованья на прежнемъ мѣстѣ; 3) кромѣ этихъ единовременныхъ взносовъ всѣ духовные платятъ ежегодно въ сиротскую кассу два процента изъ своихъ доходовъ. Такой примѣръ долженъ быть поучителенъ для насъ, и намъ не мѣшаетъ имѣть его въ виду, когда идетъ рѣчь о пожертвованіяхъ съ духовенства для удовлетворенія его же собственныхъ нуждъ». Тѣмъ болѣе это справедливо, что, какъ продолжаетъ авторъ, «наши требованія,—всякій можетъ видѣть это,—несравненно умѣреннѣе. Каждый причтъ, чтобы сдѣлать взносъ въ пенсіонную кассу, сколько возможно, менѣе обременительнымъ для себя, можетъ еженедѣльно откладывать изъ своихъ доходовъ какую нибудь часть (когда 20 коп., когда 50, а когда и болѣе, смотря по количеству доходовъ), дабы такимъ образомъ въ теченіи года составила сумма, могущая покрыть, если не весь взносъ, то хоть значительную долю его» (*).

Таковы соображенія автора «Замѣтокъ приходскаго священника» о сборѣ капитала для пенсій ду-

(*) См. Душ. Чт. 1862 г. т. 3 стр. 332.

ховенству. Во всѣхъ отзывахъ, писанныхъ прямо по поводу этой статьи (*), и во многихъ другихъ литературныхъ произведеніяхъ по вопросу о пенсіяхъ духовенству, какія намъ пришлось читать (**),—вездѣ высказывается искреннее сочувствіе къ мысли о Лебедева—составить пенсіонный капиталъ для духовенства изъ сборовъ съ самого же духовенства. Но при единодушномъ одобреніи проэкта о Лебедева въ общихъ чертахъ его, инныя лица заявляютъ свои возраженія противъ нѣкоторыхъ частныхъ пунктовъ его. Такъ авторъ «Письма къ редакторамъ» пособіе изъ церковныхъ суммъ для образованія пенсіоннаго капитала духовенству признаетъ неудобнымъ, назначая для этихъ суммъ «другія, болѣе прямыя и естественныя, по его мнѣнію, употребленія, напр., 1) сооруженіе на церковной землѣ домовъ для священно-церковно-служителей (***), 2) образованіе хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ изъ молодыхъ причетниковъ, 3) образованіе хорошихъ иконописцевъ изъ тѣхъ сыновей

(*) См. „Письмо къ редакторамъ“, жителя московской губерніи. Душ. Чт. 1862 г. т. 3. „Замѣчанія на проэктъ о составленіи капитала для пенсій московскому духовенству“, одного изъ членовъ московскаго духовенства. „Голосъ изъ села по вопросу о пенсіяхъ для духовенства“, священн. Іоанна Тихомирова. „Еще голосъ изъ села по тому же предмету“, священн. П. Кроткова.

(**) Прав. Обзор. 1862 г. Февр., Мартъ и Ноябрь въ „Замѣткахъ.“

(***) Мысль автора „Письма къ редакторамъ“ о сооруженіи домовъ для священно-церковно-служителей на пожертвованія изъ церковныхъ суммъ, безспорно, очень добрая, потому что отвѣчаетъ, хотя менѣе, чѣмъ вопросъ о пенсіяхъ, настоятельнымъ нуждамъ духовенства. Но едва ли она удобоприложима къ дѣлу? Мы думаемъ, что въ нашей епархіи не найдется много (найдется ли скольконибудь?) такихъ церквей, наличные доходы которыхъ были бы достаточны на покрытіе всѣхъ издержекъ, необходимыхъ при постройкѣ домовъ для ихъ причтовъ.

духовныхъ лицъ, которые пожелаютъ посвятить себя этому занятію». Какъ ни благонамѣренно это мнѣніе, но его нельзя признать вполне основательнымъ и резоннымъ. «Если найдено удобнымъ и справедливымъ, говорить о Лебедевѣ, въ статьѣ написанной по поводу этого письма,—собирать съ церковей въ пользу, напр., бѣдствующихъ сирійскихъ христіанъ, или на устроеніе больницъ и пріютовъ для православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, то мы рѣшительно не понимаемъ, почему можетъ быть сочтено неудобнымъ и несправедливымъ удѣлять изъ доходовъ московскихъ церквей въ пользу не постороннихъ какихъ-либо лицъ, а московскихъ же священно-церковно-служителей и ихъ осиротѣвшихъ семействъ». Утверждая свою мысль о сборѣ съ церковей извѣстной суммы для пенсіоннаго капитала на тѣхъ же основаніяхъ, какія высказаны въ «Замѣткахъ приходскаго священника,» о Лебедевѣ продолжаетъ: «правда, у церковей есть другія нужды, напр., хоть тѣ, на которыя указываетъ авторъ письма. Но съ древнихъ временъ одно изъ самыхъ законныхъ и святыхъ употребленій церковныхъ доходовъ состояло въ облегченіи участи бѣдныхъ и въ облегченіи бѣдности служащихъ при церквахъ» (*).

Но, защищая законность вышеозначеннаго права, о. Лебедевъ соглашается съ мнѣніемъ «одного изъ членовъ московскаго духовенства» (**), направленнымъ противъ равенства сбора со всѣхъ московскихъ церковей, допущеннаго въ «Замѣткахъ». Мнѣніе это состоитъ въ томъ, чтобы церкви, какъ и причты, раздѣлить на разряды, смотря по ихъ средствамъ, потомъ и вычислять съ нихъ общій сборъ: такъ—

(*) Душ. Чт. 1862 г. т. 3 стр. 321 и 322.

(**) См. названіе статьи выше примѣч. 15.

какъ, замѣчаетъ авторъ, «съ иныхъ церквей (которыхъ очень не много), по значительности кружечнаго и кошельковаго сборовъ, можно брать по 10, 15, 20 и болѣе рублей каждый годъ, съ церквей же съ посредственными доходами (которыхъ гораздо больше первыхъ), довольно брать и по пяти рублей (*), а съ вѣкоторыхъ, напр., находящихся при казенныхъ заведеніяхъ, ничего нельзя брать (**).

Заслуживаетъ еще вниманія мнѣніе одного изъ сельскихъ священниковъ московской епархіи о. П. Кроткова (***),—высказанное тоже по поводу статьи о. Лебедева: «Замѣтки приходскаго священника». Ему (о. Кроткову) желательно, чтобы для образованія пенсіоннаго капитала установлень былъ взносъ по разрядамъ, или, какъ онъ выражается, «разряднымъ книгамъ». Разряды онъ дѣлитъ на 5-ть степеней: «1-й— для священниковъ (разумѣется столичныхъ и городскихъ)—30 руб. въ годъ; 2-й для діаконовъ (московскихъ) и сельскихъ священниковъ—20 руб.; 3-й для иногородныхъ и сельскихъ діаконовъ и московскихъ причетниковъ—10 руб.; 4-й для сельскихъ причетниковъ—5 р.; 5-й для сторожей изъ духовнаго званія и просвирень—3 рубля. Или же, продолжаетъ авторъ, поставить разряды безлично, предоставивъ избирать— кому и какой угодно. Для общества не будетъ стѣс-

(*) Впрочемъ о. Лебедевъ не допускаетъ, чтобы въ Москвѣ нашлось много церквей, которыя могутъ вносить въ кассу не болѣе 5 р.

(**) Желательно, чтобы о. о. благочинные съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ съ точностію опредѣлили, сколько какая церковь въ ихъ благочиніи въ состояніи ежегодно вносить въ пенсіонную кассу. Намъ кажется, что, при точномъ показаніи церковныхъ доходовъ, едва ли найдутся церкви, которыя не могли бы вносить для означенной цѣли хоть сколько-нибудь въ годъ.

(***) См. выше примѣч. 15.

нительно, если кто изъ высшихъ разрядовъ пожелаетъ вносить по высшему, даже по первому». Эта мѣра, по мнѣнію о. Кроткова, общества не унижить, а напротивъ возвыситъ его капиталъ, располагая которымъ, можно ранѣе начать дѣло благотворенія». Выгоды указанной мѣры авторъ находитъ еще и въ томъ, что она «всѣмъ даетъ полную свободу, общества не стѣснить повѣркою доходовъ и откроетъ дорогу въ пенсіонное общество иногородному и сельскому духовенству въ одно время». Производить же съ причтовъ сборъ въ пенсіонную кассу по количеству доходовъ, какъ думаетъ авторъ «Замѣтокъ приходскаго священника», о. Кротковъ признаетъ неудобнымъ, во 1-хъ, потому, что «доходы не всегда одинаковы, рѣдко возвышаются, но чаще упадаютъ отъ разныхъ причинъ, напр., закрытія бумажныхъ фабрикъ и друг.; во 2-хъ, такая мѣра для многихъ покажется стѣснительною, потому что многимъ не захочется публично заявить о своихъ доходахъ собственно потому, что многіе изъ прихожанъ смотрятъ на доходы священно-церковно-служителей неравнодушно».

(Продолженіе въ слѣд. №.)

О ПРАЗДНОВАНИИ ПРИХОЖАНАМИ СЕЛА БОБОЛЕЙ ПО СЛУЧАЮ СОВЕРШЕНІЯ ВЫКУПНОЙ СДѢЛКИ СЪ БЫВШИМЪ ИХЪ ВЛАДѢЛЬЦЕМЪ.

Благодѣяніе, излитое ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ на крестьянъ, радостно отозвалось и въ бывшихъ крестьянахъ Ея Сіятельства, Графини Марьи Болеславовны Строгановой—прихожанахъ Николаевской, села нашего, церкви.

Сдѣлавши выкупную сдѣлку съ бывшимъ своимъ владѣльцемъ, по довѣренности, Графомъ Григоріемъ Сергѣевичемъ Строгановымъ, 1-го Января, прошедшаго 1864 года, крестьяне Бобольскаго общества цѣлый годъ съ нетерпѣніемъ ожидали приведенія въ исполненіе, давно желаемого ими, права собственниковъ,—и вотъ, 8-го сего Февраля, сельскій староста Бобольскаго общества А. Ѳ. съ избранными крестьянами приходитъ ко мнѣ, какъ служителю Олтаря Господня, съ просьбою воздать вмѣстѣ съ ними благодареніе Господу Богу за Его великія милости и помолиться Ему Милосердому о здравіи, спасеніи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Великаго Благодарителя Русской земли, АЛЕКСАНДРА II-го, и о многолѣтномъ здравіи покровителя бывшаго, и въ настоящее время не оставившаго ихъ своею милостию, Графа Григорія Сергѣевича Строганова и супруги его Марьи Болеславовны.

По ихъ желанію, 9-го Февраля, при довольно многолюдномъ собраніи народа, отслужена была мною утренняя и литургія, а по окончаніи оной поднесенъ былъ, въ даръ церкви и на память сего великаго для нихъ событія, крестьянами образъ, въ очень приличномъ вышлщенномъ кіотѣ, Распятія Господа нашего Иисуса Христа. На семь образъ, кромѣ изображеній Божіей Матери и Іоанна Богослова, *по правую сторону* написаны: 1) образъ Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, 2) образъ Св. Равноапостольной Маріи Магдалины, цѣлующей ноги висящаго на крестѣ Господа, 3) образъ Святителя Николая Чудотворца; *по лѣвую сторону*: а) образъ Святителя Григорія Богослова, б) образъ Преподобнаго Сергія Радонежскаго и в) Св. Мученика Ѳедора Тирона (*).

(*) *Въ память благодарности*: 1-й Императору Александру II-му великому освободителю великаго народа, 2-й Императрицѣ Маріи

Самое распятіе изображено на горѣ съ предстоящими святыми, на подошвѣ которой написано нѣсколько крестьянъ, изъ коихъ одинъ изображенъ стоящимъ на колѣнахъ предъ Распятіемъ съ распростертыми руками, другой съ молитвеннымъ воздѣніемъ руки, а иные падшими ницъ. А внизу самой иконы сдѣлана надпись: «Устроена сія икона усердіемъ временно-обязанныхъ крестьянъ, Графини Маріи Болеславовны Строгановой, Бобольскаго сельскаго Общества—въ память освобожденія своего изъ крѣпостной зависимости ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ II-мъ 19 Февр. 1861 года,—и дарованія правъ собственниковъ Графомъ Григоріемъ Сергѣевичемъ Строгановымъ, 1-го Генваря 1864 года».

По просьбѣ крестьянъ нами немедленно совершено было соборнѣ водосвятіе, окроплена была икона святою водою и потомъ отправлено благодарственное молебствіе Господу Богу съ пѣніемъ «Тебе Бога хвалимъ» и съ возглашеніемъ многолѣтія: 1) Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Александру Николаевичу, Супругъ Его Благочестивѣйшей Государынь Императрицъ Маріи Александровнѣ, Наслѣднику и Всему Царствующему дому, 2) Его Сіятельству, Графу Григорію Сергѣевичу Строганову и супругъ его Маріи Болеславовнѣ, 3) Управляющему имѣніемъ поручнику Федору Петровичу Телепневу и предстоящимъ крестьянамъ Бобольскаго

Александровнѣ и бывшей владѣтельницѣ графинѣ Маріи Болеславовнѣ Строгановой, 3-й Наслѣднику Всероссійскаго Престола Великому Князю Николаю Александровичу; *въ память признательности:* а) Григорію Сергѣевичу Строганову, б) сыну его Сергѣю Григорьевичу Строганову, в) управляющему имѣніемъ поручнику Федору Петровичу Телепневу.

Сельскаго Общества. По окончаніи церковныхъ службъ крестьяне, съ радостнымъ выраженіемъ лицъ, приложились къ святой иконѣ и окроплены были святою водою.

Порадовались и мы, служители Олтаря Господня, неподдѣльной радости своихъ пасомыхъ овецъ; порадовались, что они нынѣ собственники; въ своихъ дѣйствіяхъ свободны, какъ и весь прочія сословія Государства; своимъ временемъ и собою будутъ располагать сами и не будутъ жестоко наказываемы за служенно и не заслуженно.

УЧАСТІЕ СВЯЩЕННИКА ВЪ ПРИМИРЕНІИ ОТЦА СЪ СЫНОМЪ.

Одинъ изъ моихъ прихожанъ, во время крѣпостной зависимости, ожесточившись излишнею строгостію родительской власти, бѣжалъ изъ дома и долгое время былъ въ отлучкѣ. Когда ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ крестьяне освобождены были отъ крѣпостной зависимости, то частію подѣ влияніемъ мыслей о наступившемъ новомъ положеніи, а частію по поводу извѣстія о случившемся надъ родителемъ параличѣ, бѣглый сынъ явился на мѣсто жительства и просилъ у отца прощенія. Отецъ не хотѣлъ и слышать о немъ, не хотѣлъ принимать къ себѣ въ домъ ни подѣ какимъ видомъ, не смотря на свою бользнь и упадокъ хозяйства за побѣгомъ сына. Несчастный сынъ обращался за помощію къ сельскому обществу, но оно положило на волю отца. Тогда крестьянинъ тотъ обратился ко мнѣ съ просьбою принять участіе въ его положеніи. Принявъ во вниманіе его просьбу и, чувствуя свой долгъ, я два раза ходилъ въ домъ ихъ увѣщавать отца,—но отецъ оставался непреклоненъ (во второй разъ я самъ, почти выгнанный раздраженнымъ старикомъ, со стыдомъ ушелъ отъ нихъ). Наконецъ, выбравъ и принаровивъ удобное время, я въ одно Воскресеніе, именно въ недѣлю блуднаго

сына, снова пришелъ къ нимъ. Благословивши сына А. А., пришедшаго къ тому времени въ переднюю родительскую, и отца А. И., встрѣтившаго меня съ недовольнымъ видомъ, я началъ бесѣду свою съ ними о здоровьи больнаго, о трудахъ своихъ въ службѣ Божественной и, перешедъ къ чтенному въ тотъ день на литургіи Евангелію о блудномъ сынѣ, объяснилъ оное враждующимъ отцу и сыну принаровительно къ ихъ обстоятельствамъ. Выслушавши меня, сынъ, стоявшій у дверей, упалъ къ ногамъ родителя и, заливаясь слезами, взывалъ: батюшка, прости меня блуднаго сына! Родитель, прими меня хоть не какъ сына, а какъ работника и развяжи грѣхи мои на семь свѣтъ! Отецъ хотя былъ въ болѣзненномъ состояніи, но, имѣя суровый и непреклонный характеръ, сначала упорствовалъ. Между тѣмъ, замѣтивъ, что у старика стали навертываться слезы и поэтому догадываясь, что сердце его стало смягчаться, я приступилъ къ нему съ угрозами. Если ты не простишь его, говорю ему, я не стану послѣ твоей исповѣди читать отпустительной молитвы и не допущу до причастія Святыхъ Христовыхъ Тайнъ,—и помни еще, если ты, отецъ, не прощаешь вины сыну твоему, не проститъ Отецъ небесный грѣховъ и тебѣ, ожесточенному! Въ это время ручьями полились слезы у обоихъ и, отъ слезъ не въ силахъ будучи говорить языкомъ, они заключили другъ друга въ объятія и долго—долго плакали.—Плакалъ и я смотря на нихъ,—но въ своихъ слезахъ и радовался всею душою. Послѣ сего, благословивши обоихъ и преподавши имъ наставленія,—я вышелъ изъ дома ихъ, сопровождаемый благословеніями старца и сына его.

Сельскій Священникъ Георгій Добромысловъ.

13 Февраля
1865 года.

ИЗВѢСТІЯ.

Депутация отъ Московскихъ единовѣрцевъ.—
Подъ этимъ заглавіемъ въ газетѣ «Вѣсть» сообщаютъ слѣдующее извѣстіе: 6-го декабря депутаты отъ прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей имѣли счастье быть представленными Государю Императору, поднести Его Величеству св. икону и вѣрноподданнически поздравить съ днемъ тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича. Предъ этимъ они представили всеподданѣйшую просьбу о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій собора 1667 г. къ вразумленію недоумѣвающихъ и ко благу единой, нераздѣльной православной Церкви.

Государь Императоръ, отвѣчая депутаци, между прочимъ изволилъ высказать, что «постарается исполнить ихъ ходатайство, имѣющее ту утѣшительную для Его Величества черту, что свидѣтельствуетъ о сыновней преданности и покорности ихъ іерархическому чиновначалію православной Церкви и выражаетъ какъ непритворное ихъ единовѣріе съ православіемъ, исповѣдуемымъ Его Величествомъ и большинствомъ Россіи, такъ и правильное сознаніе, что никакое раздѣленіе во всероссійской православной Церкви допущено быть не можетъ. (Дух. Бес.)

Объ учрежденіи братства для вспоможенія ученикамъ Орловской Семинаріи.—1864 года сентября 23-го, ректоръ орловской семинаріи, архимандритъ Палладій вошелъ въ семинарское правленіе запискою о томъ, что полезно было бы, при орловской семинаріи, открыть Братство для добровольнаго вспоможенія ученикамъ орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ всѣмъ, чѣмъ только можно—деньгами и вещами, и учредить оное изъ лицъ духовно-учебнаго департамента и гражданскаго вѣдомствъ, по примѣру Братствъ, открытыхъ и открывающихся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Правленіе семинаріи положило по сей запискѣ, въ общемъ собраніи наставниковъ, предварительно рассмотреть: на какихъ бы условіяхъ могло быть открыто, при орловской семинаріи, благотворительное Братство для вспоможенія бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ.

Благопопечительнѣйшій архипастырь, епископъ орловскій и сѣвскій Поликарпъ, на представленіи о семъ семинарскаго правленія положилъ слѣдующую резолюцію: «Весьма согласенъ на предполагаемое учрежденіе».

Вслѣдствіе сего въ общемъ собраніи гг. наставниковъ составленъ былъ и удостоился утвержденія Его Преосвященства и проектъ устава для предполагаемаго Братства, при орловской семинаріи, который и напечатанъ въ орловскихъ Епарх. Вѣдом.

(*Орловск. Епарх. Вѣдом.*)

Епархіальныя вѣдомости, издаваемыя въ 1865 г.:

I. Херсонскія, два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Херсонскихъ Е. В. въ Одессѣ.

II. Кіевскія, два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна 3 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Кіевскихъ Е. В. въ Кіевѣ.

III. Полтавскія, два раза въ мѣсяць книжками. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ ред. Полтавскихъ Е. В. въ Полтавѣ.

IV. Вологодскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Вологодскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Вологдѣ.

V. Смоленскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Смоленскихъ Е. В. при канцеляріи дух. семинаріи въ Смоленскѣ.

VI. Ярославскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Яросл. Е. В. при дух. семинаріи въ Ярославлѣ.

VII. Тульскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Тульскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Тулѣ.

Иркутскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Иркутскихъ Е. В. въ Иркутскѣ.

IX. Орловскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Орловскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Орлѣ.

X. Владимірскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Владимірскихъ Е. В. въ г. Владимірѣ.

XI. Тамбовскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. 25 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Тамбовскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Тамбовѣ.

XII. Литовскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Литовскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Вильнѣ.

XIII. Подольскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Подольскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Каменецъ-Подольскѣ.

XIV. Черниговскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Черниговскихъ Е. В. въ Черниговѣ.

XV. Вятскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Вятскихъ Е. В. въ Вяткѣ.

XVI. Калужскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 р. 70 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Калужскихъ Е. В. въ Калугѣ.

Оговорка. Подпись подь статью «о числѣ церквей...» названа въ 4 № Епар. Вѣд. на стр. 89 *псевдонимомъ* не точно: В—въ есть дѣйствительная сокращенная фамилія автора, который помѣщалъ въ Еп. Вѣд. за 1863 и 1864 годы свои статьи подь буквами: В—въ, и въ самой статьѣ «о числѣ церквей» поставилъ большую часть цифровыхъ данныхъ и сдѣлалъ значительныя сокращенія.

Опечатка. Въ 4 № Епар. Вѣдомостей подстроичное примѣчаніе, помѣщенное на стр. 95, надобно отнести къ 94 стр.; а цитатъ, поставленный на стр. 96,—къ 95-й.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.