

1913

XLIX

Смоленскія  
**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ**  
ВѢДОМОСТИ.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

---

**№ 15.**

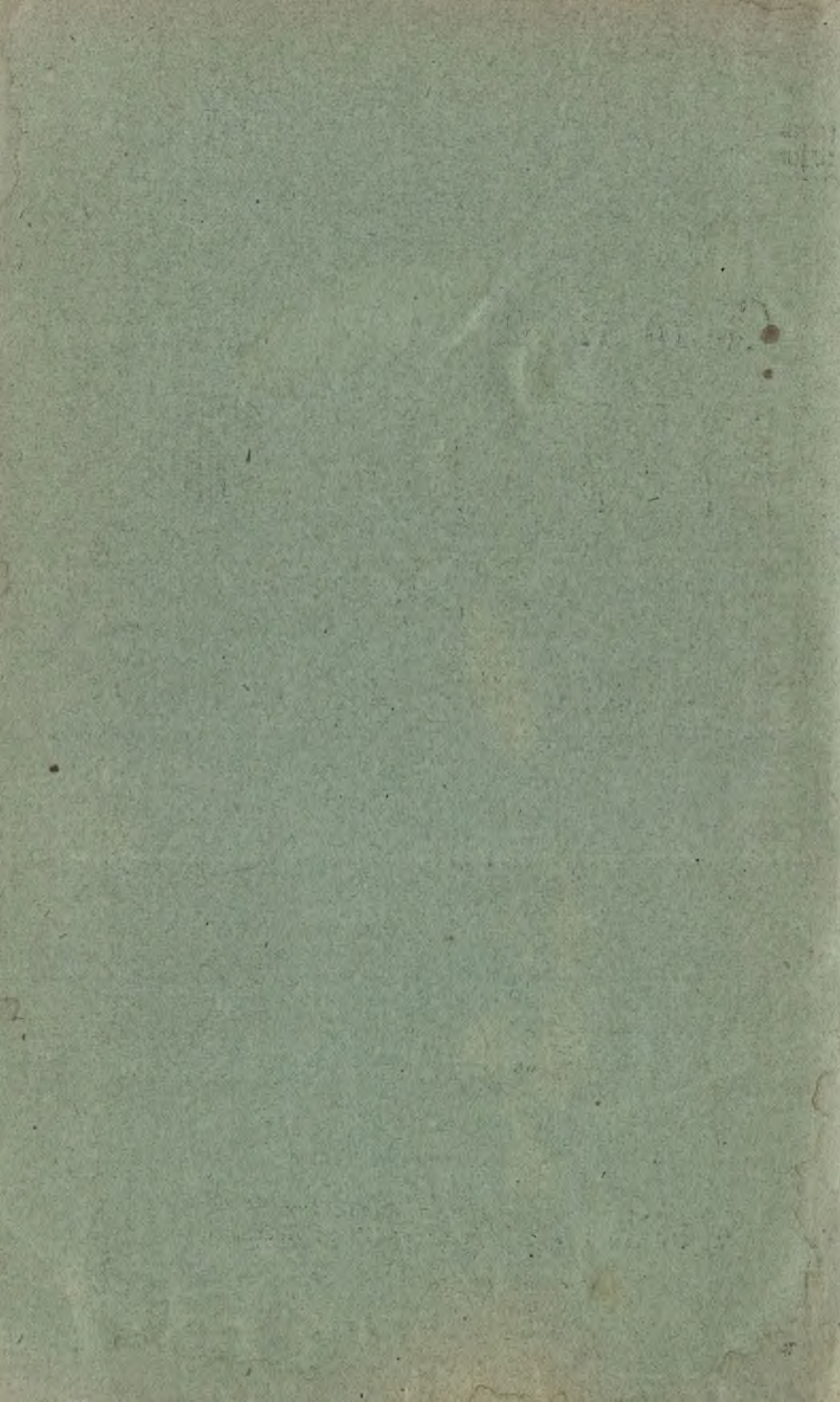
1—15 АВГУСТА.



Типографія  
П. А. Сирина.

|| Редакція: Мало-Воскресенская  
ул., домъ И. В. Лебедева.

Смоленскъ.



№ 3  
1959 год

## Къ свѣдѣнію духовенства.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, во второй половинѣ сентября с. г. въ г. Смоленскѣ устраиваются мною для причтовъ зараженныхъ сектантствомъ приходоѡ Рославльскаго, Краснинскаго, Ельнинскаго и Гжатскаго у.у. недѣльные противосектантскіе («евангельскіе христіане») курсы.

Желающіе прослушать курсъ обличенія сектантства изъ причтовъ незараженныхъ сектантствомъ приходоѡ (а, сосѣди зараженныхъ сектантствомъ пунктовъ, приходы которыхъ особенно опасны въ смыслѣ зараженія, и б, вообще ревнующіе о вѣрѣ православной любители миссіонерскаго дѣла) благоволятъ свое- временно сообщить о своемъ желаніи въ Совѣтъ Братства Препод. Авраамія, Смоленск. Чудотворца, каковой Совѣтъ, сообразуясь съ количествомъ участникоѡ курсоѡ, могъ бы обеудить вопросъ о вспомошествованіи курсистамъ въ смыслѣ рѣшенія квартирнаго и продовольственнаго вопросовъ.

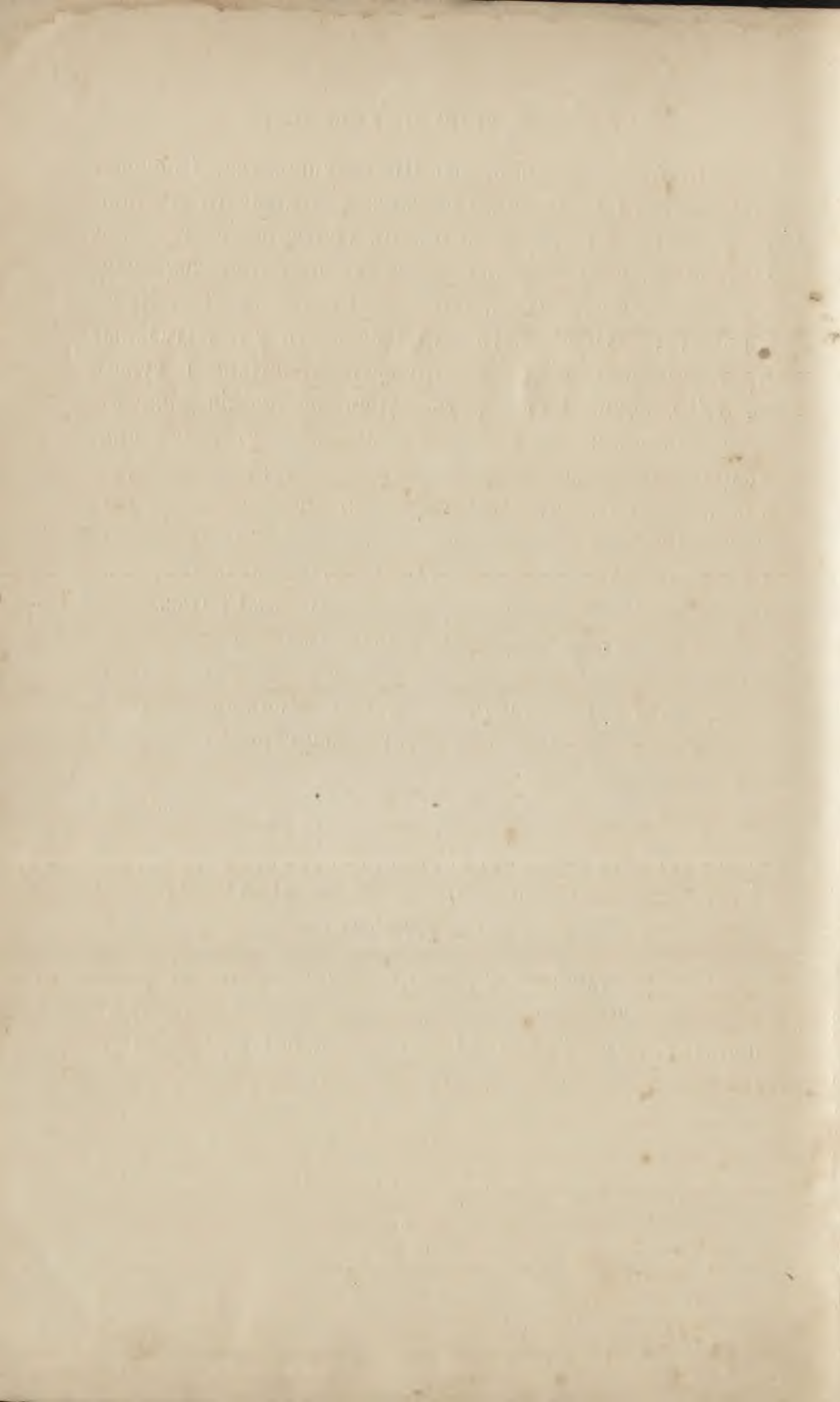
*Епархіальный Миссіонеръ Александръ Хотовицкій,*

### Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, переэкзаменовки для воспитанницъ всеѡхъ классовъ будутъ произведены 17-го и 19-го августа, пріемныя испытанія для вновь поступающихъ во всеѡ классы—20, 21 и 22 августа; 8 сентября, въ воскресенье, будетъ совершенъ молебень предъ началомъ ученія, занятія же, въ виду незаконченности ремонта зданій, начнутся 9 сентября.



86326



Годъ XLIX.

1913 г.

1—15 августа.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 15.

Цѣна годовому изданію  
6 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 25 іюля учитель Прудковского двухкласснаго министерскаго училища, Смоленскаго уѣзда, Софроній Ѳеодоровъ назначенъ на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Прудковъ, Смоленскаго у., согласно его прошенію.

— Окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища сынъ священника Леонидъ Соколовъ опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Гнѣздилова, Ельнинскаго уѣзда.

26 іюля окончившій Климовскую второклассную учительскую школу, Духовщинск. у., крестьянинъ Александръ Дружининъ назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика на праздное псаломщиц-



кое мѣсто къ церкви села Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, согласно его прошенію.

30 іюля на праздное діаконское мѣсто при церкви села Мамошекъ, Порѣчск. у., опредѣленъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи того же села Александръ Ковалевъ, согласно его прошенію.

— Бывшій временно исправляющій должность псаломщика села Успенскаго, Порѣчск. у., Поліевктъ Куркинъ назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Мамошекъ, того же уѣзда, временно исправляющимъ должность псаломщика.

3 августа на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Остриць, Гжатск. у., назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ второго класса Смоленской духовной семинаріи Иванъ Поликарповъ.

*У в о л е н ы :*

11 іюля псаломщикъ села Пашкова, Бѣльск. у., Димитрій Крастелевъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

6 августа псаломщикъ церкви села Ядревичъ, Духовщинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай Бодаговскій, назначенный 13 іюня сего года на праздное діаконское мѣсто къ Св.-Духовской г. Дорогобужа церкви, согласно его прошенію, нынѣ освобожденъ отъ даннаго ему назначенія.

*У м е р л и :*

Псаломщикъ села Остриць, Гжатскаго у., Петръ Безкишкинъ умеръ 29 іюня отъ заворота кишекъ, 19 лѣтъ отъ роду.

10 іюля, послѣ продолжительной болѣзни, умеръ, а 12 числа погребенъ іеромонахъ Смоленскаго Авраміева монастыря Никодимъ, 37 лѣтъ отъ роду.

27 іюля старшій священникъ села Стригина, Ельнинскаго уѣзда, Евѣимій Уляшенко умеръ (отъ инфлуэнцы), 64 лѣтъ отъ роду.

---

**Его Преосвященствомъ награждены:** 15 іюля священникъ села Бѣловостья, Ельн. у., Георгій Дайновичъ, за его пастырскіе труды и отличное поведеніе награжденъ набедренникомъ.

22 іюля староста Свирской г. Смоленска церкви мѣщанинъ Андрей Никаноровъ Курловъ, за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1911 г. и собственныя пожертвованія въ пользу храма Божія, награжденъ похвальнымъ листомъ.

25 іюля священникъ домової церкви сельца Θεодоровщины, Дорогобужскаго уѣзда, Александръ Стефановъ за усердную его службу награжденъ набедренникомъ.

---

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ:** 22 іюля прихожанину Веѣхъ-Святской г. Смоленска церкви, помощнику секретаря Смоленскаго Окружнаго Суда Петру Ивановичу Меньшикову, за его участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

— Прихожанину церкви села Позизовья, Духовщинскаго уѣзда, сыну умершаго псаломщика означеннаго села Θεодору Четыркину, за его участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ своемъ приходскомъ храмѣ.

Прихожанину означеннаго же села Понизовья, мѣщанину сельца Жукова Петру Иванову, за то же.

— Прихожанину того же села Понизовья, крестьянину дер. Плющева Михаилу Иванову какъ за его участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, такъ равно и за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы святителя Ермогена.

— Прихожанину церкви села Пречистаго, того же Духовщинскаго уѣзда, начальнику Пречистенскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія Ивану Тимоѣевичу Гайдукову, за его участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ приходскомъ храмѣ.

— Вольнонаемному псаломщику церкви св. Іоанна Милостиваго при колоніи для несовершеннолѣтнихъ, крестьянину Краснинскаго уѣзда, Мерлинской волости, дер. Никулина Ивану Пантелееву, за его усердіе къ храму Божию.

— Прихожанину церкви села Краснаго, Южн. у., крестьянину дер. Науменокъ Ивану Карпову, за пожертвованіе имъ въ свой приходскій храмъ двухъ люстръ.

— Прихожанину церкви села Дубровны, того же уѣзда, крестьянину онаго села Павлу Васильеву, за его участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ своемъ приходскомъ храмѣ.

25 іюля столоначальнику Смоленской Духовной Консисторіи Лавру Павловичу Ламыкину, за неопустительное посѣщеніе всѣхъ богослуженій и участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи въ Одигитріевской города Смоленска церкви.

— Гражданкѣ гор. Смоленска Варварѣ Ивановѣ Лизунковой, за пожертвованіе въ Свирскую г. Смолен-



ска церковь полного парчеваго священническаго облаченія и другихъ вещей.

— Прихожанину церкви села Кавельщины, Бѣльскаго уѣзда, крестьянину деревни Селютина, Филиппу Иванову Хищенкову, за пожертвованіе въ приходскій храмъ двухъ серебряныхъ лампадъ.

— Прихожанину церкви села Плещеева, Вяз. у., крестьянину дер. Звигина, Морозовской волости, Кипріану Титову, за неоднократныя пожертвованія въ свой приходскій храмъ.

— Ея Превосходительству, владѣлицѣ имѣнія «Величева» Александрѣ Димитріевнѣ Юзефовичъ, за сдѣланныя ею пожертвованія въ приходскій храмъ села Величева, Вяземскаго уѣзда.

— Крестьянамъ - прихожанамъ означеннаго села Величева, за сдѣланныя ими пожертвованія въ свою приходскую церковь.

— Крестьянину Баскаковской волости, дер. Петрыкина, Маркеллу Гавріилову и крестьянамъ Успенской волости: дер. Коробейниковъ Емельяну Лонггнову и деревни Коробова Трофиму Владимірову, за сдѣланныя ими пожертвованія въ церковь сказаннаго села Величева.

— Крестьянину Успенской волости, дер. Коробова, Нилу Давыдову Смирнову, за пріобрѣтеніе фисгармоніи для хора церкви села Величева же.

30 іюля Смоленскому мѣщанину Михаилу Глинко, за примѣрное усердіе къ храму Божию и исполненіе обязанностей помощника старосты при Срѣтенской церкви епархіальной богадѣльни.

— Прихожанину церкви села Воронцова, Бѣльскаго у., крестьянину Владиміру Андрееву, за труды

въ теченіе трехъ лѣтъ на пользу матеріальнаго благосостоянія приходскаго храма.

— Прихожанину той же Воронцовской церкви, крестьянину Леонтію Филиппову Кулешеву, за то же.

— Прихожанкѣ церкви села Молькова, Смоленскаго у., женѣ полковника Наталіи Дмитриевнѣ Верховской, за пожертвованія въ приходскій храмъ.

— Прихожанамъ церквей сель: Чали и Дорь, Гжатскаго уѣзда, за денежныя пожертвованія на благоуукрашеніе Скугоревской безприходной церкви-школы, того же уѣзда.

— Прихожанину церкви села Кузина, Дорог. у., крестьянину-землевладѣльцу Григорію Петрову Протасову, за пожертвованіе въ приходскій храмъ.

— Прихожанину той же Кузинской церкви, крестьянину-землевладѣльцу Іосифу Григорьеву Лебедеву, то же за пожертвованіе въ приходскій храмъ.

— Старостѣ церкви села Засижья, Дорогоб. у., крестьянину Петру Никифорову, за усердіе къ приходскому храму.

— Крестьянину деревни Дроздова, Софоновской волости, Александру Георгіеву Прудникову, за пожертвованіе въ церковь села Николо-Кремянаго, Дорог. у., полного священническаго и діаконскаго облаченія.

— Старостѣ церкви села Городны, Духовщ. у., крестьянину дер. Мамаева Іліи Алексѣеву за усердное прохожденіе своей должности.

— Крестьянину дер. Борисенокъ, Копыревщинской волости, Іоакиму Алексѣеву, за двѣнадцатилѣтнюю трезвую и безпорочную службу сторожемъ при церкви села Печаничена, Духовщинскаго же уѣзда.

— Прихожанину церкви села Орнисиць, Ельн. у.,

Рославльскому мѣщанину Іакову Варѣоломееву Охотину, за пожертвованіе въ приходскій храмъ.

— Прихожанину церкви села Богданова, Росл. у., землевладѣльцу Борису Арцыбашеву, за пожертвованіи въ приходскій храмъ.

— Прихожанину церкви села Великополя, Юхн. у., крестьянину дер. Минаина Іустину Тимоооеву, за пожертвованіи въ приходскій храмъ.

— Прихожанину церкви села Холма, того же уѣзда, дворянину Ивану Станкевичу, за пожертвованіи въ приходскій храмъ.

— Прихожанкѣ того же села Холма, землевладѣлицѣ Маріи Большаковой, тоже за пожертвованіи въ приходскій храмъ.

— Крестьянину дер. Морозова Никитѣ Максимову Голубкову, за пожертвованіи въ церковь и школу села Ивановскаго, Юхн. у.

— Крестьянину деревни Анохина Іакову Игнатіеву Комарову, за пожертвованіе въ церковь означеннаго села Ивановскаго полнаго священническаго облаченія.

31 іюля священнику села Новоселья, Смоленск. у., Александру Дьякову, за денежное пожертвованіе въ пользу Благовѣщенской второклассной церковно-приходской школы.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 12 іюля къ церкви села Зилова, Сычевск. у., крестьянинъ Спиридонъ Поликарповъ, на четвертое трехлѣтіе.

14 іюля къ церкви села Максимовскаго, Красн. у., князь Евгеній Егоровичъ Друцкой-Соколинскій, на десятое трехлѣтіе.

24 іюля къ церкви села Дятлова, Гжатск. у., крестьянинъ Михаилъ Матвѣевъ, на первое трехлѣтіе.

— Къ церкви села Волкова, Краснинскаго уѣзда, дворянинъ Александръ Прокопѣевичъ Шайторовъ, на второе трехлѣтіе.

— Къ церкви села Сырокоренья, того же уѣзда, землевладѣлецъ Стефанъ Тимоѣевъ, на второе трехлѣтіе.

26 іюля къ церкви села Лужковъ, Вяземскаго у., отставной унтеръ-офицеръ Яковъ Ивановъ, на седьмое трехлѣтіе.

29 іюля къ церкви села Городка, Бѣльск. у., дворянинъ Павелъ Григорьевичъ Спиридовичъ, на второе трехлѣтіе.

— Къ церкви села Чижева, Духовщинск. у., крестьянинъ Иванъ Фроловъ, на третье трехлѣтіе.

30 іюля къ церкви села Сожи, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Евдокимовъ, на десятое трехлѣтіе.

1 августа къ церкви села Величева, Вяземск. у., крестьянинъ Филиппъ Григорьевъ Тужиковъ, на первое трехлѣтіе.

7 августа къ церкви села Словажи, Смоленск. у., дворянинъ Викторъ Димитріевичъ Колпинскій, на первое трехлѣтіе.

---

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Георгіевскаго, Бѣльскаго у., (подр. ранѣ).

— Стригинѣ, Ельн. у. (храмъ каменный, двух-престольный, причтъ двухкомплектный, жалованья отъ казны старшему священнику 144 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ не показано; (земли причтовой 60 дес.; приходскихъ душъ муж пола 2380).

*Д і а к о н с к і я :*

При церкви села Замошья, Ельн. у. (подр. ранѣ).

— При Св.-Духовской города Дорогобужа церкви (подр. ранѣ).

*П с а л о м щ и ц к і я :*

При церкви села Сельца, Красн. у. (подр. ранѣ).

При Успенской г. Дорогобужа церкви (подр. ранѣ).

*Архіерейскія богослуженія.*

Іюля 14 — воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій въ кафедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію; въ сослуженіи участвовали: священники кафедральнаго собора Григорій Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и два іеромонаха — Архіерейскаго Дома Кирилль и Троицкаго монастыря Софоній. За литургіею rukсположены: во іерея діакопъ Владиміръ Ковеленскій, назначенный на священническое мѣсто въ село Кобызи, Порѣчск. у., во діакона псаломщикъ Александръ Бѣлавецевъ, наз-

наченный на священническое мѣсто въ село Леонтьево, Вяземскаго уѣзда.

21—воскресенье. Его Преосвященство отиравлялся изъ Смоленска въ село Зарубенки, Порѣчскаго у., для освященія тамъ новоустроеннаго каменнаго храма. Крестьяне на пути лежащихъ деревень встрѣчали своего Архипастыря по обычаю съ хлѣбомъ-солью; Преосвященный, выходя изъ коляски, благословлялъ и приглашалъ ихъ на торжество освященія храма. При въѣздѣ въ Зарубенки, въ  $3\frac{1}{2}$  часа дня, Владыка встрѣченъ былъ въ храмѣ духовенствомъ благочинническаго округа во главѣ съ протоіереемъ Антоніемъ Савинскимъ, который при открытіи этого села въ 1861 году былъ первымъ тамъ священникомъ. Послѣ обычнаго молебствія, Преосвященный въ своемъ словѣ указалъ собравшемуся народу, какая должна быть радость у прихожанъ при освященіи новаго храма. Затѣмъ въ  $6\frac{1}{2}$  часовъ вечера началось всенощное бдѣніе, при большомъ стеченіи молящихся.

22—понедѣльникъ. Его Преосвященство, въ сослуженіи ключаря кафедральнаго собора протоіерея Александра Санковскаго, мѣстнаго благочиннаго Петра Строганова, священниковъ сель: Каспли Петра Смирнова, Надвы Василя Бурькова, мѣстнаго Зарубенскаго Іоанна Боровикова, Мамошекъ Михаила Орловскаго, Инькова Никиты Каменцева и второго священника села Мамошекъ Михаила Вишневскаго— совершилъ чинъ освященія вновь устроеннаго храма. Послѣ освященія храма, предъ литургіею, прихожане села Зарубенокъ, съ благословенія Владыки, поднесли своему приходскому священнику Іоанну Боровикову икону Спасителя въ благодарность ему, какъ первому руководи-

телю при устройствѣ ихъ храма, усердіемъ, трудами и заботами коего и созданъ великолѣпный храмъ. Владыка благословилъ о. Іоанна св. иконою и, обратившись къ народу, сказалъ, что онъ утѣшенъ очень тѣми добрыми отношеніями, каковыя существуютъ въ Зарубенкахъ между паствою и пастыремъ, тою любовью, какую имѣютъ прихожане къ своему священнику, плодомъ этихъ добрыхъ отношеній является сей величественный храмъ; убѣждалъ сохранять навсегда чувство взаимнаго доброжелательства, уваженія и любви, что заповѣдано Христомъ и чего требуетъ св. Церковь. За литургіею посвящены ставленники—діаконъ Александръ Вѣлавецъ во іерея въ село Леонтьево, а во діакона учитель Мольгинской церковно-приходской школы Сергій Тараринъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Шуйскаго, Вяземск. у. Послѣ причастнаго стиха приходскій священникъ Боровиковъ сказалъ прихожанамъ приличное случаю слово и благодарилъ ихъ за посильныя ихъ жертвы на устройство храма. Въ концѣ литургіи, предъ отпускомъ, Преосвященный тоже сказалъ слово о значеніи для христіанъ храма и о необходимости частаго посѣщенія богослуженій. Послѣ литургіи совершено было торжественное молебствіе, по окончаніи коего отъ имени Преосвященнаго, причта и прихожанъ отправлена была телеграмма ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, съ выраженіемъ благодарности за пожертвованіе ИМЪ на постройку этого храма 1000 р. и вѣрноподданническихъ чувствъ.

— 27 — суббота вечеръ Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери Одигитріи; въ сослуженіи уча-

ствовали: ректоръ Семинаріи архимандритъ Даміанъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ, епархіальный наблюдатель прот. Сергій Добромысловъ, ключарь собора прот. Ал. Санковскій, соборный свящ. Гр. Ольховскій и предсѣдатель совѣта епархіального женскаго училища свящ. Андрей Колбусъ.

— 28—воскресенье—день Одигитріи Смоленской Божіей Матери. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи, кафедральный прот., предсѣдатель епархіального училищнаго совѣта, прот. Василій Соколовъ, епархіальный наблюдатель, ключарь собора и свящ. Андрей Колбусъ; за литургіею рукоположены—ставленникъ діаконовъ Сергій Тараринъ во іереи въ село Шуйское, Вяземск. у., а во діакона псаломщикъ Пятницкой г. Порѣчья церкви Павель Леоновичъ, на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи; послѣ причащаннаго стиха было сказано слово свящ. Никодимомъ Ракитскимъ. Послѣ же литургіи совершено было торжественное молебствіе предъ чудотворною иконою Одигитріи, въ сослуженіи градскаго духовенства.

— 30—вторникъ. Рожденіе Государя Наслѣдника. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, въ сослуженіи ректора семинаріи, ключаря собора, соборнаго священника Ольховскаго, эконома архіерейскаго дома іером. Θεогнія, іеромонаха Троицкаго монастыря Елевферія и ставленника свящ. Сергія Тарарина; за литургіею рукоположены: діаконовъ села ДЕРЕБУЖА, Рославльск. у., Семень Поповъ въ запаснаго свящ., съ оставленіемъ его въ томъ же селѣ на діаконоскою вакансіи, и уволившійся изъ 5 кл. Смо-



ленской семинаріи Сергій Акулинъ во діакона въ село Ново-Рождествено, Гжатск. у.; за причастнымъ стихомъ было сказано слово свѣщ. Верхне-Георгіевской церкви Александромъ Заостровскимъ. По окончаніи литургіи было совершено торжественное молебствіе, въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства.

— Августа 1—четвергъ. Происхожденіе честныхъ дровъ Св. Креста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Θεодосій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи архим. Даміанъ и священники: Архіерейскаго дома Григорій Соколовъ, кафедральнаго собора Гр. Ольховскій и ставленникъ Семень Поповъ; за литургіею рукоположенъ во діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Сергій Чулковъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Покрова-Жиркова, Вѣльскаго у.; по окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ, съ участіемъ градскаго духовенства, совершенъ крестный ходъ на рѣку Днѣпръ для водоосвященія.

— 5—понедѣльникъ. Канунъ Преображенія Господня. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ; въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи, кафедральный протоіерей, ключарь собора, соборный свѣщ. Гр. Ольховскій, законоучитель учительскаго института свѣщ. Андрей Колбусъ и іеромонахъ Троицкаго монастыря Сергій.

— 6—вторникъ. Преображеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея, ключаря и священника Андрея Колбусъ; за литургіею посвящены: во

іерея ставленникъ діаконь Сергій Чулковъ, а во діакона учитель Прудковскаго двухкласснаго министерскаго училища Софроній Θεодоровъ, опредѣленный на діако́нское мѣсто въ село Прудки, Смоленскаго уѣзда. За причастнымъ стихомъ произнесена была проповѣдь свящ. Воскресенской церкви Θεодоромъ Василевскимъ.

### Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Копія.

*Опредѣленіе Смоленскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—15 іюля 1913 года <sup>1)</sup>.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Смоленская Духовная Консисторія слушала отношеніе Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 19 іюня с. г. за № 4828 слѣдующаго содержанія:

«Въ г. Либавѣ, Курляндской губ., приступлено къ сооруженію православнаго храма въ память Императора Александра III на средства, собираемыя для сего съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія по всей Имперіи. Въ виду того, что собранныхъ по настоящее время средствъ крайне недостаточно, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный Комитетъ по сооруженію означеннаго храма проситъ меня обратиться къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ всей Россіи съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія къ сбору пожертвованій на сооруженіе упомянутаго храма-памятника. Вслѣдствіе сего, препровождая при семъ 3 экз. воззванія ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета по сооруженію въ г. Либавѣ храма въ память Императора Александра III, усерднѣйше прошу Ваше Прео-

<sup>1)</sup> Печатается въ силу отношенія Смол. Дух. Консисторіи, отъ 19 іюля с. г. за № 11680.

сващенство оказать свое содѣйствіе къ вышеупомянутому сбору пожертвованій чрезъ подвѣдомое Вамъ духовенство». Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: предписать настоятелямъ церквей и монастырей предложить прихожанамъ придти на помощь посильнымъ пожертвованіемъ на устройство храма въ Либавѣ, съ тѣмъ, чтобы имѣющіи поступить пожертвованія отправлялись или настоятелями церквей, или самими жертвователями, помимо Консистеріи, по назначенію.

### Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1) Съ наступающаго 1913—1914 уч. года при училищѣ открывается VIII классъ въ составѣ словесно-историческаго отдѣленія. Будутъ приниматься въ VIII классъ окончившія VII классъ при училищѣ какъ въ настоящемъ году, такъ и въ предыдущіе годы, съ платою за обученіе 30 руб. въ годъ.

Седьмой классъ и въ настоящемъ году сохраняется при двухъ отдѣленіяхъ.

Прошенія о приѣмѣ въ VII и VIII классы должны быть поданы въ Совѣтъ до 25 августа.

2) При училищѣ свободны двѣ вакансіи воспитательницъ Первоначальное жалованье 240 р. въ годъ при готовыхъ квартирѣ и содержаніи. Существуютъ двѣ пятилѣтнихъ прибавки по 60 р. въ годъ. Прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ въ 1 р. 50 к., подаются на имя начальницы училища до 15 августа, съ приложеніемъ документовъ объ образованіи, или засвидѣтельствованныхъ нотаріальнымъ порядкомъ копій съ нихъ.

## Отъ Комитета Епархіальной Богадѣльни.

### I.

Епархіальный Съездъ духовенства минувшей сессіи опредѣлилъ и Его Преосвященство утвердилъ: «Постановленіе Комиссіи о пріемѣ въ богадѣльню и зачисленіи кандидатокъ отклонить, пока не будетъ оборудована богадѣльня въ с. Благовѣщенскомъ, а объ освободившейся вакансіи объявить теперь и впредь объявлять чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію вдовъ и сиротъ» (ж. 87).

Во исполненіе этого Комитетъ Богадѣльни имѣетъ честь сообщить духовенству, что въ богадѣльнѣ имѣется одна свободная вакансія. Лица, желающія поступить въ богадѣльню, приглашаются подавать о томъ прошенія на имя Комитета, съ приложеніемъ документовъ, указанныхъ въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 годъ.

### II.

Во исполненіе постановленія Епархіальнаго съезда той же сессіи десять призрѣваемыхъ къ 28 іюля перевезены на жительство изъ Серебрянки въ село Благовѣщенское.

---

*Смоленскій Епархіальный  
Училищный Совѣтъ.*

# ВѢДОМОСТЬ

о церковныхъ школахъ Смоленской епархіи  
за 1912 гражданскій годъ \*).

---

\*) Печатается въ силу отношенія Смол. Епарх. Училищ. Совѣта, отъ  
14 іюля с. г. за № 1356.





Таблица III. Учительскія школы.

№ по порядку.	Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа. (Сначала перечисляются женскія второклассныя школы, затѣмъ мужскія.)	Число учащихся.				Распределение ихъ по народностямъ.		Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число штатныхъ учащихся.			Образов. цензъ учителей и учительницъ.				Особыхъ учителей (учительницъ).				Размѣръ земельного участка при школѣ (въ казен. десятин. и квад. саженьхъ).	Что заведено на школьн. участкѣ.	О сколько челоѣкъ и какому ремеслу обучаются въ школѣ.	Число окончившихъ полный курсъ въ 1912 г. Изъ нихъ определено на учительскія мѣста.	Общая сумма расхода на школу (изъ казенныхъ и мѣст. средствъ въ 1912 г.).			
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	И Т О Г О.	Русскихъ.	Латышей.				Учителей.	Учительницъ.	И Т О Г О (ст. 83—84) имѣющихъ священ. санъ.	Лицъ съ высшимъ образованіемъ.	Со среднимъ.	Со специально-педагогическимъ.	Со свидѣт. на званіе учителя нач. шк.	П ѣ н і я.	Гигіены.	Рукодѣлія.	Ремесль (съ указаніемъ рода ремесла).						Сельскаго хозяйства.		
																												80	81
<b>А. Второклассныя.</b>		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
<b>Бѣльскаго уѣзда.</b>																													
1	Корчезинская женская.....	35	26	14	75	74	1	72	10	1	1	2	3	1	—	3	—	—	—	—	1	—	—	80 дес.	Садъ, огородъ и полевое х.	—	11	—	7191
<b>Смоленскаго уѣзда.</b>																													
2	Благовѣщенская женская.....	26	30	19	75	75	—	65	—	1	1	2	3	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2 д. 720 с.	Садъ и огородъ	—	7	—	5373
<b>Бѣльскаго уѣзда.</b>																													
3	Болшевская мужская.....	18	17	7	42	42	—	26	—	1	3	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1 дес.	Садъ и огородъ	столярному 26	3	—	3586
4	Дунаевская мужская.....	16	17	6	39	38	1	39	1	1	3	—	3	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	1 дес.	Садъ и пасѣка	переплетн. 18	6	—	3938
5	Климовская мужская, состоящая въ вѣдѣніи Духовщинскаго Уѣзднаго Отдѣленія.....	18	9	9	36	34	2	36	—	1	3	—	3	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1 дес.	—	—	5	—	7600
<b>Дорогобужскаго уѣзда.</b>																													
6	Успенская въ г. Дорогобужѣ мужская	22	15	10	47	47	—	25	1	1	3	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	897 кв. с.	Садъ	—	9	—	3862
7	Волочковская мужская.....	21	14	12	47	47	—	40	—	1	3	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1 д. 1200 с.	Садъ и пасѣка	столярному 26	6	—	4295
<b>Духовщинскаго уѣзда.</b>																													
8	Красносельская мужская.....	26	9	9	44	42	2	36	—	1	3	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2 д. 1200 с.	Садъ, огор., пасѣка и полевое хоз.	—	8	—	4397
<b>Краснинскаго уѣзда.</b>																													
9	Въ гор. Красномъ мужская.....	22	18	11	51	51	—	25	1	1	3	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	2 дес.	Садъ и огородъ	стол. переп. 30	14	—	388
10	Свѣтло-Стегримовская мужская....	14	4	10	28	28	—	26	9	1	3	—	3	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	38 д. 1450 с.	Садъ и огородъ	—	7	—	827
<b>Рославльскаго уѣзда.</b>																													
11	Луговская мужская.....	29	28	15	72	72	—	51	—	1	3	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	12 д. 1200 с.	Садъ, огородъ и цвѣтн.	переплетн. 72	12	—	439
<b>Гжатскаго уѣзда.</b>																													
2	Дровнинская мужская.....	Закрыта съ 1-го		июля	1912	г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	2	225
<b>Итого по второкласснымъ школамъ.</b>		61	56	33	150	149	1	137	10	2	2	4	6	2	—	6	—	—	—	—	—	—	—	82 д. 720 с.	—	—	18	—	1256
<b>В. Церковно-учит. школа въ селѣ Дровнино, Гжатск. у., женская</b>		186	131	89	406	401	5	304	12	9	27	—	27	2	—	25	1	1	—	—	—	3	—	60 д. 1147 с.	—	—	79	2	464
		247	187	122	556	550	6	441	22	11	29	4	33	4	—	31	1	1	—	—	—	1	3	142 д. 1867 с.	—	—	97	2	590
		29	32	34	95	95	—	95	41	1	—	3	3	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	4 дес.	Садъ, огор., пасѣка и оран	кройкъ и шитью 95	31	31	202

Таблица IV. Поступленія на церковно-школьное дѣло въ 1912 гражд. г.

Наименованіе источниковъ.		Въ теченіе 1912 гражданского года поступило на церковно-школьное дѣло.								
		П О Ш К О Л А М Ъ.								
		Двухклас- снѣмъ. I.	Одноклас- снѣмъ. II.	Школамъ грамоты. III.	Итого по нач. школамъ(гра- фы I, II и III). IV.	Второклас- снѣмъ. V.	Церковно- учительской. VI.	По Уѣзднымъ Отдѣленіямъ. VII.	По Епархіаль- ному Училищ. Совѣту. VIII.	И Т О Г О. (I—X). IX.
Отъ										
Мѣстная денежная средства по епархій.	Церквей .....	792	10483	50	11325	—	—	11175	1864	24364
	99									
	Монастырей .....	—	1898	—	1898	—	—	520	1408	3826
	100									
	Братствъ, миссій и Миссіон. Ко- митетовъ .....	—	50	—	50	—	—	857	—	907
	101									
	Земствъ или изъ земскихъ сборовъ .....	—	50	—	50	—	—	7622	—	7672
	102									
	Городскихъ Управленій .....	—	950	—	950	—	—	25	—	975
	103									
	Волостныхъ, сельскихъ и ста- ничныхъ обществъ .....	90	3625	651	4366	—	—	50	—	4416
	104									
	Приходскихъ попечительствъ .....	—	602	31	633	—	—	—	—	633
	105									
Приходскихъ собран. и совѣт. ....	—	91	—	91	—	—	—	—	91	
106										
Благотворит. учредж., разныхъ общ., фабрикъ и заводовъ ..	—	274	200	474	—	—	—	3233	3707	
107										
Отъ частныхъ лицъ .....	3145	6938	608	10691	344	—	3656	—	14691	
108										
0/0/0 съ капиталовъ .....	56	331	—	387	90	—	751	—	1228	
109										
Изъ разн. друг. мѣстн. источн. ....	141	1628	176	1945	13473	5903	541	160	22022	
110										
И Т О Г О ..	4224	26920	1716	32860	13907	5903	25197	6665	84532	
111										
Суммы Св. Синода.	Изъ 0/0/0 благотворительныхъ капиталовъ .....	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	112									
	Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Синода и изъ специальн. средствъ) ..	—	—	—	—	40	—	29671	333190	362901
113										
В С Е Г О .....	4224	26920	1716	32860	13947	5903	54868	339855	447433	
114										
Оставъ отъ прошл. г.	Мѣстныхъ (не казенныхъ) .....	122	7149	1	7272	3830	—	7839	1624	20565
	115									
	Казенныхъ .....	—	1075	—	1075	7542	—	666	—	9283
116										
В С Е Г О съ остаткомъ .....	4346	35144	1717	41207	25319	5903	63373	341479	477281	
117										

Кромѣ сего поступ. изъ Изд. Ком. за счетъ казен. кредита книгъ на сумму 11404 руб. 118



Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1912 году.

Типы церковныхъ школъ.		Въ 1912 году израсходовано на						
		Содержаніе						ВСЕГО (I—VI).
		Законо- учителей. I.	Учителей и учитель- ницъ. II.	Учебники, учеб- ная пособія и письм. принадл. III.	Наемъ помѣ- щеній. IV.	Постройку и ре- монтъ школьн. зданій. V.	Отопленіе, освѣ- щен., наемъ сто- рожа и др. расх. VI.	
Двухклассныя школы:	мѣстныя средства .... 119	240	1070	286	—	804	2465	4865
	казенныя средства .... 120	1710	13416	270	—	622	1701	17719
Одноклассныя школы:	мѣстныя средства .... 121	1064	5696	3678	2825	5220	27571	46054
	казенныя средства .... 122	17599	215601	938	334	27824	3477	265773
Школы грамоты:	мѣстныя средства .... 123	—	815	132	1076	—	203	2226
	казенныя средства .... 124	140	4828	—	30	—	13	5011
Итого по начальнымъ для дѣтей школамъ:	мѣстныя средства .... 125	1304	7581	4096	3901	6024	30239	53145
	казенныя средства .... 126	19449	233345	1208	364	28446	5191	288503
Второклассныя школы:	мѣстныя средства .... 127	—	100	19	35	300	17209	17663
	казенныя средства .... 128	3948	20060	2061	348	6133	8817	41367
Церк.-учит. школа:	мѣстныя средства .... 129	—	—	—	—	—	5560	5560
	казенныя средства .... 130	1920	3145	200	—	—	9380	14645
ВСЕГО	мѣстныя средства .... 131	1304	7681	4115	3936	6324	53008	76368
	казенныя средства .... 132	25317	257050	3469	712	34579	23388	344513
Общая сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ (графы 138—139)..... 133		26621	264731	7584	4648	40903	76396	420883

**Таблица VI. Общiе расходы на церковно-школьное дѣло въ 1912 г.**

	Наименованiе предмета расхода.	Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ средствъ.	ИТОГО
		I.	II.	III.
134	На содержанiе Епархiальнаго Наблюдателя.....	—	1940	1940
135	На содержанiе Уѣздныхъ Наблюдателей....	322	€312	663
136	На канцелярiю Епархiальнаго Училищнаго Совѣта.	850	1000	1850
137	На канцелярiи Уѣздныхъ Отдѣленiй.....	532½	—	532½
138	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ.....	—	—	—
139	На разные другiе предметы (какiе именно).....	3850	11461	15311
140	И Т О Г О (гр. 141 146).....	10318	20713	31061
141	Всего Епарх. Учил. Сов., Уѣздн. Отдѣлен. и школами израсходовано (гр. 140 и 147).....	86716	365228	451944

**Таблица VII. Начальная церковныя школы, включенныя въ школьныя сѣти, выработанныя мѣстными самоуправленiями.**

	Наименованiе уѣздовъ.												ИТОГО.		ИТОГО по уѣздамъ и городамъ										
	Вѣльскiй.		Гжатскiй.		Дорогобуж.		Духовщинск.		Ельнинскiй.		Краснинскiй.		Порѣчскiй.			Рославльск.		Смоленскiй.		Сычевскiй.		Юхновскiй.			
	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.		По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣзду.	По городу.	По уѣздамъ	По городамъ		
142 Число церковн. школъ, включенныхъ въ школьныя сѣти.....	43	145	210	131	225	110	127	390	5	15	13	23	139	1	358	31	3								
143 Число въ нихъ налич. преподавательскихъ комплектовъ, предусмотрѣнныхъ сѣтями.....	70	284	418	159	439	214	230	5131	8	20	19	40	155	1	560	49	6								
144 Число церковн. школъ, получающ. дополнительныя кредиты 190) 1912 г.	40	—	45	—	10	—	30	225	110	—	21	—	90	5	14	11	23	139	1	347	21	3			
145 Число преподавательскихъ комплектовъ, получающихъ казенное содержанiе въ размѣрѣ 300 р. въ годъ на комплектъ....	70	—	83	—	18	—	59	439	214	—	24	—	131	8	20	19	40	155	1	553	35				

46 Число комплектов, на содержание которых расходуются дополнительные кредиты .....	62	-	81	-	18	-	58	4	39	2	13	-	24	-	131	8	19	17	39	1	54	1	538	33	571																																							
47 Общая сумма казенного кредита (по годовому расчету), расходующаяся на содержание законоучителей и учащихся в церковных школах, предусмотренных съездами .....	17093	10207	27300	300	200	32490	720	4142	2878	7020	17544	5536	23080	756	804	1560	10122	5088	15210	626	154	780	3424	2036	5460	276	276	4614	9888	1140	1140	35562	15528	51090	1596	1521	3120	4578	3292	7870	3605	4275	7880	10114	5486	15600	270	120	390	15183	6267	21450	186	204	390	146312	70146	216458	7139	9517	16556	153351	79663	238014
В том числе кредитов, разрыхлен:	По узаконениям, последовавшим до 1909 года ... 148 В 1909—1912 г. 149																																																															

**Таблица VIII. Мѣстные средства, освободившіяся отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ изъ кредитовъ 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. и обращенныя на содержаніе церковныхъ школъ въ 1912 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ этомъ году получали означенное казенное пособіе на жалованье учащимъ.**

Наименованіе уѣздовъ, въ коихъ выдавалось въ 1912 году дополнительное пособіе на жалованье учащимъ изъ кредитовъ 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г.	Въ 1912 г. мѣстныхъ средствъ, освободившихся отъ назначенія казен. жалов. учащимъ, израсход. на										Число школъ, въ коихъ производились расходы, показанные въ таблицѣ VIII.
	Содер. учаш.										
	Законоучителей.	Учителей, учителей и помощн.	Учебники, учеб. пособ. и письмен. принадлежности	Наемъ помѣщенія.	Постройку и ремонтъ шк. зданий.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. предметы	В	С	Е	Г	
	150	151	152	153	154	155	156				157
Бѣльскій.....	-	-	51	-	10	898	959				12
Гжатскій.....	-	-	79	25	112	1801	2017				33
Духовщинскій .....	-	-	-	-	-	164	164				4
Ельнинскій .....	-	-	49	-	15	516	580				13
Краснинскій .....	-	-	-	-	-	40	40				1
Порѣчскій.....	-	-	-	10	-	174	184				6
Рославльскій .....	-	-	17	10	120	687	834				11
Смоленскій .....	-	90	30	-	-	1022	1142				21
Сычевскій.....	-	-	11	-	-	394	405				3
Юхновскій .....	-	-	24	-	-	233	257				5
<b>Итого.....</b>	<b>-</b>	<b>90</b>	<b>261</b>	<b>45</b>	<b>257</b>	<b>5929</b>	<b>6582</b>				<b>109</b>

Подлинная вѣдомость за подписью Предсѣдателя и членовъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

### Примѣчанія къ вѣдомости.

I. Въ первой таблицѣ въ соответствующихъ графахъ значатся: по Бѣльскому уѣзду — образцовая церковно-приходская школа при Климовской второклассной школѣ, состоящая въ вѣдѣніи Духовщинскаго Уѣзднаго Отдѣленія, и Татаринская школа грамоты, состоящая въ вѣдѣніи Сычевскаго Отдѣленія; по Ельнинскому уѣзду — Руднянская церковно-приходская школа, состоящая въ вѣдѣніи Смоленскаго Отдѣленія, и по Порѣчскому уѣзду — Бердяевская церковно-приходская школа, состоящая въ вѣдѣніи Духовщинскаго Отдѣленія. Руднянская школа показана по Ельнинскому уѣзду и въ VII таблицѣ.

II. Въ 98, 110 и 129 графахъ, вмѣстѣ съ другими средствами, поступившими и израсходованными на содержаніе и устройство школъ второклассныхъ и церковно-учительской, значатся также мѣстные средства на содержаніе учащихся — общежитниковъ.

III. 40 руб., значащіяся въ VI столбцѣ 113 графы, поступили въ Дорогобужскую Успенскую и Краснинскую второклассныя школы на бородинскія стипендіи.

IV. 29.671 руб., значащіяся въ IX столбцѣ 113 гр., отпущены непосредственно Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и составились изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ слагаемыхъ: 1) 20 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 2—10 апрѣля 1912 года за № 162, въ распоряженіе Бѣльскаго Отдѣленія для выдачи въ пособіе учителю П. Клитину по случаю истребленія его имущества, во время пожара школьнаго зданія; 2) 150 р., отпущенныхъ въ распоряженіе того же Отдѣленія по журнальному опредѣленію Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 7—15 мая 1912 года за № 263, на ремонтъ бани при Болшевской второклассной школѣ; 3) 3019 р. 67 к., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію того же Совѣта, отъ 15—22 мая за № 293, на ремонтъ зданія Корчежинской второклассной школы и на устройство при школѣ водопровода и канализаціи; 4) 145 р.,

отпущенныхъ по журнал. опредѣл., отъ 24—25 іюля 1912 года за № 450, на вознагражденіе въ 1912—13 учебномъ году мастера-столяра за занятія съ учениками Болшевской второклассной школы (120 р.) и на пополненіе столярной мастерской инструментами; 5) 78 р. 40 к., отпущ. по журн. опредѣл., отъ 6—17 ноябля 1912 года за № 796, на удовлетвореніе жалованьемъ бывшаго учителя закрытой Дровнинской второклассной школы Н. Чудовскаго за время пребыванія его за штатомъ; 6) 40 р., отпущенныхъ въ распоряженіе *Вяземскаго Отдѣленія* по журнальному опред. Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 9—10 апрѣля 1912 года за № 165, для выдачи въ пособіе бывшему учителю И. Шалдыкину; 7) 35 р., отпущенныхъ по журнал. опред. того же Совѣта, отъ 9—16 апрѣля за № 187, въ распоряженіе *Гжатскаго Отдѣленія* въ возмѣщеніе расходовъ по двукратной поѣздкѣ техника Голубева въ Дровнинскую церковно-учительскую школу для освидѣтельствованія водопроводныхъ работъ; 8) 150 р., отпущ. по журнал. опредѣл., отъ 21 мая—2 іюня за № 309, на выдачу пособій учителямъ Дровнинской второклассной школы П. Юденичу, Н. Чудовскому и П. Лещеву по случаю понесенныхъ ими отъ пожара школы убытковъ; 9) 1500 р., отпущ. по журнал. опредѣл., отъ 17—25 сентября за № 621, на постройку зданія для Уваровской церковно-приходской школы; 10) 130 р., отпущенныхъ по тому же журн. опред., за № 620, на содержаніе 3 преподавательскаго комплекта въ Уваровской школѣ; 11) 78 р. 40 к., отпущ. по журнал. опредѣл., отъ 6—17 ноябля за № 796, на удовлетвореніе жалованьемъ бывшаго учителя закрытой Дровнинской второклассной школы П. Лещева за время пребыванія его за штатомъ; 12) 180 р., отпущенныхъ въ распоряженіе *Дорогобужскаго Отдѣленія* по журн. опред., отъ 12—21 іюня за № 374, на вознагражденіе въ 1912—13 учебномъ году мастера-столяра за обученіе воспитанниковъ Волочковской второклассной школы столярному ремеслу; 13) 240 р., отпущ. по журн. опред.,

отъ 15—20 октября за № 690, въ квартирное пособіе на 1912—13 учебный годъ двумъ учителямъ Успенской второклассной школы; 14) 659 р. 55 коп., отпущен. по журнал. опр., отъ 9—16 апрѣля за № 190, въ распоряженіе *Духовщинскаго Отдѣленія* на ремонтъ зданія Красносельской второклассной школы; 15) 825 р. 30 к., отпущен. по журнал. опредѣл., отъ 15—22 мая за № 293, на ремонтъ зданія Климовской второклассной школы; 16) 3213 руб., отпущен. по журн. опредѣл., отъ 21 мая—6 іюня за № 325, на пристройку къ зданію Климовской второклассной школы для школы образцовой; 17) 180 р., отпущен. въ распоряженіе *Краснинскаго Отдѣленія* по журнал. опредѣл., отъ 16—23 января за № 23, на вознагражденіе въ 1912 году учителя столярнаго мастерства въ Краснинской второклассной школѣ; 18) 590 руб., отпущен. по журнал. опредѣл., отъ 3—10 сентября за № 586, на наемъ помѣщенія для Свѣтло-Стегримовской второклассной школы на 1912—13 учебный годъ (330 р.), для квартиры 2 учителя (60 р.) и на ремонтъ наемныхъ помѣщеній (200 р.); 19) 1000 руб., отпущен. въ распоряженіе *Рославльскаго Отдѣленія* при отношеніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 13 февраля 1912 г. за № 1428, на хозяйственныя нужды церковныхъ школъ Рославльскаго уѣзда; 20) 20 руб., отпущен. по журнал. опр., отъ 9—10 апрѣля за № 165, для выдачи въ пособіе бывшему учителю І. Сивицкому; 21) 55 руб., отпущен. по журнал. опред., отъ 10—18 октября за № 610, для выдачи въ пособіе учительницѣ А. Четыркиной и учителю В. Васильеву; 22) 461 руб. 31 коп., отпущен. въ распоряженіе *Юхновскаго Отдѣленія* по журнал. опред., отъ 2—8 октября за № 658, на ремонтъ зданія Булычевской церковно-приходской школы; 23) 5050 руб., отпущенныхъ по опред. Св. Синода, отъ 7 мая 1912 года за № 3888, изъ кредита по § 10 ст. 3 смѣты 1912 г. на строительныя и ремонтныя нужды церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ распоряженіе Отдѣленій: Гжатскаго—600 руб., Дорогобужскаго—600 руб., Духовщин-

скаго — 1350 р., Краснинскаго — 400 руб., Рославльскаго — 1400 руб. и Юхновскаго — 700 р.; и 24) 11. 850 руб., отпущен. на тотъ же предметъ по опредѣленію Св. Синода, отъ 8 августа за № 6859, изъ сверхсметнаго кредита по § 10 ст. 3, въ томъ числѣ въ распоряженіе Отдѣленій: Бѣльскаго — 1300 руб., Вяземскаго — 600 р., Гжатскаго 700 руб., Дорогобужскаго — 800 руб., Духовщинскаго — 1000 руб., Ельнинскаго — 1800 руб., Краснинскаго — 700 р., Рославльскаго — 3150 руб., Смоленскаго — 1000 руб., и Сычевскаго — 800 руб.

V. 333190 руб., значащіяся въ X столбцѣ 113 графы, поступили въ распоряженіе *Епархіальнаго Училищнаго Совѣта* и составились изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: а) 324463 руб. 88 коп., отпущенныхъ на потребности церковно — школьнаго дѣла въ епархіи въ теченіе 1912 г. по расходному росписанію, препровожденному въ Епархіальный Училищный Совѣтъ при циркулярномъ отношеніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 19 декабря 1911 года за № 149; б) 8626 руб. 66 коп., отпущенныхъ по опредѣленію Св. Синода, отъ 23 августа за № 7303, на увеличеніе жалованья учащимъ церковныхъ школъ Гжатскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго, Ельнинскаго, Порѣчскаго, Рославльскаго, Сычевскаго и Юхновскаго уѣздовъ, и г) 100 р., отпущенныхъ по докладу Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 17 — 22 мая за № 4118, Смоленскому Епархіальному Наблюдателю, протоіерею С. Добромыслову, въ пособіе на лѣченіе.

VI. Изъ суммъ, значащихся въ I и II столбцахъ 139 графы вѣдомости, 811 р. мѣстныхъ средствъ израсходованы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на наемъ и содержаніе помѣщенія для Совѣта, на печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ статистической вѣдомости Совѣта за 1911 годъ и отчета Епархіальнаго Наблюдателя за 1910 — 11 учебный годъ, на разсылку книгъ и наглядныхъ пособій по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, на жалованье казначею Совѣта и завѣдующему книжнымъ складомъ,

на командировку членовъ Совѣта и Епархіальнаго Наблювателя въ Дровнинскую церковно-учительскую школу для производства выпускныхъ испытаній, на устройство въ концѣ 1911 года съѣзда предсѣдателей Отдѣленій и уѣздныхъ Наблювателей, на командировку учительницы Юденичъ въ гор. Москву на курсы пѣнія для учительницъ второклассныхъ школъ и т. п.; 100 р. изъ специальныхъ средствъ Св. Синода выданы въ пособіе на лѣченіе Епархіальному Наблюдателю, протоіерею С. Добромыслову, и 1732 р. изъ кредита по § 10 ст. 2, неизрасходованные вслѣдствіе закрытія Дровнинской второклассной школы, перечислены въ специальные средства Св. Синода. Прочія мѣстныя и казенныя суммы, значащіяся въ той же 113 графѣ, израсходованы Уѣздными Отдѣленіями Совѣта на предметы, указанные въ вѣдомостяхъ Отдѣленій: въ казенныя суммы включены 1301 руб. 9 коп., внесенные Гжатскимъ, Духовщинскимъ, Ельнинскимъ, Порѣчскимъ, Рославльскимъ, Смоленскимъ, Сычевскимъ и Юхновскимъ Отдѣленіями въ мѣстныя казначейства на возстановленіе кредитовъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отпущенныхъ по законамъ 19 іюня 1909 года, 17 іюня 1910 года, 28 мая 1911 г. и по постановленію Совѣта Министровъ отъ 18 іюня 1912 года.

VII. Какъ видно изъ IV, V и VI таблицъ, въ теченіе 1912 года поступило на приходъ: мѣстныхъ суммъ—84532 руб. (графа 111), казенныхъ—362901 руб. (графа 113), всего 447433 руб. (гр. 114). Отъ 1911 года оставалось: мѣстныхъ суммъ—20565 руб. (гр. 115), казенныхъ—9283 р. (гр. 116), всего 29848 р. Въ теченіе 1912 года израсходовано (гр. 145): мѣстныхъ суммъ—86716 руб., казенныхъ—365228 руб., всего—451944 руб. Въ остаткѣ къ 1913 году состоитъ: мѣстныхъ средствъ—18381 руб., казенныхъ—6956 руб., всего—25337 руб. Въ остаткѣ числятся: у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—1804 руб.; у Отдѣленій и школъ: по Бѣльскому уѣзду—4110 р. (2097 р. мѣстныхъ средствъ



и 2013 р. казенныхъ), Вяземскому—1605 руб. (1005 р. мѣстныхъ средствъ и 600 руб. казенныхъ), Гжатскому—8555 р. (6355 руб. мѣстныхъ и 2200 р. казенныхъ), Дорогобужскому—3959 р. (3674 р. мѣстныхъ и 285 руб. казенныхъ средствъ), Духовщинскому—852 руб., Ельнинскому—694 руб., Краснинскому—290 руб. (48 р. мѣстныхъ средствъ и 242 руб. казенныхъ), Рославльскому—60 руб., Смоленскому—865 руб., Сычевскому—1854 р. (463 р. мѣстныхъ и 1391 р. казенныхъ) и Юхновскому—346 руб. (121 мѣстныхъ и 225 казенныхъ средствъ) и у Дровнинской церковно-учительской школы—343 руб.

VIII. Въ VII таблицѣ Вяземскій уѣздъ опущенъ, такъ какъ въ 1912 г. школьная сѣть по Вяземскому уѣзду еще не была утверждена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Церковно-приходскія школы городовъ: Духовщины, Ельни, Сычевки (монастырская) и Юхнова включены въ земскія школьныя сѣти, въ настоящей же вѣдомости значатся въ графѣ: „по городу“.

Членъ-дѣлопроизводитель *Пав. Смирновъ*.

---

### Отъ Правленія Вѣльскаго духовнаго училища.

Вѣльскій окружный училищный сѣздъ духовенства назначенъ на 3 сентября 1913 года.

---

### Отъ Смоленскаго церковно-археологическаго комитета.

На устройство древнехранилища Комитета въ Юлѣ с. г. поступили взносы и пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений:

1) Отъ благочиннаго 3 окр., Росл. у., свящ. о. Павла Соколова—139 р. 75 коп.

2) Отъ Духовщинскаго град. благочиннаго, протоіерея о. Павла Руженцева взносов—60 р. и пожертвованій 3 р. 60 к. —63 р. 60 коп.

3) Отъ благочиннаго 1 окр., Гжатск. у., свящ. о. Николая Уклонскаго взносовъ 85 руб. и по подписнымъ листамъ 15 руб. 14 к.—100 р. 14 коп.

4) Отъ благочиннаго 1 окр., Бѣльск. у., протоіерея о. Георгія Пляшкевича взносовъ и по подписнымъ листамъ 100 руб.

5) Отъ благоч. 1 окр., Пор. у., свящ. о. Петра Строганова взносовъ отъ 13 причтовъ—130 руб.

6) Отъ свящ. с. Горенова, Росл. у., о. Михаила Маркова взноса 5 р. и по подп. л.—1 р. 50 к.—6 руб. 50 коп.

7) Отъ благоч. 2 окр., Бѣльск. у., свящ. о. Фотія Лызлова взносовъ отъ 13 причтовъ—65 руб. и по подписному листу отъ свящ. с. Козулина и прихожанъ сего села—5 р. 49 к.—70 р. 49 к.

8) Отъ благочиннаго 1 окр., Сыч. у., свящ. о. Іоанна Оглоблина взносовъ 75 р. и пожертвованій 25 р. 82 к.—100 р. 82 к. (выслано 102 р. 82 коп.) (въ томъ числѣ отъ прих. с. Воскресенскаго 10 р. и отъ прихожанъ с. Днѣпрова 5 р.),

9) Отъ благоч. 3 окр., Дух. у., свящ. о. Александра Филонова взносовъ 85 руб. и по подписнымъ листамъ 20 руб. 5 к.—105 руб. 5 коп.

10) Отъ благочиннаго 2 окр., Смол. у., свящ. о. Михаила Березкина взносовъ отъ 14 причтовъ за 1-ю половину с. г. 70 рублей.

11) Отъ благочиннаго 3 окр., Смол. у., свящ. о. Николая Соколова взносовъ отъ причтовъ 85 руб. и пожертвованій—42 р. 90 коп., а именно: отъ прихожанъ с. Рая—50 коп., с. Богородицкаго—10 р. 20 коп., с. Дресны—1 р., с. Новоселья—7 руб., с. Коробина—20 коп., с. Хохлова—24 руб., въ томъ числѣ отъ Хохловскаго Кредитнаго Т-ва 10 р. и отъ Хохловскаго волостного правленія—10 руб.—127 р. 90 коп.

12) отъ Ельнинскаго град. благочиннаго, прот. о. Алексѣя Клигина 321 руб. 60 коп., въ томъ числѣ—а) отъ градск. благочиннаго 15 руб., б) отъ благоч. 1 окр. 57 р. 50 коп., в) отъ благоч. 2 окр. 75 руб., г) отъ благоч. 3 окр. 85 руб. и д) отъ благочиннаго 4 окр. 90 руб. Итого въ іюль—1337 руб. 85 коп. А съ прежде поступившими (3495 руб. 88 коп.)—4833 р. 73 коп. Всѣмъ жертвователямъ Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность.

---

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, произнесенное въ Успенской церкви Колочскаго монастыря, Гжатск. уѣзда, 9 іюля сего года, въ день 500-лѣтія монастыря.

Если мы внимательно всмотримся въ прошлое Смоленскаго края, то увидимъ, что жизнь православнаго населенія западной и восточной половины его проходила не въ одинаковыхъ историческихъ условіяхъ. Православные жители западной окраины не разъ подвергались самому энергичному натиску со стороны воинствующаго католицизма. Было время, когда захваченный врагами православія нашъ Смоленскъ принималъ уже обликъ католическаго города, съ костелами вмѣсто православныхъ храмовъ, съ монастырями, переполненными монахами разныхъ католическихъ орденовъ. А 300 лѣтъ тому назадъ подъ стѣнами Смоленска разрѣшался споръ не только о томъ, быть или не быть Русскому государству подъ польскимъ королемъ, — но одновременно — еще болѣе важный вопросъ о томъ, быть-ли Русской землѣ православною страной, или римско-католическою.

На восточной окраинѣ Смоленской области, въ отношеніи дѣла вѣры, было значительно спокойнѣе. Этотъ край граничилъ съ Московскимъ государствомъ, гдѣ «правая вѣра была свободна», и сюда, поэтому, тяготѣли нѣкоторые жители западныхъ городовъ Смо-

ленской области, дабы избѣгнуть притѣсеній за исповѣданіе православной вѣры.

Правда, и Колочскій монастырь за 500 лѣтъ своего существованія не разъ подвергался опасности быть разрушеннымъ поляками; но онъ избѣжалъ той печальной участи, которая постигла Смоленскіе монастыри: Троицкій, Вознесенскій и Аврааміевскій, обращенные поляками въ католическіе монастыри, или кляшторы. Но, избѣжавъ опасности съ этой стороны, т. е. со стороны фанатичныхъ папистовъ, православное населеніе сего края не избѣжало искушенія отъ своихъ же бывшихъ собратьевъ по вѣрѣ святой. Въ этомъ краю осѣла значительная масса именующихъ себя старообрядцами, а въ дѣйствительности по неразумію и недомыслию отдѣлившихся отъ Христовой Церкви русскихъ людей, прежде единовѣрныхъ намъ православныхъ людей, съ коими мы вмѣстѣ плыли въ одномъ спасительномъ ковчегѣ Христовой Церкви по бурнымъ волнамъ сего моря житейскаго къ вѣчной пристани небеснаго царствія, а нынѣ пребывающихъ внѣ сего спасительнаго ковчега, безъ Богопреданной іерархіи, безъ освящающей благодати Божіей, подаваемой намъ въ святыхъ Таинствахъ, безъ святѣйшаго Таинства Причащенія, которое прививаетъ насъ къ Лозѣ истинной — Христу, безъ даровъ Духа Божія, которые пребываютъ только въ Церкви Христовой, безъ надежды спасенія, ибо какъ можно основать сію надежду, когда порвана и утрачена связь съ Церковью?

Православный христіанинъ, — твердо знающій основаніе того ученія, въ которомъ наставляетъ его св. Церковь и укрѣпляемый благодатію Христовою, — никогда, разумѣется, не позавидуетъ такому состоянію отдѣлив-

шихся отъ Церкви людей, какъ нельзя завидовать тому, кто выбросится изъ корабля въ морскую пучину. Онъ будетъ съ печалію смотрѣть на погибающихъ и молиться о ихъ спасеніи. Но христіане, которымъ ревность и любовь пастырей не сообщили твердаго знанія истинъ Православной вѣры, которые, обрастая терніями грѣховъ и житейской суеты, не ощутили въ своей душѣ благодати Божіей, которые не распознали и не оцѣнили сокровищъ своей Церкви,—такіе христіане въ самодѣльной безцерковной жизни русскаго старообрядчества находятъ для себя нѣчто привлекательное. Они оставляютъ богатство даровъ Божіихъ, пребывающихъ въ Церкви Православной, и, большею частію по матеріальнымъ и житейскимъ расчетамъ, домъ Отчій, спасительное убѣжище Церкви Христовой, мѣняють на безблагодатную среду темнаго, раздѣлившагося на многочисленныя толки раскола. Это—блудныя сыны, бѣгущіе отъ своей матери—Церкви за вожаками раскольничьихъ, вѣчно враждующихъ между собою, толковъ. Призыву Церкви они не внимлютъ, и къ нимъ воистину приложимо слово Св. Писанія: *любве истины не пріяша, во еже спастися имъ* (2 Тесс. 11, 10).

Что же дѣлаетъ Божественный Основатель Церкви, дабы ослабить эти искушенія вѣры и удержать малодушныхъ и колеблющихся въ оградѣ своей Церкви?

На западѣ, — гдѣ, какъ мы видѣли, нашему св. православію всегда угрожало католичество, — въ самомъ многострадальномъ Смоленскѣ, на высококомъ холмѣ, возвышается величественный Соборъ Богоматери, воздвигнутый по волѣ царя Алексѣя Михайловича и «въ славную память прошедшаго» на мѣстѣ, обильно политомъ кровію доблестныхъ гражданъ и защитниковъ

Смоленска. Въ этомъ Соборѣ есть вѣрный Стражъ дома Израилева - въ молитвахъ Неусыпающая Пречистая Дѣва. Къ Ея чудному образу, пребывающему въ Смоленскѣ отъ временъ Мономаха и ведущему свое начало отъ самаго апостольскаго вѣка, прилежно притекали вѣрные сыны Церкви въ своихъ скорбяхъ, бѣдахъ, напастяхъ и искушеніяхъ, и Божія Матерь, благословившая, по преданію, ту св. икону со словами: «благодать Родившагося отъ Меня да будетъ съ сею иконою,» — неослабно подавала и до днесь подаетъ благодать Сына Своего всеѣмъ къ Ней прибѣгающимъ. Тотъ образъ на протяженіи многихъ вѣковъ и до днесь говоритъ православному человѣку, что его Вѣра — апостольская, отеческая, а Церковь наша есть истинная и неподкупная хранительница сей Вѣры. Прочитайте слова на стѣнѣ Смоленскаго Собора, въ коихъ наши предки даютъ обѣтъ «помереть за истинную православную вѣру». Сколько въ тѣхъ словахъ священнаго огня и живой увѣренности въ чистотѣ и истинѣ нашего св. православія!...

И въ этомъ краѣ, на восточной границѣ Смоленской области, Пресвятая Дѣва стоитъ на стражѣ св. вѣры нашей. Уже 500 лѣтъ Ея чудотворный образъ пребываетъ въ древней Колочской обители. О чемъ же этотъ образъ долженъ напоминать здѣшнимъ православнымъ христіанамъ, живущимъ совместно съ людьми, отдѣлившимися отъ св. Церкви? — О живомъ непрекращающемся единствѣ и согласіи нашей вѣры православной съ вѣрою, которую содержали и которою спасались наши предки, которою жила Русь святая. Въ этомъ увѣряетъ насъ благодать Божія, которая изобильно подается отъ сего чудотворнаго образа

православнымъ людямъ, съ теплою вѣрою молящимся предъ нимъ.

Заблудившіеся въ дебряхъ темнаго раскола могутъ, конечно, возразить намъ, что святыни, по допущенію Божию, пребываютъ иногда и у невѣрныхъ, — какъ это было, напр., съ Ковчегомъ Завета, плѣненнымъ древними филистимлянами, или съ христіанскими святынями, доставшимися туркамъ-магометанамъ. Да, скажемъ, это бываетъ. Но обладаніе величайшею святынею израильскаго народа — Ковчегомъ Завета невѣрнымъ филистимлянамъ не только не принесло никакой пользы, но, наоборотъ, было для нихъ губительно, какъ передаетъ Библия, въ дѣйствіе чего они и отказались отъ владѣнія страшною для нихъ святынею израильскаго народа и отправили ее съ благоговѣніемъ изъ предѣловъ земли своей въ землю израильскую. Подобно сему и туркамъ-магометанамъ не на пользу служатъ христіанскія святыни: турецкій народъ и государство слабѣютъ и чахнутъ съ каждымъ годомъ, раздираемые внутренними усобицами, и только поддержка христіанскихъ государей спасаетъ эту несчастную страну отъ окончательной гибели. Православный-же народъ русскій отъ святынь своей Церкви получаетъ и врачеваніе недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, и благодатную помощь на одолѣніе враговъ, — какъ это было, напр., не только въ давно минувшее время, но и въ сравнительно недавнее время Отечественной войны, — и крѣпость и утвержденіе въ вѣрѣ православной во время соблазновъ и искушеній позорнаго отступничества.

Да, не дѣло случая было явленіе въ этомъ краѣ чудотворной иконы Божіей Матери, но особенной материнской заботы Заступницы рода христіанскаго о

здѣшнихъ людяхъ, дабы одни изъ нихъ твердо стояли въ вѣрѣ православной, мужались и укрѣплялись, а другіе— заблудшіе— не коснѣли-бы и не ожесточались въ своемъ заблужденіи, но познавали-бы его и возвращались въ лоно св. Церкви.

Не случайно и то, что на двухъ затворахъ св. иконы оказались изображенія св. пророка Божія Іліи и святителя Николая. Оба эти свитые явили великую ревность объ истинномъ Богопочитаніи. Пророкъ Ілія обличалъ богоотступничество израильскаго народа во дни царя Ахава, а святитель Николай стоялъ на стражѣ св. Православія во время аріанской смуты. Давно это было, но печальныя явленія отступленія отъ св. Вѣры Христовой и Церкви, отпаденія въ ереси, расколь и секты повторяются и въ наши дни. Чистую няву церковную врагъ рода человѣческаго засѣваетъ сорными плевелами, а орудіями сего сѣянія избираетъ невѣжественныхъ и не утвержденныхъ въ вѣрѣ, но надменныхъ людей, которые берутся за несвойственное и непосильное имъ дѣло толкованія слова Божія, писаній святоотеческихъ и правилъ церковныхъ. И диво ли, что слово Божіе и ученіе св. Церкви они толкуютъ по своему скудному смыслу, а не по разуму Церкви, къ собственной гибели и гибели легковѣрныхъ и неразумныхъ своихъ послѣдователей. И отпадаютъ они отъ Христа и Его Св. Церкви, ибо не внимаютъ уже голосу пастырей и учителей Церкви, коими возвѣщается имъ слово Божіе, и коихъ должны бы они слушать, памятуя завѣтъ Христовъ: „слушающій васъ Меня слушаетъ, отвергающій васъ— Меня отвергается“ (Лук. 10, 16),— но внемлютъ симъ непризваннымъ учителямъ, забывая предостереженіе и



увѣщаніе св. апостола: „Умоляю васъ, братіе, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ (Рим. 16. 17).

Вотъ почему, братіе, Господь, благоволившій дать вамъ, какъ знакъ Своей великой милости, сію чудотворную икону Своей Пречистой Матери, обращаетъ взоръ вашъ къ великимъ подвижникамъ и ревнителямъ вѣры и пламеннымъ обличителямъ лжевѣрія — св. проку Божію Іліи и святителю Николаю чудотворцу. Ихъ вѣра и пламенная ревность о славѣ имени Божія и святой Церкви должна быть и у васъ. Колебаніямъ въ вѣрѣ не должно быть у васъ мѣста. Уже одна мысль о томъ, что къ св. православной вѣрѣ можно приравнять расколъ или какую-либо секту есть тяжкій грѣхъ противъ св. вѣры нашей. Если бы такая мысль запала вамъ въ душу, спѣшите къ духовнику и очистите вашу совѣсть покаяніемъ. А отступничество отъ св. вѣры и Церкви православной есть грѣхъ смертный. Бойтесь сего тяжкаго грѣха и молитесь, да не увидите въ напасть. Не жалкія секты и расколы содержать истинную и спасительную вѣру Христову, но наше святое, величественное и благодатное Православіе. Аминь.

---

### Архимандритъ Агрееній, Смоленскій паломникъ во св. землю XIV вѣка<sup>1)</sup>.

Жизнеописатель преп. Авраамія Смоленскаго, передавая о подвигахъ его въ Селищенскомъ монастырѣ (нынѣ с. Бсгородицкое), говоритъ, что онъ „мыслию

<sup>1)</sup> Докладъ, читанный въ собраніи Смоленскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 7 апрѣля с. г. Печатается по предложенію Его Преосвященства.

вспоминаль святаго града Іерусалима, и гробъ Господень, и вся честная мѣста, идѣже избавитель Богъ и Спасъ всего міра страсть пріять нашего ради спасенія, и вся честная мѣста и преподобныхъ отецъ пустыня, идѣже суть подвигъ и трудъ совершивше—дивнаго начальника всѣмъ и возсіявша равно ангеломъ великаго Автовія, бывшаго крѣпка, храбра и побѣдившаго силою крестною духи непріязненныя, Иларіона, бывшаго ученика его, и по немъ свѣтлаго въ постницехъ чудотворца Евѡимія и иже по нихъ Савву и Θεодосія архимандрита и старѣйша всѣхъ наставника черноризцемъ, сущимъ окрестъ Іерусалима<sup>4</sup>. Въ другомъ мѣстѣ о преп. Аврааміи говорится, что онъ „дару и труду Божественныхъ писаній прилежа и почитая, како бы свой корабль своея души Божією помощію соблюсти многихъ волнъ и бурь, реку же напастей отъ бѣсовъ и отъ чловѣкъ, и со упованіемъ, неогруженну отъ сихъ бѣдъ, онаго пристанища спасеннаго дойти и въ тишину небеснаго Іерусалима Бога нашего пріяти“.

Хотя въ приведенныхъ мѣстахъ разумѣется не воспоминаніе о дѣйствительно совершенномъ преп. Аврааміемъ путешествіи въ Іерусалимъ и Палестину, а лишь „вспоминаніе мыслію“ объ Іерусалимѣ и Св. землѣ, живое представленіе о нихъ (въ первомъ изъ приведенныхъ мѣстѣ); не стремленіе преп. Авраамія къ настоящему Іерусалиму и Палестинѣ, а стремленіе его къ Іерусалиму небесному, какъ пристанищу вѣчнаго спасенія и вѣчнаго блаженства (во второмъ изъ приведенныхъ мѣстѣ),—однако, какъ видно изъ приведенныхъ мѣстѣ, распространявшаяся въ Смоленскѣ литература, какъ и самое Житіе преп. Авраамія, должна была пробуждать въ читателяхъ не малый интересъ къ Св. землѣ. Не даромъ одинъ изъ переписчиковъ Житія ХVI в. — калужанинъ — сдѣлалъ въ немъ приписку: „Ерусалимъ градъ“<sup>1)</sup>.

Дѣйствительно, уже во второй половинѣ ХIV вѣка является описаніе путешествія въ Св. землю, принадле-

<sup>1)</sup> Преп. Авраамій Смол. и его житіе, стр. 108.

жащее перу архимандрита того самаго, построеннаго Смоленскимъ епископомъ Игватіемъ, Богородицкаго монастыря, первымъ игуменомъ котораго былъ преп. Авраамій Смоленскій.

Описаніе это, или „Хожденіе архимандрита Грееня обѣтели Пресвятыя Богородица“, сохранилось въ единственномъ спискѣ и находится на стр. 106 — 123 принадлежащаго Церковно-Археологическому музею при Кіевской Дух. Академіи хронографа № 174, писаннаго въ XV и XVI в.в. (рукопись эта принадлежала преосв. Филарету Черниговскому и, по его смерти, въ 1873 г. принесена музею въ даръ отъ преподавателя Черниговской Дух. Семинаріи Дмитревскаго).

Какое носилъ имя авторъ „Хожденія?“ Преосв. Филаретъ читалъ имя автора „Грееній“ и отождествлялъ его съ „Григентій“ — Григорій. Но, — какъ справедливо указалъ первый изслѣдователь и издатель „Хожденія“, воспитанникъ Кіевской Дух. Академіи Я. И. Горожанскій <sup>1)</sup> — имя „Григентій“ стало извѣстно на Руси лишь съ XVI в., въ русскомъ переводѣ греческаго подлинника: „Споръ Омеритскаго епископа Григентія, или Григорія, съ жидовиномъ Ерваномъ“, — тогда какъ списокъ „Хожденія“ относится къ XV в. Кромѣ того, изъ „Григентій“, какъ и изъ „Григорій“, не могло образоваться „Грееній“.

Вѣрнѣе объясненіе издателя „Хожденія“ въ т. XVI, вып. 3-мъ Правосл. Палест. Сборника (Спб. 1896), архимандрита Леонида, что имя „Агрееній“ образовалось изъ „Агриппа“ или „Агриппинъ“, точно такъ же, какъ „Аграена“ образуется изъ „Агрипина“. Прибавимъ лишь, что нѣтъ надобности читать имя нашего паломника непременно „Агрееній“, какъ дѣлаетъ архим. Леонидъ: начальное *a* или — безразлично — *o* въ подобныхъ случаяхъ то удерживается, то исчезаетъ (Ржать — Аржать, Осотня — Асотня — Сотня, блонье — оболонье и т. п.);

<sup>1)</sup> Русск. Филол. Вѣстн. 1884; отдѣльные оттиски: „Хожденіе архим. Грееня во Св. землю“. Варшава, 1885.

явукъ же *и* часто въ рукописи переходитъ въ *е* и обратно. Такимъ образомъ Греѣеній или Агреѣеній есть Агриппа или Агриппивъ.

Кто же былъ этотъ Агреѣеній? Въ надписаніи „Хожденія“ онъ вазываетъ себя архимандритомъ обители Пресв. Богородицы. Судя по времени появленія „Хожденія“ (XIV вѣкъ), можно разумѣть здѣсь обитель Пресв. Богородицы либо Кіево-Печерскую, либо Смоленскую. Но, судя по описанію Агреѣеніемъ пути до Вѣлогорода (Аккермана), судя по употребляемому имъ способу счета и, наконецъ, по языку „Хожденія“, — несомнѣнно, разумѣется здѣсь обитель Пресв. Богородицы Смоленская, т. е. монастырь Аврааміевъ.

Описываемый въ „Хожденіи“ путь Агреѣеній надписываетъ такъ: „Есть же поут *от* Рускыя земли западныя“. Въ самомъ описаніи пути онъ Кіева не упоминаетъ вовсе, но называетъ Смоленскъ. Что касается способа счета, то онъ употребляетъ такія чисто Смоленскія выраженія: „100 тысоушь и 80“, „50 безъ двоу“, „пол — 400“ и проч. Наконецъ, что касается языка „Хожденія“, то въ немъ мы находимъ такія слова, какъ „златъ“ (монета въ 15 коп.), и совершенно тѣ же особенности, какія въ Смоленскомъ спискѣ преп. Авраамія Смоленскаго, напр. употребленіе *и* вмѣсто *е* и наоборотъ: при стѣні (при стѣнѣ), сѣдиль (сидѣль), зѣмное (зимнее), обѣтели, Греѣеній, цѣкляннхъ (стеклянныхъ) и проч.

Время хожденія Агреѣенія опредѣляется, прежде всего, упоминаніемъ въ описаніи его нѣкоторыхъ историческихъ лицъ. Рассказывая о схожденіи св. огня на гробѣ Господнемъ, Агреѣеній говоритъ: „Иыде ж патриархъ, с нимъ митрополитъ Германъ отъ Егупта и Марко, епископъ отъ Дамаска, бывы преж игумень въ лавры святаго Савы и игоуменъ Стефанъ святаго Савы“. Упоминаемый здѣсь митрополитъ Германъ, по свидѣтельству нашихъ лѣтописей, пріѣзжалъ въ Москву изъ Іерусалима, для собиранія милостыни, въ 1371 году: „повеже много бѣ имъ насилія отъ поганыхъ Срацынъ“. Епископъ Маркъ, по свидѣтельству тѣхъ же лѣтописей,

пріѣзжалъ въ Москву за милостынею для Синайскаго монастыря въ 1376 г.; въ каталогъ Антиохійскихъ патріарховъ также значится патр. Маркъ II, скончавшійся въ 1378 г.

Съ другой стороны, въ Іерусалимѣ, во время хожденія туда Агреоенія, сравнительно большимъ вліяніемъ пользовались армяне. Имъ принадлежала въ храмѣ Воскресенія церковь вверху Голгоѣы (Лобное мѣсто), церковь св. Іакова, брата Господня, и монастырь близъ него, а также монастырь близъ дома Захаріина и селенія Горняя, гдѣ жила праведная Елисавета. Наковецъ, при схожденіи св. огня на гробѣ Господнемъ Армянскій епископъ сопровождалъ православнаго патріарха. Изъ указанныхъ св. мѣстъ церковію св. Іакова, брата Господня, и монастыремъ близъ нея армяне владѣютъ доселѣ; точно также до сихъ поръ армянское духовенство принимаетъ участіе въ обрядѣ св. огня. Что же касается владѣнія армянами частью Голгоѣы и монастыремъ вблизи селенія Горняя,—то такое значеніе армянъ въ Іерусалимѣ совпадаетъ съ послѣднимъ расцвѣтомъ Армяно-Киликійскаго царства, отъ воцаренія въ 1365 г. Петра I, короля Кипрскаго и Іерусалимскаго, до конца XIV столѣтія <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ хожденіе архим. Агреоенья относится ко времени князя Смоленскаго Святослава Ивановича (1358—1386). Князь этотъ, какъ извѣстно, въ союзѣ съ Литвою воевалъ съ единовѣрными москвитянами, за что преданъ былъ проклятію митрополитомъ, каковое проклятіе призналъ справедливымъ и патріархъ Константинопольскій <sup>1)</sup>. (Въ 1371 г. кн. Святославъ въ союзѣ съ Андреемъ Ольгердовичемъ Полоцкимъ воевалъ уже съ Литвою, а затѣмъ участвовалъ въ битвѣ Куликовской).

Косвенный намекъ на событія времени содержится, быть можетъ, въ томъ мѣствѣ „Хожденія“, гдѣ описывается впечатлѣніе, произведенное на нашего паломника умываль-

<sup>1)</sup> Прав. Палест. Сборн. Томъ XVI, вып. 3. Спб. 1896. Стр. VIII—IX.

<sup>1)</sup> Ист. г. Смоленска, Никитина, стр. 81.

лицей Пилата. Авторъ мало вноситъ въ описаніе своего хожденія легендъ и мало довѣряетъ имъ. Такъ, описывая мѣсто на лѣвой сторонѣ Гроба Господня, гдѣ стоялъ Господь Иисусъ Христосъ, когда по воскресеніи Своемъ явился Пречистой Своей Матери и св. Маріи Магдалинѣ,—Агрееній отвергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые держатся легендарнаго преданія, будто подъ этимъ мѣстомъ доселѣ бьетъ молотомъ кузнецъ, ковавшій гвозди на Христа, и которые принакаютъ въ этомъ мѣстѣ къ землѣ, слушая удары молота. Между тѣмъ, передавая о вдѣланной въ стѣну каменной умывальницѣ Пилата, находящейся по правую сторону отъ того мѣста, гдѣ сидѣла св. царица Елена, метая золото на раскопаніе и обрѣтеніе честнаго креста Христова, — Агрееній утверждаетъ, что „слышится въ ней, акі рѣка шумитъ, иже оумы роуди пред народомъ, глаголя: чистъ есмь отъ кровѣ праведника сего“<sup>4</sup>. Столь живо воспринять легенду объ умывальницѣ Пилатовой могъ, по нашему мнѣнію, лишь смолянинъ — современникъ князя Святослава Ивановича.

Если предположеніе ваше справедливо, то „Хожденіе“ Агреенія столько же свидѣтельствуетъ о значеніи монастыря Аврааміева и о высокомъ положеніи архимандрита его, сколько и о просвѣщеніи Смоленска въ указываемое время.

Опредѣливъ время хожденія Агреенія, попытаемся отмѣтить черты его характера, а также особенности составленнаго имъ описанія пути. Агрееній, прежде всего, былъ человѣкъ практической. Лишь однажды, описавъ церковь Воскресенія въ Іерусалимѣ, онъ не могъ удержаться, чтобы не высказать восхищенія: „Церкви же Св. Воскресенія, еже есть около гроба Господня, величества, стлповъ зидавія, красоты полать не мощи исповѣдати“<sup>4</sup>. Во всѣхъ другихъ случаяхъ замѣчанія его носятъ строго практической характеръ. Такъ, относительно горы Елеонской онъ говоритъ, что по ней „орють, сѣють пшеницю и ячмен промежоу масличья и мигдалов“<sup>4</sup>. О градѣ Давидовомъ онъ замѣчаетъ: „Градокъ малъ, а крѣпок, окопан рвомъ маломъ, двери же имать едины,

с востока, желізны. Глаголють же: человекци не входят в него, и ни в полатоу единому; мы же въдыхом и распытахом тамо живущих калогеров (монаховъ), что въходят въ него человекци и скоты, и винных (преступниковъ) посажают, и въ полатах держать казну и оружїа амиры (эмира) Ерусалимскаго. И не живут въ немъ житіемъ, аще хъто поживет годѣще — да умрет, а ходятъ всюдоу“. Говоря о Силоамѣ, Агрееній замѣчаетъ: „Напаяютьж от града скопив водоу, и отпушаютъ на зелїа (растенїа)“. Описывая мѣсто, гдѣ былъ г. Герихонъ, авторъ говоритъ: „Тоу ражаются многа овощья, яблока раїская, дыни, наравъзи (померанцы) и сахаръ“.

Святая земля не была для Агреенїя чужою. Онъ исходилъ ее всю своими ногами, отъ края до края. Онъ побылъ въ Александрїи, а оттуда пробрался и до Синайской горы. „Дотолѣ ходятъ православнїи хрїстіане,— говоритъ онъ,— а далѣ ходу нѣтъ хрїстіаномъ православнымъ“. Весь путь онъ совершалъ безъ проводника. „Аз же идохъ от Дамаска прѣзъ (чрезъ) Иордань, мимо Фаворъ, Назареть, *языка не зная, не вѣдаю что ест, послѣ же увѣдахъ въ Иерусалимѣ*“.

Агреенїй, при этомъ, всюду строго наблюдалъ, гдѣ живутъ и владѣють православные хрїстіане, и гдѣ — иновѣрцы и еретики. Съ глубокимъ сокрушенїемъ говоритъ онъ о мѣстахъ, которыми владѣють еретики и невѣрные, и въ которыя не пускають православныхъ хрїстіанъ. Несторїанъ называетъ онъ въ этихъ случаяхъ погаными, еретиковъ — проклятыми, арманъ проклятыми и треклятыми. Наоборотъ, съ глубокимъ удовлетворенїемъ замѣчаетъ онъ о селенїи Печало (Бейтъ-Джала): „Въ томъ сели все хрїстіане живутъ, благословила его Пречистая“.

Съ особеннымъ сокрушенїемъ говоритъ Агреенїй о сарацынахъ (туркахъ сельджукахъ), которые имѣли въ то время преобладающее значенїе въ Палестинѣ. Только легенда примиряетъ путника съ ихъ владычествомъ. На полупути отъ Иерусалима къ Виелеему (разстоянїе между ними 7 верстѣ) есть, по его словамъ столпъ, на

которомъ ангель передалъ старцу ключи отъ всего города Иерусалима и гроба Господня и велѣлъ отдать ихъ сарацынамъ, которые съ той поры и начали держать Иерусалимъ. При входѣ въ храмъ Воскресенія, въ день Пасхи, сарацыны, по словамъ Агреенія, взимали съ každаго „7 златыхъ“ (1 р. 5 к.); по схожденіи св. свѣта они впускали и выпускали молящихся изъ гроба Господня, за что брали съ человѣка „по девѣ сребряяѣ“.

Относительно селенія, которое сарацыны звали Халиломъ и въ которомъ была пещера, купленная Авраамомъ отъ сыновъ Еммровъ Сихема (на разстояніи пути отъ утра до вечерни отъ Иерусалима),—Агрееній замѣчаетъ: „Насъ же христіянь не поущаютъ поклонитисъ святымъ гробомъ (здѣсь было двѣ мечети). Саракини тоу дѣлаю много стекла“. Описывая мѣсто, гдѣ было Святое Святыхъ, Агрееній говоритъ: „Мы же невъходимъ, ни въ двери оулицъ не поущаютъ, насъ зовутъ невѣрными“. Сарацыны также жили на мѣстѣ града Іудова, куда Пресв. Дѣва Марія пришла къ праведной Елисаветѣ. Наконецъ, на горѣ Елеонской, за алтаремъ церкви св. Вознесенія, въ разстояніи двухъ выстрѣловъ отъ нея, на мѣстѣ, гдѣ Авраамъ хотѣлъ заклатъ сына своего Исаака (Алкафросъ),—„тоу завѣдаютъ, по словамъ Агреенія, Сорокини, а христіян не поущаю входить въ церковь, обратиша въ мезгыть (мечеть)“.

Занимая въ порядкѣ времени второе мѣсто среди подобныхъ памятниковъ нашей литературы, послѣ описанія путешествія игумена Давіила,—„Хожденіе“ Агреенія болѣе всего сходно съ нимъ по простотѣ и образности языка. Такъ, для обозначенія разстояній употребляются въ немъ слѣдующія выраженія: „аки можетъ человѣкъ дострилити“, „съ двожды стрѣлити“, „на верженіе камене“, „съ мажъ перестрѣлъ“, „на два перестрѣла“, „поприще едино“, „съ малу полверсты“; „путь отъ утра до вечерни“, „два дня добрыхъ“; для обозначенія направленія: „на лѣтній востокъ“, „на лѣтній западъ“, „зимній западъ“, „на обѣдни годъ“. Въ „Хожденіи“ Агре-



енія встрѣчаются такія древнія слова, какихъ нѣтъ уже въ слѣдующихъ по времени „Хожденіяхъ“ Игнатія Смольнянина (1391) и Зосимы (1420): голомяни, зазидапы, столпы виданные, углина (углубленіе), прозорь, творило, кладенець, перестрѣль, калогерь, поприще и мн. др.

„Хожденіе архим. Агреенья, при несомнѣнномъ сходствѣ его съ Ксеносомъ Зосимы въ описаніи св. мѣстъ Палестины, превосходитъ какъ оный, такъ и путешествіе іеродиакона Игнатія своею полнотою и систематичностью изложенія. Оно подобно хожденію игумена Давіила и раздѣлено на главы, которыя, по всеѣмъ вѣроятіямъ, были писаны тотчасъ или вскорѣ по осмотрѣ св. мѣстъ, и потому носить на себѣ печать свѣжести и внимательнаго изученія описываемыхъ мѣстъ и предметовъ. Въ этомъ отношеніи хожденіе архим. Агреенья можетъ быть поставлено, какъ и въ хронологическомъ, вслѣдъ за произведеніемъ нашего перваго паломника-писателя“<sup>1)</sup>.

*Н. Рѣдковъ.*

## О значеніи преподаванія въ школѣ Закона Божія.

(Мысли по поводу іюньскаго съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній.)

Въ окружающей насъ жизни мы видимъ разныхъ дѣятелей: врачей, судей, художниковъ, инженеровъ, агрономовъ и т. д. Каждый изъ нихъ дѣлаетъ свое дѣло, но въ общемъ всѣ означенныя лица улучшаютъ только внѣшній бытъ человѣка, способствуютъ только внѣшнему благосостоянію человѣка, а законоучитель облагораживаетъ самого человѣка. Законоучителю ввѣряется не вещественный матеріалъ, а духовный и самый благородный—душа человѣка. Высоко цѣнятся картины Рафаэля, но несомнѣнно болѣе цѣнна душа человѣка, Творцомъ которой является самъ Богъ, начертавшій въ ней свой образъ въ неоконченномъ видѣ. Въ окончаніи этого образа, въ правильномъ развитіи свойствъ и способностей, вложенныхъ въ дѣтскую душу, на основѣ слова Божія, и состоитъ

<sup>1)</sup> Прав. Палест. Сборникъ, т. XVI, вып. 3. Спб. 1896. стр. X.

главная задача законоучительской дѣятельности „Кая польза человѣку, если онъ весь міръ пріобрѣдетъ, а душу свою отщепитъ?“ Если собрать всѣ богатства міра въ одинъ слитокъ, то получилась-бы цѣлая гора, но и она ничего не значить сравнительно съ душою. Душа есть драгоцѣннѣйшій алмазъ. Драгоцѣнные алмазы гранятъ умѣлой и осторожной рукой; неумѣлыми, неравноумѣрными ударами и булыжника обтесать нельзя. Такъ точно и души учащихся нужно обдѣлывать осторожно и умѣло. Здѣсь недостаточно только имѣть одни учебники, въ родѣ Темномѣрова, Березина, Ктиторова, какіе-то признаны на состоявшемся съѣздѣ лучшими изъ существующихъ; недостаточно только самому законоучителю имѣть извѣстную сумму свѣдѣній. Законоучитель долженъ считаться съ величайшимъ разнообразіемъ природныхъ способностей и выработанныхъ жизнію привычекъ учащихся, съ вліяніемъ на cadaго изъ нихъ домашней обстановки, со складомъ семейнаго и матеріальнаго ихъ быта, а главнымъ образомъ, какъ единогогласно было высказано участниками съѣзда, съ неправильнымъ взглядомъ на Законъ Божій семьи и общества. Во многихъ семьяхъ, какъ простыхъ, такъ и интеллигентныхъ, при всякомъ малѣйшемъ поводѣ, а особенно при полученіи учащимися плохихъ балловъ по Закону Божію, слышатся голоса: „Къ чему нашимъ дѣтямъ Законъ Божій! Вѣдь не въ священники мы ихъ готовимъ. Къ лучшему будущему можетъ привести человѣка только наука, а не религія, которая отжила свой вѣкъ. Наука увеличила власть человѣка надъ природой; она оспаривала волну, скрутила вѣтеръ, запрягла паръ на работу; телеграфы и телефоны уничтожили пространство, авіація завоевываетъ воздухъ; тысячи фабрикъ съ ничтожной затратой мускульной силы выполняютъ такія работы, которыя въ прежнія времена и не снились.“ Дѣйствительно, область науки широка, задачи велики, и добра, пользы, она такъ много сдѣлала для человѣка, что самое имя ея должно быть священо. Но забываютъ подобные родители, что—при всемъ своемъ значеніи—духовно возродить, нравственно возвысить человѣка одна наука безъ религіи не можетъ. Причина зла—нравственнаго свойства, а наука бессильна противъ нравственнаго зла. Она

можетъ раздробить скалу, сплющить глыбу металла, но смягчить, согрѣть любовію грубое, жестокое сердце ей не дано. Вотъ почему при всѣхъ завоеваніяхъ ума, при всѣхъ научныхъ открытіяхъ, лучшая жизнь, которую сулитъ наука подарить человѣку, бѣжитъ отъ насъ и теперь, какъ прежде. Богадѣльни и тюрьмы и теперь, въ дни электричества и пара, такія же спутницы жизни, какъ и прежде. Число преступленій въ виду развитія образованія и знаній нисколько не уменьшается; измѣняется лишь характеръ преступленій. Минуя наши отечественные примѣры, сообщеніями о которыхъ полны газеты всѣхъ направленій, вспомнимъ Французскихъ панамистовъ. Сенаторы, члены парламента, редакторы вліятельныхъ газетъ, — все люди обширныхъ знаній и дарованій, — оказались ни больше ни меньше, какъ шайкою самыхъ порочныхъ людей. Чтобы яснѣе показать, что одна наука безъ религіи, безъ Закона Божія, не въ состояніи духовно возродить человѣка, — обратимся къ иллюстраціи сказаннаго. Французскіе ученые впервые рѣшились провести въ жизнь убѣжденіе, что только одна наука можетъ привести человѣчество къ лучшей жизни, и, выходя изъ этого положенія, повели открытую и рѣшительную борьбу противъ Закона Божія. Начали съ учебниковъ. Въ нихъ все, что напоминало о Богѣ, вычеркнули или замѣнили другими словами. Потомъ взялись за учителей. Учителямъ запрещено было заставлятъ учениковъ читать молитвы предъ уроками и послѣ уроковъ, водить дѣтей въ церковь и принимать участіе въ церковномъ пѣніи и игрѣ на органѣ. Наконецъ, преподаваніе Закона Божія было совсѣмъ отмѣнено во всѣхъ правительственныхъ школахъ, какъ низшихъ, такъ и высшихъ. Покончивъ со школами правительственными, взялись за церковныя школы. Въ 1903 году парламентъ закрытъ 115 церковныхъ школъ и уничтожилъ монашескіе ордена, члены которыхъ главнымъ образомъ были преподавателями въ церковныхъ школахъ. И что же вышло? Поистинѣ, какъ говорить слово Божіе, дерево доброе и плоды добры творить, а злое дерево и плоды злы творить. Изгнаніе Закона Божія изъ школъ прежде всего отразилось на увеличеніи преступности, особенно среди учащейся молодежи. Въ 1902 году малолѣт-

нихъ преступниковъ во Франціи насчитывалось 16000, а въ 1909 году число ихъ возросло до 29218. Министръ юстиціи Валле имѣеть мужество въ своемъ отчетѣ сознаться, что среди грамотныхъ преступность въ два съ половиною раза больше, чѣмъ среди неграмотныхъ, и что изъ церковныхъ школъ преступниковъ выходитъ въ 8 разъ меньше, чѣмъ изъ школъ антихристіанскихъ. Неразрывная связь между антихристіанскою школою и преступностью учащейся молодежи сознается теперь тамъ одинаково какъ юристами, такъ и педагогами. „Всякій здравомыслящій челоуѣкъ, пишетъ судебный слѣдователь въ Парижѣ Гильо, не можетъ отрицать того, что страшное увеличеніе преступности стоитъ во внутренней связи съ введеніемъ безрелигіознаго обученія.“ Бонжамъ, адвокатъ суда Сенскаго департамента, говоритъ: „Франція быстро идетъ къ гибели. Обученіе безъ Бога—вотъ главная причина прогрессирующаго вырожденія.“ Извѣстный педагогъ Демулэнъ пишетъ: „Увеличеніе преступности во Франціи какъ разъ совпадаетъ съ временемъ прекращенія преподаванія Закона Божія въ школахъ“. (Борьба противъ религіи, брошюра Троицкаго). Вотъ почему наше правительство, утраченное примѣромъ Франціи, въ цѣляхъ воспитанія подрастающаго поколѣнія въ школахъ, особое вниманіе обратило на Законъ Божій. Созванный въ С.-Петербургѣ Всероссійскій Сѣздъ законоучителей, въ виду поднятія Закона Божія въ число важнѣйшихъ предметовъ средней школы, значительно измѣнилъ программы Закона Божія и высказалъ нѣсколько пожеланій относительно поднятія религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся. Епархіальные же законоучительскіе сѣзды, собиравшіеся нынѣшнимъ лѣтомъ, имѣли цѣлью выяснить тѣ результаты, къ которымъ привело преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ по измѣненнымъ программамъ, а равно и указать тѣ измѣненія, какія необходимо въ нихъ вновь произвести. Отмѣчая въ общемъ, что религіозно-нравственное состояніе учащейся молодежи въ значительной мѣрѣ поднялось и улучшилось, сѣздъ тѣмъ не менѣе затруднился дать по данному вопросу болѣе опредѣленный и точный отвѣтъ, такъ какъ слишкомъ еще мало времени про-

шло со времени введенія новыхъ программъ, да и по существу своему Заковъ Божій не таковъ, чтобы о вліяніи его на учащихся можно было судить по опыту одного или двухъ годовъ. Нерѣдко бываетъ, что какое-нибудь нравственное правило, объясненное учащимся въ примѣненіи къ настоящей жизни, но воспринятое сначала только умомъ и памятью, только со временемъ проникаетъ въ сердце учащагося и производитъ въ немъ все болѣе и болѣе захватывающее вліяніе, подобно тому, какъ камень, брошенный въ воду, быстро падаетъ на дно и лежитъ тамъ спокойно, но на поверхности воды заявляетъ о себѣ кругами, которые дѣлаются все шире и шире и становятся, наконецъ, такими, что и глазомъ ихъ не охватишь. Такъ постепенно въ большинствѣ случаевъ сказывается и вліяніе Закона Божія на души учащихся. Главнѣйшей причиной, ослабляющей нравственное вліяніе Закона Божія, признано неразборчивое отношеніе учащейся молодежи къ современнымъ развлеченіямъ, даваемымъ въ кинематографахъ и спектакляхъ. Все здѣсь возбуждаетъ въ неокрѣпшей душѣ учащихся пошлыя настроенія и грязныя чувства. Какъ насѣкомыя ночью порой массами летятъ къ огню и обжигаютъ себѣ крылья, такъ и учащаяся молодежь толпой стремится къ этимъ удовольствіямъ, чтобы погубить чистоту своего сердца. Если состоявшійся съѣздъ по предложеннымъ ему вопросамъ путемъ всестороннихъ разсужденій и не открылъ истины въ такомъ видѣ, какъ вытрясаютъ орѣхъ изъ скорлупы, то все же онъ оказалъ несомнѣнную пользу дѣлу. Онъ отвѣтилъ присущей всякому человѣку потребности имѣть общеніе съ людьми одинаковаго труда, одинаковой профессіи. Безъ такого общенія ослабѣваетъ увѣренность въ своей работоспособности, въ своихъ силахъ, въ плодотворности своего труда.

Законоучитель Дорогобужской женской гимназіи  
священникъ *Николай Петропавловскій.*

## О пьянствѣ новобранцевъ.

Недавно прихты Смоленской епархіи получили распоряженіе Епархіальнаго Начальства, за № 8451, о томъ, какими мѣрами должны приходскіе священники воздѣйствовать на новобранцевъ, чтобы предотвратить и искоренить чинимые ими безпорядки.

Сомнительно, чтобы было достаточно перечисленныхъ въ предписаніи мѣръ для обузданія современной молодежи, идущей въ военную службу. Приходскіе священники и раньше руководствовались указанными въ циркулярѣ мѣрами, никогда не оставляя призываемыхъ безъ пастырскаго напутствія. Но всё вразумленія — кимваль бряцающей, мѣдь звенящая: наши новобранцы прославились буйствомъ и другими безпорядками. „Будто и не слышалъ материнскихъ увѣщаній; совсѣмъ инья мысли идутъ въ голову, когда напьешься хмѣльныхъ напитковъ“, — говорилъ мнѣ прихожанинъ, давшій слово „не пить“. Стоитъ вникнуть въ эти слова, — стаетъ ясно, что спиртные напитки вытравливаютъ въ народѣ все доброе, вселяютъ дурное. Крестьянинъ нашъ не считаетъ возможнымъ братья безъ водки ни за какое дѣло. Въ трудное время разставанія онъ также пьетъ водку, нерѣдко напиваясь до скотообразнаго состоянія. На нашъ взглядъ, слѣдуетъ пастырю прежде всего убѣдительнѣйшимъ словомъ отвлечь отъ спиртныхъ напитковъ не только призываемыхъ, но и членовъ ихъ семействъ. Если народъ освободится отъ пьянства, — принесутъ желательное благоустройство и тѣ руководительныя мѣры, которыя епархіальное начальство предписываетъ приходскимъ священникамъ точно и неуклонно исполнять.

Священникъ Александръ Кулагинъ.

---

## Изъ жизни епархіи.

Освященіе храма въ поселкѣ Уваровкѣ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и торжество 500-лѣтія Колочскаго монастыря, Гжатск. у. 9 іюля Колочскій монастырь, Гжатск. у., торжественно праздновалъ 500-лѣтіе со времени явленія Колочской чуд. иконы Божіей Матери и своего основанія въ 1413 г. Можайскимъ княземъ Андреемъ Димитріевичемъ и инокомъ Лукою. Празднованіе совпало съ торжествомъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ поселкѣ Уваровкѣ при станціи Александровской жел. дор., находящемся въ 5 в. отъ монастыря, и прошло совмѣстно съ нимъ. 8 іюля около 11<sup>1/2</sup> час. дня прибылъ въ Колочскій монастырь крестный ходъ изъ с. Ново-Рождествена, нах. въ 3 в. отъ монастыря. Послѣ божественной литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившимъ Императорамъ Россійскимъ, а также основателямъ обители, настоятелямъ, благотворителямъ и скончавшимся насельникамъ ея, крестный ходъ съ чудотворною иконою Божіей Матери, при пѣніи многочисленнымъ народомъ пѣснопѣній въ честь Заступницы усердной рода христіанскаго, выступилъ изъ монастыря въ Уваровку. Къ 1 часу дня крестный ходъ подошелъ къ поселку Уваровкѣ и расположился у часовни Владиміро-Екатерининской женской общины, у зданія вокзала. Къ этому же времени прибыли сюда крестные ходы изъ сосѣднихъ сель, и съ ними толпы богомольцевъ. Въ 1 часъ 16 мин. дня къ станціи „Уваровка“ подошелъ курьерскій поѣздъ, съ которымъ прибылъ Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Преподавъ благословеніе встрѣчавшимъ, Владыка „со славою“ прослѣдовалъ со станціи къ часовнѣ, гдѣ выслушалъ краткое молебствіе и облачился въ полное святительское облаченіе. Крестный ходъ черезъ поселоку Уваровку направился къ мѣсту закладки храма. Въ крестномъ ходѣ принялъ участіе прибывшій на торжества г. начальникъ губерніи Д. Д. Кобеко. Надъ алтарной и средней частью будущаго храма возвышался шатеръ, красиво убранный гирляндами изъ зелени и цвѣтовъ, съ вензелями съ инициалами М. Н. (МИХАИЛЬ и НИКОЛАЙ) и датами 1613 и 1913 и національными флагами. Закладка храма была совершена

по установленному чину и началась каждениемъ ровъ и освященіемъ воды и елея. Затѣмъ Владыка, при участіи сослужащихъ, водрузилъ на мѣстѣ Престола св. крестъ и въ основаніи зданія, на горнемъ мѣстѣ, положилъ краеугольный камень и возлилъ на него освященный елей. Въ основаніе созидаемаго храма вслѣдъ за Владыкою положили камни—г. начальникъ губерніи Д. Д. Кобеко, уѣздный предводитель дворянства В. П. Муромцевъ, другіе представители мѣстной администраціи, члены строительнаго комитета и приглашенныя лица, а Владыка съ сослужащими соверщаль въ это время окропленіе ровъ храма св. водою. Крестный ходъ возвратился въ монастырь около 6 час.

Праздничная всенощная въ Колоцкомъ монастырѣ началась въ 7 час. вечера. Прибывшая на торжество депутація отъ Гжатской гор. думы и жителей г. Гжатска, во главѣ съ гор. головою П. И. Соболевымъ, предъ началомъ всенощной предъ чудотворною Колоцкой иконой Божіей Матери повѣсила и затеплила съ молитвою за свой родной городъ цѣнную неугасимую лампаду—даръ отъ города. Преосвященный Владыка Феодосій изъ настоятельскихъ покоевъ прослѣдовалъ ко всенощной „со славою“ и совершилъ богослуженіе съ сонмомъ монашествующаго и бѣлаго, прибывшаго на торжество, духовенства. Такъ какъ обширный Успенскій храмъ монастыря не могъ вмѣстить всѣхъ богомольцевъ, то, чтобы дать всѣмъ возможность принять участіе въ общей молитвѣ, литія была совершена на открытомъ воздухѣ. На каѣзмахъ свящ. Смоленскаго кае собора Л. Смирновымъ было произнесено слово на текстъ: „Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойніи“. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія исполнялись двумя хорами: монастырскимъ и хоромъ инокинъ Владиміро-Екатерининскаго женскаго монастыря; послѣднимъ въ особенности съ рѣдкимъ воодушевленіемъ, искусствомъ и выразительностью была исполнена торжественная пѣснь Богоматери: „Величитъ душа моя Господа“... Всенощная закончилась въ 11<sup>1/2</sup> часовъ ночи.

Въ самый день праздника еще съ ранняго утра стали стекаться въ монастырь многочисленныя толпы богомольцевъ изъ окрестныхъ деревень, а съ прибывшими поѣздами—и изъ города Гжатска. Божественная литургія была совершена торжественно.



На „Буди имя Господне“ Преосвященнымъ Владыкою Θεодосіемъ было произнесено вышепомѣщенное слово.

По отпустѣ литургіи, изъ храма вышелъ крестный ходъ съ чудотворною Колочскою иконою Божіей Матери и при всенародномъ пѣніи тропаря: „Заступнице усердная“, направился къ мѣсту явленія чудотворной иконы, гдѣ въ часовнѣ было прочитано Богородичное евангеліе, а затѣмъ на колодцѣ у часовни совершено водоосвященіе. Г. начальникъ губерніи Д. Д. Кобеко слѣдовалъ съ крестнымъ ходомъ какъ къ мѣсту явленія чудотворной иконы, такъ и вокругъ стѣнъ монастыря. („Колоколь“).

— *Высочайшая благодарность.* Г. губернаторомъ получена 10 іюля отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА слѣдующая телеграмма:

„**Передайте всѣмъ присутствовавшимъ на закладкѣ храма Мою благодарность за молитвы и выраженную Мнѣ преданность**  
**Н И К О Л А Й**“.

Означенная телеграмма воспослѣдовала на посланную 8 іюля изъ поселка при ст. Уваровка Александровской жел. дор. всеподданнѣйшую телеграмму слѣдующаго содержанія:

„ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Сего числа въ поселкѣ при станціи Уваровка, въ присутствіи представителей: дворянства, земства, города Гжатска и при многолюдномъ стеченіи крестьянъ окрестныхъ деревень Смоленской и Московской губерній, совершена архіерейскимъ служеніемъ закладка храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы, сооружаемаго усердіемъ жителей поселка въ молитвенную память трехсотлѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Вознеся Всевышнему горячія мольбы о здравіи и благоденствіи ВАШЕМЪ, ВЕЛИКІЙ ГОСУДАРЬ, и АВГУСТѢЙШЕЙ СЕМЬИ, присутствующіе повергаютъ къ стопамъ Самодержца Всероссійскаго одушевляющія ихъ чувства безпредѣльной преданности и благоговѣйной любви“.

Подписали: Θεодосій Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, Смоленскій губернаторъ Кобеко и Гжатскій уѣздный предводитель дворянства Муромцевъ.

*Юбилейныя торжества въ г. Гжатскѣ.* Въ г. Гжатскѣ разрѣшено продолжить юбилейное торжество 500-лѣтія въ честь иконы Колочской Божіей Матери совершеніемъ 1 августа, при

участіи всего духовенства гор. Гжатска и двухъ хоровъ пѣвчихъ—соборнаго и Богоявленскаго храмовъ, крестнаго хода во кругъ города послѣ поздней литургіи въ Гжатскомъ соборѣ и водоосвященія на рѣкѣ Гжати.

— *Древнее кладбище.* Часть кладбища, обнаруженнаго 24 іюня при прокладкѣ водопроводныхъ трубъ на Ново-Петербургской ул., подъ виадукомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, принадлежитъ къ одному изъ древнѣйшихъ кладбищъ города и несомнѣнно входитъ въ составъ кладбища при древней Ильинской церкви, находившейся восточнѣе Петербургской улицы, близъ нынѣшняго Ильинскаго ручья. Храмъ былъ деревянный, воздвигнутый, по свидѣтельству лѣтописца, въ 1146 году. Храмъ существовалъ до 1610 г., затѣмъ судьба его неизвѣстна. Обнаруженное погребеніе относится къ XVI и XVII вв. и имѣетъ большое сходство съ погребеніемъ, обнаруженнымъ въ 1900 году на берегу Днѣпра при планировкѣ земли подъ станцію электрическаго трамвая, существовавшемъ много раньше постройки стѣны (1596 г.); во вновь открытомъ кладбищѣ также гроба дубовые или сосновые—послѣдніе попадаютъ уже сгнившими; гробъ представляетъ собой колоду, выдолбленную внутри для помѣщенія тѣла, покрытую толстой выпуклой доской; гробъ только снизу нѣсколько обтесанъ, а закрытый представляетъ собой отрѣзокъ дерева аршина въ три длиною. Внутри гробъ выдолбленъ: для головы и туловища шире, для ногъ уже. На ногахъ покойниковъ замѣчены кожаннныя туфли изъ цѣлаго куска кожи или въ видѣ сандалій съ ремешками. Преобладаніе дубовыхъ гробовъ указываетъ на то, что погребеніе должно быть отнесено къ до-Петровскому времени, такъ какъ указомъ имп. Петра запрещено было погребать въ дубовыхъ гробахъ. (Смолен. Вѣстн., № 141.)

— *Пожертвованіе.* Московскій археологическій институтъ получилъ извѣщеніе, что городское управленіе Смоленска отвело ему въ мѣстномъ Кремлѣ землю и ассигновало 5,000 руб. для постройки институтомъ собственнаго зданія для музея. Зданіе будетъ возведено въ три этажа и обойдется въ 40,000 р. Закладка въ августѣ. (Р. Сл. № 167.)

— *Ударъ молніи.* 23 іюля часовъ въ 6 вечера ударомъ молніи разрушенъ верхній ярусъ колокольни Покровской церкви

во 2-ой части. На колокольнѣ сорвана крыша, сорвало всю штукатурку передняго фасада, сорваны дождевыя трубы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть пробоины.

— *Цѣнный архивъ*. Верховская волость—старѣйшая изъ волостей Порѣчскаго уѣзда. Она была очень велика и называлась „Верховскій удѣльный приказъ“. И вотъ до сего времени въ волостномъ правленіи почти цѣликомъ сохранился весь старый архивъ, который, можно думать, въ настоящее время имѣетъ не малую цѣнность, какъ памятникъ великой старины. Цѣнность заключается, во-первыхъ, въ дѣлѣ „Славный 1812 годъ“. Въ архивѣ масса приказовъ и распоряженій главнокомандующихъ арміями того времени,—тѣмъ болѣе, что въ районѣ волости была расквартирована армія Багратіона, а при деревнѣ Молево-Болото происходилъ бой атамана Платова съ французами. Кромѣ этихъ документовъ, можно найти цѣнные матеріалы о старинныхъ судахъ. Несмотря на это, весь архивъ содержится небрежно. А однажды нѣсколько дѣлъ изъ стариннаго архива попало въ какую-то лавку въ гор. Порѣчѣ на обертку. (Корр. Смоленск. Вѣст., № 148).

— *Памятка о великомъ крестномъ ходѣ изъ г. Смоленска на Бородино и обратно, бывшемъ въ 1912 г. (С. Сверколучье, Дорогоб. у.)*. Ровно годъ тому назадъ Россія всенародно праздновала столѣтній юбилей Отечественной войны. Юбилейныя торжества сосредоточены были, главнымъ образомъ, на Бородинѣ. Туда же, предъ Царскія очи, шествовала наша Смоленская икона Богородицы Одигитриі-Вратарницы. Путь лежалъ на с. Сверколучье, Дорогоб. у.

Что это было за чудное шествіе! Во вѣкъ не забудемъ пережитаго счастья. Мы видѣли экстазъ религіознаго восторга. Мы видѣли торжество вѣры православно-каѳолической. Тогда твердь синевая разверзлась: небо и земля вошли въ непрерывное общеніе.

Твердо запечатлѣлось въ памяти, какъ св. икона тяжелою поступью, по сыпучимъ пескамъ, Екатерининскимъ большакомъ, плавно, какъ по воздуху, шла отъ селенія въ селеніе, величественно неся на раменахъ своихъ радость и горе людскія, тяжелые вздохи покаянія и благодарныя слезы умиленія.

Народъ окружалъ святыню и благоговѣлъ.

Идетъ въ пути акаеистъ Богоматери. Ближе къ клиру церковному придвинулись женщины, дѣвицы; сначала нервно и неувѣренно, затѣмъ смѣло, радостно и мощно запѣли онѣ: „Радуйся, Невѣсто Невѣстная!“ Мужчины имъ вторили. Камни бы возопили, если бы они умолчали. Все сплотилось воедино: здѣсь поютъ, тамъ поютъ, далеко поютъ. Звучно неслась пѣснь вѣры къ небесамъ. Сильно народное сердце рвалось въ невѣдомую высь,—туда, гдѣ Правда живетъ (2 Петр. 3, 13). То была трогательная картина. Грудь приподымалась, дыханіе сдавливалось, слезы рѣкой лились отъ радости.

Граница прихода с. Сверколучья—Днѣпръ. Историческая переправа у д. Соловьева. Здѣсь въ годъ „разоренія“ 6, 7, 8 авг. по четыремъ наскоро устроеннымъ мостамъ наши арміи спѣшили къ Москвѣ, а Платовъ, съ позиціи не вдалькѣ, сильнымъ огнемъ съ батарей задерживалъ стремительное наступленіе французовъ.

Настало время разставанія со святыней. Послѣдній молебень отслуженъ на берегу Днѣпра, купели россиянь. Челомъ поклонились путники Заступницѣ до земли, упоивъ землю крупною слезою. Приложились къ кивоту Богоматери. Ласково взглянула Она на насъ пресвѣтлыми очами и по склоненнымъ головамъ вѣрующей массы направилась въ весь иную. Одни христіане провожали, другіе встрѣчали. Тѣ и другіе мольбу Ей возносили и привѣтствовали радостію единомушно.

И пошла св. икона, словно по воздуху, окружаемая и блажимая, въ домъ свой, во градъ Смоленскъ, какъ въ 1812 г. торжественно шествовала среди войскъ на полѣ Бородинѣ, накануне великой битвы народовъ. Свящ. *Петръ Солнцевъ*.

— *Отзвукъ столѣтняго юбилея Отечественной войны въ 1913 году.* Въ благодарную память о благодатномъ посѣщеніи церкви с. Сверколучья, Дорогоб. у., Смоленскою иконою Божіей Матери Одигитріи 7 авг. и 18 сент. 1912 г., во время шествія ея на Бородинскія юбилейныя торжества и обратнаго возвращенія въ Смоленскъ, свящ. о. П. Солнцевъ и церк. староста Т. Шибаевъ изыскали средства и соорудили для своего новаго каменнаго храма колоколь, съ соотвѣтствующею на немъ надписью, вѣсомъ 95 п. 38 ф., отлитой въ г. Валдаѣ, на заводѣ бр.

Усачевыхъ. Колоколь прибылъ въ село 3 іюля с. г. До 8 іюля сдѣланы были необходимыя предварительныя работы къ поднятію колокола. Въ день Казанской Божіей Матери, послѣ литургіи, состоялось освященіе и поднятіе его на колокольную. На рѣдкое и желанное торжество собралось много народа изъ прихожанъ и селеній сосѣднихъ приходоѡ. Богослуженіе совершали благочинный, свящ. о. С. Солнцевъ и мѣстный причтъ. Настоятель храма сказалъ приличное случаю слово. Въ немъ, между прочимъ, онъ выразилъ пожеланіе, чтобы колоколь былъ вѣрнымъ вѣстникомъ неизреченныхъ къ намъ милостей Царицы небесной, свидѣтелемъ нашего усердія къ храму Пренепорочной, памятникомъ столѣтняго юбилея Отчественной войны, современникомъ 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ. Вотъ окропили колоколь св. водой съ свящ. на немъ изображеніями Б. М. Одигитріи, св. ап. Петра и св. м. Тимоѡея. По указанію мастера съ завода Усачевыхъ, народъ взялся за канаты, натянулъ; колоколь немного накренился, отдѣляясь отъ пьедестала, издалъ чистый металлическій звукъ и медленно, но вѣрно, пошелъ вверхъ, сопровождаемый общественною молитвою. По постановкѣ на звонницу, съ благословенія о. благочиннаго, церк. староста первый ударилъ въ колоколь 4-хъ пудовымъ языкомъ. Раздался протяжно-могучій пріятный звукъ. Всѣ перекрестились. Бумъ!.. бумъ!.. бумъ!..—далеко понеслось за село. Священный вѣстникъ Божіей благодати звучалъ все сильнѣе и гуще, услаждая души и сердца любящихъ благолѣпіе Дома Божія. Онъ звалъ всѣхъ въ церковь на молитву. Онъ гудѣлъ и разносилъ по окрестнымъ селеніямъ, полямъ, лугамъ, лѣсамъ, водной поверхности славу, хвалу благодарному Господу. Довольный народъ повалилъ въ церковь и на молебномъ пѣніи горячо благодарилъ Заступницу рода христіанскаго за Ея видимую помощь Сверколучскому храму, а по окончаніи богослуженія каждый по своему выражалъ искреннюю сердечную признательность ктитораѡ храма, священнику и старостѣ за ихъ постоянныя неощѣнимыя заботы на благо ими же построенной церкви. Непреложно слово Писанія: „Слава и честь и миръ всякому, дѣлающему добро!“ (Рим. 2, 10).

Священникъ П. Солнцевъ.

— Церковный староста П. В. Медвѣдевъ. (Некрологъ).  
Въ селѣ Жулинѣ, Юхновск. у., умеръ 29 апрѣля церковный ста-

роста Петръ Васильевичъ Медвѣдевъ, 39 лѣтъ отъ роду. Покойный очень много потрудился для благоуукрашенія своего приходскаго хра а. Упокой, Господи, душу его во царствіи Своемъ.

Села Климова свящ. В. Четыркинъ.

— *Попечители.* (С. Корсики, Росл. у). Странныя дѣла дѣлаются въ с. Корсикахъ. Когда выбирался церковный староста, заранѣе къмъ то наученные крестьяне потребовали выбора „попечителя церкви“ (предсѣдателя церковнаго попечительства). Напрасно члены причта убѣждали крестьянъ, что, прежде чѣмъ избирать попечителя, необходимо открытіе церковнаго попечительства, а также средства. Одновременно съ церковнымъ старостою былъ избранъ церковный попечитель—крестьянинъ Егоръ Шавловъ. Чрезъ полгода состоялся первый попечительскій сходъ, на которомъ, по предложенію попечителя, постановлено было обратиться въ Духовную Консисторію съ просьбою о пособіи регенту, въ размѣрѣ 150 р., и въ Рославльскую Земскую Управу—съ просьбою выслать фисгармонію. Причтъ отъ подписей подъ этими постановленіями уклонился. Оба постановленія потерпѣли неудачу (Указъ Консисторіи, отъ 29 февр. 1912 г. за № 4091). На сходѣ 18 ноября прошлаго года, происходившемъ въ присутствіи бывшаго земскаго начальника 4 уч Коренева, агронома Гусева, земскаго агента по страхованію построекъ Монуچارова, дорожнаго мастера желѣзно-дор. вѣтки Общества Брянскаго завода Журавлева и учителя Корсиковскаго училища Высотскаго (лица, составляющія хоръ),—когда крестьяне положительно отказались отъ всякихъ взносов, попечитель предложилъ носить по храму специально-попечительскую кружку на пѣвчихъ. Въ свою очередь, пѣвчіе допускаютъ себя до большого самоволія: другихъ пѣвчихъ они не допускаютъ, не смотря на желаніе священника; за три недѣли до Пасхи они требовали отъ церковнаго старосты 25 р. изъ церковныхъ суммъ на устройство фейерверковъ; они требовали также передвиженія клиросовъ отъ пилоновъ (какъ въ Соборѣ) къ солеѣ; въ Великую субботу они приставили къ клиросу помость, на которомъ помѣщалась часть пѣвчихъ (чтобы всѣ видѣли). Со времени открытія попечительства доходы церкви уменьшились, такъ какъ сторонники попечительства убѣждаютъ прихожанъ больше жертвовать въ попечительскую кружку. Лень,

жертвуемый въ церковь, дѣлится такъ, что  $\frac{1}{3}$  его идетъ въ пользу попечительства (между тѣмъ староста часто выдаетъ за лень свѣчи). Во время Пасхи въ прошломъ году по одному приходу ходилъ съ кружкою церковный староста, въ другомъ—представитель отъ прихожанъ; собранные 35 р. Шавловъ забралъ у старосты якобы на пѣвчихъ. Между причтомъ и церковнымъ старостой—съ одной стороны и попечителями—съ другой—отношенія обостренныя. Слѣдовало бы упразднить попечительство, мало связанное съ церковію и поселяющее одни раздоры.

— *С. Уварово, Ельн. у. (Письмо въ редакцію).* Въ ночь съ 13 на 14 апрѣля с. г. (пасхальную) воръ разбилъ окно въ моемъ домѣ, проникъ въ мою спальню, оторвалъ дверку отъ шкафа и вытащилъ оттуда шкатулку, въ которой были 900 руб. денегъ процентными бумагами и наличными, серебряныя часы съ серебряной шейной цѣпочкой, бинокль и проч. Воръ дѣйствовалъ, зная весьма хорошо, что гдѣ лежитъ. Эта глубоко дерзкая и наглая кража въ такое время до глубины души возмутила все семейство свящ. А. Воронкова и его родственниковъ,—тѣмъ болѣе, что мѣстной полиціей подозрѣніе установлено на родного брата свящ. А. Воронкова—Петра Воронкова, пріѣзжавшаго на 2 дня будто бы въ гости изъ Смоленска, гдѣ онъ служитъ въ почтовомъ вѣдомствѣ. Онъ, Петръ Воронковъ, первый обнаружилъ кражу и огласилъ, что украли шкатулку съ деньгами; онъ же первый нашелъ шкатулку на другой день недалеко отъ дома, за огородами, гдѣ наканунѣ вечеромъ совмѣстно съ урядникомъ и мѣстнымъ волостнымъ писаремъ И. Сорокинымъ (родственникомъ свящ. А. Воронкова) искалъ украденнаго и ничего не нашелъ. Полиціей произведено было дознаніе, и въ настоящее время дѣло находится въ производствѣ у судебного слѣдователя.

Священникъ Ельн. у. села Уварова *Алексій Воронковъ*.

— *Торжество на родинѣ апостола Японіи.* Почившій апостоль Японіи, высокопреосвященный архіепископъ Николай, родился въ с. Егорьѣ на Березѣ, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи.

Оставшись въ раннемъ дѣтствѣ сиротою послѣ смерти своего отца, бывшаго діакона названнаго села, и не имѣя возможности питаться отъ крайне скудныхъ средствъ матери-вдовы, по-

чившій владыка большую часть своего дѣтства проводилъ въ имѣніи своихъ родныхъ по матери—дворянъ Куницкихъ, расположенномъ верстахъ въ 15 отъ села Березы. Мѣстность здѣсь крайне глухая и весьма удаленная отъ ближайшихъ храмовъ. До нынѣшняго столѣтія тамъ не было ни одной школы. И вотъ, по мысли покойнаго народнаго педагога, приснопамятнаго Сергѣя Александровича Рачинскаго, съ согласія и съ благословенія архіепископа Николая, въ этомъ отдаленномъ уголкѣ была основана церковная школа имени почившаго архипастыря. Въ ея судьбѣ принимали сердечное участіе и оказывали матеріальную помощь не только С. А. Рачинскій, но и самъ апостоль Японіи, высокопреосвященный архіепископъ Николай. Подъ опытнымъ руководствомъ школа эта процвѣтала, открывая свои двери не только малышамъ-школьникамъ, но и взрослымъ, для которыхъ при ней была устроена моленная, гдѣ иногда совершались богослуженія причтомъ села Березы. Къ концу земной жизни почившаго святителя Японіи среди уважаемыхъ обитателей гор. Бѣлаго и Бѣльскаго уѣзда явилась мысль построить близъ этой школы храмъ въ честь ангела-хранителя усопшаго владыки—Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца. Многія лица, а особенно бѣльскій купецъ И. П. Маркеловъ и сосѣдъ школы, мѣстный зажиточный крестьянинъ Полторацкій, стали собирать пожертвованія и сами принесли крупныя жертвы (г. Маркеловъ, напр., пожертвовалъ въ храмъ весь иконостасъ) для постройки этого храма. Архіепископъ Японскій Николай вмѣстѣ со своимъ архипастырскимъ благословеніемъ прислалъ крупную лепту строителямъ сего храма. Была получена большая сумма и отъ Августѣйшихъ Особъ. И вотъ 21-го іюля с. г. мирныя поля родины почившаго апостола Японіи огласились первымъ церковнымъ звономъ съ колокольни этого храма-памятника великихъ дѣлъ почившаго святителя.

При первыхъ звукахъ колокольнаго звона тысячи собравшихся богомольцевъ набожно перекрестились и помянули почившаго владыку. Умилительный чинъ освященія храма совершилъ мѣстный благочинный священникъ Димитрій Селезневъ, въ сослуженіи 5 іереевъ и 2 діаконовъ. Долго тянулось это торжественное богослуженіе, при чемъ его радостные мотивы переходили



иногда на печальный тонъ вѣчной памяти почившему святителю. Во время литургіи были произнесены проповѣди о. Селезневымъ и С. Кулагинымъ и студентомъ семинаріи В. Д. Селезневымъ, но, къ сожалѣнію, въ нихъ совершенно не была освѣщена личность почившаго архипастыря. Съѣздъ паломниковъ былъ необыкновенный.

Не забывай же, русскій народъ, этихъ памятниковъ о высокой личности почившаго архипастыря, апостола Японіи, изъ которыхъ одинъ строится, но не оконченъ, на могилѣ святителя въ Японіи, а другой—на родинѣ его, въ Смоленскомъ захолустьи.

(М. В. № 179).

—*Высочайшая отмѣтка.* ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣйшей телеграммѣ Преосвященнаго Епископа Смоленскаго Всемиловивѣше благоугодно было Собственноручно начертать:

„Прочель съ удовольствіемъ.“

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Причтъ и прихожане села Зарубенокъ, Порѣчскаго уѣзда, свѣтло празднующа сегодня архіерейскимъ служеніемъ, при участіи окружнаго духовенства, освященіе новаго каменнаго храма, сооруженнаго во имя Св. Архистратига Михаила и въ ознаменованіе трехсотлѣтняго благополучнаго Царствованія Дома Романовыхъ, пріемлютъ вмѣстѣ со мною смѣлость повергнуть къ стопамъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства безпредѣльной благодарности за Монаршія щедроты, дарованныя на устроеніе храма, и сыновней преданности, и горячо молятъ Вседержителя, да ниспошлетъ онъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и ВСЕМУ ЦАРСТВУЮЩЕМУ ДОМУ здравіе и долгоденствіе на многія лѣта ко благу Церкви Христовой, къ славу и величію дорогой родины. Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.“

(Колоколь, № 2183).

## Иноепархіальныя извѣстія.

— *Прославленіе свят. Пителима.* Разсмотрѣвъ представленное преосвященнымъ Кирилломъ, архіепископомъ тамбовскимъ, изслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, совершившихся по молитвенному предстательству епископа тамбовскаго Пителима, управлявшаго епархіею съ 1685 по 1698 г., Св. Синодъ, по словамъ „Цер. Вѣст.“, положилъ: 1) признать святителя Пителима въ ликѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, оставивъ всечестные останки его подъ спудомъ, на мѣстѣ ихъ упокоенія—въ Тамбовскомъ Спасо-Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ, 2) торжественное прославленіе святителя совершить 28 іюля 1914 г. въ день памяти его, 3) службу святителю Пителиму составить особую, а до времени составленія таковой послѣ дня прославленія отправлять ему службу общую святителямъ, память же его праздновать въ день преставленія его—28 іюля.

— *Святитель Пителимъ, епископъ Тамбовскій.* Святитель Пителимъ, въ мѣрѣ Прокопій, родился двѣсти лѣтъ слишкомъ тому назадъ въ г. Вязьмѣ, Смоленской губерніи, отъ незнатныхъ, но благочестивыхъ родителей. Мальчикомъ онъ любилъ часто бывать въ Іоанно-Предтеченскомъ вяземскомъ монастырѣ, и здѣсь впервые явилось у него стремленіе къ иноческому подвижничеству. Въ 1665 г. онъ поступаетъ въ названную обитель, гдѣ неустанно предавался исполненію иноческихъ обѣтовъ. Черезъ десять лѣтъ пребыванія въ монастырѣ онъ возведенъ былъ въ санъ игумена, а тамъ и архимандрита. Вызванный въ 1684 году въ Москву архимандритъ Пителимъ дѣлается лично извѣстнымъ царю Ѳеодору Алексѣевичу и патріарху Іоакиму и назначается епископомъ города Тамбова. Тамбовская епархія была тогда только еще учреждена съ тою цѣлью, чтобы чрезъ евангельское ученіе разсѣять невѣжество въ раскопникахъ и уничтожить грубое язычество. Въ святителѣ Пителимѣ тамбовская Церковь приобрѣла несокрушимый оплотъ православію противъ расколоучителей и ревнителя о привлеченіи заблудшихъ въ нѣдра Церкви Христовой. Первый духовный проповѣдническій и миссіонерскій свой подвигъ святитель Пителимъ ознаменовалъ тѣмъ, что распорядился поставить на главныхъ воротахъ города боль-

шой крестъ съ изображеніемъ Распятаго Господа. На другихъ воротахъ города была поставлена Казанская икона Божіей Матери. Это распоряженіе святителя вызвано совершившимся отъ сей иконы чудомъ. Во время всеобщей въ началѣ шестопсалмія, на очахъ изображенной на иконѣ Божіей Матери явились слезы и стали капать на пелену и налой. Теченіе слезъ продолжалось до великаго славословія. Чудо это видѣли совершавшіе службу и стоявшіе въ храмѣ, и всѣ пришли въ изумленіе и страхъ. Несмотря на явныя и тайныя противодѣйствія враговъ Церкви, святитель Питиримъ дѣйствовалъ въ проповѣданіи слова Божія неутомимо. Онъ училъ въ храмѣ и при каждомъ удобномъ случаѣ, училъ вѣрныхъ и заблуждающихся съ истинно-христіанскою любовью и смиреніемъ. Онъ ежедневно являлся въ храмъ Божій на богослуженіе и терпѣливо училъ здѣсь священно-церковно-служителей чтенію, пѣнію. Часто самъ священнодѣйствовалъ, а когда не служилъ, то становился на клиросъ и пѣлъ. Жители Тамбова очень любили своего архипастыря; многіе обращались къ нему за духовными совѣтами и за матеріальною помощію. Добрый архипастырь являлся для народа учителемъ и отцомъ, другомъ и братомъ и щедро расточалъ нуждающимся крохи отъ своего скуднаго жалованья. Устройство святыхъ храмовъ Божіихъ и монастырскихъ обителей было завѣтною мыслию и постояннымъ желаніемъ святителя. Послѣ трудовъ онъ иногда отправлялся изъ города верстъ за семь, въ пустынное мѣсто на берегу рѣки Цны, окруженное дремучимъ лѣсомъ. Здѣсь на одной изъ возвышенностей онъ построилъ Трегуляевскій монастырь во имя Іоанна Крестителя. Въ самомъ Тамбовѣ святитель основалъ женскій монастырь, настоятельницею котораго была родная сестра святителя. Но особенное вниманіе святителемъ Питиримомъ было обращено на ветхій деревянный каедральный соборъ. Вмѣсто деревяннаго онъ выстроилъ обширный каменный двухэтажный соборъ. При построеніи его свят. Питиримъ былъ не только распорядителемъ, но иногда, какъ простой рабочій, подавалъ матеріаль каменщикамъ, плотникамъ и другимъ мастерамъ.

Скончался святитель Питиримъ 28 іюля 1698 г. Тѣло святителя положено въ Преображенскомъ соборѣ, въ нижнемъ этажѣ, въ придѣлѣ, освященномъ имъ самимъ въ честь святителя чудо-

творца Николая, на правой сторонѣ, у стѣны близъ клироса. Съ кончиной святителя память о немъ не только не угасла, а съ каждымъ годомъ все болѣе стала распространяться его почитателями. Въ первое же время по его кончинѣ надъ могилою его положено было служить панихиды мѣстнымъ духовенствомъ и усердствующими почитателями святителя; затѣмъ воздвигнута была гробница съ серебрянымъ вычеканеннымъ изображеніемъ его во весь ростъ, въ архіерейскомъ облаченіи.

Надъ гробницей устроена изящная по рисунку и художественной отдѣлкѣ сѣнь. Такъ какъ въ лѣтнее время служба происходитъ въ верхнемъ помѣщеніи собора, то и тутъ также, на правой сторонѣ, имѣется изображеніе святителя, подобное тому, какое въ нижнемъ помѣщеніи, надъ могилой. Притекавшіе съ молитвою къ мощамъ угодника Питирима вѣрующіе православные люди получали многія исцѣленія душевныхъ и тѣлесныхъ своихъ недуговъ; но до начала нынѣшняго столѣтія всѣ чудеса, бывшія по молитвамъ угодника и отъ мощей святителя, не проводились и не записывались; съ начала же тридцатыхъ годовъ нашего времени соборное духовенство стало вести, по благословенію епархіальнаго преосвященнаго, болѣе точное описаніе случаевъ исцѣленій по молитвамъ святителя Питирима. Въ настоящее время записанныхъ чудесъ имѣется болѣе двухсотъ, кромѣ множества неизвѣстныхъ и незаписанныхъ. („Воскресный Листокъ“, приложеніе къ журналу „Воскресный День“).

— *Закладка церкви въ Холмѣ.* 23 іюня совершена закладка новой церкви въ честь Владимірской Божіей Матери въ Холмѣ. Это знаменательный въ жизни Холмщины день. Въ этотъ день принятый законодательными учрежденіями законопроектъ о выдѣленіи Холмской Руси получилъ Высочайшее утвержденіе. Благодарная Холмщина пожелала ознаменовать это событіе сооруженіемъ храма на мѣстѣ древнехолмской церкви св. Параскевы; какъ извѣстно, церковь эта сгорѣла еще въ униатскія времена. Новый храмъ строится исключительно на пожертвованія, безъ синодальной субсидіи. („Совр. Лѣт.“, № 28).

— Пензенскій еп. съѣздъ духовенства обсуждалъ, между прочимъ, предложенный епарх. начальствомъ вопросъ о мѣрахъ къ искорененію сутяжничества и поддержанію миролюбія среди

духовенства. Сутяжничество среди духовенства—явленіе весьма нежелательное; оно возникаетъ часто по совершенно ничтожнымъ причинамъ, разрастается въ обширныя по объему слѣдственныя дѣла, обременяя епарх. начальство и отвлекая само приходское духовенство отъ занятія дѣломъ пастырства, требующаго особеннаго напряженія умственныхъ и нравственныхъ силъ, направлённыхъ на благоустройство приходской жизни и на возвышеніе народной нравственности. Къ великому прискорбію духовенства, слѣдственныя дѣла возникаютъ иногда по ложнымъ и анонимнымъ доносамъ, что причиняетъ тяжелыя нравственныя муки лицамъ, сдѣлавшимся жертвой клеветы, подрываетъ ихъ авторитетъ въ глазахъ народа, вноситъ разстройство во взаимныя отношенія духовенства и прихожанъ. Для искорененія такого зла, какъ сутяжничество, и для поддержанія миролюбія среди духовенства, съѣздъ постановилъ принять слѣдующія мѣры: 1) Просить преосвященнаго сдѣлать распоряженіе, чтобы не разсматривались жалобы по анонимнымъ письмамъ; 2) Желательно, чтобы члены причта подавали жалобу черезъ благочиннаго, который, провѣривъ ее на мѣстѣ, направлялъ-бы ее епарх. начальству съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и съ своимъ заключеніемъ; 3) Если на кого-либо изъ духовенства подана жалоба, то, до окончанія производства дѣла по ней, не принимать жалобъ отъ лица, находящагося подъ судомъ или слѣдствіемъ; 4) Желательно, чтобы поступающія жалобы разсматривались по существу дѣла безъ внесенія въ него другихъ проступковъ; 5) Если по производствѣ слѣдствія по жалобѣ на кого-либо изъ духовенства окажется, что она содержитъ клевету, то виновный долженъ подлежать отвѣтственности.

(„Пенз. Еп. В.“, № 4).

— *Полтавское* законоучительское братство, въ цѣляхъ просвѣщенія учащихся свѣтской средней и низшей школы въ духѣ православной Церкви, предприняло очень полезное дѣло. Учащаяся молодежь пугается серьезныхъ книгъ богословскаго содержанія. Самый объемъ книги играетъ большую роль. На собраніи полтавскаго законоучительскаго братства постановлено: издать и распространять между учащимися религіозно-нравственныя листки, составленные на разныя темы. Ученикъ, затрудняющійся прочесть большую богословскую книгу, безъ труда пробѣжитъ

глазами листокъ въ три-четыре страницы, а польза отъ этого можетъ быть громадна. Незамѣтнымъ образомъ въ молодую душу вольтется, хотя и малой дозой, свѣтъ Христовъ, который тамъ и сдѣлаетъ свое дѣло. Конечно, очень важно, чтобы листки были написаны живымъ языкомъ и самой внѣшностью привлекали бы вниманіе къ себѣ. Въ виду этого указанное братство выработало слѣдующую форму ихъ. Наверху листка должно быть изображено „Благословеніе дѣтей“. По правую и по лѣвую стороны отъ изображенія помѣщаются тексты изъ Новаго Завѣта—направо: „Оставьте дѣтей и не возбраняйте имъ приити ко Мнѣ“ (Мѣ. 19, 14); налево: „Пишу вамъ, юноши, ибо вы побѣдили лукаваго“ (Іоан. 2, 13). Темы намѣчены такія: мысли о Іоанна Кронштадтскаго - о причащеніи Св Таинъ. О молитвѣ. О дружбѣ. О чистотѣ сердца. О бытіи Божіемъ...

(„Полт. Епарх. Вѣд. № 2).

— *Высочайшій даръ музею имени Императора Александра III.* Приобрѣтенное за 300 т. руб. Государемъ Императоромъ собраніе иконъ и памятниковъ древне-русскаго искусства Лихачева, передано Имъ въ Русскій музей имени Александра III. Даръ Государя Императора заключается въ себѣ болѣе тысячи большею частью первоклассныхъ памятниковъ. Въ собраніи иконъ имѣются византійскія, греческія и итало-критскія (собраніе которыхъ—единственное), древне-новгородскія; образцы всѣхъ иконописныхъ пошибовъ... Корсунскія царскія врата (единственныя: существуютъ „входныя“, царскія же врата.—уника), крестъ строгановскій и др. „Борись и Глѣбъ“—XII в. Древнѣйшій „Большой Спасъ“, „монашескія введенія“ Богоматерь „Умиленіе“, „Богоматерь“ Симѣона Ушакова... и др. („Колоколь“),

## Лѣтопись церковно-общественной жизни.

*Формулы, принятыя Гос. Думой по законопроектамъ вѣд. пр. исповѣданія.* Выражены пожеланія: 1) чтобы вѣдомствомъ прав. исповѣданія былъ внесенъ въ Гос. Думу, въ возможно непродолжительномъ времени, законопроектъ объ увеличеніи получаемого законоучителями церковно-приходскихъ школъ изъ казны вознагражденія до 60 р. въ годъ на каждый школьный комплектъ

учащихся, а также объ установленіи для учителей и учительницъ названныхъ школъ четырехъ пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью, по 60 р. каждая, и 2) чтобы въ виду крайней недостаточности основныхъ окладовъ содержанія, получаемыхъ учащими въ начальныхъ училищахъ, означенные оклады были увеличены въ начальныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Выражены пожеланія: а) о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго собора православной Россійской Церкви, для сужденія о назрѣвшихъ церковныхъ нуждахъ, въ томъ числѣ объ устройствѣ и дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній для подготовки служителей Церкви; б) о принятіи всецѣло на средства гос. казначейства содержанія духовныхъ семинарій и объ освобожденіи въ соотвѣтствующей суммѣ приходскихъ церквей отъ взносовъ на ихъ содержаніе, а также о принятіи на счетъ казны содержанія и обезпеченія пенсіями личнаго состава служащихъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и в) о томъ, чтобы вѣдомство прав. исповѣданія приняло всѣ мѣры къ постановкѣ преподаванія церковныхъ пѣнія и чтенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на должную высоту, а также чтобы священнослужители прилагали всемѣрную заботливость и личный трудъ къ достиженію благолѣпнаго и стройнаго пѣнія и чтенія въ храмахъ и къ развитію въ приходахъ церковно-пѣвческихъ хоровъ.

— *Принятіе законопроекта о новыхъ штатахъ дух. семинарій и училищъ Г. Совѣтомъ.* 4 іюля въ Государственномъ Совѣтѣ, при обсужденіи законопроекта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, выступаетъ оберъ-прокуроръ Св. Синода В. А. Саблеръ. Настоящій законопроектъ, — начинается онъ, — является для лицъ, преподающихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, давно желаннымъ благодѣяніемъ. Онъ является актомъ справедливости. Въ настоящее время преподаватели семинарій и духовныхъ училищъ получаютъ оклады вдвое меньшіе, чѣмъ преподаватели гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Однако, указывая на хорошія стороны законопроекта, я не могу не указать на то, что въ него введены и такого рода начала, которыя съ точки зрѣнія церковной представляются нѣсколько неожиданными. Въ этомъ законопроектѣ мы усматриваемъ желаніе увеличенные оклады дать только на 3 года, — пріемъ, насколько мнѣ извѣстно, совершен-

но неожиданный. Обыкновенно увеличенные оклады даются навсегда, а здѣсь они почему-то даются только на 3 года. Затѣмъ тутъ же, во второмъ отдѣлѣ этого законопроекта, находимъ, что они даются до тѣхъ поръ, пока не будутъ произведены какія либо измѣненія. Следовательно, въ теченіе 3 лѣтъ Св. Синодъ осужденъ на то, чтобы не дѣлать никакихъ измѣненій, хотя бы даже въ той сферѣ, которая всецѣло ему принадлежитъ. Далѣе мы видимъ положеніе 9, которое создаетъ несуществующій при министерствѣ народнаго просвѣщенія стажъ. Для того, чтобы быть назначеннымъ ректоромъ или смотрителемъ училища, нужны 10 лѣтъ учебной службы. Чтобы быть назначеннымъ инспекторомъ или помощникомъ смотрителя, нужны 5 лѣтъ учебной службы. Такого рода стажъ является неожиданнымъ вторженіемъ въ сферу внутренняго церковнаго управленія. Подобнаго рода явленія представляются съ точки зрѣнія законодательной совершенно нежелательными, потому что церковь имѣетъ свое законодательство и его границы точно опредѣлены. Церковь не имѣетъ въ виду вторгаться въ чужую ей сферу мірскаго законодательства, но своей законодательной области не можетъ не ограждать отъ постороннихъ посягательствъ. Я, позволяя себѣ обратить вниманіе на эти два очень существенныхъ обязательства, тѣмъ не менѣе буду просить Г. Совѣтъ утвердить докладъ финансовой комиссіи, и буду просить именно потому, что въ настоящее время всякая отсрочка этого законопроекта имѣла бы, несомнѣнно, весьма неблагоприятныя послѣдствія. Не только потому, что она создала бы невозможно тяжелыя условія для преподающихъ въ школахъ, а ихъ многія сотни, но и по другимъ болѣе серьезнымъ причинамъ. Эта отсрочка имѣла бы своимъ послѣдствіемъ уходъ очень многихъ преподавателей въ тѣ школы, гдѣ ихъ трудъ лучше оплачивается. И такъ уже это бѣгство за послѣднее время изъ духовныхъ школъ принимаетъ характеръ тревожный. Болѣе 30% уходятъ. Это понятно. Когда люди могутъ получить болѣе того, что они получаютъ въ другомъ вѣдомствѣ, то они уходятъ. Они люди семейные, а жизнь теперь такъ дорога — на 850 руб. человѣку семейному жить невозможно. И если эти преподаватели уйдутъ, то будутъ ослаблены силы духовныхъ учебныхъ заведеній. А эти силы нужны особенно потому, что Синодъ въ скоромъ времени имѣетъ въ виду ввести на уваженіе законодательныхъ учрежденій реформу школъ



духовныхъ. Проектъ реформы уже законченъ, и онъ будетъ подлежать обсужденію законодательныхъ учреждений во всѣхъ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя относятся къ сферѣ дѣятельности этихъ учреждений. Сторона внутренняя, т. е. самый учебный планъ или указаніе на то, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ какіе именно предметы должны проходить — это, конечно, есть сфера исключительно церковнаго законодательства. Все остальное, что касается до штата, что касается до служебныхъ правъ, что, наконецъ, касается отношеній къ другимъ учебнымъ заведеніямъ — въ данномъ случаѣ къ учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія, то это, конечно, можетъ быть предметомъ сужденій междувѣдомственныхъ комиссій и впоследствии законодательныхъ учреждений. Но для того, чтобы эта реформа, безусловно необходимая, могла быть хорошо осуществлена, нужно сберечь тѣ хорошія педагогическія силы, которыя имѣются налицо. Правда, говорятъ, что отсрочка на нѣсколько мѣсяцевъ не повлекла бы за собою неблагоприятныхъ послѣдствій. Но вѣдь будущее предусмотрѣть очень трудно. Этотъ законопроектъ годъ и три мѣсяца ждалъ своего утвержденія, — продолжаетъ нѣсколько повышеннымъ голосомъ ораторъ. — Въ Г. Думѣ третій годъ лежитъ законопроектъ о пенсіонныхъ правахъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, а законопроектъ о необходимыхъ школьныхъ кредитахъ для сооруженія школъ также три года лежалъ въ Г. Думѣ. Кто же дастъ гарантію, что этотъ законопроектъ опять таки, по возвращеніи въ Г. Думу, тамъ долго не пролежитъ? А вѣдь тѣмъ временемъ наши преподаватели будутъ неудержимо уходить. И они не могутъ не уходить. Имъ нужно жить, а на скромныя средства, ими получаемыя, они существовать не могутъ. Такимъ образомъ, та реформа, которая является для церковно-приходской школы необходимой, можетъ въ значительной степени быть затруднена, если мы не сбережемъ хорошихъ силъ. Реформа необходима потому, что духовная школа находится въ состояніи весьма неудовлетворительномъ, ибо она преслѣдуетъ осуществленіе двухъ задачъ. Она должна давать дѣтямъ духовенства образованіе и готовить пастырей къ служенію церкви Христовой. Св. Синодъ призналъ необходимымъ поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы дѣтямъ духовенства предоставить образованіе средней школы и позаботиться, чтобы изъ этой средней школы они могли невозбранно идти туда,

куда влечетъ ихъ и къ чему они чувствуютъ себя призванными. Держать же насильно въ закрытомъ заведеніи сотни молодыхъ людей, думающихъ, что они должны быть священниками, къ чему многіе изъ нихъ не имѣютъ влеченія, едва ли цѣлесобразно. Это создаетъ крайне неблагоприятныя условія. Это обстоятельство приноситъ вредъ. И вотъ рядомъ съ этой средней школой предположена школа специальная, подготовляющая пастырей церкви, — это семинарія. Она должна быть поставлена на твердыхъ началахъ. Въ основаніе учебной части должно быть положено основательное изученіе священнаго писанія, святыхъ отцовъ церкви и тщательная подготовка къ пастырской дѣятельности. Все это необходимо для того, чтобы они могли удовлетворять своему высокому призванію. Чтобы осуществить эту реформу, нужны люди, а для того, чтобы ихъ соблюсти, нужно дать имъ возможность существовать. Послѣ рѣчи о Надежинѣ, поддерживающаго законопроектъ, послѣдній ставится на голосованіе и единогласно принимается. Далѣе принимается безъ всякихъ преній цѣлый рядъ законопроектвъ, въ томъ числѣ объ образованіи при Св. Синодѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. («Нов. Вр.», № 13402).

— *О поправкахъ къ законопроекту.* «Колоколъ» (№ 216<sup>о</sup>), сообщая о принятіи законопроекта Госуд. Совѣтомъ, пишетъ: «Быть можетъ, вносящими поправку о преподавательскомъ стажѣ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній руководила не столько забота о преуспѣяніи послѣднихъ, сколько тайная надежда, что Св. Синодъ въ угоду формальному праву, нарушеніемъ котораго являлось внесеніе этой поправки, пожертвуетъ благосостояніемъ преподавательскаго персонала дух. школы и, заявивъ протестъ въ Гос. Совѣтъ, тѣмъ провалитъ законопроектъ. Отсюда, изъ этихъ тайныхъ вождѣлнй, и вытекали всѣ сообщенія октябристской и лѣвой печати о грядущемъ выступленіи Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Г. Совѣтъ съ протестомъ противъ думскихъ поправокъ. Еврейскія газеты печатали сообщенія, будто бы высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ и В. К. Саблеръ даже и не желаютъ улучшенія содержа-

нія преподавателямъ дух.-учеб. заведеній. Понятно, въ какомъ тяжеломъ нервномъ состояніи находились преподаватели дух.-учебныхъ заведеній, еще не постигшіе той истины, что всё сообщенія изъ «церковныхъ сферъ» въ разныхъ «Рѣчахъ», «Словахъ», «Биржевыхъ», «Утрахъ» — тенденціозная ложь, изготовляемая въ самой редакціи «по требованію момента». Теперь они имѣютъ возможность убѣдиться наглядно въ фабрикаціи этой лжи. Оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ, выступая въ Гос. Совѣтѣ по порученію Св. Синода, не только не предьявлялъ протеста, а наоборотъ, усиленно просилъ Г. Совѣтъ принять законопроектъ въ редакціи Г. Думы, указывая на тяжелое положеніе труженниковъ духовной школы и на необходимость обезпечить ихъ матеріальный бытъ. Горячая рѣчь оберъ-прокурора произвела желаемое впечатлѣніе, и Гос. Совѣтъ безъ преній принялъ законъ.»

— *Законопроектъ о приходѣ.* Св. Синодъ постановилъ немедленно внести въ Совѣтъ Министровъ законопроектъ о реорганизаціи прихода. Главныя основы въ законопроектѣ сводятся къ расширенію самоуправленія прихода и завѣдыванія хозяйственными дѣлами. Имущества чисто церковныя, имѣющія отношеніе къ богослуженію, отграничиваются отъ имуществъ приходскихъ. Этими послѣдними вѣдаетъ приходское собраніе, состоящее изъ всѣхъ полноправныхъ прихожанъ и избирающее въ качествѣ исполнительнаго органа приходскій совѣтъ, предѣтелемъ котораго является настоятель церкви, а остальные члены причта являются непремѣнными членами совѣта. Совѣту и собранію приходскому даются широкія права благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Избраніе настоятеля и членовъ причта прихожанами Св. Синодомъ отклонено, но въ видѣ уступки „обновленческимъ“ требованіямъ приходъ получаетъ право рекомендовать кандидатовъ для занятія священническихъ и діаконскихъ мѣстъ. Недоразумѣнія между причтомъ и приходскимъ совѣтомъ разрѣшаются епархіальнымъ архіереємъ. Въ общихъ чертахъ законопроектъ все-таки далекъ отъ того, что имѣлось въ виду группами членовъ Гос. Думы, внесшими законодательныя предположенія объ организаціи православнаго прихода, и вполне солидаренъ съ заключеніями, проведенными въ офіціальному по этимъ законодательнымъ предположеніямъ отзывѣ, данномъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ. Св. Синодъ въ объясненіи

тельной запискѣ къ проекту приходскаго устава говоритъ: „На предоставленіе прихожанамъ права полнаго распоряженія собственнo-церковнымъ имуществомъ — церковная власть ни въ коемъ случаѣ согласиться не можетъ. Что же касается участія ихъ въ распоряженіи этимъ имуществомъ, то такое участіе представляется въ достаточной степени обеспеченнымъ наличностью церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихожанъ. Не оправдываемое ни канонически, ни исторически, предоставленіе приходу права полнаго распоряженія церковнымъ имуществомъ недопустимо въ настоящее время и практически: это могло бы повести къ закрытію всѣхъ существующихъ епархіальныхъ, религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений.“ (Земщ., № 1391).

— *Царственная подвижница.* Образъ Царственной подвижницы Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны привлекъ особое вниманіе французской писательницы г-жи Адамъ, которая въ своей книгѣ «Впечатлѣнія французки въ Россіи» пишетъ: «Во время моральнаго распада, уменьшенія добра, безумія эгоизма, въ то время, когда умножаются примѣры зла, полезно дать одинъ изъ самыхъ прекрасныхъ примѣровъ добра, полезно рассказать о самомъ благородномъ олицетвореніи милосердія, которое существуетъ въ эту минуту на свѣтѣ. Я хочу рассказать о Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ. Въ своей личной скорби, для того, чтобы почтить память своего мученика-супруга, Великая Княгиня нашла только одно утѣшеніе и одну обязанность: воздавать добромъ за принесенное ей зло, смягчать страданія, лѣчить, готовить къ смерти. Дѣло меньшихъ сестеръ несчастныхъ показалось ей однимъ изъ наиболѣе приносящихъ благо. Она купила дома, устроила тамъ помѣщеніе для неизлѣчимыхъ, которыхъ не держатъ въ больницахъ для больныхъ ракомъ, чахоткой, устроила бесплатную лѣчебницу, гдѣ отпускаются бесплатно лѣкарства, и залъ для операцій. Все предусмотрѣно въ обители, чувствуется въ каждой мелочи, что здѣсь существуетъ великая, все направляющая мысль. Всѣ вопросы получаютъ тотчасъ отвѣтъ. Все предусмотрѣно, предугадано раньше, и даже въ самый день открытія обители она уже функционировала съ такимъ порядкомъ, который обыкновенно достигается только путемъ долгихъ усилій. Каждый день Великая Княгиня обходитъ весь домъ, спрашиваетъ каждого больного, присутствуетъ при операціяхъ. «Она

проходить, и благодѣяніе приходитъ съ ней. Ея добрая улыбка дарить надежду, ея слово успокаиваетъ, ея увѣщанія возвращаютъ бодрость духа, и, если смерть зоветъ одного изъ неизлѣчимыхъ, выгнаннаго отовсюду и принятаго обителю, то Великая Княгиня тихо, съ обѣщаніемъ награды, которую найдутъ на небѣ тѣ, кто много пострадалъ на землѣ, закрываетъ ему глаза. Она всегда тамъ, во всякое время, въ самую нужную минуту». («Моск. Вѣд.»).

— *Заключительные дни Романовскихъ торжествъ.*

11-го іюля минуло 300 лѣтъ со дня священнаго коронованія въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ перваго Государя изъ Дома Романовыхъ и Самодержавнаго Царя Михаила Ѳеодоровича. Этотъ день, являющійся заключительнымъ въ ряду дней, соединенныхъ съ воспоминаніями о 300-лѣтіи Дома Романовыхъ, былъ торжественно отпразднованъ въ Москвѣ и по всей Россіи. Обрядъ царскаго вѣнчанія и муропомазанія Михаила Ѳеодоровича совершалъ тогдашній мѣстоблюстителъ патріаршаго престола и казанскій митрополитъ Ефремъ (въ мѣрѣ бояринъ Даніилъ Васильевичъ Хвостовъ). Тогда же митрополитъ, возлагая на главу юнаго Михаила Ѳеодоровича царскій вѣнецъ и засимъ вручая ему скипетръ и благословляя св. крестомъ, произнесъ 2 привѣтственныя Царю рѣчи; въ первой митрополитъ напомнилъ вкратцѣ всю исторію русской зямли съ IX по XVII вѣка, подчеркнул ближайшее родство новаго Царя съ блаженно почившимъ его дядей, Царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ и единодушное всенародное избраніе его на московскій престолъ; во второй рѣчи митрополитъ высказалъ мудрые совѣты юному монарху: «Великій Государь, Царь Михайлъ Ѳеодоровичъ, всея Руся самодержецъ! Имѣй страхъ Божій въ сердцѣ и сохрани вѣру христіанскую греческаго закона чистаго и непоколебимаго; люби правду, милость и судъ правый. Принявъ отъ Всевышняго повелѣніе управлять людьми, тебѣ подобаетъ заботиться не только о своихъ близкихъ, но сохранять отъ тревоженій все, чѣмъ обладаете, а подданныхъ своихъ оберегать отъ враговъ, не давать роли злымъ людямъ, не слушать лстиваго языка, пустаго слуха и клеветника, но бояться только гнѣва небеснаго. Мудрость же больше всего достойна почитанія; она есть благо, какъ и высшая красота въ мѣрѣ—добродѣтель царя». Свою рѣчь митрополитъ какъ бы пророчески закончилъ такъ: «Воспріемли на главу твою высочай-

шую честь и вышя похвалъ стоящую славу—вѣнецъ царскій; да процвѣтаетъ отъ вашего царскаго корня свѣжая и прекрасная вѣтвь въ надежду и наслѣдіе вѣмъ государямъ великаго русскаго царства».  
(«Зем.», № 1381).

— *Освященіе колоніи.* 3 іюля состоялось освященіе жилого помѣщенія Климатической колоніи въ Алулкѣ для учащихся церк. школъ и открытъ пріемъ учащихся. Торжественное освященіе церкви колоніи предполагается совершить во второй половинѣ августа мѣсяца. (Колонія эта устроена по инициативѣ и подъ руководствомъ Предсѣдателя Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, прот. П. И. Соколова, уроженца с. Оедоткова, Юхв. у. Другія подробности о колоніи были сообщены въ № 7 Епарх. Вѣд.). («Колоколь», № 2165).

— *Льготный проѣздъ въ колонію.* Оберъ-прокуроръ Св. Синода въ своихъ заботахъ объ учащихся въ церк. школахъ, желая облегчить расходы ихъ при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ въ климатическую колонію для поправленія здоровья, возбудилъ предъ министромъ финансовъ ходатайство объ установленіи для нихъ особаго льготнаго тарифа. Товарищъ министра финансовъ сообщилъ нынѣ, что, такъ какъ означенный вопросъ касается всей сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ, то, по его распоряженію, департаментомъ жел.-дор. дѣлъ предложено внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго общаго тарифнаго сѣзда вопросъ объ установленіи особаго льготнаго тарифа на проѣздъ учащихся въ церк. школахъ въ климатическую колонію.  
(«Колоколь», № 2155).

— *Климатическая колонія.* Въ Алулкѣ, вблизи Ялты, открыта новая климатическая колонія для учащихся церковно-приходскихъ школъ Россіи. Колонія занимаетъ участокъ земли въ 3.384 кв. саж., предоставленной маіоратнымъ управленіемъ имѣній гр. Воронцовой-Дашковой въ пользованіе на 99 лѣтъ Св. Синоду. Здѣсь, во время лѣтнихъ каникулъ, будутъ жить «на отдыхѣ» учащіе церковно-приходскихъ школъ Россіи. Туберкулезные же больные приниматься въ колонію не будутъ. Съ лицъ, помѣшающихся въ колоніи, будетъ взиматься только плата за продовольствіе (20 руб.). Такимъ образомъ это, въ высшей степени симпатичное, учрежденіе явится вполне доступнымъ даже для малосостоятельныхъ учащихся церковно-приходскихъ школъ. Оборудована колонія превосходно и образцово. Въ главномъ, каменномъ, трехъ-этажномъ зданіи имѣется 30 комнатъ (для одинокихъ), 11 комнатъ для 2—3

лицъ и 2 отдѣленія по 3 комнаты для нѣсколькихъ лицъ. Въ этомъ домѣ можетъ свободно размѣститься до 80 лицъ, исключая, конечно, администрацію колоніи. Всѣ комнаты имѣютъ балконы и выходятъ на южную сторону. Обстановка вполне гигиеничная и очень удобная. Въ колоніи сейчасъ заканчивается постройка церковь.

(Россія, № 3341).

— *Тысячелѣтіе со дня смерти епископа Климента.* Въ настоящемъ году исполняется 1000-лѣтіе со дня смерти просвѣтителя славянъ, ближайшаго сотрудника Кирилла и Мефодія, Климента, епископа славянскаго, скончавшагося въ 913 году въ Болгаріи. Въ виду этого академіей наукъ поручено извѣстному славяновѣду доценту московской духовной академіи Н. Л. Тупицыну разобратъ источники и матеріалы, относящіеся къ епископу Клименту, и сдѣлать сводку ихъ къ предстоящему юбилею. («Русск. Слово»).

— *Преосвященный Платонъ о гоненіи на православіе въ Австріи.* Русскіе галичане, проживающіе въ Америкѣ, обратились къ преосвященному Платону, архіепископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому, съ ходатайствомъ, въ которомъ просятъ возвысить свой авторитетный голосъ въ защиту русскихъ, терпящихъ гоненія за православіе въ Австро-Венгріи. Высокопреосвященный Платонъ отнесся очень сочувственно къ горю православныхъ галичанъ и положилъ на ихъ прошеніи слѣдующую резолюцію, которая напечатана въ нью-йоркской русской газетѣ Свѣтъ (№ 23). Приводимъ резолюцію дословно: «Въ многострадалыхъ Галичинѣ и Угорщинѣ воскресли тѣ времена христіанства, когда римская языческая власть на-смерть замучивала людей за одно лишь имя «христіанинъ». Теперь въ считающей себя христіанской Австріи мучаютъ русскихъ людей за драгоцѣнное для нихъ имя «православный». Сердце обливается кровью при чтеніи писемъ, посылаемыхъ съ мѣстъ мученія нашихъ несчастныхъ братьевъ, и исполняется негодованіемъ по адресу мучителей. Пусть насильничаютъ, пусть торжествуютъ подлые изувѣры, просвѣщенные дикари, и пусть знаютъ, что настанетъ и для нихъ часъ расплаты, ибо не можетъ же Господь Богъ безконечно терпѣть такое издѣвательство надъ невиннымъ народомъ и такія муки русскихъ страдальцевъ, кровь которыхъ вопіетъ къ небу. Настанетъ время, когда не смогутъ русскіе люди долѣше выносить то, что должно быть неслыханнымъ въ наше время, и властно скажутъ австрійцамъ: «довольно!» Уже и теперь изъ

конца въ конецъ обширѣйшей державной Руси разносится ропоть негодованія по поводу чинимыхъ въ Австріи надъ русскими людьми насилій. А пока настанетъ тотъ часъ, пожертвуемъ братьямъ своимъ, горюющимъ въ австрійской неволѣ, кто что можетъ. Жертвы направляются въ редакцію газеты Свѣтъ, куда и я вмѣстѣ съ симъ для начала посылаю сто долларовъ. А. Платонъ.

— *О прогонахъ дух. слѣдователямъ.* Вопросъ о возмѣщеніи дух. лицамъ, производящимъ дознанія, путевыхъ издержекъ за поѣздки, одинъ изъ самыхъ запутанныхъ въ практикѣ епарх. управленій. Обычно слѣдователи ѣздятъ бесплатно, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ налагается этотъ оброкъ на подсудимаго. Нынѣ Св. Синодомъ разъяснено, что удовлетвореніе прогонными деньгами дух. лицъ, командируемыхъ епарх. начальствами для производства дознаній по дѣламъ дух. вѣдомства, закономъ не предусмотрено, въ виду чего для оплаты псвенныхъ дух. лицами при производствѣ дознаній путевыхъ расходовъ должны быть изыскиваемы какія-либо мѣстныя средства или же производство этихъ дознаній надлежитъ поручать лицамъ, для которыхъ прибытіе на мѣсто дознанія безъ испрошенія особыхъ прогоновъ не будетъ представлять затрудненій. Нужно замѣтить, что епархіи такъ бѣдны средствами, что изыскать мѣстныя средства очень трудно. (Колоколь, № 2156).

— *Всероссійскій съѣздъ законоучителей земскихъ и церковныхъ школъ.* Уч. совѣтъ при Св. Синодѣ призналъ необходимымъ созвать въ ближайшее время всероссійскій съѣздъ законоучителей земскихъ и церковныхъ школъ для выработки мѣръ къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ сихъ школахъ и разработкѣ другихъ вопросовъ, касающихся сего важнѣйшаго предмета въ курсѣ начальныхъ школъ, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія въ Россіи. Для предварительной разработки программы сего съѣзда, а также опредѣленія мѣста и времени сего съѣзда, лицъ, которыя должны быть вызваны на съѣздъ, уч. совѣтъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ образованіи особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ пом. предсѣдателя уч. совѣта, прот. К. В. Ивановскаго, въ составѣ членовъ: прот. В. А. Акимова, В. Н. Велтистова и А. Запаладова, д. с. с. П. В. Гурьева и А. М. Ванчакова, съ возложеніемъ дѣлопроизводства въ комиссіи на дѣлопроизводителя стат. отдѣла уч. совѣта Соболева.

(Кол., № 2171).



— *Вниманію духовенства.* Церковная старина, предметы церковнаго обихода, вышедшіе, по ветхости, изъ употребленія, все больше и больше привлекаютъ вниманіе всевозможныхъ антикваріевъ. Создала цѣлый промыселъ скупки старинныхъ церковныхъ вещей, на которомъ скупщики зарабатываютъ большія деньги. Дѣло это организовано скупщиками довольно стройно и ловко; въ поискахъ старинныхъ вещей скупщики не лѣнятся заглядывать въ самыя глухіе отдаленныя приходы, справедливо рассчитывая, что тамъ и народъ проще, и конкуренція меньше, и старина въ глухихъ мѣстахъ сохраняется дольше. Обычно такой благодѣтель является въ храмъ во время богослуженія, ставитъ свѣчи и дѣлаетъ общій обзоръ храма, а послѣ службы заводитъ со старостой или съ членами причта отдаленный разговоръ о томъ, что онъ скупаетъ ненужныя вещи, металлическій ломъ и тѣмъ даетъ возможность обратить все это въ наличныя деньги, въ которыхъ такъ нуждается 90% приходскихъ церквей. Иногда благодѣтель не прочь даже поблаготворить храму — вмѣсто стараго истрепаннаго ковра (но зато персидскаго) купить совершенно новый и даже большій; вмѣсто полотенца съ рѣдкой старинной вышивкой пожертвовать штуку полотна и т. д. Дѣло часто устраивается къ обоюдному удовольствію: церковь за ненужный хламъ получаетъ 5—10 рублей, а скупщикъ приобрѣтаетъ иногда очень рѣдкую вещь, которую онъ перепродаетъ въ музей или коллекціонерамъ во много разъ дороже, чѣмъ купилъ. Въ дѣлѣ охраны церковныхъ памятниковъ старины и древности у насъ нѣтъ ни единства, ни системы. Архитектурныя сооруженія кое-какъ охраняются, поддерживаются; въ болѣе печальномъ положеніи оказываются болѣе мелкіе предметы: церковная утварь, одежды, иконы. Охранительныя правила и распоряженія высшей церковной и мѣстной епархіальной власти о тщательномъ сохраненіи предметовъ древности мало дѣйствительны, такъ какъ многіе предметы, не имѣя хронологическихъ датъ, сходятъ именно за хламъ, не представляющій цѣнности и особаго значенія. Въ настоящее время скупщики старыхъ вещей шныряютъ всюду, и мы хотѣли бы дать одинъ практическій совѣтъ: съ продажей отобранныхъ скупщиками вещей не спѣшить, а предварительно справиться о нихъ у компетентныхъ людей: любителей-антикваріевъ, знатоковъ церковной археологіи, хранителей музеевъ. Мы уже высказывали печатно пожеланіе и о томъ, чтобы старинныя церковныя вещи принимали на храненіе и

на комиссію епархіальные свѣчные заводы и особенно епархіальные склады церковныхъ вещей, гдѣ таковыя существуютъ.

(Руков. для сельск. част., № 29—30.)

— По предписанію Св. Синода, въ епархіяхъ происходятъ благотворительныя сѣзды, на которыхъ, между прочимъ, обсуждается вопросъ объ изысканіи различнаго рода мѣропріятій для успѣшной борьбы съ усиливающимся въ послѣднее время хулиганствомъ. Многіе сѣзды уже вынесли свои рѣшенія по этому вопросу. Главной причиной развитія хулиганства служитъ, по мнѣнію сѣздовъ, пьянство, поддерживаемое шинками, которыми изобилуютъ деревни. Уничтоженіе шинковъ явится одной изъ существенныхъ мѣръ для ослабленія хулиганства. Поэтому сѣзды высказались, чтобы духовенство оказывало моральное содѣйствіе въ дѣлѣ борьбы гражданскихъ властей съ шинкарствомъ. Другой причиной хулиганства, по мнѣнію сѣздовъ, является уходъ молодежи на заработки; возвращаясь обратно изъ крупныхъ городовъ и центровъ въ деревни, крестьяне начинаютъ вести хулиганскій образъ жизни, заражая своимъ поведеніемъ и окружающихъ. Собесѣдованія и духовно-нравственныя чтенія духовенства, учрежденіе въ приходахъ обществъ трезвости, устройство библиотекъ изъ книгъ религіозно-нравственнаго и противосектантскаго характера, бесплатная раздача брошюръ антиалкогольнаго содержанія и др. мѣропріятія могутъ принести большую пользу въ дѣлѣ борьбы съ хулиганствомъ.

(«Россія»).

## БИБЛИОГРАФІЯ.

*Анатолій, Архіеп. Могилевскій. Вѣра, Надежда, Любовь, изложенныя въ бесѣдахъ и размышленіяхъ. Изданіе Н. П. Сойкина. Стр. 278. Цѣна 75 коп. «Вѣра въ истину, проповѣдуемая св. Церковію,—говоритъ высокопреосвященный авторъ въ предисловіи къ книгѣ, заглавіе которой приведено,—сообщая христіанской дѣятельности побужденія, подкрѣпленіе, жизнь, достоинство и цѣну, служитъ вмѣстѣ неисчерпаемымъ источникомъ того непоколебимаго мужества, силою коего христіанинъ возвышается надъ страстями, ни во что вмѣняетъ самыя трудныя пожертвованія для блага общественнаго и съ полнымъ*

самоотверженіемъ перевозмогаетъ всѣ препятствія, встрѣчающіяся на пути къ высокому назначенію человѣка—къ вѣчному блаженству въ царствіи небесномъ. Въ нашемъ отечествѣ, среди всѣхъ переворотовъ и превратностей міра, всегда являлись великіе мужи, о которыхъ можно сказать съ апостоломъ, что они „*вѣрою побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія, заградиша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, возмогоша отъ немощи, быша крѣпцы во бранехъ, обратиша въ бѣгство полки чуждыхъ*“ (Евр. 11, 33, 34), и достопамятными своими подвигами вознесли Россію на верхъ величія и славы, безпримѣрной въ бытописаніяхъ міра“. Такую вѣру пріобрѣтали наши предки частымъ посѣщеніемъ храмовъ Божіихъ, а также чтеніемъ Св. Писанія, Прологовъ, Четыхъ-Миней и пр. Въ настоящее время многіе, жалуясь (неосновательно), на непонятность церковно-славянскаго языка, оставили то и другое. Для такихъ-то людей, „для сообщенія въ краткихъ чертахъ ученія вѣры и дѣятельности христіанской, также отношеній вѣрующаго къ православной церкви и обязанностей каждаго, въ частности, христіанина, по его состоянію, душевному и общественному, для приспособленія къ чтенію церковныхъ молитвослововъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ для поддержанія семейственнаго благочестія и споспѣшествованія домашнему воспитанію дѣтей въ страхѣ Божіемъ“—и составлена разбираемая книга. Она состоитъ изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой содержатся бесѣды, размышленія и молитвенныя изліянія, приспособленныя къ потребностямъ каждаго христіанина. Здѣсь мы встрѣчаемъ бесѣды—о крестномъ знаменіи, о вѣрѣ православной, о заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ; молитвенныя воздыханія къ Богу, внушенныя молитвою Господнею; возвышеніе мыслей и сердца къ Матери Божіей, при чтеніи молитвы: „Богородице Дѣво;“ возвышеніе мыслей и сердца къ Богу, при слушаніи божественной литургіи; утреннее и вечернее возношеніе мыслей и сердца къ Богу и т. д. Во второй части содержатся молитвенныя изліянія, примѣненныя къ разнымъ поводамъ и состояніямъ христіанина. Здѣсь находятся главы: возношеніе мыслей и сердца къ Богу въ день рожденія, въ день ангела, въ юности, въ сиротствѣ, въ бѣдности, возношеніе мыслей и сердца къ Богу супруга христіанина, суп-

руги христіанки, отца и матери о дѣтяхъ, священника о своихъ обязанностяхъ, воина, судьи, владѣльца, торговца, врача, художника и т. д. Всѣ эти воздыханія суть не что иное, какъ свободныя молитвы глубоко-религіозно настроеннаго сердца автора.

Книга, какъ видно изъ сказаннаго, полезна не только для тѣхъ, для кого она предназначена, но и для всякаго христіанина. Для пастыря же книга эта можетъ быть настольною, такъ какъ, прочитывая соответственныя мѣста ея, онъ можетъ возбудить въ себѣ молитвенное настроеніе, найти нужное указаніе, почерпнуть мысль для проповѣди и т. д. Цѣна книги—весьма дешевая.

---

*„О древне-русскомъ христіанствѣ,“ ст. проф. Н. К. Никольскаго. Русск. Мысль, июнь, стр. 1—23.*

Названная статья представляетъ докладъ, читанный въ за-сѣданіи С.-Пб. религіозно-философскаго общества 22 ноября 1912 г. и является краткимъ извлеченіемъ изъ подготавлиаемаго къ печати „очерка исторіи древне-русской религіозной идеологіи, въ которомъ авторъ намѣренъ изложить болѣе подробно свои соображенія и обнародовать тѣ оправдательныя матеріалы, которые привели его къ сдѣланнымъ наблюденіямъ.“ Неизвѣстно, когда появится указанный очеркъ исторіи древне-русской религіозной идеологіи. Что же касается настоящей статьи, то авторъ обнаружилъ полную неподготовленность къ взятой имъ на себя работѣ. Статья распадается на двѣ главы: въ первой развивается общая мысль, что „сущность ихъ вѣры (т. е. вѣры православной) расплывается въ какую-то тѣнь, которую никакъ нельзя уловить, не смотря на всю ея близость,“ и что необходимо для уясненія этой сущности православной вѣры изучать „русское православіе“ исторически; во второй же главѣ авторъ развиваетъ ту болѣе частную мысль, что св. кн. Владиміръ принялъ христіанство, какъ вѣру, проникнутую свѣтлымъ и возвышеннымъ оптимизмомъ, идеаломъ которой было хриstopодобіе и апостолоподобіе, при чемъ огромное значеніе придавалось милостынѣ, нищелюбію и истинному ученію,—съ теченіемъ же времени (въ третьей четверти XI в.) вѣра эта замѣнена новою, разсадникомъ которой явился Кіево-

Печерскій монастырь, и которая признала „необходимымъ умерщвлять свою плоть, уничтожать ее, стараясь приблизиться къ земнымъ существамъ.“ Въ концѣ концовъ Н. К. Никольскій ставитъ такой вопросъ: „Почему при попыткахъ вернуться къ допетровскому образу жизни наши реакціонеры-церковники устремляются къ московскому быту, ознаменовавшему себя (какъ выяснилось на соборахъ времени патр. Никона) матеріализаціею спиритуалистическихъ воззрѣній, и не мечтаютъ о времени равноапостольнаго князя? Неужели то христіанство, какое принялъ онъ и которое сулило Руси свѣтлую будущность, не было еще православіемъ и недостойно того, чтобы къ нему возвращаться?“

Проф. Никольскій, по нашему мнѣнію, не уяснилъ себѣ тѣхъ основныхъ понятій, съ которыми онъ имѣетъ дѣло, а также тѣхъ методовъ, которыми слѣдуетъ пользоваться при изученіи трактуемыхъ имъ предметовъ. Такъ, стремясь уяснить „сущность православной вѣры,“ авторъ обращается не къ Св. Писанію и преданію, не къ Византійской литературѣ даже, а прямо и непосредственно къ памятникамъ древне-русской письменности. Авторъ полагаетъ, видимо, что „русское православіе“ такъ же точно создано русскимъ народомъ, какъ, напр., греческая языческая религія греками, римская—римлянами и т. д. Если не понимаетъ проф. Никольскій, то напомнимъ ему, что христіанская православная религія есть религія богооткровенная; что народы—въ томъ числѣ народъ русскій—не создаютъ православной вѣры, а лишь воспринимаютъ, усваиваютъ ее; что не можетъ быть рѣчи о созданіи тѣмъ или инымъ народомъ новыхъ христіанскихъ идеаловъ, а лишь о воспріятіи христіанства разными народами и въ разныя эпохи въ большей или меньшей полнотѣ, съ тѣхъ или иныхъ сторонъ.

Интересно было бы видѣть составленнымъ историческій очеркъ, въ которомъ прослѣжено было бы, какъ постепенно видоизмѣнялись религіозно-нравственные идеалы русскаго народа (которые, какъ сказано, имѣютъ здѣсь относительное, условное значеніе), какъ въ разныя эпохи мѣнялось религіозно-нравственное сознаніе русскаго человѣка. Но и здѣсь необходима научная объективность. Особенно трудно изучать древнѣйшія эпохи русской исторіи. Письменныхъ памятниковъ этого періода дошло до насъ весьма мало. Тѣмъ болѣе необходимо, во-первыхъ, со всею

тщательностію изучать ихъ, а во-вторыхъ—для всякаго рода выводовъ (если они хстятъ претендовать на научное значеніе) принимать во вниманіе не одинъ—два памятника, а всю совокупность ихъ. Если бы такимъ методомъ руководился проф. Никольскій, — онъ пришелъ бы, несомнѣнно, къ инымъ выводамъ, чѣмъ тѣ, какіе заключаются въ его необдуманномъ докладѣ. Свѣтлый, радостный характеръ нашего первоначальнаго христіанства подмѣченъ проф. Никольскимъ вѣрно. Но объясненіе этого явленія дается авторомъ совершенно превратное. Восторгъ, радость русскаго человѣка зависѣли не отъ содержанія религіознаго сознанія, а отъ самаго сознанія имъ себя христіаниномъ. Это ясно видно и изъ первоначальной лѣтописи, и изъ твореній митр. Иларіона, и изъ другихъ памятниковъ. Точно также подвижничество иноковъ Кіево-Печерскаго монастыря,—этихъ, по выраженію ист. Соловьева, богатырей духа, смѣнившихъ собою богатырей физической силы, — объясняется вовсе не появленіемъ новой вѣры, а лишь болѣе глубокимъ проникновеніемъ русскаго человѣка христіанскимъ идеаломъ Тотъ же м. Иларіонъ, христіанство котораго отличается столь свѣтлымъ характеромъ, „ископа печерку малу,“ на мѣстѣ которой и образовался Печерскій монастырь. Странно, такъ обр., полагать, чтобы на религіозное сознаніе нашихъ предковъ той эпохи вліяло богомилство, отвергнутое церковію. Въ заключеніе, относительно пожеланія проф. Никольскаго замѣтимъ, что оно совершенно неопредѣленно. Какъ это возможно, „при попыткахъ вернуться къ до-петровскому образу жизни,“ мечтать о времени равноапостольнаго князя и возвращаться къ нему? Пожелаемъ, съ своей стороны, проф. Никольскому большей обстоятельности и основательности въ его работахъ.

---

*Неужное обличеніе.* (По поводу статьи Г. С. Петрова „Неудачный анекдотъ.“) Въ текущемъ году выпущенъ въ свѣтъ сборникъ статей бывшаго священника Григорія Петрова подъ общимъ названіемъ: „Наши пролежни.“ Написанныя на различныя темы и печатавшіяся въ различное время, статьи эти являются по преимуществу результатомъ впечатлѣній автора, полученныхъ отъ путешествія по окраинамъ Россіи: Сибири, Финлян-

діи и Крыму. Но между ними есть и статьи, не относящіяся къ дорожнымъ замѣткамъ, а вылившіяся подъ непосредственнымъ давленіемъ текущихъ событій.

Въ сборникѣ Гр. Петрова затронуты всѣ слои общества: онъ не щадитъ никого, кто имѣлъ неосторожность подвернуться ему подъ перо. Трактую на протяженіи всего сборника о бездѣятельности и некультурности русскаго народа, объ отсутствіи предприимчивости у него вообще и, въ частности, у духовенства,—онъ вноситъ черезчуръ грустную, до гиперболизма пессимистическую ноту въ оцѣнку явленій жизни русскаго человѣка. Преувеличенный пессимизмъ этотъ не прерывающимся лейтъ-мотивомъ проходитъ по всему сборнику, такъ живо написанному и—увы!..—производящему на читателя неотразимо мрачное впечатлѣніе. Я не берусь, конечно, входить въ разсмотрѣніе сборника, а скажу лишь нѣсколько словъ по поводу одной его статьи,—„Неудачный анекдотъ,“—гдѣ авторъ главнымъ образомъ говоритъ о духовенствѣ, даже, пожалуй, не о духовенствѣ вообще, а только о московскомъ духовномъ противоалкогольномъ съѣздѣ, но гдѣ въ такой яркой формѣ выразилась тенденціозность автора и непріязнь его ко всей духовной іерархіи.

Сравнивая выступленіе духовенства въ разработкѣ мѣръ къ искорененію пьянства съ неудачнымъ выступленіемъ одного изъ персонажей Толстого—Пьера Безухова—въ гостининой великосвѣтскаго общества, Григорій Петровъ допускаетъ логическую несообразность. Читатель, знакомый съ классическимъ романомъ „Война и миръ,“ не пойметъ, о какомъ анекдотѣ говоритъ авторъ, какъ не пойметъ и самаго сравненія: Пьеръ Безуховъ, собственно, никакого анекдота не рассказывалъ. Анекдотъ былъ рассказанъ другимъ героемъ—княземъ Ипполитомъ,—который, рассказывая, расхохотался самъ прежде слушавшихъ его, поставивъ себя тѣмъ самымъ въ неловкое положеніе. Но оставляю пока эту формальную ошибку автора.

Желаніе Пьера Безухова вмѣшаться въ разговоръ при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ онъ находился, нужно, конечно, считать неудачнымъ, но не потому, что онъ рассказалъ анекдотъ, не разсмѣившій присутствовавшихъ, и не потому, что отъ него можно было ожидать нелѣпостей, а единственно потому, что самый

фактъ участія въ общемъ разговорѣ этого демократа по обхожденію, какимъ былъ Пьеръ Безуховъ, являлся нежелательнымъ для присутствовавшихъ. И причина этого явленія обусловлена совершенно другимъ, не тѣмъ, что указываетъ авторъ, факторомъ: она лежитъ въ психологіи самого общества, самой среды, въ которую попалъ демократъ Пьеръ Безуховъ.

Надо перенестись, одѣть себя въ костюмъ Александровской эпохи, чтобы понять весь патриотизмъ или, вѣрнѣе, шовинизмъ аристократіи того времени, когда Наполеонъ, какъ геніальный полководецъ, достигъ апогея славы, когда каждый, кто произносилъ хотя бы одно слово въ похвалу этого съ трепетомъ произносимаго имени—*Buonaparte*—рисковалъ быть заподозрѣннымъ въ измѣнѣ. И какъ разъ вотъ такого, не согласнаго съ духомъ великосвѣтскаго общества, выступленія Пьера Безухова и боялись въ гостиной Анны Павловны Шереръ, фрейлины и приближенной императрицы Маріи Ѳеодоровны: Пьеръ, какъ экспансивная (въ обрисовкѣ Толстого) натура, недостаточно знакомый съ политикой придворной знати, могъ какъ разъ идти въ разрѣзъ съ ея взглядами, нарушая всю гармонію этикета.

Таково ли, спрашивается, положеніе нашего духовенства? Подлинно ли является нежелательнымъ и неожиданнымъ для русской публики самый фактъ выступленія его на помощь борцамъ съ народной гидрой, народнымъ бѣдствіемъ? Говорю рѣшительно, и скажутъ всѣ: нѣтъ. Въ чемъ бы ни проявлялась дѣятельность духовенства, она нужна, ее ждетъ народъ, ждетъ государство. И коль скоро духовенство начнетъ обходить молчаніемъ отрицательныя явленія въ жизни страны, тотъ же Григорій Петровъ первый начнетъ метать противъ него громъ и молнію, начнетъ уличать его въ индифферентизмъ.

Въ чемъ же видитъ здѣсь аналогію авторъ? „Такъ было и съ московскимъ духовнымъ противоалкогольнымъ съѣздомъ,—пишетъ онъ.—Явился онъ какъ-то по-безуховски, нежданно-негаданно, безъ связи съ общими думами дня. Словно духовенство сидѣло—сидѣло молча въ углу и вдругъ надумало: дай, выпалю. Всѣ примолкли, а я вотъ заговорю, и на меня невольно обратятъ вниманіе.“ Стоитъ быть послѣдовательнымъ автору, чтобы понять всю нелѣпость проведенной имъ параллели. Съѣздъ ду-



ховныхъ явился вовсе не „нежданно и негаданно:“ наше духовенство,—вѣрное завѣтамъ своихъ отцовъ, всегда шло и идетъ туда, гдѣ пасомые нуждаются въ духовной поддержкѣ. Оно, понятно, не явилось въ Москву съ цѣлью убѣжденія мѣстныхъ обывателей, страдающихъ этимъ недугомъ,—его дѣятельность въ этомъ случаѣ выразилась бы въ слишкомъ узкой формѣ: оно собралось въ Москву, какъ въ центральный пунктъ Россіи, для обсуждения способовъ борьбы. А что оно явилось во время,—объ этомъ оговаривается самъ авторъ. „Правда,—говоритъ онъ,—рѣчи объ отрезвленіи Россіи необходимы, онѣ всегда ко времени, ихъ надо подымать и въ печати и въ обществѣ, и въ министерскихъ канцеляріяхъ и совѣтахъ, и въ Государственной Думѣ, и въ Государственномъ Совѣтѣ, и въ научныхъ, экономическихъ и политическихъ обществахъ, и на повторяющихся чаще прогигово-алкогольныхъ съѣздахъ. Наука и политика, церковь и школа, государство и общество, само правительство и народные представители должны, наконецъ, прозрѣть, проснуться и бить въ набатъ, кричать день и ночь: ратуйте,—пьяный потопъ на Руси!“ „Безуховскія выступленія духовенства,—говоритъ дальше Григорій Петровъ,—всѣмъ извѣстны. Знали, что анекдотъ будетъ не только скучный, не къ мѣсту, но что онъ будетъ и старый до ржавчины, слышанный—переслышанный, дѣтски наивный.“—При этомъ, говоря о жертвахъ алкоголя на нижегородской ярмаркѣ, авторъ добавляетъ: „Предположите, что что-нибудь подобное хотя бы единожды случилось въ Стокгольмѣ, у насъ въ Финляндіи—въ Гельсингфорсѣ, въ Лондонѣ, въ Парижѣ, въ Берлинѣ, въ Вѣнѣ, въ Римѣ, въ любомъ большомъ европейскомъ городѣ,—да тамъ бы на всю страну вой подняли, кинулись бы всѣ, какъ на пожаръ, на пьяную чуму, а у насъ...“ Авторъ упускаетъ изъ виду, что духовенство безсильно бороться съ періодическими попойками, покоящимися на народной традиціи и освященными вѣками. Для того, чтобы сдержать порывъ русской природы (наприм., во время нижегородской ярмарки), недостаточно дѣйствовать только силой убѣжденія; нужно прежде всего искоренить традицію. Выполненіе же этой задачи должно лежать не только на духовенствѣ, но и на правовыхъ нормахъ государства, какъ имѣющихъ болѣе принудительный характеръ. Тогда уже, морально воздѣй-

ствуя на окружающих и идя, такъ сказать, на подмогу правовымъ мѣрамъ, оно выполнить свой долгъ—долгъ пастыря-учителя,—имѣя въ конечномъ своемъ результатѣ благосостояніе гражданъ страны.

А не это ли дѣлало духовенство, созывая противоалкогольный съѣздъ въ Москвѣ? Выработывая мѣры борьбы съ народнымъ зломъ, не подавало ли оно тѣмъ самымъ руку помощи меньшему, погибающему брату? Пусть вопросъ, рассматриваемый съѣздомъ духовныхъ представителей, „старый до ржавчины, слышанный—переслышанный, дѣтски-наивный“; но онъ рассматривается, насколько позволяютъ условія и время, всесторонне обсуждается, т. е. не обходится молчаніемъ. Повторяю: недостиженіе нужныхъ результатовъ не зависитъ отъ духовенства. Духовенство идетъ на помощь всѣми способами, правда, незначительными, являющимися скорѣе палліативомъ, чѣмъ радикальнымъ средствомъ при излѣченіи развившейся болѣзни, но тѣмъ не менѣе оно дѣйствуетъ, не останавливаясь на полдорогѣ. И въ самомъ выступленіи духовенства противъ народного несчастья, въ ихъ активности, есть нѣчто благородное, заслуживающее всеобщей поддержки, а не глумленія, порицанія и ненужнаго обличенія бывшимъ коллегой.

*Николай Бергинъ.*



---

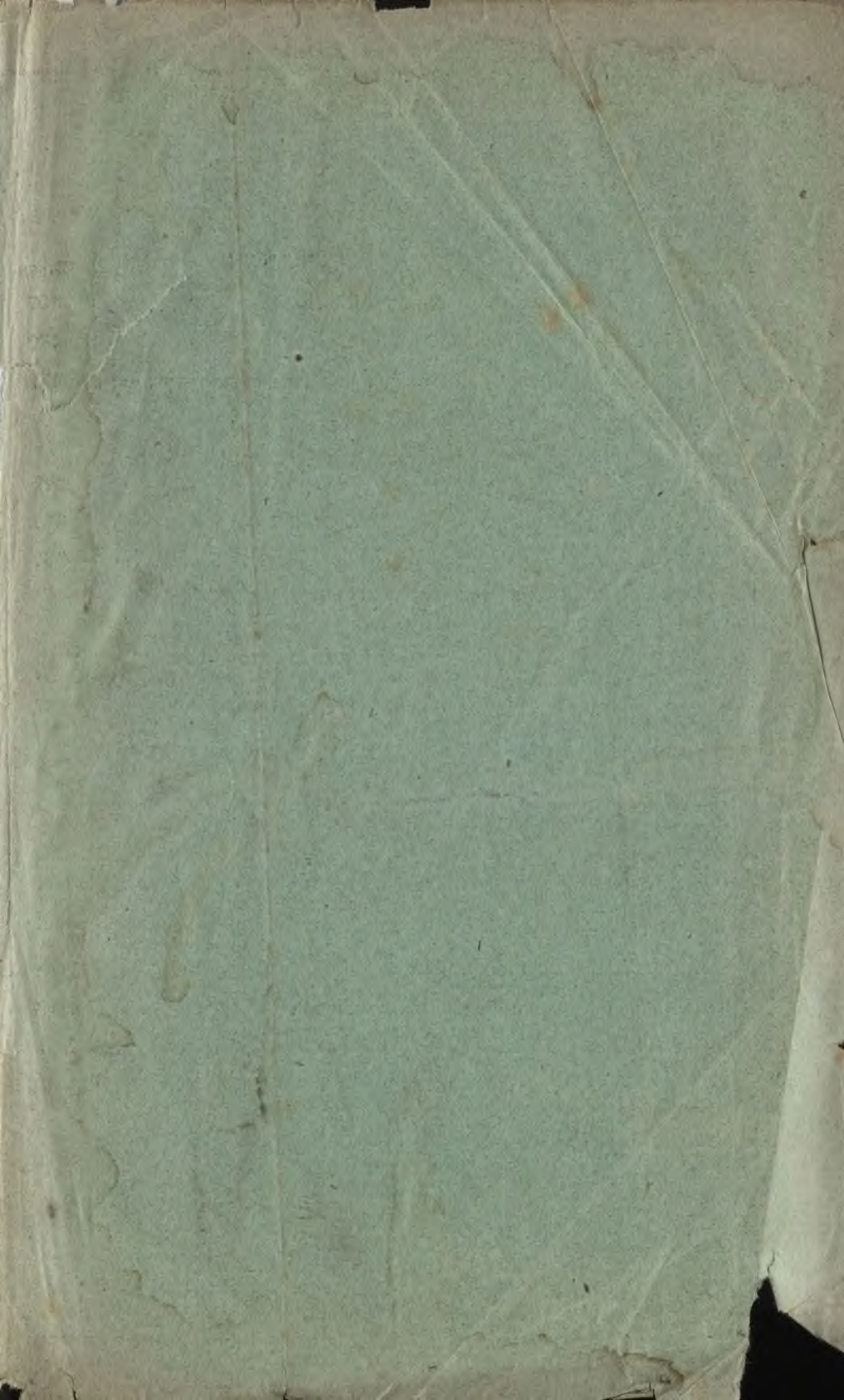
Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

---

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архим. Даміанъ.*

---

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



3Р

## Содержаніе.

### I. Отдѣлъ оффиціальныи.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	457
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи . . . . .	470
Отъ Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища . . . . .	471
Отъ Комитета Епархіальной Богадѣльни . . . . .	472
Вѣдомость о церковныхъ школахъ Смоленской епархіи за 1912 гражданскій годъ . . . . .	473
Отъ Правленія Бѣльскаго духовнаго училища . . . . .	487
Отъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета . . . . .	487

### II. Отдѣлъ неоффиціальныи.

Слово Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, произнесенное въ Успенскомъ храмѣ Колочскаго монастыря, Гжатск. у., 9 іюля с. г. . . . .	669
Архимандритъ Агрееній, Смоленскій паломникъ во Св. зем- лю XIV вѣка. <i>Н. Рѣдковъ</i> . . . . .	675
О значеніи преподаванія въ школахъ Закона Божія. (Мысли по поводу іюньскаго сѣзда законоучителей среднихъ учеб- ныхъ заведеній). <i>Свящ. Н. Петропавловскій</i> . . . . .	683
О пьянствѣ новобранцевъ. <i>Свящ. А. Кулагинъ</i> . . . . .	688
Изъ жизни епархіи . . . . .	689
Иносепархіальныя извѣстія . . . . .	700
Лѣтопись церковно-общественной жизни . . . . .	704
Библиографія . . . . .	716
Бѣльскій уѣздъ. (Продолженіе) . . . . .	81—96

