

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 13.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылною и доставною на домъ 5 руб.

1-го Іюля

Годъ XXI.

1881 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 14-й день мая 1881 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу ковенскому **Владимиру**, первому викарію литовской епархіи, епископомъ калужскимъ и боровскимъ; епископу брестскому **Донату**, второму викарію литовской епархіи, — епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ той-же епархіи; епископу енисейскому и красноярскому **Антонію** — епископомъ пензенскимъ и саранскимъ, а епископу моздокскому **Исаакію**, викарію кавказской епархіи, — епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 15 го мая — 3-го іюля 1881 г. за № 1130. а) *О дополненіи къ суммамъ на содержаніе тифлисской духовной семинаріи и б) объ отпускѣ суммъ на ремонтъ храмовъ и монастырей грузинской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1881 года, о томъ, что ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 14-й день апрѣля сего года Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержания: 1) въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на содержаніе тифлисской духовной семинаріи суммамъ отпускать изъ государственнаго казначейства съ 1881 года по *семи тысячъ пяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1882 года въ подлежащія подраздѣленія смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края и съ обращеніемъ сей издержки въ текущемъ году на равную сумму, внесенную къ условному отпуску въ § 17 смѣты названнаго управленія на 1881 г., и 2) на ремонтъ наиболѣе въ томъ нуждающихся храмовъ и монастырей грузинской епархіи отпустить нынѣ же изъ государственнаго казначейства единовременно *одинадцать тысячъ шестьсотъ сорокъ пять рублей*, съ обращеніемъ этого расхода на равную сумму, внесенную въ § 17 смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края въ сей годъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, объявивъ по принадлежности, напечатать и въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1354. *О книгѣ И. Беллярмина «Руководство къ средней исторіи» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ императорскаго историко-филологическаго института И. Беллярминовымъ „Руководство къ средней исторіи“ (изданіе 2-е дополненное. С.-Петербургъ. 1880 г.), — одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи все-

общей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 20 апрѣля за № 1340. *О приѣмѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ Академіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный е. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 37, о приѣмѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ Академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ приѣма въ 1880—81 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ Академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлечение изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили Новыя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраниенія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченія изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1880 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производимыми оныи испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1. *По священному писанію, въ С.-Петербургской Академіи.* «Подвергавшіеся повѣрочному испытанію по Священному Писанію Новаго Завѣта воспитанники духовныхъ семинарій оказали вообще достаточныя познанія какъ по исторіи, такъ и по толкованію новозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Отмѣтки менѣе трехъ (3) никто изъ экзаменовавшихся не получилъ. Какихъ либо особенно выдающихся недостатковъ въ отвѣтахъ не было замѣчено; можно пожелать впрочемъ, чтобы въ семинарскомъ преподаваніи было обращено болѣе вниманія на тщательное усвоеніе воспитанниками, при послѣдовательномъ чтеніи священ. книгъ, особенностей содержанія каждой изъ нихъ; при вопросахъ касавшихся этой стороны предмета, многіе изъ экзаменовавшихся затруднялись отвѣтомъ или даже совсѣмъ не могли дать его. Лучшими по отвѣтамъ оказались воспитанники семинарій: новгородской, калужской, нижегородской, с.-петербургской и тверской».

2. *По Догматическому Богословію, въ кievской академіи.* «Въ общемъ отвѣты новопоступающихъ студентовъ должны быть названы не больше, какъ посредственными. Изъ 58 испытывавшихся студентовъ только 15 получили балль 4 или $4\frac{1}{2}$; большинство же, именно 32 студента, получило по 3 или $3\frac{1}{2}$; 10 студентовъ получили по 2 или $2\frac{1}{2}$; и только одинъ получилъ 5. Лучшіе отвѣты давали студенты семинарій: тамбовской, орловской, могилевской и пензенской; — худшіе — студенты семинарій: кievской, волынской, екатеринославской, минской, и тифлисской; посредственные — студенты семи-

нарий: калужской, черниговской, курской, владимірской, одес-
ской, холмской, харьковской, кишиневской, кавказской, астра-
ханской и певзенской; смѣшанные — студенты семинарій: ря-
занской и саратовской (смѣсь лучшихъ отвѣтовъ съ посредст-
венными), тульской и полтавской (смѣсь посредственныхъ от-
вѣтовъ съ худшими) и рядъ изъ оцннхъ двѣдѣтъ, оцннхъ отвѣтовъ
(см.) Студенты семинарій (между прочимъ) оказались весьма
мало свѣдущими въ догматическихъ разностяхъ между право-
славною, католическою и протестантскою церквями. Оказыва-
лись слабыми въ опредѣленіи даже такихъ разностей, какъ
разность по вопросу о значеніи въ православной и католиче-
ской церквяхъ епитиміи. Это показываетъ, что воспитанники
весьма мало выступили за предѣлы учебника, въ которомъ
нѣтъ сравнительнаго отдѣла, на который требуется семинарскою
программою по догматическому богословію, что въ преподава-
ніи въ семинаріяхъ догматическаго богословія мало привносят-
ся такіе элементы, которые бы оживляли, разнообразили и обо-
гащали преподаваніе. Только двѣ-три семинаріи могутъ со-
ставить въ семъ отношеніи исключеніе (и прежде всего Там-
бовская). Въ *Московской* академіи: «изъ числа 67 студен-
товъ, явившихся для поступленія въ составъ XXXIX акаде-
мическаго курса и державшихъ экзамены по догматическому
богословію, баллъ 5 получили девятнадцать человекъ, 4½ че-
тырнадцать человекъ, 4 двадцать восемь, 3½ пять, 3 одинъ;
такимъ образомъ только шесть человекъ отвѣчали хорошо, а
прочіе отлично и очень хорошо. Въ среднемъ выводѣ студен-
ты вианской, московской и ярославской семинарій получили
баллъ 4½, костромской 4½, тверской 4; а изъ прочихъ се-
минарій явилось по одному, по два, по три студента, почему
и затруднительно дѣлать какія либо заключенія объ успѣш-
ности или неуспѣшности преподаванія въ нихъ догматическа-
го богословія на основаніи средняго вывода. Отличные отвѣты
дали воспитанники семинарій — московской пятеро, ярославской
трое, владимірской, новгородской и уфимской по двое изъ

каждой, виванской, костромской, симбирской, тверской по одному. Въ *Казанской* академіи: «испытанія по догматическому богословію обнаружили въ имѣющихъ поступить воспитанникахъ достаточное знакомство съ предметомъ въ предѣлахъ существующей для семинарій программы. Знаніе текстовъ удовлетворительное, отвѣты на вопросы были болѣею частію прямыи и точныи, такъ что только двумъ воспитанникамъ (изъ волонтеровъ) коммисія принуждена была поставить неудовлетворительный баллъ, хотя и предлагала имъ по нѣскольکو вопросовъ: *этотъ вопросъ гдѣ беретъ начало и въ какой догматъ ли имъ отвѣтъ данъ*».

По церковной исторіи. Въ *Кіевской* академіи: «Недостаточное знаніе исторіи церкви (апостольской, обнаружившееся на приѣмномъ испытаніи прошлаго года, выступало и теперь въ немѣншей степени, выходя въ слабѣе знаніе Священнаго Писанія Новаго Завѣта и Исторіи церкви въ періоды коненій и вселенскихъ соборовъ усвоена по нѣкоторымъ основателямъ, хотя недостатки въ знаніяхъ по этому предмету, замѣченныи на прежнихъ испытаніяхъ, еще не настолько сгладились, какъ бы того было желательнымъ. Свѣдѣнія по церковной географіи у многихъ экзаменовавшихся по прежнему не полны и сбивчивы. Новая церковная исторія нѣкоторою частію экзаменовавшихся совсѣмъ не была изучаема. Лучшіе отвѣты даны были воспитанниками семинарій: тамбовской, саратовской, черниговской, слабѣйшіе — волонтерами изъ семинарій кіевской и полтавской». Въ *московской* академіи: «изъ числа 67 воспитанниковъ семинарій, явившихся для поступленія въ составъ XXXIX академическаго курса, на повѣрочномъ испытаніи по церковной исторіи никто не получилъ балла 5, десять воспитанниковъ получили баллъ 4½, четырнадцать баллъ 4, шестнадцать 3½ и двадцать семь 3. Такимъ образомъ болшая половина воспитанниковъ дали на испытаніи средняго достоинства отвѣты, и никѣмъ не дано отвѣтовъ отличныхъ. При достаточномъ знаніи учебниковъ, экзаменовавшихся, за немногими исключеніями, затруднялись от-

вѣчать на вопросы о подробностяхъ даже наиболѣе важныхъ историческихъ событій, особенно же на вопросы, касающіеся хронологіи и географіи». Въ казанской академіи: «явившіеся на приемныя испытанія воспитанники семинарій по общей церковной исторіи отвѣчали все удовлетворительно и несравненно лучше, чѣмъ въ прошедшіе годы. Только воспитаникъ уфимской семинаріи отказался отвѣчать по новой церковной исторіи, заявивъ, что она не была пройдена, да и по древней церковной исторіи далъ отвѣтъ слабѣе другихъ, отмѣченный балломъ 3».

4. *По русской гражданской исторіи.* Въ казанской академіи: «при испытаніи воспитанниковъ семинарій по русской гражданской исторіи слабо-подготовленными оказались волонтеры, явившіеся изъ вифанской, уфимской и владимірской семинарій. Особенно неудовлетворительные отвѣты ихъ были по новой исторіи».

5. *По логикѣ.* Въ кievской академіи: «изъ пятидесяти восьми воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по логикѣ, дали отвѣты вполне удовлетворительные 33 воспитанника (изъ нихъ одинъ получилъ баллъ 5; два $4\frac{1}{2}$; девятнадцать 4 и одиннадцать $3\frac{1}{2}$), удовлетворительные 20 воспитанниковъ и неудовлетворительные 5 воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ званіи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворительнымъ. Но при этомъ изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, комиссіею усмотрѣно было:

а) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, практическаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства: и въ приведеніи самими ими примѣровъ на эти правила и въ анализѣ предлагаемыхъ имъ примѣровъ по правиламъ логики большая

часть воспитанниковъ сильно затруднялись. Желательно было бы, чтобы при изученіи особенно этихъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, въ практическомъ усвоеніи которыхъ главнымъ образомъ и заключается вся польза изученія логики, этой науки доказательствъ (какъ опредѣлялъ ее отецъ логики силлогизма — Аристотель, какъ опредѣляетъ ее и новѣйшій составитель логики индуктивной — Милль) обращено было особенное вниманіе на практическое упражненіе воспитанниковъ въ правилахъ логики.

б) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по одобренному Учебнымъ Комитетомъ руководству къ логикѣ профессора Свѣтилина, но въ однѣхъ семинаріяхъ по первому изданію его, въ другихъ — по третьему, а въ иныхъ по четвертому; и это дѣлало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтилина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію семинарскихъ воспитанниковъ, и

в) что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (тамбовской и рязанской) логика изучалась по запискамъ, составленнымъ преподавателями; хотя отвѣты воспитанниковъ этихъ семинарій по логикѣ (особенно тамбовской) были и удовлетворительны, но коммиссія полагала бы, что при существующемъ, одобренномъ Учебнымъ Комитетомъ, печатномъ руководствѣ къ логикѣ нѣтъ надобности обременять воспитанниковъ излишнею работою переписки и заставлять ихъ изучать науку по запискамъ, достоинство которыхъ неизвѣстно Учебному Комитету».

6. *По словесности съ исторіею русской литературы.* Въ с.-петербургской академіи: «испытаніе по названному предмету произвело на экзаменаторовъ, говоря вообще, вполне благоприятное впечатлѣніе. Молодые люди, поступающіе въ академію, представляются вполне развитымъ и умственно зрѣлыми, хорошо разсуждающими, въ предѣлахъ семинарской программы вполне усвоившими предметъ в умѣющихъ изла-

гати и его ясно и отчетливо. Можно бы впрочем пожелать
большаго знакомства экзаменовавшихся съ образцовыми произ-
веденіями литературы древне-классической и новыхъ иностран-
ныхъ, которыя отвѣчавшимъ, и притомъ отнюдь не всѣмъ,
извѣстны лишь по названіямъ, а также съ произведеніями на-
родной русской словесности, которая, какъ выраженіе народ-
наго міровоззрѣнія, должна быть однимъ изъ предметовъ
преимущественнаго вниманія при изученіи теоріи и исторіи
литературы».

7. По древнимъ языкамъ. Въ с.-петербургской духовной
академіи воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ акаде-
міи повѣрочному испытанію въ настоящемъ году, по гречес-
кому языку писали сочиненіе, состоявшее изъ перевода съ рус-
скаго на греческій, а по латинскому языку переводили съ ла-
тинскаго на русскій изъ сочиненій классиковъ съ этимологи-
ческими и синтаксическими объясненіями. Письменное упраж-
неніе показало, что означенные воспитанники почти всѣ при-
готовлены по греческому языку удовлетворительно, имѣютъ о-
сновательныя познанія въ существенныхъ грамматическихъ
правилахъ этого языка и достаточный навыкъ къ составленію
греческихъ фразъ и предложеній, только не тверды въ знаніи
правилъ, касающихся менѣе важныхъ предметовъ, на прим.
эвклитическихъ словъ, удареній и т. п. Сочиненія, оказав-
шіяся неудовлетворительными (3 изъ 94), составляютъ незна-
чительное исключеніе и не могутъ служить доказательствомъ
недостаточнаго преподаванія греческаго языка въ тѣхъ семи-
наріяхъ, къ которымъ принадлежатъ воспитанники, подавшіе
эти сочиненія, такъ какъ другіе воспитанники изъ тѣхъ же
семинарій оказали хорошія познанія въ греческомъ языкѣ, а
изъ некоторыхъ семинарій явилось по нѣскольکو воспитанни-
ковъ съ познаніями очень хорошими, какъ-то: с.-петербур-
ской, новгородской, гязанской, вологодской и вижегородской.
Устные отвѣты по латинскому языку также свидѣтельствуютъ
объ удовлетворительномъ знаніи латинскаго языка болышею ча-

стію этихъ воспитанниковъ, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, не выдержавшихъ испытанія (5 изъ 94). Отвѣчавшіе удовлетворительно оказали знакомство со всѣми классическими писателями, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ и избранными для перевода на экзаменѣ, довольно твердое усвоеніе грамматическихъ правилъ языка (особенно синтаксическихъ), и приобрѣтеніе достаточнаго запаса латинскихъ словъ съ ихъ коренными и второстепенными значеніями; послѣднее обнаруживалось между прочимъ и въ довольно свободномъ переложеніи фразъ съ русскаго на латинскій языкъ. Менѣе основательными оказались познанія ихъ въ этимологической части грамматики, и кромѣ того слабѣйшіе изъ нихъ не достаточно свѣдущи въ правилахъ латинской просодіи, необходимыхъ для правильнаго чтенія по латынѣ. Лучшими по отвѣтамъ признаны воспитанники, прибывшіе изъ новгородской семинаріи (трое), калужской (двое) и изъ вѣсколькихъ другихъ семинарій (по одному), а худшими — изъ тверской (двое) новгородской, олонецкой и рязанской (по одному). Въ кіевской академіи при производствѣ испытаній студентамъ было предоставлено, вслѣдствіе постановленія совѣта, держать экзаменъ ихъ выбору — или по латинскому языку, или — по греческому. Большинство (изъ 57—36 студентовъ) изъявило желаніе экзаменоваться по латыни, а меньшинство (21) — по гречески. Процентное отношеніе лучшихъ и худшихъ отвѣтовъ съ точностію опредѣлить трудно, потому что изъ одной и той же семинаріи одни студенты экзаменовались по латинскому языку, другіе по греческому. Изъ студентовъ (21), экзаменовавшихся по гречески, шесть человекъ получили баллы 5, девять — 4, остальные — 3. Лучшіе отвѣты были даны студентами семинарій — тамбовской (одинъ 5), черниговской (одинъ 5), калужской (одинъ 5), орловской (одинъ 5 и одинъ 4), рязанской (одинъ 5), саратовской (два по 4), кіевской (одинъ 5 и одинъ 4). Слабо отвѣчали двое — одинъ изъ кіевской семинаріи

и одинъ изъ вольнской. Изъ 36 студентовъ, державшихъ экзаменъ по латыни, пятеро получили балль 5, тринадцать — 4, одинъ 2. Лучше другихъ отвѣчали студенты тамбовской семинаріи (двое 5, одинъ 4 и одинъ 3), полтавской (одинъ 5), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), вольнской (двое 4); изъ трехъ студентовъ кievской семинаріи одинъ получилъ самый вышій балль (5) одинъ удовлетворительный (3) и одинъ неудовлетворительный (2). Кромѣ кievскаго слабѣ другихъ отвѣчали одинъ изъ кавказской семинаріи и одинъ изъ вольнской. Въ *московской* академіи: «на повѣрочномъ испытаніи по древнимъ языкамъ студенты семинарій, подлежавшіе испытанію въ числѣ 67 человекъ, получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 12, по латинскому языку 16; балль 4½ по греческому 11, по латинскому 15; балль 4 по греческому 26, по латинскому 26; балль 3½ по греческому 8, по латинскому 2; балль 3 по греческому 10, по латинскому языку 8. Отличные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій — тверской (6 человекъ), ярославской и московской (по 4 человека), костромской (3), тульской, тамбовской, смоленской, воронежской, (2 человека) калужской (1 человекъ). Въ *казанской* академіи: «по латинскому языку успѣхи оказались вообще удовлетворительные. Лучше другихъ отвѣчали воспитанники вятской и тамбовской семинарій. Воспитанники, явившіеся на испытаніе въ качествѣ волонтеровъ, отвѣчали значительно слабѣ воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими начальствами, но тоже, говоря вообще, удовлетворительно». На экзаменъ по греческому языку грубыхъ ошибокъ не встрѣчалось.

8. По сочиненіямъ. Въ *с.-петербургской* академіи даны были для сочиненія темы по догматическому богословію и психологіи. Профессоры, читавшіе сочиненія, написанныя на эти темы, дали слѣдующіе отзывы: «Сочиненія студентовъ по догматическому богословію написаны ими, вообще говоря, удовлетворительно; какихъ либо особенно выдающихся недостат-

вовъ не замѣчено. Сочиненія вновь поступающихъ студентовъ показываютъ, что ихъ авторы владѣютъ достаточнымъ для семинарскихъ воспитанниковъ запасомъ богословскихъ знаній по данному предмету и въ большинствѣ случаевъ умѣютъ выразить догматическія истины довольно точнымъ богословскимъ языкомъ. Сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ за незначительными исключеніями выше сочиненій волонтеровъ». «Изъ 94 сочиненій на тему: «можетъ ли воля имѣть вліяніе на возникновеніе, напряженность и продолжительность чувствованій» не оказалось ни одного, которое можно было бы назвать неудовлетворительнымъ со стороны содержанія или по изложенію. Замѣтно, что авторы обладаютъ болѣе или менѣе значительнымъ запасомъ правильныхъ и основательно-усвоенныхъ психологическихъ понятій и приобрѣли нѣкоторый навыкъ въ трудномъ дѣлѣ анализа фактовъ сознанія и умѣнье правильно оцѣнивать логическое отношеніе между мыслями и излагать ихъ литературно. Прямого отвѣта на предложенный въ темѣ вопросъ гг. студенты не нашли въ доступныхъ имъ руководствахъ и пособіяхъ по психологіи. Этимъ объясняется съ одной стороны отсутствіе единообразія въ рѣшеніи вопроса (по мнѣнію однихъ, воля можетъ оказывать вліяніе какъ на возникновеніе, такъ и на напряженность и продолжительность чувствованій; по мнѣнію другихъ, вліяніе воли простирается только на возникновеніе; иные ограничиваютъ вліяніе воли только продолжительностію и напряженностію; наконецъ, нѣкоторые вовсе отрицаютъ вліяніе воли на чувствованія) — съ другой стороны болѣе или менѣе значительная самостоятельность въ обработкѣ темы: каждый излагаетъ чтонибудь такое, что самъ продумалъ; каждое сочиненіе за самими ничтожными исключеніями, представляетъ небольшой опытъ изслѣдованія, не ограничиваясь простою передачею свѣдѣній, усвоенныхъ изъ печатныхъ руководствъ и объясненій паставника. Къ недостаткамъ слѣдуетъ отнести со стороны содержания: допущенное нѣкоторыми студентами смѣшеніе чувство-

ваній съ ощущеніями (къ чувствованіямъ отнесены ощущенія голода, жажды, тепла холода и т. п.) и органическими процессами, въ которыхъ чувствованія находятъ внѣшнее выраженіе (вмѣсто того, чтобы доказывать вліяніе воли на чувствованія, доказывается вліяніе воли на игру мускуловъ, сопровождающую тѣ или другія чувствованія, хотя-бы при этомъ самое душевное состояніе подъ вліяніемъ воли не измѣнялось нисколько,—этотъ промахъ замѣченъ у двухъ студентовъ с.-петербургской семинаріи); со стороны изложенія: несоразмѣрность частей сочиненія (въ иныхъ сочиненіяхъ слишкомъ много дано мѣста анализу понятій о чувствованіи, волѣ, напряженности и продолжительности, и сравнительно мало выводу изъ этого анализа), заключеній по отношенію къ предложенному въ темѣ вопросу. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій: тамбовской (1), с.-петербургской (4), нижегородской (1), новгородской (2), саратовской (1) и тульской (1)

Въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. Изъ сочиненій воспитанниковъ семинарій, изъ которыхъ явилось на экзаменѣ по нѣскольку человекъ, въ среднемъ выводѣ имѣють слѣдующіе баллы: пензенской и полтавской 4, тамбовской и минской $3\frac{3}{4}$ рязанской $3\frac{1}{2}$ киевской, тульской и саратовской $3\frac{1}{4}$, волынской, калужской и орловской 3. Но частные баллы иногда значительно отступаютъ отъ этихъ среднихъ цифръ. Кромѣ двухъ воспитанниковъ курской семинаріи, съ лучшими баллами ($4\frac{1}{2}$) оказались сочиненія: 1 воспитанника волынской семинаріи, 2-хъ тамбовской и 1 полтавской. Баллъ 4 получили 1 воспитанникъ волынской семинаріи, 3—пензенской, 1—Владимірской, 1—черниговской, 1—могилевской, 2—киевской, 2—тульской, 2—полтавской, 1—астраханской, 1—екатеринославской и 1—минской; баллъ $3\frac{1}{2}$ —воспитанники: 3—волынской, 3—киевской, 1—тамбовской, 4—рязанской, 1—кавказской, 1—харь-

ковской, 1—холмской, 1—кишиневской и 1—одеесской семинарій; баллъ 3 воспитанники: 6—волынской, 3—кѣвской, 1—тифлисской, 1—тульской, 1—калужской 2—саратовской, 1—тамбовской и 2—орловской семинарій.

Въ *московской* академіи для сочиненій даны были темы по священному Писавію, догматическому богословію и философіи. «Баллы на письменныхъ упражненіяхъ по догматическому богословію въ среднемъ выводѣ дали $3\frac{4}{5}$. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій—костромской (1), московской (1), новгородской (1), тверской (1), курской (1). Затѣмъ балломъ $4\frac{1}{2}$ отмѣчены четыре сочиненія, балломъ 4 тридцать одно, балломъ $3\frac{1}{2}$ одиннадцать, балломъ 3—шестнадцать». О сочиненіяхъ по священному Писавію и философіи совѣтомъ академіи свѣдѣній не доставлено.

Въ *казанской* академіи давы были для сочиненій темы по богословію и философіи. «Сочиненіе по богословію на тему: «Христіанское ученіе о назначеніи человѣка» написано допущенными къ приѣмному экзамену студентами семинарій удовлетворительно. Видно, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію философіи; рецензенты не имѣли достаточнаго основанія ставить менѣе трехъ ни на одномъ сочиненіи».

Отъ 29-го апрѣля 1881 г. *О сочиненіи Поддубнаго «Доска для черченія географическихъ картъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го минувшаго марта за № 99, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ исторіи и географіи въ V и VI с.-петербургскихъ гимназіяхъ Иваномъ Поддубнымъ учебное пособіе по географіи: «Доска для черченія географическихъ картъ частей свѣта и отдѣльно cadaго государства». (С.-Петербургъ, 1880 г.) одобрить для приобрѣ-

тенія въ духовныя училища, въ качествѣ пособия при изученіи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 13-го—25 мая 1881 г. за № 1038. *Объ утвержденіи магистра С. Покровскаго въ должности инспектора Калужской семинаріи*

Преподаватель калужской духовной семинаріи, магистръ, Семень Покровскій, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія оной избранію опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13-го—25-го сего мая за № 1038, утвержденъ въ должность инспектора названной семинаріи.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о принятіи мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 февраля 1881 г. за № 890, о томъ, что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ всеподданнѣйше прелставленныя Его Величеству въ доности: а) о священнослужителяхъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ по рѣшенію производившихся о нихъ дѣлъ за вторую половину 1880 года, и б) о священнослужителяхъ, запрещенныхъ въ священнослуженіи до рѣшенія дѣлъ по обвиненію въ предосудительныхъ поступкахъ, за сентябрьскую треть того же года, — въ 25-й день февраля сего года Высочайше повелѣть соизвоилъ: означенныя въ доности предложить на разсмотрѣніе св. Синода для принятія надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей бдительнымъ со

сторонъ епархіальныхъ преосвященныхъ наблюдениемъ, чрезъ благочинныхъ, коихъ назначать въ силу 67 ст. Уст. д. консисторій, по личному внимательному выбору архіереевъ изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ духовныхъ лицъ. *Справка*. I. Въ 22 день декабря 1823 г. Высочайше утвержденъ докладъ Св. Синода о наблюдении епархіальнымъ архіереямъ за поведениемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства; о порядкѣ избранія и рукоположенія ищущихъ сего знанія, и объ обращеніи особеннаго вниманія на образъ воспитанія юношества въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами, и таковаго жъ для искорененія преступленій. Въ докладѣ семь между прочимъ прописано: во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, Синодъ, къ удержанію отъ безчинныхъ въ церквахъ поступковъ и къ искорененію сихъ преступленій, составилъ правила, заключающія въ себѣ постепенныя мѣры наказанія, примѣненныя къ особеннымъ обстоятельствамъ преступленій, и руководство къ немедленному и неослабному дѣйствию правосудія по симъ дѣламъ. Представляя таковыя правила Государю Императору на усмотрѣніе, Синодъ находитъ нужнымъ, чтобы, ежели оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія, при семъ случаѣ подтвердить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ: 1) Дабы они усугубили бдительность надзора надъ поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства, къ удаленію его отъ дѣйствій и поступковъ, сему званію несоотвѣтственныхъ, а въ противномъ случаѣ дѣйствовали бы на виновныхъ по симъ правиламъ и прочимъ узаконеніямъ безъ малѣйшаго послабленія. 2) Въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ сего знанія, поступали бы со страхомъ Божіимъ и со всякимъ опасеніемъ, смотря на лѣта и испытывая прилежно поведеніе и образъ мыслей всякаго поставляемаго, всѣми возможными способами, уда-

ляя отъ сего священнаго служенія всѣхъ, не только замѣченыхъ въ какомъ-либо порокѣ, но и сомнительныхъ, равно не упражняющихся въ чтеніи и разумнѣи священнаго Писанія и незнающихъ важности и духовныхъ обязанностей искомаго ими сана, равнымъ образомъ избирать и въ благоучинные, для наблюденія въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ и священниковъ и преимуществующихъ предъ другими основательностію въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ; и 3) Яко главные начальники духовныхъ училищъ обращали бы особенное вниманіе на образъ воспитанія въ оныхъ юношества, чтобы насаждаемо и укореняемо въ ономъ было главное и единственное начало всякія премудрости: страхъ Господень и любовь ко Христу Спасителю; при усмотрѣніи же въ наставникахъ или ученикахъ поступковъ и образа мыслей противныхъ сему началу, или духа гордаго и непокориваго, дѣлами бы неопустятельно христіанскія увѣщанія и пастырскія наставленія, смиреніе и кротость внушающія. Съ невнемлющими сему спасительному гласу поступали бы по строгости церковныхъ правилъ и училищныхъ постановленій, а въ важныхъ случаяхъ представляли бы Синоду. На докладъ сего Высочайшая резолюція воспослѣдовала слѣдующая: „Быть по сему“. Упомянутыя правила судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ духовными лицами и правила для искорененія преступленій вошли въ Уставъ духовныхъ консисторій. I. Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 17 марта 1828 г. изъяснено: Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Св. Синоду, что Государь Императоръ, рассматривая свѣдѣнія о происшествіяхъ за майскую треть минувшаго года и обратя вниманіе на приключеніе въ Покровской церкви с. Великой Веси (Черниговской епархіи), Высочайше повелѣть соизволилъ: подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями

лами, и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, тѣхъ же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются несо- мнительнаго поведенія, переѣстить подъ личный надзоръ архіереевъ, для исправленія. При разсужденіи о способахъ точнѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ образомъ исполнить сіе Высочайшее повелѣніе, Синодъ призналъ нужнымъ учинить слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвящен- нымъ архіереямъ, чтобы въ благочинные, для надзора за ис- правностію и поведеніемъ священно-церковно-служителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія, чтобы опредѣленные въ сію должность, не ока- завшіеся мало способными къ ней, были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣцаемы бы- ли отъ благочиннической должности и подвергаемы отвѣт- ственности по мѣрѣ вины. 2) Благочиннымъ подтвердить, чтобы не ограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельства- ми о поведеніи священноцерковнослужителей въ клировыхъ вѣ- домостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, про- тивныхъ должности, благочинію и благонаравію, каждый разъ особо доносили епархіальному архіерею немедленно, съ изъяс- неніемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 71 правилу Василия Великаго. 3) Поставить епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ бла- гочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ не рѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, соглас- но съ архіерейскою присягою, каждый годъ хотя нѣкоторую часть епархіи попеременно посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили во извѣстіе св. Синоду. 4) Дѣла о преступле- ніяхъ священноцерковнослужителей противъ должности и бла- говожденія производить тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 22 день декабря 1823 г. правилахъ судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви

учиненныхъ; но елику въ сихъ правилахъ заключается способъ въ отвращеніи медленности въ судопроизводствѣ. 5) Если священнослужитель хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи но такъ, что по дѣйствіямъ его будетъ въ немъ оказываться страсть и закоснѣніе въ семъ пороку, или откроются поступки, производящіе соблазнъ и дѣлающіе его презрительнымъ въ приходѣ, въ такомъ случаѣ, для прекращенія соблазна, непременно удалять виновнаго изъ прихода и, съ запрещеніемъ священнослужеціа, опредѣлять на причетническое мѣсто подъ особенный надзоръ благочиннаго. 6) Также съ обличенными по изслѣдованію въ предосудительномъ поведеніи поступать и въ томъ случаѣ, когда все или большая часть прихожанъ объявятъ, что не желаютъ болѣе имѣть его при своей церкви. 7) Если кому вслѣдствіе судопроизводства епархіальнымъ начальствомъ положено будетъ для епитиміи или испытанія и увѣщанія пробывать въ монастырѣ отъ одной до шести недѣль, такового рѣшенія не останавливать ожиданіемъ отъ подсудимаго удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва, но исполнять оное немедленно. 8) Если о такомъ священнослужителѣ, который былъ уже судимъ и наказанъ за невоздержаніе или другіе предосудительныя поступки, отъ благочиннаго или прихожанъ донесено будетъ, что онъ вновь предается прежнимъ порокамъ, такового немедленно удалять отъ должности и, съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлять на причетническое мѣсто. *Приказали:* въ исполненіе изъясненной Высочайшей воли въ Бозѣ почившаго Государя Императора, да въ званіи объ оной епархіальнымъ архіереямъ, учинить сверхъ того слѣдующее: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы согласно вышеназванной Высочайшей воли и въ силу 67 ст. Уст. дух. консисторій, для ближайшаго и бдительнаго наблюденія за священнослужителями, преосвященныя назначали благочинныхъ по личному внимательному архинастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ,

опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей, принимая эти же качества во вниманіе и при назначеніи преосвященными слѣдователей, для производства дозваній и слѣдствій подѣламъ епархіи; 2) какъ въ отношеніи избранія благочинныхъ, такъ и при удостоеніи ищущихъ священнослужительскаго сана и при наблюденіи за ихъ пастырскою дѣятельностью, а также въ отношеніи надзора за разсадниками пастырей Церкви—духовноучебными заведеніями подтвердить епархіальнымъ архіереямъ неуклонно и неослабно держаться указаній св. Синода, прописанныхъ выше въ справкѣ и изъясненныхъ въ докладѣ Синода, Высочайше утвержденномъ 22 декабря 1828 г., и въ синодальномъ циркулярномъ указѣ отъ 17 марта 1828 г. При семъ поставить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность напоминать священнослужителямъ, въ первый разъ наказуемымъ за нетрезвость, что, въ случаѣ вторичнаго обвиненія (ст. 198 Уст. дух. конс.), они немедленно будутъ отрѣшены отъ должности, о чемъ и брать отъ нихъ подписки; и 3) пригласить преосвященныхъ, чтобы личнымъ и непосредственнымъ архипастырскимъ обращеніемъ съ пастырями Церкви узнавали достойныхъ и крѣпкихъ духомъ и опытомъ, недостойныхъ же наказывали, а слабыхъ наставляли и поддерживали въ вѣрномъ служеніи великому дѣлу пастырскаго званія; да памятуя присно и храня въ глубокое въ сердцѣ своемъ апостольское слово: *пасите еже въ васъ стадо Божіе, поспѣшающе не нуждею; но волю, и не по Бозь; ниже неправедными прибытки, но усердно: нико обладающе причту, но образи бывайте стаду* (1 Петр. V, 2. 3); чтобы преосвященные особенное попеченію имѣли о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитываются отроки и юноши, готовящіеся къ пастырскому званію, и частымъ по возможности посѣщеніемъ наблюдали за здоровымъ и нелѣпостнымъ въ нихъ преподаваніемъ, за охраненіемъ чистоты нравовъ и добраго порядка, за ревностнымъ чтеніемъ слова Божія и за пріученіемъ воспитанниковъ къ церковному богослу-

женію. Все сіе да примуть преосвященные не токмо какъ вельвіе и наставленіе отъ власти церковной, но и какъ послѣднюю волю въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора, всегда ревностно заботившагося о благоустройствѣ Церкви. О чемъ и послать циркулярныя печатныя указы всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ. Апрѣля 5 дня 1881 года № 5.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ правленія духовныхъ семинарій объ учебникѣ Маркова.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что одобренная Святѣйшимъ Синодомъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленная священникомъ Марковымъ книга: „Обзоръ философскихъ ученій“, по соглашенію Хозяйственнаго Управленія съ авторомъ, можетъ быть выписываема семинарскими правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго Управленія, *по одному руб. десяти коп.* за экз.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Псаломщикъ-діаконъ села Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго уѣзда, *Іоаннъ Политовъ* къ церкви села Инжавинья, Кирсановскаго уѣзда.

Причетникъ села Саввы, Спасскаго уѣзда, *Димитрій*

Трофимовъ къ церкви села Карпелей, Моршанскаго уѣзда.

Причетникъ села Цотальева, Елатомскаго уѣзда, *Петръ Штицынъ* къ церкви села Саввы, Спасскаго уѣзда.

Открыты церковно-приходскія попечительства.

При церкви села Коноплянки, Кирсановскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ землевладѣльца Тамбовскаго уѣзда Николая Толмачева, съ 7 членами.

При церкви села Знаменскаго, Козловскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ землевладѣльца Сергія Рахманинова, съ 20 членами.

При церкви села Махровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ штабсъ-капитана Ивана Оленина, съ 5-ю членами.

Опредѣлены на мѣста.

Безмѣстный причетникъ села Протасова, Тамбовскаго уѣзда, *Іоаннъ Родюковъ* къ церкви села Барандѣвки, Кирсановскаго уѣзда, впредь до открытія штатной вакансии въ другомъ приходѣ.

Учитель сельскаго училища села Найденки, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Іоаннъ Политовъ* во священника къ церкви села Кочетовки, Тамбовскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію.

Благочинный 4 Липецкаго округа священникъ *Алексѣй Гроздовъ*.

Утвержденъ въ должности.

Священникъ села Шахмачи, Сергіѣй Владиславскій, благочиннымъ въ 4 Липецкомъ округѣ.

Закрѣто мѣсто.

При церкви села Аносова, Темниковскаго уѣзда, за численіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Іоанна Лебединскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Псаломщикъ, діаконъ села Карпелей, Моршанскаго уѣзда, Григорій Терновъ 37 лѣтъ, изъ низшаго отдѣленія семинаріи, съ 6 декабря 1862 года діакonomъ; въ семействѣ оставилъ жену 38 лѣтъ и дѣтей 17, 15, 13 и 5 лѣтъ

Псаломщикъ, діаконъ села Аносова, Темниковскаго уѣзда, Василій Троснинъ 42 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія училища, 1855 года въ мартѣ мѣсяцѣ поступилъ въ послушники въ Тамбовскій Казанскій монастырь, съ 4 сентября 1855 года по 1859 годъ причетникомъ, съ 6 сентября 1859 года діакonomъ; въ семействѣ оставилъ жену 42 лѣтъ и дѣтей: 13, 11, 9, 7 и 1 г.

Указъ Святейшаго Синода отъ 15 мая 1881 г. за № 1728, объ открытіи вакансіи третьяго псаломщика въ Вердеревскомъ приходѣ, Козловскаго уѣзда

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушала дѣло по представленію Его Преосвященства объ открытіи вакансіи третьяго псаломщика въ причтѣ Вердеревскаго прихода. Козловск. уѣзда. И, по справкѣ, приказали: согласно представленію Тамбовскаго епархіальнаго Начальства, Святейшій Синодъ

опредѣляетъ: въ причтѣ Ве-деревскаго прихода, Козловскаго уѣзда, открыть вакансію третьяго псаломщика.

Указъ Святѣйш. Синода отъ 27 мая 1881 года за № 1999, объ открытіи вакансіи 2-го помощника настоятеля и 3-го псаломщика въ Кочетовскомъ приходѣ, Козловскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Его Преосвященства объ открытіи вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика въ причтѣ Кочетовскаго прихода, Тамбовскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Кочетовскаго прихода, Тамбовскаго уѣзда, открыть вакансію втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика.

А К Т Ъ

объ общемъ собраніи членовъ Тамбовскаго Казанско-Вогородичнаго Братства.

1881 года мая 10 дня, по предварительно разосланнымъ отъ предсѣдателя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, приглашеніямъ, члены онаго, выслушавши литургію и молебствіе въ Казанскомъ монастырѣ, собрались въ Архирейскомъ домѣ. По принесеніи собраніемъ краткой молитвы, членомъ Братства протоіереемъ Петромъ Аквилоновымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства за прошедшій 1880 годъ, при чемъ печатные брашюры отчета были розданы всѣмъ членамъ. По отчету оказалось, что въ 1880 году въ Совѣтъ Братства поступило денегъ 1019 р. 62 к.,

а расхода въ теченіи года сдѣлано на 554 р. 74 к., такъ что остатокъ отъ настоящаго года 464 р. 88 к. вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1879 г., состоявшимъ изъ 6606 р. 90 коп., состоитъ къ 1881 году изъ 7071 р. 79 коп., — изъ нихъ 4810 р. имѣются въ процентныхъ бумагахъ, а 2261 р. 79 коп. состоятъ на текущемъ счету въ Тамбовскомъ обществѣ взаимнаго кредита.

По прочтеніи отчета, Преосвященнѣйшій Палладій, предъявилъ членамъ Братства, что члены совѣта выслужили свой срокъ и потому, на основаніи 15 § уст. Братства, слѣдуетъ избрать вновь членовъ въ Совѣтъ. Единогласно всеми избраны въ члены совѣта: Каѳедральный протоіерей В. М. Щегловъ, прот. Г. В. Хитровъ, ключарь прот. П. В. Аквилоновъ, директоръ гимназіи І. Ф. Тихій, прот. В. Г. Пѣвницкій, прот. І. М. Сладкоѣвцевъ, прот. Г. С. Смирновъ, дѣйств. ст. сов. П. А. Колобовъ и, на мѣсто выбывшаго о. Ректора семинаріи Архим. Димитрія, исправляющій должность Ректора инспекторъ семинаріи К. В. Ястребовъ; исправленіе должности, председателя въ Совѣтъ Братства поручено ключарю, протоіерю П. В. Аквилонovu. — Послѣ сего выбора казначей совѣта, дѣйств. ст. сов. П. А. Колобовъ заявилъ собранію, что онъ не желаетъ болѣе нести должности казначей совѣта. Собраніе, изъявивъ ему благодарность за прошлую службу, избрало на его мѣсто, а вмѣстѣ и въ члена совѣта, игумена Герасима, экономъ Архіерейскаго дома. Затѣмъ Его Преосвященствомъ было предложено записаться на особыхъ листахъ желающимъ быть членами Братства на 1881 годъ, со внесеніемъ положенной уставомъ суммы, что и было всеми исполнено.

По приведеніи въ порядокъ подписныхъ листовъ оказались подписавшимися въ члены Братства слѣдующія лица и со слѣдующими взносами на 1881 годъ:

1) Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій 10 р.

Байкова Л. Д. потом. поч. гражд.	50 р.
Аносовъ В. М. пот. поч. гражданинъ	25 "
Крупкова С. И.	10 "
Патутинъ С. М.	10 "
Аквилоновъ П. В. прот. ключарь	5 "
Астровъ Д. Н. и. д. инсп. семинари	5 "
Митрофанъ іером. и. д. наст. Трегуляева монаст.	5 "
Патутинъ О. М.	5 "
Смирновъ Г. С. протоіерей	5 "
Ястребовъ К. В. и. д. ректора семинари	5 "
Феодосій іеромонахъ	4 "
Адамовъ В. Е. протоіерей	3 "
Архангельскій И. С.	3 "
Афанасій іеромонахъ	3 "
Боголѣповъ И. А. священникъ	3 "
Бодровъ Н. Е. протоіерей	3 "
Бѣльскій Т. В. протоіерей	3 "
Бѣляковскій П. А. протоіерей	3 "
Варлаамъ іеромонахъ	3 "
Владиславскій В. И. протоіерей	3 "
Герасимъ игуменъ	3 "
Говоровъ А. И. священникъ	3 "
Евстафій іеромонахъ	3 "
Заболотскій И. И.	3 "
Заболотскій А. М.	3 "
Заболотская Е. И.	3 "
Калаисовскій Т. С. протоіерей	3 "
Камейскій И. Г.	3 "
Кобяковъ В. И. протоіерей	3 "
Колобовъ П. А. д. С. С.	3 "
Колобова В. А.	3 "
Курдюмова Ю. Н.	3 "
Киріанъ іеромонахъ	3 "
Малиловскій В. И. протоіерей	3 "

Миловановъ И. І. священникъ	3 р.
Назаревъ М. П. священникъ	3 "
Назаревъ Ф. Ф. пом. инспект. семинаріи	3 "
Н. чаевъ М. Г. священникъ	3 "
Нечасъ И. М. протоіерей	3 "
Николай іеромонахъ	3 "
Никольскій В. С. священникъ	3 "
Переверзевъ И. Г. протоіерей	3 "
Петровский А. А. протоіерей	3 "
Преображенскій П. И. протоіерей	3 "
Пѣвницкій В. Георг.	3 "
Реморовъ И. И. священникъ	3 "
Савостьяновъ М. М.	3 "
Сергій іеромонахъ	3 "
Сладкошѣвцевъ И. М. протоіерей	3 "
Сперанскій М. Ил. священникъ	3 "
Тихій І. Ф. директоръ гимназіи	3 "
Угрянскій Г. Макс священникъ	3 "
Щегловъ В. М. кафедральный протоіерей	3 "
Макарій іеромонахъ	2 "
Третьякова О. И.	2 "
Даниль іеродіаконъ	1 "
Корнилій іеродіаконъ	1 "
Пахомій іеродіаконъ	1 "
<hr/>	
Итого	272 "

Наконецъ Его Преосвященствомъ предложено было собранію назначить комиссію для ревизіи отчетности Совѣта Братства за прошлый 1880 годъ. Собраніе, имѣя въ виду, что въ прошломъ году уже избрана такая комиссія изъ протоіереевъ: В. Ил. Малиловскаго, П. Ил. Преображенскаго и смотрителя д. училища Н. Я. Виноградова, заявило, что и на настоящій годъ оно желаетъ оставить ту же комиссію.

Д В Д О М О С Т Ъ

ОСТАВЛЕННАЯ БЛАГОТИННЫМЪ 1-ГО ВОРИСОГЛТВОБОЦКАГО БЛАГОТИННИЧЕБОЦКАГО ОКРУГА, СВЯЩЕННИКОМЪ МАТВВЕОМЪ НИКОЛАЕВСКИМЪ, О ПОЛУЧЕНІИ ИМЪ ДЕНЕГЪ СЪ ПОДВѢДОМЪ КЪ ЕМУ ЦЕРКВЕЙ И ДУХОВЕНСТВА ВЪ ТЕЧЕНІИ 1880 ГОДА.

Всѣхъ имѣній въ д. с. и с. с. округа.		Наименованіе церквей		И сельск. округ.	
руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Неподвижная сумма, съ которой берутся % ссуды.		Процентный взносъ въ мѣсто свѣчнаго.		На содерж. параллельныхъ классовъ при семинаріи по 3%.	
295 42	11 64	6 11	3 9	Субсидія семинарскому обществу по 14 1/2 %.	
119 29	6 11	3 9	14 93	На содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 14% и по 1 р. 50 к. со штат.	
92 15	3 9	2 4	15	На содержаніе окружнаго училища.	
58 57	2 4	9 86	11	На устройство общежитія при окружн училищѣ.	
2	4	11	2	На выписку пробавныхъ листовъ, метрическихъ, исповѣднхъ и приходорасходн.	
56 26	58	58	82	На выписку вѣдч. и листовъ разр. мол.	
29 54	31	82	211 63	На выписку епарх. вѣдомостей.	
14 93	15	25	141 19	На воспособленіе бѣдному духовенству.	
9 86	11	82	44 65	На леченіе больныхъ духовн. званія по 10% съ кошельковой и кружечной суммы.	
11	2	82	44 65	Вознагр. благочинн. духовнику и депутатамъ на сѣздахъ.	
31 38	31 38	82	47 24	Въ мѣстн. попеч. сов. собрано всѣхъ денегъ.	
47 24	11 22	82	27 55	Въ с. архіальное по печительству.	
8 28	11 22	82	21 68	На пользу раненыхъ воиновъ.	
4 39	11 55	82	6 20	На распространеніе православія на Кавк.	
7 10	67	82	7 50	На распротр. прав въ Имперіи.	
5	5	82	7 50	Въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.	
5	5	82	4 42	Въ пользу св. Гроба Господня.	
5	5	82	2 64	На классъ рисованія при семинаріи.	
5	5	82	17 85	На семинарскую больницу.	
5	5	82	8 19	На семинарскую учебн. библиотечку.	
5	5	82	2 64	На прибавку жалов. учителямъ еп. ж. уч.	
5	5	82	2 64	На экипиров. сиротъ, окон. курсъ еп. ж. уч.	
5	5	82	2 64	На пересылку денегъ по почтѣ.	
5	5	82	2 64	На выписку бланковъ для церковной отчетности.	
5	5	82	2 64	На выписку Библии и Толкованій еп. с.к. Теофава.	
5	5	82	2 64	Въ пользу Богородично-Казанскаго Братства.	
5	5	82	2 64	Въ листъ на миссіонеровъ.	
5	5	82	2 64	На распространеніе зданій епарх. женск. училища.	
5	5	82	2 64	На выписку книжекъ протоіерея Лукавина.	
5	5	82	2 64	На стипендію въ память 25 лѣтняго царствованія Император. АЛЕКСАНДРА II.	
5	5	82	2 64	ИТОГО.	
5	5	82	2 64	руб.	коп.

Всѣ эти представленныя суммы денгъ въ свое время.

Денгъ представлени всѣ

Города Борисовльскія.
Съ церквей сельск.

Соборной Преображенской
Казанской
Успенской
Кладбищной

Станиц. слободы Знаменской.
Чигоракъ — Архангелской
Богана — Покровской
Маховки — Казанской
Власовки — Архангелской
Б. Дабуховъ — Николаевская
Посевина — Покровской
Завдатовъ — Боговльнской
Павлодаръ — Казанской
Павловки — Петропавловской
М. Дабуховъ — Архангелск.
Поседа — Архангелской
М. Г. Рибановки — Николаевск.
Б. Грибановки — Боговльнской

Итого 2203 91 137 6 11 66 11 319 38 353 52 1455 70 334 24 60 171 56 90 70 75 41 370 215 44 537 2 613 72 534 163 450 450 835 1050 1650 2915 72 74 183 94 24 40 9 75 107 45 5810 44

ПРИВАЛЕНИЕ КЪ НЕОФИЦИАЛЬНОМУ ОТДѢЛУ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ПРЕКРАСНО-ИСПОЛНЕННЫЕ ПОРТРЕТЫ

ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III

И

ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ

для частей войскъ, мировыхъ судей, возмостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждыя 12½ вершка въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ф. Ворелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала «Иллюстрированный Міръ», по Николаевской ул., д. № 48-й.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія правительственныя. — Указы Св. Правительствующаго Синода. — Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Актъ собранія членовъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго братства. — Привавленіе къ неофициальному отдѣлу: объявленіе. — Въ приложеніи вѣдомости б.о. благочинныхъ.

Редакторы: { И. д. Ректора Инст. Семинаріи К. Ястребовъ.
 { Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Печатать, дозволяется Тамбовѣ, 24-го іюня 1881 года.
Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Іюля

№ 13.

1881 года.

Наставленіе прихожанамъ по поводу возмутительныхъ слуховъ и прокламацій.

Мы переживаемъ, братіе, время тревожное и опасное. Въ нашей русской землѣ и изъ русскихъ же подданныхъ составилаея цѣлая шайба тайныхъ злодѣевъ, которые, разоидясь, по уговору межъ собою, по разнымъ мѣстамъ, всевозможными безчестными средствами домогаются того, чтобы произвестъ въ русскомъ царствѣ всяческіе безпорядки и совершенное во всемъ разстройство. Эти злодѣи—люди разныхъ званій и преимущественно молодежь, хотя и ученая, но не вѣрующая ни въ Бога, ни въ законность власти предержащей.—Что точно это люди бол. ч. совершенно невѣрующіе,—это сами они говорятъ о себѣ на судѣ, что они «никакой вѣры»; для нихъ нѣтъ ни Бога, ни властей, законовъ ни Божескихъ, ни человѣческихъ; возмущать народъ къ неповиновенію Царю и начальству и къ самоуправству, обворовывать, поджигать, убивать—вотъ ихъ злодѣйское дѣло, которое считается у нихъ добрымъ дѣломъ. Это тѣ самые злодѣи, которые, какъ вамъ извѣстно, нѣсколько разъ дѣлали попытки убить блаженной памяти Государя нашего Императора Александра Николаевича, и наконецъ, къ величайшему ужасу и огорченію всякаго русскаго вѣрноподданнаго, достигли-таки своей злодѣйской цѣли... Умертвивши покойнаго Государя, они надѣялись произвестъ

въ Русскомъ народѣ смуту и бунтъ и переустроить все по своему, или лучше сказать, разстроить всякій порядокъ правленія и общественной жизни; потому что, какаго порядка ожидать отъ разрушителей всякаго порядка, — отъ безбожниковъ и беззаконниковъ?!.. Но Господь не допустилъ еще русской земли и народа до такого несчастья: воцарился природный и законный Наслѣдникъ покойнаго Государя, нынѣ царствующій Государь Императоръ Александръ Александровичъ, «бодро сталъ на дѣло правленія» землею Русской, въ надеждѣ на Божественный Промыслъ, — и умыслъ злодѣйскій не удался. Однако и послѣ того они все еще не унимаются. Они грозятъ новою бѣдою нашему отечеству, пропускаютъ въ народѣ ложные слухи о какихъ-то земельныхъ передѣлахъ, — объ отобраніи земли отъ купцовъ и помѣщиковъ, тайно рассылаютъ и распространяютъ по разнымъ городамъ и селамъ печатные листки самаго возмутительнаго содержанія, въ которыхъ подбиваютъ народъ къ неповиновенію Государю и начальству, къ ограбленію и разоренію людей зажиточныхъ, къ самоуправству и бунту. Недавно, — нынѣшнею весною они отчасти достигли своей цѣли: не безъ ихъ, конечно, подстрекательства, взбунтовались цѣлые города и села въ губерніяхъ: Кіевской, Екатеринославской, Харьковской и другихъ; народъ собирался цѣлыми сотнями и тысячами, билъ Евреевъ, разбивалъ и ограблялъ ихъ дома и торговыя заведенія: но чѣмъ потомъ дѣло кончилось? Призваны были войска, нѣкоторые изъ бунтовщиковъ были убиты при усмиреніи бунта, цѣлыя сотни и можетъ быть, тысячи ихъ побывали подъ плетями и розгами, иные присуждены въ острогъ и арестантскія роты, а другимъ указали путь и въ Сибирь. Вотъ до чего доводитъ, братъ, неосторожность и довѣрчивость разнымъ темнымъ слухамъ и возмутительнымъ печатнымъ листкамъ, распространяемымъ въ народѣ людьми злонамѣренными, врагами всякаго порядка и спокойствія.

Есть извѣстіе въ послѣднее время, что въ нѣкоторыхъ мѣ-

ясняйте и передавайте все это безъ утайки мнѣ, какъ своему духовному отцу. Я дважды каждую недѣлю получаю изъ Петербурга газетныя вѣсти о томъ, что тамъ предполагается и дѣлается Государемъ и Его совѣтниками для блага русскаго народа; значить могутъ знать и объяснить вамъ, какіе толки и слухи между вами вѣрны и какіе ложны и возмутительны, что для васъ не опасно и чего надобно остерегаться. Я не думаю, чтобы вы не вѣрили мнѣ. Я живу съ вами 14-й годъ, довольно узналъ васъ, а вы узнали меня: никто изъ васъ по совѣсти не долженъ сказать, чтобы я вводилъ васъ когда либо въ обманъ, или желалъ зла; напротивъ, я всегда былъ вашимъ сторонникомъ во всемъ, что относилось къ вашей пользѣ и благополучію; я всегда радовался вашему счастью и скорбѣлъ душою, если видѣлъ между вами какое либо неблагополучіе, нестроенія и безпорядки. Все это я говорю къ тому, что и въ настоящее опасное время вы спокойно можете располагаться на меня, что я не скрою отъ васъ и правды и не введу васъ въ обманъ и опасность. Скажу вамъ и теперь, что молодой Государь нашъ, — дай Ему Богъ крѣпость силъ и долготу дней, — истинно заботится о васъ крестьянахъ, какъ и о всякомъ своемъ подданномъ и думаетъ крѣпкую думать съ своими совѣтниками и помощниками, какъ бы улучшить вашу бытъ, чтобы жилось вамъ безбѣдно: надѣйтесь и будьте терпѣливы и спокойны. И помните и знайте, что кто противится власти, Божію повелѣнію противится, потому что власть отъ Бога установлена (1 Петр. 2, 17. Римл. 13, 1—3).

Священникъ *Мисаилъ Зеленецъ.*

С. Верхотурье, Тамбовскаго уѣзда.

(*)

ПОУЧЕНИЕ 16^{ое}

О пророческомъ служеніи І. Христа.

(Окончаніе).

**Не мните, яко придоухъ разорити законъ,
или пророки: не придоухъ разорити, но
исполнити (Мѡ. 5, 17).**

Въ прошедшей нашей бесѣдѣ, раскрывая предъ вами, бр., великія тайны Христова ученія, озаряющаго теперь концы земли, мы особенно старались показагь въ ясномъ свѣтѣ превосходство Евангелія—не только предъ нелѣпыми вѣрованіями язычниковъ, но и предъ древнимъ, богооткровеннымъ закономъ Іудеевъ. Но выставляя сіе послѣднее превосходство, т. е. возвышая благодатное ученіе Христово предъ древнимъ закономъ Израильтянь, мы не могли не возбудить и въ нашихъ слушателяхъ тѣхъ недоумѣній и вопросовъ, какіе со временъ Спасителя такъ обычны были со стороны Іудеевъ и христіанъ Іудействующихъ: «Если законъ Моисея есть законъ богооткровенный, то какъ онъ въслѣдствіи могъ сдѣлаться столь несовершеннымъ, что его нужно было замѣнить другимъ, богооткровеннымъ же, закономъ Христовымъ? Ужели не Одинъ и Тотъ же Богъ, начертавшій нѣкогда законъ для Израильтянь,— и въ послѣдокъ дней ниспославшій людямъ законъ чрезъ Христа—Спасителя?» Таковы вопросы Іудеевъ еще со временъ Спасителя! Они постоянно повторялись и повторяются христіанами Іудействующими, которые, къ сожалѣнію, существуютъ и въ наше время!

Но есть другаго рода вопросы со стороны христіанъ, можно сказать, язычествующихъ въ своемъ мудрованіи, и

опирающіеся на первыхъ недоумѣніяхъ. «Если, говорятъ таковыя лже-христіане, вѣкогда законъ Моисеевъ замѣненъ былъ закономъ Христовымъ, какъ древній, отжившій — новымъ, какъ болѣе уже несовременный — современнымъ, то будетъ, и можетъ быть уже и приспѣло, то время, когда и христіанство перестанетъ быть современнымъ, — нужна будетъ новая высшая религія!» И кто не знаетъ изъ просвѣщенныхъ нашихъ слушателей тѣхъ безумныхъ попытокъ — пересоздать св. вѣру Христа Спасителя, или лучше — создать новую, современную вѣру, какими ознаменовался конецъ протекшаго вѣка для одной, изъ такъ называемыхъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы — Франціи? И потоки крови, какими залита была образованная страна, благодаря высокоумныхъ своихъ реформаторовъ, не вразумили гордаго ума человѣческаго! Сѣмя этого губительнаго суемудрія, такъ легкомысленно дерзающаго судить о святой и неодолимой для самыхъ вратъ ада вѣрѣ Христовой, и нынѣ глѣбеть въ буиныхъ міра сего!... Но обратимся къ вопросамъ. Какъ ни суемудры, бр., представленные нами вопросы, какъ ни возмутительны они для смиренныхъ христіанъ, съ которыми мы бесѣдуемъ; но мы не могли ихъ преити молчаніемъ, чтобы рѣшеніемъ оныхъ предостеречь смиренно-вѣрующихъ чадъ церкви Христовой отъ губительной заразы современнаго маловѣрія и любопытности. А главное: посильнымъ рѣшеніемъ этихъ вопросовъ, мы раскроемъ предъ вами, въ настоящей бесѣдѣ, какъ *взаимное отношеніе ученія Христова къ древнему закону Моисееву, такъ и вѣчное, непрерывное и неодолимое для самаго ада существованіе на землѣ вѣры Христа Спасителя.*

Впрочемъ, на первый изъ представленныхъ нами вопросовъ касательно замѣны древняго Моисеева закона закономъ Христовымъ отвѣчаетъ Самъ Христосъ словами, выставленными нами въ оглавленіе нашей бесѣды. *Не мните, гов. Онъ слушателямъ — Иудеямъ, яко приидохъ разорити законъ или пророки. не приидохъ разорити, но исполнити.* Вы спросите «уже

ли Спаситель не разорилъ древняго Іудейскаго закона? Если бы не разорилъ, а исполнилъ, то и мы, которымъ сказано Спасителемъ — *подражайте мнѣ бывайте*, исполнили бы древній законъ? — И мы исполняемъ, бр., скажемъ вамъ на это. Бога изъ насъ еще въ дѣтствѣ не заставляли изучать божеств. десятословіе, т. е. тѣ десять заповѣдей, изъ которыхъ мы узнали, что кромѣ Единого Бога Истиннаго *да не будутъ* для насъ *ини божи*, да не сотворимъ *себѣ кумира*, или какого либо подобія твари, какой поклонялись нѣкогда люди, да неупотребляемъ напрасно *Имени Божія*, да почитаемъ изъ дней недѣли седмой день или воскресный, посвящая его служенію Богу и проч. и проч. Эти десять заповѣдей, бр., составляли сущность древняго богооткровеннаго закона, даннаго Богомъ Моисею на горѣ Синаѣ. Опять: кто изъ насъ не читалъ или не слушалъ, хотя въ церкви Божіей, сказанія св. пророковъ Іудейскихъ, — особенно ихъ вѣщанія о пришествіи на землю І. Христа, нашего Искупителя? Так. обр. вотъ предъ вами тотъ законъ и пророки, исполнителями которыхъ являемся и мы — христіане, вслѣдъ за великимъ Просвѣтителемъ міра, І. Христомъ. Но пусть знаютъ, что кромѣ сказаннаго нами закона вѣры и нравственности, древнимъ Іудеямъ преподанъ былъ Богомъ еще законъ о различныхъ *обрядахъ* (обрядовый) и законъ *гражданскій*. Спаситель, явившійся для просвѣщенія всего міра, какъ человекъ, выполняетъ и эти законы. Кто не знаетъ изъ христіанъ, что младенецъ — Іисусъ, когда исполнилось Ему восемь дней, благоволилъ *обрязатися*; по окончаніи дней очищенія, по закону Моисееву, былъ принесенъ во храмъ; принималъ крещеніе отъ Іоанна, да исполнить *всякую правду*, соблюдалъ вточности празднованіе Пасхи и проч.? Но исполнивъ все законное, или, какъ любомудрствуетъ одинъ изъ учителей церкви, *воздавъ закону награду, какъ воспитателю*, Искупитель міра, отдаетъ ему эти и погребальную честь, какъ отмѣняемому“ (Гр. Богосл.). За чѣмъ же отмѣ-

неніе, спросите? *Сънъ бо имый законъ градущихъ благъ, а не самый образъ вещей,* отвѣчаетъ на это св. Апостоль (Евр. 10, 1 сн. Кол. 2, 17); иначе: весь этотъ законъ (т. е. обряды празднество, гражд. постановленія Іудеевъ) былъ *пѣстуномъ во Христа* (Гал. 3, 24), чтобы воспитать къ принатію Спасителя міра Іудеевъ, а чрезъ Іудеевъ и всю вселенную. — Пришелъ этотъ Просвѣтитель въ міръ, — къ чему же пѣстунство? Къ чему тѣнь, когда явилась самая истина? — А что точно обряды закона Іудейскаго и гражданскія его постановленія были тѣнію новозавѣтнаго царства Христова, отраженіемъ благодатныхъ лучей Солнца-Правды І. Христа, — это понятно каждому, знающему всю многочисленность и часто строгую изысканность этихъ обрядовъ и постановленій. Послѣдніе не будутъ понятны, не будутъ имѣть значенія и смысла, если отнять у нихъ то христіанское значеніе, какое они лицеобразно должны были представлять древнимъ Израильтянамъ. Что такое напр. былъ бы для Іудеевъ ихъ Іерусалимскій храмъ въ своемъ трехчастномъ составѣ, съ своими левитами, священниками и первосвященникомъ и пр., если бы въ немъ неотражалась благодатная церковь Христова, собирающая *во едино стадо* Христово всѣ народы міра, чтобы изъ царства благодати перевести ихъ въ царство славы? Что знаменовали бы эти многочисленные праздники, или эти обряды: *обръзанія, всесоженій и жертвъ — очищеній и кропленій*, это единократное втеченіе года вхожденіе Первосвященника во Святое Святыхъ и проч., если бы всѣ они не были живою проповѣдью для Іудеевъ объ Обѣтованномъ Искупителѣ міра? — Нужно ли говорить послѣ этого о той многочисленности и строгости гражданскихъ постановленій Іудейскаго народа, по которымъ эти постановленія такъ осязательно давали чувствовать народу тяжелое *шо работы* и тяжело вздыхать объ обѣтованномъ законѣ *благодатнаго синоположенія* (Рим. 3, 20)? — И такъ „прейде сънъ законная, благодати пришедшей“: чело-

вѣкъ уже болѣе не рабъ закона, но сынъ благодати, и на-
 слѣдникъ Божій І. Христосъ. Ужели не понятно это для
 христіанъ Іудействующихъ, которые такъ неразумно приши-
 вають къ новой ризѣ благодатнаго закона Христова старыя
 заплаты Іудейскихъ субботствованій и др. обрядовъ? Если
 всѣ эти обряды и постановленія связаны были только съ Іе-
 русалимскимъ храмомъ и примѣнены были только къ Іудей-
 скому народу, чтобы воспитать сей послѣдній въ мѣру воз-
 раста Христова: то могли ли они остаться обязательными
 для всѣхъ народовъ міра, для которыхъ насталь, предречен-
 ный Спасителемъ, часъ, когда истинные поклонники покло-
 няются Богу — Отцу *ни въ горѣ Сіонѣ, ни во Іерусалимѣ,*
но во всякомъ мѣстѣ (Іоан. 4, 21. 23)? — Что же касается
 до закона вѣры и нравственности, о которомъ мы упомяну-
 ли выше, то этотъ божественный законъ (какъ сказано) не
 только остался во всей силѣ и для чады Христовой церкви,
 но онъ еще возвышенъ въ значенія и силѣ, болѣе одухотво-
 ренъ благодатнымъ ученіемъ Христа Спасителя. Вниматель-
 ные изъ нашихъ слушателей знаютъ это изъ нашей прошед-
 шей бесѣды, и вполне поймутъ, что напр. заповѣдь „не у-
 бій“ не уничтожается заповѣдію: „не гнѣвайся“, а напротивъ
 послѣдняя служитъ дополненіемъ и утвержденіемъ первой
 (Св. Злат.). Подобнымъ образомъ восполнены и возвышены
 въ духѣ и силѣ прочія тайны Вѣры и законы нравствен-
 ности.

Ты спросишь, къ чему же восполненія и усовершенст-
 вованія древнему закону, если онъ поистинѣ есть законъ
 боготкровенный? На это отвѣчаетъ тебѣ Апостоль, называя
 древній законъ только *тѣстунномъ во Христа*. Или послушай
 какъ любу мудрствуетъ объ этомъ св. церковь устами одного
 изъ блаженныхъ ея учителей: „Какъ матери только что ро-
 дившихся младенцевъ кормятъ грудью, потомъ легкою пи-
 щей, и потомъ, по мѣрѣ возмужалости, даютъ имъ пищу
 твердую: такъ и Богъ всяческихъ время отъ времени да-

валъ людямъ совершеннѣйшее ученіе. Но при всемъ томъ, продолжаясь бл. мужъ, мы уважаемъ и ветхій завѣтъ, какъ матерніе сосцы, только не беремъ оттуда млека; ибо для совершенныхъ излишне млеко доилцы, хотя они и должны уважать ее, потому что отъ ней они получили воспитаніе.“ (бл. Θεодоритъ.)

Но довольно обл. Іудейскомъ законѣ и его поборникамъ. Намъ нужно еще оградить общеспасительную и вѣчно-неодолимую Вѣру Христа Спасителя отъ людей, ждущихъ новой Вѣры, дерзающихъ въ безуміи своемъ считать ученіе и церковь Христову несовременными. Что Вѣра и Церковь Христова, въ противоположность закону Іудейскому, предназначена для просвѣщенія и спасенія всѣхъ народовъ міра — это провидѣли пророки Іудейскіе. Такъ въ видѣніи пр. Ис. ии самъ Богъ-Отецъ говоритъ Богу-Сыну, Просвѣтителю вселенной: *се дахъ Тя въ завѣтъ рода, во свѣтъ языкомъ, еже быти Тебѣ во спасеніе, даже до послѣднихъ земли.* (49, 6. 42, 6. 7). Св. Сумеонъ, принявъ на руки младенца — Иисуса, во услышаніе всѣхъ называетъ Его *свѣтомъ во откровеніе языковъ* (Лук. 2, 32); а Самъ І. Христосъ, во время всемірной проповѣди, постоянно говоритъ о Себѣ, какъ о *свѣтъ міру* (Іоан. 8, 12, 12, 46), и даже бож. учениковъ Своихъ, чрезъ которыхъ потомъ водворилась св. Вѣра во вселенной, называетъ *солію земли* (Мѣ 5, 13), *свѣтомъ міра* (ст. 14). Вообще цѣль св. благовѣстія Спасителя была, да будутъ всѣ народы — *едино стадо* (Іоан. 10, 16); по этому, когда крестными страданіями, смертію и воскресеніемъ Бож. Просвѣтитель міра завершилъ дѣло своего служенія челоѣку, Онъ по воскресеніи говоритъ Своимъ ученикамъ: *дадеса Ми всяка власть на небеси, и на земли; шедше убо научите вся языки* (Мѣ. 38, 18, 19), *проповѣдите Евангеліе всей твари* (Марк. 16, 15); и св. Апостолы *изшедше, проповѣдаша всюду* (ст. 20) — Ужели же все это просвѣщеніе міра было только *на время*, а не до скончанія

міра? ужели святія и вѣчныя истины божественнаго ученія, проповѣданнаго Спасителемъ, перестаютъ быть вѣчными и святими, какъ скоро являютъся на землѣ люди съ извращеннымъ воспитаніемъ, съ растлѣннымъ сердцемъ, — для которыхъ нѣтъ ничего святаго и священнаго въ жизни, каковы напримѣръ были лже-философы конца 18 вѣка въ просвѣщенной Галліи? Но истины эти запечатлѣны кровію Самого Богочеловѣка; изъ-за нихъ нѣкогда цѣлыя сонмы мужей, далеко превосходившихъ своею даже вышшею мудростію представленныхъ нами философовъ, — цѣлыя милліоны мужей въ святомъ восторженіи шли подъ сѣкиру палача для сожженія на кострѣ. Ужели же самыя глубокія, существенныя требованія души человѣческой, которымъ съ Божественною силою удовлетворяла, въ теченіе столькихъ столѣтій, Вѣра Христа Спасителя, въ наше время содѣлались столь извращенными, что душа болѣе уже не нуждается въ свѣтѣ и жизни Христова ученія? Если св. Вѣра и Церковь Христова съ ея святими постановленіями содѣлались, наконецъ, несовременными, болѣе уже не питаютъ души человѣка; то значить религія Магомета болѣе современна: она вполне удовлетворитъ современнымъ страстямъ и съ быстротою разовѣтъ сѣмя печестія, скрывающагося въ сердцахъ нашихъ!... Но, не прельщайся, жаждущій современнаго прогресса даже въ печестіи и отверженій св. Вѣры Христовой! *Христосъ вчера и днесь, тойже и во вѣки* (Евр. 13, 8); а потому и св. Церковь не даромъ искушена Его Божественною кровію: *врата адовы неодолятъ ея*, потому что Онъ съ нею *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 29). Еще рано, возлюбл., поднимать знамя того открытаго невѣрія или оскуднѣнія вѣры, котораго ты являешься провозвѣстникомъ: Евангеліе царствія должно еще проповѣстѣться *по всей вселеннѣй, во свидѣтельство всему языкомъ* (Матѣ. 24, 14), — и тогда будетъ концина міра! И вотъ тогда те всѣ наши суемудрыя сужденія, всѣ извращенныя желанія получатъ достойное удовлет-

вореніе; а до сего времени, *иота едина или едина черта неж придетъ отъ закона Христова!*

И такъ, братъ, будемъ вѣровать сердцемъ и исповѣдывать всюю нашею жизнію, что *нѣсть иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣчѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4. 12); а *благовѣствующаго паче, еже* *благовѣствованнаго* намъ Иисусъ Христосъ (Гал. 1, 8), *не приедемъ, по слову Апостола, въ домъ нашъ и радоватися ему не глаголемъ* (2 Іоан. 9. 10)! Въ этой святой, общеспасительной Вѣрѣ Христовой *стойте, мужайтесь и утверждайтесь!* Аминь.

ПОУЧЕНИЕ 17-е.

О первосвященническомъ служеніи І Христа.

Христосъ не себѣ прослави быти перко-
скащенника, но глаголахъ къ Немъ:...
Ты еси *скащенникъ* ко вѣкx, по чинѣ
Мелхиседекѣ (Евр. 5, 5. 6).

Кто же глаголае оу І. Христѣ, какъ о первосвящен-
никѣ во вѣкx? Самъ Богъ—Отець: Тотъ же, кто изрекши
нѣкогда къ Нему: *Сынъ мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя,*
вмѣстѣ назвае Его и священникомъ *во вѣкx, по чину Мел-*
хиседекову. Это названіе божеств. Испушитель нашъ приняе
отъ Бога—Отца еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ о спа-
сеніи чловѣка, когда по любви Своей къ падшему чловѣку
изрекъ предъ правосудіемъ Божіемъ: *се иду,...* *еже сотвори-*
ти волю Твою, Боже (Псал. 39, 9)! И Онъ совершилъ это
ходатайственное служеніе предъ Богомъ за чловѣковъ, вмѣ-

ствѣ съ служеніемъ пророческимъ, о которомъ мы достаточно говорили съ вами, бр., въ прошедшихъ бесѣдахъ.

Приступая теперь, сообразно нашему плану въ собесѣдованіяхъ, къ раскрытію первосвященническаго служенія Христова, мы считаемъ долгомъ прежде всего прояснить нашимъ слушателямъ самое понятіе объ этомъ служеніи. — Что такое первосвященническое служеніе І. Христа, въ чемъ т. е. состояло оно, и почему І. Христосъ называется Архіереемъ или Священникомъ во вѣкъ, — все это не довольно понятно на первый разъ. Но проясните себѣ это, бр., хотя изъ тѣхъ же названій и служеній, какія существуютъ и нынѣ въ церкви Христовой. Что такое въ глазахъ вашихъ церковные пастыри, т. е. ваши первосвященники или архіереи, а за тѣмъ и священники, какъ не ходатаи ваши предъ Богомъ, ваши молитвенники, которые за себя и за васъ приносятъ безкровную жертву, иначе: совершаютъ литургію? И такъ, значить, *первосвященническое* служеніе есть служеніе предъ Богомъ ходатайственное, молитвенное, соединенное съ приношеніемъ жертвы. Но видимое вами архіерейское или іерейское служеніе учреждено уже І. Христомъ, Единымъ, Вѣчнымъ Архіереемъ. А до Его прішествія на землю существовало въ народѣ Іудейскомъ особое первосвященство. По велѣнію Божию чрезъ Моисея, между священниками и левитами въ храмѣ Іерусалимскомъ всегда поставлялся одинъ архіерей или первосвященникъ. Его служеніе тоже было ходатайственное предъ Богомъ; для сего оновъ, кромѣ обычнаго служенія, единожды въ годъ входилъ во Святое—Святыхъ, — самую сокровенную и священную часть храма, молился тамъ за народъ и получалъ отъ Бога откровеніе. Главное же назначеніе его служенія было: приносить жертвы изъ закалаемыхъ тельцовъ, оновъ, голубей, горлицъ и пр.; съ кровію жертвенныхъ животныхъ онъ входилъ и во Святое—Святыхъ, и этою кровію потомъ окроплялъ храмъ и стоящихъ въ храмѣ. Вотъ это — то высокое въ народѣ Іудейскомъ, лице, съ своимъ знаменательнымъ служе-

ніемъ, и предуказывало всегда Іудеямъ великаго Архіерея, Іоу Христа, Который нѣкогда принесетъ великую жертву за грѣхи всего міра, *кровь Котораго омоетъ весь міръ отъ грѣха Адамова*. Такимъ образомъ, какъ пророки Іудейскаго народа, возвѣщая сему послѣднему волю Божию, предуказывали собою имѣвшаго нѣкогда явиться на землѣ Единаго Великаго Пророка или Провѣстителя міра І. Христа, такъ и Іудейскій Первосвященникъ, съ своими жертвами и жертвенною кровію, былъ прообразомъ *Архіерея великаго, прошедшаго небеса Іисуса Сына Божія* (Евр. 4, 14), *ради насъ закланнаго*.

Смѣемъ думать бр., что послѣ сказаннаго нами, хотя отчасти, понятнo вамъ, какое искупительное дѣйствіе І. Христа названо первосвященническимъ Его служеніемъ и почему Искунитель нашъ еще отъ начала вѣковъ названъ священникомъ во вѣкъ — Но раскрывая предъ вами понятіе о священствѣ Христовомъ, мы не могли не поразиться тѣмъ *презлнмымъ богатствомъ* любви Божіей къ человѣку, какое явлено въ этомъ именно служеніи намъ Богочеловѣка. Велика, безконечна любовь Сына Божія къ человѣку, котораго Онъ просвѣтилъ свѣтомъ Своего божественнаго ученія, какъ пророкъ велій: но содѣлаться ради насъ первосвященникомъ, т. е. пострадать за насъ, пролить кровь Свою за грѣхи наши — *больше вся любви* нельзя представить и въ свѣтоносномъ мірѣ ангеловъ. Довольно того, что этимъ служеніемъ совершенно всецѣло наше искупленіе, тогда какъ безъ него не возможно бы было ни просвѣщеніе насъ свѣтомъ истинаго боговѣденія, ни самое освобожденіе отъ власти діавола. Главное въ нашемъ искупленіи было удовлетворить Правдѣ Божіей, оскорбленной гордымъ преслушаніемъ Адама, а за тѣмъ уже втеченіе цѣлыхъ тысячелѣтій понираемой преступнымъ родомъ человѣческимъ. Все дѣло было — снять съ насъ то проклятiе, какое тяготѣло надъ нами со времени Адама. Съ проклятiемъ Божіимъ связапы были всѣ страданія и бѣдствія для человѣка; и никакое учевіе, никакая мудрость не могли облегчить этихъ бѣдъ.

ствій. Чтожь нужно было? Нужно было полное удовлетворе-
 ніе неизмѣнному, вѣчному, какъ вѣченъ Самъ Богъ, Пра-
 восудію Божію; нужна была жертва великая, равная беско-
 печному оскорбленію бесконечно Правосуднаго Бога. Тогда
 само собою спадало проклятіе Божіе съ человѣка:— и что
 тогда для человѣка духъ злобы со всѣми его кознями, ког-
 да онъ умиротворенъ съ Владыкою жизни и смерти,—чело-
 вѣковъ и духовъ злобы поднебесной?! Но кто изъ чело-
 вѣковъ и даже изъ свѣтоносныхъ Ангеловъ могъ принести та-
 кую жертву, которая бы равнялась накопившимся беззакон-
 ніямъ всего человѣчества, отжившаго и впредь имѣющаго
 жить на землѣ? Оливъ только Сынъ Божій, принявшій на
 себя естество чело-вѣка, а съ нимъ и все бремя грѣховъ
 возложившій на рамена Свои, могъ стать предъ Правдою Бо-
 жіею, какъ Первосвященникъ, ставши вмѣстѣ и великою,
 спасающею весь міръ жертвою. Не есть ли это презѣльное
 богатство любви Божіей къ чело-вѣку, больше каковой люб-
 ви нельзя представить и самому смѣлому нашему вообра-
 женію?!

Не безъ намѣренія, бр , мы распространяемся о не-
 умолимости бож. правосудія къ падшему чело-вѣку и о вели-
 кости жертвы, умиловляющей это правосудіе — истинахъ,
 безъ сомнѣнія уже извѣстныхъ нашимъ слушателямъ. Мы
 хотѣли бы, чтобы нарочито повторялись эти истины, вопло-
 тились въ нашемъ разумѣніи и цѣломъ существѣ чело-вѣка,
 чтобы предостеречь себя отъ плачевнаго нашего нерадѣнія
 о *богатствѣ благодати, долготерпѣливннѣ и кротости Божіей*
 къ чело-вѣку. Не правда ли, что мы болѣе любимъ пред-
 ставлять Бога къ себѣ долготерпѣливымъ и многомилости-
 вымъ, забывая, что Онъ же и неумолима я правда, что Онъ
 неумытный Судія, Который не можетъ не воздать каждому
 по дѣломъ, гнѣвъ Котораго умиротворяется только соразмѣр-
 ною съ нашими грѣхами жертвою? Последнему если нехо-
 чешь вѣрить, то сообразишь съ опытомъ тѣхъ изъ нашихъ

согражданъ, которые имѣли несчастіе подпасть подъ гнѣвъ или опалу Государя или Правительства. Христіанская любовь Государя или правительства къ подданнымъ не хочетъ лишать жизни виновныхъ, за извѣстныя преступленія: но неизмѣнное правосудіе, — отраженіе правосудія Божественнаго, — неумолимо требуетъ отъ преступника очистительной жертвы. По этому: выдержали вы, напр., извѣстный срокъ подъ арестомъ, либо въ странѣ, отдаленной отъ родины, или заплатили, въ ущербъ вашему домашнему благосостоянію, извѣстную сумму денегъ, — и тогда только вы прощены, очищены, свободны. Таковы вездѣ, во всѣхъ странахъ міра, законы правосудія человѣческаго: вознерадимъ ли послѣ сего о правосудіи божественномъ?! Но мы удалились отъ предмета нашей бесѣды, и слово благодати и любви божественной свели къ грозному правосудію и гнѣву. Цель наша была, послѣ краткаго понятія о первосвященническомъ служеніи І. Христа, представить особенную любовь Искупителя къ искупляемымъ въ выполненіи этого служенія. Думаемъ, что и это ясно теперь для нашихъ слушателей: пойдемъ же нашимъ словомъ далѣе.

Какимъ образомъ І. Христосъ совершилъ великое дѣло умилостивленія правосудія Божественнаго, ставши за насъ ходатаемъ или первосвященникомъ предъ Богомъ? Такъ какъ причиною ниспаденія человѣка съ высоты блаженства была гордость, или самовольное преслушаніе Святѣйшей воли Божіей, то Искупитель нашъ пріемлетъ на себя образъ раба, — образъ совершеннѣйшаго самоуничженія и смиренія, чтобы изгладить демонскую гордость. Будучи Богъ, Единосущный Богу Отцу, Онъ до того Себя умалилъ, что *образомъ обрѣтется, якоже челоуѣкъ, и послушавъ* былъ даже до смерти крестныя (Фил 2, 8). Такъ какъ вслѣдъ за паденіемъ человѣка послѣдовало грозное проклятiе Божіе на весь родъ человѣческій, а отсюда, какъ изъ горькаго источника, поились на него всѣ бѣдствія и страданія; то вочеловѣчив-

шійся сынъ Божій дѣлается для насъ *клятвою* (Гал. 3, 13), и приѣмлетъ на себя всѣ невыносимыя страданія, какія должны бы были обрушиться надъ человѣками. — Вотъ въ общихъ чертахъ изображеніе того тяжелаго, невыносимаго для слабаго человѣка, креста, который подъялъ на рамена свои намъ Искупитель: здѣсь же усматривай и ту великую жертву за наши грѣхи, какую принесъ о насъ І. Христосъ, какъ первосвященникъ. — Хочешь ли знать подробное описаніе этого креста или этой жертвы, — раскрой св. Евангеліе, повѣствующее намъ о земномъ служеніи Спасителя: и ты увидишь, что вся жизнь Его отъ колыбели или яслей до гроба, отъ Виолеема до Галговы, была единымъ тяжелымъ крестомъ, одною кровавою жертвою за грѣхи человѣковъ. — Благоволиши принести умиловительную жертву за насъ, т. е. низойти на землю и содѣлаться человѣкомъ, Иисусъ — Искупитель избираетъ матерію свою по плоти Дѣву Пречистую и Святѣйшую, — изъ царскаго рода, но бѣдную и безвѣстную, которая пришедши въ Виолеемъ, не находитъ и гостиницы, или обычной хранилы для ночлега. И Спаситель рождается въ вертепѣ или пещерѣ, полагается въ ясляхъ, вмѣсто колыбели!... За тѣмъ, потерпѣвъ болѣзнь обрѣзанія, Владыка міра бѣжитъ изъ своей родины въ Египетъ, гонимый злочестивымъ Иродомъ. Живетъ потомъ въ Назаретѣ, презрѣннѣйшемъ изъ городовъ Іудейскихъ, — живетъ до 30 лѣтъ жизни въ домѣ мнимаго Отца своего — древодѣла, помогая ему въ трудахъ его. Какъ рабъ, приѣмлетъ *крещеніе покаянія* отъ Іоанна; добровольно переноситъ 40 дневный постъ и искушеніе отъ діавола. Таковъ крестъ Искупителя — Богочеловѣка до торжественнаго вступленія его въ служеніе человѣческому роду! — Что же касается до самаго служенія, — то что иное представляетъ намъ это искупительное служеніе Спасителя, какъ не непрерывную цѣпь человѣческаго къ Нему невѣрія, неблагодарности и даже гоненій? Творя *волю Бога — Отца, пославшаго Его* (Ісав. 6,

38), и вмѣстѣ исполненный безконечной любви къ человѣкамъ, Спаситель обходитъ грады и веси, — и *Самъ не имать идѣ главы подклонити*. Всюду сѣтъ сѣмя свѣтоноснаго своего ученія, всюду помогаетъ страждущему человѣку цѣлебную чудодѣйственную силою; но въ воздаяніе за то терпитъ одно зло, одни нападенія: то за нарушение субботы, то за проповѣдуемое имъ равенство съ Богомъ и пр. Мало того: Его ученію не вѣруютъ, Его чудеса приписываютъ силѣ Веельзевула — князя бесовскаго, а потому всюду преслѣдуютъ Его то тайною завистію и клеветами, то явнымъ намѣреніемъ побить камнями. И что всего прискорбиѣе для божественной любви нашего Искупителя: онъ видитъ предателя своего въ одномъ изъ учениковъ — видитъ и терпитъ, видитъ и неотлучаетъ отъ любви своей! Не есть ли все это одинъ тяжелый крестъ, какой понесъ за насъ Искупитель еще до креста на Голгоѣ, — не есть ли это великая жертва, какую могла только принести божественная любовь къ грѣшному человѣчеству? И чѣмъ же платить человѣкъ за эту жертву?! Преданіемъ на смерть великаго Просвѣтителя и Чудотворца, заушеніями и заплеваніями на судѣ Пилата и въ преторіи Каіаѣи.

Но все это было только приготовленіе къ великой жертвѣ за грѣхи наши. Настоящимъ жертвенникомъ великой Искупительной жертвы были — крестъ Голгоѣскій и гробъ въ саду Іосифа. Здѣсь — на крестѣ Спаситель уже вполне испиваетъ за насъ *чашу гнѣва Божія* (Іоан. 18, 11), и, какъ Первосвященникъ, закалаетъ себя въ умиловительную жертву за *грѣхи міра*, омывъ насъ *Своею честною кровію* (1 Петр. 1, 19). Иначе: Божественный Искупитель нашъ здѣсь, на жертвенникѣ крестномъ, является, по выраженію св. мужей церкви, и «архіереемъ и жертвою; Онъ принесъ себя въ жертву, священнодѣствуя за весь міръ (св. Елифаній)»; «Онъ Самъ Жертва, самъ и Жертвенникъ, самъ Богъ, самъ Человѣкъ, самъ Царь, самъ Первосвященникъ, и самъ Агнецъ». Отсюда

становится понятнымъ намъ, отъ чего *кровь козляя и тель-
мая и пепелъ юнцій, кропящій оскверненнаго*, освящала чело-
вѣка въ *плотской нечистотѣ* его (Евр. 9, 13. 14), какъ
это было въ богослуженіи древнихъ Иудеевъ; объясняется намъ
и все таинственное служеніе Иудейскаго первосвященника (о
каковомъ замѣтили мы въ началѣ бесѣды): его вхожденіе во
Святая Святыхъ, его жертвоприношенія, кропленіе кровію и
проч. Все это было образомъ грядущаго, и очистительная си-
ла крови жертвенной иначе никакъ не можетъ быть объясне-
на, какъ тѣмъ, что черезъ нее дѣйствовала искушительная си-
ла крови Агнца—Исуса Христа, *заколеннаго отъ сложенія
міра* (Евр. 9, 11). Объясняется и чудесно-цѣлебная сила отъ
мѣднаго змѣя, повѣшаннаго Моисеемъ на древѣ въ пустыни,
отъ возрѣнія на который Израильтяне исцѣлялись, бывъ уяз-
влены смертельными змѣями: ибо такъ *подобало вознестися
Сыну Человѣческому, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ,
но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 14—15); объясняется
побѣдоносная сила молитвы Моисея, крестовидно простирав-
шаго руки свои къ Богу, и тѣмъ побѣдившаго Амаликитянь,
—и Исуса Навина, крестовиднымъ простертіемъ рукъ остано-
вившаго солнце. Словомъ: жертвенникъ крестный и кровь,
истекшая изъ ребръ Спасителя на крестѣ, какъ цѣна за грѣ-
хи всего міра, объясняетъ намъ и паденіе Адама и его воз-
станіе, —и все наше прошедшее, и все настоящее и грядущее.
Аминь.

Священникъ Петръ Антиповичъ Каменскій.

Мнѣ припомнился столѣтній юбилей Тамбовской духов-
ной семинаріи, который такъ торжественно былъ отпраздно-
ванъ около двухъ лѣтъ тому назадъ, что, полагаю, многія се-
минаріи позавидовали этому торжеству. Помню, что Его Преос-

вященство Преосвященнѣйшій Палладій, въ своей прекрасной и душевной рѣчи, между прочимъ, сказалъ, что Тамбовская семинарія произвела на свѣтъ такихъ людей, которые составляютъ гордость *едвали не всей Россіи* и, воспитавшись въ ней *на мѣдные гроши*, внесли въ государственную и общественную жизнь *чистое неподдѣльное золото*... Всѣ такіе дѣятели, бывшіе воспитанники Тамбовской семинаріи, болѣе или менѣе, всѣмъ извѣстны, потому—ни сами они не зарыли своего таланта въ землю, и ни что внѣшнее не помѣшало этому... Но въ Тамбовской семинаріи воспитывалось много золотыхъ головъ, достойныхъ полнаго уваженія потомства, которыя остались никому не извѣстными,—или малоизвѣстными. И эти воспитанники не зарывали своего таланта въ землю, но пресловутая судьба поступила съ ними, какъ злая мачиха, давъ своимъ излюбленнымъ роднымъ чадамъ все, а имъ ничего, или очень мало. И живутъ теперь эти отверженники судьбы—мачихи въ какомъ вибудь захалустѣ, среди простаковъ—мужичковъ и ихъ незатѣйливаго хозяйства, поэтически любясь по временамъ звѣзднымъ небомъ и, совсѣмъ уже не поэтически, въ кровавомъ потѣ воздѣлывая собственноручно мать сыру—землю... Никто ихъ не знаетъ, никто о нихъ не вѣдаетъ, а самимъ о себѣ напомнить—духа нѣтъ, ибо тотъ, когда-то могучій, духъ давно убитъ нуждой, да бѣдностью!!...

Къ такимъ личностямъ принадлежитъ нѣкто Петръ Антиповичъ Камневъ, окончившій курсъ въ Тамбовской семинаріи въ 1844 году, а нынѣ священникъ села Т. Козловскаго уѣзда. Я узналъ П. А. тогда уже, когда онъ былъ въ богословскомъ классѣ, а я—въ реторическомъ—мальчишкою лѣтъ 13. Какъ-то случайно я попалъ на одну съ нимъ квартиру, и потому онъ *volens—nolens* сдѣлался моимъ, какъ говорилъ тогда, старшимъ: вѣдѣльникомъ и руководителемъ. Откровенно сказать: П. А. не былъ записнымъ педагогомъ; но добросердечная расположенность его ко всѣмъ намъ—мальчу-

ганамъ, близкое знакомство съ семинарскою жизнью въ школь и въ ея, и поэтическая, вмѣстѣ съ тѣмъ, его натура—сдѣлали то, чего не сдѣлалъ бы и современный искусный педагогъ... Какъ артистъ и художникъ въ душѣ, онъ приучилъ насъ смотрѣть на нашу жизнь, полную въ то время невзгодъ и лишеній, какъ на драгоценный Божій даръ, который мы должны были принимать съ сердечною благодарностію Тому, Кто посылалъ его намъ. Вотъ тутъ-то П. А., бесѣдуя съ нами о величественномъ звѣздномъ небѣ, о неизмѣримой тверди земной, о дубравахъ зеленыхъ, да лугахъ самоцвѣтныхъ, былъ по истинѣ великъ! Бывало, слушая такіа, неслыханныя въ семинарской школѣ, онъ бесѣды, мы — мальчуганы, буквально съ разинутыми ртами, просиживали съ нимъ, разумеется — подъ открытымъ небомъ до полуночи и уши наши слышали только его;... а ужинъ-то нашъ, — это пустые купоросные отщи, да пшенная сухая каша, бывало и простынетъ... Но это ничего не значило; два — три экспромта стишковъ, сказанныхъ П. А. на счетъ этаго ужина, и молодой нашъ, здоровый аппетитъ истреблялъ все это, теперь конечно — непригодное, со славою и на здоровье... Ибо на утро мы отправлялись въ школу и возвращались домой постоянно свѣжими, да розовыми и съ такимъ неустаннымъ и беззаботнымъ смѣхомъ, который прощалъ все — каждому и всѣмъ... Мало того: бывало, бѣжимъ изъ семинаріи, да и поемъ одну изъ пѣсень П. А., имъ сложенную, которая намъ полюбилась тогда, это —

Недалеко отъ Тамбова,

Въ селѣ Божинѣ польномъ,

Есть мамаша Простакова,

Съ краю первый ея домъ и т. д. *).

*) Эта Простакова была старушка — крестьянка въ с. Божинѣ, которая кормила насъ молокомъ, да сливками, когда мы хаживали къ тамошнему діакону Петру Ивановичу Романову.

Эхъ время, ты время благодатное!.. Далекое ты отъ насъ отодвинулось, а еще кой-кто живетъ въ тебѣ, какъ въ родномъ, да тепломъ гнѣздушкѣ... Будучи нашимъ домашнимъ наставникомъ и руководителемъ въ нашей мизерной жизни, П. А. не пользовался отъ нашихъ родителей ни какимъ гонораромъ, а воспитывалъ насъ и руководилъ ко всему доброму и прекрасному даромъ, изъ одного русскаго «спасибо». И за то какъ же любили его мы, наши батюшки и матушки! Занимаясь съ нами, П. А. не придерживался ни какой системы и, какъ я припоминаю, бывало, по видимому не обращалъ вниманія, — учится ли кто усидчиво изъ насъ, или нѣтъ, но въ замѣвъ этаго, какъ-то особенно зорко слѣдилъ за нашимъ развитіемъ, по какому-то чутью угадывалъ, кому чего недостаетъ и что нужно въ каждомъ изъ насъ дополнить, и отъ того-то на квартирѣ нашей никого не было изъ такъ называемыхъ *олуховъ*... Бывало: сидимъ мы за общимъ столомъ, зубримъ свои уроки, или же, *напряжи умъ и наморщивши чело*, пишемъ сочиненія, а П. А. упорно занимаясь своимъ дѣломъ, для насъ тогда невѣдомымъ, — нѣтъ, нѣтъ, да подойдетъ къ намъ, то одному укажетъ, то другому подскажетъ, — и общее дѣло шло своимъ чередомъ, да желаннымъ успѣхомъ. Такое обращеніе его къ нашему школьному дѣлу, я помню, насъ порядкомъ — таки избаловало относительно вниманія его къ намъ, потому — никто изъ насъ не напрашивался уже на это вниманіе, никто не просилъ его: то-то мнѣ укажи, или то-то, а все это онъ восполнялъ самъ, по своей догадкѣ. Въ доказательство этаго я приведу случай, весьма курьезный относительно меня, а для П. А. несомнѣнно характеризующій его высоко-талантливую натуру. Былъ у насъ по риторикѣ профессоръ П. И. О., въ свое время поэтъ, идеалистъ, а въ послѣдствіи завзятый практикъ, поелику должность профессора промѣнялъ на должность секретаря кон-слсторіи, гдѣ, какъ извѣстно, ни какой поэзіи не существовало.. П. И., можно сказать, страдалъ поэтическими наклон-

ностями, и потому бился изъ всѣхъ силъ, чтобы ученики его страдали тою же болѣзнію. Что ни недѣля, то два раза мы должны были писать стихи на темы, имъ измышленныя. А темы эти всегда сообразовались со временемъ года и съ известными обстоятельствами, иногда же, по фантазіи его, диаметрально противорѣчили тому и другому. Напримѣръ: зимой онъ требовалъ описаніе весны, въ тихій майскій день, бури и т. под. Но, дережируя такимъ образомъ нашими умишками, онъ самъ сознавалъ, что для большинства его учениковъ такія задачи были не подъ силу, ибо иногда на свѣтъ Божій выходили такіе стихи, что самъ онъ становился въ тупикъ предъ крайнею неспособностію нашею къ поэзіи *), и потому, въ видахъ успѣшнаго достиженія своей цѣли, онъ, какъ аматёръ—доѣзжайчій, преслѣдующій съ опасностію для своей жизни лукаваго краснаго звѣря, прибѣгалъ къ такимъ педа-

*) Какъ образецъ такой неспособности привожу въ примѣръ стихи, написанные ученикомъ С. Д., который шелъ выше меня курсомъ.

Васня.

Муха.

Случилось мухѣ

По морю плыть,

Великой громотухѣ

Голосомъ выть.

* * *

Буря, поднявшись,

Стала утопать (?)

Она, не спасшись,

Стала вошпять:

* * *

Помогите мнѣ:

Я утопаю,

Великой волнѣ

Жизнь уступаю.

С. Д.

гогическимъ приемамъ, которые теперь, пожалуй, покажутся странными. Напримѣръ: если нужно описать адъ, то онъ совѣтовалъ эту операцію совершить непременно въ погребѣ, а рай — въ саду; если же темы были о какихъ либо болѣе возвышенныхъ предметахъ, то слѣдовало залѣзть для этаго на чердакъ, съноваль, а въ крайнихъ случаяхъ на лабазъ — подь открытое небо. и т. подоб. Я помню, на первомъ годѣ въ риторикѣ (1843 г.) П. И. приказалъ намъ изобразить въ стихахъ бурю. Это было въ маѣ мѣсяцѣ, который, съ своими зефирами, тихо-струйными водами, бархатно-ароматною зеленью и свѣтло-голубымъ небомъ, царилъ тогда въ буквальный смыслъ этаго слова. Ну какая могла быть тутъ буря, а нужно было изобразить ее, и притомъ въ стихахъ?! И вотъ, вспомнивъ наставленіе своего профессора, чтобы воспариться духомъ для изображенія этой бури, я забрался на лабазъ, т. е. на сарай съ плоскою крышею, въ видѣ восточной, и усердно принялся за стихописаніе. Но какъ я ни напрягалъ своего умишка, стиховъ у меня не выходило, даже, какъ припомню, и слова то были неблагозвучны, хотя я и старался изобразить ихъ въ богатыхъ приемахъ. Напр. за *букашками* или *таракашки*; *вѣтеръ* какъ-то тащилъ за собою слово „*Петеръ*“ *), а къ слову буря я подобралъ рѣму — *глаза жмурия*, потому вѣроятно, что во время бури всегда пыль засариваетъ глаза и заставляетъ ихъ жмурить и т. под.; въ итогѣ же все это произведение мое, какъ я самъ сознавалъ, до того вышло плохо, что я лично оскорбленъ былъ имъ, и на челѣ моемъ изобразились уныніе и печаль. Не знаю, какъ уже случилось, только П. А. очутился около меня на лабазѣ и, замѣтивъ меня скорбнаго, спросилъ меня, что я — дескать дѣлаю. Я отвѣтилъ, подь напрашивающимися уже слезами, что *сочиняю сти-*

*) Вѣроятно мнѣ припомнилась буря, въ которой едва не утонулъ Петръ 1-й.

хи — бурю. П. А. взялъ у меня эти стихи, прочелъ ихъ и сказалъ: pessime, мой дружекъ! Тутъ то я ужъ не вытерпѣлъ и отъ стыда заплакалъ. Ну, не плачь, не плачь, сказалъ онъ: дѣло поправимо. И, не много подумавъ, продиктовалъ мнѣ стихи, половину которыхъ я и теперь хорошо помню, не смотря на то, что этому прошло 37 лѣтъ. Вотъ они:

Часто въ сладкой тишинѣ

Нѣжится природа;

Вдругъ завоюетъ въ вышинѣ,

Зашумитъ погода.

Вѣтеръ бурный засвиститъ

Богатырскимъ свистомъ,

Забушуетъ, закипитъ

Пылью въ полѣ чистомъ.

Предъ наѣздникомъ лихимъ

Всѣ покорны нивы,

Преклоняютъ передъ нимъ

Колосья златогривы!

Дальше не помню, но по началу уже этого экспромта можно судить, какимъ богатымъ талантомъ обладалъ П. А. Какъ слѣдуетъ, чистенько я переписалъ эти стихи, со страхомъ и трепетомъ на другой день подаль ихъ Павлу Ивановичу, не предвидя тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя случились къ стыду моему. Дня черезъ три пришелъ въ классъ П. И. съ кипюю нашихъ сочиненій, имъ уже опробованныхъ. По обыкновенію, разгладивъ свои баки, онъ лукаво посмотрѣлъ на ту скамью, гдѣ я сидѣлъ и проговорилъ: „поздравляю Васъ, ребята, съ новымъ поэтомъ! Да еще какимъ! Самого Пушкина не уважаетъ... Вотъ слушайте, слушайте внимательно! Ахъ какая прелесть, какой восторгъ! продолжалъ онъ, кажется, искренно восхищаться

этими стихами“. И сталъ онъ злодѣй читать эту бурю, съ толкомъ, чувствомъ и разстановкой, словно намѣренно издѣваясь надъ авторомъ ея, т. е. мною, который сидѣлъ, какъ на иглахъ. Прочелъ еще. „Кто же это написалъ изъ васъ? спросилъ онъ. Встань! Разцѣлюю тебя: золотая головка!“ Молчаніе. „Такъ, такъ,— продолжалъ онъ глумиться: всѣ великіе поэты были скромны“... Но послѣ этихъ словъ я уже не выдержалъ и, привставъ со скамьи, въ страшныхъ истерическихъ рыданіяхъ, едва владѣя языкомъ, сказалъ: „это, ей Богу, Павелъ Ивановичъ, не я писалъ. Э-э-то все Петръ А-а-нтиповичъ“. „Какой Петръ Антиповичъ?“ спросилъ П. И. К-а-а-м-н-е-въ, прорыдалъ я. А! какъ-то значительно протянулъ онъ, и съ этимъ звукомъ, взявъ съ собою прочитанные имъ стихи, куда то выпелъ изъ класса. Послѣ этаго скандала товарищи дали мнѣ кличку: „поэтъ“, что, по всей вѣроятности, имѣло смыслъ поносительный; а П. Ив. за эту самую оказію смѣстилъ меня въ 3-й разрядъ, впредь до исправленія. Не знаю, какъ обошлась вся эта исторія самому Петру Антиповичу, а, вѣроятно, безслѣдно, потому что за предательство мое его П. И-чу онъ никогда не упрекалъ меня. И по прежнему онъ сталъ заниматься поэзіею: много онъ выпустилъ остроумныхъ экспромтовъ, много сложилъ пѣсень, которыя мы распѣвали. Много было имъ написано и серьезнаго. Помню, онъ написалъ при мнѣ еще— большую оду о 12 годѣ, посланіе къ невѣстѣ, какого-то товарища, которое начиналось такъ:

Долго ждали,— наконецъ
Вы дождалась друга,
Вамъ послалъ Господь Творецъ
Вѣрнаго супруга:

Вмѣстѣ радости дѣлить
И крушиться въ горѣ,
Черезъ все вамъ вмѣстѣ плыть
Жизненное море...

Жаль, если П. А. не сохранилъ всего того, что написано было имъ въ семинаріи, а если все это уцѣлѣло, то отъ чего бы, откинувъ авторскую свою скромность, не поѣлиться своимъ добромъ съ потомствомъ, посредствомъ печати!

П. А. не былъ въ числѣ первыхъ учениковъ семинаріи, но пользовался уваженіемъ наравнѣ съ ними, если не больше. Помню эти корифеи, какъ завзятые схоластики, часто навѣщали его, чтобы только отдохнуть въ пріятной бесѣдѣ его, — что называется душою отвести. Въ числѣ такихъ былъ и ѣкто Н. И. Каменскій.

Въ 1844 году П. А. окончилъ курсъ въ семинаріи, уѣхалъ, а можетъ быть и ушелъ, изъ Тамбова, и съ тѣхъ поръ я не видалъ его. Въ концѣ прошлаго года я случайно познакомился съ его сыномъ, учителемъ земской школы въ с. Пановыхъ кустахъ. Сохранивъ о П. А. самыя отрадныя воспоминанія, я несказанно обрадовался свиданію съ его сыномъ. Многое было высказано мною этому юношѣ, многое и многое припомнилось изъ давно-прошлаго, и въ эти печально — сладостныя минуты вспыхнулъ огонекъ моей юности, освѣтившій полувѣковую вереницу моихъ воспоминаній...

Прошло нѣсколько мѣсяцевъ, какъ я получилъ письмо отъ П. А. и притомъ въ стихахъ. Вспоминая, какъ П. А. легко писалъ всѣ стихи, я убѣжденъ, что и это письмо писано было имъ безъ всякой подготовки и труда; это, полагаю, есть плодъ того обыкновеннаго его экспромта, которымъ онъ всегда отличался. Пожалуй найдутся строгіе цѣнители, которые, прочтя эти стихи, скажутъ, что они и шероховаты, что въ нихъ и выраженія есть не совсѣмъ современно-поэтическія, и что наконецъ во всемъ его посланіи ко мнѣ нѣтъ строгологической связи и послѣдовательности; но такимъ строгимъ критикамъ да позволено будетъ возразить, что авторъ этаго посланія почти что 60 лѣтній ста-

рикѣ, учившійся на мѣдные гроши и проведеншій свою жизнь въ средѣ не такихъ умницъ, которыми могутъ оказаться помянутые строіе критики. Но каковъ бы ни составилъ отзывъ объ этихъ стихахъ, я рѣшаюсь помѣстить ихъ въ этой моей статьѣ. Вотъ они:

На кончинѣ своихъ лѣтъ
Вамъ пишу сіе посланье,
Отъ души Вамъ въ немъ привѣтъ
И мое благожеланье.

* * *

Не привелъ мнѣ Богъ побыть,
Крайне я о томъ жалю,
О быломъ поговорить,
На столѣтнемъ юбилеѣ.

* * *

Вспомануть про старину,
Побесѣдовать съ друзьями,
Выдвинуть на средину
Все былое между нами.

* * *

Но товарищей моихъ,
Кои вмѣстѣ обучались,
Многихъ нѣтъ давно въ живыхъ,
Имена лишь ихъ остались

* * *

Семинарскій юбилей
Изъ архива прожитаго
Много выписалъ людей,
Въ память люда молодаго.

* * *

Но и намъ есть доля въ семьѣ,
Вѣдь и мы тамъ обучались,

И не рѣдко кое-въ чемъ
Отъ другихъ мы отличались

.....
* * *
.....
* * *
.....

Много лѣтъ прошло и зимъ,
Какъ разсталися мы съ Вами,
Каждый занятъ былъ своимъ
Недосугомъ и дѣлами.

* * *
Въ промежутокъ сей отцы,
Наши, матери скончались,
На ихъ память молодцы
Дѣти съ внуками остались

* * *
И отъ нихъ, Богъ приведетъ,
Есть надежда, будетъ время,
Возрастетъ достойный плодъ,
Въ ходъ пойдетъ другое племя,

* * *
Въ коемъ насъ не будутъ знать,
Но отъ близкихъ къ намъ услышуть,
Все же будутъ поминать,
Въ поминавнн запишуть...

.....
* * *
.....
* * *
.....

* * *
Поминайте жъ Вы отца

И съ нимъ дядюшку Ивана *),
Жилъ отецъ въ васъ до конца,
Не щадилъ, бѣднякъ, кармава...

* * *

Вѣрилъ въ будущее онъ,
Траты велъ къ тому итогу,
Что Димитрій и Платонъ
Объ отцѣ помолятъ Богу:

.
.
.

* * *

Мы теперь почти отжили
Вѣкъ свой на землѣ живыхъ,
И поѣли и попили
У подателей благихъ.

* * *

Равнихъ лѣтъ мечты, надежды
Всѣ сбылися на глазахъ;
Остается закрыть вѣжды:
Дай Богъ только не въ грѣхахъ!

* * *

Дай Богъ прежде дня скончанья
Всѣ тягчайшіе изъ нихъ
Выгнать горькимъ покаяньемъ
Изъ глубинъ притона ихъ

* * *

Предъ духовнымъ Судією
Изблевать всю мерзость ихъ,

*) Иванъ Григорьевичъ Романовъ, окончилъ курсъ въ Тамбовской семинаріи, однимъ изъ первыхъ учениковъ въ 30-хъ годахъ.

Не лукавить ужь душою,

Не пцевать вины о нихъ.

* *

Возрыдать обь оскорбленьи

Бога житіемъ такимъ,

Испросить во всемъ прощенье

И излить мольбы предъ Нимъ.

* *

Дай Богъ такъ разстаться съ свѣтомъ,

Здѣсь очиститься душой,

Съ непостыдномъ стать отвѣтомъ

Тамъ предъ Праведнымъ Судьей.

* *

Въ заключеніе сего

Радуюсь, что, при свиданьи,

Ваню сына моего

Удостоили вниманья.

* *

Что ему Вы говорили, —

Не сказала мнѣ онъ того,

Но какъ видно, проварили,

Пропекли насквозь его.

* *

Черезъ него и обо мнѣ

Вспомнута была ода,

Какъ здѣсь въ сладкой тишинѣ

Спитъ и вѣжится природа и прочъ,

* *

Полюбивши Васъ сердечно,

Мой Иванъ не разътвердилъ,

Съ Богомъ бы явѣчно

И служилъ и не тужилъ,

* *

Дай же Богъ Вамъ за все это

На землѣ живыхъ прожить,
И про Камьева поэта
До конца не позабыть.

* * *

Будь здоровъ же баринъ мой,
По губерніи Тамбовской
Слѣдователь удалой
Другъ Дамитрій Б.....!

С. Д.

Какъ чествовали доселѣ латиняне святыхъ равно- апостольныхъ Кирилла и Меѳодія.

(По поводу объявленной папою Львомъ XIII энциклики о празднованіи памяти Кирилла и Меѳодія въ римско-католической церкви).

Не много найдется въ исторіи церкви святыхъ угодниковъ Божіихъ, посмертная судьба которыхъ отличались бы такимъ оригинальнымъ характеромъ, какъ судьба святыхъ равноапостольныхъ братьевъ, Кирилла и Меѳодія, первоучителей славянскихъ. Живя и дѣйствуя въ самый разгаръ борьбы между восточною и западною церковью, проповѣдуя и утверждая христіанскую вѣру на востокъ и западъ, у крымскихъ хозаръ и въ Моравіи, въ Болгаріи и Пannonіи, они равно были признаны „святими“ въ той и другой церкви. — Но какъ тамъ, такъ и здѣсь внесение ихъ въ святцы сопряжено съ обстоятельствомъ, установившимъ коренное различіе въ отношеніяхъ обихъ церквей какъ къ личностямъ, такъ и къ дѣлу равноапостольныхъ проповѣдниковъ. Папы канонизуютъ Кирилла и Меѳодія также точно, какъ и церковь константинопольская, но вовсе не за заслуги, оказанныя блаженными братьями народамъ, которымъ они проповѣдывали, а за тѣ приобрѣтенія, которыя были ими сдѣланы

въ пользу римской курии чрезъ подчиненіе папству крещенныхъ народовъ западнаго славянскаго міра. А отсюда и различія въ отношеніяхъ церквей восточной и западной къ народамъ, просвѣщеннымъ и проповѣдью Кирилла и Меѳодія. Въ то время, когда славянскій языкъ и славянское богослуженіе, установленное св. братьями, не только не подавляется, но и находятъ поддержку и покровительство въ Константинополѣ, на западѣ не проходитъ полвѣка со смерти Кирилла и Меѳодія, какъ славянская литургія умолкаетъ окончательно, и славянскій языкъ не только изгоняется изъ церкви, но и подвергается преслѣдованію въ разговорной рѣчи народовъ, ими говорящихъ.

Отъ того на востокъ Кирилль и Меѳодій сразу становятся, такъ сказать, національными святыми славянскихъ народовъ, тамъ обитающихъ, и память объ нихъ распространяется и укрѣпляется здѣсь по мѣрѣ политическаго развитія этихъ народовъ, такъ что въ настоящее время нѣтъ ни одной православной славянской страны, гдѣ бы имя Кирилла и Меѳодія не составляло заветной народной святыни, и всѣмъ равно дорогой и приснопамятной. При этомъ не въ власти свыше, не вѣшнія предписанія или какія либо папскія энциклики, а самъ народъ съ каждымъ важнѣйшимъ моментомъ своей исторической жизни все яснѣе выдвигаетъ изъ тѣни прошедшаго величавые образы своихъ просвѣтителей, имѣя предъ собою и у себя вѣчный залогъ ихъ живой творной дѣятельности въ своей славянской азбукѣ, славянской церкви и славянскомъ богослуженіи.

Не то мы видимъ на западѣ. Какъ только замолкла славянская литургія въ Моравіи и Панноніи, какъ только римская латынь замѣнила ее мѣсто въ церкви и богослуженіи, съ тѣмъ вмѣстѣ должны были ослабѣть у западныхъ славян и воспоминавія объ ихъ бывшихъ просвѣтителяхъ. Къ тому же и вступившіе мѣсто Кирилло-Меѳодіевскихъ славянскихъ учениковъ нѣмецкіе епископы со своей стороны постарались

недѣлать все, чтобы выставить св. братьевъ простыми служ-
вками Рима, — благо, что одинъ изъ нихъ сложилъ кости свои
въ самомъ Римѣ, а другой столько разъ ѣздилъ туда ите и
вскончался въ подчиненіи, а святому ерону да постолюскому
эжуръ. Теперь папство какъ-бы очнулось, и въ лицѣ Льва XIII
исоблаговолило удивить міръ, а въ особенности міръ славян-
вскій новымъ, о какъ выражается папа, знакомъ своей любви
и къ благораспоряженію къ духовнымъ овцамъ своимъ, а сдѣла-
вши распоряженіе о повсемѣстномъ празднованіи памяти
и Кирилла и Меодія не только у западныхъ славянъ, но и во
всемъ римско-католическомъ мірѣ христіанскомъ. и онъ па

Мы, славяне православные, преизобильно наслаждаем-
осят плодами трудовъ св. апостоловъ славянства, потому что
всохранили у себя не только ихъ славянскую азбуку, и тотъ
языкъ на которомъ св. братья намъ проповѣдывали, но и
итудединую, святую, апостольскую католическую, нераздѣль-
нную вѣру, которую они принесли намъ съ востока, и в кото-
рую заповѣдали всѣмъ, просвѣщеннымъ ими народамъ, какъ
единственное наслѣдіе и основу всякой правды и спасенія
вѣчнаго. Гдѣ же свѣрзаета у славянъ западныхъ? Кого и
когда св. братья учили, что міряне не должны причащаться
отъ чаши, а что должно папу признавать непогрѣшимымъ на-
мѣстникомъ Христовымъ, а что онъ долженъ исповѣдывать непорочное
зачатіе Божіей Матери, принимать индульгенціи; когда и гдѣ
они говорили, что священники не должны жениться, что на-
продъ не долженъ читать Библію? и проч. и проч. Кончатъ

Пусть еще романскіе, а славными пожалуйши и англо-гер-
манскіе народы западной Европы такъ или иначе въ состоя-
ніи омириться съ сѣлативскою службою, а потому что они сами
и близки къ сѣлативству по своей первоначальной культурѣ. Та-
кимъ образомъ ничего не будетъ удивительнаго, и если энцик-
лика папы о празднованіи памяти Кирилла и Меодія будетъ
ахпринята съ подобающимъ послушаніемъ и благопокорностію.
Но сѣдны, сѣдны славяне! Сколько самыхъ тяжелыхъ горь

нихъ думъ таже энциклика должна возбуждать въ душахъ вашихъ?! Что вы имѣли, что потеряли и что получили за это? — Не знаемъ, какъ у васъ, а предъ нами сейчасъ, какъ живые, встаютъ строгіе лики Иеронима Пражскаго, Іоанна Гусса и всѣхъ прочихъ гусситовъ, чашниковъ, таборитовъ и проч., которые кровью своею старались отвоевать у Рима драгоценное наслѣдствіе святыхъ своихъ просвѣтителей, столь незаконно отнятое у нихъ рукою чуждою. Предъ нашими глазами Польша, единственно несчастная, по сознанию самихъ лучшихъ изъ поляковъ, потому что въ самомъ корнѣ оторвана была отъ великой семьи славянской чрезъ оставленіе восточнаго православія, завѣщаннаго ей учениками Кирилла и Меодія. А мечь германскихъ императоровъ, костры инквизиціи, развратъ безбрачнаго духовенства, страшное, нравственно разлагающее ученіе іезуитовъ и проч., что это такое, какъ не исчадія Рима, порождаемыя систематически и преподносимыя вѣрною рукою *чадамъ своимъ возлюбленнымъ* за ихъ измѣну праотеческой вѣрѣ, святыми просвѣтителями принесенной имъ съ востока въ чистотѣ сердца.

Говорить-ли здѣсь о той страшной племенной враждѣ, которую Римъ искони посѣялъ между славянами западными и восточными, или сказать вѣрнѣе, которую западные славяне подъ вліяніемъ латинской пропаганды и латинскаго ученія воспитали въ себѣ къ славянамъ восточнымъ? Но кто этого не знаетъ?

Уже одного этого обстоятельства вполне достаточно, чтобы латинская служба Кириллу и Меодію могла заинтересовать каждаго, кому такъ или иначе дорога память святыхъ просвѣтителей, тѣмъ болѣе, что и въ западной церкви, какъ и у насъ въ церкви православной, духомъ и характеромъ церковной службы въ честь того или другаго праздника или святаго опредѣляется главнымъ образомъ степень и характеръ почитанія и уваженія къ этому празднику или святому. Но кромѣ этого поманутая служба Кириллу и Меодію предста-

вляеть особаго рода частный, такъ сказать, мѣстный, цѣль респ. въ особенности для обитателей царства польскаго и восточнаго западнаго края Россіи по тому оригинальному положенію, какое служба эта занимаетъ въ латинскихъ богослужебныхъ книгахъ Польши и западной Россіи. По смыслу этихъ книгъ Кирилль и Меѳодій еще за долго до послѣдней энциклики Льва XIII поставляются спеціально въ числѣ патроновъ, т. е. особенныхъ нарочитыхъ покровителей Ръчи-Посполитой. Въ слѣдствіе этого въ латинскихъ бревіаріяхъ и миссалахъ служба имъ обыкновенно помѣщается въ особомъ отдѣлѣ такъ называемыхъ *спеціальныхъ службъ*, подъ наименованіемъ: «службы патронамъ царства польскаго и королевства шведскаго» (*officia propria patronorum regni Polniæ et Sveciæ*). Кроме этого еще у насъ имѣется латинская книжка оффицій или службъ патронамъ царства польскаго, въ которой Кирилль и Меѳодій не только полагаются въ числѣ патроновъ Польши, но и именуются еще *патронами Russiae*, т. е. покровителями Россіи. Безъ сомнѣнія, называя Кирилла и Меѳодія патронами Россіи, книжка эта этимъ самымъ ясно указываетъ, что по взгляду самыхъ же латинянъ, св. братья должны быть прославляемы не только за безсмертныя услуги, оказанныя ими западнымъ славянамъ, но и намъ русскимъ, тѣмъ болѣе, что подъ словомъ *Russia* у западныхъ латинскихъ писателей разумѣется не одна только западная Россія, и не одни только латинствующіе обитатели ея, но и вся Россія и всѣ обитатели ея вообще.

Спрашивается, въ чемъ же именно заключается содержаніе и характеръ латинской службы Кириллу и Меѳодію? Мы русскіе православные тѣмъ болѣе вправѣ предложить этотъ вопросъ, что имѣемъ свою родную православную службу «преподобнымъ отцемъ нашимъ равноапостольнымъ Меѳодію и Кириллу, епископамъ Моравскимъ, учителемъ Словенскимъ». Служба эта позднѣе латинской службы святымъ братьямъ по своему происхожденію; но она проникнута столь высокимъ респ.

лигиознымъ боодушевлениемъ, что нельзя служить или читать ее безъ особеннаго умиленія сердечнаго. Такова ли служба лаврентьевская Кириллу и Меодію? Въ чемъ состоитъ она, и насколько соотвѣтствуетъ своему достоинству и назначенію?

На вечерни, *молитва*: «Всемогуцій, вѣчный Боже, Ты, Который чрезъ блаженныхъ святителей — исповѣдниковъ своихъ и патроновъ нашихъ Кирилла и Меодія благоволилъ призвать насъ къ единству вѣры христіанской, даруй, молимъ Тебя, дабы мы, радующіеся въ настоящій праздникъ, удостоились достигнуть славы вѣчной, о Господь нашъ Іисусъ Христе, Который съ тобою живешь и царствуешь въ единствѣ О Духа Святаго, Боже во вѣки вѣковъ, аминь».

Эта-же самая молитва полагается для чтенія и на хвалитныхъ на утрени. Затѣмъ на утрени еще имѣются слѣдующія три чтенія для втораго воктурна:

Чтеніе 1-е: «Святые братья исповѣдники и святители Кирилль и Меодій были сыновьями Константина ессалонискаго, по прозванію философа, гражданина константинопольскаго. Когда они достигли зрѣлаго возраста, то въ Константинополь рукоположены во священниковъ, и затѣмъ сдѣлались первоучителями славянскихъ народовъ, мужами равноапостольными. Кирилль, будучи посланъ императоромъ Михаиломъ, обратилъ къ вѣрѣ Христовой хазарь, великій славянской народъ, который тогда населялъ Таврической полуостровъ и сосѣднія страны. Когда онъ пришелъ въ Херсонесъ ираклійскій, одинъ изъ городовъ греческихъ этого полуострова, и здѣсь впервые научился языку хазарскому, то въ сосѣднемъ морѣ, въ мраморномъ храмѣ, открылъ тѣло святаго Климента, папы римскаго, вмѣстѣ съ якоремъ, который былъ къ нему привязанъ. Св. Кирилль взялъ это тѣло съ собою, и чрезъ него Богъ всюду творилъ великія чудеса».

Чтеніе 2-е: Вскорѣ по возвращеніи Кирилла въ Константинополь, къ императору прибыло посольство отъ Святополька царя Моравскаго съ просьбою послать къ нему Кирилла

ла для просвѣщенія его государства. Взявши съ собою братья своего Меодія, Кирилль прошелъ длинный путь, и прежде всего прибылъ къ болгарамъ, обитающихъ около Дуная. Здѣсь онъ преподалъ имъ вѣру Христову и Священное Писаніе, переведенное на ихъ языкъ, не на тотъ впрочемъ исключительно языкъ, на которомъ говорили всѣ болгары, а который былъ въ употребленіи у другихъ народовъ, въ свою очередь взаимно заимствовавшихъ свѣтъ вѣры отъ болгаръ».

Чтеніе 3-е: «За тѣмъ тоба они прибыли къ моравамъ, неся съ собою мощи св. Климента, и здѣсь крестили царя Святиполка, имѣющаго престоль свой въ Велѣградѣ, со всѣмъ его народомъ. Въ то же время погрузили они въ оной же купели и богемскаго князя Боривоя съ женою его святою Людилою — Посль сего Кирилль поставленъ былъ архіепископомъ велѣградскимъ, и на помощь ему въ обширномъ царствѣ Святиполка приданы были семь епископовъ — суфрагановъ (викаріевъ). Наконецъ основавши церковь и совершивши дѣло Христово, они отнесли мощи св. Климента въ Римъ, и здѣсь отъ папы Николая I получили разрѣшеніе совершать священнодѣйствіе (Богослуженія) для крещаемыхъ ими народовъ на родномъ ихъ языкѣ, что было утверждено, по преданію, божественнымъ согласіемъ свыше, да всякое дыханіе хвалитъ Господа, аминь».

На литургіи въ миссалахъ специально въ честь Кирилла и Меодія находимъ слѣдующее:

Входное, псаломъ 131: священники твои, Господи, облечутся правдою и преподобни твои возрадуются; ради Давида, раба Твоего, не отвори лица Христа Твоего. Псаломъ той-же: Помяни, Господи, Давида и всю кротость его. *Священникъ:* Слава Отцу и Сыну. *Молитва:* «Всемогуцій Боже...» та-же, что и на вечерни.

Апостоль (Epistola) общій исповѣднику святителю». Чтеніе посланія блаженнаго Павла апостола къ Евреямъ (Гл. VII, ст. 23 — 27).

Градualъ или степенна: священники Его облечу во сла-
веніе и по подобію Его радостию возрадуются. *Священникъ:*
атамъ произрашу родъ Давида; я и уготоваль свѣтильникъ для
Христа моего.

Трактусъ или постный антифонъ; псаломъ 125-й: Сбю-
щіе въ слезахъ пожнутъ въ радости. *Священникъ:* идуще, пой-
дутъ и я стануть, сбюще сѣмена свои. *Священникъ:* Шедше
же, придуть съ радостию, несуще снопы свои.

Евангеліе, какъ и апостолъ, общее и сновѣднику святите-
лю. Послѣдованіе св. Евангелія отъ Матѳея (гл. XXIV, ст.
42—47).

Офферторій или даропринесительный антифонъ; псаломъ
67-й: Дивенъ Богъ Сво (святыхъ своихъ, Богъ Израилевъ; Онъ
далъ силу и мужество народу своему, благословенъ Богъ!

Секрета или тайная молитва: Молимъ Тебя, Господи,
умилостивись принесенными Тебѣ дарами, и по заступленію
святыхъ Твоихъ Кирилла и Меодія защити насъ отъ всякахъ
опасностей, но Господь нашъ Иисусъ Христѣ. *Отвѣтъ:*

Аминь. Причастный, Матѳея гл. X: Что говорю вамъ во мракѣ,
вы говорите во свѣтѣ, сказалъ Господь, и что слышите уша-
ми, а проповѣдуйте на кровляхъ.

Послѣпричастный: Молимъ Тебя, Господи, и даруй намъ,
по заступленію святыхъ Твоихъ Кирилла и Меодія, дабы то,
что воспринимаемъ мы устами, воспріяли чистымъ умомъ, о
Господь нашъ Иисусъ Христѣ.

Отвѣтъ: Аминь.

И все... Очевидно, не надобно быть ни православнымъ,
ни даже славяниномъ, чтобы, безъ предубѣжденія, положитель-
но признать всю несостоятельность изложенныхъ послѣдованій
какъ по духу, такъ и по содержанію. Но эта несостоятель-
ность, бѣдность и безсодержательность латинской службы Ки-
риллу и Меодію открывается еще нагляднѣе, какъ только
сравнимъ ее съ нашею православною службою святымъ бра-
тьямъ, съ исторіею и т. д.

Достаточно даже бѣлаго взгляда, чтобы видѣть, какъ славянская служба наша Кириллу и Меѳодію, вся отъ начала до конца, посвящена исключительно великой памяти св. братьевъ, и проникнута однимъ духомъ хвалы и сердечнаго благодаренія за ихъ незабвенныя заслуги церкви славянской и отечественному племени. Здѣсь же, въ этой нашей православной службѣ, воспѣвается вся приснопамятная дѣятельность просвѣтителей, начиная отъ ихъ рожденія до самой кончины. Здѣсь вы видите, какъ св. Кирилль, «яко избранный сосудъ отъ пеленокъ, не хотѣлъ сосать чужихъ сосцовъ», проявляя этимъ, что умъ его не будетъ прельщаться чуждымъ ученіемъ святой православной церкви, самъ содѣлается учителемъ многихъ» (канона пѣснь 1-я, тропарь 2). Отсюда далѣе читаемъ, что Господь «показавшій въ древности Иакову въ сонномъ видѣніи лѣстницу, къ небеси возводящую, въ дивномъ снѣ обручаетъ Кирилла, когда онъ былъ еще отрокомъ, съ красивѣйшею изъ дѣвицъ, по имени Софіею, которая есть присѣдающая у престола Божія премудрость, утвердившая Ею въ любви Всевышняго» (пѣснь 3, тропарь 1). Силою сей же любви, «когда онъ былъ отданъ въ наученіе книжное съ юнымъ царемъ (греческимъ Михаиломъ), то со внѣшнимъ любомудріемъ пріялъ свыше духа премудрости, земную мудрость ни во что вмѣнивши» (пѣснь 4, троп. 2), и «земную обручницу и славу міра сего отринувъ, и какъ птица, бѣгая отъ сѣти ловящихъ, въ тихое достижъ пристанище иночествующихъ и облекся въ ризу радованія, воспѣвая съ Меѳодіемъ: о слава силъ Твоей, Господи» (пѣснь 4, троп. 3) и т. д. Въ той же службѣ слышимъ о Меѳодіѣ, что онъ «возложилъ на рамо свое крестъ иноческаго житія, услышавъ слухомъ сердца своего: иже хоцетъ по Ивѣтити, уд далъ возметъ крестъ свой и по Мвѣ грядеть» (пѣснь 3, троп. 1), что принявши епископство моравское онъ «претерпѣлъ многія бѣды и изгнанія», конечно, отъ пѣмецкихъ епископовъ (пѣснь 6-я, тропарь 3), и т. д. И оба вмѣстѣ Кирилль и Меѳодій, равно

изложенію нашей славянской службы, «первіе возгремѣли, какъ главизну нашей вѣры, неземные глаголы: въ началѣ бѣ Слово»; за тѣмъ перевели «Псалтирь сладкоглаголивую», и такимъ образомъ «обогатили насъ невещественнымъ сокровищемъ, потому что литургія отъ нихъ начала совершаться на языкѣ славянскомъ» (пѣснь 8, тропарь 2 и 3) и т. д. и т. д.

Ничего подобнаго не видимъ мы въ латинской «оффиціи» Кириллу и Меѳодію. Напротивъ, не смотря на признаніе ихъ въ числѣ патроновъ славянскаго міра, въ томъ числѣ и царства польскаго и даже Россіи, составители этой службы явно унижаютъ ихъ предъ остальными не только болѣе или менѣе дѣйствиельно ближайшими, родственными патронами Польши, каковы на примѣръ св. Казиміръ, св. Станиславъ, но и предъ тѣми изъ нихъ, которые попали въ число этихъ патроновъ совершенно не по заслугамъ, единственно по внушенію, и распоряженію извнѣ, какъ аусбургско-польскій Янъ Непомуценъ, св. Адалбертъ или Войтъхъ и другіе. Большею части изъ этихъ святыхъ въ латинскихъ бревіаріяхъ и миссалахъ полагается полная служба со всеми ея праздничными особенностями, гимнами, октавами, и проч. Тогда какъ Кириллу и Меѳодію, какъ мы видѣли, за исключеніемъ незначительной части спеціальныхъ молитвословій, почти все прочее полагается заимствовать изъ общей службы, какъ самымъ простымъ угодникамъ.

Не говоримъ уже о тѣхъ явныхъ и крайнихъ ошибкахъ, которые безцеремонно допускаются латинскою службою въ честь Кирилла и Меѳодія. Здѣсь, въ этой службѣ на примѣръ отецъ св. братьевъ именуется «*Константиномъ философомъ, гражданиномъ Константинопольскимъ*». Это явная неправда, потому что имя отца Кирилла и Меѳодія было *Левъ*, и по званію своему онъ вовсе былъ не гражданиномъ константинопольскимъ, а помощникомъ славнаго военнаго начальника въ Македоніи. Интересно, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, Кириллъ и Меѳодій сами были родомъ славяне, на что указыва-

ютъ старинныя славянскія имена ихъ: *Цергота и Строкота*. Наименованіе же отца ихъ Константиномъ, да еще въ добавокъ философъ, очевидно, произошло отъ смѣшенія имени ихъ отца съ свѣтскимъ именемъ сына. Далѣе изъ латинской службы Кирилу и Меодію мы узнаемъ, будто Кирилль былъ архіепископомъ Велѣградскимъ, и что ему въ обширномъ царствѣ Святополка приданы были семь епископовъ-викаріевъ, и т. д. Это совершеннѣйшее искаженіе исторической истины. Съ Кирилль никогда не былъ архіепископомъ въ Велѣградѣ, да и въ этомъ санѣ его едва ли признавали когда сами латинскіе историки западной церкви. Званіе это принадлежало, и то спустя много времени по смерти Кирилла, его брату Меодію, который и скончался въ этомъ званіи и былъ погребенъ въ Велѣградѣ. Пресловутые семь викаріевъ Кирилла, безъ сомнѣнія, были извѣстные семь учениковъ Кирилла и Меодія: Гораздъ, Климентъ, Савва, Наумъ, Ангеларъ и др., о которыхъ однако, до сего времени положительно неизвѣстно, были ли они епископами, или вѣтъ.

Въ заключеніе, въ латинской своей службѣ Кирилу и Меодію латиняне молятся, чтобы «Всемогущій, Вѣчный Богъ, Который чрезъ блаженныхъ святителей-исповѣдниковъ и патроновъ нашихъ Кирилла и Меодія благословилъ призвать насъ къ единству вѣры христіанской, даровалъ намъ, дабы мы, радующіеся въ ихъ праздникъ, удостоились славы вѣчной». Изъ всего, что мы видѣли въ составѣ упомянутой службы, это, безъ сомнѣнія, самое лучшее мѣсто.

Потому, если они Латиняне искренно, чистосердечно желаютъ славы Божіей молитвами угодниковъ своихъ, и въ особенности молитвами Кирилла и Меодія, то имъ остается одно — возвратиться къ той праотеческой вѣрѣ, которую святые братья имъ заповѣдали, и которая отъ вѣка, будучи чужда всякихъ ошибокъ и заблужденій, твердо и непоколебимо ведетъ духовныхъ чадъ своихъ ко спасенію и славы вѣчной. „*Господь нашъ Іисусъ Христъ*“.

Будетъ ли это когда? И когда будетъ? — Объ этомъ вѣдаетъ одинъ Господь Всевѣдующій. Наше дѣло молиться ежечасно со святою нашею церковію православною «о соединеніи вѣствъ» въ несомнѣнной увѣренности, что Онъ — Всеблагій никогда не оставитъ безъ Своей милости, безъ Своего благодатнаго водительства и спасенія избранныхъ Своихъ.

*Ей, гради скоро, Господи Иисусе, Христе Боже нашъ,
аминь.* (Изъ «Христ. Чтенія», май—іюнь 1881 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ УЗАКОНЕНІЙ,

относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми *Протоіереемъ А. Луканинымъ*. Два выпуска. Выпускъ I-й, Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.: узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Выпускъ II. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узаконен. съ 1851 г. по 1880 г.; стр. 195. Получать можно *исключительно въ городъ Перми* отъ Протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 руб. 50 к., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **Руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и проступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ.** *Изданіе 2-е, исправленное и дополненное.* Пермь. 1880 года. Типографія Каменскаго. VI, стр. 216. Цѣна въ бум. 75 коп., съ пересылкою 1 руб., въ корешковомъ сафьян. переплетѣ 1

руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской дух. семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ «Историческаго очерка Русскаго проповѣдничества и Греческаго». 800 страницъ Цѣна за экземпляръ съ пересылкою, 2 руб.

НОВАЯ КНИГА:

ТОЛКОВАНІЕ

НА КНИГУ СВ. ПРОРОКА ІЕРЕМІИ.

Выпуски 1-й (главы I—XVII) и 2-й (главы XVIII—LII). Составилъ И. Якимовъ. Спб. 1879—1880. Цѣна перваго выпуска 1 р. 25 к., втораго — 2 р. съ пересылкой. За оба выпуска выѣтъ 3 рубля. Адресоваться съ требованіями въ Спб. въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» при Спб. духовной академіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Наставленіе прихожанамъ — священника Михаила Зеленева. — Поученіе 16 и 17 е. — Священникъ Петръ Антиповичъ Каменскій — С. Д. — Какъ чествовали латиняне святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. — Объявленія.

Редакторы: { И. д. Ректора, Иисп. Семинаріи К. Ястребовъ.
Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Печатать позволяется: Тамбовъ, 24-го іюня 1881 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.