



Выходить ТРИ раза въ мѣсяцъ Цѣна годовому изданію съ пересыл-
 въ г. Кременць, Волынской губ. кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1902 года.

❁ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

объ измѣненіи § 92 устава духовныхъ семинарій и § 32 устава духовныхъ училищъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—3 мая сего года за № 1402, постановлено: въ видахъ согласованія дѣйствій наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній какъ между собою, такъ и съ дѣйствіями начальствующихъ лицъ, надлежитъ въ духовныхъ семинаріяхъ составлять не менѣе раза въ мѣсяцъ общія педагогическія собранія для рѣшенія вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, съ участіемъ въ сихъ собраніяхъ всѣхъ преподавателей съ правомъ голоса. Равнымъ образомъ и въ духовныхъ училищахъ указанныя въ уставѣ общія собранія правленія (§ 32) для обсужденія учебно-воспитательныхъ вопросовъ должны происходить также не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, при участіи всѣхъ наставниковъ училища съ правомъ ^{голоса} голоса. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ предположилъ

измѣнить редакцію § 92 устава духовныхъ семинарій слѣдующимъ образомъ: «Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, преподаватели и два члена изъ епархіальныхъ священно-служителей, избираемые духовенствомъ, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на три года», а § 32 училищнаго устава такъ: «При обсужденіи вопросовъ по учебно-воспитательной части въ засѣданія правленія приглашаются всѣ училищные паставники съ правомъ голоса наравнѣ съ членами правленія». Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода, въ 1-й день іюля сего года, Высочайше утверждено.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О преподаніи Архiepастырскаго благословенія и выдачѣ похвального листа.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 августа сего года, за № 2231, крестьянамъ д. Скрыглова, Владимірволинскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на постройку, въ означенной деревнѣ церкви, преподано Божіе благословеніе съ выдачею похвального листа крестьянину Θεодору Савчуку.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 29 іюля 1902 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій. 1) За 1 и 2 половины 1902 года, при воспособленіи 55 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Доброчинской 8 р., Аннѣ Стефановичъ 8 р., Ольгѣ Кондратовичъ 8 р. и Θεодосіи Левитской 6 р.; священническимъ сиротамъ: Михаилу и Николаю Копійковскимъ 15 р.; несомнщическимъ вдовамъ: Маріи Волошкевичъ 8 р., Аннѣ Новоселецкой 9 р., Надеждѣ Соботовичъ 12 р., Евгеніи Кульчицкой (12 р.) и Александрѣ Гутовской 12 р. 2) За 1 половину 1902 г., при воспособленіи 19 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику, Анастасію

Букоемскому 11 р.; священническимъ вдовамъ: Аѳанасію Бычишской 7 р., Стефанидѣ Смогоржевской 8 р., Надеждѣ Вудржишской 5 р. и Аннѣ Гордѣвичъ 10 р.; священническимъ сиротамъ: Маріи Гардасевичъ 3 р. и Ѳеодосіи Корженевской 4 р.; заштатному псаломщику, Евстафію Плисъкевичу 5 р.; причетническимъ вдовамъ: Антонинѣ Карвовой 4 р., Стефанидѣ Тодкой 4 р., Маріи Писаржевской 4 р., Іулитѣ Криницкой 7 р., Маріи Калининичъ 4 р., Евдокии Новоселецкой 7 р. и Екатериинѣ Чайковской 4 рубля. 3) За 1 половину 1902 г., по 2 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Воеводко 10 р., Ольгѣ Рыбчинской 5 р., Маріи Яцковской 6 р., Филонилѣ Яцковской 6 р. и Маріи Левицкой 4 р., священническимъ сиротамъ: Игнатію Игнатовичу 5 р., Іуліану Красицкому 4 р., Еленѣ и Варварѣ Заваличамъ 8 р.; псаломничскимъ вдовамъ: Евфросиніи Вишневской 8 р., Ксеніи Бояковской 7 р., Аннѣ Бобровницкой 5 р. и Екатериинѣ Скоропадской 3 рубля. 4) За 1 половину 1902 года, по 2 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Доминикіи Левицкой 6 р., Маріи Кривицкой 10 р. и Антонинѣ Плисъкевичъ 6 р.; священническимъ сиротамъ: Михаилу Бречкевичу 5 р. и Павлѣ Струмѣнской 5 р.; заштатному псаломщику, Матѳею Ковердинскому 5 р.; псаломничскимъ вдовамъ: Еленѣ Мироновичъ 4 р., Аннѣ Ивановой 4 р., Евдокии Ковалевской 4 р. и Анастасіи Бычковой 4 р.; причетническимъ сиротамъ: Ивану, Маріи и Елисаветѣ Славатинскимъ 6 р. 73 к., Александру, Николаю и Ивану Барниковскимъ 5 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 29 іюля 1902 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1902 года, по городскому округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: протоіерейской вдовѣ, Іуліаніи Переметницкой 3 р. 50 к.; священнической вдовѣ, Эрміонѣ Васькевичъ 3 р.; псаломничскимъ вдовамъ: Аннѣ Кондратской 6 р., Евпраксіи Михайловской 4 р. 50 к., Ѳеодорѣ Волосевичъ 7 р. 50 к., Соломоніи Жадановской 4 р. 50 к. и Аннѣ Варницкой 4 р. 70 к.; заштатному пономарю, Трифону Макаревичу 30 руб. псаломничскимъ сиротамъ: Петру Макаревичу 4 р. 50 к. и Аннѣ Туржанской 4 рубля. 2) За 1 половину 1902 года, при воспроизведеніи 20 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдо-

вамъ: Оеклѣ Мартиновичъ 5 р.; Елисаветѣ Теодоровичъ 8 р., Оеклѣ Ленчинской 5 р., Доминикѣ Жуковичъ 3 р., Елисаветѣ Янчинской 5 р.; священническимъ сиротамъ: Февроніи Саковичъ 5 р. и Александрѣ Саковичъ 3 р.; просфориямъ: Маріи Юркевичъ 6 р., Евдокіи Голубовичъ 5 р., Іустинѣ Переверзовой 8 р. и Анисіи Литвиновичъ 4 рубля. 3) За 1 половину 1902 года, при воспособленіи 13 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатериинѣ Герштанской 15 р., Надеждѣ Роданской 15 р., Екатериинѣ Теодоровичъ 5 р., Елисаветѣ Ляшевичъ 5 р.; священнической сиротѣ, Лидіи Метельской 7 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Параскевѣ Каспровской 3 р., Маріи Яневичъ 2 р. и псаломщическимъ сиротамъ: Еленѣ, Анастасіи и Павлу Корженевскимъ 8 рублей. 4) За 1 половину 1902 года, по 1 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ, Маріи Певарской 9 р.; пономарской вдовѣ, Александрѣ Гобчанской 6 р. 65 к. и псаломщическимъ сиротамъ: Зиновию и Софіи Волковскимъ 7 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8 августа 1902 года, съ соизволенія Его Пресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1902 года, при воспособленіи 3 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Денбиовецкой 10 р., Юліи Немоловской 7 р. и Анастасіи Корниловичъ 7 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Петру Зенькевичу 6 р. и Леонтію Шаравскому 6 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Войцеховской 6 р., Θεодосіи Чернецкой 6 р., Іустинѣ Васютинской 6 р., Еленѣ Левандовской 6 р. и Ольгѣ Ступницкой 5 р.; дьяческой дочери, Таисіи Пиневичъ 5 руб. 2) За 1 половину 1902 года, по 3 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріамъ Долинской 6 р., Евгению Волковской 6 р. 50 к., Ольгѣ Хотовицкой 6 р. 50 к., Маріи Кроткевичъ 6 р. 50 к., Антонинѣ Голдаевичъ 6 р.; священническимъ сиротамъ: Екатериинѣ Кващевской 6 р. 50 к. и Льву Яржемскому 6 р.; причетническимъ вдовамъ: Надеждѣ Варницкой 3 р., Минодорѣ Шокотовичъ 3 р., Маріи Веселовской 3 р., Іустинѣ Сатаневичъ 2 р. 50 к. Маріи Сукманской 2 р. 50 к. и Маріи Пасъчкѣ 2 р. 50 к.; діаконскимъ сиротамъ: Людмиль, Іуліаніи и Лидіи Суражкевичамъ 3 р.; псаломщической вдовѣ,

Агилінъ Павловской 2 р. 50 коп. 3) За 1 половину 1902 г., при воспособленіи 19 р. 13 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Тышкевичъ 5 р., Θεодосіи Енифановичъ 5 р., Іуліаніи Дубиновичъ 5 р., Серафимъ Жолтовской 6 р., Павлѣ Ганжулевичъ 6 р., Домніи Гловацкой 6 р., Маріи Жолткевичъ 8 р. и Ольгѣ Жолтовской 8 р.; священническимъ сиротамъ: Надеждѣ Тышкевичъ 4 р. и Олимпіадѣ Денбиовецкой 4 р.; причетническимъ вдовамъ: Анастасіи Червинской 4 р., Аннѣ Новоселецкой 5 р., Александрѣ Стаховской 4 р., Аннѣ Новоселецкой 4 р., Евфросиніи Кузьмицкой 4 р., Аннѣ Легензевичъ 4 р. и Надеждѣ Погольской 4 р.; заштатному пономарю, Василю Калишевичу 4 рубля. 4) За 1 и 2 половины 1902 года, при воспособленіи 8 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Гордиевичъ 12 р., Надеждѣ Луцкевичъ 10 р.; діаконской вдовѣ, Маріи Ясенецкой 10 р.; священническому сиротѣ, Павлу Зилитинкевичу 8 р.; псаломщичскимъ сиротамъ: Матѳею Недзельскому 6 р. и Таисіи Θεодоровичъ 8 рублей. 5) За 1 половину 1902 года, при воспособленіи 11 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Еленѣ Буйницкой 9 р., Надеждѣ Варжанской 9 р. и Θεклѣ Богурской 9 р.; священническому сиротѣ, Христофору Давидовичу 4 р.; заштатнымъ причетникамъ: Иннокентію Панькевичу 4 р., Якову Зеленецкому 4 р. и Симеону Жураховскому 4 р.; причетническимъ вдовамъ: Пелагіи Середовичъ 4 р., Александрѣ Монецкой 4 р., Ксеніи Шеметило 4 р., Маріи Марчевской 4 р., Александрѣ Компанской 4 р. и Гликеріи Шаравской 4 р.; пономарской сиротѣ, Марѣ Моргулецъ 4 рубля.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 21 августа 1902 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1902 года, по 1 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Будкевичъ 8 р. 50 к., Варварѣ Козловской 8 р. 50 к.; священнической сиротѣ, Александрѣ Странкевичъ 8 р. 50 к.; діаконской вдовѣ, Иринѣ Юркевичъ 7 р.; причетническимъ вдовамъ: Александрѣ Гречинъ 7 р., Аннѣ Θεодоровичъ 7 р., Ольгѣ Гречинъ 7 р., Юліи Дидковской 5 р. 35 к., Θεклѣ Буколіевской 4 р., Екатериинѣ Плюховской 4 р. 25 к.,

Маріи Блонской 4 р. 35 к. и Александръ Комаревичъ 4 р. 25 к., и псаломщической сиротъ, Софіи Богуславской 4 р. 40 к. 2) За 1 половину 1902 года, при воспособленіи 3 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику, Андрею Прокоповичу 20 р.; священническимъ вдовамъ: Александръ Гловинской 4 р., Наталіи Ставицкой 4 р. и Домникіи Скалицкой 5 р.; священническимъ сиротамъ: Анатолію и Леониду Скалицкимъ 8 р., Маріи, Домникій, Антонинъ и Агафіи Янкевичамъ 6 р. и Пелагіи Тарановской 3 р.; заштатному причетнику, Павлу Ковзаловичу 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Ковзаловичъ 3 р., Іуліаніи Данилевичъ 4 р., Евфросиніи Янулевичъ 5 р., Аннѣ Михалевичъ 3 р., Анастасіи Логвинской 7 р. и Марѣ Литвиновичъ 3 р.; причетническимъ сиротамъ: Пантелеймону Турчинскому 5 р. и Александръ Захаревичъ 4 р. 3) За 2 половину 1902 года, при воспособленіи 18 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 4 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Аннѣ Дашкевичъ 10 р., Ѳеклѣ Баторевичъ 4 р. и Юліи Войнѣ 5 р.; священническимъ сиротамъ: Аннѣ Тарановской 5 р., Марѣ и Аннѣ Шостацкимъ 8 р., Домникіи, Аннѣ и Александръ Блонскимъ 10 р., Юліи Яроцкой 8 р. и Домникіи Войнѣ 5 р.; пономарской вдовѣ, Аннѣ Загоровской 4 р.; пономарской сиротѣ, Іуліаніи Анишкевичъ 5 р. 4) За 1 половину 1902 года, при воспособленіи 18 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ, Александръ Левитской 3 р.; священническимъ сиротамъ: Маріи Самойловичъ 4 р., Надеждѣ Шаравской 3 р. и Домникіи Вакуловичъ 3 р. 50 к.; діаконскимъ вдовамъ: Аннѣ Левицкой 5 р. и Маріи Мартышевской 6 р.; діаконскимъ сиротамъ: Еленѣ, Михаилу и Лидіи Голиковскимъ 5 р. и Филонилѣ и Николаю Тоцкимъ 4 р.; заштатному псаломщику, Симеону Ясинскому 4 р.; причетническимъ вдовамъ: Евфросиніи Варницкой 5 руб., Евдокіи Гловацкой 2 р., Ѳеклѣ Кошаловской 5 р., Павлинѣ Цихоцкой 5 р., Татіанѣ Романовской 4 р., Даріи Голиковской 3 р., Маріи Саковичъ 3 р., Аннѣ Ковалевской 4 р., Марѣ Новоселецкой 3 р., Ѳеодосіи Плисъевичъ 4 р. и Ксеніи Цихоцкой 8 р.; причетническимъ сиротамъ: Тимотіевичамъ 3 р. и Сквицкимъ 3 р.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисто­рією, на основаніи опредѣленія Волинскаго Епархіальнаго Начальства отъ 14/20 августа сего года, на имя крестьянъ с. Завидова, Владимірволинскаго уѣзда, Антона Юсифова Шнигеля и Саввы Стефанова Брися выдана книга за № 11959, для сбора, въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, доб­рохотныхъ пожертвованій на постройку въ с. Завидовѣ новой, на мѣсто сгорѣвшей, церкви.

Тою же Консисто­рією, на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго отъ 19 августа сего года за № 3314, на имя крестьянина с. Ольбле-Ляхскаго, Ковельскаго уѣзда, Трофима Трофимова Мытчика выдана, за № 12189, книга для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, доб­рохотныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви с. Ольбле-Ляхскаго.

Тою же Консисто­рією, на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго отъ 22 августа сего года за № 3383, выдана на имя крестьянъ д. Харалуги, Ровенскаго уѣзда, Васи­лія Химича, Авксентія Павлюка, Ивана Богатырца и Кондрата Давидюка двѣ книги, за № 11990 и № 11991, для сбора въ предѣлахъ Волинской Епар­хіи, въ теченіи одного года, доб­рохотныхъ пожертвованій на до­стройку церкви въ д. Харалугѣ.

Тою же Консисто­рією, на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго отъ 25 августа сего года за № 3487, на имя крестьянина с. Воро­комля, Ковельскаго уѣзда, Григорія Рутчика выдана, за № 12193, книга для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, доб­рохотныхъ пожертвованій на приобрѣтеніе въ Во­рокомльскую церковь церковной утвари и внутренне украше­ніе церкви.

Тою же Консисто­рією на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 27 августа сего года, выдана изъ Конси­сторіи книга за № 12330, на имя крестьянъ села Шоломокъ, Овручскаго уѣзда, Конона Данилова Зубрійчука и Матѳея Ва­силіева Корчемнаго для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченіи одного года, доб­рохотныхъ пожертвованій на ремон­тировку церкви с. Шоломокъ и постройку при ней колокольни.

Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за августъ мѣсяць 1902 года.

П Р И Х О Д Ъ.				
	Наличными.		%, бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) 1-му августа оставалось	—	10	240153	98
Въ теченіи августа поступило:				
2) Взносовъ въ пользу эмеритальной кассы	2431	35	—	—
3) 25 и 5 к. сбора на осиротѣлыя семейства.	1323	75	—	—
4) Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегат. кассы	—	—	—	—
6) Получено списанныхъ по книжкѣ сберегат. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	3755	20	240153	98
Затѣмъ къ 1 сентября остается	394	40	240153	98

Р А С Х О Д Ъ.			
Въ теченіи августа израсходовано:			
1) На покупку % бумагъ	—	—	—
2) На выдачу пенсій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ	147	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 коп. сбора	3139	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегат. кассы	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегат. кассы	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—
7) На канцелярскія принадлежности	3	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 коп. сбора	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—
Итого въ расходѣ	3360	80	—

Предсѣдатель Правленія, священникъ *Наркиссъ Прокоповичъ.*
 Члены Правленія { Казначей, свящ. *І. Глаголевъ.*
 { Дѣлопроизводитель, свящ. *Модестъ Вурхановскій.*

Списокъ о.о. благочинныхъ и лицъ, представившихъ въ Правленіе эмеритальной кассы денежные взносы за 1-ю половину 1902 года.

1) по Житомирскому уѣзду:

	Р.	К.
Каедральный Протоіерей Н. Трипольскій	85	50
Благочинный градскихъ церквей, свящ. А. Сълецкій	112	50
» 1 округа, прот. В. Денбовецкій	279	—
» 2 окр., свящ. Н. Брестовскій	267	75
» 3 окр., свящ. Гр. Ковалевскій	267	75
» 4 окр., свящ. Хр. Захаріевичъ	234	—
» 5 окр., свящ. І. Страдомскій	319	58
Законоучитель 1 муж. гимназій, прот. К. Шостацкій	9	—
Настоятель Св.Іаковлевской церкви г. Житомира, протоіерей И. Липскій	15	75
Базначей Консисторіи И. Карповичъ	9	—
Псаломщикъ Домовой церкви архіерейскаго дома О. Дашкевичъ	2	50

2) по Владиміровольскому уѣзду:

Благочинный город. окр., прот. К. Андреевскій	74	25
» 1 окр., прот. М. Квасицкій	272	25
» 2 окр., свящ. В. Шумскій	360	—
» 3 окр., свящ. Хр. Малевичъ	294	75
» 4 окр., свящ. І. Абрамовичъ	416	25

3) по Луцкому уѣзду:

Благочинный город. окр., прот. Діонисій Кириловичъ	220	50
» 1 окр., свящ. А. Хотовицкій	333	—
» 2 окр., свящ. І. Михалевичъ	272	60
» 3 окр., свящ. П. Буйницкій	186	75
» 4 окр., прот. С. Сухозанеть	171	—

4) по Ковельскому уѣзду:

Благочинный 1 окр., прот. П. Вълецкій	272	25
» 2 окр., свящ. І. Моргаевскій	301	50
» 3 окр., свящ. Б. Маляшкевичъ	252	—
» 4 окр., прот. Ѳ. Бржезинскій	400	50

5) по Староконстантиновскому уѣзду:

И. д. благочиннаго город. окр., свящ. П. Каспровскій	135	—
Благочинный 1 окр., прот. А. Буйницкій	217	5

		Р.	К.
Благочинный	2 окр., свящ. А. Морачевичъ	229	50
»	3 окр., свящ. Ф. Дучинскій	288	—
»	4 окр., свящ. П. Петрицкій	252	—

6) по Новоградволинскому уезду:

Благочинный	город. окр., свящ. Ф. Баргаловичъ	94	50
»	1 окр., прот. І. Петровскій	344	25
»	2 окр., свящ. Гр. Тиховскій	236	25
»	3 окр., свящ. А. Новомлынскій	351	—
»	4 окр., свящ. С. Демчинскій	389	25

7) по Кременецкому уезду:

Благочинный	город. окр., прот. І. Туркевичъ	65	25
»	1 окр., свящ. А. Барщевскій	225	—
»	2 окр., свящ. Іоаннъ Москалевичъ	308	25
»	3 окр., прот. Ст. Михалевичъ	405	—
»	4 окр., свящ. А. Пангевичъ	220	50
»	5 окр., свящ. И. Концевичъ	146	25

Совѣтъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища 27 —

Преподаватель Волынской дух. Семинаріи П. Кибардинъ 9 —

8) по Острожскому уезду:

Благочинный	город. окр., свящ. Л. Садковскій	40	50
»	1 окр., прот. Гр. Новосадскій	216	—
»	2 окр., свящ. І. Огибовскій	193	50
»	3 окр., свящ. И. Синецкій	184	50
»	4 окр., свящ. И. Ярошенко	193	50
»	5 окр., прот. І. Струмьнскій	227	25

9) по Дубенскому уезду:

Благочинный	город. окр., прот. И. Конахевичъ	202	50
»	1 окр., свящ. А. Буховичъ	222	75
»	2 окр., свящ. А. Левицкій	279	—
»	3 окр., свящ. І. Карашевичъ	227	93
»	4 окр., свящ. А. Вагриновскій	252	—

10) по Овручскому уезду:

Благочинный	1 окр., свящ. А. Гардасевичъ	249	75
»	2 окр., свящ. П. Захаріевичъ	229	50
»	3 окр., прот. І. Романовскій	175	50
»	4 окр., свящ. В. Баторевичъ	173	25

11) по Заславскому уезду:

	Р.	К.
Благочинный город. окр., свящ. М. Домбровский	153	—
« 1 окр., свящ. Д. Пекарский	312	75
» 2 окр., свящ. Н. Подвысоцкий	306	—
» 3 окр., свящ. І. Скородинский	294	75
» 4 окр., свящ. С. Ципановский	243	—

12) по Ровенскому уезду:

Благочинный город. окр., прот. В. Квасницкий	121	50
» 1 окр., свящ. А. Теодоровичъ	324	—
» 2 окр., свящ. Т. Недѣльскій	308	25
» 3 окр., свящ. І. Тарановичъ	261	—
» 4 окр., свящ. Н. Прокоповичъ	213	75

Предсѣдатель Правленія, священникъ *Н. Прокоповичъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *Модестъ Вурхановскій.*

Списокъ вновь поступившихъ эмеритовъ кассы Волынскаго духовенства, коимъ выдана пенсія за 2 половину 1902 года.

	Р.	К.
1. Суражкевичъ Марія, свящ. вдова съ двумя дѣтьми	29	40
2. Сълецкая Доминкія, свящ. вдова	22	5
3. Левицкая Агафія, свящ. вдова	22	5
4. Гловинская Александра, свящ. вдова	14	70
5. Хршановскіе Екатерина и Іуліанія, свящ. сироты	29	40
6. Герштанская Татіана, свящ. вдова съ дочерью	44	10
7. Муссіевичъ Нина, свящ. вдова съ двумя дѣтьми	44	10
8. Нарушевичъ Анастасія, свящ. вдова съ двумя дѣтьми	44	10
9. Немоловская Юлія, свящ. вдова съ дочерью	44	10
10. Оставовская Анна, свящ. вдова	22	5
11. Савлущинскіе, свящ. сироты	29	40
12. Уловичъ Наталія, свящ. сирота	14	70
13. Рабчинская Евгенія, свящ. вдова	14	70
14. Силькевичъ Марія, свящ. вдова съ четырьмя дѣтьми	44	10
15. Исаевичъ Елена, свящ. вдова	22	5
16. Жолткевичъ Марія, свящ. вдова съ дочерью	44	10
17. Тарнавскій Матѳей, зашт. протоіерей	29	40
18. Лисицкий Петръ, зашт. протоіерей	29	40
19. Хращевскій Іоаннъ, зашт. священникъ	29	40
20. Нарушевичъ Петръ. зашт. псаломщикъ	7	35

	Р.	К.
21. Тышинская Марія, псаломщ. вдова съ пятью дѣтьми	11	2
22. Фаровичъ Анастасія, псаломщ. вдова съ двумя дѣтьми	11	2
23. Пасъчка Марія, псаломщ. вдова съ дочерью	11	2
24. Зинькевичъ Евфросинія, псаломщ. вдова съ шестью дѣтьми	11	2
25. Власевичъ Ѳекла, псаломщ. вдова	5	51
26. Блонская Марія, псаломщ. вдова	5	51
27. Ковалевская Марѳа, псаломщ. вдова	5	51
28. Бычковская Марія, псаломщ. вдова съ сыномъ	11	2
29. Потаповская Олимпіада, псаломщ. вдова	5	51
30. Калишевичъ Анна, псаломщ. вдова съ пятью дѣтьми	11	2
31. Калетинская Елисавета, псаломщ. вдова	3	67
32. Карвовская Іуліанія, псаломщ. вдова съ дочерью	11	2
33. Иваницкая Юлія, псаломщ. вдова	5	51
34. Думицкій Петръ, зашт. псаломщикъ	7	35
35. Авдыковичъ Иванъ, зашт. псаломщикъ	7	35
36. Осташевскій Александръ, зашт. псаломщикъ	7	35
37. Левицкій Софроній, зашт. псаломщикъ	7	35
38. Коріѣвичъ Игнацій, зашт. псаломщикъ	7	35
39. Шаравскій Леонтій, зашт. псаломщикъ	7	35

Предсѣдатель Правленія, священникъ *Н. Прокоповичъ*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Модестъ Вурхановскій*.

Отъ Совѣта Волынскаго Епархіального женскаго училища въ г. Кременцѣ.

Совѣтъ Волынскаго Епархіального женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія Волынскаго духовенства, что приемныя испытанія будутъ производиться въ училищѣ 11 и 12 октября. переэкзаменовки 14 октября; начало уроковъ—15 октября.

Отъ Московской Синодальной Типографіи *).

Въ Московской Синодальной типографіи печатается новое изданіе:

Миней-Четви на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четви-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ.

*) Печатается на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 іюня—12 іюля 1868 года.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ.

Книга 1-я. *Мѣсяцъ Сентябрь*. XXXII (введение) 677 стр. текста+3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. *Мѣсяцъ Октябрь*. 642 стр. текста+2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 р. 20 коп., въ коленк. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 руб. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 руб. 25 коп.

Книга 3-я. *Мѣсяцъ Ноябрь* выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени. 31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 коп.

Типографіею предпринято новое изданіе службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣсенѣй, съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажу поступило: *Рождество Христово*, въ бум. 75 к.; печатаются *Срътеніе Господне и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы*.

Печатаются *Праздники Господни* (Сборникъ священныхъ изображеній *Воскресенія Христового* и двенадцатыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красотъ).

Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечатанные на брестольской бумагѣ: 1. двѣнадцатью красками, ц. 14 руб. 40 коп., 2, черною краской (4 тона) по золотому фону, ц. 4 руб.

Картинны въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 коп. каждая:

1. *Преп. Сергій* благословляетъ великаго князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ.
2. *Явленіе Божіей Матери преп. Сергію*.
3. *Святитель Николай Чудотворецъ*, въ скорбѣхъ помощникъ.
4. *Святитель Николай Чудотворецъ* избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ.
5. *Заповѣди Блаженствъ*.
6. *Молитва Господня* и
7. *Заповѣди Господни*.

Библія въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ кино., съ заставицами, съ вновь довѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ саф. кор. 6 руб., въ бѣлой кожѣ 6 руб. и въ шагр. съ золот. обр. 10 руб.

Только что выпущено въ продажу новое роскошное изданіе:

Евангеліе, въ 16 д. л.: гражд. печ., съ цвѣтными заставицами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій и съ изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колен. 1 руб. 50 коп., въ коленк. съ зол. тисн. 1 руб. 90 коп., въ саф. 1 руб. 90 коп., въ кожѣ 1 руб. 65 коп. и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 руб. 90 коп. Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ *Матвея* 30 коп., Евангеліе отъ *Марка* 20 коп., Евангеліе отъ *Луки* 30 коп., Евангеліе отъ *Іоанна* 25 коп.

Кромѣ этого изданія въ типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: Славяно-русское въ 8 д. л., Церк. печ. безъ кино.: въ 32 д. л.; гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Заѣтъ съ Псалтирю, гр. печ.; 16 д. л.; Новый Заѣтъ гр. печ. 16 д. л.; Молитвословъ іерейскій, церк. печ. безъ кин., въ 8 д. л.; Молитвословъ гр. печ., 64 д. л. и т. п.

Готовятся новыя изданія:

Синаксари тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ переводѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ.

Листки, для духовно-правственнаго чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія и православнаго Богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна 2 коп. за экземпляръ, а при покупкѣ 100 экземпляровъ и болѣе производится уступка въ 30%.

О смерти священника и дьячка.

Благочинный 2 округа, Луцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Михалевичъ отъ 31 августа за № 328 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 26 августа сего года отъ разрыва сердца умеръ священникъ Покровской церкви села Озера, Филиппъ Лехницкій 74 лѣтъ. По смерти своей Лехницкій оставилъ болѣзненнаго сына Евменія, 34 лѣтъ. Имущества послѣ смерти Лехницкаго осталось на 200 руб. 25-копѣечный сборъ Лехницкій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Житомирскаго уѣзда, священникъ Григорій Ковалевскій отъ 7 сентября за № 325 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 27 августа сего 1902 года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни умеръ заштатный дьячекъ Богородичной церкви м. Мищина, Леонтій Θεодотовъ Шаравскій 53 лѣтъ отъ роду. Послѣ него осталась жена его вдова Анна 48 лѣтъ сынъ Стефанъ 19 лѣтъ (состоитъ испр. должн. псаломщика въ Мищинѣ) дочери: Анна 26 лѣтъ Марія 8 лѣтъ. Взносы на эмеритурѣ и 5 коп. на осиротѣлыя семейства уплачивалъ аккуратно.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1902 года.

● ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Молдавскій Старець Паисій Величковскій (1722—1794 г.).

(Продолженіе).

П Р И Л О Ж Е Н І Е

Ученіе Старца Паисія Величковскаго объ умной молитвѣ.

Какъ видно изъ предложеннаго жизнеописанія Старца Паисія, онъ съ ранняго уже возраста обнаружилъ сильное расположеніе къ духовной жизни и сердечной молитвѣ. Это расположеніе еще болѣе окрѣпло и возросло въ душѣ Паисія съ переходомъ его изъ Кіева въ Молдаво-Валахію, подъ руководствомъ старцевъ Василія, Михаила, Онуфрія и др.; тогда же началъ онъ упражняться въ дѣланіи умномъ, развивалъ и укрѣплялъ въ себѣ навыкъ къ сердечной или внутренней молитвѣ, продолжалъ это дѣло на Аѳонѣ и достигъ въ немъ здѣсь высокихъ степеней, по которымъ старался возводить и собравшееся къ нему братство, сначала на Аѳонѣ, а затѣмъ—въ Молдаво-Влахійскихъ монастыряхъ:—въ Драгомирѣ, Сѣкулѣ и Нямцѣ. Здѣсь, въ Молдаво-Валахіи, это высокое и святое дѣло умной молитвы многимъ показалось опаснымъ новшествомъ; появились даже хулители

умной молитвы; во главѣ ихъ сталъ какой-то суемудрый философъ монахъ, пребывавшій въ Мошенскихъ горахъ въ Молдавіи. Противъ этихъ-то неразумныхъ людей, въ защиту «умнаго дѣланія» или внутренней духовной жизни, Старецъ Паисій и написалъ свой «Свитокъ» — статью объ умной молитвѣ. Такъ какъ и въ настоящее время эта молитва, даже среди отречшихся отъ міра иноковъ, одними вовсе забыта, со стороны другихъ вызываетъ, какъ и во дни Старца Паисія, хулы или, по крайней мѣрѣ, различные недоумѣнія, а большинству мірянъ, даже образованныхъ и благочестивыхъ, и по имени неизвѣстна, то здѣсь предлагается подробное о ней ученіе Старца Паисія (съ нѣкоторыми, впрочемъ, несущественными выпусками) ¹⁾.

Предисловіе Старца Паисія.

Дошелъ слухъ до меня послѣдняго, что нѣкоторые изъ монашескаго званія дерзають хулить Божественную, приснопамятную и Боготворную Иисусову, умомъ въ сердцѣ священнодѣйствуемую, молитву, основывая таковое свое злое ученіе на песокъ суемудрія, безъ всякаго свидѣтельства. Вооружаетъ ихъ, дерзаю сказать, на это врагъ, чтобы ихъ языками, какъ своимъ орудіемъ, опорочить это пренепорочное и Божественное дѣло и слѣпотою ихъ разума помрачить это мысленное солнце. Поэтому, оплакавъ такое зломудріе этихъ *зablуждающихъ отъ чрева и глаголющихъ лжу* (Псал. 57, 4) и опасаясь, чтобы кто-нибудь изъ неутвержденныхъ въ разумъ, слыша такія ихъ баснословія, не впасть въ подобный имъ ровъ злохуленія и смертно не согрѣшилъ предъ Богомъ, похулилъ ученіе премногихъ Богоносныхъ отцевъ нашихъ, свидѣтельствующихъ и учащихъ о сей Божественной молитвѣ изъ просвѣщенія Божественной благодати, къ тому же и не терпя болѣе слышать хульныя рѣчи на это пренепорочное дѣланіе и, въ добавокъ, убѣждаемый просьбою ревнителей этого душеспасительнаго дѣланія, — рѣшился я, хотя это и превышаетъ немощный мой умъ и слабыя силы, призвавъ на помощь сладчайшаго моего Иисуса, безъ Котораго никто не можетъ что-нибудь дѣлать, въ опроверженіе лжеименнаго разума пустоумныхъ и на утвержденіе Богоизбраннаго стада о имени Христовомъ собравшихся въ нашей обители братіи, написать мало нѣчто о Божественной умной молитвѣ выписками изъ

¹⁾ По русскому, во многихъ мѣстахъ неправоначальному нами переводу «Свитка» изд. Моск. Донск. мон. 1892 г.

ученія святыхъ отцевъ, для твердаго, непоколебимаго и несомнѣннаго о ней удостовѣренія.

Будучи прахъ и пепель, преклоняю мысленныя колѣна сердца моего предъ неприступнымъ величествомъ Твоей Божественной славы, и молю Тебя, всесладчайшій мой Иисусе, Единородный Сыне и Слове Божій, сіяніе славы и образъ въпостаси Отчей! просвѣти помраченный мой умъ и мысль, и даруй Твою благодать окаянной душѣ моей, чтобы этотъ трудъ мой послужилъ во славу пресвятаго Твоего имени и въ пользу тѣмъ, кои хотятъ, чрезъ умное и священное дѣланіе молитвы, умно прильпяться Тебѣ, Богу нашему, и Тебя, безцѣннаго бисера, непрестанно носить въ душѣ своей и въ сердцѣ, и на исправленіе тѣхъ, которые по крайнему своему невѣдѣнію дерзнули похулить это Божественное дѣланіе!

Противъ хулителей умной молитвы.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О томъ, что умная молитва есть дѣланіе древнихъ святыхъ отцевъ, и противъ хулителей этой священной и пренепорочной молитвы.

Пусть будетъ извѣстно, что это Божественное дѣланіе священной умной молитвы было непрестаннымъ дѣломъ древнихъ Богоносныхъ отцевъ нашихъ, и на многихъ мѣстахъ пустынныхъ, и въ общежительныхъ монастыряхъ, какъ солнце, просіяло оно между монахами: въ Синайской горѣ, въ Египетскомъ скитѣ, въ Нитрійской горѣ, въ Іерусалимѣ и въ монастыряхъ, которые окрестъ Іерусалима, и, просто сказать, — на всемъ Востокѣ, въ Цареградѣ, на Аѳонской горѣ и на морскихъ островахъ; а въ послѣднія времена, благодатию Христовою, — и въ Великой Россіи. Этимъ умнымъ вниманіемъ священной молитвы многіе изъ Богоносныхъ нашихъ отцевъ, разжегшись серафимскимъ пламенемъ любви къ Богу и по Богу къ ближнему, содѣлались строжайшими хранителями заповѣдей Божіихъ, и, очистивъ свои души и сердца отъ всѣхъ пороковъ ветхаго чловѣка, удостоились быть избранными сосудами Святаго Духа. Изъ нихъ-то многіе, подвижись тайнымъ Божественнымъ вдохновеніемъ, написали книги своихъ ученій объ этой Божественной умной молитвѣ, по силѣ Божественныхъ Писаній Ветхаго и Новаго Завѣта, исполненныя премудрости Святаго Духа. И это

было по всеобщему Промыслу Божию, чтобы какъ-нибудь въ послѣднія времена это Божественное дѣло не пришло въ забвеніе. Изъ этихъ книгъ многія, попусценіемъ Божиимъ ради нашихъ грѣховъ, истреблены Сарацинами, покорившими Греческое царство; нѣкоторыя же, по усмотрѣнію Божию, сохранились до нашихъ временъ.

На помянутое Божественное умное дѣланіе и храненіе сердечнаго рая никогда никто изъ правовѣрующихъ не дерзнулъ произнести хулы; но всегда всѣ относились къ нему съ великою честью и крайнимъ благоговѣніемъ, какъ къ вещи, исполненной всякой духовной пользы. Но начальникъ злобы и супостатъ всякаго благаго дѣла—дѣволъ, видя, что наиболѣе чрезъ это дѣланіе умной молитвы монашескій чинъ, избирая благодную часть, сидитъ неотторженною любовію у ногъ Иисусовыхъ, достигая совершенства Его Божественныхъ заповѣдей, и чрезъ то дѣлается свѣтомъ и просвѣщеніемъ міру,—началъ мучиться завистию и употреблять всѣ свои козни, чтобы опорочить и похулить это душеспасительное дѣло, и, если можно, совершенно истребить его съ лица земли. И то, какъ сказано выше, чрезъ Сарацинъ, во всемъ ему подобныхъ, истреблялъ книги; то въ чистую и небесную пшеницу этого дѣланія насѣвалъ свои душегубныя плевелы, чтобы посредствомъ безразсудныхъ нанести на это спасительное дѣло хулу тѣмъ, что самочинники, касавшіеся этого дѣланія, ради своего возношенія, вмѣсто пшеницы, пожинали терніе, и, вмѣсто спасенія, находили погибель. И этимъ еще дѣволъ не удовольствовался, но нашелъ въ Италіянскихъ странахъ Колабрійскаго змія, предтечу антихристовъ, гордостію во всемъ подобнаго дѣволу, еретика Варлаама, и, поселившись въ немъ со всею своею силою, подвигъ его хулить нашу Православную вѣру, какъ объ этомъ подробно пишется въ постной тріоди, въ синаксарѣ второй недѣли святаго Великаго поста. Между прочимъ дерзнулъ онъ различно, и языкомъ и рукой, хулить и отвергать и священную умную молитву, какъ пишетъ объ этомъ въ своей священной книгѣ, въ главѣ 31-й, иже во святыхъ отецъ нашъ Симеонъ, Архіепископъ Фессалоникскій...

Что же успѣлъ своимъ начинаніемъ началозлобный змій съ сыномъ погибели, треклятымъ еретикомъ Варлаамомъ, котораго, какъ я сказала, научилъ онъ на хуленіе противъ священной умной молитвы? Возмогъ ли онъ его хуленіемъ помянуть свѣтъ этого умнаго дѣланія и, какъ онъ надѣялся, истребить до конца? Никкимъ образомъ. Но болѣзнь его обратилась на главу его. Въ то время великій поборникъ и предстатель благо-

честія, пресвѣтлый между святыми, отецъ нашъ Пригорій, Архіепископъ Ѳессалоникскій, Палама, который въ совершенномъ послушаніи и непрестанномъ священномъ упражненіи умной молитвы, какъ солнце, просіялъ на святой Аѳонской горѣ дарованіями Святаго Духа, еще прежде возведенія на Архіерейскій престолъ этой Церкви, въ царствованіе Божественнѣйшаго царя Андроника Палеолога, въ царствующемъ градѣ, во именитомъ великомъ храмѣ Премудрости Божіей, на Соборѣ, собравшемся противъ вышеупомянутаго еретика Варлаама, исполнившись Духа Божія, облекшись въ непроборимую силу свѣще, отверстыя его на Бога уста заградилъ, и въ конецъ посрамилъ, — и хвастныя его ереси и всѣ его хуленія огнедуховенными словами и писаніями сжегъ и въ пепель обратилъ. И всею Соборною Божіею Церковью этотъ Варлаамъ ереть, съ Акиндиномъ и всѣми своими единомышленниками, трижды преданъ анаѳемѣ. Но и донинѣ тою-же Церковію ежегодно, въ недѣлю Православія, вмѣстѣ съ прочими еретиками, онъ проклинается такъ: Варлааму и Акидину и послѣдователямъ и пріемникамъ ихъ — анаѳема трижды.

Глядите здѣсь, други, дерзающіе хулить умную молитву, и рассмотрите, кто былъ первый ея хулитель: не ереть ли Варлаамъ, трижды Церковію преданный анаѳемѣ и имѣющій проклинаться во вѣки? Не пріобщаетесь ли и вы вашимъ злохуленіемъ этому еретику и его единомышленникамъ? Ужели не трепещете душою вашею поднасть подобному имъ церковному проклятію и быть отчужденными отъ Бога? Возставая на священнѣйшее дѣло и соблазняя вашимъ злохуленіемъ души неутвержденныхъ въ разумѣ ближнихъ вашихъ, ужели не ужасаетесь страшною за это въ Евангеліи Божіемъ грозой? Развѣ не боитесь, по слову Апостольскому, — *страшно есть впасти въ руки Бога живаго* (Евр. 10, 31), — поднасть за это, если не покаетесь, и временной, и вѣчной казни? Какую благовидную причину изобрѣли вы, чтобы похулить эту пренепорочную и блаженнѣйшую вещь? Совершенно недоумѣваю. Призываіе ли имени Иисусова, думается вамъ, бесполезно? Но и спаситесь о иномъ комъ и нѣтъ возможности, какъ только о имени Господа нашего Иисуса Христа. Умъ ли человѣческой, которымъ дѣйствуется молитва, пороченъ? Но это невозможно. Вѣдь Богъ создалъ человѣка по образу Своему и по подобію; образъ же Божій и подобіе, это — душа человѣка, которая, по созданію Божію, чиста и непорочна: значить и умъ, будучи начальнѣйшимъ душевнымъ чувствомъ, какъ и въ тѣлѣ зрѣніе, также непороченъ. Но не сердце ли, на которомъ, какъ

на жертвенникъ, умъ священнодѣйствуетъ Богу тайную жертву молитвы, заслуживаетъ хулы? Никакъ! Будучи созданіе Божіе, какъ и все человѣческое тѣло, оно—прекрасно. Если же призваніе Иисусово—спасительно, а умъ и сердце человѣка суть дѣло рукъ Божіихъ, то какой порокъ человѣку—возсылать изъ глубины сердца умомъ молитву къ сладчайшему Иисусу, и преслать отъ Него милости? Или не потому ли вы хулите и отвергаете умную молитву, что вамъ думается, будто Богъ не слышитъ тайной, въ сердцѣ совершаемой молитвы, но слышитъ только ту, которая произносится устами? Но это хула на Бога: вѣдь Богъ—Сердцевѣдецъ, и въ точности знаетъ всѣ самыя тончайшія сердечныя мысли и даже будущія, и знаетъ все, какъ Богъ и Всевѣдецъ. Да и Самъ Онъ требуетъ, какъ чистой и непорочной жертвы, именно такой тайной молитвы, возсылаемой изъ глубины сердца, заповѣдавъ: *Ты же егда молишися, вниди въ клятвѣ твою, и затворишь двери твоя, помолися Отцу твоему, иже въ тайнѣ: и Отецъ твой, видя въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ* (Мѡ. 6, 6); что Христовы уста, всемірное свѣтило, вселенскій учитель, святой Іоаннъ Златоустъ, въ бесѣдѣ девятнадцатой на Евангеліе отъ Матѳея, Богоданною Святаго Духа премудростію, относить не къ той молитвѣ, которая произносится одними только устами и языкомъ, но къ самой тайной, безгласной, изъ глубины сердца возсылаемой молитвѣ, которую онъ учитъ совершать не дѣйствіями тѣла и не выраженіемъ голоса, но усерднѣйшимъ произволеніемъ, со всякою тихостію, съ сокрушеніемъ мыслей и внутренними слезами, съ душевною болѣзнію и затвореніемъ мысленныхъ дверей...

Но и еще, изыскивая причины вашей хулы, спрашиваю васъ: не потому ли хулите эту спасительнѣйшую молитву, что, можетъ быть, случилось вамъ видѣть или слышать, что кто-нибудь изъ дѣлателей этой молитвы вналъ въ изступленіе ума, или принялъ какую-нибудь прелесть, вмѣсто истины, или потерѣлъ какой-нибудь душевный вредъ? и потому возмнилось вамъ, будто умная молитва служитъ причиною такого вреда? Но нѣтъ, нѣтъ! На самомъ дѣлѣ это вовсе не такъ. Священная умная молитва, по силѣ писаній Богоносныхъ отцевъ, дѣйствующая Божіей благодатію, очищаетъ человѣка отъ всѣхъ страстей, возбуждаетъ къ усерднѣйшему храненію заповѣдей Божіихъ и отъ всѣхъ стрѣлъ вражіихъ и прелестей хранить невредимымъ. Если же кто дерзнетъ дѣйствовать эту молитву самочинно, не по силѣ ученія святыхъ отцевъ, безъ вопрошенія и совѣта опытныхъ и, будучи надмененъ, страстенъ и немощенъ, живеть

безъ послушанія и повиновенія, и къ тому гоняется единственно за пустынножитіемъ, котораго, за свое самочиніе, онъ и слѣда видѣть не достоинъ: таковой, воистину, и я утверждаю; удобно впадаетъ во всѣ сѣти и прелести діавольскія. Что же? Молитва-ли эта причиною такой прелести? Никакъ. Если же вы за это порочите мысленную молитву, то пусть будетъ для васъ порочень и ножъ, если бы случилось малому ребенку, играя, по причинѣ неразумія, заколотъ себя имъ. Также по вашему нужно запретить и воинамъ носить воинскій мечъ, который они употребляютъ противъ враговъ, еслибы случилось какому-нибудь безумному воину заколотъ себя своимъ мечемъ. Но какъ ножъ и мечъ не служатъ причиною ни одного порока, но только обличаютъ безуміе заклавшихъ себя ими: такъ и мечъ духовный, священная, говорю, умная молитва неповинна ни одному пороку; но самочиіе и гордость самочинниковъ служатъ причиною бѣсовскихъ прелестей и всякаго душевнаго вреда.

Но къ чему еще, какъ-будто недоумѣвая доселѣ, спрашиваю у васъ причины вашего злохуленія на эту священную молитву? Знаю, навѣрно, о други! знаю самую существенную причину: 1-е, не по заповѣди Божіей, то-есть, не съ испытаніемъ, ваше чтеніе Священныхъ Писаній; 2-е, недовѣріе ученію святыхъ отцевъ нашихъ, учащихъ о сей Божественной умной молитвѣ Богоданною имъ премудростію Духа, согласно Священному Писанію; 3-е, наконецъ, ваше крайнее невѣжество: вы или никогда, можетъ быть, не видѣли и не слышали о ней писаній Богоносныхъ отцевъ нашихъ; или, если не это, то силы Богомудрыхъ ихъ словъ вы отнюдь не разумѣете, — вотъ самая существенная причина такого вашего зломудрія.

Если бы вы со страхомъ Божиимъ и крѣпкимъ вниманіемъ и несомнѣнною вѣрою, съ трудолюбивымъ испытаніемъ и смиренномудріемъ прочитали отеческія книги, приличествующія наиболѣе къ чтенію однимъ монашествующимъ, содержащія въ себѣ весь смыслъ жизни Евангельской, — отеческія, говорю, книги, которыя также необходимы монахамъ для душевной пользы и исправленія и для стяжанія истиннаго, здраваго, непрелестнаго и смиренномудраго разума, какъ для тѣлесной жизни необходимо дыханіе; если-бы вы такъ читали эти книги, то никогда не допустилъ-бы вамъ Богъ впасть въ такой ровъ злохуленія. Болѣе: чрезъ это дѣланіе. Онъ разжегъ-бы васъ Своею Божественною благодатію въ неизреченную Свою любовь, такъ что и вы съ Апостоломъ вопіяли бы: *кто ны разлучитъ отъ любви Христовы* (Рим. 8, 35), въ которую мы сподобились достигнуть мысленнымъ дѣланіемъ

этой молитвы? И вы не только не хулили бы ее, но и душу свою усердствовали бы положить за нее, опутивъ отъ этого умнаго вниманія самымъ дѣломъ и опытомъ неизреченную душамъ своимъ пользу. А какъ вы книгу преподобныхъ отцевъ нашихъ съ несомнѣнною вѣрою не прочитываете, или и читая, не довѣряете, какъ это показываютъ плоды вашего хуленія, или совсѣмъ пренебрегаете читать: то и впали вы въ такое Богопротивное мудрованіе, что, какъ бы никогда не слышавшіе христіанскихъ писаній, вы хулите и отвергаете эту священную молитву, свидѣтельствуемую, по Богомудрому объясненію святыхъ отцевъ, всѣмъ Священнымъ Писаніемъ.

А чтобы избавитъ васъ и всѣмъ сомнѣвающимся о ней отъ такогo душевнаго вреда, не нахожу другаго приличнѣйшаго врачевства, кромѣ того, что постараюсь, сколько Господь меня Своею благодатію укрѣпитъ и поможетъ, указать, что Божественные отцы наши, просвѣщенные Божественною благодатію, утверждаютъ зданіе душеполезнаго своего ученія объ этой всесвященной, умою въ сердцѣ тайнодѣйствующей молитвѣ, на недвижимомъ камени Священнаго Писанія. Вы же, увидѣвъ сами явно и ясно, при содѣйствіи тайно коснувшейся душъ вашихъ благодати Божіей, истину ученія святыхъ отцевъ и исцѣлившіесь отъ этого душевнаго вашего недуга,—принесите Богу о вашемъ поплзновеніи искреннѣйшее покаяніе и сподобитесь Его Божественной милости и совершеннаго прощенія вашего согрѣшенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Съ живымъ интересомъ вникаетъ Владыка Модестъ во всѣ стороны и явленія Епархіальной жизни, обстоятельно знакомится съ текущими дѣлами и, по обычаю, даетъ во всѣхъ случаяхъ вѣрныя и мѣткія указанія и отеческіе совѣты. Больше всего озадачиваетъ Архимастыря, чтобы кандидаты священства были достойны своего высокаго званія, чтобы пастыри церкви вы-

полняли свое священное назначеніе, чтобы въ ствѣтствельныя должности благочинныхъ, помощниковъ и депутатовъ отъ духовенства избирались лица опытные и заслуженныя ¹⁾).

Въ цѣляхъ саморазвитія и самоусовершенствованія духовенства, Владыка рекомендуетъ обзаводиться библіотеками, выписывать книги богословскаго и нравственно-назидательнаго характера: «Изданіе полнаго собранія твореній святаго Іоанна Златоустаго, предпринятое редакціей Христіанскаго Чтенія, пишетъ Владыка, принесетъ великую пользу каждому христіанину въ духовно-нравственномъ отношеніи, (но) и въ отношеніи пастырскомъ. Въ твореніяхъ святаго Іоанна Златоустаго не только каждый найдетъ объясненіе священнаго писанія, особенно Новаго Завѣта, но и отвѣты на всѣ нравственные и религіозныя вопросы жизни. *Для пастырей* творенія св. Іоанна Златоустаго должны служить руководствомъ ихъ пастырскаго проповѣдничества и пастырской дѣятельности въ разныхъ обстоятельствахъ и случаяхъ жизни. Творенія святаго Іоанна Златоустаго необходимо много разъ перечитывать, изучать и посредствомъ ихъ изучать посамыхъ о предметахъ Божественныхъ христіанской жизни, мыслить и учить такъ, какъ мыслилъ и училъ сей великій отецъ церкви. Потому для церквей Волынской Епархіи выписка Христіанскаго Чтенія съ твореніями св. Іоанна Златоустаго должна быть обязательна для всѣхъ церквей и монастырей, исключая бѣднѣйшихъ изъ нихъ» ²⁾). Въ томъ же году рекомендовалъ Владыка полезную для церквей и духовенства книгу Г. Клиріановича: «жизнь Іосифа Съмашки, Митрополита Литовскаго и Виленскаго о соединеніи западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію въ 1839 году» ³⁾). Отечески радуется Владыка мирнымъ, исполненнымъ любви отношеніямъ пастыря съ пасомыми и ихъ благочестивой настроенности: «Я радъ, что о. А. Б., какъ добрый пастырь, свидѣтельствуешь о благочестіи и ревности къ православію чеховъ. И я всегда православныхъ чеховъ признаю истинными чадами святой церкви и былъ очевидцемъ ихъ благочестія въ Глинскѣ и въ другихъ мѣстахъ... Передайте отъ меня Божіе благословеніе всѣмъ чехамъ Вашего прихода» ⁴⁾). Скорбитъ

¹⁾ Резолюція Владыки отъ 4 августа 1894 г. № 2,755, — отъ 1 сентября № 3,082, отъ 5 сентября № 3,100, отъ 10 ноября № 3,908; отъ 15 августа № 2,784, отъ 5 сентября № 3,106, отъ 30 № 3,315, отъ 9 декабря за № 4,283 и 4,284, отъ 19 декабря № 4,423.

²⁾ Резолюція отъ 1 ноября 1894 г. № 3,790.

³⁾ Волын. Епарх. Вѣдом. 1894 г. № 7 ч. офиц.

⁴⁾ Резолюція отъ 14 апрѣля № 1,510.

Архипастырь въ случаѣ немиролюбивыхъ отношеній пасомыхъ къ пастырю, и даетъ наставленіе: «священникъ долженъ самъ мирно жить съ прихожанами, а полицейскими мѣрами въ духовной паствѣ не водворить миръ, если самъ священникъ не миренъ» 1). Просить священникъ о понужденіи прихожанъ возить ему бесплатно дрова на печеніе просфоръ, Владыка на это замѣчаетъ: «расположить прихожанъ къ возкѣ дровъ и къ другимъ услугамъ зависитъ отъ нравственнаго вліянія священника на прихожанъ и въ томъ отношеніи о. Г. самъ себя обличаетъ и показываетъ, что онъ не имѣетъ на своихъ прихожанъ пастырскаго и нравственнаго вліянія, если хочетъ, чтобъ Мировой Посредникъ имѣлъ на нихъ вліяніе внѣшнею силою и приказомъ. Было бы несправедливо требовать этого отъ Посредника. По такой логикѣ о. Г. можетъ загонять прихожанъ и въ церковь посредствомъ Посредника. Пусть онъ и его супруга располагаютъ, убѣждаютъ и убѣдятъ временно и безвременно дѣлать все то доброе дѣло, которое желательно о. Г. видѣть въ своихъ прихожанахъ» 2). Добивается тотъ же священникъ назначенія его окружнымъ духовникомъ, и Высокопреосвященный Модестъ поручаетъ объявить о. Г., «что если онъ ведетъ и будетъ вести духовную жизнь и пріобрѣтетъ благоговѣйное почитаніе у духовенства, то его будутъ считать духовникомъ и безъ титула и безъ приказанія, будутъ у него исповѣдываться, а принуждать кого либо считать его за духовнаго отца, если не видно у него духовныхъ свойствъ, не мыслимо. Если свѣтъ его жизни такъ просвѣтится, что все будутъ къ нему приходять, чтобы получить отъ него свѣтъ, то нѣтъ нужды въ званіи духовника» 3).

Объявляетъ Консисторія выговоръ и штрафуетъ священника за оскорбленіе своихъ родителей, и Владыка налагаетъ резолюцію: «Исполнить. Кромѣ того, священникъ І. Ж. долженъ испросить у отца въ присутствіи благочиннаго прощенія поклономъ въ землю за оскорбленіе. Если же сынъ не захочетъ испросить прощенія и отецъ не произнесетъ ему прощенія, то сыну запрещается священнослуженіе, по словамъ Спасителя: «аще принесши даръ твой ко олтарю... и аще не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія» ... Вражда между родителемъ и дѣтьми служить важнымъ препятствіемъ къ священнодѣйствию» 4).

1) Резолюція отъ 13 апрѣля № 1,508.

2) Резолюція отъ 3 ноября № 3,808.

3) Резолюція отъ 15 марта № 1,055.

4) Резолюція отъ 19 октября № 3,634.

Просить священникъ о разрѣшеніи ему читать молитвы обще-обязательныя послѣ всякой Литургіи для усвоенія оныхъ прихожанами: ревность священника о знаніи прихожанами молитвъ достойна похвалы, пишетъ Владыка. Но приурочиваніе знанія ими молитвъ ко времени брака или къ выводу или другимъ случаямъ жизни нельзя считать достаточнымъ. Молитвы прихожане должны знать съ того младенческаго возраста, когда они начинаютъ говорить, и произносить: отецъ, мать и пр. И настоятели приходоу и священники должны наблюдать за знаніемъ молитвъ и провѣрять это знаніе не въ извѣстное время, а при всѣхъ случаяхъ,—ходятъ ли они по приходу съ молитвою или съ святою водою, или въ другое время—во время говніи, предъ бракомъ и проч. Иначе приурочивая испытываніе въ знаніи молитвъ къ извѣстному только случаю, священники не могутъ быть увѣренными, что молитвы выученныя предъ бракомъ и проч. послѣ не будутъ забыты. А потому какъ и прежде мною лично и въ резолюціяхъ было разъясняемо настоятелямъ церкви, такъ и теперь я настоятельно совѣтую и убѣждаю приходскихъ священниковъ—учить молитвамъ прихожанъ въ церкви предъ началомъ Литургіи или во время причастна по усмотрѣнію. Предоставить обученіе молитвамъ дѣтей однимъ родителямъ не безопасно, такъ какъ родители неграмотные читаютъ сами и научаютъ дѣтей молитвамъ, Символу вѣры и заповѣдямъ часто весьма ошибочно. Притомъ священники въ своихъ поученіяхъ должны по порядку объяснять прихожанамъ всѣ молитвы и непонятныя слова. Когда священники сдѣлаютъ подобный усиленный трудъ въ поученіи прихожанъ молитвамъ, то чрезъ нѣкоторое время они будутъ радоваться, что не нужно вступать съ ними въ борьбу предъ совершеніемъ какихъ либо таинствъ за незнаніе ими молитвъ и чрезъ то возбуждать общее въ нихъ неудовольствіе противъ себя. Тѣмъ легче теперь достигнуть, чтобы всѣ прихожане всѣхъ возрастовъ знали и читали правильныя молитвы, когда всѣ ихъ дѣти, учащіяся въ церковно-приходскихъ или народныхъ школахъ здѣсь научаются молитвамъ, положеннымъ церковію¹⁾.

Представляетъ Консисторія протоколъ по обвиненію священника въ истребленіи церковнаго лѣса, слѣдствіе видимо много смягчило обтоятельства обвиняющія священника, и Владыка самъ знакомится со всѣми подробностями дѣла и даетъ слѣдующія указанія и распоряженія: «Отдача оброчныхъ статей производится (по Т. X. Ч. I.) съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея и закон-

¹⁾ Резолюція отъ 4 ноября 1894 г. № 3,832.

ность условий въ отдачѣ церковной земли разсматриваетъ. Духовная Консисторія и представляетъ Преосвященному (Уст. Д. Конс. 130 и 106 п. 1). Въ лѣсныхъ дачахъ указомъ Святейшаго Синода 1860 г. велѣно ввести правильное хозяйство. Указомъ 1863 г. 11 августа велѣно нанимать лѣсныхъ сторожей, чтобы не вырубать молодаго лѣса, и надзоръ долженъ быть поручаемъ священнику при содѣйствіи причта и церковнаго старосты. Между тѣмъ священникъ К.: 1) самовольно одинъ безъ причта и старосты нанялъ сторожа тогда когда, по инструкціи старосты § 22, заботится объ этомъ староста.—Это важная вина; 2) священникъ К. заключилъ странныя условія: а) безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства вырубить лѣсъ, превратившійся въ строевой, для избы сторожа, и построить не на церковныя деньги, что было бы лучше тѣмъ, что домъ былъ бы весь церковный, а на счетъ будго сторожа, что дало ему поводъ считать домъ частію собственнымъ; б) далъ около двухъ десятинь земли въ пользованіе сторожа, и сторожу за смотрѣніе лѣса нѣтъ платы, напротивъ сторожь платитъ священнику, но не причту и не въ церковь; в) условія сдѣлалъ на 10 лѣтъ и вмѣстѣ ежегодно онъ возобновляетъ; г) сторожь нанять на 10 лѣтъ, но если священникъ К. не будетъ, то сторожь землю не пользуется; д) сторожь П. вырубалъ заросли, какъ самъ показалъ, а какія это были заросли—кто ихъ свидѣтельствовалъ, и сколько вырубалъ—этого не извѣстно. А извѣстно вотъ что: е) при осмотрѣ лѣса слѣдователемъ и прочими вырублено въ недавнее время 14 дубовъ строеаго лѣса, а древній лѣсъ сильно порубленъ, особенно дерево дубовое и сосновое—спрашивается, это ли сохраненіе лѣса сторожемъ по условію? Не есть ли это важное преступленіе? ж) крестьянинъ В. показалъ, что еслибы заросль была сохранена доселѣ, она превратилась бы въ лѣсъ строевой. Такъ ли священнику К. слѣдовало съ сторожемъ охранять лѣсъ? з) крестьянинъ К., заявилъ священнику Л., что лѣсъ опустошенъ при священникѣ К. и сторожѣ, что это знаетъ потому, что былъ старостой, что онъ объ истребленіи лѣса говорилъ священнику К., а священникъ К. за это лишилъ его попечительства церковнаго...

Предлагаю: предписать благочинному, чтобы онъ съ причтомъ и старостой и выборными освидѣтельствовали порубку лѣса вновь и подробно опредѣлили, сколько убытку понесла церковь, чтобы взыскать съ священника К. и со сторожа, самовольно заключившихъ условіе между собою; предписать, чтобы священникъ К.—какъ заключившій незаконныя условія о бытіи

сторожемъ, самъ покончилъ съ нимъ дѣло и выселилъ его изъ избы лѣсной, — чтобы сторожа наняли причтъ со старостой для охраны и представили бы въ духовную Консисторію условія, — чтобы мѣста, гдѣ былъ лѣсъ, не превращать ни въ сѣнокосъ, ни въ пахатную землю, а превратить опять въ лѣсъ и ежегодно доносить Духовной Консисторіи чрезъ благочиннаго о томъ, какъ лѣсъ охраняется и растетъ» 1).

Просить мѣщанинъ г. Острога о разрѣшеніи брака... безъ разрѣшенія матери, и Архипастырь поручаетъ мѣстному протоіерею «увѣщать мать къ тому, чтобы она не препятствовала вступать сыну въ бракъ по любви. Бракъ есть таинство и совершается по взаимной любви. Благословеніе родительское тоже нужно, но безъ принужденія, потому что въ случаѣ несчастнаго брака по настоянію матери безъ любви, въ несчастіи будетъ виновна мать, а теперь, когда сынъ свободно и по любви вступаетъ въ бракъ, въ случаѣ самаго несчастнаго брака, сынъ не будетъ нарекать. А если мать благословитъ сына, то всѣ будутъ счастливы. Не богатство доставляетъ счастье въ семействѣ, а взаимная любовь, Божіе и родительское благословеніе» 2).

Просить крестьянинъ о разрѣшеніи ему брака съ дѣвушкой, состоящей съ нимъ въ родствѣ, и Владыка чрезъ Консисторію предписываетъ священнику мѣстному объяснить, «что Священное Писаніе и Господь запрещаетъ близкимъ роднымъ вступать въ бракъ и угрожаетъ такимъ лицамъ быть бездѣтными» (Левит. 18, 13—18, 20, 20—21) 3).

Жалуется крестьянинъ, что священникъ не желаетъ браковѣнчать сына его съ избранною невѣстою и Владыка палагаетъ такую резолюцію: «Духовная Консисторія предпишетъ немедля благочинному, чтобы онъ съѣздилъ на мѣсто и дозналъ, почему священникъ принуждаетъ Г. отдать сына въ бракъ съ покрыткою и калѣбою. Бракъ есть таинство, совершаемое по свободному союзу и любви между женихомъ и невѣстою, и потому священникъ не вправе принуждать къ браку. Если покрывка имѣетъ претензіи къ сыну, то пусть вѣдается судомъ, а сыну разрѣшается вступить въ бракъ свободно и по благословенію родителей» 4).

Просить священникъ лучшаго прихода, который въ первый же годъ супружеской жизни не хорошо жилъ съ своею женой,

1) Резолюція отъ 25 января 1894 г. № 328.

2) Резолюція отъ 23 іюня № 2,232.

3) Резолюція отъ 2 августа № 2,705.

4) Резолюція отъ 30 сентября 1894 г. № 3,311.

за что подвергнуть былъ взысканію и перемѣщенъ на худшій приходъ; и Владыка даетъ просителю такое наставленіе: «священникъ М. своею скандальною исторіею съ женой оконфузиль себя предъ Епархіей и недавно только перемѣщенъ. Онъ долженъ заглазить прежнюю жизнь пастырскою дѣятельностію, чтобы заслужить вниманіе Епархіальнаго Начальства»¹⁾.

Представляетъ священникъ проектъ взаимопомощи церквей на случай истребленія пожаромъ причтовыхъ строеній, и Высокопреосвященный Модестъ объявляетъ «благодарность священнику Д. С. за его заботу объ улучшеніи дѣла о причтовыхъ постройкахъ съ включеніемъ въ формулярный списокъ. Но такъ какъ предлагаемый проектъ съ одной стороны есть временная мѣра, а съ другой—такое же обезпеченіе должно касаться и церквей, подвергающихся пожару или порчѣ, а между тѣмъ если бы образовался постоянный Епархіально-церковный капиталъ для обезпеченія цѣлости церкви и причтовыхъ помѣщеній, съ процентовъ котораго можно было бы строить сгорѣвшія церкви и причтovyя помѣщенія, то такой капиталъ былъ бы благодѣяніемъ для епархіи. Есть же страховыя общества, приглашающія страховать церкви и причтovyя помѣщенія и остатки отъ расходовъ церковныхъ денегъ остаются въ этихъ обществахъ. Не лучше ли, чтобы церковныя деньги собираемыя съ Епархіальнаго церковно-причтоваго капитала оставались въ Епархіи? А потому предлагаю Духовной Консисторіи скорѣе выработать краткій проектъ образованія Епархіальнаго церковно-страхового капитала, съ раздѣленіемъ церквей на три разряда сообразно съ средствами для денежныхъ взносовъ на сей предметъ. А проектъ священника С—ча разсмотрѣть и рѣшить, нельзя ли допустить его въ видѣ временной мѣры»²⁾.

По поводу справки Консисторіи, что объ отпускѣ строительнаго капитала суммы на возведеніе причтовыхъ помѣщеній въ Онацковскомъ приходѣ уже возбуждалось дѣло, но отвѣта еще не получено, Архіепископъ Модестъ опять напоминаетъ о страховомъ капиталѣ; «Въ виду крайности, Духовная Консисторія скорѣе выработаетъ правила объ образованіи Епархіальнаго церковно-строительнаго капитала, представитъ мнѣ на утвержденіе и предложитъ Епархіальному съѣзду»³⁾.

1) Резолюція отъ 2 ноября № 3,802.

2) Резолюція отъ 9 марта № 959.

3) Резолюція отъ 1 апрѣля № 1,326. Благому начинанію не суждено было осуществиться.

Изъ года въ годъ увеличивается число желающихъ присоединиться къ православію, и Владыка не уклонно и по каждому данному случаю даетъ указанія, дѣлаетъ и общія распоряженія: «Предписатьъ всему духовенству, чтобы еврейскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ и большихъ, желающихъ принять святое крещеніе, не иначе крестили, какъ чтобы 1) по изученіи молитвъ и краткихъ правилъ вѣры, обезпечить имъ въ будущемъ мѣсто жительства и занятій и приписанія къ приходу; 2) чтобы восприемники и священники, гдѣ живутъ присоединенные, во всю жизнь ихъ слѣдили за крещенными и воспринятыми, чтобы они исполняли христіанскіе законы, ходили въ церковь и имѣли бы занятія, обезпечивающія ихъ жизнь; 3) чтобы всякій разъ испрашивали на крещеніе разрѣшенія Епархіальнаго Начальства»¹⁾.

Какъ священно-архимандритъ Лавры Высокопреосвященный Модестъ скорбитъ и скорбями Почаевской Лавры и радуется ея радостями. Подана была мысль устроить на желѣзно-дорожной станціи «Рудня» гостинницу для паломниковъ Лаврскихъ, но Духовный Соборъ Лавры такое устройство призналъ невыгоднымъ и неудобнымъ: «Соборъ Лавры, пишетъ со скорбію Владыка, не смотритъ на путешественниковъ, какъ на близкихъ, которымъ нужно облегчить всѣ пути къ религіознымъ дѣламъ, а какъ на случайныхъ посѣтителей: хочешь иди, хочешь—не иди. Не имѣешь гостинницы на Руднѣ, гдѣ бы главу преклонить, иѣтъ часовни, гдѣ бы помолиться предъ вступленіемъ на путь къ Лаврѣ. По разсужденію Собора Лавры—и неужно это. Такъ ли дѣлають отцы другихъ святыхъ мѣстъ? Аѳонское подворье есть въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Одессѣ. Іерусалимское подворье есть даже въ Яффѣ, а теперь устроена желѣзная дорога и Яффская гостинница не закрыта. Не такъ Соборъ долженъ разсуждать по монашескому уму-разуму, не такъ говорить Слово Божіе: «страненъ бѣхъ и введосте Мя... страненъ бѣхъ и не введосте Мя». Монахи должны имѣть разумъ духовный, такой. Непремѣнно должно ближнему услужить и на вокзалѣ и тамъ устроить часовню не смотря ни на какія препятствія.

Заслуга Собора Почаевской Лавры состоитъ въ томъ, чтобы отвергнуть свое житейское и мірское мудрованіе, а чтобы употребить всѣ усилія къ достиженію благой цѣли»²⁾.

1) Резолюція отъ 13 октября 1894 г. № 3,550. (По реестру № 617).

2) Резолюція Владыки отъ 15 февраля 1894 г. № 56.

Докладывает о. типографъ Лавры о необходимости уменьшить цѣны на церковно-богослужебныя книги, находящіяся въ продажѣ въ Лаврскихъ складахъ и лавкахъ, и Владыка на это замѣчаетъ: «о. типографъ весьма здраво рассуждаетъ. Къ его доводамъ нужно прибавить, что Синодальныя типографіи руководствуются такими соображеніями, чтобы ставить цѣны книгамъ такія, чтобы скорѣе расходились и зато типографіи чрезъ дѣятельность и сбытъ обогащаются. Духовный Соборъ разсмотритъ и при разсмотрѣніи пригласитъ къ участию и къ разъясненію недоумѣній о. М. П. (типографа). Такъ слѣдуетъ поступать и по отношенію къ продажѣ свѣчъ, т. е. усилить дѣятельность работы и покупки воска изъ первыхъ рукъ и затѣмъ возможно недорого и изъ совершенно чистаго воска дѣлать и продавать свѣчи»¹⁾). По поводу неправильно поставленной въ Лаврѣ свѣчной операціи Владыка и въ другомъ аналогичномъ случаѣ даетъ всенія указанія: «Жаль, что операція свѣчная уменьшается, что Лавра дорого продаетъ свѣчи и церкви будутъ принуждены брать свѣчи у жидовъ къ посярменію Епархіи и Лавры. Предлагаю Духовному Собору понизить цѣну свѣчъ и объявить духовенству объ этомъ, пока не выстроится свѣчной Епархіальный заводъ. Скорѣе назначить комиссію для разработки вопроса, на сколько можно понизить цѣну свѣчъ»²⁾).

«Врагъ нашего спасенія ввергъ монаха въ пропасть грѣха и довелъ его до отчаянія», и Владыка по этому поводу даетъ внушительный урокъ братіи Почаевской Лавры: «Въ 3 утренней молитвѣ читается: «избави мя... отъ діавольскаго поспѣшенія»... Покойный подиалъ подъ это діавольское поспѣшеніе. Когда діаволь хочетъ погубить кого, то всѣми средствами, а главное страхомъ внушаетъ, что нечего уже рассуждать, а погибай. А святые отцы требуютъ во всѣхъ подвигахъ и искушеніяхъ — не рѣшаться на что либо сейчасъ, а подождать и съ молитвою къ Богу размыслить и дать другимъ отчетъ объ искушеніи. Многіе, попадая въ минуты искушеній, говорятъ, что въ страхъ теряется рассужденіе и отъ стыда не хотятъ другимъ сообщить искушенія. На Афонѣ и въ древнемъ пустынножителствѣ было и есть правило, чтобы монахъ всякій день сообщалъ свои мысли и чувства духовному отцу. Если бы покойный отвергъ стыдъ временный, сообщилъ духовнику или брату объ искушеніи и о мысляхъ своихъ, то его не постигла бы горькая

1) Резолюція отъ 28 декабря № 469.

2) Резолюція отъ 2 апрѣля № 110 (по реестру № 618).

бѣда. Въ жизни монаховъ часто врагъ искушаетъ, внушая, что... имѣть близкое съ женщинами знакомство—пустяки. Между тѣмъ, по ученію святыхъ отцевъ, близкое, неофициальное обхожденіе съ женщинами есть огонь адскій, сожигающій всѣ добродѣтели и душу и сердце монаха. Признакъ дьявольскаго искушенія, если монахъ опускаетъ безъ всякихъ причинъ ходженіе въ церковь на богослуженіе и не держитъ келейнаго монашескаго правила. Это значить, что такой монахъ складываетъ всѣ оружія противъ врага, а врагъ всѣ оружія употребляетъ противъ него. Сказано въ писаніи: «страхъ и трепеть прииде на мя и покры мя тьма» (Пс. 54). Какъ отрадно знать, что о. Намѣстникъ неопустительно посѣщаетъ Богослуженіе и чрезъ это избавляется отъ многихъ неприятныхъ золь,—подобное примѣръ другимъ. А потому я предлагаю и прошу Духовный Соборъ сдѣлать распоряженіе 1) чтобы братія приучалась повѣрять свои мысли и всѣ искушенія ежедневно, особенно, когда есть волненіе въ умѣ и сердцѣ—своему духовному отцу, по назначенію о. Намѣстника, получающему обязанность руководить младшихъ въ духовной жизни; 2) непременно во время искушеній каждый долженъ придти къ иконѣ Богоматери—Герондиссѣ въ алтарь и предъ нею съ сокрушеніемъ сердца повѣрять свои чувства и мысли и съ просьбою избавить отъ искушенія и зла; 3) ни подъ какимъ видомъ женщинъ не пускать въ кельи и не ѣздить къ нимъ и не поручать имъ что либо безъ начальства духовнаго; 4) духовники и благочинный должны наблюдать, чтобы на Богослуженіе въ церковь всѣ ходили, и кромѣ того, чтобы въ кельяхъ держали правило монашеское. Изъ сего правила исключаются случаи посланки брата по послушаніямъ и по дѣлу»¹⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1436 г. ДОЛЬСКЪ, волости Турійской, отъ Житомира 352 в., Ковля—ближ. жел. дор. ст. 28 в. и Маціова 12 в., г. Владимира 32 в., ближ. поч. ст. Турійска 10 в. Село окружено со всѣхъ сторонъ лѣсами, а именно съ востока лѣсомъ Багны,

¹⁾ Резолюція отъ 2 августа 1894 г. № 490.

за коимъ лежитъ с. Растовъ въ 4 в. отъ Дольска, съ запада лѣсомъ Качаниха, за коимъ с. Перевалы Влад. у. въ 4 в., съ сѣвера лѣсомъ Волчище, за коимъ с. Торговище въ 6 в., и съ юга лѣсомъ Романиха, за коимъ с. Туричаны Влад. у. въ 5 в. Село это расположено у самого озера, въ долину, отъ коей, вѣроятно, получило свое названіе. Жители берутъ воду изъ этого озера ¹⁾.

Исторія села. Время основанія этого села теряется въ глубокой древности. Впервые это село упоминается въ 1432 г. Владѣлецъ Дольска и Переваль, Николай, жена его Агафія съ сыновьями Турко, Стецкомъ и Андрушкомъ выдали 11 августа 1432 г. въ Перевалахъ эрекцію церкви Св. Николая въ Дольскѣ, стоящей «на мѣстѣ стараго монастыря». По ней, на содержаніе церкви и священника назначается десятина со всѣхъ полей владѣльца, т. е. по десятой копѣ каждого «збожа» (хлѣба). Сверхъ того, тойже церкви надается островъ Мошно и озеро Мошенское, земли и луга въ слѣдующихъ границахъ: отъ святаго озера начиная лѣсомъ Мошенскимъ, и отъ тогоже лѣса по долгую лозу за старые концы, до Переваловской границы и болота Волчинскаго (изъ «Суммаріуша Турійскаго» — въ Архивѣ кн. Сангушевъ, т. 3, стр. 1). Отсюда видно, что въ с. Дольскѣ никогда существовалъ православный монастырь и въ немъ Св. Николаевская церковь. Въ 1432 г. монастырь именуется уже «старымъ». Если предположить, что онъ раньше существовалъ уже лѣтъ 150, то выйдетъ, что основаніе его относится приблизительно къ 13 вѣку, когда на Волыни, въ стольномъ городѣ Владимирѣ, княжили русскіе православные князья, изъ рода великаго князя Владимира Равноапостольнаго. Быть можетъ, кто нибудь изъ нихъ и былъ основателемъ этого монастыря. Этотъ монастырь очень рано прекратилъ свое существованіе. По крайней мѣрѣ о немъ въ дальнѣйшее время нѣтъ больше упоминанія. Ничего о немъ неизвѣстно и въ историч. литературѣ. Быть можетъ онъ былъ разрушенъ въ одно изъ опустошительныхъ нашествій татаръ на Волынь. Улица, гдѣ онъ находился, до настоящаго времени именуется «монастырскою». Землею этою церковь пользуется и донинѣ, а десятина послѣ перешла — къ р.-Катол. Костелу въ с. Перевалахъ.

¹⁾ Описаніе с. Дольска составлено мною преимущественно на основанія печатныхъ архивныхъ данныхъ (цитуются), а также «*миров. вид. за 1873 и 1898 г.*» «*Церковная летопись*», составленная о. Протоіереемъ Антоіемъ Кульчинскимъ и бывшая въ моемъ пользованіи, весьма кратка.

Кто были эти первые владѣльцы Дольска—по фамліі, объ этомъ нѣтъ указанія въ документѣ, гдѣ только приведены ихъ имена. Въ 1486 г. упоминается владѣлица Дольца Ядвига Стецковна *Ламанова*. Вѣроятно, это была дочь вышеупомянутаго Стецка, второго сына Николая—владѣльца. Владѣлецъ сосѣдняго села Растова, Бартошь Монтовтовичъ, намѣстникъ Бѣльскій, причинялъ Ядвигѣ Ламановой убытки («шкоды») на поляхъ ея имѣнія Дольска. Поэтому король Казимиръ Ягеллонъ *16 марта 1486 г.* въ Трокахъ предписалъ Бартошу Монтовтовичу явиться на судъ по этому дѣлу къ королевскимъ комиссарамъ Михаилу Загоровскому и князю Иліи Курцевичу (изъ «Сумаріуша Турійскаго» въ Архивѣ кн. Сангушекъ, т. 3, стр. 19).

Николай Гурковичъ, сынъ Гурки, старшаго сына владѣльца Дольска Николая, взялъ займы у князя Андрея Александровича Сангушки нѣкоторую сумму денегъ, за что отдалъ ему въ «заставу» принадлежащую ему часть с. Дольска. Въ 1502 г. 17 іюня въ Люблинѣ король Александръ предписалъ кн. Андрею Александровичу Сангушкѣ взять отъ Николая Гурковича денежный долгъ и вернуть ему состоящую у него въ заставѣ часть с. Дольска, если же князь что-либо имѣетъ противъ этого, то долженъ вмѣстѣ съ Гурковичемъ явиться къ королю на судъ (тамъ же, т. 3, стр. 32).

Но очевидно, долгъ кн. Андрею Сангушкѣ не былъ уплаченъ Николаемъ Гурковичемъ, и его наслѣдственная часть Дольска осталась за Сангушко. Въ слѣдующемъ *1503 году 3 января* кн. Сангушко пріобрѣтаетъ и вторую половину Дольска: по записи, выданной этого года и числа въ г. Владимирѣ, Ядвига Стецкова Ламанова, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Яковомъ (это—внучка и правнукъ перваго владѣльца Николая, вышеупомянутаго) продала кн. Андрею Александровичу Сангушкѣ имѣніе свое Дольскѣ—за 500 копъ грошей широкихъ чешской монеты (=1,500 руб.), за кунью шубу, крытую адамашкомъ, стоимостью въ 15 копъ грошей, и за коня—стоимостью въ 12 копъ грошей (тамъ же, т. 3, стр. 33).

Въ 1507 г. 7 іюня Николай Гурковичъ Ламановичъ, записью, данною въ Дольскѣ, удостовѣрилъ, что, послѣ продажи Дольска его двоюродною сестрою Стецковою Ламановою кн. Андрею Александр. Сангушкѣ, нѣкоторые изъ его крестьянъ с. Персваль перешли къ князю въ Дольскѣ и что князь однихъ крестьянъ ему вернулъ, а за другихъ заплатилъ (тамъ же, т. 3, стр. 41). Въ этомъ документѣ Николай Гурковичъ впервые называется

по фамилии — Ламановичъ. Несомнѣнно и его дѣдъ родной Нико-
лай (вышеупомянутый) послалъ ту же фамилию.

Записью, данною въ Дольскѣ 6 января 1508 г., упомянутая
Ядвига Стецковна Ламанова, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Яко-
вомъ Ламановичемъ, даетъ обязательство — охранять этого князя
и защищать его на судѣ, если бы братъ Якова, а ея сынъ,
находящійся въ военной службѣ, по возвращеніи, вздумалъ бы
предъявлять какія-либо претензіи къ имѣнію Дольскѣ (тамъ же,
т. 3, стр. 54).

Въ 1512 г. 1 апреля король Сигизмундъ I выдалъ гра-
моту, которою онъ подтверждаетъ кн. Андрею Александровичу
Сангушкѣ, старостѣ Владимирскому, его права на село Дольскѣ
(«Долзко»), купленное имъ «в земацки Холмское, в пани Стец-
ковое Ламановое у Ядвиги и в ее сына, въ Якуба... со всеми
землями пашными и борными и лѣсы и боры и з дубровами
и с полми и з гаи и съ сеножатми и з рѣчками и з бобро-
выми гоны и ставы и ставици и з млыны и их вымелки и з
болоты... и со службами людей и со всеми их полатки и по-
датми...» (тамъ же, т. 3, стр. 94). Во второй разъ король Сигиз-
мундъ I подтвердилъ кн. А. А. Сангушкѣ его права на имѣніе
Дольскѣ 12 юля 1513 г. въ Мельникѣ (тамъ же, т. 3, стр. 101).

Въ 1518 г. около 8 сентября правнукъ Ядвиги Ламано-
вой и внукъ Якова Ламана, Янушъ Свирцовскій, служебникъ
гетмана, заявилъ передъ королемъ Сигизмундомъ I претензію на
имѣніе бабки своей Дольскѣ, «которое держитъ староста Воло-
димерскій, князь Андрей Олександровичъ Сонгушковича»: «князь не хочетъ ему (Янушу) десятины давати с тогожъ
имѣнья з. Долзска». Разборъ этой претензіи король отложилъ
«на иный часъ» (тамъ же, стр. 179).

Этотъ Янушъ Свирцовскій въ дальнѣйшихъ документныхъ
именуется Яномъ Свенцицкимъ (или «Светицкимъ»). Онъ утвер-
ждалъ, что имѣніе Дольскѣ было только «въ заставѣ» у князя
Андрея Сангушки за сумму въ 100 копъ грошей Литовскихъ
(тамъ же, стр. 241). На основаніи этого — онъ затѣялъ продол-
жительный процессъ съ кн. Сангушкой. Этому Яну Свенцицкому,
войскому Дрогицкому, принадлежало сосѣднее имѣніе Перевалы
(нынѣ Влад. у.) унаслѣдованное имъ отъ своей бабки Ядвиги
Стецковой Ламановой. Поданные его изъ с. Переваль причиняли
часто «шкody» крестьянамъ с. Долзска, конечно, по наущенію
своего паца Свенцицкаго. На это кн. А. А. Сангушко жаловался
королю (тамъ же, стр. 315). Для разбора этого дѣла вѣлно
было кн. А. Сангушко и Яну Свенцицкому явиться на судъ

«рады великаго княжества Литовскаго» въ великомъ посту 1530 г. (тамъ же, стр. 357).

Къ Яну Свенцицкому, въ качествѣ истца, присоединился еще и князь Козика (или Козька), вѣроятно, родственникъ его. Кн. А. Сангушко просилъ короля освободить его отъ явки на судъ по этому дѣлу, находя претензію своихъ истцовъ совершенно неосновательною. Но король не согласился и предписалъ кн. Андрею Сангушкѣ, вмѣстѣ съ сыномъ его, Теодоромъ, явиться на сеймъ Виленскій для судебного разбирательства дѣла (тамъ же, стр. 360—361). 29 марта 1531 г. на сеймѣ Виленскомъ состоялся приговоръ Рады великаго княжества Литовскаго по этому дѣлу: «нашъ Свенцицкій не маеть его (кн. А. Сангушко) о тое именье Долско позывати», не иначе, какъ чтобы онъ «заплатилъ накладъ и страву его (князя Сангушки)» за тѣ убытки, какіе причинилъ князю этимъ «чозванемъ» на судъ (тамъ же, т. 3, стр. 374).

Свенцицкій продолжалъ производить грабежи и наѣзды изъ своего имѣнія Переваль на имѣнія Дольскъ и Торговище, принадлежащія кн. Сангушкѣ. Поэтому король Сигизмундъ I въ Вильнѣ 17 іюня 1536 г. далъ распоряженіе Гродненскому городничему, князю Семену Богдановичу Одыцу и князю Ивану Андреевичу Полубенскому, судьямъ кн. Теодора Андреевича Сангушки, по его дѣлу съ Свенцицкимъ, дабы они вмѣстѣ съ судьями Свенцицкаго съѣхались и разобрали спорное дѣло (тамъ же, т. 4, стр. 38). Свенцицкій тяжело заболѣлъ и не могъ явиться въ судъ (тамъ же, т. 4, стр. 42)... Въ 1539 г. 10 февраля въ Браковѣ король Сигизмундъ I выдалъ грамоту, которою окончательно утверждаетъ кн. Теодора Андреевича Сангушко въ правахъ владѣнія имѣніемъ с. Дольскъ, а истцамъ Свенцицкимъ и Ягодинскимъ (родичамъ Яна Свенцицкаго) окончательно отказываетъ. Здѣсь король говоритъ: «князь Федор, маршалок Волынское земли и его потомковъ того именья Долска на векъ векомъ держати и поживати мають, яко властное, дедичное свое, весположъ с церковю Рускою, заложенья святого Николы и дворомъ и пашнями дворными и со всеми людьми тамошними и ихъ работами, з бортьми тыхъ людей и з даньми грошовыми и медовыми и овсяными, с полми, сеножатыми, з сады, боры, з ласы, з гаи и з дубровами з реками и з речками, з болоты, с озеры, з млыны и ихъ пожитки, з ловы зверивными и пташми...» (тамъ же, т. 4, стр. 185)¹⁾.

¹⁾ По грамотѣ короля Сигизмунда I отъ 10 января 1542 г. ссда Дольскъ и Торговище, имѣнія кн. Теодора Сангушки, находятся въ

Послѣ смерти кн. Θεодора Андреевича Сангушки, с. Дольскъ унаслѣдовалъ сынъ его Романъ Θεодоровичъ, великій Литовскій гетманъ. Онъ умеръ въ 1571 г. Въ завѣщаніи своемъ отъ 10 мая 1571 г. онъ назначилъ мать свою кн. Анну Деспотовну опекунишею надъ своими дѣтьми и всеѣмъ имуществомъ. Эта княгиня Анна, урожден. Деспотовна, была по второму браку замужемъ за княземъ Николаемъ Андреевичемъ Збаражскимъ. Въ 1576 г. она, согласно завѣщанію своего сына, назначила другую десятину для Николаевской церкви с. Дольска, а именно 30 копѣ ржи, 12 копѣ пшеницы, ячменя и гречихи и таковое постановленіе велѣла внести записью въ рукописное Евангеліе, каковое хранится въ церкви и донынѣ (объ этомъ сказано въ «Церк. лѣтописи с. Дольска»). Она умерла въ 1578 г.

Послѣ смерти кн. Романа Θεодоровича, владѣльцемъ села Дольска сталъ сынъ его князь Романъ Романовичъ Сангушко. Онъ умеръ около 1621 г. бездѣтнымъ, и со смертію его пресѣклась старшая вѣтвь князей Сангушекъ, пребывшая неколебимою въ православной вѣрѣ.

Кто былъ владѣльцемъ с. Дольска непосредственно послѣ кн. Сангушекъ, объ этомъ нѣтъ пока свѣдѣній. Въ 1713 году владѣльцемъ его является дворянинъ *Стадницкій Николай*, какъ это видно изъ инвентаря церкви Дольска. Въ это время униатскимъ священникомъ въ Дольскѣ былъ Александръ *Пашковскій*, при которомъ посѣтилъ эту церковь униат. Владимирскій епископъ Левъ Кишка, инвентарь этотъ утвердившій своею подписью и печатью 30 апрѣля 1713 г. Въ этомъ селѣ тогда, по инвентарю, было прихожанъ 30 домовъ, а въ бывшей приписной деревнѣ Мировичахъ 15 домовъ (изъ «Церк. лѣтописи»).

Въ 1759 г., по привилегіи короля Августа III, село Дольскъ, вмѣстѣ съ Турійскимъ имѣніемъ, (въ составъ коего оно входило), было отдано во владѣніе воеводѣ Подлясскому, *Иосифу Оссолинскому*.

Въ 1795 г. оно перешло во владѣніе графа *Мошинскаго*, а отъ него, по наслѣдству, въ 1834 г. досталось двор. *Шембеку*. Отъ послѣдняго, путемъ покупки, приобрѣлъ его, около 1850 г., двор. *Юлій Оржешко*, сынъ коего Каллисть нынѣ имѣетъ владѣть.

землѣ Волынской въ повѣтѣ Владимирскомъ, а с. Перевалы. имѣніе Ивана Свенцицкаго, принадлежитъ къ землѣ Холмской (тамъ же, т. 4, стр. 305). Очевидно, границы этихъ имѣній служили вмѣстѣ съ тѣмъ и границами, отдѣлявшими землю Волынскую отъ земли Холмской. Село Перевалы и вся мѣстность къ Любмлю и далѣе за нимъ относились къ землѣ Холмской.

Вышеупомянутая древняя *Св. Николаевская церковь* существовала въ Дольскѣ до 1840 г., когда она, по причинѣ крайней ветхости, развалилась. Она была деревянная. Въ рукописномъ евангеліи (безъ даты), хранящемся въ приходской церкви села Дольска, записана въ пользу Николаевской церкви слѣдующая эрекция (о ней упомянуто выше): «За росказаніемъ ей милости вельможной княгини Николаевской, Збаражской, старостины Кременецкой и княгини Анны Деспотовны ¹⁾ ведлугъ постановленія небожчика Его Милости князя Романа Сангушки, Воеводы Брславскаго, съ подвора Дольскаго десятины съ пашни озимой давать на церковь Дольскую Святителя Чудотворца Николая жита копь 30 и 12 копь пшеницы на проскуры, ячменю и гречки, ведлугъ урожаю, и той Ей милость въ Евангеліи записать росказати рачла, бо уже тое вѣчне на каждый годъ давати мають. Писано въ 1576 г. въ Дольскѣ. Семень Костешковичъ, Намѣстникъ Турійскій и Дольскій». Означенная здѣсь десятина давно уже не выдается.

Кромѣ этой церкви, въ Дольскѣ существовала еще *Вознесенская церковь*, которая совершенно обветшала и, еще прежде Николаевской, разрушилась. Изъ нея въ нынѣшней приходской церкви имѣется икона Воскресенія Христова—въ кіотѣ.

Изъ бывшаго Пугинскаго древле-православнаго монастыря — хранится древняя икона Богоматери (копія Ченстоховской) въ кіотѣ. А изъ Николаевской церкви имѣются разныя вещи: царскія двери, икона Св. Николая Чудотворца (весьма древняя) въ кіотѣ вновь вызолоченномъ, двѣ чаши, дискось съ подножіемъ, два диска безъ подножія, звѣздица, дарохранительница, четыре колокола: большій отъ 1766 г., второй, вполонину меньше перваго, отъ 1741 г., третій еще меньше—отъ 1743 г., и четвертый—безъ даты, а также книги печатныя—каноникъ съ акафистомъ—Кіев. печати, служебникъ Кіев. печ. отъ 1629 г. 21 февр., Евангеліе отъ 1636 г. 30 авг., апостоль отъ 8 іюля 1639 г., и октоихъ, купленный свящ. Іоанномъ Бульницкимъ на свои деньги въ бытность его въ Почаевѣ 1758 г. до церкви Святителя Николая. Упомянутое рукописное евангеліе (съ записью фундушевою) тоже принадлежитъ Николаевской церкви.

Въ с. Дольскѣ нынѣшняя *церковь во имя Успенія Пресв. Богородици*. Построена въ 1835 г., по завѣщанію помѣщика графа Фридриха Мошинскаго, стараніемъ его сына Петра Мо-

¹⁾ Такъ княгиня Анна Деспотова называется по своему первому мужу, князю Николаю Андреевичу Збаражскому, старостѣ Кременецкомъ.

пинекаго. Каменная. Завѣщаніе построить ее сдѣлано было еще въ 1810 г. Въ 1825 г. Волын. еп. Стефаномъ была выдана прих. свящ. Василию Кульчинскому храмозданная грамота на постройку ея. Въ 1825 г. 29 іюня Ковел. протоіереемъ Венедиктомъ Малеванскимъ была совершена закладка церкви, а освящена церковь, по построеніи, въ 1835 г. 13 августа благоч. священ. м. Турійска Игнатіемъ Салютринскимъ (при старомъ еще иконостасѣ). Камен. колокольня устроена въ 1851 г. помѣщ. Юліемъ Оржешко, вмѣстѣ съ камен. оградой вокругъ погоста. Послѣ устроенъ былъ и новый иконостасъ на средства прихожанъ. Утварью и ризницею церковь посредственна. Метрич. книги хран. съ 1835 г. *Земл.*: усадеб. 3 дес., пахат. 46 дес., сѣнокос. 16 дес., подъ пескомъ, болотами и зарослями 36 дес. 1,279 саж. На эту землю имѣется планъ съ межев. описаніемъ, отъ 1881 г. Для свящ. домъ очень ветхъ, хоз. постройки весьма ветхи и негодны. Для псаломщ. домъ и клуны весьма ветхи, остальные хоз. постройки составляютъ собственность псаломщика Константа Гнажевскаго, какъ купленные имъ у быв. псаломщ. Гунчевскаго. Почва — песчана и болотиста. *Причтъ*: свящ. 260 р. и псал. 50 руб. Приходъ 7 вл. Церк. шлола грамоты суц. съ 1839 г. По даннымъ за 1898 г., прихожанъ всего 77 дворовъ, составляющихъ 597 д. об. п. (289 жен.).

Священнослужителями въ семъ приходѣ состояли были: 1) вышеупомянутый Александръ Пашковскій въ 1713 г., униать, 2) Іоаннъ Кульчинскій изъ дворянъ Галиція, рукоп. во свящ. 1747 г. 28 февр. епископомъ Холмскимъ и настоятелемъ Жидичин. монастыря Фелиціаномъ — Филиппомъ Володковичемъ, послѣ съ 1757 г. епископомъ Владимирскимъ, по рекомендаціи помѣщика Іосифа Оссолинекаго, данной 1747 г., служилъ до 1777 г., еще при жизни его, въ помощники ему по рекомендаціи тогоже Оссолинекаго, данной 1777 г., назначенъ сюда священникомъ его сынъ 3) Антоній Ивановичъ Кульчинскій, рукоп. 15 іюня 1777 г. ун. еп. Іаковомъ-Адамомъ Обелло-Мартусевичемъ, въ 1793 г. оба они, отецъ и сынъ Кульчинскіе, вмѣстѣ со всеми прихожанами воссоединились изъ унии съ православною церковью, и съ этихъ поръ Дольскій приходъ становится православнымъ, о. Антоній служилъ здѣсь до 1811 г., 4) сынъ его, Василій Антоновичъ Кульчинскій съ 1816 по 1826 г., рукоп. епископ. Волын. Давидомъ, при немъ состоялась закладка нынѣшней Успенской церкви, послѣ него осталось 7 душъ семейства и приходъ былъ предоставленъ за сиротами, въ теченіи 10 лѣтъ его наблюдали сосѣдніе священники — с. Рацова Іоаннъ Стени-

ковскій, с. Боболь Іоаннъ Ржондовскій, с. Кульчина Павелъ Шипровскій съ конца 1834 г. до 1836 г., 5) сынъ о. Василя, протоіерей *Антоній Васильевичъ Кульчискій* съ 13 сент. 1836 г. по день смерти—3 окт. 1896 г., прослуживъ здѣсь болѣе 60 лѣтъ, при немъ въ 1846 г. церковь покрыта желѣзомъ; и 6) *Василій Афанасіевичъ Матусевичъ* съ 29 окт. 1896 г. нынѣ служить.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни.

(Продолженіе).

№ 20.

«Testament» Луцнаго Епископа Іереміи Почаповскаго, вручен- ный Дубенскому Архимандриту Нассіану Саковичу. 23 октября 1637 года.

W Jmie Oycu y Syna y Duchu Świętego. Amen. Jesus.

Jako za zywota mego wszelakego rządu domowego postrzegalem, tak y po zeisciu stego swiata iesli iuz Wyrok Panski nademną wykopany ma byc tym barziefy w dobrym porządku Czeladke moie y wszystkie rzeczy moie Ruchome cheac miec tak ię ordinuie.

Na przod Byblioteke moie roznych Xiąg tak Greckich Łatynskich iako y Słowianskich z rejestrowane przy tey Cerkwi chec miec, gdzie ciało moie grzeszne położone będzie. Apparate moie Episkopskie y wszystkie ochandoztwo Cerkiewne kosztem moim znacznie sprawione successorowi memu Episkopowi Łuckiemu iezeli w iednosci swętey z kosciółem Powszechnym Rzymskim naidowac się będzie odpisuie. Takze y krzy- zyk z łancuszkem złotym z Mantią swietytelską.

Szube moie sobolą Jego Milosci Oycu Metropolicie Panu y Pasterzowi memu odpisuie. Cud koni woich gniadych z karetą successorowi memu zostawiuę Panu Janowi synowcowi memu.

Pare koni najlepzych z cugu mego Gliniastego odpisuie Oycu Jsaij szube lisią y sutanne Falendyczową naznaczam nową, ostrze- gaiąc tego aby pieniądze ktore przynim są soborowe na wydatki potrzebne wroczone byly.

Oycu Alexieiewi Lyszanskiemu sutanien dwie iedne Falen- duszową a drugą czamletową.

Oycu Samuelowi czamarkę czarną czamletową podszytą y Płaszcz czamletowy.

Oycu Oranskemu sutanne moje nową czarną czamletową y czamarkę Wiszniową czamletową Oycu Dubiskemu swieszcenikowi Rase czarną Falendusową z Płaczca przesytą odpisuie.

Dołmackiemu słudze memu w nagrode usług jego konia iednego cugu gliniastego a Putoszynskiemu—drugiego. Nie w trącając w tobarwy y zasłużonego ich odpisuie.

Buniakewiczowi słudze memu z Rzebca szerscią gniadego z stada mego a osobne barwe zasłużoną. Naznaczam Kolczynowi pokoiowemu memu z Kuchennych koni konia szerscią sisawego szwarcowego y wszystkie poscil moje odpisuie.

Boiarom Hodunowym synom wewłosci Falimickey mieszkaiącym z obory mey Falimickey wołow dwuch dobrych robocznych odkazuie. Takze stada y obory y sprzęty domowych ktore sługom moim Panu Andrzeiowi Gostynskiemy y Piotrowi Giwłoniczowi dobrzewiadome są y ktore na osobliwych regestrach pokazać czeladzi według uwagi zasług za wiadomością tychze sług moich wysz pomienionych nagrodzono nie odwłoczne ma byc. O co prosze jeh Mosciow Panow Opiekunow w testamencie ostatniey woli mey opisanych y neznaczonych aby maiąc wzglęid na czeladke moje którzy mnie wiernie słuzyli az do ostatniego punktu zywota moiego według testamentu y tey ordinatney moiey ktora się wewszystkim do testamentu a testament do mey referuie we wśzystkim dosyc woli mey czynili y ony nieodwłocznie exequuowali. Jakobym ia przed Maiestatem Boga mego nie został winen w zatrzymany płacy czeladze mey.

Ktorą to ordinatią za dobrej y zupełney pamięci mey sprawiwszy y ręką moią własną podpisawszy pieczęć przyłozyc kazalem. D ktorey za ustną y oczewistą prozbą moią Jch-Mosci Panowie Przyiaciele moi nizey na podpisach Jmiony y przezwisky wyrażeni rękmi się cwemi podpisawszy pieczęci swe przyłozyc raczyli.

Ktorą to ordinatie moie w zapieczętowaniu osobnym daie y powierzam Wielebñemu Oycu Kassianowi Sakowiczu Archymandrycie Dubieñskiemu Duchownemu memu aby on sam te ordinacią moie skoro po smiercie mey Pan Bog do chwaly swey powołac raczył, zaraz ogłosił y do Urzędu Grodskiego Luckiego oddał y tego doirzał aby do xioğ Grodskich zapisany był, Obowięzuiąc w tym summienie iego ze tego ynaczye nieuczyni.

Pisan w Łucku przy kathedrze. Roku Panskiego tysiąc szescset trzydziestego siodmego Miesiāca Oktobra dnia dwudziecietego trzeciego.

Hieremiacz Poczapowsky Episkop Łucky (manu popria).

Kassian Sakowicz Archimandrita Dubiński m. p.
Ustnie psozony pieczętawz Marek Krynsky.
Ustnie przoszony do podpisu Konstanty (фамилія подписана неразборчиво).

Этотъ документъ, представляющій собою дополненіе къ духовному завѣщанію Луцкаго Епископа Іереміи Почаповскаго, скрѣпленъ хорошо сохранившимися четырьмя печатами подъ кустодією.

Внизу документа имѣются слѣдующія помѣты.

Rokn 1637 mѣca Octobra 23 die. Oczewiscie zeznał Przewielebny J. M. Oyciec Hieremiasz Poczapowsky Łucky y Ostrogsky Episkop.

Stanisław z Brożek Burgrabia Lucki przyjął manu propria.

Roku 1637 mѣca octobra 26 die oczewiscie stanowszy Przewielebny w Panu Bodze J. M. Ociec Kassian Sakowicz Archimandryta Dubiensky Testament zeszlągo Jego Milosci Xiędza Hieremiasza Poczapowskiego Episkopa Łuckiego y Ostrogskiego in viriis 23 octobris roku teraznieyszym zeznany per oblatam podał.

Stanisław z Brożek Burgrabia Lucki przyjął manu propria.

Изъ связокъ архива Жидичинскаго монастыра

№ 21.

Актъ Луцкой кафедральной капитулы объ охраненіи имѣній Луцкой епископіи, по смерти Іереміи Почаповскаго, Епископа Луцкаго и Острожскаго . 26 октября 1637 года.

My Capitula Cerkwie Cathedralney Łuckiey założenia Świętego Joana Bohosłowa.

Wiadomo czyniemy, jż za zesciem z tego swiata Wysoce Przewielebnego w Panu Bogu jego Mosci Oyca Hieremiasza Poczapowskiego Episkopa Łuckiego y Ostrogskiego Pastiera naszego obmynliwając o tym spowinnosci y obowiązku naszego aby dobra tey Episkopiey bez obrony nie zostawały y krzywdy w nich ubogim Poddanym, także dworom y Folwarkom nie діяły sie objawszy dobra te do possessiy naszej Capitalney y wczyniwszy medzy nami o tyw spólną poradę.

Naznaczyliśmy do kazdego Klucza dobr tey Episkopiey pewne osoby nizey mianowicie, ktorych do mایętnosci dworow y Folwarkow zawiadywania uzyliśmy y onym dzierzenie y uzywanie dobr tych, rząd zupełny y obronę zleciliśmy Toiest do miasteczka Rozy-

szcz y wszystkich przysiołków Klucza tego—wieliebnego Oycy Michała Sosnowskiego Protopope Rozyskiego.

Do Folwarku y wsi Połoney—Wieliebnego Oycy Artemia Hulanickiego.

Do Folwarku y Dwora Zabeza y Kolodezi—Wieliebnych: Oycy Jsaia Lenkowicza Protopope Cathedre Łuckey y Oycy Procopia Buniakowicza. Do Dworu y Folwarku Falimiez y Siedmiarek—Wieliebnego w Bogu jego mosc Oycy Benedicta Mokosi Bakowieckiego Archidiacona Włodzimierskiego,—Do ktorego to zgodnego postanowienia naszego rękami naszymi podpisawszysie pieczęcią naszą Capitulną zapieczętować roskazalismy. A dla lepszey pewności to pismo nasze do Act Grodzkich Łuckich podac dwiema z Capituly Oycom Colegom naszym zlecilismy.

Pisan we dworze Cathedry Łuckiey Episkopskiey w Zamku jego Krolewskiey Mosci Łuckim die 26 Octobra Roku Tysiąc szesc set Trzydziestego Siodmego (1637).

(Печать Луцкой Каѳедры).

Исаія Ленковичъ Протопопа Луцкій власною рукою.

Марианъ Оранскій Архидіаконъ каѳедры Луцкой.

Теодоръ Кн.... (затерто) крилошанинъ капитулы Луцкой.

Артемій Гуляницкій крилошанинъ каѳедры Луцкой.

Алекей Лишескій крилошанинъ рукою власною.

Теодоръ Пигилешъ крилошанинъ каѳедры Луцкой.

Самуель Пигилевскій еклисиарха церкви Іоанна Богослова.

На оборотѣ этого документа имѣется замѣтка: Post fata J. W. Jm. Xiędza Hieremiasza Poczapowskiego Episcopa Łuckiego Kapituła Łucka R. G. U. Bona mensae Episcopalis inter se partuicit, Inter quae Bona nulla fit mentio Bonorum Liplany ad Monasterium Zyduczynensem Spectantium.

Изъ связокъ архива Жидчинскаго монастыря.

— —
№ 22.

Жалоба, подѣ датой 20 ноября 1517 года, архипресвитера Луцкой Св. Дмитріевской церкви Протаса Савича на Луцкаго владыку Кирилла. Выдана 13 февр. 1776 г.

Wypis z Xiąg Grodzkich Zamku Łuckiego.

Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiat Szostego Miesiāca Februarij Trzynastego dnia.

W Roczki Sądowe Grodzkie Łuckie od dnia Piątego Miesiąca y Roku wyż na Akcie wyrażonych przypadku y Sądownie odprawować się zaczęte, przedemną Woyciechem Pinińskim Podczaszym Włodzimierskim, Podstarostą Grodzkim Łuckim y Xiegami Ninieysze-mi Grodzkimi Łuckimi comparens personaliter Przewielebny w Bogu Jego Mosci Xiądz Teodozy Brodowicz Ekklezyarcha Ka-fedralny y Paroch Świętego Męcznika Dymitra Łucki dla zapisania do Xiąg Grodzkich Łuckich, Ten Extrakt auten-tyczny Ruskim Staroświeckim Pismem pisany z Pie-cęcią zatytkową z wpisaniem w nim Manifestu Wielebne-go Sa-wicza Archi-Prezbitera Kapituły Łuckiey, Parocha Cerkwi Święto-Dymitrowskiy przeciwko J. W-mu Kiry-łowi Biskupowi Łuckiemu y Ostrogskiemu cum visione Wsi Korszowca, per oblatam podał, prosząc mnie Urzędu przyjęcie y do Akt wpisanie, a tak Ja Urząd annuendo affectationi Jego Mosci Podawającego Pomieniony Manifest cum visione Ruskim Sta-roświeckim Pismem pisany ad acticandum przyjmując, przed sobą czytać kazałem y tak się w sobie pisany ma:

Widymus z Xiąg Grodzkich Zamku Hospodarskiego Łuckiego Lata Bożego Narodzenia Tysiąc Pięćset Siedmna-stego, Miesiąca Novembra Dwudziestego dnia. Przedemną Michałem Sowa-Omelkowiczem Namiestnikiem Hospodarskim Zamku Łuckiego Stawił się Osobą Swoją Preczesnyj Oyciec Protas Sawiez Archi-Prezbiter Soborny Cerkwi Świętego Jana Bogosłowa Łuckiey, z Kapituły Ruskiey, Swiaszczennik Dmitrow-ski, Swoją załobę, na Precześniejszego Hospodyna Kiryła Episkopa Tytejszego Łuckiego na Cerografie pisaną podał, a tak się ma: Miłosciy Hosudaru. Jezdził Ja Roku Terazniejszego do Bła-hoczestiwiejszego Jego Miłosci Hospodara Naszego w Miesiącu Przeszłym Maju, y zalił się o tym, na mego Pasterza co On za zezwoleniem Hospodarskim mianę Korszowca za Demenowe do cerkwi moiey należącego od cerkwi Bożey oddalił, gdy Część Jegną Swemu Krewnemu Andrzejowi Czehaydu, a Drugą Większą Sobie, do Połonki przygarnął, a mnie za trud cerkiewny niczego niedaie. Już Ja przy Tey Cerkwi za Prawem Hospodarskim Trzynasty Rok prze-mieszkiał y przy zamianie był, y piewey Demianowe, potym Korszo-wiec Cztery Roki na Cerkiew moją dzierzał y z niego Cerkiewną y moją potrzebę zastępował y Pobor Hospodarski oddawał y niwczym nikomu Jego nie zawiadł tak, jak teraz Moy Pasterz czyni, mnie y moją Cerkiew krzywdzi, a nietylko mnie y Cerkiew, tez y Wielikoderżawnych Ich Miłosci w Rodze ze-szłych Hospodarow Ruskich, Pierwszych Jey Ktyto-

row. Wysłuchał załoby moiey Błahocestyweyszy Jego Miłosc Ho-
spodar Nasz, y Hramotę do Pasterza mojego co by mnie skoro
(tu się Dykcyą wydarła)... Cerkiewny Korszowiec oddał y nikomu
więccy nie zawodził, Napisał Ja Tę Hramotę, w Rożyszczach
Pasterzowi oddał, ale On widzę Korszowca Cerkwi przywrocił
nieduma y mnie za złe ma, co się żaliłem y na mnie czyni prze-
kazy. Niżeli mi Bóg poswoli doiachać powtorne do Laski Hospodar-
skiey Tę załobę przyiac, dla pokazania y mnie z Urzędu Przysięgle
go y Bojar Hospodarskich pozwolić dla zglądania, kto jego teraz
dzierzy upraszam. Wysłuchał ja załoby Oycy Sawicza, Przysięgne-
go Stacha y Bojar Czterech—Iwana Wolicza, Semena Karszezę,
Hawryła Stanowa, Petra Mykitycza, Hospodarskich do Korszwca po-
słał, którzy powrociwszy się, tak mi skazowali, co oni pytali się
Mieszkancow Tamecznych, Omelka Tkacza, Ostapa Peruna, Dacka
Jwanca, a ci Jm powidali, co czterech naszych dzierży, Pan Andrzej,
a reszta do Połonki robimy wszystko jak się działo, do Xiąg Ho-
spodarskich zapisano y wydaie się Oycu Protasowi z Pieczęcią.

U Tego Extractu Manifestu s wizyą per oblatam podanego
przy Pieczęci załytkowcey korrekta w te słowa. Korrygowan z Xię-
gami y Podpis Ręki Michayło Omellikowicz Ręką Własną Ktory se
to Extrakt powornie per oblatam podany, za podaniem y ustną
prozbą wyż wyrazonego Jego-Mosci Podawającego a za moim Urzę-
dowym przyięciem wszystek z początku aż do końca, słowo w słowo,
tak, jako się w sobie pisany ma, do Xiąg ninieyszych Grodzkich
Łuckich iest ingrossowany y zapisany, z których y Ten Wypis pod
Pieczęcią Grodzką Łucką iest wydany pisany w Zamku Łuckim.

Correxi Szczepkowskj.

(manu propria).

На документъ вытѣснена печать съ гербомъ Великаго Бня-
жества Литовскаго.

Изъ связокъ архива Жидичинскаго монастыря.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Полезныя для духовенства и церковныхъ старость брошюры.

Свѣча чисто-пчелинаго воска и свѣча поддѣльная. Какъ узнать чи-
стоту воска и сдѣланныхъ изъ него свѣчей. Ставрополь, 1902.

Двѣ названныя брошюры, составленныя смотрителемъ Став-
ропольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода Ѳ. Гаевскимъ, пред-
ставляютъ изданія весьма полезныя для духовенства и церков-

ныхъ старость. Еще до настоящаго времени во многихъ мѣстахъ нашей епархіи не уничтожилась торговля поддѣльными свѣчами, на которыя находятся покупатели не только изъ частныхъ лицъ, но даже изъ церковныхъ старость. Не касаясь религіознаго чувства и нравственной стороны подобныхъ поступковъ частныхъ лицъ и церк. старость, которые собственно и поддерживаютъ и поощряютъ своею покупкою безчестныхъ фальсификаторовъ, составитель въ первой изъ названныхъ брошюръ имѣетъ цѣлью убѣдить, что поддѣльныя свѣчи далеко не стоятъ той цѣны, за какую продаютъ ихъ церквамъ, потому что эти свѣчи вырабатываются изъ самаго дешеваго матеріала, котырый *невыгоденъ и негоденъ даже какъ просто освѣтительный матеріалъ*. Поддѣльная свѣча оказывается хуже стеариновой. Чтобы можно было убѣдиться въ томъ, сколько покупатели поддѣльныхъ свѣчей переплачиваютъ за этотъ товаръ, въ брошюрѣ приведена сравнительная стоимость пчелиной свѣчи и суррогатной. Самый дорогой изъ матеріаловъ, употребляемыхъ фальсификаторами свѣчей, есть церезинъ, котораго высшій сортъ въ очищенномъ и отбѣленномъ видѣ стоитъ 12 руб. пудъ, тогда какъ цѣна пчелинаго воска не менѣе 26 р. Стоимость выработки свѣчей одинакова для церезина и пчелинаго воска и она не превышаетъ 1 р. за пудъ. Итакъ, пудъ церезиновыхъ свѣчей обходится въ 13 р., а восковыхъ въ 27 р. Между тѣмъ, при продажѣ восковыхъ свѣчей Епархіальные заводы, получая по 33—34 р. за пудъ, имѣютъ прибыли отъ 5 до 6 р., а фабрикатеръ церезиновыхъ, продавая отъ 28 до 30 р. за пудъ—выручаетъ прибыли отъ 15 до 17 р. Спрашивается, для чьей же пользы работаютъ тѣ лица, которыя покупаютъ или допускаютъ покупать поддѣльныя свѣчи? Мы упомянули събъ одномъ церезинѣ, потому что другіе матеріалы, изъ которыхъ дѣлаются свѣчи, какъ то: парафинъ, канифоль, японская смола еще гораздо дешевле церезина. Переплачивая такія огромныя деньги за поддѣльныя свѣчи, покупатели, можетъ быть, думаютъ, что эти свѣчи пригодны для дѣла и даже имѣютъ свои достоинства. Составитель брошюры далѣе приводитъ подробное описаніе двукратнаго опыта со всею тщательностью и предусмотрительностью произведеннаго надъ свѣчами церезиновой и восковою и надъ церезиною и стеариною. Первый опытъ въ результатѣ далъ относительно церезиновой свѣчи—нагарь, наплывы, отеки, постепенное уменьшеніе пламени, копоть, тогда какъ свѣча восковая давала свѣтъ ровный, яркій, бѣлый, при отсутствіи копоти, нагара, отековъ, наплывовъ. Но что особенно замѣчательно, церезиновая свѣча, какъ оказывается, сгораетъ

въ $2\frac{1}{2}$ раза скорѣе восковой и въ $1\frac{1}{2}$ раза скорѣе стеариновой, приче́мъ даже послѣдняя давала пламя ровное, бѣлое, яркое, при отсутствіи нагара и копоти. Другая брошюра указываетъ вѣрныя и удобопримѣнимыя средства къ открытію примѣсей и поддѣлокъ въ воскѣ. Знаніе этихъ средствъ весьма полезно и необходимо въ виду принимаемыхъ мѣръ къ привлеченію на Епархіальный заводъ мѣстнаго воска, покупаемаго мелкими партіями. Поэтому можно пожелать возможно большаго распространенія этой брошюры среди духовенства. Хотя Орловскій Епархіальный свѣчній заводъ принималъ мѣры къ тому, чтобы ознакомить комиссію, завѣдующія уѣздными складами, съ способами изслѣдованія ичелинаго воска, для чего разосланы были во все склады приборы и наставленія или правила изслѣдованія, изданныя Русскимъ Обществомъ Пчеловодства, тѣмъ не менѣе разсматриваемая брошюра имѣетъ свои достоинства, которыя дѣлаютъ пріобрѣтеніе ея не только не лишнимъ, а и весьма желательнымъ. Брошюра излагаетъ способы изслѣдованія воска: а) по наружному виду, б) на механическія примѣси и в) химическимъ путемъ. Такимъ образомъ можно узнать примѣси церезина, парафина, смолы и разныхъ суррогатовъ, прибавляемыхъ для увеличенія вѣса, какъ-то: муки, песка, глины, мѣла, соли и т. п. Наставленія изложены самымъ доступнымъ способомъ, съ указаніемъ, гдѣ можно пріобрѣсти все нужное для изслѣдованія, и сколько стоятъ нужные приборы, приче́мъ даже химическіе способы испытанія воска указаны самыя простыя, все́мъ доступныя, не требующіе дорогихъ аппаратовъ и реактивовъ. Цѣна обѣихъ брошюръ 25 к. съ пересылкою. Выписывать можно по адресу: Ставрополь, Смотрителю Епархіальнаго свѣчнаго завода **Θ. В. Гаевскому**.

(«Орловскія Епархіальныя Вид.»).

С. М. А.

Преосвященный Акакій бывшій епископъ Енисейскій и Красноярскій.

(*Некрологъ*).

3 сентября въ Московскомъ Повровскомъ монастырѣ скончался пребывавшій на покой епископъ Акакій, Почившій (въ мѣръ **Александръ Ивановичъ Заклитскій**), сынъ священника рижской Троицкой церкви, родился 20 февраля 1836 года; первое образованіе получилъ въ нѣмецкой

школь Шмидта, затѣмъ въ духовныхъ училищахъ Риги и Пскова, наконецъ—въ Псковской семинаріи и Петербургской Духовной Академіи; постриженный въ монашество (16 сентября 1856 года), покойный до окончанія курса оставилъ Академію и получилъ мѣсто іеродіакона и позже іеромонаха при Кочетантинопольской посольской церкви (1856—1865 гг.).

Вернувшись въ Россію, шнокъ Акакій началъ духовно-училищную службу: онъ состоялъ преподавателемъ въ Рязанской семинаріи, преподавателемъ богословія и помощникомъ ректора Волынской семинаріи 13 лѣтъ, инспекторомъ Воронежской семинаріи и въ санѣ архимандрита—ректоромъ Томской семинаріи 9 лѣтъ.

Послѣ свыше двадцатипятилѣтней педагогической дѣятельности, покойный былъ хиротонисанъ (7 апрѣля 1891 года) въ епископскій санъ и назначенъ сначала викаріемъ Подольской, а затѣмъ Херсонской епархіи (1891—1894 гг.), наконецъ—Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ (1894—1898 гг.). По болѣзненному состоянію, съ 28 октября 1898 года, онъ былъ уволенъ на покой и пребывалъ въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ до своей кончины.

Кромѣ духовнослужебной дѣятельности, епископъ Акакій занимался литературными трудами. Ему принадлежала кандидатская диссертация *Св. Григорій Палама* (1864 г.), *Письма съ Востока*, напечатанныя въ *Духовной Бесѣдѣ*, *Дни* и въ *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* 1856—1865 гг.).

(«Моск. Вѣд.»)

Д. Я.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе сентябрьской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе».

I. Стойкость въ вѣрѣ. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. II. Ревность къ соблюденію въ сердцѣ Слова Божія по примѣру Пресвятой Богородицы. Его-же. III. Значеніе наименованія Креста Христова Честнымъ и Животворящимъ. Его-же. IV. Любовь къ Богу со страхомъ Божиимъ. (Съ приложеніемъ рисунка). Его-же. V. О основаніи физическомъ и нравственномъ. Его-же. VI. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII. Перевелъ съ греч. Прот. А. К. Смирноуло. VII. Памяти Архіепископа Харьковскаго Амвросія. Е. Ганскау. Сообщилъ Проф. Моск. Дух. Академіи Д. Голубинскій. VIII. Три встрѣчи А. Соколова. IX. Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій и Таврическій. Н. Левитскаго. X. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. XI. Бесѣда съ расколоучителемъ Н. Г. Усовымъ о незаконномъ учрежденіи Вѣлкриницкой іерархіи. Мисси-

юнера Теодора Круглова. XII. Памяти добраго настыря и сотрудника. Свящ. Венедикта Гагинскаго. XIII. Три слова о молитвѣ. Прот. Н. Благоразумова. XIV. Записки о путешествіи по Святымъ мѣстамъ востока. А. Нардизовой. XV. Возникновеніе Курихинской женской общины, официально извѣстной подъ именемъ Курихинскаго Богадѣльнаго дома. Свящ. А. Приклонскаго. XVI. Типы Православнаго Духовенства въ Русской свѣтской литературѣ 1901—1902 гг. Свящ. Н. А. Колосова. XVII. Письма Преосвященнаго Теофана-затворника: 1) къ А. Д. Т и 2) къ Н. У. XVIII. Объ истинной премудости ученія и воспитанія. Свящ. П. Орлова. XIX. По поводу нынѣшняго лѣта. Свящ. П. Туманова. XX. «Идеально-правственный человекъ». Письмо Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго скита іеромон. о. Іосифъ. Объявленія.

Въ приложеніи:

Полное собраніе резолюцій Филарета Митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Моск. Бол. Успен. собора В. С. Маркова.

Ищущая домашней учительницы. Окончила курсъ Епархіальнаго духовнаго училища. Адресъ, ст. Камень-Коширскъ (Ковельскаго уѣзда) чрезъ Велико-Глушское волостное правленіе въ с. Борки Юліи Малевичъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Молдавскій Старецъ Паисій Величковскій (1722—1794 г.) (продолженіе).—Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирской (продолженіе).—Историко-Статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе).—Изъ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни (продолженіе).—Полезныя для духовенства и церковныхъ старостъ брошюры.—Преосвященный Акакій бывшій епископъ Енисейскій и Красноярскій (некрологъ).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Сентября 1902 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.