

2

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ БЕРИТЕСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Коралева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 19-го іюля.
I. **ПОСТАНОВЛЕНІЯ И ДѢЙСТІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.** Указъ Святышаго Синода о составленіи на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ московской духовной консисторіи о назначеніи единовременныхъ пособій заштатному духовенству. Отъ правленій духовныхъ семинарій Московской и Визанской. Отъ правленій духовныхъ училищъ: Андроніевскаго, Звенигородскаго, Коломенскаго. Объ изданіи „Воскреснаго чтенія“ въ 1870—71 году.
Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Отъ Московскаго Археологическаго Общества. Отъ совѣта Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.
II. **ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.** Бесѣда двадцать пятая въ недѣлю девятую по Пятдесятницѣ.
СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ Москвѣ и Московской епархіи.
РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Объ открытіи отдѣленія православнаго Миссіонерскаго Общества въ Вяткѣ и Воронежѣ. О воскресныхъ бесѣдахъ (Письмо къ редактору). Замѣтка о церковномъ времечисленіи. Пожертвованіе въ пользу погорѣвшихъ священно-церковнослужителей села Смоленскаго. Опечатки. Объявленіе.

Москва, 19-го іюля.

Настоящая наша статья есть ничто иное, какъ нѣкоторое предисловіе къ разсужденію о народномъ образованіи. Вопросъ о народномъ образованіи—не такой вопросъ, который можно себѣ выиснить въ какомъ-нибудь избранномъ на срокъ комитетѣ или комиссіи и рѣшить наравнѣ съ прочими очередными вопросами въ одно засѣданіе, сидѣнемъ или вставаньемъ: воть еще какого рода истины приходится съ нѣкоторымъ трудомъ вводить въ наше сознаніе. Передъ умственными очами нашего общества должны быть прежде всего разъяснены весьма многія понятія общія, философскія и педагогическія; все это нужно привести въ стройность; да придется еще уничтожать не мало педагогическихъ предразсудковъ, составившихся путемъ привычки и чуждаго преданія. Только по совершеніи всего этого позволительно нашему обществу братья за шары, чтобъ класть ихъ направо или налѣво. Иначе такое раскладываніе будетъ лишь физическимъ упражненіемъ, которому довряться въ столь важныхъ вопросахъ какъ народное образованіе весьма опрометчиво.

Вопросъ о народномъ образованіи весьма многостороненъ. Газетныя статьи, по нашему мнѣнію, могутъ лишь готовить его къ рѣшенію, разъясняя тѣ или другія его части. Это, кажется, и дѣлаютъ наши газеты по силамъ. Но главное, что, по нашему мнѣнію, могутъ сдѣлать газетныя статьи самаго полезнаго, это—заинтересовать вопро-

сомъ, пробудить его отъ дремоты не только надъ безграмотными семьями сельчанъ, но и надъ беззащитною колыбелью своихъ собственныхъ дѣтей... Мало ли что добраго и полезнаго можно и слѣдуетъ внушить въ этомъ отношеніи обществу. Слѣдуетъ объяснить ему непродуманную еще имъ истину, что отцы и матери—воть законный контроль всѣхъ общественныхъ заботъ объ образованіи, воть и первый, самый важный починъ общенародной образованности. Пока отцы и матери будутъ дѣлать дремать въ часы первоначальнаго образованія дѣтей своихъ, которое есть ихъ прямое и ихъ собственное святое дѣло, до тѣхъ поръ ничего не подѣлаетъ съ образованіемъ страны самое просвѣщенное, самое дѣятельное и самое щедрое министерство просвѣщенія.

Общество, общество...—великая въ немъ сила! Правда, что ложка дегтя въ состояніи испортить бочку меда, но зато—что же сдѣлаютъ и нѣсколько ложекъ меду для исправленія бочки дегтя? Какъ не усладятъ онѣ этой бочки, такъ не скрасятъ дѣлъ общества и не измѣнятъ ихъ общаго характера нѣсколько свѣтлыхъ исключеній изъ него. Однако это справедливо не вполнѣ. Справедливо это для всѣхъ дѣйствій и дѣятелей равночинныхъ (въ логическомъ смыслѣ) между собою. Но совсѣмъ не таково дѣйствіе такъ-называемыхъ передовыхъ и двигающихъ общество силъ. Какъ химическій реагентъ, опущенный въ растворъ, оказываетъ дѣйствіе на массу, не похожее на простое физическое смѣшеніе, а измѣняетъ свойства массы, также дѣйствуютъ и передовыя силы или двигатели на общество. И надо замѣтить еще слѣдующую параллель въ этомъ сравненіи. Какъ для всякаго раствора есть извѣстные, опредѣленные реактивы, такъ и для всякой общественной задачи есть свои особые фокусы свѣта, съ которыхъ лишь и могутъ дѣйствовать на общество свѣтлыя силы. Напр. для вопроса объ образованіи и воспитаніи фокусы свѣта суть литературныя органы, просвѣщенные пастыри церкви, состоятельные педагогическія трактаты и руководства, люди вліятельные по власти, наконецъ люди вліятельные по капиталу. Весьма желательно, даже болѣе того: необходимо, чтобъ всѣ эти дѣятели дѣйствовали согласно и, не сбивая общество въ разные стороны, усильно и быстро вели его, соединенными силами, къ доброй, полезной и всѣми желанной цѣли. Возможно ли такое единство? Весьма простъ отвѣтъ на это. Это единство никакимъ образомъ невозможно, если самый

вопросъ, напр. о воспитаніи и образованіи, не обработанъ теоріею до полной и общезвѣстной ясности; напротивъ: это единство въ дѣйствіяхъ передовыхъ силъ явится само собою вслѣдъ за вопросомъ, разработаннымъ до ясности полной и общезвѣстной. Вотъ какую силу имѣетъ ясность идей и понятій, и на нее-то прежде и болѣе всего должно быть обращено полное вниманіе дѣятелей мысли и слова.

Наша статья также не болѣе, какъ нѣкоторое предварительное разъясненіе и изслѣдованіе частей обширнаго вопроса. Повторяемъ: много сторонъ въ этомъ вопросѣ и схватить вдругъ всѣ ихъ или многія изъ нихъ, даже подчинить ихъ только системѣ, мы не видимъ для себя никакой возможности—тѣмъ болѣе, что, дѣйствительно, такъ спутаны у насъ всѣ понятія общія философскія, и такъ не зрѣлы понятія педагогическія. Съ своей стороны будемъ дѣлать возможное, предоставляя другимъ пополнять и исправлять представляемыя нами сужденія. Прежде всего остановимся на развитіи, съ собственной точки зрѣнія, сказанной мысли объ участіи самаго общества въ дѣлѣ общественнаго образованія.

Идетъ ли близко къ дѣлу это отступленіе? Идетъ ли оно къ вопросу нашей настоящей минуты, къ вопросу, для котораго съ одной стороны готовятся у насъ, довольно скороспѣло, учительскія семинаріи, а съ другой разумно рекомендуется въ руководители духовенство? Весьма идетъ, ибо по нашему мнѣнію истинное образованіе народа должно быть, во главѣ всего, свободное съ его потребностями, т. е. свободное и самодѣятельное—не устроенное на игрушечныхъ основахъ, по рецептамъ, безгласно и Богъ вѣдаетъ какъ составленнымъ, по всей вѣроятности, чуждымъ нуждѣ народа. Но о пресловутой самодѣятельности образованія, надо предварительно повести крупную или наставительную рѣчь со всѣми нашими сословіями вообще. Ибо, въ истинномъ интересѣ вопроса, всѣ сословія обязаны принять участіе въ образованіи своихъ мѣстныхъ безграмотныхъ сельчанъ—сосѣдей; а чтобы принимать такое участіе, надобно еще прежде поучиться обхожденію съ образованіемъ въ своемъ собственномъ семействѣ.

Въ грамотномъ обществѣ отецъ, мать, старшіе члены семьи, всѣ обязаны исполнять вовсе не трудное дѣло начальнаго образованія и воспитанія. Что же именно для этого нужно? Для этого нужно только существова-

не въ каждой семьѣ недорогой и немногочисленной воспитательной библиотекѣ, при которой также не трудно каждому члену семейства стать просвѣщеннымъ въ дѣлѣ первоначальнаго образованія и воспитанія, и напрактиковаться въ его приемахъ, какъ это не трудно всѣмъ до одного семнадцатилѣтнимъ школьникамъ, посаженнымъ въ учительскія семинаріи прямо съ безграмотной скамьи. Да еще, безъ сомнѣнія, самодѣятельная инициатива окажется успѣшнѣе, чѣмъ всякая приманка къ просвѣщенной платонической дѣятельности мѣдными грошами.

Дѣло состоитъ, во-первыхъ, въ томъ, чтобъ растолковать нашему обществу, что первоначальное образованіе есть его собственный долгъ, который оно легко можетъ исполнить. Неужели газеты, изъ коихъ каждая произноситъ въ годъ около 360 рѣчей, не въ силахъ этого сдѣлать? Или онѣ не находятъ этого важнымъ и нужнымъ?? Во-вторыхъ, дѣло состоитъ въ томъ, чтобъ у насъ были налицо дѣльныя и ясныя руководства для первоначальнаго воспитанія. Ихъ-то, скажутъ, и нѣтъ. Какъ такъ нѣтъ? Что же дѣлаютъ наши педагоги, устроившіе для себя совѣщанія, журналы, участвующие въ разныхъ комитетахъ? Пусть же они пишутъ покрайней мѣрѣ дѣльныя педагогическія критики, пусть рекомендуютъ и перечисляютъ руководства. Знаю я, что на „нѣтъ“ обыкновенно суда нѣтъ; но у насъ вовсе не нѣтъ педагоговъ; а если у насъ есть педагоги и педагоги дѣльные, то могутъ быть и должны быть дѣльныя педагогическія руководства и дѣльныя, неразбросанные по всѣмъ мѣстамъ, разборы и рекомендаціи руководствъ. Дѣло педагоговъ должно занять почетное мѣсто въ литературѣ. У насъ есть земства, почему имъ не распорядиться устройствомъ общественныхъ педагогическихъ библиотекъ, разсылкою полезныхъ книгъ (если бы такія книги были общезвѣстны) въ разные центры невѣжественныхъ мѣстностей. У насъ есть и люди богатые, способные жертвовать на пользу бѣдныхъ, почему имъ не бросать въ массы послѣднихъ тѣ же педагогическія сѣмена, подобно тому, напр., какъ библейское общество распространяло книги духовнаго содержанія? Все вѣдь у насъ есть и въ то же время... *нѣтъ ничего.*

Но положимъ, что у насъ все есть или все будетъ, и приступимъ къ продолженію и окончанію нашихъ сужденій. Существованіе первоначальныхъ школъ всегда будетъ нужно для общества; но не въ томъ грустномъ, искаженномъ видѣ и значеніи изолированныхъ фабрикъ воспитанія, въ какомъ являются эти школы нынѣ—фабрикъ, которыхъ дѣйствія не можетъ вовремя повѣрять общество, ни со стороны предоставленной къ тому возможности учрежденіями школъ, ни со стороны собственныхъ своихъ педагогическихъ понятій и образованія. Нѣтъ, намъ нужно вовсе не то. Нужно, чтобъ мѣстность естественно, сама собою раждала школы, въ той мѣрѣ и въ тѣхъ индивидуальныхъ образахъ, въ какихъ именно онѣ для мѣстности потребны къ пополненію нуждъ семейнаго воспитанія. Мѣстная школа должна быть не инымъ чѣмъ, какъ кооперативнымъ самодѣятельнымъ дѣ-

ломъ мѣстнаго общества. Если только мы допускаемъ, что отецъ, мать и другіе члены семейства могутъ заниматься первоначальнымъ воспитаніемъ съ успѣхомъ, то совокупность такихъ семействъ, конечно, въ состояніи дать мѣстной школѣ и прирожденныхъ мѣстности дѣятельныхъ педагоговъ; нужды нѣтъ, мужчина или женщина, хромой или нѣсколько болѣзненный (но только не лѣнливый) будетъ завѣдывать школою. Только при этомъ истинно правильномъ ходѣ общественнаго, народнаго въ полномъ смыслѣ, образованія возможна великая, истинная, разумная и безвредная педагогическая экономія, государственная и общественная; не только безвредная, но благодѣтельная, ибо тогда ни одинъ рубль не будетъ пропадать даромъ: *каждый рубль будетъ употребленъ производителью*, на маленькій глобусъ, на многопредставляющую дѣтямъ картину и т. д. И если какимъ нибудь дѣломъ въ школѣ будетъ завѣдывать общая сосѣдка, Елизавета Ивановна, будетъ завѣдывать не какъ выскочка, знающая что-то такое, чего никто не вѣдаетъ; а какъ лице, которому болѣе другихъ удобно посвятить себя обязанностямъ школы, какъ лице, избранное общимъ довѣріемъ, если каждая другая сосѣдка, Анна Ивановна, можетъ быть прекрасною помощницею Елизаветы Ивановны, если притомъ школьное дѣло будетъ предметомъ семейныхъ и общественныхъ просвѣщенныхъ сужденій, *тогда только* школа будетъ процвѣтать, тогда только она не будетъ имѣть нужды ни въ зданіи, ни въ отопленіи и освѣщеніи, ни въ учителяхъ и жалованьи, ни въ пособіяхъ педагогическихъ—тогда только время препровожденія въ ней дѣтей не будетъ теряться даромъ и даже со вредомъ для нихъ, не потеряются даромъ и тѣ тысячи, которыя иногда жертвуются богатыми людьми и въ настоящее время, за общимъ невѣдѣніемъ на что именно ихъ употребить, поступаютъ, очень рационально, на штукатурку, на краску, на хорошо знакомые всѣмъ обѣды и закуски при открытіяхъ и парадныхъ дняхъ школы... Тогда, вѣроятно, внезапно получаемыя деньги будутъ поступать въ запасный капиталъ школы, (*) до нужды въ существенныхъ улучшеніяхъ, которыя теперь, какъ дымъ за огнемъ, являются у насъ тотчасъ же вслѣдъ за полученіемъ, ибо деньгамъ всегда можно найти мѣсто.

Но зачѣмъ же первоначальныя школы въ просвѣщенной мѣстности, гдѣ каждое семейство можетъ само воспитывать дѣтей своихъ? Я думаю, что для каждой мѣстности школы нужны уже только для того, чтобъ приучить дѣтей къ обществу самимъ собою развивающему и образуящему ребенка; чтобъ приучить дѣтей къ правильной дисциплинѣ, которая имѣетъ мѣсто лишь въ обществѣ; чтобъ занять дѣтей играми, естественными и свободными, но разумно направляемыми. Наконецъ, для пополненія тѣхъ или другихъ нуждъ семьи, въ мѣстныхъ школахъ могутъ быть классы той или

(*) Общественной школѣ, которую мы представили, свойственно благотворить безпомощнымъ сиротамъ мѣстности, для которыхъ она можетъ устроить и особый приютъ.

другой начальной науки, того или другого ремесла, не обязательныхъ для всѣхъ и существующихъ для нѣкоторыхъ по ихъ желанію, соглашенію при ихъ собственныхъ издержкахъ, которыя въ этомъ случаѣ не будутъ значительны. Но объ этомъ надѣмся поговорить подробнѣе въ другой статьѣ.

Д. Малиновскій.

Отдѣлъ первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О составленіи на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года, за № 17, журналъ учебнаго комитета, по представленнымъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій за 1867½ учебный годъ. Приказали: проэктированные учебнымъ комитетомъ указанія для составленія требуемыхъ §§ 19 сем. уст. отчетовъ о состояніи семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію. Марта 25 дня, 1870 года, № 18.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ изясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.

1. Состояніе семинарій по учебной части.

1) О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинарій, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года переменъ, каковы, напр. вступленіе въ семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2) Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 семин. уст. и мѣры, принятыя начальствомъ семинарій въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособиями, неуказанными Святѣйшимъ Синодомъ и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 октября до 1 ноября 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, если таковыя могли быть встрѣчены, въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 сем. уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинарій и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ приемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при приемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ епархіальный преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 сем. уст., дѣлалъ предложенія семинарскому правленію или сдавалъ журналы оного на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библиотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 сем. устава.

II. Состояніе семинаріи по воспитательной части.

а) Общая свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи, какъ-то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106, п. 22, к. охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи семинарскому началству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненія ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для изысканія за означенныя проступки и пороки и для предотвращения учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§ 147—153).

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учащихся, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Дозволенные въ семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того преосвященные могутъ требовать отъ семинарскихъ правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему начальству.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О назначеніи единовременныхъ пособій заштатному духовенству.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Московской духовной консисторіи. Г. товарищъ оберъ-прокурора Святыяго Синода въ отношеніи отъ 26 минувшаго іюня объяснилъ, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 сентября 1865 года, установленъ съ священноцерковнослужителей, не-

получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству. А опредѣленіемъ Святыяго Синода отъ ^{21 марта} _{8 мая}

сего года положено: размѣръ ежегоднаго пособія оставить слѣдующій: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р.; діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р.; причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 р. Для сего примѣнительно къ числу церквей Московской епархіи назначить по 2,410 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы впредь входить въ Святыя Синоды съ представленіями о пособіи, не выходя изъ означенной суммы. По справкѣ въ консисторіи оказалось, что 1) въ слѣдствіе отношенія г. товарища оберъ-прокурора Святыяго Синода отъ 29 сентября 1866 года, 30 октября того года предписано изъ консисторіи духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ доставить списокъ о тѣхъ лицахъ, коимъ слѣдуетъ назначить пособие, съ означеніемъ а) гдѣ отъ роду, времени и мѣста службы; б) на чьемъ содержаніи находятся; в) не получаютъ ли пособія изъ попечительства или изъ другихъ учрежденій; г) не были ли судимы и штрафованы и д) какъ ведутъ себя нынѣ; и 2) срокъ для представленія таковыхъ свѣдѣній въ Святыя Синоды назначенъ не позднѣе 1-го сентября каждаго года. Посему Московская духовная консисторія приказала: 1) предписать духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, чтобы не въ продолжительномъ времени представили списки о лицахъ своего вѣдомства, нуждающихся въ пособіи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ было предписано въ указѣ отъ 30 октября 1866 года, съ тѣмъ, чтобы списокъ сей представлятъ въ консисторію не позже 25-го будущаго августа. При семъ 2) наблюдать, чтобы въ списокъ были внесены только крайне нуждающіеся въ пособіи лица, и 3) таковыя списки представлять ежегодно въ консисторію не позже 1-го августа іюля 10 дня 1870 года.

Отъ правленія московской духовной семинаріи.

Правленіе московской семинаріи, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, объявляетъ, что испытанія учениковъ семинаріи, не державшихъ оныхъ въ іюнь мѣсяцѣ, и затѣмъ приемные экзамены для желающихъ поступить въ семинарію въ слѣдующемъ учебномъ году начнутся съ 18 августа. Срокъ подачи прошеній о приѣмѣ въ семинарію, на имя ректора, съ представленіемъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическаго свидѣтельства (при неимѣніи его—выписки изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ, назначается по 15-е августа включительно. О программѣ приемныхъ испытаній можно справиться въ канцеляріи правленія. Ученикамъ, состоявшимъ въ училищахъ на казенномъ содержаніи, на время приемныхъ экзаменовъ будутъ даны въ семинаріи помѣщеніе, столъ и письменныя принадлежности; желающимъ же

изъ своекоштныхъ пользоваться тѣмъ же на время экзаменовъ будетъ предоставлено съ условіемъ, чтобы тѣ изъ нихъ, кои, поступая въ число учениковъ семинаріи, и пожелаютъ остаться въ семинарскомъ корпусѣ въ качествѣ пансіонеровъ, внесли полную сумму за свое содержаніе съ 15 августа по 1-е декабря (т. е. третнюю); тѣ же, которые не выдержатъ приемнаго экзамена, внесли въ семинарскую экономію за свое содержаніе, по примѣрному расчету, за 2 недѣли—каждый по 3 р. сер.

Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи.

Правленіе Виѣанской семинаріи, съ утвержденія епархіальнаго начальства, объявляетъ, что приемные экзамены въ сію семинарію въ наступающемъ 1870—71 учебномъ году будутъ производиться съ 17 по 31 августа. Прошенія о приѣмѣ въ семинарію будутъ принимаемы до 17 августа.

Программа предметовъ для приемнаго экзамена въ Виѣанскую духовную семинарію въ августъ 1870 года.

Желающіе поступить въ 1-й классъ Виѣанской семинаріи будутъ подвергнуты экзамену изъ слѣдующихъ предметовъ:

1) Изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета въ объемѣ учебнаго руководства, по сему предмету, составленнаго протоіереемъ Рудаковымъ, при чемъ будетъ требоваться знаніе географіи Палестины.

2) Изъ пространнаго христіанскаго катихизиса православныя католическія восточныя церкви, одобреннаго Св. Синодомъ и изданнаго для употребленія въ училищахъ, въ полномъ его объемѣ, причемъ будетъ требоваться, чтобы славянскіе тексты были переводимы на русскій языкъ.

3) Изъ русскаго и церковно-славянскаго языка требуется знаніе грамматики: этимологіи, синтаксиса и орфографіи. Экзаменъ по русской грамматикѣ будетъ состоять преимущественно изъ этимологическаго и синтаксическаго разбора какого-либо отрывка изъ русскіхъ писателей, знаніе орфографіи будетъ испытываться посредствомъ письма подъ диктовку; по грамматикѣ церковно-славянскаго языка будетъ требоваться переводъ съ церковно-славянскаго языка текстовъ изъ катихизиса съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ.

4) Изъ латинскаго языка. Устный переводъ съ латинскаго языка на русскій изъ жизнеописаній Корнелія Непота, съ изъясненіемъ грамматическихъ правилъ и письменный переводъ съ русскаго на латинскій.

5) Изъ греческаго языка. Устный переводъ статей, заключающихся въ христоматіи Каченовскаго или Якоба съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ и писаніе греческой статьи подъ диктовку.

6) Изъ географіи по руководству принятому для духовныхъ училищъ. Устные отвѣты непременно должны сопровождаться указаніями по картамъ и глобусу, и также черченіемъ, хотя примѣрнымъ, на доскѣ мѣломъ, особенно при обозначеніи положенія и взаимнаго географическаго от-

ношенія частей свѣта, государствъ и областей.

7) Изъ ариметики. 1) о счисленіи. О четырехъ дѣйствіяхъ съ цѣлыми числами; о повѣркѣ сихъ дѣйствій. 2) о нахожденіи общаго наибольшаго дѣлителя. 3) о дробяхъ; сокращеніи дробей и приведеніи ихъ къ общему знаменателю. 4) о десятичныхъ дробяхъ, объ основныхъ дѣйствіяхъ съ ними. 5) о числахъ именованныхъ: превращеніи крупныхъ единицъ въ мелкія и обратно; основныхъ дѣйствіяхъ съ именованными числами. 6) о квадратѣ и кубѣ; о составленіи квадрата и куба двучленнаго и многочленнаго числа, о извлеченіи квадратнаго и кубическаго корня изъ цѣлыхъ чиселъ. При испытаніи изъ ариметики особенное вниманіе обращено будетъ на правильность изображеній и точность говоренія арифметическимъ дѣйствій.

Отъ правленія Андроньевскаго духовнаго училища.

Правленіе Спасо-Андроньевскаго училища съ разрѣшенія епархіальнаго начальства симъ объявляетъ, что а) пріемъ учениковъ въ оное училище въ наступающемъ учебномъ году будетъ производиться въ первый и третій классы; б) желающіе помѣститься въ оное училище дѣтей имѣютъ обращаться съ прошеніями съ приложеніемъ къ онымъ надлежащихъ документовъ въ училищное правленіе срокомъ отъ времени сего объявленія и до 14-го августа; и с) приемныя испытанія имѣютъ быть произведены въ продолженіи дней съ 17-го до 20-го числа августа.

Отъ правленія Звенигородскаго духовнаго училища.

Правленіе Звенигородскаго духовнаго училища сообщаетъ духовенству своего училищнаго округа, что въ училищѣ въ силу устава духовныхъ училищъ съ слѣдующаго 1870/71 учебнаго года двухгодичные курсы будутъ преобразованы въ одногодичные.

Отъ правленія Коломенскаго духовнаго училища.

Правленіе Коломенскаго духовнаго училища объявляетъ, что по утвержденному Его Преосвященствомъ журналу означеннаго правленія отъ 10 іюня 1870 г. приемныя экзамены для имѣющихъ вновь поступить къ Коломенское училище въ семъ году, назначены 17, 18, 19 и 20 чиселъ августа мѣсяца.

Объ изданіи „Воскреснаго Чтенія“ въ 1870—71 году.

Ректоръ Кіевской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, при отношеніи своемъ отъ 13 апрѣля сего 1870 г., пре проводя объявленіе о продолженіи въ 1870 и 1871 году изданія „Воскресное Чтеніе“ просятъ Его Высокопреосвященство оказать свое содѣйствіе къ распространенію этого изданія въ московской епархіи. На семъ отношеніи резолюціею Его Высокопреосвященства 25 апрѣля № 79, предписано: „Д. Консисторіи объявить желающимъ.“

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ Московскаго Археологическаго Общества.

Съ Высочайшаго соизволенія Московское Археологическое Общество открываетъ въ настоящее время подписку на сооруженіе памятника первому московскому типографу діакону Ивану Феодоровичу, триста лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія.

Приглашая всѣхъ любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, Археологическое Общество проситъ доставлять пожертвованія въ Московское Археологическое Общество (на Малой Дмитровкѣ, въ домъ Воейковой), на имя председателя графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, и въ редакціи газетъ и журналовъ, напечатавшихъ приглашеніе Общества. Имена жертвователей будутъ опубликованы.

Отъ совѣта Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Совѣтъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія проситъ оо. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, согласно указу Московской духовной консисторіи, доставлять деньги за воскресныя бесѣды по полугодіямъ въ канцелярію при епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Члены совѣта приглашаются въ засѣданіе, имѣющее быть 20 сего іюля въ 6½ часовъ вечера.

Въ епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: сего 19 іюля діаконъ Софійской, на Набережной, церкви Алексѣя С. Борисоглѣбскій; 26 смотритель донскихъ училищъ, соборн. іеромонахъ Никіфоръ.

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Бесѣда двадцать пятая въ недѣлю девятую по Пятдесятницѣ.

Понуди Исусъ ученики Своя влѣзти въ корабль, и възиде на гору Единъ помолитися; поздѣ же бышу, Единъ бы ту. Корабль же бы посреди моря, алаяя волнами: бы бо противенъ вѣтръ (Мѣ. 14. 22—24).

Нынѣ чтенное Евангеліе повѣствуетъ о ночномъ плаваніи апостоловъ по Тиверіадскому морю. На это плаваніе ихъ благословилъ Самъ Господь. *Понуди Исусъ ученики своя влѣзти въ корабль.* Море было спокойно, когда апостолы отплыли отъ берега; но когда достигли середины моря, поднялся противный вѣтеръ, море взволновалось и волны стали бить лодку.

Давно и вѣрно жизнь человѣческую сравниваютъ съ моремъ въ разныхъ его положеніяхъ. Какъ на морѣ бываетъ то затишье, то волненіе, и нерѣдко бури; такъ и въ жизни человѣчества, въ жизни царствъ и народовъ, и въ жизни отдѣльныхъ лицъ въ извѣстной мѣрѣ. Бываютъ времена страды, спокойствія и довольства, когда люди наслаждаются въ

миръ плодами трудовъ своихъ и трудятся весело для новыхъ плодовъ; бываютъ въ свою очередь и дни тьмы и бури, дни облака и мглы, какъ говоритъ пророкъ (Іоил. 2, 2), когда мятутся народы, болѣзнуютъ и воздыхаютъ люди. Но во всѣхъ явленіяхъ жизни благотворныхъ и грозныхъ дѣйствуетъ всеуправляющій Промыслъ Божій по законамъ Своей премудрости и благодати.

Провидѣнію извѣстно, что продолжительный покой, довольство и благоденствіе разслабляютъ и портятъ нравы. За порчею нравовъ являются разныя трудныя обстоятельства житейскія, какъ естественное послѣдствіе ея и вмѣстѣ какъ строгое обличеніе, посылаемое Верховнымъ Правителемъ міра за злоупотребленіе благихъ даровъ Его. Трудныя обстоятельства жизни большею частію способствуютъ къ возстановленію чистоты и простоты нравовъ, утрачиваемыхъ среди обилія земныхъ радостей.

Итакъ все устроится Божіимъ Промысломъ ко всеобщему благу. Тотъ же Промыслъ Божій, который солнце Свое сіяетъ на злыя и благія и дождь посылаетъ на нивы праведниковъ и грѣшниковъ, тотъ же Промыслъ воздымаетъ бури, громы и грады, чтобы очистить воздухъ отъ вредныхъ испареній земли; Онъ не воздремлетъ, ниже уснетъ въ попеченіи о своихъ твореніяхъ и безъ Его воли ничто не совершается въ мірѣ; Онъ живить и мертвить, убожить и богатить, смиряетъ и возвышаетъ (1 Цар. 2—7).

Но если все въ мірѣ совершается по волѣ Всемощнаго Правителя его, то какимъ образомъ мы можемъ освободиться отъ трудныхъ обстоятельствъ, въ которыя поставляемся по волѣ или по попущенію Его.

Самое вѣрное средство для сего, по откровенію Самого Правителя вселенной, есть молитва вѣры. Ей Онъ даровалъ необоримую силу и власть надъ всею природою и надъ всеми обстоятельствами жизни. Самъ Онъ говоритъ: *вся, елика аще молящися просите, вѣруйте яко примете, и будетъ вамъ* (Марк. 11, 24). Великія событія въ народѣ Божіемъ, совершенныя молитвою, свидѣтельствуютъ о ея могуществѣ. Такъ силою молитвы Моисей расторгъ море, Исусъ Навинъ остановилъ движеніе времени, Ілія заключалъ и отверзалъ небо для дождя и росы, іудейскіе отроки въ Вавилонѣ угасили силу огненную, Данилъ заградилъ уста львовъ, Анна разрѣшилась отъ бесплодія, Езекиа избавился отъ смертельной болѣзни и отъ страшнаго завоевателя, апостолъ Петръ отъ оковъ и темницы.

Такія явленія могущества молитвы въ слабомъ человѣкѣ, засвидѣствованная исторіею, достаточны для убѣжденія въ томъ, что нѣтъ въ жизни столь трудныхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ молитва не могла бы избавить.

Но молитвѣ Господь даровалъ силу на помощь человѣку тамъ, гдѣ оказываются недостаточными собственныя его силы. Просить же и ожидать непосред-

ственной помощи Божіей въ томъ, что можно сдѣлать своими силами, значитъ искушать Господа. Господь посылалъ народу своему манну въ пустынь, гдѣ нельзя было достать трудомъ пропитанія; но манна перестала падать, когда евреи вступили въ землю обѣтованную, кипящую медомъ и млекою; на помощь Иисусу Навину посылалъ Господь и каменный градъ (I. Нав. 10, 11), и ось и шершней (тж. 24, 12), но тогда, когда всѣ усилія Израиля противъ союзныхъ враговъ оказывались недостаточными.

Таковъ всегда былъ и есть порядокъ въ дѣлахъ Провидѣнія, что для успѣха въ благихъ предпріятіяхъ, для достиженія добрыхъ цѣлей требуются съ нашей стороны трудъ, разсужденіе и усилія, которыя силою молитвы получаютъ освященіе отъ Господа и благословляются успѣхами. Безъ благословенія Божія самыя тяжкія усилія не принесутъ благихъ плодовъ, а только изнурятъ силы трудящихся; но и благословеніе Божіе не нисходитъ на тѣхъ, которые отказываются отъ употребленія естественныхъ силъ и средствъ въ надеждѣ, что Богъ самъ вмѣсто ихъ устроитъ ихъ дѣло согласно съ желаніемъ сердца ихъ. Для возвращенія сѣмянъ въ полѣ нужны дары Божіи—теплота солнечная и дождь, но необходимо и участіе труда земледѣльческаго. Безъ теплоты и влаги безполезенъ былъ бы трудъ земледѣльца, безъ труда и дождя и теплоты солнечная не принесутъ желаемыхъ плодовъ, то и другое вмѣстѣ даютъ благословенную жатву. Такъ устроилъ Богъ. Онъ хочетъ чтобы мы сами участвовали въ устроеніи своей участи, и потому попускаетъ по временамъ какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ испытывать разнаго рода затрудненія, скорби и бѣдствія, чтобы дать почувствовать нужду въ помощи и подкрѣпленіи Провидѣнія, и побудить насъ самихъ къ усиленной дѣятельности для устраненія или измѣненія трудныхъ обстоятельствъ.

Итакъ не будемъ смущаться при встрѣчѣ съ трудными обстоятельствами въ жизни, памятуя всегда, что трудными обстоятельствами Богъ призываетъ насъ къ восстановленію чистоты нравовъ и къ усиленной дѣятельности. Будемъ встрѣчать ихъ мужественно и, подкрѣпляя себя молитвою вѣры, бороться съ ними въ несомнѣнной надеждѣ на помощь Божію. Аминь.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ Москвѣ и московской епархіи.

(Продолженіе).

196. *Рождественская* за Смоленск. воротами, постр. 1689, пр. 3: Рождества Бог., Смоленскія ик. Б. М., Рождества Предт. Преч. сор. дв. 55 д. м. 530 ж. 728; раск. дв. 1 д. ж. 2; проц. 261 руб. 52 коп.

197. *Рождественская* въ Столешникахъ, пр. 4: Рождества Бог., свт. Николая, мчц. Варвары, прпд. Пафутія Боровск.

Ник. сор. дв. 26 д. м. 579 ж. 580, инов. дв. 2 д. неизв. проц. 396 р. 6 к.

198. *Саввинская* близъ Дѣвичья поля, постр. 1592, пр. 3: Знаменія Бог., прпд. Саввы освящен. свт. Николая, Преч. сор. дв. 10 д. м. 498 ж. 370, раск. дв. 1 д. м. 2 ж. 4 инов. дв. 2; проц. 229 руб. 17 к.

199. *Седмовецкая* на Дѣвич. полѣ, постр. 1818, пр. 3: св. отецъ 7-го всеел. собора, Усекн. гл. Предт., свт. Николая, Преч. сор. дв. 39 д. м. 271 ж. 324; проц. 267 р. 28 к.

200. *Сергиевская* на Дмитровкѣ, постр. 1652, пр. 4: Успенія Бог., Владимірскія ик. Б. М., свт. Николая, прпд. Сергія, Ник. сор. дв. 4 д. м. 202 ж. 153; проц. 336 р. 54 в.

201. *Сергиевская* въ Пушкаряхъ, постр. 1662, пр. 3: св. Троицы, прпд. Сергія, свт. Митрофана Ворон. Срѣт. сор. дв. 116 д. м. 735 ж. 1147, инов. дв. 1 д. неизв. проц. 91 р. 48 к.

202. *Сергиевская* въ Рогожской, постр. 1818, пр. 3: св. Троицы, свт. Николая, прпд. Сергія, Иван. сор. дв. 178 д. м. 812 ж. 990, раск. дв. 86 д. неизв. проц. 406 р. 94 к.

203. *Симеоновская* на Поварской, постр. 1676, пр. 3: Введенія во храмъ, прпд. Симеона Столпн., свт. Димитрія Рост. Преч. сор. дв. 31 д. м. 267 ж. 339, раск. дв. 3 д. м. 7 ж. 7; проц. 118 р. 16 к.

204. *Симеоновская* за Яузой, постр. 1600 и вновь 1800, пр. 3: прпд. Симеона Столпн., свт. Николая, свт. Димитрія Рост. Иван. сор. дв. 28 д. м. 237 ж. 280, раск. дв. 4 д. м. 7 ж. 2; проц. 386 р. 40 к.

205. *Скорбященская* на Калитниновомъ кладбищѣ, деревянная, постр. 1175, пр. Боголюбскія ик. Б. М. Другая каменная, постр. 1834, пр. 3: Всѣхъ скорб. рад., свт. Николая, св. Александра Невск. Ив. сор. проц. 414 р.

206. *Скорбященская* въ Коломенск. Ямской слоб. (на Зацѣпѣ), постр. 1739, пр. 3: Всѣхъ скорб. рад., Ап. Петра и Павла, мчц. Флора и Лавра. Замоскв. сор. дв. 172 д. м. 1083 ж. 1344, раск. дв. 18 д. неизв. проц. 217 р. 28 к.

207. *Скорбященская* въ Смирит. и рабоч. домѣ, постр. 1850, пр. Б. М. всѣхъ скорб. рад. Срѣт. сор. д. м. 190 ж. 73, раск. дв. 1 д. неизв.; инов. дв. 1 д. неизв.; содержан. 375 р.

208. *Сорокопятская* у Новоспасск. мон., постр. 1645, пр. 3: четыредесати мученикъ, Ап. Петра и Павла, свт. Николая, Иван. сор. дв. 152 д. м. 697 ж. 1017, раск. дв. 21; проц. 250 р.

Въ приходѣ въ домъ обществ. милосердія ц. свт. Николая, постр. 1863 г.

209. *Сошестввенская* на Даниловскомъ кладб., постр. 1829, пр. 3: Сошествія Св. Духа, Успенія св. Анны, св. чудотв. Херсонскихъ, Замоскв. сор. двух-комплектная; проц. 1179 р. и $\frac{1}{4}$ могильныхъ.

210. *Сошестввенская* на Лазаревомъ кладбищѣ, постр. 1787, пр. 3: Сошествія Св. Духа, Воскресенія Лазаря, Ев. Луки, д. ж. 50, Срѣт. сор. проц. 585 р. и $\frac{1}{4}$ могильныхъ.

211. *Сошестввенская* у Пречистевск. воротъ, постр. 1699, пр. 2: Сошествія Св.

Духа, Покрова Богор. Преч. сор. дв. 16 д. м. 352 ж. 316, раск. д. м. 2 ж. 1; арендн. 1124 р. 12 к.

212. *Софійская* на Лубянкѣ, постр. 1660, пр. 3: Софій премудр. Бож., Казанскія ик. Б. М., свт. Николая, Срѣт. сор. дв. 13 д. м. 523 ж. 621; инов. дв. 1 д. неизв. арендн. 1015 р. 91 к.

Въ приходѣ въ домъ Грузинской царевны ц. Рождества Богор., постр. 1824

213. *Софійская* на Мюсскомъ кладб., постр. 1823, пр. 3: Знаменія Бог., мчцѣ Софій и трехъ дочерей ея, свт. Митрофана Воронеж. Ник. сор. проц. 478 р. 60 к.

214. *Софійская* на Набережной, пр. 3: Софій премудр. Бож., Ап. Андрея перевоз. свт. Николая, Замоскв. сор. дв. 15 д. м. 338 ж. 263, раск. дв. 18 д. неизв. проц. 440 р. 28 к.

215. *Спаская* въ богадѣл. домѣ на Остоженкѣ, пр. Нерукотвор. образа, Преч. сор. д. м. 6 ж. 60; содержан. 230 руб. 16 коп.

216. *Спаская* на Божедомкѣ, постр. 1694, пр. 3: Нерукотвор. обр., свт. Николая, мчц. Параскевы, Преч. сор. дв. 36 д. м. 367 ж. 455; проц. 155 р. 84 к.

217. *Спаская* на Болвановкѣ, пр. 3: Преображенія, прпдн. Евдокии, мчц. Татианы, Замоскв. сор. дв. 25 д. м. 141 ж. 296, раск. дв. 5 д. м. 7 ж. 11; проц. 363 р. 16 к.

Прежде была деревянная, постр. 1465, но когда на ея мѣстѣ постр. каменная неизв.

218. *Спаская* на Глинцахъ, постр. 1776, пр. 3: Преображенія, Покрова Бог., мчц. Еватеринны, Ник. сор. дв. 16 д. м. 304 ж. 210, раск. дв. 1 д. м. 5 ж. 7, инов. дв. 2 арендн. 911 р. 44 к.

219. *Спаская* въ Наливкахъ, построен. 1738, пр. 3: Преображенія, Всѣхъ скорб. рад., свт. Николая, Замоскв. сор. дв. 56 д. м. 363 ж. 401, раск. дв. 4 д. неизв. проц. 258 р. 80 к.

220. *Спаская* на Пескахъ (на Арбатѣ), постр. 1743, пр. 3: Преображенія, арханг. Михаила, свят. Николая; Преч. сор. дв. 23 д. м. 240 ж. 365, раск. дв. 1 д. м. 2 ж. 2; проц. 181 р. 8 к.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Объ открытіи отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества въ Вяткѣ и Воронежѣ.

28 мая, по извѣстію *Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, здѣсь открытъ пресвященнымъ Аполлосомъ епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. Всѣхъ лицъ, подписавшихся въ первый день открытія миссіонерскаго комитета, 34, а подписная сумма простирается до 150 руб.

Въ Воронежѣ дѣло открытія мѣстнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества также въ ходу. Епархіальнымъ начальствомъ отъ 2 марта сего 1870 г. сдѣлано циркулярное черезъ оо. благочинныхъ оповѣщеніе духовенства всей епархіи, а чрезъ него и мірянъ, объ удостоенномъ Высочайшаго утвержденія уставѣ православнаго миссіонерскаго общества и о предполагаемомъ, на основаніи сего устава, открытіи мѣстнаго комитета онаго общества. По дѣлу открытія его первое

собрание было 8 марта у преосвященнаго Феодосія, викарія Воронежскаго, въ Алексѣевскомъ Акатовомъ монастырѣ и состояло изъ священно-служителей г. Воронежа, предварительно оповѣщенныхъ о мѣстѣ и цѣли собранія. Ближайшею цѣлю сего собранія было предварительное обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ по предмету открытія епархіальнаго комитета; при чемъ потребовалось привести въ извѣстность то, кто, на основаніи примѣч. къ 16 § уст. прав. миссіонер. общест., изъ мѣстныхъ священнослужителей, находящихся въ дѣйствительной службѣ, желаетъ быть дѣйствительнымъ членомъ общества со взносомъ и правомъ голоса въ собраніи или безъ оныхъ. Священнослужители г. Воронежа не замедлили этимъ дѣломъ. Къ 16 марта они уже представили отъ себя отзывы о желаніи быть членами на томъ или другомъ условіи. Отъ 18 марта чрезъ тѣхъ же священнослужителей сдѣлано приглашеніе прихожанамъ касательно принятія ими участія въ миссіонерскомъ обществѣ. Нѣкоторые священники уже представили подписные листы, а отъ другихъ еще ожидается. При всемъ томъ и теперь, по сообщеннымъ намъ свѣдѣніямъ, оказывается налицо не менѣе 200 членовъ. (Воронежск. Епар. Вѣд.).

О воскресныхъ бесѣдахъ.

(Письмо къ редактору).

Покорнѣйше прошу васъ удѣлить на страницахъ издаваемыхъ вами вѣдомостей мѣстечко скромному слову сельскаго священника.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій во время обозрѣнія своего московской епархіи въ 1868 году между прочимъ просилъ гг. отцовъ протоіереевъ уѣздныхъ соборныхъ церквей и сельскихъ благочинныхъ предложить подвѣдомственнымъ имъ священникамъ завести у себя изустныя духовнонравственныя бесѣды съ прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, между утренею и литургіею. Съ особеннымъ сочувствіемъ принято было нами это предложеніе. Мысль высокопреосвященнѣйшаго владыки пришлась намъ, какъ нельзя лучше, по сердцу; тѣмъ болѣе, что въ этихъ бесѣдахъ всегда ощущалась насущная потребность. Справедливость требуетъ сказать, что многіе изъ священниковъ, съ особенною любовію преданные своему пастырскому дѣлу, давно уже пытались и сами завести у себя эти бесѣды съ народомъ. Мы вполне убѣждены въ преимущественной пользѣ этихъ бесѣдъ для нравственности народа предъ такъ называемыми словами, или письменными проповѣдническими сочиненіями, которыя обыкновенно составляются съ строгимъ соблюденіемъ гомилетическихъ формъ и правилъ такъ называемаго духовнаго краснорѣчія, за строгимъ соблюденіемъ которыхъ не рѣдко ускользаетъ самая сущность дѣла, и теряется весь интересъ слушателей. Изъ наблюденія многихъ опытныхъ людей намъ приходилось не разъ видѣть и убѣждаться въ плохихъ результатахъ произношенія этихъ строго-форменныхъ словъ, на которыя у насъ такъ недавно была нѣкоторая манія, отчасти дававшая возможность пному блеснуть предъ слушателями своимъ витійствомъ, и оставить ихъ пораженными этимъ витій-

ствомъ въ какомъ-то туманѣ. Не мудрено, что послѣдствія такого витійства выходили извѣстнаго анекдотическаго свойства: „батюшка нынѣ говорилъ проповѣдь. Ужъ больно-то хороша; только мы ничего непоняли“. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь не форма изложенія и правила краснорѣчія дѣлаютъ интереснымъ то или другое сочиненіе, а обширность и глубина познаній и умѣнье приспособить ихъ къ настоящимъ потребностямъ и степени нравственнаго развитія того общества, тѣхъ людей, для которыхъ оно предназначается. Да и самое слово Божіе насколько не теряетъ ни своей высоты, ни важности, ни святости отъ того, что если проповѣдуется на простомъ, безыскусственномъ, но доступномъ для пониманія и сердца всякаго слушателя, языкѣ, и чему между прочимъ доказательствомъ можетъ служить изложеніе евангельскихъ повѣствованій. Что же касается до увлекательности изложенія, то этого качества сочиненій не дадутъ никакія научныя формы и правила, это есть слѣдствіе глубокаго пониманія предмета, это есть продуктъ того сочувственнаго отношенія къ предмету, которымъ бываетъ проникнутъ самъ авторъ сочиненія. Само собою разумѣется, что это не всегда можетъ совершаться по заказу и казеннымъ требованіямъ. Искусство владѣть языкомъ не мало также способствуетъ увлекательности сочиненія; но и это искусство обусловливается опять же обширностію познаній и начитанностію. Съ этой точки зрѣнія намъ все представляется, что въ семинаріи слѣдуетъ еще болѣе усилить предметъ изученія священнаго писанія, и не уравнивать его съ другими предметами такъ называемаго всесторонняго образованія, не ставить въ параллель, напримѣръ, съ какою-нибудь геометриею или тригонометріею, въ сущности намъ столько же пригодными и нужными въ жизни, сколько, напримѣръ, искусство маршированія, фехтованія, танцванія. Семинарія есть учебное заведеніе, не подготовительное къ университету, гдѣ специально уже проходитъ курсъ той или другой науки, а заведеніе, гдѣ приготовляются пастыри церкви большинству коихъ придется поселиться потомъ и дѣйствовать среди общества людей неразвитыхъ и малограмотныхъ. Слѣдовательно, первый интересъ и преимущественное вниманіе въ семинаріи должны быть обращены на изученіе слова Божія. По нашему мнѣнію, если уже латинскій языкъ принять за лучшее средство для развитія способностей, то изученіе св. писанія нужно принять за первое и самое лучшее средство для нравственнаго воспитанія юношества; лишь бы это изученіе не ограничивалось краткими записками о *надписаніи, содержаніи, црли написанія, писателѣ, и мистѣ написанія*: словомъ исторической стороны той, или другой священной книги, хотя необходимости и этого мы нисколько не отрицаемъ, а сопровождалось бы подробнымъ объясненіемъ всѣхъ истинъ и сказаній, заключенныхъ во всякой свящ. книгѣ, т. е. подробнымъ объясненіемъ собственно содержанія книги. При такомъ изученіи священнаго писанія можно надѣяться, что подобными трудами

наставниковъ составленныя записки оказались пригодными только развѣ для тѣхъ изъ учениковъ, кои не въ состояніи сказать связно двѣ трети фразы. Притомъ же изученіе св. писанія по этимъ запискамъ можетъ даже служить нѣкоторымъ образомъ въ ущербъ самому дѣлу изученія. Мы позволимъ высказать при этомъ свою увѣренность, что воспитанники средняго учебнаго заведенія уже сами въ состояніи составить для себя записки со словъ наставника. Но всего важнѣе то, чтобы сами наставники относились къ своему предмету съ полнымъ сочувствіемъ и любовію; только при этихъ необходимыхъ условіяхъ и можетъ сдѣлаться самое преподаваніе изучаемаго предмета занимательнымъ и увлекательнымъ; только этимъ путемъ и можно вполне достигнуть цѣли, и только такимъ образомъ можно поселить въ ученикахъ любовь и даже преданность къ изучаемому предмету, все равно также, какъ сухое, безжизненное и схоластическое преподаваніе предмета можетъ, напротивъ, всегда поселить въ ученикахъ холодность къ изучаемому предмету и даже апатію. Мы увѣрены, что если изученіе св. писанія въ семинаріи будетъ производимо сообразно съ высказанными нами условіями, то излишними окажутся всѣ тѣ строгія мѣры, которыя приняты для предупрежденія и пресѣченія зла и для наведенія и исправленія нравственности воспитанниковъ. Равнымъ образомъ не оказалось бы большой надобности тратить драгоценное время на изученіе формъ и правилъ духовнаго витійства, нужныхъ намъ, говоря откровенно, только развѣ до воротъ семинарскихъ и первой встрѣчи съ жизнію лицомъ къ лицу. Постоянное и дѣятельное обращеніе въ общество съ людьми дадутъ намъ и форму и правила слова, лишь бы при этомъ было главное-то—знанія. А пустоту хоть въ какія угодно вставляй рамки, она все будетъ пустотою, и такую же отзовется и отразится въ душахъ тѣхъ, коимъ будетъ предлагаема. Если бы изученіе св. писанія въ семинаріи производилось вполне такъ, какъ требуетъ съ одной стороны и самая важность этого дѣла, а съ другой и самая идея специальности заведенія, то не нужно было бы потомъ обязательно требовать отъ священниковъ, чтобы они каждый годъ непременно представляли на разсмотрѣніе благочиннаго 12-ть или 6-ть письменныхъ проповѣдей. Тогда и самъ священникъ вполне сознавалъ бы свой высокій долгъ, и съ любовію сталъ бы относиться къ пастырскимъ своимъ обязанностямъ: тогда онъ и самъ не сталъ бы ограничиваться однимъ произнесеніемъ проповѣди съ кафедры церковной, а благовѣствовалъ бы и назидалъ бы своихъ пасомыхъ на всѣхъ и путяхъ и распутіяхъ, благовременнѣ и безвременнѣ. Если же наконецъ въ измѣненныхъ и преобразованныхъ семинаріяхъ не будетъ радикально измѣнено преподаваніе предмета изученія св. писанія, то никакія казенныя требованія, ни даже поощренія со стороны начальства не въ силахъ будутъ заставить пастыря тщательно заняться проповѣдываніемъ народу слова Божія. Притомъ же обязательнымъ требованіямъ

голичныхъ проповѣдей легко можно удовлетворить представленіемъ уже готовыхъ, чужихъ, прежнесеминарскихъ сочиненій, хотя бы и самыхъ разнохарактерныхъ и устарѣлыхъ; ничего, сойдеть; только будетъ небольшой трудъ въ перепискѣ. Намъ приходилось видѣть, какъ въ былое время иные семинаристы, въ виду близкаго поступленія своего во священника, для обезпеченія себя относительно удовлетворенія этихъ обязательныхъ требованій проповѣдей, заготовляли себѣ цѣлые резервуары проповѣдей, уже прежде составленныхъ разными лицами, вѣроятно предвидя всю трудность будущей своей пастырской жизни, особенно въ селѣ, и всю недостаточность времени для составленія собственныхъ проповѣдей. Вслѣдствіе этого не рѣдко выходили прекуррезные случаи: благочинный, напримѣръ, пересматривая представленныя ему проповѣди, вдругъ встрѣчалъ между ними давно знакомую ему проповѣдь, которая въ его время была почти ходячею въ семинаріи, или у двоихъ священниковъ оказывалась одна и та же проповѣдь. Впрочемъ эти резервы произносились иногда и съ кафедръ церковной, и результатъ ихъ бывалъ уже извѣстный. Общество все-таки оставалось при той долѣ духовно-нравственной пользы, которую ему приходилось получать изъ частныхъ собесѣдованій съ священникомъ въ собственныхъ своихъ домахъ на крестинахъ или похоронныхъ обѣдахъ.

Теперь эти бесѣды вводятся во всеобщее употребленіе, и, нужно сказать правду, общество весьма сочувственно относится къ нимъ. Тутъ нѣтъ ничего преувеличеннаго, напротивъ—все естественно и весьма понятно. Общество на этихъ бесѣдахъ, или точнѣе собесѣдованіяхъ, само принимаетъ дѣятельное участіе въ разъясненіи высшихъ истинъ и закона Божія, предлагая съ своей стороны всевозможные вопросы для разрѣшенія своихъ недоумѣній, тогда какъ прежде оно ограничивалось однимъ выслушиваніемъ монологическихъ разсужденій, будучи лишено возможности возражать. Нужно намъ наконецъ откровенно сознаться, что наше православное русское общество въ большинствѣ своемъ не развилось еще до пониманія высокихъ словъ, или тѣхъ ученыхъ духовно-нравственныхъ диссертаций, которыя нерѣдко такъ важно читаются съ кафедръ церковной. Въ подтвержденіе своего мнѣнія мы можемъ отчасти указать на то обстоятельство, что въ бытность свою въ Москвѣ намъ не разъ приходилось слышать отъ столичныхъ жителей выраженія полнаго нерасположенія и даже апатіи къ письменнымъ проповѣдямъ, и потребности живаго слова и собственнаго живаго участія въ дѣлѣ объясненія слова Божія. Отсюда дѣлается понятнымъ, почему изъ многихъ изданныхъ въ печать сборниковъ словъ и поученій, на долю только не многихъ выпало сочувствіе общества. Съ другой стороны самый опытъ можетъ служить лучшимъ подтвержденіемъ нашего мнѣнія. Въ тѣхъ храмахъ столицы, гдѣ священники не считаютъ лишнимъ вести изустно духовно-нравственные бесѣды съ народомъ, тѣ храмы всегда почти бываютъ полны народа. Ес-

ли кто часто посѣщалъ храмъ Вознесенія, на Конной, при жизни покойнаго С. Г. Терновскаго, тотъ навѣрное помнитъ, что храмъ этотъ всегда былъ полонъ народа, и блаженной памяти добрый о. протоіерей Терновскій не имѣлъ никогда недостатка въ слушателяхъ своихъ изустныхъ бесѣдъ. А все это происходило отъ того, что ученый мужъ умѣлъ, или лучше сказать, желалъ и старался приспособить свои знанія къ понятіямъ и степени нравственнаго развитія общества своихъ слушателей, и все это высказывалъ ему на простомъ и повседневномъ его языкѣ.

Еще разъ повторяемъ свое убѣжденіе въ преимущественной пользѣ духовно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ предъ письменными проповѣдями, хотя мысль высокопреосвященнѣйшаго владыки не вездѣ и не у всѣхъ священниковъ нашла себѣ полное осуществленіе.

Мы не беремся за объясненіе всѣхъ причинъ такого замедленія. На этотъ разъ мы ограничимся лишь указаніемъ на одно довольно важное обстоятельство, которое нерѣдко лишаетъ священника возможности собесѣдовать съ своими прихожанами не только между утренею и литургіею по мысли высокопреосвященнѣйшаго владыки, но и за литургіею—это требы церковныя, ради исполненія которыхъ приходится иногда прекращать даже литургію, если она не дошла еще до великаго выхода. Всего чаще это случается въ большихъ сельскихъ и разбросанныхъ приходяхъ. Нужно замѣтить при этомъ еще и то, что въ лѣтнее время спѣшныхъ полевыхъ работъ крестьяне нарочито пригадываютъ исполненіе своихъ требъ къ воскресному или праздничному дню. Такъ рожденный зимою младенецъ крестится обыкновенно въ тотъ же день, т. е. въ день своего рожденія и рѣдко на другой или на третій день; въ лѣтнюю же рабочую пору новорожденный остается некрещенымъ нѣсколько дней. Кроме того сельскій священникъ сплошь да рядомъ не имѣетъ ни достаточно средствъ на приобрѣтенія тѣхъ или другихъ книгъ для руководства и подготовки къ собесѣдованіямъ съ прихожанами, ни достаточно времени для подготовленія, даже нерѣдко не имѣетъ достаточно свѣта въ зимніе длинные вечера; а о лѣтнемъ времени и говорить нечего: оно все съ ранняго утра до поздняго вечера бываетъ поглощено полевыми и другими хозяйственными трудами, и сельскій пастырь лѣтомъ къ вечеру радъ-радешенекъ бываетъ скорѣе дать отдыхъ своимъ усталымъ членамъ, и хоть немного вздремнуть; тутъ ужъ не до чтенія. Такимъ образомъ въ будни тяжелые труды по хозяйству и снискиванію насущныхъ средствъ къ жизни, а по зимамъ по училищу, въ праздникъ же, когда всѣ православные отдыхаютъ, сельскій священникъ занятъ бываетъ весь исполненіемъ пастырскихъ своихъ обязанностей, преимущественно требъ церковныхъ—вотъ въ такихъ-то тяжелыхъ трудахъ и занятіяхъ проходитъ тяжелая жизнь сельскаго пастыря. Но мы не намѣрены теперь распространяться много о трудности жизни сельскаго пастыря; мы коснулись ея толь-

ко для того, чтобы лучше выяснить причины нѣкотораго замедленія у насъ изустныхъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ и отчасти избавить сельскаго пастыря отъ могущихъ возникнуть съ этой стороны нареканій. Общество любителей духовнаго просвѣщенія замѣтило истинныя причины замедленія изустныхъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ нашихъ съ народомъ, и само со всею братскою заботливостію поспѣшило къ намъ на помощь и облегченіе, и само взяло на себя трудъ издавать эти народныя духовно-нравственныя бесѣды на каждый воскресный день, имѣя въ виду преимущественно объясненіе воскреснаго Евангелія каждой недѣли, и раздавать народу за самую дешевую цѣну. Нельзя не порадоваться такому новому предпріятію Общества любителей духовнаго просвѣщенія; а съ тѣмъ вмѣстѣ нельзя не благодарить за его братскую любовь и снисходительное содѣйствіе меньшимъ собратіямъ. Благодаря этой заботливости Общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы получили уже нѣсколько такихъ воскресныхъ бесѣдъ и роздали народу. Дай Богъ, чтобы это дѣло имѣло надлежащій успѣхъ и широкое развитіе. Желательно также, чтобы эти воскресныя бесѣды, не только прочитывались въ церкви и раздавались народу, но и вывѣшивались при церкви въ нарочито изготовленныхъ рамкахъ со стекломъ, чтобы и не бывшіе по какимъ-либо причинамъ въ церкви во время богослуженія могли, проходя случайно мимо церкви, сами прочитать содержаніе воскресной бесѣды настоящаго дня. Само собою разумѣется, что для этой послѣдней цѣли потребуется изданіе особаго довольно большаго формата, такъ чтобы воскресная бесѣда всѣмъ своимъ содержаніемъ умѣщалась на одной только лицевой сторонѣ листа, безъ перенесенія и продолженія на оборотной сторонѣ листа, въ родѣ того народнаго листка, который изданъ былъ въ началѣ нынѣшняго года: „О святости дня воскреснаго.“ Конечно, простираясь такимъ образомъ въ мысли и желаніи широкаго развитія народныхъ духовно-нравственныхъ листовъ, мы тѣмъ самымъ вызываемъ Общество любителей духовнаго просвѣщенія на излишніе расходы, но при этомъ замѣтимъ, что подобныхъ листовъ потребуется на каждую церковь не болѣе одного. Цѣна каждаго такого листка по расчету въ изданіи вѣроятно не будетъ превышать 2 к. сер., такимъ образомъ цѣна годовому изданію будетъ не дороже 1 р. сер.—не обременительно ни для какой церкви.

Мы вполне увѣрены, что желаніе наше никому не покажется излишнимъ или мало полезнымъ; равнымъ образомъ не должно казаться никому страннымъ или не своевременнымъ вообще изданіе народныхъ духовно-нравственныхъ листовъ или воскресныхъ бесѣдъ. Въ настоящее время при водвореніи повсюду грамотности и увеличеніи числа грамотныхъ можно положительно сказать, что и у насъ въ Россіи настаётъ время такъ-называемой народной литературы.

Впрочемъ наше слово вовсе не за то, чтобы освободить сельскаго священника отъ веденія своихъ изустныхъ духовно-

нравственныхъ собесѣдованій съ прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; напротивъ мы видимъ въ этомъ дѣлѣ одно изъ лучшихъ выраженій главной его обязанности, какъ пастыря стада Христова, и одно изъ лучшихъ средствъ достиженія цѣли его пастырскаго служенія. Братская обязательность Общества любителей духовнаго просвѣщенія по изданію воскресныхъ бесѣдъ особенно нужна и ошутительна для сельскаго пастыря въ вышеуказанныхъ нами случаяхъ, т.-е. когда сей послѣдній при всемъ своемъ желаніи побесѣдовать съ прихожанами въ церкви въ воскресный или праздничный день, бываетъ лишенъ возможности это сдѣлать. Притомъ сельскій священникъ и не всегда имѣетъ возможность бесѣдовать съ своими прихожанами въ полномъ ихъ собраніи; такъ какъ многіе, а иногда даже большая часть изъ нихъ, по разнымъ причинамъ вызываемымъ крайностями жизни, не присутствуютъ при богослуженіи въ воскресный день. Впрочемъ не только по отношенію къ пастырской дѣятельности священника, въ особенности сельскаго, но и по отношенію вообще къ нравственному преуспѣянью простаго народа, предпріятіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія по изданію воскресныхъ бесѣдъ имѣетъ свое высокое достоинство и важность; такъ какъ вмѣстѣ съ сообщеніемъ простому народу нужныхъ для христіанина свѣдѣній оно даетъ ему съ одной стороны возможность свободное отъ трудовъ и праздничное время проводить прилично и достойно своего христіанскаго званія, съ другой можетъ возбудить духовную его самодѣятельность и вести его постепенно къ дальнѣйшему его нравственному совершенству. Все это не можетъ не возбуждать сочувствія и радости въ душѣ каждаго истиннаго христіанина. Желательно также, чтобы къ участию въ дѣлѣ изданія воскресныхъ бесѣдъ были приглашены и сельскіе пастыри, которымъ лучше извѣстны и настоящія духовныя потребности простаго народа, и степень нравственнаго его развитія, и даже образъ мыслей его, а главное языкъ, или рѣчь простаго народа (*).

В. Т.

Замѣтка о церковномъ времясчисленіи.

Въ память дня торжества Московскаго, 6 мая 1868 года, рожденія Его Императорскаго Высочества Государя и Великаго Князя Николая Александровича, напечатана была книга подъ заглавіемъ: „Древность Москвы“ или „Указатель Источниковъ“, ея топографіи и исторіи. Изданіе третье. Здѣсь, на стр. 541 и далѣе, указывая ошибку въ книгѣ покойнаго астронома Платона Гамалея, необходимо было коснуться и другихъ астрономовъ на страницахъ 542, пунктъ 3, такъ: „Если гг. астрономы Американскій Митчель, и заступившіе мѣсто Французскаго астронома Араго удостоятъ меня на мой вопросъ“ (*) отзывомъ, что имъ неизвѣстна русская хронологія: тогда я, сообразуясь съ греческимъ астрономомъ Маврокордато, котораго статья напечатана въ „Христіанскомъ Читеніи“ 1857 г., стр. 221, представляю мое мнѣніе, что принятіе календаря Григоріанскаго есть такая ошибка, что запутываетъ даже дни седмицы; напротивъ того, по Юлі-

(*) Общество любителей духовнаго просвѣщенія усердно о семъ проситъ сельскихъ пастырей.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

анскому календарю мы знаемъ полный и самый вѣрный счетъ 2,914,695 дней, въ циклѣ 7980 годовъ. Евреи, Греки, Римляне, Турки и древніе ихъ язычники даже доселѣ не измѣнили порядка дней седмицы, какъ же можно путать это дѣло прибавкою годовъ или убавкою дней изъ годовъ? и проч. и проч.“

Григоріанскій календарь устроенъ въ 1582 году папою Григоріемъ XIII. Этому 1582 году современно сочиненіе лѣтописи г. Стриковскаго, отъ котораго заимствовалъ для православной церкви Кіевскій архимандритъ Гieselъ, о чемъ подробно изложено въ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* 1869 года, № 33 и 37. Сего послѣдняго № Вѣдомостей, на стран. 10, сказано о Вѣчномъ календарѣ такъ: „Календарь сей столько же необходимъ въ разборѣ христіанскихъ лѣтописей, какъ карта, или карта для плаванія по морямъ.“

Въ № 8 *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* сего 1870 года марта 1 числа, когда началась третій по високосѣ годъ, помѣстили мы статью о пропускѣ принадлежащей номенклатуры 6917 году отъ сотворенія міра въ нынѣшнемъ 14 великомъ индиктионѣ; нынѣ по справкѣ оказалось, что предметъ сей принадлежитъ не токъму 14-му великому индиктиону, но и 13-му; сіе видно въ таблицѣ, помѣщенной въ ученыхъ запискахъ Императорской Академіи наукъ о древней русской лѣтописи, какъ памятникъ литературному, сочин. г-на Сухомлинова. Таблица эта начинается великій индиктионъ пасхальною буквою П, а не Ц., изъ сихъ буквъ: П означаетъ пасху апрѣля 7; а начало великаго индиктиона Ц, означаетъ пасху апрѣля 15, которая пропущена и оставлена въ 13 великомъ индиктионѣ въ концѣ его.

Жаль, что г. Сухомлиновъ, при изслѣдованіи о времени не имѣлъ подъ рукою хронологическихъ таблицъ, изданныхъ въ 1848 году; въ этихъ таблицахъ, книги 2-й, на всѣхъ страницахъ съ 1 и до 56 помѣщена разность, что въ времена Пасхи Христовой, имѣя одинакія числительныя имена годовъ, начинающихся съ марта и сентября, представляютъ Пасху разную на разстояніи одна отъ другой чрезъ годъ, то есть: каждое празднованіе Пасхи Христовой имѣетъ названіе годовъ разное по счету: мартовскій годъ единицею болѣе, а сентябрьскій и январскій единицею менѣе; два только мѣсяца январь и февраль содержатъ счетъ общій, а затѣмъ мартъ получаетъ новую единицу новаго года. Что же слѣдуетъ до разности начала годовъ съ 5501 и съ 5509 отъ Р. Х., то сего невозможно рѣшить безъ перевода лѣтописи Стриковскаго, современной 1582 году, когда учрежденъ былъ Григоріанскій календарь. Изъ этой лѣтописи заимствовалъ кіевскій архимандритъ Гieselъ, прославленный, послѣ его кончины, святымъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ.

Знаменитый протоіерей Д. С. Вершинскій, въ извѣстномъ своемъ мѣсяцесловѣ, изданномъ 1856 г. въ С.-Петербургѣ, замѣчаетъ въ началѣ предисловія такъ: „По мѣсяцеслову Господь нашъ Іисусъ Христосъ родился въ 5500 г. отъ С. М., а не въ 5508, какъ считаетъ пасхалия“, но „напротивъ наша церковная пасхалия древняя, какъ всѣмъ извѣстно, не принимала и не принимаетъ нынѣ за эпоху Рождества Христова 5508 годъ первымъ отъ Р. Х. Въ Кіевскомъ мѣсяцесловѣ, напечатанномъ 1854 г. печатка въ словахъ при 1 числѣ января: о воплощеніи Господа въ 5508 году.“

П. Хавскій.

8 июля 1870 года.

Пожертвованіе въ пользу погорѣвшихъ священно-церковно-служителей села Смолінскаго.

Въ редакцію прислано отъ неизвѣстнаго 5 руб. о здравіи раба Божія Димитрія.

(*) См. о семъ вопросѣ 29 стран. изд. въ 1856 г. книги подъ заглавіемъ: Мѣсяцесловы, календари и святцы и Балаамъ Мир. кругъ стран. 47, печат. 1864 г. и здѣсь примѣчаніе Митчеля и Араго, о посылкѣ къ нимъ вопроса Хавскаго, см. „Московскія Университетскія Вѣдомости“ 1861 г., 30 март., № 71 и „Опытъ исправленія недостатковъ въ Русскихъ Лѣтописяхъ“, печ. 1862 г., стр. XII. Ж.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

ОПЕЧАТКИ: Въ 28 № Моск. Епарх. Вѣдом. на стран. 4, въ 1-мъ столб. въ строк. 32 сверху напечатано „огнемъ всеожженный“, н. чит. „зубами звѣрей сотранный“. Въ отдѣльныхъ выпускахъ бесѣдъ напечатано правильно. На 5-й стран. въ 3 столб. въ 3 строк. снизу напечатано „смот. № 1“, н. чит. „Смол. № 1“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ 1870—71 ГОДУ.

Журналъ „Воскресное Читеніе“, издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXIV) году, который начинается днемъ св. Пасхи.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной церкви, редакція въ слѣдующемъ году будетъ помѣщать статьи слѣдующихъ трехъ родовъ:

1) Собственно духовно-назидательныя, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и разсказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія изслѣденія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ софтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) Статьи историческаго содержанія. Очерки изъ исторіи церкви ветхо-завѣтной и ново-завѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) Современныя замѣтки. Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашѣмъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иноувѣрцевъ,—также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учрежденій и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о книгахъ полезныхъ для церковно-приходскихъ библиотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ, на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №, будутъ писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и, касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій Редакціи, сознающей ея трудности, но въ то же время полагающей, что при помощи Божіей, не безполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемыя къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по-прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, номерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Читенія* безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всея города и доставкой кою на домъ въ Кіевъ четыре р. с. Та же ц. этого журнала за XXX (66—67), XXXI (67—68), XXXII (68—69) и XXXIII (69—70) гг.

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Остроупова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.