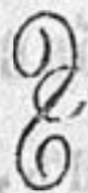


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 6. 1877 Г. МАРТА 15-ГО

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 15 декабря 1876 года — 15 января 1877 года, № 2189.

*Относительно условий и порядка выдачи третнаго, не въ зачетъ, жалованья преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 ноября 1876 года, № 10632, съ правилами относительно выдачи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9—21 іюня 1873 года и 21 мая 1874 года мѣній Государственнаго Совѣта, третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства учителямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ. Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденныхъ начальствами духов-

но учебныхъ заведеній вопросовъ относительно выдачи третнаго жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ семинаріи и духовныя училища, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, примѣнительно въ дѣйствующихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія правиламъ по сему предмету и согласно заключенію хозяйственнаго управленія, постановить слѣдующія правила: 1) Третное жалованье назначать по расчету изъ одного штатнаго оклада, не включая окладовъ жалованья добавочнаго, производимаго изъ мѣстныхъ средствъ. 2) Священникамъ, вновь опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи или училища, выдавать третное жалованье въ такомъ лишь случаѣ, если они не получили пособія изъ казны при рукоположеніи ихъ въ санъ священника и притомъ, если они не состоятъ въ штатѣ мѣстныхъ приходскихъ церквей или не получаютъ жалованья по должности священника. 3) Военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ, а также учителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которые, оставивъ занимаемыя ими должности, будутъ перемѣщены на должности учителей въ семинаріи и мужскія духовныя училища, третное жалованье выдавать въ томъ лишь случаѣ, если они при первоначальномъ опредѣленіи своемъ на службу не получали какого либо денежнаго пособія изъ казны. 4) Также точно и отставнымъ учителямъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при опредѣленіи ихъ вновь на должности учителей семинарій или училищъ, выдавать третное жалованье въ томъ только случаѣ, если они при первоначальномъ поступленіи на службу не получили какого либо пособія изъ казны. 5) Лицамъ изъ уроженцевъ внутреннихъ губерній, опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи и училища, состоящія въ привилегированныхъ губерніяхъ, и получившимъ при этомъ установленное для опредѣляемыхъ въ такія губерніи пособіе изъ казны, въ размѣрѣ годоваго или полугодоваго оклада жалованья, не выдавать третнаго жалованья. 6) Не выдавать также третнаго жалованья изъ казны лицамъ, опредѣляемымъ на должности помощниковъ инспекторовъ въ духовныя семинаріи, а равно и на должности учителей въ приготовительные классы при духовныхъ

училищахъ и параллельные классы, содержимые на счетъ мѣстныхъ средствъ, какъ при духовныхъ семинаріяхъ, такъ и при училищахъ. Но если въ послѣдствіи времени такія лица поступятъ на штатныя учительскія должности въ семинаріяхъ или мужскихъ училищахъ, то они не лишаются при этомъ права на полученіе третнаго жалованья изъ казны. 7) Учители духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, получившіе при опредѣленіи своемъ, не въ зачетъ, третное жалованье изъ казны, обязаны прослужить по духовноучебной части не менѣе 2 лѣтъ; если же пожелаютъ оставить духовноучилищную службу до истеченія этого срока, то обязаны внести обратно выданное имъ денежное пособіе сполна, безъ чего не могутъ быть уволены отъ службы; а потому вновь опредѣляемые учителя должны быть обязываемы особыми подписками въ соблюденіи означеннаго правила. Этимъ не измѣняются постановленія, обязывающія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, къ выслугѣ по духовноучебной части болѣе продолжительнаго срока за полученное на счетъ казны воспитаніе; причѣмъ началомъ обязательной службы по обоимъ упомянутымъ срокамъ, т. е. какъ за полученное, не въ зачетъ, третное жалованье, такъ и за казенное въ учебномъ заведеніи воспитаніе, считается день опредѣленія на службу или дѣйствительнаго вступленія въ должность. 8) Для предупрежденія недоразумѣній относительно выдачи третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ казны, при перемѣщеніяхъ учителей изъ одного учебнаго заведенія въ другое и въ другихъ случаяхъ, семинарскія и училищныя правленія обязаны выдачи вновь опредѣляемымъ учителямъ духовныхъ семинарій и училищъ означеннаго жалованья показывать въ формулярныхъ спискахъ тѣхъ учителей. Изложенныя правила, для руководства и исполненія, сообщить по духовноучебному вѣдомству циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— 12—25 января 1877 года, № 3. *О сообщеніи Епархіальными Начальствами главному управленію обще-*

ства попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ свѣдѣній о сердобольной помощи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 января 1877 года, № 24, слѣдующаго содержанія: Исполнительная коммиссія главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, въ послѣдствіе распоряженій Святѣйшаго Синода объ образованіи въ женскихъ обителяхъ отрядовъ сердобольныхъ сестеръ, для отправленія въ лазареты; имѣющіе устроиться въ Имперіи, и объ изготовленіи въ сихъ обителяхъ потребныхъ для лазаретовъ предметовъ, снести съ Епархіальными Начальствами о томъ, не найдутъ ли они возможнымъ, по мѣрѣ надобности, сообщать главному управленію извѣстія о ходѣ этого дѣла, а именно: о подготовленіи сестеръ милосердія, о числѣ послѣднихъ, о заготовленіи санитарныхъ матеріаловъ, такъ какъ эти свѣдѣнія будутъ чрезвычайно важны для соображеній исполнительной коммиссії, на которую возложена задача руководить дѣломъ организаціи добровольной помощи больнымъ и раненымъ войнамъ. Приказали: Признавая изъясненную просьбу исполнительной коммиссії главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ заслуживающею полнаго уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ сообщать, по возможности, главному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ необходимыя для исполнительной коммиссії сего общества вышеозначенныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла, относительно образованія отрядовъ сердобольныхъ сестеръ и заготовленія въ монастыряхъ и общинахъ разныхъ предметовъ, потребныхъ для лазаретовъ; о чемъ и дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 4 января, за № 1, со

спискомъ учениковъ семинаріи, поздно явившихся въ семинарію въ началѣ учебнаго 1876/7 года, на предметъ оштрафованія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, родителей и родственниковъ, не озаботившихся своевременнымъ представленіемъ ихъ въ семинарію. Въ спискѣ этомъ поименованы слѣдующіе ученики:

а) просрочившіе одинъ день: V класса—Веніаминъ Брыловъ, былъ уволенъ къ дядѣ своему, священнику с. Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда, Павлу Раздвѣтову; IV класса—Петръ Березовскій, былъ уволенъ къ отцу своему, діакону с. Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Березовскому; Александръ Надеждинъ, увольнялся къ отцу, причетнику с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Ивану Надеждину; II класса—Алексѣй Милославскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Григорьевки, Николаевскаго уѣзда, Петру Милославскому; Ѳеодоръ Румянцевъ, увольнялся къ отцу, діакону с. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Василию Румянцеву; б) просрочившіе три дня: V класса—Василій Правдинъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Ключевки, Бузулукскаго уѣзда, Прасковѣ Правдиной; IV класса—Михаилъ Ловцовъ, увольнялся къ брату, священнику с. Сулака, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Ловцову; Константинъ Аргентовъ, увольнялся къ брату, священнику с. Краснаго, Новоузенскаго уѣзда, Капитону Аргентову; III класса—Петръ Петровъ, увольнялся къ отцу, діакону с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Ѳеодору Петрову; в) просрочившій четыре дня: IV класса—Димитрій Островидовъ, увольнялся къ отцу, священнику г. Бузулука Александру Островидову; г) просрочившій пять дней: IV класса—Александръ Словохотовъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Семеновки, Новоузенскаго уѣзда, Михаилу Словохотову; д) просрочившій шесть дней: V класса—Михаилъ Ляховскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Павло-Антоновки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміру Ляховскому; е) просрочившій восемь дней: V класса—Константинъ Милозоровъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Марьевки, Николаевскаго уѣзда, Прасковѣ Милозоровой; ж) просрочившій шестнадцать дней: V класса—Савва Канаевъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Васильевки,

Ставропольскаго уѣзда, Авдокіи Канаевой; з) просрочившіе двадцать одинъ день: IV класса—Константинъ Трубецкой, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Савенки, Новоузенскаго уѣзда, Соломонидѣ Трубецкой; Александръ Ясинскій, увольнялся къ брату, учителю Николаевскаго духовнаго училища Петру Ясинскому; и) просрочившій двадцать семь дней: III класса—Константинъ Тихомировъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Тихомирову; і) просрочившій сорокъ восемь дней: VI класса—Димитрій Азяскій, увольнялся къ матери, вдовѣ священнической женѣ с. Старыхъ Сосенъ, Бугурусланскаго уѣзда, Юліѣ Азяской. Справка: Въ заключеніи учебнаго комитета, утвержденномъ Св. Синодомъ, по поводу ревизіи Самарской духовной семинаріи въ 1873 году, изъяснено, между прочимъ: Просить Преосвященнаго Самарскаго обратить особенное вниманіе на несвоевременную явку учениковъ съ каникулъ и побудить родителей, родственниковъ и попечителей воспитанниковъ къ тому, чтобы они обратили на своевременную ихъ явку въ семинарію вниманіе; въ случаѣ же неисполненія сего, подвергать ихъ взысканію. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, родителей, не представившихъ къ сроку гостившихъ у нихъ въ вакаціонное время учениковъ семинаріи, оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, за каждый просроченный день, въ слѣдующемъ размѣрѣ: просвирень и причетниковъ (въ томъ числѣ и псаломщиковъ въ санѣ діакона) по 10 коп., а священниковъ по 20 коп.; родственникамъ же, принимавшимъ къ себѣ на вакацію учениковъ семинаріи и не представившимъ ихъ къ сроку, сдѣлать внушеніе, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Объ исполненіи этого распоряженія предписать благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а въ попечительство, для наблюденія за поступленіемъ штрафовъ, сообщить копію со списка неявившихся въ срокъ воспитанниковъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, января 20 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа,

Ставропольскаго уѣзда, священника с. Озерокъ Александра Вознесенскаго, отъ 8 января, за № 2, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 3 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о необходимости открытія въ с. Мулловѣ, Красномъ Яру и Кайбелахъ школъ грамотности, въ виду того обстоятельства, что въ этихъ селахъ многіе изъ прихожанъ, зараженные расколомъ, противодѣйствуютъ открытію школы, боясь, чтобы дѣти ихъ временемъ не перешли въ православіе. Постановлено: Представить о семъ Епархіальному Начальству. 2) Имѣли сужденіе по вопросу о мѣрахъ въ пресѣченію раскола въ тѣхъ селахъ, гдѣ оный существуетъ. Постановлено: Пригласить, для собесѣдованія съ сектантами, миссіонера монаха Арсенія, въ тѣ села, гдѣ есть раскольники, съ тѣмъ, чтобы онъ въ каждомъ селѣ прожилъ не менѣе двухъ недѣль (Подлинныя постановленія за подписомъ 8 священниковъ и 6 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію духовенства IV благочинческаго округа, Ставропольскаго уѣзда, предписать настоятелямъ тѣхъ приходо́въ округа, въ которыхъ нѣтъ школъ грамотности, разъяснить прихожанамъ необходимость и пользу грамотности и постараться открыть у себя школы для дѣтей православныхъ родителей. Быть не можетъ, что бы цѣлый приходъ не соглашался на это. Второе постановленіе принять въ свѣдѣнію. Независимо отъ сего, подтвердить председателю съѣзда о томъ, чтобы на будущее время постановленія по каждому предмету излагались на особыхъ листахъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистеріи: „1877 года, января 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консистерія слушали отношеніе управляющаго почтовою частію Самарской губерніи, отъ 15 января, за № 389, слѣдующаго содержанія: Рассмотрѣвъ объясненіе Бугульминской почтовой конторы по поводу заявленія благочиннаго, протоірея Николая Θεодорова, о взысканіи съ него, при подачѣ на почту денежной корреспонденціи по дѣламъ службы, вѣсовыхъ пошлинъ, я нашолъ дѣйствія означенной конторы въ нѣкоторыхъ случаяхъ неправильными. Почему, вмѣстѣ съ симъ, предписалъ

оной казенные пакеты священнослужителей въ Духовныя Консistoriи и правленія, а равно благочинныхъ по исполненію возложенныхъ на нихъ порученій, на основаніи почтовыхъ правилъ, принимать безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ. По справкѣ оказалось: Благочинный, протоіерей г. Бугульмы Николай Θεодоровъ, рапортомъ отъ 30 октября прошлаго 1876 года, за № 482, донесъ Консistoriи, что за рапорты его съ подписными листами для сбора пожертвованій въ пользу жертвъ возстанія на Балканскомъ полуостровѣ, адресованные имъ на имя Консistoriи, Бугульминская почтовая контора истребовала съ него 83 коп. серебромъ, и что нерѣдко таже контора требуетъ съ него вѣсовыя деньги за отношенія съ деньгами, слѣдующими въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Почему просилъ разъясненія, слѣдуетъ ли платить вѣсовыя деньги за рапорты и отношенія, посылаемыя имъ по дѣламъ службы. Заслушанное отношеніе г. управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи послѣдовало въ слѣдствіе переписки по возбужденному благочиннымъ Николаемъ Θεодоровымъ вопросу. Приказали: Съ прописаніемъ отношенія, увѣдомить благочиннаго Θεодорова, на его рапортъ отъ 30 октября 1876 года. Независимо отъ сего, самое отношеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, съ таковымъ присовокупленіемъ, что причты, на основаніи 20 статьи сборника почтовыхъ постановленій, имѣютъ право бесплатной пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи и эти корреспонденціи должны быть пакетованы установленною церковною печатію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи: „1877 года, января 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistoriя слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо Костромскаго епархіальнаго протоіерея Іоанна Послѣлова, отъ 8 января, съ увѣдомленіемъ о выпускѣ имъ въ свѣтъ сочиненія подъ заглавіемъ „Какъ жить по православной вѣрѣ“, часть вторая, и просьбою о распространеніи этого сочиненія въ Самарской епархіи. Цѣна книги 40 коп. за экземпляръ, съ пересылкою 50 коп.; адресо-



ваться слѣдуетъ въ г. Кострому, къ протоіерею Іоанну Поспѣлову. Приказали: Объ изданіи сочиненія подъ заглавіемъ „Какъ жить по православной вѣрѣ“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, января 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 12—25 января, за № 3, о сообщеніи Епархіальными Начальствами главному управленію общества о больныхъ и раненыхъ воинахъ свѣдѣній о сердобольной помощи (смотри выше). Приказали: Заслушанный указъ принять къ свѣдѣнію и исполненію; затѣмъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, февраля 16 дня. *Смотрѣно*“.

— По докладу комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, утверждены Его Преосвященствомъ, согласно выбору съѣздовъ духовенства въ благочинническихъ округахъ въ должности попечительскихъ совѣтовъ по дѣламъ эмеритальной кассы: 22 января—въ III благочинническомъ округѣ, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Старой Малыклы Павелъ Охотинъ и Пригорода Тинска Іоаннъ Анфиимовъ; въ III благочинническомъ округѣ, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Нижней Вязовки Николай Никольскій и с. Каменной Сармы Петръ Никольскій; въ VI благочинническомъ округѣ, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Малой Глушицы Іоаннъ Тресвятскій и с. Самаровки Андрей Ястребовъ; 23 ноября прошлаго 1876 года—во II благочинническомъ округѣ, Николаевскаго же уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники Петръ Виноградовъ и Александръ Началовъ; въ VII благочинническомъ округѣ, Николаевскаго же уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники Александръ Вершинскій и Василій Хоперскій.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ

должности церковныхъ старостъ на слѣдующее трехлѣтіе (1877—1879 годы): 24 января—въ с. Казенной Маянгѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Леонтій Тучкинъ; въ с. Удѣльной Маянгѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Филимоновъ; 26 января—въ с. Криволучьѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евстахій Гаринъ; 27 января—въ с. Тургеневѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Маіоршинъ; 14 февраля—въ с. Злобинкѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Яковъ Максимовъ; въ с. Подстепкахъ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Леонтій Калягановъ; въ с. Калиновкѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Красновъ; 17 февраля—въ с. Старомъ Матюшкинѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Михайль Трофимовъ; въ с. Кормежкѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Тимоѣей Шаталинъ.

### Ш.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, бывшую 17 января сего 1877 года, состоялись, между прочимъ, слѣдующія постановленія: 1) Послѣ разсмотрѣнія и утвержденія смѣты на 1877 годъ, предсѣдателемъ собранія были предложены на обсужденіе соображенія правленія училища по устройству общежитія на 20 воспитанниковъ. Членъ правленія о. Орловъ выяснилъ съѣзду, что въ открытіи общежитія настоятъ крайняя нужда. При открытіи общежитія на 20 учениковъ не требуется отъ духовенства денегъ, потому что въ правленіи есть остаточныя суммы, которыми духовенство можетъ воспользоваться, съ разрѣшенія Его Преосвященства. Выборные отъ духовенства не изъявили согласія на открытіе общежитія на 20 человекъ, находя такое общежитіе несогласнымъ съ желаніемъ духовенства округа, такъ какъ съ открытіемъ его только одна треть казенновоштныхъ учениковъ была бы счастлива. О. Сергіевскій предложилъ открыть общежитіе на 80 воспитанниковъ. При этомъ имъ было высказано, что духовенство давно вполне сознало настоятельную нужду въ открытіи

общежитія. Дѣло это откладывать еще до будущаго года не слѣдуетъ. Къ 1877 году имѣется по смѣтѣ остатковъ около 5000 руб. серебромъ. Съ нынѣшней же весны можно начать и самую постройку общежитія. Отъ 1877 года тоже будетъ остатокъ суммы не менѣе 2000 руб. серебромъ. Въ два, три года можно вполне надѣяться, что общежитіе постройкою будетъ окончено. Духовенству будетъ много пріятнѣе жертвовать деньги на общежитіе, когда оно будетъ знать, что всѣ почти дѣти будутъ имѣть возможность поступить въ него. Мѣсто для общежитія есть; жертвуетъ его членъ правленія о. Орловъ, не далѣе 200 сажень отъ училища. Нѣкоторые члены указали, какъ на источникъ для постройки общежитія: сдать продажу свѣчь по Николаевскому и Новоузенскому уѣздамъ въ аренду одному лицу. При этомъ можно надѣяться получить отъ аренды отъ 1000 до 4000 руб. въ годъ. О чемъ составить особый журналъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи сдать продажу свѣчь одному лицу на весь Николаевско - Новоузенскій училищный округъ. По надлежащемъ обсужденіи вопроса объ открытіи общежитія, депутаты согласились открыть общежитіе на 80 учениковъ. При этомъ собраніе признало нужнымъ составить строительный комитетъ по устройству общежитія, которому и поручить, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, устройство общежитія хозяйственнымъ порядкомъ; а нынѣшней же зимою, если этотъ комитетъ признаетъ выгоднымъ, можетъ заготовлять матеріаль на устройство общежитія. О чемъ записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „1877 года, января 21 дня. Предлагаю съѣзду ограничиться пока открытіемъ общежитія на 20 человекъ, до каникулъ; а послѣ, дастъ Богъ, по мѣрѣ средствъ не воображаемыхъ только, какъ теперь, а болѣе вѣрныхъ, можетъ, по зрѣлой обдуманности, привести въ исполненіе и настоящее свое соображеніе“. 2) Съѣздъ, при обсужденіи средствъ къ открытію общежитія при училищѣ, нашелъ, между прочимъ, что однимъ изъ таковыхъ средствъ можетъ служить сдача продажи свѣчь по Николаевскому и Новоузенскому уѣздамъ въ однѣ руки; при чемъ съемщикъ обязался

бы жертвовать известную плату въ пользу училища. О чемъ нѣкоторыми продавцами свѣчъ и заводчиками уже предъявлялось членамъ съѣзда согласіе, съ условіемъ доставлять свѣчи лучшаго достоинства. Чтобы дѣло это не откладывать въ далекое будущее, поручить членамъ правленія училища, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, въ возможной скорости подыскать такихъ лицъ и войти съ ними въ соглашеніе. О чемъ записать въ журналъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „1877 года, января 21 дня. Предлагаю отцамъ съѣзда: а) ознакомиться съ предположеннымъ ими дѣломъ пообстоятельнѣе, а не кое какъ лишь; б) собрать свѣдѣнія о подрядчикахъ, или принимающихъ на себя означенную комиссію болѣе вѣрныя и основательныя; в) не мѣшаетъ предложить имъ известныя условія, и наконецъ г) потребовать отъ нихъ нужный залогъ, и обо всемъ этомъ обсудить и представить“. 3) Во избѣжаніе экстреннаго съѣзда, на случай утвержденія Его Преосвященствомъ журнала по устройству общежитія, собраніе признало нужнымъ избрать членовъ строительнаго комитета въ настоящее время. Единогласно избраны въ члены комитета слѣдующія лица: смотритель училища, священникъ Кононъ Пиксановъ, почетный блюститель, купецъ Локтевъ, члены правленія отъ духовенства, священники Григорій Орловъ и Александръ Рыбаковъ и выборные отъ духовенства, священники Сергій Розаліевъ, Александръ Парадизовъ и Василій Розовъ. О чемъ записать въ журналъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „Вмѣсто означенныхъ семи членовъ, ограничиться двумя—тремя изъ нихъ, болѣе опытными и заинтересованными. Само собою разумѣется, что священникъ Пиксановъ, какъ главный дѣятель и Николаевскаго училища, долженъ быть во главѣ ихъ“. 4) Имѣя сужденіе о времени назначенія будущаго съѣзда, собраніе выборныхъ единогласно назначило таковой 27 апрѣля 1877 года, если только будетъ нужда въ немъ. О чемъ просить правленіе училища своевременно увѣдомить уполномоченныхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1877 года, января 21 дня. *Исполнить*“.

— Движеніе суммъ по содержанію Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, за 1875 годъ.

Руб.    Коп.

А.

Къ 1875 году въ остаткѣ суммы было (\*)

наличными деньгами.	2212	92 $\frac{1}{4}$
билетами	1000	—
Итого	3212	92 $\frac{1}{4}$

Б.

Въ 1875 году на приходъ поступило:

по смѣтѣ—

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	4685	36
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ	4660	—
в) На содержаніе училищныхъ зданій	961	24 $\frac{3}{4}$
г) На содержаніе канцеляріи	182	50
д) На содержаніе училищной библіотеки	270	95
е) На содержаніе больныхъ учениковъ и мелочные по училищу расходы	395	—
сверхъ смѣты—		
ж) Обязательнаго взноса отъ окружнаго духовенства на увеличеніе средствъ содержанія училища.	750	43 $\frac{1}{2}$
з) На выдачу третнаго, не въ зачетъ, жалованья вновь поступившимъ наставникамъ	252	—
и) Въ пользу училищной библіотеки отъ купца Ивана Безчетнаго	10	—
і) За право обученія въ училищѣ учениковъ иносословныхъ	30	—
к) Вырученныхъ отъ продажи учебныхъ книгъ	100	—

(\*) Смотри денежный отчетъ по содержанію Николаевскаго духовнаго училища въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ. Ред.

л) Квартирнаго пособія, оставшагося отъ каникулярнаго времени . . . . .	13	25 <sup>1/2</sup>
Итого въ приходѣ .		12310
А всего съ остаточными .		15523
		67

В.

Въ 1875 году въ расходъ употреблено:

по смѣтѣ—

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:

штатной суммы . . . . .	3926	91
изъ мѣстныхъ источниковъ . . . . .	701	—
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ . . . . .	4081	65
в) На содержаніе училищныхъ домовъ . . . . .	887	47
г) На содержаніе канцеляріи . . . . .	182	25
д) На содержаніе училищной библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . .	239	15
е) На содержаніе больныхъ учениковъ и мелочные по училищу расходы . . . . .	271	35
сверхъ смѣты—		
ж) На выдачу, не въ зачетъ, третнаго жалованья поступившимъ наставникамъ . . . . .	252	—
з) Въ уплату за матеріалы, употребленные на постройку одежды, бѣлья и обуви казеннокоштнымъ ученикамъ . . . . .	419	11 <sup>3/4</sup>
и) Въ вознагражденіе за труды лицамъ, занимавшимся преподаваніемъ ариѳметики и географіи, вмѣсто учителя Григорія Никольскаго . . . . .	80	—
і) Въ уплату за купленные подъ училище дома, согласно условію . . . . .	1136	50
к) На застраховку училищныхъ зданій . . . . .	121	60
л) На содержаніе больныхъ учениковъ въ Николаевской земской больницѣ въ 1874 году . . . . .	12	20
м) На ремонтъ училищныхъ домовъ . . . . .	63	—

в) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ .	13	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого въ расходѣ .	12387	45 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Г.

Затѣмъ въ 1876 году состоитъ въ остаткѣ. 3136 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

*Примѣчаніе.* Отчетъ по движенію суммъ Николаевского окружнаго духовнаго училища за 1875 годъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ повѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными книгами и съ самимъ собою, и найденъ вѣрнымъ. Почему на отчетѣ членами ревизіоннаго комитета сдѣлана надпись.

— Указомъ Св. Синода, отъ 3 февраля, за № 384, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Св. Синода, за сдѣланныя пожертвованія въ пользу церквей, слѣдующимъ лицамъ: а) съ выдачею установленной грамоты—церковному старостѣ с. Пригорода Алексѣевска, Самарскаго уѣзда, Петру Сидорову, Ставропольскому купцу Николаю Маслянникову и генераль маіору Павлу Семенову, и б) безъ выдачи грамоты—Самарскому купцу Александру Надсѣву.

— На имя Самарской Духовной Консисторіи, въ пользу страждущихъ славянъ Балканскаго полуострова, поступили денежные пожертвованія, въ январѣ и февралѣ 1877 года, чрезъ слѣдующихъ лицъ:

	Руб.	Коп.
Священниковъ: Василія Дроздова . . .	22	55
Іоанна Михайловскаго . . .	27	—
Алексѣя Люстрицкаго . . .	30	56
Іоанна Ахматова . . .	77	3
Архимандрита Іоасафа . . .	8	—
Священниковъ: Іоанна Балаковскаго . . .	156	66
Димитрія Титова . . .	29	76
Николая Лавровскаго . . .	30	—
Іоанна Голубева . . .	22	10
Іоанна Соковнина . . .	10	20
Іоанна Сокольскаго . . .	25	—
Церковнаго старосту с. Покровки Рогудева . . .	50	—

Священниковъ:	Іоанна Покровскаго.	.	16	—
	Григорія Иванова .	.	11	—
	Іоанна Смирнора .	.	160	50
	Ферапонта Архангельскаго .	.	44	—
	Александра Соколовскаго .	.	1	23
Приходскихъ попечителей с. Кирсановки		.	19	—
Священника	Феодора Надеждина.	.	63	14
Причтъ	с. Камелика .	.	33	—
Священниковъ:	Димитрія Титова .	.	2	—
	Петра Свѣтлова .	.	62	89
Протоіерея	Николая Феодорова .	.	43	—
Священниковъ:	Алексѣя Цвѣткова.	.	11	—
	Іоанна Альбовринова .	.	30	39
	Іоанна Модестова .	.	115	76
	Итого	.	1101	77

А всего съ прежними . 22821 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

— Исключены изъ списковъ, за смертію: причетникъ с. Никольскаго, Бузулукскаго уѣзда, Степанъ Никольскій (умер. 19 декабря 1876 года), псаломщикъ с. Съѣзжаго, Бузулукскаго же уѣзда, діаконъ Іоаннъ Побѣдоносцевъ (умер. 11 января сего 1877 года), священникъ с. Вязоваго Гая, Николаевскаго уѣзда, Димитрій Тихомировъ (умер. 12 января), столоначальникъ Самарской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Сергій Владимірскій (умер. 13 января), священникъ с. Аделякова, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ (умер. 13 января), причетникъ с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей Аргентовъ (умер. 14 января), псаломщикъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Бирюковъ (умер. 19 января), священникъ с. Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, Константинъ Парнасовъ (умер. 21 января) и священникъ с. Гусихи, Николаевскаго же уѣзда, Іоаннъ Равенскій (умер. 23 января).



Редакторъ В. Калатузовъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й

1877 г.

МАРТА 15-ГО.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ великій пятокъ.—Состояніе народнаго образова-  
нія въ Самарскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ въ 1876 году.—Распредѣленіе  
Славянъ по государствамъ и народностямъ и по вѣроисповѣданіямъ.—Свидѣ-  
тельства писателей о вѣрѣ и благочестіи восточныхъ патріарховъ, съ нѣсколь-  
ко предварительными словами.—Объявленія.

## С Л О В О

### ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Помыслите таковое постра-  
даваго отъ грѣшникъ на Себе  
прекословіе (поруганіе), да не  
стужаете, душами своими ослаб-  
ляеми (Евр. 12, 3).*

Не на радостное, какъ видите, зрѣлище собрала насъ, бра-  
тія, святая церковь—нынѣ. Огласивъ нашъ слухъ страшною вѣ-  
стію страданій Богочеловѣка, она въ то же время предлагаетъ  
очамъ нашимъ самое изображеніе Божественнаго Страдальца,  
только что снятаго со креста. *Отъ ногъ даже до главы нѣсть  
въ Немъ цѣлости: Онъ весь въ ранахъ, весь въ крови, какъ  
бы не остывшей досель! Табъ какъ Онъ язвенъ бысть и за  
грѣхи наша, и мученъ за беззаконія наша* (Исаи 53,

5); то храмъ сей теперь для насъ есть тоже, что Голгоѳа, и мы, при видѣ сладчайшаго Іисуса — мертва, нага, не погребенна, должны, подобно Іосифу и Никодиму, *благосердный по Немъ плачь воспріять*, должны пѣть и воспоемъ исходныя пѣсни Ему, какъ бы забывъ на время, что сей распятый за насъ Господь, сѣдя одесную Отца, внемлетъ въ сіи минуты хвалебнымъ гласамъ Серафимовъ!

Но для чего св. церковь ежегодно приближаетъ, не только къ слуху, но и къ самому зрѣнію каждаго изъ насъ, страданія и крестъ Господа нашего? Удовлетворительный, какъ намъ кажется, отвѣтъ на это заключается въ словахъ св. ап. Павла, коими предначали мы настоящее собесѣдованіе съ вами: *помышляйте*. говоритъ онъ, какъ бы указывая на сію плащаницу; *помышляйте о претерпѣвшемъ отъ грѣшниковъ такое надъ Собою поруганіе, чтобы вы не унывали и не ослабѣвали въ душахъ вашихъ*. Заповѣдь для насъ не трудная, между тѣмъ весьма благодѣтельная по своимъ послѣдствіямъ.

*Помышляйте о претерпѣвшемъ отъ грѣшниковъ такое надъ Собою поруганіе.*

Казалось бы не нужно намъ напоминать о сладостной для сердца нашихъ обязанности помышлять о безпримѣрномъ поруганіи и страстяхъ Господнихъ. Ахъ! можно ли о нихъ забыть тому, кто имѣетъ умъ для помышленія, сердце — для любви? Много, конечно, среди насъ здѣсь дѣтей добрыхъ, друзей искреннихъ, не мало, безъ сомнѣнія, есть и признательныхъ за благодѣянія къ другимъ: кто же изъ насъ не помышляетъ, и очень часто притомъ, о сихъ близкихъ къ нашему сердцу? — Кто не вспоминаетъ о тѣхъ, по крайней мѣрѣ, незабвенныхъ случаяхъ и жертвахъ, коими единожды навсегда плѣнили наши сердца, либо любовь родительская, либо дружба нѣжная, или благовременное благодѣяніе благодѣтеля безкорыстнаго? — Мало сего: чтобы увѣковѣчить навсегда память лицъ, драгоцѣнныхъ для сердца, иные — изъ признательности, быть можетъ, сняли съ нихъ даже изображенія — и хранятъ ихъ, какъ святыню. Но въ тысячу тысячъ вратъ болѣе всѣхъ — и родителей нашихъ и друзей и бла-

одѣтелей — имѣть права Искупитель нашъ на то, чтобы мы денно — ночно о Немъ помышляли, чтобы никогда не забывали Его благодаренія безпримѣрныя и неисчислимыя, чтобы Его Ликъ божественный, особенно же отрадный для сердца образъ Его страданій, никогда не выходилъ изъ нашей памяти и не удалялся, по требованію моды, съ глазъ нашихъ. Васъ изумляетъ высота небесъ и бездонная глубина пучинъ морскихъ: но несравненно ихъ выше и неизмѣримѣе любовь къ намъ Спасителя: недостижимая, какъ первыя, и неизмѣримая, какъ вторыя, она въ полномъ смыслѣ есть бездна, преобѣдлившая послѣднюю бездну грѣховъ, насъ обышедшую и поглотившую. Подумайте только: чего не сдѣлано Симвъ божественнымъ Страдальцемъ, чтобы сблизить насъ съ небомъ, причислить къ лику ангельскому, вмѣсто духовъ отпадшихъ, чтобы, наконецъ, содѣлать насъ причастниками Божественнаго естества? Сынъ Божій, второе Лице живоначальныя и нераздѣльной Троицы, Творецъ всего видимаго и невидимаго — и нашъ праотецъ Адамъ въ грѣховнѣй безднѣ валяйся съ своими потомками: можно ли придумать крайности болѣе несовмѣстныя одна съ другою, разстояніе, болѣе противоположное? И однако же эти крайности совмѣстились, это разстояніе сблизилось на Голгоѣѣ, на врестѣ! Сынъ Божій пострадалъ и умеръ, какъ сынъ человѣческій, а мы грѣшныя спасены Имъ, подъяты на небеса небесъ, обожены! И о Семъ-то небесномъ Другѣ, о Семъ-то безпримѣрномъ нашемъ Благодарителѣ, положившемъ душу Свою праведную за насъ, — не мыслить? Не припоминать себѣ выну: какъ Его поносили за насъ, какъ гнали, не давая мѣста, гдѣ бы Онъ могъ главу преклонить, какъ заушали, оплевали, мучили, во вресту пригвоздили? О чемъ же послѣ сего и мыслить намъ часто и долго, съ сладкими слезами притомъ? Развѣ можно еще найти, гдѣ либо предметъ возвышеннѣе для ума, любящаго стремиться къ созерцанію Истины, усладительнѣе для сердца, способнаго любить верховное благо и, наконецъ, успокоительнѣе для совѣсти нашей, жаждущей мира съ Богомъ? Можно ли — не можно, только мы часто и долго размышляемъ, подъ часъ, — но не о Господѣ, думаемъ, но не о страданіяхъ и врестной смерти

Его, а думаемъ и размышляемъ, даже здѣсь иногда во св. храмѣ, даже, быть можетъ, теперь — при Его гробѣ, въ виду Его прободеннаго ребра, изъязвленныхъ пречистыхъ рукъ и ногъ, — думаемъ о идолахъ своихъ: о предметахъ страстей своихъ и похотей. О! блаженъ, иже иметъ и разбьетъ сихъ враговъ креста Христова теперь же о сей *краеугольный камень* (1 Петр. 2, 6) нашего спасенія, камень, отвергнутый Иудеями и доселѣ пренебрегаемый вольнодумствомъ и нерадѣніемъ. — Церковь дѣлаетъ съ своей стороны все, чтобы остановить наше вниманіе на страданіяхъ Христа — Спасителя: она, между прочимъ, еженедѣльно отдѣляетъ два дня на воспоминаніе о нихъ, и если бы мы вмѣстѣ съ нею, каждую среду и пятокъ, по возможности, раздѣляли сіи воспоминанія; то образъ страданій Христовыхъ давно бы наполнилъ душу нашу; давно бы мы, подобно ап. Павлу, *не судили что вѣдѣти, точію Иисуса Христа и Сего распята* (1 Кор. 2, 2), *и не хвалились бы*, какъ и Онъ *ничѣмъ* другимъ, *развѣ крестомъ Господа нашего Иисуса Христа* (Гал. 6, 14). Но это прекрасное средство остается для многихъ изъ насъ безъ употребленія: по свидѣтельству горькаго улыки — опыта, многіе изъ насъ не знаютъ, да и знать не хотятъ, что значить среда и пятокъ. Какъ же послѣ сего образу страданій Христовыхъ быть въ душѣ нашей, когда мы не стараемся нисколько оживлять и утверждать его въ ней?

И такъ помышляйте, какъ можно чаще, *помышляйте о претерпѣвшемъ отъ грѣшниковъ такое поруганіе*; помышляйте, если не по любви уже и признательности въ Нему; то, по крайней мѣрѣ, для собственнаго же вашего блага; *что бы вы, по слову Апостола, не унывали и не ослабѣвали въ душахъ вашихъ*.

Отъ печали и унынія, а затѣмъ и отъ душевнаго расслабленія, — не изъять изъ насъ никто. Не у одного Христа Спасителя, а и у cadaго изъ насъ есть самый великій пятокъ: своя доля огорченій, вручины сердечной, страданій, и наконецъ, своя кончина, — мирная ли она будетъ, какъ у праведниковъ, — или лютая, какъ смерть всѣхъ грѣшниковъ. Скорбятъ начальниви,

не видя должнаго ни въ себѣ, ни въ закону уваженія: стонуть, подь часъ, и подчиненные отъ ихъ руки тяжелой; жалуются бѣдныки на бѣдность свою, — доводится нерѣдко обливаться слезами своею золото и богатѣемъ; сѣтуютъ вдовицы и сироты, для всѣхъ какъ бы чужія; предаются унынію ученые, умѣютъ скорбѣть точно также и невѣжды; воздыхаютъ пастыри, служители алтаря Господня, чтая врачнѣе свитокъ грѣховъ нашихъ, и не видя въ нихъ исправленія; окаяемъ себя подь часъ и мы сами, что не Христосъ живетъ въ насъ, а страсти съ грѣхами, что *не еже бо хожемъ доброе, творимъ: но еже не хожемъ злое, сіе содѣваемъ* (Рим. 7, 19); тужать друзья человѣчества, при видѣ, съ одной стороны, торжествующаго порока, съ другой — гонимой добродѣтели и въ тугѣ своего сердца вопіютъ ко Господу: *Господи! что яко путь нечестивыхъ спѣется* (Іерем. 12, 1)? Но не торжествуютъ, не блаженствуютъ же и изверги, всѣ враги креста Христова: нѣтъ, и у нихъ есть кресты, и кресты иногда тяжелые, кресты такіе, съ которыхъ небесное правосудіе не сниметъ ихъ даже и въ аду, если они во время не покаются: это воспоминаніе ихъ о прошедшемъ, — это горькая исповѣдь ихъ же собственной совѣсти о содѣянныхъ ими и тайныхъ казняхъ и явныхъ злодѣйствахъ! — Словомъ: всѣ, и каждый изъ насъ, если не скорбѣли и не страдали, то будемъ, непременно будемъ скорбѣть и страдать. — И тяжкая иногда бываетъ эта скорбь, эта грусть безотрадная! Она давитъ сердце, какъ камень, холодитъ его, какъ ледъ. Въ душѣ, какъ въ могилѣ тогда: нѣтъ ни свѣта, ни жизни.

Чѣмъ же и какъ отвратить эту скорбь, сію печаль убійственную, отъ которой опускаются руки, прерывается ходъ всякой дѣятельности — на часы, дни, мѣсяцы и годы, кажущіеся, поэтому самому, для насъ безконечными? Искать помощи у людей? Но на нихъ, какъ намъ не безъизвѣстно, плохая надежда: *каждо своихъ си нынѣ смотрятъ, а не яже суть ближняго; да и суетно*, говоритъ пророкъ Давидъ, *спасеніе человѣческое* (Пс. 59, 13). И такъ всего скорѣе и легче, намъ можно облегчать свое горе въ такіе минуты и дни, — частымъ раз-

мышленіемъ, — пусть сначала и неприятнымъ, но правящимся размышленіемъ — о неимовѣрныхъ и превышающихъ всякую мѣру человеческого терпѣнія — страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, Который, вмѣсто *предлежащія Ему радости*, — *претерпѣлъ крестъ* (Евр. 12, 2).

И такъ помышляйте же, чаще помышляйте сѣтующія души и сердца тоскующія о претерпѣвшемъ отъ грѣшникъ такое надъ Собою поруганіе! Не забывайте приводить себѣ на память, какъ Онъ — Начальникъ и Совершитель наша вѣры, *плечи Своя вдахъ на раны, и ланиты Своя на заушенія, лица же Своего не отврати отъ стыда заплеваній* (Исаі. 50, 6), какъ изъязвлена была Его глава вѣпцомъ терновымъ; какъ послѣ изнурительнаго шествія подъ крестомъ на Голгоѳу, совлекались послѣднія одежды Его; какъ потомъ распростерли Его, прибили гвоздьми и руцѣ и нозѣ Его пречистыя; какъ лилась потоками кровь Его за насъ честная; какъ, наконецъ, завѣщаль Онъ намъ грѣшнымъ въ лицѣ покаявшагося разбойника, — царство небесное: приводите, говорю, все сіе на память себѣ чаще съ несомнѣнною вѣрою въ Его крестныя заслуги, съ полною надеждою на Его любовь къ намъ пламенную, — и горе — будь оно того тяжелѣе — не убьетъ васъ, уныніе не ослабитъ вашей дѣятельности — нужной и, быть можетъ, благоотребной для церкви, отечества и семьи родной. — Вы сойдете тогда со креста своего, на который возвела, или, быть можетъ, возведетъ васъ любовь Отца небеснаго, не въ адъ, — а взойдете по степенямъ вѣры и смиренной преданности въ волю Божію, подобно благоразумному разбойнику, — въ рай покоя и сладости сердечной.

Господи, воздвигни силу Твою и приди, во еже спасти насъ.  
**Аминь!**

Г. Е. С.



## Состояніе народнаго образованія въ Самарскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ въ 1876 году.

### а) Въ Самарскомъ уѣздѣ.

Земскихъ училищъ въ 1-му января 1875 года состояло въ уѣздѣ 49; въ отчетномъ 1876 году въ 1-му января на попеченіи земства находилось 51 училище, изъ коихъ — 12 мужескихъ, 3 женскихъ и 36 общихъ. — Учащій персоналъ состоялъ изъ 48 законоучителей, 50 учителей и 6 учительницъ, а учащихся было 2065, — 1822 мальчика и 245 дѣвочекъ. Училищныя библіотеки заключали въ себѣ 21454 тома, а учебныя пособія составляли 1500 №№, всего на сумму 7163 р. 11½ коп. изъ нихъ въ 1875 году поступило въ библіотеки 10191 томъ.

Значительная часть училищъ помѣщалась въ особо на этотъ предметъ устроенныхъ зданіяхъ.

Успѣхъ преподаванія въ училищахъ выражается удовлетвори-тельнымъ 0/о окончившихъ курсъ ученія въ отношеніи къ обще-му числу учащихся, а именно: 125 на 2065, т. е. около 60/о. Всѣ окончившіе курсъ получили свидѣтельства, по которымъ могутъ воспользоваться правомъ на сокращенный срокъ службы въ войскахъ. Достоинство же преподаванія доказывается отзывами инспектора народныхъ училищъ и членовъ училищнаго Совѣта, при осмотрѣ и инспектированіи которыми найдено только 4 училища съ неудовлетворительными успѣхами учащихся, что, конечно, не составляетъ еще значительнаго 0/о, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что училищный Совѣтъ представилъ особенному вниманію и поощренію Собранія 18 лицъ учащаго персонала. Къ этому необходимо добавить, что въ нѣкоторыхъ земскихъ училищахъ, сверхъ обязательныхъ предметовъ преподаванія, дѣти по собственному почину учителей, обучаются еще пѣнію, гимнастикѣ и переплетному мастерству.

Постоянно и съ особою заботливостію производимый строгій подборъ преподавателей и увольненіе нерадивыхъ, а также щедрость назначаемыхъ суммъ на народное образованіе, даютъ осно-

(\* Извлечено изъ отчетовъ земскихъ управъ,

ваніе предполагать, что учебное земское дѣло въ уѣздѣ становится на твердую почву, обѣщающую значительные успѣхи въ будущемъ, тѣмъ болѣе, что существовавшій надзоръ за преподаваніемъ усиливается переводомъ инспектора народныхъ училищъ на жительство въ г. Самару и назначеніемъ особаго инспектора для самарскаго уѣзда съ содержаніемъ отъ земства, на что уже получено разрѣшеніе Правительства.

Всего въ отчетномъ году на предметъ народнаго образованія въ уѣздѣ израсходовано 24903 руб. 66 коп., или на каждаго учащагося 12 руб. 5<sup>9</sup>/<sub>10</sub> коп., а окончившаго курсъ ученія — почти 200 рублей.

Кромѣ сего уѣздное земство изыскиваетъ мѣры для распространенія въ населеніи понятій раціональнаго сельскаго хозяйства, чрезъ посредство народныхъ учителей, для чего оно находило необходимымъ учредить при Самарской Учительской Семинаріи курсъ сельскаго хозяйства и ходатайствовало объ этомъ въ установленномъ порядкѣ.

#### б) Въ Николаевскомъ уѣздѣ.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году находилось всего 107 училищъ, содержавшихся на счетъ земства, изъ нихъ: перворазрядныхъ мужскихъ 29 и 1 женское, второразрядныхъ мужскихъ 28 и 11 женскихъ и третьеразрядныхъ мужскихъ 32, и 1 женское. — Кромѣ того, въ нѣмецкихъ колоніяхъ находилось 5 училищъ 1 разряда.

Во всѣхъ означенныхъ училищахъ состояло учащихся: мальчиковъ 5354 и дѣвочекъ 438, итого 5792; такимъ образомъ, на каждое училище причитается среднимъ числомъ по 54 учащихся. Учителей въ томъ же году соотояло 94 и учительницъ 13. —

Помимо сего, николаевское земство содержало на свой счетъ 14 стипендіатовъ и стипендіатокъ, изъ коихъ 8 стипендіатовъ обучалось въ николаевскомъ уѣздномъ училищѣ и самарской учительской семинаріи, а 6 стипендіатовъ въ самарской женской школѣ сельскихъ учительницъ.

На училищныя принадлежало и выписку учебныхъ книгъ и



пособій для всѣхъ училищъ въ отчетномъ году, земствомъ израсходовано 4111 руб. 97 коп.

Что касается успѣховъ преподаванія въ вышеозначенныхъ земскихъ училищахъ, то Управа находитъ, что только въ 22 школахъ ихъ можно назвать вполнѣ успѣшными, благодаря трудамъ хорошихъ наставниковъ; что же касается остальныхъ, то въ нихъ какъ преподаваніе, такъ и самые успѣхи находятся въ неудовлетворительномъ состояніи.

Это печальное обстоятельство является, по мнѣнію Управы, результатомъ ограниченности содержанія, получаемого наставниками, чрезъ что земство не имѣетъ возможности привлекать къ себѣ на службу соотвѣтственно подготовленный учащій персоналъ, и во вторыхъ — въ недостаточности контроля надъ сельскими учителями, манкирующими, по этой причинѣ, своими обязанностями и незаботящимися о выработкѣ пріемовъ и методовъ, способствующихъ развитію и успѣшности народнаго образованія.

---

### Распредѣленіе Славянъ по государствамъ и народностямамъ и по вѣроисповѣданіямъ.

Въ 1842 году появился въ Прагѣ знаменитый трудъ Шафарика „Slouanski Narodopis“, въ которомъ впервые собраны подробныя статистическія данныя для распредѣленія Славянъ въ отношеніяхъ этнографическомъ, политическомъ и религіозномъ. Хотя Шафарикъ и не указалъ въ этомъ сочиненіи источниковъ для своихъ цифръ и не опредѣлилъ степени ихъ достовѣрности, однако данныя его отличались большою, потому времени, точностію, и потому пользовались заслуженнымъ довѣріемъ всѣхъ послѣдующихъ статистиковъ.

Но въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ жизнь произвела не мало важныхъ перемѣнъ въ статистическихъ отношеніяхъ Славянъ; съ другой стороны наука уже освѣтила не мало темныхъ прежде угловъ славянскаго міра.

Цифры Шафарива устарѣли; понадобилось ихъ повѣрить и освѣжить по даннымъ новѣйшаго времени.

Выполненіе этой задачи возложено С.-Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета на члена его А. С. Будиловича, который и составилъ издаваемые нынѣ статистическія таблицы.

По этимъ таблицамъ —

1. Русскихъ: въ Россійской Имперіи 57.905,594, въ Пруссіи 1.196, въ Австро-Угріи 3,223,100, въ Румыніи 20,000, въ Турціи 50,000, итого 61.109,590.

2. Болгаръ: въ Россійской Имперіи 97.032, въ Австро-Угріи 26,920, въ Румыніи 500,000, въ Турціи 4.500,000, итого 5.123,952.

3. Сербо-Хорватовъ: въ Россійской имперіи 7,652, въ Австро-Угріи 2.959,587, въ Черногоріи 123,000, въ Сербіи 1.150,000, въ Турціи 1.700,000, итого 5.940,539.

4. Словенцовъ, въ Австро-Угріи 1.260,000 въ Италіи 27,000, итого 1.287,000.

5. Словаковъ: въ Австро-Угріи 2.223,820.

6. Чехо-Мораванъ: въ Россійской Имперіи 7,754, въ Пруссіи 60,187, въ Австро-Угріи 4.783,213, итого 4.815,154.

7. Верхнелужицкихъ Сербовъ: въ Пруссіи 44,000, въ Саксоніи 52,000, итого 96,000.

8. Нижнелужицкихъ Сербовъ: въ Пруссіи 40,000.

9. Кашубовъ: въ Пруссіи 111,416.

10. Поляковъ: въ Россійской Имперіи 4.633,378, въ Пруссіи 2.404,584, въ Австро-Угріи 2,444,200, въ Турціи 10,000, итого 9.482,162.

Итого славянскихъ народностей въ Россійской Имперіи 62.651,110, въ Пруссіи 2.661,383, въ Саксоніи 52,000, въ Австро-Угріи 16.921,140, въ Италіи 27,000, въ Черногоріи 123,000, въ Сербіи 1.150,000, въ Румыніи 520,000, въ Турціи 6.260,000, а всего 90.365,633.

По вѣроисповѣданіямъ: православныхъ съ единовѣрцами 62,179,535, раскольниковъ 3.074,127, уніатовъ 3.147,329,

римско-католиковъ 19.628,442, протестантовъ 1.435,000, мусульманъ 900,000. Слав. Ежегодникъ.

**Свидѣтельства писателей о вѣрѣ и благочестіи восточныхъ патріарховъ, съ нѣсколькими предварительными словами.**

Въ исторіи объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ такъ изображается состояніе церкви греческой подъ игомъ магометанскимъ. «Прешнія вселенскія патріархи Іеремія и Теофанъ писали о грекахъ, что не цѣла православная вѣра у нихъ, отъ насилія поганъ Турокъ до конца изсякла. Нынѣшнія греческія учителя пріѣзжаютъ изъ своей земли въ наше царство не исправлять, но злата и серебра, и вещей собирать, а міръ истощать. Въ лѣпоту убо имъ... пріѣзжать самимъ учиться православнѣй христіанской вѣрѣ и благочестія навекати, яко да довольни будутъ въ своей земли и иныхъ научити. И имъ Грекомъ православная христіанская вѣра по се время истребить не дивно: понеже живутъ яко овцы посреде волковъ, толико множество лѣтъ по среде безбожныхъ поганыхъ Турокъ во всякомъ злобленіи и неволѣ» (сборникъ, лист. 87. 89).

Но таковое невыгодное мнѣніе расколоучителей о Грекахъ, таковое предубѣжденіе противъ церкви греческой, таковой отзывъ о восточной церкви должно сказать, не есть первый по времени, доселѣ не бывалый. По свидѣтельству исторіи церкви русской, таковое общественное мнѣніе на Руси о Грекахъ, сложилось далеко раньше соловецкой челобитной, съ исторіею объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ. Еще первый лѣтописецъ нашъ предподобный Несторъ, говоря о первомъ какомъ-то, но исторически вѣрномъ столкновеніи Русскихъ съ Греками замѣтилъ: *се греци лѣстиви суть и до сего дне*. Въ то время русскій нашъ народъ, не могши, по своему неразвитію, провести для себя ясной границы между понятіями о существѣ самой вѣры, хранимой Востокомъ, и народнымъ характеромъ Грековъ, между понятіями о церкви и случайныхъ представителяхъ въ греческомъ ду-

ховенствѣ, отзвѣвъ этотъ принялъ близко къ сердцу, тѣмъ болѣе, что онъ написанъ инокомъ, лицомъ вполне преданнымъ христіанству и іерархіи, написанъ въ то время, когда у насъ были почти постоянно Греки. И чѣмъ бы мы ни стали объяснять таковое раннее нерасположеніе русскаго человѣка къ Грекамъ, вообще ли непріязнью только къ иноземцамъ, или эта непріязнь имѣла свои вѣрныя и несомнѣнныя основанія, или же была передана русскимъ другими передовыми славянскими поколѣніями, раньше столкнувшимися съ Греками, злоупотреблявшими религіознымъ вліяніемъ, глубоко оскорблявшими національное и религіозное чувство—только недовѣрчивость, предубѣжденіе противъ нихъ глубоко легли въ основу сношеній славянъ съ ними. Недовѣрчивость и предубѣжденіе это усиливали, между прочимъ, и сами патріархи цареградскіе своими дѣйствіями относительно церкви русской, когда, не стѣсняясь ничѣмъ, въ одно и тоже время поставляли двухъ митрополитовъ, одного при жизни другаго, въ слѣдствіе чего происходили на Руси великія церковныя смуты.

Высшей степени недовѣрчивость и нерасположеніе къ Грекамъ достигли, когда поставленный въ Константинополь, московскій митрополитъ, Исидоръ, принялъ Флорентинскую унію. Какъ бы предчувствуя эту измѣну православія въ лицѣ представителя вѣры въ церкви русской, великій князь Василій Васильевичъ говорилъ митрополиту Исидору: „Отцы и дѣды наши не хотѣли слышать о соединеніи законовъ греческаго и римскаго: я самъ не желаю сего. Но если мыслишь иначе, то иди: не запрещаю тебѣ. Помни только чистоту *Вѣры нашей* и принеси оную съ собою“. Когда же Исидоръ измѣнилъ своему русскому православію, тогда сталъ замѣчаться сильнѣйшій поворотъ во мнѣніяхъ русскихъ людей не только уже о грекахъ, но и самой греческой церкви, гдѣ, по принятіи флорентинской уніи до самаго паденія Константинополя предстоятели цареградской церкви нерѣдко были уніаты. Паденіе же Цареграда въ глазахъ тогдашняго русскаго человѣка было уже явнымъ знакомъ преступности народа, преступности его царей и предстоятелей предъ Богомъ. До паденія его, когда хотѣли спорить приходившіе къ намъ изъ чужихъ неправослав-

ныхъ странъ, ихъ отсылали русскіе въ своимъ учителямъ грекамъ. Такъ на примѣръ въ 1347 г. Магнусъ король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи безпутной жизни своей въ глазахъ папы, вызвался обратитъ Россію къ папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ новгородскихъ и послалъ сказать: „пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ: узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая будетъ принята всѣми; иначе — мой мечъ научитъ всему“. Новгородцы отвѣчали: „мы приняли вѣру отъ грековъ, и потому если король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ патріарху: если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ, — обиду, пусть объяснитъ ее посламъ“. Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры, замѣчаетъ по сему случаю преосвященный Филаретъ Черниговскій. — Мало сего, предавали церковному прозлятію тѣхъ, кто не повинуется великой церкви, еже есть Софіи Премудрости Божіей Цареграда Патріарху, еже есть во всей вселенной православнымъ церквамъ правило имати. Съ паденіемъ же Константинополя русскіе прямо говорили, что за гордость и братоненавидѣніе св. икона Богородицы Одигитріи изыде изъ царствующаго града, что многая злая постигоша его за отступленіе отъ православія, что царство греческое разорися, понеже они (т. е. греки) предаша греческую вѣру въ латинскую. Около 1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе — не принимать никого ни на митрополію, ни на епископскія каѳедры отъ константинопольскаго патріарха, именно потому, что царьградъ въ рукахъ исламизма. И только, по настоянію мудраго Максима преподобнаго, пунктъ сей былъ исключенъ изъ присяги. Преподобный говорилъ, что Царьградъ хотя въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между греками непоколебимымъ, и церковь по прежнему управляется Духомъ святымъ. Мало сего, выдумана была даже по вѣсть о бѣломъ клубкѣ новгородскомъ, въ которой явившіеся патріарху Филоею Константинъ Великій и папа Сильвестръ представляются говорящими, что клубокъ сей не можетъ остаться въ Константинополѣ, потому что де вѣра и благочестіе въ немъ погибла и преиде въ Русь; — пущена басня, будто греческіе вни-

ги всѣ выкуплены латинянами, которые будто бы переправили ихъ на свой ладъ и въ такомъ видѣ будто бы печатаютъ и продаютъ ихъ грекамъ. Напрасно говорили о цѣлости православія въ греческой церкви патріархъ Геннадій, первый избранный султаномъ по взятіи Константинополя, и нашъ русскій митрополитъ Іона, избранный изъ архієпископовъ рязанскихъ. Голосъ ихъ не могъ произвести рѣшительнаго переворота въ общественномъ мнѣніи, столь давно укоренившемся. Русскіе почти всѣ обзывали грековъ уніатами.

Въ концѣ XVI вѣка начали раздаваться обвиненія противъ восточныхъ патріарховъ уже не на сѣверѣ, а на югѣ Россіи, именно будто бы они своими вмѣшательствами производятъ церковныя смуты и губятъ православіе. Наступившія времена самозванцевъ, открывшія широкое поле приверженцамъ папизма — латинянамъ, и приглашеніе на престолъ патріаршій Игнатія грека олатинившагося — усилили еще болѣе броженіе умовъ на Руси. Въ примѣръ же народныхъ мнѣній, которыя раздѣляло довольно значительное большинство русскихъ относительно грековъ и греческой церкви, можетъ служить проскинигарій Суханова, въ коемъ возвеличивается одинъ патріархъ русскій, сіяющій благочестіемъ и пользующійся уваженіемъ, и уничижаются патріархи Востока подъ игомъ исламизма.

Эти то народныя предубѣжденія противъ Грековъ имѣли сильное вліяніе и на исторію нашего церковнаго исправленія, при которомъ самое исправленіе книгъ совершалось въ послѣднее время однимъ русскимъ духовенствомъ и притомъ при помощи старыхъ славянскихъ книгъ, — помимо греческихъ. Игуменъ Илія, которому патріархъ Филаретъ повелѣлъ пересмотрѣть Большой Катихисисъ протоіерея Лаврентія Зизанія, нынѣ уважаемый старообрядцами, нерѣдко отзывался невыгодно о книгахъ греческихъ. Архимандритъ Діонисій за исправленіе книгъ по греческимъ подлинникамъ обвиненъ въ ереси. Да и самъ народъ не строго смотрѣлъ на исправленіе книгъ, пока оно совершалось однимъ чисто русскимъ духовенствомъ. Когда же патріархъ Никонъ повелѣдѣло иначе, тогда и отношеніе народа къ книжному исправле-

нію перемѣнилось. При этомъ частыя указанія имъ на примѣръ церкви греческой скоро были заподозрѣны и повели къ открытымъ нареканіямъ, а самая преданность патріарха греческой церкви была истолкована какъ приверженность къ латинству. Когда же дѣло сдѣлано и исправленныя книги стали вводить въ употребленіе, тогда каждая разность ихъ съ старыми книгами для людей несвѣдущихъ, казалось, по собственному ихъ признанію, латинскою ересью. За приверженность къ грекамъ Нероновъ и другіе его сообщники обвиняли Никона въ ереси, въ латинствѣ, называя грековъ еретиками, латинянъ святыми ересей на Руси. А когда въ 1667 на большомъ соборѣ произнесена была анаѣма на ослушниковъ церкви, непокорявшихся вновь утвержденному порядку, тогда окончательно отпали оставшіеся до времени въ союзѣ съ церковію, и расколъ уже отвергъ и русскую церковь, признавъ ее еретическою.

Но казалось бы, двѣсти лѣтъ, послѣ означеннаго собора, должны измѣнить въ отпадшихъ отъ русской церкви всякое предубѣжденіе, недовѣріе и пререканіе о церкви восточной, греческой. Къ сожалѣнію, не только нельзя этого видѣть, напротивъ даже все это какъ бы вошло въ ихъ плоть и кровь. При понятіи о вѣрѣ и благочестіи церкви греческой и поповцы, и безпоповцы, и поморцы и другіе, — согласные между собою только въ одномъ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, — всѣ за одно злочество отзываются о церкви греческой, называя только себя каждый изъ нихъ истинною Христовою церковію, и не взирая на ясныя даже доказательства и свидѣтельства въ своихъ же старопечатныхъ книгахъ на цѣлость и храненіе истинной вѣры въ восточной греческой церкви. Вотъ сіи свидѣтельства.

*Въ книгѣ о Вѣрѣ* относительно церкви восточной (гл. 1. л. 10 обор.) говорится: „по Господню обѣщанію, се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, отонуду же едина есть святая каѳолическая соборная и апостольская церковь, Духомъ святымъ начата и основана Апостолами бѣ, и есть и будетъ“.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ»  
и «Христіанское Чтеніе»  
на 1877 годъ.

Выписывающіе получаютъ, всѣ номера журнала и прибавленій,  
начиная съ 1-го.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ (всего — больше 250 печатныхъ листовъ) — семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Ежедневное изданіе, съ пересылкою и доставкою — пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою — тоже пять рублей.

Можно получать полные экземпляры „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ за 1875 и 1876 годы — по пяти рублей за оба годовыхъ изданія вмѣстѣ, и по три за каждое годовое отдѣльно.

Адресоваться въ редакцію Церковнаго Вѣстника при С.-Петербургской духовной академіи.

---

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (На Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.)

17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.)

18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д., безъ кин. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 20 к. (перес. за 1 ф.)

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ виц.: цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (пер. за 2 ф.) и бум. 25 к. (пер. за 1 ф.)

---

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою. Самара. Марта 8 дня 1877 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.