

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 35.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

30 Августа 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Журнальное опредѣленіе Пермскаго Епархіальнаго Попечительства ⁵/₈ августа 1872 г. за № 1188.—Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Екатеринбургскаго духовнаго училища за 1871 годъ.—Письмо къ Его Высокопреосвященству.—Служенія Его Высокопреосвященства.—Объявленія.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

1) *Отъ 25 мая 1872 г. о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ семинаріяхъ руководства по означенному предмету К. Петрова. И, по справкѣ, *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное Стоюнинымъ „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ въ исправленномъ, согласно замѣчаніямъ Комитета, видѣ, вве-

сти въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ сихъ заведеніяхъ „Опыта краткаго изложенія теоріи словесности“ К. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина, въ исправленномъ ея видѣ, была приобретаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской словесности. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, препроводить при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копию, самый журналъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: о составленномъ г. Стоюнинымъ „Руководствѣ для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ“.

Со времени принятія книги г. Петрова учебникомъ по теоріи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ, въ виду важныхъ недостатковъ ея, изъясненныхъ въ журналѣ онаго отъ 24 апрѣля 1868 г. за № 49, не переставалъ заботиться объ изысканіи лучшихъ руководствъ. Съ этою цѣлію онъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 г. сочиненіе Владимира Стоюнина: „Руководство для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ“. Изъ разсмотрѣнія этого сочиненія оказалось слѣдующее:

а) „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ начинается объясненіемъ сперва свойствъ словеснаго выраженія подъ вліяніемъ душевныхъ силъ, потомъ слога и стиха. Затѣмъ указываются свойства описанія, повѣствованія и характеристики. Потомъ говорится объ отношеніи писателя къ дѣйствительности, съ выводомъ различія прозы отъ поэзіи, объ изображеніи жизни эпическомъ, лирическомъ и драматическомъ. Далѣе объясняются свойства и приемы изслѣдованія жизни и природы. Наконецъ излагаются общіе выводы съ объясненіемъ видовыхъ литературныхъ формъ и направленій. Къ этой книгѣ приложены біографическія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ новѣйшаго періода, произведенія которыхъ подвергались въ ней разбору: о Батюшковѣ, Крыловѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ, Лермонтовѣ, Кольцовѣ и С. Аксаковѣ.

При такомъ содержаніи разсматриваемая книга даетъ достаточныя объясненія по всемъ вопросамъ, указаннымъ въ семинарской программѣ. Объяс-

енія эти могутъ быть пополняемы при разборѣ примѣровъ, для котораго руководство выставляетъ только вопросы. По даннымъ вопросамъ ученикъ долженъ самостоятельно извлечь изъ разсматриваемаго имъ сочиненія отвѣты и уяснить характеръ его во всѣхъ отношеніяхъ. Методъ этотъ, при хорошемъ руководствѣ наставника, можетъ содѣйствовать основательному изученію литературныхъ произведеній и образовать въ учащихся, согласно требованіямъ семинарской программы, навыкъ къ обстоятельному обсужванію чужихъ и къ отчетливому изложенію своихъ сочиненій.

Разсматриваемое руководство по расположенію нѣкоторыхъ вопросовъ науки неполнѣ соответствуетъ порядку, принятому въ семинарской программѣ, но это обстоятельство не можетъ служить помѣхой въ изученіи теоріи словесности, преимущественно практическомъ, гдѣ связь предметовъ и взаимное отношеніе ихъ могутъ быть объяснены во всякомъ порядкѣ и окончательно выяснятся въ сводѣ главныхъ понятій о наукѣ. Гораздо важнѣе несогласіе руководства и семинарской программы во взглядѣ на виды прозы. Въ программѣ за основные виды сочиненій признаны описаніе, повѣствованіе и разсужденіе; ораторская же рѣчь считается сложною формою, а о дидактической вовсе не упоминается, какъ не имѣющей достаточнаго основанія на отдѣльное существованіе. Въ руководствѣ же (стр. 121) проза раздѣляется на историческую, дидактическую и ораторскую, что однакожь не можетъ помѣшать наставнику держаться программы; а указаніемъ руководства на свойство дидактической прозы можетъ онъ пользоваться для объясненій въ историческомъ отношеніи; въ немъ же объясненъ характеръ описанія, повѣствованія и разсужденія въ такой степени, что можно считать его достаточнымъ для руководства ученикамъ при разборѣ примѣровъ. Можно бы желать пополненій по другимъ статьямъ, напр., болѣе практическихъ указаній о свойствахъ изящнаго выраженія, особенно о синонимахъ, различіе которыхъ такъ много можетъ содѣйствовать точности выраженія.

Взглядъ на задачи теоріи словесности вообще и въ частныхъ случаяхъ въ разсматриваемой книгѣ можно признать правильнымъ и соответствующимъ современнымъ требованіямъ науки. Желательно бы однакожь видѣть въ ней нѣкоторыя измѣненія въ слѣдующихъ мѣстахъ:

а) На стр. 87—89 сущность старой народной пѣсни представлена только съ мрачной стороны, безъ всякаго упоминанія о множествѣ народныхъ пѣсней съ другими мотивами, и потому характеръ ихъ вышелъ одностороннимъ. Это тѣмъ болѣе важно, что въ историческомъ руководствѣ того же автора, если оно будетъ признано за учебникъ, о произведеніяхъ народной

литературы ничего не говорится; слѣдовательно въ ученикѣ останется ложное понятіе о характерѣ ихъ. Въ старыхъ пѣсняхъ, говорится на стр. 87, являются по большей части два поколѣнія—старшее и младшее, одно—господствующее, другое—„вполнѣ подвластное ему, чувствующее свои молодыя силы и въ то же время страшный гнетъ надъ личностію, сознающее свое безотвѣтное, тяжелое положеніе передъ авторитетомъ старшихъ...“. „Другой обыкновенный мотивъ русской народной лирики—горькія жалобы на чужую сторону“. — „Сирота, промаячивъ свою жизнь, наконецъ, благодаритъ кувшинъ, (конечно съ водкою), который размыкаль, разогналь злу тоску-кручину:

Во слезахъ родился я, во слезахъ крестился,
Плакаль долго сиротой отъ людскихъ навѣтовъ,
Красна дѣвица душа не для утѣшенья,
Все для слезъ же меня, молодца полюбила
и пр. стр. 88.

„Въ новѣйшихъ пѣсняхъ представляется уже не глухой ропоть, а годось личности, отказавшейся отъ прежнихъ идеаловъ и сознавшей свою силу.... Фантазія здѣсь отказалась отъ прежнихъ сближеній и символическихъ образовъ, а нашла другіе, гдѣ выразился порывъ личности насиліемъ взять себѣ счастье, котораго ее лишили другіе:

„Добрый молодець.....
Думу думаетъ, думу крѣпкую,
Ужъ и какъ-то мнѣ жену убить?
Я убью жену не со вечера,
Я убью жену со полуночи,
Когда дѣтушки спать полягутся,
Все народушки пригмонятся.“

б) „Легендою называется народное сказаніе, говорится на стр. 125-й, въ религіозномъ духѣ; многія изъ нихъ сложились по аскетическому идеалу и по большей части представляютъ идеальную жизнь разныхъ отшельниковъ, пустынниковъ и т. д. Литературно обработанная легенда у насъ въ старинное время причислялась къ особому виду эпическихъ сочиненій, которыя назывались *житіями*“. Но употребленное здѣсь выраженіе „идеаль и идеальный“ едва ли въ полной силѣ можетъ быть примѣнено къ легендѣ, тѣмъ менѣе къ житіямъ.

в) Въ немногихъ мѣстахъ встрѣчаются голословныя сужденія, не подкрѣпленныя примѣрами, по крайней мѣрѣ, указаніемъ на нихъ, которые такъ полезны были бы для учащихся; наприм. на стран. 105-й говорится, что

въ „Шекспировекой трагедіи нерѣдко среди сценъ важныхъ и ужасныхъ попадаются шутивыя-комическія.“ Мысль—вѣрная, но произнесенная ученикомъ, незнающимъ комическихъ сценъ въ трагедіяхъ Шекспира, останется странною, бесполезною для него. Указаніе на примѣры въ ученикѣ крайне необходимо.

Принимая во вниманіе, что руководство г. Стоюнина значительно превосходитъ учебникъ г. Петрова а) болѣе правильнымъ пониманіемъ задачи теории словесности,—б) болѣе вѣрнымъ указаніемъ свойствъ, родовъ и видовъ словесныхъ произведеній,—в) болѣе пригоднымъ для развитія учениковъ методомъ словесности,—г) болѣе основательнымъ выборомъ учебнаго матеріала,—д) болѣе практическими приемами изученія литературныхъ произведеній и е) болѣе простымъ изложеніемъ, а также въ виду сдѣланныхъ уже нынѣ авторомъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій соответственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету и согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести въ духовныя семинаріи „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теории словесности, вмѣсто „Опыта краткаго изложенія теории словесности“ К. Петрова.

II. Журнальное опредѣленіе Пермскаго Епархіальнаго Попечительства ^{5/8} августа 1872 г. за № 1188.

Пермское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, августа 5 дня 1872 года, слушавъ: прошенія вдовъ духовнаго званія о принятіи ихъ дѣтей—дочерей въ училище дѣвицъ духовнаго званія при Екатеринбургскомъ дѣвичьемъ монастырѣ,—опредѣлили: Изъ сообщенія настоятельницы Екатеринбургскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Магдалины отъ 29 іюля за № 106 усматривается, что свободныхъ вакансій въ училищѣ и пріютѣ при семь монастырѣ къ августу состоитъ только 5; прошеній же поступило отъ вдовъ и опекуновъ о принятіи въ училище и пріютъ 24-хъ сиротъ—дѣвицъ. Въ виду такого значительнаго числа желающихъ получить воспитаніе въ училищѣ при монастырѣ и настоятельной нужды дать образованіе и пріютъ сиротамъ дѣвицамъ, согласно желанію духовенства Пермской епархіи, выраженному на епархіальномъ съѣздѣ, открыть въ училищѣ и пріютѣ при Екатеринбургскомъ монастырѣ, сверхъ десяти вновь назначенныхъ по журнальному опредѣленію Попечительства ^{15/20} марта сего года, вакан-

си, еще десять впродъ до усмотрѣнія, которое въ слѣдующій годъ будетъ сообразоваться съ денежными средствами Попечительства, предоставивъ настоятелищѣ монастыря распределить эти 10 вакансій между училищемъ и приютомъ по своему усмотрѣнію и сообразно возрасту и познаніямъ принимаемыхъ въ училище и ассигновать изъ суммъ Попечительства на содержаніи 10 воспитаницъ 300 р. въ годъ и на вторую половину 1872 года отослать ей 150 р. сер. ннѣ же. На 5 свободныхъ вакансій и 10 вновь открываемыхъ принять съ августа мѣсяца сего года: 1) Пермскаго уѣзда Мотовилихинскаго завода умершаго діакона Петра Коровина дочь Любовь 10 лѣтъ, какъ круглую сироту, не имѣющую ни матери, ни близкихъ родственниковъ; 2, 3) Чердынскаго уѣзда села Искора умершаго священника Александра Лукина дочерей Вѣру 12 л. и Екатерину 9 л. какъ не имѣющихъ матери; 4, 5) Соликамскаго уѣзда Кувинскаго завода умершаго священника Петра Знаменскаго, оставившаго послѣ себя большое семейство, состоящее изъ семерыхъ дѣтей, дочерей Марію 10 л. и Вѣру 7 лѣтъ; 6) Ирбитскаго уѣзда Антоновскаго села умершаго священника Іоанна Топоркова дочь Юлію 9 лѣтъ, какъ не имѣющую матери; 7) того же уѣзда Ярославскаго села умершаго псаломщика Евгенія Псаломщикова дочь Юлію 8 л., мать которой, имѣя троихъ дѣтей, не получаетъ пособія отъ Попечительства; 8, 9) Екатеринбургскаго уѣзда Шарташскаго селенія умершаго псаломщика Григорія Усова дочерей Аванасію 11 лѣтъ и Вивею 9 л., мать которыхъ состоянія очень бѣднаго и пособія изъ Попечительства не получаетъ; 10) Екатеринбургскаго уѣзда Багарякскскаго села умершаго діакона Антонія Кобелева дочь Марію 13 л., мать которой имѣя троихъ малолѣтнихъ дѣтей, пособія изъ Попечительства не получаетъ; 11) Верхотурскаго уѣзда Нижне-Туринаскаго завода умершаго псаломщика Калистрата Юдина дочь Аполлинарію 12 лѣтъ; 12) Шадринскаго уѣзда Прошкинскаго села умершаго священника Анемподиста Киселева дочь Антонину 11 лѣтъ, какъ не имѣющую матери; 13) того же уѣзда Верхъ-Теченскаго села умершаго священника Василія Богомолова дочь Аванасію 10 лѣтъ; 14) Камышловскаго уѣзда Травянскаго села умершаго діакона Григорія Павлинскаго дочь Клавдію 9 лѣтъ; 15) Шадринскаго уѣзда Теренкульскаго села умершаго священника Александра Пономарева дочь Марію 12 л., мать которой не получаетъ на воспитаніе ея пособія изъ Попечительства, и рекомендовать родственникамъ и опекунамъ означенныхъ сиротъ чрезъ сотрудниковъ, которымъ послать о семъ вѣдѣнія, чтобы они представили принятыхъ сиротъ въ училище въ августѣ сего года, а сотрудникамъ—увѣдомить Попечительство немедленно, если ка-

кая либо изъ принятыхъ сиротъ по какимъ либо причинамъ не будетъ представлена въ училище; сообщить о семь настоятельница Екатеринбургскаго монастыря, препроводивъ къ ней метрическія свидѣтельства и просить въ сентябрѣ мѣсяцѣ къ 15 числу доставить Попечительству списокъ всѣхъ сиротъ—дѣвицъ, воспитывающихся въ училищѣ и пріютѣ при монастырѣ какъ прежнихъ, такъ и вновь принятыхъ со 2-й половины 1872 г. и увѣдомить Попечительство, какія изъ вновь принятыхъ сиротъ не представлены будутъ въ монастырь; въ принятіи же священнической дочери Шадринскаго уѣзда Бакланскаго села Антонины Аванасьевой Констанской, діаконской дочери того же уѣзда Сладчанскаго села Ольги Михайловой Кобелевой, того же уѣзда Ольховскаго села діаконской дочери Маріи Прибылевой, Соликамскаго уѣзда Кувинскаго завода, умершаго священника Петра Знаменскаго дочери Екатерины, изъ которыхъ первой отъ роду 15 л., второй 14 л., третьей и четвертой не много менѣе 14 л. отказать; равно отказать вдовой діаконской женѣ Аннѣ Павлинской въ принятіи другой дочери ея Маріи 8 л., Екатеринбургскаго уѣзда Багаряйскаго села вдовой священнической женѣ Пелагіи Гороховой—въ принятіи дочери ея Маріи 9 л. впредь до открытія вакансій, —вдовѣ псаломщика Екатеринбургскаго уѣзда Камышевскаго села Евгеніи Андреевой Бирюковой въ принятіи дочери ея Августы 9 л. за непредставленіемъ метрическаго свидѣтельства, за неудовлетворительностію и неполнотою удостовѣренія благочиннаго, и за неимѣніемъ вакансій, Камышловскаго уѣзда Ертарскаго завода вдовой діаконской женѣ Татіанѣ Ляпустиной—въ принятіи дочерей ея Елисаветы 13 л. и Анны 6 л., за непредставленіемъ удостовѣренія благочиннаго и за неимѣніемъ вакансій. Для свѣдѣнія духовенству Пермской епархіи, котораго желаніе исполнено и отъ котораго Попечительство ожидаетъ содѣйствія въ увеличеніи матеріальныхъ средствъ для содержанія сиротъ, и для вѣдома сиротамъ, напечатать сіе опредѣленіе въ Пермскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ приложеніемъ справки о сиротахъ принятыхъ въ училище при монастырѣ на другія вновь открытыя 10 вакансій по журнальному опредѣленію Попечительства отъ ¹⁵/₂₀ марта сего года, на что испросить разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

На семь опредѣленій отъ 8 августа за № 3590 Его Высокопреосвященства послѣдовала резолюція таковая: „Исполнить“.—Справка: по журнальному опредѣленію отъ ¹⁵/₂₀ марта 1872 года вновь открыто 10 вакансій и на сіи вакансіи приняты: 1) Кушвинскаго завода умершаго дьячка Богомолова дочь Ѳомаида 10 лѣтъ, 2) умершаго священника Новоусольскаго собора Дмитрія Наумова дочь Елисавета 12 лѣтъ, 3) Нижне-Тагиль-

стаго завода единовѣрческой церкви умершаго священника Димитрія Пани-
на дочь Надежда 12 л., 4) Камышловскаго уѣзда Щербаковскаго села
умершаго дьячка Якова Бирюкова дочь Евлампія 12 л., 5) Екатеринбург-
скаго уѣзда Глинскаго села умершаго священника Михайлова дочь Мелити-
на 2 л., 6) Камышловскаго уѣзда Куровскаго села умершаго священника Ав-
раамія Пономарева дочь Александра 10 л. 7) того же уѣзда Рыбниковска-
го села умершаго дьячка Михаила Черепанова дочь Августа 11 лѣтъ, 8, 9)
Соликамскаго уѣзда Кылосовскаго села умершаго священника Плетнева до-
чери Ольга 11 л. и Екатерина 10 л., 10) Екатеринбургскаго уѣзда Логи-
новскаго села умершаго діакона Петра Топоркова дочь Фелицата 13 лѣтъ.

III. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Екатеринбургскаго духовнаго училища за 1871 годъ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Отъ 1870 года оставалось:				
1) Расчетная книжка по безсрочнымъ вкладамъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка съ февраля 1868 г. на сто рублей, пожертвованныхъ крестьяниномъ Николаемъ Расковаловымъ на открытіе при семь училищѣ семинарскихъ классовъ	—	—	100	—
2) Наличными деньгами:				
а) Изъ полученныхъ на содержаніе учащихся	—	—	9	73
б) Изъ полученныхъ съ церкви и духовенства и другихъ источниковъ, на содержаніе училища въ 1871 году (а)	—	—	1909	20 ¹ / ₂
Итого	—	—	2018	93 ¹ / ₂

(а) Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1870 г. показанъ въ томъ же количествѣ.

Статьи прихода.

Ассигновано по сметѣ на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
руб.	коп.	руб.	коп.

Изъ тому въ 1871 году поступило:

I.

По сметѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1) На годовое содержаніе лицъ управленія и учащихъ	4020	—	4020	—
2) Годового оклада на содержаніе въ семь училищъ сына священника Василя Констанскаго Николая, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{27}{17}$ сентября 1869 года (а)	50	—	50	—

II.

По сметѣ принятой училищнымъ съездомъ духовенства:

1) На содержаніе училища и воспитанниковъ въ 1871 году	5417	—	3507	80 $\frac{1}{2}$
2) Въ число слѣдующихъ на тотъ же предметъ на 1872 годъ (б)	—	—	1814	95 $\frac{3}{4}$
			5322	76 $\frac{1}{4}$

(а) Сумма эта поступила при отношеніи Пермской духовной консисторіи отъ 27 января 1871 года за № 599.

(б) Сумма эта, въ количествѣ 5.322 руб. 76 $\frac{1}{4}$ коп., поступила отъ благочинныхъ училищнаго округа при слѣдующихъ отношеніяхъ: отъ протоіерея Матвея Попова отъ 17 января 1871 года за № 40 28 руб.; отъ протоіерея Александра Луканина отъ 8 апрѣля за № 125 198 руб. 85 коп., отъ 21 юля за № 397 49 руб. 15 коп. и отъ 15 сентября за № 583 234 руб. 63 коп.; отъ священника Поликарпа Шишева отъ 10 января за № 30 98 р., и за № 31 29 руб. 5 к., отъ 4 октября за № 373 29 р. 5 коп. и за № 374 97 р. 99 $\frac{1}{2}$ коп.; отъ священника Флегонта Пономарева отъ 14 февраля за № 31 35 р. 15 коп., отъ 1 мая за № 60 22 р. 42 коп., отъ 17 декабря за № 262 116 р. 83 коп. и отъ 24 декабря за № 279 35 р. 15 коп.; отъ священника Дмитрія Флоровскаго отъ 10 апрѣля за № 121 414

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
II. <i>Сверхъ смѣты.</i>				
1) Поступило процентовъ съ суммы внесенной духовенствомъ на содержаніе училища и обращающейся въ теченіи 1870 года въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка на текущемъ счетѣ (а)	—	—	43	10

(а) Училищная сумма вносится въ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка на текущій счетъ, вмѣсто храненія оной въ уѣздномъ казначействѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, отъ 4 февраля 1870 года за № 144.

Сумма эта, принята изъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ отъ 6 февраля 1870 года за № 194.

р. 16¹/₂ коп. и отъ 22 іюня за № 217 175 р. 30 коп.; отъ священника Алексія Попова отъ 15 мая за № 169 132 р. 54¹/₂ коп., отъ 5 сентября за № 403 6 р. 25 коп., за № 404 68 р. 65¹/₂ коп. и отъ 11 октября за № 459 97 р. 90 коп.; отъ священника Василія Вышегородскаго отъ 24 іюня за № 39 101 р. 49 коп. и отъ 2 декабря за № 68 208 р. 47 коп.; отъ протоіерея Андрея Кузовникова отъ 16 іюня за № 218 85 р. и отъ 13 декабря за № 523 107 р. 68 коп.; отъ протоіерея Алексія Карпинскаго отъ 3 января за № 4 250 р. 78 коп., отъ 30 сентября за № 456 50 р. и за № 457 121 р. 14 коп.; отъ протоіерея Матвея Суворова отъ 9 февраля за № 57 75 р. 22¹/₂ коп., отъ 15 іюля за № 278 75 р. 20 коп. и отъ 20 августа за № 330 10 р. 42 коп.; отъ протоіерея Андрея Коровина отъ 28 декабря 1870 г. за № 562 8 р. 48 коп., отъ 29 января 1871 г. за № 37 81 р. 48 коп., отъ 4 сентября за № 358 70 р. 92 коп. и за № 359 17 р. 5 коп. и отъ 10 декабря за № 466 111 р. 47 коп.; отъ священника Іакова Пономарева отъ 30 декабря 1870 г. за № 618 98 р. 43 коп., отъ 3 іюня 1871 г. за № 294 98 р. 43 коп. и отъ 12 декабря за № 657 120 р. 49 коп.; отъ протоіерея Василія Зубкова отъ 17 января за № 49 249 р. 80 коп. и отъ 26 сентября за № 481 259 р. 10 коп.; отъ священника Григорія Вышегородскаго отъ 30 ноября за № 707 100 р. 60¹/₂ к., за № 708 134 р. 14 к., за № 709 100 р. 60¹/₂ к. и за № 711 32 р. 94 коп.; отъ протоіерея Іакова Братчикова отъ 29 декабря 1870 г. за № 923 3 р. 95 коп. и за № 924 50 р. 31 коп., отъ 6 іюля 1871 г. за № 630 50 р. 31 коп., за № 361 8 р. 95 коп. и отъ 6 октября за № 1068 49 р. 80¹/₂ коп.;

Статьи прихода.

Ассигновано по смѣтѣ на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
руб.	коп.	руб.	коп.

2) Выручено отъ продажи $\frac{3}{8}$ кубическихъ сажени бутаго камня, оставшагося отъ постройки погреба въ 1870 г. (а)

— — 4 —

3) Выручено отъ продажи негодныхъ къ употребленію балокъ и накатника, оставшихся отъ перестилки пола въ квартирѣ помощника смотрителя (б)

— — 5 —

Итого — — 52 10

III.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ 1871 году не было.

Всего въ 1871 г. въ приходѣ — — 9444 86 $\frac{1}{4}$

А съ остаточными отъ 1870 г. — — 11463 79 $\frac{3}{4}$

(Продолженіе будетъ.)

(а) Излишне заготовленный камень проданъ съ разрѣшенія мѣснаго Преосвященнаго отъ 25 іюля 1871 года за № 135.

(б) Негодный къ употребленію лѣсъ проданъ съ разрѣшенія мѣснаго Преосвященнаго отъ 30 октября 1871 года за № 276.

отъ священника Андрея Попова отъ 4 мая за № 34 108 р. 75 коп.; отъ священника Александра Попова отъ 5 августа за № 414 109 р., отъ 11 сентября за № 488 53 р. 4 коп., отъ 15 октября за № 592 108 р. 75 коп. и отъ 15 декабря за № 735 198 р. 29 коп.; отъ священника Стефана Хлѣбина отъ 3 февраля № 93 9 р. 83 $\frac{3}{4}$ коп., за № 94 22 р. 42 $\frac{1}{2}$ коп., отъ 27 ноября за № 356 2 р. 55 коп., отъ 13 августа 1871 г. за № 270 19 р. 10 к., за № 271 9 р. 17 $\frac{1}{2}$ коп., отъ 18 ноября за № 401 5 р. 9 $\frac{1}{2}$ коп. и за № 402 85 коп.; отъ священника Петра Успенскаго отъ 2 февраля за № 38 5 р., за № 39 6 р. 25 коп. и за № 40 12 р. 30 коп., отъ 4 сентября за № 274 12 р. 15 коп., отъ 7 сентября за № 278 5 р. и за № 279 6 р. 25 коп. и отъ священника Димитрія Усова отъ 20 января за № 53 8 р. 46 коп., отъ 26 января за № 56 6 р., отъ 27 августа за № 355 4 р. 23 коп. и за № 356 3 р. 50 коп.

VI. Письмо на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отец!

Издаваемый мною, съ благословенія Св. Синода, подъ редакцію протоіерея І. Заркевича, Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: матеріализмъ, наука и христіанство, заключаетъ въ себѣ нынѣ уже шестнадцать апологетическихъ сочиненій.

Цѣль Сборника—противодѣйствовать распространенію въ нашемъ обществѣ антирелигіозныхъ направленій, которыя, въ настоящее время, замѣтно даютъ себя чувствовать какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни.

Такъ какъ пропаганда невѣрія, прежде всего, ищетъ для себя опоры, или, по крайней мѣрѣ, прикрытія, въ наукѣ, то и Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, главнымъ образомъ, имѣетъ въ виду распространеніе такого рода сочиненій, въ которыхъ, съ научной стороны, разсматриваются тѣ именно начала и факты, которые служатъ исходною точкою и основою всѣхъ родовъ современнаго невѣрія.

Не говоря уже о необходимости такого рода сочиненій для нашей богословской науки, для которой онѣ, въ полномъ обиліи, доставляютъ самый свѣжій матеріалъ, необходимый для утвержденія ученія вѣры,—мысль, справедливость которой вполне признана Духовно-учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, рекомендуящимъ, въ изданной для д. семинарій программѣ, всѣ книги Сборника въ пособіе при преподаваніи науки Основнаго Богословія,—такого рода книги существенно необходимы для служителей вѣры, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ разъясненіе тѣхъ именно предметовъ, которые составляютъ самую основу вѣры и недостаточное знакомство съ которыми часто можетъ ставить пастыря Церкви въ самое затруднительное положеніе, при встрѣчѣ съ людьми, отвергающими ученіе вѣры, или требующими рациональнаго разъясненія и доказательствъ.—Съ другой стороны, въ силу того соображенія, что усвоеніе систематическихъ доводовъ въ пользу вѣры требуетъ значительнаго умственнаго развитія и зрѣлости, между тѣмъ какъ всего чаще и скорѣе можетъ поддаваться увлеченію невѣрія, въ особенности при чтеніи ведущихъ этого рода пропаганду книгъ, почти ежедневно появляющихся и въ нашей литературѣ, молодежь, жадная до всякаго рода новостей, для которой самымъ лучшимъ чтеніемъ представляются популярныя сочиненія по части естествознанія, Сборникъ имѣетъ цѣлью

издавать и популярныя сочиненія по части естествознанія, но сочиненія такия, которыя написаны въ духѣ вѣры и, самою постановкою и освѣщеніемъ фактовъ, утверждаютъ въ читателяхъ вѣру. Такова именно книга Космосъ, или Библия природы, соч. Бенера.

Считая долгомъ представить Вашему Высокопреосвященству вновь вышедшую книгу „Миръ и первобытный человѣкъ по ученію Библии“, соч. Меньяна, какъ образецъ сочиненій, которымъ желательно было бы дать возможно большее распространеніе, покорнѣйше прошу архиепископа сочувствія вашего къ моему изданію и содѣйствія къ распространенію сочиненій, входящихъ въ составъ Сборника, въ средѣ подчиненнаго Вашему Высокопреосвященству духовенства, съ предоставленіемъ желающимъ права выписывать книги Сборника на церковную сумму. Изданіе это предпринято единственно только въ интересахъ вѣры, безъ всякихъ корыстныхъ расчетовъ, и, требуя для своего осуществленія значительнаго капитала, не можетъ не имѣть нужды въ поддержкѣ духовенства, какъ такого сословія, для котораго всего ближе интересы вѣры и борьба съ невѣріемъ.

Въ Сборникѣ, до настоящаго времени, напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) Письма противъ матеріализма, соч. Фабри, ц. 1 р., пересылочныхъ за 2 фун.,—2) Небесный Отецъ, соч. Навиля; ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—3) Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ соч. Бюхнера „Kraft und Stoff“), П. Жанэ, ц. 1 р., пересыл. за 2 фун.,—4) Мозгъ и мысль, П. Жанэ; въ приложеніи къ нему брошюра „Человѣкъ и обезьяна“, соч. Ружмона, ц. 1 р., пересыл. за 2 фун.,—5) Иисусъ Христосъ и Его время, соч. Прессансе, съ приложеніемъ брошюры „о воскресеніи І. Христа“, ц. 1 р., пересыл. за 2 фун.,—6) Тѣло и душа, соч. Ульрицы, ц. 2 р. 50 к., пересыл. за 2 фун.,—7) Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи, соч. Ф. Люка; ц. 50 коп., пересылоч. за 2 фун.,—8) Апологетическія бесѣды о лицѣ І. Христа, соч. Шикоща; ц. 1 р. 50 к., пересыл. за 2 фун.,—9) Космосъ, или Библия природы, 2 тома, съ рисунками, соч. Бенера; ц. 6 руб., пересыл. за 5 фун.,—10) Вопросъ о злѣ, соч. Навиля, съ приложеніемъ брошюры „о долгѣ егоже; ц. 1 р., пересыл. за 2 фун.,—11) Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной, соч. В. Попова, съ приложеніемъ брошюры: Нравственное единство человѣческаго рода, соч. Катрфажа; цѣн. 1 руб., пересылоч. за 2 фун.,—12) Миръ и первобытный человѣкъ, по ученію Библии, соч. Меньяна; ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 фун., по разстоянію. Единственный складъ книгъ въ книжномъ магазинѣ Товарищества „Обществен-

ная Польза“, въ С.-Петербургѣ, въ большой Милліонной улицѣ, домъ № 6, куда и нужно обращаться съ требованіями книгъ Сборника.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

V. Служенія Его Высокопреосвященства.

20 сего августа, въ воскресенье и въ празднество рожденія Ея Величества Королевы Элиновъ Ольги Константиновны, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея Александра Луканина, соборныхъ священниковъ Петра Ярушина и Ипполита Смышляева и іеромонаха Варнавы, — а по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе съ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ учитель духовнаго училища соборный діаконъ Николай Ласинъ.

VI. Объявленія.

Отъ правленія Самарской дух. семинаріи. 1) По случаю открытія, въ маѣ мѣсяцѣ сего 1872 года, при 3 классѣ Самарской семинаріи, параллельнаго отдѣленія на средства духовенства, съ 15 августа сего года имѣетъ открыться въ оной вакансія третьей каѳедры греческаго языка; на замѣщеніе оной семинарское правленіе имѣетъ въ виду преподавателя Вятской духовной семинаріи Льва Кенарскаго.

2) На вакантную каѳедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики при Самарской семинаріи, съ 22 числа іюня сего года, опредѣленъ окончившій курсъ въ Казанской духовной академіи кандидатъ Александръ Царевскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Слово.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

СЛОВО

въ день Успенія Божіей Матеріи *).

*И лѣтвица къ небеси гробъ быва-
етъ. 1 ст. на вечерни.*

Смерть-такой нашъ жребій, котораго никто изъ насъ миновать не можетъ. Но этотъ жребій, равно общій для всѣхъ насъ по своей неминуемости, весьма различенъ по той жизни, которая слѣдуетъ за нимъ. Для однихъ гробъ есть лѣтвица къ аду, а для другихъ, какъ слышали мы нынѣ въ одной изъ пѣсней церковныхъ, онъ *лѣтвица къ небеси бываетъ*.

Куда обратить лѣтвицу гроба, вверхъ или внизъ, на небо или въ адъ,—это зависитъ отъ насъ, это въ нашей волѣ. Какая осторожность, какая внимательность требуется отъ насъ, посему, въ обращеніи съ этой, столь рѣшительной, лѣтвицей? А между тѣмъ, какъ часто поставляется она не вверхъ, не къ небу, а къ той страшной безднѣ, которая кончается нескончаемою гибелью.

Какимъ образомъ бываетъ это можно сказать—чудо? Какъ человѣкъ, существо столь любящее себя, который для того и живетъ, чтобы ему было всегда хорошо, какъ онъ доходитъ до такого забвенія своихъ выгодъ, что лѣтвицу, данную ему для восхода на небо, самъ обращаетъ на путь, ведущій къ погибели?—Всѣ это бываетъ самымъ непримѣтнымъ для насъ образомъ, и эта-то непримѣчаемость отчасти бываетъ причиною тому, что человѣкъ дѣйствуетъ вопреки собственному благу. Гробъ *оказывается* лѣтвицею только въ минуты самой смерти, а *становится* лѣтвицею въ продол-

*) Произнесено при архіерейскомъ служеніи въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ.
П. Е. В. № 35.

женіе всей нашей жизни, и—становится непримѣтно для насъ самихъ. Человѣкъ живетъ, не думая о своемъ гробѣ, а между тѣмъ не инымъ чѣмъ, какъ именно жизнью своею, постепенно, но и постоянно, устрояетъ самъ себѣ гробъ, и—изъ своихъ дѣлъ, словъ и помысленій ежечасно выдѣлываетъ ступени для этой лѣствицы—или къ небу, если живетъ памятуя о своей душѣ, или къ аду, если живетъ забывая её. Поэтому, весьма естественно, что человѣкъ, когда умираетъ, находитъ гробовую лѣствицу уже устроенною имъ же самимъ, и непримѣтно для него самого, въ теченіи всей его жизни. Нерѣдко бываетъ тогда—видитъ онъ съ ужасомъ, что его лѣствица обращена вся внизъ, въ глубины ада; но у него нѣтъ тогда уже ни времени, ни силъ, чтобы обратить её къ небу. Въ другой разъ не живутъ, изъ могилы нѣтъ возврата; и—несчастливая душа идетъ, куда ведетъ её ужасная лѣствица.

Такъ, какова наша жизнь, такова бываетъ и смерть. Лѣствицу, ведущую въ жизнь будущаго вѣка, составляютъ собственно не гробъ, а дѣла наши, слова, желанія и помысленія. Кто живетъ въ любви къ Богу и ближнимъ, тотъ и въ смерти находитъ любовь Бога и ближнихъ. А кто влачилъ жизнь въ мракѣ грѣховномъ, кто былъ хладенъ къ добру и кто не успѣлъ омыть своихъ грѣховныхъ извъ слезами покаянія и уврачевать ихъ въ таинствѣ Тѣла и Крови Христовой; тотъ и въ смерти своей ничего не найдетъ, кромѣ мрака, холода и тлѣнія. Таковъ законъ нашего существованія: *плоть и кровь царствія Божія наследити не могутъ, ниже тлѣніе нетлѣнія наследствуетъ* (1 Кор. 15, 50. Будемъ ли скорбѣть, что наше спасеніе предоставлено, такимъ образомъ, въ собственныя наши руки и поставлено въ зависимость, не отъ иного чего, а отъ нашей доброй воли? Нѣтъ! Премудрость Божія сдѣлала для насъ изъ невозможнаго возможное: тотъ самый гробъ, который устроенъ грѣхами нашими и по своему существу есть вмѣстилище одного тлѣнія, обращенъ, благостію Божіею, въ лѣствицу, по коей мы можемъ восходить отъ земли на небо. Но куда обратить эту лѣствицу, внизъ или вверхъ, на небо или въ адъ,—это оставлено въ нашей власти, какъ существъ разумно—свободныхъ.

Смерть... гробъ... могила—какія мрачныя, казалось бы, воспоминанія! И вспоминать всё это мы обязываемся ежедневно, ежечасно, ежеминутно: какая, казалось бы, тяжелая обязанность! По крайней мѣрѣ, пусть бы жизнь наша зацвѣла и отцвѣла, а потомъ уже и не отводили бы мы глазъ отъ той лѣствицы, которою такъ рѣшительно кончается наша жизнь. Но прости и это пріятное мечтаніе! Кто изъ насъ можетъ положиться на отдаленное будущее, совершенно сокрытое отъ насъ и никому неизвѣстное? Кто мо-

жетъ сказать, что жизнь его будетъ непременно продолжительна, когда мы не знаемъ даже того, какъ и чѣмъ кончится наступившій день? *Какая жизнь ваша?* Вопросаетъ св. ап. Іаковъ: *пара бо есть, яже смалъ является, потомъ же исчезаетъ.* Правда, быть можетъ, того или другаго изъ насъ Господь благословить долгоденствіемъ; но почему не можетъ быть того, что и теперь при нѣкоторыхъ изъ насъ, какъ при корени деревъ, не приносящихъ добрыхъ плодовъ, събира гнѣва Божія уже лежитъ на посѣченіе, хотя въ рукахъ смерти, и среди насъ, какъ въ прошлый годъ, такъ и нынѣ, она, по самой немалочисленности жертвъ, могла бы притушиться?

Итакъ, памятуя смерть, какъ лѣствицу съ земли—или на небо или отъ неба, будемъ, не полагаясь на свою долговѣчность, жить такъ, чтобы въ самой смерти нашей получить жизнь, и будемъ вѣровать, что если мы, подражая Пресвятой Дѣвѣ, Коя всечестное Успеніе ублажаемъ нынѣ, проведемъ жизнь свою въ храненіи заповѣдей Божіихъ, въ любви къ ближнимъ, въ чистотѣ духа и тѣла, то и въ день нашего Успенія совершится тоже дивное чудо—и нашъ гробъ будетъ для насъ лѣстницею на небо. Аминь.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Во Владимірской епархіи, въ прошломъ году, на епархіальномъ съѣздѣ положено, чтобы пособіе бѣднымъ изъ духовнаго сословія назначали благотворительныя совѣты. Сумма этого назначенія оказалась почти вдвое больше той, какою могло выдать епархіальное попечительство. Въ попечительствѣ имѣлось для раздачи 7,169 р., а совѣты потребовали болѣе 12 тыс. руб., для 1249 лицъ. Другой съѣздъ перемѣнилъ эту систему назначенія пособія бѣднымъ, опредѣливъ совѣтамъ доставлять только свѣдѣнія о бѣдныхъ, а самую разкладку денежнаго пособія предоставилъ центральному попечительству.

На этомъ же съѣздѣ этой епархіи поставленъ вопросъ объ устройствѣ во Владимірѣ, или въ какомъ либо изъ мужскихъ монастырей этой епархіи, ремесленной школы для учениковъ, исключаемыхъ изъ семинарій и училищъ, и не принимаемыхъ въ семинарію по недостаточности подготовки, по которой они не могутъ поступать и въ гимназію.

— Духовенство Вологодской епархіи опредѣлило отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ по 250 руб. на уплату за обученіе своихъ дѣтей въ Вологодскомъ ремесленномъ училищѣ.

Мысль о необходимости ремесленной школы для духовных дѣтей заявлена и съ сочувствіемъ принята на епархіальныхъ съѣздахъ въ Саратовѣ и въ Вяткѣ. Въ той и другой епархіи готовятся проекты названной школы для обсужденія на будущихъ съѣздахъ.

— Въ Казани регентомъ архіерейскаго хора священникомъ Миловидовымъ основана инородческая пѣвческая—регентская школа. Цѣль этой школы приготовить учителей—регентовъ, которые расходясь по деревнямъ, могли бы учить, въ деревенскихъ школахъ черемись и чувашей церковному пѣнію.

Методъ обученія въ высшей степени оригиналенъ, и едва-ли подобный существовалъ и существуетъ гдѣ нибудь. Регентъ не пользуется ни скрипкой, ни флейтой, ни голосомъ, ни цифрами, а просто пальцами руки,—способомъ изобрѣтеннымъ имъ самимъ. Каждый палець его руки соотвѣтствуетъ извѣстной нотѣ или цѣлому аккорду. Онъ держитъ ихъ передъ глазами учениковъ и, то отпуская, то опуская тотъ или другой палець руки, извлекаетъ изъ устъ пѣвчихъ звуки. Этотъ способъ такъ удобенъ, понятенъ и легокъ для учениковъ—чувашей и черемисъ, что они поютъ по нему цѣлую обѣдню и не ошибаются.

(Томбов. Епарх. Вѣдом.)

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою 28 августа 1872 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.
