

Определение св. Синода

О назначении ректора Московской духовной семинарии

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 апрѣля 1884 г.

№ 7.

Подписка принимаетъ ся въ редакціи епархiальныхъ вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Высочайше утвержденный докладъ св. Синода.—Опредѣленія св. Синода.—Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.—Епархiальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности попечительства при рязанской духовной семинаріи за 1883 г. (оконч.).—Отчетъ о состояніи рязанскаго епархiальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1882/83 учебный годъ (продолженіе).—Епарх. хроника.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденный докладъ св. Синода.

Государь Императоръ, въ 28-й день января 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода объ увольненіи викарии владимірской епархiи, преосвященнаго муромскаго Іакова, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, на покой.

Опредѣленія св. Синода.

О назначеніи ректора могилевской духовной семинаріи.

Приватъ-доцентъ московской духовной академіи, магистръ богословія, іеромонахъ Сергій, опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода, отъ 20 января—6 февраля сего 1884 года за № 118, назначенъ ректоромъ могилевской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Отъ 29-го декабря—5-го января 1883—84 года за № 180, о книгѣ А. Царевского «Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго катихизиса православной Церкви», съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго декабря за № 695, журналъ учебнаго комитета, № 430, по прошенію смотрителя черкаскаго духовнаго училища Арсенія Царевского, объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и народныхъ школъ, а также въ церковныя бібліотеки составленной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной Церкви» (Выпускъ первый. Черкасы. 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу Царевского одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи катихизиса, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Царевского, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной Церкви», (Выпускъ первый. Черкасы. 1883 г.), правленіямъ духов-

выхъ училищъ и благочиннымъ церквей сообщать, съ приложеніемъ копія съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 18-го—31-го января 1884 года за № 98, о сочиненіи протоіерея А. Свирѣлина «Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ», съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 8-го декабря 1883 года за № 670, журналъ учебнаго при святѣйшемъ Синодѣ комитета за № 418, съ заключеніемъ о томъ, чтобы сочиненіе протоіерея Александра Свирѣлина: «Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (изданіе 6, дополненное, Москва 1883 г.), одобрить для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго руководства. *Приказали:* Заключеніе учебнаго при святѣйшемъ Синодѣ комитета о книгѣ протоіерея Александра Свирѣлина утвердить и для объявленія о семъ правленіи духовныхъ училищъ, сообщать, съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 27-го января—6-го февраля 1884 года за № 170, о книгѣ В. Маракучева «Народная бібліотека», съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 51, журналъ учебнаго комитета, № 25, съ заключеніемъ комитета, по прошенію по-

томственнаго почетнаго гражданина Владимира Маракуева объ одобреніи для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ изданныхъ имъ 10 книжекъ, подъ общимъ наименованіемъ: «Народная библіотека», и въ частности подъ заглавіями: 1) Сельское огородничество, 2) Разказы стараго матроса, 3) Полѣсье и полѣшуки, 4) Робинзонъ, 5) Послѣдній изъ могиканъ, 6) Безпріютный, 7) Сказки Андерсона, 8) Индійскія повѣсти. Сакунтала, 9) Индійскія повѣсти Наль и Дамаянти, и 10) Арабскія сказки». Учебный комитетъ полагаетъ: первыя пять книжекъ «Народной библіотеки»: «Сельское огородничество», «Разказы стараго матроса», «Полѣсье и полѣшуки», «Робинзонъ» и «Послѣдній изъ могиканъ» одобрить для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ; остальные же пять книжекъ «Народной библіотеки»: «Безпріютный», «Сказки Андерсона», двѣ книжки «Индійскихъ повѣстей» и «Арабскія сказки» комитетъ не признаетъ заслуживающими одобренія.

Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія объ изданныхъ Маракуевымъ книгахъ, подъ заглавіями: «Сельское огородничество», «Разказы стараго матроса», «Полѣсье и полѣшуки», «Робинзонъ» и «Послѣдній изъ могиканъ», правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета объ означенныхъ книгахъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Опредѣленіе, перемѣщеніе и назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, февраля 3-го дня 1884 года (№ 3), *опредѣляются въ службу кандидаты духовныхъ академій:* преподавателями въ духовныя семинаріи: московской: Снѣдковъ — въ симбирскую, по гражданской исторіи, Нарциссовъ — въ подоль-

скую и Срѣтенскій—въ вологодскую, оба по священному писанію; с.-петербургской Примогеновъ—въ уфимскую, по греческому языку и кievской Левицкій—въ екатеринославскую по священному писанію (Снѣдковъ и Нарцисовъ съ 23 декабря 1883 г., Срѣтенскій и Примогеновъ съ 14, а Левицкій съ 25 января 1884 г.); *учителями въ духовныя училища*: с.-петербургской Трусманъ—въ александровское, Гравить—въ рижское, Никольскій—въ николаевское; московской Нарбековъ—въ нижегородское, всѣ четверо по латинскому языку и Милосердинъ—въ арзамасское, по арифметикѣ и географіи; кievской: Евецкій и Булгаковъ—въ черкасское и казанской: Алякритскій—въ 1-е тамбовское, всѣ трое по латинскому языку; дѣйствительные студенты духовныхъ академій: кievской: Сасичъ—помощникомъ инспектора въ кавказскую духовную семинарію и казанской Миловидовъ—учителемъ въ ишимское духовное училище по греческому языку. (Изъ нихъ Трусманъ съ 20, Нарбековъ, Евецкій и Миловидовъ съ 23 декабря 1883 г., Алякритскій съ 1, Гравить, Никольскій, Милосердинъ и Булгаковъ съ 14, Савичъ съ 25 января 1884 г.); *назначаются*: преподаватели духовныхъ семинарій подольской Моргулецъ и екатеринославской Поповъ, первый смотрителемъ тульчинскаго духовнаго училища, а послѣдній помощникомъ смотрителя Вахмутскаго духовнаго училища. (Моргулецъ съ 20 декабря 1883 г., Поповъ съ 25 января 1884 г.); *перемѣщается*: помощникъ смотрителя моздокскаго духовнаго училища, священникъ Беневольскій, на должность преподавателя по латинскому языку въ арстраханскую духовную семинарію (съ 25 января 1884 года).

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Уволены отъ благочиннической должности, по прошеніямъ: благочинный 1-го михайловскаго благоч. окру-

га, протоіерей Богородице—монастырской церкви г. Михайлова Теодоръ *Воскресенскій* и благочинный 4-го скопинскаго благоч. округа, священникъ села Подноволокъ *Василій Соколовъ*.

Опредѣленъ благочиннымъ въ 4-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Городецкаго Петръ Никитинъ.

Опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго въ 1-мъ михайловскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Богородице—Черкасской церкви г. Михайлова Дмитрій Городцевъ.

Опредѣлены псаломщиками: къ Троицкой церкви г. Зарайска окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ Куракинъ и къ Христорождественской церкви села Кидусали, спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ касимовскаго Вознесенскаго собора Иванъ Русановъ и исправляющимъ должность псаломщика къ Преображенской церкви села Новоселокъ, спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 2-го класса рязанской семинаріи Илья Сасыкинъ, по ихъ прошеніямъ.

Перемѣщенъ въ село Николаевку, михайловскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ села Мишина, михайловскаго уѣзда, Егоръ Крестовъ, согласно его прошенію.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Ижевскомъ, спасскаго уѣзда, при Николаевской церкви, крестьянинъ Иванъ Кобановъ, въ томъ же селѣ, при церкви Казанской, временный 2-й гилдіи купецъ Сергій Мамыринъ; въ селѣ Овиевѣ, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Рябовъ; въ селѣ Рачатникахъ, тогожъ уѣзда, крестьянинъ Андрей Масловъ; въ селѣ Перяхъ, касимовскаго уѣзда, землевладелецъ Иванъ Гильтебрандтъ; въ селѣ Бабенкахъ, тогожъ уѣзда, землевладелецъ штабъ—капитанъ Александръ Мансуровъ;

новоселѣ Кривкомѣ, сапожковскаго уѣзда, сапожковскій
 — *мѣщанинъ* *Феофанъ Саблинъ*; въ селѣ *Вольшомъ*
Снѣжеткѣ, раненбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Илья*
Ковешниковъ; въ селѣ *Суйскѣ*, пронскаго уѣзда, *крестья-*
нинъ *Семень Потуловъ*; и въ селѣ *Дегтяномъ*, спас-

скаго уѣзда, *крестьянинъ* *Акимъ Маркинъ*.
 Уволенъ за штатъ, по прошенію, въ слѣдствіе прек-
 лонности лѣтъ и слабости здоровья, исправлявшій
 должность псаломщика при церкви села Новоселокъ,
 спасскаго уѣзда, *Григорій Быстровъ*.

Пожертвовано канцелярскимъ служителемъ *Васили-*
емъ Токаревымъ, по духовному завѣщанію, въ церковь
 села Большаго, пронскаго уѣзда, — 200 р.; въ церковь
 села Посорѣловки, ряжскаго уѣзда, — 150 р., и въ Благо-
 вѣщенскую церковь г. Пронска — 100 р.

Открыты по слободеннымъ праздничнымъ собесѣдованіямъ
 въ селѣ *Малаховѣ*, касимовскаго уѣзда, мѣстнымъ свя-
 щенникомъ *Николаемъ Бобровымъ*.

Утверждены законоучителями: въ школѣ села *Под-*
виселаго, ряжскаго уѣзда, мѣстный священникъ *Кодратъ*
Ремезовъ; въ мужскомъ и женскомъ училищахъ *рязан-*
ской ямской слободы мѣстный священникъ *Герасимъ*
Славинъ; въ *жолчинскомъ училищѣ*, *рязанскаго уѣзда*, свя-
 щенникъ села *Жолчина* *Алексѣй Кротковъ*; въ *путятин-*
ской женской школѣ, *сапожковскаго уѣзда*, священникъ
 села *Путятива* *Теодоръ Успенскій* и въ *Троицко—ши-*
ловской школѣ, тогожъ уѣзда, священникъ села *Троиц-*
каго *Іоаннъ Кастровъ*.

— Состоитъ празднымъ *діаконское мѣсто* при кае. со-
 борѣ. Жалованья *діакову* — 180 р. въ годъ.

Умершіе исключены изъ списковъ: состоявшій на ва-
 кансіи псаломщика *діаконъ Троицкой церкви* села *Дѣ-*
динова, *зарайскаго уѣзда*, *Василій Рождественскій*;
 сверхштатный причетникъ *зарайской Вослосовской цер-*
кви *Косма Арбековъ* и *вдова діакона* села *Подлипокъ*,
рязанскаго уѣзда, *павсіонерка*, *Теодосія Постникова*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности попечительства при рязанской духовной семинаріи за 1883-й (седьмой со времени открытія попечительства) годъ.

Окончаніе *)

V. Общее движеніе денежных суммъ попечительства.

А. Съ переходящими суммами.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Осталось отъ 1882 г.	66	30	9910	93
2. Въ 1883 г. поступило	1636	80	400	—
	и въ книгахъ		въ набр.	
	1703	10	10310	93
3. Къ 1884 г. остается	13	92	4400	—
	и въ книгахъ		въ 5 р.	
Б. Безъ переходящихъ суммъ.				
1) Отъ 1882 г. оставалось:				
а) стипендіатск. капиталовъ: преосвященнаго Діонисія, епископа якутскаго	—	—	5760	93
ректора, прот. В. Ив. Гаретовскаго	—	—	1800	—
Ал. Ив. Кошелева	—	—	1000	—
свящ. М. М. Добронравова. на образованіе стипендіи, обращенной въ 1883 г. въ стипендію имени покойнаго ректора В. И. Гаретовскаго.	55	80	100	—
б) ученической вспомога- тельной ссуды	2559	57	50	—
в) пансіонерскихъ суммъ	117	32	—	—
г) на пособіе воспитанник.	35	34	—	—
д) на учебники имъ же	92	94	—	—
	2892	30	9910	93

*) См. № 6 Ряз. епарх. вѣд. 1884 г.

2) Къ оставшимся отъ 1882 года въ 1883 г. поступило на приходъ:

а) по стипендіи преосвящ. Діонисія отъ размѣна двухъ сторублевыхъ Сергія Живаго банка билетовъ съ причитавшимися къ нимъ процентами 216 р. 64 к. и по 4-мъ билетамъ 1000 рублев. процентовъ за полугод. 1883 года 100 руб., а всего . . .	316	64	—	—
б) по двумъ облигаціямъ 100 рублевымъ къ стипендіи свящ. Добронравова % за первое полугодіе 1883 года.	5	—	—	—
в) на образованіе стипендіи имени ректора, протоіерея В. И. Гаретовскаго . . .	597	89	400	—
г) на пособіе воспитанник.	60	81	—	—
д) на учебники имъ же . . .	60	75	—	—
е) на возобновленіе церкви.	178	53	—	—
ж) пансіонерскихъ суммъ . . .	60	—	—	—
з) въ ученическую ссуду . . .	41	3	—	—
и) отъ продажи учебниковъ и пособій	273	—	—	—
і) безъ опредѣленныхъ назначеній	43	15	—	—
	1636	80	400	—
а съ остаточною отъ 1882 года суммою . . .	2892	30	9910	93
Итого.	4529	10	10310	93

Въ 1883 г. израсходовано:

а) для выдачи стипендіат. пособій снесены въ расходы два сторублевыхъ билета Сергія Живаго банка, принадлежавшихъ къ стипендіи преосвящ. Діонисія, всего на	210	93		
б) отозлано въ государственный банкъ стипендіатск. билетовъ и облигацій для обмѣна ихъ на именныя, всего на	—	—	5700	—
в) выдано стипендіатамъ:				
преосвящ. Діонисія	270	—	—	—
ректора, протоіерея В. И. Гаретовскаго	90	—	—	—
А. И. Кошелева	25	—	—	—
стипендіату имени покойнаго ректора, прот. В. И. Гаретовскаго изъ пожертвованныхъ на сей предметъ суммъ Его Преосвящ.	60	—	—	—
г) выдано въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ	17	—	—	—
д) уплачено въ семинарское правленіе за содержаніе пансіонеровъ	117	32	—	—
е) уплачено художнику Шумову недоплаченныхъ ему въ прошломъ году за устройство иконостаса	215	47	—	—
ж) затрачено на выпускъ учебниковъ и пособій для распродажи воспитанникамъ.	270	92	—	—

з) употреблено на приобретение 4-х облигаций восточнаго займа сторублеваго достоинства къ образующейся стипендіи имени ректора, прот. В. И. Гаретовскаго

364

и) употреблено на расходы по напечатанію сборника въ память ректора В. И. Гаретовскаго

175

29

і) употреблено на пересылку въ с.-петербургскій государственный банкъ билетовъ на сумму 5700 р. и на расходы по обмѣну ихъ на билеты именные

25

95

к) на печатаніе бланковъ 12 руб. 50 коп. и на мелочные расходы 4 р. 70 к., а всего

17

20

л) передано въ ученическую вспомогательную ссуду

41

3

1689

18

5910

93

а съ причисленіемъ сюда 220 р. 97 к., употребленныхъ заимобразно въ 1882 г. на покупку книгъ и 45 р. 46 к. на выдачу стипендіат. преосвященнаго Діонисія и покрытыхъ поступленіями 1883 года всего въ суммѣ

266

43

и сверхъ того съ причисленіемъ 2559 р., находящихся въ вѣдѣніи особаго прав-

ленія, общая сумма расхода опредѣляется такъ	2559	57	—	—
	4515	18	5910	98
Къ 1884 г. остается:				
а) стипендіатск. капиталовъ: преосвящ. Діонисія	1	18	5550	—
ректора, протоіерея В. И. Гаретовскаго	—	—	1800	—
А. И. Кошелева	—	—	1000	—
свящ. М. М. Доброгравова. Образующейся стипендіи имени ректора, прот. В. И. Гаретовскаго	36	33	1200	—
	114	40	500	—
б) ученической вспомо- гательной сеуды	2600	60	50	—
в) на пособіе бѣднымъ ученикамъ	79	15	—	—
г) на учебники имъ же. д) въ книгахъ на 5 р.	153	69	—	—
а всего	2985	35	10100	—
Изъ 10100 руб. билетовъ 5700 р. еще не возвращены изъ государственнаго банка, такъ что въ наличности би- летами состоитъ въ кассѣ по- печительства	—	—	4400	—
Изъ 2985 р. 35 к. налич- ныхъ 2600 р. 60 к. учени- ческой вспомогательной сеу-				

пре
За
фее
Ам

ды находятся въ вѣдѣніи членовъ; завѣдующихъ ссудою, остающіеся же, за исключеніемъ этой суммы, 384 р. 75 к. значатся—а) въ 36 р. 94 к., выданныхъ художнику Шумову въ окончательную уплату за устройство иконостаса: б) въ 115 р. не полученныхъ процентовъ съ стипендіатск. билетовъ ректора, прот. В. И. Гаретовскаго и А. И. Кошелева, за отправкой этихъ билетовъ въ государственный банкъ; в) въ 218 р. 89 к., затраченныхъ на покупку для продажи учебныхъ книгъ и пособій и наконецъ—г) въ 13 руб. 92 к., находящихся въ наличности

13 92

13 92 4400

VI. СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

представившихъ членскіе взносы и пожертвованія въ попечительство въ 1883 году.

Преосвященнѣйшій Θεоктистъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій 110 р., Агрономовъ Н. священникъ 1 р., Алфеевъ П. Ив. свящ., преподаватель семинаріи 3 р., Амановъ Сергѣй сельскій учитель 1 р., Архангельскій

М. свящ. съ прич. 1 р., Архангельскій Н. Ив. 3 р.,
 Березниковъ села причтъ 1 р., Бобровъ І. свящ. по
 сборной тетради 10 р., Бобровъ В. свящ. 2 р., Бого-
 любовь Ал. свящ. 2 р., Бѣляевъ Ал. свящ. 70 к., Вар-
 лаамъ архимандритъ 35 р., Васильевъ М. свящ. 1 р.,
 Вельминъ І. свящ. 1 р., Виноградовъ Н. Сер. 6 р.,
 Виноградовъ М. свящ. 1 р., Вишневскій учитель 1 р.,
 Владиміръ архимандритъ 6 р., Волковъ І. свящ. 1 р.,
 Волянскій И. протоіерей 3 р., Воскресенскій Ѳ. про-
 тоіерей 1 р., Высотскій А. студентъ 4 р., Вышатицъ
 Ив. свящ. 1 р., Гѣшелѣса села причтъ 50 к., Гаев-
 скій Ѳ. учитель 50 к., Гіацинтовъ А. свящ. 75 к.,
 Гіацинтовъ Н. учитель 1 р. 50 к., Глѣбовъ Анд. про-
 тоіерей 1 р. 80 к., Головинъ Як. Ег. свящ. 3 р., Го-
 норинъ Василій свящ. 3 р. 50 к., Горностаевъ М. свя-
 щенникъ по сборной тетради 26 р. 50 к., Горностаевъ
 П. преподаватель 3 р., Городковичъ села причтъ 27 к.,
 Городнаго села причтъ 40 к., Грацинскій А. свящ. 1 р.,
 Граціанскій Дм. свящ. 1 р., Григорова Е. Н. 3 р.,
 Дворецкій Аѳ. Ив. 10 р., Деревенскаго села причтъ
 50 к., Діаконовъ М. свящ. 50 к., Дмитриевъ Аѳ. свящ.
 3 р., Дмитревскій Ѳ. свящ. 3 р., Добродѣевъ Ал. свящ.
 50 к., Доброклонскій Ал. Павловичъ преподаватель 3 р.,
 Добролюбовъ Ал. свящ. 1 р. 25 к., Добролюбовъ І.
 свящ. 3 р., Доброхотовъ К. П. протоіерей 20 р., Доб-
 рохотовъ М. И. помощникъ смотрителя 1 р., Дунаевъ
 Александръ учитель 1 р., задонской Тихвинской жен-
 ской общины 3 р., Зерцевъ П. Н. свящ. 3 р., Зиминъ
 свящ. 1 р., Зіоровъ М. З. 5 р., Знаменскій Арс. учи-
 тель 1 р., Знаменскій Гр. свящ. 1 р., Зубовъ Виссари-
 онъ свящ. 2 р., Иванкова села причтъ 25 к., Ижевска-
 го села Казанской церкви причтъ 75 к., Ижевскаго се-
 ла Никольской церкви причтъ 30 к., Ижевскаго села
 Покровской церкви причтъ 50 к., Иринеѣ архимандритъ
 5 р., Исаевъ А. П. свящ. по сборной тетради 9 р.,
 Исаевъ Александръ П. свящ. 9 р., Калининъ П. свящ.
 50 к., Карташевъ І. свящ. 3 р., Кармилицына Варв.
 Конс. 3 р., Ковчegovъ Андр. свящ. по сборной тетради

10
 М
 Л
 1
 Ѳ
 Л
 ч
 се
 Л
 и
 н
 р
 М
 П
 1
 р
 с
 50
 50
 1
 с
 л
 Н
 П
 О
 П
 2
 1
 Ѳ
 1
 П
 р
 П
 3
 Ф
 у
 у
 А

10 р. 40 к., Кудринъ Александръ свящ. 2 р., Лаговъ
 Мих. учитель 3 р., Лебедевъ Александръ свящ. 1 р.,
 Лебедевъ Вас. И. 3 р., Лебедевъ Поликарпъ свящ.
 1 р. 30 к., Лебедевъ Парменъ свящ. 6 р., Лебедевъ
 Теодоръ свящ. 1 р., Лебедевъ О. В. протоіерей 3 р.,
 Леопольдъ І. свящ. съ причтомъ 2 р., Либовинъ П. при-
 четникъ 50 к., Лакаши села причтъ 25 к., Лучинскаго
 села причтъ 2 р., Любимовъ І. Е. протоіерей 3 р.,
 Любомировъ В. Ив. преподаватель 3 р., Македоній
 игумень 3 р., Малышева села причтъ 20 к., Милова-
 новъ Ив. М. 3 р., Миловидовъ протоіерей 7 р. 50 к., Ми-
 ролюбовъ Пав. свящ. 50 к., Мокъевъ Ал. свящ. 1 р.,
 Молчановъ І. свящ. по сборной тетради 8 р., Морозовъ
 Пав. свящ. 1 р., Муретовъ Сем. свящ. съ причтомъ
 1 р., Надеждинъ І. свящ. 3 р., Надеждинъ М. протоіе-
 рей 10 р., Насиловъ Ст. свящ. 3 р., Нарциссовъ С.
 свящ. 3 р., Невзоровъ І. свящ. по сборной тетради
 50 к., неизвѣстный 1 р., Нешумовъ Н. свящ. 1 р.
 50 к., Никитинъ В. протоіерей 1 р., Никитинъ Ив.
 1 р., Никольскій Ив. надзиратель 1 р., Окаемовъ Пав.
 свящ. съ псаломщикомъ 1 р., Орестовъ О. и. д. пса-
 ломщика 25 к., Орлинъ Александръ свящ. 1 р., Орлинъ
 Н. учитель гимназіи 1 р., Орловъ І. свящ. 2 р., Орловъ
 Палл. Ав. 1 р., Орловъ Теофилактъ Антоновичъ 14 р.,
 Ореховъ Н. свящ. 1 р., Орѣхова села причтъ 30 к.,
 Павловъ П. Дм. протоіерей 3 р., Палицынъ Мих. свящ.
 2 р., Пановъ Вас. свящ. 55 к., Перкина села причтъ
 1 р., Перехвальскій Мих. свящ. 40 к., Перовъ Ив.
 Теод. 3 р., Перовъ І. свящ. 1 р., Перовъ М. учитель
 1 р., Побѣдинскій Дм. Ив. 5 р., Побѣдоносцевъ Дм.
 Петр. 3 р. 60 к., Покровскій Андр. свящ. 2 р., Пок-
 ровскій Ив. Іос. 3 р., Полотебновъ І. Гр. свящ. 3 р.,
 Полинскій А. свящ. 2 р., Поповицкій М. Андр. свящ.
 3 р., Правдолюбовъ Авд. свящ. 2 р., Правдолюбовъ
 Фил. по сборной тетради 5 р. 15 к., Примогеновъ П.
 учитель 1 р., Прудковъ В. свящ. 1 р., Радиміровъ Н.
 учитель 1 р., Русановъ Гавр. учитель 1 р., Ражскій
 Ал. Дм. 5 р., Садовниковъ Н. Гавр. протоіерей 3 р.,

Самаринъ Стеф. свящ. 57 к., Санскаго села причтъ М.
 60 к., Санчуръ села причтъ 1 р. 50 к., Свѣтловъ А. П.
 протоіерей по 17 сборнымъ тетрадамъ 26 р. 70 к.,
 Свѣтловъ Іоак. свящ. 1 р., Славянскій Георгій свящ. 1
 р., Славянскій Георг. свящ. 3 р. 75 к., Свистовъ К.
 Θεод. учитель 1 р., Селезневъ М. свящ. 3 р., Семен-
 скій П. свящ. 50 к., Серебровъ Вас. свящ. 3 р., Сквор-
 цовъ Вас. свящ. 2 р., Скворцовъ Ілья свящ. 50 к.,
 скорбященскій г. Рязани причтъ 3 р., Скрижалинъ Вас.
 свящ. 50 к., Слободскій І. свящ. 2 р., Смирновъ Ал.
 свящ. 1 р., Смирновъ Вас. В. 10 р., Смирновъ Вас.
 свящ. 50 к., Смирновъ Ів. Ів. 1 р., Смирновъ І. Ке.
 протоіерей 5 р., Смирновъ Мих. свящ. 1 р. 50 к., Смир-
 новъ Мих. свящ. 2 р., Смирновъ Мих. свящ. 1 р.,
 Смирновъ Ник. свящ. съ причтомъ 5 р., Соборовъ Конст.
 свящ. 1 р., Соколовъ Гавр. свящ. 4 р., Соколовъ Гри-
 горій свящ. 2 р., Соколовъ Дм. свящ. 1 р. 50 к.,
 Спасскій Пав. свящ. 1 р., Сперанскій Пав. свящ. 50 к.,
 Стабниковъ Гавр. учитель 3 р., Старикова села причтъ
 20 к., Столпцевъ села причтъ 1 р., Субботинъ Серг.
 свящ. 1 р. 50 к., Тапинскій Дм. свящ. 1 р., Теологовъ
 П. свящ. 50 к., Тихомировъ Ів. учитель 1 р., Трей-
 ровъ Вас. свящ. 2 р., Трейеровъ Мих. свящ. по сборной
 тетради 1 р. 50 к., Троицкій Ник. Александровичъ
 15 р., Туголъсовъ Арс. свящ. 2 р., Успенскій Мих.
 свящ. 2 р., Успенскій П. свящ. 2 р., Урусовъ Мих.
 свящ. по сборной тетради 5 р. 25 к., Фамишинъ А. Г.
 5 р., Фатуровскій П. Н. 5 р., Федосѣевой пустыни
 причтъ 25 к., Филоновъ В. св. по сборной тетради 13 р.
 35 к., Филатовъ Н. свящ. 3 р., Фіалкинъ Н. учитель
 1 р., Флеровъ Пав. В. свящ. 3 р., Цвѣтаевъ Мих. свящ.
 90 к., Чельцовъ В. свящ. 2 р., Чельцовъ Дм. свящ.
 по сборной тетради 4 р., Черкасовъ Θ. свящ. 1 р.,
 Черновъ І. свящ. 1 р., Чистосердовъ Пав. преподава-
 тель 3 р., Шостыинъ Александръ студентъ М. Ак. 1 р.,
 Юрьевъ Н. свящ. 1 р., Юшты села причтъ 66 к., Яго-
 динъ Стеф. свящ. 3 р., Θεодотьевъ Іаковъ свящ. 1 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебновоспитательномъ отношеніи за 18⁸²/₈₃ учебный годъ.

Продолженіе *)

3. Учебно-воспитательная часть.

Учебновоспитательное дѣло въ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ году производилось согласно Высочайше утвержденнымъ для сихъ училищъ уставу и программѣ, на основаніи которыхъ въ началѣ учебнаго года и. д. инспектора классовъ совмѣстно съ начальницею училища составлено было распisanіе еженедѣльныхъ и ежедневныхъ уроковъ.

Такимъ распisanіемъ для каждаго класса по обязательнымъ предметамъ назначено было 18 уроковъ въ недѣлю и на каждый день по 3 урока, исключая V класса, въ которомъ недѣльныхъ уроковъ было 20, и въ два дня недѣли по 4, въ остальные по 3.

Изъ предметовъ необязательныхъ преподавались - нѣмецкій и французскій языки, музыка, рисованіе и первоначальные приемы гимнастики.

Новѣйшіе языки преподавались въ каждомъ классѣ въ количествѣ трехъ уроковъ въ недѣлю, исключая приготовительнаго, въ которомъ преподавалось по одному уроку какъ нѣмецкаго, такъ и французскаго языковъ. Рисованіе преподавалось въ 4-хъ младшихъ классахъ взаимнѣ одного урока по чистописанію. Обученіе музыкѣ производилось въ неклассное время: каждой воспитанницѣ отдѣльно давалось въ недѣлю два часовыхъ урока.

Посему въ сложности съ уроками по новѣйшимъ языкамъ нормальное число уроковъ по обязательнымъ предметамъ увеличивается въ каждомъ классѣ на 6, именно: въ V кл. всѣхъ уроковъ въ недѣлю было 26, въ остальныхъ по 24. Подлинное распisanіе представляется въ слѣдующемъ видѣ.

*) См. № 6 Ряз. епарх. вѣд. 1884г.

		V.	IV.	III.	III.	II.	II.	I.	I.	Пригот.
Понедѣльникъ.	1	Педагог.	Русск. яз.		Пѣніе.			Рисован.	Ариѳм.	Законъ Божій.
	2	Зак. Бож.	Фран. яз.	Фран. яз.	Географ.	Ариѳмет.	Гимнаст.	Зак. Бож.	Чисто-писан.	Русск. языкъ.
	3	Русск. яз.	Зак. Бож.	Пѣніе.	Фран. яз.	Нѣм. яз.	Фран. яз.	Пѣніе.	Законъ Божій.	Чисто-писан.
	4	Ариѳмет.	Пѣніе.	Зак. Бож.	Ариѳмет.	Географ.	Зак. Бож.	Нѣм. яз.	Франц. языкъ.	
	5	Исторія.	Ариѳмет.	Русск. яз.	Гимнаст.	Зак. Бож.	Географ.			
Вторникъ.	1	Исторія.		Гимнаст.				Ариѳмет.	Чисто-писан.	Русск. языкъ.
	2	Фран. яз.	Зак. Бож.	Нѣм. яз.	Чистоп.	Ариѳмет.	Фран. яз.	Фран. яз.	Русск. языкъ.	Ариѳм.
	3	Зак. Бож.	Чистоп.	Рисован.	Нѣм. яз.	Географ.	Русск. яз.	Русск. яз.	Нѣмец. языкъ.	Франц. языкъ.
	4	Физика.	Фран. яз.	Зак. Бож.	Русск. яз.	Фран. яз.	Зак. Бож.	Чистоп.	Ариѳм.	
	5		Исторія.	Ариѳмет.	Зак. Бож.	Русск. яз.	Нѣм. яз.			

Докл. № 9. Вып. спеці. арт. 1891.

	V.	IV.	III.	III.	II.	II.	I.	I.	Пригот.
Среда.	1 Педагог.						Ариѳмет.	Гимнастика.	Русск. языкъ.
	2 Нѣм. яз.	Гимнаст.	Фран. яз.	Нѣм. яз.	Ариѳмет.	Зак. Бож.	Зак. Бож.	Русск. языкъ	Чистописан.
	3 Русск. яз.	Фран. яз.	Пѣніе.	Рисован.	Русск. яз.	Чистоп.	Русск. яз.	Ариѳм.	Законъ Божій.
	4 Физика.	Нѣм. яз.	Зак. Бож.	Русск. яз.	Чистоп.	Ариѳмет.	Фран. яз.	Законъ Божій.	
	5 Ариѳмет.	Географ.	Русск. яз.	Зак. Бож.	Зак. Бож.	Русск. яз.		Франц. языкъ.	
Четвергъ.	1	Русск. яз.					Пѣніе.	Русск. языкъ.	Русск. языкъ.
	2	Зак. Бож.	Нѣм. яз.	Нѣм. яз.	Географ.	Ариѳмет.	Русск. яз.	Зак. Бож.	Пѣніе Ариѳм.
	3	Фран. яз.	Зак. Бож.	Русск. яз.	Пѣніе.	Русск. яз.	Рисован.	Чистоп.	Законъ Божій. Чистописан.
	4	Географ.	Исторія.	Ариѳмет.	Зак. Бож.	Нѣм. яз.	Ариѳмет.	Нѣм. яз.	Чистописан.
	5	Исторія.	Ариѳмет.	Географ.	Русск. яз.	Зак. Бож.	Пѣніе.		

	V.	IV.	III.	III.	II.	II.	I.	I.	Пригот.
Пятница	1						Ариѳмет.	Ариѳм.	Русск. языкъ.
	2	Фран. яз.	Рисован.	Чистоп.	Фран. яз.	Нѣм. яз.	Географ.	Зак. Бож.	Нѣм. языкъ. Чистописан.
	3	Нѣм. яз.	Пѣніе.	Фран. яз.	Нѣм. яз.	Рисован.	Зак. Бож.	Чистоп.	Зак. Б. Нѣм. языкъ.
	4	Географ.	Географ.	Ариѳмет.	Зак. Бож.	Фран. яз.	Ариѳмет.	Русск. яз.	Пѣніе.
	5	Русск. яз.	Ариѳмет.	Географ.	Ариѳмет.	Зак. Бож.	Фран. яз.		
Суббота	1						Ариѳмет.	Русск. языкъ.	Русск. языкъ.
	2	Нѣм. яз.		Нѣм. яз.	Фран. яз.	Нѣм. яз.	Русск. яз.	Русск. яз.	Рисов. Ариѳм.
	3	Ариѳмет.	Нѣм. яз.	Русск. яз.	Русск. яз.	Фран. яз.	Нѣм. яз.	Гимнаст.	Франц. языкъ. Законъ Божій.
	4	Исторія.	Русск. яз.	Зак. Бож.	Ариѳмет.	Русск. яз.	Пѣніе.	Фран. яз.	Нѣм. языкъ. Гимн.
	5	Географ.	Географ.	Ариѳмет.	Зак. Бож.	Пѣніе.	Ариѳмет.	Нѣм. яз.	

Зак. Бож.	3	3	4	4	4	4	4	3
Русск. яз.	3	3	4	4	4	4	4	6
Ариѳмет.	3	3	4	4	4	4	4	3
Исторія.	4	2	—	—	—	—	—	—
Географ.	3	3	2	2	2	2	—	—
Физика.	2	—	—	—	—	—	—	—
Педагог.	2	—	—	—	—	—	—	—
Новѣйш. языки.	6	6	6	6	6	6	6	2
Чистоп.	}	2	2	2	2	2	4	4
Рисован.								
Пѣніе.	—	2	2	2	2	2	2	—
<hr/>								
	26	24	24	24	24	24	24	18

Уроки ежедневно начинались въ 9 часовъ и продолжались по 1 ч., оканчивались въ три часа. Перемены между уроками продолжались по 10 м., кромѣ перемены между 3-мъ и 4-мъ урокомъ, которая продолжалась $\frac{1}{2}$ часа и которую воспитанницы употребляли на завтракъ.

При выполненіи требованій установленной программы чрезъ назначеніе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ ежедневныхъ и 18 еженедѣльныхъ, совѣтъ постановленъ былъ въ необходимость допустить въ этомъ отношеніи нѣкоторыя измѣненія относительно установленной для сего нормы.

1) Необязательные предметы по § 80 Уст. епархіальныхъ женскихъ училищъ преподаются въ неклассное время. Къ точному выполненію этого § уст. не представлялось никакой возможности, такъ какъ преподаватели обязательныхъ предметовъ, состоя на штатной службѣ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ—духовной семинаріи и гимназіи, епархіальному женскому училищу могли посвящать только время, остающееся свободнымъ по окончаніи уроковъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, именно съ 12 и даже съ 1 часу до трехъ часовъ по полудни. Вслѣдствіе чего утренніе часы, какъ свободные отъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ, назначались на преподаваніе необязательныхъ предметовъ—наивысшихъ языковъ, рисованія и гимнастики. Необходимость такого распредѣленія уроковъ обуславливалась еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что вслѣдствіе окончанія уроковъ по обязательнымъ предметамъ не ранѣе 3 час., за отдѣленіемъ времени на обѣдъ и приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню, не оставалось свободнаго времени на изученіе предметовъ хотя не обязательныхъ, но, безъ сомнѣнія, имѣющихъ весьма важное значеніе въ общеобразовательномъ отношеніи. Только въ 1 кл. уроки оканчивались въ 2 ч., такъ какъ, кромѣ Закона Божія, прочіе предметы преподавались лицами женскаго пола, свободными отъ постороннихъ служебныхъ обязанностей. Въ приготовительномъ классѣ оканчивались въ $12\frac{1}{2}$ час.

2) Въ распредѣленіи учебнаго матеріала измѣненія сравнительно съ предписанной программой допущены были въ слѣдующихъ предметахъ:

а) По окончаніи курса словесности въ V кл. въ половинѣ учебнаго года, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, въ теченіе втораго полугодія въ семь классовъ преподавалась исторія русской литературы.

б) Въ виду подлежащей воспитанницамъ по выходѣ ихъ изъ училища педагогической дѣятельности, совѣтъ призналъ необходимымъ расширить программу педагогики чрезъ отнесеніе къ ней элементарныхъ свѣдѣній по психологіи и логикѣ, кромѣ того, имѣя въ виду чрезъ предварительное ознакомленіе съ дидактикою и методикою въ V кл. приготовить дѣвицъ къ педагогической практикѣ въ VI кл., чтобы воспитанницы VI кл. имѣли возможность знакомиться съ практическими приѣмами педагогики чрезъ преподаваніе въ I кл. ученицамъ своего епархіальнаго училища и, насколько окажется возможнымъ, чрезъ обученіе и приходящихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, исходатайствовалъ у Его Преосвященства разрѣшеніе назначить въ V кл. два урока педагогики.

в) Одинъ урокъ чистописанія въ четырехъ младшихъ классахъ замѣненъ урокомъ рисованія по тому соображенію, что послѣднее, какъ искусство весьма сродное съ чистописаніемъ, кромѣ содѣйствія успѣхамъ его, развиваетъ въ дѣтяхъ вкусъ и любовь къ изящному.

г) Обученіе первоначальнымъ приѣмамъ гимнастики отнесено расписаніемъ уроковъ ко времени обыкновенно назначаемому для обученія обязательныхъ предметовъ потому, 1) что другаго для сего времени трудно найти безъ лишенія дѣтей отдыха и необходимыхъ прогулокъ, 2) потому что въ утренніе часы возможно обученіе сему и для приходящихъ воспитанницъ, которыхъ въ каж-

домъ классѣ имѣется большее или меньшее количество и 3) потому, что занимая мѣсто среди уроковъ, требующихъ усиленнаго вниманія и умственнаго напряженія, гимнастика доставляетъ отдыхъ отъ умственныхъ работъ, ободряя и оживляя физическія силы воспитанницъ.

Учебныя руководства употреблялись въ училищѣ главнымъ образомъ указанная установленною программой, или впоследствии одобренныя учебнымъ комитетомъ къ употребленію въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Въ V и IV кл. Законъ Божій преподавался по руководству Пространнаго Китихизиса преосвящ. митрополита Филарета, съ употребленіемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ Записокъ по Закону Божию прот. А. Лаврова и—Объясненіе Богослуженія православной христіанской Церкви по руководству Свирѣлина. Чтеніе образцовыхъ произведеній русской словесности съ объясненіемъ родовъ и видовъ ихъ и продолженіе практическаго изученія родовъ и видовъ прозы и поэзіи—по учебнику Теоріи словесности Вѣлорусова. Въ учебникѣ по ариметикѣ во всехъ классахъ принята была ариметика Малинина и Буренина, по географіи—Учебникъ сравнительной географіи Смирнова, по исторіи—Курсъ старшаго возраста всеобщей исторіи Иловайскаго и отечественная исторія въ связи со всеобщей Рождественскаго, по физикѣ—Основаніе физики Краевича, по педагогикѣ—Очерки главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики—Рощина и Курсъ педагогики Ельницкаго. Учебниками по Закону Божию въ III, II и I кл. приняты были—Св. исторія ветхаго и новаго завѣта и Наставленіе въ главнѣйшихъ истинахъ православной вѣры христіанской прот. Соколова, по русскому языку—Руководство къ практическому изученію русской грамматики К. Говорова.

Установленная для каждаго класса программа своевременно и въ точности была выполнена; по нѣкоторымъ же предметамъ преподаватели нашли возможнымъ повторить пройденный курсъ.

На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ, въ видахъ пріобрѣтенія навыка излагать свои мысли на бумагѣ и болѣе прочнаго и сознательнаго усвоенія пройденныхъ отдѣловъ той или другой науки, воспитанницы всѣхъ классовъ въ теченіи цѣлаго года упражнялись въ письменныхъ работахъ, соответственныхъ программамъ теоретическаго курса, преподаваемаго въ томъ или другомъ классѣ. Въ младшихъ трехъ классахъ такія работы производились по русскому языку, ариѳметикѣ и новѣйшимъ языкамъ и состояли въ письмѣ подъ диктантъ, склоненіяхъ и спряженіяхъ извѣстныхъ частей рѣчи, этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ данной русской рѣчи, въ самостоятельномъ изложеніи мыслей о предметахъ, хорошо извѣстныхъ дѣтямъ, или о разсказанномъ и прочитанномъ имъ, въ письменномъ рѣшеніи ариѳметическихъ задачъ, соответствующихъ изучаемому въ классѣ теоретическому курсу, въ письмѣ подъ диктантъ и переводахъ нѣмецкихъ и французскихъ. Письменные работы въ сихъ классахъ были классныя и внѣклассныя и производились по усмотрѣнію преподавателя иногда совмѣстно съ теоретическими уроками, иногда отдѣльно, хотя не въ опредѣленные сроки, но вообще очень часто, такъ что по русскому языку въ I и II кл. рѣдкій урокъ не сопровождался письменнымъ упражненіемъ.

Въ IV и V кл. письменныя работы состояли въ сочиненіяхъ на данныя темы, писанныхъ ими въ опредѣленные сроки. Количество сочиненій и срокъ каждаго изъ нихъ предварительно опредѣлены были составленнымъ росписаніемъ. Такимъ росписаніемъ для V кл. назначено было 12 сочиненій срочныхъ, кромѣ писанныхъ ими *exromptu*. Изъ 12 сочиненій 5 написаны были на темы по словесности и исторіи литературы, 2 по закону Божію, 2 по педагогикѣ, 2 по исторіи, 1 по географіи. Въ IV кл. написано было 11 сочиненій: 5 на темы по словесности, 2 по закону Божію, 2 по исторіи и 2 по географіи. Темы для сочиненій назначались преподава-

телями изъ области предметовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ преподаваемому въ классѣ. Сочиненія воспитанницъ IV и V классовъ, обнаруживая соотвѣтственно ихъ умственному росту умѣнье излагать мысли связно, послѣдовательно, съ достаточною полнотою въ развитіи данной темы, въ среднемъ выводѣ изъ преподавательскихъ балловъ могутъ быть по достигаемымъ ими успѣхамъ оцѣнены балломъ 4, т. е. вполнѣ удовлетверительными, хотя слабѣйшія еще не тверды въ правописаніи.

Епархіальная хроника.

Марта 10-го—въ субботу, Его Преосвященствомъ Θεоктистомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, въ крестовой Архидіакона Стефана церкви совершена была божественная литургія, въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго священника І. Леонова. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный въ предшествовавшую литургію діаконъ Николай Рождественскій и во діакона назначенный во священника въ село Малинки, михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Новаго Кельца, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Константинъ Черкасовъ.

Марта 11-го—въ третью недѣлю великаго поста, Преосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ божественная литургія совершена въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборные священники: І. Леоновъ и М. Поповицкій и крестовый іеромонахъ Палладій. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный діаконъ Константинъ Черкасовъ и во

діакона назначенный во священника въ село Губкино, спасскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Александръ Утѣшинскій. Очередное слово произнесено было священникомъ Духовской церкви Александромъ Боголюбовымъ.

Тогожь числа въ рязанской семинарской церкви, съ благословенія Его Преосвященства, во время вечерняго богослуженія положено начало совершенію пассій. Пассія совершена была о. ректоромъ семинаріи съ двумя священниками. По полученіи благословенія отъ священника, началось чтеніе малаго повечерія. По окянчаніи двухъ первыхъ псалмовъ повечерія, хоромъ пѣвшихъ пропѣта была стихира: Днесъ Владыка твари и Господь славы. За стихирю о. ректоромъ семинаріи прочитано на срединѣ храма повѣствованіе Ев. Маттея о тайной вечери и страданіяхъ Господнихъ. За чтеніемъ послѣдовало пѣніе стихирь: Придите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго..., а за тѣмъ отецъ ректоръ съ амвона устно разъяснилъ предстоящимъ рѣчью внятною, послѣдовательною и назидательною прочитанное имъ евангеліе. Наконецъ прочитаны были на клиросѣ послѣднія двѣ молитвы малаго повечерія и богослуженіе закончено отпустомъ.

— Марта 18-го — въ четвертую недѣлю великаго поста, въ кае. соборѣ божественная литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Оеоктистомъ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный діаконъ Александръ Утѣшинскій и во діакона назначенный во священника въ село Дмитріевскій Боровъкъ, раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ села Зимарова, тогожь уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Алексѣй Орловъ. Очередное

слово произнесено было священникомъ Александроневской, что при ремесленномъ училищѣ, церкви Николаемъ Лебедевымъ. За литургіею, послѣдуя годичнаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія правосл. миссіонерскаго общества, совершенъ былъ молебенъ просвѣтителямъ славянъ, свв. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію.

По окончаніи богослуженія въ покояхъ Его Преосвященства состоялось и самое миссіонерское собраніе. Собраніе открылось пѣніемъ тропаря: Благословенъ еси Христе, Боже нашъ, которое исполнено было хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. За тѣмъ секретаремъ епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, г. Фортунинымъ, прочтенъ былъ отчетъ о состояніи и дѣятельности рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Его Преосвященствомъ объявлено было собранію, что г. Начальникъ губерніи, Его Сіятельство, Князь Константинъ Дмитріевичъ Гагаринъ принялъ на себя званіе товарища предсѣдателя комитета. За тѣмъ послѣдоваль выборъ членовъ на новое трехлѣтіе, каковыми по большинству голосовъ и избраны были въ слѣдующемъ порядкѣ: о. ректоръ семинаріи, протоіерей І. Смирновъ, о. кафедральный протоіерей Х. Романскій, настоятель Троицкаго монастыря, о. архимандритъ Владимиръ, г. вице-губернаторъ М. Д. Демидовъ, дворянинъ И. В. Трескинъ, предсѣдатель окружнаго суда, г. Костіото-Скандербекъ, протоіерей П. Павловъ и протоіерей В. Правдолюбовъ. Собраніе закончилось повѣркою суммы и приходорасходныхъ книгъ комитета. Впродолженіи за сѣданія собранія, кромѣ времени чтенія отчета, архіерейскимъ хоромъ исполнено было пѣніе псалма: Возведохъ очи мои въ горы, отнюдуже придетъ помощь моя.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ *) вновь поступилъ въ продажу «Учебный Часословъ» для начальныхъ сельскихъ училищъ, ц. п., въ 16 д. Москва. 1883., цѣна въ бум. 20 к.; ц. въ кереш. 30 к.

Съ разрѣшенія св. Синода, въ минувшемъ 1883 г., примѣнительно къ «Учебной Псалтири», напечатанъ въ московской синодальной типографіи «Учебный Часословъ», предназначенный для употребленія въ сельскихъ народныхъ училищахъ и въ этихъ видахъ нѣсколько измененный противъ обыкновеннаго церковнаго «Часослова», синодальнаго изданія; такъ, въ предисловіи къ Часослову, или такъ называемомъ «Краткомъ изъясненіи о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія», опущена вся полемическая часть о перстосложеніи; въ самомъ Часословѣ исключены: «Чинъ о панагій», „о кажденіи“ опущены нѣкоторыя надписательныя слова, имѣющія прямое отношеніе лишь къ монашествующимъ и священникамъ; опущены также „Вогородичны отпустительніа“. Въ замѣнъ же сихъ опущеній сдѣланы значительныя дополненія, а именно напечатано: послѣдованіе часовъ во всю свѣтлую седмицу, тропари воскресные, тропари и кондаки двенадесятихъ праздниковъ, тропари и кондаки великихъ святыхъ и особыхъ праздниковъ, по порядку церковнаго мѣсяцеслова, тропари и кондаки, общіе святымъ, безплотнымъ силамъ, пророкамъ, апо-

*) Въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи святѣйшаго Синода.

столамъ, святителямъ, преподобнымъ, мученику и мученицѣ, безсребренникамъ, юродивымъ и всѣмъ святымъ; замѣнены: „ипакои“ „кондаками“. Помѣщенные въ Часословѣ стихи изъ книгъ св. писанія напечатаны съ указаніемъ священныхъ книгъ, изъ коихъ они заимствованы. Въ видахъ же удешевленія книги „Учебный Часословъ“ и напечатанъ безъ киновари, съ обозначеніемъ особымъ, болѣе мелкимъ шрифтомъ, тѣхъ мѣстъ, которыя печатались въ церковномъ Часословѣ киноварью.

Въ московской синодальной типографіи продаются книги:

1) Опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, сочиненіе іеромонаха Филарета, и 2) Истиннодревняя и истинно-православная Христова церкви, митрополита Григорія. Цѣна первой книги 15 коп., а послѣдней 1 р.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

СЛОВО

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Въ день празднованія восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича естественнымъ является слово объ истинныхъ условіяхъ общественнаго благосостоянія. Полагаю, нѣтъ надобности указывать, что благосостояніе общества обусловливается прежде всего и наиболѣе всего нравственными началами. Гдѣ нѣтъ ни общественнаго, ни частнаго воровства, гдѣ нѣтъ во взаимныхъ отношеніяхъ другъ къ другу обмана, гдѣ каждый членъ общества по мѣрѣ своихъ силъ и дарованій трудолюбивъ, каждый трезвъ и нестяжатель, каждый въ частныхъ и общественныхъ своихъ дѣлахъ руководится истинными понятіями безкорыстія, долга, справедливости и чести, гдѣ все обосновывается на взаимномъ нравственномъ довѣріи другъ къ

другу и взаимной поддержкѣ другъ друга во имя общаго блага, — тамъ прочныя условія для благосостоянія общества. И чѣмъ выше развиты, шире раскрыты въ сознаниі людей нравственныя понятія и чѣмъ сильнѣе эти понятія выражаются въ дѣятельности каждаго члена общества, тѣмъ благосостояніе общественное обезпеченнѣе. Но вопросъ въ томъ: на чемъ должны утверждаться наши нравственныя убѣжденія, гдѣ они могутъ почерпнуть для себя силу и значеніе, чтобы они во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни и частной и общественной служили для насъ руководителями нашихъ поступковъ и дѣйствій.

Есть мнѣніе, не мало находящее для себя поклонниковъ среди образованнаго міра, что человѣку, для опредѣленія законовъ своей жизни нравственной, нѣтъ надобности обращаться къ руководительству божественному, обращаться къ указаніямъ божественной религіи Христовой; признается достаточнымъ руководиться правилами жизни, возвѣщаемыми человѣку его разумомъ. Этотъ разумъ признается законодателемъ въ нравственной области человѣческой, законодателемъ, независимымъ отъ воздѣйствій на человѣка Божества. Но возможна ли истинная нравственность для человѣка безъ религіи?

Такъ какъ нынѣ всѣ привыкли обосновывать на опытѣ; то и мы обратимся къ опыту. Всякій изъ насъ волей-неволей сознаетъ въ душѣ своей присутствіе совѣсти. Присутствіе совѣсти такъ не отдѣлимо отъ насъ, что отказать отъ нея, даже при всемъ своемъ желаніи отказать, мы никакъ не можемъ. Положимъ, мы хотимъ нравственно подѣйствовать на кого нибудь; вотъ мы исчерпали въ отношеніи къ нему всѣ средства, всѣ убѣжденія, но безуспѣшно, — послѣднее, за что мы тогда принимаемся, это воззваніе къ совѣсти его. Взывая къ совѣсти, мы какъ бы затрогиваемъ самое высшее достоинство человѣка и напоминаемъ ему о его внутреннемъ святилицѣ. Самое дурное, что мы можемъ сказать о человѣкѣ, это назвать его безсовѣстнымъ. И наоборотъ, въ томъ и выражается высочайшее довѣріе наше къ

нравственному характеру другого, если мы называемъ его добросовѣстнымъ.

Если мы будемъ всматриваться въ проявленія этой преступной присущей намъ совѣсти, то легко увидимъ, что она дѣйствуетъ въ насъ какъ господствующая надъ нами носительница нравственнаго закона; она ограничиваетъ человѣка до совершенія имъ какого либо дѣйствія, возбуждая его поступать нравственно и отклоняя отъ дѣйствій безнравственныхъ. Она и послѣ совершенія человекомъ дѣянія не оставляетъ его, а совершаетъ надъ нимъ какъ бы судъ и соотвѣтственно суду или награждаетъ его внутреннимъ миромъ или наказываетъ мученіемъ совѣсти. Потому-то ап. Павелъ и говоритъ: *язызы не имуще закона естествомъ законная творятъ, сѣи закона не имуще, сами себѣ суть законъ: иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, спослушествовающей имъ совѣсти, и между собою помысламъ осуждающимъ или отвѣщающимъ*. (Рим. 2, 15). Откуда же въ человѣкѣ эта сила, очевидное дѣло, стоящая выше самого человѣка и противостоящая свободѣ его съ значеніемъ необходимости? Происхождение и дѣйствіе въ насъ совѣсти можетъ быть объяснено не иначе, какъ подѣ условіемъ признанія Верховнаго Существа—Бога, который, создавъ человѣка, чтобы онъ былъ нравственно—богоподобнымъ, вложилъ въ душу его, вмѣстѣ съ дарованіемъ бытія ему, нравственный законъ, носительницею котораго и есть совѣсть наша. Такимъ образомъ по самому существу своей нравственной жизни, человѣкъ, стоя въ зависимости отъ руководящей имъ совѣсти, становится чрезъ совѣсть въ прямую зависимость отъ Бога и считать разумъ свой своимъ законодателемъ въ области нравственной не можетъ.

Но совѣсть, дѣйствуя въ человѣкѣ какъ носительница вложеннаго въ нашу природу Богомъ нравственнаго закона, не даетъ человѣку полнаго указанія его нравственныхъ дѣяній, но содержитъ въ себѣ какъ нѣчто готовое кодекса нравственныхъ предписаній. Человѣческій же умъ, весьма не рѣдко принимающій ложь за истину, старается часто,

въ угоду себѣ, истолковать голосъ совѣсти по своему и признаеть нравственнымъ то, что на самомъ дѣлѣ противонравственно. Стремленіе же нашего самолюбія и желанія чувственыя не рѣдко и совѣмъ заглушаютъ въ человѣкѣ голосъ совѣсти. Исторія человѣческаго развитія и жизни какъ нельзя лучше подтверждаетъ это. При одной и той же духовной природѣ и при одномъ голосѣ совѣсти во всѣхъ людяхъ, сколько между тѣмъ разнообразія во взглядахъ на нравственность и сколько различія въ области поведенія! Какъ выйти человѣку изъ этого лабиринта разнообразія? И тутъ человѣкъ не можетъ обойтись безъ Бога. Богъ, свидѣтельствующій о Себѣ человѣку голосомъ совѣсти, истолковываетъ намъ свидѣтельство этого голоса въ своемъ откровеніи. Сл. хр.! намъ дано Евангеліе. Въ Евангеліи содержится высшее, совершеннѣйшее для всѣхъ временъ и народовъ, божественное ученіе. Все, что есть въ насъ теперь лучшаго, это его дѣло. Въ теченіи 18 вѣковъ оно проникло своимъ животворнымъ духомъ во всѣ учрежденія наши общественныя, въ наши законы, нравы и обычаи, въ наши науки и искусства, въ наше обхожденіе и обращеніе, во всѣ произведенія какъ и во всѣ способности духа человѣческаго; даже оно входитъ и въ нечестивыя хулы и въ угрызенія совѣсти преступниковъ. Самые злѣйшіе враги христіанства имъ же питаются. Они могутъ вооружаться противъ него только понятиями и мыслями и при пособіи благодѣяній, какія отъ него же получили, и для замѣны его не въ состояніи ничего найти, кромѣ заимствованій изъ него же и поддѣлки подъ него. Съ полнымъ правомъ о Евангеліи мы можемъ сказать то же, что сказалъ ап. Павелъ въ аѳинскомъ ореопагѣ о Богѣ: *„мы имъ живемъ, движемся и существуемъ“* (Дѣян. 17, 28). Но, сл., привыкши съ дѣтства видѣть надъ своими головами восхожденіе и захожденіе дневнаго свѣтила, люди часто проводятъ долгую жизнь, не обративъ ни однажды вниманія на зрѣлище самаго свѣтила, которое ихъ освѣщаетъ, и проходятъ міръ чудесъ безъ всякой мысли о немъ. Таково же и наше положеніе

ніе къ свѣту евангельскому и тѣмъ безчисленнымъ совершенствамъ, которыя столь щедро въ мірѣ нравственномъ посѣяны рукою Спасителя. Привычка къ благодѣянію производитъ въ насъ забвеніе о достоинствѣ его. Разумъ человѣческой въ самонадѣянномъ ослѣпленіи доходитъ даже до убѣжденія, что всѣ сокровища, даруемая ему Евангеліемъ, вовсе и не принадлежатъ Евангелію, а суть собственныя пріобрѣтенія его самого. Но если бы мы имѣли силу всецѣло воспроизвести вокругъ себя, на время отрѣшившись совершенно отъ христіанства, тотъ мракъ, тотъ глубокой страшный мракъ, въ которомъ погруженъ былъ міръ языческой прежде появленія христіанства; то тогда Евангеліе своимъ благоговѣтіемъ также поражало бы насъ, какъ поражало оно міръ языческой; тогда и мы съ полнымъ глубокой искренности убѣжденіемъ пали бы къ ногамъ его, какъ палъ этотъ гордый своею человѣскою мудростію міръ, и въ немъ бы старались искать руководительныхъ проясненій для свѣдѣтельствующаго въ насъ о нашемъ нравственномъ достоинствѣ голоса совѣсти.

Нечего говорить, всякій самъ по себѣ знаетъ, какъ трудно стоять на высотѣ нравственнаго совершенства, какъ трудно въ своей жизни постоянно и неуклонно держаться безукоризненной честности, правды, самоотверженной любви къ ближнему и проч. Въ нравственной своей жизни человѣкъ постоянно наталкивается на разнаго рода препятствія, на силы, противоудѣствующія его нравственнымъ стремленіямъ. Эти препятствія онъ встрѣчаетъ прежде всего въ той физической природѣ, въ которой онъ живетъ и которая течетъ своимъ путемъ, не обращая никакого вниманія на теченіе жизни человѣческаго духа. Препятствія затѣмъ идутъ отъ людей, отъ ихъ взглядовъ, привычекъ, всевозможныхъ интересовъ. Наконецъ идутъ препятствія отъ собственной природы тѣлесной человѣка, которая, подчиняясь общимъ физическимъ законамъ бытія, поднадаетъ болѣзнямъ, увѣчьямъ, вообще такимъ страданіямъ, которыя поражаютъ духовную жизнь человѣка. Какъ вести себя человѣку въ по-

добныхъ случаяхъ? Положимъ, онъ полонъ нравствен-ныхъ высокихъ порывовъ, благородныхъ, идеальныхъ стремленій, но идущія отовсюду на встрѣчу этимъ стремленіямъ препятствія дѣйствуютъ на него гнетущимъ образомъ, отнимаютъ у него возможность осуществлять свои нравственныя идеалы и онъ чувствуетъ полное безсиліе преодолѣть эти препятствія. Часто даже (бываетъ и такъ, что потому-то человѣкъ и подпадаетъ всевозможнымъ несчастіямъ, обильнымъ ударамъ, какъ говорится, судьбы, что онъ хотѣлъ быть на поприщѣ своего служенія и жизни честнымъ, благороднымъ, вообще высоконравственнымъ. Что можетъ тогда дать человѣку его разумъ, — если онъ на него только полагается въ своей нравственной дѣятельности? Онъ можетъ рекомендовать человѣку бороться съ препятствіями, но не можетъ увѣрить человѣка въ успѣхахъ этой борьбы. Тогда изъ — за чего же борьба? И гдѣ человѣку взять бодрости и энергии для этой борьбы? Можетъ онъ рекомендовать человѣку терпѣливо, съ стоическимъ самоотверженіемъ выносить на себѣ приключающіяся съ нимъ невзгоды судьбы, но это значить унижать свое человѣческое достоинство, безропотно подчиняясь владычеству силы физической. Иное дѣло, если человѣкъ вѣритъ въ личнаго Бога, вѣритъ въ такое Существо, которое правитъ судьбами міра и человѣчества, — вѣритъ во всеблагаго Промыслителя, заботящагося о благѣ человѣка и вся содѣйствующаго этому благу. Тутъ не пропадетъ у человѣка вѣра въ торжество добра надъ зломъ, какъ бы послѣднее велико ни было; тутъ не пропадетъ и бодрость духа человѣческаго, въ какомъ бы тяжеломъ положеніи человѣкъ ни очутился, слѣдуя словамъ Господа: *„будьте святы, какъ святъ Господь Богъ вашъ; будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“* (Лев. 11, 44, 45; Мѡ. 5, 48) и твердо вѣруя въ несокрушимую истинность словъ Спасителя: *„въ мѣръ скорби будете, но держайте, яко Азъ побѣдихъ мѣръ“* (Іоан. 16, 33), онъ крѣпко стоитъ на своемъ нравственномъ пути, какое бы служеніе въ мѣръ ни проходилъ, къ какому

бы званію ни принадлежалъ, и смѣло борется съ препятствіями, выдвигаемыми ему и природой и людьми на пути его высоко-нравственной дѣятельности.

Но, сл., для человѣка, заботящагося о своемъ нравственномъ совершенствѣ, есть борьба, гораздо посильнѣе борьбы его съ внѣшними препятствіями. Это борьба души человѣческой въ самой себѣ; и наиболее опасная, въ собственномъ смыслѣ для немощныхъ, силъ человѣка непреодолимая препятствія къ тому, чтобы ему быть безукоризненно нравственнымъ, честнымъ дѣятелемъ, выставляя ему собственная душа. Въ дитяти, прежде чѣмъ раскроется его въ немъ сознание, прежде чѣмъ онъ въ состояніи будетъ различать добро и зло, уже проявляется склонность ко злу, въ немъ уже обнаруживается упрямство, злоба и пр. Затѣмъ съ возрастомъ человѣческимъ развитіе зла идетъ прогрессивно. Зло развивается или по пути высокомерія и самолюбія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, или по пути чувственности. Вотъ въ этомъ то злѣ и сосредоточена вся сила, препятствующая существеннымъ образомъ человѣку быть въ самомъ себѣ и въ отношеніяхъ своихъ къ людямъ высоко-нравственнымъ. Кто изъ людей, заботящихся о своемъ нравственномъ совершенствѣ, не испыталъ на себѣ всей глубины истинности словъ св. апостола Павла, *„вѣры, яко законъ духовенъ: азъ же плотныя есмь: проданъ подъ грѣхъ. Бже бо содѣваю, не разумю: не еже бо хочу, сіе творю: но еже нехочу, то содѣлаваю. Аще ли еже не хочу азъ, сіе творю, уже не азъ сіе творю, но живый во мнѣ грѣхъ. Соуслаждаюся закону Божию по внутреннему человеку. Вижду инъ законъ во удѣхъ моихъ, противобояющъ закону ума моего, и плннющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ моихъ“*. (Римл., 7, 14, 15, 21—23). Насколько тяжела, насколько до безнадежности мучительна бываетъ борьба въ человѣкѣ нравственныхъ требованій долга, правды съ противодѣйствующимъ ему зломъ, это выражаетъ тотъ же апостоль: *„бѣдный я человекъ“*, взываетъ онъ въ безпомощномъ безсиліи своемъ въ борь-

бѣ со зломъ! „Кто избавитъ мя отъ тѣла смерти сего?“ (Рим. 7, 24). Такъ какъ зло въ человѣкѣ сдѣлалось историческою силою, превосходящею человѣка, стало закономъ, которому человѣкъ съ необходимостію какъ бы долженъ подчиняться; то освобожденіе человѣка отъ зла можетъ быть только отвнѣ. Откуда же? Отвѣтъ даетъ опять тотъ же апостоль: „Благодарю Бога моего Иисусомъ Христомъ Господемъ нашимъ“, говоритъ онъ (Рим. 7, 25). Да, именно только въ Иисусѣ Христѣ мы получаемъ все то, что намъ необходимо для борьбы со зломъ. Онъ явился на землю не какъ величайшій геній человѣчества, сообщившій людямъ новое высочайшее, до толѣ не бывалое ученіе религіозно-нравственное и запечатлѣвшій оною смертію, какъ того хотятъ нѣкоторые, а какъ въ собственномъ смыслѣ Искупитель, который мало того, что научилъ людей истиннымъ путямъ, но, принеши Себя Божію правосудію въ искупительную жертву за зло людское, далъ возможность людямъ путемъ таинствъ получать божественныя благодатныя силы, которыя бы помогали немощному по своимъ естественнымъ силамъ человѣку въ его борьбѣ со зломъ и въ воспитаніи себя и укрѣпленіи въ нравственномъ добрѣ. На сколько животворно дѣйствуетъ на нравственное обновленіе благодатная Христова религія, примѣръ видимъ въ первенствующей Церкви Христовой: у христіанъ этой Церкви *было сердце едино, душа была одна*. То, что для насъ составляетъ предметъ нашихъ пламенныхъ мечтаній, нашихъ общихъ стремленій,—то для нихъ было дѣйствительнымъ фактомъ. Не наполняется ли душа восторгомъ при представленіи всеобщаго мира, всеобщаго счастья, любви, гдѣ нѣтъ ни злобы, ни вражды, ни коварства; не желаетъ ли того же для своихъ подданныхъ и сердце Царя нашего, Благочестивѣйшаго Государя? А это все зависитъ главнымъ образомъ отъ того, на сколько мы нравственны. Христіанинъ долженъ помнить, что пути нравственной жизни указаны ему въ Евангеліи и что безъ содѣйствія Божіей благодати истинно-нравственная жизнь не возможна, не возможно

безъ нея, значить, истинное общественное наше благо-
состояніе. Аминь.

Ректоръ семина., прот. Іоаннъ Смирновъ.

**Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужеб-
ныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріар-
хъ Никонѣ.**

Продолженіе *).

СЛУЖЕБНИКЪ.

Чинъ литургіи св Іоанна Златоустаго.

(Продолженіе).

Разсмотримъ разность старопечатнаго и новопечатнаго
служебниковъ относительно количества просфоръ, нуж-
ныхъ для проскомидіи.—По старопечатному служебнику
для проскомидіи требуется шесть просфоръ, если литур-
гія совершается не въ монастырѣ, и семь, когда литур-
гія совершается въ монастырѣ. Именно,—первая про-
фора—для агнца, вторая—въ честь Богородицы, третья
—въ честь всѣхъ святыхъ, четвертая—о патріархѣ и о
всемъ причтѣ, пятая—о Царѣ... и о всѣхъ христіанахъ,
шестая—о архимандритѣ или игуменѣ и всей братіи, и
седьмая—объ умершихъ.

Въ новоисправленномъ же служебникѣ для проскоми-
діи положены слѣдующія пять просфоръ: первая—для
агнца, вторя—въ честь Богородицы, третья—въ честь
святыхъ, четвертая—о епископствѣ и всемъ причтѣ, о
игуменѣ съ братією, о царѣ и всѣхъ живыхъ, пятая—
объ умершихъ.

Для рѣшенія вопроса о сравнительномъ достоинствѣ и правильномъ уставѣ того и другаго служебника мы обратимся прежде всего къ древнимъ греческимъ спискамъ литургій. — Разсматривая чинъ проскомидіи въ греческихъ спискахъ литургій, мы въ однихъ, и при томъ — наиболѣе древнѣйшихъ спискахъ, не находимъ опредѣленнаго правила — сколько именно должно имѣть просфоръ при совершеніи проскомидіи. Такъ, въ Барберивовомъ спискѣ литургіи Златоуста (VIII в.) ничего не говорится о просфорахъ; въ Кристофератскомъ же спискѣ той же литургіи (XI в.) хотя и упоминается о просфорахъ, но число просфоръ точно не опредѣлено. Въ немъ послѣ третьей просфоры, на которой поминаются всѣ святые, сказано далѣе вообще: „и поминаетъ ктиторовъ и заявившихъ о томъ желаніе, и далѣе живыхъ и умершихъ“ (*Μνημονεύει δὲ καὶ τῶν κητόρων καὶ τῶν ἐντεταλαμένων ἡμῖν καὶ καθ' ἑσῆς ζώντων καὶ νεκρῶν*)¹⁰³). Въ другомъ спискѣ Кристофератскомъ вовсе нѣтъ упоминанія о пятой просфорѣ, а послѣ вынутія частицъ изъ четвертой просфоры сказано: „Καὶ ἐνθὺς λέγει ὁ διάκονος, Ἐυλόγησον δεσποτα τὸ θυνιάμα“¹⁰⁴). Точно такая же неопредѣленность находится въ спискѣ литургіи по редакціи патріарха Филофея, здѣсь послѣ изыятія частицъ изъ третьей просфоры читаемъ „Ἐτα λαβὼν ἑτέρας (4-ю) προσφοράς, λέγει. Ἐπὶ τοῦ ἀρχιεπισκόπου ἡμῶν ὁ δέικος, ... τῆς ἁγίας μονῆς ταύτης. Ἐταυθα ζώντων καὶ τεθνώντων ὡς ἐθέλει ὁ ἱερεὺς μνημονεύει ὀνομαστί“¹⁰⁵). Въ одномъ только греческомъ спискѣ мы находимъ довольно опредѣленное указаніе на количество просфоръ, употребляемыхъ при совершеніи литургіи, именно: въ изданіи Веветы. Послѣ дѣйствій надъ первою просфорою въ этомъ спискѣ читаемъ: „ὁ δὲ ἱερεὺς λαβὼν ἐν ταῖς χερσὶ τὴν πρώτην ἀθραγίδα“ — взявъ въ руки первую печать (т. е. просфо-

¹⁰³) Evcholog Goar. p. 101.

¹⁰⁴) Ibid., p. 95

¹⁰⁵) Ibid., p. 62.

ру). Нужно замѣтить, что здѣсь вторая просфора называется *πρώτη σφραγίς* въ отличіе отъ агнца, который носилъ названіе *ἅγιον ἄρτον*¹⁰⁶). По вынутіи богородичной части читаемъ далѣе: *Ἔπειτα λαβὼν τὴν δευτέραν σφραγίδα* (т. е. третью просфору) и вынимаетъ часть за святыхъ. *Ἔπειτα λαβὼν τρίτην σφραγίδα* (т. е. четвертую просфору). *Μνήθη τι δέσποτα φιλόανθρωπε πάσης ἐπισκοπῆς. ... καὶ ἁρῶν μερίδα τίθεισιν. ... ἔπειτα μνημονεύει καὶ ὃν ἔχει ζώντων κατ' ὄνομα, καὶ αὐτως ἁρῶν τὰς μερίδας τίθεισιν ἀν τὰς ὑποκάτω. Ἔπειτα λαβὼν ἑτέραν σφραγίδα* (это уже будетъ пятая просфора) *λέγει. Περὶ μνήμης καὶ ἀφέσεως τῶν ἁμαρτιῶν τῶν μακαρίων κτητόρων. ... Ἔπειτα μνημονεύει. ... καὶ ἑτέρων ὃν θέλει κεκαμνημένων καὶ τ' ὄνομα*¹⁰⁷). И такъ, мы видимъ, что всѣхъ просфоръ на проскомидіи по этому служебнику требуется пять (5); изъ нихъ первая — для агнца, вторая — въ честь Богоматери, третья — въ честь святыхъ, четвертая — о епископѣ, всемъ причтѣ и людехъ (здравная) и пятая — (заупокойная) о создателяхъ обители и..... о всѣхъ людехъ умершихъ, и этотъ чинъ проскомидіи, употреблявшійся въ греческой Церкви, вполнѣ согласенъ съ чиномъ, изложеннымъ въ служебникѣ новопечатномъ. На основаніи уже одного этого мы имеемъ право признать новопечатный въ данномъ случаѣ болѣе правильнымъ, чѣмъ служебники старопечатные, которые, какъ мы видѣли, не находятъ для себя основанія ни въ одномъ изъ греческихъ списковъ литургіи.

Между тѣмъ мнимые защитники старыхъ обрядовъ утверждали и до сего времени продолжаютъ настаивать, что служить литургію должно на семи просфорахъ, и въ доказательство истинности своихъ мнѣній ссылаются на древнѣйшіе служебники. -- Въ посланіи соловецкихъ

¹⁰⁶) Объясняя слово *σφραγίς* Гоаръ говоритъ: *Primum panem vocant ἅγιον ἄρτον, alios autem, ex quibus particulae in sanctorum honorem eruuntur σφραγίδας* nuncupant. Goar. p. 88.

¹⁰⁷) Ibid. p. 88 et 89.

челобитчиковъ читаемъ: „Никонъ повелѣлъ служить на пяти и то собою, во всѣхъ же древнихъ служебникахъ указано служить на седмѣ просфорахъ...“. это возраженіе побуждаетъ и насъ обратиться къ старопечатнымъ служебникамъ. Мы имѣемъ возможность прослѣдить служебники XII, XV, XVI вв.; рассмотримъ, какое число просфоръ указываютъ они для проскомидіи. Сохранившиеся до насъ служебники XII в. не даютъ намъ точнаго опредѣленія количества просфоръ, употреблявшихся на проскомидіи. Въ двухъ служебникахъ этого времени говорится только о приготовленіи агнца, а о прочихъ просфорахъ въ одномъ изъ нихъ вообще замѣчено: „и проскумисавъ просфоры“, — въ другомъ же и относительно этого ничего не сказано.¹⁰⁸⁾ Такая неопредѣленность относительно просфоръ на проскомидіи заставляеть предполагать, что въ русской Церкви въ разсматриваемое нами время, хотя требовалось и нѣсколько просфоръ для проскомидіи, но главную изъ нихъ считали одну, именно — просфору для агнца. „Можно ли служить на одной просфорѣ?“ — спрашиваетъ іеромонахъ Кирикъ епископа новгородскаго Нифонта. „Если это будетъ далеко отъ торго, какъ въ селѣ, и негдѣ будетъ взять другой просфоры, то, по нуждѣ, можно служить и на одной. Если же близко будетъ, гдѣ можно будетъ купить, то на одной служить не слѣдуетъ“¹⁰⁹⁾ — такъ отвѣчалъ Кирику епископъ Нифонтъ. Но наряду съ этою неопредѣленностію относительно числа просфоръ для проскомидіи мы встрѣчаемъ въ памятникахъ того времени также указаніе на опредѣленное число просфоръ, но только въ исключительномъ случаѣ. Тотъ же Нифонтъ, давая наставленіе Кирику относительно заупокойной литургіи, говоритъ: „заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣлити агнецъ, здѣсь мертвый не поминается; а тѣ двѣ за упокой“¹¹⁰⁾.

¹⁰⁸⁾ Служебники XII в. — синодальной бібліотеки, №№ 342, стр. 8, и 343, 11.

¹⁰⁹⁾ Памятники російской словесности XII вѣка, стр. 194.

¹¹⁰⁾ Ibid., p. 173 и 174.

**СБОРНИКЪ
МАТЕРІАЛОВЪ**

для

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАГО И АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ

МОНАСТЫРЕЙ И ЦЕРКВЕЙ

РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Окончаніе) *).

**Опись, учиненная Переславля РЯЗАНСКАГО КАЗАНСКАГО
ДѢВИЧА монастыря Декабря 1763 года.**

Казанской явленской дѣвичей монастырь состоитъ въ Переславлѣ Рязанскомъ внутри города;

въ томъ монастырѣ церковь Казанскія Пресвятія Богородицы каменная съ предѣломъ объ одномъ апартamentѣ построена въ 1690 году преосвященнымъ Авраміемъ митрополитомъ рязанскимъ.

Въ настоящей церкви иконостасъ и царскіе двери деревянные позлащенные, въ немъ святыхъ образовъ: по правую сторону образъ Спасителя, на немъ вѣнецъ и цата серебряные позлащенные, предъ нимъ лампада мѣдная; образъ святаго Николая Чудотворца, вѣнецъ и риза серебряная позлащенная, предъ нимъ лампада мѣдная;

по лѣвую сторону образъ Казанскія Пресвятія Богородицы, на немъ вѣнецъ и риза позлащенная и риза жемчужная, предъ нимъ лампада мѣдная; образъ Казанскія жъ Пресвятія Богородицы, вѣнецъ и цата серебряные

*) См. № 5 рязанскихъ епарх. вѣдомостей. 1884 г.

Хранится въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи по коллегіи экономіи въ числѣ описей подъ № 239.

реные, убрусъ жемчужной, предъ нимъ лампада мѣдная,
въ первомъ поясѣ дванадесять праздниковъ,
во второмъ поясѣ образъ Господа Вседержителя съ
предстоящими ангелы и дванадесять апостолъ,
въ третьемъ поясѣ образъ Благовѣщенія Пресвятыя
Богородицы,

образъ святаго пророка Аарона,

образъ святаго пророка Авдія,

образъ святаго пророка Захарія,

образъ святаго пророка Аввакума,

образъ святаго царя Давыда,

образъ святаго пророка Софонія,

въ четвертомъ поясѣ образъ Распятія Господа Бога и
Спаса нашего Иисуса Христа,

образъ Пресвятыя Богородицы,

образъ святаго Іоанна Богослова,

образъ святыхъ проковъ Мойсея, Малахія, Іліи, Ели-
сея, Іезекиіля, Іоанна Предтечи.

Въ предѣльной церкви святаго Николая Чудотворца
иконостасъ и царскія двери деревянные позлащенные, въ
немъ святыхъ образовъ:

по правую сторону образъ Спасителя, на немъ вѣ-
нецъ и цата серебряные позлащенные,

образъ святаго Николая Чудотворца, на немъ вѣнецъ
серебряной позлащенной;

по лѣвую сторону образъ Пресвятыя Богородицы не-
увядаемый цвѣтъ, на немъ вѣнецъ серебряной;

въ первомъ поясѣ образъ Пресвятыя Богородицы,

образъ Богоявленія Господня,

во второмъ поясѣ образъ Господа Вседержителя,

образъ святаго апостола Петра,

образъ святаго апостола Павла,

въ третьемъ поясѣ образъ распятіе Господа Бога и
Спаса нашего Иисуса Христа.

Въ настоящей церкви въ олтарѣ образъ Казанскія
Пресвятыя Богородицы, на немъ вѣнецъ и цата сере-
бряные и убрусъ жемчужной;

на престолѣ одежда комчатая желтая травчатая,

Евангеліе крыто бархатомъ, въ срединѣ образъ Спасителя, по угламъ четыре евангелиста сребренныя позлащенные;

три креста напрестольныхъ сребренныя, жертвенникъ, на немъ одежда камчатая красная, сосудъ: дискось, два блюда, звѣздица, лжица сребренныя.

четыре кадила одно сребренное, три мѣдныхъ.

Въ предѣльной церкви въ олтарѣ образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, вѣнецъ сребреной; на престолѣ одежда стамедная красная,

Евангеліе крыто трипомъ, въ срединѣ образъ Спасителя, по угламъ четыре евангелиста сребренныя; крестъ сребреной,

жертвенникъ, на немъ одежда крашенинная, сосудъ: дискось, два блюда, лжица сребренныя.

Ризь:

ризы пукетовыя новыя,

ризы объеринныя ветхія,

трое ризъ комчатыхъ ветхихъ,

двое ризъ китайчитыхъ,

трое ризъ холстинныхъ.

Подризниковъ:

одни выбойчетыя,

двое холстинныя набойчетыя.

Поручей:

поручи штофныя,

поручи пукетовыя,

поручи тофтяныя,

поручи парчевыя,

поручи комчатые.

Епитрахилей:

бархатная, двѣ комчатые,

двѣ китайчетыя,

два пояса нитные.

Стихарей:

объеринной желтой ветхой,
два стихаря комчатыхъ ветхіе,
два стихаря холтинные ветхіе.

Книгь:

два октоиха,
двѣ тріоди,
12 миней,
Ермологій,
Уставъ,
двѣ псалтири слѣдованные,
Евангеліе толковое,
Апостоль,
два пролога,
соборникъ,
требникъ.

При оной церкви колокольня каменная, на ней 6 колоколовъ.

При той же церкви нынѣ имѣются два іерея, діаконъ, дьячекъ, пономарь; оные изъ священно и церковно-служителей.

Въ томъ монастырѣ игуменья Маргариды, монахинь 14, бѣлицъ 16. Она игуменья, монахини и бѣлицы изъ великороссіянъ, а рукодѣлія никакого не имѣютъ;

а монахини и бѣлицы находятся въ послушаніи у оной игуменьи.

Въ томъ монастырѣ келей, игуменья келья длиною 5 сажень, шириною 4-хъ сажень, крыта тесомъ;

да протчихъ монахинь и бѣлицъ келей 20, каждая длиною по 3 сажени, шириною по двѣ сажени, крыты дранью.

Оной монастырь длиною сорокъ пять сажень, въ ширину тридцать семь сажень, огороженъ вокругъ заборомъ; двое воротъ каждые о дву притворахъ съ прикалитками, крыты тесомъ.

При томъ монастырѣ приказныхъ и прочихъ монас-

тырскихъ всякаго званія служителей и отставныхъ солдатъ на пропитаніи и приписныхъ къ тому монастырю монастырей и пустынь, такожь и крестьянъ ни въ какихъ уѣздахъ не имѣется.

Онымъ игуменьѣ съ сестрами и іереемъ и діакону съ съ причетники въ жалованьѣ такожь и на свѣчи, на ладонь и на вино церковное производится изъ переславской провициальной канцеляріи Рязанского по двадцати рублевъ въ годъ по 95 копеекъ съ половиною. А оныя деньги изъ неположенныхъ штацъ-контору доходовъ опредѣлены по жалованнымъ грамотамъ; до 1719 года производилось по 40 рублевъ; а какъ сочинилась ружная книга, съ того числа производится половинное жалованье по 20 руб. по 95 к. и по нынѣ.

Оной явленскій дѣвичей монастырь по какимъ указомъ или повелѣніямъ построенъ, о томъ въ томъ монастырѣ письменнаго извѣстія никакого не имѣется и показать они игуменья съ сестрами не знаютъ.

Подпорутчикъ Михайль Масловъ.

Къ сей описи города Переславля Рязанскаго Явленскаго дѣвича монастыря іерей Андрей Григорьевъ вмѣсто того монастыря игуменіи Маргариды съ сестрами по ихъ прошевію руку приложилъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Составлено членомъ пермской духовной консисторіи, протоіереемъ А. Луканинымъ. Изданіе четвертое, Пермь, типографія П. Ф. Каменскаго, 1883 г., стр. VI—227. Цѣна за экз. въ сорочкѣ 80 к., съ пересылкою 1 р.,

въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

Собрание законоположеній о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ *лицамъ духовнаго вѣдомства*, составленное по Своду законовъ изд. 1876 г., по Полному собранію законовъ и по Своду военныхъ постановленій. Пермь. Типографія П. Ф. Каменскаго; 1881 г.; стран. 65. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

Содержаніе этой брошюры слѣдующее: 1) Общія положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ; 2) пенсіи и пособія священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства; 3) — священнослужителямъ военнаго вѣдомства; 4) — горнаго, таможеннаго, карантиннаго вѣдомствъ и солиныхъ промысловъ; 5) — служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 6) — профессорамъ богословія и законоучителямъ, служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ: а) по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, б) — юстиціи, в) — государственныхъ имуществъ, г) — финансовъ, д) — путей сообщенія, е) — въ гимназій Императорскаго человеколюбиваго общества, ж) — въ военно-учебныхъ заведеніяхъ морскаго и сухопутнаго вѣдомствъ; 7) — служащимъ по духовному вѣдомству чиновникамъ.

Изданія сіи продаются у протоіеря Александра Лукинина въ г. Перми. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Содержаніе: Слово на восшествіе на престолъ Государя Императора Александра Александровича. — Сравнительное достоинство исправленія богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ (продолж.). — Сборникъ матеріаловъ для церковно-историческаго и археологическаго описанія монастырей и церквей рязанской епархіи (оконц.). — Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губери. правленія.