



# КИЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLVI.

1907 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 13.

Воскресеніе,  
1 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 марта с. г. за № 424 утверждены: священникъ с. Подгорець, Александръ Соколовскій, членомъ Строительнаго Комитета 4 окр., Киевскаго уѣзда и священникъ с. Кобриновой, Симеонъ Скрипчинскій, членомъ Строительнаго Комитета 4 округа, Звенигородскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* священники—с. Толмача, Звенигородскаго уѣзда, Тихонъ Дзбановскій и с. Кисилевки, Уманскаго уѣзда, Алексѣй Горохолинскій—одинъ на мѣсто другого, 18 марта; священникъ с. Коротиной, Звенигородскаго уѣзда, Михаилъ Мацкевичъ—въ с. Мокрую Калигорку, того же уѣзда, 18 марта и священникъ с. Ходосовки, Кіевскаго уѣзда, Константинъ Высоцкій—въ с. Кохановку, Чигиринскаго уѣзда, 22 марта.

Священникъ Успенской церкви м. Жаботина, Черкаскаго уѣзда, Ананія Липскій, перемѣщенный въ с. Лузановку, того же уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, а назначенный на священническое мѣсто къ Успенской церкви Василій Воскресенскій перемѣщенъ къ церкви с. Лузановки, 18 марта.

Отчисляется отъ священническаго мѣста въ с. Мокрой Калигорки, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Іона Бытачевскій, 18 марта.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ м. Медвинѣ, Каневскаго уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли церковной 42 дес., жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.
- с. Бугаевѣ Велитой, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.

- Въ с. Ясеновкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 952 души.
- с. Куцовкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1020 душъ.
- с. Бачкуринѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 35 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 573 души.
- Въ с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 3 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1004 души.
- с. Самгородкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 746 душъ.
- с. Ольховцѣ, Каневскаго уѣзда, съ 12 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1127 душъ и штундистовъ 9 душъ.
- с. Тѣнькахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 877 душъ.
- с. Коротиной, Звенигородскаго уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 397 душъ.
- с. Ходосовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Соломенкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.
- с. Заеутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.



- Въ с. Кулешовѣ, Бердичевского уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Рудомъ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 988 душъ.
- с. Новыхъ Безрадикахъ, Кіевского уѣзда, съ 27 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ.
- м. Казатинѣ, Бердичевского уѣзда, при желѣзнодорожной церкви, съ 19 февраля; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, (выдаются квартирные деньги), жалованья 300 руб. въ годъ.
- с. Мазепинцахъ, Васильговскаго уѣзда, штатное, діаконское мѣсто, съ 21 февраля; земли церковной 57 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 3036 душъ.
- с. Вышгородѣ, Кіевского уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1243 души.
- с. Потокѣ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 10 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2240 душъ.
- м. Тальномъ, Уманскаго уѣзда, съ 26 февраля; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1731 душа.
- г. Сквирѣ, штатное діаконское мѣсто при соборной церкви, съ 6 марта; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2632 души.
- При соборной церкви г. Умани, съ 6 марта; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2229 душъ.



- Въ з. Липянскомъ Скитѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 839 душъ.
- с. Краснополѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 марта; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 870 душъ.
- При Троицкой церкви г. Бердичева, съ 13 марта; земли церковной 77 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 574 души.
- При церкви Дегтеровской богадѣльни г. Кіева, съ 15 марта; жалованья 180 руб., квартира есть.
- с. Масловеѣ, Каневскаго уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1107 душъ.
- с. Водяной, Звенигородскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 957 душъ.

## Журналъ засѣданій XXII Кіевскаго Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства съ 12-го по 21 февраля 1907 г.

### *Засѣданіе 12 февраля.*

Депутаты Кіевскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, собравшись въ зданіи Кіево-Софійскаго духовнаго училища, по совершеніи молебствія, занимались повѣркой полномочій депутатовъ и избраніемъ предѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. Явились и представили полномочія слѣдующіе депутаты: отъ г. Кіева: Старокіевскаго благочинія протоіерей Симеонъ Трегубовъ, 2 округа—священникъ Константинъ Корольковъ, 3 округа—священникъ Петръ Тарнавскій; Кіевскаго уѣзда: 1 округа священникъ Филиппъ Демущкій, 2 округа священникъ Андрей Надемскій, 3 округа священникъ Петръ Коломацкій, 4 округа священникъ Николай Василевскій, 5 округа священникъ Платонъ Доманицкій и 6 округа священникъ Петръ Бѣлевичъ; Бердичевскаго уѣзда: 1 округа протоіерей Николай Тучапскій, 2 округа священникъ Алек-

сандръ Трегубовъ, 3 округа священникъ Глѣбъ Линчевскій, 4 округа священникъ Григорій Надольскій, 5 округа священникъ Евстафій Святенко, 6 округа священникъ Константинъ Павловичъ, 7 округа священникъ Антоній Топачевскій; Васильковского уѣзда: 1 округа протоіерей Петръ Колосовскій, 2 округа священникъ Терапонтъ Янковскій, 3 округа священникъ Александръ Калишевскій, 4 округа священникъ Александръ Рудскій, 5 округа священникъ Іаковъ Росновскій, 6 округа священникъ Михайлъ Гороновскій; Звенигородскаго уѣзда: 1 округа священникъ Іоаннъ Зелинскій, 2 округа священникъ Петръ Немировскій, 3 округа священникъ Митрофанъ Кошиць, 4 округа священникъ Антоній Вишневскій, 5 округа священникъ Петръ Филипповичъ, 6 округа священникъ Филиппъ Поповичъ, 7 округа священникъ Петръ Фомицкій; Каневского уѣзда: 1 округа священникъ Ілія Машкевичъ, 2 округа священникъ Дмитрій Боголюбовъ, 3 округа священникъ Памфілъ Населенко, 4 округа священникъ Алексѣй Росинскій, 5 округа священникъ Евсигній Трегубовъ, 6 округа священникъ Вячеславъ Кисилевичъ, 7 округа священникъ Маркеллъ Калиновскій; Липовецкаго уѣзда: 1 округа священникъ Василій Ганкевичъ, 2 округа священникъ Василій Руткевичъ, 3 округа священникъ Александръ Пимоненко, 4 округа священникъ Ігнатій Бѣлковскій, 5 округа священникъ Петръ Кутеновъ, 6 округа священникъ Θεодосій Павловскій; Радомысльскаго уѣзда: 1 округа священникъ Симеонъ Старжевскій, 2 округа священникъ Дмитрій Говядовскій, 3 округа священникъ Арсеній Синячевскій, 4 округа священникъ Викторъ Тихоненко, 5 округа священникъ Іоаннъ Собкевичъ, 6 округа священникъ Іларіонъ Цокосовскій; Сквирскаго уѣзда: 1 округа протоіерей Василій Родзаевскій, 2 округа священникъ Серапіонъ Подгаецкій, 3 округа священникъ Іоаннъ Крыжановскій, 4 округа священникъ Василій Радецкій, 5 округа священникъ Владиміръ Четоть, 6 округа священникъ Теофілактъ Грищинскій, 7 округа священникъ Іоаннъ Тарасевичъ; Таращанскаго уѣзда: 2 округа

священникъ Василій Радзимовскій, 3 округа священникъ Павелъ Максимовичъ, 4 округа священникъ Митрофанъ Шомовскій, 5 округа священникъ Михаилъ Похилевичъ, 6 округа священникъ Авксентій Гримальскій; Уманскаго уѣзда: 1 округа священникъ Павелъ Крыжановскій, 2 округа священникъ Григорій Саббатовскій, 3 округа священникъ Іоаннъ Витвицкій, 4 округа священникъ Іоаннъ Тарнавичъ, 5 округа священникъ Леонтій Гримальскій, 6 округа священникъ Андрей Когутовскій, 7 округа священникъ Николай Молчановскій; Черкасскаго уѣзда: 1 округа священникъ Іоаннъ Штангеевъ, 2 округа священникъ Іоакимъ Григоренко, 3 округа священникъ Сѣмонъ Крыжановскій, 4 округа священникъ Николай Солуха, 5 округа священникъ Алексѣй Шараевскій, 6 округа священникъ Василій Изюмовъ; Чигиринскаго уѣзда: 1 округа священникъ Кирилль Шараевскій, 2 округа священникъ Андрей Левитскій, 3 округа священникъ Михаилъ Вироцкій, 4 округа священникъ Константинъ Волошинъ, 5 округа священникъ Владиміръ Діаковскій. Кромѣ поименованныхъ лицъ, на сѣздѣ явились члены правленія отъ духовенства: Отъ Уманскаго духовнаго училища протоіерей Василій Кудрицкій, отъ Черкасскаго духовнаго училища священникъ Василій Безвенглинскій и священникъ Іаковъ Ботвиновскій, отъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища священникъ Александръ Скугарь-Скварскій. На сѣздѣ не явился депутатъ 1 округа Тарашанскаго уѣзда.

Предсѣдателемъ сѣзда избранъ большинствомъ голосовъ депутатъ 1 округа благочинія г Кіева, протоіерей Сѣмонъ Трегубовъ, дѣлопроизводителями—депутатъ 4 округа Сквирскаго уѣзда, благочинный священникъ Василій Радецкій, депутатъ 6 округа, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Филиппъ Поповичъ и депутатъ 5 округа, Бердичевскаго уѣзда, Евстафій Святенко. Предсѣдателями и дѣлопроизводителями училищныхъ комиссій изъ окружныхъ депутатовъ избраны: для Кіево-Софійской училищной комиссіи предсѣдателемъ священникъ Константинъ Корольковъ, а дѣлопроизводителемъ



священникъ Димитрій Говядовскій; для Кіево-Подольской—предсѣдателемъ священникъ Серапіонъ Подгаецкій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Памфилъ Населенко; для Уманскаго училища—предсѣдателемъ священникъ Василій Ганкевичъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Θεодосій Павловскій; для Черкаскаго—предсѣдателемъ благочинный священникъ Николай Солуха, а дѣлопроизводителемъ священникъ Алексѣй Шараевскій.

1. *Слушали:* доложенный о предсѣдателемъ сѣзда указъ Кіевской Духовной Консистеріи на его имя, отъ 12 февраля 1907 года за № 3730, о томъ, чтобы депутаты съ избраннымъ предсѣдателемъ и дѣлопроизводителями предъ началомъ занятій представились преосвященному Платону, епископу Чигиринскому, для полученія отъ него архипастырскаго благословенія и указаній относительно выбора предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда, если будетъ о томъ надобность, и принять въ свое время благословеніе на его закрытіе.

*Постановили:* Согласно указу, явиться къ преосвященному Платону, взять благословеніе на открытіе сѣзда и представить ему акты на утвержденіе.

*Засѣданіе 14 февраля. (Съ 9 час. утра до 9 час. вечера).*

Въ засѣданіи присутствовали всѣ депутаты и, кромѣ того, предсѣдатель епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Димитрій Никитинъ, и предсѣдатель епархіальнаго Іоаннікіевскаго пріюта, священникъ м. Богуслава Павелъ Ципріяновичъ.

2. *Слушали:* отношеніе благочиннаго, протоіерея г. Таращи Іоанна Немировскаго, отъ 1 февраля 1907 года за № 54, о томъ, что депутатъ отъ перваго благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, не посылается на епархіальный сѣздъ, такъ какъ въ этомъ округѣ состоитъ всего 6 причтовъ, и въ виду 21 пар. устава дух. училищъ.

*Справка 1.* Ни въ 21 пар. уст. дух. училищъ, Высочайше утвержденнаго 24 августа 1884 г., ни въ разъяснительныхъ къ нему опредѣленіяхъ Св. Синода нѣтъ никакихъ указаній относительно количества причтовъ, отъ которыхъ посылаются депутаты на сѣзды. Въ 19 пар. того же устава училищъ опредѣленно сказано: „число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способовъ избранія ихъ опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ“.

*Справка 2.* Указомъ Кіевской духовной консисторіи о созваніи настоящаго епархіальнаго сѣзда предписано было избрать депутатовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ.

*Постановили:* сообщеніе благочиннаго, протоіерея Немировскаго, принять къ свѣдѣнію, и просить консисторію разъяснить ему, что небольшое число причтовъ въ округѣ не можетъ служить препятствіемъ для посылки депутата на епархіальный сѣздъ. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

3. *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя сѣзда объ избраніи комиссіи для обревизованія отчетности и дѣлопроизводствъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи, Комитета по образованію пожарнаго капитала, Кассы единовременныхъ пособій и Комитета по продажѣ усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго училища.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя, протоіерея П. Колосовскаго, и членовъ-священниковъ: Александра Трегубова, Андрея Надемскаго и Петра Омицкаго.

4. *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя сѣзда объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія представленныхъ сѣзду правленіемъ Кіевской духовной семинаріи отчета по содержанию дома семинаріи за 1905 годъ и смѣты на 1907 г.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя, священника Александра Рудскаго, и членовъ: священника Памфила Неселенко и протоіерея Николая Тучапскаго.

5. *Слушали:* предложеніе о. председателя съѣзда объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія представленныхъ съѣзду управленіемъ свѣчнаго завода отчета за 1905 годъ и смѣты на 1907 годъ.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ председателя, священника Константина Королькова, и членовъ священниковъ: Маркелла Калиновскаго и Іоанна Крыжановскаго.

6. *Слушали:* сданный Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда рапортъ председателя Епархіального Іоаннікіевскаго пріюта въ м. Богуславѣ, священника Павла Ципріановича, отъ 29 ноября 1906 года за № 235, объ избраніи смотрителемъ пріюта лица, свободнаго отъ всякихъ другихъ служебныхъ обязанностей и о необходимости пополнить ту статью положенія о пріютѣ, въ которой говорится объ избраніи епархіальнымъ съѣздомъ смотрителя пріюта, указаніемъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, если смотритель, спустя короткое время, послѣ съѣзда почему либо оставитъ службу или умереть.

*Справка:* Въ теченіе 1906 года исполнялъ обязанности смотрителя пріюта, съ вознагражденіемъ по 20 р. въ мѣсяць священникъ Покровской церкви м. Богуслава, Алексѣй Росинскій. Отъ него поступило въ епархіальный съѣздъ прошеніе отъ 14 февраля текущаго года, объ избраніи его смотрителемъ пріюта и о назначеніи ему мѣсячнаго содержанія, присвоеннаго сей должности согласно положенію о пріютѣ (50 руб.) съ тѣмъ, что онъ согласенъ выйти за штатъ.

*Постановили:* а) избрать смотрителемъ Іоаннікіевскаго пріюта священника Алексѣя Росинскаго, согласно его прошенію, съ производствомъ ему содержанія въ размѣрѣ указанномъ въ Положеніи о пріютѣ. б) Въ случаѣ выбитія смотрителя пріюта по какой либо причинѣ предоставить совѣту пріюта право поручать завѣдываніе пріютомъ кому либо изъ сосѣднихъ священниковъ или членовъ совѣта, впредь до избранія ближайшимъ съѣздомъ новаго смотрителя.



По сей статѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

7. *Слушали:* заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда о томъ, что членъ совѣта Іоанникіевскаго пріюта, священникъ с. Семигоръ Петръ Трезвинскій, перемѣщенъ въ другой уѣздъ, и потому необходимо избрать на мѣсто его новаго члена совѣта.

*Постановили:* на мѣсто священника Петра Трезвинскаго, если перемѣщеніе его въ другой уѣздъ дѣйствительно состоялось, избрать священника с. Роскопанецъ, Онуфрія Коломацкаго.

По сей статѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

8. *Слушали:* докладъ завѣдывающаго Іоанникіевскимъ пріютомъ священника Алексѣя Росинскаго, отъ 10 февраля 1907 г. за № 7, о состояніи пріюта въ 1906 г. съ приложеніемъ: а) вѣдомости объ израсходованіи денегъ на покупку продуктовъ по содержанію призрѣваемыхъ въ пріютѣ и б) счетъ въ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ епархіальнымъ попечительствомъ на ремонтъ зданій пріюта въ томъ же году.

*Справка 1.* Въ пріютѣ въ 1906 г. состояло 15 лицъ, поступившихъ туда разновременно, въ томъ числѣ 14 лицъ женскаго пола въ возрастѣ отъ 23 до 85 лѣтъ. Изъ нихъ священническихъ вдовъ было 4, священническихъ дочерей 4, вдова діакона 1, дочерей діаконскихъ двѣ, вдова псаломщика 1, дочерей псаломщическихъ 2 и 1 заштатный священникъ 83 лѣтъ. Израсходовано: на содержаніе призрѣваемыхъ пищею 516 руб. 29 коп., одеждою 103 руб. 23 коп., на медицинскую помощь 14 руб. 64 коп., на приобрѣтеніе кухонной, столовой и погребной посуды и разные другіе расходы (огорожу, обработку огорода и прочее) 240 руб. 86 коп., на отопленіе и освѣщеніе 234 руб. 2 коп., на жалованье завѣдующему пріютомъ и прислугѣ 405 руб. Всего 1514 руб. 04 коп. Кромѣ того, на капитальный ремонтъ зданій пріюта употреблено 2188 руб. 42 коп.

*Справка 2.* Отъ нѣсколькихъ лицъ поступили пожертвованія деньгами и вещами.

*Постановили:* докладъ священника Алексѣя Россинскаго принять къ свѣдѣнію, а потрудившимся лицамъ, а также жертвователямъ выразить благодарность. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

9. *Слушали:* докладъ Управленія свѣчнаго завода за № 1 о разсмотрѣніи отчета завода за 1905 г., съ запискою о денежныхъ ресурсахъ за 1906 г. и краткой смѣты завода на 1907 годъ.

*Справка.* Въ 1905 году получено заводомъ чистой прибыли по всѣмъ заводскимъ операціямъ 95170 руб. 13 коп.; изъ этой прибыли выдано безвозвратно на нужды епархіи 74963 руб. 78 коп., а остальная сумма причислена къ собственному оборотному капиталу завода. За минувшій 1906 годъ ожидается такой же прибыли около 100 тыс., изъ коихъ на нужды епархіи можетъ быть отчислено, по заявленію предсѣдателя завода, не болѣе 80,000 руб., а остальная сумма должна быть причислена къ оборотному, собственному капиталу завода, который крайне нуждается въ наличныхъ средствахъ для веденія операцій.

*Постановили:* представленную Управленіемъ завода записку о денежныхъ ресурсахъ и словесное заявленіе предсѣдателя Управленія завода принять къ свѣдѣнію, а разсмотрѣніе отчета за 1905 годъ и смѣту заводу на 1907 годъ передать избранной комиссіи, которая и представитъ свое заключеніе въ сѣздѣ.

10. *Слушали:* докладъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода № 2 о необходимости, въ видахъ увеличенія собственнаго, оборотнаго капитала завода, ежегоднаго отчисленія изъ прибылей по операціямъ завода не менѣе 20%, изъ которыхъ 10% должны идти на образованіе основнаго капитала, а остальные 10% на образованіе запаснаго капитала.

*Справка 1.* Основной капиталъ предназначается на расширеніе заводскаго предпріятія, а также на покрытіе убыт-

ковъ завода по амортизаціи имущества. Этотъ капиталъ можетъ быть употребляемъ на покрытіе расхода по производству капитальныхъ передѣлокъ и построекъ въ самомъ заводѣ, а также на экстренныя и непредвидѣнныя расходы по епархіи, на примѣръ, на расширеніе помѣщеній при духовныхъ заведеніяхъ и другія нужды.

*Справка 2.* Въ настоящее время собственно оборотнаго капитала имѣется 530,000 руб., для веденія же операций свѣчнаго завода въ настоящее время требуется сумма не менѣе 600,000 рублей.

*Постановили:* отчислять ежегодно изъ прибыли свѣчнаго завода 10% на образованіе собственнаго оборотнаго капитала завода до тѣхъ поръ, пока этотъ капиталъ достигнетъ суммы достаточной для того, чтобы управленіе свѣчнаго завода могло производить всѣ операціи на собственные средства, не прибѣгая къ займамъ. Что же касается запаснаго капитала, то на образованіе его отчислять 10% въ томъ лишь случаѣ, если не потребуется израсходованія его на неотложныя нужды епархіи, при чемъ распоряженіе симъ капиталомъ принадлежитъ исключительно епархіальному съезду. Резолюція Его Высокопреосвященства по сей статьѣ послѣдовала такая: „Утверждается“.

*II. Слушали:* докладъ Управленія свѣчнаго завода по дѣлу о капитальномъ ремонтѣ стараго зданія Управленія епархіальнаго завода, въ виду появленія на наружныхъ стѣнахъ сего дома трещинъ угрожающаго характера, съ двумя смѣтами епархіальнаго архитектора: а) на передѣлку стараго заводскаго зданія и б) на устройство новаго дома со всѣми приспособленіями для нуждъ заводскихъ.

*Справка 1.* Губернскій инженеръ Безсмертный и епархіальный архитекторъ Ермаковъ, осматривавшіе зданіе бывшаго ректорскаго дома, гдѣ помѣщается Управленіе завода, признали, что оставить въ такомъ видѣ зданіе Управленія завода нельзя, такъ какъ оно угрожаетъ опасностію для жизни жильцовъ.



*Справка 2.* Архитекторомъ Ермаковымъ представлено въ Управление завода двѣ смѣты: одна на капитальный ремонтъ стараго дома въ суммѣ 9000 руб. и другая на устройство новаго, для помѣщенія въ немъ управления завода и квартиръ служащихъ, въ суммѣ 36,000 руб.

*Справка 3.* Постройка новаго дома для нуждъ свѣчнаго завода, хотя и потребуесть значительнаго капитала, представляется болѣе цѣлесообразною, чѣмъ ремонтъ стараго дома, такъ какъ послѣ ремонта онъ не приобрѣтетъ достаточной прочности и мало будетъ удовлетворять своему назначенію.

*Справка 4.* Предсѣдатель Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода заявилъ, что постройка новаго дома не можетъ быть произведена на текуція средства завода безъ ущерба для его операцій, необходимо спеціальнй заемъ для этой цѣли изъ общихъ епархіальныхъ средствъ.

*Справка 5.* Предсѣдатель Управленія Взаимовспомогательной кассы духовенства епархіи и пожарнаго капитала, приглашенный въ засѣданіе съѣзда, заявилъ, что на предполагаемую постройку въ текущемъ году можетъ быть выдана ссуда изъ пожарнаго капитала до 20.000 руб., а остальная сумма—въ началѣ будущаго года. Предсѣдатель Управленія свѣчнаго завода изъявилъ свое согласіе на такую разсрочку.

*Постановили:* а) разобрать старый ректорскій домъ, въ которомъ помѣщается Управление завода, устроить на его мѣстѣ новый домъ съ надстройкой этажа надъ зданіемъ, въ которомъ помѣщается заводъ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ, кромѣ управления завода и квартиръ для служащихъ, было и помѣщеніе для склада церковныхъ вещей и лавка для продажи ихъ; необходимыя средства взять изъ источника, указаннаго въ справкѣ 5, и б) для производства постройки зданія избрать комиссію подъ предсѣдательствомъ священника Константина Королькова и членовъ: священника Алексѣя Язловскаго, свящ. Петра Гарнавскаго и протоіерея Василя Липковскаго при участіи предсѣдателя и членовъ епархіаль-

наго свѣчнаго завода, съ приглашеніемъ частнаго архитектора для составленія детальной смѣты и техническаго надзора за постройкою. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается, но съ порученіемъ работъ епархіальному, а не частному, архитектору“.

(Продолженіе будетъ).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

Въ городѣ Кіевѣ вышло въ свѣтъ пятое изданіе извѣстнаго сочиненія

протоіерея А. І. НИКОЛЬСКАГО.

### „Страстная и Великая седмица.“

*Евангельская исторія и Богослуженіе каждаго ея дня.*

Съ десятью художественно исполненными рисунками.

Кіевъ, 1905 г., 166 стр. Цѣна 75 к.

Обо всѣхъ изданіяхъ этого сочиненія въ разное время въ печати было сдѣлано много лестныхъ отзывовъ въ томъ смыслѣ, что сочиненіе это заслуживаетъ полнаго вниманія почитателей духовной литературы и любителей душеполезнаго чтенія. Въ печати, между прочимъ, было сказано, что книжка протоіерея А. І. Никольскаго—„Страстная седмица“ представляетъ прекрасное обобщеніе и изъясненіе того, что мы слышимъ во дни Страстной седмицы въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ и церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и потому весьма полезна для всякаго христіанина, горящаго желаніемъ неотступно быть съ Господомъ въ послѣднія минуты его земной жизни; весьма пригодна она и для каждаго пастыря церкви, такъ какъ даетъ богатый матеріалъ для проповѣди въ эти великіе дни (см. „Церковный Вѣстн.“ 1887 г. № 45, стр. 779; „Церковн. Приходск. Школ.“ 1897 г. апрѣль, отд. 1, стр. 189; „Народное Образование“ 1899 г. ноябрь; „Воскресн. Чтен.“ 1900 г. № 16, стр. 263—264; „Богословск. библиогр. лист.“ при „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ 1901 г. вып. I, стр. 10—11; „Пастырк. Собесѣдн.“ 1901 г. № 10, стр. 157—158; „Церковн. Вѣдомости“ 1901 г. № 12, стр. 455; „Миссіонерск. Обзорѣн.“ 1901 г. май, стр. 738—739; „Радость Христіанина“ 1901 г. 3—4 кн. стр. 303—304; „Нижегородск. Епарх. Вѣдомости“ 1901 г. № 6, стр. 238—240 и др.).

3-е издание этой книги (Кіевъ, 1898 г.), согласно опредѣленіямъ: 1) Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (отъ 26-го января—2-го февраля 1899 года, за № 51) и 2) Особаго отдѣла Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія (см. увѣдомленіе отъ 17 іюня 1899 года, № 14491), было допущено къ обращенію въ бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ, въ учительскихъ бібліотекахъ всѣхъ низшихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и бібліотекахъ.

Послѣднее 5-е издание этого сочиненія значительно дополнено и исправлено на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ по вопросу о послѣднихъ дняхъ земной жизни Христа Спасителя и сдѣланы существенныя добавленія къ прежнимъ изданіямъ „Страстной и Великой седмицы“ въ видѣ приложеній, заключающихъ въ себѣ синаксари и пѣнопѣнія на каждый день Страстной седмицы, на которые дѣлаются ссылки въ текстѣ книги, а также иллюстраціи къ тексту съ рисунковъ извѣстныхъ художниковъ. Въ такомъ видѣ изданіе это можетъ быть отнесено къ числу высоко художественныхъ и вполне пригодно для награды учащимся въ школахъ. Очень хорошіе отзывы объ этомъ 5-мъ изданіи названнаго сочиненія помѣщены въ № 18-мъ „Церк. Вѣдом.“ стр. 770—772 и № 10 „Мисіон. Обзор.“ стр. 103 за 1905 годъ.

Выписывать эту книгу можно отъ всѣхъ извѣстныхъ книготорговцевъ и отъ издателя А. А. Никольскаго, Кіевъ, Левашевская ул., № 12. При выпискѣ отъ издателя не менѣе 10 экз., уступка съ цѣны книги 25%; при выпискѣ не менѣе 50 экз.—33%, а при выпискѣ не менѣе 100 экз.—40% и пересылка на свой счетъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Издатель А. Никольскій.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
29-го марта 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.



XLVI г.—1907 г.

# КИЕВСКАЯ АРХИЕПИСКОПСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

*Еженедельное издание.*

## № 13. Воскресение, 1 апрѣля.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

---

### Часть неофициальная.

---

#### О римскомъ католицизмѣ.

Съ изданіемъ великаго акта о свободѣ вѣроисповѣданій, 17 апр. 1905 г., наступили для русскихъ православныхъ христіанъ дни испытаній, время искушенія. Было бы несправедливо назвать ихъ скорбными днями, тѣмъ болѣе—злыми (нѣтъ, самое большее—это лукавые дни). Ибо дѣло испытанія вполне законно, желательно и имѣетъ самое широкое примѣненіе въ мірѣ. Испытываются въ своей доброкачественности предметы и вещи неодушевленные. Такъ, по библейскому выраженію, золото искушается въ горнилѣ. Тѣмъ болѣе испытываются живыя существа въ отношеніи ихъ силы, пригодности и т. п. Но самое законное приложеніе испыта-

ніе находить въ мірѣ человѣческомъ, преимущественно въ области религіозно-нравственной жизни. Различныя таланты и способности человѣка только послѣ искуса, испытанія получаютъ опредѣленную, положительную цѣнность. Но особенно необходимы испытанія для вѣры и добродѣтелей. Чрезъ испытаніе, чрезъ искусь открывается ихъ искренность, познается ихъ сила и высота. По священному изреченію, какъ золото искушается въ горнилѣ, такъ добродѣтели человѣческія во дни испытаній. И разумѣется, цѣнны и истинны только добродѣтели, выдержавшія искусь. Только претерпѣвшій до конца спасется.

Теперь подвергается испытанію православная вѣра русскаго народа.

По неисповѣдимымъ и благимъ путямъ промысла Божія, русскій народъ принялъ христіанскую вѣру въ наиболѣе ея чистомъ выраженіи, отъ греко-восточной церкви. Съ того времени русскій народъ жилъ и хранилъ свою вѣру при значительномъ содѣйствіи внѣшней опеки. И это было не только естественно, но и необходимо: русскій народъ переживалъ какъ бы періодъ дѣтства и юности. Но вотъ молодость прошла, наступила зрѣлость—русскій народъ вступаетъ на путь самостоятельнаго развитія. Внѣшнія преграды должны пасть, и опоры должны быть приняты. Настало время, когда православно-вѣрующіе люди встали лицомъ къ лицу по отношенію къ домашнимъ врагамъ, т. е. сектамъ и расколу, и по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ, главнымъ образомъ, къ католичеству. Помочь русскому народу въ его предстоящей и уже начавшейся борьбѣ за вѣру, прежде всего, конечно, должны пастыри церкви, эти стражи дома Израилева. Въ исторіи русской церкви наступилъ моментъ чрезвычайной важности. Испытывается православная вѣра русскаго народа, подвергается повѣркѣ вѣковая дѣятельность русскаго православнаго пастыря. На пастырей нашего времени пала трудная задача—показать передъ всѣмъ міромъ крѣпость и высоту вѣры православной въ народѣ русскомъ и оправдать

заслуги предъ русскимъ народомъ нашего духовенства, съ которымъ современные пастыри связаны не только нравственно, духовно, но и тѣлесно. Для такого великаго дѣла, даже подвига, требуется со стороны пастырей глубочайшая вѣра въ православную церковь, преданность священному долгу и любовь къ своей паствѣ. Теплохладность въ вѣрѣ, служение ради прибытка дадутъ гибельные результаты. Вѣдь здѣсь нельзя отдѣлаться полумѣрами, тѣмъ болѣе опасно прибѣгать къ искусственнымъ приемамъ. Въ особенности въ этомъ случаѣ велика задача пастырей юго-западной церкви, подверженной пропагандѣ со стороны римскаго католичества. Здѣсь пастыри имѣютъ дѣло не съ какими либо изувѣрными сектами или раскольническими толками, а съ древнѣйшею и громаднѣйшею церковью, которая претендуетъ на полное и совершеннѣйшее постиженіе вселенской истины. Нельзя объявить католичество еретическимъ обществомъ и сказать, что въ немъ спасеніе такъ же невозможно, какъ и въ язычествѣ. Это было бы доказательствомъ глубочайшаго невѣжества. Наоборотъ, мы знаемъ, что благодать присуща и католической церкви, слѣдовательно, и въ ней можно спастись. Разница только въ томъ, что въ то время, какъ въ церкви православной благодать Божія течетъ живою многоводною рѣкою, въ католичествѣ она пробивается едва замѣтнымъ ручейкомъ. Или, по другому сравненію, въ то время, какъ спасеніе въ православной церкви такъ обезпечено, какъ жизнь пассажировъ громаднаго морскаго корабля, спасеніе членовъ католической церкви такъ же подвержено опасности, какъ бытіе плавающихъ въ бурномъ морѣ на утлыхъ ладьяхъ. Если пастырь глубоко вѣруетъ въ преимущественную силу православной церкви и если онъ любитъ свою паству, то онъ не устанетъ и не перестанетъ доказывать, какимъ великимъ благомъ владѣютъ христіане православной церкви. Но здѣсь далеко не достаточно выяснить преимущества православія съ теоретической стороны. Здѣсь главное—показать вѣру православную отъ дѣлъ, изъ самой жизни. Чрезвычайно желатель-



но не только показать при помощи исторических фактовъ, какъ можетъ благодѣтельно отражаться на жизни вѣра православная, но необходимо убѣдить въ томъ пасомыхъ, нужно провести въ жизнь великія начала православной вѣры. Только для православной вѣры, глубоко выясненной и доказанной отъ дѣлъ, нестрашны никакіе враги.

Мы хотимъ въ нѣсколькихъ дальнѣйшихъ очеркахъ напомнить всѣмъ извѣстныя свѣдѣнія о происхожденіи католичества, о догматическихъ и церковно-каноническихъ отличіяхъ его отъ православной церкви и о пропагандѣ римской церкви въ предѣлахъ Россіи.

*М. Посновъ.*

### Голосъ пастыря изъ деревенской глуши.

Не пора ли нашему сельскому духовенству, при современномъ матеріально тяжеломъ положеніи, когда скудные добротныя даванія съ каждымъ годомъ уменьшаются, хозяйственныя же занятія, при неурожайныхъ годахъ и при невозможности священнику отдаться всецѣло (а это непремѣнное условіе) этой сторонѣ, въ силу возлагаемыхъ на него въ настоящее время многосложныхъ обязанностей по пастырству, малоприбыльны, не пора ли, говорю, подумать объ облегченіи себя, по крайней мѣрѣ, въ столь важномъ дѣлѣ, какъ дѣло воспитанія дѣтей. Надо догадываться, не служить ли этотъ важный вопросъ—воспитаніе дѣтей—причиною того, что въ настоящее время кандидаты священства такъ неохотно посвящаютъ себя на это поприще.

Кому изъ духовенства нежелательно было бы, воспитывая, на примѣръ, сыповей въ д. семинаріи, ограничиться только снабженіемъ ученика одеждой и учебниками—не больше. А для этого, если бы пожелало духовенство, легко можно бы изыскать и средства. По моему мнѣнію, для этого слѣдовало бы только прибыли отъ операцій свѣчного завода обратить на семинарію, а не на содержаніе уѣздныхъ духовныхъ

училищъ, гдѣ онѣ (прибыли) замѣняютъ собою прежніе сборы отъ церквей, но ничуть не облегчаютъ личнаго кармана духовенства. Отъ сборовъ на уѣздныя училища интересы церквей, сказать правду, нисколько не страдали и по прежнему могли бы вносить свои отчисленія на ихъ содержаніе— съ чѣмъ уже и свыклись какъ причты, такъ и старосты церквей.

Прибыли же отъ операцій свѣчнаго завода вмѣстѣ съ прибавленіемъ сюда процентныхъ денегъ съ капиталовъ духовенства: пожарнаго и взаимовспомогательнаго, а также взносы отъ иноепархіальныхъ и инословныхъ воспитанниковъ, а при недостаточности, извѣстныя отчисленія изъ жалованья духовенства и все это вмѣстѣ съ пособіемъ отъ Св. Синода доставило бы духовенству громадное облегченіе въ дѣлѣ воспитанія своихъ сыновей въ семинаріи (къ чему стремился и пов. владыка Іоанникій).

Другой назрѣвшій и не менѣе важный вопросъ—это вопросъ, касающійся личности самого священника, находящагося, при изстари установившемся порядкѣ священно-началія, въ столь узкихъ и обидныхъ для него рамкахъ. Не успѣлъ человѣкъ надѣть рясу, какъ онъ долженъ забыть себя, что онъ былъ до этого, долженъ отказаться отъ свободы своей личности, долженъ забыть ту благородную среду воспитателей, гдѣ онъ сознавалъ свое я, а долженъ помнить, что онъ находится уже въ тѣсныхъ рамкахъ, обруженный многоначаліемъ. И не дай Богъ, если на первыхъ порахъ, не сумѣлъ по своей кротости завоевать себѣ извѣстное положеніе въ этихъ рамкахъ, а не всякому это легко и дается. А если такъ, то и жди, что завтра предпишетъ тебѣ рескриптъ одинъ начальникъ—окружной; послѣ-завтра—другой—участковый; дальше явится третій начальникъ, который находить у тебя непорядокъ, если не по церкви, то по книгамъ. А если ты по своей ли еще неопытности, или излишней ревности къ дѣлу, не пришелся по вкусу своимъ прихожанамъ, которые то и дѣло, что приносятъ на тебя жалобы, то

такъ и пиши, что ты изъ человѣка сдѣлался отребіемъ и остается тебѣ восклицать вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ: „азъ есмь червь, а не человѣкъ,—поношеніе и уничиженіе среди людей“ и повелѣнъ долженъ сдѣлаться: „яко глухъ и не слышать и яко нѣмъ и не отверзать устъ своихъ“. Не пора ли самому духовенству подумать о преобразованіи существующаго, уже устарѣвшаго образа самоуправленія, дабы личность священника вывести изъ столь стѣсненнаго положенія и сдѣлать его тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть, какъ по своему образованію, такъ и по долгу своего служенія, т. е. чтобы пасти свое стадо не прилужденно, но охотно, чтобы онъ, сознавая свое я, могъ творить свое дѣло съ радостію, а не въздыхающе, чтобы, наконецъ, онъ, дѣлая сегодня свое дѣло по совѣсти, былъ увѣренъ, что завтра не постигнутъ его разнообразныя казни. А для этого, по моему крайнему разумѣнію, вмѣсто нынѣшнихъ благочинныхъ—съ единоличною властію—слѣдовало бы учредить окружное благочинническое управленіе, которое должно состоять изъ предсѣдателя, избираемаго окружнымъ духовенствомъ на три года и шести членовъ, на обязанности которыхъ должны лежать исполнительныя функціи нынѣшнихъ помощниковъ благочинныхъ, слѣдователей, миссіонеровъ, членовъ строительнаго комитета, депутатовъ, и пр., и которые также должны быть избираемы духовенствомъ на три года безъ разграниченія извѣстныхъ обязанностей лично, а кому что поручено будетъ исполнить цѣлымъ составомъ управленія. Составъ такового управленія долженъ имѣть ежемѣсячное засѣданіе для сужденія о текущихъ дѣлахъ духовенства и изыскивать тѣ мѣры и средства, какія наиболѣе были бы пригодны въ нынѣшней пастырской дѣятельности и о результатахъ своихъ работъ предлагали бы всему окружному духовенству на годичныхъ съѣздахъ, которые должны устраиваться поочередно, а не тамъ, гдѣ угодно одному лицу. Тогда только явилось бы среди духовенства то истинное (а не фальшивое) братство и то царство, о которомъ сказалъ нашъ Пастыреначальникъ, что оно внутри васъ



есть. При такомъ образѣ частнаго духовнаго управленія всѣ ненормальности въ отношеніяхъ пастырей изгладились бы; тогда такія явленія, какъ гордость, лицепріятіе, подобострастіе, чело-вѣкоугодность и прочая и прочая... во взаимныхъ отноше-ніяхъ начальствующихъ и подначальныхъ не имѣли бы мѣ-ста. Тогда всякій рядовой пастырь чувствовалъ бы себя болѣе свободнымъ въ своей дѣятельности, сознавалъ бы, что онъ жи-ветъ, а не прозябаетъ, и, думаю, съ большею охотою и рев-ностію несъ бы возлагаемыя на него обязанности въ силу только сознательно-нравственнаго долга, чѣмъ при суще-ствующемъ порядкѣ. Такой вопросъ въ жизни духовенства, какъ болѣе назрѣвшій, думаю, больше вызоветъ интереса среди духовенства, чѣмъ вопросъ о выборѣ приходомъ свя-щенно-церков.-служителей, которому большинство пастырей не сочувствуетъ и именно потому, что при выборномъ началѣ предвидитъ не возвышеніе личности священника, а умале-ніе ея.

Свящ. *Стефанъ Чулавскій.*

## Изъ епархіальной жизни.

### Изъ Кіевской церковно-общественной хроники.

Богословская лекція. Въ среду 21 марта, въ залѣ религі-озно-просвѣтительнаго Общества, была прочитана профессо-ромъ литургистомъ А. А. Дмитріевскимъ лекція на тему: „Необходимо ли исправленіе церковно богослужебныхъ книгъ и церковной обрядности и въ какой мѣрѣ достижимо и то и другое?“ (къ предстоящему всероссійскому церковному со-бору). Выходя изъ тѣхъ положеній, что предшествовавшими исправленіями нашихъ богослужебныхъ церковныхъ книгъ при послѣднихъ русскихъ патріархахъ не было достигнуто полное согласіе между ними, г. лекторъ рѣшалъ поставлен-ный вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Существующій у насъ типиконъ, содержащій требованія, преимущественно от-

носящіяся къ монашеской жизни, а не къ жизни благочестивыхъ мірянъ, вслѣдствіе чего въ средѣ мірянъ происходятъ многія нежелательныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ по неволѣ необходимыя отступленія отъ устава, профессоръ настойчиво рекомендовалъ исправить примѣнительно къ „типику“ Великой Константинопольской церкви, предусматривающему эту очевидную анармальность. Интересная программа лекціи собрала достаточное количество слушателей, не смотря на платный входъ въ залъ.

**Духовные концерты.** Въ той же залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества въ воскресенье 25 марта состоялся духовный концертъ соединенныхъ хоровъ (80 человекъ) Академическаго (Братскаго монастыря) и Владимірскаго собора, при участіи выдающихся голосовыми силами о.о. діаконовъ городскихъ соборовъ, подъ управленіемъ М. А. Надеждинскаго. Въ программу концерта вошли лучшія произведенія извѣстнѣйшихъ духовныхъ композиторовъ. Особенно удачно, по силѣ и художественности, были исполнены: „Херувимская пѣснь“, муз. Веделя, „Воспойте людие“—двуххорный концертъ муз. Д. Бортнянскаго и „Нынѣ отпускаеши“ (solo тенора съ хоромъ)—муз. Соколова, гдѣ солировалъ регентъ Академическаго братскаго хора, студентъ Кіевской духовной Академіи. По окончаніи концерта, былъ исполненъ хоромъ, по желанію публики, національный гимнъ „Боже, Царя храни“—три раза.

Часть сбора съ этого концерта поступила въ пользу голодающихъ.

Того же числа состоялся духовный концертъ въ залѣ Купеческаго собранія четырехъ соединенныхъ хоровъ, подъ управленіемъ регента Кіево-Софійскаго собора Я. С. Калишевскаго. И этотъ духовный концертъ въ общемъ прошелъ довольно удачно.

Д. Г.



Проф. А. И. Булгаковъ.

(Некрологъ).

Скончавшійся 14 марта ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи, докторъ богословія, Аванасій Ивановичъ Булгаковъ—уроженецъ Орловской губерніи, сынъ священника, род. въ 1859 году; обучался въ Орловскихъ—духовномъ училищѣ и семинаріи, а высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи, курсъ которой окончилъ въ 1885 году. Въ томъ же году назначенъ былъ учителемъ греческаго языка въ Новочеркасское духовное училище. Въ 1887 году получилъ отъ совѣта Кіевской дух. Академіи магистерскую степень за сочиненіе: „Очерки исторіи методизма“ (вып. I. Кіевъ 1906) и въ томъ же году совѣтомъ Академіи былъ избранъ на академическую кафедру общей древней гражданской исторіи въ званіи доцента Академіи. Въ началѣ 1889 года, по собственному желанію, перешелъ на кафедру исторіи и разбора западныхъ исповѣданій, которую и занималъ до смерти. Въ 1902 году А. И. былъ избранъ совѣтомъ и утвержденъ Св. Синодомъ въ званіи экстраординарнаго профессора, а въ 1906 г. за сочиненія: „Старокатолическое и христіано-католическое богослуженіе и его отношеніе къ римско-католическому богослуженію и вѣроученію“ (Кіевъ 1901 г.) и „Закононость и дѣйствительность англиканской іерархіи съ точки зрѣнія православной церкви“ (вып. I. Кіевъ 1906 г.)—былъ удостоенъ совѣтомъ Академіи степени доктора богословія и избранъ, а вскорѣ и Св. Синодомъ утвержденъ, ординарнымъ профессоромъ.

Кромѣ коренной академической службы, почившій А. И. имѣлъ и стороннія служебныя занятія. Съ 1890 по 1892 гг. онъ преподавалъ исторію въ Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць, а съ 1893 г. до конца жизни исполнялъ обязанности отдѣльнаго цензора въ Кіевѣ по отдѣлу иностран-



ной литературы. Состоялъ казначеемъ и вообще много трудился въ Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ и пр.

Въ лицѣ почившаго А. И. безвременно сошелъ въ могилу великій труженикъ богословской науки, даровитый профессоръ и наставникъ академическаго юношества, плодовитый писатель, полезный общественный дѣятель, человѣкъ незаурядной доброты и нравственнаго благородства.

При богатыхъ природныхъ дарованіяхъ, покойный А. И. отличался большимъ трудолюбіемъ, усидчивостью и энергіею, а хорошее природное здоровье давало ему возможность въ полной мѣрѣ проявлять эти свойства въ дѣлѣ служенія наукѣ. Прекрасное знаніе языковъ—еврейскаго, греческаго, латинскаго открывало ему возможность работать по первоисточникамъ христіанской науки, а столь же хорошее знаніе новыхъ западно-европейскихъ языковъ—нѣмецкаго, англійскаго, французскаго, отчасти итальянскаго и испанскаго (это послѣднее и дало ему возможность занимать столь долго упомянутую должность кіевского цензора по иностранной литературѣ) предоставило въ его пользованіе богатѣйшую литературу Запада по избранной имъ богословской спеціальности. Изученіемъ первоисточниковъ христіанской науки—Св. Писанія и святоотеческой письменности—А. И. занимался не только по требованію спеціальныхъ его работъ по академической кафедрѣ, но и въ качествѣ переводчика (съ 1897 г.) твореній церковныхъ учителей западныхъ: имъ были переведены—творенія бл. Иеронима: толкованія на прорр. Михея, Аввакума, Софонію, Аггея, Захарію и Малахію; его же толкованія на евангеліе Матѳея и на посланіе къ Галатамъ и Ефесянамъ (части 14, 15, 16 и 17, Кіевъ 1898—1903); и—бл. Августина: „Зерцало изъ священнаго Писанія“ (1904 г.) и „О согласіи евангелистовъ“ (1906)—части 9-я и 10-я.

Самостоятельныя ученыя работы А. И., за исключеніемъ немногихъ, относящихся къ прежней его кафедрѣ гражданской исторіи (напр. „Четырехсотлѣтіе Новой исторіи“—„Тру-

ды Киев. дух. Академіи“ за 1893 г., № 9), публичныхъ чтеній и церковныхъ словъ, относится всѣ къ его академической специальности—изученію и критикѣ западнаго христіанства въ его главнѣйшихъ развѣтвленіяхъ.

Мы уже назвали главные учено-литературные труды проф. А. И.—магистерскій: „Очерки исторіи методизма“, вып. I 1886 г., (черезъ годъ вышелъ второй выпускъ этого сочиненія), и два докторскихъ: „Старокатолическое богослуженіе“ 1901, и—„Законность и дѣйствительность англиканской іерархіи“ 1906 г. Оба послѣдніе труда изслѣдуютъ два знаменательнѣйшихъ явленія въ западномъ христіанствѣ; именно стремленіе западнаго христіанства въ лицѣ старокатоличества и англиканства, т. е. съ одной стороны вѣтви католичества, а съ другой—отрасли крайняго протестантизма, къ воссоединенію съ восточною православною церковью. Эти глубокосимпатичные для православнаго сознанія феномены были по преимуществу любимыми предметами изслѣдованія почившаго. Но и все вообще западное христіанство со стороны исторіи и системы своего вѣроученія постоянно обращало на себя его ученое вниманіе и весьма часто давало матеріаль его учено-литературной производительности. Это прежде всего слѣдуетъ сказать о первоначальной, основной, важнѣйшей по объему и значенію, формѣ западнаго христіанства—католичествѣ. Сюда относятся статьи проф. А. И.: „Католичество въ Англіи“ (Труды Киев. дух. Акад. 1893, № 2); „Къ вопросу о папской непогрѣшимости“ (ibid. 1892, № 3); „Предположенія и принятія еще одного догмата въ римско-католическую догматику (ibid. 1903); „Безбрачіе духовенства“ (1891, № 8); „Адресъ римскому папѣ, поднесенный галичанами—увіатами (1896, № 2); „Новый органъ римско-католической пропаганды среди восточныхъ христіанъ“ (1897, № 4); „Нешвенный хитонъ Іисуса Христа въ Трирѣ“ (1892, № 7) и др. Особенно много работъ А. И. затрагиваютъ католичество въ его отношеніяхъ къ старокатоличеству. Кромѣ упомянутаго сочиненія о старокатолическомъ богослу-

женіи, старокатоличеству авторъ посвятилъ еще статьи: „І. Фонъ-Деллингеръ, глава старокатолическаго движенія“ (1890, № 7); „Старокатоличество“ (1893, № 2) и др.

Ко всѣмъ главнымъ западнымъ исповѣданіямъ европейскаго материка относится статья: „Идеаль общественной жизни по опредѣленію католическаго, реформатскаго и лютеранскаго вѣроисповѣданія“ (1891, № 9). Затѣмъ идетъ длинный рядъ статей, посвященныхъ англиканству и др. фракціямъ протестантства. Таковы, напр.: „Страница изъ исторіи современнаго ритуализма въ Англіи“ (Тр. К. д. Ак. 1890, № 6); „Стремленіе англиканъ къ возстановленію древне-вселенской церковности въ Англіи въ послѣднія шестьдесятъ лѣтъ“ (Тр. К. д. Ак. 1893, № 11); „Новыя религіозныя преобразованія въ Англіи въ настоящемъ вѣкѣ“ (1897, №№ 7, 8 и 9); „Къ вопросу объ англиканской іерархіи“ (1898, № 8). Послѣдняя статья А. И. вскорѣ, по выходѣ въ свѣтъ отдѣльною брошюрою, была переведена на англійскій языкъ. И другія, болѣе мелкія разновидности протестантства не разъ освѣщаль А. И. въ своихъ статьяхъ, напр.: „Баптизмъ“ (Тр. К. д. Ак. 1890, № 10); „Мормонство“ (1898, № 2); „Современное франкмасонство въ его отношеніи къ церкви и государству“ (1903, № 12); „О молоканствѣ“ (1891, № 10); „О религіозномъ образованіи въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ“ (1900 № 4) и пр.

Не ограничиваясь многочисленными монографическаго характера работами о разнаго рода вѣроисповѣдныхъ явленіяхъ западнаго христіанства, покойный А. И. зорко слѣдилъ за развитіемъ и особенностями религіозной жизни на западѣ вообще, и дѣлалъ это не только по иностраннымъ газетамъ и журналамъ, но и на основаніи непосредственныхъ сношеній съ западно-европейскими учеными богословами, напр.: съ извѣстнымъ старокатолическимъ дѣятелемъ, редакторомъ „Старокатолическаго народнаго листка“, проф. Леон. Карл. Гётцемъ и съ нѣкоторыми англійскими учеными. Плодомъ всего этого было чрезвычайно содержательная и интересная



лѣтопись „Изъ заграничной религіозной жизни“, которую авторъ въ теченіе четырехъ лѣтъ (1893—1896) велъ на страницахъ академическаго журнала.

А. И. принадлежатъ также нѣсколько церковныхъ словъ, публичныхъ чтеній—особенно въ Кіевскомъ рел.-просвѣт. Обществѣ, напр.: „Церковь и ея отношеніе къ прогрессу“ (1903, № 4); „О просвѣщеніи народовъ“ (1904, № 4) и церковно-публицистическихъ статей, которыя помѣщаль онъ, какъ въ кіевскомъ академическомъ журналѣ, такъ и въ другихъ изданіяхъ, напр.: „Христіанскомъ Читеніи“, „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Какъ признанный спеціалистъ своей науки, А. И. былъ весьма дѣятельнымъ сотрудникомъ „Богословской Энциклопедіи“, изд. при „Странникѣ“ подъ ред. проф. Н. Н. Глубоковского, гдѣ помѣстилъ массу статей по своей академической спеціальности. Какъ спеціалисту же, ему Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не разъ присылалъ рецензировать относящіяся къ его наукѣ труды на преміи имени м. Макарія, напр., докторскій трудъ проф. В. А. Соколова „Англиканская іерархія“ (1897), магистерскій—проф. В. А. Керенскаго „Старокатоличество“ (1894) и др.

Не ограничиваясь узкими рамками своей академической спеціальности, А. И. имѣлъ великое призваніе къ полезной просвѣтительной—въ духѣ православной церкви—дѣятельности общественной, каковое призваніе и осуществлялъ съ любовью, безкорыстіемъ и самоотверженіемъ въ Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ. Здѣсь и вообще въ жизни онъ являлся человѣкомъ глубоко религіознымъ, истинно церковнымъ. Какъ человѣкъ, А. И. отличался русскою простотою, радушіемъ, искренностью и добротою. Отношенія какъ съ сослуживцами, такъ и вообще съ людьми, такъ или иначе соприкасавшимися съ нимъ, у него были самыя добрыя. Понятно, что ранняя смерть его произвела весьма удручающее впечатлѣніе не только на близкихъ, сослуживцевъ, но и на всѣхъ знавшихъ его въ городѣ (напр. по цензур-

нымъ дѣламъ). Скорбь объ утратѣ А. И. усугубляется мыслию о многочисленной, маловозрастной семьѣ, которую онъ оставилъ. Прекрасный семьянинъ, онъ далъ доброе христіанское воспитаніе дѣтямъ, но далеко не довелъ воспитанія ихъ до конца. Да будетъ благая воля Божія устроительницею судьбы семьи почившаго! да будетъ вѣчная память почившему труженику науки, доброму человѣку—христіанину!

Свящ. А. Глаголевъ.

### Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

*Газетныя сужденія о свящ. Г. Петровѣ и о пастыряхъ, желающихъ понравиться свѣтскому обществу.*

Въ быстрыхъ мутныхъ потокахъ, особенно послѣ дождя, можно наблюдать интересное явленіе, какъ случайно попавшіе предметы въ мѣста крученія воды вродѣ воронки—не прежде продолжаютъ свое плаваніе, какъ погружившись нѣсколько секундъ или минутъ на одномъ мѣстѣ. При чемъ, будетъ ли то выброшенная пробка, птичье перышко, или старая подошва—все равно водоворотъ не выпуститъ ихъ раньше, какъ покрутивши нѣсколько разъ вокругъ себя. Подобное дѣлаетъ вихрь—вѣтеръ, поднимая первые попавшіеся легкіе предметы на воздухъ, крутя ихъ, а потомъ въ безпорядкѣ бросая, куда попало. Тоже можно наблюдать и въ наше мутное политическое время всякихъ теченій. Мы видимъ теперь, какъ часто какое либо лицо,—иногда очень незначительное,—случайное явленіе или событіе—вдругъ попадаютъ въ водоворотъ общественнаго теченія. И тогда то начинается верченіе... Это лицо или событіе дѣлается злободневною темою. О немъ всѣ говорятъ, всѣ пишутъ. Во имя его дѣлаются демонстраціи. Оно иногда становится лозунгомъ цѣлаго движенія. „Изъ смѣшного дѣлають преступное и злое“.—Намъ думается, въ такой случай теперь попалъ священникъ Григорій Петровъ. Лѣтъ 6—7 тому назадъ онъ

былъ извѣстнымъ въ Петербургѣ проповѣдникомъ, потомъ, лишенный мѣста, онъ сдѣлался фельетонистомъ крайне либеральной, неважной по содержанию и грубой по тону—газетки „Русское Слово“, а нѣкоторое время даже состоялъ редакторомъ эфемерныхъ изданій „Правда Божія“ и смѣнлившей ее газеты „Илья Муромецъ“. Какъ фельетонистъ, о. Гр. Петровъ едвали чѣмъ особеннымъ выдавался изъ своихъ со товарищей по перу, которымъ судьба опредѣлила снискивать себѣ пропитаніе газетнымъ репортерствомъ, какъ другимъ умѣніемъ шить одежду, сапоги, или крыть и красить дома. Такъ бы онъ и канулъ въ Лету забвенія, какъ тысячи другихъ либеральныхъ и нелиберальныхъ журналистовъ. Дѣло къ этому и клонилось: фельетонами о. Петрова въ послѣднее время какъ то мало стали интересоваться.

Но здѣсь случилось, какъ любили выражаться наши прежніе писатели, „нѣчто необычайное“. Петербургская духовная консисторія признала литературную дѣятельность о. Петрова не соответствующею званію священника и вредною для общества—и рѣшила воспретить автору его такое писательство, а его самого отправить на 3 мѣсяца въ Черемнецкій монастырь. Св. Синодъ утвердилъ подобное постановленіе. Тогда то и начался гвалтъ на всю Россію, поднятый прежде всего еврейскою печатью. О. Петровъ сразу сдѣлалъ чудовищную „карьеру“—онъ былъ провозглашенъ „лучшимъ пастыремъ“, даже „единственною“ свѣтлою личностью на всю Россію. Петербургъ избралъ его депутатомъ въ Государственную Думу, а кадеты и лѣвые Думы добиваются отмены синодальнаго рѣшенія и привлеченія о. Петрова въ думскія засѣданія. Вотъ что значитъ попасть въ случай и сдѣлаться модою дня! Такъ очень легко попасть и въ знаменитости!

Посреди общаго крика какъ было пріятно встрѣтить два трезвые сужденія о личности свящ. Г. Петрова и его дѣятельности. Одно изъ нихъ принадлежитъ извѣстному публицисту „Новаго Времени“ М. О. Меньшикову, а другое Вал. Свенцицкому, сотруднику свѣтскихъ и духовныхъ изданій.



Свящ. о. Гр. Петровъ, говоритъ г. Меньшиковъ, „ставъ фельетонистомъ, упорно желаетъ остаться апостоломъ, учителемъ жизни и морали. А почему бы и нѣтъ?—спросить читатель. Правилами вселенскихъ соборовъ писаніе фельетоновъ не воспрещено. О. Григорій ссылается на ап. Петра, который гдѣ-то говоритъ, что долгъ каждому служить тѣмъ даромъ, который получилъ. Но слова апостола показались бы неосторожными (?) въ примѣненіи къ множеству даровъ человѣческихъ. Есть прекрасные дары, которые не вяжутся съ апостольствомъ. Напр., хореографическое искусство. Хотя въ извѣстномъ разсказѣ Анатоля Франса бѣдный акробатъ ничѣмъ не могъ выразить поклоненія Царицѣ Небесной, какъ лишь продѣлавъ предъ образомъ лучшіе свои кунштуки,—все же, согласитесь, было бы неловко, если бы священникъ, почувствовавшій даръ балетнаго искусства, попытался именно этимъ путемъ проповѣдывать Евангеліе. Танцы могутъ быть истинно-благородными, даже священными. Но тщетно священникъ ссылался бы даже на царя Давида, плясавшаго передъ ковчегомъ,—новый способъ проповѣди не былъ бы принятъ иначе, какъ съ недоумѣніемъ... Есть явленія несовмѣстимыя, убивающія другъ друга. Путемъ печати, какъ это ни тяжело вымолвить, великія идеи чаще всего опошляются. Роль прессы, благотѣльная для мелкихъ идей, губительна для высокихъ. Я не спору: можетъ быть огромный талантъ въ состояніи былъ бы, покрывъ собою шумъ базарный, что нибудь серьезное сдѣлать и для религіи путемъ печати, но у о. Григорія огромнаго таланта нѣтъ. Онъ не изъ тѣхъ, кого все читаютъ. Его читаютъ, грубо выражаясь, лишь въ коркѣ сытинскаго пирога, гдѣ главною начинкою служитъ Дорошевичъ. Ну-съ, а бокъ-о-бокъ со столь жизнерадостнымъ язычникомъ и зубоскаломъ, каковъ Власть Михайловичъ, слишкомъ много христіанства не пронесешь“.

Г. Меньшиковъ рекомендуетъ такую мѣру по отношенію къ свящ. Гр. Петрову.

„Авторитетной власти слѣдовало бы призвать о. Григорія и сказать келейно: „Да будетъ вамъ, дорогой Григорій Спиридоновичъ, ломать комедію“.—А что такое? спросилъ бы тотъ:—какую комедію?—„Да такую. Какой вы священникъ? Вы вѣдь журналистъ. И разъ вы сдѣлались профессиональнымъ журналистомъ, зачѣмъ же вамъ носить священный санъ? Вы—фельетонистъ, образованный молодой ораторъ, вольный мыслитель, интересный для дамъ. При чемъ же тутъ священство? Снимайте-ка, голубчикъ, рясу, если хоть немного любите церковь“. О. Григорій сталъ бы, конечно, протестовать: ровно ничего преступнаго онъ вѣдь не сдѣлалъ. Все это клевета, зависть петербургскихъ поповъ... „Все это такъ. И зависть есть несомнѣнно, и можетъ быть клевета. Но согласитесь, дорогой, что помимо всякой зависти и клеветы въ вашей дѣятельности есть нѣчто

нарушающее если не законъ, то обычай церкви. А обычай въ такомъ древнемъ учрежденіи часто важнѣе закона. Вы оскорбляете нѣчто болѣе чувствительное, чѣмъ законъ—тактъ церкви, ея благочиніе, ея этикетъ“... (Новое Время“ 11078).

Г. Вал. Свенцицкій газетный шумъ по дѣлу о. Петрова находитъ напраснымъ и провокаціоннымъ и очень жалѣетъ, что изъ о. Петрова, незауряднаго пастыря-проповѣдника, сдѣлался самый обыкновенный журналистъ-фельетонистъ.

„Свящ. Г. Петровъ не мученикъ, и съ этой точки зрѣнія судьба его не заслуживала бы такого широкаго ежедневнаго обсужденія, какъ это дѣлается теперь. Гоненія, которымъ подвергнутъ онъ, совершенно блѣднѣютъ не только передъ страдальцами, но пятидесяти лѣтъ томившимися въ нашихъ православныхъ монастырскихъ тюрьмахъ за свою вѣру,—но даже передъ массою безвѣстныхъ провинціальныхъ пастырей, которые за послѣднее время подвергались со стороны духовной администраціи... Понятно, конечно, почему газеты, чуждыя религіозныхъ вопросовъ, преслѣдующія исключительно политическія цѣли, остановились именно на „дѣлѣ свящ. Петрова“. Свящ. Г. Петровъ популяренъ, его знаютъ, читаютъ, и любятъ,—и несправедливость въ отношеніи его, незаслуженное преслѣдованіе, хотя бы самое незначительное, легче и шире, чѣмъ судьба какого либо другаго пастыря, могло усилить въ широкихъ массахъ оппозиціонное настроеніе. Для „политическихъ“ газетъ религіозная сторона дѣла совершенно безразлична. Имъ важно использовать „дѣло“ въ своихъ политическихъ цѣляхъ... Всѣ, кто внимательно и религіозно относится къ дѣятельности свящ. Петрова, согласятся, что авторъ „Евангелія какъ основы жизни“ и тотъ же авторъ фельетоновъ въ „Русскомъ Словѣ“ послѣднихъ лѣтъ—нѣчто совершенно различное. Подлинное религіозное чувство, которое волновало и будило въ первый періодъ дѣятельности свящ. Петрова,—смѣнилось газетными фельетонами, которые имѣли значеніе только потому, что подъ ними была подпись священника, которые обращали на себя вниманіе только своей

либеральной политической стороной... Петровъ—пастырь сталъ Петровымъ—фельетонистомъ“ (Вѣкъ № 7, 1907 г.).

Наше личное мнѣніе склоняется къ приговору г.г. Меньшикова и Свенцицкаго. Дѣйствительно, какъ то трудно вѣжется писаніе—чаще на политическія темы либеральнаго пѣшиба—фельетоновъ съ прямыми обязанностями пастырскаго служенія. А писаніе фельетоновъ у о. Гр. Петрова въ послѣдніе годы сдѣлалось почти главнымъ дѣломъ жизни. Неужели выдающійся священникъ, краснорѣчивый проповѣдникъ, способный самъ увлекаться и другихъ увлекать живымъ дѣломъ—не могъ найти болѣе подходящаго приложенія своему таланту, чѣмъ писаніе газетныхъ статей на социалистическія темы? Вѣдь пастырскія обязанности такъ сложны и разнообразны, что въ нихъ могутъ погрузиться десятки, сотни талантовъ. И погружаются. Примѣровъ этому о. Петровъ видитъ немало въ Петербургѣ. Но вотъ свѣжее, надлежаще еще неначатое, ждущее талантливыхъ работниковъ—дѣло приходское. На приходъ въ настоящее время возлагается много всякихъ надеждъ и упованій. Пусть даровитый пастырь создалъ бы хоть одинъ образцовый приходъ. Это было бы великое дѣло, творецъ котораго остался бы жить надолго въ памяти потомства.... Но о. Петровъ говоритъ, каждый долженъ служить тѣмъ даромъ, которымъ владѣеть Я—фельетонистъ. Хорошо. Но тогда—скажемъ вмѣстѣ съ г. Меньшиковымъ—зачѣмъ же ему священство? Вѣдь онъ, просвѣщенный человѣкъ, долженъ знать, что у русскаго народа на протяженіи его исторіи отъ Владиміра св. и до нашихъ дней сложились свои типы пастырей, и ни для кого не можетъ быть сомнѣнія, что пастырь фельетонистъ въ нихъ не входитъ. Мы рѣшительно далеки отъ того, чтобы утверждать, будто пастырю не идетъ литературный трудъ. Нѣтъ, благоразумные писатели очень желательны, даже необходимы, и они хоть въ ограниченномъ числѣ есть. Они большею частію пишутъ въ духовныхъ журналахъ, въ которыхъ находятъ себѣ выраженіе и консервативныя и либеральныя идеи. Но о. Петровъ почему



то пренебрегаетъ духовными изданіями и пошелъ въ свѣтское, притомъ чисто коммерческое—*Русское Слово*. Самое писаніе фельетоновъ въ извѣстные дни, на злободневныя темы, часто острыя для уловленія своеобразныхъ писателей—едва ли отъвѣчало процессу внутренней работы мысли о. Григорія и нерѣдко было и по заказу.

Пользуясь случаемъ, мы приведемъ цитату изъ свѣтскаго писателя по поводу нарождающагося и уже отчасти народившагося у насъ типа „новаго пастыря“. При чемъ напередъ оговоримся. Мы не только не противъ пробужденія въ пастырствѣ, но горячо желаемъ его, даже считаемъ безусловно необходимымъ. Въ самомъ дѣлѣ, стыдно какъ то пастырямъ en masse, что народъ въ религіозно нравственномъ отношеніи такъ дикъ и грубъ. Нужно, непременно нужно приняться за дѣло просвѣщенія народа, а не одно только требоисправленіе. Но эти новыя задачи, или точнѣе вновь живосознанныя старыя задачи—требуютъ громаднаго труда, спокойствія и долгаго времени. А у насъ, у нѣкоторыхъ пастырей замѣтно стремленіе попасть въ моду дна и прослыть за просвѣщенныхъ пастырей за либеральныя, часто необдуманныя фразы, за свѣтскій образъ жизни, оставленіе церковныхъ обычаевъ и т. п. Но пусть вѣдаютъ такіе „новые“ пастыри, что они, въ своемъ стремленіи понравиться свѣтскому обществу, какъ разъ достигаютъ противоположныхъ результатовъ. Вотъ что говоритъ извѣстный писатель В. В. Розановъ:

„Гляжу я на монаха, на архіерея за архіерейской службой, ушиваюсь херувимской, и думаю: да, чтобы этому *язвиться*—должны были протечь вѣка тысячелѣтія. Вѣдь все тутъ *особое*. Напротивъ, священникъ, добрый „батюшка“, съ которымъ мы говоримъ о католикахъ и лютеранахъ безъ вражды,—это такъ ново и необыкновенно у христіанъ,—да это я *самъ*, только *иначе одѣтый*, журналистъ и гражданинъ, писатель и мыслитель, вообще *просто человекъ*: и не надо было ни вѣкамъ течь, ни эпохамъ перемѣняться, чтобы *явился такой*. Я хочу сказать, что *великое горе новаго движенія заключается въ томъ, что оно просто—не церковь, внѣ церкви, обходитъ ее, течетъ*

*кругомъ мимо ея стѣнъ... То церковь, какъ ничто особенное въ міръ, выдѣленное, какъ не міръ; тогда какъ второе, доброе, всё вопросы разрѣшившее, есть просто *натуральный міръ*, договаривать ли—до *христіанства бывшій*... (Церковно-обществ. жизнь).*

Намъ бы казалось, надъ этими словами стоитъ подумать!

Г. Тр—въ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

Справка Пензенской дух. консисторіи по вопросу о томъ, можно ли имѣть въ домѣ священника огнестрѣльное оружіе.—О дѣятельности Бессарабскаго духовенства. Калужскій церковно-общественный Вѣстникъ.

—Нѣкоторые изъ священнослужителей Пензенскаго уѣзда, въ виду тревожнаго времени, обратились къ уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ, или ихъ женамъ, разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны. Исправникъ запросилъ мѣстную консисторію, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Консисторія постановила, что со стороны епархіальнаго начальства не можетъ быть изъявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство, хотя бы и невольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови человѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55—56, Григ. Нисск. 5, Анкир. соб. 21—23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже закалать животныхъ. Да и міряне, оправдываемые иногда свѣтскимъ судомъ въ невольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе консисторіи епархіальнымъ преосвященнымъ утверждено (Пенз. Е. В. № 5).

—Въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 10) свящ. Θ. Зубковъ, отмѣчая развитіе политической дѣятельности среди Бессарабскаго духовенства, на ряду съ этимъ констатируетъ ослабленіе интереса въ мѣстномъ духовествѣ къ вопросамъ церковнымъ. На пастырскихъ собраніяхъ возбуждаются по церковнымъ вопросамъ темы слишкомъ ужъ мелко-практическаго характера; нѣкоторые склонны понимать пользу и цѣль пастырскихъ собраній исключительно въ корпоративной защитѣ узкихъ личныхъ интересовъ, думаютъ создать сплоченную группу для какой то борьбы. Общихъ взглядовъ о благѣ церкви не слышно. Журналы предсоборной комиссіи, печатаемые въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, съ спеціальной цѣлью ознакомить всю церковь съ предстоящими преобразованіями, рѣдко, рѣдко кѣмъ изъ священниковъ прочитываются, а объ опредѣленныхъ убѣжденіяхъ въ этой области нечего и говорить. Между тѣмъ, общеизвѣстно, что успѣхъ предстоящаго собора всецѣло зависитъ отъ сознательнаго воспріятія его рѣшеній членами церкви. Но кромѣ этой, такъ сказать, практической необходимости духовенству знакомиться съ работами предсоборной комиссіи, журналы ея весьма и весьма могутъ способствовать выработкѣ цѣльнаго религіозно-богословскаго міросозерцанія, которое такъ отсутствуетъ у нашего духовенства.

—Съ 10 февраля вмѣсто Калужскихъ Епарх. Вѣдомостей выходитъ по три раза въ мѣсяцъ „Калужскій церковно-общественный Вѣстникъ“. Разница „Вѣстника“ отъ „Вѣдомостей“ пока несущественная, главнымъ образомъ въ перестановкѣ отдѣловъ—неофициальнаго на первомъ мѣстѣ, а официальнаго въ концѣ. Въ первыхъ трехъ номерахъ преобладаютъ статьи по церковнымъ вопросамъ; собственно же общественный (гражданскій) элементъ въ „Вѣстникѣ“ незначителенъ.

Весьма симпатична надежда редакціи на поддержку со стороны духовенства, которое приглашается къ дружной ра-



ботѣ въ обновленномъ епархіальномъ изданіи. Надѣется редакція и на участіе многихъ изъ просвѣщенныхъ мірянъ.

Мы всегда благожелательны къ новымъ церковнымъ литературнымъ органамъ. Привѣтствуемъ молодого собрата, желая ему въ дальнѣйшемъ существованіи осуществленія тѣхъ благихъ предначертаній, какія намѣчены въ программѣ.

### Библіографическая замѣтка.

#### Высокопреосвященный архіепископъ Іеронимъ Экземплярскій (1836—1905 г.).

*Біографическій очеркъ, нѣкоторыя статьи и нѣсколько проповѣдей усопшаго владыки.*

Кіевъ, 1906 годъ.

Настоящая, огромныхъ размѣровъ, in—f—lio, книга есть величественный памятникъ отъ родной руки усопшему владыкѣ Іерониму, личность котораго близка Кіевской епархіи. Въ высшей степени трогательно видѣть такой значительный книжный трудъ признательнаго сына въ память отца...

Книга объ архіепископѣ Варшавскомъ Іеронимѣ, по словамъ автора, предназначается *для близкихъ къ усопшему владыкѣ*. Слѣдовательно, она—трудъ *чисто идейный*, выражающій глубокую сердечную признательность почившему.

Разсматриваемый нами фоліантъ начинается красивымъ описаніемъ того убогаго села Владимірской епархіи, въ которомъ родился Ілія Тихоновичъ Экземплярскій—впоследствии архіепископъ Варшавскій Іеронимъ. Оканчивается книга сказаніемъ,—какъ 1 октября 1905 года владыка Іеронимъ освятилъ на Вольскомъ кладбищѣ въ Варшавѣ величественный храмъ, сооруженный на его-же собственные средства. Къ книгѣ приложена и фотографія этого храма.

Всѣхъ страницъ въ книгѣ 1044.

На страницахъ 80—90 описаны студенческіе годы Ильи Тихоновича въ Кіевской академіи. Въ книгѣ помѣщенъ и

фотографическій портретъ студента Ильи Тихоновича. При страницѣ 134 дано мѣсто и фотографіи жены его Анны Семеновны, рожденной Пилипѣвой. Пишущій эти строки только на два года моложе по академіи Ильи Тихоновича. Зналъ я и Анну Семеновну. Фотографіи обоихъ лицъ очень похожи. Какъ студентъ, Ілія Тихоновичъ отличался веселымъ, добродушнымъ и уживчивымъ нравомъ. Въ книгѣ помѣщенъ чрезвычайно милый дневникъ Іліи Тихоновича за періодъ его сватовства.

Во время законоучительства Іліи Тихоновича въ коллегіи П. Галагана умерла сердечно любимая имъ жена. Я участвовалъ въ отпѣваніи ея. По смерти супруги, начинается новый періодъ жизни Іліи Тихоновича. По убѣжденію митрополита Платона, о. Экземплярскій принимаетъ иноческій чинъ. Хиротонисуется во епископа Чигиринскаго—викарія Кіевской митрополіи. Эти событія очень подробно и рельефно изображены въ книгѣ.

Въ званіи настоятеля Кіевского златоверхаго Михайловскаго монастыря преосвященный Іеронимъ сдѣлалъ очень много для св. древней обители Кіева. Для выясненія этого вопроса въ книгѣ данъ обильный матеріалъ.

Въ званіи викарія преосвященный Іеронимъ выступилъ, какъ защитникъ духовенства, въ епархіальномъ судѣ. Владыка, митрополитъ Платонъ, въ судѣ любилъ *судъ*. И теперь еще здравствуетъ въ санѣ іеромонаха В—ко монастыря бывшій вдовый священникъ с. Бѣличъ. Надъ нимъ былъ произнесенъ судъ строгій. Преосвященный Іеронимъ, давая свое мнѣніе по его дѣлу, назвалъ его „обездоленнымъ“... Изъ за этой защиты пришлось ему отписываться. Вообще въ книгѣ отношенія владыки, митрополита Платона, къ своему викарному епископу Іерониму изображены хотя и прикровенно, но весьма подробно и обстоятельно. Эти страницы очень наглядательны въ лѣтописяхъ Кіевской епархіи.

Вотъ вкратцѣ то, что относится къ Кіевскому періоду дѣятельности архіепископа Іеронима. Авторъ фоліанта имѣлъ

подъ руками обильный домашній архивъ и печатный матеріаль для своего труда. Онъ воспользовался всѣмъ этимъ въ высшей степени трудолюбно, согрѣвъ страницы своего труда теплымъ, искреннимъ и сердечно-родственнымъ чувствомъ. Поучителенъ этотъ даръ любящаго сына доброму отцу.

Когда я разсматривалъ послѣдній портретъ владыки Иеронима, изображающій его благословляющимъ въ архіепископской мантии, то не могъ узнать въ этомъ убѣленномъ съдинами, съ изможденнымъ лицомъ, того жизнерадостнаго Иліи Тихоновича, образъ котораго запечатлѣлся въ моей памяти съ академической скамьи.

Видимо, нелегкій былъ житейскій путь владыки Иеронима. Книга о его бытіи читается съ увлекательнымъ интересомъ.

Протоіерей *К. Θ.*

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---

**Содержаніе.** О римскомъ католицизмѣ. Голосъ пастыря изъ деревенской глуши - Изъ епархіальной жизни. — Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографическая замѣтка.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
29-го марта 1907 г.

Председатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.