

0 $\frac{18}{167}$

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П2211-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

1893 г.

Юля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОСТАВЛЕНО

I.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Определение Святейшаго Синода отъ 19 Апрѣля—12 Мая 1893 года за № 944, о вызовѣ изъ епархіи Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста въ Томской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе преосвященнаго Томскаго, отъ 23 января сего года за № 504, о вызовѣ изъ епархій Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста Томской епархіи. Справка: 1) кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, выдается на мѣстахъ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обзаведеніе (Высочайше утвержденное 30 марта 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). 2) Священно-церковно-служителямъ Иркутской, Тобольской, Томской и Енисейской епархій, отправляемымъ

по распоряженію начальства къ мѣстамъ назначенія далѣе 100 верстъ отъ губернскаго города, и тѣмъ священнослужителямъ, которые изъявятъ желаніе поступить на служеніе при церквахъ, находящихся далѣе 100 верстъ отъ епархіальнаго города, и не имѣютъ средствъ къ переѣзду въ эти отдаленныя мѣста безъ выдачи имъ прогонныхъ и путевыхъ денегъ, отпускаются прогонныя и суточные деньги. 3) Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи доклада Синодальной Канцеляріи о томъ, что вѣкоторые священно-церковно-служители и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній обращаются въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ просьбами указать существующія законоположенія о правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священно-церковно-служителей въ Сибирскихъ епархіяхъ 7—12 іюня 1891 г., опредѣлили: напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, справку изъ законовъ о правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священно-церковно-служителей въ Сибирскихъ епархіяхъ, разъяснивъ при семъ, что лица, имѣющія право на занятіе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, въ случаѣ желанія поступить на службу въ предѣлахъ Сибирскихъ епархій, Камчатскаго края и Якутской области, должны обращаться съ просьбами о семъ не въ Святѣйшій Синодъ, а къ своимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по принадлежности, и при этомъ представлять въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ документы о происхожденіи, образованіи и поведеніи. Преосвященные же, по полученіи таковыхъ просьбъ, должны входить въ сношенія съ преосвященными тѣхъ епархій, куда кто просится, и о послѣдствіяхъ своихъ сношеній, буде получится согласіе на пріятіе просителя, доносить Святѣйшему Синоду для распоряженій объ ассигнованіи прогоновъ. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ преосвященнымъ Томскимъ большихъ затрудненій въ замѣщеніи открывающихся во ввѣренной ему епархіи священническихъ вакансій, по недостатку достойныхъ на оныя кандидатовъ, признавая ходатайство его о вызовѣ таковыхъ кандидатовъ изъ епархій Европейской Россіи заслуживающимъ пол-

наго уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить преосвященнымъ внутреннимъ епархіямъ Россіи предложить состоящимъ въ ихъ епархіяхъ и еще не получившимъ назначенія воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые во время обученія состояли на казенномъ содержаніи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на священническія вакансіи въ Томскую епархію, поставивъ ихъ при семъ въ извѣстность о правахъ и преимуществвахъ службы въ этой епархіи. Для зависящаго исполненія по сему опредѣленію напечатать оное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ съ присовокупленіемъ вышеприведенной справки и съ тѣмъ, чтобы настоящее опредѣленіе было обязательно перепечатано во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Изъ Церк. Вѣдом. № 23.

Указъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 Іюня 1893 года за № 2523, на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, объ учрежденіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ Вятской епархіи, въ воспоминаніе объ основателѣ и первомъ ректорѣ сего училища, бывшемъ протоіерей Спасскаго Собора г. Вятки, *Петръ Орловъ*, капитала въ 1300 руб., стипендіи имени названнаго протоіерея.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 минувшаго Мая за № 1444, въ коемъ ходатайствуете: 1) объ учрежденіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ Вятской епархіи, въ воспоминаніе объ основателѣ и первомъ ректорѣ сего училища (съ 6 Октября 1818 г.) бывшемъ протоіерей Спасскаго собора г. Вятки *Петръ Орловъ*, капитала въ 1300 руб. стипендіи имени названнаго протоіерея, и 2) объ утвержденіи проекта положенія о сей стипендіи. ПРИКАЗАЛИ: по разсмотрѣніи изъясненнаго ходатайства Вашего Преосвященства Святѣйшій Синодъ, руководствуясь

Высочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 г., опредѣляетъ: 1) учредить при Вятскомъ духовномъ училищѣ стипендію имени основателя и перваго ректора сего училища, бывшаго протоіерея Спасскаго собора гор. Вятки Петра Орлова на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ Вятской епархіи капитала въ одну тысячу триста руб., и 2) проэктъ положенія о сей стипендіи утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается, о чемъ, для зависащихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ, съ приложеніемъ копии съ положенія для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, училищному правленію.

П О Л О Ж Е Н І Е

о стипендіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ имени основателя и перваго ректора сего училища протоіерея Петра Орлова.

§ I.

На проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ Вятской епархіи, въ воспоминаніе объ основателѣ и первомъ ректорѣ Вятскаго духовнаго училища (съ 6 Октября 1818 г.), бывшемъ протоіереѣ Спасскаго собора города Вятки, Петрѣ Орловѣ, капитала въ одну тысячу триста руб. учреждается при семъ училищѣ стипендія имени названнаго протоіерея.

§ II.

Капитальъ этотъ, по обращеніи въ Государственныя билеты на имя Вятскаго духовнаго училища, остается неприкосновеннымъ и хранится вмѣстѣ съ прочими училищными суммами, не смѣшиваясь однако съ ними.

§ III.

Стипендія предоставляется Правленіемъ училища, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, лучшему по успѣхамъ и поведе-

нію воспитаннику изъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей—
священноцерковнослужителей Вятскаго училищнаго округа.

§ IV.

Пользованіе стипендією никакихъ обязательствъ предъ училищ-
нымъ Правленіемъ на воспитанника не валагаетъ.

§ V.

Въ случаѣ малоуспѣшности, если она зависѣла не отъ болѣзни
или другой уважительной причины, или въ случаѣ неодобрительнаго
поведенія стипендіатъ лишается права на стипендію.

§ VI.

Остатки отъ стипендіальныхъ процентовъ, въ случаѣ незамѣ-
щенія стипендіи, причисляются къ основному капиталу и обращаются
въ государственныя процентныя бумаги, на случай увеличенія раз-
мѣра стипендіи.

Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго
Синода отъ $\frac{28 \text{ Мая}}{3 \text{ Июня}}$ 1893 года за № 1386.

II

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ
Святѣйшаго Синода въ отношеніи, отъ 24 Мая 1893 года за
№ 2641, на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго
и Слободскаго изъяснилъ: „На основаніи п. 2 ст. 62 и п. 3 ст.
63 Уст. воин. пов., окончившіе курсъ въ духовно-учебныхъ заве-
деніяхъ, поступающія на должности псаломщиковъ, преподавателей, или
воспитателей въ учебныхъ заведеніяхъ, уставы коихъ утверждены
правительствомъ,—равно какъ на надзирательскія мѣста въ духов-

ныхъ семинаріяхъ и училищахъ,—освобождаются отъ воинской повинности и зачисляются въ запасъ арміи, не иначе однакоже, какъ подъ условіемъ пребыванія пяти лѣтъ на означенныхъ должностяхъ, со времени освобожденія ихъ, по симъ мѣстамъ, отъ военной службы (Собр. Узак. и Распоряж. Прав. 1888 г. № 59 ст. 559). Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ моей Канцеляріи свѣдѣній видно, что въ послѣднее время нѣсколько молодыхъ людей *изъ числа поступившихъ* по окончаніи семинарскаго курса, на мѣста псаломщиковъ, учителей начальныхъ школъ и надзирателей при духовныхъ училищахъ, не прослуживъ на сихъ должностяхъ требуемыхъ пяти лѣтъ, обращались къ начальствамъ духовныхъ академій съ просьбою о принятіи ихъ въ эти учебныя заведенія для продолженія образованія. Академическія начальства, хотя и звали изъ ихъ документовъ о лежащей на нихъ обязанности по отношенію къ воинской повинности; но, имѣя въ виду прежде бывшіе примѣры предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію таковой повинности тѣмъ изъ студентовъ духовныхъ семинарій, которые, бывъ обязаны воинскою повинностію, поступали въ академіи по прослуженіи неполныхъ пяти лѣтъ на должностяхъ псаломщиковъ, надзирателей, учителей,—безпренятственно принимали этихъ молодыхъ людей въ духовныя академіи, въ надеждѣ, что и имъ будетъ испрошена,—какъ это бывало прежде,—дополнительная отсрочка по отбыванію воинской повинности для окончанія академическаго курса.

Однакоже, начальствамъ духовныхъ академій вскорѣ стало извѣстно, что подлежащія Уѣздныя Присутствія по воинской повинности, въ которыя означенные студенты, принятыя въ академіи, обратились съ своими ходатайствами объ испрошеніи имъ дополнительной отсрочки, отвѣчали имъ отказами, и требовали ихъ къ явкѣ для освидѣтельствованія, какъ оставившихъ службу ранѣе установленнаго срока. Основаніемъ къ такому требованію послужилъ состоявшійся въ минувшемъ году циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (24 Іюля № 14),—въ коемъ изъяснено, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ

должностяхъ, перечисленныхъ въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. воин. пов., не могутъ пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ по исполненію воинской повинности для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, даже и на поступленіе въ эти заведенія“.

Въ виду того, что изложенное въ означенномъ циркулярѣ разъясненіе требованій закона о воинской повинности необходимо для соблюденія установленнаго порядка въ дѣлѣ отбыванія этой повинности со стороны подлежащихъ лицъ духовнаго и духовно-учебнаго вѣдомства.—Его Высокопревосходительство проситъ Его Пресвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы этотъ циркуляръ (копія съ котораго препровождена при отношеніи), былъ извѣстенъ какъ Духовной Консисторіи, такъ и Правленіямъ Духовно-учебныхъ заведеній, и Совѣту Церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи, для соображеній и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Въ препровожденной при семъ отношеніи копіи съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 Іюля 1892 г. за № 14 изложено: „Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторые молодые люди изъ числа занимающихъ должности, указанныя въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин., были приняты въ высшія учебныя заведенія, для продолженія образованія, до выслуги установленнаго сими статьями пятилѣтняго срока состоянія ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ предоставленіемъ имъ отсрочекъ, по исполненію воинской повинности, для окончанія образованія..“

Между тѣмъ отсрочка въ поступленіи на службу въ войска разрѣшается, для окончанія образованія, только лицамъ, находящимся въ одномъ изъ учебныхъ заведеній I или II разрядовъ и въ тѣхъ изъ заведеній III разряда, которыя прямо и точно указавы въ ст. 53 Уст. о воин. повин., и продолжаютъ въ оныхъ

курсъ; приче́мъ отсрочка предоставляется лишь такимъ молодымъ людямъ, которые, по вынужтому нумеру жеребья, будутъ подлежать зачисленію въ постоянныя войска или которые заявили желанье исполнять воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся (ст. 54 и 123). Изъ этихъ двухъ условій само собою вытекаетъ третье о томъ, что лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія, должны заявить объ этомъ подлежащему по воинской повинности присутствію *не позднѣе, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва* (ст. 54 и 123). Такимъ образомъ, самая необходимость въ предоставленіи отсрочки для окончанія образованія можетъ выясниться только во время самаго призыва и, слѣдовательно, одно нахожденіе въ учебномъ заведеніи вовсе еще не предрѣшаетъ вопроса о предоставленіи отсрочки для окончанія образованія; лица-же, оставившія ранѣе установленнаго срока должности, поименованныя въ ст. 62 п. 2 и 63 п. 3 Устава, и поступившія въ учебныя заведенія, уже выбрали способъ исполненія воинской повинности и перешли по возрасту то время, когда дѣлается заявленіе о предоставленіи отсрочки, а потому они не удовлетворяютъ двумъ послѣднимъ изъ приведенныхъ выше условій для предоставленія отсрочки и къ нимъ не можетъ быть примѣняема ст. 53 Уст. о воин. повин.— Кромѣ того, въ п. 2 ст. 62 прямо указано, что: *лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставшіе-же церковнослужительство по истеченіи пяти лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до тридцатидевятилѣтняго возраста* (Собр. Уз. и Расп. Пр. 1888 г. № 59 ст. 559).—Слѣдовательно, для того, чтобы имѣть возможность примѣнить приведенное требованіе закона, т. е. потребовать занимающихъ должность псаломщика, въ случаѣ оставленія ими этой должности ранѣе извѣстнаго срока, на дѣйствительную службу или-же зачислить въ запасъ, лица эти под-

вергаются жеребьёметанію наравнѣ съ другими призываемыми и о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, опредѣляющей ихъ поступленіе на дѣйствительную службу, велется особый списокъ (циркъ Мин. Вн. Дѣль 1876 г. № 23). Равнымъ образомъ, въ 3 п. 63 ст. указано, что „до истеченія пяти лѣтъ со времени зачисленія въ завасть, означенныя лица *обязаны* ежегодно представлять въ подлежащее о воинской повинности присутствіе удосто- вѣреніе ихъ начальства въ томъ, *что они не оставили соот- вѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившіе же сіи занятія ранѣе означеннаго времени призываются на дѣй- ствительную службу на срокъ, соотвѣтствующій ихъ обра- зованію*». Наконецъ, на основаніи прямѣчанія 3 къ ст 63 Уста- ва, всё вообще учителя начальныхъ народныхъ, приходскихъ, уѣзд- ныхъ и другихъ училищъ, поступающіе, для усовершенствованія своего въ преподаваніи, въ учебныя заведенія для приготовленія учителей (учительскіе институты, семинаріи, школы и т. п.) пользуются *предоставленною имъ, по ихъ званію, льготою отъ исполненія воинской повинности во все время нахожде- нія ихъ въ учительскихъ заведеніяхъ, а не правомъ на от- срочку по 53 ст. Устава.*

Въ виду вышеизложеннаго и согласно заключенію Министровъ Военнаго и Народнаго Просвѣщенія, я считаю нужнымъ разъяс- свить, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣт- няго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ Устава о воинской повинности, не могутъ уже пользо- ваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ, по исполненію означенной повинности, для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и на поступленіе въ эти заведенія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, для поставленія въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной Вамъ губерніи къ подлежащему исполненію и руководству, имѣю честь присовокупить, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣ- щенія циркулярно предложено попечителямъ учебныхъ округовъ

предписать начальствамъ вѣрвенныхъ имъ учебныхъ заведеній, во избѣжаніе повторенія подобныхъ упущеній, неуклонно сообразоваться съ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин. при принятіи въ число студентовъ лицъ, освобождаемыхъ отъ исполненія воинской повинности по званію и роду занятій.“

По выслушаніи сего Вятская Духовная Консисторія постановила: объ изъясненномъ въ отношеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ копіи циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для свѣдѣнія и руководства состоящимъ на должностяхъ псаломщиковъ и учителей, имѣющимъ право на продолженіе образованія въ духовныхъ академіяхъ, объявить по епархіи циркулярными указами чрезъ Благочинныхъ, а для свѣдѣнія и руководства учителямъ и надзирателямъ духовно-учебныхъ заведеній—сообщить въ Правленія Духовной Семинаріи и духовныхъ училищъ и въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища; о семъ же поставить въ извѣстность и Совѣтъ церковно-приходскихъ школъ. Независимо отъ сего отношеніе и съ копію циркуляра напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а по Консисторіи принять къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ на будущее время.

Правленіе Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 5 Іюня сего года за № 177 вошло къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, съ слѣдующимъ докладомъ: по случаю значительнаго возвышенія цѣны на желтый воскъ, покупаемый Правленіемъ завода съ начала сего года отъ 25 до 28 руб. пудъ, необходимо, чтобы не понести убытковъ въ ущербъ интересамъ епархіальныхъ, измѣнить съ 1 Іюля сего 1893 года цѣну на вырабатываемыя заводомъ свѣчи и огарь, получаемый заводомъ отъ церквей,—именно: назначить цѣну для гуртовой продажи: желтымъ 30 руб. пудъ, бѣлымъ 32 руб., золоченымъ 33 руб. 20 коп., для мелочной—желтымъ 34 руб. за пудъ, бѣлымъ 36 руб., золоченымъ 38 руб., огаркамъ малоторѣвшимъ и половиннымъ

свѣчамъ своего епархіальнаго завода 26 руб. за пудъ, грязнымъ и сорнымъ отъ 20 до 24 руб. пудъ, смотря качеству свѣчъ.

На докладъ семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства 6-го Іюня таковая: „Согласенъ, тѣмъ болѣе, что и въ другихъ епархіяхъ цѣны на свѣчи возвышены по той же причинѣ. Консисторія имѣеть учинить по сему подлежащее распоряженіе съ предъувѣдомленіемъ, что въ случаѣ пониженія цѣны на воскъ, понижена будетъ и цѣна на свѣчи.“

По выслушаніи сего доклада Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, Вятская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: согласно изъясненному въ настоящемъ докладѣ Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода и на основаніи резолюціи Его Преосвященства, съ прописаніемъ оной, объявить циркулярными указами чрезъ Благочинныхъ духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи, что съ 1 Іюля сего года, впредь до пониженія цѣны на воскъ, цѣна на вырабатываемыя на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ восковыя свѣчи назначается такая: для гуртовой продажи—желтаго воска 30 руб. за пудъ, бѣлаго 32 руб., золоченыя 33 руб. 20 коп.; для мелочной продажи—желтаго воска 34 руб. за пудъ, бѣлаго 36 руб. и золоченыя 38 руб.; цѣна огаркамъ малогорѣвшимъ и половиннымъ свѣчамъ Епархіальнаго завода назначается 26 руб. за пудъ, а грязнымъ и сорнымъ отъ 20 до 24 руб., смотря по качеству ихъ. Распоряженіе это напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и увѣдомить о семъ Правленіе свѣчнаго завода.

Его Высокопревосходительство, Господиновъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 Апрѣля сего 1893 г. за № 712, увѣдомилъ Вятскаго Губернатора, въ дополненіе къ циркулярному предложенію, отъ 19 Января 1890 г. за № 46, о введеніи въ дѣйствіе регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ запи-

сямъ, въ видѣ опыта на три года, что Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ $\frac{11 \text{ Марта}}{14 \text{ Апрель}}$ сего года, постановилъ: продолжить возложенную въ 1890 году на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, съ соблюденіемъ установленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ формъ и порядка въ доставленіи таковыхъ въ мѣстныя врачебныя управления, о чемъ для исполненія положено напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ.“

Сообщая объ этомъ, въ дополненіе къ отношенію своему, отъ 11 Сентября 1890 года за № 2035, г. Вятскій Губернаторъ, отъ 27 Мая 1893 г. за № 1570, проситъ Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, сдѣлать зависящее распоряженіе о точномъ исполненіи церковными причтами правилъ о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, согласно сообщеннымъ при означенномъ выше отношеніи въ копіяхъ указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и его, г. Губернатора.

По справкѣ въ Вятской Духовной Консистоіи оказалось: о содержаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 Мая 1890 г. за № 8, относительно введенія новаго способа собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ записямъ, Вятское Епархіальное Начальство поставило въ извѣстность всѣ причты церквей Вятской епархіи печатными указами на имя благочинныхъ, отъ 3 Августа 1890 г. за № 8296, а самый указъ Св. Синода напечатанъ въ 16 Мѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ. Затѣмъ, вслѣдствіе отношенія Вятскаго Губернатора къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 11 Сентября 1890 г. за № 2035, съ просьбою сдѣлать распоряженіе относительно исполненія церковными причтами правилъ о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, согласно указаніямъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ и его, г. Губернатора, циркулярнымъ указомъ изъ Консистоіи на имя Благочинныхъ епархіи отъ 27 того же Сентября за № 10870, съ приложеніемъ копій съ распоряженій по сему

предмету Министерства Внутренних Дѣлъ и Вятскаго Губернатора, предписано Епархіальному духовенству о точномъ выполненіи возложенной на него Высшею Властію обязанности по регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней.

По выслушаніи изложеннаго выше, Вятское Епархіальное Начальство, 14—24 Іюня сего 1893 года *постановило*: подтвердить причтамъ церковнымъ Вятской епархіи о точномъ и неукоснительномъ продолженіи выполненія возложенной на нихъ Высшею Властію обязанности производить ежемѣсячную выборку изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней съ соблюденіемъ установленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ формъ и порядка въ доставленіи таковыхъ въ мѣстныя Врачебныя Управленія; о чемъ, къ исполненію, предписать (и предписано) духовенству епархіи, на имя Благочинныхъ, циркулярными указами и, независимо отъ сего, сообщить въ Редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ № оныхъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста—псаломщикъ Кукарскаго Троицкаго собора Николай Кибардинъ во вновь открытое село Васильевское, Глаз. у.,—14 Іюня; вновь рукоположенный въ село Икско-Устьинское священникъ Симеонъ Сениловъ въ село Козловское, Сарап. у.,—19 Іюня; студентъ Вятской Духовной Семинаріи Аркадій Пасынковъ въ село Кигбаево, Сарап. у.,—19 Іюня; 2) на діаконскія мѣста—псаломщикъ села Медянскаго, Вят. у., Василій Поповъ въ село Верхолипово, Орл. у.,—19 Іюня; бывшій учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Костровъ въ с. Вязовское, Вят. у.,—28 Іюня; псаломщикъ с. Пектубаевскаго, Яран. у., Николай Жестковъ

въ с. Заозерническое, Слоб. у.,—28 Іюня; 3) на псаломщическія мѣста—церковникъ Крестовой церкви Сарапульскаго Архіерейскаго Дома Александръ Чемодановъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Гольяны, Сарап. у.,—20 Мая; сынъ умершаго псаломщика Петръ Мотрохинъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Усадское, Малм. у.,—22 Мая; церковникъ Сарапульскаго Архіерейскаго дома Дмитрій Чемодановъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Сосновское, Сарап. у.,—2 Іюня; церковникъ Сарапульскаго Архіерейскаго дома Николай Арлашевъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Мостовинское, Сар. у.,—2 Іюня; окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Владиміръ Замятинъ исправляющимъ должность псаломщика къ Воткинскому Благовѣщенскому собору—2 Іюня; бывшій псаломщикъ села Лѣмскаго, Глаз. у., Вевіаминъ Свѣчниковъ исправляющимъ должность псаломщика въ то же село Лѣмское—11 Іюня; окончившій курсъ въ псаломщической школѣ Арсеній Чесноковъ въ село Брызгалово, Малм. у.,—19 Іюня; окончившій курсъ въ псаломщической школѣ Василій Фокинъ въ село Зыково, Нол. у.,—25 Іюня; окончившій курсъ въ школѣ псаломщиковъ Петръ Мирандовъ въ с. Филипповское, Вят. у.,—28 Іюня; окончившій курсъ въ школѣ псаломщиковъ Грагорій Ивановскій въ с. Пектубаевское, Яран. у.,—28 Іюня; заштатный псаломщикъ Вятской Покровскай церкви Иванъ Ложкинъ къ Вятскому Александро-Невскому собору—28 Іюня.

Перемѣнены: псаломщикъ Воткинскаго собора Валеріанъ Лаженицынъ въ село Нечкино, Сарап. у.,—21 Мая; діаконъ села Верхोलипова, Орл. у.,—Теодоръ Костровъ въ село Порѣзь, Глаз. у.,—19 Іюня; псаломщикъ Вятскаго Александро-Невскаго собора Вевіаминъ Федоровъ въ с. Пицальско, Орл. у.,—28 Іюня; псаломщикъ с. Зюзлино-Христорожественскаго, Глаз. у., Петръ Десницкій во вновь открытое село Васильевское, того же уѣзда,—28 Іюня.

Уволены за штатъ: состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Лѣмскомъ, Глаз. у., діаконъ Михаилъ Денисовъ, согласо

прошенію, по преклонности лѣтъ,—11 Іюня; псаломщикъ с. Филипповскаго, Вят. у., Митрофанъ Сырневъ, согласно прошенію, —28 Іюня; псаломщикъ с. Пицальскаго, Орл. у., Иванъ Мезринъ, по распоряженію Еп. Начальства, отъ ¹¹/₁₈ Мая сего года.

Умерли: псаломщикъ село Усадскаго, Малм. у., Алексѣй Мотрохинъ—14 Мая; псаломщикъ села Сырьянско-Николаевскаго, Слоб. у., Алексѣй Блиновъ—29 Мая; священникъ Воткинскаго завода Анатолій Нивольскій—11 Іюня.

Свободныя ваканціи.

Священническія: въ селахъ—Завьяловскомъ, Мазунинскимъ и Сосновскомъ и при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ Сарап. у., Бемышевскомъ заводѣ Елаб. у., Рожкинскимъ Малм. у. и Верховамскомъ Глаз. у. Изъ объявленныхъ же въ № 11 и 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей діаконскихъ вакансій заняты въ с. Шорѣзскомъ, Глаз. у., и Заезерницкомъ, Слоб. у.; прочія остаются свободными.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Господину Земскому Начальнику 2 участка Котельничскаго уѣзда Александру Павловичу Бушъ, за сочувственное отношеніе къ дѣлу о сносѣ съ церковной земли въ с. Макарьевскомъ трактирнаго заведенія, вліаніе его въ семь дѣлъ и распоряженія, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Назначеніе пенсій.

Святѣйшимъ Синодомъ назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія: села Ишлыковскаго, Яранскаго уѣзда, заштатному священнику Стефану Ермолину по 130 руб. въ годъ, и вдовамъ священниковъ: села Илганскаго, Орловскаго уѣзда, Александрѣ

Головиной и села Кичминскаго, Уржумскаго уѣзда, Авнѣ Кувшинской по 65 р. въ годъ, съ производствомъ оной изъ Казначействъ — Ермоливу и Кувшинской — Яранскаго уѣзднаго и Головиной — Вятскаго губернскаго, — первому съ 31 Декабря 1892 г., второй съ 2 Января 1893 года и послѣдней съ 25 Ноября 1892 г.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Вятской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ Семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ Маѣ и Іюнѣ 1893 года.

К л а с с ъ VI.

Удостоиваются аттестатовъ объ окончаніи полного курса Семинаріи, со званіемъ студента.

Р а з р я д ъ 1-й.

Тронинъ Стефанъ, Вылегжанинъ Николай, Кибардинъ Николай, Чистяковъ Азарій, 5. Зоновъ Вячеславъ, Князевъ Николай, Муратовскій Александръ, Порфирьевъ Алексѣй, Пупышевъ Иванъ, 10. Олюнинъ Иванъ, Анисимовъ Вячеславъ, Бувевскій Михаилъ, Келеровъ Николай, Краевъ Павелъ.

Удостоиваются свидѣтельства объ окончаніи полного курса Семинаріи.

Р а з р я д ъ 2-й.

15. Мышкинъ Александръ, Веселицкій Вячеславъ, Никоновъ Иванъ, Персидскій Александръ, Пинегинъ Михаилъ, 20. Поздѣевъ Владиміръ, Орловъ Иванъ, Катаевъ Георгій, Лаптевъ Александръ, Кувшинскій Александръ, 25. Селезневъ Петръ, Дерновъ Василій, Городищенскій Алексѣй, Лаженицынъ Владиміръ, Зубаревъ Василій, 30 Шкляевъ Алексѣй, Покрышкинъ Сергѣй, Поповъ Василій,

Фокинъ Вячеславъ, Косаревъ Никодимъ, 35. Лопатинъ Андрей, Стефавовъ Павелъ, Девагинъ Николай, Ергинъ Александръ, Виноградовъ Владиміръ.

Допускаются къ перекзаменовкѣ.

40. Зубаревъ Александръ . по Гомилетикъ и сочиненію.
Зоринъ Никандръ . по Свящ. Писанію, Облич. Богосл. и сочиненію.
Сперанскій Иванъ . по Церк. Ист. и Обличенію раскола.
Сырневъ Алексѣй . по Дидактикъ и Лат. языку.
Краевъ Василій . по Церк. Исторіи, Догм. Богосл. и сочиненію.

Классъ V, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ VI классъ Семинаріи.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Вохминъ Михаилъ, Кочкинъ Петръ, Тиховицкій Вячеславъ, Зубаревъ Николай, 5. Рязановъ Иванъ, Калачниковъ Иванъ, Калачниковъ Яковъ.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

Чемодавовъ Владиміръ, Сырневъ Александръ, 10. Муратовскій Петръ, Дьячковъ Николай, Усольцовъ Михаилъ, Осокинъ Александръ, Сушковъ Павелъ, 15. Свѣчвиговъ Константинъ, Вознесенскій Константинъ, Поповъ Константинъ, Греквинъ Димитрій, Ермолинъ Михаилъ, 20. Флоровъ Николай, Домрачевъ Николай.

Допускаются къ перекзаменовкѣ.

Овчинниковъ Александръ . по Литургику.

- Вадиковскій Михаилъ . . . по *Практическому руководству для постырей церкви.*
Медвѣлицынъ Иванъ . . . по *Практическому руководству и Гомилетикъ.*
25. Рябовъ Анатолий . . . по *Практическому руководству и Литургикъ.*
Левашевъ Владиміръ . . . } *увольняются по прошеніямъ.*
Троицкій Василій . . . }

Классъ V, отдѣленіе II-е.

Переводятся въ VI классъ Семинаріи.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Лупшовъ Василій, Трошинъ Алексѣй, Климовскихъ Иванъ, Царегородцевъ Александръ, 5. Мальгиновъ Василій.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

Замятинъ Петръ, Зеленинъ Константинъ, Замятинъ Александръ, Буклинъ Александръ, 10. Мышкинъ Валентинъ, Ардашевъ Иванъ, Емельяновъ Николай, Свѣчниковъ Аркадій, Поляковъ Николай, 15. Лажскій Михаилъ, Якимовъ Александръ, Бердниковъ Валерій, Зубаревъ Иванъ, Шевнинъ Петръ, 20. Шерстениковъ Алексѣй, Зубаревъ Алексѣй, Романовъ Михаилъ, Усольцевъ Николай, Флоровъ Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

25. Оедоровъ Николай . . . по *Исторіи русскаго раскола.*
Мосуновъ Иванъ . . . по *Церковной Исторіи и Исторіи русскаго раскола.*
Овчинниковъ Николай . . . по *Введенію въ Богословіе и Исторіи русскаго раскола.*

Сатрапинскій Василій . . . *оставляется на повторитель-
ный курсъ по бользни.*

Классъ IV, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ V классъ Семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й

Можгинскій Никаноръ, Кедровъ Александръ, Поршневъ Никаноръ, Порфирьевъ Владиміръ.

Р а з р я д ъ 2-й.

5. Широкинъ Владиміръ, Олюнинъ Александръ, Пивегинъ Николай, Поповъ Сергѣй, Трапичинъ Иванъ, 10. Люперсольскій Василій, Левашевъ Аркалій, Горчаковскій Леонидъ, Ефремовъ Василій.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ:

- | | |
|-----------------------------|--|
| Сушковъ Павелъ . . . | } <i>По Церковному пѣнію.</i> |
| 15. Зубаревъ Александръ. | |
| Кузлинъ Леонидъ . . . | |
| Домнинъ Александръ . . . | <i>По Гомилетикъ.</i> |
| Сатрапинскій Аггей . . . | <i>по Философіи и сочиненію.</i> |
| Катаевъ Александръ . . . | <i>по Философіи и Латинскому языку.</i> |
| 20. Ложкинъ Матѳей . . . | <i>по Введенію въ Богословіе и Психологіи.</i> |
| Перевощиковъ Николай . . . | <i>по Литургику и Философіи.</i> |
| Порфирьевъ Александръ . . . | <i>по Философіи и Психологіи.</i> |
| Емельяновъ Сергѣй . . . | <i>по Гомилетикъ, Психологіи и сочиненію.</i> |
| Овчинниковъ Константинъ | <i>по Философіи и сочиненію.</i> |

- Зоривъ Иванъ . . . увольняется по прошенію,
вслѣдствіе болѣзни и мало-
успѣшности.
Смирновъ Михайлъ . . . увольняется по прошенію,
вслѣдствіе малоуспѣшности.
Князевъ Никаноръ . . . увольняется по малоуспѣш-
ности.

Классъ IV-й, отдѣленіе I-е.

Переводятся въ V классъ Семинарии.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Ложкинъ Инокентій, Никольскій Петръ, Старовѣровъ
Гавріиль, Шерстениковъ Давіиль, 5. Чернышевъ Аполлонъ.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й

Пивегинъ Константинъ, Зубаревъ Василій, Трапицывъ
Анемподистъ, Филиповъ Владиміръ, 10. Теофилактовъ Сергій,
Кленовицкій Павелъ, Чемолановъ Александръ, Россовъ Николай,
Шабалинъ Константинъ, 15. Курочкинъ Михайлъ, Краевъ Сергій,
Өедоровъ Анатолій, Поляковъ Иванъ, Порфирьевъ Василій, 20.
Рѣшетниковъ Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Леонтьевъ Александръ . . . по сочиненію.
Сушковъ Петръ . . . по Психологiи и сочиненію.
Сергѣевъ Владиміръ . . . по Церковной Исторiи и
Латинскому языку.
Флоровъ Михайлъ . . . }
25. Чистяковъ Алексѣй . . . } Оставляютъ на повторитель-
ный курсъ по малоуспѣшности
Курбановскій Владиміръ . . . увольняется по прошенію.

Домрачевъ Николай . . . увольняется по малоуспѣшности
Князевъ Николай увольняется по прошенію,
вслѣдствіе малоуспѣшности.

Классъ III-й, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ IV классъ Семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й.

Кедровъ Петръ, Трошинъ Григорій, Двигунинъ Михаилъ,
Кибардинъ Петръ, 5. Романовъ Константинъ.

Р а з р я д ъ 2-й

Лаженицынъ Иванъ, Чистосердовъ Василій, Дерновъ Анатолий,
Влиновъ Анатолий, 10. Катаевъ Иванъ, Зубаревъ Анатолий,
Швецовъ Анатолий, Павинъ Василій, Поповъ Николай, 15.
Чемодановъ Александръ, Головинъ Александръ, Кибардинъ Владиміръ,
Селивановскій Алексѣй, Овчинниковъ Павелъ, 20. Беневитскій
Гаврииль.

Допускаются къ дополнительнымъ экзаменамъ.

Верещагинъ Александръ . . . по Исторіи литературы.
Замятинъ Константинъ . . . по Исторіи литературы,
Логикѣ, Греческому яз. и пѣнію.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Люперольскій Косьма . . . по Гражданской исторіи.
Романовъ Андрей . . . по Церковной Исторіи, Латин-
скому языку и сочиненію.
25. Чернышевъ Евгеній . . . } оставляются на повторитель-
Снегиревъ Василій . . . } ный курсъ въ томъ же классѣ.
Ивановскій Василій увольняется по прошенію, вслѣд-
ствіе болѣзни и малоуспѣшности

Утробинъ Евгеній . } увольняются по прошенію, вслѣд-
Меньшиковъ Викторъ . } ствіе малоуспѣшности.

Классъ III, отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ IV классъ Семинаріи.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Беневоленскій Михаилъ, Колотивскій Петръ, Тиховицкій Елпифоръ, Анисимовъ Аркадій, 5. Шкляевъ Николай, Метелевъ Петръ, Селивановскій Николай.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

Бастраковъ Владиміръ, Селивановскій Владиміръ, 10. Домрачевъ Евгеній, Якимовъ Николай, Овчинниковъ Николай, Филимоновъ Николай, Шабаровъ Николай, 15. Рѣшетовъ Александръ, Чистосердовъ Алексѣй, Головинъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Розодорскій Александръ . по Церковному пѣнію.
Головинъ Павелъ . по Церковной Исторіи.
20. Лупповъ Георгій . по Исторіи Литературы.
Повомаревъ Николай . по Свящ. Писанію.
Трапицнъ Николай . по Исторіи Литературы.
Чемодановъ Василій . по Латинскому языку.
Домрачевъ Александръ . по Церков. Исторіи и церков-
ному пѣнію.
25. Костровъ Димитрій . по Церков. Исторіи и Логикѣ.
Питиримовъ Александръ . по Церков. Исторіи и Логикѣ.
Кибардинъ Николай . по Исторіи Литературы и
церков. пѣнію.
Емельяновъ Алексѣй . увольняется по малоуспѣшности.

Классъ II, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ III классъ Семинаріи.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Рѣшетниковъ Михаилъ, Колотинскій Николай, Филимоновъ Николай, Корчемкинъ Николай, 5. Олювинъ Дмитрій.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

Поповъ Иннокентій, Лупповъ Петръ, Князевъ Сергій, Лѣвниковъ Николай, 10. Кибардинъ Владиміръ, Курочкинъ Николай, Рѣдниковъ Семень, Панинъ Николай, Лубнинъ Алексій, 15. Утробинъ Геннадій, Ивановскій Александръ, Тихвинскій Александръ, Несмѣловъ Василій.

Допускаются къ перекзаменовкѣ:

- Мивѣевъ Николай . . . по Церковному пѣнію.
20. Агаѳониковъ Николай . . . по сочиненію.
Ивановъ Анатолій . . . по Библейской Исторіи.
Васнецовъ Алексій . . . по Исторіи Литературы.
Домрачевъ Николай } по Гражданской Исторіи.
Локтинъ Поликарпъ }
25. Топольскій Алексій . . . по Исторіи Литературы и сочиненію.
Анисимовъ Валентинъ . . . по Библейской и Гражданской Исторіямъ.

Допускается, по болъзни, къ дополнительнымъ экзаменамъ:

- Никольскій Леонидъ . . . по Библейской и Гражданской Исторіямъ, Исторіи Литературы, Математикѣ и Латинскому языку.

- Зарицынъ Иванъ оставляется на повторитель-
ный курсъ, по болъзни, какъ
недержавшій экзаменовъ.
30. Юферевъ Аркадій
Кизверцевъ Николай
Пинегинъ Анатолий
Агаѳониковъ Василій
Поповъ Владиміръ
Ножевскій Германъ
35. Денисовъ Павелъ
Аммосовъ Иванъ
- оставляются на повторитель-
ный курсъ въ томъ же классъ.
увольняются по прошеніямъ,
вслѣдствіе малоуспѣшности.
увольняется по малоуспѣшности
оставляется на повторитель-
ный курсъ за неблагонравіе.

Классъ II, отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ III классъ Семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й.

Акишевъ Сергѣй, Кибардинъ Владиміръ (Ѳеод.), Ардашевъ
Иванъ, Домрачевъ Филаретъ, 5. Наумовъ Сергѣй, Стяжкинъ Ни-
колай, Сосунцовъ Викторъ, Ерминъ Алексѣй.

Р а з р я д ъ 2-й.

Лаврскій Александръ, 10. Сырневъ Павелъ, Овчинниковъ
Ардаліонъ, Филиповъ Иванъ, Жилинъ Николай, Ергинъ Алексѣй,
15. Лубнинъ Михаилъ, Добрынинъ Петръ, Мышкинъ Иванъ,
Бѣляевъ Дмитрій, Верещагинъ Клавдій, 20. Кедровъ Николай,
Любимовъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Логиновъ Василій по Св. Писанію.

Поповъ Михаилъ по Греческому языку и церков-
ному пѣнію.

- Влиновъ Алексѣй . . . по Греческому языку и Истории Литературы.
25. Васильевъ Владиміръ . . . по Исторіи литературы и Латинскому языку.
- Емельяновъ Христофоръ . . . по Библейской исторіи и Латинскому языку.
- Изергинъ Аполлонъ . . . по Библейской и Гражданской Исторіямъ.
- Модестовъ Николай . . . по Свящ. Писанію и Греческому языку.
- Пасынковъ Агаѳангель . . . по Библейской и Гражданской Исторіямъ.
30. Широкихъ Аркадій . . . по Латинскому языку и Гражданской Исторіи.
- Пинегинъ Василій . . . оставляется на повторитель-курсъ.
- Курбановскій Николай . . . увольняется по прошенію, вслѣдствіе болѣзни и малоустыишн.
- Осокинъ Василій . . . (увольняются по прошенію, Развогорскій Сергѣй . . . (вслѣдствіе малоустыишности.
35. Шляпкинъ Сергѣй . . . увольняются по малоустыишности.

Классъ I, отдѣленіе I.

Переводятся во II классъ Семинари

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Пасынковъ Василій, Зеленивъ Димитрій, Дервовъ Аватолій, Кудрявцевъ Николай, 5) Мотрохинъ Александръ, Дьяконовъ Пантелеимонъ.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

Наумовъ Николай, Дьяконовъ Александръ, Упшинскій Владиміръ, 10. Рѣшетовъ Василій, Десвицкій Сергѣй, Зубаревъ Владиміръ, Кудрявцевъ Михаилъ, Сырневъ Николай, 15. Домра-

чевъ Александръ, Дерновъ Александръ, Поповъ Павелъ, Трапичевъ Александръ, Быковъ Василій, 20. Стефановъ Николай (Неофит.), Оаворскій Николай, Ивановскій Владиміръ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-----------------------------------|---|--|
| Лѣвниковъ Александръ . . . | } | <i>по Гражданской исторіи.</i> |
| Чернышевъ Сергѣй . . . | | |
| 25. Магнитскій Владиміръ . . . | | <i>по Латинскому языку.</i> |
| Осокинъ Аркадій . . . | | <i>по Свяц. Писанію.</i> |
| Пошовъ Евгеній . . . | } | <i>по Словесности и сочиненію.</i> |
| Костровъ Вячеславъ . . . | | |
| Кислицынъ Алексѣй . . . | | <i>по Латинскому языку и Церковному пѣнію.</i> |
| 30. Зеленинъ Гавриль . . . | } | <i>по Гражданской Исторіи и Церковному пѣнію.</i> |
| Сырневъ Аѳанасій . . . | | |
| Ильинскій Василій . . . | | <i>по Гражданской Исторіи и сочиненію.</i> |
| Поляковъ Александръ . . . | | <i>по Свяц. Писанію, сочиненію и церковному пѣнію.</i> |
| Стефановъ Николай (Михаил.) . . . | | <i>по Гражд. Исторіи, Латинскому языку и церковн. пѣнію.</i> |
| 35. Соколовъ Димитрій . . . | } | <i>Оставляются на повторительный курсъ.</i> |
| Поповъ Иванъ . . . | | |
| Федоровъ Александръ . . . | | |
| Пинегинъ Илья . . . | | <i>увольняется по прошенію, вслѣдствіе болѣзни и малоуспѣшности.</i> |
| Неволинъ Аркадій . . . | | <i>увольняется по малоуспѣшности.</i> |
| 40. Хлыбовъ Михаилъ . . . | | <i>исключается изъ списка, какъ не являвшійся въ семинарію въ теченіе всего учебнаго года.</i> |

Классъ I, отдѣленіе 2-е.

Переводятся во II классъ Семинаріи.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

Кукаркинъ Василій, Лукинъ Яковъ, Шкляевъ Александръ, Мухачевъ Михаилъ, 5. Щербаковъ Владиміръ, Сырневъ Иванъ (Александр.).

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

Кедровъ Сергѣй, Кибарлинъ Николай, Добровольскій Николай, 10. Ложкинъ Николай (Иван.), Сырневъ Иванъ (Влад.), Шерстениковъ Алексѣй, Бяковъ Петръ, Саламатовъ Иванъ, 15. Фокивъ Николай, Лупповъ Михаилъ, Юминъ Григорій, Главизнинъ Дмитрій, Рѣпинъ Вячеславъ, 20. Голяевъ Викторъ, Князевъ Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|------------------------------|---|
| Лупповъ Петръ . . . | <i>по Церковному пѣнію.</i> |
| Василевичъ Николай . . . | <i>по Латинскому языку.</i> |
| Головинъ Николай . . . | <i>по Греческому языку.</i> |
| 25. Корепаповъ Николай . . . | <i>по Гражданской Исторіи.</i> |
| Покровскій Владиміръ . . . | <i>по Свящ. Писанію.</i> |
| Овчинниковъ Петръ . . . | <i>по Свящ. Писанію и Церков. пѣнію.</i> |
| Ложкинъ Николай (Порф) . . . | <i>по Гражд. Исторіи и Церков. пѣнію.</i> |
| Поповъ Амвросій . . . | <i>по Латинскому языку и сочиненію.</i> |
| 30. Дьяконовъ Иванъ . . . | <i>по Греческому и Латинскому языкамъ.</i> |
| Жестковъ Михаилъ . . . | <i>по Свящ. Писанію и Латинскому языку.</i> |

- Жилинъ Анатолій . . . по Математикѣ и Латинскому языку.
- Зоринъ Михайль . . . по Гражданской Исторіи и Греческому языку
- Свѣчниковъ Павелъ . . . по Словесности и Латинскому языку.
35. Смирновъ Николай . . . по Свящ. Писанію и Гражданской Исторіи.
- Стрѣльвиковъ Михайль . . .
Зарницынъ Александръ . . .
Лушцовъ Николай . . .
Тукмачевъ Дмитрій . . . } оставляются на повторительный курсъ.
40. Верещагинъ Иванъ . . . увольняется по прошенію, вслѣдствіе малоуспѣшности
- Соболевскій Алексѣй . . . увольняется по малоуспѣшности.
- Ректоръ Семинаріи, протоіерей *Петръ Смирновъ.*

СПИСОКЪ

воспитаницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Маѣ и Іюнь 1893 года.

А) Окончили курсъ ученія:

1. Архангельская Екатерина, Бердникова Клавдія, Бѣльева Ольга, Галицкая Марія, 5. Годяева Антонина, Годяева Ольга, Дернова Ольга, Замятина Марія, Иванова Лидія, 10. Изергина Александра, Изергина Зинаида, Кедрова Лидія, Кострова Антонина, Котлецова Елизавета, 15. Кочкина Софія, Краева Вѣра, Крекнина Клавдія, Кудрявцева Александра, Ложкина Юлія, 20. Лушцова Антонина, Лушцова Елена, Люминарская Вѣра, Мальгинова Елена, Мышкина Александра 25. Наумова Валентина,

Никольская Антонина, Покровская Зинаида, Покровская Эмилія, Полякова Анна, 30. Рубинская Клавдія, Свѣчникова Наталія, Селивановская Надежда, Сергіева Серафима, Смирнова Нина, 35. Штинъ Ольга, Щеглова Марія, Авраимова Инна, Агафонова Елена, Альпова Александра, 40. Бердникова Зинаида, Блинова Юлія, Бушмакина Ольга, Васнецова Елизавета, Домрачева Вѣра, 45. Домрачева Марія, Домрачева Инна, Дрягина Александра, Дьяконова Агнія. Дьяконова Анемаида, 50. Жилина Фелицата, Краева Параскева, Леонтьева Анастасія, Лопатина Елена, Лубнина Каллиста, 55. Лучинина Елизавета, Макарова Августа, Моломина Вѣра, Мусерская Таисія, Овчинникова Ольга, 60. Огородникова Анна, Свѣчникова Нина, Свѣчникова Ольга, Снигирева Марія, Снигирева Софія, 65. Соломина Клавдія, Сотникова Елизавета, Сучкова Марія, Фищева Анна, Флорова Елизавета, 70. Чемоданова Калерія, Чемоданова Марія, Чистякова Нина, Юферева Ольга, Яхонтова Марія, 75. Теофилактова Анна.

Всѣ онѣ, какъ совершившія полный курсъ ученія, уволены изъ училища съ аттестатами и усвоеніемъ имъ, на основаніи III § Устава Епархіальныхъ жевскихъ училищъ, званія домашней учительницы. Одна воспитанница VI класса, не являвшаяся въ теченіе всего учебнаго года въ училище, оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Б) Переведены:

изъ V-го класса въ VI-й.

1. Бобровская Анфиса, Демина Екатерина, Добровольская Валентина, Добрынина Елизавета, 5. Дьяконова Александра, Зонова Вѣра. Зонова Любовь, Зорина Зинаида, Зубарева Надежда, 10. Кедрова Екатерина, Кедрова Елизавета, Кибардина Надежда, Красноперова Марія, Креквина Екатерина, 15. Лаженицына Глафира, Лубнина Елена, Люминарская Екатерина,

Мальгинова Надежда, Мальгинова Софія, 20. Маракулина Алевтина, Москвина Елена, Носова Глафира, Осокина Александра, Пасынкова Анна, 25. Петропавловская Надежда, Пинегина Любовь, Полянская Елизавета, Попова Анна, Попова Людмила, 30. Романова Марія, Россихина Анфиса, Сушкова Антонина, Увицкая Вѣра, Флорова Любовь, 35. Чернышева Юлія, Шубина Вѣра, Шутова Марія, Юферева Серафима, Федорова Клавдія, 40. Беневоленская Елизавета, Биберъ Антонина, Богдановичъ Екатерина, Будрина Клавдія, Бушмакина Анна, 45. Веселицкая Клавдія, Гаркунова Марія, Головина Алевтина, Головина Глафира, Дернова Людмила, 50. Домрачева Александра, Замятина Александра, Курочкина Александра, Курочкина Екатерина, Лыткина Юлія, 55. Маковѣва Калерія, Мальгинова Леонилла, Мотрохина Анѳиса, Огородникова Ольга, Пинегина Антонина, 60. Пинегина Римма, Покровская Людмила, Попова Александра, Попова Вѣра, Поршнева Юлія, 5. Преображенская Юлія, Романова Александра, Сенилова Зоя, Скарданицкая Анастасія, Смирнова Марія, 70. Соколова Анна, Стефановская Лидія, Танаевская Марія, Чемоданова Серафима, Утробина Александра, 75. Утробина Евлампія.

Изъ IV-го въ V-й классъ:

1. Аммосова Раиса, Головина Лидія, Гаркунова Вѣра, Дернова Валентина, 5. Дьяконова Варвара, Егошина Надежда, Емельянова Анна, Ермина Вѣра, Иванова Елизавета, 10. Иванова Параскева, Каменецкая Марія, Кошурникова Марія, Курочкина Ольга, Леонтьева Алевтина, 15. Лобовикова Елена, Ложкина Иларія, Лубнина Муза, Лущова Лидія, Лѣсникова Августа, 20. Лютина Людмила, Люминарская Марія, Макарова Лидія, Меньщикова Марія, Москвина Ольга, 25. Мотрохина Елизавета, Мышкина Людмила, Наумова Вѣра, Овчинникова Елизавета, Пономарева Александра, 30. Пономарева Наталія, Попова Александра, Разсвѣтова Юлія, Романова Ольга, Свѣчникова Елизавета, 35.

Сильвинская Валентина, Флорова Марія, Филипьева Марія, Шерстенникова Алевтина, Шкляева Серафима, 40. Арбузова Марія, Анисимова Марія, Беневицкая Ольга, Вознесенская Вѣра, Вылегжанина Надежда, 45. Голговская Аполинарія, Дьяконова Нина, Ермолина Клавдія, Изергина Антонина, Казаринова Вѣра, 50. Кочкина Марія, Кувшинская Нина, Ложкина Софія, Луппова Анна, Минѣва Анна, 55. Муратовская Марія, Мухачева Алевтина, Мясоѣдова Наталія, Никольская Ольга, Овчинникова Екатерина, 60. Осокина Анна, Панина Серафима, Пасынкова Елизавета, Поздѣва Ольга, Попова Софія, 65. Посохина Александра, Сарычева Евгенія, Сенилова Антонина, Синцова Екатерина, Тимоѣева Антонина, 70. Тукмачева Марія, Утробина Ананасія, Шкляева Александра, Юферева Марія, Юферева Лидія, 75. Яхонтова Августа, Ѳedorова Нина.

Двумъ воспитанницамъ назначена переэкзаменовка, двѣ уволены изъ Училища по болѣзни и одна умерла въ домѣ родителей.

Изъ III-го въ IV-й классъ:

1. Бехтерева Александра, Бехтерева Юлія, Бердникова Вѣра, Блинова Ольга, 5. Бушмакина Софія, Верещагина Вѣра, Галицкая Анна, Домрачева Ѳеофанія, Жилина Анна, 10. Загуляева Надежда, Иванова Антонина, Капачинская Елизавета, Кочкина Юлія, Кошурникова Алевтина, 15. Краева Глафира, Красноперова Софія, Кафтанникова Екатерина, Левагина Александра, Ложкина Лидія, 20. Лопатина Таисія, Лучникова Александра, Лютина Анна, Мальгинова Александра, Мальгинова Анѳиса, 25. Мальгинова Лидія, Мартынова Вѣра, Мышкина Софія, Наумова Екатерина, Орлова Елизавета, 30. Покровская Елизавета, Полянская Анна, Попова Валентина, Попова Валентина, Порывкина Елена, 35. Романова Антонина, Рубинская Серафима, Рязанова Екатерина, Сенилова Серафима, Сперанская Надежда, 40. Стрижева Валентина, Танаевская Елена, Татаурова Софія, Тепляшина Лидія, Чистякова Августа, 45. Анисимова Серафима, Арбузова Софія, Бѣлозерская

Нина, Васнецова Надежда, Егорова Анна, 50. Двигинина Анна, Дрягина Надежда, Домрачева Александра, Дьяконова Анна, Зарницяна Лилія, 55. Зыкова Валентина, Кибардина Елизавета, Кибардина Людмила, Крехнина Августа, Курочкина Антонина, 60. Курбановская Евдокія, Кувшинская Павла, Лажская Елена, Лушпова Анна 1-я, Лушпова Анна 2-я, 65. Лушпова Нина, Мышкина Надежда, Николаева Варвара, Пинегина Юлія, Попова Алевтина, 70. Поршнева Аноиса, Полякова Хрестива, Рѣшетникова Варвара, Сенилова Марія, Соколова Александра, 75. Спасская Софія, Стефанова Римма, Сырнева Марія, Тихоновыхъ Аноиса, Трапицына Елизавета, 80. Тронова Марія, Угробина Елизавета, Угробина Юлія, Чемоданова Агнія, Чемоданова Аноиса, 85. Шабалина Александра, Шкляева Лариса, Юферева Валентина, Оаворская Марія.

Одна воспитанница оставлена въ томъ же классѣ по болѣзни и одна за неявою въ училище въ теченіе всего учебнаго года уволена.

изъ II-го въ III-й классъ:

1. Аммосова Елизавета, Безсонова Юлія, Бобровская Екатерина, Бобровская Марія, 5. Васнецова Серафима, Виноградова Варвара, Глушкова Аванасія, Ермина Любовь, Ермолина Анна, 10. Иконникова Нина, Батаева Евгенія, Кострова Юлія, Крехнина Марія, Ложкина Марія, 15. Макарова Валентина, Мальгина Вѣра, Милѣва Елизавета, Москвина Екатерина, Мултановская Зоя, 20. Осокина Софія, Персидская Ольга, Петропавловская Екатерина, Полева Марія, Порфирьева Аванасія, 25. Россихина Лидія, Свѣчникова Серафима, Смирнова Лидія, Тихоницкая Вѣра, Фялимонова Вѣра, 30. Швецова Зинаида, Шерстенникова Антонина, Шишкина Александра, Шубина Августа, Чистякова Юлія, 35. Юмина Ариадна, Юферева Аноиса, Бякова Серафима, Вавилова Зинаида, Гаркунова Антонина, 40. Двигинина Агнія, Дрягина Марія, Дрягина Ольга, Дьячкова Евгенія, Замятина

Таисія, 45. Ихтинская Клавдія, Капачинская Милица, Кибардина Софія, Бриницѣна Параскева, Любовикова Раиса, 50. Маракулѣна Марія, Мухачева Серафима, Мышкина Юлія, Пасынкова Еликовида, Попова Клавдія, 55. Рублева Марія, Селивановская Лидія, Соллогубъ Ольга, Спасская Анна, Спасская Надежда, 60. Стефанова Марія, Стефанова Софія, Сырнева Анна, Сырнева Марія, Сычугова Нина, 65. Тимоѣева Александра, Тихонова Александра, Топольская Миодора, Тукмачева Антонина, Филимонова Вѣра, 70. Филимонова Инна, Филимонова Римма, Филимонова Таисія, Чистякова Ольга, Юферева Аннѣса, 75. Юферева Александра 1-я, Юферева Александра 2-я, Ѳедорова Любовь.

Четыремъ воспитанницамъ назначена переэкзаменовка, одной экзамень по Закону Божію, пять воспитанницъ оставляются въ томъ же классѣ и одна умерла въ домѣ родителей.

Изъ I го во II-й классъ.

1. Афанасьева Елизавета, Верещагина Агнія, Головина Валентина, Дрягина Алевтина, 5. Дрягина Елена, Дурасова Валентина, Егорова Серафима, Емельянова Юлія, Замятина Калерія, 10. Зорина Елена, Игумнова Варвара, Краева Екатерина, Кувшинская Лидія, Куклина Юлія, 15. Либерманъ Марія, Любовикова Александра, Луппова Серафима, Лубнина Зоя, Мальгинова Глафира, 20. Москвина Софія, Несмѣлова Ксевія, Огородникова Римма, Попова Софія, Руфина Евлалія, 25. Сарычева Анна, Тукмачева Антолина, Хлопина Марія, Шерстенникова Августа, Шишкѣва Александра, 30. Яшина Пульхерія. Яхонтова Ольга, Ѳаворская Екатерина, Аммосова Евдокія, Анисимова Ольга, 35. Веневитская Ольга, Багаева Клавдія, Бѣлозерская Кирилла, Данова Софія, Исакова Марія, 40. Исакова Раиса, Кибардина Лидія, Капачинская Вероника, Краева Юлія, Красноперова Александра, 45. Красноперова Елизавета, Каткова Алевтина, Леонтьева Валентина, Любовикова Екатерина, Луппова Надежда, 50. Любимова Елена, Люперсольская Елена, Молина Марія, Москвина Елизавета, Мыш-

кина Елизавета, 55. Неволина Александра, Попова Анна, Стефанова Юлія, Сырнева Надежда, Сырнева Софія, 60. Тихоновыхъ Екатерина, Тренина Елизавета, Троицкая Анна, Утробина Александра, Широкина Вѣра, 65. Юферева Клавлія.

Одной воспитанницѣ назначена переэкзаменовка.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда депутатовъ духовенства Яранскаго училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ 1892 года.

Утреннее засѣданіе 1-го декабря.

Въ зданіи Яранскаго духовнаго училища въ 11 часовъ утра собрались депутаты Яранскаго училищнаго округа: протоіереи: 1) Петръ Добровольскій и 2) Александръ Деровъ, священники: 3) Феодоръ Емельяновъ, 4) Алексій Жиливъ, 5) Николай Дьяковъ, 6) Александръ Трапицынъ, 7) Алексій Лагуновъ, 8) Александръ Аонасьевъ, 9) Василій Кедровъ, 10) Александръ Голяевъ, 11) Савва Наумовъ, 12) Михаилъ Мотрохинъ и 12) Дмитрій Воскресенскій, и члены Правленія отъ духовенства Яранскаго Духовнаго Училища, Священники; Іоаннъ Анцыгинъ и Сямеонъ Понцовъ.

По прочтѣніи молитвы Святому Духу, Предсѣдателемъ Сѣзда посредствомъ закрытой баллотировки былъ избранъ Протоіерей Петръ Добровольскій большинствомъ 13 избирательныхъ шаровъ противъ 1 неизбирательнаго; дѣлопроизводство же на Сѣздѣ возложено на Священника Дмитрія Воскресенскаго.

По предложенію Предсѣдателя Сѣзда прочтѣта была молитва: „Днесь благодать Святаго Духа нась собра„...., послѣ чего депутаты приступили къ обсужденію смѣты расходовъ по содержанію Яранскаго Духовнаго Училища, относимыхъ на средства, изыскиваемые духовенствомъ училищнаго округа, на 1893 годъ, составленной Правленіемъ Училища, и постановили:

Въ 1 § суммы суммы, испрашиваемыя всеми статьями, принять безъ измѣненія, а именно: 1-й ст. учителю приготовительнаго класса 420 рублей, 2-й ст. двумъ надзирателямъ училища по 250 рублей каждому—500 руб., 3-й ст. эконому училища—священнику 300 руб., 4-й ст. ему же за совершеніе всеобщихъ бдѣній и литургій для учениковъ 50 рублей, 5-й ст. квартирное пособіе учителю Стефанову 60 рублей, 6-й ст. учителямъ русскаго языка Константину Ложкину и Евлампію Стефанову въ вознагражденіе за выдачу книгъ ученикамъ изъ ученической библіотеки по 50 руб. каждому—100 рублей, 7-й ст. писмоводителю канцеляріи правленія 120 рублей и 8-й ст. учителю гимнастики 70 рублей.

Вопросъ о назначеніи суммы 1950 рублей по 1 ст. § 2-го на содержаніе бѣдныхъ учениковъ съ одеждою, обувью, бѣльемъ, спальными приборами и писчими принадлежностями по 65 рублей на каждаго оставить пока открытымъ.

Исправленные ст. 2-й того же 2-го § 675 р. на содержаніе 15-ти бѣдныхъ учениковъ, безъ одежды и обуви, по 45 рублей на каждаго принять безъ измѣненія.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Вятскаго Духовнаго Училища извѣщаетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ приготовительный, первый и послѣдующіе классы Вятскаго Духовнаго Училища имѣютъ быть произведены 9 и 10 Августа сего 1893 года. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать по русски. Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ—первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія; въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

Прошенія о приѣмъ подаются на имя смотрителя Училища заблаговременно; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, оплаченная гербовымъ сборомъ выписка изъ метрическихъ книгъ.

Дѣти священно-церковно-служителей Вятскаго духовно-училищнаго округа обучаются безплатно, а дѣти изъ другихъ сословій и дѣти священно-церковно-служителей, не принадлежащихъ къ Вятскому округу, принимаются въ Училище съ платою по 25 руб. въ годъ; плата за обученіе вносится по полугодіямъ, въ началѣ каждаго полугодія. Не внесшіе плату за право ученія въ теченіи цѣлаго полугодія увольняются изъ Училища.

За содержаніе пищею въ училищномъ общежитіи дѣтей окружнаго духовенства взимается 47 р. 50 к. въ годъ; за содержаніе въ общежитіи дѣтей иносословныхъ и иноокружнаго духовенства, согласно постановленію съѣзда окружнаго духовенства, взимается 65 руб. въ годъ. Уплата за содержаніе въ общежитіи производится по третямъ года, при началѣ каждой трети, въ слѣдующемъ количествѣ: при платѣ въ 47 р. 50 к.: за сентябрьскую треть—23 р., за январскую—16 р. и майскую—8 р. 50 к.; при годовой платѣ въ 65 руб.: за сентябрьскую треть—32 р., январскую—20 р. и майскую—13 рублей.

Желающіе помѣстить дѣтей пансіонерами въ училищномъ общежитіи обязаны снабдить своихъ дѣтей необходимыми учебниками и учебными пособіями, а также приличною одеждою и обувью. Постельные приборы для всѣхъ воспитанниковъ училищнаго общежитія выдаются готовые безъ особой дополнительной платы.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго Училища.

I.

Съ 1 Августа сего 1893 года при Глазовскомъ Духовномъ Училищѣ открывается вакансія наизирателя за учениками. Жело-

ванья надзирателю назначено на 1893 годъ, при готовомъ помѣщеніи и столѣ 250 руб. Студенты Духовной Семинаріи, желающіе занять означенную должность, имѣютъ подавать прошенія, съ приложеніемъ своихъ документовъ, на имя смотрителя Глазовскаго Духовнаго Училища.

II.

Пріемные экзамены для поступленія учениковъ въ Глазовское Духовное Училище будутъ производиться 7 и 9 Августа. Желающіе помѣстить дѣтей своихъ въ Училище благоволятъ подать о семь прошенія на имя смотрителя училища и при прошеніяхъ метрическое свидѣтельство, или оплаченную гербовымъ сборомъ метрическую выписку о рожденіи и крещеніи представляемыхъ къ экзамену дѣтей.

Отъ Правленія Яранскаго Духовнаго Училища.

При Яранскомъ Духовномъ Училищѣ съ 1 Августа текущаго года откроется вакансія надзирателя при ученикахъ съ готовыми квартирой и столомъ и съ жалованьемъ 250 руб. въ годъ. Желающіе занять оную, студенты Семинаріи, имѣютъ подавать прошеніе на имя смотрителя училища съ аттестатомъ объ окончаніи полного курса ученія въ Семинаріи.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайшаго утвержденнаго 13-го Ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го Февра-

ля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го Октября 1880 года, назначено **1-е мая 1894 года.**

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 Мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 Февраля 1868 года:
- | | | |
|----|---------------------|---|
| 50 | р. дост., съ портр. | Императора Петра I-го. |
| 25 | " " " " | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 | " " " " | Царя Михаила Феодоровича. |
| 5 | р. дост., съ портр. | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 | " " — — | } годъ выпуска помѣщенъ по среднѣмъ оборотной стороны билетовъ. |
| 1 | " " — — | |
- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 Октября 1880 года.
- 25** рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Постановленія и распоряженія Правительства. Положеніе о стипендіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Разрядный списокъ учениковъ Вятской Духовной Семинаріи. Списокъ воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища. Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Яранскаго училищнаго округа. Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища. Отъ Правленія Глазовскаго духовнаго училища. Отъ Правленія Яранскаго духовнаго училища. Объявленіе.

Исправляющій должность

Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей *Аркадій Швецовъ.*

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

1893 г.

Іюля 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О. архимандритъ Тихонъ (Покровскій).

(Некрологъ).

„Новое Время“ (№ 6023) сообщаетъ, что 5 іюня скончался членъ С.- Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета о. архимандритъ Тихонъ, бывшій ректоръ Вятской Духовной Семинаріи. Покойный о. Тихонъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1864 г., въ которомъ и постриженъ въ монашество, а въ Вятку прибылъ уже опытнымъ педагогомъ, изъ инспекторовъ Тульской Семинаріи, въ концѣ 1871 г., и прослужилъ здѣсь довольно продолжительное время—около 10 лѣтъ (почти до половины 1881 г. *). На вятской службѣ покойный не мало потрудился для мѣстной Духовной Семинаріи. На его долю выпало вводить здѣсь во всей полнотѣ Уставъ духовной семинаріи 1867 г., и тутъ онъ проявилъ себя ревностнымъ поборникомъ и исполнителемъ требо-

*) Изъ 19 предшественниковъ о. Тихона—ректоровъ Вятской Семинаріи (онъ былъ 20-й) только трое служили на Вяткѣ болѣе, чѣмъ онъ, продолжительное время, именно—архимандриты *Каллистъ Звенигородскій* (1776—1796 г.), *Мисаилъ Сапожковъ* (1800—1816), *Амеросій Красовскій* (1840—1860).

ваній новаго Устава. При немъ оживилась дѣятельность семинарскаго правленія, члены котораго, при серьезномъ отношеніи къ дѣлу своего предсѣлителя, каждый по мѣрѣ своихъ силъ, старались ему содѣйствовать въ болѣе нормальной постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ семинаріи, поощряемые примѣромъ своего начальника и пользуясь притомъ полною свободою въ выраженіи своихъ мнѣній, обсуждавшихся въ собраніяхъ правленія при безпристрастномъ руководствѣ ректора. Въ отношеніяхъ къ преподавателямъ о. Тихонъ оказывался постоянно внимательнымъ и настойчиво требовательнымъ, но не притязательнымъ, руководителемъ, придерживаясь не столько своихъ личныхъ воззрѣній, сколько точныхъ указаній Устава и начальственныхъ его разъясненій. Такимъ же внимательнымъ и требовательнымъ, безъ притязательности, оказывался онъ и въ отношеніи къ ученикамъ, которые, съ его ректорства, должны были заниматься внимательно всѣми предметами учебнаго семинарскаго курса и не могли уже пренебрегать иными науками, какъ бывало раньше, когда воспитанники благополучно могли обанчивать курсъ студентами, не имѣя иногда даже элементарныхъ знаній, напр., по математикѣ, физикѣ, языкамъ. Заботливо относился о. Тихонъ и къ физическому воспитанію учениковъ и возможному улучшенію семинарскаго быта и его внѣшней обстановки. Въ 1877—1878 гг. при немъ была перестроена вся Вятская Семинарія; расширены и улучшены помѣщенія для классовъ, дортуаровъ, физическаго кабинета, бібліотекъ, правленія и др.; перенесена на новое мѣсто и устроена семинарская церковь, устроенъ въ ней новый иконостасъ и ризница. Насколько было въ его средствахъ, покойный ректоръ старался объ улучшеніи положенія семинаріи и въ другихъ отношеніяхъ, усердно хлопоталъ напр. объ открытіи параллельныхъ классовъ, улучшеніи фундаментальной и ученической бібліотеки, облегченіи положенія семинарскихъ наставниковъ (выселенныхъ изъ семинарскихъ зданій по требованію Устава 1867 г.), открытіи класса рисованія и живописи и пр., и если не всѣ его хлопоты увѣнчались полнымъ успѣхомъ, то это произошло „по не-

зависающимъ отъ него обстоятельствамъ“ (см. „Вятск. Епарх. Вѣд.“ 1875 г. с. 325—326 и 343, 1879 г. с. 389 *)... Доброта покойнаго отчасти была причиною и того тяжелаго положенія, въ какомъ находился онъ въ концѣ своего ректорскаго поприща... Эти же добрыя качества покойнаго, по свидѣтельству сообщившей о его смерти газеты, „снискали ему за 12 лѣтнее служеніе въ Петербургѣ любовь и уваженіе среди духовенства и многихъ свѣтскихъ лицъ“.

О. архимандритъ Тихонъ, какъ сообщаетъ „Новое Время“, скончался скоростижно, вечеромъ 5 іюня, отъ паралича головного мозга: въ 10 часовъ вечера онъ выѣхалъ на извозчикѣ изъ Александро-Невской лавры на поѣздъ Николаевской желѣзной дороги, думая отправиться въ Старую-Русу, гдѣ предполагалъ пробить лѣто по совѣту докторовъ, но только что выѣхалъ за ограду лавры, съ нимъ случился ударъ. Во вторникъ, 8 іюня, состоялось въ Свято-Духовской церкви Александро-Невской лавры отпѣваніе, а затѣмъ и погребеніе о. Тихона: такимъ образомъ это уже — третій ректоръ Вятской Семинаріи, нашедшій себѣ успокоеніе на кладбищѣ Александро-Невской лавры **).

Мы не сомнѣваемся, что бывшіе сослуживцы и ученики о. архимандрита Тихона усердно помолятся о упокоеніи души новопреставляющагося.

А. В.

*) Вятская служба о. Тихона дѣлилась и ревизорами и высшимъ начальствомъ. Члены Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ С. И. Лебедевъ (въ 1874 г.) и С. В. Керскій (1876 г.) дали добрые отзывы о Вятской Семинаріи и ея ректорѣ; такой же отзывъ дѣлалъ объ учебной части въ Семинаріи и С. И. Миропольскій (1880 г.). Согласно съ этими отзывами о. Тихонъ получалъ на Вяткѣ орденъ св. Анны 2-й ст. въ 1875 г. и св. Владиміра 4-й ст. 1879 г.

**) Тамъ уже покоились ректоры — архимандритъ Геронимъ Нестеровскій (съ ноября 1834 г.) и протоіерей Н. А. Поповъ (съ іюля 1891 г.).

Къ глаголемымъ старобрядцамъ приемлющимъ Австрійское священство.

(ОБЪ АВСТРІЙСКОМЪ СВЯЩЕНСТВѢ).

(Окончаніе *)

Вы скажете, что Амвросій отступилъ отъ Патріарха за ересь его, а потому по смыслу вышеозначеннаго 15-го правила онъ чести и пріятія достоинъ былъ, какъ православный. *Аще нѣкии, сказано, отступятъ не грѣховнаго ради извѣста, но за ересь ею отъ Собора, или отъ св. отецъ, не вѣдому сушу* (т. е. за ересь, отъ Собора, или отъ св. отецъ осужденную Ник. Черн. горы сл. 40-е л. 305), *таковѣи чести и пріятія достойни, яко право вѣрніи* (Двукр. Соб. пр. 15). или какъ говорится въ новой Кормчѣ: отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда то есть онъ проповѣдуетъ ересь всенародно, и учить оной открыто въ Церкви, таковыя еще и ограждать себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ (Двукр. соб. пр. 15). Но если бы Патріархъ Константинопольскій дѣйствительно зараженъ былъ ересью, и эту ересь проповѣдывалъ всенародно въ церкви: то Амвросій долженъ былъ заявить объ этомъ собору епископовъ, или прочимъ Патріархамъ. И если бы заявленіе его оказалось справедливымъ: тогда Патріархи и Епископы должны были пріять его во общеніе, а Патріарха Константинопольскаго извергнуть въ случаѣ его нераскаянности. Но заявлялъ ли онъ объ этомъ комунибудь? Нѣтъ; не заявлялъ; потому что за Патріархомъ никакой ереси не было. Вы опять скажете: кому же Митрополитъ Амвросій долженъ былъ заявлять о ереси Патріарха, когда всѣ Патріархи и Епископы впали въ ересь? Неразумное сужденіе, достойное гнѣва Божія! Если вы дѣйствительно убѣждены въ этомъ: то вы отвергаете

*) См. № 12 Еп. Вѣд.

Евангеліе, не вѣрите обѣтованіямъ Божиимъ. Не Самъ ли Божественный Спаситель сказалъ: *созижду Церковь Мою и врата ада не одолгутъ Ей* (Матѳ. 16, 18) и: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до окончанія вѣка. Аминь* (Матѳ. 28, 20) и еще: *Егда же пріидеть Утѣшитель Его же Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Той... наставитъ вы на всяку истину* (Іоан. 15, 26; 16, 13). И св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *Христосъ есть Глава Церкви и Той есть Спаситель тѣла* (Еф. 5, 23). Какимъ же образомъ въ Церкви Божіей, неодолимой вратами адавыми, имѣющей Главою и Основаніемъ Самого Іисуса Христа (I Кор. 3, 11) и непрестанно одушевляемой Духомъ истины, могло случиться, что всѣ Патріархи и всѣ подчиненные имъ Епископы впади въ ересь?! Нѣтъ этого не могло и не можетъ быть никогда. Кириллова книга свидѣтельствуетъ: *Христосъ якоже Самъ не умираетъ, тако и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престааетъ* (Кирил. кн. 77 и об.). Книга о вѣрѣ свидѣтельствуетъ, что преемники Апостоловъ — Архіепископы и Епископы по обѣтованію Божию должны *пребывать до скончанія вѣка* (Кн. о вѣр. 59 об.), и что если бы одинъ изъ четырехъ Патріарховъ и ниспалъ въ ересь и *все еже подлежащее подъ паствою стадо свое въ туже яму вринулъ, единаче Прав. Церковь ни въ чемъ бы соблазнити могъ* (Кн. о вѣр. 185 об.). Съ другой стороны, если Греческая Церковь впаде въ ересь и лишилась благодати Божіей: то какую благодать вы желали принять отъ Амвросія, рукоположеннаго Греческимъ Патріархомъ? Въ обществахъ еретическихъ, по словамъ св. І. Златоустаго, *тайны нѣсть ни единыя, кромъ развѣ крещенія* (Толк. Ап. л. 549). Итакъ несомнѣнно, что греческіе Патріархи и всѣ подчиненные имъ Епископы не могли впасть въ ересь и лишиться благодати Божіей. Самъ митрополитъ Амвросій никого изъ нихъ, ни въ частности Патріарха Константинопольскаго не обвинялъ въ ереси, — это уже ваши предки солгали на него, что будто бы онъ ушелъ отъ ереси. Напротивъ онъ о православіи Греческой

Церкви такъ отзывался: „какая еще есть вѣра истинная кромѣ Греческой Единой въ полнебесной. Въ отвѣтъ своемъ на посланіе къ нему Патріарха Анеима, писанное 1847 года 8-го августа, которымъ послѣдній убуждалъ его возвратиться, онъ ни однимъ словомъ не обличилъ его и всю Восточную Церковь въ какой нибудь ереси, но жаловался только на то, что онъ несправедливо будто бы лишень былъ Восвійской кафедры. Даже предъ Бѣлокриницкими раскольниками и предъ Австрійскимъ Правительствомъ онъ признавалъ Патріарха православнымъ, во все время пребыванія въ Бѣлой Кришицѣ, за литургіями вынималъ части за него, а предъ смертію своею исповѣдался и причастился отъ православнаго греческаго іеромонаха и стѣтъ по чину православному. Слѣдовательно Амвросій отступилъ отъ Патріарха вовсе не за ересь его, а совершенно по другимъ побужденіямъ. Побужденія эти заключались въ его крайней бѣдности, такъ какъ онъ получалъ самую незначительную пенсію отъ патріархіи, на которую и пропитывался вѣсть съ сыномъ своимъ и снохою. Ради поправленія своего матеріальнаго положенія онъ и рѣшился за хорошее жалованье (500 червонцевъ въ годъ) перейти въ Бѣлую Кривицу и тамъ поставить преемника себѣ Епископа, въ чемъ и заключень былъ формальный договоръ съ Бѣлокриницкими депутатами Павломъ и Алимпіемъ. Въ этомъ договорѣ было сказано, чтобы довольствоваться митрополита монастырскимъ содержаніемъ, сверхъ того давать ему жалованья въ годъ 500 червонцевъ. Нѣкоторые говорятъ, что кромѣ жалованья Амвросій получилъ субсидіи единовременно до 8000 руб. Если Амвросій дѣйствительно бѣжалъ отъ ереси, какъ вы говорите: то на что же договоръ-то былъ заключень? Для какой цѣли выговорена была такая крупная сумма денегъ? Не ясно ли отсюда, что Амвросія привлекали именно червонцы, а не старообрядческая религія? Что деньги для него были на первомъ планѣ, это также видно изъ того обстоятельства, что когда однажды ему не было уплачено жалованье къ новому 1859 году по причинѣ оскуднѣнія монастырской казны, онъ предалъ троекратному

проклятію посвященнаго имъ митрополита Кирилла со всею бѣлокриницкою паствою и сказалъ: „вотъ теперь я всѣхъ васъ дѣлаю безповочниками“; а когда было улачено означенное жалованье, оны всѣхъ разрѣшили отъ клятвы. Вотъ побужденіе и цѣль перехода митрополита Амвросія въ Бѣлую Кривицу. Если бы не деньги: то оны никогда бы и не пошелъ сюда и не прервалъ бы общенія съ восточными Патріархами. Но золото ослѣпило его, и оны сдѣлался предателемъ. Отсюда видно:

2) Что Австрійское священство есть въ полномъ смѣслѣ одною стороною купленное, а другою — продажное священство, слѣдовательно безблагодатное. Такая купля и продажа строго воспрещена соборными правилами. 2-е правило 4-го собора говоритъ: *купяй и продаяй поставленіе, своихъ степеней да отпадутъ: мірстїи же чловчїи да будутъ проклати* (Корм. 93 л. об.). Толкованіе: *по Великому Василію горье есть македонія духоборна, иже не продаемую благодать продаетъ. Того ради, аще который епископъ, поставитъ кого по мздѣ, или епископа, или пресвитера, или діакона... самъ убо и поставленный отъ него чужды да будутъ своего сана* (2-е пр. Халк. соб. толк. л. 93 об.) 29-е Апостольское правило читается: *Аще кто епископъ, или пресвитеръ или діаконъ, деньгами сіе достоинство получитъ, да будетъ изверженъ и оны и поставившій, и отъ общенія совсѣмъ да отсѣчется, яко Сїмонъ волхвъ* (нов. Корм. Ав. пр. 29. Стар. Кор. л. 7 об.). Тамъ же и Василій Великій говоритъ: *мнѣтъ, яко не соуръшаютъ, когда берутъ не при рукоположеніи, а постъ: взяти же когда бы то ни было, есть взяти. Аще кто таковое содѣлаетъ, да отступитъ отъ здѣшнихъ алтарей и пусть ищетъ, гдѣ бы могъ оны покупати и продавати даръ Божій. Сіе бываетъ изъ сребролюбїа: сребролюбїе же есть корень всѣхъ золъ и нарицается идолослуженїемъ. И такъ не предпочитайте идоловъ Христу за малое сребро, ниже паки Іудѣ подражайте, за лихоиманїе вторично предавая Распятаго* (90-е пр. Вас. Вел. Нов. Корм. св. сл. корм.

пр. 89-е л. 248 об.). Видите ли, бр., по смыслу этих правил постонокъ митрополита Амвросія уподобляется постоунку злочестиваго Іулы предателя и еретика Македонія духоборца. По силѣ этихъ правилъ не только митрополитъ Амвросій, но и все рукоположенныя имъ во священныя степени подлежатъ изверженію и даже отлученію, какъ Сімонъ волхвъ. Разсудите теперь сами, законна ли австрійская іерархія и можетъ ли она окормлять васъ къ вѣчному спасенію? Это уже ясно видно изъ вышеприведенныхъ правилъ; но мы укажемъ и другія правила, которыя были нарушены Амвросіемъ и по которымъ онъ также подлежалъ изверженію.

3) Митрополитъ Амвросій не только прервалъ общеніе съ Патріархомъ, но, привлекаемый злою, рѣшился даже безъ согласія его и областного собора перейти въ другую епархію для устроенія церковныхъ дѣлъ, ему не приваллежащихъ; притомъ ушелъ къ народу, никогда не имѣвшему епископа и основалъ новую епископію не во градѣ, а въ селѣ. Такія дѣйствія строго воспрещены церковными правилами. Такъ напримѣръ 16 правиломъ Антиохійскаго собора говорится: *уже кромѣ совершеннаго собора, уже самого митрополита, на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ.* Толков. *Празднаго епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущаго епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту суцѣ Митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ* (Авт. соб. 16 пр. л. 68 об. св. того же соб. пр. 21, 22 л. 70 и об. 2 Всел. соб. пр. 2 л. 86; 1 Всел. соб. пр. 15 л. 38). 13 правиломъ Антиохійскаго собора читается: *ни который епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходити въ другую, ни поставляти кою либо... развѣ призванъ будетъ грамматами Митрополита и суцихъ съ нимъ епископовъ. Аще ни кѣмъ не будетъ призванъ, вниь порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до*

него непринадлежащихъ: то все содѣянное имъ, да будетъ недействительнымъ... и онъ за безчиніе понесетъ наказаніе чрезъ немедленное изверженіе изъ сана (Авт. соб. 13 пр. по Нов. кормч. св. Слав. корм. л. 67 об). 2-е прав. Сардикійскаго собора читается: *Аще обрящется кто толико безуменъ и дерзновенъ яко возмнитъ нѣкое дерзновение приносити... утверждая, что отъ народа прислано къ нему посланіе... Си ухищренія и козни всеконечно наказывать, да никто изъ таковыхъ, даже при кончинѣ своей не будетъ удостоиваемъ общенія, даже наравнѣ съ мірянами* (Сард. 2-е пр. Нов. корм. св. Слав. корм. 108 и об.). Видите ли, бр., по этимъ правиламъ митрополитъ Амвросій за самовольный переходъ въ Бѣлую Кривицу безъ воли Патріарха и областнаго собора подлежалъ не только немедленному изверженію изъ сана, но даже отлученію отъ св. причастія и все содѣянное имъ признается не дѣйствительнымъ. Подумайте, могъ ли такой человекъ возстановить, или поновить Христопреданное священство, если бы оно и дѣйствительно прекратилось по какимъ нибудь причинамъ?! Что касается открытія новыхъ епископій, то церковныя правила повелѣваютъ открывать таковыя не только съ согласія Митрополита и епископовъ извѣстной области, но непременно съ согласія епископа, въ вѣдѣніи котораго находится извѣстный городъ, предназначенный для архіерейской кафедры, причемъ запрещено открывать новыя епископіи въ маломъ градѣ и селѣ. 92 пр. Кароагенскаго собора такъ гласитъ: *иже николиже импѣше своего епископа воспроятъ, да будетъ, аще не соборъ области той и старѣйшихъ епископовъ повелятъ и напишутъ, по воли и того епископа, въ его же власти есть церковь та, инако не примутъ* (Каро. соб. 98 пр. л. 157). Въ толкованіи 7 прав. Сардикійскаго собора читаемъ: *нѣсть потребно въ сель или въ малъ градъ поставляти епископа, и дѣже можетъ и единъ пресвитеръ лоди учити* (Сард. соб. 7 пр. толк. л. 110 об.).

4) Тайно убѣжавъ въ Бѣлую Кривицу, находящуюся въ Австрійской Имперіи, митрополитъ Амвросій незаконно обратился

къ покровительству иновѣрнаго Государя (Австрійскаго Императора), которымъ и утвержденъ былъ въ званіи Вѣлкриницкаго митрополита, въ какое званіе избранъ и принять былъ одними мірскими людьми. Такія незаконныя дѣйствія Церковь всегда строго наказывала и подвергала виновныхъ изверженію и отлученію. Такъ напримѣръ 30 апостольское правило говорить: *Аще кий Епископъ мірскихъ князь помощію приметь Церковь да извержется и отлучится* (Ап. пр. 30 корм. л. 8). 11 правило Антиохійскаго Собора говорить: *Епископъ, пресвитеръ, или діаконъ, самъ о себѣ къ царю приходя, безъ повелѣнія суцѣго во области Митрополита, съ причащеніемъ и сана да отпадетъ.* (Ант. Соб. 11 пр. л. 67 св. Халк. Соб. 13 л. 99). Тоже правило вполнѣ читается такъ: *аще который епископъ, или пресвитеръ... безъ соизволенія и грамотъ отъ епископовъ области и наипаче отъ Епископа митрополіи, дерзнетъ ити къ царю: таковый да будетъ отрѣшенъ, и лишенъ не токмо общенія, но и достоинства, какое имѣлъ* (Ант. Соб. 11 пр. нов. корм.). 13-е правило Лаодикійскаго Собора читается: *Не избранъ Епископъ иже мірскими человекъ избранъ* (Лаод. 13 пр. Слав. корм. л. 75). Тоже правило вполнѣ читается: *да не позволено будетъ соборщю народа избирати имѣющихъ произвестися во священство* (Лаод. 13-е прав. Нов. Корм.). 12-е правило Апостольское: *аще кто изъ клира въ иномъ градѣ будетъ принять безъ представительныхъ грамоты: да будетъ отлученъ и пріявшій и пріятый* (Ап. пр. 12 нов. корм.) Видите ли, братъ, по этимъ правиламъ Амвросій долженъ былъ избираться не мірскими людьми, а соборомъ Епископовъ, а также не долженъ былъ обращаться за утвержденіемъ въ званіи митрополита къ иновѣрному Государю. За такія дѣйствія овъ подлежалъ изверженію и отлученію.

5) Митрополитъ Амвросій, рѣшившись перейти въ Вѣлую Кривицу къ старообрядцамъ, присоединился къ обществу, отлученному отъ церкви и окормляемому одними бѣглыми попами, дозволилъ принять себя какъ еретикъ вторымъ яномъ чрезъ муромомазаніе бѣглому

попу Геровиму, причемъ имѣлъ дерзость проклясть догматы греческой церкви, слѣдовательно и хиротонію, полученную въ оной; кромѣ того рѣшился служить въ церкви, основанной безъ благословенія архіерейскаго и безъ положенія святыхъ мощей, на антиминсѣ, неосвященномъ по чину Православной Церкви. Всѣ таковыя дѣйствія показываютъ въ Амвросіѣ крайнее помраченіе ума, за котораго онъ подлежалъ изверженію и отлученію по слѣдующимъ правиламъ: *Аще кто изъ Епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконъ окажется сообщающимся съ отлученными отъ общенія: да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинъ церковномъ* (Ап. пр. 10 пов. корм. св. Ант. Соб. пр. 2 л. 63 об.). *Аще кто принадлежа къ клиру, говоритъ 11 пр. апостольское, со изверженными молитися будетъ, да будетъ изверженъ и самъ* (Ап. 11 пр. Нов. Кор.; сп. Ст. к. л. 3). Въ толкованіи на то же правило сказано: *Аще кто молится, рекше аще служитъ пресвитеръ въ церкви съ пресвитеромъ, еомже Епископъ изверже изъ сана, да изверженъ будетъ и самъ* (Толк. на 11 пр. Апост. л. 3). Попъ Геровимъ, который принималъ Амвросія, былъ именно изверженный пресвитеръ по правиламъ 31 Апостольскому, 3 и 5-му Антиохійскаго Собора. За служеніе съ нимъ Амвросіѣ подлежалъ изверженію. Эгихъ соборныхъ правилъ Амвросіѣ, какъ митрополитъ, не могъ не знать. Также не могъ онъ не знать и того, что церкви, создаемыя безъ воли и молитвы Епископа и безъ положенія св. мощей по 84 пр. Кароагенскаго Собора, должны быть разрушены (Каро. Соб. пр. 84 л. 152. Св. 7 Всел. Соб. пр. 7, л. 212 об.). Равнымъ образомъ и монастыри, созданныя безъ благословенія и повелѣнія Епископа, *не созданы, ни освящены суть*, по 24 пр. 4 Всел. Собора (Толк. л. 103). А какой Епископъ благословлялъ создать Бѣлокриницкій монастырь и церковь въ ономъ? Кто освящалъ по слѣдую, или по крайней мѣрѣ выдавалъ антиминсѣ? Епископскаго благословенія и освященія здѣсь не было. А антиминсѣ, какъ извѣстно, былъ купленъ у одного бродяги ивока, промышленнаго

продажей раскольникамъ подобнаго рода священныхъ предметовъ, разумѣется, фальшивыхъ, собственнаго издѣлія (изъ замѣтокъ о. Филарета). Что же касается того, что Амвросій позволилъ себя принять какъ еретика вторымъ чиномъ бѣглому попу Иерониму: то это уже высшій степень умопомраченія, или же полное невѣріе съ его стороны. Кто рѣшится проклинать свою вѣру Апостольскую, православную и продавать за деньги? Развѣ только сожженный своею совѣстію, подобно Іудѣ, продавшему Іисуса Христа за деньги. Правда, Амвросій ничего не понималъ по русски и если проклиналъ свою греческую вѣру русскими словами, написанными только греческими литерами: то, вѣроятно, не понималъ значенія русскихъ словъ. Но это обстоятельство нисколько не оправдываетъ его. Развѣ онъ не долженъ былъ узнать значенія тѣхъ словъ, которыя произносилъ, или которыя заставляли его произносить. И Повтій Пилать умывалъ руки предъ народомъ въ знакъ своей невинности, тѣмъ не менѣе никто его не считаетъ виновнымъ въ крестной смерти Богочеловѣка. При томъ если Амвросій дѣйствительно былъ намазанъ муромъ: то чрезъ это одно только онъ лишился благодати священства и его снова нужно было хиротонисать во Епископа. Въ Кормчей сказано: *Аріаны, македоніаны, наватіаны, пріемлюще помазуютъ ихъ перве св. муромъ. И потомъ потщаливи мѣрстѣи чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діакони* (Посл. къ Март. Корм. л. 293. Св. Теоф. Алек. пр. 12, л. 272).

Наконецъ 6) Митрополитъ Амвросій, подвергшійся изверженію и отлученію отъ Церкви за свои незаконныя дѣйствія по силѣ многихъ церковныхъ правилъ, на которыя мы указали выше, согласно договору долженъ былъ поставить (и дѣйствительно поставилъ) въ Бѣлой Крилицѣ себя преемника — Епископа, избраннаго опять-таки одними мірскими людьми, и при томъ единолично и при своей жизни, чѣмъ нарушилъ слѣдующія церковныя правила, не говоря уже о томъ, что безблагодатный не могъ сообщить благодати священства, какъ сказано въ Номоканонѣ: *ничтоже бо дасть не имлюцій*

и ничтоже пріемлетъ что отъ немущаго, аще и мнитъся имъти (Номок. Іос. л. 57). Означенныя правила читаются такъ: *Епископъ отъ всѣхъ Епископъ, сущихъ во области да поставляется, аще ли же ни, паче же отъ трехъ* (1 Всел. Соб. пр. 4, л. 32 об.). *Аще не будетъ Соборъ, ни самъ Митрополитъ, Епископъ да не поставится* (Ант. Соб. пр. 19, л. 69 об.). *Епископъ хотя умрети, да не поставитъ иного Епископа въ себѣ мѣсто* (Ант. Соб. пр. 23, л. 70 об. Св. Ап. пр. 76). Тоже правило вполне читается такъ: *Епископу не позволяется вмѣсто себя поставлять другаго въ преемники себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что Епископа должно поставлять не иначе, развѣ Соборомъ и по суду Епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго по кончинѣ преставшагося* (Ант. Соб. пр. 23 пов. корм.).

Но вы скажете, что большая часть соборныхъ правилъ приведенныхъ выше къ вамъ не относится, что противъ этихъ правилъ можно привести другія, служащія оправданіемъ вашего священства. Разсмотримъ вкратцѣ нѣкоторыя изъ этихъ свидѣтельствъ и святоподобій приводимыхъ въ защиту австрійскаго священства. Вы приводите:

Во первыхъ, 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора, которое читается такъ: *еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборній церкви, первое да исповѣдятъ, яко повинуются церковнымъ законамъ и приобщаются съ двоеженцами и простятъ согрѣшающихъ. И аще будетъ въ коемъ градѣ истинный Епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій Епископъ поставленъ, во своемъ сану да пребываетъ; но обаче поставленный отъ чистыхъ Епископъ или яко пресвитеръ да имать честь, или аще хочетъ града того Епископъ, да вдастъ ему негдѣ въ селѣ Епископію* (Корм. л. 35 и об.). Если хиротонія Новаціанъ, вы говорите, была признана закононою; то и хиротонію митрополита Амвросія по

отреченіи его отъ ереси должно признать также законною. Но это правило никакъ не можетъ относиться къ вашему обществу. Во а) оно дано въ руководство Соборной Церкви, имѣющей трехчленную іерархію. Это видно изъ слѣдующихъ словъ 8 правила: *приходяще къ Соборной Церкви..... и аще будетъ въ коемъ градѣ истинный Епископъ града того*. Но ваше общество соборною церковію назвать никакъ нельзя, потому что у васъ въ теченіи 180 лѣтъ не было ни одного Епископа, не было тайны хиротоніи и другихъ таинствъ, такъ какъ по словамъ св. Сумеона Солунскаго безъ Епископа *ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѣро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане* (Сум. Сол. кв. 1 гл. 77, л. 104 об.). Отсюда видно, что означенное 8 правило стало для вашего общества не руководствомъ, а основаніемъ церкви лишившейся полноты священства; имъ хотите вы замѣнить тайну хиротоніи положенную въ Церкви для существованія въ ней священства.—б) Это правило дано въ руководство, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда обращались къ церкви цѣлыя общества, или приходы Новаціанъ во главѣ съ своими священниками и Епископами пріявшими рукоположеніе въ Православной Церкви отъ законныхъ Епископовъ, но уклонившимися въ ересь. Чтобы облегчить этотъ переходъ отцы Собора постановили такое правило, чтобы Новаціанскіе Епископы въ своемъ чину пребывали, впрочемъ находились въ полной зависимости отъ православныхъ Епископовъ и архіерейскія священнодѣйствія совершали не иначе, какъ съ дозволенія мѣстныхъ Епископовъ. *Аще хошетъ града того Епископъ, да вдастъ ему негдѣ въ сель Епископію*. Значить, это было особое мѣропріятіе, слѣланное въ виду особыхъ обстоятельствъ съ тою цѣлію, чтобы скорѣе умножить паству, гдѣ среди православныхъ населены были цѣлыя организованныя Новаціанскія общества. Когда же вы принимали митрополита Амвросія, тогда не было такихъ обстоятельствъ, чтобы вся паства его или какая нибудь часть оной (да впрочемъ у него и паствы-то не было!) обратилась вмѣстѣ съ нимъ къ вашей

внимой соборной церкви и чтобы мѣстный Епископъ (котораго и не было) разрѣшилъ Амвросію архіерейская дѣйствовать. — в) Новаціане, или чистые погрѣшали не въ вѣрѣ, а были отлучены и преданы анафемѣ за немилосердіе и братоненавидѣніе, именно: они не принимали кающихся изъ падшихъ во время гоненій и не принимали въ общеніе двубрачныхъ. А вы признаете Греко-Россійскую Церковь погрѣшающею въ догматахъ вѣры, что будто бы она перемѣнила вѣру, привяла печать антихриста и вѣруетъ не въ Иисуса — Бога, а въ Иисуса — антихриста и вообще возводитъ на Нее страшныя обвиненія. На какомъ же основаніи вы привяли митрополита Амвросія по 8-му правилу, а не другому какому-либо, предписывающему перекрещиваніе еретиковъ. Въдѣ Амвросій по вашему мнѣнію былъ еретикъ и хиротонія его была еретическая, антихристова; слѣдовательно его нужно было перекрестить и вновь рукоположить. Если вы привяли его безъ рукоположенія, то, значить, сами привяли хиротонію антихристову, и васъ теперь самихъ нужно перекрещивать. Не правда ли?.. — г) Вы привяли Амвросія вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, и въ этомъ случаѣ основались на толкованіи на 8 правило, гдѣ сказано: *свою ересь проклявше, пріяти будутъ и токмо св. муромъ помажутся.* (Толк. на 8 пр.). Но толкованіе не есть правило. Правило есть опредѣленіе Собора, а толкованіе есть сужденіе частнаго лица. Въ толкованіе на 8-е правило вкралась ошибка, противорѣчащая самому правилу, въ которомъ ничего не сказано о муропомазаніи еретиковъ. Во времена 1-го Вселенскаго Собора еще не было выработано такого правила, чтобы Новаціанъ принимать чрезъ муропомазаніе, а только чрезъ возложеніе на нихъ Епископской руки, какъ видно изъ отвѣта Суріція, Папы Римскаго (IV-го вѣка) на вопросъ Гумерія, Тарракинскаго Епископа, какъ принимать Новаціанъ: Аріанъ съ Новаціанами мы присоединяемъ къ обществу православныхъ такъ, какъ установлено Соборомъ (Никейск.), именно, чрезъ одно призваніе Св. Духа съ возложеніемъ Епископской руки, — что одинаково соблюдается на востокъ и западѣ (Собесѣд.

со старообр. въ Моск. Выш. 2-й 1888 г. стр. 124). А у васъ какой Епископъ возлагалъ руку на Амвросія? Видите, и здѣсь сдѣлано отступленіе. Правда, въ правилахъ послѣдующихъ Соборовъ дѣйствительно говорится о пріятіи Новаціанъ чрезъ муропомазаніе (7 пр. Лаод. Соб., 95 пр. 6 Всел. Соб., 7 пр. 2 Всел. Соб.), но практикою Церкви установлено было, чтобы послѣ муропомазанія Новаціанскихъ Епископовъ и пресвитеровъ, т. е. рукоположенныхъ незаконными Епископами вновь рукополагать въ священныя степени, въ которыхъ они были. *Аріаны, Македоніаны, Новаціаны пріемлюще помазуемъ ихъ перве св. мѣромъ. И потомъ потщаливи мѣрстѣи человекѣи поставляются въ саны, въ немъ же бѣша* (Посл. къ Март. Кормч. 293 об. Св. Теоф. Алекс. пр. 12, л. 272). Слѣдовательно, если вы пріяли митрополита Амвросія чрезъ муропомазаніе; то должны были вновь рукоположить его въ санъ Епископа, а не слѣлавъ этого, вы и Амвросія обнажили благодати священства, и сами остались безъ сей благодати.

Во вторыхъ, 69 правило Карфагенскаго собора, которое читается: *уже отъ Донатія поставленіи, аще отъ Римскаго Собора не пріятии во священство: но понеже спастися вѣсмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти* (Кормч. л. 143). Въ толкованіи сего правила сказано: *еретицы Донатіане, сиче будутъ поставлены своими Епископы, или діаконы, или пресвитеры, приступивше къ правовѣрній вѣрѣ, и свою ересь прокленше.... во своемъ степеніи пребывати прощени бѣша и въ причетъ соборныя церкви вичняеми быти, понеже во африкѣи вельми скудно есть причетникъ* (Кормч. л. 143 пр. Карф. Соб. 69). Если говорятъ во Африкѣи скудно было причетникъ, то значить тамъ не было Епископовъ, некому было рукополагать; если же дозволялось принимать Епископовъ, Донатіанъ въ сущемъ ихъ санѣ: то значить и нашимъ предкамъ можно было пріяты Амвросія митрополита въ сущемъ санѣ? Относительно этого правила нужно сказать то же, что

сказано выше о 8-мъ правилѣ. а., Это правило даво также въ руководство соборной церкви, имѣющей полноту священства, слѣдовательно и Епископовъ, потому и сказано:.. да пріяти будутъ. Кѣмъ же? Конечно епископами или по волѣ ихъ пресвитерами. Это лучше видно изъ того же правила по Новой Кормчей: *на послѣдокъ заблагорасуждено послати грамоты къ братіямъ и соепископамъ нашимъ, и наипаче къ Апостольскому престолу, на которомъ предсѣдательствуетъ .. братъ и сослужитель нашъ Анастасій, о томъ, чтобы ради мира и пользы Церкви, и изъ самыхъ Донатистовъ клириковъ.. по разсужденію и изволенію каждаго Каѳолическаго Епископа.... примати во своихъ степеняхъ священства....* (Карѳ. Соб. пр. 79 Нов. Кормч.). Какъ же вы привяли Амвросія по этому правилу, когда у васъ ни одного епископа не было?! б., Донатисты также погрѣшали не въ вѣрѣ, а въ непріятіи падшихъ во время гоненій. Эта ересь получила начало отъ Доната, который съ своими сообщниками не признавалъ Цециліана законнымъ епископомъ Карѳагенскимъ, потому только, что рукоположившій его Епископъ Феликсъ въ правленіе Діоклитіаново будто бы выдалъ язычникамъ священныя книги, что на соборахъ въ Римѣ и Арлахъ (313 и 314 г.) было опровергнуто и Цециліанъ былъ признанъ правильно избраннымъ епископомъ (лѣтп. Арх. Арс. 313 и 314 г. стр. 94 и 95. Сн. разск. истор. христ. древн. ч. 2-я л. 249), а вы признаете Греко-Россійскую церковь погрѣшающею въ вѣрѣ и возводите страшныя обвиненія; слѣдовательно вы должны были подыскать другое правило для привятія Амвросія отъ мнимой ереси. в., Нужда принимать епископовъ—Донатистовъ, въ сущемъ ихъ савѣ, заключалась не въ томъ, что во Африкѣ вельми скудно было причетникъ и не кому будто бы было рукополагать во священныя степени, такъ какъ на Карѳагенскомъ Соборѣ присутствовало 217 епископовъ, которые были изъ одной Африки (Кормч. л. 116), а въ томъ, чтобы оказать возможное снисхожденіе Донатистамъ къ соединенію съ Каѳолическою Церковію, чтобы не было

поставляемо никакой преграды къ ихъ единенію, какъ и сказано въ Новой Кормчей прав. 79 (Карѳаг. Соб. Кормч. л. 142 об. пр. 66). Слѣдовательно Карѳагенская Церковь принимала Доватистовъ не ради позаимствованія отъ нихъ хиротоніи, какъ вы приняли Амвросія, а ради мира церковнаго. При томъ Карѳагенская церковь принимала ихъ безъ муропомазанія, а вы Амвросія перемазали муромъ.

Кромѣ того вы указываете:

Въ третьихъ, на примѣръ Саввы и Θεодосія, не имѣвшихъ сана епископскаго и принявшихъ отъ ереси Севировой Іоанна, Патріарха Антиохійскаго, и Максима исповѣдника, принявшаго отъ ереси монофелитской Пирра, Патріарха Константинопольскаго. Отсюда заключаете, что и попу Іерониму можно было принять еретика Амвросія въ сущемъ его санѣ. Но ни Савва съ Θεодосіемъ, ни Максимъ Исповѣдникъ никакихъ чинопріемовъ не совершали. Когда на Антиохійскій престолъ возведенъ былъ Іоаннъ, сынъ Маркіановъ, который намѣренъ былъ осудить Халкидонскій соборъ и вступить въ общеніе съ Севиромъ, тогда Савва и Θεодосій послали сказать ему, что если онъ осудитъ Халкидонскій соборъ, то отъ всего сонма отецъ яко еретикъ проклянется. Іоаннъ убоялся этой угрозы и остался православнымъ. Посаженный епархомъ въ темницу за то, что не перешелъ открыто на сторону еретиковъ, онъ далъ обѣщаніе ему проклясть Халкидонскій соборъ и вступить въ общеніе съ Севиромъ; между тѣмъ просилъ Савву и Θεодосія придти въ назначенный день въ церковь. Когда всѣ собрались, Іоаннъ всталъ на амвонъ, имѣя по правую и лѣвую руку Савву и Θεодосія и торжественно провозгласилъ православіе Халкидонскаго собора и проклялъ Севира. Изъ этого разказа видно, что Патріархъ Іоаннъ вовсе не былъ еретикомъ, а только колебался мыслями, раздѣляя еретическія мнѣнія, а преподобные Савва и Θεодосій убѣдили его остаться въ православіи. Слѣдовательно тутъ никакого чинопріема не было и не могло быть. Также и Максимъ Исповѣдникъ не совершалъ никакого чинопріема надъ Пирромъ, а только вступалъ

съ нимъ въ преніе и одержалъ побѣду, и *препрънь бысть Пирръ, приста къ православію и принятъ церковію любезно*, какъ говорится въ житіи св. Максима. Значитъ, Максимъ Исповѣдникъ только убѣдилъ Пирра въ несправедливости его ученія, а привать былъ овъ не имъ, а церковію, въ которой находились и многіе епископы.

Въ четвертыхъ. Указываютъ на примѣръ св. Евсевія, епископа Самосатскаго, который одинъ поставлялъ епископовъ. Слѣдовательно, говорятъ, и митрополитъ Амвросій, поставивъ единолично епископа въ Бѣлую Кривицу, нисколько не погрѣшилъ. Правда, въ житіи св. Евсевія говорится, что овъ „въ свое лютое время утверждая христіаны во святой вѣрѣ, идѣже аще обрѣташе церковь безъ служителей, поставляше іереи и діакovy... а видѣ и епископи постави“ (чет. мѣс. іюня 22). Но здѣсь не говорится, что Евсевій поставлялъ епископовъ одинъ и нѣтъ основанія привать такую мысль, потому что православные епископы въ то время были, какъ видно изъ того же житія, — тѣмъ болѣе нельзя привать, что св. Евсевій былъ на Антиохійскомъ соборѣ, на которомъ подтверждено было 1-е апостольское правило со всею строгостію, предписанное 1-мъ Вселенскимъ соборомъ. Также указываютъ на примѣры: св. Автонома, который будто бы одинъ рукоположилъ епископа Корнелія (прол. сент. 12), — св. І. Златоустаго, рукоположившаго будто бы единолично епископовъ въ Кокосахъ, — Мелетія Патріарха Александрійскаго и Θεофава Патріарха Іерусалимскаго, которые будто бы въ Россіи единолично рукоположили епископовъ. Но въ житіи св. Автонома сказано, что овъ поставилъ, т. е. опредѣлилъ Корнелія, но не сказано, что одинъ хиротовисалъ его въ епископа. Въ Кокосахъ же былъ свой епископъ, Аделфій; слѣдовательно, нѣтъ никакого основанія предполагать, что будто бы св. І. Златоустъ одинъ рукополагалъ епископовъ безъ Аделфія, у котораго овъ имѣлъ и пребываніе. Мелетій также рукополагалъ не одинъ. Это видно изъ слѣдующихъ словъ его: *повелѣваемъ собравшимся прочее епископамъ православнымъ многимъ, аще мощно, аще ли же*

ни, не менше тріємъ, по законоположенію отецъ 4-му, иже въ никей, по 9-му иже во антіохіи... и жребіомъ бывшимъ, митрополитъ прежде да будетъ рукоположенъ... потомъ и епископы жребіями да избраны будутъ, и рукоположеній достойни суще такового дѣла (Кир. кн. л. 485 об. 6-е посл. Мелет.). Что касается Теофана Патріарха Іерусалимскаго: то опять нѣтъ никакого основанія предполагать, что будто бы онъ одинъ рукополагалъ епископовъ на мѣсто отпадшихъ въ унию, потому что въ то время были тамъ два православныхъ епископа, не привявшіе униі — епископъ Львовскій Гедеоуъ Болабанъ и Премьслскій Михаиль Коиистенскій, которые безъ всякаго сомнѣнія принимали участіе въ хиротоніи епископовъ. И нынѣ часто употребляется выраженіе: такой-то Патріархъ, или такой-то Митрополитъ хиротонисалъ такого-то епископа; но это указываетъ только на участіе въ хиротоніи старѣйшаго, начальствующаго лица, но никакъ не отвергаетъ участія другихъ епископовъ, подчиненныхъ первому. Наконецъ и то нужно сказать, что всѣ указанные примѣры будто бы единоличнаго рукоположенія епископовъ если бы и дѣйствительно были таковы, не могутъ служить оправданіемъ для австрійскаго священства, потому что основатель оного, митрополитъ Амвросій, присоединился къ обществу отлученному отъ церкви и совершалъ хиротоніи внѣ церкви Христовой, а внѣ сей церкви нѣтъ даровъ Св. Духа; тайны безъ единости церкви Христовой ничесоже суть (л. 548), по словамъ Толковаго Апостола.

Въ пятыхъ. Указываютъ на примѣръ іерея Михаила, посланнаго папою Константиномъ VI въ Константинополь, гдѣ онъ будто бы принималъ и разрѣшалъ кающихся не только іереевъ, но и епископовъ восточныхъ, которые всѣ отступили отъ православія, причемъ дѣлають ссылку на Баронія. Но у Баронія не сказано, что іерей Михайль принималъ и разрѣшалъ отъ ереси іереевъ и епископовъ. Его дѣятельность и цѣль посольства заключалась въ томъ, чтобы употребить мѣры къ низверженію Константинопольскаго патріарха Іоанна, поставленнаго еретикомъ и къ возведенію на его

мѣсто православнаго епископа, что и исполнилось. На мѣсто Іоанна былъ избранъ и поставленъ Патріархомъ Германъ, епископъ Кизическій (Барон. л. 714, чис. 3). А избирали-то его и поставляли на престолъ восточные епископы, а не іерей Михаилъ, какъ говорится у Георгія Келрива: „опредѣленіе о преведеніи его Германа произнесено отъ боголюбивѣйшихъ епископовъ“ (Геор. Келр. ч. I стр. 186).

Въ шестыхъ. Указываютъ еще на свидѣтельство Θεодора Студита, позволяющее изъятіе изъ правилъ въ нуждыя времена, которое читается такъ: *во время ереси, по необходимости не все бываетъ непремѣнно по правиламъ установленнымъ во время мира* (Кн. Θεод. Студ. ч. 2, гл. 215). Если, говорятъ, во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира: то и у васъ, по нуждѣ постигшихъ васъ обстоятельствъ, приходившіе къ намъ іереи могли безъ воли епископовъ пасти Христова стадо, а приходившіе епископы безъ воли ихъ старѣйшихъ. Но препод. Θεодоръ Студитъ хотя и дѣлаетъ снисхожденіе для гонительныхъ временъ, но не въ существенныхъ правилахъ св. церкви, а только въ вѣкоторыхъ вѣшнихъ формахъ, или постановленіяхъ, касающихся церковнаго благоустроенія, именно: онъ говоритъ здѣсь объ отсутствіихъ грамотахъ, безъ которыхъ правилами Соборовъ (6 Всел. Соб. 17 пр., Ап. 12, Халк. 13) запрещено было принимать постороннихъ епископовъ и пресвитеровъ подъ страхомъ изверженія, и находить возможнымъ въ гонительное время принимать въ общеніе клириковъ и безъ этихъ грамотъ. Такимъ образомъ свидѣтельство Θεодора Студита къ данному случаю, т. е. принятію митрополита Амвросія, какъ еретика, вторымъ чиномъ чрезъ бѣлаго поца Геронима вовсе не относится.

Въ седьмыхъ. Еще указываютъ на свидѣтельство св. Іоанна Златоуста: *зане не многое среднее ихъ (пресвитеровъ) и епископовъ, ибо и тѣмъ воспріяша учительство Церкви: и яже о Епископѣхъ рече, сія и о пресвитерѣхъ приличная суть,*

рукоположеніємъ бо самѣмъ превосходятъ ихъ, и симъ токмо мнятся лишше имѣти, нежели пресвитери. Поэтому говорятъ, хотя наше общество и пребывало около двухъ сотъ лѣтъ безъ епископовъ, съ одними пресвитерами, но ничего чрезъ то не лишалось. Ибо, по словамъ св. Златоуста, и тѣ, т. е. пресвитери, воспріяша учительство и предстоятельство церкви. Но св. Златоустъ не сказалъ того, что св. Церковь можетъ существовать и безъ епископа, а напротивъ въ другомъ мѣстѣ прямо говоритъ, что Церковь безъ епископа не можетъ быть. Онъ сказалъ только то, что епископы рукоположеніемъ однимъ точію превосходятъ пресвитеревъ. А въ рукоположеніи-то вся сила заключается, какъ говоритъ Сумевъ Солунскій: *Слыши: ни единъ священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусъ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію иматъ: сія же отъ архіерея есть.... Тѣмъ же вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане...* (Сум. Сол. кв. 1-я гл. 76). Слѣдовательно, находясь 200 лѣтъ безъ епископа, вы были безъ таинствъ и не имѣли права называться даже христіанами.

Въ восьмыхъ. Въ старопечатномъ потребникѣ въ чинопріятіи отъ ересей (муромъ помазуемыхъ) пишется сие: *попъ приклонивъ главу приходящаго, и творитъ молитву.* Отсюда заключаютъ, что надъ приходящими отъ ереси, муромъ помазуемыми, чинъ присоединенія можетъ совершать какъ архіерей, такъ и іерей, и что въ чинопріятіи, не показано различія между приходящими отъ ереси, будутъ ли то міряне, или іерей, или епископы. Поэтому, говорятъ, и ваши іереи могутъ безъ всякаго сомнѣнія принимать отъ ереси приходящихъ іереевъ и Епископовъ. Но и это доказательство нисколько не оправдываетъ вашъ чинопріемъ, совершенный надъ митрополитомъ Амвросіемъ. 39-е апостольское правило такъ гласитъ: *безъ воли Епископа своего пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени люди Господни.*

Толкованіе. *Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону, безъ повелѣнія Епископа своего, ни людей связывати, еже есть отлучати или умножити, или умалити эпитимію, сиречь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ Епископа о томъ писаніи* (Ап. 39 пр. Корн. л. 11). Отсюда видно, что іерей, получившій повелѣніе отъ епископа совершать священнодѣйствія, безспорно можетъ совершить чиноприсоединеніе надъ приходящимъ къ церкви іереемъ, но не можетъ онъ по присоединеніи благословить новоприсоединеннаго священнодѣйствовать въ православной церкви и вручить ему паству словесныхъ овецъ, потому это не относится ко власти іерейской, а къ архіерейской; тѣмъ ваче онъ никакъ не можетъ сообщить сего благословенія архіерею. Отсюда видно, что вашъ попъ Іеронимъ не только не могъ чрезъ мурономазаніе дать благословеніе митрополиту Амвросію на архіерейскія священнодѣйствія, но даже не могъ и совершить надъ нимъ простаго чинопріема, потому что на это не было дано ему власти отъ законнаго архіерея.

Въ девятихъ. Многіе указываютъ еще на то обстоятельство, что никакого соборнаго акта о запрещеніи или изверженіи Амвросія доселѣ не обнаружено, слѣд. рукоположенія совершенныя имъ будто бы были вполне законны. Хотя мы доказали выше, что Амвросій самъ себя отлучилъ отъ церкви, почему долженъ быть признанъ лишеннымъ благодати архіерейства, или ипаче самоотлученнымъ и самоосужденнымъ: но здѣсь упомянемъ о нѣкоторыхъ найденныхъ бумагахъ и о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, которыя заставляютъ предполагать, что онъ до бѣгства своего изъ Константинополя находился въ заурешеніи, а послѣ оного былъ законно осужденъ и низверженъ; слѣд. по прибытіи въ Бѣлую Кривицу не только не могъ совершать рукоположеній въ епископы, пресвитеры и діаконы, въ силу 28 Апостольскаго правила, но даже не имѣлъ права отслужить простой панихиды. Эти бумаги и обстоятельства слѣдующія: Въ 1840 г. было подано патриарху Константинопольскому прошеніе отъ жителей Босвіи на

Боснійскаго митрополита Амвросія за его противузаконныя дѣйствія, въ силу котораго овъ былъ низложенъ. Въ чемъ заключалось это прошеніе, неизвѣстно; но найдено письмо Патріарха къ митрополиту Амвросію, посланное ему въ іюль 1841 года. Вотъ что сказано въ немъ: „нужно, чтобы твое преосвященство, какъ духовный защитникъ епархіи этой, а равно и какъ исполнитель предписаній духовнаго начальства, относилось не свысока къ христіаномъ церкви, избѣгало корыстолюбивыхъ помысловъ и злоупотребленій... Несмотря на эти предписанія, ты дѣйствовалъ по собственному произволу и принудилъ христіанъ обратиться съ ходатайствомъ къ церковному начальству, въ которомъ за общей подписью и печатью изложены были рядъ злоупотребленій, проступковъ и дерзкихъ требованій твоихъ взяточничества, ради пріобрѣтенія недвижимаго имущества и личныхъ выгодъ. На основаніи этого православные христіане требовали убѣдительно твоего удаленія и замѣнить другимъ лицомъ, ссылаясь на то, что они не находятъ въ твоёмъ лицѣ ни защитника, ни духовнаго просвѣтителя; горько имъ приходится отъ тебя и твоего сына“... (Брат. Сл. 1893 г. № 1 стр. 70). Какія именно были злоупотребленія и проступки Амвросія, которые вынудили его пасомыхъ жаловаться Патріарху, это отчасти видно изъ повѣсти о раскольникахъ Платона Аваначковичъ, епископа Будимскаго (напечатано въ 1848 г.), изъ книги о Промыслѣ Божіемъ игумена Пароенія (печат. 1857 года) и изъ дополнительной части Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Варадинова. Въ нихъ передаются слѣдующія подробности о томъ, какъ управлялъ Амвросій ввѣренной ему епархіей: Всякій разъ, — а это бывало весьма не рѣдко, — когда этотъ Босносараевскій митрополитъ объѣзжалъ свою епархію, всѣ подчиненные ему игумены монастырей и священники Боснійскихъ селеній обязаны были восполнять его кошницу изряднымъ числомъ пѣнязей. Тѣхъ же изъ духовныхъ лицъ, которыя считали такіе поборы незаконными и сопротивлялись имъ, Амвросій отдавалъ на біеніе сопровождавшихъ его многочисленныхъ слугъ, и былъ

не одинъ случай, когда послѣ такихъ истязаній несчастные Боснійскіе іереи жили не долго. Притѣсняя такимъ образомъ духовенство, митрополитъ не оставлялъ въ покоѣ и мірянъ, и нерѣдко своими происками у турецкаго начальства добивался того, что сады, поля и имѣнія босняковъ отходили въ его пользованіе. Былъ случай, когда одинъ боснякъ, преслѣдуемый вымогательствами и притѣсненіями со стороны Амвросія, оставилъ христіанство и перешелъ со всеѣмъ своимъ семействомъ въ исламъ. Вмѣстѣ со всеѣмъ этимъ и образъ жизни этого Восносараевского митрополита приличествовалъ скорѣе турецкому пашѣ, нежели христіанскому іерарху. Онъ безъ всякаго зазрѣнія совѣсти курилъ табакъ, пилъ вино, ѣлъ куръ, гусей, ягнятъ и поросятъ,—и, выражаясь словами Преосвященнаго Платова, — *„вся иная, ко чревоугодію и сладострастію служащая, явлъ ношаху и при себѣ имѣяху.“* Вслѣдствіе означеннаго прошенія Боснійскихъ христіанъ въ Сентябрѣ 1841 года Амвросій былъ низложенъ по указу Порты и ему было предписано оставаться на покоѣ на родинѣ Энось согласно Высочайшему повелѣнію (Брат. сл. 1893 г. № 1, стр. 70). Отсюда видно, что Амвросій лишенъ былъ Боснійской каеэдры за корыстолюбіе и находился въ запрещеніи. Далѣе, когда Амвросій тайно удалился въ Бѣлую Кривцу и тамъ сталъ рукополагать во священныя степени и когда слухъ объ этомъ дошелъ до Россійскаго Святѣйшаго Синода: тогда собраны были справки, по которымъ оказалось, что Константинопольскій Синодъ никогда не отпращивалъ никакого Епископа на служеніе въ Буковину, но что назадъ тому нѣсколько мѣсяцевъ одинъ бывшій Епископъ Боснійскій, по имени Амвросій, отставленный отъ управленія своею Епархією и проживавшій въ Константинополѣ, внезапно скрылся и будто бы вашель себѣ убѣжище въ Австріи въ монастырѣ. По собраніи этихъ свѣдѣній Святѣйшій Россійскій Синодъ опредѣленіемъ 14—26 Іюня 1847 г. положилъ отправить каноническое посланіе Константинопольскому Патріарху Анѳиму. Въ этомъ посланіи Россійскій Синодъ просилъ послѣдняго „пресвѣчѣ

сей новый соблазнъ и побудить непокорнаго Епископа принести покаяніе, отвергнуть и осудить общеніе раскольническое и возвратиться въ истинное общеніе церковное; а въ противномъ случаѣ осудить его съ самоосужденными, къ которымъ онъ приобщился; и если онъ отважился совершать не благословенныя рукоположенія, то и оныя силою церковныхъ правилъ упразднить“. Это посланіе написано 1847 г. мѣсяца Іюня въ 30 день и хранится въ архивѣ Константинопольскаго Синода (О крад. священствѣ л. 90). Вслѣдствіе этого посланія Патріархъ послалъ письмо Амвросію, въ которомъ убѣждалъ его престать отъ незаконныхъ дѣйствій и возвратиться къ Церкви, въ противномъ случаѣ угрожалъ ему изверженіемъ и отлученіемъ. „Если ты окажешься непослушливъ“, писалъ онъ, „и противенъ... знай вѣрно, издано будетъ изверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и церковнымъ канонамъ и правиламъ, которые дерзнулъ ты поupati и не точію самъ подчиненъ будешь строгому и праведному церковному наказанію, но повлечешь то же запрещеніе и на всѣхъ, которыхъ дерзостно рукоположилъ“.... Это письмо было писано 8 Августа 1847 г. (облич. отв. раск. Игум. Паренія 1864 г. л. 52). На это письмо Патріарха Амвросій отозвался, что „возвратиться не желаетъ и оправдывался тѣмъ, что онъ пришелъ въ Буковину по позволенію Австрійскаго правительства и не бродяжничества ради, но по призванію самого народа, не имѣвшаго у себя духовнаго пастыря,“ что „онъ не влѣзъ насильно въ чужое стадо, ни въ чужую Епархію и ниже покинулъ свою безъ вины и удалился въ чужіе предѣлы“... (О крад. свящ. л. 92 об.). Вотъ какія оправданія приносилъ Амвросій; но оправданія его были не согласны съ канонами церковными; потому что церковныя правила повелѣваютъ избирать Епископовъ не мірскимъ людемъ, не соборищу народа, а Епископамъ и переходить на другія Епископіи не по своему желанію, или желанію народа, а непременно по опредѣленію собора Епископовъ съ согласія областного митрополита (Апост. пр. 30 л. 8; см. 7 Всел. Соб. пр. 3, л. 210;

Сардик. Соб. пр. 5, л. 110. Ант. Соб. пр. 16, л. 68 об; св. Лаод. 13 пр. л. 75). Въ то же самое время Государь Николай Павловичъ повелѣлъ сообщить Г. Нессельроду (послу Австріи), дабы онъ потребовалъ отъ Австрійскаго правительства, чтобы мнимый монастырь (Лицованскій) былъ немедленно закрытъ, а самозванецъ Епископъ былъ высланъ какъ бродяга и что если не получить скорого удовлетворенія въ справедливыхъ настояніяхъ, то вынужденъ будетъ прибѣгнуть къ инымъ, крайне прискорбнымъ для него мѣрамъ (о крад. свящ. л. 93). Вслѣдствіе такого требованія Императора Вѣнскимъ правительствомъ немедленно былъ присланъ чиновникъ, чтобы взять Амвросія въ Вѣну, гдѣ онъ и былъ посаженъ подъ стражу. Потомъ вытребованы были изъ Константинополя отъ Патріарха депутаты, которые въ Вѣнѣ судили его законнымъ судомъ за всѣ его провинности и, осудивъ, по сношеніи съ Константинопольскимъ Патріархомъ лишили даже самаго монашескаго званія (О крад. свящ. л. 94 и об.). Не будемъ говорить о дальнѣйшей обширной перепискѣ по дѣлу Амвросія. Изъ рассказанныхъ отрывковъ этого дѣла не слѣдуетъ ли прямо заключить, что Амвросій пришелъ въ Бѣлую Криницу, находясь уже въ запрещеніи, а послѣ того былъ изверженъ изъ сана? А потому могъ ли онъ совершать рукоположенія? 28-е правило Апостольск. говорятъ: *аще кто Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, праведно за явныя вины изверженный дерзнетъ коснуться служенія, никогда ему порученнаго, таковой совесть да отъсѣется отъ церкви* (Нов. Кормч. Апост. пр. 28; св. Антіох. Соб. 4). Отсюда-то становится понятнымъ то обстоятельство, почему Павель и Алимій предъ отправленіемъ Амвросія въ Бѣлую Криницу сильно были озабочены пріобрѣтеніемъ такого документа, которымъ бы разрѣшалось ему совершить хотя одно священнодѣйствіе, каковое разрѣшеніе и было полученно обманомъ при помощи жидовина Огняновича, о чемъ мы говорили выше. Что касается того, что доселѣ не найдено самаго акта осужденія и отлученія

Амвросія: то этотъ актъ могъ быть затерянъ какъ вибудь, или даже выкраденъ изъ архива Патріаршей канцеляріи. Развѣ Рогожскіе милліоны не могли этого сдѣлать?!

Вотъ, братъ. Христъ! я указаль вамъ нѣсколько правилъ Апостольскихъ, Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, — правилъ важнѣйшихъ и основныхъ, на которыхъ зиждется благоустройство церкви, но которыя митрополитомъ Амвросіемъ совершенно были попораны и нарушены. Но мы привели далеко не всѣ правила. Есть много въ Кормчей правилъ, параллельныхъ первымъ и заключающимъ тотъ же смыслъ. Но и приведенныя правила составляютъ почтенное число — 21. Разсмотрѣль я также нѣсколько свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ вами въ защиту австрійскаго священства, но и эти свидѣтельства оказались весьма не достаточными; вмѣстѣ съ симъ я привель нѣсколько доказательствъ того, что Амвросій былъ запрещенъ и низверженъ; слѣдовательно не могъ сообщить вамъ никакой благодати. На какомъ же основаніи Амвросія вы считаете возстановителемъ Христопреданнаго священства, коль скоро онъ по 21 правилу, по меньшей мѣрѣ, сдѣлался ослушникомъ и противникомъ Вселенской церкви и подлежалъ суду Ея? *Аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17), сказалъ Самъ Господь. Вы въ простотѣ сердца думаете, что Амвросій на самомъ дѣлѣ возстановилъ Христопреданное священство. Горькое заблужденіе! Никогда въ церкви Христовой не прекращалось священство, установленное Христомъ, и не могло прекратиться; потому что Божественная Глава и Основатель сей церкви есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ, который спасаетъ Свою церковь (Бол. Кат. л. 122) и побѣждаетъ всѣхъ враговъ. *Созижду церковь Мою, сказалъ Онъ, и врата ада не одолѣютъ Ей* (Матѣ. 16, 18). Ужели эти слова ложны? А вѣдь вы именно признали ихъ ложными, учредивъ Бѣлокриницкое священство за прекращеніемъ будто бы благодати Епископства въ теченіи 180 лѣтъ. Если пре-

бращалась сія благодать: то, стало быть, Христосъ оставилъ Свою возлюбленную невѣсту—церковь на 180 лѣтъ, пересталъ быть ея Главою, или же сдѣлался безсильнымъ, такъ что не могъ одолѣть враговъ, ратовавшихъ на церковь, и не только оставилъ на 180 лѣтъ, но и на все послѣдующее время, потому что ваши предки безъ Его повелѣнія отправили депутацію на востокъ къ еретикамъ, какъ вы называете Грековъ, для отысканія какого нибудь архіерея, который бы согласился перейти къ вамъ для возстановленія будто бы истиннаго священства. Господь *васъ не посылалъ, а вы течаху* (Іерем. 23. 21), по слову Пророка. Если бы установленное Имъ священство дѣйствительно требовало возобновленія, или поновленія и если бы вы составляли истинную церковь Его: то, конечно, Онъ Самъ устроилъ бы это дѣло безъ всякихъ съ вашей стороны усилій и долгихъ странствованій по востоку, сопряженныхъ съ большими издержками, безъ помощи разныхъ австрійскихъ чиновниковъ, поляковъ и жидовъ и другихъ подобныхъ факторовъ. Да, братіе, поновленная австрійская іерархія есть ничто иное, какъ именно хула на Бога; она самымъ очевиднымъ образомъ выражаетъ ваше невѣріе въ Промыслъ Божій, невѣріе въ божественныя свойства: всемогущество, всевѣденіе, истинно глаголаніе и проч. Единороднаго Сына Божія, славою и честію увѣнчаннаго отъ Бога, Великаго и вѣчнаго Архіерея, прошедшаго небеса, чтобы ходатайствовать за насъ предъ Отцемъ, Сѣдящаго одесную Бога Отца, имѣющаго покорить всѣхъ враговъ Своихъ—вы задумали развѣнчать, поставить не только ниже Ангеловъ, но даже митрополита Амвросія; что совершилъ по вашему мнѣнію Амвросій, того не могъ будто-бы совершить Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ!

Возлюбленные о Христѣ братіе! По слову Апостола Павла не будьте *младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ по хитрому искусству обольщенія* (Еф. 4, 14). Тотъ же Апостоль говоритъ: *смотрите, братіе, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и*

пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу; ибо въ Немъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно. И вы имѣете полноту въ Немъ, Который есть глава всякаго начальства и власти (Колос. 2. 8, 9, 10). Слышите ли, св. Апостоль говоритъ, что мы имѣемъ полноту въ Немъ, а вамъ сказали, что въ церкви Божіей, которая есть таинственное Тѣло Его, не было главнаго чина—епископскаго цѣлхъ 180 лѣтъ, что будто бы заштатный, или правильнѣе сказать запрещенный митрополитъ Амвросій возстановилъ этотъ чинъ! Не хитрое ли это обольщеніе со стороны лжеучителей, желающихъ навсегда оторвать васъ отъ церкви Божіей? При помощи своего здраваго смысла разсудите безпристрастно, есть ли хотя какое малѣйшее разумное основаніе признать австрійское священство правильнымъ и законнымъ. Съ своей стороны мы, кажется, вполне достаточно разъяснили съ разныхъ сторонъ—догматической, канонической и исторической—незаконность и безблагодатность этого священства, разъяснили именно для того, чтобы побудить васъ въ дѣлѣ спасенія къ отысканію истины, а не полагаться только на сомнительный авторитетъ вашихъ непризванныхъ учителей и мнимыхъ пастырей, восхищающихъ недарованное себѣ. Самъ же Богъ мира да примиритъ васъ всехъ съ соборною и Апостольскою церковію и да просвѣтитъ васъ свѣтомъ истины.

Епархіальный миссіонеръ протоіерей *Василій Мышкинъ*.

Холуницкій заводъ.

Приходъ Св. иконъ изъ Вятскаго Успенскаго Трифонова и Слободскаго Крестовоздвиженскаго мужскихъ монастырей въ Холуницкій заводъ назначевъ по росписавію вынѣ противъ прежнихъ лѣтъ раѣе на пять лней, а именно 5 іюня вмѣсто 10, какъ

было прежде, и иконы эти въ первый разъ посѣтили нынѣ Залазвинскій и Чернохолуницкій заводы, входящіе въ составъ Холуницкаго горнаго округа. За множествомъ молебновъ въ Чернохолуницкомъ и Климковскомъ заводахъ и по пути, Св. иконы пришли въ Холуницу только лишь 6 числа, въ 5 часовъ утра, предъ самой заутреней. Послѣ заутрени начались молебны сначала въ Троицкой церкви, а потомъ въ домахъ жителей и по улицамъ до конца почти литургіи, а въ концѣ литургіи Св. иконы были принесены въ церковь, гдѣ по совершеніи молебна были снова унесены по домамъ жителей. Молебны совершались 6 и 7 числа буквально день и ночь безъ всякаго перерыва—днемъ въ домахъ жителей и по улицамъ и ночью — въ ближайшихъ къ заводу деревняхъ и только въ 10 часовъ вечера Св. иконы были перенесены изъ Троицкой церкви на другую половину завода—въ Воскресенскую церковь, гдѣ также молебны продолжались непрерывно 8 и 9 числа день и ночь, и при всемъ томъ всѣхъ молебновъ соутствующіе съ иконами два іеромонаха, не смотря на любезно предложенную имъ помощь въ рязвленіи трудовъ мѣстными протоіереемъ и священниками, не успѣли исправить, такъ какъ по росписавію должна быть 9 числа встрѣча Св. иконъ въ селѣ Кивчинскомъ, а 10-го назначено тамъ празднество. Выходъ Св. иконъ изъ завода нынѣ состоялся въ 12^{1/2} часовъ ночи и провожаніе ихъ было особенно торжественно: при громадномъ стеченіи народа шествіе Св. иконъ, сопровождаемое священно-церковно-служителями обѣихъ церквей съ хоругвями и запрестольными иконами, при колокольномъ звонѣ, стройномъ пѣніи пѣвчихъ и свѣтѣ фонарей было освящено бенгальскими огнями и римскими свѣчами, что придавало величественную картину и острадное впечатлѣніе на всѣхъ богомольцевъ и особенно на тѣхъ, которые не встрѣчали ничего подобнаго во всемъ походѣ.

Слава Богу, вѣра въ народѣ у насъ не оскудѣваетъ, а съ каждымъ годомъ усердіе къ почитанію Св. иконъ увеличивается. Это острадное явленіе мы видимъ изъ того громаднаго стеченія на-

рода, которое бываетъ при встрѣчѣ и проходахъ иконъ и изъ того множества молебновъ, которыхъ приходящіе священники не успѣвають совершить въ четыре дня, тогда какъ прежде всѣ молебны исправлялись въ два дня.

Василій Ведерниковъ.



СОДЕРЖАНІЕ: О. архимандритъ Тихонъ (Покровскій) (*Некрологъ*).
Къ глаголемымъ старообрядцамъ приѣмлющимъ австрійское священство. Холуницкій заводъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.
Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 26 Іюня 1893 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



ВЯТКА.

Типографія *Маишеева*,
вмѣстѣ
Кушлина и Красовскаго.

1893.

