

# ТАВРИЧЕСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣ-  
домостей въ  
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА КЪ МЕСЯЦУ

ЦѢНА:

За годовое  
изданіе съ  
пересылкою

5 РУБ.  
Безъ пересыл  
3 РУБ.

15 АПРѢЛЯ № 8 1875 года.

Пресвященнаго Гурія Епископа Таврическаго и Симферопольскаго  
посланіе пастырямъ Таврической епархіи.

Братіямъ моимъ, священно-служителямъ Таврической  
епархіи миръ и благословеніе отъ Господа нашего  
Исуса Христа!

Семилѣтнія наблюденія мои показали мнѣ, что православный на-  
родъ Таврической епархіи, какъ и вездѣ въ Россіи, вообще говоря,  
набоженъ, любитъ свою православную Вѣру; дорожить ею, какъ бес-  
цѣннымъ, отъ предковъ переишедшимъ соврешиемъ, дорожить церко-  
вію, какъ хранилищемъ богатныхъ даровъ, какъ священнымъ мѣ-  
стомъ, гдѣ онъ учится Вѣрѣ, гдѣ ищетъ и находитъ удовлетвореніе  
своимъ благочестивымъ стремленіямъ сердца. Если онъ мало и неясно  
понимаетъ сущность христіанской Вѣры, если въ удовлетвореніи сер-  
дечной потребности Богопочтенія останавливается болѣе на его внѣш-  
ности, ограничивается обрядовою его стороною, то въ этомъ виноваты,  
конечно, не онъ одинъ; по крайнѣй мѣрѣ его нельзя попрекнуть хо-  
лодностію къ Вѣрѣ, неохотою изучать, уяснить себѣ Вѣру съ той ея  
стороны, которая доступна вѣго разумнѣйш. Посмотрите *напримѣръ* на

кимъ уваженіемъ, съ какою любовію относится онъ къ книгамъ *Божественнымъ* т. е. поучающимъ Боговѣденію и Богоугожденію. И читаетъ онъ и любитъ слушать читаемыя книги преимущественно божественныя; только такія книги и считаетъ достойными чтенія; для чтенія такихъ книгъ, и именно въ видахъ уясненія себѣ Вѣры и правилъ нравственности христіанской, онъ считаетъ полезною самую грамотность. Такъ ли поступилъ бы человекъ, холодный къ Вѣрѣ?

Бъ сожалѣнію этотъ прекрасный даръ Божій, эта живая, только неосмысленная любовь къ Вѣрѣ и у насъ не вездѣ получаетъ правильное развитіе и сообразное съ волею Божіею направленіе, иногда же и совершенно искажается. Подъ вліяніемъ самозванныхъ вѣроучителей простодушные и дѣтски довѣрчивые поселяне иногда и у насъ увлекаются въ самочинное служеніе Богу — или въ мнимо-древнюю вѣру — въ расколъ, или въ мнимодуховную жизнь въ молоканствѣ, или даже въ противоестественное сумазбродство у скопцовъ. Пастырски болѣзную объ этихъ, можетъ быть лучшихъ, по крайнѣй мѣрѣ ревностнѣйшихъ и заботливѣйшихъ о своемъ спасеніи членахъ нашей пастыри, но и здѣсь не рѣшаюсь винить ихъ однихъ. Не оправдываю ихъ неразумнаго увлеченія. Въмѣсто того, чтобъ искать наставленія въ Вѣрѣ у своихъ законныхъ, Богомъ поставленныхъ пастырей, они обратились къ самозваннымъ, за какое своеволие и наказаны Богомъ, преданы въ неискусень умъ творити неподобная. Но правы ли мы, законные ихъ пастыри и вѣроучители? Всѣ ли мы дѣлали, что съ нашей стороны требовалось сдѣлать къ разрѣшенію ихъ недоразумѣній, къ успокоенію смятенной ихъ совѣсти? Приняли ли мы какія либо мѣры къ утвержденію ихъ въ православной Вѣрѣ разьясненіемъ ея ученія, ея богослуженія? Дали ли мы имъ какое либо доказательство нашей ревности о славѣ Божіей, нашей заботливости объ ихъ спасеніи, нашего сердечнаго уваженія къ Вѣрѣ? Старались ли мы приобрести ихъ довѣріе нашею внимательностію къ ихъ заявленіямъ, ласковымъ обращеніемъ, безкорыстіемъ, правдивостію, отрезвостію, благочестіемъ, миролюбіемъ? Совѣсть каждаго изъ насъ пусть отвѣчаетъ на эти во-

просы предъ Богомъ, которому принадлежить и наше прошедшее, и судъ надъ нимъ, и воздаяніе.

Боюсь однакожь, чтобъ отвѣты, какіе каждый изъ насъ можетъ представить на сказанные вопросы, не послужили къ вящему насъ обвиненію. Посмотрите на церковную жизнь православнаго общества. Какое грустное явленіе представляетъ она! Одни отступаютъ отъ христіанской Вѣры, какъ отъ Міросозерцанія несоотвѣтствующаго высотѣ и широтѣ ихъ взгляда; другіе уклоняются въ расколъ и ереси, какъ Богочтеніе, наиболѣе удовлетворяющее ихъ мысль и чувство. Да и изъ тѣхъ, кто считаются въ нѣдрахъ православной церкви состоящими, многіе ли живутъ по христіански? Нормально ли такое положеніе? Гдѣ же причины его? Церковь, Христомъ основанная, и Вѣра, Имъ проповѣданная, представляютъ намъ такую высоту, широту, ясность и законченность Міросозерцанія, что человѣчество никогда не выростеть, не выдетъ изъ границъ Ею очертываемыхъ, какъ бы ни были велики успѣхи наукъ. Величайшіе умы всѣхъ временъ благоговѣли и благоговѣютъ предъ ученіемъ Христовой церкви, находили и находятъ разъясненія насущныхъ вопросовъ жизни, Ею представляемыя, совершенно успокоительными. Значить если въ наше время нашлись мечтатели, которымъ кажется, что ученіе Христовой Вѣры ниже ихъ высокоумія, то причины тому не въ Вѣрѣ православной. Гдѣ же? — Указываютъ на школу; будто школа при преподаваніи естественныхъ наукъ дѣйствовала неосторожно, въ подрывъ религіознаго чувства неогрѣпшихъ и впечатлительныхъ молодыхъ людей, и тѣмъ постепенно отвратила ихъ отъ православной вѣры. Ужели это правда? Вѣдь въ нашихъ школахъ есть законоучители. Отчего же ихъ слово осталось безъ жизни, ихъ вѣра и молитва — безъ вліянія на тѣже молодые и впечатлительные умы? Василий Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе слушали свѣтскія науки и вовся въ языческихъ школахъ, гдѣ конечно не щадили христіанской Вѣры. Однакожь школа не имѣла на нихъ злокачественнаго вліянія. Возмужавъ они стали для своего времени (и останутся на всегда) свѣтильниками

міра христіанскаго, столпами православія. — Скажуть ли, что семьи, въ которыхъ воспитались эти святители, были образцами христіанскаго благочестія! — А наши семьи отчего не таковы? Вѣдь никогда ни какая семья не была оставлена безъ духовнаго надзора и попеченія священника. — Скажуть ли священники, что насъ не принимаютъ въ среду семей образованныхъ, высшихъ классовъ! — Отъ чего? — Не значитъ ли это, что мы ниже своего призванія, по неразвитости нежелательны въ кругу людей образованныхъ, что ни слова умнаго, ни жизни назидательной не представляемъ и не общаемъ. Предубѣжденія не могло же составиться безъ всякой причины.

Впрочемъ оставимъ многознающихъ. Если они дѣйствительно ясне видятъ настоящій путь къ истинѣ, то могли бы и сами своимъ умомъ оцѣнить превосходство христіанской Вѣры, хотя бы мы и не исполняли нашей обязанности. Спустимся ниже, въ среду людей малообразованныхъ, или и вовсе неграмотныхъ. Отчего у нихъ отступленія отъ православной Вѣры? Отчего за совѣтомъ и наставленіемъ въ Вѣрѣ идетъ темный челоѡкъ къ такому же простецу и темному челоѡку, а не къ священнику? Отчего онъ отъ простолюдина принимаетъ разъясненіе своихъ недоумѣній, а не отъ священника? Не ясно ли, что священникъ не расположилъ къ себѣ своихъ прихожанъ, не пользуется ихъ довѣріемъ, можетъ быть своею притязательностію, или высокоумнымъ обращеніемъ, даже неназидательною жизнію оттолкнулъ ихъ отъ себя? Невольно припоминается слово Господне къ пророку Іезекіилю: Оле пастыри Израилевы! Еда пасутъ пастыри самихъ себѣ? Не овецъ ли пасутъ пастыри? — Се млеко ядите, и волною одѣваетея, и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете: изнемогающаго не подъяете, болящаго не уврачеваете, сокрушенное не обязаете, заблуждающаго не обратисте, погибшаго не взыскаете крѣпкаго оскорбисте трудомъ и властію наказаете я и наруганіемъ. И разсыпашася овцы, понеже не имѣяху пастырей... Того ради пастыриє!, слышите слово Господне: се Азь на пастыри! Взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ и отставлю я отъ паствы овецъ моихъ и не будутъ пасти ихъ пастыри и пр. (Езек. XXXIV, 3—10)!<sup>3</sup>

Не то хочу сказать я, что *мы* — и только *мы* одни — виноваты во всѣхъ беспорядкахъ въ жизни православнаго общества. Хочу только обратить вниманіе сотрудниковъ моихъ сопастырей на дѣло, всѣхъ насъ касающееся, представляю случай провѣрить себя, осмотрѣться и выяснитъ себѣ на сколько виноваты мы въ этомъ? Все ли мы сдѣлали что сдѣлать были должны?

Стража дахъ ты дому Израилеву, говорилъ Господь Пророку Іезекилю, священнику ветхозавѣтной церкви. Слова эти должны быть напечатлѣны въ умѣ и сердцѣ каждаго священника церкви Божіей. Мы стражи при домѣ Божіемъ. Нашему попеченію и вѣрности ввѣрилъ Господь самое дорогое свое сокровище — души человѣческія. Словомъ здоровымъ, солю благодати раствореннымъ, надо укрѣплять ихъ въ вѣрѣ, отражая въ тоже время и погрѣшительныя ученія своевольнаго ума и богоборныя стремленія развращеннаго сердца; примѣромъ благочестія и доброй жизни облегчать имъ исполненіе воли Божіей; молитвою и таинствами очищая прираженія къ нимъ грѣховной нечистоты освящать въ сосудѣ благодати и такимъ образомъ постепенно готовить ихъ къ блаженной жизни въ Царствѣ Христовомъ, по смерти насъ ожидающемъ. Потребна ревность Ілии, и самоотверженная любовь Моисея, или Павла, чтобы точно — богоугодно исполнитъ обязанность, принятую нами на себя вмѣстѣ съ честію священства. Имѣемъ ли мы эти качества?—Эту ревность о славѣ Божіей, эту любовь къ Богу и ближнему?—Если не сознаемъ ихъ дѣйствія въ себѣ, по крайнѣй мѣрѣ молимся ли Богу о помощи, и съ своей стороны стараемся ли самопонуженіемъ вызвать, развитъ, усилитъ, укрѣпитъ ихъ дѣйствія въ себѣ? Хотимъ, или не хотимъ, но мы должны это сдѣлать, должны употребитъ всѣ, зависящія отъ насъ мѣры, чтобы стать на высотѣ принятаго нами достоинства!

Осмотримся, обдумаемъ наше положеніе и примемся за дѣло.

1.) Прежде всего благоустроимъ нашу домашнюю жизнь. Пусть она будетъ образцомъ мира, труда, трезвости и нравственной чистоты. И наша бесѣда, и наши поступки, и обстановка, и всякая даже

мелочная вещь нашего хозяйства пусть всякому говорить, что онъ видитъ христіанское семейство, христіанское ученіе въ жизни, на практикѣ, и видя наше богобоязненное житіе полюбилъ бы оное и прославилъ Бога (I Петр. 11, 12; 111, 2).

2.) Порядокъ, тишину и чувство благоговѣнія, обитающія въ нашихъ домахъ перенесемъ и въ дома нашихъ прихожанъ. При посѣщеніяхъ ихъ, для исправленія ли какихъ либо христіанскихъ требъ, или просто для пастырскихъ бесѣдъ о вѣрѣ православной и нашихъ христіанскихъ обязанностяхъ не оставимъ ихъ безъ утѣшенія и назиданія. Степенная веселость лица, развязность рѣчи и дѣйствій въ границахъ приличія и самоуваженія, слово скромное, привѣтливое и вся наша внѣшность пусть будутъ поучительны, располагаючи. Рѣчь у меня не о заискованіи, или о поддѣлкѣ подъ вкусъ, но о христіанскомъ настроеніи мыслей и чувствъ, а чрезъ то и объ упроченіи довѣрія и расположенія прихожанъ къ священнику. Знаю, что дѣло это не безтрудное, если къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей священникъ будетъ относиться холодно, формально. Но знаю и то, что кто полюбитъ Господа Іисуса, тотъ полюбитъ и прихожанъ своихъ, и по этой любви всякій трудъ на ихъ душевную пользу покажется ему легокъ; при чемъ слова и поступки такого священника будутъ сами собою, естественно назидать и привлекать.

3.) Во время совершенія молитвословій остережемся разсѣянности и неблагоговѣнія. *Ученіе* неторопливое, внятное, *пѣніе* согласное, умиротворяющее, *дѣйствія* осмысленныя, приличныя обряду должны вызывать и поддерживать молитвенное настроеніе и благоговѣніе присутствующихъ. Особенная заботливость о семъ должна быть употреблена нами при совершеніи священнодѣйствій въ церкви, гдѣ все пусть будетъ (какъ и должно быть по апостолу) не только *благообразно*, но и *по чину*, данному намъ въ *уставъ*. Не думайте, что самочинное уклоненіе отъ требованій устава проходитъ безъ вредныхъ послѣдствій.

Въ этомъ случаѣ и нерадивые священники, а по ихъ винѣ и ихъ прихожане лишаются благодатныхъ воздѣйствій и Божіей помощи, какія они надѣялись и могли бы получить при благоговѣйномъ и послушномъ исполненіи церковной заповѣди. Кромѣ того, легкомысліе въ этомъ дѣлѣ пролагаетъ путь и вызываетъ наклонность къ своеволю и во всемъ прочемъ. Какъ важно это обстоятельство, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ ведетъ оно, всякому священнику должно быть понятно.

4.) Поучая прихожанъ нашею жизнью и дѣятельностію, озаботимся наставлять ихъ и словомъ. Сверхъ церковной проповѣди по существу обычаю, устроимъ еще постоянныя въ воскресные и праздничные дни собесѣдованія о вѣрѣ и христіанской жизни. Собесѣдованія эти будемъ вести въ порядкѣ, систематически, по заранѣ обдуманному плану; при чемъ постараемся и слушателей своихъ вызывать на вопросы. Эти вопросы значительно облегчатъ дѣло назиданія: покажутъ въ спрашивающемъ степень его духовнаго возраста, предметъ недоумѣнія, даже — частіе — что именно въ этомъ предметѣ христіанскаго вѣрованія требуетъ объясненія. Весьма полезно, а иногда даже необходимо въ теченіи такихъ собесѣдованій почитать какую либо книгу напр: жизнеописаніе какого либо Святаго, толкованія на книги Св. писанія, или на службы церковныя, на обряды при совершеніи таинствъ и пр. вообще такую книгу, въ которой излагается что либо, въ разъясненіи чего нуждается приходъ данной мѣстности.

5.) Школа, и преимущественно преподаваніе въ ней закона Божія должны составлять весьма важный предметъ нашей заботливости. Дѣти легче усвояютъ сообщаемыя имъ знанія; и что отчетливо, твердо усвоено въ дѣтствѣ, то у человѣка остается на всю его жизнь. Значитъ, кто сумѣетъ заложить въ дѣтское сознаніе вѣру въ Бога, въ Его промыслъ и домостроительство нашего спасенія, тотъ не только обезпечитъ его принадлежность св. церкви, но и приготовитъ изъ него добраго, понятливаго слушателя своихъ объясненій и собесѣдованій, въ иныхъ же случаяхъ даже надежнаго помощника въ отношеніи

вмѣнія на заблуждающихъ. Съ грустію вынужденъ заявить, что мнѣ нѣрѣдко доводилось получать жалобы сельскихъ обществъ, земскихъ Управъ и училищныхъ Совѣтовъ на священниковъ, что они не посѣщаютъ школъ, не учатъ дѣтей Закону Божию. Слышалъ и оправданія таковыхъ священниковъ. Чаше указываютъ на то, что «общество мало положило жалованья за уроки по Закону Божию, а въ иныхъ мѣстахъ и вовсе никакого не положило вознагражденія; по этому и не посѣщаютъ школы въ предположеніи такую мѣрою вынудить вознагражденіе за свой трудъ по школъ., Развѣ это оправданіе? Вѣдь учить Закону Божию (и дѣтей, и взрослыхъ) есть наша обязанность; мы должны учить своихъ прихожанъ, хотя бы они и вовсе не давали намъ жалованья. Прихожане дѣлаютъ худо, если отказываютъ своему священнику въ вознагражденіи за трудъ. Они *обязаны доставлять* священнику (а священникъ *въ правѣ ожидать* отъ прихожанъ) все необходимое для жизни, дабы — какъ говоритъ Апостолъ — священники могли исполнять свои обязанности съ радостію, а не воздыхающе, такъ какъ стѣсненіе въ его жизненныхъ потребностяхъ не полезно прихожанамъ. Но неисполненіе обязанностей другимъ, развѣ даетъ мнѣ право уклоняться отъ исполненія [лежащихъ на мнѣ обязанностей? Худой поступокъ другаго не оправдываетъ меня въ моей несправности. Намъ указано: *зло побуждать блгвмз!* А что будетъ, если прихожане, не смотря на замысловатый протестъ священника, не положатъ жалованья за уроки по Закону Божию? Тогда какъ быть съ дѣтьми? Такъ они и должны оставаться безъ наученія въ вѣрѣ? Между тѣмъ печальники просвѣщенія народа наметутъ разносору въ голову и сердце ребенка, оставленнаго безъ нашего надзора и руководства! Кому мы рукито свяжемъ? Кому будетъ трудно? Нѣтъ! Благодарить надо начальство и преимущественно Благочестивѣйшаго Государя, что намъ отгрызаютъ двери училища; оволько есть силъ воспользоваться предоставляемою намъ возможностью исполнить нашу обязанность. Напоинать прихожанамъ, что они должны вознаграждать нашъ особый трудъ особымъ положеніемъ — и можно, и должно. Представлять о томъ и начальству нисколько не предосудительно. Но

вымогать — и нехорошо, и бесполезно. Дѣлайте ваше дѣло усердно. Заботу же объ обезпеченіи вашемъ предоставьте начальству, оно не забудетъ (и не забываетъ) о нуждахъ вашихъ, и когда можно употребить свои мѣры, не унижая вашего достоинства и не вредя дѣлу.

Неболѣе основательна и отговорка неумѣньемъ, неопытностію вести преподаваніе въ школахъ. Неумѣнье и неопытность не слагаютъ съ насъ принятой нами обязанности; напротивъ, онѣ налагаютъ сверхъ этой еще одну обязанность — усердно потрудиться приобрести опытность и умѣнье, въ которыхъ чувствуется недостатокъ. Въ этомъ случаѣ много поможетъ совѣтъ опытнаго, умѣющаго, человѣка. Хорошо сдѣлаютъ священники, если при нерѣдкихъ свиданіяхъ своихъ будутъ обмѣниваться мыслями о мѣрахъ къ лучшему преподаванію и сообщать другъ другу свои опыты и наблюденія по этому предмету. Можно бы даже и нарочито устраивать съѣзды для подобныхъ совѣщаній, гдѣ и свои, и чужія наблюденія, съ пользою занявъ вниманіе собесѣдниковъ, составили бы хорошее подкрѣпленіе для менѣе опытныхъ, и воодушевили бы ихъ на дѣло.

Наконецъ 6.), чтобъ не продолжать слова болѣе потребности, скажу вкратцѣ: надо намъ постоянно молиться къ Господу о помощи въ нашихъ занятіяхъ, о благословеніи нашихъ трудовъ; надо полюбить порученное намъ дѣло Божіе. Въ согрѣтомъ любовію сердцѣ оживетъ и надежда, слѣд. будетъ дѣйствовать и молитва; кромѣ того, любовь и сама по себѣ избрѣтательна. Она укажетъ и путь, и средства къ цѣли, облегчитъ и трудъ, необходимый для достиженія ея. Въ числѣ священнослужителей, — моихъ сотрудниковъ, есть люди, которые своею пастырскою дѣятельностію доказываютъ вѣрность высказанныхъ мыслей. Не называю этихъ достойныхъ людей по именамъ. Они, какъ звѣзды на безоблачномъ небѣ въ темную ночь, ярко выдѣляются, всѣми видимы, и имѣющимъ глаза всѣмъ известны. Въ церкви у нихъ тишина, чистота, порядокъ во всемъ; по приходу — со стороны священника — отеческая заботливость объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ прихожанъ, а отъ прихожанъ не лицемѣрное уваженіе и послушаніе къ

священнику. Есть у нихъ и церковныя попечительства, и школы для дѣтей, даже вечернія школы для взрослыхъ; по праздникамъ ведутся общія собесѣдованія о предметахъ вѣры и жизни христіанской, — словомъ, есть все, что можно было бы пожелать для усиленія свѣта христіанской вѣры въ народѣ. При томъ есть не трудъ только, но — что особенно важно — есть и благословеніе Божіе — успѣхъ въ ихъ дѣланіи. Съ любовью и уваженіемъ останавливаюсь я мыслію на этихъ — правда, немногихъ, но тѣмъ болѣе дорогихъ и свѣтлыхъ личностяхъ, съ которыми Господь судилъ мнѣ трудиться на нивѣ Божіей. На ихъ примѣръ ссылаюсь и утверждаю, что *трудъ*, къ которому я теперь приглашаю, не превышаетъ силъ человѣческихъ, *успѣхъ* въ немъ не безнадеженъ, потерянное *уваженіе* — можетъ быть возвращено, *положеніе* — обезпечено.

Одумаемся Братіе! Примемся за дѣло, которое обѣщали Богу, и будемъ усердно дѣлать его до вечера, *дондеже день есть*. Придетъ ночь, егда никтоже можетъ дѣлати (Іоан. IX, 4), тогда пожалѣемъ, но будетъ ужъ поздно!

Миръ и Божіе благословеніе да почіетъ на послушныхъ и усердныхъ дѣлателяхъ въ оградѣ Божіей. *Не покорившій* же и своевольный знай, что онъ *не покоривъ не предъ челоукомъ, но предъ Богомъ, который далъ намъ Духа Своего Святаго* (I Фессал. IV, 8) и власть дѣйствовать на созиданіе Христовой церкви, а не на разореніе (2 кор. XIII, 10). Власть эту мы и не преминемъ употребить тамъ, гдѣ не примѣтимъ созиданія, а еще скорѣе и строже тамъ, гдѣ усмотримъ *разореніе* христіанской жизни во ввѣренной намъ паствѣ.

Гурій, Епископъ Таврической.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### СОДЕРЖАНІЕ:

Указы.—Журналъ учебнаго Комитета.

#### І.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской семинаріи, архимандритомъ Арсеніемъ «Лѣтопись церковныхъ событій» (Выпуски I-й и II, С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ, 1871 г.) въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ въ копіи самый журналъ Комитета. Ноября 16 дня 1874 года.

## ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 189-мъ.

О «Лѣтописи церковныхъ событій (Выпуски I-й и II, С.-Петербургъ, 1869 г. и III-й С. П. В. 1871 г.)», составленной архимандритомъ Арсеніемъ.

Сочиненіе о. Архимандрита Арсенія «Лѣтопись церковныхъ событій» своеобразно по своей задачѣ. Это не прагматическая исторія, которая излагаеъ событія въ ихъ внутренней послѣдовательности,

выясняя ихъ взаимную связь и причинныя отношенія, а имѣть цѣлю кратко указать замѣчательные историческіе факты въ ихъ хронологической преемственности. Вся задача такого рода сочиненій — въ томъ, чтобы вѣрно представить этотъ вѣдншій ходъ важнѣйшихъ событій церковной исторіи.

Сообразно съ такою задачею и при пособіи исторіи Флери и другихъ извѣстныхъ на западѣ сочиненій по церковной исторіи, авторъ излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ — событія обще-церковной и русской церковной исторіи, начиная съ Рождества Христова и кончая 1862-мъ годомъ. Время событій обозначается не только лѣтами отъ Рождества Христова, но и годами царствованія Римскихъ и затѣмъ Византійскихъ императоровъ, а со времени паденія восточной римской имперіи, т. е. съ 1453-го года — годами царствованія русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ. Составленная такимъ образомъ церковно-историческая лѣтопись автора не только обнимаетъ собою главнѣйшія событія церковной исторіи, но и часто даетъ мѣсто фактамъ дробнымъ и относительно неважнымъ. Таково напр. извѣстіе о смерти Александра Стурдзы и протоіерея Турчанинова (Выпускъ III-й стр. 210, 216) или подъ 1559 годомъ замѣчаніе о просьбѣ къ царю Іоанну Грозному Іерусалимскаго патріарха прислать митру для употребленія при богослуженіи (Вып. III-й стр. 18), а также довольно подробный разсказъ о попыткѣ, и притомъ неудавшейся, узаконить гражданскій бракъ въ греческомъ королевствѣ (Выпускъ III-й стр. 190 — 191) и т. под. Такія частности, конечно, не могутъ отнимать достоинства у «Лѣтописи церковныхъ событій», если вѣствѣ съ ними указаны и всѣ важнѣйшія событія исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сочиненіе о. архимандрита Арсенія не заслуживаетъ укоризнѣ. Есть, впрочемъ, одно исключеніе изъ этого, очень выдающееся и невольно останавливающее на себѣ вниманіе. Это пропускъ указанія на время учрежденія въ русской церкви Св. Синода. Авторъ ни слова не говоритъ объ учрежденіи Синода въ царствованіе Петра перваго не смотря на то, что подъ 1720 и 1722-мъ годами дѣлается замѣ-

чаніе о соборъ Унитскомъ въ Замость и о соборъ въ Константинополь. Въ послѣ сдѣланномъ и приложенномъ къ лѣтописи дополненіи, въ которое включены нѣкоторые пропуски событій въ текстъ, напр. время окончанія Тридентскаго собора, смерть Адама Зерникова и т. д., также нѣтъ указанія на этотъ замѣчательный въ исторіи нашей церкви фактъ... Пропускъ здѣсь тѣмъ непонятнѣе, что подъ 1721 годомъ, т. е. годомъ учрежденія Синода, занесены нѣкоторыя другія церковныя событія (назначеніе миссіи въ Китай). Для объясненія причинъ, по которымъ это событіе осталось не занесеннымъ въ лѣтопись, тогда какъ въ ней помѣщено не мало гораздо менѣ важныхъ и значущихъ событій и тогда какъ въ ней указаны другіе, совершенно однородные факты, каково учрежденіе Синода въ Греческомъ королевствѣ (Вып. III-й стр. 172), остается предположить, что это слѣдствіе случайной, хотя и странной, оплошности. Можно указать также и на другой, хотя и менѣ важный, пропускъ указанія на время осады Сергіевской лавры поляками.

Самое изложеніе событій въ лѣтописи о архимандрита Арсенія не одинаково. Одни изъ нихъ, — иногда и важныя, передаются кратко, другія пространно, — въ этомъ послѣднемъ случаѣ, авторъ иногда приводитъ даже выдержки изъ историческихъ первоисточниковъ, — изъ опредѣленій соборовъ или изъ сочиненій авторовъ, о которыхъ говоритъ. Иногда это объясняется, по видимому, просто обиліемъ или скудностію источниковъ и пособій, которыя были у него подъ руками. Большею же частію это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы лучше характеризовать самое событіе, или лице, дѣйствовавшее въ исторіи, или же точнѣе представить содержаніе сочиненія, о которомъ упоминаетъ лѣтопись. Такъ, для изображенія быта древнихъ христіанъ и отношеній ихъ къ языческому обществу, авторъ передаетъ содержаніе древнихъ апологетическихъ сочиненій, иногда приводя подлинныя слова апологетовъ (Тертуліана. Напр. вып. I-й, стр. 53). Съ подобною же цѣлю онъ излагаетъ содержаніе отвѣтныхъ посланій Патріарха Іеремія протестанскимъ богословамъ 16-го вѣка, искавшимъ соединенія въ вѣрѣ съ

православною Церковію (Выпускъ III-й, стр. 32—34), приводитъ выдержки изъ сочиненій православныхъ богослововъ противъ католиковъ въ эпоху раздѣленія церквей (Вып. II-й стр. 202—210), равно какъ и изъ многихъ другихъ церковныхъ учителей и историковъ.

Излагаемая такимъ образомъ историческія событія представлены въ лѣтписи фактически вѣрно, за немногими исключеніями, въ которыхъ неправильно переданы имена историческихъ лицъ, напр. Оробій—вмѣсто Орозій (Выпускъ I-й, стр. 174 и друг.). Существенныя и болѣе важныя стороны событій также болѣею частію указаны съ надлежащею ясностію и въ этомъ послѣднемъ отношеніи замѣчены лишь немногіе недостатки и исключенія. Такъ, нѣкоторые факты или стороны событій, болѣе выпуклыя, иногда теряются среди хода событій имъ предшествовавшихъ, или за ними слѣдовавшихъ. Не отмѣченъ, напр., съ надлежащею точностію и ясностію, фактъ совершеннаго, окончательнаго раздѣленія между восточною и западною церквами, хотя это событіе упоминается въ связи съ другими, сопровождавшими его событіями. Вся исторія постепеннаго разрыва между церквами восточною и западною, въ свихъ болѣе или менѣе видныхъ фактахъ, занесена въ лѣтопись; но значеніе этихъ фактовъ мало выяснено и не сдѣлано прямаго указанія на моментъ совершеннаго отдѣленія церквей. Читатель, мало знакомый съ церковной исторіей, напрасно сталъ бы въ книгѣ о. архимандрита Арсенія искать для себя точныхъ указаній относительно этого важнаго событія. Точно также неясно и неполно представлено значеніе собора нашего въ 1667 г. Подъ рубрикою «дѣятельность восточныхъ патріарховъ въ Россіи» упомянуто, что на соборѣ 1667 г рѣшено латинянь не перекрещивать и что патріархи убѣждали царя заводить школы, и только. Самое упоминаніе о соборѣ 1667 года стоитъ подъ 1665 годомъ. О значеніи же этого собора въ исторіи раскола не сказано ни слова. Точно также не довольно ясно и опредѣленно характеризуются факты особенно тамъ, гдѣ авторъ хочетъ, въ немногихъ словахъ, представить содержаніе извѣстнаго ученія или воззрѣнія. Вотъ напр. какъ опредѣляетъ онъ ересь

Николаитовъ. «Николаиты, по имени нѣкоего Николая названные, до-пускали общеніе женъ» (Вып. I-й стр. 31). Характеристическаго здѣсь не много, такъ какъ не указано общее начало, вслѣдствіе котораго до-пускалось общеніе женъ, которое, само по себѣ, было только выш-шимъ выраженіемъ свойственныхъ Николаитамъ общихъ нравственныхъ теорій. Гностики, по его словамъ, «люди знающіе. При бредняхъ теоретическихъ, допускали на практикѣ развратъ и общеніе женъ, бого-служеніе ихъ смѣшано было съ идолопоклонствомъ». При отсутствіи всякаго указанія теоретическихъ бредней гностиковъ, какъ выражается авторъ, не понятны характеристическія черты ереси, равно какъ не ясно и то, что хочетъ сказать авторъ, говоря о смѣшеніи ихъ богослуже-нія съ идолопоклонствомъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, мѣ-стахъ замѣтенъ также недостатокъ ясности въ изложеніи событій, проис-ходящій отъ того, что авторъ начинаетъ говорить о лицахъ или со-бытіяхъ — такимъ тономъ, который предполагаетъ ихъ уже отчасти из-вѣстными читателю, тогда какъ о нихъ еще не было упомянуто. Такъ, онъ говоритъ довольно пространно о дѣятельности Юліана, какъ импе-ратора, хотя въ предыдущемъ ничего почти не сказано было о его воспитаніи и характерѣ.

Но главный предметъ, на который должно быть обращено преи-мущественное вниманіе въ такомъ сочиненіи, какова «Лѣтопись цер-ковныхъ событій» — это хронологія. Въ хронологическихъ указаніяхъ и въ ихъ вѣрности и точности — заключено и все научное значеніе ис-торическихъ сочиненій лѣтописнаго характера, которыя этою стороною, т. е. хронологическими указаніями, дополняютъ собою практическую исторію. Дѣйствительно, самъ авторъ, видимо, придаетъ всю важность хронологическимъ указаніямъ своей книги, стараясь, какъ уже сказа-но выше, не только указать годъ общаго счисленія отъ Рождества Христова, но и годъ царствованія христіанскихъ православныхъ го-сударей. Но хронологическія указанія въ его сочиненіи очень кратки и лишены строго научнаго характера. Онъ вездѣ опредѣляетъ годъ событій точно или приблизительно, не указывая основаній для своей

хоронологической даты, и лишь изредка также кратко и голословно замечая, что точного времени (известного события) определить нельзя, и еще реже упоминая имя церковного историка, или писателя, которому онъ слѣдуетъ при указаніи времени события, какъ слѣдалъ онъ это относительно успенія Божіей Матери, замѣтивъ, что «Евсевій-церковный историкъ полагаетъ сего лѣта (46) успеніе Богоматери». Правда, хронологія событий церковной исторіи съ IV и послѣдующихъ вѣковъ не представляетъ собою важныхъ затрудненій и большею частью известна. Но совсѣмъ нельзя сказать того же о первыхъ вѣкахъ христіанства и особенно о самомъ первомъ, апостольскомъ вѣкѣ. При отсутствіи въ Евангеліяхъ и книгъ Дѣяній прямыхъ и точныхъ хронологическихъ указаній относительно многихъ событий опредѣленіе времени для весьма многихъ изъ нихъ, не исключая и самого начального изъ церковно-историческихъ событий, т. е. года Рождества Христова, — представляетъ затрудненія и должно быть результатомъ очень сложной научной работы, основанной на разсмотрѣніи многихъ косвенныхъ историческихъ указаній. Ближайшіе ко времени апостольскому церковные историки и писатели также не одинаковы въ своихъ показаніяхъ касательно хронологіи апостольскаго времени. Известно, наконецъ, что мнѣнія касательно нѣкоторыхъ событий апостольскаго вѣка у католиковъ и особенно протестантовъ расходятся съ принятымъ счисленіемъ у насъ, и что, въ связи съ этою разностію во взглядахъ на хронологію, стоитъ разность во взглядахъ и на нѣкоторыя событія апостольской церкви. (Вопросъ о времени пребыванія апостола Петра въ Римѣ, о вторыхъ и третьихъ узахъ апостола Павла). Принятая у насъ въ исторіи хронологическія указанія основаны на многихъ данныхъ, которые требовали бы научнаго оправданія. Между тѣмъ авторъ и здѣсь ограничивается простымъ указаніемъ года событія, безъ всякой не только провѣрки данныхъ, на которыхъ онъ основываетъ свое счисленіе, но и простаго указанія того, кому изъ писателей онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ. Не понятно, напр., чѣмъ руководится онъ, когда указываетъ для времени возвращенія младенца Іисуса изъ Египта въ Назаретъ, 5-й годъ по рожденіи, или

для смерти, воскресенія и вознесенія Спасителя 32-й годъ отъ рождества Его, — другіе опредѣляютъ это время иначе, а послѣднее (т. е. годъ воскресенія и вознесенія) не вволивъ согласно и съ общепринятымъ мнѣніемъ, что Спаситель пребылъ на землѣ 33 съ половиною года. Тоже можно сказать и относительно многихъ другихъ событий перваго вѣка, указанныхъ въ церковной летописи. Эта хронологическая сторона въ сочиненіи о. архимандрита Арсенія требовала бы болѣе тщательной обработки.

Говоря вообще, нельзя не замѣтить, что сочиненіе о. архимандрита Арсенія болѣе соответствовало бы своей цѣли и было бы болѣе полезно, если бы, вмѣсто пространнаго изложенія событій въ немъ, болѣе обстоятельно сообщались хронологическія указанія, проверенныя критически. Въ такихъ церковно историческихъ сочиненіяхъ очень нуждается наша богословская литература. Какъ ни мало у насъ въ настоящее время сочиненій по церковной исторіи, все таки они существуютъ. Но сочиненій съ специальною задачею указать хронологическій ходъ событій доннынъ вовсе не было.

Языкъ сочиненія простой, ясный и болшею частію точный, за весьма немногими исключеніями, къ числу которыхъ нужно отнести самое первое заглавіе въ книгѣ на первой страницѣ перваго выпуска, — именно: «Лѣто Господне съ шестью днями прошедшаго лѣта, царствованія Августова 42», — въ которомъ мысль выражена сбивчиво, а равно первую фразу текста книги, начинающуюся словами: Иисусъ Христосъ родился въ Вифлеемѣ, въ мѣсяць Декабрь *прошедшаго* годъ (предполагается 41 годъ Августа). Болѣе видный и замѣтный недостатокъ въ языкѣ и изложеніи книги составляетъ небрежность выраженій и тона, съ какими часто говоритъ авторъ о нѣкоторыхъ предметахъ. Небрежность эта тѣмъ замѣтнѣе, что она намѣрена, а не есть случайность, зависящая отъ спѣшности и недосмотра. Авторъ употребляетъ такой тонъ всегда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, особенно о еретикахъ. Теоріи гностиковъ онъ называетъ не иначе, какъ *бредни*. О женщинахъ, послѣдовательницахъ гностиковъ, онъ выражается

также небрежно. Онъ *шатался* за пророками» и т. п. Авторъ, конечно, заблуждается, если думаетъ, что подобныя выраженія яснѣе выражаютъ или лучше характеризуютъ предметъ.

На основаніи изложеннаго, по вниманію къ содержанію сочиненія и указаннымъ достоинствамъ его, Учебный Комитетъ находитъ его, особенно въ виду скудости нашей церковноисторической литературы, полезнымъ для справокъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ семинаріи, а потому Комитетъ полагалъ бы составленную архимандритомъ Арсеніемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лѣтопись церковныхъ событій (Выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и выпускъ III-й С.-Петербургъ 1871 г.)» рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 декабря 1874 года за № 12 109, объ измѣненіи въ уставѣ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи. И по справкѣ, Приказали: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода утвержденъ проектъ устава общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи съ исключеніемъ изъ него между прочимъ § 3, по коему предвѣдывалось образовать запасный капиталъ общества посредствомъ ежегоднаго отдѣленія одного процента совсѣхъ церковныхъ доходовъ епархіи; нынѣ Ваше Преосвященство находя, что означенное общество безъ образованія запаснаго капитала не можетъ достигнуть той цѣли, съ которою оно учреждается и что между тѣмъ Епархіальный съѣздъ находитъ возможнымъ образованіе запаснаго капитала отнести на счетъ доходовъ священноцерковно-служителей, проситъ разрѣшить, согласно постановленію съезда, установить, на этотъ предметъ ежегодныя взносы изъ братскихъ кружекъ такъ, чтобы эти взносы со всей епархіи равнялись 1/т. руб. въ годъ. Причемъ Ваше Преосвященство ходатайствовали о дополненіи § 9 устава слѣдующимъ примѣчаніемъ: «въ слу-

чаѣ отдѣленія отъ епархіи какихъ либо уѣздовъ и присоединенія ихъ къ другой епархіи, священнослужители тѣхъ уѣздовъ, состоявшіе членами сего общества по день отдѣленія уѣздовъ въ другую епархію, ни въ какомъ случаѣ не лишаются права на полученіе пособій, если они будутъ продолжать опредѣленные § 2 устава и вышеупомянутымъ постановленіемъ съѣзда взносы въ вспомогательный и запасный капиталы общества. По разсмотрѣннн вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Вашему Преосвященству указомъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій какъ къ дополненію устава относительно правъ и обязанностей членовъ общества взаимной помощи для духовенства той епархіи, въ случаѣ отдѣленія отъ ея какихъ либо уѣздовъ, такъ и о составленіи запаснаго капитала для упомянутаго общества. Марта 3 дня 1875 года.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСЬАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный, за № 259, господиномъ товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ Приказа ли: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимирскомъ уѣздномъ Земскомъ Собраніи по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію  $\frac{3}{24}$  іюля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1, отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные съѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого прич-

та, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздѣ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздѣ актъ объ избраніи, подписанный всеми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздѣ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2., Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святейшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 земскаго положенія, раздѣляетъ вполне, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству. Февраля 24 дня 1875 года.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи симъ объявляется, что бывший дьячекъ Иванъ Шахворостъ утратилъ грамоту, данную ему 14 октября 1862 года о посвященіи его востихарь; каковую грамоту, если она найдется, слѣдуетъ считать недействительною и доставить въ Таврическую Консисторію.

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ПОДПИСКА  
принимается  
въ Редакціи  
Епарх. Вѣ-  
домостей въ  
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:  
За годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
**5 РУБ.**  
Безъ пересыл  
**3 РУБ.**

15 Апрѣля **№ 8** 1875 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово. — Рѣчь. — Основаніе ученич. бібліотеки при Таврч. духовной Семи-  
наріи. — Объявленія.

I.

## СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ (\*)

Пресвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго

Сей день, егоже сотвори Господь!

возрадуемся и возвеселимся въ оны.

пс. 117, 24.

Святая церковь къ пѣснопѣніямъ во славу Воскресшаго нерѣдко  
прилагаетъ и прочитанное нами пророческое слово, и сближеніемъ про-  
рочества съ событіемъ, нынѣ торжественно воспоминаемымъ, показы-  
ваетъ, что оно имѣетъ въ виду именно день Свѣтлаго Христова во-

(\*) Произнесено въ Симферопольскомъ Кафедральномъ соборѣ.

скресенія. Почему же Пророкъ настоящій день назвалъ *днемъ, еможе сотвори Господь?* Развѣ не всѣ дни суть дни Божіи, и Богу развѣ не всѣ принадлежать, какъ Творцу своему и Господу? Но не самъ ли Пророкъ, въ другомъ мѣстѣ, обращая рѣчь къ Богу говорить: *Теой есть день, Твоя есть ночь.* (Псал. 73, 13,) слѣдовательно всякій день безъ различія считаетъ принадлежащимъ Богу. Почему же отличаетъ этотъ день? Потому что пророческій взоръ его сквозъ мглу времени грядущихъ усмотрѣлъ въ этомъ днѣ нѣчто ообенное и въ ряду дней, отъ начала міра до насъ протекшихъ отличаетъ день востанія Христова, такъ какъ въ сей *нареченный и святой день* всемогущая любовь Божія къ намъ грѣшнымъ проявилась съ особенною силою и славою.

Великую любовь явилъ Господь человѣку призвавъ его къ жизни, одаривъ, его своимъ образомъ и подобіемъ т. е. разумомъ и свободою и все видимое подчинивъ ему какъ владыкѣ. Эта любовь можно сказать естественна: это любовь художника къ своему произведенію. Но смотрите же далѣе. Когда человѣкъ нарушилъ заповѣдь Творца и палъ, что творитъ любовь Божія для спасенія человѣка? Когда по закону правды грѣшникъ долженъ былъ умереть: (Быт. 11, 17) нещадить Сына Своего Единороднаго; Его предаеть на смерть за насъ, дабы смертію Безгрѣшнаго удовлетворить провосудію Божію и обновить въ насъ жизнь, грѣхомъ зараженную. *Тако возлюби Богъ міра!* — И сынъ Божій.... что Онъ претерпѣлъ ради нашего спасенія? Послѣ воплощенія (которое само по себѣ есть уже уничтоженіе для Божества) вся жизнь Богочеловѣка не была ли непрерывнымъ уничтоженіемъ? Невѣріе, хулы, неблагодарность, тайная и явная злоба, предательство, позоръ, бичеваніе, крестная смерть — вотъ по какимъ ступенямъ нисходилъ Богочеловѣкъ къ намъ, болѣе и болѣе преклоняясь долу, чтобы поднять его до Себя, чтобы вмѣстѣ съ Собой возстановить его, въ прежнее состояніе блаженства и славы! Если по слову Господа: *больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV, 13), то въ смерти и воскресеніи Сына Своего Господь явилъ наивеличайшую любовь къ намъ.

Ап. Павелъ признаетъ несбыточнымъ, чтобы кто изъ людей умеръ даже за праведника; развѣ говоритъ, за благодѣтеля рѣшится кто умереть. Но Богъ, продолжаетъ Ап., простеръ любовь свою къ намъ до того, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками (Рим. V, 7—8). Тако возлюби Богъ міръ!

Но не здѣсь предѣлъ любви Божіей къ намъ. Человѣкъ согрѣшивъ не только оскорбилъ Бога, но и повредилъ въ себѣ жизнь духовную, вмѣстѣ съ правомъ потерялъ и способность быть блаженнымъ. Спасителю надлежало не только удовлетворить правосудію Божію, но и оживотворить, обновить человѣка. Смертію Своею умертвивши смерть, Господу надлежало еще и воскресить умерщвленнаго грѣхомъ человѣка. Господь Іисусъ долженъ былъ стать и стать вторымъ Адамомъ, новымъ — духовнымъ, — родоначальникомъ святаго племени спасаемыхъ, чтобы подобно тому, какъ отъ Адама мы заимствуемъ жизнь поврежденную, такъ отъ Христа получали бы силу, благодать оживотворяющую. Ап. Петръ относитъ прямо къ силѣ воскресенія то, что крещеніе спасаетъ насъ нынѣ (1 Петр. 111, 21). Крестная смерть Господа была необходима, какъ умиловительная жертва за грѣхи; но еслибъ дѣло испуленія только симъ и ограничилось, еслибы Христосъ не восталъ, говоритъ Ап. Павелъ, то *тщетно было бы и проповѣданіе наше, тщетна была бы и вѣра наша* (1 Кор. XV, 14). Еслибъ Христосъ умерши за насъ не воскресъ, то это значило бы, что смерть еще не побѣждена, еще осталась по прежнему въ силѣ, съ властію надъ нами.— Воскресеніе Спасителя есть полная побѣда Его надъ смертію, есть прочное основаніе нашей надежды на блаженное безсмертіе, есть печать, вѣнецъ, торжество любви Его къ намъ. Вотъ по чему св. церковь съ такою торжественностію воспоминаетъ и прославляетъ это всерадостное событіе! Прославленію воскресенія она даже посвятила каждый первый день недѣли, именуя его *днемъ Господнимъ*. Годичное же воспоминаніе о воскресеніи Спасителя она совершаетъ съ величайшею торжественностію; признаетъ этотъ праздникъ единственнымъ, *Царемъ и Господомъ* всѣхъ праздниковъ.

Самое Богослуженіе ея въ сей день принимаетъ особенный видъ, обращаясь въ одно, радостно-торжественное, неумолкающее, словословіе Воскресшему!

И подлинно Бр! Когда же и умѣстишь такое торжество, какъ не въ день, *въ онъ же день и жизнь вси воспріяхомъ?* Какой день можетъ вдохнуть большую радость и сдѣлать ее всемірнымъ веселіемъ, какъ не день воскресенія, когда мы получили отъ Бога наибольшее благодѣяніе, *благодать возблагодать?* Справедливо цѣняя жизнь выше всего, можемъ ли не оцѣнить блаженнаго безсмертія? Ибо что такое была бы наша жизнь безъ надежды воскресенія? Жизнь ли дни, которые осужденный на смерть преступникъ проводить до казни? Что значать всѣ лишенія, скорби, болѣзни, (по которымъ иногда и самая жизнь кажется бременемъ), что значать всѣ несчастія настоящей жизни и самая смерть тѣлесная въ сравненіи съ тѣмъ, что ожидаетъ грѣшника за гробомъ? Темныя области ада, сожительство съ злыми духами, страшный огонь и еще болѣе страшныя терзанія совѣсти—вотъ, по суду правды Божіей, участь грѣшника въ жизни загробной, состояніе еще болѣе ужасное потому, что начавшись однажды, оно продолжится во всю нескончаемую вѣчность. Жизнь—безспорно—благо; но жизнь въ адѣ, не есть ли это злостраданіе большее, нежели самая смерть? Господь Иисусъ говоря о судьбѣ своего предателя, сказалъ что *человѣку тому лучше бы и неродиться* (Матѣ. XXVI, 24)! Такова страшная участь, которой подвергся бы весь согрѣшившій родъ человѣческій. Ей неминуемо подвергались бы и мы всѣ Бр! еслибъ Воскресшій Господь Иисусъ съ Собою не воскресилъ и насъ, еслибъ воскресеніемъ Своимъ не возвратилъ намъ утраченной милости и благодати Божіей. Если мы дорожимъ и временю жизнью, то во сколько больше должны цѣнить жизнь непрестающую, вѣчно блаженную?

Возрадуемся же и возвеселимся *въ день сей, егдаже*—подлинно—*сотвори Господь*. Возрадуемся Господеви настоящую тайну сказующе.

Будемъ прилежиѣе размышлять о тайнѣ и славѣ воскресенія Спасителя. Будемъ постоянно помнить, чему подвергались мы согрѣшивъ предъ Богомъ, и что сдѣлалъ Господь для нашего спасенія. Это размышленіе усилитъ нашу любовь къ Богу, укрѣпитъ нашу вѣру въ него и благоуправитъ нашъ путь къ *невечернему дню Царствія Христова* АМИНЬ.

II.

## РЪЧЬ

предъ молебномъ въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича.

19-го Февраля 1875 года.

Будущіе наставники народа русскаго, къ Вамъ мое слово! *Молю прежде есъхъ творити молитвы, моленія, и благодаренія...* за царя. Тим. 2, 1, 2. Такъ просилъ ефесскую церковь молиться за царя Святый Апостоль авель. Послушная голосу Апостола и святая церковь Россіи православной въ 21-й разъ торжествуетъ нынѣ Восшествіе на прародительскій престолъ незабвеннаго Монарха нашего — Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Да! Истинный патриотъ и неможетъ не праздновать тотъ день, въ который рука Всевышняго воздвигла намъ въ лицѣ Царя — отца, просвѣтителя и благодѣтеля восмидесяти-трехъ-милліонной Россіи. Источникъ свѣта и свободы, такъ широко разлитый въ отечествѣ нашемъ щедрою рукою благословеннаго Царя, возвышая Русь, неизбѣжно вызываетъ и нашу особую молитву за Него и нашу особую любовь и преданность Ему. Вѣрный же сынъ Россіи возрожденной долженъ спѣшить не только самъ воспользоваться истиннымъ просвѣщеніемъ и свободою доступа къ нему, по мысли великаго Государя, но, по мѣрѣ

силъ своихъ, каждый на своемъ поприщѣ обязанъ помочь и другимъ соотечественникамъ въ усвоеніи этого свѣта и этой свободы. Къ этой то послѣдней, возражающей Россію, дѣятельности волею державнаго Монарха призваны и мы съ вами...

На Васъ покоются надежды Государя въ просвѣщеніи Россіи; Вамъ Онъ поручаетъ пробудить, развить и укрѣпить не въ темныхъ только массахъ народныхъ, но и въ средѣ городскихъ — болѣе образованныхъ обществъ высшія духовно-нравственныя начала, безъ которыхъ никакіе успѣхи человѣческаго ума въ наукахъ и искусствахъ, никакія благодѣтельныя реформы не принесутъ счастья дорогому отечеству нашему.

Мы родныя дѣти Россіи: въ насъ русское сердце, — въ насъ русскій духъ, — и девизъ нашихъ предковъ „Вѣра, Царь и отечество“ есть нашъ родной и жизненный девизъ. Осуществимъ же надежды дорогого нашего Царя: усвоимъ прежде сами эти высшія одухотворяющія Россію начала, а придетъ время — воплотимъ ихъ и въ городскія общества.

Теперь же — пусть сердце русское, искони свято чтущее своихъ государей, вознесетъ теплую молитву за долгоденствіе столь великаго Монарха своего. Благослови Господи, продли и укрѣпи свѣтъ и славу Россіи — нашего Царя; благослови, продли и укрѣпи и Наслѣдника Его — надежду всей земли русской; благослови, продли и укрѣпи Господи и роды родовъ Ихъ на русскомъ престолѣ — какъ источникъ счастья и благоденствія и современныхъ, и грядущихъ поколѣній!.

Вотъ молитва сердца рускаго, — она же должна быть и нашею молитвою, какъ вѣрныхъ сыновъ Россіи возрожденной и подданныхъ любящаго и любимаго Царя.

Законоучитель **Оеодосійскаго** учительскаго Института, священникъ **Михаиль Гастовъ**.

III.

## Основаніе ученической бібліотеки при Таврической духовной Семинаріи.

Для основанія ученической бібліотеки при Таврической духовной Семинаріи Ректоръ оной протоіерей Александръ Брянцевъ въ маѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1874 года обратился съ приглашеніемъ о пожертвованіи на ученическую бібліотеку къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, къ Таврическому духовенству, начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при Таврической семинаріи и къ воспитанникамъ оной.

1.) Къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію и Таврическому духовенству Ректоръ семинаріи, во время бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ 1874 года епархіальнаго съѣзда духовенства, обратился съ слѣдующимъ воззваніемъ:

„Ваше Преосвященство  
Милостивѣйшій Архипастырѣ

и

**ПРЕЧЕСТНѢЙШИЕ О. О. ДЕПУТАТЫ,**

почтеннѣйшіе представители Таврическаго духовенства!

Во всѣхъ семинаріяхъ, кромѣ основныхъ бібліотекъ существуютъ ученическія бібліотеки; послѣднія такъ необходимы для учениковъ, какъ первыя для учителей. Отъ души желалось бы положить основаніе полезному учрежденію ученической бібліотеки при Таврической семинаріи. Но для этого добраго дѣла въ настоящее время нѣтъ средствъ въ самой семинаріи и впереди непредвидится; по этому я рѣшился обратиться къ благотворительности Вашего Преосвя-

щенства и къ благотворительности *Вашей—Отцы духовные* Думаю что если мы положимъ начало, желаемому мною, доброму дѣлу, — то оно не останется безъ добраго продолженія.“

Преосвященнѣйшій Архипастырь, относящійся съ особеннымъ сочувствіемъ ко всякому доброму начинанію, клонящемуся къ пользѣ духовно-учебныхъ заведеній своей Епархіи изволилъ пожертвовать на этотъ предметъ - - - - - 100 р. с.

За тѣмъ поступили пожертвованія отъ Таврическаго духовенства чрезъ слѣдующихъ о. о. благочинныхъ:

Чрезъ о. протоіерея Г. И. Руднева - - - - -	13 р. с.
протоіерея Бумпана - - - - -	30 ” ”
священник. Люцидарскаго - - - - -	15 ” ”
Чепурина - - - - -	50 ” ”
Чулаковскаго - - - - -	30 ” ”
Писаренко - - - - -	30 ” ”
Сербинова - - - - -	21 р. 30
Маркова - - - - -	40 ” ”

Кромѣ того поступили пожертвованія: отъ Севастопольскаго благочинническаго округа - - - - - 25 р. с.

Новогригорьевскаго - - - - -	15 ” ”
Перекопскаго - - - - -	10 ” ”
Алешковскаго - - - - -	25 ” ”
Малознаменскаго - - - - -	25 ” ”
Баховскаго - - - - -	15 ” ”

Лично отъ себя записали:

протоіерей Іоаннъ Кумпанъ - - - - -	5 р. с.
священники: Василій Сицицынъ - - - - -	3 ” ”
” ” Николай Чепуринъ - - - - -	3 ” ”
” ” Георгій Волковъ - - - - -	3 ” ”
протоіерей Іоаннъ Паксимиде - - - - -	1 ” ”

священники: Іоаннъ Сербиновъ - - - - -	3	»	»		
»	»	Василій Писаренко - - - - -	8	»	»
»	»	Маврикій Булашевъ - - - - -	3	»	»
»	»	Евфимій Березовъ - - - - -	10	»	»

Всего отъ Таврическаго духовенства на ученическую бібліотеку при Таврической семинаріи должно поступить - - 378 р. 30 к.

Изъ вышеозначеннаго перечисленія пожертвованій ясно видно, что Таврическое духовенство, по примѣру своего Архипастыря, вполне сочувственно отнеслось къ учрежденію ученической бібліотеки въ близкой сердцу его Таврической семинаріи.

2.) Къ г. г. преподавателямъ и другимъ служащимъ при Таврической духовной семинаріи Ректоръ обратился съ слѣдующимъ приглашеніемъ: „желая основать ученическую бібліотеку при Таврической д. семинаріи, я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою къ гг. преподавателямъ и прочимъ служащимъ лицамъ при Таврической семинаріи о пожертвованіи по мѣрѣ средствъ своихъ на предполагаемое доброе дѣло. При семъ честь имѣю объявить, что съ подобнымъ приглашеніемъ я обратился къ Его Преосвященству и отцамъ депутатамъ епархіальнаго съѣзда Таврическаго духовенства.“

По сему приглашенію послѣдовали пожертвованія:

Отъ ректора семинаріи протоіерея А. Брянцева - - - 10 р. к.

Отъ преподавателя П. Н. Мочульскаго - - - - - 5 » »

Отъ преподавателей: П. П. Березкина, П. И. Чудецкаго, М. Д. Ельчукова, И. Л. Кирикевича А. В. Яновскаго, П. Д. Брянцева по 3 р. - - - - - 18 р. с.

Отъ почетнаго блюстителя при семинаріи кол. асс. Карпа Ив. Мирнова - - - - - 10 р. с.

Отъ членовъ отъ духовенства о. о. протоіереевъ Г. И. Руднева, А. А. Жежеленко, Г. С. Рыбальскаго по 3 р. - - - - - 9 р. с.

Отъ эконома семинаріи, діакона Петра Ремнева (умершіи)	3 р. с.
Отъ надзирателя П. А. Стеллецкаго	3 р. с.
Отъ письмоводителя діакона Вл. Славовникова	3 р. с.
Отъ врача семинаріи А. П. Розова	3 р. с.

Всего отъ служащихъ при семинаріи должно поступить 64 р. с.

3.) Къ воспитанникамъ Таврической духовной семинаріи Ректоръ обратился съ слѣдующимъ приглашеніемъ:

„Съ наступающаго 1874 и 1875 года я предположилъ основать въ Таврической семинаріи *ученическую бібліотеку*. Для этого добраго дѣла я открылъ подписку. Въ подписку приняли самое живое участіе Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Таврическій, начальствующіе, учащіе и служащіе въ Таврической семинаріи и Таврическое епархіальное духовенство. Теперь за вами очередь, гг. воспитанники Таврической семинаріи, примите вы участіе въ предполагаемомъ для васъ полезномъ дѣлѣ; принесите ваши посильныя лепты. Я вполнѣ увѣренъ, что вы сознаете полезность предполагаемаго учрежденія и сочувственно отнесетесь къ этому моему предложенію.“

По сему приглашенію воспитанники записали до - - 35 р. с.

Когда всѣ подписанныя деньги будутъ доставлены въ правленіе семинаріи, то сумма пожертвованій на ученическую бібліотеку будетъ простираться до 580 р. с.

Въ настоящее же время въ правленіи семинаріи получено на оный предметъ болѣе 400 р. с.

Для состава ученической бібліотеки, по предложенію Ректора, въ концѣ прошедшаго 1874 года, преподаватели семинаріи представили въ одно изъ педагогическихъ засѣданій списки книгъ, рекомендованныхъ ими для означенной бібліотеки. Списки эти были пересмотрѣны членами педагогическаго собранія, совокуплены въ одинъ общій каталогъ, и по нему выписаны книги для ученической бібліотеки въ количествѣ 137 названій и 248 томовъ, на сумму 384 р. 70 к.

Ученическая бібліотека при Таврической семинарі открыта съ начала сего 1875 года; для пользованія учениковъ книгами изъ оной составлены правила и назначень особый бібліотекаръ, надзиратель за воспитанниками П. А. Стеллецкій.

На остальныя пожертвованныя деньги предположено сдѣлать новую выписку книгъ для ученической бібліотеки и выписанныя книги переплестъ. Кроме того, намъ извѣстно, что для дальнѣйшаго развитія ученической бібліотеки начальствомъ семинаріи предположено открыть еще подписку на тотъ же предметъ въ концѣ сего учебнаго года.

IV.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КНИГОПРОДАВЦА СТ. ИВ.

ЛИТОВА.

Кіевская Духовная Академія въ память своего юбилея (28 сентября 1869 г.) вновь издала древнее сочиненіе въ защиту православія противъ латинства и уніи подъ заглавіемъ:

*Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора.*

Сочиненіе это переведено на современный русскій языкъ, обстоятельно ученымъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателемъ и представляетъ собою Академическихъ изданій большой томъ свыше 600 страницъ. Весьма важное научное богословское и историческое значеніе этого изданія раскрыто въ рецензіяхъ на Апокрисисъ помѣщенныхъ въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Воскресномъ Чтеніи и Виленскомъ Вѣстникѣ.

Цѣна этого изданія, пріобрѣтеннаго нами въ свою собственность, съ пересылкою *три рубля.*

Гг. иногородные благоволят адресоваться въ книжные магазины Степана Ивановича Литова — въ *Кіевъ* на крещатицѣ въ собственномъ домѣ, въ *Каменецъ-Подольскъ* на главной улицѣ и въ *С.-Петербургѣ* на малой Садовой въ домѣ Армянинова, а также — въ редакцію «Трудовъ Кіевской духовной Академіи.»

НОВАЯ КНИГА  
существенныя свойства  
**БОГОСЛУЖЕНІЯ**  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Пенза 1875 года.

Составилъ примѣнительно къ программѣ Литургики для духовныхъ семинарій

**НИКОЛАЙ СМІРНОВЪ,**

Преподаватель Пензенской духовной семинаріи.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб. высылающіе не менѣе 4 экзempl., за пересылку не платятъ. При требованіи 10 и болѣе экзempl., платится по 60 коп. за экз. съ пересылкою.

Адресоваться къ автору, въ г. Пензу.

Редакторы { Ректоръ Сем. Прот. Алекс. Брянцевъ  
Протоіерей Андрей Жежеленко.

Дозволено цензурою. Симферополь, Апрѣля 15-го дня 1875 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Левкичъ.