

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. В. И. Денин

№ 1562-52

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

кишиневскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 17. Годъ двадцать третій. 1 сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Са-  
держжа Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Кон-  
сistoriи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ки-  
шевская Духовная Консistoriя слушала: указъ Святѣй-  
шаго Правительствующаго Синода отъ 8 ноября 1889 года  
№ 8 слѣдующаго содержания: «Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Синодальнаго  
Беръ-Прокурора, отъ 30 іюня сего года за № 3306, въ  
связи съ тѣмъ, что по Высочайшему повелѣнію былъ  
созданъ въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшій отчетъ  
за 1888 годъ о состояніи Витебской губерніи и на семь от-  
ветъ по поводу объясненія Витебскаго Губернатора, «что  
при совокупныхъ твердыхъ мѣрахъ, своевременно предпри-  
нятыхъ духовными и гражданскими властями, штундистская  
пропаганда скоро исчезаетъ безслѣдно,» послѣдовала Высочайшая  
Его Императорскаго Величества отмѣтка: «Необ-  
ходимо принять все мѣры къ этому.» Приказали: По  
поводу появленія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штунды, епар-  
хіяльныя начальствами, въ видахъ противодѣйствія даль-  
нѣйшему распространенію сего лжеученія, были принимае-  
мы, съ одобренія Святѣйшаго Синода, нѣкоторыя особыя

мѣры, заключавшіяся, между прочимъ: 1) въ учрежденіи въ мѣстахъ появленія штунды церковно приходскихъ пастырей; 2) въ предписаніи православному духовенству зараженныхъ штундою мѣстностей вести пастырскія собесѣдованія и увлотившимся въ ересь, а также совершать съ подобною торжественностью богослуженія и требы, и 3) въ назначеніи въ приходахъ, зараженныхъ штундою, членовъ церковнаго комитета, неудовлетворительныхъ по нравственнымъ качествамъ и степени образованія, лицами болѣе благонадежными и достойными. За симъ Святѣйшій Синодъ, озабоченный устраненіемъ надлежащихъ мѣръ для противодѣйствія распространенію еретическихъ учевій, преподавалъ въ 1888 году при циркулярныхъ указахъ отъ 21 іюля за № 11, Высочайшимъ Преосвященнымъ особымъ «Правила объ устройствѣ миссій и способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей въ церквяхъ по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ» всеобщаго руководства и повсемѣстнаго примѣненія по епархіямъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты. Въ сихъ правилахъ православному духовенству предложены къ примѣненію, между прочимъ, слѣдующіе способы дѣйствованія противъ заблуждающихся и для охраненія православнаго чадъ церкви отъ совращеній въ ереси и расколъ: а) въ отношеніи священно-попечительнаго и всегда участливаго отношенія приходскаго духовенства къ пастырямъ, постоянное внимательное и непремѣнно истовое совершеніе крестнаго знаменія на службахъ и при преподаваніи другимъ благословенія, всегда благоговѣющее и согласное съ уставомъ церкви совершеніе общаго церковнаго богослуженія, а также частныхъ церковныхъ службъ и домашнихъ требъ, съ вразумительнымъ и внятнымъ примѣненіемъ и пѣніемъ церковныхъ молитвословій и съ призываніемъ къ участию въ таковыхъ пѣсноуѣніяхъ самоублажающихся; б) открытыя, провинутыя духомъ пастырей кротости и растворяемыя христіанскою любовью собесѣдованія съ заблуждающимися и отдѣлившимися отъ святой церкви о предметахъ вѣры, нравственности и церковнаго порядка; в) при обстоятельствахъ же, дѣлающихъ пастырскія собесѣдованія съ заблуждающимися невозможными или неудобными, поучительныя бесѣды съ православными прихожанами.

правленныя въ разясненію тѣхъ именно истинъ святой вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной церкви, которые составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ святой церкви; в) устройство внѣ богослужебныхъ, назидательныхъ для простаго народа бесѣдъ и чтеній, имѣющихъ предметомъ изясненіе истины христіанской вѣры и правилъ нравственной жизни, съ присовокупленіемъ разказовъ изъ священной исторіи, житій святыхъ и воспоминаемыхъ церковью событій, каковыя бесѣды и чтенія могутъ быть предназначаемы, сопровождаемы и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній присутствующими; г) учрежденіе, особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и гдѣ развивается сектантство, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, каковыя школы, распространяя въ народѣ грамотность и обучающихся въ нихъ дѣтей дѣлая болѣе способными къ усвоенію духа православной церкви и къ сознательному участию въ церковномъ богослуженіи, чтеніи и пѣніи, могутъ чрезъ дѣтей благотворно дѣйствовать и на ихъ родителей, утверждая колеблющихся въ вѣрѣ и располагая чуждыхъ церкви къ сближенію съ нею и къ уваженію ея правилъ и обычаевъ; д) распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ ученіемъ церкви; е) выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей способныхъ и расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ церковью и содѣйствіе таковымъ лицамъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаніями и особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами и ж) наблюденіе со стороны священно-церковно-служителей за книгоношами, которые не рѣдко распространяютъ ученіе молоканъ, баптистовъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ среди православныхъ и донесеніе Епархіальному Начальству о каждомъ случаѣ распространенія этими лицами сочиненій и брошюръ, противныхъ православію, рав-

но мнѣній, оскорбительныхъ для достоинства православной церкви и ея пастырей. Полагая, что сіи мѣры, при сердечномъ и добросовѣстномъ исполненіи приходскимъ духовенствомъ пастырскихъ обязанностей съ несомнѣннымъ успѣхомъ могутъ содѣйствовать укрѣпленію въ народѣ православной вѣры и церковности и ослабленію существующихъ раскольническихъ и еретическихъ заблужденій, Святѣйшій Синодъ, во исполненіе Высочайшей воли, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) имѣть бдительный и неослабный надзоръ за точнымъ исполненіемъ со стороны духовенства означенныхъ мѣръ повсюду, гдѣ существуетъ штунда или какія либо рационалистическія секты, разъясняя при этомъ духовенству неотложную необходимость усугубить ревность къ утвержденію чадъ православной церкви въ знаніи истинъ святой вѣры и къ огражденію ихъ отъ всякихъ лжеученій, и указывая вмѣстѣ съ симъ и на тяжесть отвѣтственности предъ Богомъ, церковью и отечествомъ за нерадіе о духовномъ благѣ ввѣренныхъ имъ Богомъ паствъ; в) назначать въ приходы, зараженные штундою, или другими вредными сектами, членовъ причта, въ особенности же священниковъ изъ лицъ, по образованію и нравственнымъ качествамъ, наиболѣе соответствующихъ требованіямъ пастырскаго и церковнаго служенія, почему въ случаѣ появленія въ какомъ либо приходѣ послѣдователей штунды, священно и церковно-служители такихъ приходовъ, оказавшіеся неспособными для борьбы съ лжеученіемъ или неблагонадежные въ другихъ отношеніяхъ, должны быть немедленно замѣнены лицами, болѣе достойными и полезными; в) вмѣнить въ непремѣнную обязанность о всякомъ случаѣ появленія въ приходѣ какого либо лжеученія безотлагательно доносить *непосредственно* имъ, Преосвященнымъ, минуя благочинныхъ и Консисторій, въ тѣхъ видахъ, чтобы по таковымъ донесеніямъ они, Преосвященные, имѣли возможость немедленно дѣлать соответствующія распоряженія, и г) предложить Секретарямъ Консисторій поступать такимъ же образомъ, если во входящихъ въ Консисторіи бумагахъ будутъ усмотрѣны какія либо указанія на поя-

вление гдѣ либо въ епархіи проповѣдниковъ лжеученій, внушивъ имъ при семъ, чтобы дѣла сего рода имѣли производство въ одномъ мѣстѣ, по непосредственному ихъ, Преосвященныхъ, указанію. Въмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ сохраняетъ твердую увѣренность, что, въ виду угрожающей чадамъ св. церкви опасности отъ многочисленныхъ и крайне разнообразныхъ по религіознымъ направленіямъ, иновѣрческихъ толковъ и сектъ, повсемѣстно разбѣянныхъ по Россіи, и сами Преосвященные, независимо отъ обыкновеннаго по симъ дѣламъ производства, примутъ въ нихъ непосредственное живое участіе: а) настойчивымъ требованіемъ отъ духовенства дружнаго въ духѣ вѣры и кротости дѣйствованія противъ лжеучителей и лжеученій; б) личнымъ при обзорѣ епархіи, и чрезъ архинастырскія наставленія и посланія, приглашеніемъ вѣрныхъ имъ пастей твердо и неуклонно держаться истинъ православной вѣры и святоотеческихъ преданій; в) архинастырскою попечительностью о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ и распространеніи въ народѣ церковной грамотности, и г) неотступительнымъ наблюденіемъ за благоговѣйнымъ и согласнымъ съ церковнымъ уставомъ совершеніемъ богослуженія. О такомъ постановленіи своемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, печатными указами, поручивъ при семъ Преосвященнымъ, строго различая отъ иерархическихъ дѣлъ изъ священно и церковно служителей, которые, при честномъ и сердечномъ исполненіи долга своего служенія, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на религіозно-правственное состояніе своихъ прихожанъ, имѣть въ особливомъ своемъ архинастырскомъ вниманіи и не оставлять поощреніемъ, по наставленію Св. Апостола: *прилежащии добръ пресвитеры сугубья чести да сподобляютъ я, паче же труждающіися въ словѣ и ученіи* (1 Тим. 5, 17). Приказали: О прописанномъ указѣ Святѣйшаго Синода для руководства, надлежащаго и строгаго исполненія, дать знать всему духовенству Кишиневской епархіи печатными циркулярными указами чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Юлія 13 дня 1890 года.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 іюня сего 1890 года за № 11, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи одного изъ духовныхъ училищъ, что съѣздъ мѣстнаго училищнаго округа, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, занимается взысканіемъ средствъ на содержаніе сверхштатныхъ чиновниковъ Консисторіи, признаетъ нужнымъ разъяснить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что изысканіе средствъ на содержаніе чиновникамъ Консисторіи не должно быть возлагаемо на училищные съѣзды духовенства, предметы занятій коихъ точно опредѣлены Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ (§ 22) и объяснительными къ нему Синодальными постановленіями; о чемъ и опредѣляетъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Приказали: о содержаніи вышепрописаннаго указа Святѣйшаго синода дать знать къ свѣдѣнію духовенству Кишиневской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ печатными циркулярными указами. Іюля 10 дня. 1890 г.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: Указъ Святѣйшаго Синода отъ 19 іюня сего года за № 12, слѣдующаго содержанія: «По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предмету преподаванія Православному народу въ храмахъ истины христіанской вѣры и благочестія. Приказали: Святѣйшій Синодъ издавна озабоченъ былъ недостаткомъ просвѣщенія православной паствы и прилагалъ по

ишіе «объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонаравіи.» Для сего было предпринято въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каждый воскресный день, предъ литургією или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ, безъ классической сухости». Указано было, чтобы «въ таковыхъ поученіяхъ или бесѣдахъ излагаемы были существенныя истины и должности христіанскія,» съ надлежащимъ приспособленіемъ къ «обстоятельствамъ слушателей, и чтобы языкъ въ сихъ поученіяхъ былъ внятный и простой» (указъ Св. Синода 25 января 1821 года). Основаніемъ къ сему распоряженію, между прочимъ, было то, что «великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему остается и дѣтей своихъ оставлять безъ правильнаго наставленія въ истинахъ христіанскихъ.» Хотя катехизическія по мѣстамъ бесѣды и распространяющаяся повсюду грамотность производятъ свое благотворное вліяніе, но нельзя еще сказать, чтобы «великое число народа» уже пришло въ познаніе существенныхъ истинъ христіанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многіе, именуясь православными, пребываютъ въ состояніи духовнаго невѣдѣнія; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить, во что вѣруютъ; необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяютъ лишь заученныя слова молитвъ, безъ надлежащаго сознанія; исполняя обряды, не вѣдаютъ ихъ духовнаго значенія и примѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обычаи: поступки постыдныя, сквернословіе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ нѣкоторые пороки, напримѣръ, мщеніе, принимаютъ за добродѣтель. Святая церковь издревле поставлена быть вселенскимъ училищемъ вѣры и благочестія, для всѣхъ великихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, одинаково открытымъ. Нынѣ, при усилившейся всюду потребности въ просвѣщеніи ума и сердца, при умноженіи ложныхъ ученій и самочинныхъ учителей, отвращающихъ юныя души отъ послушанія вѣры, — настоятъ великая нужда церковнаго наставленія для православнаго народа, и доколь есть невѣдующіе, заблуждающіе, должны быть и наставники. Апостолы святые указали намъ, кто эти наставники,

обязанные просвѣщать народъ, кто сіи лица, отвѣтственные за его невѣжество. Правило апостольское 58 гласитъ «епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣхъ и о людехъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Но чтобы предстоятели епархій и мѣстныхъ церквей могли съ чистою совѣстію внимать сей угрозѣ суда церковнаго, соборъ вселенскій VI постановилъ такое руководящее правило (19): «Предстоятели церквей должны по вся дни, напаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истинны, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ отецъ: «аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви.» По силѣ сего правила, поученія къ народу должны быть постоянныя, повседневныя, особенно же въ воскресные и праздничные дни, потому что законъ Божественный въ эти дни предоставляетъ свободу отъ будничныхъ занятій и работъ. Обучать народъ должны предстоятели, которые суть въ цѣлой епархіи архіерей, а подъ нимъ въ каждомъ храмѣ и приходѣ пресвитеры. Поселику епископъ не можетъ самъ лично преподавать ученіе всегда и всюду въ епархіи, то онъ и раздѣляетъ обязанность учительства съ подчиненными ему пресвитерами, которые «учатъ не самовольно, а съ дозволенія епископа», (Вальсам. толк. на апост. пр. стр. 119), и по повелѣнію его, для чего и заповѣдуются въ ставленной грамотѣ каждому пресвитеру: «вседушно прилежати чтенію писаній, и не инако сіе толковать, но якоже отцы наши истолковали, и тако врученныя ему люди учити.» Предметъ ученія составляютъ истины вѣры и правила нравственности, вообще «словеса благочестія.» Свои разясненія и сужденія пастырь долженъ основывать на священномъ писаніи и ученіи святыхъ отцевъ и самое писаніе изяснять по ихъ руководству и толкованію, «дабы не уклониться отъ подобающаго» (19 правило 6 вселен. соб.) Въ семь примѣръ позднѣйшимъ пастырямъ показали древніе ихъ предшественники, которые поучали вѣрующихъ, послѣдующе богоглаголивому ученію



отецъ и преданію католическія церкви (кн. Прав. догм. VII всел. собора). На основаніи вышеприведенныхъ законоположеній и въ виду духовныхъ нуждъ православной паствы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ каждомъ приходѣ вѣручительныя собесѣдованія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) содержаніе собесѣдованій должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи сына Божія, о церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, брестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается, при чемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ пріемлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣручительная должна быть сопровождаема и нравственностью. Для сего нужно разъяснять заповѣди Божіи, требовать отчетливаго чтенія Символа вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ рѣченій, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семъ трудѣ, могутъ приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ. Отъ обязанности собесѣдованій не освобождаются и законоучители учебныхъ заведеній, если они приходскіе священники, а равно и прочіе должностные іереи: каковы бы ни были обязанности и служенія, принимаемыя на себя священниками въ общественной дѣятельности, предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства, — въ чемъ каждый священнослужитель повиненъ отвѣтомъ на страшномъ судѣ

Христовомъ за христіанскія души, вѣренныя его попеченію; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время, но обязательно во дни воскресные и праздничные. «Ибо въ эти дни, какъ говоритъ Зонара, люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ Божественныя писанія. И такъ, если въ сіи дни болѣе учать, больше будетъ и пользы для народа» (Прав. соб. съ толк. ч. 2, стр. 134). собесѣдовать можно и предъ литургіею, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедшіе къ утрени, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и необходимо собесѣдованія должны происходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ пачинать, совершать по уставу, съ пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго. Къ отправленію этой вечерни приучать слѣдуетъ учениковъ мѣстной школы, и приглашать хоръ, гдѣ онъ есть. Послѣ нея, или тутъ же въ храмѣ, или подлѣ него, или въ какомъ либо зданіи близъ него, предлагаются собесѣдованія, на которыхъ слушающимъ не воспрещается и сидѣть; г) собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ простымъ, живымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя; д) учить дѣтей вѣрѣ, загову и молитвамъ, относится прямо къ должности священнической. Посему и дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніями могутъ быть предлагаемы вопросы, кто что знаетъ и какъ разумѣютъ. Незнающихъ должно наставлять въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія. Въ частности о дѣтяхъ, работающихъ на фабрикахъ или находящихся въ обученіи у ремесленниковъ, мѣстные приходскіе священники обязаны имѣть особое попеченіе. Опытъ показываетъ, что сіи дѣти лишены бывають надлежащаго надзора и воспитательнаго руководства. Кому какъ не пастырямъ церкви, замѣнить имъ родителей и руководителей? По сему священники должны внушать хозяевамъ фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, чтобы они не возбраняли дѣтямъ прихо-

ты въ храмы Божіи по праздникамъ для слушанія катихизическихъ бесѣдъ и для усвѣсенія ими начальныхъ понятий о вѣрѣ и благочестіи, примѣнительно къ ихъ возрасту и положенію. Вообще же, если только дѣти, но особенно возрастные не знаютъ самыхъ важныхъ и употребительныхъ молитвъ, то сіе печальное явленіе падаетъ на отвѣтственность приходскаго священника, и можетъ быть обращено въ пресужденіе ему. О точномъ соблюденіи всего вышесказаннаго, отъ начала церкви заповѣданнаго Христомъ Богомъ всемъ ся вѣрнымъ служителямъ, Святейшій Синодъ почитаетъ долгомъ вновь подтвердить повсемѣстно; о чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Тварди, Гренадеръ, Арміи и Флота печатные указы.» Приказали: О точномъ и неопустительномъ исполненіи прописаннаго указа Святейшаго Синода предписать циркулярно всемъ протоіеремъ и священникамъ Кишиневской епархіи, чрезъ благочинныхъ, коимъ вмѣстѣ съ симъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность, дабы они въ своихъ полугодичныхъ допесеніяхъ о ревизіи вѣреныхъ ихъ смотрѣнію церквей, въ отчетахъ «Катихизическія поученія» опредѣлительно излагали: а) всеми ли священниками ведутся собесѣдованія; если бы гдѣ и не было, то по какой причинѣ; б) ведется ли запись (она непременно должна быть), когда, кѣмъ и о чемъ было говорено; в) своевременно ли начинается во дни воскресные и праздничные вечера, послѣ которой должно слѣдовать собесѣдованіе, и гдѣ было произнесимо поученіе, — въ храмѣ или внѣ онаго и гдѣ именно. Если бы гдѣ причтъ допускалъ совершеніе утрени послѣ вечерни, то благочинные обязаны наблюдать, чтобы такой безпорядокъ былъ прекращенъ, и утрени была отправляема утромъ, какъ уставъ сего требуетъ; г) вездѣ ли (во всехъ ли храмахъ) имѣется біблія и писанія святыхъ отцевъ, какъ на примѣръ: святыхъ Іоанна Златоуста и Кирилла Іерусалимскаго, если же гдѣ какихъ руководящихъ книгъ нѣтъ, то священники озаботились бы немедленнымъ приобрѣтеніемъ оныхъ; д) если бы какой священникъ и не былъ законо-

учителемъ, тѣмъ не менѣе обязуется пригласить учениковъ мѣстной школы въ церковь для слушанія въ божественныхъ службахъ его собесѣдованій. Юля 24 дня 1890 года.

*Распоряженія Епархіальнаго Начальства.*

РУКОПОЛОЖЕНЫ:

12-го августа окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Харлампій *Мелека* во священника къ церкви села Селеметь, 2-го округа Бендерскаго уѣзда.

НАЗНАЧЕНІЯ И УТВЕРЖДЕНІЯ:

30-го іюля окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Петръ *Поповичъ* на священническое мѣсто къ церкви с. Котелы, 4-го округа Хотинскаго уѣзда.

14-го августа священникъ с. Мегуры, 2-го округа Блещкаго уѣзда, *Теодоръ Терсила* депутатомъ слѣдователемъ по сему же округу.

14-го августа безмѣстный священникъ села Мызигетшгъ *Георгій Бъжанъ* временно исправляющимъ должность приходскаго священника въ с. Спею, Бендерскаго уѣзда.

16-го августа священнической сынъ с. Сѣрвова, Оргѣвскаго уѣзда, *Стефанъ Гачкевичъ* на псаломщическую вакансію къ церкви села Застинки, 1-го округа Сорокскога уѣзда.

17-го августа священники: села Варницы 1-го округа Бендерскаго уѣзда, *Теодоръ Болдырь*, села Селеметь 2-го округа того же уѣзда, Харлампій *Мелека*, предмѣстья гор. Кишинева *Боянъ Езэмій Кишкуца* и села Дезгиче 3-го округа Бендерскаго уѣзда, *Василій Погоревичъ* — законоучителями своихъ мѣстныхъ училищъ

20-го августа священникъ села Волканешть, Измаильскаго уѣзда, *Виссаріонъ Ливинскій*, законоучителемъ, мѣстныхъ мужскаго и женскаго народныхъ училищъ.

20-го августа окончившій курсъ въ Кишиневской духовной семинаріи Иванъ *Хохоръ* на священническое мѣсто въ селѣ Бакчаліи, 3-го округа Измаильскаго уѣзда.

20-го августа опредѣленный на священническую вакансію къ церкви с. Макареши Кишиневскаго уѣзда, Петръ *Щука* — законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

22-го августа вдова священника с. Камчиъ, Аккерманскаго уѣзда, Екатерина *Дыдицкая* на вакансію учительницы Таборской монастырской школы, вмѣсто Елены *Цыгурдей*, уволенной отъ сей должности по прошенію.

23-го августа заштатный священникъ Константинъ *Николаевъ* исправляющимъ должность приходскаго священника въ с. Хаджибій, Измаильскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

27-го августа окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Георгій *Георіановъ* на священническую вакансію въ село Чепанозь, 1-го округа Хотинскаго уѣзда.

27-го августа священникъ с. Олишканъ Низшихъ Степанъ *Дорукъ* депутатомъ слѣдователемъ по 3 округу Орбѣвскаго уѣзда на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, по прошенію, священника Петра *Долищинскаго*.

27-го августа священникъ с. Милешть Григорій *Лашковъ* на должность помощника благочиннаго по 4-му округу Кишиневскаго уѣзда.

#### П Е Р Е В Е Д Е Н Ы :

20-го августа священникъ с. Шаганъ, 3-го округа Измаильскаго уѣзда, Петръ *Вороневскій* на священническое же мѣсто въ село Фурманку, того же уѣзда.

20-го августа священникъ с. Баланешть, 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, Дмитрій *Теодоровъ* въ село Шаганы, Измаильскаго уѣзда.

21-го августа священникъ с. Банешть, 4-го округа Орбѣвскаго уѣзда, Іоаннъ *Верстюкъ* на священническую вакансію въ с. Паланку, 5-го округа того же уѣзда.

27-го августа священникъ села Фузован, 3-го округа Орбѣвскаго уѣзда, Владиміръ *Петровичъ* на священниче-

скую вакансію въ с. Стыжищени, 2-го округа Бѣленицкаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЬ:

16-го августа священникъ с. Грушева и Чоплень Гѣвскаго уѣзда, Александръ *Георіу*, по прошенію.

ПРИСОЕДИНЕНЫ БЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

4-го іюля священникомъ Кагульскаго собора Александромъ *Киперомъ* Австрійско-подданная Франциска Бродѣвица 21 года, римско-католическаго исповѣданія.

10-го августа священникомъ Кишиневской Харламовской церкви Василиемъ *Козакомъ* поселявинъ Екатеринославской губерніи села Крондорфъ Петръ Дерингъ лютеранскаго исповѣданія, и Могилевскій мѣщанинъ Нота-Евсей Ицковъ Шеганъ, іудейскаго вѣроисповѣданія.

### О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1887—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1889 года.

Бъ 1-му января 1889 года въ капиталахъ Комитета состояло:

А) Процентныхъ бумагахъ, по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа на . . . . . 321,300 р.

2) такихъ же облигацій 1-го займа на . . . . . 150 »

3) Свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую релту на . . . . . 111875 »

4) 5% облигаций С. Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . . 900 »  
434225 р. — к.

В) Наличныхъ денегъ на сумму . . . . . 11648 » 36 »  
Итого . . . . . 445873 р. 36 к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1889 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на . . . . . 309 р. 99 к.

В) Процентъ:  
 а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . . . . . 26820 р. 85 к.

б) по суммамъ, находившимся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1888 годъ . . . . . 193 » 04 »  
27013 » 89 »

С) Приобрѣтено 24—5% баяковыхъ билета 2 го выпуска на 22.200 р. и 3—5% облигаций 3-го Восточнаго займа на 300 р., всего нарицательной стоимости . . . . . 22500 » — »

Д) Получено обратно уплаченнаго по % бумагамъ Государственнаго 5% купоннаго палого . . . . . 756 » 53 »

Е) Поступило отъ Астраханской Духовной Консисторіи завѣщанныхъ Астраханскою мѣщанкою Лукерьею Безгодovou на приобрѣтеніе площади, воздуховъ и сосудовъ съ дн-скесомъ . . . . . 318 » 33 »  
Итого съ 1 января по 31 декабря въ приходѣ 50898 р. 74 к.

А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1888 года, къ 1-му января 1890 года въ приходѣ 496772 р. 10 к.

Съ 1-го января по 31 декабря израсходо-  
вано наличными деньгами:

1) Переведено Французскому Консулу въ  
Филиппополь, на расходы по охраненію иму-  
щества Комитета . . . . . 797 р. 50 к.

2) Тоже Императорскому Россійскому Ми-  
нистру-Резиденту въ Черногоріи—пенсіи по-  
терявшему зрѣніе на службѣ Комитета чер-  
ногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го  
октября 1888 г. по 1-е октября 1889 г., 12  
фунтовъ стерлинговъ или . . . . . 113 » 75 »

3) Выдано Завѣдывавшему строительными  
работами, въ уплату причитавагося ему за  
прежнее время жалованья и въ возвратъ  
произведенныхъ имъ изъ собственныхъ де-  
негъ расходовъ по заготовкѣ матеріаловъ на  
постройку храма . . . . . 1200 » 13 »

4) Уплачено инженеръ-архитектору З. В.  
Засимовскому за труды по повѣркѣ техни-  
ческой отчетности Комитета . . . . . 90 » — »

5) Государственному Банку въ уплату  
5% купоннаго палого . . . . . 827 » 48 »

6) Оному же за храненіе цѣнностей . . . . . 89 » 85 »

7) С.-Петербургскому Международному Ком-  
мерческому банку за купленные 5% банко-  
вые билеты 2-го выпуска на 22.200 руб и  
5% облигациі 3-го Восточнаго займа на 300  
руб. нарицательныхъ . . . . . 22621 » 64 »

8) Израсходовано на возобновленіе купон-  
ныхъ листовъ при облигацияхъ 3-го Восточ-  
наго займа на 321600 руб . . . . . 32 » 23 »

9) Издержано на дѣлопроизводство, помѣ-  
щеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежис-  
ти, печатаніе отчетовъ и бланковъ, теле-  
графныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1397 » — »

Итого съ 1 января по 31 декабря въ расходѣ 27169 » 58 к.



Затѣмъ въ 1 января 1890 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигациями 3-го Восточнаго займа . . . . . 321,600 р.

2) 5% облигациями 1-го Восточнаго займа . . . . . 150 »

3) Свидѣтельствами Государств. Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту . . . . . 111,875 »

4) 5% банковыми билетами 2 выпуска . . . . . 22,200 »

5) 5% облигациями С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества . . . . . 900 »

---

456,725 р. — в.

В) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 12,877 » 52 »

---

Итого въ наличности . . . 469,602 р. 52 в.

---

БАЛАНСЪ . . . 496,772 р. 10 в.

Изъ общей суммы капиталовъ Комитета 469.602 р. 52 в. — 135,550 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 128,200 р. 5% облигациями 3-го Восточнаго займа, 3,250 руб. свидѣтельствами на 6% золотую ренту и 4,100 р. 5% банковыми билетами 2-го выпуска) и 3,284 р. 81½ в. кредитными деньгами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе содержанія причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,400 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5 — 5% облигаций С.-Петербургскаго Городскаго Общества на 900 р., 1 — 5% облигация 1-го Восточнаго займа въ 100 р., 3 — 5% облигации 3-го Восточнаго займа въ 300 р. и 1 — 5% банковый билетъ 2-го выпуска въ 100 руб.) и наличными деньгами 77 р. 35 коп. имѣютъ данное жертвователями специальное назначеніе.

Съ открытія Комитета по 31 декабря 1889 года поступило.

По жертвованій . . . . . 433,757 р. —  $\frac{1}{2}$  к.

Въ томъ числѣ:

наличными деньгами 433137 р. —  $\frac{1}{2}$  к.

и проценти. бумагами 650 » — »

Процентовъ съ этихъ денегъ, какъ по процентнымъ бумагамъ, въ которыя онѣ были обращены, такъ и по наличнымъ суммамъ, находившимся на текущемъ счетѣ . 210,013 » 31

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки процентныхъ бумагъ, а равно отъ выхода въ тиражъ въ некоторыхъ бумагъ . 20 » 91

---

Всего поступленій на . . 643,821 р. 22  $\frac{1}{2}$  к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31-е декабря 1889 года на работы по постройкамъ и сооруженіямъ, на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей, на содержаніе строительнаго персонала, на командировки и разъѣзды, на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей, на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство, на охрану имущества Комитета по приостановкѣ работъ по постройкѣ и пр., всего . . . . . 123,711 р. 09

---

Остальные затѣмъ . . . . . 520,110 р. 13  $\frac{1}{2}$  к.

помѣщены въ процентныя бумаги, составляющія къ 1 января 1890 г., какъ выше изложено, нарицательную стоимость 456,725 руб., и заключаются въ наличныхъ деньгахъ въ суммѣ 12,877 р. 52 коп.

Поступившія пожертвованія раздѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ . . . 1000 р. — к.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ  
Александромъ Баттенбергскимъ. . . . . 400 » — »

Пожертвовано начальниками, офицерами,  
нижними чинами и вообще служащими  
отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопут-  
ныхъ и морскихъ. . . . . 30,037 » 98 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-  
жертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-  
ными архіереями, монастырями, благочин-  
ными, приходскими священниками, причет-  
никами и консисторскими чиновниками . 166,729 » 23½ »

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими  
монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподава-  
телями и учащимися учебныхъ заведеній,  
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣ-  
даній и вѣдомствъ. . . . . 5,918 » 38 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ  
правительственныхъ учрежденіяхъ граж-  
данскаго вѣдомства . . . . . 20,929 » — »

Поступило отъ дворянства какъ колле-  
ктивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ  
листамъ и пожертвованныхъ предводите-  
лями дворянства . . . . . 7,634 » 98 »

Пожертвовано городскими думами, а так-  
же пожертвовано и собрано по подпискѣ  
городскими головами, членами городскихъ  
управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55,300 » 32 »

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Го-  
родскою Думою, въ память двадцатипятилѣтняго цар-  
ствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРА-  
ТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами зем-  
скихъ управъ и мировыхъ учреждений и  
служащими въ нихъ . . . . . 7,189 » 70½ »

Собрано и пожертвовано начальниками  
губерній и полицейскими чинами. . . . . 78,560 » 310 »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій  
Россійскаго Общества Краснаго Креста . . 4,463 » 83 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу . . . . .	6,559	»	05 1/2
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	991	»	91
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений . . . . .	2,222	»	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	16,813	»	62
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	8,580	»	02
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	5,763	»	07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	974	»	22
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7,509	»	25
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	430	»	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . .	4,596	»	46
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній . . . . .	720	»	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и истаріусовъ . . . . .	462	»	50
	<hr/>		
	433.787	р.	— 1/2 в.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподоблаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г., отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазаница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умы-

вальникъ, купель, чаша, —мѣдныя посеребренныя, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очгиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви, въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, новнига и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 году: отъ бывшаго священника л. гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Игонникова—кіотъ краснаго дерева, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебрянномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячныя, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11-го мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ».



## ЖУРНАЛЫ

Епархіального съѣзда депутатовъ (отъ духовенства Кишиневской Епархіи 20—25 августа 1890 года.

### СПИСОКЪ

депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, явившихся на общепархіальный съѣздъ 20 августа 1890 года.

#### *Хотинскаго уѣзда:*

- 1-го округа священникъ Андрей Чегорянь.
- 2-го » священникъ Левъ Полянскій.
- 3-го » священникъ Георгій Гербановскій.
- 4-го » священникъ Димитрій Калинь.
- 5-го » священникъ Андрей Споядовъ.

#### *Сорокскаго уѣзда:*

- 1-го округа священникъ Евфимій Жолондковскій.
- 2-го » священникъ Евфимій Проценко.
- 3-го » священникъ Аванасій Кайсынъ.
- 4-го » священникъ Θεодоръ Хомицкій.

#### *Бѣлецкаго уѣзда:*

- 1-го округа протоіерей Николай Брицкій.
- 2-го » священникъ Іоаннь Гроппа.
- 3-го » священникъ Василій Попеско.
- 4-го » священникъ Василій Михневичъ.

#### *Ортьевскаго уѣзда:*

- 1-го округа священникъ Иларіонъ Бланаръ.
- 2-го » священникъ Василій Сандуленко.
- 3-го » священникъ Андрей Гончарюкъ.
- 4-го » священникъ Іоаннь Михуль.
- 5-го » священникъ Константинъ Поповичъ.

Города Кишинева священникъ Константинъ Радванеско.

*Кишиневскаго уезда:*

- 1-го округа священникъ Николай Медя.
- 2-го » священникъ Димитрій Балтага.
- 3-го » священникъ Петръ Биволь.
- 4-го » священникъ Андрей Цурканъ.

*Бендерскаго уезда:*

- 1-го округа священникъ Александръ Балцатеско.
- 2-го » священникъ Тимоѳей Сикорскій.
- 3-го » священникъ Іоаннъ Байданъ.

*Аккерманскаго уезда.*

- 1-го округа священникъ Іаковъ Юсипенко.
- 2-го » священникъ Георгій Маркочь.
- 3-го » священникъ Филиппъ Цѣнановскій.
- 4-го » священникъ Іоаннъ Беровъ.

*Измаильскаго уезда:*

- 1-го округа протоіерей Симеонъ Топаловъ.
- 2-го » священникъ Василій Вульпе.
- 3-го » священникъ Димитрій Агура.
- 4-го » священникъ Михаилъ Гырнецъ.

**Журналъ № 1-й**

1890 года августа 20 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи, помолившись Господу Богу и провъривъ уполномочія явившихся депутатовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ избрали на должность предсѣдателя сѣзда священникъ Іакова Юсипенко и для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ единогласно избрали священниковъ: Георгія Маркоча и Андрея Гончарюка; въ чемъ и постановленъ настоящій актъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ революція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Августа 20. Утверждается.*

## С П И С О К Ъ

священниковъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя общепархіального съѣзда 20 августа 1890 года.

№ № по по- рядку.	Званіе, имена и фамиліи баллотиро- вавшихся.	Число шар.	
		Избра- тельныхъ	Неизбра- тельныхъ
1	Протоіерей Николай Брицкій . . . . .	12	16
2	Священникъ Іаковъ Юсипенко . . . . .	21	7
3	Священникъ Андрей Чегорянцъ . . . . .	17	11
4	Священникъ Евфимій Проценко . . . . .	15	13

По большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на должность предсѣдателя съѣзда священникъ Іаковъ Юсипенко.

### Журналь № 2-й.

1890 года августа 20 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ сего числа, состоявшемся, единогласно избрали въ составъ комиссій: 1) по разсмотрѣнію смѣты епархіального женскаго училища на 1891 годъ, протоіерея Николая Брицкаго и священниковъ Евфимія Проценко, Тимофея Сигорскаго, Филиппа Цѣнановскаго и Николая Медю, 2) для повѣрки отчетовъ правленія по епархіальному свѣчному заводу священниковъ: Андрея Чегоряна, Александра Балцатеско, Андрея Споялова и Θεодора Хомицаго, уполномочивъ ихъ явиться въ гор. Кишиневъ 20 августа 1891 года въ качествѣ членовъ тѣхъ-же комиссій, если почему либо не будетъ созванъ общепархіальный съѣздъ, для повѣрки смѣты женскаго епархіального училища на 1892 годъ, экономического отчета временнаго ревизіоннаго комитета за 1890 годъ и отчета по управленію епархіального свѣчнаго



авода и 3) по дѣламъ объ открытіи третьяго въ епархіи духовнаго училища въ г. Измаилѣ: протоіерея Симеона Толалова, священниковъ: Димитрія Агуру, Льва Полянскаго и Якова Борова; въ чемъ и поставочленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *Утверждается.*

### Журналъ № 3-й.

1890 года августа 21 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, того числа состоявшемся, согласно словесному предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, обсуждалъ весьма важный въ духовно-правственномъ отношеніи вопросъ о всеобщемъ веденіи протоіереями и священниками епархіи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. По всестороннему обсужденію этого вопроса, съѣздъ призналъ священнѣйшимъ долгомъ для всѣхъ протоіереевъ и іереевъ епархіи употребить всѣ старанія къ тому, чтобы исполнить заповѣдь Св. Синода отъ 19 іюня 1890 года, за № 12, о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ. Но какъ повсѣмѣстно извѣстно, что по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ селахъ законъ о закрытіи питейныхъ заведеній не соблюдается, затѣмъ назначаются волостные и сельскіе сходки, а во многихъ мѣстахъ въ сіи дни установлены барьеры, которые отвлекаютъ народъ вообще отъ должнаго почитанія святости воскресныхъ и праздничныхъ дней и служатъ соблазномъ къ нетрезвости народа, то съѣздъ находитъ необходимымъ просить у Его Высокопреосвященства епископскаго содѣйствія къ устраненію этихъ причинъ, мешающихъ служить главнымъ препятствіемъ къ успѣшному веденію съ народомъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Настоящій журналъ повергнуть на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Какъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершаются литургии, не смотря на прописанныя неблагопріятныя обстоятельства; такъ въ эти дни неотложно должны быть отправляемы вечерни и предлагаемы собесѣдованія.*

### Журналъ № 4-й.

1890 года августа 22 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, сего числа слушая отношеніе Управленія эмеритальною кассою отъ 20 августа сего года, за № 54, при которомъ представлены вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ основнаго и особаго капиталовъ эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи за 1889 и первое полугодіе сего 1890 г.г., напелъ, что вѣдомости о состояніи суммъ эмеритальной кассы составлены правильно и итоги выведены вѣрно и постановилъ: таковыя приобщить къ дѣламъ съѣзда и кромѣ сего просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о печатаніи ежегодно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетовъ о движеніи суммъ эмеритальной кассы.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Отчеты печатать.*

### Журналъ № 5-й.

1890 года августа 22 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушалъ отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 20 августа сего года, за № 324, при коемъ препровожденъ отчетъ о суммѣ, поступившей на жалованье преподавателямъ ученія о новоиудействѣ и церковнаго пѣнія, и расходѣ по командировкѣ ревизоровъ для обозрѣнія училищъ Кишиневской епархіи за 1889 годъ и, по разсмотрѣніи сего отчета, найденнаго правильнымъ, постановилъ: отчетъ этотъ приложить къ дѣламъ съѣзда.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Смотрно.*

## Журналъ № 6-й.

1890 года августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, егo числа состоявшемся, слушалъ: А) Докладъ комиссіи по повѣркѣ смѣты Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища на 1891 годъ, изъ котораго видно, что комиссія, провѣривъ смѣту, показывающую приходъ въ 66366 р. 89<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., расходъ въ 68935 р. 61 коп. и передержку въ 2568 р. 71<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и, найдя итоги по всѣмъ статьямъ смѣтнаго исчисленія вѣрными, не сдѣлала въ смѣтѣ никакихъ возвращеній, а по двумъ пунктамъ сочла нужнымъ дать свои соображенія: 1) предложить Совѣту училища соблюсти возможную сдержанность и экономію при расходованіи суммъ по всѣмъ статьямъ содержанія училища, отъ каковаго сбереженія можетъ быть покрыта предположенная смѣтою передержка въ 2568 р. 71<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., 2) замѣтивъ, что нѣкоторые мелочные предметы, какъ то: овесъ, сѣно, деревянный уголь и пр. покупаются экономіею училища по высокимъ цѣнамъ отъ того, что покупка производится одновременно и въ раздробь, комиссія находитъ цѣлесообразнымъ предложить экономіи училища дѣлать запасъ прописанныхъ предметовъ своевременно, когда могутъ существовать цѣны ниже цѣнъ, проставленныхъ въ смѣтѣ.

Признавая соображенія комиссіи основательными, съѣздъ постановилъ предложить совѣту епархіальнаго женскаго училища руководствоваться выше прописанными соображеніями комиссіи.

Б). Актъ и заключительный журналъ временнаго ревизионнаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета въ расходованіи суммы, употребленной на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ 1889 году. По разсмотрѣніи свѣдѣній, изложенныхъ въ помянутыхъ документахъ, и по сличеніи ихъ съ отчетами, съѣздъ нашелъ отчетъ правильнымъ и повѣрку его призналъ вѣрною, а потому

постановилъ: отчетъ вмѣстѣ съ повѣрочнымъ актомъ и журналомъ комитета препроводить въ совѣтъ училища, для храненія при дѣлахъ, въ качествѣ документа. Настоящій журналъ повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *Утверждается.*

### Журналъ № 7-й.

1890 года августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ: а) предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго объ осмотрѣ новопріобрѣтаемой усадьбы, на наличные средства Его Высокопреосвященства, смежной съ усадьбою епархіальнаго женскаго училища, и о соображеніяхъ съѣзда по постройкѣ на ней зданія для больницы сказаннаго училища и б) словесное заявленіе повѣрочной комиссіи епархіальнаго женскаго училища о полной пригодности для предполагаемой цѣли новопріобрѣтаемой усадьбы, постановилъ: 1) повергнуть искреннѣйшую, сыновнюю благодарность нашему заботливому Архипастырю за Его отцовскую попечительность, какъ всегда, такъ и нынѣ являемую по отношенію къ нуждамъ нашего женскаго училища и 2) дѣло объ устройствѣ предполагаемаго зданія для больницы изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода всецѣло предать на Архипастырскую благораспорядительность Его Высокопреосвященства, сыновне осмѣливаясь просить принять отеческую заботливость по этому предмету.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *Совѣту училища поручается собрать свидѣнія объ усадьбѣ съ документами, необходимыми для ходатайства о разрѣшеніи покупки.*

### Журналъ № 8-й.

1890 года августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ,

сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ комиссіи по дѣлу объ открытіи духовнаго училища въ г. Измаилѣ.

Изъ доклада видно, что настоящая комиссія, разсмотрѣвъ проектъ разграниченія Измаильскаго училищнаго округа и примѣрной смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе по всѣмъ статьямъ предназначаемаго къ открытію училища, находитъ тотъ проектъ не подлежащимъ измѣненію, кромѣ ниже слѣдующихъ пунктовъ: а) статью расхода въ 200 р. на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій комиссія полагаетъ исключить на томъ основаніи, что первоначальная покупка изъ книжныхъ магазиновъ необходимыхъ книгъ можетъ быть произведена въ кредитъ и долгъ потомъ пополнится изъ денегъ, вырученныхъ за продажу книгъ; б) пунктъ 2-й доклада комиссіи 1839 года относительно предоставленія права поступленія въ училище дѣтей неокружнаго духовенства комиссія находитъ необходимымъ согласовать съ разъясненіемъ по сему предмету § 8 устава духовныхъ училищъ, гдѣ сказано, что «пріемъ въ то или другое духовное училище дѣтей иноокружнаго духовенства можетъ быть дозволенъ въ такомъ лишь случаѣ, когда имѣются вакансіи и когда родители этихъ дѣтей изъявляютъ согласіе, сверхъ своихъ обязанностей по училищному округу, къ которому они принадлежатъ, дѣлать въ пользу избраннаго училища одинаковыя съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертвованія, при чемъ это духовенство не имѣетъ никакого права притязанія на какія либо суммы, поступающія на содержаніе иноокружнаго учебнаго заведенія» и в) ежегодныя остатки въ 1000 и болѣе руб. изъ суммы въ 4610 руб., отпускаемой изъ доходовъ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи на содержаніе Кишиневскаго духовнаго училища, которые нынѣ по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Павла, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго, обращаются въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища для образованія пенсіоннаго капитала, комиссія полагаетъ обратить эти остатки на усиленіе средствъ новооткрываемаго духовнаго училища въ г. Измаилѣ.

По выслушаніи прописаннаго доклада комиссіи,

съездъ постановилъ: 1) Измаильскій училищный округъ согласно распредѣленію комиссіи 1889 года, образовать а) изъ всего Измаильскаго уѣзда, б) 3-го и 4-го округа Аккерманскаго уѣзда и г) 3-го округа Бендерскаго уѣзда; 2) въ статьи прихода по содержанию новооткрываемаго училища обратить а)  $28\frac{1}{8}\%$  сбора изъ церковныхъ доходовъ всего Измаильскаго училищнаго округа, что составитъ сумму въ 9001 р. 76 к., б)  $2\%$  сборъ со всей епархіи прежде употреблявшійся на усиленіе средствъ Единецкаго училища, в) 2611 р. 14 к. ежегодно поступающихъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ; 3) просить Его Высокопреосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ 6350 р. на содержаніе личнаго состава начальствующихъ и учащихъ въ новооткрываемомъ училищѣ; 4) пунктъ доклада комиссіи «взять и просить Его Высокопреосвященство разрѣшенія объ отчисленіи прописанныхъ въ семь пунктъ остатковъ въ Правленіе училища г. Измаила и 5) разъясненіе комиссіи 2 пункта доклада комиссіи 1889 года принять къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи и Правленію открывающагося училища въ г. Измаилѣ. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Комиссія представитъ мнѣ послѣдовательное изложеніе с о дѣла съ приложеніями для ходатайства объ открытіи училища. Разъясненіе, упоминаемое въ пятомъ пунктѣ сего опредѣленія, утверждается, какъ соответствующее правительственному разъясненію § 8 устава духовныхъ училищъ.*

## Журналъ № 9-й.

1890 года августа 23 дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, въ состоявшемся сего числа засѣданіи, слушалъ докладъ комиссіи, избранной съездомъ для разсмотрѣнія и повѣрки отчетовъ по епархіальному свѣчному заводу съ 1 августа 1889 г. по 1-е

августа текущего 1890 года. Изъ этого доклада усматривается: что 1) матеріальные отчеты, отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по свѣчному заводу, равно какъ балансъ и вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и другихъ матеріаловъ по епархіальному заводу и обружнымъ свѣчнымъ лавочкамъ по приходо-расходнымъ книгамъ и надлежащимъ документамъ составлены правильно и точно, итоги выведены вѣрно, помарокъ и почитокъ нѣтъ и всѣ расходы произведены съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства; 2) долгъ, числившійся за заводомъ разнымъ учрежденіямъ, именно: Правленію Кишиневскаго Архіерейскаго дома 12000 р., управленію эмеритальной кассою духовенства Кишиневской епархіи тоже 12000 р. съ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  на сіи капиталы, благодаря прѣмѣрному трудолюбію и замѣчательному умѣнію членовъ свѣчнаго управленія: о. протоірея Георгія Дынги и священника о. Кирилла Гинбулова, въ отчетномъ году весь уплоченъ, заводъ поставленъ въ нормальное положеніе и за заводомъ остается только 500 р. залоговыхъ мастера свѣчнаго завода; 3) имущество завода, заключающееся въ наличныхъ деньгахъ, готовыхъ свѣчахъ, огаркахъ, вспомогательныхъ матеріалахъ, въ разныхъ приспособленіяхъ и недоимкахъ за завѣдывавшими свѣчными лавочками, простирается на сумму 108,230 р.  $1\frac{1}{2}$  к. Въ это число включено 6444 р.  $91\frac{1}{2}$  к. недоимокъ за завѣдывавшими обружными свѣчными лавочками, изъ коихъ 1090 р.  $25\frac{3}{4}$  к. приходится на долю завѣдывавшихъ лавочками священниковъ: м. Липканъ Игнатія Ватрича, г. Болграда Саввы Берова, села Карагачъ Василя Балжаларскаго, села Кирсовой Дмитрія Пранцкаго, м. Липканъ Іоанна Каптаренко и г. Килии Дмитрія Агуры, которые дали обязательства свѣчному управленію внести въ семь году весь долгъ, за исключеніемъ священника г. Килии Агуры, который проситъ возложить долгъ, числящійся за нимъ въ суммѣ 150 р. на церкви 3-го округа Измаильскаго уѣзда, такъ какъ долгъ этотъ образовался вслѣдствіе неуплаты церквами округа за доставку свѣчей изъ свѣчнаго завода и огарковъ изъ лавочки въ заводъ, а остальные недоимки 5354 р.  $65\frac{3}{4}$  коп., что составляетъ

большую часть таковыхъ, числятся только за двумя завѣдывавшими свѣчными лавочками: священниками г. Измаила Михайломъ Мураневичемъ (4984 руб. 65<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.) и Григоріемъ Мизюнскимъ (370 руб.), которые, какъ видно изъ дѣла о недоимкахъ, не дали никакихъ объясненій и обязательствъ.

*Справка.* 1) 204 § устава духов. консисторій гласитъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ истцу предоставляется право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ; 2) въ уложеніи о наказаніяхъ ст. 1681—1682 (примѣч. 3 по дѣлу Осетрова) объяснено, что присвоеніе и растрата чужаго имущества, предусмотрѣнная въ ст. 177 устава о наказ., должно почитаться совершившимся тогда, когда ввѣренное имущество, не будучи употреблено по назначенію, удержано самовольно, въ свою пользу лицомъ, получившимъ оное.

По вышеприведеннымъ даннымъ и законоположеніямъ усматривая въ дѣяніяхъ вышепоименованныхъ лицъ, какъ завѣдывавшихъ окружными лавочками, присвоеніе и растрату чужаго движимаго имущества, комиссія полагаетъ: по отношенію къ священнику Михаилу Мураневичу и свящ. Григорію Мизюнскому учинить искъ гражданскимъ порядкомъ, а г. прокурору Кишиневскаго окружнаго суда сообщить для законнаго преслѣдованія ихъ за присвоеніе и растрату чужаго движимаго имущества; по отношенію же къ прочимъ должникамъ предоставить свѣчному управленію поступить такимъ же порядкомъ, въ случаѣ не выполненія ими данныхъ обязательствъ.

4) На будущее время для облегченія усиленныхъ трудовъ и заботъ по управленію свѣчнымъ заводомъ протоіерея Георгія Дынги и священника Кирилла Гинкулова, въ виду обнародованія Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта о церковныхъ свѣчахъ, потребность на которыя отъ епархіальнаго свѣчнаго завода увеличится, необходимо пригласить еще одного члена свѣчнаго управленія изъ служащихъ при Архіерейскомъ домѣ, который будетъ имѣть ближайшій надзоръ за матеріальнымъ складомъ



и мастерскою завода, центральнымъ складомъ свѣчъ, побѣлкою воска и отпускомъ свѣчъ для окружныхъ лавокъ;

5) Для болѣе цѣлесообразнаго устройства епархіальнаго свѣчнаго завода и устраненія печальныхъ явленій, имѣющихъ мѣсто въ дѣлѣ съ священниками Михаиломъ Мураневичемъ, Григоріемъ Мизюнскимъ и другими, необходимо допустить: а) по отношенію къ завѣдующимъ окружными свѣчными лавочками, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, такой порядокъ, чтобы вмѣсто двухъ копѣекъ съ фунта свѣчъ дозволить имъ взимать въ свою пользу по 4 коп. съ фунта съ условіемъ, чтобы каждый завѣдывающій лавочкою выписывалъ изъ центральной лавки свѣчнаго управленія, для района своей лавки, на свой собственный счетъ наличными деньгами; б) увеличить плату за обмѣнъ огаркъ въ съ 10 к. за фунтъ бѣлыхъ свѣчъ и 8 коп. съ фунта желтыхъ до 12 коп. за бѣлые огарки и 10 коп. за желтые и в) перепечатать на счетъ суммъ свѣчнаго управленія отдѣльными брошюрами изъ 27 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1890 г. до 2500 экземпляровъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго мнѣнія Государственнаго совѣта о предоставленіи права продажи церковныхъ свѣчъ только епархіальнымъ заводамъ и церквамъ и разслать по всѣмъ церквамъ и по всѣмъ сельскимъ управленіямъ, для всенароднаго ознакомленія съ новымъ закономъ о церковныхъ свѣчахъ. Эгою мѣрою достигнется тотъ результатъ, что въ народѣ проникнетъ убѣжденіе въ томъ, что законъ о церковныхъ свѣчахъ есть **ВЫСОЧАЙШАЯ** милость для Всероссийской церкви помазанника Божія Государя Императора Александра III.

По всестороннемъ разсмотрѣніи предложенныхъ отчетовъ свѣчнаго управленія вмѣстѣ съ заключительнымъ актомъ ревизіоннаго по дѣламъ свѣчнаго завода комитета и тщательномъ обсужденіи вышеприведеннаго доклада комиссіи и мнѣнія ея по нѣкоторымъ вопросамъ, сѣздъ постановилъ: А) матеріальные и денежные отчеты за 1839 годъ, повѣренныя ревизіоннымъ комитетомъ по дѣламъ свѣчнаго завода и найденныя во всемъ вѣрными и согласными съ

матеріальною и прихода-расходными книгами завода препроводить вмѣстѣ съ балансами, по 1 августа текущаго года, въ свѣчное управленіе на храненіе при дѣлахъ управленія, въ качествѣ документовъ, для свѣдѣній и справокъ;

Б) Просить членовъ свѣчнаго управленія о протоіерея Георгія Дынгу и священника о. Кирилла Гинкулова продолжать службу при свѣчномъ управленіи и на будущее время за прежнес вознагражденіе изъ суммъ завода; причемъ за ихъ примѣрное трудолюбіе и замѣчательное умѣніе управлять дѣлами завода, нынѣ освобожденнаго отъ значительныхъ долговъ, принести искреннюю благодарность, въ лицѣ депутатовъ съѣзда отъ духовенства Кишиневской епархіи и просить Его Высокопреосвященство по своему благоусмотрѣнію наградить ихъ, какъ дѣятелей, съ пользою потрудившихся для блага всей епархіи.

В) Завѣдывавшихъ оружными свѣчными лавочками и завѣдующихъ нынѣ, за коими числятся недоимки, признать виновными въ присвоеніи и растратѣ чужаго недвижимаго имущества и поручить управленію свѣчнымъ заводомъ по отношенію къ священникамъ Мураневичу и Мизюнскому поступить согласно мнѣнію комиссіи (пунк. 8). По отношенію къ прочимъ должникамъ поступить также, въ случаѣ не выполненія ими въ назначенные сроки данныхъ обязательствъ. Прошеніе священника Мураневича отъ 23 сего августа принять и препроводить въ свѣчное управленіе на его усмотрѣніе. Что же касается объясненія священника г. Кириллы Димитрія Агуры относительно накопившагося за зимъ долга по Килійской свѣчной лавочкѣ въ суммѣ 150 руб., то таковое признать уважительнымъ, а потому просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе чрезъ Духовную Консисторію, чтобы благочинный 3-го округа Измаильскаго уѣзда взыскалъ долгъ въ 150 руб. съ тѣхъ церковей его округа, которыя въ свое время не уплатили потребной суммы за доставку въ Килійскую свѣчную лавочку свѣчь изъ епархіальнаго завода и огарковъ изъ лавочки въ заводъ.

Г) Пунктъ 4-й доклада комиссіи о назначеніи треть-

яго члена свѣчнаго управления принять и просить Его Высокопреосвященство назначить таковаго члена свѣчнаго управления изъ достойныхъ іеромонаховъ или іеродіаконовъ архіерейскаго дома, по своему личному усмотрѣнію, съ назначеніемъ ему жалованья изъ средствъ завода въ размѣрѣ 150 р. въ годъ;

Д) Пунктъ 5-й доклада комиссіи принять съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы покупка свѣчъ на свои наличныя средства, съ правомъ получать въ свою пользу вмѣсто двухъ коп. 4 коп. съ фунта свѣчъ, была бы необходимою для всѣхъ завѣдующихъ окружными свѣчными лавочками, а только для тѣхъ, которые, окончательно расчитавшись съ свѣчнымъ управленіемъ, пожелаютъ этого;

Е) Для избѣжанія на будущее время тѣхъ печальныхъ явленій, какія встрѣчались доселѣ съ завѣдывавшими окружными свѣчными лавочками относительно несвоевременной отсылки денегъ въ свѣчное управленіе за проданныя свѣчи и побужденія завѣдующихъ лавочками къ болѣе аккуратному исполненію ихъ обязанностей, просить Его Высокопреосвященство подтвердить благочиннымъ епархіи, чрезъ духовную Консисторію, чтобы они въ точности исполнили пунктъ «Г» постановленія епархіальнаго съѣзда 1886 года, изложеннаго въ журналѣ № 7; такъ какъ достоверно извѣстно, что во многихъ благочиніяхъ вовсе неизбраны комиссіи изъ 3 священниковъ, для производства ревизій въ окружныхъ свѣчныхъ лавочкахъ.

Настоящій журналъ повергнуть Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Первый пунктъ постановленія смотритъ; второй, пріемлется со вниманіемъ; въ третьемъ, дѣло о недоимкахъ и растратѣ передать въ консисторію; во четвертомъ, свѣчное управленіе подробнѣе объяснить, какія обязанности возлагаются на новаго члена и какія остаются на прежнихъ; двѣнадцатый, пятый и шестой утверждаются, и благомыслиемъ исполняется объ учрежденіи ревизионныхъ комиссій.*

## Журналъ № 10-й.

1890 года августа 24 дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи сего числа, выслушавъ словесное заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что существующій порядокъ полугодичной платы за содержаніе дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ для нихъ и для многихъ изъ духовенства епархіи весьма обременителенъ и что желало бы производить уплату по третямъ года впередъ, постановилъ: просить Его Высокопреосвященство допустить въ видѣ опыта взыскивать совѣту епархіальнаго женскаго училища впередъ плату за содержаніе дѣтей въ училищѣ не по полугодично, а по третямъ года, не стѣсняясь постановленіемъ по сему предмету съѣзда прошлаго 1889 года; въ чемъ и состоялось настоящее постановленіе для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Допускается въ видѣ опыта.*

## Журналъ № 11-й.

1890 года августа 24 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, по выслушаніи заявленія Семинарскаго Правленія отъ 20 августа сего года, за № 323, о томъ, что члену педагогическаго собранія семинаріи, священнику Сильвестру Кульчицкому, оканчивается трехлѣтній срокъ службы при семинаріи 24 ноября сего года, и что потому необходимо произвести новый выборъ члена,—посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ избирательныхъ шаровъ избрали въ члены педагогическаго собранія семинаріи священника Сильвестра Кульчицкаго и кандидата по немъ священника Николая Василевскаго; въ чемъ и состоялся настоящий журналъ, для представленія его вмѣстѣ съ избирательнымъ листомъ Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Избранные утверждаются.*

## С П И С О К Ъ

кандидатовъ, баллотировавшихся на должность члена педагогическаго собранія правленія семинаріи.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи кандидатовъ	Число шар.	
		Избират.	Неизбир.
1	Священникъ Сильвестръ Кульчицкій . .	31	2
2	Священникъ Николай Василевскій . .	29	4

*Замѣчаніа:* По большинству избирательныхъ шаровъ священникъ Сильвестръ Кульчицкій избранъ членомъ педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, а кандидатомъ по немъ священникъ Николай Василевскій.

### Журналъ № 12-й.

1890 года августа 25 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избрали на должность членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ дѣйствій свѣчнаго управленія и для наблюденія за ходомъ свѣчной операціи по епархіальному заводу на 18<sup>90</sup>/<sub>19</sub> годъ слѣдующихъ священниковъ: Василія Козака, Александра Поповскаго и Михаила Пламадялу; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ, для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Единогласное избраніе утверждается.*

### Журналъ № 13-й

1890 года августа 25 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи

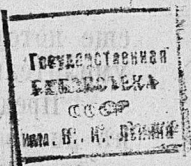
своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избрали на должность членовъ временно ревизионнаго комитета, для обревизованія экономическаго отчета по Кишиневскому епархіальному женскому училищу за 18<sup>90</sup> годъ священниковъ: Константина Радванескула, Николая Медю и Аонасія Карцына; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, таковая: *Комитетъ въ семъ составѣ утверждается.*

Постановленія, мною утвержденныя, имѣютъ обязательную силу для лицъ и учреждений въ епархіи, которыхъ онѣ касаются.

*Сергій, Архіепископъ Кишиневскій.*





# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 17.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1 сентября

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### НЕОДОБРИТЕЛЬНЫЕ ПОХОРОННЫЕ ОБЫЧАИ.

Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго.

*Умре же и богатый, и погребоша его (Лув. 16, 22).*

Успеніе есть кончина, смерть, за которую слѣдуетъ погребеніе. Ныѣ мы воспоминаемъ Успеніе Божіей Матери. Какое же было Ея погребеніе?

Когда приспѣло время, Апостолы подняли одръ съ прѣчистымъ тѣломъ на свои рамена, и шествіе направилось въ Геосиманію. Впереди Іоаннъ Богословъ несъ райскую вѣтвь, которую далъ святой Дѣвѣ архангелъ Гавріиль, предсказавъ Ей кончину. Несомый одръ сопровождали священнослужители съ кадилами, вѣрующіе съ возжженными свѣчами. На всемъ пути возглашалось исходное пѣніе; Петръ апостоль предначиналъ псалмы и другія пѣснопѣнія; прочіе пѣли, часто повторяя «аллилуія.» Дошедши до погребальной пещеры, положили туда одръ, съ прѣчистымъ тѣломъ, которому воздали послѣднее поклоненіе, продолжая

еще потомъ псалмопѣнія \*). Такъ просто, но благочестно и умирительно совершилось Ея погребеніе.

Представимъ себѣ нынѣшніе похоронные обычаи: вполнѣ ли соотвѣтствуютъ они древней христіанской церковности, — простой, чистой и трогательной? Не говоримъ о людяхъ невѣжественныхъ, которые унижаютъ достоинство христіанскаго погребенія, присоединяя къ нему суевѣрные дѣйствія; посмотримъ на то, чѣмъ христіане не бѣдные и образованные стараются почтить своихъ покойниковъ.

Древній обычай нести тѣло на рукахъ (Лук. 7, 12) до могилы соблюдаемъ былъ повсемѣстно и у насъ; онъ служить выраженіемъ любви родныхъ и знаемыхъ къ умершему. Нынѣ по городамъ вошла въ употребленіе печальная колесница: она печальная не потому только, что на ней возлагается жертва смерти, но и потому, что съ своими украшениями и принадлежностями представляетъ грустную картину мірской суетности, неумѣстной пышности и тщеславія. Похоронную колесницу окружаютъ факелоносцы и другіе приставники, въ одѣянн, несвойственномъ священному дѣлу, которые не снимаютъ своихъ шлемовъ и предъ святыней. Народъ толпами собирается, только не для того, чтобы воздохнуть къ Богу о новъ представленномъ, а чтобы посмотрѣть на это движущееся зрѣлище и, быть можетъ, похвалить распорядителей, если они не пожалѣли для него издержекъ. Въ притчѣ сказалъ Господь: *умре богатый, и поребоша его*. Нѣтъ сомнѣнія, что похороны эти по своему времени были великолѣпны, и не забыто было ничего, чтобы почтить богатаго покойника; но Спаситель оставляетъ все это безъ упоминанія, а внушаетъ только намъ, что этотъ богачъ, *сый въ мукахъ*, и увидѣвъ Лазаря въ блаженномъ состояніи, возымѣлъ надежду получить чрезъ него прохладу, и не получилъ желаемого. Прямое отсюда заключеніе, что пышность похоронъ не поможетъ умершему. «Честь для него, говоритъ святой Златоустъ, составляютъ священныя пѣсни и псалмопѣнія и добрая жизнь. Такой человекъ отходитъ отсюда съ ангелами, хотя бы и никого

\*) Чет. Мин. 15 авг.



не было при его останкахъ. А человекъ развратный, хотя бы цѣлый городъ провожалъ его, не получить отъ сего никакого плода» \*).

Правда и у насъ исполняются погребальныя пѣснопѣнія, по чину священнаго отпѣванія. Но какъ исполняются? — Апостолы три дня при гробѣ Богоматери совершали молитвы и псалмопѣнія. А у насъ и краткое отпѣваніе для иныхъ отяготительно. Они или выходягь изъ храма, или, стоя у гроба, позволяютъ между собою разговоры. Эта холодность къ душѣ отшедшей произвела то, что и самый чинъ погребенія отправляется сокращенно; не только не поются, но и не читаются пѣснопѣнія «за усопшаго, необходимѣйшія, — какъ замѣтилъ одинъ церковный писатель \*\*), — къ умоленію Бога». Въмѣсто полезныхъ, для души отшедшей, пѣснопѣній, вошло нынѣ въ обычай говорить надгробныя рѣчи, въ которыхъ допускаются напряженныя и преувеличенныя похвалы умершему, а иногда и выраженія, достойныя смѣха.

Къ числу нынѣшнихъ похоронныхъ обычаевъ относится и украшеніе гробовъ цвѣтами. Несена была при погребеніи Богоматери живая пальмовая вѣтвь. Но и та вѣтвь была необыкновенная; ибо испускала отблескъ свѣта неземнаго; и значеніе ея особенное; она была предвѣстіемъ, что Природѣва «и по смерти жива», и вѣчно пребудетъ во свѣтѣ неувидаемой славы. Покрывающіе же своихъ покойниковъ цвѣтами что отвѣчаютъ, для чего это дѣлаютъ? Одно, что такъ нынѣ принято, изъ уваженія къ умершимъ. Но и язычники, не имѣя упованія жизни будущей, для прославленія своихъ мертвецовъ, между прочимъ украшали ихъ бездушныя тѣла живыми цвѣтами и зелеными вѣнками. Достоинъ ли такой обычай подражанія, показалъ святой Григорій Богословъ, который при погребеніи своего брата Кесарія, во всеуслышаніе говорилъ: «Прочь отъ меня съ тѣми языческими обрядами, въ которыхъ насыпями, приношеніемъ начатковъ, вѣнцами и свѣжими цвѣтами упокоивали усопшихъ человекѣвъ, погоря-

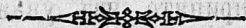
\*) На Іоан. бес. 62, ч. 2, стр. 371.

\*\*) Сим. Сол. о священнод, гл. 331.

ясь болѣе отечественному закону и неразумію горести, нежели разуму»<sup>1)</sup>.

Скажутъ: измѣнить современные обычаи не отъ насъ зависитъ.—Но въ нашей волѣ не во всемъ имъ слѣдовать. Никто не обязываетъ дѣлать то, что не согласно съ духомъ и правилами православной церкви. «Ты хочешь почитать умершаго?—Почти его милостынями, благотвореніями, литургіями<sup>2)</sup>. По смерти кого-либо изъ присныхъ созывай пищихъ, проси священниковъ молиться, чтобы умершій получилъ упокоеніе, чтобы Судія былъ милостивъ къ нему<sup>3)</sup>. Изъ собственнаго его имѣнія, или изъ твоего, изъ чего хочешь, окажи ему помощь. Онъ не можетъ представить своихъ дѣлъ милосердія: пусть будутъ родственныя. Не имѣть совершенныхъ имъ самимъ: пусть будутъ совершаемы за него»<sup>4)</sup>.

Но какъ все мы неизбѣжно умирать; то каждому самому нужно готовиться къ смерти. И въ этомъ насъ руководитъ примѣръ Богоматери. Она уготовляла себя не только святостію и молитвою, но и благотвореніями. Что имѣла, Сама раздавала, и двѣ свои послѣднія одежды завѣщала отдать вдовицамъ, которыхъ содержала на своемъ иждивеніи. Постараемся и мы хранить чистоту душевную, удаляясь отъ грѣховъ; будемъ употреблять на пользу ближнихъ то, что имѣемъ и приобретаемъ; до конца дней нашихъ пребудемъ вѣрными чадами православной церкви, чтобы по исходѣ нашемъ заупокойныя о насъ молитвы оказались полезными душамъ нашимъ. Аминь.



### **О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны церкви и государства.**

*Открытое письмо во всѣ редакціи Русскихъ изданій отъ Евстафія Николаевича Воронца.*

Важное значеніе открытія въ руководящей столицѣ отдѣленія Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества пеодно-

<sup>1)</sup> Твор. част. 1, стр. 257.

<sup>2)</sup> Злат. на Иоан. бес. 62. Ч. II, стр. 372.

<sup>3)</sup> На мате. бес. 31. Ч. II, стр. 41.

<sup>4)</sup> На Дѣян. бес. 21. Ч. I, стр. 388.

ратно было указано мною въ литературѣ и до недавняго  
существованія этого открытія. Теперь дѣйствительность уже  
полнѣе реально и практически подтверждаетъ съ избыт-  
комъ справедливость тѣхъ моихъ соображеній. Такъ, по спо-  
ру пожертвовавшей на святое дѣло распространенія христіан-  
скаго просвѣщенія среди невѣдущихъ истиннаго Бога нашихъ  
отечественниковъ, С.-Петербургское отдѣленіе Всероссій-  
скаго миссіонерскаго общества съ разу заняло выдающееся  
положеніе, въ первый же полный 1889 годъ собравъ болѣе  
вѣднати тысячъ \*). Особенно во дни общихъ собраний  
С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета приносятся щед-  
ныя жертвы даже билетами въ 100 и въ 300 рублей цѣн-  
ностию. И еще цѣннѣе то, что эти миссіонерскія собранія въ  
столицѣ возбуждаютъ въ многочисленномъ собраніи столь  
сильное религіозно-нравственное вниманіе и участіе, что  
желающіе присутствовать на этихъ собраніяхъ петербурж-  
цы не вмѣщаются за разъ въ весьма обширныхъ Казан-  
скомъ соборѣ и помѣщеніи городской думы, такъ что необ-  
ходимо было продолжитъ эти собранія и на слѣдующій день.  
Но самое важное, что нельзя оставить безъ особаго внима-  
нія и горячей гласной благодарности это то, что почтенные  
дѣятели, составляющіе С.-Петербургскій комитетъ Всероссій-  
скаго миссіонерскаго общества, какъ и слѣдовало ожидать  
отъ столичныхъ дѣятелей, не ограничиваются хлопотами  
только о денежныхъ сборахъ и о возбужденіи вниманія и  
чувствія къ святому благовѣстничеству отъ другихъ, а  
еще и сами берутъ на себя труднѣйшія заботы правиль-  
наго разрѣшенія и проведенія въ общественное сознаніе са-  
мыхъ важныхъ и существенныхъ церковногосударственныхъ  
миссіонерскихъ вопросовъ. Такъ на послѣднемъ общемъ  
собраніи почтенный дѣлопроизводитель С.-Петербургскаго  
миссіонерскаго комитета съ кафедры Казанскаго собора про-  
изнесъ прекрасную рѣчь «О необходимости единодушія со  
стороны церкви и государства въ миссіонерской дѣятель-  
ности».

\*) Отчетъ С.-Петербургскаго миссіонерскаго общества за  
1889 годъ, стр. 15, изд. 1890 г. Столь много ежегодно не соби-  
рается ни однимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ.  
Только въ Московскомъ Совѣтѣ болѣе. *Авт.*

Извѣстенъ прискорбный историческій фактъ, что отъ неясности и извращенія понятія объ отношеніи государства къ церкви произошелъ на православной Руси величайшій вредъ не только для церкви Христовой, но въ особенности для государства Русскаго. Не будь тѣхъ извращенныхъ въ этомъ вопросѣ понятій, кои существовали въ руководящемъ обществѣ и между правительственными дѣятелями послѣдняго полутора вѣка,—въ Россіи не имѣли бы мѣста теперешніе тяжкіе и щекотливые вопросы Балтійскіе, Финляндскіе, Татарскомахаммеданскіе и Монгольскіе! Если бы отношенія общества и правительства православнорусскаго къ церкви православной, къ ея охранѣ и распространенію были правильно поняты и поддержаны государственнымъ дѣятели въ теченіе послѣднихъ полтораста лѣтъ, какъ въ древности, то церковь православнорусская давно уже занимала бы подобающее ей мѣсто въ необходимо воссоединенныхъ съ Русскимъ царствомъ областяхъ финскокорельскихъ и балтійскопоморскихъ. Антагонизмъ и отчужденіе, рѣзко обнаруживаемые нынѣ этими древними русскими областями съ русскимъ государствомъ, не имѣли бы мѣста, если бы обитатели этихъ областей были православными. Это истина историческая. Тогда какъ ошибочное поддержаніе, въ ущербъ православію, правительственными дѣятелями западнаго протестанства и римскаго католичества неминуемо произвело въ древнерусскихъ областяхъ тотъ антагонизмъ и то отчужденіе отъ православнорусскаго, съ коими столь непріятно, но необходимо приходится бороться настоящему православнорусскому правительству...

Вопросъ о необходимости единодушія со стороны правительства и церкви въ миссіонерской дѣятельности, т. е. въ распространеніи и утвержденіи православія среди гражданъ православно-русскаго государства, доннынѣ является еще столь неблагодарнымъ и щекотливымъ предметомъ даже въ теоріи, въ литературѣ, что его обыкновенно стараются обходить, не затрагивать писатели даже церковные. Только *Филаретъ* (Гумилевскій), приснопамятный архіепископъ Черниговскій, да нынѣшній святитель Иркутскій *Веніаминъ* (Благонравовъ), уже двадцать семь лѣтъ ревностно въ епи-

скопскомъ санѣ подвизающійся на труднѣйшемъ миссіонерскомъ поприщѣ въ Сибири \*), категорически и прямо рѣшили его. Тѣмъ большая заслуга и честь достопочтенному отцу Философу Николаевичу Орнатскому, что онъ не уклонился отъ этой неблагодарной тяготы и, горячо ревнуя о пользѣ святаго благовѣстничества, представилъ публично предъ гражданами русскими разрѣшеніе этого вопроса и съ церковной кафедры и литературно. Въ „Рѣчи“ объ этомъ предметѣ, произнесенной въ Казанскомъ С.-Петербургскомъ соборѣ на послѣднемъ чрезвычайномъ общемъ собраніи С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета, отецъ Философъ Орнатскій съ большимъ талантомъ въ сжатомъ словѣ преврасно изобразилъ историческую естественность и насущную потребность дѣятельнаго содѣйствія со стороны правительства и народа русскаго благовѣстническими стремленіями церкви православно-русской... Но въ виду всего вышеупомянутаго для того, чтобы вѣрныя сужденія и выводы этого сообщенія отца Орнатскаго, произведшаго на полный соборъ слушателей громадное, сильное впечатлѣніе, — принесли надлежащую практическую пользу церкви и государству, — съ выдающеюся «Рѣчью» отца Орнатскаго необходимо познакомить возможно большее число православно-русскихъ гражданъ и государственныхъ дѣятелей по всей Россіи. Поэтому я испросилъ и получилъ отъ отца Ф. Н. Орнатскаго дозволеніе обратиться за содѣйствіемъ къ осуществленію этого патріотическаго дѣла къ господамъ редакторамъ всѣхъ русскихъ періодическихъ изданій.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, настоящимъ моимъ «Открытымъ письмомъ», я покорно прошу господъ редакторовъ напечатать въ ихъ изданіяхъ предлагаемую здѣсь «Рѣчь» почтеннаго отца Ф. Н. Орнатскаго, правильно разрѣшающую одинъ изъ важнѣйшихъ принципіальныхъ вопросовъ для церкви Христовой и государства православно-русскаго. Такимъ распространеніемъ по всей Россіи упо-

\*) *Филаретъ* въ Правосл. Догматич. Богословіи, изд. 1865 г., ч. 2, стр. 566. — *Архіеп. Вениаминъ* въ ст. «Обязанности государства къ правосл. рус. церкви». «Моск. Вѣд.» 1882 г. и въ *Жизнен. вопрос. правосл. мисіи въ Сибири*, изд. 1885 года.

мянутой миссіонерской «Рѣчи» господа редакторы проявят свое общественное единодушіе съ православною церковью въ святомъ дѣлѣ христіанскаго благодѣтельнаго просвѣщенія невѣдущихъ истиннаго Бога!...

Дѣйствительный членъ С-Петербургскаго комитета Всероссийскаго миссіонерскаго общества *Евстафій Воронецъ*.

### Рѣчь священника Философа Орнатскаго.

*Рече Иисуса ученикамъ, Своимъ, глаголюше иже убо научите вся языки (Мѡ. 28, 19)*

Эта заповѣдь о проповѣданіи евангелія царствія въ всемъ народамъ дана была Иисусомъ Христомъ первоначально святымъ апостоламъ, которые и исполнили ее, исходя въ проповѣдію почти весь тогда извѣстный міръ своими ногами. Еще при жизни своей они заповѣдали это дѣло своимъ преемникамъ И имена этихъ апостольскихъ преемниковъ по миссіонерской дѣятельности принадлежать величайшимъ свѣтиламъ церкви. Не будемъ перечислять ихъ; но отмѣтимъ, въ доказательность жизненности миссіонерской дѣятельности то, что даже слабымъ тѣломъ женщины, не призванныя къ общественной дѣятельности, заявили себя славными трудами по части миссіонерства. Преданіе повѣствуетъ, что Сама Пресвятая Богородица, по вознесеніи Господнемъ, трудилась надъ просвѣщеніемъ язычниковъ въ рю Христовою. Евангельская Марія Магдалина, за свою миссіонерскую дѣятельность, почтена отъ церкви наименованіемъ равноапостольной. Всемъ православнымъ также извѣстны имена святой равноапостольной Ольги и Нины, просвѣтительницы Грузіи. Подлинно, миссіонерская дѣятельность, какъ родъ самой высокой благотворительности, сглаживаетъ разницу между мужчиною и женщиною, старымъ и малымъ; все и всякій: кто—примѣромъ, кто—ученіемъ, кто—матеріальными жертвами въ пользу ея призываются къ участию въ ней. Такъ всегда смотрѣла на эту дѣятельность святая церковь, такъ, безъ сомнѣнія, и будетъ смотрѣть на нее.

Во всё времена и во всёхъ странахъ, пока и гдѣ люди пламенѣли вѣрою Христовою, единодушіе въ дѣятельности миссіонерской со стороны церкви и государства почиталось обязательнымъ. Въ частности исторія нашей русской православной церкви тѣмъ и начинается, что принялъ христіанство святой князь, а за ними крестились бояре; народъ же крестился по довѣрью къ князю и боярамъ, частію же по его благому наставленію. И не будь сказано со стороны святого Владиміра этого наставленія, кто знаетъ—скоро ли нашъ народъ принялъ бы христіанство. Со времени святого Владиміра на всё послѣдующія времена на Руси установились самыя лучшія отношенія между церковью и государствомъ. Въ древней Руси князя иначе не называли митрополита, какъ отцомъ и, подлинно, отношенія къ нимъ русскихъ первосвятителей были чисто отеческія. А посему и князя, а потомъ цари всегда оказывали свое содѣйствіе духовной власти, въ частности и въ миссіонерской дѣятельности, такъ что со времени святого Владиміра эта дѣятельность почиталась у насъ общимъ дѣломъ церкви и государства.

Этотъ историческій фактъ объясняется и сущностью правильныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Надо замѣтить, что эти отношенія у насъ въ Россіи совсѣмъ иныя, чѣмъ въ католическихъ и протестантскихъ странахъ. Въ первыхъ церковь стремится къ господству надъ государствомъ, силится стать во главу его, во вѣдшемъ значеніи этого слова; въ протестантскихъ странахъ, напротивъ, церковь сливается съ государствомъ, составляя одно изъ проявленій государственной жизни. Въ православномъ государствѣ, въ частности и у насъ, церковь не стремится къ поработенію государства, но и не сливается съ нимъ до утраты своей духовной особности; напротивъ, будучи хранительницею Богооткровенной истины, она одухотворяетъ и оживляетъ государство во всёхъ отправленияхъ его жизни, составляетъ, такъ сказать, его душу. Отсюда и каждый членъ государства, какъ членъ церкви, и само представительство государственное—власть не можетъ иначе,

какъ покровительственно, относиться ко всѣмъ благимъ начинаніямъ церкви въ дѣятельности, въ томъ числѣ и къ миссіонерской дѣятельности.

Кромѣ того, у насъ на Руси существуютъ особыя побужденія для государства придти на помощь церкви въ дѣятельности миссіонерской. Русское государство въ прошломъ вынесло на своихъ плечахъ не одно бремя тяжелаго гнета то язычниковъ, то магометанъ, шедшихъ изъ Азии въ Европу. Въ этомъ отношеніи Россія оказала неоцѣнныя услуги самой Западной Европѣ, спасши ея христіанскую культуру отъ разгрома со стороны дикихъ азіатовъ кочевниковъ. Съ тѣхъ поръ какъ Россія, силою своей вѣры, окончательно стряхнула въ себя ярмо азіатскаго ига и расширила свои предѣлы на востокъ до границъ Великаго Океана, прежде грозныя для нея инородцы естественно вошли въ составъ ея. Что оставалось дѣлать съ ними нашему отечеству? По чувству самосохраненія, а также братской любви къ этимъ народамъ, надо было озаботиться приведеніемъ ихъ къ единой государственной христіанской вѣрѣ, а чрезъ нее и къ единству русской народности. Замѣчательное дѣло: въ Россіи православная вѣра стала служить знакомъ русской національности. Надо быть православнымъ, чтобы быть русскимъ, хотя бы этотъ русскій былъ еврей или татаринъ. Такимъ образомъ дѣло христіанской миссіи въ Россіи стало и дѣломъ обрусенія. И это вышло не насильственно, безъ огня и желѣза, а само собою, по внутренней со времени святаго Владиміра связи русскаго народа съ православіемъ. Какъ же государству было не оказывать всякаго содѣйствія дѣлу такой, дѣйствовавшей по высокому призванію Божественному и въ то же время въ интересахъ государства, миссіи? И это содѣйствіе оказывалось, а благодаря отчасти ему и сдѣлано, что въ теченіе 900 лѣтъ существованія христіанства на Руси милліоны язычниковъ и магометанъ, русскихъ подданныхъ, сдѣлались русскими по вѣрѣ и національности.

Но въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка появились у насъ своеобразныя взгляды на дѣло миссіонер-



ское, какъ на исключительно дѣло церкви. Стали говорить, что вѣдшательство государственной власти въ дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство несправедливо, ибо влечетъ къ нарушенію правилъ о вѣротерпимости; надо-де предоставить всякой вѣрѣ, въ томъ числѣ и языческой, жить въ народѣ такъ, какъ хочетъ самъ народъ. Такіе взгляды, будучи осуществлены по отношенію къ инородцамъ въ Сибири, привели къ тому, что успѣхи христіанской проповѣди, а съ нею—обрусенія въ Сибири были остановлены на долгое время, затрудняются и въ настоящее время. Теперь, по истеченіи многихъ десятковъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ появились эти ложные взгляды на вѣротерпимость и были осуществлены по отношенію къ языческому лжевѣрью, ясно, изъ какого источника они происходили: они происходили изъ равнодушнаго и даже враждебнаго къ христіанству направленія либеральныхъ умовъ и поддерживались людьми, заинтересованными въ сохраненіи быта и формъ жизни языческихъ. Такими людьми были власти языческія и жреческія сословія, считавшія выгоднымъ для себя удерживать народъ въ язычествѣ, для того, чтобы, пользуясь его невѣжествомъ, обирать его при всякомъ удобномъ случаѣ.

Слѣдствіемъ такихъ воззрѣній на языческое суевѣріе и усилій языческихъ властей отстоять свою самобытность, со всеми ея недостатками, было то, что въ христіанскомъ государствѣ создано было государство языческое въ своемъ быту: управляющееся своими законами, своими властями, со своею церковью, враждебною по отношенію къ господствующей христіанской церкви. Да, какъ это ни странно, но въ язычествѣ и магометанствѣ создана была правильно организованная церковь, на подобіе христіанской, съ духовенствомъ и паствою, хотя ни въ магометанствѣ, по самому существу этихъ лжевѣрій, нѣтъ и не должно быть духовенства, а есть только въ язычествѣ (буддѣиствѣ) аскеты ламы, а въ магометанствѣ—муллы-учители. Между тѣмъ язычество и магометанство успѣли закрѣпить за этими искусственно созданными духовными лицами соответствующія паствы, какъ за священниками и епископами въ христіанствѣ, обязавъ эти паствы повиновеніемъ своимъ вла-

стиямъ, а власти—зоркимъ наблюдениемъ за духовнымъ состояниемъ своихъ паствъ. Если прибавить къ этому, что язычество успѣло поставить инородцевъ—и язычниковъ, и даже христіанъ—въ тягостную зависимость отъ языческихъ властей, то можно составить себѣ ясное понятіе о томъ тяжеломъ положеніи, въ которое поставлена была въ Сибири наша русская православная миссія, успѣхи которой естественно всячески затруднялись и духовными, и свѣтскими языческими властями.

Какия же мѣры могутъ быть указаны на случай измѣненія этого тяжелого положенія православной миссии въ Сибири на болѣе лучшее? Надо имѣть въ виду, что язычники-инородцы, напримѣръ буряты восточной Сибири, желаютъ принять христіанство, выражаясь о православіи, что «русская—вѣра—всѣмъ вѣрамъ вѣра»; но понимая христіанство какъ вѣру русскую, они думаютъ, что съ принятиемъ ее они должны перемѣнить кочевой бытъ на осѣдлый, а съ нимъ измѣнить и весь строй своей жизни. А состоя подъ властію языческою, при томъ угрожающемъ значеніи, какое имѣютъ въ язычествѣ, этомъ похлинно темномъ царствѣ, фанатики-корыстолюбцы, искусственно созданныя такъ называемыя духовныя власти, перемѣнить язычникамъ вмѣстѣ съ вѣрою и свой бытъ очень трудно и опасно. Люди опытные, изучавшіе языческое суевѣріе въ Сибири, свидѣтельствуютъ, что многіе язычники не принимаютъ христіанства только изъ боязни своихъ языческихъ властей; они говорятъ: «пусть сначала примутъ христіанство наши ламы и начальники, и мы не замедлимъ, а то, говорятъ, креститься раньше ламъ и начальниковъ все равно, что удавиться». И дѣйствительно, опытъ же свидѣтельствуешь объ угнетеніяхъ и даже истязаніяхъ, чинимыхъ язычниками надъ инородцами, привившими христіанство.

Эти данныя опыта намѣчаютъ тѣ мѣры, которыя, въ интересахъ миссіонерской дѣятельности и обрусенія, должны быть приняты относительно языческаго суевѣрія въ Сибири и магометанства во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества. Пусть остаются ненарушимыми правила вѣротерпи-

мости, и да удержимся мы от слѣдованія западнымъ образцамъ миссіонерской дѣятельности при помощи огня и меча; но пусть не возмущается и совѣсть христіанская и не проврительствуетъ закономъ языческое суевѣріе! Отношенія государственной власти къ язычеству должны быть только снисходительными, какъ отношенія истины ко лжи, къ неизбѣжному временно злу. Язычеству должно быть показано, что власть государственная желаетъ и ждетъ обращенія его въ христіанство, какъ вѣру единственно истинную; этого, можно сказать, ждуть сами язычники, говоря, что «еслибы русскому Царю было угодно, чтобы мы стали христіанами, то онъ прислалъ бы указъ». Затѣмъ, должны быть отняты у языческаго суевѣрія и быта все привиллегіи и преимущества, которыхъ не имѣютъ инородцы христіане; и тѣ и другіе должны быть, по крайней мѣрѣ, сравнены въ своихъ правахъ. Далѣе, образованіе должно быть даваемо инородцамъ язычникамъ общегосударственное, проникнутое уваженіемъ къ господствующей церкви православной и преданностью — великому Государю нашему, а не враждебное по отношенію къ господствующей церкви и власти, съ сепаратическими стремленіями. Языческіе ламы, какъ не обязанныя сущностью языческаго лжевѣрія ни къ какой общественной дѣятельности по отношенію къ своимъ паствамъ, должны быть лишены этого значенія, властно удержаны отъ эксплуатаціи язычниковъ, сокращены въ числѣ и водворены, какъ посвятившіе себя аскетической жизни, въ своихъ такъ называемыхъ дацанахъ, въ родѣ нашихъ монастырей. Наконецъ, должна быть оказана самая энергическая помощь христіанской проповѣди среди инородцевъ язычниковъ какъ со стороны обще-государственной власти, такъ, и въ особенности, сердечная поддержка ея со стороны мѣстныхъ высшихъ свѣтскихъ властей. Все эти мѣры, которыя по духу своему составляютъ лишь продолженіе просвѣтительнаго дѣла святаго Владиміра, откроютъ дорогу широкой и плодотворной миссіонерской дѣятельности среди язычниковъ, а чрезъ нее и путь къ истинному обрусенію инородцевъ. Церковь и государство, подавъ другъ другу руки къ дѣятельности миссіонерской, только взаимно выиграютъ: ибо первая по-

полнится новыми чадами и исполнить чрезъ это заповѣдь Христову, а послѣднее въ новыхъ христіанахъ приобрѣтеть себѣ новыхъ сыновъ, вѣрныхъ слугъ благочестивому Государю нашему и дорогому отечеству.

Высоко національная дѣятельность государства нынѣшняго царствованія, сказавшаяся, между прочимъ, возвышеніемъ значенія православія въ томъ краѣ, гдѣ дерзко стремилось къ господству иновѣріе, а также то, что покровительницею миссіонерскаго общества состоитъ Сама Государыня Императрица, ручается, что эти мѣры къ поднятію миссіонерской дѣятельности будутъ приняты и, такимъ образомъ, съ дороги этой дѣятельности будутъ устранены самыя тяжелыя препятствія.

Таковы пожеланія отъ будущей дѣятельности по обращенію язычниковъ въ православную вѣру, съ которыми обращается церковь къ государству. Остальное же—возбужденіе въ христіанахъ духа ревности по обращенію язычниковъ; самое обращеніе ихъ и утверженіе въ христіанской вѣрѣ и правственности, а также отчасти и содержаніе миссіонеровъ и помощь имъ въ святомъ дѣлѣ церковь беретъ и должна взять на себя. Прежде всего, ея дѣло—подысканіе ревностныхъ и опытныхъ миссіонеровъ; но это дѣло—церкви, какъ носительницы благодати Божіей или, лучше, дѣло Самого Бога. Церковь и молитвами къ Богу, и добро дѣлательною жизнью своихъ членовъ должна заслужить благословеніе Господа, Который Самъ изводитъ жителей на нивы свои, вѣроповѣдниковъ во страны языческія и, безъ сомнѣнія, изведетъ ихъ, когда мы будемъ того достойны. Затѣмъ, наше общее дѣло, какъ сыновъ церкви, сочувствовать миссіонерскому служенію. Чѣмъ же и какъ содѣйствовать? Прежде всего, молитвами о томъ, чтобы Господь извелъ проповѣдниковъ во страны языческія, о томъ также, чтобы возбудилъ Онъ ревность въ Бозѣ и стремленіе къ обращенію въ христіанство въ самихъ язычникахъ. Не считайте молитвъ этихъ, братіе, случайными, къ которымъ вы призываетесь только временами,—вѣтъ! всегда, когда слышите эти слова: «да прійдетъ царствіе Твое», молитесь, чтобы пришло оно и для язычниковъ. Затѣмъ, окажемъ со-

дѣйствіе миссіонерству и своею добродѣтельною жизнью, по слову Христову: «такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла, и прославляли Отца вашего небеснаго» Матѳ. ( 5, 16), чтобы язычники, слыша о нашей добродѣтели и видя оную въ окружающихъ ихъ христіанахъ, и сами понуждались къ тому, чтобы христіанскою жизнью святить имя Господне. Наконецъ, не забудемъ помочь миссіонерской дѣятельности, всѣ, и богатые и бѣдные, каждый по средствамъ своимъ, и посильными пожертвованіями, бѣдные—помня, что и малая, въ двѣ лепты, но усердная жертва цѣнна въ очахъ Божіихъ.

Съ просьбою объ этой то помощи миссіонерской дѣятельности въ особенности въ нынѣшній день православія вызываетъ къ вамъ, христіане православные, святая церковь, въ лицѣ Всероссійскаго православнаго миссіонерскаго общества. Это общество, которому Высочайше поручено заботиться о поддержаніи и содержаніи нашихъ русскихъ православныхъ миссій со своимъ центромъ въ Москвѣ и отдѣленіями въ 41 епархіи, существуетъ уже двадцать лѣтъ. Поворотельницею его состоитъ Всемиловѣйшая Государыня наша Императрица Марія Ѳеодоровна. За двадцать лѣтъ миссіонерское общество успѣло высоко поставить существующія наши миссіи и открыло новыя, около трехъ милліоновъ рублей собрало оно на дѣло миссіонерское, изъ нихъ болѣе двухъ милліоновъ израсходовано собственно на нужды миссій. Болѣе 80 тысячъ человѣкъ язычниковъ и магометанъ обращено въ православіе въ этихъ миссіяхъ за двадцать лѣтъ покровительства имъ со стороны миссіонерскаго общества. Но все сдѣланное обществомъ не только не приблизило его дѣятельности къ концу, напротивъ, обозначило лишь начало той будущей дѣятельности его, отъ которой будетъ зависѣть успѣхъ и русскаго миссіонерства. Желательный характеръ этой дѣятельности можно выразить въ одномъ словѣ: она должна быть *всеобща*. Каждый, и какъ членъ государства и какъ сынъ церкви, общественный ли онъ дѣятель или частный человѣкъ, каждый долженъ принимать дѣятельное участіе въ миссіонерской дѣятельности.



**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

**„ЦАРЬ-КОЛОКОЛЪ“**

на 1891 годъ.

На 3 мѣс. 50 к., 6 мѣс. 1 р., 12 мѣс. 2 р.

10-го ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ «ЦАРЬ КОЛОКОЛЪ» 52 номера въ годъ, съ болѣе 800 роскошныя иллюстраціями. Подробности и подписка у всѣхъ книгопродавцевъ и въ редакціи: Москва, пассажъ Попова.

Въ № 125 *Правительственнаго Вѣстника* объявлено о разрѣшеніи новаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго изданія подъ названіемъ *Царь-Колоколъ*, причемъ ошибочно сказано что журналъ этотъ будетъ издваться въ Петербургѣ. Насъ просятъ заявить что журналъ *Царь-Колоколъ* будетъ издаваться въ Москвѣ и первый номеръ его выйдетъ въ началѣ ноября текущаго года. Издатель новаго журнала, г. Гипсіусъ, уже достаточно зарекомендовалъ себя, издавая пятый годъ изящный иллюстрированный календарь альманахъ *Царь-Колоколъ*, на достоинства котораго мы не разъ имѣли случай указывать читателямъ. Редакцію журнала *Царь Колоколъ* принялъ на себя г. Цвѣтковъ, бывшій въ теченіе двадцати пяти лѣтъ однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ М. Н. Каткова по *Русскому Вѣстнику* и *Московскимъ Вѣдомостямъ*. Къ участию въ новомъ изданіи приглашены лучшіе писатели; иллюстраціи, образцы которыхъ мы видѣли, будутъ изящны и число ихъ будетъ доходить до 800 въ годъ. Все это, вмѣстѣ съ небывало дешевою, всѣмъ доступною цѣной (2 руб. въ годъ, съ пересылкой, 1 руб. въ полгода и 50 к. за три мѣсяца) обѣщаетъ новому изданію значительный успѣхъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

«ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА»

въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 по 1 августа 1891 г.)

Съ 1 го августа настоящаго года журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» вступаетъ въ *четвертый* годъ издавія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизменно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго совѣта при св. Синодѣ и Высокопресвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность *улучшить*, съ наступающаго подписнаго года, *изданіе* какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ пресвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мягкія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міа (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религиозно нравственнаго содержания.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по-прежнему *ежемесячными книжками* отъ 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 2 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е .

*Отдѣлъ оффиціальныи:* 1) Указы Кишиневской духовной Консисторіи. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балванъ, въ Южной Болгаріи. 3) Журнальныя постановленія депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.

*Отдѣлъ неоффиціальныи:* 1) Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ. 2) О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны церкви и государства. 3) Рѣчь священника Филозофа Орнатскаго. 4) Объявленія

16 № разосланъ подписчикамъ 6-го сентября.

*Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

*Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 14-го сентября 1890 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.