

43

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.
1 и 15 чиселъ.

1-е Января № 1 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства, Высоко-Преосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго:

Отъ 30 Ноября 1873 года за № 54. Относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду, со стороны духовныхъ лицъ, просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поданную Святѣйшему Синоду однимъ священнослужителемъ жалобу на Епархіальное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1856 года, предписано по всему Духовному ведомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители, за отступленіе отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы ответственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копіи на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Начальствамъ Ставропигіальныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ: а) *преподано благословеніе, съ изъявленіемъ признательности:* священникамъ литинскаго

уезда, с. Радовецъ Θεодоту Лясковскому, и с. Вонячина Виталию Шакуевичу, за содѣйствіе успѣху церковно-приходскихъ попечительствъ. Брацлавскаго уезда, с. Войтовецъ священнику Іоанну Долиповичу, за попеченіе къ украшенію храма и заботливость объ образованіи народа. Винницкаго уезда. с. Сальника прихожанамъ, за пожертвованіе 500 руб. на устройство своей церкви. Тогоже уезда, прихожанамъ: села Гущинець, за пожертвованіе 335 руб.; въ приходскую церковь, и с. Медвѣдки за пожертвованіе въ свою церковь 100 руб. *Объявлена благодарность:* Гайсинскаго уезда, с. Бубковки священнику Гервасію Стефановскому и церковно-приходскимъ попечителямъ.—за устройство приходской церкви въ с. Бубновкѣ. Тогоже уезда, с. Степашекъ священнику Іакову Солтысному, за устройство приходской церкви на значительную сумму, собранную при содѣйствіи мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечителей., с. Маньковки священнику Поликарпу Доброгорскому, и прихожанамъ сего села Данилу Юрьеву, Константину Морозу и Матвѣю Кирпичному, за пожертвованіе въ церковь хоругвей и богослужебныхъ книгъ. с. Басаличовки священнику Іларіону Лоховскому и мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, за собранные въ пользу церкви 203 рубл., с. Четвертиновки Крестьянину Іоакиму Лобану, за пожертвованіе въ пользу церкви 150 руб., и мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствамъ за усердіе къ церкви. Села Уляницы церковному старостѣ Науму Ляховченкѣ, и церковно-приходскимъ попечителямъ за собраніе ими на постройку новой церкви 1500 руб. *Преподано Архипастырское благословеніе:* Винницкаго уезда прихожанамъ: села Сосонки, и села Сальника, за пожертвованіе въ пользу своихъ приходскихъ церквей.

Награжденъ набедренникомъ: с. Селищъ, Брацлавскаго уезда священникъ Іоаннъ Думанскій, за ревностное содѣйствіе къ перестройкѣ сельской церкви, съ пожертвованіемъ денегъ и отъ себя.

Назначены: исправляющимъ должность благочиннаго въ 1-й округъ благочинія Ямпольскаго уѣзда, с. Тростянца священникъ Іустинъ Маньковскій.

Утверждены: въ должности депутатовъ отъ духовенства

1) *на епархіальные и училищные сѣзды:* Проскуровскаго уѣзда, с. Москалевки священникъ Николай Волосѣвичъ; того же уѣзда священникъ с. Гелетинець Кирилль Креминскій, а кандидатомъ къ нему—священникъ с. Водычекъ Елисей Левинскій. Ямпольскаго уѣзда с. Великой Русавы священникъ Хрисанеъ Ремезовскій, и с. Кислицкаго священникъ Θεодоръ Родкевичъ, Каменецкаго уѣзда 7-го округа благочинія с. Новаго Порѣчья священникъ Михаилъ Конскій, и с. Савинець священникъ Аѳанасій Пшемецкій. Винницкаго уѣзда, с. Глинска священникъ Іоаннъ Компанскій, и кандидатомъ къ нему с. Мочинець священникъ Θεодосій Сухоставскій, того же уѣзда с. Гулевецъ священникъ Θεодоръ Саковичъ, и кандидатомъ къ нему м. Пикова Священникъ Ананія Савчинскій. Летичевскаго уѣзда м. Деражни священникъ Прокопій Галанѣвичъ; того же уѣзда с. Божиновець священникъ Тимоѳей Колаковскій и кандидатомъ къ нему священникъ села Бебехъ Гавриль Желиховскій. 2) *На епархіальные Сѣзды:* Ямпольскаго уѣзда, с. Великой Косицы священникъ Панкратій Кондрацкій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Клембовки Θεодоръ Ланевскій. 3) *На училищные Сѣзды:* Ямпольскаго уѣзда, священникъ м. Цекиновки Іосифъ Осьцкій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Качковки Іоаннъ Костецкій. Утверженъ

библіотекаремъ: въ 4-мъ округъ благочинія Ямпольскаго уѣзда, м. Томашполя священникъ Максимъ Колюбинскій. Утвержены въ должность церковныхъ старостъ при приходскихъ церквахъ: Литинскаго уѣзда, с. Головчинець крестьянинъ Павелъ Пирнякъ. того же уѣзда, с. Бабина крестьянинъ Илья Лановый, и с. Бичевой крест. Макарій Загребельный. Балтскаго уѣзда, с. Шляховой крестьянинъ Петръ Прокопеннъ. Винницкаго уѣзда, с.

Жигаловки крестьянинъ Лаврентій Тарасюкъ; того же уѣзда, с. Рыжавки крестьянинъ Каллистратъ Заворотный, того же уѣзда, с. Бобрки крестьянинъ Павелъ Склярюкъ, с. Уладовки крестьянинъ Дмитрій Прищепа, с. Гушинець крестьянинъ Василиій Самсанюкъ, Могилевского уѣзда с. Слободки Слышковской крестьянинъ Василиій Кокуруза. Ушицкаго уѣзда, с. Цивковецъ крестьянинъ Андрей Краснюкъ; того же уѣзда, с. Карижина крестьянинъ Павелъ Лищишинъ. Проскуровскаго уѣзда, с. Кремянны крестьянинъ Антонъ Шупра; того же уѣзда, м. Ярмолинецъ крестьянинъ Никита Гнатюкъ. Летичевскаго уѣзда, с. Кальной Деражни крестьянинъ Петръ Бондарчукъ; того же уѣзда, с. Запацинецъ крестьянинъ Никита Нечай. Ямпольскаго уѣзда, с. Подльсовки крестьянинъ Алексѣй Бурлака; того же уѣзда, с. Кетрось крестьянинъ Петръ Ордатій.

Утверждены при церковно-приходскомъ попечительствѣ въ с. Букатинкѣ, Ямпольскаго уѣзда: председателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Тарноградскій. Членами крестьяне: с. Гажукъ, К. Трачукъ, с. Королюкъ, Л. Боднарукъ, П. Зитонъ, Г. Верединъ и И. Шпарной. *Вновь учреждены церковно-приходскія попечительства:* Въ с. Слободкѣ Слышковской, Могилевского уѣзда; председателемъ сего попечительства утвержденъ крестьянинъ того же села Евѣимій Мизникъ. Того же уѣзда, въ с. Премошаницѣ, председателемъ сего попечительства избранъ мѣстный священникъ Іустъ Слуцкій.

Освящены церкви: новопостроенныя: въ с. Емиловкѣ, и деревнѣ Слюсаревой, Балтскаго уѣзда. Въ с. Храновкѣ, Могилевского уѣзда. По исправленіи: Проскуровскаго уѣзда, въ селлахъ: Пасечной и Постоловкѣ. Винницкаго уѣзда въ с. Бохоникахъ. Могилевского уѣзда въ с. Гибаловкѣ. Каменецкаго уѣзда въ с. Пятничанахъ. *Разрѣшено:* построить новую церковь въ с. Курениовкѣ, Ольгопольскаго уѣзда. Разширить храмъ въ с. Сальникѣ, Винницкаго уѣзда.

Рукоположены во священника: Діаконъ Литинскаго собора

Іоаннъ Кульчаковскій въ с. Сосны Литинскаго уѣзда. Учитель Приворотскаго духовнаго училища Григорій Омелянскій, къ Свят.-Сергіевской церкви Приворотскаго духовнаго училища. Окончившій курсъ Подольской духовной Семинаріи, Николай Новицкій въ с. Станиславчибъ, Балтскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь: и. д. псаломщика с. Шершенецъ, Балтскаго уѣзда, Харитонъ Добровольскій.

Пострижены въ монашество: послушницы Немировскаго женскаго монастыря, Θεодосія Степаненкова, и Марія Танасіенкова, съ нареченіемъ въ монашество: первой Θεодосія, а второй Неонила.

Перемѣщены: Летичевскаго уѣзда м. Зинькова священникъ Іоаннъ Маркевичъ, въ с. Рахны-Лѣсовые, Ямпольскаго уѣзда. Винницкаго уѣзда села Радавки священникъ Стефанъ Попель, въ с. Качановку Литинскаго уѣзда. Проскуровскаго уѣзда, села Выхалевки священникъ Ілія Букоемскій, въ мѣстечко Зиньковъ Летичевскаго уѣзда. Брацлавскаго уѣзда, с. Войтовецъ священникъ Іоаннъ Долиповичъ, въ с. Тымковъ, Балтскаго уѣзда. Ушицкаго уѣзда священникъ Михаилъ Бритчанскій въ м. Крутые, Балтскаго уѣзда. Священникъ Ксенофонтъ Фигурскій оставленъ въ с. Тымковъ Ушицкаго уѣзда. *Перемѣщены на діаконскія мѣста:* состоявшій при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ діаконъ Захарія Кечеровскій, на штатное діаконское мѣсто къ Могилевскому собору, а штатный діаконъ Антовій Розворовичъ въ г. Каменецъ на должность облачателя при Архіерейскихъ служеніяхъ. Діаконъ Каменецкаго кафедральнаго собора Константинъ Гловинскій, на діаконское мѣсто въ Литинскій соборъ. *Перемѣщены на псаломщицкія мѣста:* и. д. псаломщика с. Росоша Гайсинскаго уѣзда, Антоній Маркевичъ, въ село Дьяковку, того же уѣзда. И. д. псаломщика с. Качановки, Литинскаго уѣзда, Θεофилъ Столярскій и діаконъ, состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Березовой, того же уѣзда, Григорій Станкевичъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлена на просфорническое мѣсто: вдовая дьячиха с. Думенокъ Литинскаго уѣзда Елена Замбровская, въ с. Качановку того же уѣзда.

Перечисленъ приходъ: Литинскаго уѣзда с. Чернятина изъ 1-го округа, въ 3-й округъ благочинія, того же уѣзда.

Опредѣленіемъ Подольской Духовной Консисторіи, отъ 17 Декабря 1873 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ Казначей Консисторіи Андроникъ Чирскій, согласно его желанію перемѣненъ на должность Регистратора Консисторіи, а исправляющимъ должность казначея Консисторіи опредѣленъ поступившій въ оную на службу, бывшій помощникъ смотрителя Приворотскаго училища Николай Гловацкій.

Умершіе исключаются изъ списковъ: священники: Литинскаго уѣзда с. Требухъ Василій Рыбицкій, того же уѣзда, с. Качановки Ѳеодоръ Соханевичъ, и Ушицкаго уѣзда с. Щербовецъ Іоаннъ Левицкій.

(*) СВѢДѢНІЯ О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ, ВЪ ПОЛЬЗУ ЖИТЕЛЕЙ САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ, СТРАЖДУЩИХЪ ОТЪ ГОЛОДА.

Отъ присутствія и канцеляріи Подольской Духовной Консисторіи, — 33 р. 25 к. въ пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства Самарской Епархіи.

Отъ намѣстника Каменецкаго св. Троицкаго монастыря, съ братією, — 6 руб.

(*) На основаніи опредѣленія Подольской Духовной Консисторіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ послѣдовательно помѣщаться въ официальной части Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ.

62 рубля, пожертвованные разными лицами въ Балтскомъ градскомъ соборѣ, послѣ двухъ пастырскихъ поученій, произнесенныхъ въ соборѣ, Настоятелемъ онаго, О. Протоіер. І. Родзяновскимъ.

Отъ духовенства и прихожанъ Гайсинскаго собора — 30 руб., собранныхъ Настоятелемъ собора Прот. Михнѣвичемъ, изъ коихъ 15 рублей — въ пользу Самарскаго духовенства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Святейшаго Синода отъ 3-го Іюля 1873 г. за № 26 о сочиненіи Бирнацкаго: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи“ въ переводѣ Блявскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 45, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ книги для чтенія воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, переведеннаго съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Александромъ Блявскимъ сочиненія Бирнацкаго, подъ заглавіемъ: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи“ въ трехъ книгахъ, (цѣна каждой книги 1 руб.), съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи сего сочиненія исправлены были переводчикомъ указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 45.

О переведенномъ съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Бѣлявскимъ сочиненіи Бирнацкаго: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи въ 3-хъ частяхъ (Москва. 1867—1869 г.)“.

Сочиненіе „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи“ Бирнацкаго, переводъ Бѣлявскаго (3 книги), въ полномъ своемъ составѣ, уже было рассмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и рекомендовано имъ для фундаментальныхъ бібліотекъ гимназій. Разсмотрѣнію Учебнаго Комитета подлежали только отдѣлы богословскаго характера.

Статьи богословскаго содержанія въ первой книгѣ Очерковъ и картинъ Бирнацкаго заключаются подъ рубриками: „Завѣса“, гдѣ авторъ говоритъ, что начало міровой исторіи покрыто завѣсою отъ земли до неба и что только рука Бога могла открыть ее, т. е. что только изъ откровеннаго слова мы можемъ знать о началѣ міра и человѣческой исторіи; „первыя времена“, гдѣ сочинитель описываетъ состояніе первобытнаго человѣка и его паденіе; „религіозный культъ“, и „сцена“, гдѣ изображается въ картинахъ языческое богопочитаніе у народовъ востока: мидянъ, индусовъ, египтянъ и высказывается взглядъ на положеніе и значеніе Евреевъ и ихъ религіи среди другихъ народовъ древняго міра, а также далѣе слѣдующія картины изъ Библейской исторіи подъ частными заглавіями: „Авраамъ, гробы праотцевъ, въ домъ рабства, исходъ, дальнѣйшій путь, на Синаѣ, Святилище, пустыня, послѣдніе дни Моисея, Гедеонъ, Неемія“.

Направленіе книги въ религіозномъ отношеніи безукоризненно. Цѣль ея, по словамъ автора, „содѣйствовать тому, чтобы укорѣ-

нить христіанскій, евангельскій взглядъ на исторію. Содержаніе, какъ всей книги, такъ и въ частности указанныхъ ея отдѣловъ, дѣйствительно, служить этой религіозной цѣли. Авторъ на первомъ планѣ ставитъ картину первобытнаго состоянія чело́вѣка, руководясь библейскимъ разсказомъ, а затѣмъ картины изъ исторіи израильской. Основная мысль сей книги также вполне отвѣчаетъ библейскому воззрѣнію на исторію древняго міра,—это мысль, что язычество въ своемъ религіозномъ и нравственномъ бытѣ уклонилось отъ истиннаго пути и что еврейскій народъ одинъ хранилъ истину и былъ единственнымъ представителемъ нравственной правды на землѣ. Но, увлекаясь стремленіемъ представить нравственный и религіозный бытъ древнихъ временъ въ картинѣ, авторъ иногда позволяетъ себѣ произволь въ изображеніи этого быта и описываетъ его не всегда точно, и въ формѣ иногда не отвѣчающей священной важности предмета. Таково изображеніе первобытнаго состоянія чело́вѣка и его паденія въ статьѣ „первыя времена“, наполненной громкими, напыщенными фразами, которыя не даютъ все таки понятія о первобытной природѣ, тѣмъ менѣе умѣстное, что нынѣшняя природа не можетъ служить для насъ указаніемъ на этотъ исчезнувшій бытъ. „На востокъ мерцаетъ заря. Свѣжій вѣтеръ, этотъ прощальный поцѣлуй улетающей весенней ночи, вѣетъ надъ прекрасно убраннѣмъ садомъ. На легко движущихся листьяхъ липъ и акацій покачиваются первыя волны утренняго свѣта. Нѣжными перстами вѣтеръ касается деревъ, украшенныхъ роскошнымъ цвѣтеніемъ, начинается тысячегласный чудный шопотъ, вѣтка дрожить и т. д.“ Такъ начинается авторъ описаніе рая. Переходя за тѣмъ къ изображенію чело́вѣка въ состояніи паденія, онъ описываетъ состояніе его, между прочимъ, замѣчая: „Сонъ бѣжитъ отъ очей его, онъ желалъ бы молиться и не можетъ, хотѣлъ бы испросить прощеніе, не можетъ“. Почему первобытнѣй чело́вѣкъ, по паденіи, не могъ ни молить, ни просить Бога, непонятно—ни съ догматической, ни съ психо-

логической точки зрѣнія. Отрицаніе этой возможности равнялось бы отрицанію всякихъ религіозныхъ обнаруженій въ павшемъ чловѣкѣ (стр. 8). Описывая, далѣе, трудъ воздѣлыванія земли, утратившей первобытную производительность, авторъ говоритъ: „Адамъ поспѣшно встаетъ. Руками, покрытыми мозолями, онъ беретъ заступъ, чтобы вырывать неподатливую почву. Онъ схватилъ козкій волчець и вотъ по пальцамъ течетъ кровь. Наконецъ удалось вырвать вредную траву, съ негодованіемъ бросаетъ онъ ее въ сторону. Тутъ крапива тянется къ нему своими морщинистыми листьями, онъ схватилъ ее мощною рукою, дернулъ и бросилъ въ сторону. Но рука его горитъ, какъ будто въ огонь“ (стр. 9). Здѣсь картинность уже переходитъ въ мелочность и вовсе не вызываетъ тѣхъ чувствъ, какія возбуждаетъ мысль о жалкомъ состояніи чловѣка по паденіи. А вотъ такое же описаніе чувствъ, возбужденныхъ въ Адамѣ убійствомъ Авеля. „Съ поля пронесся глухой стукъ, словно упало что-то тяжелое. Послышался какой-то зловъщій голосъ, потомъ опять все стихло. Адамъ вскочилъ...“ При описаніи созданія золотаго тельца Аарономъ, во время пребыванія Моисея на Синанѣ, авторъ такъ описываетъ самое приготовленіе идола: „Ааронъ беретъ грифель и чертитъ изображеніе идола“. Откуда заимствовано извѣстіе о томъ, что Ааронъ дѣйствовалъ этимъ нынѣшнимъ орудіемъ черченія, неизвѣстно.

Встрѣчаются въ книгѣ Бирнацкаго и мысли, выраженные не точно въ догматическомъ отношеніи и могущія подать поводъ въ недоразумѣніямъ; таковы на 4-й страницѣ, гдѣ авторъ разсуждаетъ объ откровеніи, какъ единственномъ источникѣ свѣдѣній о первобытномъ мірѣ, картинныя выраженія: „Первое слово (Бога) есть міръ, второе слово—исторія народовъ“. Выраженія эти могутъ быть объяснены въ смыслѣ пантеистическомъ. Мысль объ обѣтованіи искупленія, данномъ первому чловѣку, передана у автора слѣдующимъ образомъ: „потомство чловѣка должно

стереть главу змія, прельщенный побѣдить оболъстителя“. Свѣта жены, о которомъ говорится въ библіи, не значить только потомство вообще и побѣда надъ зміемъ или искушителемъ принадлежитъ не самому чело́вѣку. Толкованіе, сдѣланное авторомъ, близко къ извѣстному раціоналистическому взгляду, по котсрому обѣтованіе объ Искушитель значило побѣду чело́вѣка надъ враждебными силами природы, представителемъ которыхъ для древняго первобытнаго чело́вѣка служилъ змій.

Есть, наконецъ, выраженія—неумѣстныя и не точно выражающія мысль. Таковы фразы: „голосъ прогнѣваннаго Господа *отдается въ саду*. Голосъ Бога, вѣчно праведный, разбиваетъ въ прахъ его (Адама) неосновательныя *увертки* (стр. 7)“. *Подъ аркою міра* (разумѣется радуга, явившаяся послѣ потопа) Господь заключилъ съ нимъ *завѣтъ*“. Эта картинная фраза не выражаетъ мысли о значеніи радуги, какъ символа завѣта. „Богъ видитъ все это (поклоненіе золотому тельцу) съ своей святой горы—Синая (стр. 63)“. „Первосвященникъ 7 разъ омокнулъ (вмакнулъ) палецъ въ кровь (стр. 66)“. Слѣдовало бы также переводчику библейскія названія лицъ употреблять не по нѣмецкому, а по русскому переводу Библіи. Жена Моисея въ нашей Библіи носитъ имя Сепфоры, а не Зипноры, какъ это въ книгѣ, переведенной г. Блявскимъ (стр. 53).

Статей церковно-историческаго и вообще богословскаго содержанія въ 3-й части сочиненія Бирнацкаго, заключающей въ себѣ картины изъ исторіи востока и запада въ первые однадцать столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, очень много. Почти весь первый отдѣлъ книги подъ заглавіемъ: „утренняя заря христіанскаго міра“ касается исторіи явленія христіанства и его распространенія и утвержденія до Константина Великаго. II-й отдѣлъ подъ заглавіемъ „народныя движенія на востокъ и западъ“ заключаетъ въ себѣ статьи о явленіи магометанства, о христіанской церкви и ея ученіи въ первые четыре вѣка. Въ III, V и VI отдѣлахъ

содержатся статьи о христіанствѣ на нѣмецкой почвѣ, о борьбѣ нѣмецкаго государства съ папами, о свѣтской и духовной власти въ Италіи“ и т. п. Въ прибавленныхъ отъ самаго переводчика очеркахъ изъ Русской исторіи помѣщенъ отдѣлъ о просвѣщеніи Руси христіанствомъ. Наконецъ въ заключительномъ отдѣлѣ книги подъ заглавіемъ: „зачатки христіанскаго образованія“ говорится о вліяніи христіанства и церкви на развитіе просвѣщенія и цивилизаціи въ средѣ христіанскихъ народовъ.

Общій характеръ разсужденій автора и общій взглядъ его на христіанство безукоризненъ и проникнутъ благоговѣйнымъ величіемъ, предъ его всемірно-историческимъ значеніемъ. Точно также частнѣйшія воззрѣнія и сужденія автора о началѣ христіанства, о св. апостолахъ и великихъ людяхъ въ исторіи церкви, о происхожденіи и значеніи ересей, о борьбѣ Церкви съ ея врагами и о вліяніи ея на гражданскую жизнь народовъ—вполнѣ правильны, и говоря вообще, заслуживаютъ одобренія. Есть, впрочемъ, мѣста въ книгѣ, которыя не могутъ не вызывать замѣчаній съ церковно-исторической точки зрѣнія. Встрѣчаются во 1-хъ историческія неточности и нѣкоторый произволь въ изложеніи историческихъ событій. Такъ въ разсказъ о крещеніи Спасителя авторъ замѣчаетъ: „ни одинъ человѣческій глазъ не былъ свидѣтелемъ этого святаго, полнаго высокаго значенія дѣла, которое совершилъ послѣдній пророкъ ветхаго завета надъ первымъ пророкомъ новаго (стр. 6)“. Евангелисты Матѳей и Маркъ не говорятъ о томъ, были-ли свидѣтели крещенія Спасителя, кромѣ самаго крестителя, но это не даетъ еще права на заключеніе о томъ, что ихъ дѣйствительно не было, и чудеса, сопровождавшія крещеніе Иисуса Христа и гласъ съ неба, торжественно свидѣтельствовавшій о Сынѣ Божіемъ, были видимы и слышимы только самимъ Іоанномъ, а Евангелистъ Лука прямо говоритъ, что крещеніе Спасителя совершено въ виду народа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна (Лук. 3. 21.). Въ разсказъ о Тайной вече-

ри и объ омовеніи ногъ Спасителемъ дѣлается слѣдующее замѣчаніе касательно апостоловъ: „прилично было ученикамъ смиренно совершить этотъ обрядъ своему Учителю, но никто изъ нихъ не взялся за это (стр. 13)“. Евангеліе не говоритъ о такомъ предполагаемомъ авторомъ недостаткѣ смиреннаго усердія апостоловъ къ Спасителю и мы въ правѣ думать, что на этотъ разъ они уступили смиренію самаго ихъ Учителя и Господа. Закончивъ разсказъ о Тайной вечери и о томъ, что на ней предложена была небесная вечеря любви и примиренія (предложеніе хлѣба и вина), авторъ заключаетъ: „съ этого времени они (апостолы) сдѣлались соучастниками Его царства, сдѣлались достойными распространять по всей землѣ слово Его (стр. 14). Непонятно, что разумѣть здѣсь авторъ, говоря о достоинствѣ апостоловъ — если ихъ готовность и способность распространять вѣру во Христа, то это совершилось въ день сошествія Св. Духа, который и называется по сему дню „рожденія церкви“, если ихъ нравственный характеръ, то онъ давалъ имъ право на участіе въ царствѣ Спасителя со дня ихъ избранія въ Апостолы. Изображая характеръ Апостола Петра, авторъ замѣчаетъ, между прочимъ: „Петръ слишкомъ проникнутъ былъ чувствомъ собственнаго достоинства, вслѣдствіе того, что Господь часто отличаетъ его между учениками. Но по временамъ онъ падалъ духомъ изъ боязни за будущее (стр. 27)“. Петръ, дѣйствительно, по временамъ падалъ духомъ, но что онъ проникнутъ былъ не въ мѣру чувствомъ собственнаго достоинства и притомъ вслѣдствіе того, что Господь отличалъ его между прочими учениками, это предположеніе произвольно и исторически не точно. Малодушіе Апостола или, какъ выразился авторъ, временное паденіе Апостола Петра объясняется изъ его характера, сильнаго, живо воспламеняющагося, но не всегда стойкаго, какимъ описываетъ его и самъ авторъ. То и другое свойство Апостола Петра, при своихъ обнаруженіяхъ, находило себѣ заслуженную оцѣнку: мы знаемъ изъ Евангелія, что

апостоль Петръ слышалъ отъ Спасителя не похвалу только, но и порицаніе (Мате. 16, 23). Въ разсказъ объ избраніи Апостола Павла авторъ говоритъ: „спутники Павла поражены сильнымъ свѣтомъ, но голоса они не слышатъ. Савль слышитъ, къ нему обращенъ голосъ, только онъ понялъ слово (стр. 36)“. Выраженіе относительно спутниковъ Апостола Павла „голоса они не слышатъ“ несогласно съ 7 ст. 9 главы кн. Дѣяній, гдѣ говорится: „гласъ убо слышаще, но ни кого же видяще“. Правда въ 9 ст. 22-й гл. той же книги Дѣяній говорится, по видимому, совершенно противное: *со мною же сущи... гласа не слышаша глаголюща ко мнѣ*“. Употребленіе и значеніе греческаго глагола: *акуо* и въ смыслъ пониманія слышаемаго и въ смыслъ слышанія звука объясняетъ эту видимую разность въ сказаніи одного и того же св. писателя объ одномъ и томъ же событіи. Точный историческій смыслъ этого повѣствованія, такимъ образомъ, долженъ быть слѣдующій: спутники Павла слышали голосъ (звуки), но не понимали рѣчи, обращенной къ Павлу. По видимому, самъ авторъ говоритъ или хочетъ сказать именно это, когда замѣчаетъ далѣе: „только онъ понялъ слово“. Во всякомъ случаѣ — это неточность, требующая болѣе опредѣлительнаго и точнаго выраженія, если уже необходимо передавать разсказъ объ обращеніи Ап. Павла со всею подробностію.

По мѣстамъ замѣчается въ сочиненіи Бирнацкаго и не вполне вѣрный историческій взглядъ. Такъ, говоря объ отпущеніяхъ Константина Великаго къ христіанству, въ качествѣ покровителя церкви, авторъ замѣчаетъ: „конечно, самъ онъ еще ясно не сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, онъ откладывалъ крещеніе до самаго смертнаго часа“ (стр. 88). Такой взглядъ на отношеніе Константина Великаго къ Христіанству почти общепринятъ въ иностранной, особенно протестантской церковно-исторической литературѣ, но историческія свидѣтельства не даютъ на него права и то обстоятельство, что Константинъ подобно многимъ христіанамъ его времени, обращавшимся изъ язычества, откладывалъ крещеніе

до смертнаго часа, еще не доказываетъ, будто онъ колебался въ своихъ воззрѣнiяхъ на христіанство (или не ясно сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, и требуетъ себѣ объясненій иного рода. Въ разсказъ объ обращеніи Руси въ христіанство и о дѣятельности св. Владиміра по отношенію къ устройству церкви между прочимъ, высказывается слѣдующее сужденіе о значеніи княжескихъ пировъ того времени: „Русскій народъ не понималъ службы, не зналъ христіанскихъ праздниковъ: кто растолкуетъ ему новую вѣру? Греки не знали языка славянъ. И вотъ князь начинаетъ устраивать въ христіанскіе праздники пиры и угощенія для своей дружины и для всего народа. Послѣ церковной службы въ княжескомъ теремѣ пиръ и т. д. И привыкаетъ Русскій народъ къ христіанству, замѣчаетъ праздничные дни и т. д.“ (368 стр.). Этимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ, но тѣмъ не менѣе неправильнымъ взглядомъ предполагается, что княжескіе пиры для дружины и народа, издавна обычные у русскихъ князей, устраивались почти исключительно съ цѣлю пріучить народъ къ христіанскимъ праздникамъ, съ другой стороны — предполагается отсутствіе въ это время всѣхъ другихъ болѣе нравственныхъ средствъ и мѣръ къ воздѣйствию на народъ, обратившейся изъ язычества, что исторически не можетъ быть оправдано. Гораздо лучше было бы и исторически правильнѣе, еслибъ авторъ вмѣсто этого — полнѣе развилъ мысль о томъ, что при св. Владимірѣ эти княжескіе пиры нѣсколько измѣнили свой характеръ подъ вліяніемъ христіанскихъ воззрѣній, что при этомъ раздавалась милостыня нищимъ и т. п. Самъ авторъ высказываетъ это въ дальнѣйшемъ описаніи пировъ, но эта послѣдняя мысль у него заслоняется предъидущою, высказанною въ формѣ неумѣстной и совершенно безъ нужды. Въ статьѣ о христіанскомъ искусствѣ причиною проеихожденія и развитія христіанской символики — указывается единственно то обстоятельство, что, какъ выражается авторъ, отъ Иисуса Христа не осталось никакого физическаго изображенія,

никакого образа — и вотъ, продолжаетъ онъ, сначала изъ священнаго страха не рѣшались на изображеніе Его лица, а взяли съза символическое представленіе, именно такое, какое Онъ самъ далъ въ притчахъ (пастырь, агнецъ; стр. 389). Не вѣрно ни то, что отъ лица Иисуса Христа не осталось никакого образа, по крайней мѣрѣ это несогласно съ церковнымъ преданіемъ, ни то, что символика была слѣдствіемъ священнаго страха предъ рѣшимостію изобразить лице Спасителя. Символика была общимъ отличительнымъ характеромъ христіанскаго искусства того времени и касалась не лица только Спасителя. Объясненій о ея происхожденія нужно искать въ болѣе общихъ историческихъ и психическихъ причинахъ и основаніяхъ.

Есть, наконецъ, въ сочиненіи Бирнацкаго оти выраженія и мысли догматически двусмысленныя и неопредѣленныя. Такъ въ разсказѣ объ искушеніи Спасителя говорится: „Св. Исторія умалчиваетъ о томъ, что совершилось въ это время внутри Его существа. Она знаетъ только, что Онъ, какъ некогда народъ Израильскій — подвергнулся искушенію и подобно да Моисею — испыталъ непосредственную близость Отца (стр. 6)“. Непосредственная близость къ Отцу, — говоря точнѣе, единство съ Отцемъ — есть всегда принадлежащее Спасителю свойство, какъ Богочеловѣку, и это непонятно, что хотѣлъ сказать авторъ замѣчаніемъ объ этой непосредственной близости Его къ Отцу во время искушенія. По видимому сочинитель рассматриваетъ исторію искушенія Спасителя съ точки зрѣнія только антропологической, а не догматической. Этимъ только можно объяснить и его предвидущее замѣчаніе объ умолчаніи св. Исторіи касательно того, что произошло „внутри Его существа“, т. е., по видимому, даетъ мысль, что выдержавъ борьбу съ искушеніемъ, Спаситель нравственно укрѣпился и сталъ достойнымъ непосредственной близости къ Отцу. Такимъ же и еще болѣе не точнымъ и не полнымъ въ догмати-

ческомъ отношеніи характеромъ отзывается и мысль, высказываемая авторомъ въ заключеніе разсказа объ искушеніи. „Искуситель оставилъ Иисуса... Этимъ рѣшена была давняя борьба свѣта и тьмы. Князь тьмы навсегда побѣжденъ, царство свѣта и небеснаго мира праздновало вѣчный триумфъ“ (стр. 7). Нѣтъ нужды доказывать ту общеизвѣстную догматическую истину, что побѣда надъ княземъ тьмы, равно какъ и искупленіе человѣка совершенно смертію и воскресеніемъ Спасителя. Нѣтъ нужды разяснять съ другой стороны, что высказанный авторомъ взглядъ можетъ вести къ рационалистическому воззрѣнію на заслуги Спасителя, т. е. къ тому воззрѣнію, такъ обычному, у протестантскихъ историковъ, которое все значеніе Спасителя и Его заслугъ ограничиваетъ только тѣмъ, что Онъ въ Своемъ лицѣ представилъ намъ образецъ добродѣтели, что съ Его явленіемъ въ исторіи человечество узнало, уяснило себѣ идеаль нравственной жизни. Таже неопредѣлительность и неточность заключается и въ слѣдующихъ словахъ автора на стр. 9-й о нравственномъ характерѣ Спасителя: „такъ какъ Онъ въ Себѣ самомъ представилъ высшую цѣль человеческихъ стремленій, то и всѣ земныя желанія людей получили отъ Него удовлетвореніе, какъ скоро въ основаніи ихъ лежало стремленіе къ миру съ Богомъ“. Неопредѣленно также и двусмысленно выражается авторъ о таинствѣ Евхаристіи, когда предлагаетъ слѣдующее объясненіе словъ Спасителя: „сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя“: „кто ѣстъ этотъ хлѣбъ и пьетъ это вино, тотъ вступаетъ съ Нимъ во внутреннѣйшее единеніе“. Лютеранинъ и даже Кальвинистъ не нашелъ бы, что возразить противъ этого, потому, что отвергая мысль объ Евхаристіи, какъ жертвѣ тѣла и крови, онъ также допускаетъ въ ней внутреннѣйшее общеніе (моральное) со Христомъ. Догматически произвольна также и та мысль о земномъ тѣлѣ Спасителя, какую высказываетъ авторъ въ своемъ разсказѣ о явленіяхъ Спасителя по воскресеніи. Земное тѣло Спасителя, по словамъ автора, „постепенно преоб-

ражалось въ небесное... оно больше и больше разръшалось отъ границъ пространства и времени. Постепенно готовится Его вознесеніе на небо“ Евангеліе не даетъ намъ ни какого права на заключеніе о томъ, что тѣло Спасителя по воскресеніи постепенно одухотворялось. Съ тѣмъ же тѣломъ, съ какимъ воскресъ, Онъ и вознесъ на небо.

На основаніи изложеннаго и въ виду благонамѣреннаго въ религиозномъ отношеніи направленія книги Бирнацкаго: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи (3 части)“ — въ переводѣ Бѣлявскаго, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій къ допущенію этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезной книги для чтенія воспитанниковъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы при новомъ изданіи его исправлены были замѣченные Учебнымъ Комитетомъ недостатки

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Вакантная кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи въ черниговской семинаріи замѣщена окончившимъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи, кандидатомъ богословія Ѳедоромъ Малиновскимъ.

II.

Отъ правленія донской дух. семинаріи.

Кафедра гомилетики въ донской семинаріи состоитъ вакантною; желающіе занять ее приглашаются къ этому семинарскимъ правленіемъ.

III.

Отъ правленія калужской дух. семинаріи.

Въ калужской духовной семинаріи состоитъ вакантною кафедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Желающимъ занять означенную кафедру правленіемъ калужской семинаріи предоставляется право держать уста-

новленные для занятія вакантной каѳедры пробныя испытанія или предъ совѣтомъ одной изъ академій духовныхъ, или же предъ правленіемъ какой-либо семинаріи.

IV.

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

При орловской семинаріи открывается съ 1 января сего 1874 года вакансія еврейскаго языка; учитель еврейскаго языка получаетъ жалованья 150 р. въ годъ; кандидатовъ для замѣщенія означенной должности правленіе семинаріи въ виду не имѣеть.

V.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

При псковской духовной семинаріи состоитъ вакантная преподавательская должность по предмету греческаго языка въ I, II и III классахъ. Для замѣщенія означенной должности правленіе семинаріи обратилось съ предложеніемъ къ учителю греческаго языка архангельской семинаріи кандидату Николаю Воскресенскому.

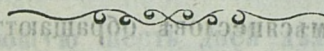
II.

III.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Января. № 1. 1874 года



ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЦЕРКОВНОМЪ МѢСЯЦЕСЛОВѢ.

Постоянное, какъ сказать, будничное настроеніе нашей души обыкновенно измѣняется, если нашему вниманію представляется явленіе новое, болѣе или менѣе выдающееся изъ ряда обыкновенныхъ явленій. Подъ эту категорію фактовъ, выводящихъ душу изъ ея обычной спокойной дѣятельности и даже заставляющихъ ее строже сосредоточиться на самой себѣ, должно подвести и новый годъ. Новый годъ!... Сколько разъ прозвучало это слово въ ухахъ людей! Сколько разъ повторяло его не только христіанство, но даже язычество! Не смотря на тысячи повтореній его, оно все таки остается словомъ, имѣющимъ для человека особенное значеніе, заключающимъ въ себѣ какую то обаятельную силу заставлять человека глубже вдумываться въ свое назначеніе. Этому естественному стремленію человека къ разгадкѣ цѣли жизни,

стремленію, обнаруживающемуся особенно въ новый годъ, удовлетворяетъ только религія: Св. Церковь, освящая начало года, своими моленіями, указываетъ на высшіе предметы, къ которымъ мы должны стремиться въ жизни. А чтобы и въ теченіе цѣлаго года мысль наша не забывала объ этихъ высшихъ предметахъ и по возможности отрѣшалась отъ занимающихъ ее земныхъ интересовъ, Церковь предлагаетъ, кромѣ другихъ средствъ (какъ наприм. богослуженія), свой мѣсяцесловъ. Новый годъ внушаетъ намъ нѣкоторыя историческія воспоминанія и нравственныя размышленія о церковномъ мѣсяцесловѣ, какъ одномъ изъ средствъ, которыми Св. Церковь ведетъ христіанина къ опредѣленной цѣли.

Въ церковномъ мѣсяцесловѣ обращаютъ на себя вниманіе два предмета: во первыхъ, въ церковномъ мѣсяцесловѣ дни недѣли имѣютъ особое названіе и значеніе сравнительно съ календарями не христіанскими. Во вторыхъ, каждый день года посвященъ или воспоминанію какого либо событія изъ жизни Спасителя и Пресвятой Богородицы, или прославленію св. ангеловъ, или празднованію памяти св. Угодниковъ Божіихъ.

Въ язычествѣ каждый день недѣли посвящался или твари, или мнимому божеству, которому совершалось богослуженіе въ этотъ день. Первый день недѣли посвящали солнцу, второй — лунѣ, третій — марсу, четвертый — меркурію, пятый — юпитеру, шестой — венерѣ, седьмой — сатурну.

Св. Церковь, стараясь пересоздать на новыхъ началахъ общество, позаботилось изгнать изъ употребленія языческія имена, данныя днямъ, чтобы отнять у язычества послѣднее средство вліянія на общество. Идею Церкви относительно этого предмета прекрасно выразилъ блаженный Августинъ. Онъ говоритъ: „дай Богъ, чтобы христіане были христіанами и въ своемъ языкѣ, чтобы они перестали обозначать дни недѣли именами языческими.“

Будемъ говорить языкомъ намъ свойственнымъ, не будемъ профанировать нашихъ устъ именами, которыя пахнутъ язычествомъ, дабы чрезъ самыя наименованія мы припоминали, что наши дни суть дни отдохновенія и празднества, и что вся наша жизнь есть праздникъ, посвященный Богу“ (1).

Подобно ветхозавѣтной церкви, которая седмицу называла иногда субботою, именемъ седьмого и главнаго дня седмицы (2), христіанская Церковь также называетъ иногда седмицу *недѣлею*, по имени перваго и главнаго изъ семи дней ея; такимъ образомъ она на всѣ дни распространяетъ воспоминаніе, совершаемое въ день воскресный, и всѣ дни седмицы дѣлаетъ какъ бы однимъ днемъ богослуженія, недѣлею. Имя недѣли указываетъ на заповѣдь Божию, повелѣвающую шесть дней дѣлать, а седьмой не дѣлать, т. е. посвящать на особенное служеніе Богу и ближнимъ. Каждому дню седмицы христіанская церковь дала свое имя, заимствованное изъ Св. Писанія, — отъ наименованія дней творенія. Основной день седмицы названъ *воскреснымъ* или *недѣлею*, первый по ней *понедѣльникомъ*, т. е. днемъ слѣдующимъ за недѣлею, — второй — *вторникомъ*, т. е. вторымъ по недѣль, — третій — *средою*, т. е. среднимъ днемъ недѣли, — четвертый по недѣль — *четвертникомъ*, — пятый — *пятницею*, — шестой — *субботою* — еврейскимъ именемъ, означающимъ покой. Такимъ образомъ Св. Церковь освятила дни седмицы особыми названіями.

Но недостаточно было вооружаться противъ языка и одни названія дней замѣнять другими. Церковь знаетъ слабость своихъ чадъ. И вотъ, чтобы благочестивую ревность постоянно поддерживать въ напряженіи новыми побужденіями, благочестивыми древ-

(1) In psalm. XCIII.

(2) Лев. XXIII, 15; Лук. XVIII, 12.

ними преданіями, Св. Церковь каждому дню седмицы придае особенное значеніе, посвятила особымъ воспоминаніямъ.

День воскресный. Этотъ день—первый день седмицы Церковь въ продолженіе всего года посвящаетъ воспоминанію славнаго воскресенія Христова, такъ какъ въ этотъ день Господь нашъ Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ (1). Въ Св. Писаніи воскресный день называется *единою отъ субботъ* (2), *первою субботою* т. е. первымъ днемъ (3), днемъ *недѣльнымъ*, т. е. воскреснымъ или Господнимъ (4). Воскресный день есть древнѣйшій изъ всѣхъ дней христіанскаго богослуженія. Спаситель Своимъ воскресеніемъ, явленіемъ въ первый день недѣли и повторительнымъ чрезъ недѣлю явленіемъ Своимъ въ тотъ же день освятилъ его и утвердилъ еженедѣльное его празднованіе (5). Онъ воскресномъ упоминають апостолы (6). Воскресный день христіанъ соотвѣтствуетъ субботѣ іудеевъ. А іудеямъ заповѣдано было посвящать седьмой день покою отъ дѣлъ житейскихъ, въ воспоминаніе сотворенія міра (1). Учрежденіемъ субботы достигалась двойная цѣль: отдохновеніе духа отъ заботъ житейскихъ, возвышеніе его къ Богу и отдыхъ тѣлесный (2). Эта двойная цѣль—поддержаніе тѣлесныхъ силъ и укрѣпленіе духа—видна и въ учрежденіи дня воскреснаго. Только духъ христіанина укрѣпляется другими воспоминаніями. Іудею покой субботы напоминалъ о Богѣ—Творцѣ міра. Въ христіанствѣ—вѣрованіе во единаго Бога

(1) Марк. XVI, 1-6.

(2) Лук. XXIV, 1.

(3) Марк. XVI, 1.

(4) Апокал. I, 10.

(5) Іоан. XX, 26.

(6) Дѣян. XX, 7.

(1) Исход. XX, 10, 11.

(2) Второз. V, 14, 15.

Творца уже не могло затеряться; для христіанина гораздо важнѣе было освятить вѣчнымъ воспоминаніемъ великое чудо, послужившее основаніемъ христіанства, — воскресеніе Христово.

Понедѣльникъ посвященъ православною церковью призыванію и прославленію безплотныхъ силъ, которыя, какъ первородныя (3) и ближайшія, къ престолу Всевышняго (4), занимаютъ первое мѣсто въ ликѣ святыхъ, послѣ Божіей Матери. На Западѣ въ началѣ среднихъ вѣковъ понедѣльникъ былъ посвященъ Сыну Божію; потомъ посвятили его Духу Святому, чтобы испросить Его содѣйствіе въ началѣ седмичныхъ трудовъ; нынѣ же западная церковь посвящаетъ его поминовенію умершихъ.

Вторникъ. Послѣ ангеловъ Св. Церковь прославляетъ и призываетъ пророковъ, яко древнѣйшихъ слугъ въ божественномъ вертоградѣ царства Христова (5). Впрочемъ, вторникъ посвященъ Церковію не всѣмъ пророкамъ, но преимущественно честному и славному Пророку, Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну, который послѣ Божіей Матери и св. ангеловъ, согласно съ свѣдѣтельствомъ самаго Господа (6) прославляется въ Церкви православною прежде всѣхъ святыхъ челоуѣковъ. На Западѣ во вторникъ призываютъ св. ангеловъ, особенно ангеловъ-хранителей.

Такимъ образомъ понедѣльникъ и вторникъ въ православной Церкви представляютъ какъ бы времена ветхозавѣтныя. Ибо, по ученію апостоловъ, слово ветхаго завета возвышено ангелами (1), а Предтеча, по гласу Писанія и Церкви, есть предѣлъ пророковъ и начало апостоловъ (2). Во вторникъ, какъ бы при концѣ вет-

(3) Евр. XII, 23.

(4) Апок. VIII, 3, 4.

(5) Матѣ. XXI, 33—42.

(6) Матѣ. XI, 11.

(1) Евр. II, 2, Дьян. VII, 33, 35.

(2) Дьян. XIII, 25, Смотр. также служб. въ день Рожд.

хаго завета, является Предтеча, а за нимъ-въ среду грядеть Иисусъ Христосъ.

Среда. Въ среду Господь нашъ былъ предавъ Иудю Искаріотскимъ на страданія и смерть (3), и Церковь съ апостольскихъ временъ (4) посвятила этотъ день благоговѣйному воспоминанію преданія Господа на страданія и смерть. Какъ на Востоку, такъ и на Западѣ въ древности среда была днемъ *стоянія*, т. е. поста и богослужебныхъ собраній. Собирались тогда очень рано въ священныя мѣста для молитвы и расходились по окончаніи литургіи, приблизительно около трехъ часовъ по полудни. Это называлось малымъ постомъ, потому что пощеніе среды было тремя часами короче отъ пощеній въ великій постъ, въ другіе годовые посты и въ кануны нѣкоторыхъ большихъ праздниковъ. Въ настоящее время въ римско_католической церкви постъ среды не строго обязательенъ.

Четвергъ. Важнѣйшими дѣятелями въ Церкви признаются св. апостолы и преемники ихъ служенія. Посему въ четвергъ Церковь прославляетъ апостоловъ (5), а между преемниками апостоловъ особенно чтитъ великаго святителя и чудотворца Николая. На западѣ всѣ четверги года посвящаются только воспоминанію установленія тайной вечери, и со времени учрежденія праздника *Тѣла Господня* (въ XIII в.) относятся къ сему послѣднему, какъ всѣ воскресные дни къ празднику Пасхи.

Пятница. Въ пятницу Господь нашъ претерпѣлъ страданія и крестную смерть (1). По этому въ пятницу Церковь воспоми-

(3) Матѣ. XXVI, 2, 14—16.

(4) Прав. апост. 69.

(5) Въ четвергъ на тайной вечери апостолы получили право совершенія Евхаристіи, въ четвергъ на Елеонѣ они получили окончательное утвержденіе въ званіи проповѣдниковъ Евангелія Дѣян. I, 8.

(1) Іоан. XIX, 14.

наеть страданія и крестную смерть Спасителя еще со временъ апостольскихъ (2). Этотъ день во весь вѣка и во всехъ церквахъ признавался днемъ поста и молитвы. На западѣ къ воздержанію въ этотъ день присоединяють чтеніе молитвъ: Отче нашъ (пять разъ) и Богородице Дѣво (тоже пять разъ) въ честь пяти ранъ Спасителя.

Суббота. Первоначальное празднованіе субботы устанвлено было самимъ Богомъ и впоследствии подтверждено въ законѣ, данномъ отъ Бога Моисею (3). Въ христіанствѣ суббота получила другое значеніе. Субботу, сообразно ея знаменованію, Православная Церковь посвящаетъ преимущественно призыванію и прославленію Пресвятой Богородицы (4) и всехъ святыхъ и поминовенію усопшихъ. Въ пятницу Спаситель вознесенъ былъ на крестъ. Въ субботу—въ ветхозавѣтный день покоя временнаго—Церковь ублажаетъ всехъ святыхъ, коихъ Вознесенный на крестъ привлекъ къ Себѣ (5) въ жилище вѣчнаго блаженнаго покоя. Въ субботу, кромѣ того, Церковь молить Ходатая Бога и челоувѣковъ о всехъ усопшихъ въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчной и объ упокоеніи ихъ, идѣже пресецаетъ свѣтъ лица Божія.

Древняя Церковь Христіанская отличала субботу отъ прочихъ дней седмицы и, по важности богослуженія ея, ставила ее послѣ дня воскреснаго. Это дѣлалось какъ бы въ продолженіе субботнаго празднованія ветхозавѣтной церкви и изъ снисхожденія къ слабости христіанъ изъ іудеевъ, уважавшихъ субботу. По этому Церковь и отличала субботу облегченіемъ отъ поста въ продолженіе всего года, кромѣ субботы страстной. Церковь

(2) Правил. апост. 69.

(3) Быт. II, 2, 3; Исход. XX, 10.

(4) Правило готовящимся къ служенію литургіи, стр. 2.

(5) Іоан. XII, 32.

осуждали даже тѣхъ изъ христіанъ (наприм. еретиковъ Евстафіанъ и Евхитовъ), которые постились въ субботу (1).

Не такъ смотритъ на субботу церковь западная. Заповѣдываемый ею въ этотъ день постъ признается на западѣ установленіемъ апостола Петра, который, намъреваясь препираться въ воскресенье съ Симономъ волхвомъ, наканунѣ этого пренія приготовлялся къ нему молитвою и постомъ. По мнѣнію же нѣкоторыхъ писателей (Бингамъ) субботній постъ установленъ въ воспоминаніе пребыванія Господа въ гробъ плотію и великой скорби учениковъ Его. Но такое объясненіе можетъ быть приложено только къ посту великой субботы.

До XI-го вѣка субботній постъ на западѣ былъ простымъ воздержаніемъ. Въ 1078-мъ году папа Григорій VII-й на соборѣ римскомъ возвелъ его во всеобщій законъ. Тѣмъ не менѣе этотъ законъ принятъ не вездѣ въ одинаковой степени. Автовій, архіепископъ Флоренцій (1495 г.) говорилъ: „грѣшно ѣсть мясо въ субботу въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть обычай поститься; нужно слѣдовать мѣстнымъ обычаямъ“. Въ Испаніи стали довольствоваться въ субботу внутренностями и оконечностями животныхъ. Въ Бельгіи позволено употребленіе бульона и растопленнаго жира во всю субботу года, кромѣ дней поста.

Перейдемъ теперь къ частнѣйшему назначенію дней въ теченіи годоваго круга.

Церковный мѣсяцесловъ появился не вдругъ, а слагался постепенно и будетъ развиваться до тѣхъ поръ, пока Церковь будетъ причисляться къ лику святыхъ имена новыхъ своихъ подвижниковъ. Не излагаю самой исторіи церковнаго мѣсяцеслова, мы обратимся только къ началу его, скажемъ нѣсколько словъ о первоначальныхъ условіяхъ его образованія.

(1) Церк. исторія Сократа, кн. II, 33 гл. Смолр. также правил. апост. 64. Постановл. Апостол. кн. VII, гл. 24.

Самыми первыми по времени основаніями церковнаго мѣсяцеслова были тѣ дни, въ которыхъ первенствующая христіанская Церковь праздновала главнѣйшія событія изъ жизни Спасителя и исторіи Церкви. Это были праздники: Рождества Христова, Воскресенія, Вознесенія Господня, Пятидесятницы, — глубокая древность которыхъ, хотя не съ хронологическою точностію, доказывается всеми древнѣйшими письменными памятниками христіанства. Къ этой же отдаленной древности относятся и первые праздники Святыхъ, какъ на примѣръ первомученика Стефана, апостоловъ Петра и Павла, Андрея перевозваннаго и св. Іоанна Предтечи. Это была вторая ступень въ образованіи церковнаго мѣсяцеслова. Для христіанъ дорога была не только память о событіяхъ изъ жизни Спасителя, но и память о святыхъ людяхъ, благоугодившихъ Богу. По образцу этого первоначальнаго назначенія и некоторыхъ дней особеннымъ воспоминаніямъ, Церковь продолжала въ остальные дни года посвящать тѣмъ или другимъ событіямъ и лицамъ, смотря по тому, что предлагали разныя историческія обстоятельства. Такое назначеніе извѣстныхъ дней года первоначально сохранялось въ преданіи, следовательно въ преданіи первоначально существовалъ и церковный мѣсяцесловъ. Первыми записями назначенія дней являются записи дней кончины мучениковъ, особенно когда усилились гоненія и число мучениковъ значительно возрастало. Кроме того въ каждой частной церкви записывались дни представленія епископовъ. То и другое доказывается древними церковными мѣсяцесловами. Одинъ изъ памятниковъ этого рода указываютъ ученые Бюше и Рюинаръ; мѣсяцесловъ этотъ относится ко временамъ папы Либерія, жившаго около половины четвертаго вѣка. Св. Кипріанъ свидѣтельствуетъ, что каждая церковь въ своихъ календаряхъ обозначала имена своихъ епископовъ и мучениковъ (1). Въ древности были даже особые клирики, обязанные уведомлять каждый день епископа о смерти мучениковъ, а также записывать дни ихъ кончины. Во время гоненій въ мѣся-

(1) Epist. XXXIX.

цесловахъ стали записывать и имена св. исповѣдниковъ. И когда еще память мучениковъ торжествовали на гробахъ мучениковъ, то церковный мѣсяцесловъ съ именемъ святаго указывалъ и мѣста, гдѣ вѣрные должны были собираться, — наприм. въ дни Евтихія, Лукія, Сикста вѣрные должны были, по указанію мѣсяцеслова, собираться на кладбищѣ Каллиста.

Въ мѣсяцесловѣ римской церкви, находимъ въ каждомъ днѣ недели кончину мученика, или кончину римскихъ первосвященниковъ; это доказываетъ, что этотъ мѣсяцесловъ принадлежитъ городу Риму. Первоначально каждая церковь имѣла свой мѣсяцесловъ. Это подтверждается свидетельствами исторіи (2) и дошедшими до насъ древними памятниками. Таковъ наприм. календарь церкви карфагенской, относящійся къ V вѣку. Этимъ объясняется, почему древніе мѣсяцесловы упоминаютъ о сравнительно маломъ числѣ мучениковъ: имена тѣхъ только туда вписывались, которыхъ почитали въ известной церкви. Кромѣ того, какъ видно изъ указаннаго мѣсяцеслова карфагенскаго, въ каждомъ календарѣ обозначался общій порядокъ всѣхъ мучениковъ города.

Греческая церковь имѣла также свой мѣсяцесловъ, — у грековъ онъ назывался *менологг*. Одинъ изъ древнѣйшихъ греческихъ менологовъ находится, какъ прибавленіе, въ одной древнѣйшей богослужебной книгѣ, перепечатанной со списковъ въ Венеціи, подъ именемъ орологіонъ. Тамъ за именемъ святаго на каждый день слѣдуютъ краткіе антифоны.

Наконецъ, доказательствомъ того древняго обособленія мѣсяцеслововъ, о которомъ мы говорили выше, можетъ служить то,

(2) Созомень, говоря о двухъ римскихъ городахъ Газѣ и Констанціи (она же и Маіума), выражается такъ: „тотъ и другой городъ имѣетъ особаго епископа и клиръ, дѣлаетъ особыя собранія въ память мучениковъ и для поминовенія бывшихъ у нихъ іереевъ“. (Церковн. исторія кн. V, гл. 3). Нужно замѣтить, что такъ говорится о городахъ, отстоявшихъ одинъ отъ другаго всего на двадцать стадій.

что и въ настоящее время нѣтъ общаго мѣсяцеслова для всей христіанской церкви, — православная Церковь имеетъ свои святцы, католическая — свои, армяно-григоріанская — свои и т. д. По вѣдому, возраженіемъ противъ нашего положенія можетъ ятсужить тотъ фактъ, что въ именахъ святыхъ до IX-го вѣка православный мѣсяцесловъ часто сходится съ римско-католическимъ, — какъ наприм. въ празднованіи памяти св. Ев. Марка (25 апрѣля), рождества Іоанна Предтечи (24 іюня), апостоловъ Петра и Павла (29 іюня) и т. под. многихъ другихъ святыхъ. Такой частный фактъ нисколько не доказываетъ того, что въ древности, положимъ до IX-го вѣка, существовалъ общій мѣсяцесловъ для православныхъ и римско-католическихъ церквей. Явленіе это гораздо проще объясняется быстротой распространенія преданія въ древности, общимъ уваженіемъ всего христіанства къ тѣмъ или другимъ великимъ святымъ и наконецъ — тѣмъ единеніемъ и единомысліемъ частныхъ церквей, которымъ отличалась христіанская древность.

Говоря о древнихъ церковныхъ мѣсяцесловахъ, мы должны замѣтить, что напрасно нѣкоторые смѣшиваютъ ихъ съ *мартирологами*, или послѣдніе иногда признають произведеніемъ болѣе новымъ сравнительно съ мѣсяцесловами. То и другое мнѣніе ошибочно. Мѣсяцесловы существенно различаются отъ мартирологовъ. Въ мѣсяцесловъ просто обозначаютъ имя святого, день его смерти, какъ это видно въ календаряхъ римскомъ и карагенскомъ. Въ мартирологъ кромѣ того упоминалось о происхожденіи мученика, мѣсть и времени его смерти, также о имени судьи. Каждая церковь имѣла свой мѣсяцесловъ, — но мало было такихъ, которыя имѣли свои мартирологи. Мартирологи неограничивались одною частною церковію; но они говорили о мученикахъ и исповѣдникахъ церкви вселенской, и имена святыхъ они заимствовали изъ разныхъ календарей. При этомъ само собою становится понятнымъ, что по сво-

ему происхожденію церковные мѣсяцесловы должны были предшествовать мученикамъ.

Что касается дальнѣйшей исторіи церковнаго мѣсяцеслова, то мы кратко укажемъ только главнѣйшія черты этой исторіи.

1) Самымъ благопріятнымъ временемъ для образованія церковнаго мѣсяцеслова послѣ эпохи гоненій, бывшихъ причиною появленія въ мѣсяцесловѣ большого числа именъ мучениковъ и исповѣдниковъ, служило время, наступившее за гоненіями, время торжества христіанства надъ язычествомъ. Тогда широко распространился особый родъ христіанской дѣятельности — подвижничество. Люди, обрекавшіе себя подвигамъ самоотверженія, пользовались въ глазахъ христіанъ еще при жизни своей глубокимъ уваженіемъ. Церковь многихъ изъ нихъ, по смерти ихъ, причисляла къ лику святыхъ, ихъ имена вносила въ мѣсяцесловъ и посвящала ихъ извѣстные дни. Таковы были наприм. Павелъ Фивейскій, св. Антоній великій, св. Пахомій, св. Макарій Египетскій, св. Сумеонъ Столпникъ и мн. др. Но не изъ однихъ пустынь выходили святые, которыхъ, имена вносились въ мѣсяцесловъ. Были великіе подвижники и на самыхъ высшихъ іерархическихъ должностяхъ, каковы были наприм. св. Василій Великій, св. Григорій Богословъ, св. Іоаннъ Златоустъ. И эти великія свѣтила Церкви послужили превосходнымъ украшеніемъ церковнаго мѣсяцеслова. Такимъ образомъ Церковь оценила всѣ роды христіанскаго самоотверженія: мученичество, исповѣдничество, подвижничество, уединенное, подвижничество общественное, дѣвство и т. д. такъ что на страницахъ церковнаго мѣсяцеслова въ IV и V-мъ вѣкахъ появились имена представителей всякаго рода самоотверженія, любви къ Богу и ближнимъ.

2) Мы знаемъ уже, что въ древности каждая церковь имѣла свой мѣсяцесловъ. Но по мѣрѣ развитія централизаціи церковной власти, частныя церкви стали подчиняться тому или другому патриарху, стали объединяться въ единствѣ патриаршеской власти,

являлась необходимость возможнаго единообразія и въ составъ церковнаго мѣсяцеслова: святцы частныхъ церквей, входившихъ въ составъ какого нибудь патріархата, сохраняя свои коренныя черты, т. е. имена своихъ мѣстныхъ святыхъ, должны были пополниться именами святыхъ главной церкви. Такъ путемъ церковноисторическихъ условій происходило объединеніе мѣсяцеслововъ всѣхъ отдѣльныхъ церквей, входившихъ въ область каждаго патріархата.

Другую причину того явленія, что частныя мѣсяцесловы все болѣе и болѣе обобщались, была тѣсная связь мѣсяцеслова съ церковнымъ уставомъ. Извѣстно, что въ древности почти каждая область имѣла свой церковный уставъ, и знатнѣйшія обители руководствовались особыми правилами. Въ V вѣкѣ преподобный Савва освященный, подвизавшійся въ обители долины Юсафатовой, обратилъ вниманіе на разности въ уставахъ, по возможности согласилъ ихъ и привелъ въ стройный порядокъ. Его уставъ скоро распроетранился по всѣмъ восточнымъ церквамъ, — но онъ не могъ положить предѣла развитію внѣшняго состава богослуженія. Въ VI, VII и VIII вѣкахъ появилось множество каноновъ, стихирь, тропарей и другихъ пѣснопѣній. Вслѣдствіе этого должна была произойти перемѣна какъ въ церковномъ богослуженіи, такъ и соотвѣтственная перемѣна въ церковномъ уставѣ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ включилъ вновь составленныя пѣснопѣнія въ кругъ богослуженія и, сообразно обстоятельствамъ своего времени, произвелъ измѣненія въ церковномъ уставѣ. Чтобы дать строгую определенность уставу и единообразіе службамъ разныхъ церквей, нужно было позаботиться и о единообразіи церковныхъ временъ. Іоаннъ Дамаскинъ пересмотрѣлъ церковныя мѣсяцесловы, чтобы привести ихъ въ стройное согласіе съ уставомъ. „Во время Дамаскина“, говоритъ Филаретъ черниговскій, „время было существовавшіе дотолѣ мѣстные мѣсяцесловы собрать и составить изъ того общій мѣсяцесловъ знаменитыхъ святыхъ. Св. Дамаскину,

который столько знает исторію церкви и великія дѣянія великихъ мужей ея, который самъ прославилъ память нѣкоторыхъ въ псалмахъ, который, наконецъ, видѣлъ нужду дать большую опредѣленность и единообразіе церковной службѣ, естественно было заняться составленіемъ мѣсяцеслова“ (1). Такое предположеніе оправдывается тѣмъ вопервыхъ, что въ рукописяхъ извѣстенъ мѣсяцесловъ съ именемъ Дамаскина. Также „въ рукописныхъ псалтыряхъ и уставахъ мѣсяцесловъ называется составленнымъ по іерусалимскому уставу Саввы, т. е. въ томъ смыслѣ, что онъ составленъ Дамаскинымъ сообразно съ уставомъ Саввы“ (2). Въ вторыхъ, вслѣдъ за эпохою Іоанна Дамаскина въ IX и X вѣкахъ появляются мѣсяцесловы разныхъ восточныхъ церквей (наприм. іерусалимской и константинопольской) почти во всемъ согласные между собою, а также и съ нынѣшними краткими святцами греческой церкви.

3) Что касается нашего церковнаго мѣсяцеслова, то основанія его греческія, по всей вѣроятности, не чуждыя родства съ мѣсяцесловомъ Іоанна Дамаскина. Но къ этой общей основѣ, полученной нами вмѣстѣ съ христіанствомъ изъ Греціи, русская церковь присоединила имена многочисленнаго лика святыхъ, прославленныхъ въ нашемъ отечествѣ.

Какое значеніе церковнаго мѣсяцеслова?

Церковный мѣсяцесловъ, каждый день представляя христіанину имя того или другаго святого, возводитъ мысль его отъ чувственнаго къ духовному, отъ временнаго въ вѣчному. Мѣсяцесловъ въ именахъ святыхъ представляетъ христіанину образцы добродѣтелей, соответствующихъ всемъ возрастамъ и состояніямъ: въ образцахъ этихъ предлагаются богатымъ и бѣднымъ, счастливымъ и не счастливымъ примѣры для подражанія. Довольно мѣтко схватываетъ значеніе мѣсяцеслова одинъ западный писатель: „мѣсяцесловъ есть школа всѣхъ добродѣтелей, путеводитель отъ земли къ небу, руко-

(1) О псалтыряхъ греческой церкви стр. 258.

(2) Тамъ же стр. 257.

водитель, поставленный на дорогъ жизни, говорящей всякому чело-
вѣку во всякій часъ и на разные лады: вѣтъ слѣды, которые ос-
тавили всѣмъ святыя, возвращаясь въ отечество: идите по нимъ;
направо и налѣво отъ нихъ пропасти“ (1).

Церковный мѣсяцесловъ, указывая христіанину память кого
онъ долженъ праздновать каждый день, постоянно напоминаетъ
ему, что его жизнь есть какъ-бы непрерывный праздникъ, въ ко-
торомъ ежедневно только перемѣняются предметы празднованія.
Такой взглядъ прекрасно развиваетъ Оригенъ. Онъ говоритъ:
„скажите мнѣ вы, которые приходите въ церковь только въ дни
праздничныя, развѣ другіе дни не также праздничныя? не Гос-
подни ли также? Христіанинъ смотритъ на всѣ дни, какъ на Гос-
подни, потому что ежедневно закалается Агнецъ-Божій и всѣ ему
причащаются.... Настоящая жизнь есть какъ бы день на закатѣ,
ночь за которою долженъ послѣдовать день солнца правды, при
восходѣ котораго мы войдемъ въ океанъ радости, въ праздникъ
вѣчный“ (2). „Христіанинъ понимающій свою религію, убѣжденъ,
что каждый день есть для него день воскресный, день Господа,
къ Которому единственно прикрѣпляется его сердце, его мысли;-
что каждый день есть для него пятница и даже великая, потому
что онъ всегда долженъ укрощать свои страсти; что каждый день
есть для него праздникъ Пасхи, потому что онъ непрестанно
продолжаетъ отдѣляться отъ этого испорченнаго міра и переходить
къ міру невидимому, непорочному, питаясь словомъ и плотію Слова во-
человѣчившагося; наконецъ, убѣжденъ, что каждый день есть для
него праздникъ Пятидесятницы, потому что онъ воскресаетъ въ
духъ со Христомъ, возвышается съ Нимъ къ небу, къ престолу
Отца, гдѣ Онъ возсѣдаетъ со Христомъ, чрезъ Котораго онъ полу-
чаетъ полноту Духа Святаго“ (3).

(1) Catechisme de perseverance, par l' abbe J. Paum, tom. VII,
pag. 446.

(2) Homil. X in Genes.

(3) Contr. CeIs lib. VIII.

По мысли отцевъ церкви, мы должны помнить, что вся продолжительность вѣковъ есть только одинъ день праздничный, котораго всѣ моменты посвящены Богу,—должны помнить, что мы всегда находимся въ присутствіи Божиёмъ, что Имъ живемъ, движемся и есьмы, и что все должны творить во славу Божию.

Что такой взглядъ на жизнь не есть теорія, но мысль, могущая и осуществиться въ дѣйствительности, это подтверждается историческими данными о томъ, какъ древніе христіане проводили всѣ дни седмицы.

Первые христіане во всѣ дни седмицы собирались для общаго богослуженія. Объ этомъ свидѣлствуютъ апостольскія постановленія (2) и отцы: Тертуліанъ, (3) Оригенъ, Златоустъ и блаж. Августинъ (4). Считаемо достаточнымъ привести свидѣтельство Св. Іоанна Златоуста: Пасха бываетъ трижды въ недѣлю, а иногда и четырежды, и даже столько разъ, сколько мы захотимъ, потому что Пасха не постъ, а приношеніе и жертва, совершаемая всякій разъ, какъ бываетъ собраніе (литургія). И сегодняшнее приношеніе, и то, которое совершено вчера, и совершается *каждый день* одинаково съ бывшимъ въ оный субботный день. (5).

Нынѣшнимъ христіанамъ церковный мѣсяцесловъ долженъ напоминать, кому они должны посвящать каждый день непрерывнаго праздника земной жизни. Такимъ образомъ, по мысли Церкви мѣсяцесловъ является однимъ изъ нравственныхъ орудій, которое должно напоминать христіанину о его высшемъ назначеніи, и которое должно побуждать его стремиться къ достиженію предназначенной цѣли.

(2) Кн. VIII, гл. 27.

(3) О постѣ.

(4) Epist. CXVIII.

(5) Третье слово противъ іудеевъ.

Что церковный мѣсяцесловъ имѣетъ важное нравственное для христіанина значеніе, это понимали даже закоренѣлые враги христіанства: мы разумѣемъ французскихъ вольнодумцевъ XVIII вѣка.

Въ своей фанатической ненависти къ христіанству, эти вольнодумцы взду изгмалнать изъ употребленія церковный мѣсяцесловъ и замѣнить его республиканскимъ календаремъ, чтобы этимъ путемъ вмѣсто христіанскихъ идей проводить свои идеи. Одинъ изъ послѣдователей такого либеральнаго ученія отзывался, что введеніе французскаго календаря есть учрежденіе, наиболее способное заставить забыть церковное управленіе, другой говорилъ, что республиканскій календарь имѣетъ предметомъ своимъ искоренить суевѣрія изъ духа народнаго.

Въ республиканскомъ календарѣ прежде всего замѣнены имена мѣсяцевъ. Такъ какъ христіанство неусвоило мѣсяцамъ своихъ спеціальныхъ наименованій, то мы въ подобной замѣнѣ невидимъ еще особеннаго святотатства. Далѣе изгнаны названія праздниковъ христіанскихъ и имена святыхъ, первые замѣнены праздниками богини разума, имена святыхъ—именами растений, животныхъ, названіями орудій земледѣльческихъ и разныхъ другихъ вещественныхъ предметовъ. (1)

Наконецъ въ республиканскомъ календарѣ обращаетъ на себя

(1) Нѣсколько выдержекъ изъ этого календаря яснѣе представлятъ дѣло. Напр. въ м. Январь (вандемьерь) подъ 2-мъ числомъ обозначенъ—Шафранъ, 5— Лошадь, 7— Морковь, 11— Картофель, 15— Осель, 25—Быкъ, 27— Индѣйскій перецъ, 30— Бочка; въ м. Мартъ (фримеръ) подъ 5-мъ числомъ—свинья, 7— цвѣтная капуста, 25— сверчокъ, 30— лопата; въ мѣсяцъ Апрель (нивозъ) подъ числомъ 2-мъ масло, 5— собака, 22— соль, 25— кошка, 28— свинецъ, 30— рѣшето. Вотъ предметы для глубокихъ размышленій, къ какимъ способно безразсудное вольнодумство, показывающіе до какихъ величайшихъ нелѣпостей можетъ дойти человѣческая мысль, необуздываемая религіей.

вниманіе раздѣленіе мѣсяца не по седмицамъ, а по декадамъ. Какъ въ церковномъ мѣсяцесловѣ важнѣйшимъ днемъ признается воскресный, такъ въ республиканскомъ календарѣ—каждый десятый день мѣсяца признается законнымъ для отдыха. Всю глубокую важность десятаго дня еольнодумцы выразили въ томъ, что посвятили его не животнымъ и растеніямъ, а различнымъ орудіямъ, какъ изобрѣтеніямъ человеческого ума. (2) Вольнодумство, вводившее декаду вмѣсто воскресенья смотрѣло на человѣческія силы, какъ на силы вьючныхъ животныхъ. Оно забыло, что седьмой день признанъ самымъ удобнымъ для отдыха по опыту всѣхъ народовъ. Нелѣпость декады открывается изъ того, что даже страшный терроръ, господствовавшій во Франціи въ концѣ прошлаго вѣка немогъ заставить крестьянина исполнить декаду. (3) Очень скоро время оцѣнило это нелѣпое предпріятіе,—оно осталось только, какъ памятникъ либеральнаго безумія.

Республиканскій календаръ не только неповредилъ церковному мѣсяцеслову, и не ограничилъ его употребленія, напротивъ даже усилилъ его значеніе: такъ какъ обыкновенно каждый предметъ лучше познается чрезъ сравненіе съ другими предметами, то республиканскій календаръ еще болѣе убѣждаетъ насъ въ превосходномъ нравственномъ достоинствѣ церковнаго мѣсяцеслова, убѣждаетъ насъ въ томъ, что несравненно лучше рас-

(2) Вотъ наприм. значеніе нѣкоторыхъ декадъ: Въ январѣ 10-го числа—чанъ, 20—тиски виноградныя, 30—бочка; въ маѣ (плювіозъ) 10-го сѣкира, 20—виноградный ножъ, 30—сани; въ ноябрѣ (термидоръ) 10-го лейка, 20—шлюзъ, 30—мельница и т. под.

(3) Французскіе крестьяне говорили: „наши волаы знаютъ воскресенье и нехотятъ работать въ этотъ день. Волъ не можетъ работать 10 дней сряду,—къ концу 6-го дня его мычанія, кажется, требуютъ часовъ, назначенныхъ Создателемъ для всеобщаго отдыха въ природѣ

полагать нашу нравственную жизнь подъ руководствомъ образцевъ святости, указываемыхъ церковнымъ мѣсяцесловомъ, чѣмъ по руководству часто заблуждающагося естественнаго разума.

Н. С.

ПОУЧЕНІЕ,

СКАЗАННОЕ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ 6-ГО ДЕКАБРЯ, ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ ХРИСТОВА НИКОЛАЯ. (1)

Радуйся, хлѣбе неснѣдаемый алчущихъ! (Ак. св. Ник. Икосъ 5.)

Такъ прославляетъ Святая Церковь празднуемаго нынѣ Святителя Христова Николая! Изъ жизнеописанія сего Святителя известно, братіе, что онъ, еще съ младенчества своего, былъ строгимъ ревнителемъ благочестія христіанскаго и непоколебимымъ поборникомъ нашей православной Вѣры. Но особенно Онъ отличался любовію и состраданіемъ къ бѣднымъ и несчастнымъ такъ, что „двери дому его, какъ повѣствуетъ жизнеописатель, всѣмъ бяху отверсты, ибо благъ бѣ ко всѣмъ и благоприступенъ, сиротамъ отецъ, нищимъ милостивый податель, утѣшитель плачущихъ и всѣмъ великій благодѣтель“. Святитель Христовъ Николай не только въ частности былъ благотворителемъ бѣдныхъ, но оказывалъ помощь и цѣлой странѣ, гибнущей отъ голода. Жизнеописаніе его повѣствуетъ, что „когда въ Ликійской странѣ былъ большой голодъ и въ городѣ Муръ жители лишились дневнаго пропитанія, то Святитель Николай, имѣя состраданіе о людяхъ, погибающихъ отъ голода, узнавъ, что нѣкій ку-

(1) Въмѣстѣ съ симъ поученіемъ почтенный авторъ его представилъ, какъ живое доказательство дѣйствія его живаго слова, собранные по произнесеніи его 33 р., которые препровождены Редакціею въ Самарскую духовную консисторію. Примѣръ, достойный подражанія для приходскихъ пастырей и прихожанъ! Ред.

„печь наполнилъ корабль жита въ Итали и хотѣлъ плыть въ дру-
 „гую страну, явился ему ночью во снѣ и, давъ три златницы въ
 „залогъ, повелѣлъ ему плыть въ г. Муръ и тамъ продать жито
 „по цѣнѣ. Пробудившись отъ сна, купецъ, дѣйствительно, нашель
 „въ рукъ своей три златницы и ужаснулся сему видѣнію, оправ-
 „данному на самомъ дѣлѣ. Ради такого чудеснаго видѣнія купецъ
 „отплылъ въ г. Муръ и продалъ жито голодающимъ гражданамъ,
 „не тая бывшаго ему во снѣ Николаева явленія и такимъ об-
 „разомъ избавленъ городъ сей отъ угрожавшей оному голодной
 „смерти“. Вотъ какъ былъ сострадательнъ къ несчастнымъ святы-
 тель Христовъ Николай!

Православные христіане! Подражая жизни угодника Божія, Свя-
 тителя Христова Николая, и мы, по долгу христіанскому, должны
 имѣть въ виду бѣдныхъ, лишенныхъ пропитанія голодающихъ бра-
 тій нашихъ. Между нами, благодареніе Богу, благодѣющему намъ,
 нѣтъ можно сказать, такихъ, которые страдали бы отъ голода; мы
 сыты, въ довольствѣ и добрѣ. Но въ отечествѣ нашемъ есть
 страна, которая, въ настоящее время, испытываетъ тяжкій голодъ.
 Это Самарская губернія, гдѣ тѣже вѣрнопожденные Царя нашего
 православнаго. Тамъ тысячи народа лишены дневнаго пропитанія.
 Люди вынуждены кормиться лебедой, мякиной, корою, желудемъ! (а)
 Положеніе ихъ ужасное, особенно если представить несчастныхъ
 дѣтей, томящихся голодомъ. Они обречены на голодную смерть.
 Бѣдные отцы по три дня почти не ѣдятъ, умираютъ съ голоду,
 дабы несчастные дѣти ихъ были, хотя немного, сыты! Сердоболь-
 нныя матери, дабы не слышать раздирающаго стона и крика дѣтей
 своихъ, стараются усыплять ихъ по цѣлымъ днямъ, „авось зас-
 „нутъ, плакать перестанутъ и ѣсть просить не будутъ,“ а нѣ-
 которыя, о ужасъ! покушаются даже на жизнь свою и своихъ
 дѣтей, дабы не видѣть всѣхъ ужасовъ голодной смерти (б). Боже

(а) Современность 97.

(б) Сынъ Отеч. Воскр. № 47.

мой! Не ужели мы останемся безучастны къ тяжкому положенію голодающихъ братій нашихъ? Много мы иногда теряемъ на наши прихоти, на наши суетныя утшенія. Не ужели же мы откажемся благовременно поспѣшить на помощь несчастнымъ и у дѣлать хотя малую лепту на поддержаніе ихъ? Вопли и слезы бѣдныхъ матерей и стоны умирающихъ дѣтей вопіють къ намъ, неужели мы отвратимъ лице свое и не отремъ слезъ, хотя одной изъ сътующихъ? Со всѣхъ концевъ обширнаго отечества нашего добрые христіане спѣшать на помощь голодающимъ — неужели мы останемся не чувствительными и холодными ко гласу братьей нашихъ взывающихъ къ намъ о скорой помощи нашей? Знайте, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ всякое благодѣяніе, всякую жертву нашу, оказанная бѣднымъ и несчастнымъ вмѣняетъ Себѣ: *взаклкахся бо и дасте ми ясти. Понеже, говоритъ онъ, сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе* (1). И въ другомъ мѣстѣ сказано: *милуй нища взаимъ даетъ Богу* (2), т. е. кто благодѣтельствуетъ бѣднымъ и несчастнымъ — все равно, что благодѣтельствуетъ Самому Богу. Вотъ какъ свята и высока предъ лицемъ Божиимъ всякая жертва въ пользу бѣдныхъ и несчастныхъ!

Поспѣшимъ же, братіе, и мы на помощь голодающимъ Самарцамъ. Ознаменуемъ нынѣшній день по подражанію празднуемому нынѣ Святителю Николаю, дѣломъ богоугоднымъ, дѣломъ милосердія христіанскаго. Поспѣшимъ во время важной отъ своихъ средствъ; по тому что во время принесенная страдалцу лепта дороже всякихъ тысячныхъ жертвъ и богатыхъ приношеній. Щедролобивый же Господь вознаградитъ васъ за сіе сторицею. Аминь.

Священникъ Владиміръ Стефановскій.

(1) Матѣ. 25, 35 и 40.

(2) Притч. 19, 17.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I е.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. священ., нынѣ, Кіево-злато-
верхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря.

І Е Р О М О Н А Х А

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти Игу-
мена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофаніи, принад-
лежащаго въ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся:

Его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба
съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпнн хра-
мовъ Божіихъ; V, Благотворительность и странопріимство; VI,
Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая
истинно-монашеская келлейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости
IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI,
Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII, Краткое
описаніе скита Теофаніи; XIII, Завѣщаніе; XIV, Смерть и погре-
беніе;

2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванъ Бо-
сомъ, удивительномъ человекѣкъ юродивомъ, Стран. около 300. Ц.
1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

2) «Исповѣдь инока (Автобіографія). Въ ней содержатся:
а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благо-

честивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе объѣта; г) Наказаніе Божіе за неисполненіе объѣта; д) Средства къ умилоствленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л.: стран. около 200. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) «Поученіе къ простому народу». Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время». Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны дѣйствительно полезными, и Министерство Военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора.

II-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1874 году.

Православный Собесѣдникъ издается казанскою духовною академіею съ 1855 года. Поставивъ свою задачей противодѣйствіе расколу и магометанству, Православный Собесѣдникъ съ самаго начала своего существованія и досель оставался неизмѣнно вѣрнымъ этой задачѣ и по

возможности выполнялъ ее добросовѣстно. Кромѣ статей общаго, научно-богословскаго содержанія, и въ частности капитальныхъ статей по исторіи русской церкви и церковному законодѣнію въ Православномъ Собесѣдникѣ напечатано очень много оригинальныхъ сочиненій специально направленныхъ противъ раскола и магометанства и представляющихъ очень важное пособіе для всякаго, занимающагося изученіемъ того и другаго, въ особенности для тѣхъ пастырей церкви, которые ведутъ полемику съ тѣмъ и другимъ. Православнымъ Собесѣдникомъ издано также нѣсколько памятниковъ древней русско-церковной письменности весьма важныхъ въ миссіонерскомъ противораскольническомъ отношеніи равно какъ и вообще для изученія исторіи отечественной церкви и исторіи древней отечественной письменности. Таковы—сочиненія Максима Грека, Просвѣтитель Юсифа волоцкаго. Истинны показаніе Зиновія мнѣха Остенъ, Стоглавъ. Сверхъ сего при Собесѣдникѣ напечатано шесть томовъ Дѣяній вселенскихъ соборовъ (печатаніе седьмаго, начатое въ настоящемъ году, будетъ продолжаться и въ будущемъ), составляющихъ драгоценное приобрѣтеніе для церковно-богословской науки и вообще для всякаго, кто интересуется судьбами вселенской церкви, и въ частности составляющихъ необходимое пособіе для тѣхъ, кои посвятили себя самостоятельной разработкѣ древней церковной исторіи. Столь-же драгоценнымъ вкладомъ въ отечественно-богословскую литературу служатъ изданныя при Собесѣдникѣ Толкованія бл. Теофилакта почти на всѣ книги новаго завета, представляющія интересъ ученый и назидательный.

Въ будущемъ 1874 году Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался досель, ежемѣсячными книжками, заключающими въ себя отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Кромѣ статей оригинальныхъ, относящихся къ различнымъ отраслямъ богословской науки, изъ которыхъ по истеченіи года составитъ три тома, будетъ издаваться, въ видѣ приложенія, переводъ Дѣяній седьмаго вселенскаго собора. Новая подписчики на журналъ получаютъ безвозмездно первые листы Дѣяній этого собора, отпечатанные въ 1873 году. При этомъ редакція покорѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ, при подпискѣ на журналъ, заявлять, что въ предыдущемъ году они не получили его, а также проситъ всѣхъ подписчиковъ съ возможною точностію и ясностію обозначать адреса, куда высылать журналъ.

Кромѣ оригинальнаго и переводнаго отдѣла при Православномъ Собесѣдникѣ будутъ печататся журналы засѣданій совѣта казанской академіи, изъ которыхъ составится по истеченіи года особый томъ съ особымъ счетомъ страницъ.

Редакція употребить возможное съ ея стороны стараніе о томъ, чтобы содержаніе оригинальнаго отдѣла издаваемаго ею журнала соответствовало его программѣ и современнымъ требованіямъ публики, интересующейся вопросами богословской и церковно-исторической науки.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1874 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во вся мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРРБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ по казанской епархіи,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1874 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

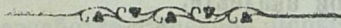
Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (все-го за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

ВЪ СЛУЧАѢ НЕПОЛУЧЕНІЯ КЪМЪ ЛИБО

изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника редакція покорнѣйше просить заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ вѣстной почтовой конторы

удостовереніе, что требуемая книжка за неполученіемъ въ конторъ подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получить изъ редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждаѣ, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ ведомствомъ.



Содержаніе: 1) Церковный мѣсяцесловъ. 2) Поученіе, сказанное къ сельскимъ прихожанамъ 6-го Декабря, въ день Святителя Христова Николая и 3) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Января 1874 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.