

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ГОДЪ Х-Й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ *
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРІИ. *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ. *
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП. *

№ 9 1888 1 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Заштатный Священникъ Викторъ Евладовъ, согласно его прошенію, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 14 Марта сего 1888 года, опредѣленъ на праздное священническое мѣсто къ Христорождественской церкви Куусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда.

Псаломщикъ Юризанскаго завода Василій Смирновъ поступилъ на должность учителя въ село Веселовское, Златоустовскаго уѣзда. Мѣсто псаломщика въ Юризанскомъ заводѣ состоитъ празднымъ.

Псаломщикъ с. Налимъ, Мензелинскаго уѣзда, Михаилъ Кондарицкій, 30 Января сего 1888 г., волею Божіею, померъ. Мѣсто въ с. Налимъ состоитъ празднымъ.

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія Уфимской Епархіи, что просфорническое мѣсто при Христорождественской церкви села Юмашева, Белебеевскаго уѣзда, состоитъ празднымъ.

Согласно постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 22 Марта сего 1888 г., Уфимскій 2-й гильдіи купецъ, Савва Михайловъ, утверждень въ должности церковнаго старосты къ Уфимскому Каѳедральному Собору на второе трехлѣтіе, съ 22 Марта 1888 года по 22 Марта 1891 года.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ Градо-Уфимской Александровской церкви, по постаповленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 28 Марта сего 1888 года, Уфимскій мѣщанинъ Кирилль Тихоміровъ утверждень въ должности церковнаго старосты на второе трехлѣтіе, съ 28 Марта 1888 года по 28 Марта 1891 года.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ Свято-Троицкой церкви села Леузовъ, Златоустовскаго уѣзда, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 28 Марта сего 1888 года, крестьянинъ села Леузовъ, Михаилъ Власовъ, утверждень въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе, съ 28 Марта 1888 года по 28 Марта 1891 года.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ Богородицкой церкви села Маткауша, Мензелинскаго уѣзда, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 28 Марта сего 1888 года, крестьянинъ деревни Диреевой, Авксентій Сорожкинъ, утверждень въ должности церковнаго старо-

оты на трехлѣтіе, съ 28 Марта 1888 года по 28 Марта 1891 года.

Церковный Староста Василевской церкви села Кельтешки, Бирскаго уѣзда, Іосифъ Ивановъ, за усердную его службу, согласно постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 22 Февраля сего 1888 г., награжденъ похвальнымъ листомъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ Петропавловской церкви села Голодаева, Уфимскаго уѣзда, при той же церкви открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго избраны: предсѣдателемъ Попечительства крестьянинъ деревни Первушиной Андрей Антипинъ и членами—крестьяне: села Петропавловки,—Михаилъ Служителевъ,—деревни Таганаевой,—Иванъ Рубцевъ, деревни Гуровки,—Алексѣй Дунюшкинъ, деревни Воецкой,—Иванъ Филиповъ, деревни Тихановой,—Михаилъ Иринарховъ и деревни Самойловой,—Михаилъ Леонтьевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО.

(Воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ служить доказательствомъ Его божественности).

Радуйтесь всегда о Господь; и наки реку, радуйтесь
(Фил. 4, 4).

„Христось воскресе!“

Сколько вѣковъ прошло уже, братія, Іисусъ Христось воскресъ изъ мертвыхъ, и сколько разъ мы слышали о славномъ Его вокресеніи; а между тѣмъ, при каждомъ воспоминаніи о семъ дивномъ событіи, сердца вѣрующихъ

невольно трепещутъ отъ радости. Вотъ и нынѣ, лишь только мы воскликнули *Христосъ воскресъ!* — вы тотчасъ съ восторгомъ отвѣтствовали: *воистину воскресъ!* Отчего восторгъ сей, братія, отчего такая радость?...

Оттого, что воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ есть очевидное доказательство важнѣйшихъ истинъ вѣрованія и вмѣстѣ залогъ величайшихъ благодѣній, оказанныхъ Спасителемъ роду человѣческому. Сія истины и благодѣнія такъ важны для христіанина, такъ тѣсно связаны съ его судьбою и назначеніемъ, такъ необходимы для его земнаго счастья и вѣчнаго блаженства, что если онъ имѣетъ о нихъ хотя слабое понятіе, то не можетъ представить ихъ безъ восторга; а посему воскресеніе Христово, въ которомъ онѣ проявляются, какъ въ зеркалѣ, должно служить для него неиссякаемымъ источникомъ духовной радости.

Дабы лучше объяснить это вамъ и сдѣлать для всѣхъ радостнѣйшимъ настоящее празднество наше, для этого мы, братія, желали бы теперь представить вамъ всѣ тѣ истины, которыя проявляются въ воскресеніи Христовомъ. Но какъ сихъ истинъ такъ много, что нельзя объяснить ихъ въ одномъ словѣ, не утрудивъ вниманія вашего обширностію онаго, а важность ихъ такъ велика, что на каждую изъ нихъ необходимо обратить особое и полное вниманіе: поэтому мы объяснимъ теперь только одну — важнѣйшую изъ нихъ.

Первая и важнѣйшая истина, проявляемая въ воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ, вмѣстѣ и главная причина, по которой мы должны всегда радоваться воскресенію Христову, заключается въ томъ, что Іисусъ Христосъ, скажемъ словами Апостола, *черезъ воскресеніе изъ мертвыхъ*

во всей силѣ открылся Сыномъ Божиимъ (Рим. 1, 4). И подлинно, — изъ всёхъ доказательствъ, приводимыхъ богословами въ подтвержденіе божественности Иисуса Христа, нѣтъ ни одного такого, которые бы доказывало ее такъ очевидно и сильно, какъ воскресеніе Его изъ мертвыхъ.

Иисусъ Христосъ, если судить о Немъ, какъ о человѣкѣ, былъ самый добродѣтельный и святой мужъ. По свѣдѣтельству Апостола, бывшаго неотлучнымъ и приближеннымъ ученикомъ Его, Онъ грѣха не сотвори, ни обрѣтеться лествъ во устнѣхъ Его (1 Петр. 2, 22). Невинность Его во всемъ была столь велика, что Онъ смѣло могъ вопрошать враговъ своихъ: *кто отъ васъ обличаетъ Мя о грѣсѣ* (Іоан. 8, 47)? А враги Его, при всемъ желаніи обвинить Его, не могли найти въ Немъ ничего худаго. Искаль въ Немъ грѣха Пилать, игемонъ римскій, и торжественно сознался, что не обрѣтаетъ въ Немъ *ни единыя вины* (Іоан. 18, 38); искалъ въ Немъ грѣха жидовскій князь Иродъ, и не нашель, за что бы можно было осудить Его (Лук. 23, 11); искалъ въ Немъ грѣха весь сонмъ іудейскій, и, не находя онаго, принужденъ былъ прибѣгнуть къ лжесвидѣтельству (Матѣ. 26, 59. 60). Такая дивная святость Иисуса Христа, какой не имѣлъ и не можетъ имѣть ни одинъ другой человѣкъ, ясно показываетъ, что Онъ былъ существо высшее человѣка — богоподобное; но она еще не доказываетъ неоспоримо, что Онъ былъ истинный Богъ; ибо не вѣрующіе могутъ возразить намъ, что и между обыкновенными людьми было много великихъ праведниковъ, которые хотя не равняются въ святости съ Иисусомъ Христомъ, но, по крайней мѣрѣ, уподобляются Ему въ оной.

Иисусъ Христосъ былъ величайшій учитель истины, какого никогда не было и не будетъ на землѣ. Его уче-

ніе, по своей высотѣ, чистотѣ и благотворности, безмѣрно превосходитъ все, что когда либо сказали хорошаго земные мудрецы; а изъ сего можно заключить, что оно произошло не отъ человѣческаго ума, но внушено премудростію Божіею. Это утверждалъ самъ Іисусъ Христосъ, не обинуясь говоря предъ всѣми: *яже слышахъ отъ Бога, сія глаголю въ міръ* (Іоан. 8, 26, 38, 40); это засвидѣтельствовали даже враги Его, удивляющіеся премудрости Его ученія, и невольно сознававшіеся, что *никогда же тако глаголашъ человекъ, яко сей человекъ* (Іоан. 7, 46. Мат. 13, 54). Впрочемъ, дивное и спасительное ученіе Іисуса Христа, ясно показывающее, что Его устами говорилъ Богъ, не доказываетъ еще несомнѣнно, что Онъ самъ былъ истинный Богъ: ибо невѣрующіе могутъ возразить намъ, что и между обыкновенными людьми были многіе, каковы пророки и апостолы, которые возвѣщали *премудрость Божію, въ тайнѣ сокровенную*, и говорили *не въ наученныхъ отъ человѣчeskія премудрости словесяхъ, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми* (1 Кор. 2, 7, 13; 2 Петр. 1, 21).

Іисусъ Христосъ былъ величайшій чудотворецъ. Онъ совершилъ множество дивныхъ дѣлъ, превышающихъ силу природы и человѣческое искусство: единымъ словомъ давалъ Онъ прозрѣніе слѣпымъ отъ рожденія, отверзалъ уста немымъ и слухъ глухимъ, исцѣлялъ хромыхъ и кровоточивыхъ, утишалъ бури, изгонялъ бѣсовъ и даже воскрешалъ мертвыхъ. Такія чудеса, на которыя Спаситель торжественно указывалъ въ доказательство своего божественнаго по-сольства, и, указывая на нихъ, смѣло говорилъ іудеямъ: *аще Мнѣ не вѣруете, дѣломъ Моимъ вѣруйте* (Іоан. 10, 38; 5, 36); такія чудеса, которыхъ злѣйшіе враги Его не могли ни отвергнуть, ни объяснить какими либо естественными причинами, а посему привуждены были

вдѣлать, будто Господь творить ихъ силою вселзеула, князя бѣсовскаго (Матѣ. 12, 24); такія чудеса, говоримъ, ясно показываютъ, что въ Иисусѣ Христѣ и чрезъ Него дѣйствовала сила Божія, побѣждающая естества уставы. Однако изъ сего нельзя еще рѣшительно заключить, чтобы Онъ самъ былъ истинный Богъ: ибо невѣрующіе могутъ возразить намъ, что и между людьми были чудотворцы, которые, силою дарованной имъ благодати Божіей, совершали также дивныя дѣла; на примѣръ, Моисей превращалъ жезлы въ змѣевъ, провель израильтянъ по морю, яко по суху, извель воду изъ камени, а иные воскрешали и мертвыхъ.

Но вотъ Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, — и мы смѣло можемъ утверждать предъ цѣлымъ свѣтомъ, что Онъ есть истинный Богъ, однородный Сынъ Божій. Что могутъ возразить намъ теперь невѣрующіе? Укажутъ ли на какого нибудь другаго человѣка, который бы воскресъ изъ мертвыхъ, подобно Иисусу Христу? Правда, были такіе, которые воскресали по смерти своей, — на примѣръ сынъ сарептской вдовицы, Тавиѳа, Лазарь; но какъ отлично ихъ воскресеніе отъ воскресенія Христова! Всѣ они воскресали не сами собою, а силою молитвъ и дѣйствиємъ другихъ св. мужей: сына сарептской вдовицы воскресилъ пророкъ Илія (3 Цар. 17, 20—22) Тавиѳу — Апостоль Петръ (Дѣян. 9, 36—41), Лазаря — Иисусъ Христосъ (Іоан. 11, 43, 44). Но какой праведникъ, какой Илія или Петръ, молился о воскресеніи Христовомъ? Какой другой Иисусъ вызывалъ Его изъ гроба, какъ Лазаря? Всѣ, всѣ оставили Распятаго при смерти! Даже преданнѣйшіе ученики Его отреклись и бѣжали отъ Него (Матѣ. 26, 56, 69—74). А изъ сего видно, что Онъ воскресъ безъ всякаго человѣческаго содѣйствія, одною силою божества, въ Немъ обитавшаго

(Кол. 2, 9), или, — скажемъ словами Апостола, — *ожилъ духомъ* своимъ (1 Петр. 3, 18). Помянутые воскрешенные люди вовсе не знали о томъ, что они воскреснутъ по смерти, а посему и не предсказывали объ этомъ; напротивъ Иисусъ Христосъ ясно и многократно говорилъ, что воскреснетъ въ третій день по смерти своей (Матѣ. 16, 21; 17, 23), и дѣйствительно воскресъ, такъ предсказывалъ. Тѣ, по воскресеніи своемъ, опять вскорѣ умерли; а Сей вознесся на небо, и *иктому уже не умираетъ* (Рим. 6, 9). Видите, какое великое различіе между воскресеніемъ первыхъ и Последняго! Тамъ во всемъ видна немощь воскрешенныхъ, свойственная человѣческой природѣ; а здѣсь, напротивъ, во всемъ видно такое могущество Воскрешаго, какое можетъ имѣть только Богъ.

Скажемъ болѣе, если бы Иисусъ Христосъ былъ просто человѣкъ, то самъ Онъ никакъ не могъ бы воскресить себя, а Богъ, даже за молитвы всѣхъ праведниковъ въ мірѣ, никогда бы не воскресилъ Его. Не могъ бы Онъ самъ себя воскресить: ибо обыкновенному человѣку такъ же невозможно возвратитъ себѣ жизнь по смерти, какъ и дать ее до рожденія; а былъ ли въ мірѣ хотя одинъ человѣкъ, который бы родился самъ собою? Никогда бы не воскресилъ Его Богъ? ибо это было бы противно совершенствамъ Божиимъ. Какъ? Господь воскресилъ бы того, кто, будучи сыномъ тектона, выдавалъ себя за Сына Божія? Господь воскресилъ бы того, кто, будучи простымъ человѣкомъ, называлъ себя равнымъ Богу, и требовалъ себѣ божескаго поклоненія (Іоан. 5, 23; 10, 30)? За такую дерзость, за такое богохульство, и не по человѣческому правосудію надлежало бы лишитъ жизни оногого, а не возвращать ему ее, когда уже умеръ. Воскреситъ такого человѣка, од притомъ тогда, какъ Онъ

объщаль воскреснуть въ доказательство своей божественности (Іоан. 2, 16—21), значило бы поддерживать гнусный обманъ и вводить людей въ пагубное заблужденіе. Гдѣ же тогда была бы правда и святость Божія? Гдѣ благость Его къ людямъ?... Итакъ, если Богъ допустилъ Іисуса Христа воскреснуть, и даже Самъ воскресилъ, Его, какъ говоритъ Апостоль (Дѣян. 2, 24): то изъ сего необходимо заключить, что Онъ подлинно тотъ, за кого выдавалъ себя при жизни, что Онъ истинно Сынъ Божій, равный божествомъ Отцу небесному.

Придите же вси вѣрніи, поклонимся святому Христову воскресенію, чрезъ которое мы познали, что *начальникъ и совершитель вѣры* нашей есть истинный Богъ. Пусть теперь іудеи, по ослѣпленію своему, считаютъ нашу вѣру въ Распятаго соблазномъ, а эллины—безуміемъ; теперь каждый изъ насъ смѣло можетъ сказать имъ съ Апостоломъ: *вѣмъ, Ему-же вѣровахъ* (2 Тим. 1, 12),—знаю, въ Кого я вѣрую,—знаю, что Онъ будучи распятъ какъ человѣкъ, воскресъ яко Богъ! Смѣло будемъ, братія, говорить это всѣмъ врагамъ креста Христова, и вмѣстѣ радоваться воскресенію распявшагося за насъ Господа. Ахъ, что было бы съ нами, если бы Господу неугодно было воскреснуть? Тогда мы не убѣдились бы въ Его божественности, и поэтому одни, подобно іудеямъ, доселѣ томились бы ожиданіемъ Мессіи, и можетъ быть, вмѣсто Христа, поклонились бы антихристу, а другіе, какъ язычники, доселѣ служили бы не живому Богу, но бездушнымъ истуканамъ. Вотъ отъ какого соблазна и безумія сохранилъ насъ Господь своимъ воскресеніемъ! Итакъ благословимъ Его за это, и будемъ вѣчно радоваться Его воскресенію.

Радуйтесь всегда о Господѣ; и паки реку, радуйтесь!
Аминь. *Платонъ, Митрополитъ Кіевскій.*

Сорокодневный постъ Господа нашего Иисуса Христа въ пустынь и искушеніе Его отъ діавола. (продолженіе).

И Свящ. Писаніе убѣждаетъ насъ какъ въ бытіи духовъ, такъ и въ возможности явленія ихъ подъ разными образами (Маѳ. 8, 29—32. 11, 18. 12, 22. 17, 15—18. Мар. 1, 24—26. 5, 3—15. 6, 13. 9, 25—26. Лук. 4, 34. 8, 29—35. 9, 18. 11, 14—15. 16, 17. Иоан. 7, 20, 8, 48—49, 52. 10, 20—21. 12, 31. Ефес. 2, 2. Іак. 2, 19. 2 Кор. 2, 11. 2 Тим. 2, 26. Іов. 1, 6. 2, 2. 1 Пар. 21, 1. 1 Цар. 19, 9. Зах. 3, 1. Прем. 2, 24 и мн. др.)

Итакъ несомнѣнно, что искушеніе Иисуса Христа есть не внутренняя Его какая-либо борьба съ Самимъ Собою и своими помыслами, какъ нѣкоторые хотѣли бы думать, но нѣчто внѣшнее, постороннее, есть именно нападеніе и искушеніе отъ діавола, приступившаго къ Нему. Иначе и быть не должно. Имѣющему искупить падшее человѣчество отъ грѣха, проклятія и смерти, нужно было уничтожить не только зло, какъ слѣдствіе паденія перваго человѣка; но и причину зла, самаго виновника зла, князя міра сего и власти воздушной. Поэтому какъ двумъ борцамъ необходимо было лично встрѣтиться и сразиться на пустынномъ полѣ брани (Мѳ. 12, 25—30. Иоан. 12, 31. 14, 30. 16, 11). Иначе борьба немыслима, и такъ же странно было бы, какъ если бы воинъ ходилъ на поле битвы сражаться съ воображаемымъ врагомъ. Какая же тогда была бы побѣда и заслуга со стороны побѣдителя?! Самое искупленіе тогда не имѣло бы для насъ цѣны и значенія. Итакъ для предположенія о внутренней борьбѣ Иисуса Христа съ Самимъ Собою или съ мнимымъ и только воображаемымъ врагомъ не остается ровно никакого основанія, и вопросъ, построенный мечтательнымъ умомъ, падаетъ самъ собою.

„И приступилъ тогда къ Иисусу диаволь — искунитель и сказалъ Ему: если Ты Сынъ Божій, скажи, что бы камни сіи сдѣлались хлѣбами, или какъ передаетъ Ев. Лука, вели (хоть — вотъ) этому камню сдѣлаться хлѣбомъ.“ Искушаетъ какъ алчущаго челоѵка и въ тоже время недоумѣваетъ, какимъ образомъ сей Иисусъ — Мессія, Сынъ Божій, какъ онъ о томъ слышалъ свидѣтельство самаго Бога при крещеніи Иисуса, и алчетъ *); а потому ведетъ дѣло искушенія хитро, лукаво прикрываясь личиною благожеланія и льстиваго благорасположенія къ алчущему челоѵку. И какъ бы такъ говоритъ Иисусу: „Ты теперь алчешь и изнемогаешь отъ голода, такъ сдѣлай вотъ эти камни, которые предъ твоими глазами, хлѣбами, преврати ихъ въ хлѣбъ. Сдѣлай это чудо ради утоленія твоего голода, отъ котораго изнемогаешь; вѣдь если Ты Сынъ Божій, для Тебя это ничего не стоитъ. Тебѣ все возможно. И Израиль нѣкогда въ пустынь изнемогалъ отъ голода, однако Богъ питалъ его чудесною пищею — манною, такъ почему же Сыну Божію не возможно напитаться въ пустынь также чудеснымъ образомъ, хоть превращеніемъ сихъ камней въ хлѣбы. Итакъ сдѣлай камни сіи хлѣбомъ“...

Предложеніе повидимому самое невинное и естественное; голодень, поѣшь; а хлѣба нѣтъ, преврати камни сіи въ хлѣбъ. Это Тебѣ, какъ Сыну Божію, возможно. Вотъ и примѣръ. Израиль былъ питаемъ въ пустынь чудесно, а Тебѣ только стоитъ захотѣть, и сонмы Ангеловъ станутъ служить, не говоря уже о превращеніи камней сихъ въ хлѣбы. Но на самомъ дѣлѣ искушеніе сіе поистинѣ диавольское. Оно вызывало Иисуса Христа сотворить чудо божественною силою ради удовлетворенія низшихъ тѣлесныхъ потреб-

*) См. Бес. Златоуста XIII рус. пер. Моск. 1865 стр. 235.

ностей, которыя такимъ образомъ чрезъ это ставидись выше духовныхъ. Иисусъ Христосъ вынуждаемъ былъ служить плоти, а это отвлекало Его отъ служенія духу, отдаляло Его отъ Бога и выполнения отъ вѣчности предопредѣленной воли Отца небеснаго объ искупленіи людей. И такимъ образомъ изъ Сына Божія дѣлало Его врагомъ Бога и послушнымъ орудіемъ діавола... (Златоустъ).

На что и отвѣтилъ, искони вѣдый своего искусителя, Господь Иисусъ словами того же писанія и изъ того же примѣра, на который ссылался и которымъ соблазнялъ Его искуситель—діаволь: „*писано есть* (тамъ же въ писаніи), *не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божіихъ.*“ (Втор. 8, 3 Мѡ. 4, 3—5). Т. е. человекъ вовсе не живетъ изъ-за одного только хлѣба, не живетъ затѣмъ только, что бы ѣсть и пить; у него есть другая природа, высшая, чѣмъ тѣлесныя потребности, природа духовная; а духъ питается и живетъ не хлѣбомъ, а вѣчнымъ глаголомъ, исходящимъ непосредственно изъ устъ самаго Бога. Его пища есть слово Божіе, которое одно только и можетъ удовлетворить потребности духа; а удовлетворяя ихъ, человекъ не ощущаетъ и потребностей тѣлесныхъ и даже совершенно забываетъ про нихъ. „Зачѣмъ ты, какъ бы такъ говорить далѣе Господь, соблазняешь Меня примѣромъ Израиля и ради удовлетворенія однихъ только пожеланій плоти вынуждаешь творить чудо, превращая камни сія въ хлѣбы, а чрезъ то тѣлесныя потребности ставитъ выше духовныхъ и служить имъ, отдаляться отъ Бога и дѣлаться Его противникомъ, слушааясь тебя? Человекъ, подобно Израилю, можетъ питаться чудесною, духовною пищею, Словомъ Божіимъ, исходящимъ изъ устъ Его, питаясь и напаяясь которымъ не возжаждетъ во вѣкъ. (Іоан. 4, 13, 14, 15, 6, 35, 7, 37)“. Не зачѣмъ,

значить и камни сіи превращать въ хлѣбъ; а кто думаетъ только о томъ, чтобы ѣсть и пить, и ради сего готовъ и камни превратить въ хлѣбъ, тотъ поистинѣ „будетъ алкать и среди изобилія“ (Фарраръ). Итакъ искушеніе со стороны чувственной, плотской, напрасно. Искуситель—дьяволъ пораженъ. Но не отступилъ отъ Иисуса. Онъ хочетъ испытать Его далѣе со стороны духовной, которую такъ высоко поставилъ „предъ нимъ Иисуса Христа“.

„Потомъ беретъ Его дьяволъ во святыи градъ Іерусалимъ и поставляетъ на крылѣ храма, т. е. на выдающейся части его (притворъ Соломоновъ), съ которой, по свидѣтельству Флавія, не возможно внизъ смотрѣть безъ содраганія *), и говоритъ Ему: если Ты Сынъ Божій, бросься отсюда внизъ, ибо написано: Ангеламъ своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ (Господь Богъ) сохранить Тебя; и они на рукахъ повесутъ Тебя, да не предкнешься о камень ногою Твоею“ (Пс. 90 11—12). Т. е. какъ бы такъ говоритъ дьяволъ—искуситель: „вотъ Ты алчешь, а удовлетворишь голодь не хочешь, надѣешься на Бога, питающаго человѣка духовною пищею, словомъ, исходящимъ изъ устъ Его, причемъ тѣлесныя потребности бывають нечувствительны и забываются; такъ докажи же теперь всю твердость Твоего упованія на Бога. Если Богъ не оставляетъ безъ своей помощи всякаго человѣка, уповающаго на Него, то въ Писаніи о Тебѣ сказано, если Ты дѣйствительно Сынъ Божій, „Ангеламъ Своимъ Богъ заповѣдалъ сохранять Тебя, на рукахъ повесутъ Тебя, да не предкнешься о камень ногою Твоею“, т. е. Тебя Богъ тѣмъ болѣе сохранить. Итакъ докажи сразу, что Ты твердо и непоколебимо на Него уповаешь

*) Толк. Еван. Михаила ч. I. и Фарраръ тамъ же стр. 61.

и что ты действительно Мессія—Сынъ Божій, *верзися низу*, бросься внизъ вотъ съ этой высоты, и тогда народъ, увидя Тебя цѣлымъ и невредимымъ, сразу признаетъ, что Ты Сынъ Божій, Мессія, обитатель неба... Значитъ, (такой далѣе выводъ) нечего Тебѣ и томиться въ пустынѣ, незачѣмъ и идти крестнымъ путемъ къ достиженію своей цѣли, сдѣлай только, что я хочу, сотвори чудо: „верзися низу“, — и всѣ признаютъ Тебя Мессіей... Поистинѣ сатанинскій расчетъ! хочетъ З. вовлечь Иисуса Христа въ грѣхъ: вынудить у Бога чудо по своему произволению и—тамъ, гдѣ оно не нужно; вовлечь Иисуса въ самонадѣяніе и гордость духовную и какъ бы нѣкое подчиненіе Самаго Бога, творящаго чудеса будто тогда только, когда захочетъ человекъ, по его капризу и произволу, и прямо отвлекаетъ Его отъ исполненія предвѣчной воли Отца небеснаго объ искупленіи людей: „послушайся меня и верзися низу!..“

(Продолженіе будетъ).

Церковно-практическіе вопросы и отвѣты.

а.) *Какъ совершаютъ крестный ходъ на Пасху?*

Въ первый день Пасхи при началѣ утрени *одни* священники, держась буквально устава, выходятъ изъ алтаря съ крестнымъ ходомъ въ сѣверную дверь храма (гдѣ, конечно, есть такая дверь) и оттуда доходятъ до затворенной западной двери, слѣдовательно—обходятъ не весь храмъ кругомъ, а только четверть храма; *другіе* же, вышедъ сѣверною дверью храма, идутъ на западъ, и не останавливаясь противъ западной двери, обходятъ далѣе на югъ, востокъ и сѣверъ и приходятъ опять къ затворенной западной двери; *третьи*, такъ какъ немногіе храмы имѣютъ сѣверную дверь, выходятъ въ западную

дверь, обходить кругомъ храма и приходять снова къ той же западной двери, уже затворенной. Чье дѣйствование правильно и согласно съ уставомъ?

Изъ устава не видно, что предъ началомъ утрени на Пасху должно совершать крестный ходъ вокругъ церкви. Сказано, что прежде всего «затворяють врата церковныя», яже къ западу. Потомъ исходитъ настоятель сѣверными дверьми въ притворъ, и, вшедше въ притворъ, всѣ прочіе становятся лицомъ къ западу, а настоятель, ставъ предъ церковными дверьми, вря на востокъ, назнаменаеть велія врата церкви (затворенная суца) кадиломъ крестообразно». Въ чинѣ священнослуженія, наблюдаемомъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ (въ Москвѣ), сказано о томъ же предметѣ сходно съ уставомъ: „Архіерей идетъ изъ царскихъ дверей (алтаря) въ сѣверныя двери (храма) и пришедъ къ западнымъ дверемъ... говоритъ: Слава святѣй... По семъ идетъ въ церковь“. О хожденіи вокругъ всей церкви не говорится ни въ уставѣ, ни въ чинѣ. Въ чинѣ кромѣ того не упоминается вовсе о притворѣ, вѣроятно потому, что при сѣверныхъ дверяхъ Московскаго Успенскаго собора нѣтъ притвора. Умолчаніе устава о круговомъ хожденіи дало утвердиться обычаю ходить на Пасху вокругъ церкви подобно тому, какъ и въ великую субботу на утрени; хотя въ уставѣ ничего не сказано о хожденіи вокругъ церкви съ плащаницею, но всеобщій обычай такого хожденія давно уже обратился въ правило, нигдѣ не писанное, но всѣми исполняемое. Согласно съ этимъ обычаемъ и нисколько не противно уставу дѣйствуютъ тѣ *другіе* священники, о которыхъ говорится въ предложенномъ вопросѣ. А такъ какъ большая часть храмовъ имѣють одну только выходную дверь на западной сторонѣ, то по необходимости исхожденіе на Пасху совершается въ эту западную дверь, которая потомъ уже затворяется, и послѣ круго-

ваго обхожденія церкви ходъ останавливается предъ этою дверью для совершенія начала пасхальной утрени по уставу. Поэтому и *третьи* священники также не противорѣчатъ уставу. Отсутствие же сѣверной двери у большей части храмовъ не должно считать нарушеніемъ устава, точно такъ же, какъ и отсутствіе притвора при сѣверной двери Московскаго Успенскаго собора. Что же касается разнообразія въ исполненіи устава, то оно никого не должно смущать въ настоящемъ случаѣ, и оно не избыточно, потому что не всѣ церкви одинаково устроены; у большинства нѣтъ сѣверной выходной двери; бываютъ и такія церкви, вокругъ которыхъ обхожденіе невозможно. Въ послѣднемъ случаѣ даже при освященіи храма хожденіе вокругъ него, положенное въ чинѣ, отмѣняется. (Вор. Еп. В. № 2, 1887 г.)

б.) *Какъ совершать разные чины погребенія въ недѣлю св. Пасхи?*

Въ церковномъ требникѣ положены особенные чины погребенія священниковъ, монаховъ, мірянъ и младенцевъ. Но чинъ погребенія умершихъ во св. Пасху только одинъ. Итакъ, надъ всѣми ли вышеозначенными лицами, если они умираютъ на пасхальной недѣлѣ, долженъ одинаково совершаться пасхальный чинъ погребенія? Какое совершать послѣдованіе надъ священникомъ, умершимъ во св. Пасху: общее, или пасхальное, или особенное священническое, съ приличными измѣненіями и дополненіями?

Въ церковномъ требникѣ полагаются особыя чины погребенія для различныхъ лицъ. Но для примѣра изложенъ только одинъ особый чинъ погребенія надъ умершими въ св. Пасху, такъ какъ торжество сего праздника требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій въ указанныхъ чинахъ и особыхъ примѣненій соотвѣтственно торжеству празд-

ника. Хотя прямо и не сказано, что сообразно этому чину нужно измѣнять и дѣлать примѣненія, приличныя празднику, и во всѣхъ изложенныхъ чинахъ, но здравый смыслъ указываетъ, что нужно во св. Пасху совершать и погребеніе надъ умершими по особому чину для каждаго умершаго, — если онъ мірянинъ, то по чину, для сего изложенному; если онъ монахъ, то по чину монаховъ; если же священникъ, то по чинѣ священническому, но во всякомъ чинѣ нужно дѣлать измѣненія и примѣненія, соответствующія торжественнымъ днямъ св. Пасхи, сообразно особому чину для умершихъ во св. Пасху. Въ самомъ требникѣ православной церкви *) говорится: «Вѣдати подобаетъ, яко аще кто преставися во святую Пасху, или въ который либо день свѣтлыя недѣли, до недѣли Троицы, *мало что отъ обычнаго усопшихъ пѣнія* поется, величія ради и чести великаго праздника воскресенія». Здѣсь, очевидно, выраженіе „*мало что отъ обычнаго усопшихъ*“ (а не усопшаго мірянина) пѣніе поется“, относится ко всѣмъ усопшимъ, — будетъ ли то мірянинъ, взрослый или младенецъ, лицо монашествующее или же священникъ.

Сравнимъ для примѣра чинъ погребенія священниковъ съ чиномъ погребенія умершихъ во св. Пасху и покажемъ, что въ чинѣ погребенія священниковъ должно быть измѣнено примѣнительно къ торжественности дней св. Пасхи и что въ немъ должно остаться безъ перемѣны. Само собою разумѣется, что начало погребенія священниковъ, какъ начало и всякаго богослуженія во дни св. Пасхи, должно быть примѣнительно къ торжественности праздника Воскресенія Христова, потому должно быть начинаемо такъ, какъ показано въ чинѣ погребенія

*) «Указъ о провожденіи усопшихъ на св. Пасху и во всю свѣтлую недѣлю бываемый».

на св. Пасху. Послѣ «Благословенъ Богъ нашъ», вмѣсто трисвятаго „Христось воскресѣ“ и далѣе по ряду, какъ показано въ чинѣ погребенія на св. Пасху, неся самыя мощи священническія на паперть церковную, съ пѣніемъ канона Пасхи «Воскресенія день»... и продолжая совершать все показанное въ семь же чинѣ до чтеній Апостола и Евангелія. По икосѣ: „Самъ единъ еси безсмертный“... и по прощѣтїи «Елицы во Христа крестистеся»... очевидно, слѣдуетъ, начиная съ перваго же Апостола, все читать и пѣть, какъ показано въ чинѣ погребенія священническаго, до самаго пѣнія канона. Вмѣсто же канона «Волною морскою»... положеннаго въ семь чинѣ, ради торжественности дней пасхальныхъ, поютъ канонъ св. Пасхи, присовокупляя къ этому, по 3-й и 6-й пѣсняхъ сего канона, то, что положено въ канонѣ чина священническаго. По девятой же пѣсни канона св. Пасхи ексапостилларій пасхальный «Плотію уснувъ»... и все до самаго конца, какъ показано въ послѣдованіи погребенія на св. Пасху, такъ какъ въ чинѣ погребенія священническаго на концѣ дѣлаются указанія на чинѣ погребенія мірскихъ людей, а сей послѣдній имѣеть подробно и точно изложенное указаніе во дни святой седмицы всего, что должно совершаться, начиная отъ чтенія Евангелія и далѣе до конца.

Итакъ, погребеніе священническое въ пасхальную седмицу должно быть совершаемо по чину, положенному для погребенія священниковъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями и примѣненіями, приличными торжественности дней св. Пасхи, заимствованными изъ особаго чина погребенія на св. Пасху. Тоже должно сказать и о прочихъ чинахъ погребенія, изложенныхъ въ требникѣ особо. И въ нихъ существенно относящееся къ тому или другому состоянію умершаго, напримѣръ—относящееся къ младенцамъ, нужно совершать по соотвѣтственному чину,

а прочее, особенно начало и конецъ, заимствовать изъ чина погребенія на св. Пасху. (Вор. Еп. Вѣд. тамъ же).

Внутреннія извѣстія, касающіяся церкви и духовенства.

* *Объ учрежденіи женской общины при селѣ Большихъ Можарахъ.*—Св. Синодъ 3—12 февраля 1888 года опредѣлилъ: учредить при селѣ Большихъ Можарахъ въ сапожковскомъ уѣздѣ, рязанской епархіи, женскую общину, съ наименованіемъ оной Николаевскою, на такое число сестеръ, какое община по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать. (Цер. Вѣст. № 10, 1888 г.)

* *Назначенія.*—Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 23 февраля, вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія и учебнаго комитета при Св. Синодѣ, тайный совѣтникъ *Чистовичъ* назначенъ управляющимъ контролемъ при Св. Синодѣ, съ оставленіемъ въ означенныхъ должностяхъ по министерству народнаго просвѣщенія и учебному комитету.

* Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17—24 февраля 1888 г., за № 389, преподаватель Полтавской духовной семинаріи, кандидатъ Иванъ *Пичета*, назначенъ ректоромъ Витебской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ г. Полтавѣ, на основаніи примѣчанія къ § 24 устава духовныхъ семинарій, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея. (Цер. Вѣст. № 11, 1888 г.)

* Преосвященный Иларіонъ, епископъ Полтавской и Переяславскій далъ Полтавской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Богослуженіе въ Полтавской епархіи насколько я имѣлъ возможность убѣдиться лично при обзорѣніи оной, совершается не вполне удовле-

творительно. Допускаются сокращенія въ службахъ или произвольныя добавленія; совершаются оныя не всегда въ определенное время, извѣстное прихожанамъ, а по усмотрѣнiю настоятеля. При двухклерныхъ городскихъ церквахъ нѣтъ ежедневнаго богослуженія. По сему предмету сдѣланы мною лично духовенству наставленія и замѣчанія. Святыя таинства крещенія и покаянiя совершаются издавна съ явнымъ отступленiемъ отъ узаконеннаго чина, напримѣръ: крещенiе почти вездѣ совершается черезъ обливанiе, а не погруженiе; исповѣдь взрослыхъ совершается во многихъ мѣстахъ вдругъ надъ пятью-десятью лицами. Къ прекращенiю подобнаго безпорядка предлагаю консисторiи сдѣлать распоряженiе.“ (Черн. Еп. Вѣд. № 4, 1888 г.)

* *О приговорахъ на избранiе церковныхъ старостъ.*— Въ Кишиневской епархiи, изъ мiрскихъ приговоровъ объ избранiи церковныхъ старостъ, представляемыхъ окружными благочинными къ утвержденiю, усмотрѣно, что въ засвидѣтельствованiяхъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ нѣтъ свѣдѣнiя о томъ, что лица, избيرانыя въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, не состоятъ содержателями, приказчиками и сидѣльцами заведенiй для раздробительной питейной винной продажи. Между тѣмъ, определенiемъ Св. Синода, отъ 20 ноября — 31 декабря 1885 года, за № 2,533, состоявшимся по поводу изданiя новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крепкихъ напитковъ, воспрещается церковнымъ старостамъ, наравнѣ съ другими лицами, содержать заведенiя для раздробительной торговли напитками въ городскихъ поселенiяхъ и быть приказчиками и сидѣльцами въ этихъ заведенiяхъ, въ видахъ устраненiя отъ участiя въ завѣдыванiи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ занятiй, неудобно поручать церковное достоинiе. Поэтому дано знать всѣмъ благочиннымъ Кишинев-

ской епархіи, чтобы при составленіи выборныхъ листовъ на избраніе церковныхъ старостъ на будущее время непременно въ приговоръ былъ вносимъ пунктъ о томъ, что избранный въ должность не состоитъ содержателемъ, приказчикомъ и сидѣльцемъ заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній.

* *О недоразумѣніяхъ при избраніи церковныхъ старостъ.*—Къ Ставропольскому епархіальному начальству нерѣдко поступаютъ такіе приговоры приходскихъ обществъ объ избраніи къ мѣстнымъ церквамъ церковныхъ старостъ, въ коихъ значится также и объ избранныхъ къ нимъ кандидатахъ. Оо. благочинные, представляя подобные приговоры, обыкновенно ходатайствуютъ утвердить церковнаго старосту и кандидатовъ къ нему. Но такъ какъ такой порядокъ не основанъ на законѣ, то духовенству разъяснено, что, по силѣ § 2 «Инструкціи церковнымъ старостамъ», староста назначается въ должность по выбору прихожанъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно и церковнослужителей, и утверждается епархіальнымъ архіереемъ; а на основаніи § 6 той же инструкціи свѣчи продаетъ староста самъ, въ случаѣ же болѣзни или отлучки своей, можетъ поручать, подъ своею отвѣтственностію, продажу ихъ кому-либо изъ благонадежныхъ людей ему извѣстныхъ или причетниковъ при церквахъ, или сторожей, съ согласія однако же священно-и-церковнослужителей. Такимъ образомъ ни для обществъ выборъ кандидатовъ къ церковнымъ старостамъ для замѣны послѣднихъ въ случаѣ болѣзни или отлучки, ни для епархіальнаго начальства утвержденіе таковыхъ кандидатовъ не требуется, а они (кандидаты) должны быть избираемы церковнымъ старостою съ согласія священно-и-церковнослужителей. (Цер. Вѣст. № 9, 1888 г.)

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища
со времени учрежденія его (съ 1862 года) по
1887 годъ.

В В Е Д Е Н І Е.

3 Сентября 1887 года, въ началъ учебнаго времени Уфимское Епархіальное женское училище скромно праздновало двадцатипятилѣтіе своего существованія. Нашъ Владыка, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, находился въ это время въ С.-Петербургѣ, куда призванъ былъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, гдѣ находится и въ настоящее время. Отъ Преосвященнаго ранѣе дня празднованія была получена телеграмма, которою онъ разрѣшалъ и благословлялъ совершить 3 сентября въ училищѣ моленіе Господу Богу о благополучно прожитой 25 лѣтней жизни заведенія. 2 Сентября вечеромъ совершено было въ училищной церкви всенощное бдѣніе, а 3 Сентября совершена Божественная литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе. Предъ литургіей, когда воспитанницы собраны были всѣ въ залъ, Инспекторъ классовъ, въ присутствіи начальницы училища и воспитательницъ, обратился къ воспитанницамъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ объяснилъ поводъ и цѣль предстоящаго торжества, сказавъ между прочимъ, что благодарственныя молитвы воспитанницъ и прочихъ принадлежащихъ къ училищу лицъ да вознесутся къ Господу за благополучное 25—лѣтнее существованіе училища, а просительныя — за таковое существованіе на будущее время. Литургія и благодарственное молебствіе совершены были съ при-

личною случаю торжественностію: первоприсутствовалъ при Богослуженіи Предсѣдатель училищнаго Совѣта, о. Протоіерей градской Александровской церкви Михаилъ Свѣтловзоровъ; сослужащими были члены совѣта: о. Протоіерей градской Успенской церкви Стефанъ Константиновскій и священникъ градской Покровской церкви о. Михаилъ Мироновъ; также учитель пѣнія при училищѣ священникъ о. Петръ Геллертовъ и о. экономъ училища, священникъ Владиміръ Покровскій. На молебномъ пѣніи провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященному Діонисію, Епископу Уфимскому и Мензелинскому, Высокопреосвященному Никанору, бывшему недавно Епископомъ Уфимскимъ; помянуть былъ основатель училища, Преосвященный Филаретъ, вѣчной памятию; провозглашено многолѣтіе всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ училищѣ. По окончаніи молебствія пропѣтъ былъ всею церковію тропарь Святителю Тихону Задонскому, въ честь и память котораго основанъ училищный храмъ. Послѣ Богослуженія всѣ служащія при училищѣ лица направились въ комнаты начальницы училища; а воспитанницамъ, живущимъ въ училищномъ корпусѣ и приходящимъ, приготовлено было угощеніе въ столовой комнатѣ. Небольшой, но соединенный дружественными отношеніями и общностью интересовъ кружокъ лицъ, собравшійся въ комнатахъ начальницы, исполненный живой радости по поводу знаменательнаго дня, естественно вспомнулъ прошлое время училища. Тутъ были лица, помнящія училище въ давно прошедшее время: о. Протоіерей Михаилъ Свѣтловзоровъ началъ службу при училищѣ съ 1867 г.; начальница училища, вдова подполковника, Анна Николаевна Лапина служить съ начала 1870 года. Для полно-

ты и совершенства сего высоко-радостнаго дня не доставало самаго главнаго лица, — нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго. Желая въ сей день войти въ единеніе чувствъ съ Владыкой, присутствовавшіе на торжествѣ составили и послали Его Преосвященству обширную телеграмму, въ которой сообщили ему о Богослуженіи этого дня и просили молитвъ и благословенія Его Преосвященства на дальнѣйше существованіе и процвѣтаніе училища. Тѣмъ кончился торжественный моментъ училища, въ который оно, въ полномъ составѣ принадлежащихъ къ нему лицъ, вознесло благодарственныя молитвы Господу за благополучно протекшае 25-лѣтіе и просило Его помощи на будущее время, — въ чемъ училище поставило существенную цѣль торжества.

Такъ какъ Уфимское Епархіальное женское училище прожило не мало времени, и въ это время испытало не мало измѣненій, то съ прошлою его жизнію познакомиться не бесполезно. Если важно бываетъ прослѣдить жизнь одного лица, то тѣмъ большую важность представляетъ изображеніе жизни цѣлаго училища, въ которомъ живетъ и воспитывается много лицъ. А наблюденіе надъ жизнію училища и изображеніе этой жизни возможно: всякое училище существуетъ и развивается, какъ живой организмъ; посредствомъ внутреннихъ началъ и вѣшнихъ условій оно или стремится къ процвѣтанію, или идетъ къ упадку. Старыя ошибки искореняются, если онѣ поставлены въ извѣстность; способы и средства улучшенія, если тоже поставлены на видъ, становятся господствующими, имъ дается большая сила приложенія. Прошедшая жизнь нашего училища конечно должна быть извѣстна прежде всего служащимъ при немъ лицамъ; важно также знать ее и мѣстному епархіальному духовенству, на средства котораго основано училище и по-

печеніями котораго оно содержится; званіе зпрошедшей жизни училища можетъ представлять интересъ и болѣе общій: вообще для лицъ, вниманіе и заботы коихъ посвящаются духовно-учебному дѣлу.

Въ виду всѣхъ такихъ соображеній мы и рѣшились представить историческій очеркъ Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища, будучи благословлены на это трудъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діоносіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ.

Предлагаемый историческій очеркъ, составленный посредствомъ разработки документальнаго матеріала, раздѣляется на 3 періода, сообразно съ тѣми крупными перемѣнами, которыя произошли въ строѣ училищной жизни въ теченіи двадцатипятилѣтняго существованія училища, именно *съ 1862 по 1887 годъ* включительно.

М. Т.

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ.

Учрежденіе училища и дальнѣйшая судьба его до 14 Мая 1872 года.

Предположеніе объ открытіи въ городѣ Уфѣ училища для двѣцѣ духовнаго званія возникло въ началѣ 50-хъ годовъ, когда еще Уфимская епархія именовалась Оренбургскою, и когда управлялъ ею Преосвященный Іосифъ, впоследствии Епископъ Воронежскій. ¹⁾ Но,

¹⁾ До 21 Марта 1859 г. существовала одна Оренбургская и Уфимская епархія; но съ этого года и числа изъ нея выдѣлена епархія Уфимская и Мензелинская; Оренбургская же епархія, отдѣльно отъ Уфимской, стала именоваться Оренбургскою и Уральскою. 21 Марта 1859 года вновь назначенъ на каѳедру Уфимской и Мензелинской епархій Епископъ Порфирій (Соколовскій), съ резиден-

какъ замѣчено въ одномъ докладѣ Уфимскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (отъ 19 Янв. 1861 г.), это предположеніе не могло осуществиться по скудости средствъ Попечительства и по разногласію лицъ, имѣвшихъ вліяніе на это дѣло. Возбудился вопросъ объ училищѣ снова въ 1861 году, и уже съ энергіей, достойной предположенной цѣли. 19 Января 1861 года поданъ былъ докладъ Уфимскаго Попечительства Преосвященному Филарету, Епископу Уфимскому и Мензелинскому ¹⁾; въ этомъ докладѣ испрашивалось благословеніе Его Преосвященства на пріисканіе помѣщенія для училища и на приглашеніе духовенства епархіи къ пожертвованіямъ; при чемъ Попечительство заявило, что оно имѣетъ около 37 тысячъ рублей. Нужно замѣтить, что починъ въ этомъ дѣлѣ всецѣло принадлежалъ Преосвященному Филарету, какъ заявляетъ Попечительство въ своемъ докладѣ (выше указанномъ). Попечительство только осуществляло намѣренія Преосвященнаго, приводя и отъ себя между прочимъ мотивы къ необходимости устроенія училища, именно: „чтобы жены священниковъ хотя сколько нибудь соответствовали образованію своихъ мужей и были истинными помощницами имъ какъ въ семейной жизни, такъ и въ дѣлѣ религіознаго служенія народу„. Преосвященный положилъ такую резолюцію на докладъ Попечительства: „Благословляю на доброе дѣло и надѣюсь вполне, что священнослужители окажутъ возможное пособіе на устроеніе пріюта для воспитанія дѣ-

цей въ г. Уфѣ, а Оренбургскимъ и Уральскимъ Епископомъ оставленъ прежній Оренбургскій и Уфимскій Епископъ Антоній (Радонежскій), съ резиденціей въ г. Оренбургѣ.

1) Епископъ Филаретъ назначенъ на Уфимскую кафедру съ 13 Сентября 1860 г.; впоследствии онъ былъ Епископомъ Нижегородскимъ.

вицѣ духовнаго званія „(революція 21 Января 1861 г.). Духовная Консисторія, во исполненіе таковой резолюціи Его Преосвященства, поручила служащему въ Попечительствѣ священнику Захарію Словохотову заняться отысканіемъ зданія для покупки подѣ училище, а на всѣхъ сотрудниковъ Попечительства была возложена обязанность пригласить духовенство къ пожертвованіямъ. 25 Января 1861 г. были разосланы Уфимскому духовенству листы для вписыванія пожертвованій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный Филаретъ отношеніемъ своимъ, отъ 4 Февраля 1861 г., просилъ Преосвященнаго Оренбургскаго Антонія дозволить открыть подписку и въ Оренбургской епархіи. Преосвященный Антоній сочувственно отнесся къ намѣреніямъ Уфимскаго Архипастыря и отъ Оренбургской епархіи поступило пожертвованій 273 р. 80¹/₂ коп. Уфимское же духовенство, не удовлетворясь единовременными пожертвованіями (собрано было около 3000 р.), вышло изъ себя поддерживать возникающее заведеніе постоянными взносами. Изъ представленныхъ по этому случаю официальныхъ документовъ видно, что въ большей части приходовъ духовенство обязалось жертвовать по 2%, въ другихъ по 3%, въ нѣкоторыхъ определенное количество 10—20 р. съ получаемаго содержанія. Попечительство же обязалось удѣлить единовременно изъ своихъ средствъ отъ 7 до 10 тысячъ рублей на покупку зданія, а также устроить училищную обстановку, и кромѣ того выдавать ежегодно 1000 рублей на содержаніе училища. Пока составлялся основной училищный капиталъ, начали приискывать зданіе для училища. Выборъ палъ на домъ титулярной совѣтницы г. Парулиной, занятый въ то время Палатою Государственныхъ Имуществъ, по контракту на 4 года, съ платою 600 р. въ годъ. Зданіе это продавалось за 10 тысячъ. Когда былъ приисканъ домъ и являлась возможность купить его, то уже

стоило только извѣстить Высшее Начальство. Преосвященный 4 Сентября 1861 года рапортовалъ Св. Синоду о дозволеніи приобрести зданіе Парулиной подъ училище и открыть самое училище. Въ своемъ рапортѣ Преосвященный представилъ и соображенія свои относительно необходимости устроить въ городѣ Уфѣ духовное женское училище. Онъ писалъ, что въ Уфѣ есть женская гимназія, но она доступна только развѣ дѣтямъ губернскаго духовенства, потому что содержать на квартирахъ своихъ дѣтей женскаго пола сельскому духовенству нѣтъ возможности, не говоря уже о сиротствующихъ. При этомъ посланъ былъ въ Св. Синодъ и уставъ, которымъ должно было руководствоваться новое заведеніе. Этотъ уставъ въ основѣ своей составленъ былъ по образцу устава Царскосельскаго женскаго духовнаго училища, основаннаго въ 1843 году ¹⁾. Рапортъ Преосвященнаго былъ утвержденъ Св. Синодомъ 21 Дек. 1861 г. Затѣмъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода былъ повергнутъ на возвращеніе Государя Императора. Высочайшее утвержденіе доклада Св. Синода послѣдовало 3 Марта 1862 года. Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „разрѣшить покупку въ г. Уфѣ дома у вдовы Парулиной для открываемаго тамъ училища двѣми духовнаго званія, съ учрежденіемъ при семъ училищѣ должности Почетнаго Блюстителя съ тѣми правами, какія предоставлены подобнымъ лицамъ при духовныхъ училищахъ“. О Высочайшемъ утвержденіи доклада Св. Синода Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ сообщилъ Преосвященному Филарету 21 Апрѣля 1862 г. Преосвященный 10 Мая 1862 г. сдалъ предложеніе въ Уфимскую духовную Консисторію, которымъ предложилъ учинить

¹⁾ Уставъ Уфимскаго училища напечатанъ былъ 4 Іюня 1862 г.

слѣдующее: „распорядиться о совершении купчей крепости на домъ Парулиной, открыть Правленіе училища, поручить Правленію избрать начальницу училища, указать учебныя руководства, пригласить наставниковъ и почетнаго блюстителя, избрать смотрителя дома, объявить духовенству объ учрежденіи училища“.

11 Іюня 1862 г. членъ Консисторіи, священникъ Стефанъ Яхонтовъ, получилъ отъ Парулиной купчую крепость на ея домъ ¹⁾ и копию съ контракта, по которому домъ Парулиной отданъ былъ подъ помѣщеніе Палаты Государственныхъ Имуществъ. Купленный у Парулиной домъ не могъ быть освобожденъ отъ постоя раньше срока, почему нашли для временнаго помѣщенія училища зданіе, принадлежащее женскому монастырю, во 2-й части г. Уфы, недалеко отъ базарной площади. Игуменія Евпраксія 18 Августа 1862 г. увѣдомила Правленіе училища, что согласна отдать домъ за 300 р. въ годъ. Правленіе приняло предложеніе и условіе было заключено съ 1 Сентября 1862 г.

Составъ училищнаго Правленія образовался по приглашенію Консисторіи; послѣдняя 18 Мая 1862 г. отдѣльными увѣдомленіями объявила Ректору Семинаріи о. Архимандриту Григорію, Каѳедральному Протоіерею Владимиру Владиславлеву и ключарю — священнику Стефану Яхонтову, что они назначаются членами новаго училищнаго Правленія. 16 Іюля 1862 г. было первое засѣданіе Правленія. Здѣсь было заявлено Предсѣдателемъ, О. Ректоромъ семинаріи, что училищное Правленіе можетъ имѣть свои засѣданія въ помѣщеніи семинарскаго Правленія до освобожденія дома Парулиной отъ постоя. Дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія избранъ былъ настав-

¹⁾ Домъ этотъ недавно служилъ помѣщеніемъ для мужскаго духовнаго училища; онъ принадлежитъ епархіальному духовенству и понынѣ.

никъ семинаріи Левъ Суходольскій, бывшій въ то время секретаремъ Правленія семинаріи. Засѣданія свои Правленіе назначило два раза въ недѣлю. Тутъ же въ первомъ засѣданіи рѣшено было пригласить преподавателей семинаріи взять уроки въ училищѣ безмездно. М. Т.

(Продолженіе будетъ).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЪ „РУКОВОДСТВѢ ДЛ Я С Е Л Ъ С К И Х ъ П А С Т Ъ Р Е Й“

ВЪ П Р И Л О Ж Е Н І И К Ѣ Ж У Р Н А Л У „ П Р О П О В Ѣ Д И “ Н А П Е Ч А Т А Н Ы П О У Ч Е Н І Я .

За мѣсяць ЯНВАРЬ:

1. Два юбилейныя поученія къ празднику девятисотлѣтія со дня крещенія Руси въ вѣру православную при св. Владимірѣ. Поученіе 1-е. (Что мы будемъ праздновать, вспоминая девятисотлѣтнюю годовщину крещенія Руси). Пр. *Ѳ. Тихвинскаго*.

2. Поученіе 2-е. (О томъ, что дала намъ вѣра православная).

3. Поученіе въ Новый годъ. (Какъ нужно начинать Новый годъ?) Свящ. *Николая Сергіева*.

4. Поученіе въ Новый годъ. (Гдѣ найти счастье, котораго всѣ мы желаемъ?) Свящ. *В. Кустодіева*.

5. Поученіе въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ. (Русь не крещенная). Прот. *П. Троицкаго*.

6. Поученіе въ навечеріе Крещенія Господня. (Начало крещенія Руси и избраніе вѣры). Прот. *П. Троицкаго*.

7. Поученіе въ день Крещенія Господня. (Какіе поучительныя и назидательныя уроки преподаетъ намъ св. Церковь въ празднуемомъ событіи?). Свящ. *Владимира Данкевича*.

8. Поученіе въ недѣлю по Просвѣщеніи - 1. (По принятіи нашими предками христіанской вѣры при св. Владимірѣ, свѣтъ христіанской вѣры открылся среди ихъ въ исполненіи заповѣдей Божіихъ). *С. В. К—ва*

9. Въ недѣлю по Просвѣщеніи — 2. (Должно хранить свѣтъ благоудной жизни, завѣщанный намъ отъ предковъ нашихъ). *Св. В. К—ва.*

10. Поученіе въ недѣлю 34-ю по Пятидесятницѣ. (Благодарны-ли мы Богу)? Свящ. *И. Александрова.*

11. Поученіе противъ непочтенія дѣтей къ родителямъ. Свящ. *Михаила Нильскаго.*

12. Поученіе въ тридцать шестую недѣлю по Пятидесятницѣ. (Прозри!). Свящ. *Владимира Данкевича.*

13. Поученіе о значеніи жертвъ и сборовъ на благоустройство храмовъ Божіихъ. Свящ. *Владимира Данкевича.*

За мѣсяць ФЕВРАЛЬ:

1. Юбилейное поученіе 3-е. (О томъ, какія произвела въ насъ перемѣны вѣра православная). Пр. *Θ. Тихвинскаго.*

2. Поученіе въ праздникъ Срѣтенія Господня. (О кончинѣ житія христіанской, безболѣзненной, непостыдной, мирной). Прот. *Василія Нильскаго.*

3. Поученіе на праздникъ Срѣтенія Господня. (Нужно съ малолѣтства приучать дѣтей ходить въ храмъ). *С. В. К—ва.*

4. Поученіе въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ, въ день преп. Пароенія Лапсакійскаго. (Наказаніе дѣтей, непочтительныхъ къ родителямъ). Пр. *П. Троицкаго.*

5. Поученіе въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ. (О помощи нуждающимся). Свящ. *Владимира Данкевича.*

6. Поученіе въ недѣлю Мытаря и Фарисея. (Истинное благочестіе). Свящ. *И. Александрова.*

7. Поученіе въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. (Нечѣмъ намъ гордиться). Свящ. *Тимовоя Соколова.*

8. Поученіе въ недѣлю Мытаря и Фарисея. (Противъ осудѣнія нынѣ въ народѣ мытарева смиренія и о развитіи фарисейской гордости). Пр. *В. Скворцова*.

9. Поученіе въ недѣлю Блуднаго сына. (Нехристіанская жизнь наша въ дни, назначенные Церковію для приготовленія къ Великому посту). Свящ. *Димитрія Каткова*.

10. Поученіе въ недѣлю о Блудномъ сынѣ. (При истинномъ покаяніи нѣтъ грѣха побѣждающаго милосердія Божіе). Свящ. *Владимира Данкевича*.

11. Поученіе въ субботу Мясопустную. (Для чего св. Церковь установила творить поминовеніе умершихъ въ настоящій день и какое значеніе имѣеть это поминовеніе)? Свящ. *Влад. Данкевича*.

12. Поученіе въ недѣлю Мясопустную. (Евангельское чтеніе на литургіи о страшномъ судѣ и масляничный разгулъ). Свящ. *Іоанна Шмарнинова*.

13. Поученіе въ недѣлю Мясопустную. (О необходимости всегдашняго памятованія о страшномъ судѣ Христовомъ, какъ единственномъ побѣдительномъ средствѣ къ исправленію жизни). Свящ. *Владимира Данкевича*.

14. Поученіе о Сырной недѣлѣ. Свящ. *В. Рождественскаго*.

15. Поученіе въ день памяти св. Евстафія, архіепископа антиохійскаго. 21 февраля. (Клевета на священнослужителей). Пр. *П. Троицкаго*.

Содержаніе. Отдѣлъ officialный. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный. Слово. (Воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ служитъ доказательствомъ Его божественности). Платонъ, митрополитъ кievскій. Соръ жолн. постъ Господа нашего І. Хр. въ пустынѣ и искуш. Его отъ діавола Z. Церков. практ. вопр. и отвѣты. Внутр. извѣст., касающ. церкви и духовенства. Истор. очеркъ Уф. женск. Епарх. училища. Троицкій. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи. Евгений Эсфировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 мая 1888 г.

Цензуръ, Кавказскій Протоіерей, Павелъ Желательевъ.

Губернская Типографія.