

ТУДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта

№ 5.

1867 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Января 9.—О доставленіи свѣдѣній о количествѣ получае-
мыхъ церковными причтами доходовъ.

Св. Правительствующій Синодъ, по бывшимъ раз-
сужденіямъ, признавъ нужнымъ имѣть вѣрныя и
точные свѣдѣнія: во 1-хъ о количествѣ доходовъ, по-
лучаемыхъ въ годъ приходскими священно-церков-
но-служителями за исправленіе у прихожанъ необ-
ходимыхъ христіанскихъ требъ, т. е. молитвозанія
новорожденныхъ, крещенія и муропомазанія, испо-
вѣди, причащенія, брака, елеосвященія, погребенія
усопшихъ и присоединенія инсвѣрцевъ и сектан-
товъ къ православной церкви; во 2-хъ о стоимости,
по расцѣнкѣ на деньги, разнаго рода пособій, по-
лучаемыхъ причтами отъ своихъ прихожанъ
въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, дос-
тавки топлива, взноса разныхъ видовъ ружнаго до-

вольствія и проч. и въ 3-хъ о стоимости, также по расцѣнкѣ на деньги, всѣхъ тѣхъ пособій, которыя губернское присутствіе по обезпеченію быта духовенства признаетъ необходимымъ предоставить духовенству для улучшенія его содержанія на счетъ мѣстныхъ правительственныхъ или приходскихъ способовъ, но которыми духовенство еще не пользуется, какъ-то: дополнительнаго надѣла земли сверхъ узаконенной пропорціи, передачи въ постоянное пользованіе причтовъ арендныхъ и другихъ доходныхъ статей, единовременной постройки и ежегоднаго ремонта церковныхъ домовъ для жительства причта, доставки топлива, обработки прихожанами церковной земли, отсыпки хлѣба и т. под.,— Приказали: Поручить преосвященнымъ всѣхъ епархій, кромѣ западныхъ, сибирскихъ и закавказскихъ, чтобы они 1) истребовали отъ всѣхъ церковныхъ причтовъ отзвыы о количествѣ доходовъ, получаемыхъ ими въ годъ за исправленіе вышеозначенныхъ необходимыхъ требъ, и о стоимости, по расцѣнкѣ на деньги, тѣхъ пособій, коими они пользуются отъ прихожанъ въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, доставки топлива, сбора разнаго рода ружнаго довольствія и проч., по прилагаемой при семъ формѣ вѣдомости; 2) также истребовали отъ губернскихъ присутствій по улучшенію быта духовенства свѣдѣнія о всѣхъ, признаваемыхъ присутствіемъ необ-

ходимыми для обезпеченія содержанія причтовъ, по-собіяхъ изъ мѣстныхъ способовъ, но въ дѣйстви-тельности духовенству еще не предоставленныхъ, съ объясненіемъ: а) въ отношеніи предназначаемыхъ въ дополнительный надѣль причтамъ земель и къ передачѣ въ ихъ пользованіе другихъ угодій—общаго ихъ по епархіи количества, ихъ стоимости и годоваго съ нихъ дохода по мѣстнымъ цѣнамъ; б) въ отношеніи построенія и ремонтрованія церков-ныхъ домовъ—суммы потребнаго на это единовременнаго и ежегоднаго расхода; в) въ отношеніи отпуска изъ казенныхъ или общественныхъ лѣсовъ и доставки топлива, обработки земли, отсыпки хлѣ-ба—годовой цѣнности всѣхъ такихъ пособій на деньги и т. далѣе, и 3) доставленные губернскими присутствіями свѣдѣнія и истребованные отъ прич-товъ подлинныя отзвывы, по составленіи изъ послѣд-нихъ въ духовной консисторіи общей вѣдомости по уѣздамъ и по всей епархіи, примѣнительно къ той же формѣ, представили, вмѣстѣ съ сею общео вѣдомостію, въ Св. Синодъ не позже 1 іюля 1867 года. При этомъ поручить преосвященнымъ вну-шить церковнымъ причтамъ, что они обязываются, въ видахъ собственной ихъ пользы, показать воз-можно вѣрную сумму получаемыхъ ими доходовъ, ни сколько не уменьшая и не увеличивая оной про-тивъ дѣйствительно поступающихъ доходовъ. О чемъ и послать преосвященнымъ циркулярные указы.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ доходовъ, на деньги, получаемыхъ въ голь священно-церковно-служителями: такой-то церкви, тако-то уѣзда и такого-то села, по нижеслѣдующимъ статьямъ содержанія.

№	СТАТЬИ ДОХОДА.	Руб.	Коп.
1	Деньгами, или въ видѣ другаго вознагражденія, за исправленіе необходимыхъ требъ у прихож.: а) Въ пользу священниковъ за молитвованіе новорожденныхъ и напутствованіе больныхъ въ домахъ, а также и вообще за исповѣдь, на сумму	00	00
	б) Въ пользу всего причта за совершеніе прочихъ таинствъ и отпѣваніе уespихъ, на сумму	00	00
2	Въ видѣ натурального пособія прихожанами священ. или и другимъ членамъ причта, производимомъ работъ: пашни, посѣва, житва, уборки сѣна и т. п., всего на сумму	00	00
3	Доставкою священно-церковно-служителямъ прихожанами топлива, на сумму	00	00
4	Въ видѣ ружнаго довольствія: а) Натуральныхъ продуктовъ: хлѣба, овощей, масла и т. п., собираемыхъ священно-церковно-служителями въ приходѣ, по существующему обычаю, всего на сумму	00	00
	б) Условленной платы отъ прихода деньгами, или доставкою продуктовъ, въ вознагражденіе за неотводъ церковной земли или за недостающее количество оной противъ узаконенной пропорціи, на сумму	00	00
	в) Взноса денегъ или продуктовъ въ пользу священно-церковнослужителей на основаніи обязательствъ, выдаваемыхъ прихожанами при учрежденіи у нихъ, по ихъ просьбѣ, новаго прихода и опредѣленіи въ снѣй причта, или при открытіи въ существующемъ причтѣ, по ихъ же просьбѣ, сверхштатной вакансіи (священнической, диаконской или причетнической) на сумму	00	00
	Итого	00	00

Примѣчаніе: 1) Въ сей вѣдомости, въ подлежащихъ графахъ, какъ денежныя и другіе сборы, такъ равно и отбываемыя прихожанами для священно-церковно-служителей работы, показываются на деньги, по возможно вѣрной расцѣнкѣ ихъ стоимости, сообразно мѣстнымъ цѣнамъ. 2) Если въ какомъ либо приходѣ церковный причтъ вовсе не получаетъ которой нибудь изъ указанныхъ въ сей вѣдомости статей дохода, какъ напр., взноса денегъ или продуктовъ за неотводъ церковной земли; то въ послѣднихъ двухъ графахъ вѣдомости отмѣчается противъ этой статьи «снимается». 3) Если церковный причтъ получаетъ отъ прихожанъ пособие въ содержаніи въ видѣ какой либо особой статьи дохода, непредвидѣнной настоящей формою вѣдомости, кромѣ, однакожъ, вознагражденія за исправленіе у прихожанъ требъ необходимыхъ, какъ-то: молебновъ, сорокоуствова и т. п. и кромѣ доходовъ, получаемыхъ причтомъ отъ какихъ либо доходныхъ статей, принадлежащихъ церкви, а не приходу, какъ напр., церковныхъ земель, домовъ, и проч.; то пособие это также вносится причтомъ въ вѣдомость, особою статьею, съ расцѣлкою на деньги; и 4) Вѣдомость въ концѣ подписывается всѣми состоящими въ причтѣ священно-церковно-служителями, по общему совѣщанію коихъ показывается и самая сумма дохода отъ каждой статьи.

—16.— Объ увеличеніи размѣра ценсій духовенству епархіального вѣдомства.

Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора отъ 16 декабря 1866 г., въ коемъ изъясняется, что онъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 28 ноября того же года,

имѣлъ счастіе входить съ всеподданнѣйшимъ докладомъ объ увеличеніи, съ 1-го января 1867 г. размѣра пенсій духовенству епархіальнаго вѣдомства: священникамъ за 35 лѣтъ службы до 90 руб. въ годъ, и вдовамъ таковыхъ священниковъ, неимѣющимъ дѣтей или имѣющимъ дѣтей взрослыхъ, до 55 руб., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ, или увѣчныхъ, до 65 р. съ тѣмъ, чтобы соотвѣственно сему измѣнены были и статьи 18, 19 и 20 Временныхъ Правиль о таковыхъ пенсіяхъ, и что на сіе воспослѣдовало въ 12 день декабря 1866 г. **ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** соизволеніе. Приказали: Сообразно Высочайше утвержденному 12-го декабря 1866 года опредѣленію Св. Синода объ увеличеніи съ 1-го января сего года пенсій духовенству епархіальнаго вѣдомства, статьи 18, 19 и 20 Временныхъ Правиль о пенсіяхъ измѣнить и изложить слѣдующимъ образомъ: „ст. 18. Священнослужители, за выслугу 35 лѣтъ, на основаніи изложенныхъ выше правилъ, получаютъ пенсію по 90 р. въ годъ. Ст. 19. Вдовы священнослужителей, прослужившихъ 35 лѣтъ, на основаніи тѣхъ Правиль, получаютъ пенсію въ размѣрѣ 55 р. въ годъ. И ст. 20. Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ въ пенсію 65 руб. въ годъ.“ Для надлежащихъ же, въ чемъ слѣдуетъ, посему предмету распоряженій и исполненія, членамъ Св. Синода и преосвящен-

нымъ епархіальнымъ архіереямъ послать печатные указы; та хозяйственному управленію при Св. Синодѣ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Декабря 19 дня 1866 года.— Обь улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи.

Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 15 сего декабря за № 7014, по предположеніямъ преосвященнаго тульскаго обь улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи. Приказали: принимая во вниманіе, что духовенство тульской епархіи, — по предложенію преосвященнаго, изъявило согласіе вносить впредь свѣчной прибыли до 30,023 р. въ годъ и что преосвященный назначилъ удѣлять на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчныхъ доходовъ монастырей и церквей, прежде изъятыхъ отъ взноса оной, ежегодно 1.450 р., такъ, что весь мѣстный доходъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи, вмѣстѣ съ вѣнчиковою суммою будетъ простираться до 33.800 р., — Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ духовно-учебнаго управленія, опредѣляетъ: 1) Разрѣшить преосвященному тульскому увеличить съ 1 января 1867 г. оклады

содержанія тульской семинаріи и подвѣдомственных ей духовныхъ училищъ, по доставленной отъ него примѣрной смѣтѣ на сумму 45.800 р., въ счетъ коихъ 33 800 р., въ будущемъ году, покрыть изъ доходовъ церквей и монастырей епархіи и 12.000 р. отпустить изъ духовно-учебнаго капитала; 2) остатки отъ смѣтной суммы на содержаніе семинаріи и училищъ и всякое увеличеніе свѣчныхъ доходовъ тульской епархіи на будущее время зачислять на содержаніе семинаріи, до тѣхъ поръ пока отпущъ суммы изъ духовно-учебнаго капитала будетъ ограниченъ расходомъ на пенсіи и классные оклады, а за тѣмъ ежегодные остатки отъ смѣтнаго содержанія дозволить оставлять въ семинарской экономіи, для составленія особаго фонда на покрытіе нуждъ семинаріи и училищъ; 3) для облегченія духовенству тульской епархіи веденія приходорасходныхъ книгъ по свѣчной продажѣ, допустить, чтобы при покупкѣ свѣчъ для церквей той епархіи онѣ записываемы были на приходъ вѣсомъ, деньги же, выручаемыя отъ продажи ихъ, вносимы были въ приходъ ежемѣсячно общемою суммою, безъ означенія сортовъ проданныхъ свѣчъ; затѣмъ увѣдомить преосвященнаго тульскаго, что отмѣна доставленія свѣчныхъ отчетовъ не представляется въ настоящее время возможною и что за вышеупомянутыми облегченіями духовенству тул. епархіи въ способъ веденія приходорасходныхъ книгъ по свѣчной про-

дажѣ, составленіе отчетовъ по оной не будетъ для него обременительно; и 4) разрѣшить духовенству тульской епархіи избирать изъ среды своей довѣренныхъ лицъ, для участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ семинаріи и училищъ, съ правомъ голоса по означеннымъ дѣламъ.

Опредѣленіе сіе состоялось по поводу предположеній Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Никандра, епископа тульскаго, съ улучшеніемъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи, изложенныхъ въ нижеслѣдующемъ отношеніи.

ОТНОШЕНІЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА КЪ ОБЕРЪ-ПРО- КУРОРУ СВ. СИНОДА.

(1 декабря 1866 г.).

Сознавая нужду безотлагательнаго улучшенія матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній во вѣренней мнѣ епархіи, — послѣ нѣкоторыхъ принятыхъ мною мѣръ къ увеличенію свѣчныхъ доходовъ, какъ главнаго источника содержанія сихъ заведеній, — я нашелъ необходимымъ учредить изъ лицъ духовнаго вѣдомства особый комитетъ, и поручилъ ему неотложно заняться обсужденіемъ мѣръ къ увеличенію свѣчнаго и вѣнчковаго доходовъ, и вообще изысканіемъ способовъ къ увеличенію средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

Учрежденный мною комитетъ, по надлежащемъ разсмотрѣнїи собранныхъ имъ свѣдѣнїй, необходимыхъ для исполненїя порученнаго ему дѣла, нашель, что 1) для удовлетворительнаго по всеѣмъ частямъ содержанїя мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведенїй потребно не менѣе 60 тысячъ рублей; свѣчные же и вѣнчиковые доходы, доставляемые въ настоящее время церквами тульской епархїи, даже при послѣдовавшемъ значительномъ ихъ увеличеніи за послѣдніе два года, простираются только до 21.639 р., 8 коп.; сихъ доходовъ недостаетъ даже на скудное, по нынѣ дѣйствующимъ штатамъ и положенїямъ, содержанїе семинаріи и училищъ, почему въ дополненїе къ нимъ всегда были высылаемы изъ духовно-учебныхъ капиталовъ суммы, простиравшіяся отъ 12.533 до 14.834 рублей; 2) недостаточность вносимой нынѣ свѣчной прибыли церквами тульской епархїи зависитъ не столько отъ дѣйствительной скудости свѣчныхъ доходовъ во многихъ, по преимуществу, сельскихъ церквахъ, сколько отъ несоответственности сего взноса состоянїю церквей и количеству находящихся при нихъ прихожанъ; а потому для болѣе правильнаго и удовлетворительнаго взноса свѣчной прибыли, необходимо назначенїе съ каждой церкви опредѣленнаго взноса, пропорціонально количеству находящихся при каждой церкви прихожанъ, и примѣнительно къ обстоятельствамъ церкви и прихода; средняя же цифра

взноса церквами свѣчной прибыли, въ общей сложности, можетъ быть возвышена, по примѣру нѣкоторыхъ сосѣднихъ епархій, — до 10 к. за каждаго прихожанина, такимъ образомъ сумма каждаго года взноса свѣчной прибыли всѣми церквами тульской епархія, сообразно числу жителей, простирающемся до 554.138 д. м. п., можетъ возвыситься до 55.413 руб. 80 к. 3) Что касается суммы, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, то, для увеличенія ея, необходимо, чтобы они всегда были выписываемы, въ количествѣ соответствующемъ, въ общей сложности, числу умирающихъ въ тульской губернии; симъ способомъ выручаемая въ настоящее время сумма, отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и простирающаяся до 2327 р. 1½ к. можетъ возрасти до 2.800 р. и болѣе.

Одобривъ сіи предварительныя соображенія комитета, для точнѣйшаго опредѣленія средней цифры взноса церквами свѣчной прибыли и для раздѣленія самыхъ церквей на разряды, — я призналъ нужнымъ пригласить всѣхъ благочинныхъ тульской епархія, а равно и церковныхъ старостъ г. Тулы. Благочинные, заявивъ отъ лица всего духовенства тульской епархія полное сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній и совершенную готовность содѣйствовать зависящими отъ нихъ способами улучшенію ихъ быта, — по надлежащемъ совѣщаніи меж-

ду собою, — признали среднюю цифру взноса церк-
вами до 10 коп. за каждого прихожанина соответ-
ствующею существу дѣла; и посему, раздѣливъ церк-
ви тульской епархіи на три главные разряда — на
церкви г. Тулы, церкви уѣздныхъ городовъ и церк-
ви сельскія, изъявили готовность, для исполненія
суммы на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ
заведеній, возвысить взносъ свѣчной прибыли отъ
сельскихъ церквей до 8 коп. за каждого прихожа-
нина, отъ церквей уѣздныхъ городовъ отъ 10 до
20 коп.; а отъ церквей г. Тулы — пропорціонально
болѣе, противу уѣздныхъ городовъ, съ тѣмъ впро-
чемъ, чтобы ослаблена была мелочная продажа вос-
ковыхъ свѣчъ вольными промышленниками, и бы-
ли отмѣнены существующія нынѣ формы свѣчной от-
четности; въ настоящее же время признали возмож-
нымъ внести свѣчной прибыли съ сельскихъ церквей,
въ общей сложности, не менѣе 5 коп., а съ церквей
уѣздныхъ городовъ не менѣе 6 к. за каждого при-
хожанина, начиная съ сего 1866 г., а затѣмъ, если
окажется возможнымъ, постепенно увеличивать сей
взносъ, примѣнительно къ состоянію и обстоятель-
ствамъ церквей и приходовъ, а равно и къ пере-
мѣнамъ, какія могутъ произойти въ продажѣ церк-
вами восковыхъ свѣчъ. Что касается взноса свѣч-
ной прибыли церквями г. Тулы, то всѣ церковные
старосты единогласно положили взносъ свѣчной
прибыли сими церквями къ 1867 году удвоить.

Передавъ комитету сіи, изложенныя въ особыхъ протоколахъ, заявленія благочинныхъ и церковныхъ старость, и давъ знать ему, что, въ видахъ усиленія мѣстныхъ средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи, мною назначено, согласно послѣдовавшимъ особымъ распоряженіямъ Св. Синода, вносить впредь свѣчной прибыли, начиная съ сего 1866 года, съ шести находящихся въ тульской епархіи монастырей и нѣкоторыхъ церквей, кои до сего времени были изъяты отъ сего взноса, 800 руб. а съ церквей кладбищенскихъ всѣхъ городовъ тульской епархіи 650 руб. всего 1.450 руб., я поручилъ ему составить окончательныя соображенія по предмету улучшенія содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и, соотвѣтственно имъ примѣрную смѣту расходовъ на 1867 годъ.

Изчисливъ на основаніи вышеупомянутыхъ заявленій благочинныхъ и церковныхъ старость, что сумма, долженствующая быть вносимою всѣми церквями тульской епархіи, начиная съ сего 1866 года, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, со включеніемъ 1.450 руб. съ монастырей и церквей, прежде изъятыхъ отъ взноса свѣчной прибыли, и 2.327 руб. 1½ к., поступившихъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, имѣетъ поступить къ 1867 году въ количествѣ 33.800 руб., комитетъ пришелъ къ такому убѣжденію, что одна

сія сумма, не смотря на весьма значительное ея увеличеніе противъ поступленія ея во всѣ прошедшіе годы, едва достаточна на скудное содержаніе семинаріи и училищъ, даже по дѣйствующимъ нынѣ штатамъ и положеніямъ, и что улучшенное содержаніе ихъ возможно только въ томъ случаѣ, если Св. Синодомъ разрѣшено будетъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ источникамъ содержанія семинаріи и училищъ, равнымъ образомъ на производство пенсіонныхъ и классныхъ окладовъ, отпускать и впредь, начиная съ 1867 года, изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, примѣнительно къ самому меньшему отпуску за прошедшіе годы, до 12 т. р., а за тѣмъ всѣ имѣющіе поступать впредь свѣчные и вѣнчиковые доходы, употреблять на покрытіе нуждъ семинарии и училищъ и вносить ихъ въ ежегодныя смѣты, не сокращая показаннаго отпуска изъ духовно-учебныхъ капиталовъ до того времени, когда мѣстныя средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній возрастуть до такихъ размѣровъ, что, однѣ будутъ достаточны для удовлетворительнаго ихъ по всѣмъ частямъ содержанія. При чемъ комитетъ нашелъ полезнымъ, согласно заявленію правленія семинаріи, въ видахъ предотвращенія могущихъ быть недоразумѣній относительно расходованія имъ суммъ, и поддержанія въ духовенствѣ усердія къ дѣлу улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній, допустить къ участию въ расходованіи суммъ

само духовенство чрезъ избранныхъ имъ лицъ, съ предоставленіемъ симъ послѣднимъ правъ членовъ семинарскаго правленія по хозяйственной части.

Признавъ съ своей стороны вышеизложенныя соображенія соотвѣтствующими видамъ правительства относительно улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній, на настоящему состоянію церкви во вѣренней мнѣ епархіи и настоятельнымъ нуждамъ тульской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, вмѣстѣ съ тѣмъ будучи увѣренъ въ особенной заботливости Вашего Сіятельства о безотлагательномъ благоустрсеніи православныхъ духовно-учебныхъ заведеній, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, дабы разрѣшено было: 1) всѣ свѣчныя и вѣнчиковыя доходы по тульской епархіи, возвышенные въ настоящее время до 33.800 рублей, употреблять, начиная съ наступающаго 1867 года, на содержаніе тульской семинаріи и четырехъ подвѣдомыхъ ей низшихъ духовныхъ училищъ, 2) въ дополненіе къ симъ суммамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отпускать изъ духовно учебныхъ капиталовъ до 12 т. р., — безъ сокращенія сего отпуска и при имѣющемъ быть на будущее время увеличеніи свѣчныхъ доходовъ, — до того времени, пока мѣстныя средства содержанія семинаріи и училищъ возрастутъ до размѣровъ суммы, признавае-

мой необходимою для удовлетворительнаго ихъ содержанія; 3) сообразно сему вносить въ ежегодныя смѣты какъ всѣ мѣстные источники ихъ содержанія, такъ и изъ высылаемыхъ ежегодно изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 12 т. рублей; 4) остатки отъ мѣстныхъ средствъ содержанія семинаріи и училищъ, могущіе образоваться при окончаніи года, за удовлетвореніемъ всѣхъ смѣтныхъ расходовъ, оставлять неприкосновенными въ семинарской экономіи, дабы изъ подобныхъ остатковъ со временемъ могъ составиться нѣкоторый фондъ въ пользу семинаріи и училищъ; 5) согласно общему желанію духовенства и церковныхъ старостъ и принимаемому нынѣ способу взноса церквами свѣчныхъ доходовъ по числу прихожанъ, отмѣнить существующія нынѣ формы свѣчной отчетности; 6) согласно заявленію семинарскаго правленія для предотвращенія могущихъ быть недоразумѣній въ расходованіи имъ суммъ, допустить къ участию въ завѣдываніи хозяйственною частію по семинаріи избранныхъ духовенствомъ изъ среды себя лицъ, и 7) такъ какъ увеличеніе свѣчныхъ доходовъ по тульской епархіи къ 1867 году послѣдовало вслѣдствіе особыхъ распоряженій и обстоятельствъ и не могло быть предсмотренно правленіемъ семинаріи при составленіи смѣты, отправленной въ хозяйственное управленіе, прилагаемую при семъ примѣрную смѣту расходовъ

на содержаніе семинаріи и училищъ въ 1867 году утвердить въ замѣнъ смѣты, прежде представленной семинарскимъ правленіемъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРИМѢРНОЙ СМѢТЫ НАСКОДОВЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ТУЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ СЪ ПОДДѢДОМЫМИ ЕЙ ЧЕТЫРЕМА НИЖШИМИ ДУКОВНЫМИ УЧИЛИЩАМИ ВЪ 1867 ГОДУ.

	Р.	К.
<i>А) На содержаніе семинаріи.</i>		
На жалованье:		
ректору семинаріи	286	—
инспектору	150	15
эконому	150	15
секретарю	107	25
библіотекарю	71	50
3 помощникамъ инспектора по 50 р.	150	—
18 наставникамъ по 600 р.	10800	—
3 преподавателямъ языковъ по 95 р. 33 к.	285	99
лѣкарю, обязанному лѣчить всѣхъ служащихъ въ семинаріи и учениковъ въ больницѣ и квартирахъ	400	—
3 штатнымъ писмоводителямъ по 71 р. 50 коп.	214	50
Квартирные пособія 6 наставникамъ семинаріи	258	—
На содержаніе воспитанниковъ семинаріи:		
100 полнокоштныхъ по 60 р.	6000	—
50 полукоштныхъ по 30 р.	1500	—

Ремонтъ, содержаніе дома, прислуга, отопленіе и освѣщеніе — — —	3043	—
Содержаніе бібліотеки и покупка періодическихъ изданій — — —	214	20
На канцелярскія потребности — — —	71	40
Больница и медикаменты — — —	900	—
Мелочныя и экстраординарные расходы	134	73 ¹ / ₄
Пенсіи и классныя оклады — — —	3688	60

Б) На содержаніе училищъ.

На жалованье:

4 смотрителямъ по 171 р. 60 к. —	686	40
4 инспекторамъ по 57 р. 20 к. —	228	80
10 учителямъ выс. от. по 350 р. —	3500	—
10 учителямъ сред. от. по 300 р. —	3000	—
5 учителямъ низ. отд. по 215 р. —	1075	—
Квартирныя пособія 9 учителямъ —	213	—

На содержаніе воспитанниковъ:

95 полнокостныхъ по 40 р. —	3800	—
На содержаніе полукоштныхъ и для выдачи денежныхъ пособій по 20 р. —	2500	—

Хозяйственные расходы:

1) По тульскому училищу:

ремонтъ, содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе и прислуга — — —	1500	—
содержаніе бібліотеки — — —	85	80
канцелярскія потребности — — —	12	—
мелочныя и экстраординарные расходы	38	2 ³ / ₄

2) По прочимъ тремъ училищамъ —	535	50
3) На содержаніе больницы бѣлевскаго училища собственными средствами —	200	—
Итого. . .	45800	—

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благочин. тул. у. с. Богучарова свящ. Іоанкъ Карницкій довесь Его Преосвященству, что въ его вѣдомствѣ открыты попечительства: 10 декабря 1866 года въ селѣ Богучаровѣ и 2 января настоящаго года въ с. Хрущовѣ, и представилъ приговоры.

1) *Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Богучарова Срѣтенской церкви.*

1866 года декабря 18 дня мы нижеподписавшіеся тул. у. с. Богучарова Срѣтенской ц. прихожане въ числѣ 70-ти человекъ домохозяевъ, сего числа, выслушавъ Высочайше утвержденное Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ и сочувствуя благой цѣли таковыхъ учрежденій, изъявляемъ свое желаніе и полное согласіе на открытіе такового при нашей церкви и за долгъ вмѣняемъ себѣ по мѣрѣ возможности заботиться объ

исполненіи возложенныхъ тѣмъ Положеніемъ обязанностей на приходскія попечительства. Почему избираемъ предсѣдателемъ нашего приход. попечительства прихожанина нашей церкви, помѣщика, московскаго университета кандидата, Димитрія Алексѣева Хомякова, человѣка пользующагося общимъ уваженіемъ, коего предки были храмостроителями, и онъ въ настоящее время неоставляетъ храма всѣмъ, что требуется для приличія храма. Непремѣнными членами онаго состоятъ: свящ. Іоаннъ Карницкій, церковный староста бывшій гг. Хомяковыхъ дворовый человѣкъ Козьма Сухоруковъ, волостной старшина Глѣбъ Харитоновъ. Временными членами онаго избираемъ изъ прих.: мѣщанъ-Ивана Лаврент. Никонова, Михаила Семен. Дружинина, Петра Михаил. Ушакова, Андрея Андр. Русакова; времен. обязан. крестьянъ; деревни Севрюковки: Іродіона Θεодотова, Василья Даніилова и Георгія Θεодорова; дер. Погрокиной Ивана Ульянова, Назара Еліазарова, Кирилла Θεодорова и Гордея Арефіева; дер. Волоти: Θεоку Григорьева, Никиту Семенова, Артемія Алексѣева, Ивана Андреева, Флора Гурева и Павла Исидорова; дерев. Скоблевой: Алексѣя Θεодогова и Павла Панкратова; срокъ службы временнымъ членамъ назначаемъ, съ общаго согласія, трех-лѣтній, въ чемъ и подписуемся. Приговоръ сей подписанъ 76 лицами и 25 февраля утверждень слѣдующею резолюціею Его Преосвя-

щенства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства и да вразумитъ, укрѣпитъ и совершитъ ихъ въ благомъ дѣланіи!“

2) *Приговоръ прихожанъ тул. с. Хрущева Богоявленской церкви.*

1867 года января 2 дня мы нижеподписавшіеся тул. у. хрущевской волости Богоявленской церкви прихожане, сельскіе старосты, помощникъ волостнаго старшины, помощники сельскихъ старостъ, судьи волостнаго правленія и посторонніе крестьяне, отъ десяти дворовъ по одному человѣку, сего числа, выслушавъ Высочайше утвержденное Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и сочувствуя цѣли таковыхъ учреждений, изъявляемъ свое желаніе и полное согласіе на открытіе таковаго — при нашей Богоявленской церкви и за долгъ вмѣняемъ себѣ, по мѣрѣ возможности, заботиться объ исполненіи возложенныхъ тѣмъ Положеніемъ обязанностей на приходское попечительство. Почему избираемъ предсѣдателемъ нашего приходскаго попечительства волостнаго старшину крестьянина села Хрущева Ивана Михайлова Новикова, пользующагося общимъ уваженіемъ и дѣлавшаго уже не разъ значительныя или довольныя жертвы въ пользу церкви. Непремѣнными членами состоятъ: священ. Василій Соколовъ, церков. старос-

та времен. обяз. крестьянинъ Филиппъ Николаевъ. Временными членами-врем. обяз. крестьяне с. Хрущева: Корней Ивановъ, Родионъ Евсеѣвъ, Козьма Софроновъ, Иванъ Θεодоровъ, Ермолай Евдокимовъ, Терентій Козьминъ, Семень Платоновъ; дерев. Баниной: Сергѣй Васильевъ, Григорій Петровъ; дер. Барсуковъ: Никита Петровъ, Василій Алексѣевъ, Ермолай Петровъ; сельца Протопопова: Семень Ивановъ, Николай Филипповъ и Барсуковскихъ выселокъ князя Юсупова—Лука Ивановъ; срокъ службы временнымъ членамъ назначенъ, съ общаго согласія, трех-лѣтній, въ чемъ и подписуемся. Приговоръ сей подписанъ 19 лицами и 25 февраля утверждёнъ слѣдующею резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ утверждается. Божіе благословеніе да содѣлаетъ благоплодную дѣятельность членовъ попечительства!“

Благочинный г. Венева Николаевской ц. свящ. Филиппъ Протопоповъ представилъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства приговоръ объ открытіи приходскаго попечительства при церкви села Повѣткина.

Приговоръ прихожанъ венева у. с. Повѣткина Богородицерождественской церкви.

Мы нижеподписавшіеся венева у. с. Повѣт-

кина Богородицерждественской церкви приходскіе люди, по предварительномъ извѣщеніи, собрались къ литургіи и, по окончаніи оной, выслушавши отъ мѣстнаго нашего благочиннаго Филиппа Андреева Протопопова предложеніе касательно устройства приходскаго попечительства, бывъ прежде сего подготовлены отъ приходскаго нашего священника Любомудрова неоднократнымъ объясненіемъ пользы и выгодъ, ожидаемыхъ отъ устройства сего попечительства, съ истиннымъ сочувствіемъ, соревнуя волѣ благопопечительнаго Монарха—согласно Высочайше утвержденному положенію, изъявляемъ согласіе открыть при своей церкви приходское попечительство и въ тоже время мы приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ. а) По единодушному желанію предсѣдателемъ попечительства избрали приходскаго нашего свящ. Василья Любомудрова; б) непремѣнными членами церковнаго старосту маіора Алексѣя Петрова Петровскаго и волостнаго старшину Василія Токарева, и в) временными членами: села Повѣткина крестьянъ—собственниковъ: Спиридона Иванова, Тимофея Павлова и Θεодора Васильева; изъ деревни Карауловой Ивана Θεодорова, Антона Никанорова и Александра Савельева; изъ деревни Пахомовой врем. об. крестьянина Ивана Дементеева; изъ дер. Хмѣлевой врем. об. крестьянъ: Никанора Иларіонова, Петра Егорова, Дементія Θε-

дулова и Николая Евсеева; изъ дер. Артемовой вр. об. крестьянъ: Макара Николаева, Ивана Силина, Егора Григорьева, Логина Семенова, Андрея Ермолаева и Фотія Никитина-людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашихъ обществъ; при чемъ обязываемся всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно; срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣленъ трех-лѣтній. Представляя приговоръ сей за подписомъ нашимъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе его Его Преосвященству, преосвященному Никандру епископу тульскому и бѣлевскому, всепокорнѣйше просимъ архипастырскаго благословенія на начинаемое нами дѣло, благоугодное Всемилостивѣйшему Государю и полезное нашему обществу. Таковій же приговоръ оставляемъ при нашемъ попечительствѣ, а копія съ онаго внесена въ шнуровую водостнаго правленія книгу. — Приговоръ сей подписанъ 80 лицами и 25 февраля утвержденъ слѣдующею резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Испрашиваю у Господа благословенія и благопоспѣшенія попечительству.“

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКОМЪ.

Награждены набедренникомъ священники: 1) крапивен. у. с. Спасскаго на Упертѣ *Николай Смирновъ*, за долговременное и полезное для мѣстной церкви пастырское служеніе, и 2) алексин. у. с. Ченцова *Иванъ Успенскій*, за стараніе о храмѣ и обученіе крестьянскихъ дѣтей въ своемъ домѣ.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства объявляется признательность епархіал. начальства бѣлев. у. 1) с. Монаенокъ прихожанамъ, пожертвовавшимъ 200 р. на устроеніе деревянной ограды вокругъ церкви и 12 четвертей конопли, что стоитъ 50 р., на окраску этой ограды и самой церкви, 2) с. Кузьменокъ прихожанамъ, пожертвовавшимъ на устроеніе кирпичной ограды во кругъ церкви 172 р. 20 к., изъ числа коихъ 100 р. пожертвовано однимъ лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

По духовнымъ завѣщаніямъ предоставлено въ

билетахъ государствен. банка на вѣчное время 1) коллеж. секр. *Александръ Михайл. Викулинъ* 1350 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ 1200 р. употребляемы были на поправку и прочіе расходы по церкви, имъ построенной, а съ 150 р. въ пользу причта за поминовение, и 2) помѣщ. *Петромъ Михайл. Викулинъ* 200 р. въ пользу церкви.

Въ конторѣ тул. архіер. дома получены слѣдующія пожертвованія въ пользу христіанъ, пострадавшихъ въ Кандіи, присланныя 1) соборнымъ протоіеремъ г. Богородицка Андреемъ Глаголевымъ: отъ соборной церкви 3 р., отъ церковн. старосты купца Ксенофонта Силичева 2 р., отъ причта 3 р., городской Покровской церкви 3 р., церк. старосты купца Ипполита Сычева 5 р. и причта 2 р.; 2) благочиннымъ алексин. у. с. Покровскаго свящ. Петромъ Любомудровымъ: отъ самаго благочиннаго 1 р. 50 к., дочери священнической дѣвицы Любви Знаменской 1 р., священно-церковнослужителей с. Бузукова 1 р., — с. Димитріевскаго 2 р., — с. Берникъ 1 р., — с. Миротинъ 1 р. 20 к., — с. Азаровки 80 к., — с. Щеблова 90 к., — с. Ченцова 50 к., — с. Острцова 1 р., — с. Русятина 50 к., — с. Савинскаго 50 к., — с. Тулеина 40 к., — с. Старога Яковлева 10 к., — с. Новаго Яковлева 60 к., — с. Лыщева 70 к., — с. Скниги 30 к. и — Подмоклаго 1 р.; 3) благочин. тул. у. с. Рогож-

ни свящ. Петромъ Успенскимъ: отъ самаго благо-
чиннаго 2 р., отъ причта того же села 50 к., цер-
ковнаго старосты 50 к., отъ церкви 1 р., отъ не-
извѣстной 12 к., отъ Карлгофъ 50 к., с. Маслова
дьячка Сергѣя Архангельскаго 40 к., неизвѣстнаго
5 к., свящ. церк. служителей и старосты церковн.
с. Юрьева 1 р., отъ церкви 50 к., отъ священ.
цер. служит. и старосты церк. с. Сукромны 30 к.,
с. Бѣломутова свящ. Стефана Извольскаго 15 к.,
— отъ церкви 30 к., отъ старосты церк. 17 к., с.
Борзунова свящ. цер. служителей 1 р., — старосты
церк. 50 к., — вдовой священнической жены 5 к.,
с. Мелеховаго свящ. цер. служ. и старосты церк.
50 к., с. Зайцева свящ. Василя Романова 2 р., —
церков. старосты и причта 1 р., — отъ церкви 50
к., с. Татева свящ. церк. служ. и старосты церк.
50 с. Селезнева свящ. цер. служ. и старосты цер.
50 к., и отъ неизвѣстнаго 50 к. Итого (за выче-
томъ 16 к., употребленныхъ благочин. Любомудро-
вымъ на пересылку денегъ) 48 р. 38 к., а всего
съ прежними 1279 р. 38 к.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной церкви: а) изъ
римско-католическаго исповѣданія 1) тульская мѣ-
щанка *Юзефа Гаврилова*, съ нареченіемъ ей имени
Софія, тул. у. с. Рогожни свящ. Петромъ Успенс-

кимъ, 2) унтеръ-офицеръ *Юзефъ Антоновъ Мижеевскій*, съ нареченіемъ ему имени — Іосифъ. новосил. у. с. Воинова свящ. Петромъ Воиновымъ, б) изъ лютеранскаго исповѣданія 3) временно-отпускной 17 стрѣлков. баталіона 4 роты рядовой *Мартина Марцикевичъ*, богородиц. у. с. Малевки свящ. Іоанномъ Пречистенскимъ, и в) изъ раскола молоканской секты 4) венев. у. сельца Барыкова бывший дворовый человѣкъ *Николай Петровъ Преображенцевъ*, венев. у. с. Клемова свящ. Іоанномъ Благосклонскимъ.

— Определены а) на празднаы священнич. мѣста: 1) студентъ семин. *Описимъ Вознесенскій* кашир. у. въ с. Люблинѣ и 2) воспитанникъ семин. *Иванъ Сахаровъ* тул. у. въ с. Масловѣ; б) на діаконскія мѣста: 1) пѣвчій архіерейскаго хора *Иванъ Архангельскій* при тульскомъ кафедральномъ соборѣ, 2) воспитан. семин. *Михаилъ Румянцева* при тульской Срѣтенской церкви.

— Бѣлев. Введенской жабынской пустыни іеродіаконъ *Порфирій* рукоположенъ въ іеромонаха.

— На священнич. мѣсто при кладбищенской ц. въ г. Алексинѣ переведенъ кашир. у. с. Башина свящ. *Георгій Никольскій*, а въ с. Башино определенъ безмѣстный свящ. *Александръ Твердовскій*.

— Умерли а) священники: 1) тул. у. с. Торхова *Андрей Сахаровъ*, 2) г. Ефремова Вознесенской ц. *Василій Щегловъ*, 3) епифан. у. с. Авдулова *Василій Гедесоновъ*, 4) — с. Хитровщины *Іоаннъ Хитровъ*,

5) бѣлев. у. с. Лучекъ *Иванъ Остроумовъ*, 6) богородиц. у. с. Балахны *Кириллъ Замятинъ* и 7) ефремов. у. с. Каменскаго *Михаилъ Звѣревъ*; ч) діаконы: 1) венев. у. с. Иванъ-Озера *Василій Левицкій*, 2) крапивен. у. с. Воронковъ *Іоаннъ Петровскій* и 3) новосил. у. с. Вышней Залегощи *Симеонъ Казинскій*.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА

по народному образованію.

Благочинный *ефремовскаго* у. с. *Никольскаго* — Яндовки свящ. *Димитрій Глаголевъ* представилъ слѣд. свѣдѣнія о дѣятельности духовенства своего вѣдомства по народному образованію:

а) Въ с. *Лобановъ* до выхода крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, было училище при пѣвческомъ хорѣ, устроенномъ княземъ *Лобановымъ* — Ростовскимъ съ 1852 г., гдѣ регентами хора, подъ надзоромъ священника, обучаемо было до 15 мальч., способныхъ къ пѣнію. По выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, дѣло обученія крестьянскихъ дѣтей принялъ на себя настоящій священ. *Александръ Успенскій*, и въ зиму 1861 2 г. онъ безмездно обучалъ въ своей квартирѣ до 20 мал. Въ 1862—3 г. онъ обратился къ прихожанамъ съ

предложеніемъ и увѣщаніемъ отдѣлать праздно помѣщеніе при колокольнѣ для училища, — что и было сдѣлано. Здѣсь, при нанятомъ отъ крестьянъ помощникѣ, онъ обучалъ 32 мальч. и 6 дѣв. Въ этомъ же году имъ было открыто еще два училища въ приходскихъ деревняхъ—Ярославкѣ и Усановкѣ, гдѣ, подъ его надзоромъ, нанятыя отъ общества учителя, обучали—въ первой 34 мал. 2 дѣв.; а въ послѣдней 6 мал. Въ 1863—5 г. въ Лобановскомъ училищѣ свящ. Успенскій, при тѣхъ же условіяхъ обучалъ 26 мал. А въ деревняхъ съ сего времени хотя закрылось ученіе, по несостоятельности приговоровъ на сходахъ касательно найма учителя и отвода квартиры, но дѣти учились по домамъ у нѣкоторыхъ грамотныхъ крестьянъ, а иные ѣздили въ лобановскую школу. Въ 1865—6 г., по случаю разорѣнія крестьянъ села Лобанова отъ пожара, общество отказалось отъ всякой матеріальной помощи школѣ. Въ школу ходили 13 мальч., коихъ безмездно обучалъ священникъ съ пономаремъ Вознесенскимъ. Въ настоящее время 1866—7 г., послѣ долгихъ со стороны священника увѣщаній и совѣтовъ, школы снова возстановились въ Лобановѣ и Ярославкѣ. Въ Лобановѣ крестьяне согласились выслать на заработки къ князю Лобанову—Ростовскому по одной женщинѣ съ души въ зиму. Князь, по предложенію священника, согласился уплатить

имъ по 10 к. за день, что составитъ 23 р. Сумму эту священникъ употребилъ на плату своему помощнику по лобановской школѣ. Такимъ образомъ онъ безмездно и помощникъ его за означенную плату обучаютъ до 40 мальчиковъ. Въ д. Ярославкѣ общество, послѣ долгихъ увѣщаній и совѣтовъ священника касательно заведенія школы, наконецъ согласилось на слѣдующее: взимаемые обществомъ 30 р. за право винной торговли въ деревнѣ пожертвовать въ пользу школы и отвести помѣщеніе для оной. Такимъ обр. здѣсь, подъ надзоромъ священника, нанятой учитель обучаетъ 27 мал. Кромѣ безмезднаго труда священ. Успенскій во всѣ годы бесплатно давалъ и нынѣ даетъ книги и бумаги. А князь Лобановъ—Ростовскій жертвовалъ и нынѣ жертвуетъ на отопленіе лобановской школы, пребывая всегда внимательнымъ къ просьбамъ священника о нуждахъ школы.—Слѣдуютъ подписи: князя Николая Лобанова—Ростовскаго, старшины, сельскихъ старостъ, съ печатью волостнаго правленія.

б) Въ с. *Сртненскомъ* — *Любашевскъ* въ 1862—3 г. было училище, гдѣ безмездно свящ. Николаемъ Никольскимъ было обучаемо 30 учениковъ; у дьячка Аболенскаго было 5 учениковъ; въ деревнѣ Знаменкахъ — 7 учениковъ. Въ 1863—5 г. тотъ же свящ. обучалъ 20 мал., діаконъ 4 и дьячекъ 4,

всѣ безмездно. Въ 1865—6 г. училище стало раз-
строиваться, и свящ. обучалъ только 6 мал. Нынѣ
онъ обучаетъ 20 мал. Подписали: управляющій г.
Матвѣева Аѳанасій Сергѣевъ Анѳинагеновъ, стар-
шина сельскій и староста церковный, съ печатью
волостнаго правленія.

в) Въ с. *Красивомъ—Ушаковъ* мѣстными священ-
никами Вельтищевымъ и Покровскимъ открыты
школы съ 1861 г., и въ зиму 1861—2 г. въ соб-
ственныхъ ихъ домахъ безмездно обучалось у Пок-
ровскаго 6 мал., а у Вельтищева 10; въ 1862—3
г. помѣщеніе для училища устроилось при ушаков-
скомъ волостномъ правленіи, гдѣ Покровскій обу-
чалъ безмездно 13 мал., а Вельтищевъ въ своемъ
домѣ обучалъ также безмездно 7 мал.; въ 1863—4
г. при волостномъ правленіи подъ ихъ надзоромъ
обучалъ за плату волостной писарь Алабинъ 20 м.
и 1 дѣвочку, кромѣ того у свящ. Покровскаго обу-
чалось безмездно 20 мал. и у свящ. Вельтищева
18; въ 1864—5 г. обучалось у обоихъ священни-
ковъ безмездно до 40 мал., при волостномъ прав-
леніи 17 мал. и 2 дѣв.; въ 1865—7 г. у священ-
никовъ обучается по 6 мал. безмездно. Кромѣ без-
мезднаго труда въ дѣлѣ обученія священники да-
вали мальчикамъ собственныя свои книги, бумагу
и другія учебныя принадлежности, а нѣкоторымъ
даже и содержаніе. — Подписали: волостной стар-

шина и сельскіе старосты, съ печатью волостнаго правленія.

г) села *Ламскаго* свящ. Алексій Геролевъ доноситъ: „По призыву начальства въ 1861 г. къ дѣлу народнаго образованія, мною было открыто училище въ моемъ собственномъ домѣ, въ которомъ я обучалъ безмездно болѣе 10 мал., потомъ, въ семь же году, крестьяне, по моему убѣжденію, наняли квартиру для училища, гдѣ я означенныхъ мальчиковъ обучалъ, тоже безмездно, въ продолженіе всей зимы. Въ 1862—3 г. въ той же квартирѣ обучалъ я 16 мальч., но такъ какъ я, по дѣламъ пастырской службы, бывалъ отрываемъ отъ дѣла учителя, то пріискалъ себѣ помощника, исключеннаго изъ ниснаго от. тул. семинаріи Іосифа Семёнова, которому исходатайствовалъ у прихожанъ небольшое жалованье. Съ тѣхъ поръ я, съ помощію означеннаго помощника, въ той же квартирѣ обучалъ: въ 1863—4 г. 20 м. и 3 дѣв., въ 1864—5 г. 21 м. и 2 дѣв., въ нынѣшнемъ году 25 м. Въ продолженіе всего времени ученія мною были даваемы бесплатно азбуки и другія книги для обученія дѣтей и руководства помощнику. Училище наше изъ свѣтскихъ лицъ было посѣщаемо неоднократно волостнымъ старшиною, въ 1866 г. ревизировано членомъ ефремов. уѣзднаго училищнаго совѣта г. Кохановымъ, и было извѣстно всѣмъ прихожанамъ, что училище въ продолженіи всѣхъ оз-

наченныхъ лѣтъ существовало и находилось въ томъ видѣ, какъ показано выше.“ Справедливость показаннаго засвидѣтельствована подписями: управляющаго имѣніемъ по довѣренности отъ князей Голицыныхъ, многихъ изъ родителей учениковъ и членовъ волостнаго правленія.

д) Въ с. *Клишиль* свящ. Іоаннъ Богоявленскій и Антоній Виноградовъ въ 1861 г. обучали 20 м., въ отведенной крестьянами квартирѣ, безмездно. Въ слѣдующемъ году училище переведено въ церковную караулку, гдѣ тоже обучали они съ діаконъ въ 1862—3 г. 23 мал., въ 1863—4 г. 20 мал., въ 1864—5 г. при помощи церковнаго караульщика ефремовскаго мѣщанина Ходова 10, и нынѣ 8 мал. Буквари и разнаго рода книги ученики приобрѣтали на свой счетъ, а нѣкоторымъ раздавались безмездно. Подписали: волостной старшина, церковный и сельскій старосты и нѣсколько крестьянъ, преимущественно родителей учениковъ.

е) Въ с. *Березовкѣ*, въ 1861—2 г., открыто было священникомъ Матвеемъ Глаголевымъ училище въ церковной караулкѣ, гдѣ онъ, при помощи діакона, обучалъ безмездно 17 мал., а въ 1862—3 г. 9 м., помѣщеніе же училища было въ семь году приволостномъ правленіи, сверхъ того въ собственныхъ домахъ— діаконъ обучалъ 3 мал. и дьячекъ за не большую плату 5 мал., въ крестьянскомъ домѣ подѣ

надзоромъ священника учитель по найму обучалъ 5 мал. Въ 1863—4 г. священникъ безмездно при волост. правленіи съ помощію волостнаго писаря обучалъ 15 мал.; а въ 1864—5 г. 7 мал., въ деревняхъ, подъ надзоромъ священника, нанятые учителя въ томъ же году обучали въ селѣ Ивановскомъ 7 мал. и селѣ Красивомъ 5 мал. Въ 1865—6 г. при волост. правленіи волост. писарь по найму, при помощи священника, обучалъ 11 мал., и священ. въ всемъ домѣ обучалъ 3 мал. съ платою по 75 к. за каждыя въ мѣсяць съ квартирою и столомъ священника. — Подписи: волостнаго старшины и сельскаго старосты; 17 марта 1864 г помѣщикъ Кохановъ посѣтилъ училище и пожертвовалъ въ пользу его черную доску и шесть книгъ „Народной бѣсѣды.“

ж) Въ с. *Повознесенскомъ*—*Лебяжскъ* училище открыто съ 1861 г. священ. Александромъ Голунскимъ въ церковной караулкѣ, гдѣ онъ безмездно съ помощію причта обучалъ 13 мал.; въ 1862—3 г. писарь волост. правленія, подъ надзоромъ священника, обучалъ 7 мал., а самъ священникъ въ домѣ дьячка безмездно, съ помощію причта, обучалъ 9 мал. Въ 1863—6 г. священникъ, съ помощію родственника своего, безмездно обучалъ по 16 мал. въ своемъ домѣ. Въ настоящее время въ селѣ по его убѣжденію, при содѣйствіи управляю-

щаго имѣніемъ г. Горяинова, устроилось училище изъ 36 мальчиковъ, коихъ по найму обучаетъ вольноотпущенный Павелъ Волковъ, а закону Божию священникъ безмездно. Кромѣ пятилѣтнихъ безмездныхъ трудовъ священника Голунскаго, имъ также безмездно давались ученикамъ книги, бумага и прочее. Въ настоящее время въ приходѣ грамотныхъ можно найти до 70 человекъ. — Подписали: церковный староста Волковъ, управляющій имѣніемъ Морозовъ и сельскіе старосты.

з) Въ с. *Полевыхъ Локотцахъ* съ 1861 г. въ наемной квартирѣ, мѣстные священно-церковнослужители поочередно безмездно обучали 27 мал., а въ 1862—3 г. 21 мал. въ церковной караулкѣ, кромѣ того ими открыты были школы въ деревняхъ: Семенькѣ 11 мал., въ Ивановскомъ 5, гдѣ подъ ихъ надзоромъ, обучали нанятые учителя. Въ 1863—4 г. сами они обучали 35 мал. въ своихъ домахъ, а въ деревнѣ Семенькѣ въ двухъ школахъ обучалось 39 мал. и въ сельцѣ Ивановскомъ 7, кромѣ того, ими открыта школа въ сельцѣ Лѣскахъ, гдѣ обучалось 20 мал., подъ ихъ надзоромъ. Въ 1864—5 г. у нихъ самихъ обучалось 18 мал.; въ Семенькѣ 30, въ Ивановскомъ 17, въ Лѣскахъ 15. Въ 1865—6 г. обучалось у свящ. Глаголева 5 мал., у діакона Мерцалова 3 мал.; въ Семенькѣ 33, въ Ивановскомъ 17, въ Лѣскахъ 30. Въ настоящее время

въ селѣ устроилось казенное училище, въ коемъ, кромѣ дѣтей казенныхъ крестьянъ, свящ. Димитріевскій обучаетъ 12 мал. врем. обяз. крестьянъ, съ платою отъ нихъ 12 р., а у дьячка Мерцалова безмездно обучаются 2 м., въ Ивановскомъ обучаются 16 м., въ Лѣскахъ 20, въ Семенькѣ 20. Кромѣ пятилѣтняго безмезднаго обученія, съ ущербомъ для себя въ домашнемъ быту, священнослужители давали ученикамъ бесплатно книги и бумагу. — Подписали: волостные старшины и сельскіе старосты, съ печатями.

и) Въ с *Ядовкѣ* крестьянскіе мальчики обучались въ 1862 г. въ квартирѣ, отведенной сельскимъ обществомъ, въ 1863 г. въ домахъ священниковъ Глаголева и Новгородова, въ 1864—7 г. въ училищѣ, устроенномъ при волостномъ правленіи; во всѣ эти годы было по 20 мальчиковъ, а въ настоящемъ году 25; обучали до сего года сами священники безмездно; въ настоящемъ же году они наняли на свое иждивеніе учителя изъ обучавшихся въ ихъ же школѣ, получившаго довольно порядочное образованіе въ наукахъ. Кромѣ того въ селѣ Кольцовѣ въ 1863—5 г. обучалось по 30 мал.; а въ селѣ Авнинкѣ по 15 мал., подъ приглядомъ свящ. Глаголева. Во всѣхъ означенныхъ училищахъ многіе изъ учениковъ были снабжены — книгами отъ свящ. Димитрія Глаголева. — Все это засвидѣтельствовано подписями прихожанъ и членовъ волост. правленія, съ печатью правленія.

і) Въ с. *Повомихойловскомъ* при волостномъ правленіи въ 1862—4 обучаемы были 12 мальчиковъ, — въ с. *Лукьяновкѣ* 16, — въ деревнѣ *Липовкѣ* 12; въ 1865 г. въ одномъ *лукьяновскомъ* 16 мал.; въ настоящее же время, въ *Лукьяновкѣ* 22, въ *Реневкѣ* 16. Всѣ означенныя школы были и есть подъ присмотромъ свящ. А. Успенскаго, а въ школѣ при волост. правленіи онъ самъ въ теченіе трехъ лѣтъ обучалъ безмездно. — Подписали: артиллеріи подпоручикъ *Лукіанъ Боборыкинъ* и члены волостнаго правленія, съ печатью.

С П И С О К Ъ

священникамъ тул. епархіи, прослужившимъ безпороочно 35 лѣтъ и болѣе, и вдовамъ таковыхъ священниковъ, удостоенныхъ пенсіи ().*

Б) Вдовы священниковъ: г. Тулы 1) Владимірской на Ржавцѣ ц. Надежда Тресвятская, 2) Христорождественской ц. въ Чулковской слободѣ Агрипина Богословская; *тульского у.* 3) с. Борыкова Марія Ивановна, 4) с. Токмакова Анна Рождественская, 5) с. Мещерскаго Анна Крутицкая; г. *Блеса* 6) Владимірской ц. Марія Дмитріевская, 7)

(*) *Окончаніе.* — См. Т. Е. В. 1867 г. № 3-й.

Афанасіе-Кирилловской ц. Марія Рождественская; *бллевскаго у.* 8) с. Ушатина Марья Дагаева, 9) с. Сухочева Наталья Соколова; *одовскаго у.* 10) с. Покровскаго на Желѣзницѣ Матрона Троицкая; г. *Алексини* 11) соборной ц. Параскева Казанская; *алексинскаго у.* 12) с. Волковичъ Агрипина Соколова; *веневакаго у.* 13) с. Холтобина Параскева Баженова, 14) с. Аксиньина Наталья Постникова, 15) с. Харина Параскева Бутырская, 16) с. Колемина Надежда Теплинская, 17) с. Знаменскаго Александра Мерцалова; *епифанскаго у.* 18) с. Муравлянки Марія Кедрова, 19) с. Троицкаго Евдокія Гастева, 20) с. Нагишей Пелагія Хованская; г. *Богородицка* 21) Покровской ц. Ольга Никитская; *богородицкаго у.* 22) с. Знаменскаго Дарья Знаменская, 23) с. Никитскаго Евдокія Гастева, 24) с. Зиновьева Наталья Струкова, 25) с. Верхоупись Анна Струкова; г. *Ефремова* 26) Николаевской ц. Марія Назаревская, 27) той же ц. Елисавета Глаголева; *ефремовскаго у.* 28) с. Срѣтенскаго Евгенія Никольская; г. *Черни* 29) соборной ц. Наталья Руднева; *черискаго у.* 30) с. Рѣснаго Пелагія Вѣлоусова, 31) с. Ивановскаго, на Ситовой Мечи, Евдокія Ивановская, 32) с. Раева Стефанида Дагаева; *новосильскаго у.* 33) с. Киселева Ирина Богоявленская. 34) с. Вортынцева Анна Успенская, 35) с. Вышняго Скворчья Татьяна Александровская, 36) с. Жердева Надежда Преображенская, изъ числа которыхъ тремъ

вдовамъ, означеннымъ подъ №№ 4, 5 и 10, пред-
назначено по 45 р., а всѣмъ прочимъ по 35 р.

ИЗВѢСТІЯ ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ казитулу рос-
сійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ
8 день ноября 1866 г., Всемилостивѣйше пожало-
ванъ учитель тульской семинаріи кандидатъ *Илья*
Сахаровъ, за отлично усердную службу и особые
труды, орденомъ св. Анны 3-й степени.

— Правленіе московской духовной академіи, отъ
20 декаб. 1866 г., разрѣшило семинарскому пра-
вленію, вслѣдствіе представленія его, выдать а)
профессору семинаріи Василию Шумову 63 р. 25¹/₂
к., за прохожденіе имъ съ 10 мая того года по 19
октября съ должнымъ усердіемъ и пользою для уча-
щихся должности инспектора семинаріи, и б) нас-
тавникамъ новосильскаго духов. училища: Дмитрію
Вогословскому, Павлу Орлову и Егору Русакову по
19 р. 36¹/₂ к., всего же 58 р. 9¹/₂ к., за прохож-
деніе ими съ 16 декабря 1865 г. по 1 октября
1866 г. должности V-го наставника означеннаго учи-
лища.

Редакторъ Свящ. А. Ивановъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта

№ 5.

1867 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ

о постѣ (*).

Богъ для того предписываетъ намъ воздержаніе отъ пици, чтобы обуздывая плоть, могли мы сдѣлать ее послушною въ исполненіи заповѣдей. Если мы, подѣ предлогомъ немощи тѣлесной, не получимъ себѣ въ этомъ никакой помощи отъ поста, а будемъ жить въ большемъ нерадѣніи, то получимъ великій вредъ. И самый постъ, при недостаткѣ добрыхъ дѣлъ, не приноситъ намъ никакой пользы; тѣмъ больше будетъ у насъ нерадѣнія объ исполненіи заповѣдей, когда не будетъ при этомъ употреблено врачевство поста. Впрочемъ намъ не просто должно проводить только седмицы поста, но

(*) Извлечено изъ книги: „Слоза избран. изъ разныхъ поученій св. Іоанна Злат.“, ч. 1, слово 4-е.

должно испытывать свою совѣсть и наблюдать, что въ эту седмицу исправлено, что въ другую, что приобрѣли мы въ слѣдующую, и какую изъ своихъ страстей исправили. Если не будемъ все это, относительно себя, такимъ образомъ устроить и такое попеченіе прилагать о своей душѣ; то не будетъ намъ никакой пользы отъ поста и неяденія, наблюдаемаго нами. Никто изъ благомыслящихъ не будетъ укорять тебя, если ты, ради тѣлесной немощи не можешь проводить цѣлаго дня безъ вкушенія пищи. Кроткій и человѣколюбивый Владыка ничего сверхъ нашихъ силъ не взыщетъ. Не просто Онъ требуетъ отъ насъ поста, то есть воздержанія отъ пищи, и не для того только, чтобы оставаться намъ безъ вкушенія пищи, но — чтобы все время употребляли мы на дѣла духовныя, устранивши себя отъ житейскихъ дѣлъ. Если бы мы съ трезвеннымъ умомъ всю жизнь свою проводили, все свое стараніе прилагали къ духовному, пищи же всегда принимали бы столько, чтобы удовлетворять необходимой только потребности, и жили добродѣтельно; то не было бы намъ нужды въ помощи, подаваемой постомъ. Но такъ какъ нерадиво естество человѣческое и предается больше сладострастію и распутству, то человѣколюбецъ Господь, какъ отецъ чадолюбивый, избрѣлъ намъ это врачевство — постъ, чтобы и сладострастіе у насъ пресѣчь, и попеченіе о житейскомъ перемѣ-

нить на упражненіе въ дѣлахъ духовныхъ. — И такъ, будемъ приучаться столько ѣсть, сколько нужно лишь для сохраненія жизни, а не отягощать себя и не расширять чрево пищею. Ибо не для того мы созданы и живемъ, чтобы ѣсть и пить, но для того ѣдимъ, чтобы жить. Жизнь поддерживается удовлетвореніемъ нужды, а не сладострастія. Отбросимъ же все, что составляетъ излишество для нашего естества, и будемъ держаться только нужнаго. Аминь.

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ (*).

Церковь въ семинарскомъ корпусѣ.

Церковь въ корпусѣ предположено было, по утвержденному Св. Синодомъ плану, устроить въ два верхнихъ этажа, на правой сторонѣ отъ входа съ параднаго крыльца, въ 30 аршинъ въ длину и въ 24 арш., т. е. во весь корпусъ, въ ширину. Такимъ образомъ она должна была занять почти половину корпуса въ двухъ верхнихъ этажахъ. Но, когда дошла очередь до устроенія ея, строительный комитетъ нашелъ, что „при всей обширности церкви и

(*). *Продолженіе.* — См. № 4-й Т. Е. В.

при употребленіи на устроеніе ея весьма значительной суммы, выгодъ и удобностей никакихъ имѣть не можно; поелику въ той же церкви назначено быть и залъ собранія и богословскому классу, что нѣсколько несовмѣстно съ святостію храма. По этому комитетъ вошелъ представлениемъ къ преосвящен. Аврааму объ исходатайствованіи предъ комиссіею духов. училищъ перемѣны первоначальнаго плана церкви. Вотъ именно какой новый планъ представилъ комитетъ преосвящен.: 1) раздѣлить комнату, назначенную для церкви, во всю ея высоту и длину деревянною стѣною, такъ чтобы одна половина составляла въ ширину 10 арш., а другая 14 арш. 2) Въ первой половинѣ, во второмъ этажѣ устроить церковь, которой по пространству и достаточно будетъ для помѣщенія не только казеннокоштныхъ учениковъ, а и тѣхъ, которыхъ квартиры будутъ находиться по близости къ семинаріи; вторую половину того же этажа, шириною 14 арш., назначить для залы собранія. 3) Если необходимость потребуетъ, чтобы всѣ ученики семинаріи, также уѣзднаго и приходскаго училищъ ходили въ эту церковь, то для этого въ деревянной стѣнѣ, которая должна отдѣлять церковь отъ зала, сдѣлать три арки съ стеклянными дверьми; и тогда, стоя въ залѣ, можно будетъ безпрепятственно слушать Божественную службу. 4) Въ третьемъ этажѣ надъ церковью, можно помѣстить семинарское правленіе, а комнату надъ алтаремъ назначить для храненія письменныхъ дѣлъ

правления; а комнаты надъ заломъ, назначить для житья нѣкоторымъ изъ начальниковъ семинаріи. Комиссія дух. училищъ дозволила произвести изъясненныя въ представленіи объ этомъ преосвященнаго отмѣны противъ прежняго плана. Но при открывшейся первоначально, въ 1821 г., потребности отдѣлать залъ собранія, а особенно, когда, въ слѣдующемъ затѣмъ году, настояла неотложная нужда приготовить помѣщеніе и для сем. правленія, комитетъ поставленъ былъ въ необходимость отступить и отъ этого новаго своего плана. При раздѣленіи теперь двухъ этажнаго пространства, по первоначальному плану предположеннаго для одной церкви, на отдѣльные два этажа, продольная, деревянная, по новому плану, чрезъ оба этажа стѣна, архитекторомъ признана совершенно неудобною; устроена была поэтому каменная. Когда нужно было устроить помѣщеніе для правленія, — третій этажъ, гдѣ оно предполагалось, еще и не начинался отдѣлкою; поэтому подъ него отдѣлано помѣщеніе во второмъ, назначавшееся для церкви. Церковь послѣ того, въ 1829 г., устроена была уже не во второмъ этажѣ, а въ третьемъ — надъ заломъ. Первоначальный видъ церкви былъ простой, но довольно изящный. Иконостасъ — бѣлый съ четырьмя такими же колоннами, и позолоченною рѣзбою. Иконы — всѣ живописныя. Предъ мѣстными четырьмя иконами — посеребренные подсвѣчники. Церковь освящена была преосвящ. Дамаскиномъ въ воскресный день

10 ноября 1829 г. и снабжена достаточною на первый раз утварью, также кругомъ книгъ церковныхъ. Недостатокъ былъ только въ священническомъ и діаконскомъ облаченіяхъ, такъ что по описи церковнаго имущества, составленной къ освященію, незначилось ни одной фелони, ни одного стихаря; не было также ковчега для храненія святыхъ даровъ, дароносицы и креста надъ церковію. Но первому недостатку векоръ помогъ преосвящ. Дамаскинъ. Отъ 18 того же ноября на представленіи семинар. правленія объ устроеніи церкви въ семинаріи, онъ далъ слѣдующее предложеніе консисторіи: «въ храмъ въ семинарскомъ корпусѣ освященъ 10 числа сего мѣсяца; но какъ ризницы почти неимѣется, а въ приходскихъ градскихъ церквяхъ избыточныя находятся ризницы: что рекомендую консисторіи предписать благочиннымъ предложить причтамъ вмѣстѣ съ старостами церковными, не согласятся ли излишнія облаченія, какія въ какой церкви имѣются годныя къ употребленію, пожертвовать въ семинарскую церковь, отмѣтивъ оныя въ описяхъ благочиннымъ своею рукою.» (*). Въ исполненіе этой резолюціи преосвященнаго, тульскими благочинными, (ихъ тогда было трое), собрано по городскимъ церквамъ и доставлено въ семинарскую церковь достаточное ко-

(*) Сем. арх. 1830 г. № 11.

личество не только фелоней и стихарей, или матерій для нихъ, а и другихъ принадлежностей облаченія; сверхъ того, Петропавловскою церковью пожертвованъ колоколь въ два пуда вѣсомъ (*). После этого, для параднаго только служенія, нѣкоторое еще время не доставало приличныхъ облаченій и ректорами семинаріи, на этотъ разъ, употреблялась ихъ монастырская ризница; но, въ 1833 г., устраненъ и этотъ недостатокъ. Съ разрѣшенія преосвященнаго, правленіе семинаріи устроило тогда одну пару очень хорошихъ ризъ, со всѣми къ нимъ, принадлежностями, употребивъ на этотъ предметъ изъ экономическихъ суммъ до трехъ сотъ рублей (**). Въ томъ же, 1833 г., устроены были мѣдный посеребренный ковчегъ для храненія св. даровъ, и крестъ надъ церковію. Ковчегъ уст-

(*) Пожертвовали слѣдующія церкви: а) благочинія соборнаго протоіерея Григорія Пономарева: Христорождественская, что на оружейной сторонѣ, Староникитская, Вознесенская, Покровская и Боголюбская; б) благочинія протоіерея Георгіевской, что на хохрѣ, церкви Николая Перцева: Георгіевская, Богородицерождественская, что въ гончарахъ, Спасокладбищенская, Воскресенская, что на оружейномъ заводѣ, Срѣтенская и Богородицерождественская, что на ржавцѣ; в) благочинія Староникитской церкви протоіерей Θεодора Русакова: Воздвиженская, Казанская, Успенская, что въ павшинской слободѣ, Благовѣщенская и Петропавловская.

(**) См. арх. 1833 г. № 30.

роень былъ на экономическую сумму, крестъ—на пожертвованную на этотъ именно предметъ, бывшимъ семинарскимъ сосѣдомъ, купцомъ Григорьемъ Васильевъ Мескатиновымъ, которымъ пожертвовано на этотъ предметъ 105 р. „золотою монетою по курсу (*)“. Крестъ поставленъ „имѣвшійся уже при семинаріи;“ на пожертвованную сумму только позолоченъ онъ „полузолотниковымъ золотомъ“, и подъ нимъ устроенъ изъ листового желѣза „пѣдесталь, съ вызолоченнымъ яблокомъ“ (**), дароносица, серебряная, 84 пробы, устроена была въ 1839 г. „усердіемъ учениковъ семинаріи.“

Изъ утвари, приготовленной къ освященію церкви, замѣчательнѣйшіе предметы были слѣдующіе: 1) Св. Евангеліе, дестевое на полуалександрійской бумагѣ, кievской печати, 1801 г., обтянутое малиновымъ бархатомъ и украшенное финифтяными изображеніями и стразами; серебра на этомъ Евангеліи 60 золотн. 2) Крестъ напрестольный серебряный,

(*) Тамъ же 1833 г. N 15.

(**) Вся эта работа, съ матеріаломъ, на торгахъ осталась за дьячкомъ Георгіевской церкви Василіемъ Димитріевымъ Поповымъ за 135 р. Но, при полученіи денегъ, мастеръ, дьячокъ, безъ всякаго предложенія ему со стороны семинарскаго правленія, взялъ только пожертвованную на этотъ предметъ сумму 105 р.

вызолоченный, вѣсомъ въ $39\frac{1}{4}$ золотн. 3) Другой напрестольный осмиконечный крестъ серебряный, вызолоченный. 4) Св. потиръ со вѣмъ приборомъ, серебряный вызолоченный, въ 2 ф. $22\frac{1}{2}$ зол. 5) Ковшичекъ, для теплоты, серебряный, въ $18\frac{1}{4}$ зол. 6) Кадило серебряное, 82 зол. 7) Колоколь, вѣсомъ въ 3 п. 5 ф.

Священнослужители сем. церкви.

Особаго священника въ семинарской церкви не было. Службу въ ней отправляли обыкновенно экономы семинаріи, іеромонахи, а въ бытность экономомъ, въ 1831—1833 г., свѣтскаго профессора, — іеромонахъ инспекторъ. Но діаконъ былъ всегда, такъ какъ былъ нуженъ для благоприличія служенія ректоровъ архимандритовъ. Первымъ діакономъ, вскорѣ по освященіи церкви, опредѣленъ былъ одинъ изъ учениковъ вышаго отдѣленія семинаріи, Василій Поповъ, съ предоставленіемъ за нимъ священническаго мѣста въ селѣ, для обезпеченія въ содержаніи (*). За нимъ съ 1832 г., слѣдовалъ „окончившій курсъ философскихъ наукъ“ Николай Некрасовъ (**); потомъ, съ 1837 г., іеродиаконъ новосильскаго Святодухова монастыря, изъ окон-

(*) Сем. арх. 1830 г. № 29.

(**) Сем. арх. 1832 г. № 39.

чившихъ курсъ семинарскаго ученія, въ 1834 г., Мелетій,— вмѣстѣ съ діакономскою при семинаріи должностію, опредѣленный на должность письмоводителя семинарскаго правленія по экономической части (*).

(Продолженіе будетъ.)

ОБРАЩЕНІЕ ВЪ ПРАВОСЛАВІЕ ОДНОГО РАСКОЛЬНИКА (**).

„Вскорѣ послѣ разсказанныхъ происшествій, меня пожелали видѣть въ Т., гдѣ окр. посланіе надѣлало между раскольниками не меньше смуть, чѣмъ въ Б — кѣ. Немедленно я прибылъ въ Т. и нашель

(*) Мелетій служилъ при семинаріи до 1842 г. Въ этомъ году, рукоположенъ былъ въ іеромонаха и сперва причисленъ къ тульскому архіерейскому дому, но потомъ, по прешенію, переведенъ въ Саввинъ звенигородскій (московской губерніи) первоклассный монастырь. Въ послѣдствіи былъ казначеемъ московскаго Донскаго монастыря; далѣе, стропелемъ Спасскаго заштатнаго, находящагося въ уѣздномъ г. Орловѣ, вятской губерніи, монастыря; въ санѣ архимандрита и настоятелемъ Казанскаго кизическаго (См. Вят. Епар. Вѣд. 1866 г. № 12).

(**) *Окончаніе.*—См. № 4 Т. Е. В. 1867 г.

здѣсь уже полное раздѣленіе между поповцами. Я дѣлалъ въ пользу ихъ, сколько могъ. Меня скоро стали прочить въ начетчики, чтобы въ послѣдствіи времени доставить мнѣ, можетъ быть, мѣсто пастыря. Но я уже охладѣлъ къ расколу. Въ часовнѣ стоялъ, словно истуканъ; а отъ какихъ либо предлагаемыхъ должностей въ часовнѣ со всеѣмъ отказался. Въ званіе же пастыря есть и безъ меня охотники (одинъ изъ нихъ даже пріѣхалъ со мною въ Т. Только прожилъ здѣсь не долго и въ письмѣ къ одному пріятелю горько жаловался, за чѣмъ поставили его пастыремъ словесныхъ овецъ (*).

(*) Вотъ выдержка изъ письма его къ другу В. С. «Что ты сдѣлалъ, другъ, къ чему меня опредѣлилъ? Какъ бы мнѣ не погубить души своей въ заблужденіи! Это первое. А второе—сколько людей мы къ себѣ перевели, да и теперь къ себѣ непрестанно привлекаемъ; хорошо, если привлекаемъ къ истинѣ, то пускай за ней послѣдуютъ; а если къ заблужденію, то взыщи Господи на тебѣ, потому что ты меня привелъ въ сіе дѣло (въ званіе лжепастыря); ты зналъ, что я чело-вѣкъ молодой, во всемъ тебя слушалъ, на тебя надѣялся и располагался, какъ на чело-вѣка опытнаго. А теперь вижу, что ты всадилъ меня въ большую яму съ намѣреніемъ; ты пишешь, что ты сблизился съ великороссійскою церковію. Поэтому ты не желаешь ли и меня теперь возвратитъ въ свое общество? Ну! В. Е. Богъ тебѣ въ томъ судья. Моя забота о многочисленномъ моемъ стадѣ. Если бы ты меня не приспособилъ къ сему стаду, не возилъ меня въ М—ву, не

Такъ онъ жаловался потому, что самъ не увѣренъ былъ въ своемъ званіи, считая расколъ пагубною вещью и средствомъ, нимало не надежнымъ ко спасенію. Подобно мнѣ, онъ не желалъ бы обманывать другихъ надеждою получить спасеніе въ расколѣ. Подобно мнѣ, онъ лицемерилъ предъ раскольниками и только не имѣлъ мужества, чтобы изъ корыстныхъ видовъ не принимать на себя званіе священства, а въ совѣсти, и даже предъ однимъ изъ своихъ близкихъ знакомыхъ признавался, что онъ не прочь бы присоединиться къ православной церкви (*).

Не даромъ здѣсь заговорилъ я о моемъ товарищѣ. Съ его пребываніемъ въ Т. и удаленіемъ

А. С. Хомяковъ ходатайствовалъ о производствѣ меня въ настояря словесныхъ овецъ, то бы я никогда на тебя не обижался и ты бы за меня никогда неотдалъ бы отвѣта Богу, а я—за людей, и жили бы мы съ тобою, не отвѣчая другъ за друга. Но когда ты наложилъ на меня сіе бремя тяжкое, котораго я немогу и понести, то я немогу не сѣтовать на тебя и проч.

(*) «Вѣрю, писалъ онъ въ августѣ 1865 г. къ Алексію О—ву, что Христа Спасителя исполнили словеса на великороссійской церкви; потому что тамъ не прерывалось архіерейство и доднесь и тамъ весь духовный чинъ, который для церкви требуется, и безъ котораго нельзя получить спасенія, и я согласенъ подчинить себя подъ власть вашей церкви».

изъ нея тѣсно соединяется полное возвращеніе мое въ православную церковь. Доселѣ я еще колебался въ истинѣ. Теперь представился случай, выходящій изъ ряда обыкновенныхъ и заставившій меня рѣшительно покинуть расколъ, съ сознаниемъ его полной несостоятельности.

Въ одинъ день іюня 1865 г. разнеслась по Т. молва, что недавно пріѣхавшій попу А. вдругъ уѣхалъ въ М., не сказавшись никому, не простившись ни съ кѣмъ, подобно прежде бывшему попу Павлу. Нѣкоторые сначала не повѣрили было молвѣ, но наконецъ должны были убѣдиться въ бѣгствѣ своего пастыря и чрезвычайно оскорбились. Вожаки раскола думали, думали, какъ бы почувствительнѣй вразумить бѣглеца, даже проучить его. Въ чувствѣ мщенія они рѣшились написать на него доносъ въ московскій духовный совѣтъ, т. е. раскольническій, что на рогожскомъ кладбищѣ. Вызвали меня, передали сущность дѣла и поручили мнѣ составить доносъ и переписать его. Мое дѣло здѣсь совершенно въ сторонѣ. Собственно я не принадлежалъ къ обществу Т. поповцевъ, не жилъ даже въ г. Т. и если часто являлся по дѣламъ службы въ Т., то все же не имѣлъ ни малѣйшей возможности руководить попечителями здѣшняго раскола; ни почему не могъ подробно знать о дѣлахъ бывшаго мнимо духовнаго отца ихъ, тѣмъ менѣе осуждать то, чего не зналъ. Я писалъ толь-

ко то, что мнѣ передали попечители раскола, къ чему первые и подписались, въ знакъ согласія на все написанное мною. Донось былъ посланъ съ вѣрнымъ, по видимому, человѣкомъ, который какъ бы по самому званію своему не способенъ былъ къ клеветѣ. Каково же было мое удивленіе, когда м. духовный совѣтъ, по чьимъ то внушеніямъ, всю вину въ дѣлѣ составленія доноса свалилъ на меня. М. д. совѣтъ прислалъ въ Т. въ одно время два письма; одно къ попечителямъ раскола, гдѣ, между прочимъ, сказано, что совѣтъ въ составленіи доноса не столько винить ихъ, сколько меня одного. Въ другомъ письмѣ отъ 9 августа 1866 года за № 166, вся тяжесть обвиненія, за подписомъ всѣхъ членовъ совѣта, обрушилась на меня. Письмо это такъ замѣчательно и такое на меня произвело впечатлѣніе, что я предложу его слово въ слово. Вотъ оно:

Отъ московскаго духовнаго совѣта. Христіанину М—го Иванову.

„Получено нами чрезъ свящ. П. С—ма письмо, названное отъ лица Т. общества, писанное по за-свидѣтельствуванію онаго доставителя тобою и подписанное по твоему же убѣжденію двумя лицами того общества: въ немъ же неистовнѣ и укорнѣ, но безъ всякаго доказательства, восписалъ еси разныя

поносительныя слова на свяш. А., именуя его со-
бирателемъ волны, изъядателемъ млека и проч. и
въ заключеніе уподобляеши его скотомъ несмыс-
леннымъ. Недовольствуяся же симъ, распростира-
еши возводимыя на него, неизвѣстно за что именно,
обвиненія и на все православное іерейство (т. е.
австрійское жесвященство), обзывая оное чужде-
именнымъ (совершенно справедливо), сластолюби-
вымъ и проч., не разственнѣ смѣшивая съ благо-
честивыми и учинившихся отступниками отъ истин-
ныя вѣры (т. е. истинныхъ единовѣрцевъ) быв-
шихъ епископовъ Ануфрія и Пафнутія съ про-
чими и наконецъ просишь судить обидящимъ
вась.“

„Помысли, человѣче, паче же христіанине, аще дѣй-
ствительно таковъ еси, что сіе твориши и чему за
сіе подвергнутися имаши? Свящ. писаніе (*) гла-
голетъ: „Христова іерея (а не австрійскаго посвя-
щенія) явѣ обличай, вѣру христіанскую и церковь
(бличастъ, и радость твоя еддиномъ и врагомъ
креста.“

Аще дѣйствительно вѣси за свящ. А. нѣчто не-
подобное, долженъ еси своимъ писаніемъ возвѣс-
тати о томъ церковнымъ предстоятелемъ, не уку-

(*) Старчество л. 50 на обор.

ряя, но точію описуя, что сичевое содѣяся имъ, долженъ же еси по 6 прав. 2 вселенск. соб. въ писаніи своемъ обязатися повести подобное наказаніе, аще обличенъ будещи въ ложнемъ обвиненіи; невозможно бо есть дати вѣроятіе обвиненіямъ на священника, прежде даже согласно того же правила и 21 прав. 4 вселенск. соб. увѣдано будетъ житіе самихъ донсителей; мнози бо суть, яко же въ толков. на сіе послѣднее правило пишется, таковіи, иже церковное благочиніе смясти и превратити хотяще, клеветами вины сшивають, на непорочныя и правовѣрныя епископы и причетники, таковіи на оклеветаніе непріятвы. Тѣмъ же и намъ доносъ сей весьма подозрителенъ, понеже въ теченіи 1½ годичнаго пребыванія свящ. А. въ Т. никакихъ на него жалобъ отъ тамошняго общества (расколичьяго) не было, но всегда относились имъ довольны; теперь же егда его перевели отъ васъ, явились жалобы на любоимѣніе. Самъ же ты, лукавнѣ сокрывая свое къ сему доносу подвигнутіе, привлекаеши къ тому инѣхъ, непоказывая настоящія вины за священникомъ; но точію распространяя въ укоризнахъ на него и даже на весь священный чинъ. И тако нарушая апост. прав. (Корм. л. 30), повелѣвающее каждому въ данномъ ему чинѣ пребываніе и 64 пр. 6 всел. собор., воспрещающее мірскому человѣку учить, привлачиши къ себѣ санъ

учительскій, приводя въ письмѣ своемъ изрѣченія Божественнаго Писанія, нисколько къ настоящему дѣлу не соотвѣтствующія, речесю воспрещаетъ св. Златоустъ, глаголя: сіе всюду достойтъ блюсти, яко указанія (изъ св. писанія) не вся повсюду достойтъ примати, но потребное ихъ избравшимъ, и на неже приѣмлется, прочее же все оставляти (откуда это приведено, см. Бес. Апост. на посл. къ Рим. Бес. 11). И паки онъ же: ничто же есть торшее, развѣ егда кто человѣческими умысленьми Божественная судить и мѣрять вещи (на 2 Тим. бес. 2). Лучшую бы часть, человѣче, избралъ еси, аще бы, со вниманіемъ прочеть 2 нравоч. на 2 послан. къ Тимоѳ., послѣдовалъ оному глаголющему: яко подобаетъ повиноватися учителемъ (хотя бы и въ одеждахъ волчьихъ?) и священникомъ (хотя бы и лживымъ?), и не судити ихъ, аще и житіе имуть укорное: аще же о вѣрѣ погрѣшати, тогда не подбаетъ покорятися имъ (такъ должно было поступить и въ настоящемъ случаѣ), но и отбѣгати и судити ихъ (начиная съ лживаго духовнаго совѣта, и яко всѣхъ убо не рукополагаетъ Богъ, всѣми же той дѣйствуетъ за еже спасти люди и проч. Къ сему же зри въ 34 бес. на посланіе къ Евр., идѣ же завѣщаетъ начальниковъ не православныхъ бѣгати (раскольники названіе православныхъ приписываютъ только себѣ однимъ); о житіи же и нравахъ не пытати, претить же сине: тѣмже аще воздохнетъ начальникъ, отмститъ ти Богъ. Ты же на

всѣхъ купно укоризну наносиши, яко же на отступниковъ отъ благочестія (т. е. раскола), Ануфрія съ прочими, такожде и на благочестивыхъ священниковъ (т. е. раскольничьихъ), яко бы по твоему мнѣнію неисправныхъ сущихъ по житіи. Неси ли чель глаголющаго? Кае причастіе правдѣ къ беззаконію? Ли кое общеніе свѣту ко тьмѣ? Или кая часть вѣрну съ невѣрными (2 Кор. зач. 182); блюдися да не како похуляя православныя священники (?), на самага Господа досаду изнесеши. Аще же и глаголеши, яко не осуждающа сія пишите и просите не судити обидящихъ васъ, но сіе въ явное себѣ противорѣчіе глаголеши, ибо какого еще осужденія требѣ, егда многообразными укоризны и понощеніи обложилъ еси священника А., и прочихъ? За что же судитъ обидящихъ васъ, и кто сіи обидящии, мы не вѣмы.

Гѣмже убо отечески софтуемъ ти не превышать своея мѣры и неупражнятися въ таковыхъ, отъ имени ихъ лицъ, многословныхъ, укорныхъ сочиненіяхъ; и не подвизати къ тому никого же, но паче о своей души спасеніи пещися. О чемъ и мы смиренни молимъ Бога, да дасть ти спастися, и въ разумъ истинный пріити, и предпосылаемъ тебѣ миръ Божій и смиренія нашего архипастырское благословеніе. Подлинное подписали: Смиренный Антоній архіепископъ московскій и владимірскій. Смиренный Пафнутій епископъ казанскій. Священноіереи Петръ и Павелъ.“

Получивъ это письмо, я окончательно рѣшился оставить расколъ. Одни только служебныя мои обязанности заставили меня помедлить нѣсколько всецѣлымъ возвращеніемъ къ православію. Между тѣмъ я рѣшился употребить все, свободное отъ занятій, время съ пользою для своей души. Я сообщалъ свои сомнѣнія въ расколъ людямъ опытнымъ въ вѣрѣ, прося ихъ вразумленія и съ цѣлію разрѣшить разныя недоумѣнія, старался изучить расколъ по источникамъ православной церкви, какъ то: по книгѣ Никифора Астраханскаго, по книгѣ митрополита Григорія о единой церкви и проч.

Не забылъ я и того, что мнѣ не мѣшало освободить себя отъ нареканій со стороны м. духовнаго совѣта, очистить себя отъ подозрѣній въ корыстолюбіи и клеветѣ. Посему въ 1865 г. 5 сент. я писалъ въ духовный совѣтъ письмо, въ которомъ благодарилъ его за ту заботливость о моемъ спасеніи, которую онъ высказалъ въ концѣ своего письма ко мнѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выставилъ на видъ, что письмо совѣта писано было, если не подвліяніемъ злобы и клеветы, то крайней неосмотрительности, что все правила, приведенныя въ письмѣ совѣта, давно мнѣ и безъ него извѣстны, но ко мнѣ вовсе не относятся, потому что донесеніе нашего общества вовсе не касалось всѣхъ вообще священниковъ, а только одного А., который вовсе не былъ переводимъ изъ Т., но уѣхалъ куда то са-

мовольно, почему ни мало не заслуживалъ ни защиты со стороны духовнаго совѣта, ни того, чтобы какая либо душа ввѣрала попеченіе о своемъ спасеніи такому неблагонадежному лжепастырю. Сказать такъ духовному совѣту значило прекратить съ нимъ всякое сношеніе. Я такъ и сдѣлалъ. Оставалось приготовить здѣшнее старообрядческое общество къ мысли о моемъ возвращеніи въ православіе. Съ этою цѣлію я не только выразилъ на бумагѣ всѣ побужденія, склонившія меня оставить расколь, но по временамъ, въ спорахъ съ раскольниками, высказывалъ ихъ и на словахъ. Я повторялъ имъ слова просвѣтителя (Иосифа Волок. м. 7), что церковь безъ вѣры, вѣра безъ церкви, а церковь безъ истинныхъ епископовъ быть не могутъ. Я припоминалъ имъ слова Златоуста: „грѣхъ раскола подлинно есть страшень. Ни какой грѣхъ столько не раздражаетъ Бога, какъ расколь. Хотя бы безчисленныя добрыя дѣла раскольники содѣлали, но ничего имъ не пользуютъ. Раскольники воспріимутъ не меньшія казни, какъ и тѣ, кои тѣло Христово разсѣкали, т. е. кои Его распинали. Даже кровь мученическая не можетъ загладить грѣха раскола.“ За такія мысли раскольники называли меня іудею, измѣнникомъ и т. п. и не безъ причины. Въ душѣ я давно былъ православнымъ, по благодати Божіей и предъ лицемъ церкви я публично отрекся наконецъ раскола и безусловно

возвратился къ православію. Это было въ вербное Воскресенье 1866 года“.

Свящ. Г. Павлов.

ОСТРОВЪ КРИТЬ (КАНДІЯ) (*).

Островъ Критъ, величайшій изъ греческихъ острововъ, находится въ средиземномъ морѣ, имѣетъ около 250 верстъ наибольшей длины и почти 70 верстъ ширины. Внутренность его перерѣзана высокими горнымъ хребтомъ, идущимъ съ запада на востокъ. Климатъ на островѣ умѣренный; земля, круглый годъ, покрыта зеленью, исключая высотъ, гдѣ климатъ суровѣе; почва въ равнинахъ и долинахъ чрезвычайно плодородна; урожай въ хорошіе годы бываетъ самъ сорокъ и болѣе. Жителей на островѣ Кандіи въ настоящее время насчитываютъ до 200.000, изъ коихъ одна треть магометане; но въ древности тамъ было до милліона жителей.

Критяне приняли христіанство отъ св. ап. Павла, около 54 г. по Р. Х., но св. апостолъ предос-

(*) Пзвлечено изъ статьи Иг. Арсевія, въ Вѣстн. Еп. Вѣдом.

тавилъ утвержденіе здѣсь и распространеніе церкви ученику своему Титу, которому писалъ: „для того „я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобъ ты довершилъ „недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ „пресвитеровъ, какъ я приказывалъ тебѣ.“ (Тит. 1, 5) Престольнымъ городомъ этого перваго епископа критскаго была Гортина, въ которой жилъ римскій проконсулъ. Христіанская религія, гонимая римскимъ языческимъ правительствомъ, преслѣдовалась и на островѣ — Критѣ. Нѣкоторые изъ предстоятелей церкви за вѣру во Христа претерпѣли мученическую смерть. Таковы были св.: Пинитъ, епископъ кносскій, священномученики Филиппъ и Кириллъ епископы гортинскіе. — Въ царствованіе жестокаго гонителя христіанъ, Декія, въ Гортинѣ за вѣру во Христа приняли мученическую смерть десять знатныхъ христіанъ. Память святыхъ десяти мучениковъ критскихъ совершается православною церковію 23 декабря. Изъ послѣдующихъ епископовъ критскихъ особенно замѣчательнъ знаменитый Андрей, св. архіепископъ критскій, писатель великаго покаяннаго канона. Онъ былъ современникомъ патріарха іерусалимскаго Софронія, скончавшагося въ 639 г.

Когда церковь терпѣла гоненія отъ иконоборцевъ, св. Андрей Каливитъ монахъ критскій, пострадалъ отъ иконоборнаго императора, Константина Копронима (память его 17 октября).

Въ 828 г. испанскіе мусульмане овладѣли островомъ, принадлежавшимъ доселѣ греческимъ императорамъ, и построили на немъ крѣпкій городъ Хандаксъ, по имени коего и доселѣ зовутъ весь островъ Кандію. Всѣмъ жителямъ Крита, подъ страхомъ жесточайшихъ мукъ, запрещено было держаться христіанской вѣры,—и такимъ образомъ на островѣ, въ продолженіе 133 лѣтъ мусульманскаго владычества, пришли въ забвеніе и вѣра и обычаи христіанскіе; всѣ жители держались магометанства; церкви были обращены въ мечети. Въ 961 г. полководецъ греческаго императора Романа 2-го, Никифоръ Фока, снова возвратилъ островъ греческому правительству, а честь возстановленія тамъ христіанства принадлежитъ св. Никону монаху. Водимый внушеніемъ свыше, онъ прибылъ на Критъ тогда, когда этотъ островъ едва только занятъ былъ греками и представлялъ въ своихъ жителяхъ самые слабыя слѣды знакомства съ христіанскою вѣрою. Св. Никонъ началъ свою проповѣдь возгласомъ: покайтесь! Но островитяне, изумленные и раздраженные необычайнымъ приемомъ проповѣдника и предметомъ его проповѣди, съ яростію возстали противъ него и наносили ему оскорбленія. Тогда онъ перемѣнилъ образъ проповѣдничества, вмѣсто публичныхъ наставленій и увѣщаній заводилъ частныя бесѣды, привлекалъ мягкостію рѣчей

своихъ и трогаль сердца, проникая въ сокровенныя помышленія. Скоро гнѣвъ критянъ на святаго перемѣнился въ почитеніе къ нему; они стали смотрѣть на него, какъ на апостола, посланнаго къ нимъ самимъ Богомъ; къ нему стали отсюда стекаться желавшіе послушать его. Въ два года всѣ жители острова приняли св. вѣру и крестились; всюду возстановлены были церкви.

Отъ грековъ Критъ перешель подъ владычество венеціанъ. Болѣе полутора столѣтій (1204—1361) владычества венеціанскаго на островѣ прошли почти въ непрерывныхъ возмущеніяхъ со стороны грековъ; двѣ были главныя причины неудовольствій: 1) лишеніе всѣхъ безъ исключенія грековъ правъ благородства, участія въ дѣлахъ правленія и тяжкіе налоги; 2) изгнаніе греческихъ епископовъ съ острова и подчиненіе православнаго духовенства вѣдѣнію латинскаго архіепископа. Наконецъ въ 1361 г. произошло общее возстаніе противъ венеціанскаго правительства. Избранный дворянствомъ критскимъ „дука“ объявилъ, что на всемъ пространствѣ критскихъ земель, „латинскій обрядъ отмѣняется, и на будущее время будетъ терпима только греческая обрядность.“ Венеціанскому правительству вскорѣ удалось утушить бунтъ; за то многіе греки получили права дворянства и всѣмъ предоставлена свобода вѣроисповѣданія на томъ

условіи, что на островѣ греческихъ епископовъ не будетъ, а священники могутъ обращаться за посвященіемъ къ патріарху константинопольскому. Съ этого времени до конца венеціанскаго владычества греки жили покойно; школьное образованіе въ ихъ монастыряхъ стояло выше, чѣмъ въ самой, клонившейся къ паденію, восточной имперіи, и изъ самаго Константинополя сюда шли люди, жаждавшіе просвѣщенія.

Венеціанское правительство, не дозволяя грекамъ критскимъ имѣть своихъ епископовъ на островѣ, дало туркамъ поводъ попытаться дарованіемъ этого права привлечь ихъ на свою сторону. По распоряженію султана, патріархъ посвятилъ одного священника въ архіепископа острову, предоставивъ ему самому выборъ и посвященіе еще семи епископовъ. Греки съ этого времени охладѣли къ венеціанамъ, а турки овладѣли Критомъ (1669 г.). Обычный фанатизмъ невѣжественныхъ завоевателей, тупецество ихъ и желаніе жить на счетъ побѣжденныхъ, безправіе христіанъ, коихъ свидѣтельство въ судѣ противъ мусульманъ не имѣло никакой силы, тяжкіе налоги, — все это ухудшало положеніе критянъ и вынуждало многихъ изъ нихъ дѣлаться отступниками. Недовольство критянъ турецкимъ владычествомъ выражалось неоднократными общими возмущеніями, которыя были усмиряемы съ величайшими жестокостями въ отношеніи къ христіанамъ.

Такія возмушенія были въ 1770, 1821, 1833, и 1858 годах.

Съ августа 1806 г. начались доселѣ продолжающіяся волненія на островѣ, по причинѣ невыносимо тяжкихъ налоговъ и наглыхъ обидъ мѣстнаго правительства. — Страданіе критянъ, и особенно ихъ семействъ перевозимыхъ въ Грецію, возбудило общее сочувствіе въ единовѣрной имъ Россіи. Известно, что высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, для собранія пособій бѣдствующимъ критянамъ, для облегченія жестокой участи страдающихъ и беззащитныхъ женщинъ, старцевъ и дѣтей, — пригласилъ къ пожертвованію московское духовенство и другія званія. На голосъ о христіанскомъ состраданіи къ бѣдствующимъ кандіотамъ, обращенный старѣйшимъ изъ іерарховъ русской църкви высокопреосвященн. Филаретомъ, сочувственно отозвались другія епархіи и лица другихъ сословій. — Воззваніе митрополита московскаго, при открытіи подписки въ Москвѣ, въ пользу критскихъ выходцевъ, принято въ Аѳонахъ съ величайшимъ восторгомъ. Св. Синодъ аѳинскій, чрезъ своего предсѣдателя митрополита аѳинскаго, вручилъ русскому посланнику при аѳинскомъ дворѣ свой отвѣтъ на воззваніе высокопреосвященнаго московскаго. На дняхъ получены въ аѳинскій комитетъ 61,000 р. сер., собранные въ Петербургѣ, въ пользу несчастныхъ критскихъ выходцевъ. (Голосъ № 43, 1867 г.)

Сочувствіе къ критянамъ проявляется и въ другихъ народахъ. Такъ въ Англіи образовались комитеты, собирающіе деньги, въ пользу несчастныхъ и беззащитныхъ женщинъ и дѣтей кандіотовъ (Голосъ 1867 г. № 43). Въ Марсели, во Франціи, открыта, подписка въ пользу критскихъ семействъ, переселившихся въ Грецію (Москов. Вѣд. 1867 г. № 38).

Изъ монастырей критскихъ особенно замѣчательнъ монастырь аркадіѣйскій св. Константина. Въ средніе вѣка онъ былъ нѣчто въ родѣ академіи наукъ и искусствъ; подобно большей части монастырей востока, онъ былъ посвященъ благотворительности и народному обученію. Испанскіе мавры (9 в.), венеціанцы, турки при завоеваніи Крита, янычары и даже египтяне во время греческой войны за независимость, — всѣ щадили его, какъ пристанище, гдѣ путешественники и бѣдствующіе, больные и сироты, находили самый радужный пріютъ и самое заботливое попеченіе. Одаренный богатыми приношеніями посѣтителей и имѣя значительныя поземельныя угодья, монастырь этотъ давалъ пособія различнымъ школамъ и посылалъ на свой счетъ молодыхъ воспитанниковъ за границу для обученія. Монастырь этотъ взорванъ на воздухъ критскими христіанами, защищавшимися въ немъ противъ турокъ; это случилось 8 ноября 1866 года.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ МЫСЛИ

О РАЗВИТІИ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ ПО СМЫСЛУ „ПОЛОЖЕНІЯ О НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ“, 14 ІЮЛЯ 1864 ГОДА (*).

Правительственная программа предметовъ учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ, которую составляютъ: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія), б) чтеніе по книгамъ церковной и гражданской печати, в) письмо, г) первыя четыре дѣйствія ариѳметики и д) церковное пѣніе, — по видимому, обыкновенна, проста и не многосложна. Но если вникнуть въ цѣль народныхъ училищъ, которая, по положенію же, состоитъ въ утвержденіи въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и распространеніи первоначальныхъ полезныхъ знаній, т. е. обнимаетъ всѣ главнѣйшія потребности народной жизни; то оказывается, что буква правительственной программы имѣетъ обширный смыслъ. Задачу, данную губернскимъ и уѣзд-

(*). Мы думаемъ, что въ настоящее время, когда съ учрежденіемъ училищныхъ совѣтовъ народное образованіе должно принять серьезный и самостоятельный характеръ, статья наша пригодна будетъ, кому слѣдуетъ, какъ для соображенія при выборѣ учителей для сельскихъ школъ, такъ и для усиленія взгляда самыхъ учителей на народное образованіе по программѣ, изданной правительствомъ.

нымъ училищнымъ совѣтамъ, должно понимать такъ: правительство желаетъ, чтобы не только преподаваніе закона Божія и церковнаго пѣнія, имѣющихъ спеціальную цѣль—утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, но и преподаваніе первоначальныхъ полезныхъ знаній, чрезъ чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, письмо и ариметику, имѣло цѣль религіозно-нравственную,—совершалось въ духѣ вѣры и христіанскаго благочестія. Оно желаетъ, чтобы и религіозныя и нравственныя и разумныя и опытыя понятія, одни другими проникаясь, пополняясь, поясняясь и оживотворяясь, группировались въ одномъ актѣ народнаго образованія и, въ удоболовимыхъ формахъ человѣческой мысли, слова и творчества, всюду изображали истину, красоту и добро, разливаясь въ твореніи Божіемъ, и тѣмъ приводили къ познанію Творца. Ближайшимъ выводомъ этого познанія должно быть ученіе о томъ, какъ поселянскія дѣти—этотъ будущій народъ долженъ жить и дѣйствовать: 1) въ званіи членовъ православнаго христіанскаго общества; 2) общественныхъ дѣятелей, которымъ предстоитъ участіе въ гласномъ судопроизводствѣ и земскомъ самоуправленіи; 3) будущихъ землевладѣльцевъ, долженствующихъ развивать сельско-хозяйственные интересы, составляющіе самое важное и вѣрное основаніе народнаго и государственнаго богатства и 4) частныхъ людей, долженствующихъ входить въ различныя отношенія къ извѣстнымъ

лицамъ и обстоятельствамъ. Но принимая въ соображеніе ограниченность времени для приготовленія поселянскихъ дѣтей къ дѣйствованію ихъ въ своей сферѣ, правительство не вводитъ въ курсъ начальныхъ училищъ обширнаго числа развивающихъ и образовательныхъ предметовъ изъ области наукъ, а надѣется, что учителя народныхъ школъ, не выходя изъ границъ, указанныхъ программой, сами постараются расширить ее своимъ педагогическимъ тактомъ на столько, на сколько это сообразно съ желаніями правительства, о которыхъ мы упоминали выше. Какъ вести дѣло народнаго образованія въ смыслѣ правительственномъ, то-есть: какъ расширять правительственную программу на столько, чтобы, не уклоняясь отъ ней, произвести возможно полное и стройное образованіе, необходимое для будущихъ общественныхъ дѣятелей и притомъ въ религіозно-нравственномъ духѣ? Вотъ вопросъ, рѣшить который мы попытаемся по мѣрѣ возможности.

Такъ какъ поселянскія дѣти домашнимъ воспитаніемъ не только не приготовлены ни къ какому образованію, но еще являются въ школу съ задатками суетвѣрія, умственной слѣпоты и нравственной огрубѣлости, укоренившимися въ ихъ семействахъ; то и дѣло образованія ихъ, сообщенія имъ разно-

родныхъ познаній, формальныхъ и матеріальныхъ, въ религіозно-нравственномъ духѣ, должно быть начинаемо прямо съ азбуки,—такъ чтобы чрезъ самое обученіе алфавиту постепенно приводить ихъ къ тому образованію, которое поставлено цѣлію для народныхъ училищъ. Очевидно, что механическая метода обученія грамотѣ здѣсь совершенно негодится. Метода обученія грамотѣ должна быть та, основаніемъ которой служатъ вѣчные законы чело-вѣческаго духа вообще и дѣтской природы въ частности, и постоянныя, такъ сказать, прирожденные изучаемому дѣлу свойства и принадлежности,—та, которая возбуждаетъ умственные силы дѣтей къ правильному вниманію, упражняетъ въ самопознаніи и подчиненіи требованіямъ собственнаго духа, пріучаетъ пользоваться нравственною свободою мысли и развиваетъ твердость и самостоятельность умственной дѣятельности, пріучаетъ къ разпорядку и классификаціи предметовъ, и чрезъ то развиваетъ логическую сторону здраваго смысла, подготовляетъ къ принятію и усвоенію разнородныхъ свѣдѣній и доставляетъ возможность извлекать изъ изучаемаго дѣла извѣстныя правила для мысли и дѣятельности,—и наконецъ та, которая наиболѣе сообразна съ духомъ православной вѣры и русской народности.

Современная практика народныхъ школъ дока-

зываетъ, что первоначальное обученіе грамотѣ, основанное на разумныхъ началахъ, въ самыхъ азбучныхъ элементахъ рѣчи открываетъ множество условий къ умственному развитію дѣтей. Такъ по методѣ Стефани ученики съ перваго дня поступленія въ школу прямо знакомятся съ цѣлыми словами, а азбучныя единицы изучаются ими при дѣленіи словъ на ихъ составныя стихіи. Такъ какъ при изученіи словъ, помимо азбучныхъ единицъ, нужно довольно тонкое соображеніе для раздѣленія слитаго звука на двѣ или на три буквы, то знаменитый германскій педагогъ изобрѣлъ подвижную азбуку, т. е. буквы, напечатанныя въ большемъ противъ обыкновеннаго размѣра, и наклеенныя на карточки изъ картона. Комбинируя буквы на обыкновенной классной доскѣ, сравнивая одну букву съ другою, соединяя буквы гласныя съ согласными, составляя изъ нихъ цѣлое слово и потомъ разлагая его на отдѣльныя буквы, дѣти легко знакомятся какъ съ графическимъ, такъ и номинальнымъ значеніемъ буквъ. Кто не видитъ, что эти приемы, приучая дѣтей сосредоточивать свое вниманіе на разнообразныхъ предметахъ и приводить ихъ въ единство сознанія, приводя въ движеніе внѣшній міръ азбучныхъ явленій и внутренній міръ мыслей объ нихъ, возбуждаютъ въ дѣятельности не только низшія способности души—память и воображеніе, но изощряютъ и выс-

шія способности—мысль и соображеніе? Кто не видитъ, что здѣсь память получаетъ лучшія качества—легкость и скорость въ принятіи, обширность въ содержаніи, вѣрность въ сохраненіи и свободу въ воспоминаніи содержимыхъ ею предметовъ,—воображеніе получаетъ ясность, живость и правильность представленій, а результатомъ усилій разсудка является объективность, т. е. согласіе мысли съ ея предметомъ? Кто не видитъ, что здѣсь подвижныя буквы чрезъ свою перестановку для различныхъ цѣлей и слѣд. чрезъ постоянное возбужденіе различныхъ способностей, дѣйствуя то на память, то на воображеніе, то на разсудокъ и способность внѣшняго возрѣнія, способствуютъ полному и стройному развитію способностей, не ослабляя и невозвышая одну въ ущербъ другой? Кромѣ того метода Стефани способствуетъ и матеріальному образованію дѣтей. Здѣсь на практикѣ можно ознакомить дѣтей съ классною черною доскою, показать имъ ея пользу и употребленіе, познакомить съ нѣкоторыми красками и цвѣтами; можно дать свѣдѣніе о выдѣлкѣ картонной бумаги и изъ нея—разныхъ фигуръ, о свойствѣ и значеніи крахмала, о клеевитомъ свойствѣ муки; можно дать понятіе о знаменитомъ германскомъ педагогѣ и о принадлежащей ему чести изобрѣтенія подвижной азбуки. Такимъ образомъ ученики, при руководствѣ способнаго учителя, болѣе и болѣе расширяя взглядъ на занимающее ихъ дѣло, могутъ при одномъ обученіи азбучной грамотѣ, по методѣ Стефани, обогатиться самыми разнообразными полезными и необходимыми познаніями.

Звуковая метода Дистервега, тоже нѣмецкаго педагога, около которой централизуется большая

часть нашихъ русскихъ педагоговъ (Главинскій, Лермантовъ, Кремневъ, Золотовъ и др.), прежде всего знакомить ученика не съ названіями буквъ, но съ внѣшнею формою человѣческой рѣчи, т. е. съ членораздѣленными звуками, какъ съ первѣйшими и простѣйшими элементами ея. Такъ какъ выговоръ согласныхъ звуковыхъ буквъ: бѣ, вѣ, гѣ и т. д. довольно труденъ для произношенія, то звуковая метода старается облегчить произношеніе ихъ посредствомъ извѣстныхъ пріемовъ—черезъ разложеніе даннаго слова на отдѣльные единичные звуки и обратное соединеніе ихъ. Если дѣти не столько воспріимчивы, чтобы могли усвоить и объединить въ своемъ сознаніи звуковыя буквы на основаніи свойствъ самыхъ звуковъ, то послѣдователи Дистервега стараются разъяснить дѣло посредствомъ мимическихъ знаковъ или посредствомъ нахожденія и указанія сходства буквенныхъ звуковъ съ звуками, встрѣчаемыми въ природѣ. Такихъ аналогическихъ знаковъ весьма много, и они съ пользою приводятся во многихъ училищахъ. Дальнѣйшее развитіе и примѣненіе ихъ зависитъ отъ педагогической изобрѣтательности и искусства сторонниковъ звуковой методы. Достоинство звуковой методы въ томъ состоитъ, что оно усовершенствуетъ органы рѣчи, затрогиваетъ ростки душевныхъ способностей и даетъ имъ духовную жизненную растительность, пріучаетъ обобщать понятія, знакомить дѣтей съ природою и звуками, съ физическими, физиологическими и психологическими законами. Сколько можетъ она принести пользы школамъ, если судить потому одному, — что она подала нашимъ педагогамъ мысль въ одно и тоже время учить дѣтей читать, писать и разсуждать, читать по писанному и печатанному, писать

подъ диктовку безъ погрѣшностей противъ правописанія, развиваетъ и обогащаетъ умственные способности — и все это въ короткое время! Положительно извѣстно, что въ западныхъ государствахъ, герцогствахъ, курфиршествахъ, кантонахъ, метода первоначальнаго обученія и развитія дѣтей, основанная на разумныхъ началахъ, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ развитію тѣхъ идей, какія созидаетъ для себя каждая изъ иноземныхъ народностей.

(Продолженіе будетъ.)

Свящ. А. Одинцовскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 19. — Въ день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго и градскаго старшаго духовенства. На литургіи приличное дню слово произнесено инспекторомъ тульской духов. семинаріи іеромонахомъ Тихономъ. По литургіи Его Преосвященство въ собраніи всего градскаго духовенства совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе, на сей случай положенное, въ присутствіи г. начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войска и многочисленныхъ гражданъ, съ колѣнопреклоненіемъ и съ возмашеніемъ многолѣтія Его Императорскому

Величеству. При окончаніи и послѣ молебствія производимѣ былъ на соборной колокольнѣ, а затѣмъ и во всемъ городѣ цѣлодневный звонъ.

— 26. — Торжество рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, божеств. литургію Его Преосвященство совершалъ въ Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго, и приходскаго старшаго духовенства. На литургіи приличное дню слово произнесъ профессоръ тул. семинаріи, магистръ, свящ. Староникитской ц. Георгій Пановъ. По литургіи Его Преосвященство совершилъ благодарственное молебствіе, со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ и въ присутствіи г. начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войска и гражданъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику и Супругъ Его и всему Царствующему Дому.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. Поученіе въ недѣлю сыропустную о мистѣ. — 147.
2. Тульская духовная семинарія. — 149.
3. Обращеніе въ православіе одного раскольника. — 156.
4. Островъ Критъ (Кандія). — 167.
5. Педагогическія мысли о развитіи народнаго образованія по смыслу „положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ“, 14 іюля 1864 года. — 174.
5. Епархіальная хроника. — 110.

Редакторъ свящ. А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 27 февраля 1867 года.

Тип. Н. И. Соколова въ Тулѣ, на Кіев. ул., въ д. Козловой.