

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 3-й. 1-ГО ФЕВРАЛЯ 1897 ГОДА. № 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

I.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

О назначеніи пенсій.

Отъ 27 ноября 1896 года за № 6280: единовѣрческой г. Самары церкви заштатному священнику Іоанну Орлову, 130 руб. въ годъ, изъ Самарскаго губ. казначейства.

Отъ 9 января 1897 года за № 110: 1) церкви с. Клебенки, Николаевского уѣзда, заштатному священнику Іоанну Покровскому, 130 рублей въ годъ, изъ Николаевского казначейства, и 2) церкви с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, священника-пенсіонера Аѳанасія Ласточкина вдовѣ Параскевѣ, 65 рублей въ годъ изъ Самарскаго губернскаго казначейства.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода.

Отъ 5 декабря 1896 года за № 6353. Указомъ симъ разрѣшено Епархіальному Начальству открыть при Бу-

зулукской, что на ярмарочной площади, Петропавловской церкви самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

---

### О назначеніи содержанія причтамъ.

*Отъ 9 декабря 1896 г. за № 6396:* въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ обезпеченія причта Іоанно-Предтеченскаго собора въ г. Николаевскѣ назначено — протоіерею 450 р., священникамъ (двумъ) по 300 руб. каждому, діакону 150 р. и псаломщикамъ (тремъ) по 100 руб. каждому.

---

*Отъ 10 декабря 1896 г. за № 6399:* коимъ опредѣлено — назначить содержаніе *Стенно-Дурасовскому* причту въ увеличенномъ размѣрѣ, именно: священнику 400 руб. и псаломщику 125 руб. въ годъ.

---

*Отъ 12 декабря 1896 г. № 6476:* коимъ опредѣлено — назначить содержаніе причту *Сухого Отрога*, Николаевского уѣзда, въ увеличенномъ размѣрѣ, именно: священнику 400 руб. и псаломщику 125 руб. въ годъ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### О достойномъ провозженіи брачныхъ торжествъ.

1896 года августа 26 дня. Самарская духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи, состоявшемся 20 сего августа относительно бракосочетаній въ воскресные и праздничные дни, слѣдующаго содержанія: «Согласенъ съ мнѣніемъ Консисторіи. На этотъ разъ, надобно рекомендовать священникамъ, чтобы они силою своего пастырскаго вліянія старались дѣйствовать на народъ, удерживая его отъ увлеченія пьянствомъ при свадьбахъ, причемъ требуется разъяснить ему, что бракъ есть священное таинство и что къ

нему, поэтому, слѣдуетъ приготовляться жениху и невѣстѣ для воспріятія въ немъ благодати Божіей, какъ и ко всякому другому таинству, во страхъ Божіемъ, молитвою и постомъ и чтобы этому ихъ приготовленію ничто не препятствовало, тѣмъ болѣе предбрачныя гульбища пьянствующей компаніи родственниковъ и знакомыхъ жениха и невѣсты... Не за то ли Господь, Праведный Судія, подвергаетъ нерѣдко несчастіямъ супружеской и семейной жизни супруговъ, что они достойнымъ образомъ не приготовились къ заключенію своего супружескаго союза въ святомъ таинствѣ брака, сколько по собственному своему нравственному нерадѣнію объ этомъ, столько же, — можетъ быть, даже и болѣе, — по винѣ своихъ родственниковъ и знакомыхъ, предававшихся гнусному пьянству на ихъ предбрачныхъ пиршествахъ?!.. Къ прискорбію, надо сознаться, даже у языческихъ инородцевъ не бываетъ такого ужаснаго разгула при бракахъ, какой бываетъ у русскихъ православныхъ христіанъ въ нашихъ селахъ и деревняхъ, отчего происходитъ не малый соблазнъ среди разнаго рода иновѣрцевъ изъ русскихъ и нерусскихъ, которые, смотря на это ужасное пьянство на свадьбахъ, дозволяютъ себѣ дерзко хулить и издѣваться надъ св. Церковію, яко бы соизволяющею на это непотребство при свадьбахъ русско-православнаго люда. Между тѣмъ св. Церковь заповѣдуетъ свято отправлять свадебныя пиршества: «Не подобаетъ христіанамъ, на браки ходящимъ, внушаетъ она Духомъ Святымъ, скакати или плясати, но скромно вечеряти и обѣдати, какъ прилично христіанамъ» (Лаодик. собор. пр. 53). Такимъ образомъ, тяжкій грѣхъ соблазна при свадебныхъ гульбищахъ нашихъ русскихъ православныхъ христіанъ всецѣло падаетъ на участниковъ въ оныхъ, забывающихъ при этомъ стыдъ и совѣсть и все святое и священное. По истинѣ, ими имя Божіе и св. Церковь хулятся чрезъ это во языцѣхъ! И какъ по этому не ожидать кары небесной на виновниковъ этихъ гульбищъ, т. е. на жениха и невѣсту, вступающихъ въ бракъ... Она, эта небесная кара, и посылается Богомъ въ неустройствахъ и несчастіяхъ ихъ семейной и супружеской жизни. Горе человѣку, имже соблазнъ приходитъ: Богъ поругаемъ не бываетъ нашими

беззаконіями и страстями.... Въ виду этого, надобно всячески разъяснять, уграшивать и умаливать ихъ и особенно ихъ родителей, устроятъ брачныя пиршества со скромностію и благоприличіемъ, безъ пьянства, безъ плясокъ и всякихъ непотребствъ, чтобы и въ этомъ отношеніи бракъ былъ о Господѣ». Приказали Архипастырскую резолюцію напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ надлежащему исполненію духовенствомъ. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

### **О разрѣшеніи Комитету Епарх. Свѣчнаго завода производить ревизіи церковныхъ ящиковъ.**

Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Комитета Самарскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода отъ 19 декабря 1896 года за № 412, съ препровожденіемъ на распоряженіе Консисторіи копии съ доклада сего Комитета на имя Его Преосвященства, коимъ Комитетъ докладываетъ о не соблюденіи нѣкоторыми церковными старостами г. Самары и уѣздныхъ городовъ и большихъ торговыхъ селъ порядка пріобрѣтенія для своихъ церквей свѣчъ и сбыта огарковъ; почему Комитетъ проситъ о разрѣшеніи ему производить церковнымъ старостамъ внезапныя ревизіи и о выдачѣ для сего формальнаго вида. На этомъ докладѣ 14 декабря послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Вполнѣ разрѣшаю. Для меня прискорбно, что нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ не оправдываютъ нашего къ нимъ довѣрія, какъ и довѣрія своихъ прихожанъ, допуская въ своихъ церквахъ употребленіе свѣчъ завѣдомо не изъ чистаго пчелинаго воска. Противъ этого злоупотребленія обязаны вооружаться и церковные причты, особенно настоятели церквей, а не мирволить старостамъ въ ихъ недобросовѣстности по непониманію послѣдними истиннаго значенія церковной свѣчи, какъ благопріятной жертвы Богу, выражающей чувства вѣры и любви къ Нему, а потому она должна быть чистою — изъ чистаго пчелинаго воска, безъ примѣси разныхъ мерзостей. Объ этомъ, безъ сомнѣнія, не

разъ имъ говорилось и внушалось, но они, какъ видно, ни во, что ставятъ наши пастырскія внушенія по своимъ чисто-коммерческимъ расчетамъ, можетъ быть, съ выгодною и для себя. Бываютъ вѣдь, такіе церковные старосты, которые всякими неправдами и злоупотребленіями, скопять приличный капиталецъ изъ церковныхъ доходовъ, дѣлая это по секрету, а потомъ, чтобы отличиться и пріобрѣсть вниманіе Епархіальнаго Начальства, въ надеждѣ на полученіе серебряной или золотой медали на шею, а то, пожалуй, и орденъ, — жертвуютъ его какъ бы изъ своихъ средствъ на нужды церкви или устрояютъ новые иконостасы, отливаютъ большіе колокола и т. п., между тѣмъ имъ и въ голову не приходитъ, что они въ данномъ случаѣ, поступаютъ святотатственно, и таковая жертва — мерзость есть предъ Богомъ и послужитъ къ ихъ обличенію на страшномъ судѣ Божіемъ въ беззаконіяхъ и неправдахъ, которыя они допустили на св. мѣстѣ въ храмахъ Господнихъ“. Приказали: Докладъ Комитета съ резолюціею Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи. На семъ журналѣ послѣдовала 2-го сего января резолюція Его Преосвященства таковая: «*Исполнить*».

### О распредѣленіи казеннаго жалованья.

Слушали: Справку о томъ, что, 1) отъ всѣхъ благочинныхъ епархіи представлены рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе причтами казеннаго жалованья за 2-ю половину 1896 года; вѣдомости эти въ канцеляріи Консistorіи повѣрены и изъ нихъ составлены общія вѣдомости подъ лит. А, Б, В, Г, Д, Е и Ж; 2) на содержаніе городского и сельскаго духовенства Самарской епархіи изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ Св. Синода на 1896 годъ — 111,862 руб. 8 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску за 2-ю половину 55,931 руб. 4 коп., изъ коихъ, за некомплектomъ членовъ въ причтахъ, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ для причисленія, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 24 марта 1884 года мнѣ-

нія Государственнаго Совѣта, изъясненнаго въ указѣ Св. Синода отъ 18/28 мая того же года за № 1054 — къ специальнымъ средствамъ Синода 1519 руб. 26 коп.; затѣмъ подлежитъ къ отпуску изъ казначействъ, согласно требовательнымъ вѣдомостямъ благочинныхъ 53,646 руб. 97 коп.; за исключеніемъ же требуемой по вѣдомостямъ благочинныхъ суммы 3,646 руб. 97 коп. и суммы подлежащей къ оставленію въ казѣ, за некомплектномъ членовъ въ причтахъ, — остается свободной суммы, по случаю закрытія въ составѣ причтовъ нѣкоторыхъ вакансій 764 руб. 87 коп., о распредѣленіи каковыхъ, на основаніи пункта 10-го указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3 (см. № 12 Самар. Епарх. Вѣдомостей за 1885 г.), слѣдуетъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода, и 3) составленныя благочинными росписанія жалованія членовъ причтовъ подвѣдомственныхъ имъ церквей въ канцеляріи Консисторіи, на основаніи наведенныхъ справокъ относительно времени опредѣленія однихъ на мѣста и выбытія другихъ, вслѣдствіе перемѣщенія, увольненія за штатъ и за смертію, исправлены слѣдующимъ образомъ:

	По исчисленію благочиннаго.		Исправлено по провѣркѣ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Самарскаго уѣзда.</i>				
I округа: с. Преполовенскаго священнику Александру Вознесенскому, съ 1 іюля по 9 (а не по 15) октября изъ оклада 64 руб. 68 коп. . . . .	37	80	35	58
Поступившему на его мѣсто священнику Каменеву съ 11 (а не съ 19) ноября. . . . .	15	5	15	82
Села Переволокскихъ хуторовъ и д. псаломщика Григорію Терновскому, съ 3 (а не съ 1) ноября, изъ оклада 49 руб. въ полугодіе . . . . .	11	50	15	79
IV округа: с. Новаго Сарбая псаломщику Андрею Кармальскому, съ 1 іюля по 7 ноября, изъ оклада, 49 р . . . . .	—	—	34	29

Поступившему на его мѣсто псаломщику Гавріилу Кузнецову, съ 7 ноября . . . . . — — 14 71

V округа: с. Петропавловскаго діакону на вакансіи псаломщика Михаилу Стратонову, съ 4 іюля, изъ оклада 17 р. 64 к. 15 68 17 34

Села Красныхъ Домовъ священнику Дмитрію Поликарпову, изъ оклада 72 р., съ 1 іюля по 13 сентября . . . . . 28 — 28 80

Поступившему на его мѣсто священнику Θεодору Адріановскому, съ 4 октября . . . . . 32 — 34 80

Села Вязовки священнику Николаю Павперову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 29 августа . . . . . 27 44 22 74

Поступившему на его мѣсто священнику Веніамину Остроумову, съ 29 августа . . . . . 35 28 47 82

Села Елшанки священнику Александру Веселицкому, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 3 ноября . . . . . — — 22 73

Села Чекалина псаломщику Алексѣю Жидяевскому, изъ оклада 2 р. 32 к., съ 1 по 16 іюля . . . . . — 24 — 19

Поступившему на его мѣсто псаломщику Филантропову, съ 30 сентября . . . . . — 88 1 17

На церковные расходы за полугодіе . . . . . — — 1 71

VI округа: с. Шламки священнику Виктору Кубареву, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 по 4 (а не по 11) іюля . . . . . 3 90 1 18

Поступившему на его мѣсто священнику Николаю Фармаковскому съ 28 іюля (а не 2 августа) . . . . . 58 47 58 80

*Ставропольскаго уѣзда.*

I округа: с. Θεодоровки священнику

Павлу Петрову съ 1 по 13 (а не по 23) августа, изъ оклада 70 р. 56 к. . . . .	20 41	16 46
Поступившему на его мѣсто священнику Теодору Соколову, съ 13 (а не съ 23) августа . . . . .	50 15	54 10
III округа: с Архангельскихъ Городищъ священнику Николаю Мальцеву съ 1 по 17 (а не по 20) іюля изъ оклада 70 р. 56 к. . . . .	7 15	6 27
Поступившему на его мѣсто священнику Павлу Краснорѣцкому, съ 17 іюля (а не съ 20 августа). . . . .	63 41	64 29
IV округа: с. Озерокъ діакону, на вакансіи 2-го псаломщика Всеволоду Крѣпкогорскому, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 7 (а не съ 10) октября . . . . .	5 23	5 42
V округа: с. Архангельскаго 2-му псаломщику Александру Мелецкому, изъ оклада 8 р 82 к., съ 1 іюля по 16 (а не по 22) августа. . . . .	2 50	2 20
Села Старой Майны псаломщику Дмитрію Ивановскому . . . . .	— —	— —
Села Чердакловъ діакону Петру Ястребову съ 10 октября (а не съ 25), изъ оклада 26 р. 46 к . . . . .	9 73	11 90
Села Новиковки псаломщику Николаю Сахарову съ 1 іюля по 19 ноября, изъ оклада 11 р. 76 к. . . . .	— —	9 1
Поступившему на его мѣсто псаломщику Дмитрію Ивановскому, съ 19 ноября по 31 декабря. . . . .	— —	2 75
<i>Бугульминскаго уѣзда.</i>		
I округа: с. Новой Письмянки псаломщику Константину Денисову, изъ оклада		



17 р. 64 к., съ 1 іюля по 7 августа (а не по 12 сентября) . . . . .	7 9	3 51
---	-----	------

Поступившему на его мѣсто діакону Петру Хеврину съ 17 августа (а не съ 12 сентября) . . . . .	10 55	14 13
---	-------	-------

Села Рыкова священнику Николаю Константинову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 30 сентября (а не по 25 октября) . . . . .	44 74	34 89
---	-------	-------

Поступившему на его мѣсто священнику Николаю Надеждину съ 3 (а не съ 25) октября . . . . .	25 82	34 50
--	-------	-------

Села Тумбарлы священнику Никитину, изъ оклада 220 р. 50 к., съ 30 сентября (а не съ 25 октября) . . . . .	81 1	111 47
---	------	--------

III округа: с. Туармы священнику Михаилу Синдячкину по 13 декабря изъ оклада 70 р. 56 к., а съ 13 декабря изъ 147 руб. . . . .	70 56	107 80
--	-------	--------

Священнику Михаилу Никитину по 13 декабря изъ оклада 52 р 92 к., а съ 13 декабря изъ 147 р. . . . .	52 92	96 63
---	-------	-------

Священнику 3-го штата Воскресенскому, съ 13 декабря, изъ 147 р. . . . .	— —	49 —
---	-----	------

Псаломщику Весновскому съ 2 октября по 13 декабря изъ оклада 17 р. 64 к., а съ 13 декабря изъ 49 р. . . . .	8 72	21 66
---	------	-------

Псаломщику Рождественскому съ 1 іюля по 13 декабря изъ оклада 11 р 76 к., а съ 13 декабря изъ 49 р . . . . .	11 76	25 28
--	-------	-------

Села Шешминской Крѣпости псаломщику Г. Смирнову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 4 октября . . . . .	— —	8 53
---	-----	------

*Бугурусланскаго уѣзда.*

I округа: с. Ибряйкина псаломщику В.

Смирнову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 31 іюля . . . . .	3	4	2	94
Поступившему на его мѣсто и. д. псаломщика Тимашевскому, съ 31 іюля . . . . .	11	85	14	70
Села Поповки священнику Прудентову по 3 октября, изъ 70 р. 56 к. . . . .	30	18	36	6
Поступившему на его мѣсто священнику Никифорову, съ 4 ноября . . . . .	—	—	22	44
Села Таузакова священнику Андрею Докину, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 по 30 іюля . . . . .	12	55	11	37
Поступившему на его мѣсто священнику Малиновскому, съ 1 августа . . . . .	53	71	58	80
II округа: Михайло-Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской діакону, на вакансіи псаломщика Прозоровскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 31 іюля . . . . .	3	2	2	94
Поступившему на его мѣсто псаломщику Василю Смирнову, съ 31 іюля . . . . .	12	93	14	70
Псаломщику Тихомірову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 11 октября . . . . .	3	98	5	22
Вознесенской церкви, той же слободы псаломщику Сергію Акинфіеву, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 іюля по 4 августа . . . . .	3	18	2	15
Поступившему на его мѣсто псаломщику Софійскому, съ 5 по 20 августа . . . . .	—	—	—	98
Поступившему на его мѣсто псаломщику Славновскому, съ 2 по 11 октября . . . . .	1	81	—	56
Поступившему на его мѣсто псаломщику Евлампію Тимомірову, съ 8 ноября . . . . .	3	19	3	42
Села Тимашева и. д. псаломщика А. Цареградскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 4 ноября . . . . .	—	—	12	5

Поступившему на его мѣсто псаломщику  
Никольскому, съ 6 ноября . . . . . 5 39

V округа: с. Святодухова псаломщику  
Каменскому съ 1 іюля по 27 августа (а  
не по 9 сентября), изъ оклада 17 р. 64 к. 6 66 5 49

Села Стюхина 2-му священнику А. Сен-  
чукову, изъ оклада 220 р. 50 к., съ  
29 ноября . . . . . 39 20

Псаломщику Сенчукову, изъ оклада 73  
р. 50 к., съ 16 октября по 29 ноября  
(а не по 31 декабря) . . . . . 30 62 17 56

VI округа: с. Покровки псаломщику,  
въ санѣ діакона, Петру Соколову, съ 17  
(а не съ 24) іюля, изъ 17 р. 64 к. . . . . 15 39 16 7

*Бузулукскаго уѣзда.*

I округа: с. Денисовки и. д. псаломщи-  
ка Андрееву, изъ оклада 17 р. 64 к., съ  
23 (а не 25) октября . . . . . 6 37 6 56

Села Перевозникова и. д. псаломщика  
Разыпинскому, изъ оклада 17 р. 64 к.,  
съ 23 (а не съ 25) октября . . . . . 6 37 6 56

II округа: с. Алексѣевки діакону Васи-  
лію Азясскому, изъ оклада 26 р. 46 к.,  
съ 1 іюля по 11 октября . . . . . 17 29 15 70

Поступившему на его мѣсто діакону По-  
ликушину, съ 27 октября . . . . . 9 17 9 41

Села Орѣхова псаломщику, въ санѣ ді-  
акона, Азясскому, съ 11 октября . . . . . 4 55 5 87

IV округа: с. Парѣеновки священнику  
Репьеву, выбывшему изъ прихода по резо-  
люціи за 28 іюня. . . . . 39 — —

V округа: с. Черновки священнику А.  
Соколову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1  
іюля по 17 (а не по 20) августа . . . . . 18 84 18 3

Поступившему на его мѣсто священнику Д. Андрееву, съ 3 (а не съ 19) октября . . . . .	28 59	34 50
Псаломщику М. Соловьеву, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 27 (а не по 31) августа . . . . .	5 88	5 49
Поступившему на его мѣсто псаломщику А. Алякринскому, съ 16 октября . . . . .	— —	7 35
Села Печенина священнику Альбанову, выбывшему изъ прихода по резолюціи за 27 іюня . . . . .	— 78	— —
Поступившему на его мѣсто по той же резолюціи, священнику Репьеву . . . . .	63 54	70 56
Села Елховки священнику Петру Майеранову, изъ оклада 147 р., съ 1 іюля по 8 (а не по 28) октября . . . . .	94 84	79 22
Поступившему на его мѣсто священнику Мих. Каменскому, съ 8 октября . . . . .	— —	67 78
VI округа: с. Васильевки священнику Александру Третьякову изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 24 (а не по 28) августа . . . . .	22 74	20 78
Поступившему на его мѣсто священнику Михаилу Остроумову, съ 29 августа (а не съ 7 сентября). . . . .	44 69	47 82
Ш. д. псаломщика Іоанну Касаткину, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 3 (а не по 15) октября . . . . .	10 19	9 1
Села Могутова псаломщику Василию Звѣреву, изъ оклада 13 р. 23 к., съ 1 іюля по 11 (а не по 27) октября . . . . .	9 4	7 33
Села Языкова псаломщику А. Богородицкому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 11 (а не по 28) октября . . . . .	11 47	9 80

Поступившему на его мѣсто псаломщику  
В. Звѣреву, съ 11 (а не съ 28) октября

6 17 7 84

VII округа: с. Игнашкина священнику  
Николаю Евксизову, изъ оклада 70 р.  
56 к., съ 1 іюля по 20 (а не по 29)  
октября . . . . .

23 32 21 37

Села Ероховки псаломщику А. Куроѣдо-  
ву, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 21 ок-  
тября . . . . .

— — 6 76

VIII округа: с. Яшкина псаломщику  
Ананьеву, изъ оклада 17 р. 64 к. съ 3  
(а не съ 16) октября . . . . .

7 55 8 63

Бывшему псаломщику Соколову съ 1  
1 іюля по 3 (а не по 10) октября . . . . .

9 68 9 1

Села Кузьминовки псаломщику Алексан-  
дру Соколову, изъ оклада 17 р. 64 к.,  
съ 3 (а не съ 10) октября. . . . .

7 96 8 62

Села Сарапкина псаломщику Валеріану  
Грекулову, изъ оклада 49 р., съ 26 ав-  
густа (а не съ 2 сентября) . . . . .

33 4 34 72

X округа: с. Алексѣевки псаломщику  
Петру Стеклову, изъ оклада 17 р. 64 к.,  
съ 7 (а не съ 15) октября. . . . .

7 45 8 13

XI округа: с. Романовки псаломщику А.  
Каменскому, изъ оклада 11 р. 76 к., съ  
6 ноября . . . . .

— — 3 59

Села Васильевки псаломщику Евгению  
Крылову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1  
по 30 іюля. . . . .

5 15 1 90

Поступившему на его мѣсте псаломщи-  
ку Ѡ. Богоявленскому, съ 7 ноября . . . . .

— — 4 25

*Николаевскаго уѣзда.*

I округа: с. Ивановки священнику Пе-

тру Левашеву, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 по 17 (а не по 24) іюля . . . . .	9 41	5 76
Поступившему на его мѣсто священнику Любарскому, съ 17 іюля . . . . .	61 15	64 80
III округа: с. Колокольцовки псалом- щику Михаилу Тихомірову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 23 октября . . . . .	— —	6 66
V округа: с. Александровки псаломщи- ку Алексію Гокровскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 16 іюля . . . . .	— —	1 47
Села Каралыка псаломщику Константину Попову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 15 іюля . . . . .	— —	1 50
Села Благодатнаго псаломщику Николаю Тарасову, изъ оклада 49 р., съ 4 ноября.	— —	17 15
VI округа: с. Ломовки псаломщику С. Сухопрутскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 29 ноября . . . . .	— —	3 13
Села Сестры священнику Словохотову, изъ оклада 70 р. 56 к. . . . .	— —	15 49
Села Мостовъ псаломщику М. Остро- умову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 ію- ля по 24 августа . . . . .	— —	5 19
Поступившему на его мѣсто псаломщи- ку В. Сухопрутскому, съ 2 октября . . . . .	6 86	8 72
Села Аннина Берха псаломщику В. Су- хопрутскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 2 октября. . . . .	10 78	8 91
Поступившему на его мѣсто псаломщи- ку Павлу Лебедеву, съ 4 ноября . . . . .	— —	5 58
VIII округа: с. Каменки псаломщику Феодору Королькову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 4 ноября . . . . .	— —	5 58

IX округа: с. Пылковки священнику Петру Горбунову, изъ оклада 196 р., съ 1 по 14 іюля. . . . . — — 15 24

Села Николевки псаломщику Жуковскому, изъ оклада 35 р. 28 к., съ 1 іюля по 16 (а не по 23) октября . . . . . 21 82 20 58

*Новоузенскаго уѣзда*

I округа: с. Куриловки псаломщику, въ санѣ діакона, Аѳиногену Карпову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 19 (а не по 23) іюля . . . . . 2 25 1 76

Поступившему на его мѣсто псаломщику Богородицкому, съ 21 (а не съ 24) іюля по 11 (а не по 28) октября . . . . . 9 31 7 84

Поступившему на его мѣсто псаломщику Василию Терсикову, съ 11 (а не съ 29) октября . . . . . 6 8 7 84

Села Мионовки священнику Петру Горбунову, изъ оклада 58 р. 80 к., съ 3 августа (а не съ 26 іюля). . . . . 50 63 48 35

Села Питерки священнику Сергію Дюмидову, изъ оклада 67 р. 56 к., съ 1 іюля по 9 (а не по 13) августа . . . . . 16 14 14 26

Поступившему на его мѣсто священнику Александру Волковскому, съ 9 августа (а не съ 5 сентября). . . . . 43 54 53 30

II округа: слоб. Орлова Гая священнику П. Перекощновскому, за полное полугодіе, по старому окладу. . . . . — — 70 56

2-му священнику В. Аксенову . . . . . — — 52 92

1-му псаломщику С. Никольскому . . . . . — — 17 64

2-му — І. Виноградову . . . . . — — 11 76

3-му — С. Смѣловскому, изъ

оклада 8 р. 82 к., съ 16 августа по 18 октября и съ 2 декабря . . . . .	—	—	4 41
III округа: с. Семеновки священнику Михаилу Словохотову, изъ оклада 47 р. 4 к., съ 1 по 5 (а не по 9) іюля . . . . .	2	8	1 4
Поступившему на его мѣсто священнику Аристарху Словохотову, съ 5 (а не съ 9) іюля . . . . .	44	96	46 —
IV округа: с. Шумейковки и д. псаломщика Іоанну Благомыслову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 20 (а не съ 26) августа.	8	16	8 78
VI округа: с. Савинки 2-му священнику Поліевкту Сердобову, изъ оклада 147 р., съ 12 августа . . . . .	—	—	113 52

П р и к а з а л и: 1) Составленное канцеляріей Консистеріи и разсмотрѣнное Присутствіемъ оной, росписаніе жалованья, слѣдующаго къ отпуску причтамъ Самарской епархіи за 2-ю половину 1896 года, какъ согласное со смѣтою Св. Синода на этотъ годъ и относящимися къ сему предмету распоряженіями духовнаго начальства — утвердить и препроводить въ Самарскую Казенную Палату, съ просьбою — сдѣлать распоряженіе о выдачѣ по одному изъ надлежащихъ Казначействъ жалованья причтамъ епархіи; 2) объ исправленіяхъ, какія сдѣланы въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, представленныхъ въ Консистерію благочинными, — дать знать подлежащимъ причтамъ, чрезъ благочинныхъ, и 3) относительно распредѣленія 764 руб. 87 коп., оставшихся свободными отъ закрытыхъ вакансій, на основаніи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. № 3, войти, отъ имени Его Преосвященства, представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Опредѣленіе на должность

*Священниковъ:* 1) новорукоположенные, бывшіе — псаломщикъ с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей *Сенчуковъ* къ Петро-Павловской церкви с. Стюхина и 2) бывшій діаконъ с. Захаркина Іоаннъ *Воскресенскій* въ с. Туарму, Бугульминскаго уѣзда, 10 декабря.

*Діаконовъ:* 1) отрѣшенный отъ мѣста с. Любицкаго, Николаевскаго уѣзда, Василій *Разумовскій* въ с. Воскресенское, Самарскаго уѣзда, 20 декабря; 2) новорукоположенные — бывшій псаломщикъ с. Лукина, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Тихомировъ* въ с. Лобазы, того же уѣзда, 22 декабря; 3) бывшій псаломщикъ с. Козловки, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Терсиковъ* въ с. Нижній Ерусланъ, того же уѣзда, 26 декабря, и 4) бывшій учитель земской школы с. Сухихъ Авралей, Ставропольскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Жирновъ* въ сл. Мочинскую, Бузулукскаго уѣзда, 3 января.

*Псаломщиковъ:* 1) окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Димитрій *Петровъ* въ с. Новые Студенцы, Самарскаго уѣзда; 2) учитель Новорѣпинской второкласной церковно-приходской школы Стефанъ *Смѣлковъ* въ с. Орловъ Гай, Новоузенскаго уѣзда; 3) бывшій псаломщикъ с. Чеканы, Бугульминскаго уѣзда, Димитрій *Смоленскій* въ с. Соколки, того же уѣзда, и 4) безмѣстный и запрещенный священникъ Ѳеодоръ *Ласточкинъ* въ с. Коханово, Бугурусланскаго уѣзда, 18 декабря.

---

### Перемѣщенія.

*Священниковъ:* 1) с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ *Бѣльскій* въ с. Александровку-Стебеусь. 18 декабря и 2) с. Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, Петръ *Введенскій* въ с. Петровку, Бугурусланскаго уѣзда, 14 декабря.

*Діаконовъ*: 1) с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ *Аркадакскій* въ с. Семеновку, того же уѣзда, 20 декабря; 2) с. Семеновки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ *Голублетовъ* въ с. Новорѣпное, того же уѣзда, 20 декабря; 3) с. Медвѣдки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ *Добронравовъ* въ с. Чубовку, Самарскаго уѣзда; 4) с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, Алексѣй *Андреевъ* въ с. Большую Малышевку, Бузулукскаго уѣзда; 5) с. Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ *Левковскій* въ с. Васильевку, Бузулукскаго уѣзда, 31 декабря, и 6) с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, Арсеній *Казанскій* въ с. Семеновку, того же уѣзда 31 декабря.

*Псаломщиковъ*: 1) с. Пролейки, Самарскаго уѣзда, Дмитрій *Троицкій* въ с. Кошки, того же уѣзда; 2) с. Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй *Левитскій* въ с. Мироновку, того же уѣзда; 3) с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Петръ *Митропольскій* въ с. Пролейку, того же уѣзда; 4) с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Василій *Богородицкій* въ с. Хрящевку, того же уѣзда; 5) с. Елшанки, Самарскаго уѣзда, Петръ *Андреевъ* въ с. Бѣлый Яръ, Ставропольскаго уѣзда; 6) слоб. Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Григорій *Добронравовъ* въ с. Евѣимовку; 7) с. Кинзельки, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Ивановъ* въ с. Георгіевку, того же уѣзда; 8) с. Кохановки, Бугурусланскаго уѣзда, Левъ *Плаховъ* въ с. Сидоровку, того же уѣзда; 9) с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ *Жуковъ* въ с. Покровку, того же уѣзда, 31 декабря, и 10) с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ *Пьвуновъ* къ кладбищенской церкви с. Бугуруслана, 31 декабря.

---

### Уволены за штатъ.

Запрещенный и состоящій въ должности псаломщика с. Выселокъ, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Николай *Вишневскій*, 7 декабря, и псаломщикъ с. Бобровки, Бузулукскаго уѣзда, Василій *Аквилоновъ*, 4 декабря.

---

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 3-й 1-ГО ФЕВРАЛЯ 1897 ГОДА. № 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть неофициальная

---

### С Л О В О

въ недѣлю мытаря и фарисея.

*Человѣка два внидоста въ  
церковѣ помолитися (Лук.  
18, 10).*

Съ настоящаго дня св. Церковь начинаетъ приготовлять насъ къ подвигамъ св. чотыредесятницы и имѣетъ намѣреніе расположить и возбудить насъ къ молитвѣ во храмѣ. Благовременна ея заботливость! На поприщѣ поста и покаянія предлежитъ намъ духовная брань съ нашими страстями и похотями, съ злыми обычаями и соблазнами міра, съ кознями и навѣтами духовъ злобы. Враги эти сильны и лукавы, а мы немощны и просты. Какъ же намъ не приготовляться? Какъ заблаговременно не изыскивать орудій и средствъ къ борьбѣ съ столь опасными врагами нашего спасенія? Если когда, то преимущественно въ сіе время, намъ нужно, по наставленію св. Апостола, *облеущися во вся оружія Божія, дабы возмоути стати противу козней вражіихъ* (Еф. 6, 13), и наипаче прилежать молитвѣ.

Спасительны намѣренія св. Церкви! Молитва есть одно изъ вѣрнѣйшихъ и надежнѣйшихъ средствъ къ отраженію и побѣжденію враговъ спасенія. Этимъ орудіемъ заповѣдуетъ пользоваться и Самъ Іисусъ Христосъ: *бдите и молитесь* говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ, предъ Своими страданіями, *да не внидите въ напасть, духъ бо бодръ, плоть же немощна* (Мѡ. 26 — 41). Но какъ и *о чесомъ помолимся мы*, слущ. хр., *якоже подобаетъ не вѣмы*. (Рим. 8, 26). Всѣ мы молимся, но не всѣ, какъ должно! Нѣкоторые молятся неохотно, говѣютъ безъ надлежащаго усердія и сокрушенія, — сердце ихъ холодно, умъ разсѣянъ. Иные ходятъ въ храмъ Божій очень рѣдко и стоятъ въ немъ безъ благоговѣнія, съ мыслию о своей праведности. Быть можетъ есть и такіе, которые не благонамѣренно смотрятъ на молящихся, не считаютъ грѣхомъ осуждать и огорчать ихъ. Попечительная мать наша, св. Церковь, предлагаетъ сегодня поучительное чтеніе изъ Евангелія о мытарѣ и фарисеѣ, представляя въ образецъ молитвы — покаянную молитву мытаря. Не облѣнимся, слущ., внимательно разсмотрѣть это спасительное наставленіе, въ свое назиданіе.

О мытарѣ св. Евангеліе повѣствуетъ, что онъ *вшелъ въ церковь помолитися*. Сознавъ свою грѣховность, мытарь прекратилъ свое занятіе, оставилъ всѣ суетныя заботы и поспѣшилъ въ храмъ Господень. Вшелъ онъ въ него не изъ любопытства, не по обычаю, но съ полнымъ, искреннимъ намѣреніемъ помолиться, испросить у милосердаго Господа милости себѣ грѣшному. Вотъ урокъ для всѣхъ насъ грѣшниковъ. И намъ, дабы съ усердіемъ начать и съ душевною пользою совершить предлежащій постъ, нужно заранѣе отложить всѣ удовольствія и забавы, необходимо напередъ расположить и приучить себя посѣщать храмъ Божій, дабы во время говѣнія не ослабѣвать, не утомляться хожденіемъ въ оный, и молиться безъ разсѣянія, безъ заботъ. Нѣтъ сомнѣнія, что *молитися* можно и должно *во всякое время*, даже *непрестанно*, и вездѣ *на всякомъ мѣстѣ* (Еф. 6, 18). И таковая молитва весьма благопріятна и благоугодна Богу и служитъ въ оправданіе моля-

щемуся. Но св. чотыредесятница есть время нарочито опредѣ-  
ленное церковію для молитвы и говѣнія, и говѣющіе, по уставу  
ея, не отложно должны посѣщать всѣ службы церковныя и мо-  
литься преимущественно въ храмѣ. Для возбужденія въ насъ  
духа умиленія и сокрушенія и другихъ благочестивыхъ чувствъ,  
она нарочито совершаетъ обыкновенныя молитвословія съ боль-  
шею продолжительностью и съ меньшею торжественностію. Для  
той же цѣли ею составлены особенныя службы, приличныя толь-  
ко этому времени, какъ-то: литургія преждеосвященныхъ даровъ,  
умилительный великій канонъ. Съ особенною заботливостію она  
оглашаетъ нашъ слухъ пѣснопѣвіями трогательными, влагаетъ  
въ уста наши молитвы покаянныя, предлагаетъ чтенія особенно  
поучительныя и назидательныя. Можно-ли, послѣ сего, хожденіе  
въ храмъ Божій не поставить началомъ и концомъ приближаю-  
шагося поста и покаянія? Гдѣ намъ искать подкрѣплѣнія своихъ  
немощей, какъ не у престола Благодати? Куда намъ, непрестанно  
обуреваемымъ волнами житейскаго моря, прибѣгнуть, какъ не къ  
сему доброму и тихому пристанищу? Гдѣ, кромѣ храма, укрыться  
отъ исконнаго врага нашего спасенія?

Но не всѣ, молящіеся во храмѣ, получаютъ милость и оправ-  
даніе отъ Бога. Молился во храмѣ фарисей, молился и мы-  
тарь, но *сниде сей оправданъ въ домъ свой паче онаго.* Фарисей, строгій ревнитель и блюститель закона Моисеева, по  
житейскимъ понятіямъ праведникъ, осужденъ; а мытарь, сбор-  
щикъ податей, притѣснитель, въ глазахъ людей грѣшникъ, оправ-  
данъ. Но Богъ правосуденъ: Онъ не смотритъ на внѣшнія  
отличія и преимущества: *нѣсть на лица зрѣнія у Бога*  
(Рим. 2, 11), говоритъ св. Апостоль. Онъ всемогущъ и благъ:  
Ему легко и пріятно простить и тяжкіе грѣхи. *Нѣсть грѣхъ*  
*побѣждающъ челоуколюбіе Божіе... Кровь Іисуса Хри-*  
*ста, Сына Божія, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха,* (1  
Іоан. 1, 7), говоритъ Слово Божіе. Господь принялъ-бы молит-  
ву и фарисея, если-бы онъ, вознося оную, прославлялъ въ ней  
божественныя совершенства: всемогущество, величіе, благость...,  
а не восхвалялъ свои достоинства. Господь оправдалъ-бы его

если-бы онъ благодарилъ Бога за неизреченныя милости, за Его отеческую любовь и благость, а не хвалился своею праведностью, какъ-бы заслугою предъ Богомъ. Господь призрѣлъ бы на молитву фарисея, если бы онъ въ ослѣпленіи гордостію своею не думалъ безумно, что нѣтъ равнаго ему въ добродѣтеляхъ, и не унижалъ бы другихъ людей. Слышите, какъ говоритъ этотъ безумецъ: *Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко нѣсмь, якоже, прочіи чловѣцы, хищницы, неправедницы, прслободѣи, или якоже сей мытарь...* Какое жалкое хвастовство! Какое преступное осужденіе ближнихъ! И предъ кѣмъ же такъ безстыдно исповѣдуются фарисей? Предъ Богомъ всевѣдущимъ, Который *вся сердца испытуетъ и всяко помышленіе разуметъ* (1 Пар. 28, 9).

Не такова была молитва мытаря. Онъ входилъ въ церковь съ благоговѣніемъ и страхомъ, едва преступилъ прагъ церковный — *издалеча стоя*. Молился онъ съ глубокимъ чувствомъ своего уничиженія предъ Богомъ, *не хотяше ни очію возвести на небо*, молился со смиреніемъ, въ сознаніи своего недостойнства, съ сокрушеніемъ сердца о содѣянныхъ грѣхахъ, съ печалію *яже по Возъ* (2 Кор. 7, 10), молился *біяше перси своя*, какъ вмѣстилище грѣховнаго сердца. Молился съ вѣрою и упованіемъ единственно на милосердіе Божіе, не находя въ себѣ ничего такого, чѣмъ-бы оправдаться предъ Богомъ; *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*, вопіялъ онъ изъ глубины души. И чтоже? Его самоуничиженіе, смиреніе, сокрушеніе и надежда на Бога преклонили Бога на милость.

Вотъ сколь опасно, братіе хр., впадать въ самообольщеніе во время молитвы! быть пристрастными къ себѣ! Сколь вредно припоминать и пересчитывать свои добродѣтели, хвалиться исполненіемъ закона, тщеславиться своею праведностію! Гордость не навистна Богу: *Гордымъ Богъ противится* (Притч. 3, 34). Да и гордиться чловѣку нечѣмъ, никакому чловѣку, хотя бы и самому совершенному, во мнѣніи людскомъ: *что бо; еда чистъ будетъ чловѣкъ предъ Богомъ; или въ длѣхъ своихъ безъ порока мужъ; аще рабомъ своимъ не вѣруетъ, и во*

*Ангеламъ своимъ стропотно что усмотритъ* (Іов. 4, 17. 18). Кроме того должно всегда помнить, что и наши достоинства, какъ и наши способности и дарованія, суть дары Божіи, всѣ наши добродѣтели — плоды Святаго Духа. *Что имамы, егоче нѣси пріялъ; аще же и пріялъ еси, что хвалишиися, яко не пріемъ* (Гал. 5, 22; 1 Кор. 4, 7), вопрошаетъ св. Апостоль. По ученію Слова Божія, безъ помощи благодати Божіей мы не можемъ не только исполнить законъ Божій, но и помыслить что-либо доброе, и, если что исполняемъ законное, то это не есть заслуга предъ Богомъ, а долгъ и обязанность; и, если *сотворимъ вся повелѣнная намъ*, должны считать и называть себя *рабами непотребными* (Лук. 17, 10).

Тѣмъ болѣе губительно бываетъ для человѣка, когда онъ во время молитвы (да и вообще во всякое время), гордясь своими достоинствами, позволяетъ себѣ унижать другихъ и осуждать ихъ. Такому тщеславному гордецу приведемъ на память слова Божіи: *ты кто еси судяй чуждему рабу; своему Господу стоитъ или падаетъ* (Рим. 14, 4). Гордостію своею и осужденіемъ другихъ фарисей погубилъ и молитву свою, и постъ, и даже дѣла милости. Ибо безъ смиренія напрасно воздержаніе тѣлесное и мерзостны всѣ дары предъ Богомъ. *Жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ*: такъ научаетъ насъ святой псалмопѣвецъ (Пс. 50).

Будемъ же внимательны, братіе, къ спасительнымъ наставленіямъ св. Церкви! Со тщаніемъ начнемъ приготавливать себя къ подвигамъ св. четыредесятницы смиренною молитвою и сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ, *имъже нѣсть числа*. Постараемся совершить путь поста и покаянія во славу Божію и для спасенія душъ. Молясь въ храмъ Божіемъ и у себя дома, *не помылимся фарисейски*, но мытарски, смиривъ себя предъ Богомъ, будемъ взывать къ Нему: *Боже, милостивъ буди намъ грѣшнымъ*. Аминь.

## Мытарь и фарисей.

(Лук. XVIII; 14-10).

Во храмъ святой, блистающій огнями,  
Пришли молиться: мытарь, фарисей.  
Гордась своею святостью, дѣлами,  
Такъ фарисей взывалъ въ мольбѣ своей:

„О, Боже мой, Тебѣ благодаренье

„Хочу за милости Твои воздать:

„На мнѣ всегда Твое благословенье,

„На мнѣ — Твоя святая благодать

„Ты спасъ меня отъ страшнаго паденья,

„Не хищникъ я, не воръ, не любодѣй,

„Какъ люди прочіе; мои стремленья

„Всегда къ премудрости и благодати Твоей,

„Не мытарь я какой нибудь презрѣнный,

„Томлю себя молитвой и постомъ

„И человекъ я добрый и смиренный,

„Живу одною правдой и трудомъ.

„Десятую частицу изъ дохода

„Ты знаешь, Боже, я всегда отдамъ

„На нужды бѣднаго, голоднаго народа

„И помощь окажу, пожалуй, и врагамъ“...

А мытарь, скромно вставши въ отдаленьи,

Молился, билъ себя рукою въ грудь,

Рыдалъ съ тоской, великимъ сокрушеньемъ,

На небеса не смѣя и взглянуть.

Онъ говорилъ: „прости мнѣ прегрѣшенья,

Создатель мой, наставь меня на путь,

Ты милосердъ, въ Тебѣ мое спасенье,

Прости меня, грѣхи мои забудь“...

. . . . .

Повѣрьте вы, что мытарь, унижавшій

Себя, пошелъ оправданный скорѣй

Въ свой домъ, чѣмъ дерзостно себя такъ возвышавшій,

Постомъ, добромъ кичливый фарисей.



Такъ всякій, кто гордится черезмѣрно  
И ставитъ всѣмъ свои дѣла на видъ,  
Унизится, а кто живетъ смиренно,  
Того Господь за это наградитъ!

*Н. А. Соколовъ*

### **Архипастырскія посѣщенія г. Бузулука.**

Нашъ городъ первый изъ уѣздныхъ городов Самарской епархіи удостоился въ 1892 году принять архипастырское благословеніе новаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Гурія, соутѣшиться общею вѣрою въ совершеніи святителемъ божественной литургіи въ градскомъ соборѣ и получить дарованіе духовное къ утвержденію нашему въ словѣ архипастырской проповѣди (Рямл. 2; 11, 12).

Не прошло еще мѣсяца по прибытіи Преосвященнѣйшаго Гурія на Самарскую епископскую кафедру, какъ Владыка уже совершилъ первое архипастырское путешествіе въ с. Сороки для освященія храма. 20 декабря Преосвященнѣйшій Гурій прибылъ въ г. Бузулукъ. Всенощное бдѣніе было совершено въ церкви Тихвинскаго монастыря. 21 декабря Владыка совершалъ литургію въ Троицкомъ соборѣ г. Бузулука, гдѣ граждане г. Бузулука въ первый разъ получили духовное дарованіе въ архипастырскомъ словѣ назиданія. Владыка посѣтилъ о. протоіерея собора и всѣхъ священниковъ г. Бузулука, нѣкоторыхъ представителей гражданской власти и городского управленія и всѣ градскія и церковныя школы. Такъ установились живыя отношенія между новымъ Архипастыремъ и Самарской паствой.

Въ сентябрѣ 1893 года пишущему эту лѣтопись архипастырскихъ посѣщеній привелось встрѣчать Владыку, 16 сентября, въ с. Тримихайловкѣ (Сухорѣчкѣ), въ 7 верстахъ отъ г. Бузулука. Наступилъ вечеръ; вся площадь предъ церковію была занята народомъ; предъ вратами ограды поставленъ столъ со священными принадлежностями для освященія воды; кругомъ хоругви и св. иконы. По прибытіи къ храму Владыка отслужилъ молебень съ водоосвященіемъ, и послѣ громко, вслухъ

всего народа, говорилъ поученіе о необходимости для спасенія принадлежать къ св. православной церкви и повиноваться ея заповѣдямъ и постановленіямъ. Приходъ с. Тримихайловки зараженъ сектантствомъ и расколомъ. Въ это архипастырское посѣщеніе Владыка совершилъ богослуженіе въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ и въ Спасопреображенскомъ монастырѣ. Всенощное бдѣніе всегда совершаемо было съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицы, и литургія съ архипастырскимъ поученіемъ. Послѣ всенощнаго бдѣнія совершено было Архипастыремъ постриженіе нѣкоторыхъ сестеръ монастыря въ рясофоръ и мантіи. Священники г. Бузулука, школы и нѣкоторые граждане были удостоены архипастырскаго посѣщенія.

Въ томъ же 1893 году Преосвященнѣйшій Гурій посѣтилъ Бузулукъ 7, 8 и 9 ноября. 7 было совершено всенощное бдѣніе въ с. Ольшанкѣ, (въ 18 верстахъ отъ г. Бузулука), по случаю освященія придѣльнаго престола въ Ольшанской церкви. Придѣльный престолъ освящался въ честь Пресвятыя Богородицы, иконы Ея Казанскія, потому на всенощномъ бдѣніи Владыка читалъ акаѳистъ Казанской иконѣ Пресвятой Богородицы. Утромъ освященіе храма и литургія. Въ довольно пространномъ поученіи Архипастырь предостерегалъ Ольшанскую паству отъ оболъщенія лжеучителями—раскольниками и сектантами; вразумлялъ о вредѣ пьянства, убѣждалъ хранить въ семействахъ миръ на основаніи почтенія и послушанія родителямъ; уяснялъ святость родительской обязанности заботиться о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Возвратившись въ г. Бузулукъ, Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Тихвинскомъ монастырѣ, а 9—литургію, послѣ которой преподано обитательницамъ монастыря архипастырское назиданіе въ словѣ; въ немъ Владыка напомнилъ инокинямъ ихъ обѣты, указалъ на искушенія, какъ препятствія къ ихъ совершенію; возбуждалъ упованіе на всеильную помощь Заступницы усердной, Пресвятой Богородицы (подъ покровомъ Ея находится св. обитель). И въ этотъ разъ назидаящій свою паству архипастырь не преминулъ посѣтить нѣкоторыхъ жителей г. Бузулука.

Въ 1894 году Преосвященнѣйшій Гурій посѣтилъ г. Бузулукъ на пути въ с. Тримихайловку и Лоховку на освященіе храмовъ. 1 октября Владыка прибылъ въ Тихвинскій монастырь, гдѣ совершилъ всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѳиста Покрову Пресвятыя Богородицы, а 2 октября — литургію. 3 числа совершено освященіе храма въ с. Тримихайловкѣ (Сухорѣчкѣ), а 4 — въ с. Лоховкѣ. На всенощныхъ бдѣніяхъ и въ Тримихайловкѣ, и въ Лоховкѣ Владыка читалъ акаѳисты, а на литургіи говорилъ архипастырскія поученія Изъ с. Лоховки Владыка возвратился въ г. Бузулукъ, а 5 утромъ отбылъ въ г. Самару.

Но самое продолжительное архипастырское посѣщеніе г. Бузулука было въ ноябрѣ сего 1896 года.

По маршруту ожидали Преосвященнѣйшаго Гурія къ 4 часамъ по-полудни 13 числа ноября, но Владыка измѣнилъ маршрутъ и прибылъ въ г. Бузулукъ, въ Тихвинскій монастырь около 3 часовъ 12 числа. «При встрѣчѣ архіерея народъ становится на колѣни, у своихъ домовъ выставляютъ накрытые столы съ хлѣбомъ-солью, и опять на колѣнахъ стоятъ во время моего проѣзда. Очень холодно, безснѣжно, холодъ какой-то сухой, пронизывающій, земля совершенно замерзшая. Опасно, могутъ простудиться и многіе заболѣть, особенно дѣти и женщины. Поэтому я и сократилъ маршрутъ». Такъ высказался Владыка объ измѣненіи маршрута. 12 ноября Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ въ монастырѣ всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѳиста Тихвинской иконѣ Божіей Матери, а 13 литургію въ монастырѣ. По литургіи Владыка сказалъ слово назиданія для иночествующихъ: *царствіе Божіе нудится и нуждницы восхищаютъ е.* Въ тотъ же день Преосвященный посѣтилъ двухкласную церковно-приходскую школу при ст. „Бузулукъ“, гдѣ Владыку дѣти — ученики и ученицы, — встрѣтили пѣніемъ гимна: „Торжествуй наша обитель“; во всѣхъ трехъ классныхъ комнатахъ дѣти, въ присутствіи Архипастыря, пѣли нѣкоторыя церковныя пѣсни, и изъ рукъ Владыки каждый ученикъ и ученица получили въ благословеніе образокъ. Другія школы г. Бузулука были посѣщены Архипастыремъ, въ сопровожденіи о.

уѣзднаго наблюдателя, протоіерея Евг. Веригина. Всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ въ Николаевской церкви, съ прочтеніемъ акаѣста Святителю Николаю Чудотворцу, а 14 числа, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, литургію — въ Троицкомъ соборѣ. Въ пространномъ словѣ на текстъ: *другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* Архипастырь обстоятельно объяснилъ необходимость упрядоченія дѣла благотворительности — и по заповѣди христіанской любви и милосердія, и по закону общественнаго благоустройства; въ примѣръ того и другого указалъ на Благочестивѣйшую Государыню Императрицу, какъ милосердную мать русскаго народа; объ учрежденіи домовъ трудолюбія, какъ самага цѣлесообразнаго средства къ общественной благотворительности; выражено одобреніе и благословеніе св. церкви на тѣхъ христіолюбивыхъ жертвователей, которые содѣйствуютъ учрежденію домовъ трудолюбія, и тѣмъ, исполняя заповѣдь Христову, дѣлаются сотрудниками Благочестивѣйшей Царицы, — началоположницы домовъ трудолюбія. Послѣ литургіи съ молебномъ Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ освященіе дома трудолюбія служеніемъ водосвятнаго молебна въ домѣ, пожертвованномъ Бузулукскимъ куцомъ Ѳ. Ѳ. Красиковымъ.

Въ тотъ же день, 14 ноября, послѣ всенощной въ Тихвинскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ постриженіе двухъ монахинь въ мантию и одну въ рясофоръ. А 15 числа литургію Владыка служилъ въ Николаевской церкви и произнесъ пространное поученіе на слово: *многими скорбями подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе.*

Бесѣда была о препятствіяхъ къ богоугожденію и въ жизни семейной, и въ жизни общественной, и въ разныхъ обстоятельствахъ жизни; указаніе на путеводительство ученіемъ св. церкви, на соблюденіе взаимнаго мира и согласія, на доброе христіанское воспитаніе дѣтей. По отпустѣ литургіи, Преосвященнѣйшій Архипастырь обратился съ амвона съ рѣчью разъясненія объ употребленіи при богослуженіи пѣнія, несвойственнаго святости храма Божія и цѣли священныхъ пѣснопѣній.

Необходимость такого замѣчанія вызвалась наблюдаемымъ (конечно — не въ одномъ Бузудукѣ) пристрастіемъ нѣкоторыхъ регентовъ церковныхъ хоровъ къ искусственнымъ, рассчитаннымъ на внѣшній эффектъ напѣвамъ, противнымъ характеру чисто церковной музыки. Былъ ближайшій поводъ къ такому замѣчанію, и авторитетное архипастырское слово, притомъ сказанное такъ торжественно, предъ всею церковію, въ присутствіи всѣхъ священно-церковно-служителей церкви г. Бузулука, можетъ въ потребныхъ случаяхъ быть опорой справедливыхъ распоряженій о.о. настоятелей церквей по предмету исполненія церковнаго пѣнія. Ближайшій поводъ къ архипастырскому замѣчанію былъ такой. При совершеніи литургіи пѣвчіе пропѣли «Отче нашъ» какимъ-то страннымъ напѣвомъ, съ повтореніемъ каждаго прошенія молитвы Господней, на разные голоса и на разные мелодіи; — и молитва Господня превратилась въ какую-то пьесу вовсе не церковную. Владыка выслушалъ пѣніе безъ всякаго замѣчанія, но дѣйствіе этого пѣнія должно было быть одинаково на всѣхъ: по едва замѣтному знаку Епископа весь соборъ священно-служителей запѣлъ молитву Господню обычнымъ столь торжественнымъ напѣвомъ. Это было и замѣчаніе на не должное пѣніе хора, и вмѣстѣ указаніе примѣра, какъ должно пѣть святѣйшую молитву Господню, которая сама по себѣ, по своему глубоко-духовному содержанію, есть духовная священная музыка, которая только лишается своего духовнаго характера отъ искусственныхъ музыкальных напѣвовъ. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ о. настоятеля церкви, священника А. Кроткова, нѣкоторыхъ изъ гражданъ и священниковъ города. Церковный староста Петропавловской (Покровской) церкви, купецъ Ив. Гусаровъ, просилъ Преосвященнѣйшаго Гурія посѣтить Покровскую церковь; Владыка думалъ отклонить эту просьбу, но по добротѣ своей не пожелалъ опечалить просителей и поэтому изъявилъ намѣреніе совершить въ Покровской церкви всенощное бдѣніе 15 числа. Церковь небольшая, но благоукрашена усердіемъ и на средства ц. старосты Ив. Гусарова; народу было много до тѣсноты, и жарко, и душно, но Преосвященнѣйшій Гурій не из-

мѣнилъ своего правила: на всеобщемъ бдѣніи прочиталъ акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы и самъ всѣхъ помазывалъ освященнымъ елеемъ. На утро въ 8 часовъ, 16 ноября, Преосвященнѣйшій Гурій отбылъ въ г. Самару. — Впечатлѣніе отъ Архипастырскаго посѣщенія г. Бузулука выразилось просто, но весьма характерно въ словахъ одной женщины: „Слава Богу! Владыка насъ посѣтилъ и никого не огорчилъ: у всѣхъ побывалъ, вездѣ послужилъ, всѣхъ поучилъ, за всѣхъ помолился — всѣхъ утѣшилъ своимъ посѣщеніемъ“. Всѣ поученія Архипастыря отличаются, при обиліи содержанія, простотою изложенія, тономъ собесѣдовательности; но характернѣе всего, такъ сказать, способъ разьясненія и доказательства. Бесѣдуя предъ многочисленнымъ и разнообразнымъ собраніемъ, Архипастырь-проповѣдникъ избѣгаетъ всякихъ отвлеченностей, самого слушателя ставитъ въ положеніе наблюдателя жизни и своего внутренняго душевнаго мира и приводитъ его въ расположеніе самоповѣрки своей жизни и своего нравственнаго состоянія. Оттого назиданіе отъ Архипастырскихъ поученій всякому доступно.

Протоіерей А. Пр—кій.

### **Рождественскіе праздники въ учебныхъ заведеніяхъ города Самары.**

(Воспоминанія и впечатлѣнія).

Народы, исповѣдующіе христіанскую вѣру, охотно приняли, установленный Церковію праздникъ въ воспоминаніе Рождества Христова и обставили его не только благолѣпнымъ богослуженіемъ, но и цѣлымъ рядомъ чисто народныхъ обычаевъ, различныхъ у разныхъ народовъ. Нашъ русскій народъ, свято сохраняя церковныя установленія, касающіяся этого великаго праздника, съ теченіемъ времени чрезъ знакомство съ жизнью другихъ народовъ сталъ заимствовать нѣкоторые народные обычаи, извѣстные у тѣхъ или другихъ народовъ. Такъ въ Малороссію изъ Греціи проникъ обычай особеннымъ образомъ проводить канунъ Рождества Христова. Господа и прислуга, чада и домочадцы

равно всѣ участвуютъ въ этотъ вечеръ въ богатой трапезѣ, устрояемой изъ множества яствъ въ каждомъ домѣ \*); у грековъ столъ съ яствами ставится въ переднемъ углу, возлѣ образовъ. Участвующие въ трапезѣ всѣ по приглашенію хозяина подходятъ къ столу, поднимаютъ его троекратно вверхъ со словами: „Христосъ раждается на радость всему міру“ \*\*).

Въ Германіи, Швеціи и Норвегіи святки — это праздникъ елки, которую устраиваютъ для дѣтей, прислуги и даже птицъ, которыхъ угощаютъ на крышахъ домовъ зернами изъ хлѣбныхъ колосьевъ, связанныхъ въ пучекъ и вывѣшенныхъ наружу для пернатыхъ, которымъ въ зимнее время въ суровомъ климатѣ сѣверной Европы весьма трудно бываетъ достать себѣ пропитаніе. Прислуга въ Швеціи и Норвегіи освобождается отъ работъ по хозяйству и сами господа исполняютъ въ первые три дня обязанности прислуги, празднующей пришествіе въ міръ Освободителя душъ нашихъ отъ работы чуждаго. Въ Черногоріи канунъ Рождества Христова проводится за трапезой предъ разведеннымъ очагомъ, въ которомъ неугасимо всю рождественскую ночь горитъ дубочекъ, срубливаемый и вносимый въ домъ съ особенною церемоніей. Участвующие въ трапезѣ хозяева и гости всѣ располагаются на полу, устланномъ соломой, покрытою самопрядою матеріею изъ шерсти (незатѣйливыми деревенскими ковриками — понявами). По окончаніи рождественской литургіи священникъ съ крестомъ въ рукѣ, какъ на Пасху, выходитъ на амвонъ и, раздавая антидоръ, трижды привѣтствуетъ собравшихся: «Христосъ се родіо». Всѣ ему отвѣчаютъ: «Воистину се ро-

---

\*) Такъ наз. у малороссовъ юго-запада „кутья богацька“, въ противоположность кутьѣ «убогой», что бываетъ наканунѣ праздника Богоявленія. Кутья въ видѣ сваренной пшеницы съ медомъ составляетъ при этомъ главное кушанье. У поляковъ на столахъ въ этотъ вечеръ разбрасывается сѣно въ воспоминаніе о ясляхъ вифлеемскаго вертепа.

\*\*.) Свѣдѣнія относительно рождественскихъ обычаевъ у различныхъ народовъ мы заимствовали изъ статьи ежедневной газеты, издающейся въ Москвѣ подъ редакціей доцента университета г. Александрова А., подъ названіемъ: „Русское Слово“, цѣна 5 р. въ годъ — газеты выдающейся по своимъ неоспоримымъ достоинствамъ и по цѣнѣ весьма доступной сельскому духовенству.

дію». Затѣмъ всѣ лобызаются, какъ у насъ на Пасху. Путешествіе по гостямъ составляетъ особенность праздника Рождества Христова, свойственную всѣмъ народамъ. Особенно англичане обращаютъ вниманіе въ эти праздники на личныя свѣтскія удовольствія: даже самыя бѣдныя семьи тамъ изъ всѣхъ сихъ выбиваются, чтобы только справить этотъ праздникъ какъ можно торжественнѣе. Ко дню Рождества Христова собираются въ домъ главы семьи всѣ члены семьи, какъ далеко отъ родины ни разлучала бы служба и дѣла.

Какъ проводились святки на Руси давно—прежде, кто этого изъ русскихъ не знаетъ? Но кто не согласится съ нами, что между святочнымъ препровожденіемъ, какое было когда-то давно, и тѣмъ, какое теперь устанавливается, примѣчается значительная разница, съ которой приходится считаться: и въ семьѣ, и въ школѣ на Руси святки проводятъ нынѣ совсѣмъ не такъ, какъ проводили ихъ лѣтъ 30—40 назадъ. Это различіе въ святочномъ времяпровожденіи особенно примѣтно стало въ школьной жизни.

Старинная школа (лѣтъ 30—40 назадъ) не ставила своею задачею заботу о развлеченіи дѣтей, ввѣренныхъ ея воспитательному руководству: въ старинныхъ школахъ только учили; на семью слагалась забота о доставленіи учащимся возможныхъ развлеченій. Такъ смотрѣла на свои обязанности деревенская школа; такъ шло дѣло въ уѣздныхъ училищахъ, такъ было и въ губернскихъ семинаріяхъ. Учащіеся развлекались въ рождественскіе праздники тѣмъ и такъ, чѣмъ и какъ развлекала себя та или другая семья, куда на каникулы попадали школьники. Въ деревнѣ или селѣ эти развлеченія доставались и достаются легко, ибо и вкусы, и запросы деревенскихъ учениковъ весьма не велики: различныя игры на улицѣ зимою—вотъ главная утѣха деревенскихъ ребятшекъ, не исключая и дѣтей поповичей. Въ рождественскіе праздники къ этому присоединялось еще славленье, которое доставляло дѣтямъ въ прежнее время такія радости, какія теперь для нихъ не купить ни за какія деньги.

Раннее богослуженіе съ радостными церковными пѣснопѣніями, возвѣщающими о рожденіи Радости міру, путешествія изъ



избы въ избу по сугробамъ при яркомъ сіяніи звѣздъ, которыя, казалось, сочувствовали, бывало, нашей радости, радушіе, съ которымъ принимаютъ въ селахъ славильщиковъ, высокая честь, которой ихъ удостоиваютъ тамъ, за ихъ «ангельское» служеніе, все это вмѣстѣ взятое, независимо отъ копеечекъ, раздаваемыхъ добрыми хозяевами славильщикамъ, составляло ту праздничную атмосферу, которая, какъ теплый весенній воздухъ, согрѣвала душу ребенка, переполняя ее неземными радостями. Это вѣяніе церковности, вполне доступное сельскимъ дѣтямъ, возмѣщало отсутствіе всякихъ другихъ развлеченій, извѣстныхъ заграничнымъ дѣтямъ и долго остававшихся неизвѣстными русскимъ дѣтямъ.

Остававшіеся въ уѣздныхъ училищахъ и семинаріяхъ ученики — сироты или дѣти бѣдныхъ родителей, за которыми, какъ выражались прежде, «не прислали» (разумѣется подводы для проѣзда изъ города въ село), обрекались на безысходную скуку и однообразную жизнь безъ всякихъ развлеченій. При господствовавшемъ назадъ тому лѣтъ 30 — 40 странномъ возрѣніи на музыку, какъ запрещенное для юношей духовнаго званія искусство, жизнь въ общежитіяхъ училищныхъ и семинарскихъ въ рождественскіе каникулы была просто безпросвѣтною тьмою, вызывавшею ужасъ, и одно воспоминаніе о святочной скукѣ и доселѣ щемить сердце. Единственнымъ развлеченіемъ помнится — для учениковъ училищъ въ общежитіяхъ оставалось переливаніе кусковъ сахару въ конфетовый леденецъ; ученики семинарій утѣшали себя безконечными разговорами на всякія темы. Въ скукающей средѣ товарищей лучше себя чувствовали тѣ воспитанники, которые любили читать: святочный досугъ, подкрѣпляемый безконечной скукою, давалъ просторъ для чтенія книгъ, читалось все, что только можно было достать. Читалось все то, что рекомендовалось передовыми сотоварищами. Читалось часто безъ всякаго разбора: полезное на ряду съ бесполезнымъ.

Прошло лѣтъ 30 — 40 съ того времени, къ которому относятся наши воспоминанія, и русскую школу во многомъ нельзя узнать: такъ въ ней измѣнились порядки. Въ отношеніи развлеченій къ русской школѣ привилось многое хорошее, что из-

вѣстно было только за границей. Это позаимствованіе чужестранныхъ обычаевъ произошло въ свѣтской школѣ ранѣе, чѣмъ въ школѣ духовной. Справедливость требуетъ сказать, что «земскій учитель» органически понялъ, что нельзя школьниковъ оставлять въ длинные свободные праздничные дни безъ разумныхъ развлеченій и что нельзя самимъ дѣтямъ учащимся предоставлять выборъ самыхъ развлеченій. Въ земскихъ школахъ скоро поняли что не только чрезъ ученіе, но и чрезъ развлеченія можно перевоспитать народъ: чрезъ ученіе сообщаютъ новыя понятія, а чрезъ развлеченіе—новые привычки и обычаи.

Въ позаимствованіяхъ изъ заграничной школы добрыхъ обычаевъ той въ отношеніи развлеченій «земскій учитель» ударился въ крайность, какъ это съ нами бываетъ всегда, когда мы кому-либо въ чемъ-либо вздумаемъ подражать.

«Земскій учитель» поставилъ своею задачею совершенно забыть коренныя и національныя обыкновенія русской жизни; къ свѣткамъ онъ уже не готовилъ своихъ учениковъ славить: онъ самъ не умѣлъ пѣть по церковному, признавалъ церковно-славянскій языкъ рутинною, которую не считалъ своею обязанностію поддерживать, онъ часто переставалъ самъ посѣщать храмъ Божій и разучился находить утѣшеніе въ религіи. Весь смыслъ развлеченій «земскимъ учителемъ» поставленъ былъ въ пѣсенкахъ и играхъ, которыя признано было полезнымъ въ рождественскіе праздники связать съ елкою.

Къ счастью это нездоровое увлеченіе всѣмъ заграничнымъ и свѣтскимъ въ свое время было замѣчено и во-время остановлено.

Показателемъ заботъ объ очищеніи школьной атмосферы отъ чрезмѣрныхъ увлеченій всѣмъ чужимъ послужило появленіе школы церковно-приходской, которая собственно и учреждалась для поддержанія, чрезъ воспитаніе подростяющаго поколѣнія въ духѣ церкви, національныхъ началъ въ русской жизни, часто попираемыхъ въ школахъ другого типа. Справедливо говоритъ авторъ извѣстной уже читателямъ Самар. Епарх. Вѣдомостей записки, разбирающей „Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г.“, что „учителю (земской школы), непонимающему

и нерѣдко неспособному понять ни историческаго, ни церковно-просвѣтительнаго значенія священника въ приходѣ, легко можетъ показаться, что онъ-то, земскій учитель, и призванъ... къ перевоспитанію народа, къ просвѣщенію его на новыхъ началахъ и новыми способами“ ...

Церковная школа отнеслась къ вопросу о школьныхъ развлеченияхъ весьма осмотрительно, воздерживаясь отъ копированія съ земской школы какъ въ этомъ, такъ и въ другомъ отношеніяхъ. Въ церковныхъ школахъ, какъ и въ другихъ школахъ духовно-учебнаго вѣдомства, гдѣ воспитываются дѣти самого духовенства, двери открылись для различнаго рода „школьныхъ праздниковъ“, послѣ достаточнаго размышленія съ разумною разборчивостію по отношенію къ тѣмъ частностямъ, изъ которыхъ слагаются вообще школьные праздники.

Въ ближайшія рождественскія святки намъ привелось быть въ трехъ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства въ г. Самарѣ на устроенныхъ для учащихся „елкахъ“, и мы имѣли случай испытать сами полное нравственное удовлетвореніе, явившееся послѣдствіемъ всего нами видѣннаго и слышаннаго на этихъ елкахъ въ „духовныхъ училищахъ“ \*).

Обычай украшать дома вносимыми въ нихъ деревцами теряется въ глубокой древности и по своему происхожденію несомнѣнно принадлежалъ къ церемоніямъ религіознаго свойства. У сѣверныхъ европейскихъ народовъ обычай украшать свои дома елками во время зимнихъ праздниковъ едва ли не предшествовалъ распространенію среди нихъ христіанства. Во всякомъ случаѣ своею неувядающею зеленью, которая особенно рельефно выдѣляется въ лѣсахъ сосны и ели, окруженныхъ бѣлымъ саваномъ изъ снѣжныхъ сугробовъ, лѣса ели и сосны говорили сердцу человѣка о неоскудѣвающей силѣ природы и Творца ея: вносимая въ домъ ель или сосна напоминала о непрестающей милости Божіей, которая въ разнообразныхъ формахъ проявлялась и продолжаетъ проявляться на людяхъ. Освѣщенная заж-

\*) Въ Самарской епархіи и церковныя школы называетъ народъ духовными училищами.

женными свѣчами и какъ бы ими согрѣтая, приносимая изъ холодѣющей лѣсной чащи, ель говорила человѣку о его возрожденіи и просвѣщеніи таинствами св. церкви и истинами исповѣдуемой христіаниномъ религіи... Украшенная подарками и лакомствами елка особенно дѣтямъ казалась какъ-бы какимъ-то живымъ существомъ, доброю матерью, въ своихъ сладкахъ—вѣткахъ своего наряда приносящей всѣмъ что-либо пріятное. Зажигаемая у „нѣмцевъ“ (вообще иностранцевъ) наканунѣ самаго Рождества Христова „елка“ можетъ быть невольно переносила религіозную мысль въ дальній край съ пирамидальными, какъ сама ель, деревцами — пальмами, которыя, вѣроятно, осѣняли ту пещеру, которая вмѣстила Непреступнаго, которыя росли то тамъ, то здѣсь въ той странѣ, гдѣ пастухи стерегли свое стадо и удостоились услышать благовѣстіе ангельское о рожденіи Спасителя.

Конечно, не ради только разнообразія въ развлеченіяхъ у заграничныхъ христіанъ зажигается въ домахъ елка.

Если вѣрны наши разсужденія, вышеизложенныя, то, конечно, напрасенъ страхъ нѣкоторыхъ лицъ, соприкосновенныхъ со школою, предъ „елкою“, какъ новомоднымъ, яко бы не согласнымъ съ достоинствомъ школь праздникомъ. Если въ «елкѣ» есть своего рода разумная «тайна», наводящая на думы и мысли хорошія, то желательно, чтобы «елка» устраивалась въ школахъ, но чтобы этого рода праздники держались на той высотѣ, какой требуетъ достоинство этого таинственнаго деревца.

Что изъ елки сдѣлано и въ домахъ, и школахъ неразумное употребленіе—съ этимъ мы не споримъ. Но что можно устроить праздникъ около елки разумно, это мы видѣли. Праздникъ около елки можно сдѣлать и національнымъ, и непротиворѣчащимъ церковнымъ правиламъ \*): можно и на этотъ праздникъ навѣ-

---

\*) Съ большою отрадою устроители школьныхъ праздниковъ съ елками въ учебныхъ заведеніяхъ г. Самары разсказывали, что нашъ высокочтимый Архипастырь удостоивалъ своего посѣщенія эти праздники, своимъ присутствіемъ вводя въ нихъ разумное и жизнерадостное настроеніе, которое составляетъ душу праздниковъ.

ять духъ церковности, объ утратѣ котораго нѣкоторые ревнители благочестія скорбятъ, когда при нихъ заводятъ рѣчь о елкѣ.

Пусть только елка займетъ положеніе дорогой и почетной гостыи, на которую пріятно взглянуть и отъ которой можно ожидать гостинца: не нужно только дѣлать изъ нея своеобразнаго «кавалера» или «даму», предъ которымъ (или которой) признается нужнымъ непременно плясать или танцовать. Тогда программа дѣтскаго вечера (въ школѣ) будетъ такова:

- 1) Гимнъ: Коль славень.
- 2) Чтеніе изъ русской исторіи.
- 3) Чтеніе стихотвореній религіозно-историческаго содержанія.
- 4) Чтеніе дѣтьми басенъ и рассказовъ.
- 5) Маршированіе предъ елкой при пѣніи для того составленныхъ школьныхъ пѣсенъ.
- 5) Раздача подарковъ и гостинцевъ.
- 7) Пѣніе народнаго гимна.

Когда въ одной градо-Самарской церковной школѣ устроенъ былъ дѣтскій предникъ съ елкою по программѣ, приблизительно сходной въ вышеуказанной, то одна изъ присутствовавшихъ въ школѣ матерей изъ простыхъ мѣщанокъ, не удержалась, чтобы вслухъ не сказать: „Ахъ, какъ хорошо это надумано: просто сердце растеть, глядя на веселыхъ ребятишекъ — учениковъ!“

У насъ вошло въ обычай «не пропускать» елку въ село: даже въ печати приходилось встрѣчать опасенія за то, что якобы крестьянскимъ дѣтямъ грозитъ бѣда, если и тамъ будутъ устроены елки. Въ такихъ статьяхъ рекомендуютъ оставлять дѣтей при славленьѣ... Ратующіе противъ „елки“ забываютъ, что 1) дѣти часто злоупотребляютъ «наславленными» грошами, покупая на нихъ не только гостинцы, но и нѣчто запретное и 2) оставленные безъ развлеченій, устрояемыхъ въ школѣ, дѣти пристають въ потѣхахъ къ взрослымъ, участвуя во всѣхъ святочныхъ невинныхъ и преступныхъ развлеченіяхъ. Кто живаль въ селѣ, тѣ знаютъ, что во время святокъ ребята, ничѣмъ не занятые, ничего не ждущіе отъ школы, гурьбою ходятъ за

«наряженными» и становятся съ дѣтства свидѣтелями и пьянства, и недозволенной близости одного пола къ другому, и шумнаго веселія...

Кому жалко дѣтей и кто желаетъ имъ добра, пусть не забываютъ, что и для школьниковъ нужны разумныя развлеченія.

---

## СВЯТИТЕЛЬ АЛЕКСІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ ВСЕЯ РОССИИ, МОСКОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ. \*)

(Продолженіе).

### VII.

Наблагопріятный оборотъ дѣлъ для св. Алексія; открытіе патріархомъ галицкой митрополіи по просьбѣ польскаго короля Казимира В.—Жалобы на святителя: литовскаго князя Ольгерда, князя и епископа тверскихъ; примирительныя грамоты къ нимъ по этому поводу патріарха. Политическія удачи. Москвы,—счастливое возвращеніе в. кн. Дмитрія Ивановича изъ Орды и его успѣшныя войны съ Литвою и Тверью; договоръ 1375 года.

---

Въ то время какъ вниманіе в. князя Дмитрія Ивановича и св. Алексія было обращено преимущественно на внутреннія политическія дѣла своего отечества, на борьбу съ тверскимъ княземъ, на упроченіе союза съ другими князьями и на опасности, грозящія изъ Орды, —имъ готовилась непріятность съ той стороны, откуда они совершенно не ждали.

Галицкое княжество со смертію послѣднихъ своихъ исконныхъ владѣтелей подпало опекѣ сосѣдей, а потомъ и совсѣмъ сдѣлалось ихъ военной добычей. Въ половинѣ четырнадцатаго вѣка большая часть его, послѣ удачныхъ войнъ польскаго короля Казимира Вел. съ Литвой, отошла къ Польшѣ. Король Казимиръ В. для Польши былъ тѣмъ-же, чѣмъ Ольгердъ для Литвы и Дмитрій Ивановичъ для Москвы и В. Руси, —это былъ король-собиратель, отличавшійся большими государственными способностями. Ему Польша обязана многимъ. Но будучи поборникомъ національныхъ началъ, онъ не сдѣлался однако жертвой папской интриги, велеванной папой противъ русской «схизмы», —въ чемъ часто погрѣшали многіе изъ его пред-

шественниковъ и преемниковъ. Только этимъ и можно объяснить ту необычную по тому времени терпимость короля къ своимъ православнымъ подданнымъ, которую онъ проявилъ, взявшись хлопотать предъ патриархомъ о возведеніи Галиціи въ митрополію. Памятникомъ этого дѣла служить его питтакій, или просительная грамота, писанная не позже 1370 года. Эта грамота на столько интересна по содержанію, что вполне заслуживаетъ быть приведенной полностью. — „Первопрестольному всесвятѣйшему константинопольскому патриарху вселенскаго собора поклонъ и великое челобитье отъ сына твоего Казимира, короля земли ляшской и Малой Руси, отъ князей русскихъ, вѣрующихъ въ христіанскую вѣру, и отъ бояръ русскихъ — великое челобитье. — Ищемъ у тебя архіерея себѣ. Вся земля гибнетъ нынѣ безъ закона, ибо законъ исчезаетъ. Отъ вѣка вѣковъ Галичъ слылъ митрополіею во всѣхъ странахъ и былъ престоломъ митрополіи отъ вѣка вѣковъ. Первый митрополитъ вашего благословенія былъ Нифонтъ, второй митрополитъ Петръ, третій митрополитъ Гаврииль, четвертый митрополитъ Θεодоръ. Всѣ они были на престолѣ Галича. (Тамошніе) русскіе князья были наши сродники, но князья эти вышли изъ (сей части) Россіи и земля осиротѣла. И послѣ того, я, король ляшскій, пріобрѣлъ (эту) русскую землю. И нынѣ, святой патриархъ вселенскихъ соборовъ, ищемъ у тебя своего архіерея; для сего, по милости Божіей и съ вашего благословенія, мы вмѣстѣ съ нашими князьями и боярами избрали челоуѣка достойнаго, добраго, чистой жизни и смиреннаго сердца, преосвященнаго епископа Антонія (и посылаемъ его) на ваше благословеніе. Ради Бога, ради насъ и святыхъ церквей, да будетъ ваше благословеніе и надъ симъ челоуѣкомъ, чтобы престолъ этой митрополіи не оставался пустымъ; рукоположите Антонія въ митрополита, дабы не исчезъ, не раззорился законъ русскій. А не будетъ милости Божіей и вашего благословенія на семъ челоуѣкѣ, то послѣ не жалуйтесь на насъ: намъ нужно будетъ крестить русскихъ въ латинскую вѣру, если у нихъ не будетъ митрополита, такъ-какъ земля не можетъ быть безъ закона“ \*). Такая грамота не могла быть послана польскимъ королемъ съ согласія папы, но, нужно полагать, дѣло объ открытіи

\*) Павловъ А. Рус. Ис. Биб. VI прил. № 22.

галицкой митрополіи велось тайно отъ папскаго престола. Указаніе на это обстоятельство видятъ въ томъ, что въ томъ-же (1371) году папа Григорій XI, узнавши о поставленіи митр. Антоніемъ православныхъ епископовъ въ подчиненныя ему епархіи, сильно обезпокоился и предписалъ своему архіепископу въ Краковѣ изгнать ихъ, и мѣста ихъ замѣстить католическими епископами. Казимира въ это время въ живыхъ уже не было; Галиціей владѣлъ Владиславъ Опольскій, преданный слуга папы.

Просьба объ открытіи галицкой митрополіи имѣла полный успѣхъ. Патр. Филофей, дѣлая видъ, что замѣщаетъ пустующую галицкую митрополію, а не возстановляетъ \*), въ маѣ 1371 года издалъ свою грамоту, которою епископъ Антоній возводился на митрополичью кафедру Галиціи съ подчиненіемъ ему епископій: холмской, туровской, перемышльской и владиміровольской. Между прочимъ въ грамотѣ патриарха говорилось, что Антоній уполномачивается „*временно*“ взять въ свое вѣдѣніе святѣйшія епископіи холмскую, туровскую, перемышльскую и владимірскую, пока не прекратятся тамъ происходящія теперь брани и не настанетъ миръ и конецъ соблазнамъ; за это-же время онъ имѣетъ право учить тамошній христовенитый народъ, знаменоватъ изъ мѣстныхъ жителей чтецовъ, производить иподіаконовъ и діаконовъ и рукополагать пресвитеровъ и даже епископовъ, только по неимѣнію въ настоящее время епископовъ, съ которыми-бы онъ могъ рукополагать другихъ, онъ долженъ по прибытіи въ свою церковь, избрать кого найдетъ достойными и отправиться къ преосвященному митрополиту угровлахійскому затѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ нимъ тамъ совершить и нареченіе и рукоположеніе въ епископы“.

---

\*) Таковъ именно смыслъ имѣютъ начальныя слова грамоты: «такъ какъ святѣйшая митрополія Галицкая уже много лѣтъ *вовсеи вуетъ* безъ собственнаго архіерея, а *необходимо было*, чтобы въ ней предствоятельствоваъ митрополить..., то мѣрнсть наша признала за благо изб. ать» и проч. (у Павлова № 23). Какъ будто галицкая митрополія никогда не входила въ составъ русской митрополіи. Но мы знаемъ, что въ 1347 году при импер. Іоаннѣ Кантакузинѣ и патр. Исидорѣ галицкая митрополія была закрыта и присоединена къ великорусской. Объ этомъ свидѣлствуютъ ихъ грамоты. См. у Павлова въ Р. Ис. Биб. VI, прил. №№ 3, 4, 5, 6, 7, и 8.



Въ этихъ словахъ патріарха церковная жизнь въ Галиціи рисуется въ самомъ жалкомъ положеніи. Если вѣрить безусловно всему, что говоритъ патріархъ, то на всю Галицію и часть Литвы въ данное время существовалъ одинъ епископъ Антоній. Впрочемъ и относительно его еще неизвѣстно, гдѣ онъ епископствовалъ до своего поставленія на митрополію; въ Галичѣ онъ былъ *перемѣщенъ*. Онъ могъ до своей поѣздки въ Константинополь занимать одну изъ угровлахійскихъ сосѣднихъ съ Галиціей епископій.

Но дѣйствительно-ли будущая галицкая митрополія находилась въ такомъ положеніи или патріархъ преувеличивалъ преднамѣренно печальное положеніе вещей?

То мѣсто грамоты, гдѣ говорится объ отсутствіи православныхъ епископовъ, съ которыми Антоній могъ-бы совершать хиротонію, намъ кажется, можно понимать въ томъ смыслѣ, что у Антонія не будетъ единомышленныхъ епископовъ, ибо тѣ, что теперь тамъ находились, будучи ставленниками св. Алексія и его сторонниками, не вошли-бы съ нимъ въ общеніе. На присутствіе въ Галицкихъ епархіяхъ епископовъ намекаетъ отчасти и самъ патріархъ въ той же самой грамотѣ, когда говоритъ, что и Антоній будетъ завѣдывать епархіями «пока не прекратятся теперь происходящія тамъ брани и не настанетъ миръ и конецъ соблазнамъ». . . Между кѣмъ брань и какіе соблазны?.. Выставлятъ-же въ печальномъ положеніи церковную жизнь въ Галиціи у патріарха имѣлись прямыя побужденія: упадокъ церковной жизни и нестроенія оправдывали его поступокъ въ глазахъ міра. Но что замѣчательно, кромѣ этой грамоты, патріархъ нигдѣ не говоритъ въ такихъ же словахъ о положеніи Галиціи и ни словомъ не обмолвился объ отсутствіи епископовъ въ ней въ грамотѣ къ св. Алексію, гдѣ однако много говоритъ о другихъ своихъ побужденіяхъ, руководившихъ имъ при открытіи галицкой митрополіи. Въ числѣ ихъ правда выставлятъ и то, что святитель заботился не одинаково о всѣхъ христіанахъ, но утвердился въ одномъ мѣстѣ, всѣ-же прочія мѣста, въ томъ числѣ малую Русь, оставилъ безъ пастырскаго руководства, безъ ученія и духовнаго надзора. Но это не главное побужденіе; главное побужденіе исполнить просьбу Казимира для патріарха заключалось въ угрозѣ, въ случаѣ неисполненія

его просьбы крестить русскихъ въ латинскую вѣру. «Иное дѣло, — писалъ патріархъ Алексію, — если-бы мѣстный государь былъ православный и нашей вѣры; тогда мы могли-бы затянуть и отсрочить это дѣло, хотя и то было-бы не хорошо, но для тебя мы-бы сдѣлали такъ. Но какъ онъ не нашъ, а латинянинъ, то можно-ли было отослать того (епископа) ни съ чѣмъ? Тогда (король) тотчасъ-бы поставилъ въ митрополиты латинянина, какъ онъ и писалъ, и крестилъ-бы русскихъ въ латинскую вѣру» \*).

Что св. Алексію рѣдко приходилось бывать въ далекой крайнѣ своей митрополіи — въ этомъ могла быть доля правды, но виной тому являлось не небреженіе его о своихъ пасомыхъ, а враждебная настроенность къ нему литовскаго князя, покушавшагося захватить и обидѣть святителя.

Такимъ образомъ попытки со стороны патріарха сдѣлать самого Алексія виновникомъ отдѣленія галицкой митрополіи едва-ли имѣютъ основаніе. И самимъ патріархомъ едва-ли руководили тѣ именно побужденія при отдѣленіи Галиціи, на которыя онъ указываетъ. Есть основанія ставить это дѣло патріарха въ связь съ доносами на русскаго митрополита Ольгерда и тверскаго князя. Ходъ борьбы съ вел. кн. Димитріемъ Ивановичемъ показывалъ имъ, какъ много можетъ значить митрополитъ, когда онъ захочетъ прійти на помощь своему князю и когда онъ пользуется довѣріемъ патріарха. — Его-то теперь они и избрали предметомъ своихъ нападокъ и преслѣдованій, стараясь прежде всего уронить его въ глазахъ патріарха. Первымъ писалъ Ольгердъ, а затѣмъ вскорѣ же тверской князь Михаилъ Александровичъ и тверской-же епископъ Василій. Грамоты послѣднихъ возилъ къ патріарху тверской архимандритъ Θεодосій. Поводомъ къ посылкѣ грамотъ съ той и другой стороны послужило отлученіе св. Алексія, наложенное на нѣкоторыхъ русскихъ за нарушеніе клятвенныхъ договоровъ и утвержденное патріархомъ, о чемъ онъ и извѣстилъ виновныхъ. Но нужно думать, главнымъ виновникомъ въ клятвопреступленіяхъ на Руси предъ патріархомъ выставленъ тамъ былъ литовскій князь, который своимъ поведеніемъ и воздѣйствіемъ склонялъ русскихъ князей къ междоусобіямъ и ссорамъ.

\*) Павловъ, VI, прил. № 25.

Митрополитъ, конечно, не молчалъ и объ его жестокостяхъ въ обращеніи съ православными гор. Алексина. Патріархъ съ своей стороны дѣлалъ теперь строгіе выговоры врагамъ митрополита. Вотъ на эти-то патріаршія грамоты и отвѣчалъ Ольгердъ съ своимъ шуриномъ. — Въ своей грамотѣ литовскій князь писалъ, что не онъ первый, а они, московскій князь и митрополитъ, начали первые нападать. Обвиняетъ митрополита въ снятіи съ его союзниковъ клятвы и пріемъ ихъ къ себѣ; въ захватѣ противъ клятвы его сторонниковъ, напримеръ, зятя его, нижегородскаго князя Бориса и др., и принадлежащихъ ему, Ольгерду, городовъ. Указываетъ на несправедливость, допущенную Москвою по отношенію къ его шурина кн. Михаилу тверскому, съ котораго митрополитъ снялъ страхъ, чтобы ему прійти и уйти изъ Москвы по своей волѣ, но въ Москвѣ его схватили и судили. И по сію пору, — добавляетъ онъ, — митрополитъ благословляетъ москвитянъ на пролитіе крови, а къ литовскимъ церквамъ и въ Кіевъ не приходитъ... Мы его зовемъ къ себѣ, но онъ нейдетъ къ намъ. Дай намъ другого митрополита на Кіевъ, Смоленскъ, Тверь, Малую Русь, Новосиль, Нижній-Новгородъ» \*)

Хотя грамоты съ жалобами тверскаго князя и епископа не сохранилось, но едва-ли по содержанию своему онѣ отличались чѣмъ-нибудь отъ Ольгердовой; между прочимъ князь и епископъ просили патріарха о назначеніи надъ митрополитомъ и надъ ними суда.

Во всѣхъ этихъ грамотахъ указывалось на событія дѣйствительно совершившіяся, но въ такомъ освѣщеніи, что во всемъ оставался будто-бы виновнымъ митрополитъ и вел. князь московскій. При невозможности для патріарха знать полную истину, онъ могъ составить по этимъ грамотамъ самое невыгодное понятіе объ Алексіи. Такъ оно въ дѣйствительности и было. Въ грамотѣ къ Алексію отъ 1371 г. сентября мѣсяца, присланной съ Іоанномъ Докіаномъ, патріархъ противъ обыкновенія довольно строго приглашаетъ русскаго святителя пріѣхать на судъ въ Константинополь. Срокомъ явки назначался сентябрь слѣдующаго года. Патріархъ при этомъ, между прочимъ, извѣщалъ святителя, чтобы онъ снялъ съ подсудимыхъ свое отлученіе, а на архим. Θεодосія, какъ исполнявшаго только свой долгъ

\*) Павловъ, VI, прил. 24.

и приходившаго на поклонъ къ нему, не имѣлъ бы неудовольствія и не преслѣдовалъ бы его. Такія же пригласительныя грамоты въ одно время съ Алексіемъ получили обвинители его—тверской князь и епископъ. Тонъ грамотъ свидѣтельствуесть о полной перемѣнѣ отношеній патріарха къ Алексію. Теперь патріархъ не только не одобряетъ отлученія князей и другихъ дѣйствій митрополита и московскаго князя, но прямо уже, вставая на сторону ихъ враговъ, говоритъ о событіяхъ языкомъ ихъ доносовъ. При такомъ настроеніи его открытіе галицкой митрополіи является вполне объяснимымъ. — А что дѣйствительно доносы повліяли на патріарха и онъ нѣкоторое время искренно вѣрилъ имъ и считалъ виновнымъ святителя, — на это отчасти указываетъ и то обстоятельство, что вскорѣ по отправленіи своихъ пригласительныхъ грамотъ съ Докіаномъ патріархъ, какъ только чрезъ Аввакума получилъ отвѣтную грамоту отъ самого Алексія, въ которой событія описывались въ иномъ видѣ, онъ измѣнилъ свое рѣшеніе судить митрополита въ Константинополь и вскорѣ же пишетъ ему и тверскому князю совсѣмъ другое. Теперь онъ проситъ ихъ примириться. Князя Михаила увѣщаетъ принести раскаяніе и проситъ прощенія у митрополита. „Неприлично и не служить на пользу твоей душѣ, — пишетъ онъ, ни къ чести твоего рода имѣть тяжбы, распри и ссоры съ своимъ митрополитомъ; ибо ссоры и распри—дѣла діавола. Кто изъ князей когда-либо судился съ митрополитомъ? Судился-ли когда твой отецъ или дѣдъ или другой кто изъ твоего рода? Оставь же и ты ссоры и судъ, приди и примиришь съ отцомъ твоимъ митрополитомъ, проси у него прощенія, принеси раскаяніе, чтобы онъ принялъ тебя и возлюбилъ какъ сына“. — Далѣе внушаетъ князю, какой великій грѣхъ есть нарушеніе крестнаго цѣлованія. «Да будетъ вѣдомо тебѣ и то, что преступленіе крестнаго цѣлованія есть отреченіе отъ Бога. лучше тебѣ, не преступивъ крестнаго цѣлованія, умереть тѣлесно, нежели преступивъ умереть душевно и жить тѣлесно. Держись же по силамъ и не преступай крестнаго цѣлованія хотя бы и смерть предстояла тебѣ» \*) Святителю патріархъ теперь тоже пишетъ о примиреніи съ тверскимъ княземъ. „Если онъ (Михаиль) въ чемъ-либо согрѣшилъ,

\*) Павловъ VI, прил. № 29.

прости и прими его какъ своего сына и имѣй съ нимъ миръ какъ и съ прочими князьями“ \*) Только въ концѣ патріархъ, какъ бы оправдываясь, впадаетъ опять въ учительный тонъ. „Твое святительство хорошо знаетъ, — пишетъ онъ, — что когда мы рукополагали тебя, то рукополагали въ митрополита кievскаго и всея Руси, — не одной какой-нибудь части, но всей Руси; теперь же слышу, что ты не бываешь ни въ Кіевѣ, ни въ Литвѣ... это тяжелое опущеніе“... Очевидно здѣсь дѣло идетъ о литовскихъ дѣлахъ...

Вся эта переписка съ примирительными грамотами патріарха и открытіемъ галицкой митрополіи въ заключеніи — едва-ли имѣла успѣхъ. Нѣкоторые изъ отлученныхъ князей правда примкнули къ Москвѣ, какъ напр. Святославъ смоленскій, но главные спорщики и противники Алексія оставались въ прежнихъ къ нему отношеніяхъ. Временно можетъ быть и они смирились, хотя слѣдуетъ замѣтить, что Ольгердъ, при всемъ своемъ желаніи, которое у него, впрочемъ, едва-ли было, не могъ этого сдѣлать въ виду противоположности преслѣдуемыхъ въ своей общественной дѣятельности цѣлей съ тѣми, къ которымъ стремился святитель

Ближайшее время подтвердило это. Враги скоро снова встрѣтились на полѣ брани; сигналомъ къ новымъ смутамъ, ссорамъ и войнамъ послужило возвращеніе изъ Орды Дмитрія Ивановича.

Поѣздка великаго князя въ орду, куда его звалъ Мамай по доносу Михаила Александровича, кончилась не только благополучно, но съ большой выгодой для Москвы. Мамай отпустилъ Дмитрія Ивановича съ почетомъ, выдалъ въ руки его тверского княжича Ивана Михайловича, сына Михайлова, проживавшаго въ ордѣ въ качествѣ заложника за недоплату Михаиломъ десяти тысячъ рублей. Воротившись изъ орды со славой, Дмитрій Ивановичъ снова взялся за дѣло умиротворенія русскихъ князей и соединеніе ихъ въ одинъ союзъ подъ своею властію. Онъ смирилъ рязанскаго князя Олега, разбивъ его войска; склонилъ къ миру и союзу съ собою смоленскаго — Святослава Ивановича, дружившаго съ Олегомъ, поддерживалъ новгородцевъ въ ихъ войнахъ со шведами и нѣмцами. Михаилъ тверской по прежнему дружилъ съ Литвой и туда обращался въ

\*) Павловъ VI, прил. № 28.

случаѣ нужды за помощью. Литовцы еще разъ вторгаются въ предѣлы Руси подъ предводительствомъ Кестутія и по прежнему свирѣпствуютъ во владѣніяхъ князя московскаго. Самому Михаилу одно время улыбается счастье. Онъ счастливо ведетъ войну съ Москвой, потомъ опустошилъ и выжегъ союзный Москвѣ Торжокъ, истребивъ новгородскую дружину. Но Московскій князь не остался въ долгу. Тогда снова явился въ предѣлы Руси литовскій князь. Димитрій Ивановичъ встрѣтилъ его съ огромнымъ войскомъ, но враги разошлись безъ боя, заключивъ мирный договоръ. Тверской князь не былъ включенъ въ условія этого договора; съ нимъ Москвѣ нужно было еще сводить счеты. Это онъ видѣлъ и потому обратился за помощью къ Мамаю, который и обѣщаль ему прислать свои войска. Минута была важная. Настало время разъ навсегда покончить съ беспокойнымъ тверскимъ княземъ и покончить прежде, чѣмъ нагрянуть на Русь полчища татаръ, давно уже не бывавшія здѣсь. Великій князь Димитрій Ивановичъ собралъ подъ свои знамена рати всѣхъ союзныхъ князей. Лѣтописецъ, перечисляя имена знатнѣйшихъ только, насчитываетъ до девятнадцати. — Къ своимъ союзникамъ и подчиненнымъ великій князь обратился съ такою рѣчью: Михаилъ нынѣ сложился съ Мамаемъ и царемъ его и со всею ордою Мамаевою; а Мамай яростію дышетъ на всѣхъ насъ, и ежели мы уступимъ теперь Михаилу, то онъ, соединившись съ татарами, побѣдитъ всѣхъ насъ“... Въ виду этого великій князь совѣтоваль немедленно двинуться подъ Тверь; совѣтъ былъ принятъ и соединенная московская рать быстро двинулась на сѣверъ и скоро осадила городъ, гдѣ заперся Михаилъ, ожидая помощи изъ орды или изъ Литвы. Но помощи ему во время не было оказано; когда же потомъ литовцы и татары явились, то узнавъ о силѣ московской и произведенныхъ ею опустошеніяхъ во владѣніяхъ Михаила, — ушли назадъ. Видя это, Михаилъ наконецъ смирился и просилъ чрезъ епископа Евфимія у своихъ враговъ милости. Московскій князь теперь могъ считать себя полнымъ побѣдителемъ: Тверь лежала въ развалинахъ, князь сдавался ему на полную волю. Димитрій Ивановичъ отнесся къ Михаилу Александровичу снисходительно, но предписалъ ему такія условія, какихъ требовали обстоятельства. Вотъ эти условія: «По благосло-

венію отца нашего Алексія, митрополита всея Руси, ты, князь тверской, дай клятву за себя и за наслѣдниковъ своихъ — признавать меня старѣйшимъ братомъ, никогда не искать великаго княженія владимірскаго, нашея отчины и не принимать онаго отъ хановъ, также Новгорода Великаго. А мы обѣщаемся не отнимать у тебя наслѣдственной тверской области. Не вступайся въ Кашинъ, отчину князя Василя Михайловича; отпусти захваченныхъ его бояръ и слугъ; также и всѣхъ нашихъ съ ихъ достояніемъ. Возврати колокола, книги, церковные оклады и сосуды, взятые въ Торжкѣ, вмѣстѣ съ имѣніемъ гражданъ, нѣнѣ свободныхъ отъ данной ими тебѣ присяги; да будутъ свободны и тѣ, кого ты закабалилъ изъ нихъ грамотами... Но предаемъ забвенію всѣ дѣйствія нынѣшней тверской осады: ни тебѣ, ни мнѣ не требовать возмездія за убытки, понесенные нами въ сей мѣсяцъ. Князья ростовскіе и ярославскіе со мною одинъ человекъ: не обижай ихъ, или мы за нихъ вступимся. Откажись отъ союза съ Ольгердомъ: когда Литва объявитъ войну смоленскому или другимъ князьямъ, нашимъ братьямъ, мы обязаны защищать ихъ, равно какъ и тебя. Въ разсужденіи татаръ поступай согласно съ нами: рѣшимся-ли мы воевать, и ты — врагъ ихъ; рѣшимся-ли платить дань имъ, и ты плати оную. Когда я и братъ мой, князь Владиміръ Андреевичъ, сядемъ на коней, — будешь намъ товарищъ въ полѣ; когда пошлемъ воеводъ, да соединятся съ ними и твои \*)). Другія статьи договорной грамоты касались частныхъ случаевъ.

Это знаменательное въ нашей отечественной исторіи событіе совершилось осенью 1375 г. Послѣдній врагъ единодержавія былъ сраженъ хотя онъ потомъ еще не мало надѣлалъ хлопотъ Москвѣ, не сумѣвшей воспользоваться плодами своихъ побѣдъ. Тверской князь, этотъ достойный ученикъ своего учителя, новгородскаго владыки Василя и воспитавшаго его вольнаго Новгорода, всю жизнь терпѣлъ неудачи, однако же до самой смерти, не падая духомъ, боролся за старинныя давно отжившія свой вѣкъ, вольности и удѣльные порядки.

\*) Карамзинъ Ист. Гос. Рос. V, 40—41.

Послѣ долгой и тяжелой борьбы съ своими противниками и цѣлаго ряда мѣропріятій великій князь Дмитрій Ивановичъ наконецъ достигъ своихъ завѣтныхъ стремленій. Къ 1376 г. вся Русь представляла изъ себя тѣсно сплоченный союзъ князей во главѣ съ московскимъ княземъ, съ которымъ ихъ связывалъ договоръ и клятвы быть послушными ему во всемъ. Они обязаны были дѣйствовать за одно съ великимъ княземъ и во время мира, и во время войны, особенно противъ внѣшнихъ враговъ — татаръ и литовцевъ. Великій князь теперь распоряжался удѣлами почти какъ своими вотчинами, раздавая ихъ тому, кому хотѣлъ; воспрепятствовать въ этомъ ему никто не имѣлъ силы. Исключеніе составлялъ серпуховскій князь Владиміръ Андреевичъ, ближайшій сосѣдь и родственникъ. Съ нимъ Дмитрій Ивановичъ вскорѣ же послѣ вокняженія въ своемъ удѣлѣ заключилъ при посредствѣ митрополита договоръ, которымъ ихъ отношенія утверждалъ по старымъ дѣдовскимъ обычаямъ. Для достиженія своихъ цѣлей, кромѣ вооруженной силы и договорныхъ грамотъ, великій князь пользовался и другими средствами. Достигши великаго княженія еще при жизни Дмитрія Константиновича суздальскаго, у котораго отнялъ этотъ престолъ, — чтобы закрѣпить свое положеніе, онъ женился на дочери его Евдокіи. Владиміръ Андреевичъ по его настоянію вѣроятно роднится съ Ольгергардомъ, женись на одной изъ его дочерей. Свою столицу Москву, окруживши каменнымъ кремлемъ (1367), превратилъ въ неприступную по тому времени крѣпость. Жалобъ и доносовъ въ Орду великій князь также теперь не особенно страшился. Мало по малу Москва дѣлалась политическимъ центромъ всей земли русской и колыбелью единодержавія. Къ властному голосу ея князя теперь должна была прислушиваться вся Русь. Менѣе счастье сопутствовало русскому митрополиту.

(Продолженіе будетъ).



Замѣтка по поводу бесѣдъ, произведенныхъ Самарскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ о Д. Александровымъ 26 и 27 мая 1896 года въ с. Озинкахъ Самарской губерніи, съ к. Перетрухинымъ.

Что нашъ расколъ есть слѣдствіе невѣжества, а отсюда и извращеннаго, уродливаго религіознаго чувства, это не можетъ подлежать сомнѣнію. «Въ XVII в. глубоко убѣжденные въ близкой кончинѣ міра, раскольники убѣгали въ лѣса и пустыни, надѣвали саваны, ложились въ заранѣе приготовленные долбленые гробы и пѣли протяжнымъ, заунывнымъ напѣвомъ похоронныя пѣсни.. Тяжелая ужасная картина! И тьма, тяжелая, гнетущая тьма! И нѣтъ про-свѣта, нѣтъ ни одного живительнаго луча... Если бы вспыхнулъ здѣсь свѣтъ!» \*).

Благодареніе Богу! Свѣтъ этотъ начинаетъ свѣтиться въ раскольнической тяжелой тьмѣ. Прошло то время, когда масса изуверскъ-фанатиковъ не имѣла возможности слышать проповѣдь православнаго учителя. Теперь развѣ только въ самыхъ глухихъ мѣстахъ, гдѣ нибудь въ лѣсныхъ дебряхъ стоятъ гробы деревянные и лежатъ въ нихъ и заживо отпѣваютъ себя въ нихъ наши раскольники... Православная миссія дѣлаетъ свое дѣло... Слово проповѣдниковъ все чаще и чаще западаетъ въ душу раскольниковъ-старообрядцевъ. Многіе-многіе изъ нихъ, если не понимаютъ вполнѣ, то по крайней мѣрѣ чувствуютъ свое заблужденіе. Они хотѣли бы пойти въ православный храмъ, хотѣли-бы присоединиться къ св. греко-россійской церкви, — удерживаетъ ихъ только сознаніе своей темноты, своего неумѣнія защитити и разобратся во всей системѣ раскольническаго лжеучевія. Старообрядцы привыкли вѣрить своимъ начетчикамъ: имъ де и книги въ руки. И вотъ бѣдныя заблуждшія овцы напряженно слушаютъ хитросплетенныя маловразумительныя наставленія своихъ самозванныхъ учителей и защитниковъ раскола, хотятъ понять и привести въ порядокъ беспорядочныя ихъ толкованія, но никакъ этого сдѣлать не могутъ. Они отдаются въ руки своему непосред-

\*) Основная особенность старообрядч. раскола Ив. Никифоровскаго. 1892 г. Самар. стр. 15-я

ственному чувству. А что говорит чувство, что говорит совѣсть раскольникамъ, знакомящимся съ правильнымъ толкованіемъ текста старопечатныхъ книгъ на бесѣдахъ православныхъ миссіонеровъ? Слушая смѣлую рѣчь миссіонера, прямо и просто опровергающую заблужденія заминающагося и постоянно повторяющагося начетчика, они чувствомъ доходятъ до сознанія истины. Какъ маленькія дѣти отличаютъ искреннюю ласку отъ дѣланной, такъ и простые раскольники узнаютъ истинное положеніе, высказанное съ искреннимъ убѣжденіемъ. Скоро они замѣчаютъ уловки своихъ начетчиковъ, хотя не сразу сознаются въ этомъ православнымъ. А ужъ когда явилось у нихъ сомнѣніе въ правильности старообрядческой религіозно-богослужебной жизни, то у нихъ остается только одно препятствіе: упорство начетчиковъ, по крайней мѣрѣ извѣстныхъ, замѣчательныхъ борцовъ за древнее благочестіе. И какъ пользуются довѣріемъ эти извѣстные начетчики, какъ злоупотребляютъ они своимъ значеніемъ! Они цѣлые милліоны держатъ въ невѣдѣніи, шаблонными и для понимающаго человѣка слишкомъ низкими приѣмами бесѣдъ они обманываютъ даже самыхъ искреннихъ изъ старообрядцевъ, желающихъ обрѣсти истину и склонныхъ принять ее. *Вотъ гдѣ большое зло въ наше время, вотъ гдѣ помимо невѣжества раскольниковъ, одна изъ важныхъ причинъ существованія многочисленнаго раскола при очевидной его несостоятельности.*

Можно бы было простить этимъ головарямъ, если бы они убѣжденно, искренно отстаивали раскольническія лжеумствованія. « Не вѣдятъ бо что творять », можно бы было о нихъ сказать. Но закрадывается большое сомнѣніе въ искренности ихъ подчасъ даже горячаго (можетъ быть впрочемъ изъ-за одной амбиціи) отстаиванья старообрядческихъ заблужденій. Особенно рѣзко бросается въ глаза это сознательное упорство со стороны *извѣстнаго въ расколѣ апологета старообрядчества Климента Анфиногенова Перетружина*. Говорятъ было время, когда его защита канонической правильности австрійскаго священства дышала неподдѣльнымъ религіознымъ чувствомъ, когда онъ приводилъ въ умиленіе слушателей, рѣчь его бывало производила неотразимое впечатлѣніе на раскольниковъ: старообрядцы даже плакали на бесѣдахъ. Это было то, время

когда Перетрухинъ составилъ себѣ славу знаменитаго защитника раскола австрійскаго толка. Нынѣ уже совсѣмъ не то. Перетрухинъ теперь сидитъ на бесѣдахъ, какъ будто звѣрокъ, попавшійся въ силки. Онъ теперь какъ будто сознаетъ, что положенія раскольнической догматики и каноники не даютъ ему никакого средства выпутаться изъ затрудненій; рѣчи его не рѣшительны, прежней силы и дѣйственности въ нихъ не осталось и капли. Искусственность его, подчасъ даже чрезмѣрнаго воодушевленія, прямо бросается въ глаза. Онъ уже не тотъ теперь рьяный борецъ за древнее благочестіе. Шатаніе Перетрухина, неустойчивость его раскольническихъ убѣжденій, становится понятною для самихъ раскольниковъ. Для нихъ напримѣръ, теперь понятно, что Климентъ Анфиногеновичъ бѣгаетъ хорошихъ, знающихъ свое дѣло, миссіонеровъ, и только уже хитростью можно заставить его быть собесѣдникомъ. Именно хитростью... Бесѣды съ нимъ необходимы, такъ какъ всѣ раскольники австрійскаго толка за него держатся, какъ за каменную гору. Нужно, значить, показать имъ, что самъ Перетрухинъ не въ состояніи защитить австрійское священство, а между тѣмъ онъ отклоняется отъ бесѣдъ съ миссіонерами. Если и соглашается бесѣдовать, то съ миссіонерами неопытными, по недостатку образованія не имѣющими возможности систематически, во всѣхъ пунктахъ разоблачить ложь и удержать лжеучителя въ предѣлахъ хотя умѣренной подтасовки цитатъ и уклоненія въ сторону. И приходится миссіонерамъ гоняться за своимъ противникомъ. Уже нѣсколько было случаевъ, когда Перетрухинъ совершенно неожиданно для себя встрѣчался на бесѣдѣ глазь на глазь съ опытными защитниками православія и обличителями раскола.

Въ томъ же самомъ селѣ Озинкахъ, о бесѣдѣ въ которомъ пойдетъ у насъ дальше рѣчь, Перетрухинъ согласился вести пренія съ священникомъ единовѣрческой церкви отцомъ Никаноромъ Ариуткинымъ. Это было въ 1894 году. Бесѣда была назначена на 29 число декабря. Нежданно-негаданно для Перетрухина, конечно, по желанію православныхъ и даже многихъ раскольниковъ, на бесѣду является архимандритъ Тихонъ, настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря, съ опытнымъ Николаевскимъ миссіонеромъ о. Гав-

риломъ Алешинымъ, которые воочію ясно и убѣдительно доказали ложную мудрость Перетрухина.

Очень подозрительно уклоненіе Перетрухина отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами въ г. Николаевскѣ во время сборной ярмарки великимъ постомъ нынѣшняго года. Самъ Перетрухинъ объясняетъ, по слухамъ, свой отъѣздъ въ Москву *за два дня до бесѣдъ* обстоятельствами семейнаго характера: нужно ему было справить приданое невѣстѣ дочери. Но нужда эта не такъ ощутительна была для посторонняго глаза, какъ ощутительно было то, что Перетрухинъ бѣгаетъ отъ бесѣдъ, „ни единому гонящу“, что онъ, житель г. Николаевска, не боится великой отвѣтственности за тысячную массу николаевскихъ раскольниковъ австрійскаго толка, которые хотѣли бы на бесѣдахъ болѣе уяснить истину своего упованія и утвердиться его доказательствами, а въ случаѣ ихъ несостоятельности перейти въ истинную церковь грекороссійскую. Если Перетрухину дорога его австрійская вѣра, если онъ убѣжденно защищаетъ австрійское священство, то онъ не долженъ былъ бы по причинѣ очень не важной уклоняться *отъ удобнаго случая въ родномъ городѣ*, при большомъ количествѣ православныхъ и раскольниковъ, защищать свое упованіе и разъяснять истину. Очевидно, Перетрухинъ замѣчаетъ горькія послѣдствія его участія на бесѣдахъ, а потому старается избѣгать ихъ. Выгода ему прямая: и авторитетъ его больше сохраняется и австрійское священство стоитъ прочнѣе.

Бесѣды 26 и 27 мая въ с. Озинкахъ еще разъ доказали фальшивое положеніе Перетрухина. Бесѣды эти состоялись при слѣдующихъ любопытныхъ обстоятельствахъ.

Раскольникъ Василій Максимовъ Таладинъ, состоящій діакономъ при моленной приверженцевъ австрійскаго священства въ Казани, сталъ въ послѣднее время колебаться въ истинѣ своей „старой вѣры“. Чтобы узнать доподлинно гдѣ истина, онъ желалъ *только послушать* на большой бесѣдѣ *Перетрухина*. Такъ такъ подобной бесѣды въ Казани не предвидѣлось, то онъ пріѣхалъ на свою родину въ с. Озинки и здѣсь возбудилъ раскольниковъ и православныхъ просить Перетрухина на бесѣду. Озин-

скимъ жителямъ, а также и діакону Талалину уже давно было извѣстно, что ихъ логоуетъ уклоняется отъ бесѣдъ съ опытными миссіонерами, а потому рѣшено было пригласить Перетрухина бесѣдовать съ священникомъ о. Арюткинымъ, съ которымъ уже онъ вызывался бесѣдовать. Но всетаки діакону и вообще всѣмъ искавшимъ разъясненія истины хотѣлось со стороны православныхъ видѣть на бесѣдѣ настоящихъ, такъ сказать, присяжныхъ миссіонеровъ, которые стояли бы на такой же высотѣ въ глазахъ православныхъ и раскольниковъ, на какой стоитъ въ глазахъ послѣднихъ Перетрухинъ; хотѣлось бесѣду устроить примѣрную, рѣшительную, чтобы силы противниковъ были по возможности равны. Въ виду этихъ соображеній согласились скрытно отъ Перетрухина дать знать о днѣ бесѣды Николаевскому миссіонеру о. Гавріилу Алешину, который въ свою очередь о назначенной бесѣдѣ извѣстилъ епархіальнаго миссіонера о. Д. Александрова. И тотъ и другой къ назначенному дню прибыли въ Озинки. О. Александровъ пріѣздомъ предупредилъ даже Перетрухина, привезши съ собою массу книгъ для бесѣды съ пресловутымъ апологетомъ.

Что чувствовалъ и переживалъ наканунѣ бесѣды Перетрухинъ, врасплохъ захваченный опытнымъ епархіальнымъ миссіонеромъ, это, конечно, извѣстно только Богу. Но нѣкоторыя предположенія сдѣлать всетаки можно. Можно предполагать, что въ душѣ его происходила борьба съ одной стороны чувства благородства, свидѣтельствующаго ему о ложности того, что онъ силится защитить, а съ другой—чувства самолюбивой гордости, вытекающаго изъ сознанія того, что онъ, Климентъ Анфиногеновичъ Перетрухинъ, логоуетъ старообрядчества, аттестованный „адристомъ“ отъ самого Московскаго духовнаго совѣта.

Было бы страннымъ уличать Перетрухина, извѣстнаго составителя уважаемой въ расколѣ книги „Духовный Мечъ“, въ недостатокъ ума и разсудительности. Напротивъ „Мечъ“ нагляднымъ образомъ свидѣтельствуешь о тонкомъ, хитромъ умѣ логоуета. Для незнакомаго съ миссіонерскою противораскольнической литературой многое въ „Мечѣ“ можетъ показаться соблазнительнымъ и укорительнымъ для православной церкви, — настолько ловко Перетрухинъ

обходить подводныя скалы и рифы въ опасномъ морѣ раскольническаго мудрованія. Значить Перетрухинъ человекъ умный, дѣльный, но прежде всего хитрый. По мѣстамъ онъ очень оригинально ладить съ логикой. Въ свою 20—25-ти лѣтнюю дѣятельность Перетрухинъ велъ не одну сотню бесѣлъ съ православными миссіонерами. Не мыслимо, чтобы онъ не понималъ ихъ рѣшительныя опроверженія, чтобы онъ до сихъ поръ не уразумѣлъ лжи, по крайней мѣрѣ, главныхъ раскольническихъ положеній и не созналъ шаблонности раскольническихъ придирокъ. Не мыслимо, чтобы до сихъ поръ Перетрухинъ не уразумѣлъ, наприм., по вопросу о клятвахъ собора 1666—67 год., разницы между ученіемъ церкви объ именуемыхъ древнихъ обрядахъ и мнѣніями частныхъ лицъ, которые въ полемическихъ книгахъ неосторожно выражались объ этихъ обрядахъ. Ему, вѣдь, не только ясно высказываютъ эту мысль, а прямо вдалбливаютъ, такъ что на его мѣстѣ и младенецъ давно уже отличилъ бы мнѣнія частныхъ лицъ и ученіе церкви, издавшей нарочито по этому вопросу въ 1886 году „Изъясненіе“.

Можно было-бы объяснить такую невѣроятную наивность, такое невѣроятное тупоуміе въ приложеніи къ какому нибудь заскоружлому раскольнику, который съ чувствомъ вражды относится ко всему, что видитъ у никоніанъ, — который все наше житіе считаетъ еретическимъ: что и войско у насъ еретическое \*), и суды еретическіе \*\*), что мы не слѣдуемъ писаніямъ отцовъ, заповѣдавшихъ (гдѣ?) носить по чресламъ пояса, что мы пьемъ чай—эту „сатанинскую соль“, за какой грѣхъ будемъ отчаяны отъ Господа Бога, что мы употребляемъ въ пищу картофель—эти „очи сатаны, ими же онъ свирѣпо зреть на христіанъ“, что мы, платье и обуви .. и околшіи нѣмецкіи носимъ“ \*\*\*). У такого темнаго рас-

\*) Оружія (у насъ) огнепальныя, о нихъ же страшно и речи, и не будетъ воинство нарицаться воинами, но названіе нѣкое страшно—имя сатаны—солдаты, и брады бриты, и лица яко жены, уста же яко львовы, изъ устъ исходящъ дымъ смердящъ ...

\*\*) „Сидятъ судіи духоборные, бритые жида, губы жареныя (отъ сигаръ) и табакомъ носы набитые и табакерки лежатъ предъ ними и на стѣнѣ у нихъ поставленъ крыжъ латинскій“ ...

\*\*\*) „Мнзи отъ христіанъ впадутъ въ растлѣнное житіе и примутъ обычай эллинскій и преокаянныхъ нѣмецъ. Мужіе имутъ носить одѣяніе ко-

кольника руководителемъ является фанатическое религиозное чувство и враждебная настроенность противъ греко-россійской церкви. Разсудокъ въ дѣлѣ вѣры у него молчитъ, положительно парализованный чувствомъ, которое его можетъ подвигнуть даже на костеръ. Совсѣмъ не то Перетрухинъ: его никакъ нельзя считать темнымъ и невѣжественнымъ раскольникомъ. Во многихъ отношеніяхъ онъ человѣкъ нынѣшняго свѣта. Онъ считаетъ пріятнымъ долгомъ принять гостя, никоніанина — еретика; въ обращеніи съ нимъ въ высшей степени любезенъ и откровененъ. Разговоры обличаютъ въ немъ человѣка, который съ точки зрѣнія старообрядцевъ долженъ считаться свободомыслящимъ богословомъ. Въ частной жизни онъ ничѣмъ не отличается отъ великороссійскаго человѣка. Съ короткимъ нѣмецкимъ платьемъ, „обушами и околошіями“ онъ уже давно познакомился; не соблюдаетъ даже обычая старообрядцевъ стричься въ кружало, съ каковой прической, по ихъ мнѣнію, только и можно войти въ царство небесное; „сатанинскою солью“ (чаемъ) и „очами сатаны“ (картофелемъ) онъ, конечно, пользуется безъ всякаго зазрѣнія совѣсти. Значитъ по вопросамъ практическаго свойства мысль у него работаетъ здраво; изувѣрства въ немъ не замѣчается и тѣни. Причиною его непониманія и нежеланія принимать доводовъ истины нельзя, такимъ образомъ, считать фанатическое тупоуміе.

Гдѣ же причина?—Въ гордости, въ больномъ самолюбіи, въ преувеличенномъ сознаніи своего логоетства (\*).

Какъ бы то ни было, съ безпокойной душой Перетрухинъ пошелъ на бесѣду, стараясь не показывать виду, что онъ не можетъ

---

роткое, выше колѣна и штаны натянуты чрезъ рамена и не могутъ имѣть колѣна поклоненіе творити. Жены же многія отъ христіанъ, не срамляясь Самаго Господа, будутъ имѣть образъ бѣсовскій, главы не покровены имущи и на главахъ имутъ носити рога скотскіе и змѣиные, лица будутъ мазати вапами (красками) и бѣлити яко печь, брови же начерневати, и власы во-нями умащати...; одѣянія же имутъ носити необычны; подобящися бѣсовскому мечтанію и съ перетяжками...

Эти и подобныя имѣ цитаціи можно встрѣчать въ раскольническихъ сборникахъ, составленныхъ расколоучителями. Содержащееся въ сборникахъ раскольники считаютъ писаніемъ святыхъ отецъ.

\*) А можетъ быть, и въ томъ — причина, что логоетство есть его должность, которая его сытно кормитъ?! Ред.

отразить обличенія миссіонера. Онъ рѣшилъ какими-бы то ни было средствами держаться на высотѣ серьезнаго возражателя.

Въ 11 часовъ утра колокольный звонъ призывалъ желающихъ послушать бесѣду къ церковной паперти, которая отъ солнца была завѣшена холстомъ. Народу собралось около тысячи человекъ. Были не только озинскіе жители, православные и раскольники, — но даже и изъ сосѣднихъ селъ, въ которыя заранѣе были разсланы извѣщенія о бесѣдѣ. На правой сторонѣ паперти размѣстились съ своими книгами епархіальный миссіонеръ о. Александровъ, миссіонеръ о. Алешинъ, единовѣрческій священникъ о. Арюткинъ съ массой православныхъ; на лѣвой, — у стола съ книгами, — Климентъ Анфиногеновичъ Перетрухинъ, озинскій попъ Евстафій, казанскій діаконъ Талалинъ и много другихъ раскольниковъ. Предварительно о. Александровымъ было поставлено условіе: не перебѣгать съ одного вопроса на другой, не рѣшивъ первый. „Я знаю по личному опыту, говорилъ миссіонеръ, что Перетрухинъ, какъ бѣлка съ вѣтки на вѣтку, перебѣгаетъ отъ одного предмета къ другому. Мы собрались не затѣмъ, чтобы сразиться, кто кого переспорить, — мы собрались истину узнавать“. „Истину узнавать, истину“, закричали раскольники... Условіе было принято. Тогда была открыта бесѣда пѣніемъ молитвы „Царю небесный“ и затѣмъ длинною рѣчью миссіонера, въ коей онъ изложилъ ученіе о церкви и о клятвахъ собора 1666 — 67 г. (\*).

Студ. дух. акад. В. Л.

**Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ \*\*).**

(Продолженіе).

**О Ц Е Р К В И.**

Св. Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ: воспоминалъ я суды Твои, Господи, отъ вѣка — и утѣшался; я клялся хранить пра-

\*) Содержаніе бесѣдъ будетъ помѣщено со временемъ.

\*\*\*) Продолженіе статей, помѣщенныхъ въ Самар. Епарх. Вѣд. 1896 г. №№ 14, 15, 16, 20 и 23.



ведные суды Твои — и исполню (Псал. 118, 52, 106). Самъ Христосъ Спаситель неоднократно указывалъ на судьбы Божія Промысла о спасеніи людей чрезъ Него, Сына Божія (Лук. 24, 27), а невѣрующихъ или неразумѣющихъ открытыхъ намъ въ Писаніи судебъ Божіихъ называетъ несмысленными и медлительными сердцемъ, а св. Давидъ говоритъ: вымыслы человѣческіе ненавижу (Псал. 118, 113).

Ищущій спасенія! возлюби истину: въ ней спасеніе; истину разыскую въ судахъ Божіихъ. Дивные суды Божіи таковы. Изначала вѣка Господь поселилъ невиннаго человѣка въ раю сладости, въ саду Эдемскомъ, гдѣ Богъ являлся человѣку — и общеніе съ Богомъ было неисчерпаемымъ источникомъ блаженства. И послѣ паденія душа человѣка искала блаженства въ надеждѣ соединиться съ Богомъ (Быт. 2, 15. 3, 8. 4, 1. 4, 6.). Безъ единенія, съ Богомъ нѣтъ спасенія: ходившій предъ Богомъ — взятъ Богомъ (Быт. 5, 24), а убѣгающій отъ Бога — несчастенъ (Быт. 4, 14). Послѣ Адама все человѣчество должно бы быть одно общество вѣрующихъ въ Бога; но мы видимъ два племени — отверженное Богомъ, и вѣрное Богу. Удаленіе отъ Бога — причина гибели (Быт. 6, 3, 7.). Погибъ первый родъ человѣческій; Завѣтъ Божій устанавливается съ Ноемъ, съ родоначальникомъ новаго рода послѣ потопа. Въ послѣпотопномъ человѣчествѣ выдѣляется одно племя въ лицѣ его родоначальника Сима, сына Ноева, въ единеніе съ Богомъ, такъ что Самъ Богъ именуется Богомъ Симовымъ (Быт. 9, 26). Такъ среди человѣчества избирается одно племя, чтобы быть хранителемъ Божія благословенія: таковы суды Божіи отъ вѣка: вникни въ суды премудрости и неизреченнаго Божія снисхожденія. Господь Богъ есть Духъ, а человѣкъ плоть (Быт. 6, 3); въ напоминаніе человѣку о единеніи съ Богомъ установлены жертвы, какъ видимыя средства съ Богомъ невидимымъ; въ напоминаніе Завѣта Господь показалъ видимое явленіе — положилъ радугоу въ облакахъ, и по великой ея важности именуеть ее Своею радугою (Быт. 9, 11 — 13). Язва грѣха развращаетъ богоизбранное сѣмя Симово, и среди него избирается Авраамъ, который бу-

детъ въ благословеніе (Быт. 12, 1—2). Въ знаменіе Завѣта съ Авраамомъ Господь указываетъ на какое-нибудь дѣйствіе, или явленіе внѣшнее, а въ немъ самомъ, въ самомъ Авраамѣ, въ тѣлѣ его, въ видимое и непрестанное, и таинственно-напомина- тельное знаменіе о Завѣтѣ Божіемъ—обрѣзаніе крайней плоти, какъ посвященіе на вѣрность Богу не одного только лица при- нявшаго обрѣзаніе, но и всего его потомства; а необрѣзанный, который не обрѣжетъ крайней плоти своей,—истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ Завѣтъ Мой (Быт. 17, 10—14). Здѣсь полагается въ судьбахъ Божіихъ начало об- щества вѣрующихъ не одного народа еврейскаго, но изъ всего рода, человѣческаго; значитъ общества вселенскаго, въ которое всякій можетъ войти, если вступить въ Завѣтъ съ Богомъ, при- нявши знаменіе Завѣта—обрѣзаніе (ст. 12, 13). Изъ внуковъ Авраамовыхъ избирается Іаковъ и его потомство. Суды Божіи —не суды человѣческіе: у всякаго отца есть благословеніе для каждаго изъ дѣтей; но въ образованіе общества вѣрныхъ Госпо- ду одно благословеніе (Быт. 27, 33—37). Богъ хочетъ всѣмъ спастися и въ разумъ истины прійти; но человѣку отъ юности належитъ помышленіе на зло. Какъ мудрые цари въ охрану царства устрояютъ неборимыя стѣны и крѣпости, въ которыхъ только и можно спастись отъ жестокаго нападенія врага; такъ и Господь, великій Царь неба и земли, устрояетъ среди грѣ- ховнаго рода человѣческаго общество вѣрныхъ, которымъ и да- руется спасеніе и всѣмъ тѣмъ, кто присоединится къ сему об- ществу, а кто не присоединится, истребится душа та изъ наро- да своего. Не всѣ-ли люди созданіе Божіе, но Богъ избираетъ въ жилище Себѣ одинъ народъ и именуетъ его Своимъ наро- домъ (Исход. 3, 7. 6, 7.), Своимъ удѣломъ (19, 5), народомъ избраннымъ—отдѣленнымъ отъ другихъ народовъ (Левит. 20, 24), народомъ святымъ, царствомъ священниковъ (Исх. 19, 6. Левит. 11, 44—45). Но всѣ эти Божіи благословенія и обѣ- тованія только до того времени пребудутъ съ избраннымъ наро- домъ, пока онъ исполняетъ законъ, ему данный; а если не бу-

детъ исполнять, —будетъ преданъ проклятію и страшному отверженію отъ Бога (Вторзак. 28).

Значить, основаніе Божія благословенія въ самомъ народѣ, въ его благочестіи и добродѣтели; но помышленіе чловѣка на-лежитъ на зло. Богъ ограждаетъ избранный народъ видимыми знаменіями и установленіями: даются скрижали Завѣта, богодухновенное Писаніе, устрояется скинія, потомъ храмъ, устанавлиются разныя жертвы, учреждаются священники, достоинство которыхъ утверждается и ограждается Самимъ Господомъ чудесно (Исх. 16). Дѣйствительно, гдѣ былъ храмъ, священство и богоустановленныя жертвы и священные обряды, тамъ и среди нечестія и развращенія народнаго истинная вѣра сохраняется въ обществѣ вѣрныхъ Господу. Почитай исторію нечестивыхъ царей — Ахаза, Манассіи, Еліакима — и увидишь, какъ и при нихъ истинная вѣра сохранялась, въ Вавилонѣ не затмилась, въ страшное гоненіе Антіоха Епифана не искоренилась; только предсказано было, что святилище будетъ разрушено, жертвы и приношенія прекратятся и тамъ будетъ мерзость заустѣнія, преданъ будетъ смерти Христось, а потомъ утвердитъ Новый За-вѣтъ (Даніил. 9, 24 — 27), въ страданіяхъ кровію Спасителя (Исаіи 53, 4. 11), будетъ новое небо и новая земля для вѣрующихъ, а для отступившихъ — червь неумирающій и огонь неугасающій (глав. 66, 22. 24).

Молись Господу словами Давида: дай мнѣ уразумѣть путь повелѣній Твоихъ, и буду размышлять о чудесахъ Твоихъ (Псал. 118, 27). Любитъ сектантъ читать Библию; читай, но размышляй: не вырывай изъ священной книги по одному слову для самовольнаго, самоизмышленнаго толкованія, а съ молитвою размышляй о путяхъ судебъ Божіихъ, открытыхъ въ словѣ Божіемъ. Во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ говорится главнѣе всего о будущемъ Спасителѣ; сначала Онъ именуется Сѣмя жены, просто Сѣмя благословенія (Быт. 3, 15. 22, 18. 28, 14), Примиритель (гл. 49, 10), Звѣзда (Числ. 24, 17), Пророкъ, Христось — Помазанникъ, Господь одесную Господа, Чуденъ Совѣтникъ, Богъ мира, Овча непорочное, Царь кроткій, и мно-

гими другими чудными именами, которыя выражаютъ Божественныя и святѣйшія свойства Христа Спасителя. Вѣрою въ будущаго Спасителя спасались всѣ ветхозавѣтные праведники, начиная съ Авеля, хотя не сподобились дожить до радостнаго дня Его пришествія (Евр. гл. 11). Но чтобы сохранить эту спасительную вѣру, Господь благоволилъ избрать одинъ народъ, еврейскій, хотя народъ жестоковѣрный, устроить скинію и храмъ со левитскимъ служеніемъ, съ жертвами, съ праздниками, съ разными священными установленіями. Законъ Моисеевъ ничего не довелъ до совершенства (Евр. 7, 19), но онъ хранилъ лучшую надежду, т. е. вѣру въ грядущаго Спасителя. Пришелъ Обѣщанный Спаситель, Господь Іисусъ Христосъ, родившійся отъ Пресвятой Дѣвы Маріи; первою и главнѣйшимъ образомъ даже единственною Его проповѣдію было: покайтесь, ибо приблизилось царство небесное (Матѳ. 4, 17). Чтобы въ сердцахъ людей вѣдрить ученіе о царствѣ небесномъ, о какомъ-то отличномъ, особенномъ отъ міра царствѣ, Господь Спаситель уподоблялъ это царство многимъ предметамъ: доброму сѣмени, зерну горчишному, закваскѣ, сокровищу скрытому въ полѣ, неводу, вечери, брачному пиру царскаго сына, десяти дѣвамъ, талантамъ. Такими притчами Господь уяснялъ народу ученіе о царствѣ небесномъ: міръ самъ по себѣ, а царство небесное само по себѣ, хотя въ царствѣ небесномъ тѣ-же люди, что и въ міру; но это — особый неводъ въ житейскомъ морѣ, особая житница на нивѣ земной жизни; здѣсь особыя ловцы, особыя зватаи, особыя распорядители, особыя сѣятли. Это царство небесное на землѣ, что-то особое, премудро благоустроенное — и только тотъ спасется, кто увидеть достойно въ это подобно небесному благоустройство, такъ-же какъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ, только тотъ сподобился Божіихъ благословеній, кто присоединился къ избранному народу.

Господь Спаситель три года съ половиною училъ народъ, возбуждая въ немъ любовь къ царству небесному; въ послѣдній годъ своей проповѣди Спаситель открылъ Своимъ Апостоламъ наединѣ, что это такое царство небесное. «Я создамъ Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ея» (Матѳ. 16, 18). Вотъ это и есть

царство, созданное Христомъ, о которомъ Онъ говоритъ: царство Мое не отъ міра сего (Іоан. 18, 36). Въ Ветхомъ За-вѣтѣ Богъ только іудеямъ говорилъ: вы—народъ Мой, вы лю-ди Мои, вы—удѣлъ Мой, а прочіе народы какъ-бы оставлены безъ Божія попеченія, и у пророка называются неплодной, не-раждающей женой (Исаи. 54, 1). А Господь Спаситель въ Свою Церковь призываетъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, такъ что въ Церкви Христовой нѣтъ ни іудея, ни еллина, ни раба, ни свободнаго, а всѣ одно во Христѣ. Почитай въ Библии обѣ-тованіе Божіе Аврааму, Іакову, всему народу израильскому и вникни въ угрозы Божіи преступающимъ заповѣди: обѣтованія—одни земныя блага: угрозы—бѣдствія земной жизни (Втор. 28). Отчего такое различіе? Да потому, что законъ ветхій былъ только дѣтководителемъ ко Христу (Галат. 3, 24), все левитское уч-режденіе было только охраненіемъ вѣры въ будущаго Спасителя, а народъ израильскій былъ только сосудомъ для сохраненія сей вѣры; ни левитское служеніе, ни израильское призваніе, не бы-ли навѣчно, а только навременно. Но чтобы сохранить истин-ную вѣру, необходимо было принадлежать избранному народу. Христосъ Спаситель создалъ *Свою* Церковь на вѣчныя времена, и никакія силы адовы не могутъ одолѣть ее; а потому, кто хочетъ спасенія, тотъ необходимо долженъ принадлежать Хри-стовой Церкви. Христовой Церкви даны не временныя, земныя обѣтованія, а вѣчныя небесныя: врата адовы не одолѣютъ ея, и въ ней Апостоламъ дана власть отверзать и заграждать врата вѣчной жизни (Матѣ. 16, 19. 18, 18. Іоан. 20, 23), судить духовнымъ судомъ дѣянія человѣческія (Матѣ. 18, 17) и под-вергать вѣчному наказанію (Матѣ 22, 13) или временному духовному (1 Кор. 5, 4, 5).

Въ Ветхомъ Завѣтѣ избраніе въ удѣлъ Божій опредѣля-лось принадлежностію къ народу еврейскому. Значитъ, плотское происхожденіе давало право на Божіе благословеніе и обѣтова-ніе. А Господь Христосъ Спаситель говоритъ: рожденное отъ плоти есть плоть (Іоан. 3, 6), а плоть и кровь, по слову Апостола, небеснаго царствія наслѣдiti не могутъ. Въ Церковь

Христову входятъ духовнымъ рожденіемъ чрезъ водное крещеніе, и кто не родится отъ воды и Духа, тотъ не можетъ войти въ царство Божіе, т. е. въ св. Церковь Христову. Почитай у св. Апостола: которые крестились, тѣ составляютъ одно тѣло— всѣ члены одного тѣла, а тѣло есть Христова Церковь (1 Кор. 12, 12. 13, 27. 28). Вспомни притчу Христову о бракѣ царскаго сына (Матѳ. 22), гдѣ подъ царскимъ сыномъ разумѣется Сынъ Божій, Христосъ Спаситель міра. Кто-же невѣста сего царскаго сына? Спроси св. Апостола Павла; онъ говоритъ: Христосъ глава Церкви, и Онъ-же есть Спаситель тѣла; Церковь повинуется Христу, какъ и жены своимъ мужьямъ; Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себе за нее, чтобы освятить ее, очистивши банею водною, т. е. св. крещеніемъ, посредствомъ слова Божія (Еф. 5, 23—27). Союзъ Христа съ Церковію такой-же тѣсный, ближайшій, какъ союзъ брачный (ст. 28—32), и потому Церковь есть невѣста Сына Царя Небеснаго—Христа Спасителя. Отсюда понятно изреченіе св. Кипріана: кому Церковь—не мать, тому и Богъ не отецъ. Отсюда ясно, что Богъ Отецъ вѣчно прославляется въ Церкви: она—вѣчна, она—тѣло Христово, она невѣста Сына Божія (Еф. 3, 21).

Спросимъ: что-же такое Церковь? Отъ Христа Спасителя научись: Церковь созданіе Христово, никакими адскими силами неодолимое, само есть царство Божіе на землѣ и отверзающее входъ въ вѣчное царство на небесахъ.

Что-же въ ней,—изъ чего она состоитъ? Возьми Библию, и слово Божіе отвѣтитъ тебѣ, если сердце твое свободно принять наученіе Божія слова.

По слову св. Апостола Павла, весь законъ Моисеевъ со всѣми обрядами и установленіями былъ тѣнью грядущихъ новозавѣтныхъ благъ (Евр. 10, 1), а самое тѣло есть Христово, т. е. св. Церковь, созданная Христомъ Богомъ воплотившимся (Колос. 1, 17). По тѣни можно узнать самое тѣло. Что было въ законѣ Моисеевомъ? Во-первыхъ: избранный народъ израильскій, какъ люди вѣрующіе въ Господа истиннаго; во-вторыхъ: ученіе о истинномъ Богѣ и заповѣди Богоугожденія; въ треть-

ихъ: установленіе Завѣта (союзъ съ Богомъ), главнѣйшимъ образомъ обрѣзаніе и жертвы; въ четвертыхъ: Божіе обѣтованіе, и главнѣйшимъ образомъ обѣтованіе о Божіемъ Посланникѣ— Спасителѣ—Мессіи. Вотъ что имѣла въ себѣ тѣнь грядущихъ благъ — законъ ветхозавѣтный; таково должно быть и тѣло, т. е. Христова Церковь, только, во-первыхъ, въ совершеннѣйшемъ степени, а во-вторыхъ, какъ тѣло живое, должно имѣть духъ, его оживотворяющій. Законъ Моисеевъ былъ данъ, благодать и истина произошли чрезъ Іисуса Христа (Іоан. I, 17). Посему—что же въ Церкви? Во-первыхъ: всѣ истинно-вѣрующіе въ Бога Отца, Бога Сына, Бога Духа Святаго, и Посланника Божія, воплотившагося Сына Божія, Іисуса Христа (Іоан. 17, 3); но вѣрующіе соединены во едино общество не плотскимъ рожденіемъ, не по плотскому происхожденію отъ одного праотца, а по духовному рожденію отъ воды и Духа (Іоан. 2, 5), и по Божественному призванію (Римл. 1, 7. Еф. 4, 1, 4). Во-вторыхъ, Евангельское и Апостольское ученіе о Богѣ, о царствіи Божіемъ и Богоугожденіи (Іоан. 20, 31. Галат. 1, 8, 9.), разумемое и объясняемое такъ, какъ предали св. Апостолы, самовидцы и слуги Христовы (1 Іоан. 1, 12. 2 Солун 2, 15). Въ третьихъ: Божественныя установленія Новаго Завѣта: прежде было обрѣзаніе рукотворенное (Быт. 17, 10—14. Левит. 12: 3), а въ Новомъ Завѣтѣ обрѣзаніе нерукотворенное—не обрѣзаніе плотское крайней, или конечной плоти, а совлеченіе тѣла грѣховнаго плоти въ крещеніи (Колос. 5, 11), что и есть новое рожденіе въ царство Божіе. Прежде было въ знаменіе Завѣта кропленіе жертвенною кровію животнаго (Исх. 24, 8. Евр. 9, 18—20); а въ Новомъ Завѣтѣ приобщеніе Божественнымъ Тѣломъ и Пречистою Кровію въ таинствѣ св. причащенія (Матѣ. 26, 26, 27. Марк. 14, 22—24, Лук. 21, 19, 20. Іоан. 6, 53—56. 1 Кор. 11, 29—29). Прежде за согрѣшеніе было возмездіе—наказаніе (Числ. 27, 14. Втор. 32, 51), а въ Новомъ Завѣтѣ оправданіе туне благодатію (Римл. 3, 24), Божественнымъ дѣйствіемъ св. Духа, чрезъ Апостоловъ въ таинствѣ покаянія (Іоан. 20, 22, 23) и воднаго крещенія (Дѣян. 2,

38). Въ четвертыхъ: Божіе обѣтованіе. Прежде было избранному племени обѣщано умноженіе потомства, земля Ханаанская, обиліе благъ земныхъ, побѣды надъ врагами (Втор. 28, 1—14), и пришествіе пророка подобнаго Моисею (Второзак. 18, 18). Въ Новомъ Завѣтѣ не въ обѣщаніи, а въ самомъ исполненіи, искупленіе отъ проклятія (Галат. 3, 13), примиреніе съ Богомъ (Римл. 5, 1.), совоскресеніе со Христомъ (Кол. 2, 12), соединеніе съ градомъ небеснымъ, съ Ангелами съ церковію святыхъ на небесахъ, съ Самимъ Господомъ Іисусомъ (Евр. 12, 22—24). Всѣ сіи Божественныя дарованія положены въ Христовой Церкви, какъ въ тѣлѣ Христовомъ, какъ въ созданіи Христовомъ (1 Кор. 12, 13. 14. 27. 28), къ совершенію святыхъ, для созиданія тѣла Христова, чтобы всѣ пришли въ мѣру полного возраста Христова (Еф. 4, 11. 12. 13).

Благомыслящій сектантъ! Съ молитвой къ Господу о просвѣщеніи очей сердца (Еф. 1, 18), съ чистымъ сердцемъ вникни въ Апостольское ученіе о Церкви; тогда поймешь, что есть Церковь—созданіе Христа Спасителя, Его тѣло, Его невѣста непорочная и освященная Духомъ Божіимъ въ св. Таинствахъ; что всѣ вѣрующіе—суть члены одного тѣла (1 Кор. 12, 27), а глава сего тѣла Христосъ; что членами дѣлаются чрезъ крещеніе по дѣйству св. Духа (ст. 13), что каждый вѣрующій, какъ членъ Церкви, долженъ въ свою мѣру самъ содѣйствовать составленію и совокупленію тѣла Церкви (Еф. 4, 16), и какъ камни живые устроятъ изъ себя храмъ духовный (1 Петр. 2, 5), иначе Христосъ Спаситель для васъ невѣрующихъ будетъ камнемъ претыканія и соблазна (ст. 7).

Сектанты любятъ все рѣшать по разуму при помощи Библии—Писанія. Если сохранилъ сердце чистое и умъ неомраченный, разсуждай по Христовой заповѣди, *испытайте Писаніе*. Христосъ создалъ Свою Церковь. Кто же Христосъ? Кто Онъ для Церкви? Что для Него Церковь? Христосъ есть Богъ Сынъ Божій, принявшій на Себя все естество человѣческое кромѣ грѣха—Онъ Богъ и человѣкъ, въ Немъ исполненіе Божества тѣлеснѣ (Колос. 2, 9). Христосъ Глава Церкви. Цер-



ковъ — тѣло Христово, каждый вѣрующій долженъ быть членомъ сего тѣла. Христосъ — Богъ и человекъ, исполненіе Божества тѣлеснѣ, и Церковь должна имѣть и Божественное — невидимое и тѣлесное видимое: какова глава, таково и тѣло. Кто не въ Церкви, тотъ не членъ Христова тѣла, тотъ не подъ Главою-Христомъ — Внимай, другъ мой: благодатию вы спасены, чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ (Еф. 2, 8), чрезъ одного Христа оправданіе жизни, по избытку благодати (Римл. 5, 17, 18). А благодать св. Духа дана Апостоламъ, а Апостолы совершали раздаяніе благодати въ таинствахъ Церкви, какъ слуги Христовы и строители Таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1). Потому, кто не въ Церкви, тотъ не общникъ жизни во Христѣ, потому что не имѣетъ благодати, даруемой въ Таинствахъ. Въ Церкви искупленіе, въ Церкви оправданіе жизни, въ Церкви раздаяніе даровъ благодати: она — тѣло Христово.

Сектантъ думаетъ спастись безъ Церкви, т. е. не состоя въ тѣлѣ Христовомъ членомъ. Чѣмъ-же онъ думаетъ спастись? Добрыми дѣлами, т. е. самъ собой, какъ язычники думали Богу угождать, хотя онъ читаетъ у Апостола, что мы сами не способны помыслить что-либо отъ себя, но способность наша отъ Бога (2 Кор. 3, 5). Сектантъ думаетъ спастись добрыми дѣлами по собственному назиданію отъ чтенія Библии. Кто-же для сектанта Христосъ? Значитъ, только учитель, а не Искушитель, не Оправдатель, не Спаситель. Сектантъ ученіе почерпаетъ изъ священной книги, откуда-же онъ получаетъ силу благодати Божіей въ искупленіе, оправданіе и спасеніе себѣ? Для нашего спасенія Божество благоволило быть тѣлеснымъ; Христосъ Основатель Церкви и невидимой и видимой — тѣлесной; такъ и всѣ средства для полученія благодати спасенія должны быть видимыя — тѣлесныя. Отвергая св. Церковь и таинства сектантъ не можетъ быть въ точномъ смыслѣ названъ христіаниномъ искупленнымъ и оправданнымъ.

А какое высокое ученіе о Церкви преподають намъ св. Апостолы! Христосъ, Глава Церкви, есть Первосвященникъ, сѣдящій одесную престола величества на небесахъ; мы въ Немъ

имѣемъ великаго священника надъ домомъ Божиимъ, т. е. надъ Церковію, куда мы должны приступать съ искреннимъ сердцемъ съ полною вѣрою, кропленіемъ (Пречистой Христовой Кровію, въ причащеніи) очистивъ сердце отъ порочной совѣсти, и омывъ тѣло водою чистою (въ св. таинствѣ крещенія. Евр. 8, 1. 10, 19—22), потому св. Церковь именуется скиніею истинною, которую воздвигъ Господь, а не человекъ. Всѣ пребывающіе въ Церкви не чужіе, а близкіе Богу, сожители святымъ (Еф. 2, 20), сообщники Ангеламъ и святымъ сущихъ на небесахъ (Евр. 12, 23). Христосъ, Глава Церкви и Спаситель тѣла превознесенъ выше вся твари и приѣмлетъ поклоненіе и отъ небесныхъ, и отъ земныхъ, и преисподнихъ (Филип. 2, 9, 10). Значитъ Церковь земная едино составляетъ съ Церковью небесною: и та и другая есть едино царство Божіе, Христомъ Сыномъ Божиимъ созданное.

О, если-бы тебѣ, возлюбленный братъ, открылъ Господь разумѣніе великой и славной тайны созданія и утвержденія св. Церкви, ты и умомъ и сердцемъ и уразумѣлъ и возлюбилъ-бы ученіе св. Церкви о призываніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ, о прославленіи святыхъ угодниковъ Божіихъ на землѣ чудесами. Ты понялъ-бы, что Ветхій Завѣтъ былъ тѣнію Христовой Церкви, а Христова Церковь есть образъ Церкви вѣчной, небесной,—и ты съ любовію уразумѣлъ-бы, что св. иконы—не идола, а знаменія нашего общенія съ святыми Церкви небесной, и всѣ священныя обряды св. Церкви показались-бы тебѣ какъ вещественное проявленіе нашихъ чувствъ къ Богу, или означеніе дѣйствій Божіей благодати. Помни: въ Сынѣ Божіемъ, во Христѣ Господѣ—восполненіе Божества тѣлеснѣ, такъ и въ тѣлѣ Его—въ святой Церкви дѣйствіе Божіей благодати совершается тѣлеснѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Литургическія замѣтки.

Что означаетъ расположеніе перстней на престолѣ, указываемое въ Требникѣ: „лежать на деснѣй странѣ святыхъ трапезы перстни ихъ (т. е. брачующихся) два, золотой и серебряный, серебряный убо уклоняся къ деснымъ, золотой же къ лѣвымъ, близъ другъ друга.

Значеніе такого расположенія перстней нужно объяснять по связи съ имѣющимъ наступить обменомъ колецъ между вобрачными. При обрученіи перстни налагаются на персты новобрачныхъ «первѣе мужу золотый, таже серебряный женѣ» въ знакъ преимущества мужа предъ женой и повиновенія жены мужу. Послѣ этого совершается троекратный обменъ, при участи воспріемниковъ, а на рукахъ новобрачныхъ получаютъ перстни: у жениха невѣстинъ (серебряный), а у невѣсты жениховъ (золотой). Таково именно требованіе церковнаго устава; ибо перстень есть залогъ и какъ таковой долженъ храниться у другого. — Онъ есть постоянный напоминатель о близкомъ лицѣ. Поэтому не было бы смысла, если-бы у каждаго изъ брачующихся — у жениха и невѣсты — оказался свой перстень. О себѣ самихъ всѣ помнятъ, и даже съ излишкомъ, безъ особаго напоминанія. Обменомъ же колецъ церковь хочетъ навсегда закрѣпить взаимное памятованіе брачующихся другъ о другѣ. Кромѣ того обменъ колецъ совершается еще и затѣмъ, чтобы «женской слабости придать мужественный духъ и дать ей (женѣ) понять что она входитъ въ согласіе съ мужемъ во всѣхъ дѣлахъ его». (Нов. Скр. ч. IV, 10, § 9). Участіе воспріемниковъ изъ родственниковъ указываетъ на то, что на заключаемый бракъ имѣется согласіе родителей лицъ брачующихся, или за-неимѣніемъ послѣднихъ живыми — ихъ родственниковъ.

Что касается употребленія перстня, то объ томъ прежде всего есть указаніе въ молитвѣ по обрученіи, гдѣ указывается событіе изъ исторіи Ветхаго Завета, гдѣ перстень имѣлъ важное значеніе. Независимо отъ сего въ христіанской церкви объ употребленіи кольца упоминается у писателя Тертуліана (ум.

220 г.), который, указывая на скромность и умеренность христианскихъ женщинъ, говоритъ, что изъ нихъ «ниодна не знала золота, кромѣ обручальнаго кольца на одномъ пальцѣ, которое давалъ ей женихъ во время сватовства» (Тертул. объ одѣяннiи женщинъ. Перев. Карп. стр. 166). О кольцѣ упоминаютъ Климентъ Александрійскій и Амвросій Медиоланскій. Въ своемъ разсказѣ объ Агнии, руки которой искалъ сынъ Римскаго градоначальника, предлагая ей самые драгоценные подарки, приводитъ слѣдующія ея слова: «удались отъ меня поджога грѣха, пища скверны, снѣдь смерти; удались отъ меня, ибо у меня есть другой возлюбленный, который принесъ мнѣ гораздо лучшіе наряды, чѣмъ ты, и далъ мнѣ въ залогъ кольцо своей вѣры; онъ гораздо тебя благороднѣе и родомъ и достоинствомъ» (Письмо 34).

Есть-ли основаніе полагать вѣнцы на престолѣ?

Въ нѣкоторыхъ старинныхъ Требникахъ, напр. въ Требникѣ, списанномъ съ греческаго митроп. Кипріаномъ, прямо сказано: «стоитъ же на святой трапезѣ... вѣнцы, потирецъ стклянъ и исполненъ вина»... (см. прилож. къ соч. Горчаковъ о тайнѣ супружества). Тоже замѣчаніе относительно брачныхъ вѣнцовъ можно встрѣчать и въ другихъ чинахъ обрученія и вѣнчанія, относящихся къ болѣе позднему времени — вѣку XVI. (Богослуж. въ русск. церкви въ XVI в. Дмитріевскаго. Ч. I., стр. 389 и 392. Казань 1884 г.). Посему нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ, если бы вѣнцы, ровно какъ и обручальные перстни, брались священникомъ съ престола, какъ отъ Самого Господа, что соотвѣтствуетъ и общему смыслу читаемыхъ молитвъ.

Что касается того отсутствія этого обычая въ первенствующей церкви, то это объясняется исторіей самыхъ вѣнцовъ. Въ первенствующей церкви вѣнцы не были священной принадлежностью храма, какъ теперь, а приносились изъ домовъ жениха и невесты сплетенные изъ вѣтвей масличныхъ, или лавровыхъ, лимонныхъ, померанцевыхъ; кто хотѣлъ, тотъ украшалъ эти вѣн-

ки лентами и цвѣтами. Въ церкви Русской, по свидѣтельству Оеофана Прокоповича, было великое разнообразіе вѣнцовъ: одни были подобны дѣвическимъ повязкамъ, другіе — съ рогами, или лучами; иные — съ лиліями и дужками. Въ малороссіи употреблялись въ видѣ плоскихъ — въ вершокъ ширины — обручиковъ, украшенныхъ шарами, или позолоченныхъ. Очевидно, только въ болѣе позднее время вѣнцы получили настоящую свою форму и стали священною принадлежностью храма.

Слѣдуетъ ли предъ отпусомъ вѣнчанія читать молитву на разрѣшеніе вѣнцовъ во осмый день?

Новобрачные у насъ не носятъ вѣнцовъ въ продолженіе семи дней: вѣнцы снимаются съ нихъ въ указанное время еще до окончанія вѣнчанія; тѣмъ не менѣе по окончаніи вѣнчанія молитву «на разрѣшеніе вѣнцовъ во осмый день» слѣдуетъ прочитывать. Подобно сему и новопросвѣщенные у насъ, хотя бы и возрастные не ходятъ въ бѣлыхъ крещальныхъ одеждахъ въ продолженіе семи дней и не приходятъ во 8-й день по крещеніи для снятія бѣлыхъ одеждъ при посредствѣ и молитвѣ священника, но положенныя во 8-й день по крещеніи молитвы «во еже омыти» и на разрѣшеніе пеленъ и пояса всетаки прочитываются тотчасъ же по крещеніи. Еще лучше, гдѣ есть обыкновеніе — а такое обыкновеніе есть въ селахъ, — чтобы новобрачные въ вѣнцахъ сопровождались изъ церкви до своего дома, гдѣ иногда вѣнцы остаются до 8-го дня, когда священникъ приглашается въ домъ прочесть положенную молитву «на разрѣшеніе вѣнцовъ во осмый день».

Значеніе словъ молитвы *согласная достигше и спрятавшіе знаменія*, по обыкновенію Нов. Скриж., (ч. IV, гл. XII, § 2), таково. — Когда отецъ выдаетъ въ замужество свою дочь, тогда онъ договаривается съ отцемъ жениха, или съ будущимъ свекромъ своей дочери о своемъ приданомъ и обѣщаетъ это приданое укрѣпить надлежащими документами при вѣрныхъ свидѣтеляхъ. Равно и свекоръ именемъ жениха его дочери и своего сына на это соглашается и обязуется принять то са-

мое, о чемъ договорились; такъ что всѣ они взаимно соглашаются на одномъ и *достигаютъ согласія*. По совершении же брака, новобрачные, принявъ отъ своихъ родителей знаменіе этого договора, или записи и разные документы, сохраняютъ ихъ у себя; почему и говорится, что они *спрятали, яже въ брацѣ знаменія*.

## СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

### ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

(Январь 1897 г. вып. 1-й).

I. Рождество Христово по изображенію его въ искусствѣ. (Наука и искусство. — Искусство на служеніи религіи. — Древнѣйшія изображенія Рождества Христова. — Лучшіе образцы средневѣковаго искусства. — Поклоненіе пастырей. — Поклоненіе волхвовъ А. П. Митякина. II. Св. Іоаннъ Златоустъ какъ проповѣдникъ чловѣколюбія и милостыни. (Величайшее зло древности. — Крайности богатства и бѣдности. — Отношеніе св. І. Златоуста къ богатству и бѣдности. Проповѣдникъ чловѣколюбія и милостыни. Восторженная похвала милостыни) проф. А. П. Лопухина. III. Взглядъ раскола на переживаемое время въ XVII вѣкѣ. И д. доцента П. С. Смирнова. IV. Борьба противъ уніи на современныхъ ей Литовско-Польскихъ сеймахъ. (Варшавскій сеймъ 1597 г. Религіозный вопросъ въ сенатѣ. Борьба противъ уніи въ посольской избѣ. — Процессъ Никифора. — Разрывъ сейма) П. Н. Жуковича. V. Нравственно безразличное «дозволенное» (къ характеристикѣ неустойчивости нравственныхъ понятій въ современномъ обществѣ) доцента А. А. Бронзова. VI. Движенія богословской мысли въ современной Германіи. (Шатанія<sup>23</sup> религіозной мысли и причинъ ихъ. — Шлейермахеръ и его богословская система). Три теченія богословской мысли. — Характеристика либеральнаго теченія. Штраусъ и А. Гарнакъ, какъ крайніе его выразители. Риль и его богословская система. — Роковой вопросъ о существованіи

самой вѣры А. Л. Павловича. VII. Школа и жизнь. (Еще по поводу преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. О подготовкѣ студентовъ академіи къ учительству въ семинаріяхъ и училищахъ.—Голоса за усиленіе спеціализаціи въ духовныхъ академіяхъ) С. П. VIII. Отзывы о сочиненіяхъ, представленныхъ на соисканіе Макарьевской преміи. I. Отзывъ о сочиненіи И. И. Шимко. «Патріаршій казенный приказъ».—II. Отзывъ о сочиненіи Кипріановича: «Жизнь Іосифа Сѣмичка».—Проф.—прот. Н. Θ. Никольскаго и проф. Н. Н. Жуковича. IX. Новости русской и иностранной богословской литературы.

---

## ВѢРА И РАЗУМЪ.

(Январь 1 кн.).

Отд. I. Слово, произнесенное на Новый Годъ. О двоедушій въ дѣлѣ вѣры. Преосвящен. Амвросія. Современный нравственный религіозный кризисъ на западѣ. П. Соколова.—Злого сущность и происхожденіе (продолж.). прот. Т. Буткевича.—Отд. II. О необходимости метафизики—проф. П. Лилицкаго.—Идея Бога и безсмертія души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. Каро-члена Парижской академіи наукъ (продолж.). Листокъ для Харьковской епархіи. III. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ гваметы Харьковской епархіи за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. годъ (продолж.)—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

## БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

(Январь).

Отд. I. Св. отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго токованіе на пророка Захарію. Отд. II. О возможности и значеніи научно-художественнаго изображенія Господа нашего Іисуса Христа. (Къ вопросу о психологическихъ основахъ христіанства) К. Н. Сильченкова.—О древнѣйшихъ изображеніяхъ Божіей Матери А. П. Голубирова. Критикъ ученія Кан-

та объ основахъ нравственности И. В. Потапова. Отд. III. По поводу Буллы папы Льва XIII объ англиканскихъ рукоположеніяхъ В. А. Соколова. Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Платонѣ, Архіепископѣ Рижскомъ, впоследствии митрополитѣ Кіевскомъ, и о Преосвященномъ Веніаминѣ, Епископѣ Рижскимъ. Прот. І. Г. Пospѣлова. Проф. А. П. Смирновъ (1 декабря 96 г. И. Н. Корсунскаго. Слова и рѣчи, произнесенныя при погребеніи А. П. Смирнова. Отд. IV. Кое что о современномъ расколѣ и сектантствѣ и о борьбѣ съ ними. (По поводу трехъ миссіонерскихъ отчетовъ И. М. Громогласова. — Христинопольская рукопись славянскаго Апостола XII в. въ изданіи Бѣн-ской Императорской Академіи Наукъ Г. А. Воскресенскаго Отд. V. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи. Объявленія.

---

### „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

Противосектантскій журналъ. Кіевъ, Кирилловская, № 10.

Содержаніе 1-й январской книги за 1897 г.

- I. Ближайшія задачи приходской миссіи. Свящ. І. І. Фуделя
- II. О постановленіяхъ и распоряженіяхъ власти, касающихся внутренней миссіи и сектантства: В. С—въ.
  - а) О недопущеніи печатанія изображеній Божіей Матери съ наименованіемъ «Спорительница хлѣбовъ».
  - б) Приказъ о возвышеніи нравственнаго воспитанія солдатъ.
  - в) Къ вопросу о характерѣ дѣятельности и обязанностяхъ епархіальныхъ миссіонеровъ и о привлеченіи наблюдателей церковно-приходскихъ школъ къ участию въ противосектантской миссіи.
  - г) О мѣрахъ къ пресѣченію развитія хлыстовства.
  - д) О погребеніи незаписныхъ раскольниковъ.
- III. Архимандритъ Павелъ прусскій и его миссіонерская дѣятельность. Н. Беренскаго.



IV. Армія спасенія (заграничная секта). Пр. А. Рождественскаго.

V. Новые плоды ученія гр. Л. Толстого и эпизоды изъ исторіи толстовщины. Л. Тихомирова.

VI. Миссіонерскіе запросы и отвѣты:

Какъ поступать завѣдующимъ школами, когда дѣти сектантовъ уклоняются отъ исполненія требуемыхъ школьными правилами религіозныхъ обязанностей?

О молитвѣ за отпадшихъ и поминовеніи усопшихъ въ сектантствѣ. В. Скворцовъ

VII. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.

а) Собесѣдованіе съ сектантами С. Х. о наименованіи „штунда и духовные христіане“ и о богомоленныхъ собраніяхъ. Ipse.

б) Московскія собесѣдованія съ раскольниками.

VIII. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника).

Миссіонерскіе итоги истекшаго года. Знаменательныя событія, историческія поминки и юбилейныя празднества истекшаго года въ ихъ отношеніяхъ къ миссіонерству. По поводу юбилеевъ святительскаго служенія высокопреосвященныхъ митрополитовъ Палладія и Іоаннікія и ихъ высокія заслуги въ исторіи миссіонерства. Оживленіе и подъемъ церковно-миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ. Новыя по миссіи епархіальныя распоряженія и учрежденіе миссіонерскихъ братствъ. Возстановленіе Московскаго отдѣла иконовѣдѣнія. Миссіонерскіе съѣзды и школы. Некрологи. Э. Я.

IX. Библиографія.

а) В. Θ. Пѣвницкаго. Ученіе отцевъ Церкви православной, ч. I. О вѣрѣ Христіанской.

б) Его-же ч. II. Ученіе о жизни Христіанской. Свящ. А. Клитина.

в) Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого. Н. Л. Вишнеvsкаго.

г) Прот. П. Смирновъ. День въ Черниговѣ,

- д) Свящ. К. Пароеньевъ. По вопросу о сектантствѣ.
- е) Его-же. Мѣры противъ развитія сектантства.
- ж) Прот. Д. Склабовскаго. Штунда. Подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ.

Х. Объявленія.

Содержаніе 2-й январской книжки.

- I. Причины раздоровъ и внутренняго настроенія въ Церкви Христовой и судъ Божій надъ виновниками сего (Изъ слова св. Василия Великаго) «о Судѣ Божіемъ». Н. П—ва.
- II. Изъясненіе Пророч. Іереміи 31, 31—34; Евр. 8, 7—13 въ отношеніи къ вопросу о церковномъ учительствѣ С. В. Кохомскаго.
- III. Великое торжество Православія въ XIX вѣкѣ. Протоіерея В. М. Михайловскаго.
- IV. Поученія въ огражденіе чадъ православной церкви отъ раскольничьяго суемудрія:
  - а) Долгъ православныхъ точно знать и твердо содержать свое исповѣданіе (поуч. 1-е вступительное).
  - б) О неизмѣнваемости догматовъ и неизмѣняемости обрядоваго ученія (Поученіе 2-е на 1-й чл. Симв. вѣры). Самар. Епарх. Миссіон. Свящ. Д. Александрова.
- V. О спасительной благодати Божіей (Поученіе въ день Богоявленія) Н. В—го.
- VI. О правѣ учительства въ церкви Христовой (Поученіе въ вед. по Просвѣщенію). Свящ. Вл. Данькевича.
- VII. Вѣра Христова есть единая цѣлительница духовнаго зрѣнія (Поуч. въ 31-ю нед. по Пятидес.), П. П. Смирнова.
- VIII. Первенствующая Христіанская Церковь въ жизни и писаніяхъ свв. Отцовъ и Учителей ея. Бесѣда 1-я. (Для внѣбогослуж. чтенія). П. П. Петрушевскаго.
- IX. Привѣтъ трудящимся въ благовѣстіи Христовѣ. (Стихотвореніе) Странника.
- X. Что такое штунда? (Стихотвореніе) Макарія, Епископа Калужскаго.

«Миссіонерскій Листокъ».

- XI. Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о прославленіи Угодниковъ Божіихъ и о св. Мощахъ. Кіевск. Епарх. миссіонера Д. Слюсарева.

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



## М А С Т Е Р С К А Я **Ж И В О П И С И И И К О Н О П И С И**

Александра Павловича

### К А Ч А Е В А

въ Самарѣ, Троицкая ул., д. Разсадина.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Работы исполняются слѣдующія: портреты, картины на холстѣ, деревѣ и желѣзѣ, прозрачныя картины, декорація и проч.

**Портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ 30 руб. и дороже.**

**И К О Н О П И С И В Н Ѣ К О Н К У Р Р Е Н Ц И И .**

Иконы въ различныхъ стиляхъ, какъ-то: въ древне-греческомъ, Строгановскомъ, Московскомъ, Палиховскомъ и Ново-Византійскомъ.

Всѣ иконы исполняются съ археологической точностью по древнимъ образцамъ. Чистота и тонкость неуступающая гравюрѣ. Иконы всѣхъ стилей исполняются по красочнымъ, гладко-золотымъ и золотымъ-чеканнымъ съ эчалью фонамъ по Московскимъ образцамъ. А также принимается специальная реставрація ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ, которымъ дается ясность и упроченіе

Принимаю церковныя подряды на иконостасы, иконы и стѣнную роспись,

**В Н Ѣ В С Я К О Й К О Н К У Р Р Е Н Ц И И**

стѣнная роспись по штукатуркѣ и по желѣзу; исполняется въ древне-греческомъ иконописномъ стилѣ, съ практическимъ примѣненіемъ масляныхъ красокъ и лака собств. изобрѣтенія, которые не уступаютъ прочностью стѣнной живописи.

Въ 1896 году мною произведены работы успѣшно въ с. Печенинѣ, Буз. уѣзда, и въ Вознесенскомъ соборѣ г. Самары и въ другихъ мѣстахъ.

Есть аттестація.

За изящность и прочность помянутыхъ работъ вполнѣ ручаюсь *мастеръ А. Качаевъ.*

Гг. иногородніе могутъ отдавать частныя заказы чрезъ почтовую переписку. При заказѣ высылается въ задатокъ треть рядной суммы.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Самара, живописцу КАЧАЕВУ.

# НАТУРАЛЬНОЕ

## ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Ф И Р М Ы

**С. Θ. МАТОСОВА,**

ИЗЪ СОБСТВЕННЫХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ САДОВЪ.

Признано г.г. потребителями лучшимъ изъ всѣхъ продаваемыхъ въ Самарѣ церковныхъ винъ.

Общій похвальный отзывъ со стороны весьма многихъ священнослужителей Самарской епархіи.

**НАСТОЯЩЕЕ ВИНО,**

а не искусственно сгущенный и подкрашенный химическими красками и весьма вредный во всѣхъ отношеніяхъ суррогатъ.

Складъ и магазинъ въ г. Самарѣ, на углу Заводской и Николаевской улицъ, въ домѣ бывш. заводъ Аннаевъ не далеко отъ Духовной Консисторіи.

Высылка по жел. дор. и на пароходѣ исполняется.

Владѣлецъ виноградниковъ *С. Θ. Матосовъ.*

# „ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНЪ Іосифа Ивановича ШВЕЦЪ“.

*бывшій магазинъ „ДОЧАРЪ“,*

— И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ : —

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя принадлежности заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

*Металлическіе надѣробные вѣнки, вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни Эксельзиоръ и Примусъ, клеенка и клѣтки.*

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской, намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошекъ для чистки мѣдн. посуды.*

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ и БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло деревянное и лампадное, подносы, подсвѣчники.*

*Кабинетныя мраморныя вещи, порошокъ отъ наѣдомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники; щетки: половыя, платяныя и сапожныя и пр. и пр.*

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Тутъ же при магазинѣ мастерская для приѣма заказовъ и починокъ.

*Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда.*

# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“,

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

---

Основной и запасные капиталы 28.000,000 РУБЛЕЙ.

---

Общество заключаетъ:

## СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

## СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданаго.

## СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

---

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приема всѣхъ вышеречисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приема страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

ПРИ ФОТОГРАФІИ

**А. П. ВАСИЛЬЕВА**

для церковно-приходскихъ школъ имѣются

***большіе портреты***

(последняго снимка)

*Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго*

***Турія,***

*Епископа Самарскаго и Ставропольскаго,*

которыя желающіе могутъ пріобрѣтать:

Большой размѣръ. . . . . по 3 рубля.  
Кабинетные. . . . . по 1 рублю.

---

**ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА**

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45).

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

Акаѳистъ Св. великомуч. Екатерины. Съ изображ., церк. печ. Спб., ц. 30 к. Тоже, граж. печати, ц. 30 к., въ коленкор. переплетѣ 75 к.

— Святому пророку Іліи, церк. печ. Спб., ц. 30 к. Тоже, граж. печ., 30 к., въ коленк. перепл. 75 к.

— Святит. Иннокентію, Иркут. чудотв. Съ изображен., церк. печ. Изд. 3-е. Спб., ц. 20 к. Тоже, граж. печ., ц. 20 к., въ коленк. переплетѣ 60 к.

— Св. чудотворцу Іоанну Воину, граж. печ. Спб., ц. 20 к., въ коленк. переплетѣ 60 к. Тоже, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 50 к.

— Пресв. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, Казанскія, церк. печ. Спб. ц. 20 к. Тоже, граж. печ., ц. 20 к., въ коленк. пер. 60 к.

— Св. мучен. Параскевѣ. Съ изображ., церк. печ., ц. 30 к.  
Тоже. граж. печ., ц. 30 к., въ переплетѣ 75 к.

— Ко Пресвят. Госпожѣ Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ,  
преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемая  
Тихвинскія, церк. печ. Спб., ц. 20 к. Тоже, граж. печати, ц.  
20 к. въ переплетѣ 60 к.

Алексѣевъ А. А. Очерки домашней и общественной жизни  
Евреевъ, ихъ вѣрованія, богослуженіе, праздники, обряды. Талмудъ  
и кагаль. Изд. 3-е. Исправленное и дополненное. Спб., 1897  
г., ц. 1 р., въ перепл. ц. 2 р.

Алексѣевъ Систематическій сборникъ дѣйствующихъ  
постановленій по счетоводству, отчетности мѣстъ и властей Вѣдом-  
ства Свят. Синода Спб. 1880 г., ц. 1 р. 50 к.

Амвросій, архіеп. Москов. Псалтирь. въ новомъ славян-  
скомъ переводѣ. М., 1878 г., ц. 50 к.

Анастасій, еписк. Брест. Проповѣди. Спб., 1890 г., ц.  
1 р. 50 к.

Антоній, іером. Психологическія данныя въ пользу свободы  
воли и нравственной отвѣтственности. Изд. 2-е. Спб., 1888 г.  
ц. 1 р.

Антоновъ В. Г., свящ. Объясненіе воскресныхъ и  
праздничныхъ апостольскихъ чтеній. Изд. 2-е Спб., 1896 г.  
ц. 50 к.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Указы св. синода.—Распоряженія Епархіальнаго Нача-  
льства.—Епархіальныя извѣстія.

Слово въ недѣлю мытаря и фарисея.—Мытарь и фарисей. стих. Н. А.  
Соколовъ.—Архипастыр. посѣщенія г. Бузулука.—Рождественскіе праздники  
въ учебныхъ заведеніяхъ города Самары.—Святитель Алексій. (Продолженіе)  
—Замѣтка по поводу бесѣдъ, произведенныхъ Самарскимъ епархіаль-  
нымъ миссіонеромъ. о Д. Александровымъ 26 и 27 мая 1896 года въ с. Озин-  
кахъ Самарской губерніи, съ К. Перетрухинымъ. Студ. дух. акад. В. Д.—  
Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ. (Продолженіе).—Содержаніе  
духовныхъ журналовъ.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Н. Боголюбскій.

---

Дозволено цензурою 1 февраля 1897 г. Цензоръ Архим. Филиппъ.

Паровая типографія Н. А. Жданова.