

# П Р В У Т С В І Я



XVII 36  
1

1 Марта

р-1856-хLVII

1875 года.



женеральное

изданіе.

№

9.

## Епархіальныя Вѣдомости.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Правительственное распоряженіе. Епархіальныя распоряженія. Архіерейскія служенія и отбытіе въ Посольскъ Преосвященнаго Мартиніана.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

—отъ 30 сентября 1874 г. за № 56.—**ПО ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта,—о предоставленіи городскимъ думамъ права издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресныя и праздничныя дни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому сообщено было изложенное въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 11

іюля и 22 августа 1873 года заключеніе по вопросу о распространеніи на другія городскія управленія предоставленнаго городскимъ думамъ въ столицахъ права издавать постановленія касательно времени открытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ праздничные дни, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 19 марта 1874 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: въ дополненіе къ ст. 103 Городоваго Положенія (Св. зак. т. II Общ. губ. учр. особ. прил., по прод. 1871 г.) поставить: сверхъ исчисленныхъ въ сей статьѣ предметовъ городского благоустройства, городскимъ думамъ предоставляется издавать общеустановленнымъ порядкомъ (ст. 104—106) обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, съ соблюденіемъ однако при томъ правила, изложеннаго въ ст. 329 Уст. Пит. (изд. 1867 г.). И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 19 марта сего года, объявить по духовному вѣдомству печатными указами къ должному исполненію. — отъ 27 августа 1874 года за № 53, — по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взыскивать гербовыя пошлины за дипломпроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 5 іюня сего года за № 515, въ коемъ изъяснено: 1) что Государственный Совѣтъ,

въ соединенныхъ департаментахъ Государственной Экономіи, законовъ и гражданскомъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленія общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, мнѣніемъ положилъ: а) впредь до изданія и введенія въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ, не взыскивать гербовыхъ пошлинъ какъ за написанныя на простой бумагѣ просьбы о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣсть, такъ и за требованіе о томъ начальствъ сихъ чиновъ, а равно за дѣлопроизводство по этимъ просьбамъ; и б) всѣ производящіеся нынѣ взысканія неуплаченныхъ пошлинъ по означенному предмету прекратить и 2) что Его Императорское Величество такое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 17 день апрѣля сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ.

### **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

Согласно общественнымъ приговорамъ Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехъ-лѣтіе съ 1875 по 1878 г.

къ церквамъ: Нижнеудинской Воскресенской—Нижнеудинскій мѣщанинъ *Матвей Аксеновъ Козыревъ*, Князе—Урульгинской Богородской—урядникъ Размахнинскаго Станичнаго Правленія Галгинскаго Поселка—*Дмитрій Софроновъ Аурляковъ*.

Псаломщикъ Укырской Спасской церкви, *Геремій Поповъ* Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Мартиніаномъ, Епископомъ Селенгинскимъ, Викаріемъ Иркутскимъ, посвященъ въ стихарь 19-го Января с. г.

Диаконъ Чиндантской Георгіевской церкви *Исидоръ Малышевъ* Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ 9-го Февраля посвященъ во священника къ Россійской Георгіевской церкви.

*Архіерейскія служенія.*

Съ вечера 8-го на 9-е Февраля Пресвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Иркутскій съ Пресвященнымъ Викаріемъ Епископомъ Мартиніаномъ совершаль всеобщное бдѣніе въ Вознесенскомъ Монастырѣ. Пресвященнѣйшій Мартиніанъ выходилъ на Литію, а Пресвященнѣйшій Веніаминъ на Величаніе, послѣ котораго читаль Акаѳистъ св. Иннокентію Иркутскому Чудотворцу и въ свое время помазываль народъ св. елеемъ. Утромъ 9-го Февраля крестный ходъ изъ кафедральнаго собора съ чествуемою иконою Богоматери сопровождаемъ былъ Пресвященнѣйшимъ Викаріемъ и у Монастыря встрѣченъ Иркутскимъ Архипастыремъ, и по входѣ въ храмъ Оба Владыки за тѣмъ совершили съ духовенствомъ Божественную Литургію.

—16-го Февраля утромъ Пресвященнѣйшій Мартиніанъ отбылъ въ Посольскъ.

19-го Февраля Пресвященнѣйшій Веніаминъ совершаль Божест. Литургію, и послѣ нея съ градскимъ духовенствомъ молебень въ кафедральномъ соборѣ.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТІАХЪ

1 Марта

№ 9.

1875 года.

Выходятъ *еженедѣльно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Греко-уніатскія дѣла. Матеріалы для исторіи сибирскихъ миссій. Объявленіе.

## Греко-уніатскія дѣла.

Въ одномъ изъ номеровъ „Правительственнаго Вѣстника“ напечатаны слѣдующія свѣдѣнія, относящіяся до послѣдняго движенія, происходившаго въ средѣ греко-уніатовъ Холмской епархіи. Въ № 48 „Правительственнаго Вѣстника“ за истекшій годъ было помѣщено правительственное сообщеніе по поводу изданнаго Холмскою греко-уніатскою консисторіею окружнаго посланія, которымъ требовалось отъ уніатскихъ священниковъ, чтобы они устранили изъ общественаго богослуженія вошедшія въ него латинскія прибавленія и искаженія и совершали это богослуженіе согласно уставу восточной церкви. Въ означенномъ сообщеніи приведены были, въ хронологическомъ порядкѣ, пацскія

буллы, защищавшія и охранявшія восточный обрядъ отъ латино-польской пропаганды, безъ устали работавшей среди русскаго населенія, и затѣмъ очерчено словами бывшаго епископа Холмской епархіи Куземскаго то жалкое положеніе, до котораго доведена была греко-уніатская церковь въ царствѣ Польскомъ.

Недавнія событія обнаружили, что вышеозначенное распоряженіе консисторіи произвело сильное впечатлѣніе на массу уніатскаго населенія во всей Холмской епархіи. Народъ на первыхъ порахъ недовѣрчиво отнесся къ настояніямъ консисторіи. Будучи глубоко преданы своему родному восточному обряду, который уніаты, не смотря на свою тяжелую историческую судьбу, хотя и въ искаженномъ видѣ, успѣли сохранить, они, тѣмъ не менѣе, не могли не усвоить себѣ внушавшихся имъ, въ продолженіе столѣтій, враждебныхъ возрѣній на церковь, къ которой сами нѣкогда принадлежали и отъ которой были отторгнуты лишь вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся для нихъ событій. Въ справедливомъ требованіи консисторіи уніаты заподозрили нововведеніе. Такое настроеніе прихожанъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поддерживалось, между прочимъ, и недовольными обрядовою реформою греко-уніатскими священниками. Въ Сѣдлецкой-же губерніи народное неудовольствіе приняло болѣе рѣзкую форму, выразившуюся, къ сожалѣнію, въ открытыхъ беспорядкахъ. Правительство не замедлило принять мѣры къ возстановленію спокойствія, но затѣмъ совершенно устранило себя отъ вмѣшательства въ ходъ того движенія, начало которому положено упомянутымъ распоряженіемъ

Холмской консисторіи объ очищеніи греко-уніатской обрядности. Какъ всякій фактъ, глубоко затрагивающій народныя интересы, послѣднія событія въ Холмской епархіи не могли не сосредоточить вниманія уніатскаго населенія на представившейся разрѣшенію его задачъ. Холмскій уніатъ, опредѣляя свою вѣру обрядомъ, который онъ называетъ восточнымъ, и считая искаженія его самую существенную ея часть, очевидно былъ до крайности изумленъ требованіемъ своего духовнаго начальства объ устраниеніи изъ богослуженія излюбленных имъ латинскихъ прибавокъ.

Въ такомъ положеніи находилось уніатское дѣло до мая 174 г., когда появилась энциклика папы Пія IX отъ 13-го мая, хотя и адресованная на имя галицкаго митрополита Сембратовича, но обсуждавшая преимущественно положеніе дѣлъ въ Холмской епархіи. Въ этой энцикликѣ римскій престоль въ первый разъ открыто заявляетъ свое одобреніе всѣмъ искаженіямъ, вошедшимъ въ восточный обрядъ, и провозглашаетъ новое начало молчаливаго одобренія разныхъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніатской церкви съ римско-католическою. Если прежніе папы предписывали сохраненіе восточнаго обряда неприкосновеннымъ и не допускали, подъ страхомъ наказанія, никакихъ въ немъ измѣненій безъ своего особаго разрѣшенія, обусловливая, впрочемъ, дарованіе своего покровительства и защиты сему обряду сохраненіемъ интересовъ римско-католической церкви, то папа Пій IX въ упомянутомъ посланіи уже нисколько не скрываетъ своего предпочтенія латинскому обряду.

Послѣдняя папская энциклика не замедлила распространиться во множествѣ экземпляровъ между уніатскимъ населеніемъ Холмской епархіи. Она еще болѣе смутила народный умъ и усложнила рѣшеніе мучившей уніатовъ задачи.

Уніатскому населенію оставалось одно изъ двухъ: или подчиниться новымъ, небывалымъ объясненіямъ папы, или послѣдовать по пути, указанному ему высшимъ духовнымъ учрежденіемъ въ епархіи, которое поддерживало и ограждало восточный обрядъ отъ латинскаго вліянія. Народное чувство одѣлило по достоинству посягательства римскаго престола на дорогое, завѣщанное ему предками достояніе и, движимая этимъ чувствомъ, нѣкоторая часть народонаселенія Сѣдлецкой губерніи не поколебалась, наконецъ, заявить громко свое желаніе: „быть одной вѣры съ Бѣлымъ Царемъ“.

Въ концѣ истекшаго года нѣкоторые греко-уніатскіе приходы стали составлять приговоры о желаніи своемъ присоединиться къ православной церкви. По полученіи о семъ первыхъ свѣдѣній, правительство отнеслось къ этому важному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и надлежащею осмотрительностью. Оно рѣшилось, не допуская никакихъ торопливыхъ мѣръ, принимать уніатовъ въ православіе не прежде, какъ по предварительномъ и обстоятельномъ разслѣдованіи, дѣйствительно-ли выраженное ими желаніе вполнѣ добровольно, и не вызвано-ли новое движеніе уніатовъ какимъ-либо внѣшнимъ давленіемъ, которому народъ безсознательно покоряется.

Между тѣмъ начавшееся движеніе росло быстро и



число уніатскихъ приходо́въ, изъявлявшихъ желаніе возвратиться къ древне-отеческой Церкви, увеличивалось все болѣе и болѣе. Отъ народа движеніе не замедлило перейти и къ духовенству— фактъ знаменательный, доказывающій ясно, что настоящее явленіе составляетъ результатъ внутренней борьбы и сознательнаго принятаго народомъ рѣшенія, а не движеніе массы, слѣпо слѣдующей за своими вожаками. При такомъ положеніи дѣла Правительство не встрѣчало уже болѣе никакихъ затрудненій къ удовлетворенію настоятельныхъ ходатайствъ уніатовъ о воссоединеніи ихъ съ православною Церковью.

По всеподданнѣйшему докладу министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ которому съ 11-го Декабря 1874 года. перешло управленіе греко-уніатскими дѣлами, Государю Императору благоудно было Высочайше разрѣшить варшавскому генераль-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи уніатскимъ приходамъ Сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе присоединиться къ православной Церкви, что. Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ. Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ засимъ и Святѣйшій Синодъ, которому доложено было настоящее дѣло, преподаль архіепископу варшавскому свое благословеніе на воссоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время, духовныхъ и мірянъ греко-уніатскаго исповѣданія.

Въ воскресенье, 12-го Января, изъ Варшавы сообщено по телеграфу, что 45 приходо́въ, въ коихъ числится до 50,000 душъ населенія и 26 гре-

ко-уніатскихъ священниковъ, окончательно присоеди-  
нились къ Церкви ихъ предковъ. Самый актъ восое-  
диненія начался съ Бѣльскаго прихода, въ церкви коего  
было совершено торжественное богослуженіе высоко-  
преосвященнымъ Іоанніемъ архіепископомъ вар-  
шавскимъ, причемъ присутствовали какъ всѣ присоеди-  
нявшіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45  
приходовъ.

Въ виду столь знаменательнаго событія Правитель-  
ство рѣшилось, не допуская и впредь никакихъ въ  
этомъ дѣлѣ постороннихъ вліяній, твердо и неуклонно  
охранять какъ остающееся въ униі, такъ и присоединив-  
шееся къ православной Церкви населеніе Холмской  
епархіи отъ всякой враждебной намъ пропаганды, кло-  
нящейся къ совращенію народа съ того пути, который  
имъ самимъ нынѣ вполне свободно и сознательно избира-  
ется. („Новости“ 1875 г., № 15).

### **Матеріалы для исторіи сибирскихъ миссій.**

(Окончаніе).

*Объ обращеніи Якутскихъ инородцевъ въ христіанство  
во второй половинѣ XVIII-го столѣтія.*

Въ указѣ Иркутской Духовной консисторіи 4-го  
Апрѣля 1778 года, данномъ произведенному въ градо-  
якутскій Троицкій соборъ протопопу Димитрію Пер-  
хурову, сказано: „вамъ протопопу Перхурову какъ для  
управленія Якутскимъ заказомъ быть въ Якутскѣ за-  
кащикомъ, такъ и для обращенія по тамошнему вѣ-  
домству инородцевъ въ христіанскую вѣру проповѣд-  
никомъ, во всемъ на такомъ основаніи, на какомъ и  
прежде бывшій тамо протопопъ Гавріиль Наговицынъ

находился“. О назначеніи Перхурова проповѣдникомъ донесено между прочимъ и Св. Синоду.

По прибытіи своемъ въ Якутскъ Перхуровъ кромѣ проповѣди занимался и разборомъ жалобъ прежде крещенныхъ иновѣрцевъ. Такъ какъ въ этихъ жалобахъ выражается и жизнь якутовъ, то приведемъ ихъ здѣсь. Въ Декабрѣ 1780 года протопопу Перхурову подаль жалобу Тагильской волости князца Тигиляна Мирулина родникъ его Прокопій Кичкинъ слѣдующаго содержания. Въ 1776 году въ м. Маѣ онъ, Кичкинъ, нащель въ г. Якутскѣ пляющуюся по дворамъ безмужную женщину Кангаликской волости, а какого наслегу, того она не знала; ее звали Абымытою. Взявши ее въ свой домъ, онъ привелъ ее въ св. крещеніе, былъ ей воспріемнымъ отцемъ, назвавши ее Ириной. Въ послѣдствіи времени эта Ирина прижила съ проѣзжими людьми двое дочерей, которыхъ Прокопій тоже крестилъ. Но Якутъ Аяганъ другаго рода, прибывши къ Прокопію взялъ Ирину и двухъ ея дочерей на томъ основаніи, что онъ купилъ Ирину прежде у своего дяди. Такъ какъ этотъ Аяганъ былъ идолопоклонникъ, то Прокопій Кичкинъ просилъ протоіерея Перхурова отнять у него по крайней мѣрѣ дочерей Ирины, чтобы онѣ не были обращены въ идолопоклонство. Въ Январѣ 1781 года Борогонскаго улуса Согтуской волости князца Давилы Решетникова родника его Ивана Саватѣева новокрещенною дочерью Марьей Ивановой подана слѣд. жалоба: Въ 1777 году она, Марѣа, съ братомъ своимъ Бажиномъ Богирисовымъ прибыла въ Верховилейское зимовье, а потомъ съ онымъ братомъ выѣха-

ла въ Бозанскую волость. Въ той волости находившійся Могинскаго улуса наслегу князца Ивана Борисова Матасова родникъ Иванъ Лытигинъ взялъ ее въ свой домъ для работъ, и тамъ съ сыномъ его Иваномъ въ 1779 году она незаконно прижила дочь, которая чрезъ десять дней умерла безъ крещенія. Такъ какъ Иванъ обѣщавшій на ней жениться потомъ отказался отъ этого, то Марѳа просила Перхурова заставить его съ нею обвѣнчаться. Произведено было слѣдствіе, которое показало, что Марѳа виновна. И потому въ просьбѣ ей отказано, а дозволено выйди замужъ за кого она хочетъ, въ чемъ и выданъ ей билетъ. А если самъ Лытигинъ пожелаетъ ее взять, то этому нѣтъ препятствія. Въ дозволеніе вступить съ нею въ бракъ Лытигину выданъ тогда же билетъ. Въ томъ же Январѣ и того же года подалъ Перхурову жалобу такого же рода Жархонской волости наслегу князца Кусагинъ-Гыжея Желакова родникъ Иванъ Семеновъ Тортогорей Якимовъ. Въ 1774 году женилъ онъ сына своего Василия на дочери Борзонской волости якута Быкей Хаянчина—Культуруфъ. Она была крещена и наречена Ксеніей и по крещеніи той же парохи (прихода) священникомъ Василиемъ Поповымъ обвѣнчана съ упомянутымъ его сыномъ. Но чрезъ нѣсколько времени она убѣжала отъ него по неизвѣстной причинѣ. Онъ просилъ князца отыскать ее и по возвращеніи она дала обязательство, что больше не будетъ убѣгать отъ своего мужа и будетъ жить съ нимъ хорошо. Въ 1777 году во время объѣзда по приходу священника Василия Попова она убѣжала еще до прибытія того священника къ брату

своему Сантѣ Быкеину, а въ крещеніи Ивану, у коего она имъ и найдена. Во время спора эта невѣстка кинулась на его сына, а своего мужа, съ ножомъ и ткнула его въ лѣвую руку ниже локтя. Вслѣдствіе такого насилія она оставлена у своего упомянутого брата Санты, а самъ онъ съ сыномъ своимъ уѣхалъ домой. Послѣ ихъ отбытія Санта отдалъ эту невѣстку священнику Василию Попову. Священникъ держалъ ее у себя въ работницахъ четыре года бесплатно. Отъ этого, какъ жаловался Семеновъ, они пришли въ раззореніе, потому что некому было смотрѣть за скотоводствомъ. Потому онъ просилъ отнять у священника Попова его невѣстку Ксенію и отдать ему вмѣстѣ съ заработками, которыя она заслужила за четыре года. Какое сдѣлано Перхуровымъ по этому дѣлу распоряженіе, изъ дѣлъ не видно.

Въ Январѣ 1781 года подаль прошеніе протоіерею Перхурову Жархонской волости наслегу князца Кусанганъ Сырая Желакова родникъ Иванъ Семеновъ Тортогоръ. Въ томъ прошеніи онъ писалъ, что назадъ тому 18 лѣтъ (1762 г.), онъ, бывши еще идолопоклонникомъ, женилъ сына своего средняго именемъ Чичаха и взялъ за него Гордонской волости у якута Сегерсиня Быкіина дочь Бопуяю Сегерсиневу, по его женѣ племянницу, а отецъ ея—приходился ему шуриномъ. По принятіи имъ и его дѣтьми св. крещенія сынъ его въ крещеніи названъ Саввой, а жена его Маріей. Теперь онъ проситъ повѣнчать сына своего съ его крещеною женою таинствомъ брака. 27-го Января 1781 года. Жархонской волости новокрещеннаго Василя (Якутское

ими Сантѣря) Торгогорова жена Ксенія Михайлова подала слѣдующую жалобу: Въ 1770 году, а котораго мѣсяца и числа, того за иноземчествомъ знать не могу, просватать меня братъ мой родной Санта Быкейнъ, въ крещеніи Егоръ, во младыхъ лѣтѣхъ 13-ти годовъ, а послѣ просватанія священникомъ Василиемъ Поповымъ были повѣнчаны, а тогда при вѣнчаніи показанной мужъ мой не объявилъ, что онъ неспособенъ къ брачной жизни. А по сочетаніи брака онъ наругался всячески, что уже и непристойно и сказать, при томъ и увѣчилъ безрезонно. Чего я не стерпя таковыхъ причиняемыхъ напрасно увѣчьевъ ушла къ брату своему, а послѣ того взялъ меня вторично и отдалъ брату своему Чичаху для блуда, который братъ его меньшій Чичахъ троекратно ко мнѣ приходилъ, однакожь я слыша отъ русскихъ что въ нарушеніи брака, по правилу св. отецъ запрещается, для того его Чичаха къ тому блуду до себя и недопустила. И многократно отъ мужа моего было много наругательствъ, о чемъ слышно отъ русскихъ людей, яко о таковыхъ наругателяхъ и законы предписываются. Въ чемъ отъ меня объявленіе было подано упомянутому священнику Василию Попову, съ коего было отъ одного священника къ заказнымъ духовнаго правленія дѣламъ представлено. На что и понынѣ резолюціи не получено. А показанной мужъ мой признавъ себя къ брачному сожитію несостоятельнымъ давной имъ брату моему калымъ возвратилъ себѣ и даль отъ себя за свидѣтельствомъ двухъ своихъ старшинъ письмо отпорное, что по неспособности своей къ брачному сожитію онъ болѣе мучить меня не будетъ и за жену себѣ

не будетъ считатьъ. А послѣ взятыя калыма, по прибытію въ нашу парохію (приходъ) священника Іоанна Мордовскаго показанной мужъ трудиль отъ себя просьбою яко бы я самовольно и безъ всякой причины отъ него отбѣгаю. Священникъ Мордовскій, призвавши меня, и выспрося порядочно, самъ убѣдился въ истинѣ. Нынѣ я съ показаннымъ мужемъ моимъ желаю развестись. И чѣмъ мнѣ за такого наругателя идти, лучше мнѣ принять смерть. И совѣсть моя уже отъ него отвратилась. Объ этомъ нынѣ опредѣленнаго въ нашу парохію священника Феодора Попова о вышеписанномъ моемъ странствованіи просила представить въ главную команду, къ Его Высокопреосвященству, о чемъ тѣмъ священникомъ и представлено. Того ради слезно прошу ваше протоіерейство, дабы благоволено было показать милостивое разсмотрѣніе, а мнѣ низайшее, до резолюціи отъ главной команды, дать увольненіе. — Вслѣдствіе такого прошенія О. Перхуровъ обязать подпискою ея мужа, Василия (Сантыря) Тортогорова, что онъ съ нею никакого сожитія не будетъ имѣть и позволяетъ ей жить у братьевъ ея или гдѣ она пожелаетъ впредь до резолюціи. Въ Январѣ того же 1781 года подала жалобу протоіерею Перхурову Кангалаской волости наслегу князца Бечаня Мекурюкова родника Тулбы Мачисова жена Маикья Беховая, въ которой писала, что въ 1771 году отецъ ея Жерхонской волости наслегу князца Эчекія Бюдокова родникъ старшина Беркелтянинъ отдалъ ее въ замужество, по обычаю Якутскому, за калымъ, Кангалаской волости князца Бечаня Мекурюкова за родника его Тулбу Мачисова неволею. Упомянутый

мужъ ея всегда билъ. Не разъ она убѣгала отъ его побоевъ къ отцу своему. Потомъ она пожелала принять св. крещеніе и въ 1779 году неоднократно говорила отцу своему, но поелику онъ отвращалъ ее отъ того, то она убѣжала въ Верховилейское зимовье къ священнику Ивану Винокурову. Но отецъ, узнавши о ея бѣгствѣ, послалъ своихъ родниковъ, именно Сегляха Оконова Борчонской волости, Бычикана Сертекова и дядю ея Белкечера Келтякина, и приказалъ имъ отыскать и привести ее къ себѣ. Посланные отыскали ее въ домѣ родника новокрещеннаго Ивана Иванова—его Якутское имя Бечугусъ Илжаганъ. Привезенную домой отецъ отослалъ къ ея мужу. Мужъ сталъ опять бить ее и тиранить, а затѣмъ привелъ къ князю и просилъ обязать ее подпискою не бѣгать отъ мужа. Князецъ стращалъ ее побоями и отъ страха она дала подписку. Не вытерпя побоевъ она опять бѣжала къ отцу, а отъ отца къ священнику Сунтарскому Θεодору Попову для воспріятія св. крещенія. Но отецъ опять послалъ четырехъ родниковъ, которые обратно привели ее къ отцу. Отъ него она пришла къ прот. Перхурову и просила св. крещенія. Потому она и крещена и въ крещеніи названа Анною Тимоѣевою. Ей данъ былъ билетъ въ томъ, чтобъ она жила между крещенными, а не съ идолопоклонниками. (Извлечено редакціею изъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Иркутскаго Вознесен. мон. съ 1753—1789 годъ).

*Жалоба Протоіеря и проповѣдника Чукотскаго Григорія Слѣпцова въ 1805 г. 4-го Апрѣля.*

Протоіерей Григорій Слѣпцовъ писалъ къ Преосвященному Веніамину, Епископу Иркутскому отъ 4-го



Апрѣля 1805 года за № 9 слѣдующее: „мнѣ препоручена должность отъ вышняго Правительства слѣдовать съ походною церковію въ разныя мѣста, въ томъ числѣ и въ непокоренныя подъ скипертъ Россійской державы и приводить народъ тотъ, именуемый Чукочь, который никогда не зналъ просвѣщенія, чрезъ то въ подданство посредствомъ грекороссійской православной вѣры, куда непремѣнно и долженъ слѣдовать. Сила — жь онаго повелѣнасть какъ для охраненія святой походной церкви, такъ и другихъ, касающихся къ пользѣ и къ благосостоянію государственныхъ обстоятельствъ, требовать отъ начальства пристойное число воинской команды, почему непремѣнно и должно къ тому охраненію св. церкви и къ вспомоствованію въ нужныхъ и экстренныхъ случаяхъ, а паче отъ могущаго быть иногда несчатнаго св. церкви и мнѣ приключенія, дать право пользоваться требованіемъ изъ воинскихъ служителей десяти человекъ и болѣе, гдѣ какая надобность или опасность встрѣтиться можетъ. Не благоугодно-ли будетъ о дачѣ по требованіямъ моимъ и по избранію вѣрныхъ во опытѣ и надежныхъ воинской команды, безъ коихъ обойтись нельзя, сколько и гдѣ потребно мнѣ будетъ изъ городовъ, учинить съ гражданскимъ правительствомъ сношеніе, о чемъ и въ Указѣ Правит. Сената, послѣдовавшемъ отъ 16 Января 1800 года сказано чинить храненіе“.

Преосвященный Веніаминъ писалъ объ этомъ отъ 5-го Апрѣля 1805 г. за № 388 Генерал-Губернатору, изъ Канцеляріи коего спрашивали Губернское Правленіе, какое сдѣлано распоряженіе влѣдствіе этого Сенатска-

го Указа, откуда увѣдомлено, что предписано было отъ Губернскаго Правленія Якутскимъ, Жиганскимъ, Зашиверскимъ и Аленскимъ городничимъ и земскимъ судамъ, которые и репортовали, что зависящее отъ нихъ исполненіе и распоряженіе чинено быть имѣется. Въслѣдствіе предложенія Сибирскаго Генералъ-Губернатора Ивана Осиповича Селифонтова отъ 23 Апрѣля того-же года за № 2035 о учиненіи предписанія начальствамъ Якутскому, Охотскому и Нижнекамчатскому о охраненіи Протопопа Сльщова, Губернское Правленіе отвѣчало отъ 28 Мая 1805 г. за № 292, что въ Указѣ Сената отъ 16 Января 1800 года прописано, что оный слушавъ вѣдніе Свят. Правит. Синода, коимъ сообщалъ, что по просьбѣ Иркутской Епархіи Богородично-Рождественской церкви протопопа Сльщова, дабы удостоить его походною церковію для утверженія разныхъ тамошнихъ народовъ въ благочестивой христіанской вѣрѣ и проповѣданія слова Божія; а притомъ, чтобы во время проѣзда его и со стороны гражданскаго начальства приличное свят. церкви, равнымъ образомъ ему и будущимъ при немъ причетникамъ храненіе было чинено, отъ Святѣйшаго Синода, предписано Пресвященному Веніамину, ежели онъ для пользы церкви святой и лучшаго обращенія нововѣрцевъ въ христіанскій законъ за нужное признаетъ означенную походную церковь съ подвижнымъ ангимансомъ ему, Сльщову, имѣть, то Свят. Синодъ сіе дозволяетъ и проч. Сенатъ также предписалъ сдѣлать распоряженіе о охраненіи его. Притомъ имѣлось въ виду и то, что Именнымъ указомъ Анны Иоанновны 1740 г. Сентября 11 дня повелѣно между

прочимъ: „ежели изъ тѣхъ иновѣрцевъ, кои святаго крещенія воспріять не пожелаютъ, таковымъ ко крещенію принужденія отнюдь никакова не чинить, но поступать въ томъ, по образу Апостольской проповѣди, со всякимъ смиреніемъ, тихостію и кротостію“: и потому предписано Якутскому земскому суду и частнымъ комиссарамъ Аленскому, Жиганскому и Зашиверскому, равно Якутскому Начальнику и Камчатскому Областному Правленію оказывать охраненіе Слѣпцову. Касательно же воинской команды, Генераль-Губернаторъ отъ 26-го Апрѣля 1805 года за № 2138 писалъ къ Г. Оберъ-Прокурору Свят. Синода князю Александру Николаевичу Голицыну, что, по его мнѣнію, невозможно давать воинской команды Слѣпцову для обращенія въ вѣру иновѣрцевъ, особенно непокрещенныхъ еще Чукчей, чтобъ не произошло возмущенія, да при томъ и бесполезно обращать ихъ безъ наученія вѣрѣ: „должно заботиться не о числѣ обращенныхъ въ вѣру, а о числѣ утвержденныхъ въ вѣрѣ и благочиніи“. Изъ числа обитающихъ вблизи Иркутска и Якутска народовъ, обращенныхъ въ христіанскую вѣру, не бывъ совершенно вразумлены благочестивыми наставленіями въ исповѣданіи оной, нѣкоторые остаются, къ сожалѣнію, и понынѣ погруженными въ мракъ невѣжества. Князь Голицынъ отвѣчалъ отъ 10 Августа того же года за № 362, что Государь Императоръ „высочайше повелѣтъ соизволилъ давать Слѣпцову команду изъ штатныхъ, по его требованію, находя сіе сколько необходимымъ, столько и приличнымъ“. О чемъ сообщено и Свят. Синоду. Это и было исполнено, какъ доносили объ этомъ Генераль-Губернаторъ

Князю Голицыну отъ 26 Сентября того же года. (Извлечено изъ Главнаго губернскаго архива В. Сибири; дѣло подъ № 252, связк. 234-я).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1875 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ 1875 году и начнетъ съ 1-го Января свой шестнадцатый годъ.

Подписная ЦѢНА на мѣсть 4 РУБ., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 РУБ. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до Сентября 1875 года.

Съ требованіями на журналъ нужно адресоваться такъ: Въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ Кіевъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,  
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Марта 1 дня 1875 года.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.