



Выходят ТРИ раза въ мѣсяцъ  
въ г. Кременцѣ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюня

№ 17

1902 года.

❁ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2,607, и согласно представленіямъ епархіальнаго преосвященнаго и епархіальнаго училищнаго совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по опредѣленію отъ 30 апрѣля сего года за № 449, постановилъ: удостоить награжденія, къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «БИБЛІА», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ, по Волынской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, надворнаго совѣтника Иларіона Червинскаго; Новоградволынскаго уѣзда, завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ священниковъ: с. Печановки Теодора Малькевича, с. Яруня Константина Картинскаго, с. Горицы Николая Яроцкаго, Троицкой церкви мѣстечка Полоннаго Александра

*Данилевича*, Рождество-Богородичной церкви того же м. Полоцкаго Аѳанасія *Билича* и священника с. Головницы Мардарія *Конахевича*; Бременецкаго уѣзда: учителя образцовой школы при Волынской духовной семинаріи діакона Виктора *Мельника*; священниковъ: с. Бѣлки Владиміра *Малыцкаго*, с. Якимовець Антонія *Кариковскаго*, с. Лопушно Симона *Дублянскаго*, с. Люлинець Константина *Теодоровича*, с. Потуторова Мелетія *Назаркевича* и с. Лепесовки Николая *Конахевича*; Ровенскаго уѣзда, священниковъ: с. Басова-Бута Василя *Львовича*, м. Горинграда Леонтія *Туркевича*, с. Липоць Михаила *Кроткевича* и с. Оржева Алексія *Меводскаго*; Дубенскаго уѣзда, священника с. Бнягинина Григорія *Сълеукаго*, м. Торговицы протоіерея Петра *Червинскаго* и с. Рудки священника Флора *Гутовскаго*; учителя Дубенской Ильинской церковно-приходской школы Антона *Шумозскаго* и учительницу Долгошійской церковно-приходской школы Серафиму *Герминовскую*; Луцкаго уѣзда, священниковъ: с. Озденижа Адама *Нарушевича*, с. Журавичь Михаила *Шумскаго* и г. Луцка, Покровской церкви, Николая *Чайковскаго*; Заславскаго уѣзда, священниковъ: с. Коськова Никанора *Подвысоцкаго* и г. Заславля, Николаевской церкви, Іоанна *Кузьминскаго*; Староконстантиновскаго уѣзда: Староконстантиновскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Петра *Каспровскаго* и священниковъ: с. Чепелевки Іоанна *Яковкевича*, с. Шибенной Іоанна *Бояковскаго* и с. Севрукъ Іоанна *Правосудовича*; Житомирскаго уѣзда: г. Житомира, Крестовоздвиженской церкви священника Александра *Сълеукаго*, законоучителя образцовой церковно-приходской школы при Житомирской церковно-учительской школѣ священника Владиміра *Михалевича* и священника с. Трощи Виктора *Варжанскаго*; Владиміръ-Волынскаго уѣзда: предсѣдателя Владиміръ-Волынскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдывающаго Свято-Владимірскою второкласною школою, соборнаго протоіерея Климента *Андреевскаго*; завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ: с. Зборишева священника Теофила *Дашкевича*, с. Гнойно священника Николая *Новоселеукаго*, м. Дружкополя священника Всеволода *Боруцкаго* и законоучителя Охлоповской второкласной школы священника Игнатія *Бордюговскаго*; Овручскаго уѣзда: священниковъ: с. Дидковичь Петра *Загоровскаго* и с. Бѣлокуровичь Василя *Загоровскаго*; Ковельскаго уѣзда: предсѣдателя Ковельскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея Иродіона *Коровицкаго*, Ковельскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Іоанна *Волжановича*, с. Облапъ священника Михаила *Теодоровича* и с. Малой-Глуши

священника *Якова Тарановскаго*; Кременецкаго уѣзда: с. Великихъ Коськовецъ священника *Петра Трильскаго* и попечителя Андругской церковно-приходской школы, статскаго совѣтника *Александра Лобковскаго*.

---

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священнику села Вильгора Александру Борецкому за пастырскую дѣятельность и прихожанамъ Св.-Троицкой церкви с. Колесникъ, Острожскаго уѣзда, приписной къ Покровской церкви села Вильгора, за пожертвованіе ими 320 р. на устройство новаго иконостаса въ ихъ селѣ, Преосвященнымъ Паисіемъ преподано Божіе благословеніе.

---

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 мая 1902 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительство пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половины 1902 года, по 1-му округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Шушковской 6 р., Агафіи Левицкой 10 р., Ольгѣ Иванецкой 13 р., Θεоктистѣ Трофимовичъ 8 р.; священнической сиротѣ Софіи Клюковской 6 р.; діаконской вдовѣ Юліи Трофимовичъ 8 р.; заштатному псаломщику Севастіану Шендеровскому 6 р.; причетническимъ вдовамъ: Анастасіи Романовской 15 р., Анисіи Прокоповичъ 6 р., Юліи Калиновичъ 6 р., Меланіи Жукевичъ 8 р., Θεодосіи Шпульской 6 р., Александрѣ Малевичъ 4 р., Маріи Малевичъ 6 р., Акилиѣ Пляшевской 5 р. и Аннѣ Яськевичъ 5 р.; причетническимъ сиротамъ: Василю Иванецкому 9 р., Николаю Юрковскому 5 р. и Домникіи Иванецкой 4 руб. 2) за 2-ю половину 1901 года, при воспособленіи 26 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му окр. Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Софіи Калиновичъ 3 р., Стефанидѣ Тарнавской 4 р., Аполлинаріи Недоборовской 7 р., Ольгѣ Станкевичъ 5 р., Варварѣ Мицевичъ 5 р. и Ксеніи Сорочинской 4 р.; священническимъ сиротамъ: Михаилу Ковальниц-

кому 9 р., Зиць и Неониль Садовскимъ 9 р., Тавсіи Жолтовской 3 р. и Митрофану Садовскому 6 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Алексѣю Шумскому 3 р. и Θεодору Ясинецкому 4 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Левицкой 5 р., Ольгѣ Денисевичъ 3 р., Маріи Денисевичъ 7 р., Александрѣ Вижевской 4 р., Іуліаніи Немоловской 3 р., Θεодосіи Гунчевской 4 р., Аннѣ Янцевичъ 4 р. и Аннѣ Марковской 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ: Иннокентію и Еватеринѣ Сятковскимъ 5 рублей. 3) за 1-ю половину 1902 года, при воспособленіи 7 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 4-му округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Олимпіадѣ Петровской 5 р., Надеждѣ Новоселецкой 3 р., Еленѣ Синеуцкой 3 р. и Александрѣ Барталовичъ 3 р.; священническимъ сиротамъ: Оеклѣ Метельской 3 р., Маріи Кудрявцевой 3 р., Надеждѣ Мицевичъ 3 р. и Соломіи Трильской 3 р.; заштатному псаломщику Роману Михалевичу 3 р., причетническимъ вдовамъ: Еватеринѣ Моцецкой 2 р., Аннѣ Костукевичъ 3 р., Параскевѣ Симоновичъ 4 р., Лукіи Абрамовичъ 2 р., Марѣ Абрамовичъ 2 р. и Маріи Малюжинской 3 руб. 4) за 1-ю половину 1902 года, при воспособленіи 19 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Анастасіи Савлужинской 5 р., Еватеринѣ Подчашинской 4 р., Аннѣ Гловинской 5 р., Аннѣ Третьяковой 5 р., Агаѳіи Левандовской 5 р., Марѣ Юнкевичъ 3 р., Евдокии Кузьминской 3 р. и Маріи Горлецкой 4 р.; священнической сиротѣ Надеждѣ Юнкевичъ 3 р.; діаконской дочери Домніи Теодоровичъ 4 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Флору Котаевскому 5 р., Григорію Лисицкому 3 р., Θεодору Левицкому 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Параскевѣ Рафальской 4 р., Александрѣ Трофимовичъ 5 р., Ольгѣ Вержаковской 3 р., Агрипинѣ Трофимовичъ 3 р. и Даріи Ленешинской 3 р.; пономарскимъ сиротамъ: Іуліаніи Занѣзовской 4 р. и Еватеринѣ Недѣльской 3 рубля.

### О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторією, на основаніи опредѣленія Епархіального Начальства отъ 2 мая сего года № 1651, на имя крестьянъ с. Мизюринець, Радшевскаго прихода, Бременецкаго уѣзда, Данила Григорьева Савчука и Онисима Матѣева Тывонюка выдана книга за № 6656 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Мизюринцахъ.



Тою же Консисто́рією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Паисія отъ 5 мая сего года за № 1719, на имя крестьянъ села Малаго-Порска, Луцкаго уѣзда, Матѳея Крапивы и Меодія Полячука выдана книга за № 6774 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройкою церкви въ с. Маломъ-Порскѣ.

Тою же Консисто́рією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Паисія отъ 10 мая сего года за № 1818, на имя мѣщанъ г. Житомира Льва Θεодосіева Портянко и Димитрія Дорощеева Шевчука выдана книга за № 6781 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку часовни на Житомирскомъ православномъ владбищѣ, находящемся за рѣкою Каменкою въ предмѣстьѣ города «Павликовкѣ».

Тою же Консисто́рією, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 15 мая сего года за № 1986, на имя крестьянъ м. Романова, Новоградволынскаго уѣзда, Прокопія Климова Остапчука и Василя Терентьева Чепиля выдана книга за № 6660 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройкою церкви въ м. Романовѣ.

Тою же Консисто́рією, согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Паисія Епископа Владимірволынскаго, отъ 20 сего мая за № 2107, выдана изъ Консисто́ріи книга за № 7064 на имя крестьянъ с. Гурокъ, Новоградволынскаго уѣзда, Назарія Косьмова Захарчука и Наума Иванова Кизяка для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки новой деревянной церкви въ с. Гуркахъ, Новоградволынскаго уѣзда.

Тою же Консисто́рією, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 21 мая сего года за № 2172, на имя крестьянъ села Пашукъ, Заславскаго уѣзда, Корнилія Семенова Коломейчука и Григорія Андреева Коваля выдана книга за № 6929 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви въ с. Пашукахъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальных суммъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища за 1900 годъ.

(Продолженіе).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ.		Дѣйствитель-но израсхо-довано.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
§ 3. Содержаніе дома.					
а) на отопленіе	1450	—	1684	73	За 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> сажней березовыхъ дровъ по 12 р. 50 к. . . . . 93 р. 75 к. За 3 сажени березовыхъ дровъ по 14 р. . . . . 42 » — » За 2 сажени 2 аршина грабовыхъ дровъ по 12 р. 50 к. 33 » 33 » За 68 сажней 2 аршина грабовыхъ дровъ по 14 р. . . . . 965 » 99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » За 45 сажней 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> аршина дубовыхъ дровъ по 12 р. . . . . 549 » — » <u>И Т О Г О</u> . . . . . 1684 » 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »
б) на ремонтъ дома	500	—	563	17	Передержка на 234 р. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп. покрыта остаткомъ отъ другихъ статей.  Подробный счетъ денегъ, израсходованныхъ на ремонтъ дома, показанъ въ приложеніи къ отчету № 4-й. Передержка на 63 р. 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. покрыта остатками отъ другихъ статей. За починку классной мебели . . . . . 11 р. 80 к. За покраску классныхъ досокъ . . . . . 3 » — » <u>И Т О Г О . . . . .</u> 14 » 80 »
в) на починку классной мебели	20	—	14	80	
г) на чистку дымовыхъ трубъ	65	—	65	—	По этой статьѣ осталось 5 р. 20 к. Деньги эти уплачены за чистку дымовыхъ трубъ въ теченіи года.
д) на чистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ	175	—	165	—	Деньги эти уплачены за чистку ретиратовъ въ теченіе года. По этой статьѣ осталось 10 руб.
е) на освѣщеніе	550	—	566	89	За 37 пудовъ 37 фун. керосину по 1 р. 40 к. . . . . 53 р. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. » 269 пудовъ 18 фунтовъ керосину по 1 р. 60 к. . . . . 431 » 12 » » 3 фунта стеариновыхъ свѣчей по 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. . . . . — » 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » » 42 фунта стеариновыхъ свѣчей по 22 коп. . . . . 9 » 24 » » 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фунтовъ лампаднаго масла по 30 коп. фун. . . . . 5 » 25 » » 6 коробовъ фитильковъ къ лампадкамъ по 5 к. . . . . — » 30 » » 3 стекла къ лампадкамъ по 20 к. . . . . — » 60 » » 9 лампъ № 8 . . . . . 4 » 10 » » 4 горѣлки къ лампамъ № 14 по 50 коп. . . . . 2 » — » » 2 горѣлки къ лампамъ № 8, по 35 к. . . . . — » 70 » » 2 горѣлки къ лампамъ молнія по 60 коп. . . . . 1 » 20 »



СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1900 г.		Дѣйствитель-но израсхо-довано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ж) на содержаніе лошадей	300	—	275	71

ОБЪЯСНЕНІЯ	
За 18 аршинъ фителя къ лампамъ № 8 и 11 по 3 к. . . . .	— р. 54 к.
> 9 аршинъ фителя къ лампамъ № 14 по 8 к. . . . .	— > 72 >
> 10 аршинъ фителя къ лампамъ «Молнія» по 10 к. . . . .	1 > — >
> 7 аршинъ фителя къ лампамъ «Молнія» по 20 к. . . . .	1 > 40 >
> 1 резервуаръ къ лампѣ № 11 . . . . .	— > 12 >
> 2 резервуара къ лампамъ № 8 и 11 по 11 к. . . . .	— > 22 >
> 10 резервуаровъ къ лампамъ № 14 по 20 к. . . . .	2 > — >
> 6 абажуровъ къ лампамъ № 14 по 38 к. . . . .	2 > 28 >
> 2 абажура къ лампамъ «Молнія» по 1 р. 10 к. . . . .	2 > 20 >
> 1 абажуръ къ лампѣ «Молнія» . . . . .	1 > — >
> 1 ободокъ къ лампѣ № 14 . . . . .	— > 30 >
> жестяную подставку къ лампѣ . . . . .	— > 5 >
> 5 рефлекторовъ по 30 к. . . . .	1 > 50 >
> 1 рефлекторъ . . . . .	— > 40 >
> 1 дюжину стеколь къ лампамъ № 14 . . . . .	1 > 30 >
> 15 дюжинъ стеколь къ лампамъ № 14 по 60 к. . . . .	9 > — >
> 25 дюжинъ стеколь къ лампамъ № 8 и 14 по 45 к. . . . .	11 > 25 >
> 4 дюжины стеколь къ лампамъ № 14 по 75 к. . . . .	3 > — >
> 2 1/2 дюжины стеколь къ лампѣ «Молнія» по 1 р. 20 к. . . . .	3 > — >
> 2 стекла къ лампамъ по 15 к. . . . .	— > 30 >
> починку 8 лампъ по 5 к. . . . .	— > 40 >
> щетку для чистки лампъ . . . . .	— > 20 >
Малочные расходы . . . . .	16 > 43 1/2 >
Итого . . . . .	566 > 89 1/2 >
Передержка на 16 р. 89 1/2 коп. покрыта остатками отъ другихъ статей.	
За 142 пуда 31 фунтъ овса по 65 к. . . . .	92 р. 80 1/4 к.
> 3 1/2 сажени сѣна . . . . .	75 > — >
> ковку лошадей 26 новыми подковами по 25 к. . . . .	6 > 50 >
> ковку лошадей 40 старыми подковами по 10 к. . . . .	4 > — >
> 33 фунта желѣза для оковки саней . . . . .	1 > 73 1/4 >
> 9 1/2 фунтовъ желѣза для оковки повозки . . . . .	— > 50 >
> оковку саней . . . . .	1 > 50 >
> оковку водовозной . . . . .	1 > — >
> оковку повозки . . . . .	1 > — >
> оковку двухъ хомутовъ . . . . .	— > 50 >
> починку отесы къ водовозной . . . . .	— > 15 >
> починку колеса къ водовозной . . . . .	— > 40 >
> починку рессоры . . . . .	1 > 60 >

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1900 г.		Дѣйствитель- но израсхо- довано.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

з) на ремонтъ сбрун . . . . .	15	—	4	—
§ 4. Содержаніе канцеляріи				
а) на содержаніе дѣлопроизводителю . . . . .	300	—	300	—
б) на содержаніе письмоводителю . . . . .	186	—	186	—
в) на содержаніе канцеляріи . . . . .	80	—	49	5
Итого . . . . .				

За оковку подгозовъ къ водовозной . . . . .	— р.	15	к.	
Мелочные расходы . . . . .	88	>	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	
Итого . . . . .				
По этой статьѣ осталось . . . . .	24	>	29 >	
За новую дугу . . . . .	2	>	50 >	
За починку хомута . . . . .	—	>	50 >	
За 5 маленькихъ колокольчиковъ (балабончиковъ) . . . . .	1	>	— >	
Итого . . . . .				
По этой статьѣ осталось 11 руб.				
237 руб 50 коп. получилъ дѣлопроизводитель Ананія Пекарскій за время съ 1 Января по 15 Октября и 62 руб. 50 коп., дѣлопроизводитель Никаноръ Яцковскій за время съ 16 Октября по 31 Декабря.				
Деньги эти получилъ письмоводитель Прокопій Романовскій.				
За 1/2 стопы и 1 дестъ веленовой бумаги . . . . .	5	р.	50	к.
За 1 дестъ бумаги № 2-й . . . . .	—	>	30 >	
За 1 стопу бумаги № 5-й . . . . .	2	>	80 >	
За 1 стопу бумаги № 6 . . . . .	2	>	5 >	
За 300 конвертовъ . . . . .	1	>	50 >	
За 5 листовъ пропускной плотной бумаги . . . . .	—	>	25 >	
За 48 листовъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ припасовъ . . . . .	1	>	60 >	
За 1 дюжину ручекъ къ перьямъ . . . . .	—	>	35 >	
За 4 1/2 коробки перьевъ . . . . .	3	>	90 >	
За 5 бутылокъ чернилъ . . . . .	1	>	— >	
За 1 флаконъ цвѣтныхъ чернилъ . . . . .	—	>	10 >	
За 1 записную книжку . . . . .	—	>	40 >	
За 1 цвѣтной карандашъ . . . . .	—	>	15 >	
За 3 фунта сургуча . . . . .	1	>	80 >	
За 1000 бланковъ для отпускныхъ билетовъ . . . . .	6	>	— >	
За 60 вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ . . . . .	1	>	20 >	
За 48 вѣдомостей объ успѣхахъ учениковъ . . . . .	1	>	20 >	
За 5 классныхъ журналовъ на 1900—1901 учебный годъ . . . . .	10	>	— >	
За 144 листа бланковъ для отношеній Правленія . . . . .	—	>	90 >	
За 120 вѣдомостей о приходѣ расходѣ и остаткѣ припасовъ . . . . .	2	>	85 >	
За Приходорасходныя книги на 1901 г. . . . .	3	>	— >	





СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1900 годъ.		Дѣйствитель- по израсхо- довано.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

§ 7. Экстраординарные расходы.			
а) на экстраординарные расходы . . .		100	— 65 15
Итого . . .			
б) на покраску оконъ половъ и дверей. . .		150	— 148 49 1/2
Итого . . .			
в) на ремонтъ бани . . .		60	— —
Итого . . .			

ОБЪЯСНЕНІЯ

Деньги эти употреблены на мелочные расходы.

По этой статьѣ осталось 34 р. 85 к.

За 7 п. коноплянаго масла, по 5 р. 60 к.	39	20	>
За 7 ф. глейту по 10 к.	—	70	>
За 2 1/4 ф. сахаръ-сатура, по 40 коп.	—	90	>
За 5 3/4 ф. сурику, по 12 коп.	—	69	>
За 2 п. 37 ф. бѣлизы, по 4 р. 40 к.	12	87	>
За 1 п. 5 ф. цинквейсу по 5 р. 60 к.	6	30	>
За 1 п. 20 ф. желтой охры, по 1 р. 20 к.	1	80	>
За 5 фун. умбры, по 10 к.	—	50	>
За 30 фун. столярнаго клею, по 14 коп.	4	20	>
За 3 пуда тертаго мѣлу, по 40 к.	1	20	>
За 2 фун. пемзы, по 12 коп.	—	24	>
За 27 пачекъ ультрамарину, по 10 к.	2	70	>
За 7 1/2 фун. англійской сажи, по 15 к.	1	12 1/2	>
За 1 пудъ 20 ф. тренгельки, по 1 р. 80 к.	2	70	>
За 26 ф. варенаго масла, по 14 коп.	3	64	>
За 1/2 фун. кронгелю, по 1 р.	—	50	>
За 5 лотовъ краснаго аналину, по 12 коп.	—	60	>
За 4 лота зеленаго аналину, по 12 коп.	—	48	>
За 1 фун. краски «карандашъ» . . . . .	—	15	>
За 5 кусковъ бордюрь, по 15 к.	—	75	>
За 3 куска обоевъ, по 15 к.	—	45	>
За 2 1/2 фун. лаку, по 60 к.	1	50	>
За 20 фунтовъ медянки, по 45 к.	9	—	>
За 4 фунта зелени, по 15 к.	—	60	>
За покраску 10 половъ . . . . .	32	—	>
За починку стѣнокъ и покраску ихъ въ двухъ комнатахъ . . . . .	5	—	>
За побѣлку 5 потолковъ . . . . .	2	50	>
За покраску 22 дверей, по 25 к.	5	50	>
За покраску 15 подоконниковъ, по 20 к.	1	20	>
За 8 дней поденной работы при покраскѣ дверей и подоконниковъ въ старомъ корпусѣ и ограды училищнаго сада . . . . .	8	—	>
Итого . . . . .	148	49 1/2	>

По этой статьѣ осталось 1 р. 50 1/2 к.

По этой статьѣ осталось 60 руб.



СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сѣбѣ на 1900 годъ.		Дѣйствитель- но израсхо-	ОБЪЯСНЕНІЯ	
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
г) на починку тюфяковъ . . . . .	25	—	18	7	За починку 64 старыхъ матрацовъ и 27 насынокъ . . . . . 15 > — > За 5 новыхъ матрацовъ, по 75 к. . . . . 3 > 75 > Итого . . . . . 18 > 75 > По этой статьѣ осталось 6 р. 25 к.
д) на приобрѣтеніе табуретовъ . . . . .	15	—	15	—	За 30 новыхъ табуретовъ, по 50 коп. . . . . 15 > — >
е) на приобрѣтеніе вѣсовъ въ столовую . . . . .	15	—	14	—	Деньги эти уплачены за вѣсы въ столовую 14 руб. По этой статьѣ осталось 1 руб.
ж) на починку мостовой . . . . .	25	—	31	5	За 1 сажень камня . . . . . 12 > — > За починку 38 саженей мостовой . . . . . 19 > 50 > Итого . . . . . 31 > 50 > Передержка на 6 р. 50 к. покрыта остатками отъ другихъ статей.
з) на отопленіе семинарской церкви . . . . .	50	—	50	—	Деньги эти уплачены за отопленіе Семинарской церкви въ 1900 году.
§ 8. Переходящія суммы.					
1) наличными деньгами:					
а) эконому училища Флору Лукьяновичу . . . . .	—	—	50	—	Деньги эти въ началѣ отчетнаго года выданы эконому училища Флору Лукьяновичу на ежемѣсячные мелочные расходы.
б) воспитаннику Николаю Харкевичу . . . . .	—	—	3	80	Воспитаннику II класса Николаю Харкевичу выдано 3 р. 80 к. процентовъ съ завѣщаннаго священникомъ Матвеемъ Подмешальскимъ капитала.
в) на выписку и переплетъ книгъ продажной библиотеки . . . . .	—	—	12	63	Деньги эти уплачены за переплетъ 118 книгъ продажной библиотеки.
г) вычеты изъ жалованья учителя пригото- вительнаго класса Агаѳона Червинскаго . . . . .	—	—	44	10	Деньги эти, на основаніи 282 ст. устава о пошлинахъ, внесены въ ременецкое уѣздное казначейство.
д) вычеты изъ жалованья надзирателя за уче- никами Анатолія Метельскаго . . . . .	—	—	24	50	
е) денегъ, присланныхъ псаломщикомъ с. Бѣло- ноля Осипомъ Садовскимъ, за содержаніе сына . . . . .	—	—	15	—	Деньги эти высланы благочинному I округа Заславскаго уѣзда, для выдачи псаломщику Садовскому, такъ какъ Садовскій былъ освобожденъ уѣздомъ духовенства отъ уплаты недоимки.
2) процентными бумагами:					
а) свидѣтельствами 4% государственной ренты серіи 185 № 08:9 и 0,840 по пятьсотъ рублей . . . . .	—	—	1000	—	Свидѣтельства эти проданы за 982 р. 50 к. 30 мая 1900 года по урзу дня.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1900 годъ.		Дѣйствитель-но израсхо-довано.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

б) залоговыхъ денегъ поставщика припасовъ Хайкеля Беренштейна.

— — 400

в) залоговыхъ денегъ подрядчицы на муку Мирли Гендлеръ

— — 100

Всего въ 1900 году израсходовано девятнадцать тысячъ шестьдесятъ восемь руб. тридцать семь съ половиною коп. (19,068 р. 37½ коп.) наличными деньгами и одна тысяча пятьсотъ руб. (1500 р.) государственными процентными бумагами, а за вычетомъ этого расхода изъ суммы показанной на приходѣ, къ 1-му января 1901 года осталось.

а) основного капитала стипендіи имени Императора Александра III-го, въ именныхъ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты, 2600 руб.

б) капитала священника Подмешальскаго, въ свидѣтельствѣ государственной 4% ренты, 100 руб.

в) денежныхъ поступлений на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа.

1) въ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты 9100 руб.

и 2) наличными деньгами 3319 р. 87½ к., а всего отъ 1900 года къ 1-му января 1901 года осталось а) наличными деньгами три тысячи триста девятнадцать руб. восемьдесятъ семь съ четвертью коп., и б) государственными процентными бумагами одиннадцать тысячъ восемьсотъ рублей (11,800 р.)

*Примѣчаніе.* Остатокъ къ 1 января 1901 г. въ такомъ-же количествѣ показанъ и въ приходо-расходной книгѣ епархіальныхъ суммъ за 1900 г.

Подлинный подписали: Смотритель училища протоіерей Алексѣй Ровъ, Помощникъ Смотрителя Семенъ Борговскій, члены Правленія: учитель Никаноръ Яцковскій, священники—Антоній Дашкевичъ и Консѣлій Опатовичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Крещкаго духовнаго училища *Никаноръ Яцковскій.*

(Окончаніе дуетъ).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

31 декабря выданъ Хайкелю Беренштейну залогъ, внесенный имъ при заключеніи контракта на 1900 годъ

а) 5% билетомъ второго внутренняго съ выигрышами займа, серіи 07023 № 3 100 р.

б) свидѣтельствомъ 4% государственной ренты, серіи 98 0,670 200 >

и в) свидѣтельствомъ той же ренты, серіи 201 № 05,260 100 >

Итого 400 >

31 декабря выданъ Мирлѣ Гендлеръ залогъ, внесенный ею при заключеніи контракта на 1900 г., заключавшійся въ 5% билетѣ перваго внутренняго съ выигрышами займа серіи 15,901 № 33.



### Отъ Управленія Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе свѣчнаго завода смѣ доводитъ до свѣдѣнія о.о. завѣдующихъ окружными свѣчными складами, что Управленію желательно, дабы о.о. завѣдующіе всячески заботились о приобрѣтеніи чистаго пчелинаго воска по мѣстнымъ цѣнамъ у крестьянъ и вообще изъ первыхъ рукъ, уплачивая за приобрѣтаемый воскъ деньгами, выручаемыми отъ продажи свѣчей, или въ обмѣнъ на свѣчи, по разсчету.

Предсѣдатель Управленія, свящ. *Н. Прокоповичъ.*

Членъ Дѣлопроизводитель свящ. *М. Вурхановскій.*

### Отъ Благочиннаго 2 округа Дубенскаго уѣзда.

Благочинный 2-го округа, Дубенскаго уѣзда, священникъ Анатолій Левицкій (ст. Олыка, с. Долгошіи) покорнѣе проситъ о. Благочиннаго, въ округѣ коего состоитъ нынѣ священникъ Созонтъ Яссевичъ, бывшій лѣтъ 12 тому назадъ въ селѣ Ромашковщинѣ священникомъ, въ возможной скорости сообщить адресъ сего послѣдняго.

### О смерти псаломщика.

Благочинный 2 округа Дубенскаго уѣзда, священникъ Антоній Левицкій отъ 29 мая за № 168 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 12 мая сего 1902 умеръ отъ чахотки псаломщикъ села Ромашковщины Петръ Петровъ Задворный, 37 лѣтъ отъ роду, оставивъ послѣ себя 1) вдовою жену свою Анну Іуліанову, 31 года, 2) сыновей: Виталія, обучающагося въ IV классѣ Клеванскаго духовнаго училища, 14 лѣтъ; Аркадія, обучающагося въ приготовительномъ классѣ того же училища, 11 лѣтъ; Петра, 7 лѣтъ; Ипполита, 5 лѣтъ, и Димитрія, 2 лѣтъ, и 3) дочь Надежду, 12 лѣтъ. Взносы въ эмеритальную кассу и 5-копѣчные взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ церковно-служителей покойный псаломщикъ Задворный производилъ аккуратно.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 юня № 17 1902 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

Новый Волынский Архипастырѣ.

(Окончаніе).

«Вмѣсто того, чтобы возводить къ православнымъ понятіямъ и затѣмъ къ православному строю окатоличенныхъ, напрымѣръ, бывшихъ униатовъ, такъ сильно дорожащихъ своими мѣстными церковно-богослужебными обычаями, наиболѣе благочестивый пастырѣ великороссѣ заботится почти исключительно о томъ, чтобы ему самому въ богослуженіи и жизни ни на шагъ не отступить отъ того уклада, который онъ себѣ усвоилъ въ какомъ нибудь Весегонскомъ уѣздѣ, хотя бы цѣною окончательнаго отступничества и ожесточенія противъ православія всѣхъ ввѣренныхъ душъ. Рьяно, и разумѣется при содѣйствіи полиціи, столь же мало умѣющей отличать Православіе отъ Царевкокшайскихъ порядковъ, сокрушаетъ онъ «остатки униі», иногда болѣе древніе и исторически православные, чѣмъ непогрѣшимые обычаи ихъ захолустной родины. Такъ, лѣтъ 20 тому назадъ многие уничтожили общее пѣніе прихожанъ, бракосочетаніе не съ мѣдными, а съ цвѣточными вѣнцами, какъ всегда дѣлалось и дѣлается въ церкви Греческой, держаніе приходскими братчиками зажженныхъ свѣчей въ торжественнѣйшіе моменты всенощной и литургіи, хожденіе перваго братчика или екслезіарха со свѣчей впереди кадящаго священника (что у насъ теперь творить діа-

конь, вопреки прямому указанію Типика о всенощномъ бдѣніи, гдѣ это предоставлено именно еkkлезіарху). Нѣкоторые доходили до того, что боролись съ обычаемъ шестикратнаго или десятикратнаго въ годъ причащенія мірянъ, хотя Номоканонъ приказываетъ пріобщаться всѣмъ присутствующимъ на каждой литургіи и т. д. Многіе заботились о томъ, чтобы на клиросѣ были вычитаны всѣ каѳизмы и стихиры, разумѣется съ быстротою молніи для краткости, а народъ, уже отвыкавшій подъ вліяніемъ костеловъ даже прислушиваться къ чтенію, нуждался въ медленномъ и внятномъ воспроизведеніи хотя важнѣйшихъ молитвословій, къ чему и пріучали его нѣкоторые священники, но увы вовсе не русскаго, а австрійскаго воспитанія»<sup>1)</sup>. При своей многосторонней, во все вникающей и всѣмъ интересующейся, дѣятельности о. Антоній находитъ здѣсь часы досуга для обработки своего магистерскаго сочиненія. Съ 1887 года по 1890 поприщемъ дѣятельности молодого ученаго инока является алма-  
matер—С.-Петербургская Духовная Академія. Достойный питомецъ, по защитѣ магистерской диссертациі, становится достойнымъ профессоромъ въ званіи доцента Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія, симпатичнѣйшимъ инспекторомъ и дорогимъ сотрудникомъ Преосвященнѣйшаго Антонія (нынѣ митрополита С.-Петербургскаго) въ дѣлѣ управленія и руководства академическою жизнью... Съ особенно отраднымъ чувствомъ воспоминаютъ питомцы С.-Петербургской Духовной Академіи это время... Какъ поднялось тогда благородное самосознаніе студенческаго достоинства, какъ Академія сдѣлалась извѣстною и близкою высшему Петербургскому свѣту и какъ въ ней самой измѣнилось направленіе изъ отвлеченнаго въ практическое, дѣятельное. Кромѣ книжныхъ работниковъ науки Академія стала воспитывать церковныхъ дѣятелей, стремившихся вынести плоды духовной науки изъ стѣн Академіи въ народъ. Инспекторъ Академіи—соборный іеромонахъ Антоній (Храповицкій) образовалъ кружокъ студентовъ - проповѣдниковъ, которые съ юношескимъ жаромъ понесли народу догматику, апологетику, церковную исторію, всѣ богословскія науки, въ общедоступныхъ, внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ по церквамъ, общественнымъ и частнымъ заламъ, тюрьмамъ и ночлежнымъ домамъ. Какъ горѣло тогда молодое сердце искреннимъ святымъ стремленіемъ и съ какимъ воодушевленіемъ и по окончаніи Академіи питомцы ея, въ званіи пастырей и учителей, продолжали

<sup>1)</sup> «Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія». Москва 1891 г., стр. 65—66.

миссіонерски-просвѣтительное дѣло и дѣлились своими святыми впечатлѣніями съ наставникомъ и руководителемъ—о. Антоніемъ. Академія продолжала усовершенствоваться въ духѣ церковности, вѣры и благочестія, годъ отъ года пополнялись ряды иноковъ-подвижниковъ. Отраженіе того добраго времени съ его высокимъ церковно-просвѣтительнымъ одушевленіемъ замѣтно и до нынѣ въ средѣ студенчества С.-Петербургской Духовной Академіи и въ средѣ С.-Петербургскаго пастырства—товарищей и питомцевъ о. Антонія. Послѣ кратковременной ректуры въ С.-Петербургской духовной Семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита, нашъ Архипастырь получаетъ высокій постъ ректора Московской Духовной Академіи—этого разсадника пастырей и архипастырей не только для сыновъ Россіи, но и для заграничныхъ славянъ, для грековъ, арабовъ и даже японцевъ,—этого жизненнаго средоточія, связующаго между собою и отдаленныя другъ отъ друга пространствомъ части русской церкви и даже части Церкви вселенской, раздѣленная и разрозненная по языку, по государствамъ. Достославное имя ректора Академіи собираетъ сюда питомцевъ отъ запада и сѣвера и моря и востока и здѣсь, подъ его мудрымъ водительство, составляютъ они академическое братство. Подолгу гостятъ у о. ректора Академіи и не студенты и для нихъ нравственнаго ободренія, укрѣпленія, для дачи благовременнаго совѣта, а то и матеріальной помощи добрая душа о. ректора всегда находитъ время и возможность.

Чаще и чаще выступаетъ онъ въ качествѣ проповѣдника истинъ вѣры и церкви, въ качествѣ оратора-публициста, разрабатываетъ ученые вопросы на страницахъ созданнаго имъ академическаго органа и въ другихъ журналахъ, чутко отклибается на выдающіяся событія современности и даетъ имъ надлежащее освѣщеніе.

Въ бытность ректоромъ Московской Академіи служитель Слова Божія печатно оглашаетъ свои глубоко содержательныя «Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія». Съ художественною жизненностію изображено въ письмахъ пастырство.

Въ 1895 году испытанному ревнителю славы Божіей, праву правящему слово истины, авторитетному руководителю духовнаго юношества ввѣряется новый вертоградъ—Казанская Духовная Академія.

И здѣсь нашъ Архипастырь съ присущимъ ему воодушевленіемъ окрыляетъ, поддерживаетъ и развиваетъ тѣ добрыя зачатки духовной ревности, которые созрѣвали въ сердцахъ ни-



томцевъ, не оставляеть безъ согрѣвующаго и направляющаго воздѣйствія и сочувственнаго вниманія своего авторитета тѣ мудрыя изслѣдованія и созерцанія въ области богословской и философской, которыя теплились въ сердцахъ студентовъ и искрились въ умахъ наставниковъ. И здѣсь, по иниціативѣ о. ректора Академіи, студенты посвящали свои труды въ воскресные и праздничные дни проповѣднической дѣятельности, участвовали въ народныхъ аудиторіяхъ, гдѣ предлагались ими чтенія разрѣшенныхъ для этой цѣли книжекъ. Дѣятельность эта годъ отъ года развивалась и расширялась. Высокій примѣръ пастырски-просвѣтительнаго подвига являлъ въ самомъ себѣ о. ректоръ Академіи. И въ 1897 году, напримѣръ, для проповѣданія Слова Божія избрано было 33 пункта города Казани (22 храма, 2 почтовыхъ пріюта, 2 тюрьмы, 6 воинскихъ казармъ и одна община сестеръ милосердія); участвовалъ въ проповѣдничествѣ 81 человекъ, а всѣхъ проповѣдей, поученій и собесѣдованій произнесено студентами 723. Все доброе, искреннее, церковное въ академической жизни встрѣчало мощную поддержку и сердечный откликъ со стороны о. ректора, а легкомысліе юности—прещение и духовное исцѣленіе. Къ ученымъ педагогическимъ и пастырски-просвѣтительнымъ трудамъ въ Казанской Академіи присоединяются еще и миссіонерскіе. Серьезное вниманіе обратилъ новый ректоръ на миссіонерское отдѣленіе въ Академіи... Въ 1897 году Казанская Академія широко, гостепрѣимно открыла свои двери для всѣхъ дѣятелей православной миссіи въ Россіи, а о. ректоръ Антоній каждаго члена сѣзда ободрялъ своимъ братскимъ словомъ привѣта, своею сердечною ласковостію и чарующею простотою обращенія, сообщалъ всѣмъ доброе, братское настроеніе и невольно располагалъ всѣхъ къ себѣ и къ вѣрному ему смотрѣнію и водителству дѣлу. По предложенію о. ректора Антонія—предсѣдателя сѣзда—членами священнаго сана ежедневно отправлялось богослуженіе въ академической церкви во все время сѣзда. «Всѣ наши человѣческія усилія объ изысканіи мѣръ и способовъ къ обращенію отпадшихъ грѣшниковъ на путь покаянія и спасенія,—говорилъ о. ректоръ,—не будутъ благоплодны, безъ особой помощи Божіей, а потому при нашихъ занятіяхъ особенно благовременна и полезна должна быть усиленная молитва къ Господу Богу, при совершеніи безкровной жертвы». Въ совѣщаніяхъ миссіонерскаго сѣзда принималъ всякій разъ живое, горячее участіе о. ректоръ Академіи и одновременно представилъ на обсужденіе и заключеніе сѣзда цѣлый рядъ своихъ предложеній, предлагавшихся обычно въ формѣ оду-

шевленной рѣчи, съ горячею любовію къ святому дѣлу миссіи и съ обстоятельною чисто-братскою простотою.

При обсужденіи способовъ духовнаго воздѣйствія на расколь и сектантство о. ректоръ—предсѣдатель съѣзда въ свой рѣчи отмѣтилъ, что основаніе для развитія сектантства и раскола до крайней степени фанатическаго изувѣрства заключается, между прочимъ, въ чувствѣ неудовлетворенности наличною церковною жизнію нѣкоторыхъ приходоѡ. Если бы въ этихъ частныхъ недостаткахъ выражалось внутреннее разложеніе русской Церкви, какъ желаютъ представить сектанты, то нечего было бы и обсуждать мѣры къ ихъ исправленію, но, благодаря Бога, это не болѣе какъ недостатки мѣстные и притомъ болѣею частію—слѣдствія простой неосмотрительности. Русское духовенство въ общемъ своемъ составѣ крѣпко духомъ вѣры и упованія, свято соблюдаетъ священныя завѣты православія и преподаетъ ихъ насомымъ. Поэтому и главная сила нашей миссіи таится въ томъ святомъ чувствѣ благочестія и глубокой вѣры, которыя всегда отличали нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Но нерѣдко случается, что мѣстные дѣятели не умѣютъ во внѣ обнаружить своихъ духовныхъ силъ, содержатъ свою вѣру въ качествѣ личнаго подвига, а не общественной созидающей силы и свѣтильникъ ихъ, оставляемый подъ снудомъ, не «свѣтитъ всемъ иже въ храмѣхъ сущъ». Поэтому Съѣздъ долженъ озаботиться выработкою мѣропріятій къ благоустроенію дѣятельности пастырей на спасеніе насомыхъ. Въ виду констатированной на Съѣздѣ, до сихъ поръ замѣчаемой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ холодности къ дѣлу миссіонерства со стороны самого православнаго духовенства и недостаточной увѣренности въ благоплодности миссіонерскихъ собесѣдованій, какъ способа борьбы съ расколомъ, о. предсѣдателемъ былъ указанъ источникъ такого прискорбнаго явленія, между прочимъ, въ томъ обстоятельстве, что кандидаты священства не воспитываютъ въ себѣ должнымъ образомъ въ школахъ миссіонерскаго духа и навыка къ собесѣдованіямъ, а также вліяніе на учащихя нѣкоторыхъ литературныхъ статей, въ коихъ миссіонерское дѣло понимается превратно... При обсужденіи вопроса о хлыстовской сектѣ о. предсѣдатель предложилъ вниманію Съѣзда весьма интересное и для науки сектовѣднія новое *психологическое* объясненіе того, какимъ образомъ благочестивые часто люди испадаютъ постепенно въ нравственную бездну хлыстовщины. Въ основаніи хлыстовщины лежитъ такъ называемая прелесть или духовное оболъщеніе. Это самооболъщеніе возникаетъ изъ слѣдующаго рода ошибки, описанной еще древними отшельни-

ками въ ихъ твореніяхъ. Каждыймъ сильнымъ религіознымъ чувствомъ вызывается въ человѣкѣ извѣстное тѣлесное ощущеніе. При самоличномъ прохожденіи молитвеннаго подвига людьми неопытными, это самое тѣлесное ощущеніе (напримѣръ замираніе сердца, опущеніе крови внизъ, остановка дыханія) вызывается часто физическимъ напряженіемъ и принимается взамѣнъ религіознаго чувства. Это уже весьма опасная ступень прелести. Дальнѣйшее ея развитіе заключается въ томъ, что такіе самоичинные подвижники начинаютъ считать свое тѣло посредникомъ для благодатныхъ воздѣйствій Святаго Духа и каждое свое тѣлесное ощущеніе во время молитвы готовы признавать Его голосомъ. При такомъ искусственномъ возбужденіи нервовъ, конечно, просыпаются ощущенія половыя, которыя совершенно искренно считаются тоже вдохновеніемъ. Такъ возникаетъ свальный грѣхъ. На первыхъ порахъ онъ является непроизводительнымъ почти результатомъ ложно направленаго молитвеннаго подвига. Затѣмъ положеніе дѣлъ измѣняется. Религіозное одушевленіе всякой секты скоро истощается, развратъ превращается изъ послѣдствія въ цѣль радѣній и затѣмъ становится въ рукахъ вожаковъ приманкой для совращенія неофитовъ и для удержанія въ цѣляхъ секты ея прежнихъ послѣдователей, а также и наилучшимъ средствомъ для усыпленія ихъ совѣсти.

...Вишніе признаки хлыстовщины весьма различны, но общее у нихъ,—психическая сторона: неудовлетворенность современной церковной жизнию, которая не имѣетъ восторженныхъ выраженій религіознаго чувства. Отсюда для обличенія хлыстовъ необходимо, чтобы настыри церкви совершали священнослуженіе съ воодушевленіемъ, сопровождая его живою проповѣдью, но при этомъ не должно быть искусственной экзальтаціи, въ коей заключается сущность хлыстовства въ первомъ его зарожденіи.

Совѣщательные труды сѣзда миссіонеровъ въ Казани закончились въ навечеріе праздника преславнаго Преображенія Господня и о. ректоръ Антоній въ своемъ напутственномъ словѣ пожелалъ братіи многократно зрѣть въ благовѣстническихъ трудахъ своихъ преображенія славы Господа, прикасатися духомъ своимъ къ Его Божественной жизни, видѣть *царствіе Божіе пришедшее въ силу*, бывать свидѣтелями умягченія злыхъ сердець, служителями возрожденія отпадшихъ, раскаянія грѣшныхъ, смиренія гордыхъ душъ, однимъ словомъ—созерцать то чудное измѣненіе человѣка, совершаемое словомъ благодати Божіей, которое подобно облачному осѣненію учениковъ на горѣ Фоворской. Но

это раскрытіе силы Божіей въ насъ и въ слушателяхъ достигается не иначе какъ путемъ страданій и ими же снова сопровождается. ...Огорченія, колебанія въ вѣрѣ, потреба подвиговъ и вѣры являются постоянными условіями жизни всѣхъ христіанъ, проводящихъ духовную жизнь. И тогда лишь только, когда печаль по Бозѣ пройдетъ во всѣ внутренности подвижника, когда распнется въ немъ ветхій человѣкъ, начинается около него возрастаніе духовной нивы... тогда видитъ оцъ около себя преображеніе славы Божіей. Безъ скорбей и подвига не можетъ быть и плода духовнаго, а одно только самообольщеніе или прелесть, какъ учатъ святые отцы Церкви.

Всегда утѣшаясь этой истиной, высокочтимый ораторъ-миссіонеръ заповѣдалъ собратіямъ—миссіонерамъ унести ее въ сердцахъ своихъ отъ нынѣшняго блестящаго собранія въ мрачные притоны ереси и раскола, въ глухіе деревни и недоступные хутора, гдѣ имъ приходится бороться со звѣрями и умирать каждый день (1 Кор. 15, 31). «И чѣмъ больше будетъ возставать на васъ ожесточенная злоба и упорное коварство ересеучителей, чѣмъ грубѣе будутъ приступы невѣжественнаго озлобленнаго народа, тѣмъ крѣпче уповайте, что въ васъ и около васъ совершаются муги духовнаго рожденія. Не здѣсь, не въ нашемъ торжествующемъ собраніи единомысленныхъ сотрудниковъ зачинается таинство святой вѣры, а въ душевой избѣ, наполненной сѣрымъ народомъ, или лучше скажу, въ скорбящемъ, измученномъ сердцѣ проповѣдника, если только онъ не съ ропотомъ и увныіемъ, но съ благодареніемъ и упованіемъ несетъ свой апостольскій крестъ. Пусть его святые порывы встрѣчаются издѣвательствомъ; пусть его любовь клеймится какъ лицемѣріе, пусть его ревность обзывается жестокостью: если все это удостоишься претерпѣть, то знай, что этотъ самый внутренній вопль наболѣвшей души есть крикъ возрожденія въ жизнь духовную для многихъ... Возлюбимъ же, отцы и братія, не торжества наши только, но паче и скорби наши; облобызаемъ съ любовію, вѣрою и упованіемъ кресты нашихъ поношеній, и униженій и осмѣяній. Въ нихъ наша сила, ими даетъ намъ Господь побѣду; послѣ нихъ показываетъ намъ преображеніе Своей славы. Всегда съ любовію будемъ воздавать «плечи свои раны и ланиты на за ушенія» (Ис. 50, 6), ибо всякій разъ Господь воздастъ намъ за это приобрѣтеніемъ брата,—либо самого устыдившагося обидчика, либо свидѣтелей его беззаконій, или же насъ самихъ наградитъ внутреннимъ духовнымъ плодомъ, ибо только послѣ такихъ скорбныхъ испытаній раскрываются намъ тайны Боже-



ственного промысла, только страдальцамъ бываетъ суждено какъ бы перстами своими прикасаться къ подошю Вседержителя. Будемъ же, братіе, молитвой и постомъ хранить души наши отъ унынія и лѣности, дабы не падать подъ бременемъ испытаній<sup>1)</sup>... (Лук. 21, 34, 56).

Вскорѣ послѣ съѣзда — 9 Августа 1897 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи Архимандриту Антонію Епископомъ Чебоксарскимъ, съ оставленіемъ въ должности ректора Академіи. Возродителю въ монашескую жизнь — Высокопреосвященному Архіепископу Арсенію поручено было Святѣйшимъ Синодомъ совершить и таинство хиротоніи. Въ 1900 году Преосвященный Антоній получилъ самостоятельную Уфимскую кафедру, гдѣ не мало потрудился въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ истиннымъ свѣтомъ Христовымъ, утверждая и укрѣпляя въ вѣрѣ и истинныхъ чадъ Церкви Божіей. Изволеніемъ Божіимъ, съ 27 апрѣля сего 1902 года, мудрому и благому водительство Преосвященнаго Антонія ввѣрена древле-православная Волянь. Да возрадуется Волянская паства о своемъ новомъ Архипастырѣ и да изыдетъ въ срѣтеніе Владыкѣ своему съ молитвою и любовію: и въ немъ будетъ она имѣть искуснаго, обильнаго сѣятеля Слова Божія, просвѣщеннаго, неусынно-ревностнаго о славіи Божіей пастыря, вѣрнаго стража дома и дѣла Божія, добраго Ангела Церкви.

П. К. Л.

## ЗАКОНЫ ПАСТЫРСТВА.

(Изъ проповѣди Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго).

Съ 27 апрѣля текущаго года, на мѣсто почившаго въ Бозѣ преосвященнаго Модеста, въ рядъ архипастырѣй Волини судилъ Господь вступитъ Преосвященному Епископу Антонію. Новоназначенный Архипастырь Волинскій извѣстенъ, какъ усердный и искусный церковный витія, такимъ онъ являлся во время ректорства въ духовныхъ академіяхъ Москвы и Казани, такимъ остается и на посту епархіальнаго архіерея. Каковы взгляды преосвященнаго Антонія на пастырское служеніе и каковы будутъ его отношенія къ паствѣ, Богомъ ему нынѣ вручаемой на Волини,

<sup>1)</sup> «3-й Всероссійскій миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій съѣздъ въ г. Казани 22 Іюля—6 Августа 1897 г.» Рязань.—1898 г. стр. 13, 56—59, 74—75.

это многих интересует, а посему мы, пользуясь проповѣдями епископа Антонія, постараемся познакомить Волинское духовенство съ вопросомъ о пастырствѣ, какъ онъ раскрывается въ проповѣдническихъ трудахъ Преосвященнаго Антонія <sup>1)</sup>.

«Церковь учитъ, что служеніе пастырское, служеніе святительское есть единственное на землѣ, ни съ чѣмъ несравнимое по своей высотѣ и глубинѣ... По Христову ученію, содержимому въ православной церкви, пастырь есть продолжатель дѣла Его на землѣ, соработникъ Богу, какъ выражается апостоль Павелъ. Поэтому-то и Господь нашъ свое служеніе человѣческому роду называлъ служеніемъ пастырскимъ, а Себя Пастыремъ добрымъ, Начальникомъ христіанскихъ пастырей (1 Петр. 5. 4). Какъ же совершалъ Онъ служеніе пастырское? Онъ его обнаруживалъ въ словѣ назиданія, въ примѣрѣ своей святой жизни, въ подвигахъ любви, въ дѣлахъ чудотворенія, но это были лишь ви́шнія обнаруженія того внутреннего огня, огня сострадающей скорби о грѣхахъ людей, которымъ горѣлъ духъ Спасителя нашего. Любя всѣхъ людей и обнимая Своимъ Божественнымъ духомъ, Своимъ всевѣдѣніемъ всѣ безчисленные миллионы жившихъ на землѣ при Немъ, до Него и имѣвшихъ жить послѣ Него человѣческихъ личностей, нашъ Милосердый Господь скорбѣлъ о грѣхахъ каждаго какъ-бы о Своихъ собственныхъ, ревновалъ о спасеніи, о духовномъ совершенствованіи каждаго ревностію огненною и говорилъ: «огонь пришелъ я низвести на землю и какъ томлюсь, пока онъ не разгорится!»

«О, родъ невѣрный и развращенный! доколь буду съ вами, доколь буду терять васъ» (Мѡ. 17, 17)! Такъ оплакивалъ онъ человѣческое несовершенство и косность и также горячо радовался, когда встрѣчалъ доброе чувство людей. «Въ тотъ часъ, сказано, возрадовался духомъ Исусъ, и сказалъ: славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ младенцамъ» (Лук. 10, 24).

Вотъ въ этомъ то полнѣмъ сліянніи Христомъ Спасителемъ своей жизни съ нравственною жизнію каждаго человѣка, съ внутреннею борьбою каждаго, и заключалась та таинственная, всеокрушительная сила, которая грѣшниковъ приводила къ покаянію и исправленію, въ равнодушныхъ и безнечныхъ пробуждала нравственное сознаніе, а расположенныхъ къ добру приводила къ святости. Силу эту сразу чувствовали не только люди добрые, но и грѣшники, какъ Закхей и Марія Магдалина,

<sup>1)</sup> Ц. Вѣд. № 37, 1900 г., № 41 того-же года.

да и не грѣшники только, но и сами страшные демоны, которые съ трепетомъ выходили изъ одержимыхъ ими несчастныхъ жертвъ, свидѣтельствуя съ великимъ воплемъ о пришедшемъ Искушителѣ.—Таково было то крещеніе Духомъ Святымъ и огнемъ, для котораго Господь пришелъ на землю и для продолженія котораго на землѣ поставилъ апостоловъ и святителей.

Апостолы, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса (Евр. 12 2), усвоили Его огненную ревность о спасеніи людей, и вотъ Его возлюбленный ученикъ свидѣтельствуеть, что для него нѣтъ большей радости, какъ слышать, что духовныя дѣти его ходятъ въ истинѣ (3 Іоан. 4). А другой апостоль восклицаетъ: «Дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не вообразится въ васъ Христосъ» (Галат. 4, 19).

Такимъ образомъ, пастырское служеніе, а наипаче служеніе преемниковъ апостольской власти—архіереевъ заключается «не въ дѣланія внѣшнемъ, не въ наказаніи клириковъ, не въ постройкѣ церквей или школъ, не въ писаніи резолюцій или посѣщеніи престольныхъ праздниковъ;—правда, все это также нужно, но все это будетъ цѣннымъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если сіе внѣшнее дѣланіе будетъ обнаруженіемъ того внутренняго дѣланія, въ которомъ заключается сущность пастырскаго служенія,—если именно пастырь будетъ въ душѣ своей сострадательною любовію переживать нравственную жизнь, нравственную борьбу своей паствы, если всю радость жизни своей положить въ томъ, чтобы ввѣренные его водительство люди восходили къ духовному совершенствованію, если о грѣхахъ ихъ будетъ скорбѣть и молиться, какъ о своихъ собственныхъ. Тогда только каждое слово его будетъ исполнено несокрушимаго вліянія на сердца, тогда и распоряженія его и различные мѣропріятія будутъ согласоваться съ дѣйствительными духовными нуждами паствы и образъ жизни его будетъ побуждать христіанъ къ подвигамъ. Напротивъ, если пастырь, хотя бы и одаренный отъ природы свѣтлымъ умомъ и участливымъ сердцемъ, положится на свои силы и предначертаетъ себѣ рядъ внѣшнихъ преобразованій, а о внутренней жизни своей будетъ нерадѣть, то возбудитъ только противленіе и раздраженіе вокругъ себя, *яко безъ Мене неможете творити ничесоуже*, какъ сказалъ Господь (Іоан. 15, 5). Правда, возможно, что и разсѣянный, внѣшній дѣлатель добьется какихъ-либо измѣненій во внѣшнемъ строѣ жизни, но спасенію людей онъ не принесетъ существенной пользы.

Таковы законы пастырства, установленные Господомъ... Высоки и святы эти законы, такой же высоты и святости духа



требують они отъ представителей пастырства. При первомъ своемъ посѣщеніи Уфимской духовной семинаріи, пресвященный Антоній, раскрывъ передъ слушателями—питомцами семинаріи задачи предстоящаго имъ пастырскаго, преимущественно-миссіонерскаго, служенія, заканчиваетъ свое слово такъ: «скажу о себѣ, что никогда голосъ совѣсти съ такою силою не вопіетъ въ моей душѣ, какъ во время объѣзда приходовъ среди колѣнопреклоненнаго предо мною народа, который въ смиреніи своемъ гораздо ближе къ Богу, чѣмъ мы грѣшныя. «Каковъ же долженъ быть тотъ, предъ кѣмъ простираются ницъ эти дѣти Божіи!» думаю я въ это время, и скорбь о согрѣшеніяхъ своихъ я переживаю тогда съ такою силою, какъ будто мыслю себя на Страшномъ судѣ»...

Да найдутъ Волинскіе пастыри въ новомъ Богомъ имъ данномъ Архипастырѣ примѣръ добраго, истинно-ревностнаго пастыря, обильнаго сѣятеля слова Божія, достойнаго преемника приснопамятнаго архіерея Божія Высокопреосвященнаго Архiepископа Модеста...

## Историко-статистическое описаніе церкви и приходовъ Волинской епархіи.

### 4 благочиннической округъ

#### Ковельскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Церкви этого округа расположены къ востоку и югу отъ г. Ковля, въ разстояніи отъ вер. до вер. отъ него. Благочиннымъ состоитъ священникъ Преображенской церкви м. Турійска *Теодоръ Ивановичъ Бржезинскій* съ 19 марта 1887 г.

**1427. с. БИЛИНЪ** (въ древнихъ актахъ—Белинъ, Былинъ, Бѣлень, Бѣлинъ), волости Любитовской, отъ Житомира 304 в., Ковля—ближ. жел.-дор. и почт.-телегр. ст. 8 в., ближ. прих. с. Вербки 4 в., с. Уховецка 6 в., с. Скулина 5 в., с. Гушина 8 в. и с. Волошекъ 6 в. Приходъ 5 кл.

*Исторія села.* Село Билинъ въ половинѣ 16 вѣка принадлежало римско-католической Луцкой епископії. Въ 1537 г. 20 декабря въ г. Ковль, по распоряженію короля Сигизмунда I, состоялся актъ разграниченія имѣній кн. Василя Михайловича

Саугушки-Ковельскаго—Ковля и Клевца отъ имѣній князя Андрея Михайловича Саугушки-Коширскаго—Городельца. Кн. Василій Михайловичъ, въ доказательство справедливости указанныхъ имъ границъ своихъ имѣній, «поставилъ светки (свидѣтелями) сугранники... людей добрыхъ князя бискупа Его милости Луцкаго. *Беллицовъ* на имя: Сенька Ропя, Хведка Орлича, Грица Малишевича» (*Архивъ кн. Саугушекъ*, т. 4, стр. 104).

*Въ началъ 1564 г.* прибылъ въ Литву русскій князь Андрей Михайловичъ Курбскій, бѣжавшій отъ гнѣва царя Ивана Грознаго. *4 июля того же 1564 г.* онъ получилъ отъ короля грамоту, жалующую ему во владѣніе Ковельское имѣніе, въ составѣ котораго не значится, однако, село Билинь. Другою грамотою, данною *1567 г. 25 февраля*, предоставлено было Курбскому только ленное право на все это имѣніе. Послѣ его смерти (въ маѣ 1583 г.), все это его имѣніе, согласно завѣщанію, перешло во владѣніе его жены, княгини Александры Петровны Курбской, урожд. Семашко. Въ донесеніи вознаго о ввводѣ княгини Курбской во владѣніе Ковельскимъ—уже упоминается и село *Билингъ* (*Курбскій* т. 1, стр. 147). Быть можетъ, Курбскій вооруженнымъ набѣдомъ приобрѣлъ это село (какимъ способомъ было приобрѣтено имъ имѣніе дворянъ Красенскихъ—Туличовъ). Оно было даровано имъ своему сподвижнику москвитянину Кириллу Ивановичу *Зубцовскому*. Пока жилъ Курбскій, католическіе Луцкіе бискупы не протестовали противъ захвата, боясь строптиваго нрава Курбскаго. Но лишь только Курбскій скончался, протестъ былъ возбужденъ. Въ 1590 г. февраля 7 возный Владимирскаго повѣта Моисей Дегтевскій донесъ въ Владимирскій урядъ, что онъ *30 августа 1589 г.* вручилъ *позвы* наслѣдникамъ кн. Курбскаго—сыну князю Димитрію и дочери княжицѣ Маринѣ Курбскимъ и ихъ опекунамъ для явки въ земскій Владимирскій судъ, въ замкъ Владимирскомъ,—писанные «вслѣдствіе поданной его милостию, ксендзомъ Бернардомъ Матеевскимъ, бискупомъ Луцкимъ. жалобы о незаконномъ завладѣніи принадлежащими костелу имѣніями—Скулинымъ, *Бялтымъ*, Стеблями, Колодежною, Колодеженскою Волею, Млинскою Волею и другими селами и землями, къ этимъ имѣніямъ принадлежащими, также объ удержаніи доходовъ съ тѣхъ имѣній въ теченіи 23 лѣтъ (съ 1567 г.), полагая на каждый годъ по сту двадцати копѣ грошей Литовскихъ» (*Курбскій*, т. 2, стр. 185). Уважилъ ли судъ жалобу бискупа, точно неизвѣстно.. Можно предполагать, что не уважилъ, ибо въ дальнѣйшей исторіи села бискупы эти уже не являются больше владѣльцами его.

Еще 28 июня того же 1590 г. Андрей Фирлей изъ Дубровицы, каштелянъ Малогостскій, получившій отъ короля грамоту на Ковельское имѣніе, внезапно, съ толпою вооруженныхъ людей, напалъ на село *Билинъ* и на дворъ Билинскій, гдѣ жилъ Москвитянинъ Кирилль Ивановичъ Зубцовскій, выгналъ его съ семействомъ изъ имѣнія, а имущество заграбилъ и отправилъ во дворъ свой Осмиговицкій (*Курбскій*, т. 2, стр. 217). Этотъ Зубцовскій былъ урядникомъ Ковельскимъ. Въ 1581 г. онъ, за болѣзнію Курбскаго, начальствовалъ надъ отрядомъ его при осадѣ Пскова, за что король Стефанъ Баторій наградилъ его, за храбрость и вѣрную службу, городничествомъ Луцкимъ. Въ этой должности Зубцовскій оставался до самой смерти и даже предсѣдательствовалъ въ земскомъ Луцкомъ судѣ, за отсутствіемъ судьи Феодора Чаплича-Шпановскаго. Онъ умеръ въ 1594 г., завѣщавъ похоронить себя въ Вербскомъ монастырѣ Св. Троицы (подлѣ Ковля), рядомъ съ тѣломъ князя Курбскаго, своего благодѣтеля и родственника (по женѣ—Маріи Андреевнѣ, урожд. княжнѣ Полубенской, братъ которой—Александръ былъ женатъ на Софіи Юрьевнѣ Гольшанской, родной сестрѣ жены Курбскаго, княгини Маріи Юрьевны). Послѣ смерти Кирилла Зубцовскаго, с. Билинъ было причислено къ *столовымъ королевскимъ имѣніямъ*.

Въ 1616 г. 4 марта король Сигизмундъ III далъ наказъ членамъ комиссіи (Иларіону Олешкѣ, Ерему Ладѣ, Ивану Превлоцкому и Андрею Зановичу), отправляемой въ городъ Ковель для обсужденія дѣла о притѣсненіяхъ Ковельскихъ мѣщанъ евреями и для разграниченія земель Ковельскихъ мѣщанъ отъ земель села Бѣлена («межи грунтами тихъ же мѣщанъ нашихъ мескими—зъ одное зъ грунтами села нашего Бѣлена—съ другое стороны великіе розницы и ростирки дѣются», говоритъ король). *Архивъ юго-запад. Россіи*, ч. 5, т. 1, стр. 135. Король называетъ это село своимъ («нашего Бѣлена»).

У Кирилла Зубцовскаго были сыновья—Петръ, Александръ, Василій и Николай. Старшій Петръ, еще при жизни отца, ушелъ изъ дому и воевалъ въ отрядѣ подъ начальствомъ знаменитаго Наливайки (*Курбскій*, т. 1, предисловіе Н. Иванюшева, стр. 44). Второй Александръ былъ мостовничимъ Луцкимъ и членомъ Луцкаго Крестовоздвиженскаго православнаго Братства (*Памятники*, изд. Кіев. Археограф. Коммиссіей, т. 1, отд. 1, стр. 2, 12). Третій Василій, иначе Владимиръ, именуемый еще позднѣе Владиславомъ и Вацлавомъ, былъ городничимъ Луцкимъ и членомъ Луцкаго Братства (*Памятники*, т. 1, отд. 1, стр. 2 и 161).



Въ инструкціи дворянъ Волинскихъ *отъ 13 декабря 1622 г.*, данной посламъ, отправленнымъ на Варшавскій сеймъ бывшій въ 1623 г., выражено, между прочимъ, ходатайство о награжденіи этихъ дворянъ Зубцовскихъ пожалованіемъ села *Билина*, которое даровано было королемъ Стефаномъ еще отцу ихъ, послѣ Гданскаго похода, за его военные заслуги, и которымъ онъ владѣлъ довольно продолжительное время (...których oycowi św. p. Król I. M. Stephan, z expeditiei Gdańckiey, za krwawe jego zasługi, na seymie Toruńskim, wies Bielin lennym prawem confęrować raczył, którą on, przez czas niemały, do żywota swego dzierżał, a po śmierci onego do stołu jego Kr. Mości jest przywrócona: aby jego Kr. Mość, z miłościwey łaski swey, bacząc ustawiczne, statecznę y odważnę Panów Zubcewskich na różnychъ expeditiach, w Multaniech, w Inflanciech, w Moskwie pod Smoleńskiem, w woysku kwarcianym, y na teraznieyszey expeditiei Tureckiey w Wołoszech, krwawe posługi, onę wies, iako własność ich, prawem lennym, według daniny seymoweу, należąca, przywrócić rozkazał... *Архивъ* юго-зап. Рос., ч. 2, т. 1, стр. 147). Было ли уважено ходатайство Волинскихъ дворянъ, достовѣрно неизвѣстно. Вѣроятно, нѣтъ, ибо въ дальнѣйшей исторіи село Билинъ прямо считается королевскимъ (напр., въ актѣ отъ 23 іюня 1681 г., см. *Архивъ* юго-запад. Россіи, ч. 5, т. 1, стр. 165).

Съ возвращеніемъ Волини русскому государству, какъ его древняго достоянія, село Билинъ стало владѣніемъ казны, которой оно и нынѣ принадлежитъ.

Въ селѣ—*церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы*. Построена въ 1867 г. на средства казны (2500 р.), при пособіи отъ крестьянъ (500 р.). Деревянная, на кам. фонд., крыта желѣзомъ, совмѣстно съ такою же колокольнею, построенною въ 1887 г. (старая колокольня построена въ 1832 г.). Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хран. съ 1794 г., исповѣд. вѣд. съ 1874 г. Опись цер. имущ. отъ 1806 г. *Земли*: усад. 4,70 дес., пахатной 30 дес., сѣнокосной 19,7 дес., лѣсу 36,95 дес., неудобной и болота 12,78 дес., *всего 103,50 дес.* *Причтъ*: свящ. 300 р., псаломщ. 50 р. и просф. 24 р. Должность пономаря упразднена. Причт. дома и хоз. постройки есть, но у псаломщика нуждаются въ починкѣ. Цер. школа есть. По даннымъ за 1898 г., дворовъ въ приходѣ 169<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, прихож. 1385 д. об. п. *Священнослужители* прихода: 1) *Филимонъ Антоновичъ Михалевичъ* съ марта 1840 г. по 1 ноября 1895 г. и 2) *Феофилаъ Владимировичъ Михалевичъ* съ 1 ноября 1895 г.

нынѣ служить. Псаломщикъ *Иларіонъ Карповичъ Теодоровичъ* съ 12 окт. 1888 г. служить.

**1428. с. БОБЛЫ**, волости Турійской, отъ Житомира 354 в., Ковля—ближ. жел. дор. ст. 27 в., почт. ст. Турійска 10 в., ближ. прих. с. Обенижа 3 в., с. Оссы 6 в. Приходъ 7 кл. <sup>1)</sup>

*Исторія села.* Село Боблы существовало еще въ 15 вѣкѣ, подъ именемъ *Болблы* и подъ такимъ именемъ оно упоминается во всѣхъ историч. актахъ. Несомнѣнно, это—первоначальное имя села. *Въ 1508 г. 26 мая* въ Брестѣ король Сигизмундъ I выдалъ грамоту, которою отдалъ въ заставное владѣніе князю Андрею Александровичу Сангушкѣ замокъ Владимирскій вмѣстѣ съ доходами и волостью, къ нему относящеюся (въ томъ числѣ и с. Болблы) за 1000 злотыхъ. Въ ней король пишетъ: «братъ нашъ Александръ, король и великій князь Его Милость для великое земьское потребы заставилъ замокъ Володимир з мытомъ и зъ селы и с платы, к Володимиру прислухающими пану Теодору Янушевичу в тысячи золотыхъ, а взял Его милость в него 600 золотых в золоте, а чотыриста в монете великого князства. Ино панъ Теодоръ Янушевичъ держал тот замокъ со всемъ въ тыхъ пенязех до своего живота, а по его животе бил нам чоломъ князь Андрей Александровичъ Сангушковича и просил нас, абыхмо дозволили ему тот замокъ нашъ в панее Янушовое выкупити и держати в тыхъ пенязех. Ино мы на его прозбу то вчинили, допустили ему тот замокъ выкупити и дали есмо ему в той выше реченой суме пенезей держати дотеле, поки олижъ суполно тую тысячу золотых, шестьсотъ в золоте, а чотыриста в монете заплатимъ. А маеть он тот замокъ нашъ Володимир и з местечкомъ нашимъ Литовижомъ и з манастыромъ нашимъ святого Спаса и со всеми дворы нашими и фолварки и волостями (держати); найпервей дворъ нашъ Турейскъ и села, што к нему прислухають: Болблы, а Селце, а Соловичи, а село Смедино, што на замокъ всякую роботу робяты и дань дають, и теж село Свиноухи»... (*Архивъ кн. Сангушекъ*, т. 3, стр. 56, см. выше описаніе с. Смедина, стр. 161). Такимъ образомъ с. Боблы въ это время входило въ составъ Владимирскаго повѣта и принадлежало къ Турійской волости; заставнымъ владѣльцемъ его былъ кн. Андрей Александровичъ Сангушко. За сыномъ его кн. Романомъ Андреевичемъ Сангушкой, въ награду за его заслуги на пользу государства, Сигизмундъ I

<sup>1)</sup> При описаніи сего прихода я пользовался „*Клиров. вѣдом. за 1873 и 1898 г.*“ и цитуемыми печатными архивами.

*15 сентября 1515 г.* окончательно закрѣпляетъ это имѣніе— Боблы, Селець и Соловичи (тамъ же, т. 3, стр. 126). Другою грамотою отъ того же числа король увѣдомилъ объ этомъ отца его, князя Андрея Александровича (тамъ же, стр. 126).— Вездѣ въ этихъ грамотахъ село это именуется Болблы, Бовблы и Болболово.

*Въ 1517 г.* кн. Романъ Андреевичъ Сангушко, староста Брацлавскій и Винницкій, доблестно палъ въ битвѣ съ татарами, не оставивъ послѣ себя дѣтей. Поэтому 29 ноября того же 1517 г. Сигизмундъ I грамотою надавъ всю Турійскую волость, въ томъ числѣ и Болблы, въ собственность отцу его, кн. Андрею Александровичу (тамъ же, т. 3, стр. 161).

*Въ 1530 г. 28 сентября* въ Краковѣ Сигизмундъ I далъ предписаніе старостѣ Луцкому, князю Феодору Михайловичу Чарторыйскому, дабы онъ учинилъ справедливость кн. Андрею Александровичу Сангушкѣ, старостѣ Владимирскому, по его дѣлу съ Грицкомъ и Василюемъ Яичинскими, которые раскопали границы— между своимъ имѣніемъ Туроинимъ (нынѣ село Владимир. уѣз.) и примыкающими къ нему имѣніями кн. Андрея— Боблами и Губинимъ и поданымъ его разные убытки причинили (тамъ же, т. 3, стр. 365).

Владѣлецъ Боболь, кн. Феодоръ Андреевичъ Сангушко часто имѣлъ споры изъ-за земельныхъ границъ съ сосѣдями. Прежде всего имѣнія примыкали къ имѣніямъ кн. Василя Михайловича Сангушки. Въ 1540 г. 13 апрѣля князь Андрей издалъ листъ, въ которомъ точно разграничиваетъ свои имѣнія Турійскѣ, Боблы и Обенижъ отъ имѣнія кн. Василя—Туличова. Онъ пишетъ: «которая земля отъ Турійска, отъ Обынежа, отъ Болболъ идетъ берегъ Серебренницы, тая земля маетъ быти въ мою сторону, къ Турійску, къ Обынежу и къ Болбломъ, поколъ Перегонища въ Серебренницу впади, а оттолъ, отъ Серебренницы Перегонищами речкою по (лѣс) Плетенъ, тотъ лѣсъ Плетенъ въ мою сторону, къ Болбломъ, а боръ и дуброва за Перегонищами въ князя Василеву сторону, въ землю Туличовскую, оттолъ градою къ Волчой Яме по Серебренницуж. По которымъже врочыщамъ новыи есмо грани положили, концы закопали и грани зарубали и маемо мы сами и потомки наши, межи тыхъ имѣней цашихъ, тыи земли держати и ихъ вживати по тымъ, выше писанымъ врочыщамъ на вечныи часы. А што ся до-тычетъ дерева бортного, ино которое дерево людей моихъ зашло черезъ тыи граници въ князя Василеву сторону, то маетъ быти князя Василевымъ людемъ, а которое тежъ дерево зашло людей князя



Василевых через тыи границы въ мою землю, тое мает быти моимъ людемъ». (*Архивъ кн. Сангушекъ*, т. 4, стр. 241).

Затѣмъ у него же, кн. Ѳеодора Андреевича, былъ споръ изъ-за границъ съ владѣлицей сосѣдняго села Радовичъ, Анастасіей Куриковой Радовицкой. Въ виду сего, она въ г. Владимирѣ, 8 іюня 1544 г. выдала листъ, гдѣ пишетъ: «Я Настася Куриковна (вѣроятно, Кириковна) Радовицкая, посполъ з се-стренцы моими, Михайломъ, а Соколом Еловичи, визнаваемъ сами на себе симъ нашимъ листомъ...: Которые розницы мѣли есмо не в жадныхъ рухомыхъ речахъ, одно в земельныхъ дѣлахъ: з ыменей Его Милости маршалка Волынского земли, старосты Володимерского, нязя Ѳеодора Андреевича Сангушковича, с Туриска, з Болбол, з Обынежа, а з другихъ Егож Милости именовъ Тогачина а Залѣсець, а з имена нашего, Радовичъ; якожь князь Его Милость о томъ на нас и на сусед нашихъ, Вознесенскую, Радовицкую Томилу и на Стадницкую, Опраску Радовицкуюж, жаловалъ господарю, королю Его Милости и на жалобу Его Милости королъ Его Милост рачилъ ему дати комисей до всехъ насъ, абы се Его Милости з нами справедливостъ стала... А такъ мы не хотечи о томъ зъ Его Милостю в жадное право вступати и в томъ се зъ Его Милостю правовати, вгодливымъ, а еднакимъ обычаемъ тую речъ на томъ постановили, з своей половицы, имена Радовичъ» .. Анастасія избираетъ «едначей» — ключника и городничаго Луцкаго Петра Богдановича Загоровскаго, князя Матфея Васильевича Четвертинскаго, Тихна Киселя, дабы они разобрали спорное дѣло, рассмотрѣли земельныя границы и затѣмъ рѣшенію ихъ она готова окончательно подчиниться... Что касается ея сосѣдокъ, владѣлицъ другой половины с. Радовичъ—Вознесенской и Стадницкой, то, буде онѣ не подчинятся ихъ рѣшенію, онѣ сами однѣ должны вести тяжбу съ княземъ Ѳеодоромъ (*Архивъ кн. Сангушекъ*, т. 4, стр. 389).

Послѣ смерти кн. Ѳеодора Андреевича, с. Боблы перешло во владѣніе сына его кн. Романа Ѳеодоровича Сангушки, великаго гетмана Литовскаго. Въ 1568 г. 1 мая возный повету Владимирскаго, Иванъ Летинскій донесъ въ замокъ Владимирскій, что онъ, совмѣстно съ урядникомъ князя Романа Сангушки, Турійскимъ Спасскимъ священникомъ Іоакимомъ ѣздили въ имѣніе княгини Анастасіи Козиковны, урожд. Кирдей, жены князя Андрея Козьки, село Мокрець (нынѣ Владимир. уѣз.), гдѣ удостоившись, что дѣйствительно княгиня Анастасія велѣла схватить на дорогѣ примадежавшаго кн. Сангушкѣ Бовбольскаго (изъ с. Боблы, или Болблы) брестьянина Богдана, посадить его

въ тюрьму и предать пыткамъ («обадва боки выпалены и подъ обема руками выпалено...»), при чемъ ограблены были находившіяся при немъ деньги—76 грошей литовскихъ. Крестьянинъ показалъ, что онъ «ишоль въ день зъ дому своего, зъ Бовболъ, дорогою добровольною до имени князей Курцевичовъ Ягодна—вола купити собе на роботу... и вгдымъ дей приходилъ до села Мокрца», то подданный княгини Козечиной Мокрецкій на имя Федець Будникъ напалъ на него и ограбилъ... (*Архивъ юго-зап. Россіи*, ч. 6, т. 1, стр. 64—65).

Послѣ смерти кн. Θεодора, село Боблы досталось сыну его кн. *Роману Романовичу Сангушкѣ*, воеводичу Браславскому. Послѣдній умеръ бездѣтнымъ, и село Боблы перешло во владѣніе его родной сестры, Александры Романовны, вышедшей замужъ за князя *Януша Ивановича Заславскаго*. Такимъ образомъ село это перешло въ руки князей Заславскихъ. Князь Янушъ умеръ 4 авг. 1629 г. Село Боблы вмѣстѣ съ др. имѣніями унаслѣдовалъ его старшій сынъ кн. Александръ Янушевичъ Заславскій, каштелянъ Волынскій, воевода Браславскій, а потомъ Кіевскій; умеръ 14 ноября 1629 г. С. Боблы перешло въ руки его третьяго сына, кн. Владислава-Доминика Александровича Заславскаго, старосты Луцкаго и воеводы Краковскаго.

Было время козацкихъ войнъ, подъ начальствомъ Богдана Хмельницкаго. Козаки дѣйствовали между Луцкомъ и Владимиромъ. Русскій народъ возсталъ противъ своихъ притѣснителей—польскихъ пановъ и избивалъ все панское. Случилось подобное и съ крестьянами с. Бовболъ. Спасаясь отъ казаковъ, шляхтянка Ельжбета Смитковская, урожд. Мѣшковская, а по первому мужу Пулковская, «зъ детками своими и зо всею одъ мала до велика субъстанцїею, ухоряняяючи здоровья своего, до монастыря Туровинскаго (нынѣ с. Туропинъ, Владим. у.), маенности его милости пана Федора Яловицкаго, зъехала была, а обаваячись въ томъ монастыре Туровинскомъ заставати, до леса тоежь вси Туровина уѣхала и въ ономъ презъ недель килка, а мало не презъ всю козачьщину въ томъ лесе zostавала»; и вотъ въ это время «громада Болболъская, покочавъшися... съ стрельбою огнистою, косами, сокирами, осчепами, киями, цепами и съ чимъ который могль»... напала на эту шляхтянку и ея семейство, изранила ее и ограбила, одного сына ея убила, а другой убѣжалъ и неизвѣстно куда дѣвался (*Архивъ юго-зап. Россіи*, ч. 6, т. 1, стр. 552—3).

Въ селѣ—*церковь во имя Покрова Пресвятой Богоматери*. Построена *въ 1876 г.* на средства прихожанъ при содѣйствіи

свящ. **Михаила Сайковича**—на мѣсто старой церкви (тоже **Покровской**), о которой неизвѣстно, когда и кѣмъ она была построена. Деревянная, съ такою же колокольнею. Утварью недостаточна. Копіи метрич. книгъ хран. съ 1830 г. (а съ 1806 г. сгорѣли вмѣстѣ съ священ. домомъ 23 апр. 1831 г.), испов. вѣд. съ 1830 г. Опись цер. имущ. отъ 1806 г. *Земли:* усад. и огород. 4 дес. 1,007 саж., пахат. 49 дес. 599 саж., сѣнок. 35 дес. (на сѣнокосѣ мѣстами растутъ сосновый и дубовый лѣсъ и кустарники—ольха, орѣшникъ и лоза), подъ цер. погостомъ 411 саж., подъ кладб. 120 с., неудоб. 3 д. 2,161 с.,—*всего 92 дес. 1898 саж* На эту землю имѣются копіи плана и отдаточнаго листа отъ 15 авг. 1827 г. Земля песчана и болотиста, а частію супесокъ. Земля вблизи церкви. Причтъ пользуется ею спокойно. *Притчъ:* свящ. 300 р. и псал. 50 р. Для свящ. домъ и конюшня есть, прочія хоз. постройки сгорѣли въ 1896 г. Для псал. домъ и хоз. постр. весьма ветхи. Церк.-прих. школа сущ. съ 1892 г. По даннымъ за 1898 г., дворцовъ въ приходѣ  $113\frac{1}{4}$ , прихож. 928 д. об. п. *Священнослужители прихода:* 1) **Іоаннъ Антоновичъ Ржондковскій** съ 21 мая 1832 г. по 1865 г., 2) **Михаилъ Антоновичъ Сайковичъ** съ 1865 г. и 3) **Стефанъ Ивановичъ Ваторевичъ** съ 4 авг. 1898 г. нынѣ служить. Псаломщ. **Михаилъ Ѳеодоровъ Сайковичъ** съ 1 іюля 1852 г. нынѣ служить.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни.

(Продолженіе).

Къ безсовѣстной эксплуатаціи Шибинскимъ монастырскихъ имѣній вскорѣ присоединились новые обвинительные пункты, вызвавшіе грозный декретъ духовнаго митрополичьяго суда о низложеніи Жидичинскаго архимандрита **Никодима-Мокосія-Шибинскаго** съ архимандричьяго и даже священническаго сана, по обвиненію его въ убійствѣ, явномъ прелюбодѣяніи, растратѣ монастырскаго имуществва и другихъ преступленіяхъ. Этотъ декретъ весьма характеренъ какъ для самой личности перваго униатскаго архимандрита въ Жидичинѣ, такъ и для обрисовки внутренняго состоянія въ ту эпоху Жидичинскій обители. Униатскій митрополитъ **Іосифъ Рутскій** декретомъ вызываетъ несправимаго Шибинскаго «на звыклый свой головный соборъ законный... въ мѣсте Виленскомъ, въ монастыру светое и Живоначальное».



чалное Троицы, albo, еслибы тамъ моровое поветре на тотъ часъ было, тогда въ монастыре Жировицькомъ»<sup>1)</sup>. Шибинскій обязанъ лично явиться на митроп. соборъ (14 сентября 1625 г.) для оправданія по слѣдующимъ обвинительнымъ пунктамъ: 1) «впродъ жес подданого и слугу монастыра Жидичинского самъ *рукою своею власною забилъ*; 2) повторе, жес ся сталъ перестуищею слюбу законного, а по местахъ нерадне живучи, *яко и въ манастыре своемъ подложницъ ховаючи*, и з ними справу Богу и людямъ добрымъ мерзкую мевалес, тогос не пересталъ, хотяж от нас такъ листовне, яко и през тых, которыхъ еси самъ до насъ посылал, упоминаный бывалес; 3) третья, же безъ воли, ведомости и поготовю позволеня такъ нашего, яко и епискона своего (І. Почаповскаго), *именями церкви Жидичинское шафовалес*, яко своимъ власнымъ, заводечи пхъ рознымъ особомъ, ку шкоде и знищенью тых добр церковныхъ; 4) четвертая, жес в манастыре, тобе полецоним, пноковъ жадныхъ не ховал, водлугъ особливого от тебе з нами на писме заставленого и поприсежоного застановеня своего з нами, куды на архимандритство от нас поданыи был, и овшемъ противнымъ способомъ некоторыхъ *среднейшихъ отцовъ закону нашего, которыхъ для помочи духовное исправленя того манастыра* зараз на початъку придали, *тыхъ еси голодомъ выгналъ вонъ*, же се вернути мусели ку нам, взявши позволенье от нас, которое на первой имъ дано есть, а жес от нас наоминаный былъ, а потомъ о жадныхъ иншихъ не старалеся, толко ку шкоде того законного згромаженья нашего, *тыхъ, которые от манастыровъ нашихъ безъ благословенства и таемне отходилили, приймоваи и у себе ховал еси*, и тепер некоторыхъ з нихъ маеш при себе, *отколь жадного жития законного, а ни хвалы Божое въ томъ манастыре*, водлугъ воли светобливыхъ фундаторовъ и водлугъ доходовъ того манастыра, *по тот час не было*»<sup>2)</sup>.

Луцкому епискону Іереміи Почаповскому, въ діоцезѣ котораго находился Жидичинскій монастырь, поручено было «особливымъ листомъ» митрополита «учинить инквизицію» о преступныхъ дѣяніяхъ и худой жизни обвиняемаго архимандрита. «Инквизиція» Луцкаго уніатскаго епискона только подтвердила обвинения. Чувствуя невозможность оправдаться, Шибинскій не явился въ митрополичій судъ. Тогда соборъ митрополита, — принимая во вниманіе, что Шибинскій, сверхъ упорнаго непослу-

<sup>1)</sup> Архивъ Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № ССХХVII, стр. 565—567.

<sup>2)</sup> Архивъ Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, стр. 567.

шанія, „*роспустнымъ житиємъ и непристойными Богу и людямъ брыдкими справками своими, станъ духовный, который на себе носит, змачал и въ огиду подалъ*“,—приговорилъ: лишить неисправимаго архимандрита не только архимандричьяго, но и священническаго сана, а Жидичинскую обитель «з моци влады уряду и посесией его вынути». Временнымъ администраторомъ Жидичинскаго монастыря назначается «честный отецъ Исаакій Вициньскій, который то манастыремъ и въ намъ будущими братею законною, такъ же и добрами вшелягими, яко администраторъ отъ насъ назначонный, рядити и заведовати будетъ до далшое инъформациеи (наставленія) и до поданья и назначенья архимандриты инъшого, ведле права и звычайу тамъ тому монастырови, през короля его милости пана нашего милостивого, *яко зверхного преложонныхъ (настоятелей) церковныхъ подавцы*»<sup>1)</sup>.

По низложеніи Никодима Шибинскаго, король своимъ листомъ отъ 8 іюня 1626 г. поручаетъ Луцкому епископу взять подъ свое вѣдѣніе и особое попеченіе Жидичинскій монастырь со всѣми его церквами (въ честь свят. Николая, Св. Духа—въ Жидичинѣ и Св. Троицы—въ Луцкѣ) и добрами впредъ до назначенія новаго архимандрита на мѣсто низложеннаго митрополичьимъ декретомъ (24 окт. 1625 г.). Почаповскому общается при этомъ помощь Луцкаго старосты Іеронима Харлинскаго, если этого потребуютъ обстоятельства<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Архивъ Ю.-З. Р., ч 1. т. VI. № ССХХVII, стр. 570.

<sup>2)</sup> Ibidem, № ССХХII, стр. 578—579.

Въ „Summaryuszъ papierów“... подъ 1621 г. имѣется такая замѣтка: „W laŝ circiter sześć złoŝony z teŝże Archimandryi (Шибинскій) od Rudzkiego Metropolity, jak się pokazuje z Oblati Dekretu in castro Luceoriensi anno 1627 r. 11 februarii“. Архивъ Жидич. монас. въ Вол. древнехр.

Базиліанскіе источники, страдающіе,—сказать кстати,—хронологическими и другими неточностями, передаютъ фактъ низложенія Н. Шибинскаго въ такомъ освѣщеніи: „Post obitum praefati Cirilli Terlecki Episcopi Luceorien. anno 1625 (?) collata est Abbatia Monasterii Zydyczynen. P. Nicodemo Szybinski. Citatus de vita et moribus ad Congregationem Diocesanam Novogrodicen. celebratam à Velamino Rutki Metropolitano Russiae cum interventu totius Cleri, et agnito, quod male se gesserat cum suis Religiosis, fuit Beneficio privatus“. Впослѣдствіи, когда всѣ Базиліанскіе монастыри были раздѣлены на двѣ (Литовскую и Польскую) провинціи и поднялся споръ изъ-за Жидичин. аббатства, претендующіе на него Литовскіе базиліане черезъ папскаго нунція въ Польшѣ доносили въ Римъ въ доказательство своихъ притязаній на Жидичинъ: «Вельяминъ Рутскій былъ первымъ базиліанскимъ протоархимандритомъ или Superior'омъ Генеральной Ли-

Недавній претендентъ на Холмскую епископію, точно по закону возмездія, оказался лишеннымъ не только своей архимандріи, но и—духовнаго сана. Очевидно,—продажный уніатъ перешагнулъ границу терпимыхъ даже въ средѣ уніатовъ безчинствъ и безобразій<sup>1)</sup>. При всемъ томъ Шибинскій, ожидавшій отъ уніи «великихъ и богатыхъ милостей» не терялъ надежды оправдаться предъ митрополитомъ и вернуть себѣ отнятый «духовный хлѣбъ». Надо полагать, съ такой именно цѣлью онъ отправился 12 сентября 1626 г. черезъ Брестъ въ Кобринъ «въ делахъ своихъ пильныхъ и певныхъ на синодъ духовный, од его милости отца митрополита Киевскаго, за ведомостю его королевской милости зложонный, на которомъ вси их милости епископы веспол з инымъ духовенствомъ згромажены были, межи которыми на тотъ часъ и его милость отецъ епископъ Луцкій (Іеремія Почаповскій) былъ»<sup>2)</sup>.

Послѣдній, узнавъ, что Шибинскій остановился на почлегѣ «въ Берестыи за млынами надъ Бугомъ въ дому шляхецкомъ ихъ

товской Конгрегаціи и какъ такой (et uti talis) приступилъ къ лишенію и низложенію Н. Шибинскаго съ Жидичин. архимандріи. Базилиане Польской провинціи находили, что это „est omnino insubsistens“. «Литовскіе монастыри,—по ихъ словамъ,—въ то время еще не были сведены въ Конгрегацію, а митр. Рутскій въ своей діоцезіальной конгрегаціи приступилъ къ низложенію Шибинскаго „Metropolitana auctoritate“, cui omnes Abbates hujus Ritus in vim antiquissimae consuetudinis Orientalis Ecclesiae immediate (курсивъ оригинала) subsunt, ut Sanctitas Vestra luculenter exposuit in sua doctissima Decretali. „Summ. dicto n. 8, litt. E. (цитата оригинала).

Summarium rerum Romae ex typografia Rev. Cam. Apostolicae. 1747.—Библиот. Почаев. Лавры № 130/29.

1) Православный депутатъ и чашникъ земли Волинской Лаврентій Древинскій такъ описываетъ насилія и безчинства уніатовъ: «въ большихъ городахъ церкви запечатаны, церковныя имѣнія расхищены; въ монастыряхъ вмѣсто монаховъ, скотъ запираютъ; священники разогнаны; дѣти безъ крещенія отъ сего свѣта отходятъ; народъ безъ слагословенія браковъ въ непотребствѣ живетъ; безъ исповѣди и приобщенія Св. Таинъ умираетъ». Въ Луцкой епархіи бискупъ Заленскій насильно обратилъ въ унію два монастыря (Зимненскій и Низкиничскій) и всѣхъ монаховъ велѣлъ обрить по-римски; шляхтичъ Дульскій и княжна Збаражская нѣсколько православныхъ церквей Луцкой же епархіи отдали Холмскому уніатскому епископу. Въ Холмѣ, Львовѣ и другихъ мѣстахъ воспрещалось ходить публично со Св. Тайнами къ больнымъ и погребать тѣла умершихъ дизунитовъ. Н. Б. Каменскій. Историч. изв. объ уніи, Вильна, 1866 г., стр. 67. А. С. Петрушевичъ. «Холмская епархія», Львовъ. 1867. стр. 38., прим. 50.

2) Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № CCLXV, стр. 652—653.



милости панов Костюшковичовъ», послалъ туда для ареста низложеннаго архимандрита «слугу своего рукодайного найме пана Николая Булгака и пана Андрузского и Василия Долмацъкого, спивака своего, придавши имъ помочъниковъ не малую купу». Слуги Луцкаго епископа, прибывъ въ Брестъ, ночью, за два часа до разсвѣта, «моцно и бгвалтовне з арматою и оружьемъ рознымъ войне належачимъ» напали на спавшаго уже Шибинскаго; потомъ, челядь его спячюю повязавши, разграбили весь дорожній багажъ бывшаго архимандрита<sup>1)</sup>. «А потомъ самого его милость отца Шибинскаго отецъ владыка Луцкій до Литвы, ажъ до Вильна, через тогожъ слугу своего пана Булгака на затримане (въ заточеніе) запровадилъ, а тые вси речи пограбленые одные пану Булгаку и помочъникомъ его и слугомъ своимъ за прислугу и одвагу такую роздал, а другие на особу свою и на властный свой пожиток оберънулъ и до сего часу (съ 1626 по 1632 годъ) некоторыхъ еше речей заживаетъ». Отецъ бывшаго Жидичинскаго архимандрита Янъ-Мокосъй-Шибинскій, узнавъ объ арестѣ и ограбленіи своего сына, занесъ протестацію на пана Николая Булгака въ Луцкій гродъ. Самъ же потерпѣвшій Никодимъ Шибинскій, заточенный въ теченіи шести лѣтъ въ Виленскомъ монастырѣ Св. Троицы, лишенъ былъ возможности „не толко кривды своее и речей заграбленыхъ доходити, але тежъ и протестаціи о томъ бгвалтовномъ найстю на свою госноду и запроважене до Литвы въ гродъ належномъ учинити не могль». Этого мало. Луцкій епископъ Іеремія Почапскій и коадьюторъ Кіевской митрополіи Рафаиль Корсакъ, еп. Пинскій принудили Никодима Шибинскаго кассировать «мировымъ квитомъ» возбужденный было отцомъ потерпѣвшаго судебный процессъ<sup>2)</sup>. Низложенный и арестованный Шибинскій томился въ монастырскомъ заточеніи шесть лѣтъ. Возвратившись въ 1632 году, съ разрѣшенія митрополита, изъ Литвы на Волинь, бывший Жидичинскій архимандритъ поспѣшилъ предъявить

1) Въ разграбленномъ багажѣ бывшаго архимандрита числились: «зегарокъ (часы) квадратовой штука не малая з Норамабарку, за сто злотыхъ, пистолеатовъ нидерляндскихъ два, за 60 злотыхъ, шкатула з водками, за 12 злотыхъ, шкатула з грошъми и з муниентами (документами) такъ церкви архим. Жидичинскаго, яко и з ойчистыми (фамильными),—грошей въ той шкатуле было 1200 злотыхъ, библия польская Вуйкова, за 50 злотыхъ, наконецъ, коляса новая на шесть коней» и много другихъ вещей, «которыхъ и наметь людская зносити не можетъ». Всего на 3490 злотыхъ. Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, стр. 654.

2) Ibidem, № CCLXV, стр. 654—655.

искъ къ Луцкому владыкѣ на 7690 злотыхъ<sup>1)</sup>. О дальнѣйшей судьбѣ Никодима Шибинскаго извѣстно немного. Левъ Кшшка въ своей «рукописи» подъ 15 марта 1633 г. пишетъ: «praevia sessione Nicodemi Szybiński pro Torocanensi praedio et archimandria Zyduczynensi, rex dat privilegium pro scholis Yilnensibus in Torokanie»<sup>2)</sup>.

Въ инструкціи своимъ посламъ на Варшавскій сеймъ 1638 г. дворяне Волынскаго воеводства поручаютъ просить, чтобы король не отдавалъ Жидичинской архимандріи «доживотне» отцу митрополиту Рафаилу Корсаку.—о чемъ тотъ просилъ короля, ссылаясь на «umnieyszoną bardzo intrate» ...,—но чтобы, по окончаніи предоставленной корсаку временной администраціи Жидичинской архимандріей, послѣдняя была отдана *Супрасльскому архимандриту* Никодиму Шибинскому, который «былъ спихнуть съ той (Жидичинской) бенефиціи отцемъ Іосифомъ Ваковецкимъ, тогда еще свѣтскимъ,—благодаря чему Шибинскій истратилъ всю свою «ойчизну»<sup>3)</sup>. Просьба Волынскихъ депутатовъ не была уважена: къ этому времени (1638—9 г.) Жидичинскую архимандрію, какъ доходную статью, крѣпко прибрали въ свои руки униатскіе митрополиты, въ качествѣ ея временныхъ, а потомъ и постоянныхъ администраторовъ. Для Шибинскаго Жидичинъ былъ потерявъ разъ навсегда.

Таковъ былъ человекъ, впервые принесшій унию въ Жидичинскую обитель. Это—патологическій продуктъ того болѣзненнаго кризиса, какой переживала вся Юго-Западная Русь эпохи Сигизмунда III, утрачивая крѣпость вѣры и строгость нравовъ въ разлагающей атмосферѣ привычекъ и замашекъ польско-шляхетскаго быта. Съ этой точки зрѣнія, архимандритъ Шибинскій—типичный образецъ «неудачниковъ-іерарховъ»—ставленниковъ польскаго правительства<sup>4)</sup>. Насколько позволяютъ судить факты исторіи, архим. Шибинскій столько же индифферентенъ къ униі, какъ и къ православію. Интересы религіи заслоняются для него интересами личной наживы. Монастырь обращается въ притонъ бѣглыхъ монаховъ, гдѣ нѣтъ «жаднаго житія законнаго, а ни хвалы Божое». Лучшихъ изъ монашеской братіи, присланныхъ

1) Арх. Ю.-З. Р., ч. I, т. VI, стр. 656.

2) Manuscript L. Kiszka, p. 721.

3) Архивъ Ю.-З. Р., ч. II, т. I, стр. 241.

4) Вспомнимъ отзывъ Лаврентія Древинскаго о Холмскомъ униатскомъ епископѣ Аѳанасіи Пакостѣ: «еслибъ его (Пакосту) не спасъ монашескій влобукъ, давно бы онъ пошелъ на висѣльный крюкъ». Н. Б. Каменскій, Истор. изв. объ униі. Вильна 1886, стр. 67.

митрополитомъ для «духовнаго исправленія» монастыря морять голодомъ. Измѣнникъ православію оказывается плохимъ слугою униі. Своимъ «ропуснымъ житіемъ, своимъ Богу и людямъ обридлими сравами» самозванный архимандритъ вооружаетъ противъ себя свою же униатскую власть <sup>1)</sup>. Мечтая объ одной изъ видныхъ епископій, онъ теряетъ даже свой духовный санъ, какъ завѣдомый преступникъ. Въ концѣ концовъ, оставивъ печальную память въ средѣ православныхъ, Шибинскій, какъ и всѣ подобныя ему личности, бросаетъ черную тѣнь на купившихъ его продажную совѣсть убѣжденныхъ ревнителей униі. Въ приговорѣ Шибинскому слышится приговоръ всему дѣлу неудачной униі <sup>2)</sup>.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## БИБЛІОГРАФІЯ.

Православный миссіонерскій календарь на 1902 годъ.

Изданіе «Миссіонерскаго Обзорнія» подъ редакціей  
В. М. Скворцова.

(Выписка изъ бібліографическихъ отзывовъ).

«Миссіонерское Обзорніе» въ нынѣшнемъ году подарило своихъ подписчиковъ новымъ приложеніемъ — «Миссіонерскимъ

<sup>1)</sup> Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, стр. 567—569.

<sup>2)</sup> Изъ судебныхъ процессовъ, которые велъ Никодимъ Шибинскій въ теченіе своего архимандритства, въ архивѣ Жидичинскаго монастыря сохранились слѣдующіе: Протестація Н. Шибинскаго на пана Романа Гулевича о набѣдѣ и грабежѣ монастырскаго села Боголюбъ. 1624 г. 11 іюня. 2) Тяжба Никодима Мокосѣя-Шибинскаго съ Юріемъ Чапличемъ-Шуановскимъ, поборцею воеводства Волынскаго о не платѣжѣ подымнаго. 1621 г., 19 іюля. Черезъ два года (27 іюня 1623 г.) Шибинскій жаловался на Чаплича Люблинскому трибуналу, что послѣдній (Юрій Чапличъ), получивъ „робоr donatiwu“ (на сеймѣ 1620 г.) съ добръ духовныхъ религіи Гредкой, до архимандритства Жидичинскаго належачихъ въ суммѣ 17 пол. зл. и 15 грошей, еще домогается 120 пол. зл., будто бы невыплаченныхъ ему по старымъ квитамъ. Трибуналь призналъ искъ Чаплича неосновательнымъ. 3) Длинный процессъ Н. Шибинскаго съ князьями Заславскими о захватѣ ими монастырскихъ имѣній: Васильки, Дьдовичи, Сопотовичи и урочекъ: Бодячовъ, Руды, Баба, Бруховичи, Прудникъ и др. 4) Долговая записъ 8 апр. 1625 г., выданная Никодимомъ Шибинскимъ пан. Мартину и Катеринѣ изъ Сербиновъ Насиловскимъ на 400 польск. злот. Эту сумму шибинскій одождаетъ у Насиловскихъ „ku pilniey potrzebie Monaster-skiej wysyłaіac na trybunał do Lublina w spawachъ cerkiewnychъ graniecznychъ“... Долгъ обезпечивается на с. Новоселкахъ въ Луцкомъ повѣтѣ. Смт. въ прилож. Арх. Жидич. монас. въ Волын. древлехранилищѣ.



календаремъ». Этотъ календарь настолько непохожъ на изданія подобнаго рода, что вполне заслуживаетъ, чтобы поговорить о немъ подробно. •Миссіонерскій календарь• — первый опытъ этого рода изданій, но онъ выполненъ такъ удачно, что, несомнѣнно, дѣлаетъ честь его редактору. Предъ нами хорошо изданная книжка въ 472 страницы и 82 стр. приложений. •Миссіонерскій календарь•, какъ и всякій календарь, начинается •общими календарными свѣдѣніями• (I гл.) и изложеніемъ «православнаго мѣсяцеслова» (II гл.). Календарныя свѣдѣнія самыя необходимыя, а «православный мѣсяцесловъ» сопровождается еще «миссіонерскимъ описаніемъ» нѣкоторыхъ «житій св. угодниковъ Божіихъ», чего нѣтъ, конечно, въ другихъ календаряхъ. Подобныхъ «описаній» въ каждомъ мѣсяцѣ очень немало, и ими обыкновенно сопровождаются житія такихъ угодниковъ, на жизнь которыхъ приходится ссылаться въ полемикѣ съ раскольниками и сектантами. Обыкновенно берется подходящій фактъ изъ житія св. угодника и дѣлается поучительный для раскольниковъ и сектантовъ выводъ. Напр., въ житіи св. Іакова Персяпина (27 ноября) повѣствуется, что онъ предъ мученической кончиной своей († 421 г.), ободряя себя, между прочимъ, говорилъ: «уповай, душа моя, на Бога, силою четвероконечнаго креста спасающаго мя». Отсюда, само собою, слѣдуетъ тотъ выводъ, что четвероконечный крестъ употреблялся и почитался, вопреки утвержденіямъ раскольниковъ, издревле (стр. 117—118). — Послѣ мѣсяцеслова слѣдуетъ изложеніе «особенностей церковнаго богослуженія» и (III гл.) «указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года», а затѣмъ глава IV подъ общимъ заглавіемъ: «Наставленія и мысли о миссіи Церкви и миссіонерахъ» (163—200 стр.). Наставленія и мысли заимствованы — «изъ слова Божія»; «изъ апостольскихъ постановленій»; «изъ святоотеческихъ наставленій»: свв. Иринея, Кипріана, Іоанна Златоуста, блаженнаго Іеронима, свв. Василія Великаго и Григорія; «изъ наставленій отечественныхъ пастырей и равнителей миссіи»: — Григорія м. Спб., Филарета м. Московскаго, Іоанникія м. Кіевскаго, Аркадія архіеп. Олонеккаго, Никанора архіеп. Одесскаго, Антонія еп. Уфимскаго и архимандрита Павла Прускаго. По этимъ источникамъ видно, что «самая первая обязанность» каждаго священника «есть учить всѣхъ ввѣренныхъ ему людей», какъ православныхъ, такъ «и неправославныхъ» (стр. 172) въ духѣ любви, «бесѣдуя съ ними снисходительно и кротко» (170 стр.). Но одного сознанія миссіонерскихъ обязанностей еще недостаточно пастырю Церкви,

нужно самымъ дѣломъ быть миссіонеромъ. (183). Каковъ долженъ быть истинный миссіонеръ на дѣлѣ, это очень подробно и живо обрисовывается въ слѣдующихъ статейкахъ той же главы: «Черты истиннаго миссіонера» (183—185), и «Чѣмъ долженъ быть миссіонеръ?» (186—190). «Истинному миссіонеру должна быть присуща высокая настроенность, постоянная готовность къ самопожертвованію, преданность своему дѣлу, нелицемѣрная любовь не только къ приснымъ, но и ко всѣмъ, вопрошающимъ его о правомъ ученіи, чего онъ можетъ достигнуть прежде всего чрезъ благодатную силу молитвы, которая есть душа и сила миссіи» (статья свящ. І. Дмитревскаго, стр. 195—200). Впрочемъ, чтобы миссія имѣла дѣйствительный успѣхъ, нужна миссіонеру еще помощь и мірянъ, о чемъ довольно подробно и говорится въ статьѣ м. Іоаннікія: «Чѣмъ каждый христіанинъ можетъ служить дѣлу миссіи» (стр. 191—194). Глава V посвящена характеристикѣ ученія раскольниковъ толковъ или согласій и мистическихъ и рационалистическихъ сектъ (201—267). Раскольниковскіе толки изложены въ алфавитномъ порядкѣ; ученіе формулировано сжато, кратко, но въ высшей степени *точно, ясно и правильно*, что можно встрѣтить далеко не во всѣхъ саравочныхъ книгахъ.

Перечислены почти всѣ безпоповщинскіе и поповщинскіе толки, и что особенно пріятно, указано много новѣйшихъ толковъ, извѣстія о которыхъ разбросаны по миссіонерскимъ журналамъ за послѣдніе годы, напр., адамантовы, бѣлоризцы, горшкова секта, колюковцы, лучинковцы—любушкино согласіе, пекудышники астраханскіе и др. Также исторически правильно и точно изложено и ученіе мистическихъ и рационалистическихъ сектъ, только съ большею подробностью, чѣмъ толковъ раскольниковскихъ. — Глава VI-я говоритъ «О единовѣрїи и его значенїи» (стр. 267—272). Изложена въ формѣ вопросо-отвѣтной и можетъ дать каждому интересующемуся единовѣрїемъ ясный и точный отвѣтъ относительно его. — Глава VII-я носитъ такое общее заглавіе: «православному христіанину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви, наставленія о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ церкви» (273—332). Эта обширная глава представляетъ изъ себя сокращенный катихизисъ православной Церкви, примѣнительно, конечно, къ потребностямъ миссіонера. Догматическія и обрядовыя истины православной Церкви изложены именно тѣ, противъ которыхъ можно встрѣтить расколотскіе возраженія. Каждая истина поддѣрплена доказательствами изъ св. Писанія. Есть и рѣшеніе возраженій неправо-

мыслящихъ. — Далѣе слѣдуетъ *VIII-я гл.* — «Миссіонерская практика». Это очень цѣнная по содержанию глава. Начинается съ общихъ методическихъ указаній для веденія полемическихъ бесѣдъ (333—335); даетъ подробные «примѣрные планы противосектантскихъ бесѣдъ» (336—358) по каждому спорному вопросу, начиная съ св. Преданія. Планы выработаны на основаніи опытовъ многолѣтней миссіонерской практики и составлены съ большимъ знаніемъ дѣла. Кромѣ того еще указаны «тексты св. Писанія, на которыхъ сектанты еще пытаются обосновать свое лжеученіе» и «тексты по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами» (357—365). Въ этой же главѣ можно найти и «*отвѣты изъ слова Божія и изъ старопечатныхъ книгъ по вопросамъ пререкаемымъ безпоповцами*» (366—373). «Отвѣты» — это краткое обличеніе всего безпоповщинскаго раскола, начиная съ вопроса «О Церкви». Они представляютъ собою изложеніе православнаго ученія, но только подкрѣпленнаго ссылками на старопечатныя книги. Самыхъ выдержекъ, впрочемъ, нѣтъ, указаны *одни цитаты*, конечно, самыя важныя и характерныя. Жаль только, что пропущено почему-то обличеніе *поповщины*. — *Гл. IX-я* знакомитъ читателей съ «миссіонерской литературой» (374—392). Указаны лучшія пособія и для «церковной народно-миссіонерской бібліотеки» и «для бесѣды съ поповцами» и «безпоповцами»; «по общимъ расколу вопросамъ» и для «бесѣдъ съ мистико-раціоналистическимъ сектантствомъ». — *Глава X-я* содержитъ «*указанія и распоряженія духовной власти по дѣламъ расколо-сектантства*» (383—401), начиная съ синодальныхъ правилъ объ устройствѣ миссіи 1888 г. и кончая послѣдними циркулярными указаніями Св. Синода. *Глава XI-я* — трактуетъ «*О расколахъ и сектахъ, и мѣрахъ къ ослабленію раскольнической пропаганды*» (402—406). Это извлеченія изъ «Дѣній Казанскаго собора архипастырей». *Глава XII-я* — «*Пастырская миссіонерская памятка*» (407—422), главную мысль которой составляетъ та «непреложная истина, что дѣло миссіи впередъ не пойдетъ, пока не сознаютъ пастыри приходскіе, что они первые и главные миссіонеры» (410). Тутъ же приводится и инструкція для приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ (410—421). *Гл. XIII-я* содержитъ «юридическія свѣдѣнія» по расколо-сектантству (422—458). Здѣсь изложены все дѣйствующіе законы и распоряженія о раскольникахъ и сектантахъ, включая циркуляры разныхъ министерствъ послѣдняго времени. Въ *гл. XIV* приводятся «*статистическія свѣдѣнія по даннымъ первой*



всеобщей переписи 1897 г.» (459—460). Въ главѣ XV— «программа для составленія отчета о состояніи раскола и сектантства и дѣйствіяхъ миссіи въ NN епархіи за N годъ» (461—465). Далѣе въ гл. XVI-ой изложенъ «уставъ Вятско-Никольскаго братства ревнителей православія въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ Екатеринбург. губ., Верхотурск. уѣзда» и вообще «проектъ устава приходскихъ братствъ» (466—472).— И, наконецъ, въ приложеніи находятся очень подробныя «свѣдѣнія о современномъ устройствѣ миссіи въ епархіяхъ, о личномъ составѣ ея дѣятелей и о состояніи расколо-сектантства», составленныя на основаніи отчетовъ г.г. секретарей консисторій и епархіальныхъ миссіонеровъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, «Миссіонерскій календарь»—книга очень богатая свѣдѣніями по расколо-сектантству. Свѣдѣнія даны самыя точныя, исторически правильныя и современныя. Въ виду этого мы *настоятельно рекомендуемъ* этотъ календарь, какъ книгу *необходимую*, всѣмъ приходскимъ пастырямъ, которымъ приходится имѣть дѣло съ расколо-сектантствомъ, а также всѣмъ интересующимся исторіей и жизнью послѣдняго и миссіею православной Церкви. Смущаться тѣмъ, что «Миссіонерскій календарь» изданъ только на 1902 г., нечего,— въ немъ могутъ устарѣть къ будущему году только одни календарныя свѣдѣнія (и то, конечно, не всѣ), свѣдѣнія же по расколо-сектантству и православной миссіи еще многіе годы будутъ живучими и, несомнѣнно, не скоро потеряютъ характеръ современности. Цѣна «Миссіонерскаго календаря»— 1 руб., съ пересылкою. (Олонец. епарх. вѣд.).

Вик. Крыловъ.

Передъ нами книжка «Миссіонер. календарь» въ опрятномъ переплетѣ съ 472 стр. текста и приложеніемъ въ 82 стр. Форматъ ея немного болѣе обыкновеннаго формата календарей для врачей, юристовъ, учителей и т. п. Непечатана четко.

Въ содержаніе «Миссіонерскаго календаря», помимо общихъ календарныхъ свѣдѣній, вошло XVII отдѣловъ (*идетъ описаніе отдѣловъ*).

Уже одинъ перечень предметовъ, вошедшихъ въ содержаніе «Миссіонерскаго календаря», показываетъ, насколько тщательно отнесся издатель къ своей задечѣ—дать въ руки дѣятелямъ миссіи такую *справочную книгу*, которая, при удобствѣ пользованія ею, обнимала бы *весь кругъ вопросовъ*, вызываемыхъ миссіонерскою практикою. И намъ кажется, что «Миссіонерскій

календарь • явится для миссіонеровъ серіознымъ подспорьемъ при самыхъ бесѣдахъ съ раскольниками и сектантами. Не всегда удобно и возможно имѣть при себѣ всю массу книгъ, изъ которыхъ многія бываютъ необходимы при бесѣдахъ только для незначительныхъ справокъ. Трудно бываетъ иногда и удержать въ памяти то, гдѣ надлежитъ искать подходящую справку. Во всѣхъ такихъ случаяхъ •Миссіонерскій календарь•, — *небольшая книжка, которую можно носить съ собою въ карманъ, — незамѣнимый другъ для каждаго дьятеля миссіи.* Но особенно важно имѣть его *приходскимъ пастыремъ* для частныхъ, домашнихъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами; добрую службу сослужить имъ въ этомъ случаѣ календарь.

Въ заключеніе не можемъ умолчать объ одномъ отдѣлѣ •Миссіонерскаго календаря•, который вызываетъ *на серіозныя размышленія о значеніи, характерѣ и задачахъ миссіонерскаго дѣланія.* Отдѣлъ этотъ — •Наставленія и мысли о миссіи и миссіонерахъ•.

Самую обыкновенную характеристическою чертою нашихъ представлений о раскольникахъ и сектантахъ является мысль объ ихъ какой-то исключительной, *какъ бы органической враждебности по отношенію къ* православной церкви и ея чадамъ. Мысль эта пріобрѣтаетъ иногда такую силу въ сознаніи православныхъ, что совершенно вытѣсняетъ собою память о томъ, что раскольники и сектанты — наши братья единокровные, но братья болѣе. Она не позволяетъ ближе присмотрѣться къ духовному состоянію этихъ заблудшихъ братьевъ и понять, что внутренняя основа ихъ заблужденій зиждется на несокрушимомъ стремленіи найти Бога, узнать Его правду, и что только путь къ этому они избрали ложный. Подъ вліяніемъ той же мысли о враждебности по отношенію къ намъ православнымъ раскольниковъ и сектантовъ у многихъ и на бесѣды съ заблудшими, на попытки къ обращенію ихъ образовался такой взглядъ, что это-де безнадежныя усилія, разжигающія еще болѣе вражду враговъ Церкви и не приносящія ровно никакой пользы. Изъ прекрасныхъ наставленій о смыслѣ и значеніи миссіонерскихъ собесѣдованій покойнаго митрополита Кіевскаго Іоаннікія и изъ полнаго высокаго одушевленія воззванія Уфимскаго епископа Антонія къ пастырямъ о значеніи собесѣдованій читатель •Миссіонерскаго календаря• убѣдится, что бесѣды съ заблудшимися — *безнадежный трудъ только для тѣхъ, кто видитъ въ такихъ бесѣдахъ только исполненіе вѣшняго долга, кто не скорбитъ братскою скорбью о большой душѣ заблудшаго брата, не горитъ*

любовью къ нему и искреннимъ, безкорыстнымъ стремленіемъ наставить его на путь истинной вѣры и жизни во Христъ.

Съ живымъ интересомъ просмотрѣли мы «Миссіонерскій календарь» и усиленно рекомендуемъ его пастырямъ и тѣмъ, кто интересуется дѣломъ миссіи. Книжка хорошая. (Ярослав. Епарх. Вѣд.). Д. М.

I. «Изъ писемъ въ редакцію. Въ приложеніи къ мартовской книгѣ «Миссіон. Обзорѣнія» полученъ изданный вами «Миссіонерскій календарь». Не обинуясь по всей справедливости должно признать, что изданіе это должно быть настольною книгою для каждаго прикосновеннаго къ дѣлу миссіи, въ качествѣ справочной книги по сектоведѣнію и руководственному пособію въ миссіонерской дѣятельности. «Миссіонерскій календарь», какъ книгу, по моему глубокому убѣжденію, незамѣнимую въ качествѣ настольной справочной и постоянно руководственной для каждаго священника рекомендую для пріобрѣтенія каждому священнику таврической епархіи».

Алексій Высотскій, препод. Таврич. дух. сем.

Симферополь. 10 апр.

II. «Только что получили мартовскую книжку «Миссіонерскаго Обзорѣнія» и при ней изданную вами миссіонерскую энциклопедію, — календарь. По содержащимся въ немъ свѣдѣніямъ вы имѣли право назвать календарь вашъ *вѣчнымъ*, ибо свѣдѣнія въ немъ заключающіяся никогда не потеряютъ своего живого интереса и всегда будутъ необходимы всякому православному, наипаче же пастырямъ Церкви. Долгомъ считаю благодарить за этотъ подарокъ намъ подписчикамъ».

23 марта.

Подписчикъ.

«Мартовская книжка Миссіонерскаго Обзорѣнія» съ приложеніями, здѣсь уже (въ Оптиной пустыни) получена. Самое полезное и необходимое приложеніе—это «Миссіонерскій календарь». Слѣдуетъ обязать всѣхъ батюшекъ изучить подробно признаки раскола и ересей. Всѣмъ іеромонахамъ, духовникамъ необходимо знать наизусть всѣ уклоненія отъ православія; а до тѣхъ поръ, пока не изучатъ,—не слѣдовало бы разрѣшать имъ духовничество. Времени для изученія найдется достаточно; пусть отложатъ всѣ свои второстепенныя, по отношенію къ духовничеству, дѣла».

Наравнѣ съ іеромонахами полезно бы обязательно изученіе догматовъ православія и уклоненія отъ нихъ и въ женскихъ монастыряхъ для монашенокъ.

Монахъ Э—тъ.



Отъ редакціи Миссіонерскаго Обозрѣнія.

Редакція долгомъ считаетъ поставить въ извѣстность интересующихся новымъ и *единственнымъ* пока въ русской миссіонерской литературѣ изданіемъ «Миссіонерскаго календаря», что она не считаетъ возможнымъ выпускать подобный календарь *ежегодно*, такъ какъ нынѣшнее изданіе настолько полно исчерпало *все* наиболѣе необходимыя для пастыря и миссіонера свѣдѣнія, что издавать въ ближайшемъ будущемъ такой же календарь, значить повторяться.

Для накопленія въ такомъ объемѣ новыхъ свѣдѣній по сектовѣдѣнію и миссіонерству нужны годы.

Икона и адресъ А. С. Старынкевичъ.

Лиць, пожелавшихъ выразить бывшей Начальницѣ Житомирскаго женскаго училища Духовнаго Вѣдомства А. С. Старынкевичъ свою благодарность поднесеніемъ ей иконы и адреса, спѣшу увѣдомить, что всего собрано на сей предметъ 72 р. 50 коп. Кромѣ присланныхъ раньше 43 рублей (см. № 3 и 5 «Епарх. Вѣд.») вновь поступило отъ слѣдующихъ лицъ: о. Агаѳоника Буйницкаго и духовенства 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда 9 р. 50 коп.; г. Стефаниды Кондратской 2 р.; о. Рошковскаго 1 р.; г. Ольги Романовской 1 р.; г. Анны Михалевичъ 1 р.; г. Анны Теодоровичъ 1 р.; г. Надежды Н. Струмѣнской 1 р.; о. Иліи Малевича 2 р.; г. Анны Кроткевичъ 1 р., г. Маріи Пекарской 1 р.; г. Александры Гутовской 1 р.; о. Павла Багинскаго 1 р.; о. Александра Новомлынскаго 1 р.; г. Ирины Струтинской 1 р.; г. Маріи Билинской 2 р.; г. Екатерины Базилевичъ 1 р. и о. Веніамина Морачевича 2 р. На сіи деньги куплена икона Божіей Матери Кіево-Печерской, въ серебрянной съ эмалью ризѣ, цѣною 61 р. 50 коп. (съ пересылкою изъ Кіева); сдѣлана по заказу серебрянная пластинка къ иконѣ, съ выгравированной надписью: «Александръ Семеновъ Старынкевичъ отъ бывшихъ воспитанницъ и ихъ признательныхъ родныхъ. 1868 — 1901 г.», цѣною въ 3 р. 50 к.; напечатанъ адресъ съ подписью лицъ, приславшихъ свою ленту, за что типографіи уплачено 3 рубля; истрачено на пересылку иконы и адреса къ мѣсту назначенія, въ С.-Петербургъ, 5 рота Измайловскаго полка, домъ № 4, кв. 4., — 2 р. 26 коп.; а остальные 2 р. 24 коп. отданы въ Архіерейскую церковь въ городѣ Житомирѣ на моленіе о здравіи р. Б. Александры.

Въ израсходованіи сихъ денегъ имѣются оправдательные документы.

Священникъ *Е. Викторовскій.*

## ВОЗЗВАНІЕ.

**Благочестивые христіане и милостивые благотворители!**

Въ Волынской губерніи, Кременецкомъ уѣздѣ, при Австрійской границѣ находится многочисленное селеніе Батьковъ, православные жители коего крайне бѣдны по причинѣ малоземельности и отсутствія промышленныхъ предприятий. Бѣдность, нравственная темнота и дикость правовъ весьма дурно вліяютъ на населеніе и грозятъ доброй будущности молодого поколѣнія. Спасити и поднять насъ могутъ только церковь и школа. Поэтому мы, **выборные прихожане, совмѣстно съ приходскимъ пастыремъ, порѣшили построить новый храмъ и школу, для чего требуется около 12000 руб., а собрать мы успѣли только 4,500 руб.** Выполнить эту великую задачу мы сами собою не можемъ, такъ какъ значительный недородъ хлѣба минувшаго года, а также случившійся 1-го Сентября большой пожаръ въ селѣ, значительно ослабили наши средства. Остается одна надежда на **Бога-Промыслителя благихъ намѣреній и милостивыхъ жертвователей и благотворителей, коими такъ обильна наша Св. Русь.** Съ разрѣшенія нашего **Высокопреосвященнаго Архипастыря Волынскаго** отъ 6-го Сентября минувшаго года за № 3401, обращаемся къ Вамъ, **Христіане** всякаго пола, званія и положенія, просимъ и молимъ: помогите намъ отъ избытка своего, чѣмъ кто можетъ, деньгами или вещами для благолѣпія храма, ибо въ этомъ случаѣ всякое даяніе благо и честно передъ Богомъ. **Рука дающая не оскудѣетъ, такъ какъ Христосъ Спаситель нашъ, принявшій отъ вдовицы двѣ лепты и вмѣняющій Себѣ подаваемую ближнему чашу воды, не оставитъ и Васъ своимъ милосердіемъ и наградитъ сторицею за доброе сочувствіе сему воззванію и нашему задушевному прошенію.**

Пожертвованія просимъ направлять въ м. Радзивилловъ, Волынской губерніи, на имя приходскаго священника села Батькова **Захарія Гордаєвича** съ церковнымъ старостою.

На дняхъ Командующимъ войсками Кіевского военнаго Округа полученъ анонимъ съ жалобой одного изъ желавшихъ поступить вольноопредѣляющимся, что будто бы ему въ полку отказано въ этомъ *писаремъ* на томъ основаніи, что вакансій нѣтъ. А что, затѣмъ, его товарищъ открылъ вакансію и былъ принятъ въ тотъ полкъ за трешиникъ, данный писарю.

Командующій войсками предвѣряетъ всѣхъ имѣющихъ право на поступленіе вольноопредѣляющимися, что авторъ анонима самъ виноватъ, такъ какъ съ этими заявленіями слѣдуетъ обращаться не къ писарямъ, а къ командирамъ полковъ, о чемъ въ каждой полковой канцеляріи и вывѣшено объявленіе, изображенное большими буквами.

Когда человекъ ходитъ кривыми путями и попадаетъ, то самъ этому виноватъ.

30 Апрѣля 1902 г.

г. Кіевъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### О Т Ъ С О В Ъ Т А

#### ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Съ настоящаго года Совѣтомъ Училища предпринято изданіе «Полнаго собранія проповѣдей высокопреосвященнаго архіепископа Амвросія, бывшаго Харьковскаго, съ приложеніями». Въ это изданіе войдутъ не только всѣ Слова, Рѣчи и Поученія, но (въ Приложеніяхъ) всѣ статьи въ Бозѣ почивнаго архипастыря, начиная съ его магистерскаго изслѣдованія о Св. Тихонѣ Задонскомъ Чудотворцѣ. Все изданіе выйдеть въ пяти томахъ убористой печати и, сверхъ того, одна книга отдѣльныхъ «Приложеній къ I-му тому», всего не менѣе 140 печатныхъ листовъ. Цѣна за всѣ пять томовъ и одну книгу «Приложеній къ I-му тому» съ пересылкою **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ**. Библіотекамъ всѣхъ учебныхъ заведеній, церквамъ, благотворительнымъ учрежденіямъ, духовенству и книгопродавцамъ дѣлается уступка въ количествѣ 30%.

Отдѣльно томы не продаются. Первый томъ уже вышелъ изъ печати. Выписывающимъ вышеуказанное изданіе и уплатившимъ его стоимость выходящія изъ печати томы будутъ разсылаемы немедленно.

---

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:**

## И С Т О Р І Я

### ВЛАДИМІРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ,

СОСТАВЛЕННАЯ

**Н. В. Малицкимъ.**

Вып. I-й. 1750—1814 г. Москва. 1900. 8°. IV+296 стр.+3 рисун.  
Ц. 1 руб.

Вып. II-й. 1814—69 г. Москва. 1902. 8°. 448 стр.+7 рисун. }

Вып. III-й. Списки воспитанниковъ Владимірской дух. семинаріи. 1750—1900 г. Москва. 1902. 8°. II+336 стр. } Ц. 3 р.

Третій выпускъ продается только вмѣстѣ со вторымъ.

Съ требованіями просятъ обращаться въ Правленіе Владимірской дух. семинаріи.

---



Вышла изъ печати **НОВАЯ КНИГА**  
**„СЕМЕЙНЫЙ ОЧАГЪ.“**

СЕМЬЯ.—БРАКЪ.  
—СУПРУГИ.—  
РОДИТЕЛИ.—ДѢТИ.

Книга отпечатана in 8<sup>o</sup> на хорошей бумагѣ; объемъ книги  
VIII+110 стр.

**ОГЛАВЛЕНІЕ КНИГИ:**

**СЕМЬЯ.** I. Важное значеніе семьи для общественнаго развитія, вытекающее изъ тѣсной связи семейства съ обществомъ.—II. Семья должна быть основана на чисто христіанскихъ началахъ вѣры и нравственности.

**БРАКЪ.** I. Общечеловѣческое признаніе за бракомъ, получившимъ церковно-юридическую санкцію, значенія нравственной опоры для семьи, какъ царства истинной любви.—II. Бракъ, какъ самый важный шагъ въ жизни человѣка, требуетъ серьезнаго отношенія къ себѣ.—Причины несчастныхъ браковъ.

**СУПРУГИ.** I. Каковы должны быть взаимныя отношенія между мужемъ и женою.—II. Прямая обязанность мужа и жены въ семьѣ.—Взгляды великихъ людей на женщину и бракъ и историческіе примѣры изъ ихъ семейной жизни, какъ доказательство того, что семейная жизнь нисколько не препятствуетъ развитію силъ и способностей человѣческаго духа.—О благоразумномъ выборѣ мужа или жены.—Нѣсколько искреннихъ словъ къ молодымъ дѣвицамъ и вдовамъ, обреченнымъ на одиночную жизнь.

**РОДИТЕЛИ.** I. Воспитаніе дѣтей, какъ дѣло первой важности, требуетъ неусынныхъ родительскихъ заботъ и попеченій.—II. Каково должно быть воспитаніе дѣтей и какова прямая обязанность родителей къ дѣтямъ?

**ДѢТИ.** Прямая обязанности дѣтей по отношенію къ своимъ родителямъ.

Книга недавно получила **премію** и пособіе.

Въ объемѣ болѣе 120 страницъ, съ хорошей печатью и бумагой; въ папкѣ.

Весьма пригодна для подарка роднымъ и знакомымъ.

ЦѢНА 50 коп., съ пересылкой 65 коп.

Высылается и наложнымъ платежемъ.

Выписывающіе не менѣе 10 книжекъ за пересылку не платятъ.

Съ требованіями обращаться къ *Н. Вукотичу*, Волынская православная семинарія.

**Содержаніе іюньской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе».**

I. Скорбь и утѣшеніе. II. Рѣчь, сказанная Г. Министру внутреннихъ дѣлъ, В. К. Фонъ-Плеве, у мощей Преподобнаго Сергія, при под-

несеніи ему св. иконы, 12 апрѣля 1902 г. Архимандрита Писона. III. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна, Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анѣима VII. Перевель съ греч. Прот. А. К. Смарнопуло. IV. Свѣтоносная благодать Св. Духа. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. V. Небреженіе о долѣ Господнемъ. Его-же. VI. Стѣна нерушимая. Его-же. VII. Міръ таинственныхъ явленій М. О. Вержболовича. VIII. Три сочиненія въ Бозѣ почивающаго Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Проф. Н. П. Субботинъ. IX. Письмо Пресвященнаго Теофана-затворника къ Н. А. Л. Х. О. Игуменъ Даніиль, Настоятель Геосиманскаго скита и пещерь. Инспектора Московской Духовной Академіи, архимандрита Евдокима. XI. Изъ московской старины. (Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ). Протопресвитера Большаго Моск. Успенскаго собора, В. С. Маркова. XII. Катицизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. XIII. Нравственное состояніе нашего общества по выдающимся произведеніямъ современной литературы. Свящ Н. А. Колосова. XIV. Путешествіе учениковъ Московской Мароновской церковно-приходской школы въ монастыри Пиколо-Угрѣшскій, Саввино-Сторожевскій и Сергіеву Лавру. Свящ С. Лаврентьева. XV. О. Молитвѣ. В. Масловскаго. XVI. Жизнь пустынницы Анастасіи (Семновны Логачевой), въ послѣдствіи монахини Аеанасіи, и возникновеніе на мѣсть ея подвиговъ женской общины. Свящ. А. Приклонскаго. XVII. Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій и таврической. Н. Левитскаго. XVIII. Мужіи долга. Ректора Виѣанской Духовной Семинаріи, прот. А. А. Бѣляева. XIX. Провидѣніе спасло. Лаврскаго іеромон. Кроніда. XX. Памяти С. А. Рачинскаго. А. В. Объявленія.

Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Моск. Бол. Успен. собора В. С. Маркова...

## Содержаніе девятой книжки журнала «Вѣра и Разумъ» за 1902 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Высокопресвященный Амвросій, Архіепископъ Харьковскій (*продолженіе*). Протоіерей Т. Буткевича. Участие русскаго духовенства и монашества въ развитіи единой державы и самодержавія въ Московскомъ государствѣ въ концѣ XV и первой половинѣ XVI в.в. В. С—каго. Къ вопросу объ отношеніи Митрополита Филарета къ расколу. Б. Титлинова. II. Отдѣлъ философскій: Научно-механическое міропониманіе и этика (*окончаніе*). Свящ. Николая Липскаго. Чѣмъ должна быть критика и чѣмъ иногда является она въ наше время. Н. Страхова. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Новый Волынскій Архипастырь. (окончаніе) — Законы паствыства. — Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). — Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни (продолженіе). — Библиографія. — Икона и адресъ А. С. Старынкевичъ. — Воззваніе. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Іюня 1902 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.