

1-го АПРѢЛЯ
1906 ГОДА.

Годъ XX.

№ 7.



X³⁸/₅

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Указы Святѣйшаго Синода

Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

I. Объ увольненіи члена д. консисторіи прот. П. Богословскаго и о назначеніи на его мѣсто свящ. А. Благовѣщенскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 февраля сего года за № 1655, въ коемъ ходатайствуете объ увольненіи ключаря Костромскаго кафедральнаго собора протоіерея Павла Богословскаго, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ должности штатнаго члена Костромской духовной консисторіи и о назначеніи на эту должность священника Христорожественской, что въ Дебрѣ, церкви Аполлоса Благовѣщенскаго. И, по справкѣ, при казали: Рассмотрѣвъ означенное представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) уволить ключаря Костромскаго кафедральнаго собора протоіерея Павла Богословскаго, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ должности штатнаго члена Костромской д. консисторіи и 2) на-

98
99

значить на эту должность священника Костромской Христорождественской, что въ Дебрѣ, церкви Аполлоса Благовѣщенскаго; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, поручивъ Вамъ при семъ сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи священника Благовѣщенскаго отъ обязанностей члена правленія Костромскаго духовнаго училища, какъ несомвѣстныхъ со службою въ консисторіи. Марта 11 дня 1906 г. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Секретарь П. Смердинскій.

II. О мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ въ сохраненіи рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской имперіи. Приказали: Въ библиотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющей собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ синодальную библиотечку до 30 старопечатныхъ книгъ, а преосвященнымъ архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предложено прислать изъ Софійской библиотечки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малозвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить,

если они, съ своей стороны, не встрѣтять къ тому препятствій, такыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „Описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ циркулярными указами. Февраля 15 дня 1906 года.

Согласно сему указу, епархіальное начальство предлагаетъ монастырямъ и церквамъ Костр. епархіи *доставить упоминаемыя въ указѣ книги и рукописи въ бібліотеку Св. Синода, а консисторіи донести чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ: какія именно книги и рукописи и когда посланы?*

Отъ Костромской дух. консисторіи.

Высочайше утвержденный комитетъ по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія объявленіемъ, за № 1525, сообщаетъ, что постановленіемъ общаго собранія комитета отъ 21 декабря 1905 г. рѣшено, въ виду окончанія войны и уменьшенія притока пожертвованій, *прекратитъ сборъ* оныхъ посредствомъ *писемъ-переводовъ*, и проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ имѣющіяся у причтовъ Костр. епархіи *письма переводы*, какъ *использованныя*, такъ и *неиспользованныя* и *испорченные*, собраны были и *высланы* въ комитетъ (С. Петербургъ, Армиральская наб., 8) въ возможно скоромъ времени.

Объявляя о семъ по епархіи для свѣдѣнія, духовная консисторія предлагаетъ оо. благочиннымъ розданныя ими настоятелямъ подвѣдомыхъ церквей письма-переводы, какія только у тѣхъ остаются еще на рукахъ, — *использованныя*, *неиспользованныя* и *испорченные*, — всѣ безъ замедленія собрать и отправить *непосредственно*, по указанному адресу, въ комитетъ по усиленію флота, съ указаніемъ №№ и тѣхъ писемъ-переводовъ, которыя утрачены. Марта 15 дня 1906 г. № 3608.

Советъ, завѣдующій хозяйственной частію епархіальнаго общежитія учениковъ Костром. дух. семинаріи, объявляетъ родителямъ и опекунамъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ епархіальномъ общежитіи, что въ апрѣльской трети за содержаніе каждаго своекоштнаго ученика, живущаго въ общежитіи съ разрѣшенія Его Преосвященства, будетъ взиматься не 10 руб., а 15 руб.; такъ какъ, по указу Св. Синода отъ 1 февраля 1906 г. за № 684, ученики семинаріи должны будутъ учиться и прожить въ общежитіи до 15 іюня 1906 г. и десяти рублей будетъ весьма недостаточно на содержаніе ученика въ теченіе 2¹/₂ мѣсяцевъ. Сверхъ того, въ сентябрьской трети изъ 30-рублеваго взноса каждому ученику возвращено назадъ по 10 руб. 25 коп. на дорогу домой и другіе необходимые расходы, и съ 20 октября 1905 г. количество учениковъ, живущихъ въ епархіальномъ общежитіи со взносомъ денегъ, сократилось до 125 человекъ и болѣе.

ПРОГРАММА

испытаній для лицъ безъ полнаго семинарскаго и училищнаго образованія желающихъ получить въ предѣлахъ Костромской епархіи священноцерковнослужительскія мѣста.

А. Для полученія мѣста псаломщика.

1. Молитвы наизусть (утреннія, вечернія и въ продолженіе дня), находящіяся въ книгѣ: „Сокращенный Молитвословъ“, и объясненіе ихъ (Пособіе: 1) Агаѳодора, еп. Ставропольскаго, — Толковый молитвенникъ. Объясненіе избранныхъ молитвъ, 2) Чельцовъ Г. — Законъ Божій. Объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей съ подготовительными къ нему рассказами изъ свящ. исторіи).

2. Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта по программѣ для мужскихъ духовныхъ училищъ. (Учебныя книги: 1) прот. Д. Соколова — Священная исторія Ветхаго завѣта и Священная исторія Новаго завѣта; 2) прот. П. А. Смирнова — Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта въ объемѣ гимназическаго курса).

3. Катихизисъ по „Пространному Христіанскому Катихизису“ Филарета, митроп. Московскаго (пособіе: свящ. П. Песецъ

каго — „Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго катихизиса“).

4. Уставъ богослуженія св. прав. церкви и краткое изъясненіе церковныхъ службъ, по программѣ для мужскихъ дух. училищъ (Учебная книга: Николаевскій В. — „Руководство къ изученію церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія прав. церкви“).

5. Краткія свѣдѣнія изъ общей и русской церковной исторіи (Учебная книга: прот. П. А. Смирнова — „Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви“).

6. Толковое по церковно-славянски чтеніе и церковное пѣніе наизусть и по потному обиходу на гласы и особые распѣвы важнѣйшихъ пѣснопѣній литургіи, всенощнаго бдѣнія, великопостной, пасхальной службъ.

7. Церковное письмоводство (свѣдѣнія о немъ изъ книги П. Нечаева: „Практическое руководство для священнослужителей“).

Б. Для полученія мѣста діакона.

1. Библейская Исторія по программѣ для духовныхъ семинарій Учебное Руководство, Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта, — прот. М. Богословскаго.

2. Церковная исторія по программѣ для городскихъ училищъ (Учебное Руководство прот. Рудакова, — „Краткая церковная исторія по программѣ городскихъ училищъ“).

3. Св. писаніе: свѣдѣнія о богодухновенности Библии, составъ ея, раздѣленіи и вышнихъ особенностяхъ, о происхожденіи, содержаніи, богослужебномъ употребленіи свящ. книгъ каждой въ отдѣльности (Руководство: прот. І. Соловьева, — „Пособіе къ доброму чтенію Св. Библии“).

4. Христіанское православное вѣро-и-правоученіе примѣнительно къ программѣ гимназическаго курса (Учебная книга: Платона, арх. Костромскаго, — Краткое православное ученіе о вѣрѣ и нравственности христіанской“).

Примѣчаніе. Сверхъ сего, для діакона обязательно знаніе по программѣ для псаломщика.

Б. Для полученія мѣста священника.

1. Св. писаніе по программѣ для духовныхъ семинарій (Пособія: 1) „Толкованіе на пареміи“, — Еп. Виссаріона; 2) Толкованіе Евангелія — Б. И. Гладкова; 3) Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя“ и Толковыя чтенія изъ апостола воскресныя и праздничныя“, — прот. А. Свирѣлина).

2. Богословія по программѣ гимназическаго курса (Учебное руководство: „Основныя начала религіи и нравственности въ“

связи съ учніемъ о нихъ прав. христіанской вѣры“ — свящ. І. Тихвинскаго).

3. Каноническое и пастырское Богословіе по программѣ для духовныхъ семинарій (Пособіе: „Практическое руководство для священнослужителей“, П. Нечаева).

4. Литургия по программѣ для духовныхъ семинарій (Пособіе: прот. К. Никольскаго, — Пособіе къ изученію устава богослуженія прав. церкви“).

5. Гомилетика. Краткія свѣдѣнія о церковной проповѣди, видахъ ея, содержаніи, изложеніи, достоинствахъ и недостаткахъ (Руководство: „Опытъ полного курса гомилетики“ — М. Чепика).

6. Церковная исторія по программѣ гимназическаго курса (Учебная книга: прот. П. А. Смирнова, — „Исторія христіанской православной церкви“).

Примѣчаніе. Сверхъ сего, требуется написать проповѣдь на заданную тему и обязательно званіе по программамъ для псаломщика и діакона.

Программу подписали: *Никандръ, Епископъ Кинешемскій.*

Члены экзаменаціонной комисіи: { прот. *Петръ Красовскій.*
прот. *Николай Вертоградскій.*
свящ. *Петръ Левашовъ.*

На сей программѣ резолюціею Костромскаго епархіальнаго Преосвященнаго 1 сего марта предіагано: „Программу утвердить и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству ищущихъ священноцеравнослужительскихъ должностей“. *Епископъ Тихонъ.*

Отъ Русскаго общества пчеловодства.

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахотныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшился, и прежде простое, безхитрое пчеловоденіе, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ чужія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многіе думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ, и за эту ошибку Россія платитъ ино-

странцамъ ежегодную дань почти въ 4 милл. рублей. Мало та-кихъ мѣстъ, гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія либо плодовые де-ревья, гречиха, гдѣ на поляхъ вмѣстѣ съ культурными расте-ніями вырастаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя кре-стоцвѣтныя, вахилекъ, куколь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хо-зяйства даже безъ посѣва медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Лѣтомъ, когда пчелы рабо-таютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со сторо-ны человѣка, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занима-тельные, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высокоправственные работы на пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для восстанов-ленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство мо-жетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сель-скихъ школъ. Достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть провѣрены на мѣ-стахъ. Учитель Юрко-Порошкинской земской школы С.-Пе-терб. у. г. Канарейкинъ, по выслушаніи 5 лѣтъ тому назадъ курса пчеловодства на пасѣкѣ русскаго общества пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали ему за лѣто 20 пуд. меда на сумму отъ 200 до 300 руб. Учитель сл. Бушурлиновки, Боб-ровскаго у., Воронежской г., А. Ф. Авсеньевъ, получившій, по ходатайству общества субсидію въ 50 руб. на устройство пасѣ-ки, въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меда на сумму 240—300 р. Учитель дер. Сирино, Малмыжскаго у., Казанской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала „Пчеловодство“ за 1903 г. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускнаго меда на сумму до 500 руб.

Занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и бла-городнымъ подобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ и цер-ковно-приходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ прихо-довъ, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копейка дорога. Пріѣхавшія на каникулы дѣти, не имѣ-ющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, доче-ри духовныхъ лицъ въ пчеловодствѣ найдутъ вполне доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣ-пятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ

то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патриотическимъ. Если бы при каждой церковно-приходской школѣ и хотя бы у одного изъ членовъ церковнаго причта было, хотя бы по 10 ульевъ, то само собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску и многіе миллионы рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣточнаго нектара на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ въ этомъ отношеніи могли бы придти земства и церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособия, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1. Обучиться практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ русскаго общества пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго лѣснаго института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходитъ полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, русское общество пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за cadaго около 48¹/₂ коп., въ мѣсяць 14 р. 50 коп., и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 руб., а всего 68 руб.

За плату въ 68 рублей каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ общества: отдѣльную въ домѣ общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое, достаточное и по возможности разнообразное продовольствіе, причемъ покупка и изготовленіе провизіи производится подъ наблюденіемъ дежурныхъ практикантовъ, пользуется въ продолженіе всего срока практики бесплатно библіотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловожденію, погоды, вѣса контрольнаго улья и пр., и на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкой, разведеніемъ, черенками, усиками и пр. При такой по-

станове́ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ приобрести на пасѣкѣ общества знанія и опытъ, необходимые для того, чтобы завести у себя правильно поставленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышевыведенный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практиковать по какимъ либо причинамъ проживаетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ расчетъ по содержанію и продовольствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этому рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготящихся въ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 рублей на человѣка.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ русскаго общества пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

Въ истекшемъ 1905 г. общество принимало въ общежитіе лишь учителей, лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ проходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиною, что курсы общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ здѣсь родственниковъ или не стѣсняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявить желаніе воспользоваться общежитіемъ не менѣе 15 слушательницъ, то совѣтъ общества охотно возьметъ на себя организацію для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2. Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловоженіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильнаго начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ

ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка)

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 рублей. Ассигнованіе означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ краѣ—съ другой.

Русскій совѣтъ общества пчеловодства сообщаетъ вышеизложенное къ свѣдѣнію духовенства и учителей церковныхъ школъ.

Свѣдѣнія изъ Костромекой дух. консисторіи.

Умерли: с. Контѣева прот. Михайлъ Самаряновъ 9 марта; с. Богчина зашт. псаломщ. Михайлъ Аретовъ 1 марта; с. Юрова псаломщ. Николай Андрониковъ 6 марта; пог. Троицкаго и. д. псаломщ. Аванасій Ясневъ 6 марта; пог. Богословскаго псал. Александръ Яблоковъ 5 марта.

Перемѣщены: с. Сѣнной діак. Геннадій Горицкій въ с. Заборье 9 марта; с. Рѣшетихи діак. Иванъ Благовѣщенскій въ с. Георгіевское на Волу 9 марта; с. Бетина псаломщ. Георгій Чарасовъ въ Варшавскую епархію 1 марта; с. Контѣева 2-й свящ. Алексѣй Флеровъ на 1-ю вакансію и 3-й свящ. Теодоръ Померандевъ на 2-ю вакансію въ томъ же селѣ; быв. священникъ с. Владычня Андрей Смирновъ въ с. Густомѣсово 13 мар.; с. Скоробогатова свящ. Константинъ Виноградовъ въ с. Берегово 13 марта; с. Николо-Каликина 2-й свящ. Іоаннъ Капустинъ въ с. Васюковку 10 мар.; с. Покровскаго на Кубани псаломщ. Александръ Ильинскій къ Царе-Константиновской ц. г. Костромы 16 марта; г. Перехты владбищенской ц. свящ. Іоаннъ Назаретскій въ Владимірскую епархію 20 марта.

Опредѣлены на мѣста: с. Кужбала діак. Николай Копосовъ на священническое въ с. Булино 9 мар.; с. Богоявленскаго на Волу діак. Павлиъ Промптовъ на священническое въ с. Васильчино 9 мар.; с. Макарьевскаго на Вятской дорогѣ діак. Теодоръ Троицкій въ с. Холмино на 4-е священническое мѣсто 10 мар.; с. Берегова псаломщ. Николай Груздевъ на діаконское въ с.

Илешево 10 марта, оконч. курсъ семинаріи Анатолій Виноградовъ на 3-е псаломщ. въ Нерехтскій соборъ 10 марта; сынъ псаломщика Михаиль Альбовъ и. д. псаломщика въ с. Печенкино 10 марта; сынъ чиновника Леонидъ Алякритскій на псаломщическое къ Георгіевской ц. с. Каликина 10 марта; сынъ псаломщика Николай Красовскій и. д. псаломщика въ с. Урень 10 марта; сынъ священника П. Парійскій на псаломщическое въ с. Карьково 10 марта; зашт. псаломщ. Александръ Пановъ въ с. Покровское на Кубани 16 марта; быв. учен. 2 кл. семинаріи Александръ Тихообразовъ на псаломщ. въ с. Филий 22 марта; оконч. курсъ Клевшем. д. училища Николой Ильинскій на псал. въ пог. Богословскій 22 марта; сынъ діак. Анатолій Іорданскій на псаломщ. въ с. Двоюникольское 10 марта; г. Кинешмы Успенской ц. зашт. свящ. Николай Бухаринъ въ владбищенской ц. г. Нерехты 17 марта

Вновь освободившіяся тѣста:

Псаломщическія:

Въ с. *Бетинь*, Макар. у. (душъ муж. 77, жен. 76, зем. 2 дес., жалов. 125 р.).

— *Юровъ*, Макар. у. (душъ муж. 988, жен. 1090, земли 52 дес., жалов. 98 р., $\frac{0}{100}$ причту 132 р.).

— *Троицкомъ*, Юрьеvec. у. (душъ муж. 683, жен. 792, земли 57 дес., жал. 35 р. 28 к., $\frac{0}{100}$ причту 15 р.).

Очередныя засѣданія Велужскаго у. отдѣленія учил. совѣта имѣють бытъ: апрѣля—12, мая—17, іюня—5, іюля—6, августа—10, сентября—4, октября—10, ноября—10 и декабря—7 числь.

Въ совѣтъ Костр. епарх. жен. училища постушили взносы на устройство училища отъ оо. благочинныхъ: 3 Кинешем. окр. 20 февр. №№ 69 и 70—234 р. 78 к., Кологр. 2 окр. 24 февр. № 123—75 р., Варнав. 4 окр. 26 февр. №№ 74—76—36 р. 85 к., Галич. 1 окр. 1 марта № 57—140 руб., Варн. 2 окр. 3 марта №№ 139—141—357 р. 35 к., Кинеш. 2 окр. 28 февр. №№ 39—42—148 р. 40 к., Нерехт. 1 окр. 5 марта № 84—5 р., Юрьев. 2 окр. 8 марта № 60—257 р. 71 к., Нер. 9 окр. 7 марта № 72—200 р. 95 к., Нерехт. 6 окр. 16 марта № 81—200 р., Галич. 5 окр. 28 февр. № 91—2 р. и свящ. с Любонникова Василя Велтистова 18 марта № 9—15 р., 4 Галич. окр. 15 марта № 100—5 р.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдом. отъ церквей:
 Буйскаго 4 округа (чрезъ о. благочиннаго) 50 руб. за 1906 г.;
 Покровской на Пемѣ за 1906 г. 5 руб.: Христорождественской
 с. Мостовки за 1906 г. 5 р.; Георгіевской на Старомъ за 1906
 годъ 5 р.; Николаевской с. Плещеева за 1904 г. 5 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Призывъ къ укрѣпленію

Вѣры, Царя и Отечества. Благословеніе Бѣлогорскаго Св.-Николаевскаго православно-миссіонерскаго мужскаго, общежительнаго монастыря, Пермской епархіи.

Брошюра очень пригодная для школьныхъ библиотекъ и вообще для распространенія въ народѣ.

БРОШЮРА:
БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.
(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Указы (в.Ф.Синода: I) Объ увольненіи члена д. консисторіи прот. П. Богословскаго и о назначеніи на его мѣсто свящ. А. Благочиннаго. II) О мѣрахъ къ сохраненію рукописей о печатныхъ книгахъ. Отъ Костромской д. консисторіи. Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйственною частью епархіальнаго общежитія. Отъ русскаго общества пчеловодства. Объявленія.

Приложенія: 1) Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ шк. Костром. епархіи за 1904—5 уч. году.

2) Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костр. д. семинаріи за 1905г.

3) Отчетъ Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1905 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.

ствами *) или отсылали ихъ въ ближайшій врачебный пунктъ, а въ случаѣ серьезной и упорной болѣзни, сообщали участковымъ земскимъ врачамъ, которые или сами лично, или чрезъ фельдшеровъ, оказывали больнымъ нужную помощь. Въ предупрежденіе заболѣванія учащихся, во всѣхъ школахъ принимались слѣдующія мѣры: 1) завѣдующіе внушали родителямъ учащихся, чтобы они заботились объ изготовленіи для дѣтей одежды, соответственной времени года; во время непогоды привозили ихъ на лошадахъ; 2) изъ школы въ такую погоду учащіеся изъ дальнихъ деревень не отпускались по домамъ, если родители не присылали за ними подводы, но оставались на ночлегъ въ школѣ или церковной сторожкѣ; 3) въ перемѣны не позволялось учащимся выбѣгать на улицу безъ верхней одежды; 4) классныя комнаты отоплялись съ вечера, въ предупрежденіе угара; 5) вмѣнялось въ обязанность учащимся стричь волосы (мальчики раскольники и дѣвочки не принуждались къ этому), и наблюдать чистоту лица и рукъ, и пить комнатную воду; 6) вода запасалась заблаговременно и сохранялась, большею частію, въ металлическихъ или деревянныхъ бакахъ, ежедневно мѣнялась, а посуда просушивалась; 7) наблюдение за чистотою класснаго помѣщенія и мебели поручалось дежурнымъ ученикамъ, съ возложеніемъ на нихъ обязанности: а) предупреждать загрязненіе и удалять появившуюся нечистоту класса и б) слѣдить за освѣщеніемъ классной комнаты и въ нужное время отерывать и закрывать форточку и печные вентиляторы. На замѣченныя въ этомъ отношеніи неисправности епархіальный и уѣздный наблюдатели всегда обращали вниманіе завѣдующихъ.

Организованныя общежитія существовали при школахъ: Орѣховской — Юрьевоцкаго у., Корцовской — образцовой, Высоцкой, Нижне-Березовской, — Солигаличскаго у., Ветлужской-Троицкой, Дароватовской и Богородицкой — Ветлужскаго у., Биберовской — Нерехтскаго у., Хрипѣлевской, Домнинской — Буйскаго у., Шадринской — Макарьевскаго у., Софійской, Никола-Каливинской, Дорковской, Троицкой, Васьяковской, Велико-Пустынской, Татауровской, Бушневской, Слободской — Чухломскаго у., Спасской на Сендегѣ, Новопокровской и Береговской — Кинешемскаго у., Селецкой, Углецкой и Спась-Верховской — Галичскаго у., Беберинской образцовой — Варнавинскаго у. Общежитія при помѣщенныхъ школахъ помѣщались или въ особыхъ комнатахъ школьныхъ зданій или въ отдѣльныхъ зданіяхъ. Общій порядокъ содержанія и про-

*) При Хрипѣлевской шк. Буйскаго у., имѣется небольшая аптечка, которая содержится на средства Александровскаго братства, завѣдуетъ ею и, въ случаѣ надобности, подаетъ медицинскую помощь учительница В. Нагорова, получившая образованіе при Костромскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ слушала фельдшерскіе курсы.

довольствія учащихся, живущихъ въ общежитіяхъ при школахъ: Орѣховской, Зарайской, Лужинковской, Високской, Нижне-Березовской, Софійской, Троицкой, Углецкой, Богородицкой, Спасъ-Верховской, Татауровской, Бушневской, Слободской, Спасской, на Сендегѣ и Береговской былъ одинаковъ: учащіеся бесплатно пользовались отопленіемъ, освѣщеніемъ и кипяткомъ для чая, чай покупали поочередно или „ссыпали“. Печеный хлѣбъ и сахаръ каждый учащійся школы имѣлъ только удля себя, а приварокъ приготовлялся изъ продуктовъ, доставленныхъ родителями учащихся. На продовольствіе одного учащагося, не считая печеного хлѣба и сахара, выходило въ зиму отъ 3 р. 25 к. до 4 р. Въ Корцовской школѣ 35 чел. получали обѣдъ и ужинъ за счетъ попечителя школы А. С. Екимова. Въ общежитіи при Дароватовской женской школѣ содержались 43 бѣдныхъ ученицы; 12 круглыхъ сиротъ, кромѣ продовольствія пищею, снабжались одеждою и обувью; общежитіемъ пользовались и своекоштные ученицы отъ 10 до 15 чел., доставлявшія отъ себя хлѣбъ и продукты для приварка. На содержаніе бѣдныхъ ученицъ, живущихъ въ общежитіи, поступило: а) отъ завѣдующаго школою 60 руб., б) отъ мѣстнаго приходскаго братства — 50 руб. и 50 пуд. муки. Въ общежитіи при Ветлужской-Троицкой школѣ жили 10 бѣдныхъ дѣтей-школьниковъ; для нихъ готовился обѣдъ и ужинъ на средства мѣстнаго церк.-прих. попечительства, при пособіи отъ Ветлужскаго общества вспомошествованія бѣднымъ учащимся. Въ Бибереvской школѣ 31 мал. и 19 дѣв. получали продовольствіе пищею, чаемъ и сахаромъ за счетъ попечителя школы пот. поч. гр. И. А. Кулакова. На содержаніе общежитія г. попечитель расходуетъ не менѣе 125 р. въ годъ. Общежитія при школахъ: Домнинской и Хриѣлевской содержались на средства Александровскаго братства, жившіе въ общежитіи (до 50 чел.) получали отъ Братства, — кромѣ продовольствія пищею, спальныя принадлежности: кровать, матрацъ, подушку и одѣяло. На содержаніе общежитій братство ежегодно расходуетъ до 200 руб. Общежитіе при Шадринской школѣ содержалось на средства Θεодоровскаго-Сергіевскаго братства; въ общежитіи жили: 28 мал. и 2 дѣвоч., изъ нихъ: 13 чел. дѣти старообрядцевъ; на содержаніе общежитія и школы изъ средствъ братства израсходовано было 256 р. 7 коп. Общежитіе при Беберинской образцовой школѣ содержалось на средства доктора медицины П. А. Ширяева. Строй жизни въ общежитіяхъ былъ слѣдующій: въ 6¹/₂ — 7 час. утра учащіеся вставали, послѣ частной молитвы пили чай, предъ началомъ уроковъ совершали въ школѣ общую молитву, послѣ трехъ уроковъ обѣдали, съ 2¹/₂ до 5 ч. гуляли, если благоприятствовала къ тому погода, въ 5 ч. собирались въ классныя или особыя комнаты, гдѣ готовили уроки подъ наблю-

деніемъ учащихъ или работали; въ 9 ч. ужинали, въ 9 1/2 ч. совершали вечернюю молитву. Продовольственную часть общежитій завѣдывали мѣстные священники или попечители школь. Надзоръ за учащимися и руководствомъ ими въ теченіе вечернихъ занятій относился къ обязанностямъ учащихъ. Родители учащихся очень довольны установленными въ общежитіяхъ порядками и, при опредѣленіи дѣтей въ школу, всѣ, безъ исключенія просятъ зачислить ихъ въ общежитіе, но, къ сожалѣнію, комбѳенія нѣкоторыхъ общежитій позволяютъ удовлетворять только нѣкоторую часть просителей. въ 1904 году въ 1905 году въ 1906 году

01 Ночлежные пріюты существовали при школахъ: Листьевской, Лужинковской, Зарайской, Ячменской—Юрьевецкаго у.; Соборной, Митино-Верховской, Троице-Запугомской, Верховской, Запугомской, Нижне-Березовской, Герасимовской, Жилинской—Солгаличскаго у.; Опшмянской, Ветлужской-Соборной, Хмѣлевицкой, Извальской, Лужайской, Тоншаевской, Кувербской, Щербажской, Воздвиженской, Шангской, Верховской, Александровской, Макарьевской, Одоевской—Ветлужскаго у., Рябцовской, Павловской, Цокровской—Буйскаго у., Николаевской, Бѣлбажской женской и Бѣлбажской мужской—Макарьевскаго у., Углецкой, Бѣлоникольской, Наволоцкой, Филийской, Нагорно-Рѣшемской, Ильинской, Бонячкинской-ремесленной—Кинешемскаго у., Спасъ-Березниковской—Нерехтскаго у., Кузнецовской, Прискоковской, Соинской, Исаовской, Никифоровской, Судиславской—Костромск. у., Пречистенской, Верхне-Георгіевской, Попковской, Ильинской въ Селитской вол., Туровской, Олешской, Нольской, Николо-Мокровской, Бржинской, Дурцовской, Атьевской, Шебальской—Галичскаго у., Костылевской, Липовской, Николо-Ширекой—Кологривскаго у. и при 8-ми школахъ Чухломскаго у. Составъ и количество учащихся, пользовавшихся ночлежными пріютами, измѣнялись, смотря по состоянію погоды: въ дурную погоду ночлежниковъ бывало больше, въ хорошую меньше. Сравнительно немногіе изъ учащихся, находившихъ пристанище въ ночлежныхъ пріютахъ, пользовались горячею пищею изъ продуктовъ, приносимыхъ изъ дому, большинство питалось хлѣбомъ, деревенскими пирогами, картофелемъ. Опредѣленный надзоръ со стороны учащихся за поведеніемъ или образомъ жизни ночлежниковъ установленъ былъ не во всѣхъ школахъ; во многихъ школахъ они находились подъ исключительнымъ наблюденіемъ сторожей и ихъ женъ. Посему г. епархіальнымъ наблюдателемъ чрезъ оо. уу. наблюдателей предложено было оо. завѣдущимъ, учителямъ и учительницамъ школь не оставлять безъ надзора учащихся, живущихъ въ ночлежныхъ пріютахъ, и не поручать ихъ исключительному надзору школьной прислуги.

На помощь бѣднѣйшимъ учащимся приходили благотворительныя общества и частныя лица. Угломское общество Костромское попечительное о бѣдныхъ и учащихся общество снабдило нуждающихся учениковъ Алексѣевской школы г. Костромы теплою одеждою и обувью. Чухломское общество вспомошествованія бѣднымъ учащимся надѣлило одеждою и обувью 36 бѣдныхъ учениковъ 3 школы Чухломскаго у., израсходовавъ на сей предметъ 108 р. 65 к. Общество попечителей Васьковской школы Чухломскаго у., въ 1904 г. израсходовало на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ школы 40 руб., на приварокъ для нихъ — 8 р. 39 к. Отъ Кологривскаго общества вспомошествованія бѣднымъ 10 д. Кологривской женской школы ежедневно получали обѣдъ; всѣ (82) получили по верхнему платку, три — валецныя сапоги, одна — шубку. Отъ Юревецкаго общества вспомошествованія бѣднымъ учащимся ученица Предтеченской школы получила обувь. Въ Кинешемскомъ городѣ пріютъ 8 ученицъ пріютской школы пользовались помѣщеніемъ, пищею и одеждою. Ветлужское общество вспомошествованія нуждающимся учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Ветлуги и его уѣзда надѣлило двухъ ученицъ Соборной школы зимней одеждою и пожертвовало на бѣдныхъ учениковъ школы: Извальской — 8 р., Лужайской — 9 р., Хмѣлевицкой — 8 р. Общество вспомошествованія бѣднымъ г. Ветлуги весь учеб. годъ довольствовало даровымъ обѣдомъ въ столовой общества 20 уч. Соборной школы. Въ пріютѣ Бѣлбашской женской школы 10 дѣвочекъ пользовались готовымъ обѣдомъ, приносимымъ съ монастырской трапезы.

Попечительница Спась-Березниковской школы, супруга бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ Э. Н. Шлеверъ пожертвовала 25 руб. на содержаніе учащихся этой школы; каждый учебный день всѣ учащіяся (17 м. ох. вид.) получали готовый чай или сахаръ; кромѣ того, 4 м. и 3 д. безплатно пользовались обѣдомъ и ужиномъ, помѣщаясь въ ночлежномъ пріютѣ. Попечительница Дароватовской женской школы, княгиня М. В. Волконская пожертвовала на продовольствіе нуждающихся ученицъ этой школы 60 руб. Попечители школы: Наволоцкой — А. И. Бакакинъ и Вичугской и Угледкой — А. П. Разореновъ дарили матерію на форменные костюмы всѣмъ учащимся въ этихъ школахъ. Почетный членъ школьнаго попечительства при Васьковской школѣ В. Т. Тимошеевъ пожертвовалъ 40 руб. на одежду и обувь бѣднымъ ученикамъ школы. Попечитель Селецкой школы А. А. Абрамовъ и церковный староста с. Спасскаго на Сендегѣ А. Доброхотовъ за свой счетъ довольствовали учащихся чаемъ или сахаромъ. Первыи, кромѣ того, дарилъ учащимся матерію на костюмы.

При всемъ томъ, нуждающихся школьникоу несравненно больше, чѣмъ благотворительныхъ обществъ и отдѣльныхъ благотворителей. Вотъ какой фактъ сообщаетъ завѣдующій Лужиковской школой, Юрьевоцкаго у.: „мальчикъ изъ младшаго отдѣленія въ понедѣльникъ утромъ долженъ былъ идти въ школу, но у (матери не было муки и кушитъ было не на что, чтобы испечь сыну хлѣба на недѣлю; отецъ очень бѣдный, при томъ же въ отлучкѣ. Чтобы не бросить школу и не отстать отъ товарищей въ наукѣ за недѣлю, мальчикъ пошелъ по деревнѣ собирать куски „Христа ради“ и съ тѣмъ пришелъ въ школу“. Настоятельно необходимо при всѣхъ школахъ учреждать школьныя попечительства, съ цѣлю облегчать участь такихъ учениковъ.

V. Воскресныя школы.

Въ началѣ отчетнаго года открыта была воскресная школа при Михеевской одноклассной школѣ, Нерехтскаго у. Въ теченіе всего учебнаго времени, по воскреснымъ днямъ, въ ней обучались 33 женщины въ возрастѣ отъ 16 до 50 лѣтъ. Преподавателями бесплатно состояли: завѣдующій священъ Н. Пермескій, учитель Н. Митинскій и учительница М. Оумичева. Въ минувшемъ учебномъ году учащіяся изучили краткія начальныя молитвы, научились читать и писать буквы и считать въ предѣлѣ перваго десятка, съ рѣшеніемъ несложныхъ задачъ. По сообщенію у. наблюдателя, въ дѣлу обученія взрослыхъ ученицы относились съ усердіемъ и уроки посѣщали аккуратно.

VI. Школы второклассныя.

Школъ второклассныхъ въ Костромской епархіи — 12: 1 — въ Костромскомъ у., 2 — въ Нерехтскомъ у., 2 — въ Галичскомъ у., 2 — въ Кологривскомъ у., 2 — въ Варнавинскомъ у., 1 — въ Солдгаличскомъ у., 1 — въ Юрьевоцкомъ у., 1 — въ Буйскомъ у. По составу учащихся: 9 мужскихъ, 3 — женскихъ. Въ 9 мужскихъ школахъ было 402 ученика, въ 3 — женскихъ 137 ученицъ, всего 539 уч. По сравненію съ 1903—4 уч. год., число учащихся во второклассныхъ школахъ увеличилось на 26. Изъ 12 шк. — 11 имѣли три отдѣленія, Богоявленская, Варнавинскаго у., одно отдѣленіе. По числу учащихся второклассныя школы могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: Вагановская женская 62 уч., Беберинская 58 уч., Георгіевская 54 уч., Кологривская 52 уч., Сѣдльницкая 51 уч., Дементьевская 45 уч., Корцовская женская 44 уч., Семиловская 40 уч., Высоковская 37 уч., Кабановская 34 уч., Воскресенская 31 уч., Богоявленская женская 31 уч. въ одномъ отдѣленіи. Преподавательскій персоналъ второклассныхъ школъ составляли: а) 12 законоучителей: 11 — съ се-

минарскимъ образованіемъ, 1—окончившій курсъ реального училища; б) 27 учителей: 26 съ семинарскимъ образованіемъ, 1—окончившій курсъ въ учительской семинаріи; в) 8 учительницъ: 6—съ гимназическимъ образованіемъ, 2—окончили курсъ въ Ярославскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; г) 3 особыхъ учителя пѣнія: 1—діаконъ, 2 учителя одноклассныхъ школъ; д) 2 учительницы рукодѣлія, кончившія курсъ въ Вагановской второй-классной школѣ.

Помѣщенія школъ: Богоявленской, Беберинской, Высоковской, Семиловской, Кабановской, Георгіевской, Воскресенской, Сѣдѣльницкой, Корцовской и Дементьевской—удобны. Помѣщеніе Кологривской школы тѣсно. При этой школѣ необходимо устроить особое зданіе для образцовой школы. Помѣщеніе Вагановской школы, а равно и неудобства самой мѣстности, гдѣ находится эта школа, были засвидѣтельствованы предъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ. Возбужденъ вопросъ о перенесеніи школы въ другой пунктъ.

На успѣшность обученія во второклассныхъ школахъ епархіи продолжала оказывать неблагоприятное вліяніе не вполне достаточная подготовка учащихся къ прохожденію курса второго класса. Въ составъ второго класса приняты были учащіеся изъ церковныхъ и земскихъ школъ, различные по возрасту, развитію и познаніямъ. Необходимо было, такъ сказать, выравнивать добрую половину поступившихъ во второй классъ, что отнимало у преподавателей много времени и силъ. Недоразвитость большинства учащихся обнаруживалась въ трудности усвоенія ими предметовъ второго класса въ теченіе всего учебнаго курса. Не смотря на это, второклассныя школы, благодаря неослабной энергіи учащихся и усиленнымъ занятіямъ учащихся, достигли болѣе или менѣе удовлетворительныхъ результатовъ. Входящіе въ составъ курса второго класса общеобразовательные предметы изучены, сравнительно, подробно и обстоятельно. Недочетовъ въ прохожденіи программы, болѣе или менѣе значительныхъ, которые можно было бы объяснить исключительно недостаткомъ усердія преподавателей къ дѣлу, не замѣчено въ школахъ. Сравнительно слабы успѣхи по церковному пѣнію. Не всѣ учителя въ состояніи были справиться съ обширной программой этого предмета. Встрѣчались эти затрудненія и въ приисканіи учителей съ основательными познаніями по церковному пѣнію и способныхъ руководить школьнымъ хоромъ.

По окончаніи учебнаго года въ 11-ти второклассныхъ школахъ произведены были выпускные экзамены, при чемъ удовлетворительно выдержали экзаменъ на полученіе свидѣтельствъ объ

окончанин курса в первой классной школы: а) 101 ученикъ: 11 — Георгіевской школы, 14 — Сѣдльницкой, 15 — Дементьевской, 15 — Беберинской, 10 — Воскресенской, 9 — Кабановской, 11 — Кологривской, 10 — Семиловской, 6 — Высоковской; б) 26 ученикъ: 16 — Вагановской, 10 — Корцовской. Изъ окончивших курсъ 19 учениковъ поступили въ Хрѣновскую церк.-учительскую школу.

Обученіе ремесламъ: а) столярному практиковалось въ школахъ: Беберинской, Сѣдльницкой, Дементьевской; б) сапожно-шорному — въ Кологривской школѣ; в) переплетному — въ школахъ: Георгіевской, Кологривской, Сѣдльницкой, Высоковской, Дементьевской и Семиловской. Столярному и сапожно-шорному мастерству обучали особые мастера, переплетному — учителя школъ. На занятія въ мастерскія ученики ходили въ опредѣленные часы, по группамъ. Послѣ трехлѣтней практики въ столярно-товарныхъ мастерскихъ ученики, безъ руководства мастера, могли сдѣлать столъ, раму, сундукъ, улей, шкафъ и другія необходимыя въ домашнемъ обиходѣ вещи. Сравнительно серьезнѣе постановлено дѣло обученія столярному мастерству въ школахъ: Сѣдльницкой, Дементьевской и Беберинской. Столярныя мастерскія обслуживали, главнымъ образомъ, школы и учительскія квартиры. Вольныхъ заказовъ было очень немного. Переплетное мастерство служило исключительно интересамъ школъ. Въ женскихъ школахъ: Вагановской, Корцовской и Богоявленской серьезно поставлены занятія рукодѣльемъ. На международной научно-промышленной выставкѣ „Дѣтскій міръ“ присуждены были бронзовыя медали за представленныя издѣлія школамъ: Вагановской, Беберинской, (Дементьевской и Корцовской, похвальный листъ — Георгіевской школѣ.

Въ школахъ: Дементьевской и Семиловской велись занятія по сельскому хозяйству. Въ Дементьевской школѣ эти занятія раздѣлялись между завѣдующимъ, священникомъ Г. Пріоровымъ и учителемъ Н. Рейпольскимъ: въ вѣдѣніи перваго состояло полеводство, въ вѣдѣніи втораго — садоводство, огородничество и пасѣка. Въ производствѣ работъ, относящихся къ каждой изъ поименованныхъ отраслей сельскаго хозяйства, принимали дѣятельное участіе въ лѣтнее время ученики в старшаго класса, жившіе при школѣ по группамъ, по 6 до 8 чел., и пользовавшіеся отъ школы, въ качествѣ вознагражденія за труды, безмезднымъ столомъ. Плоды сельско-хозяйственныхъ занятій въ отчетномъ году были только удовлетворительны: сдѣланъ достаточный запасъ ржаной муки и овощей для потребностей общежитія, часть овса оставлена на прокормъ лошади, часть продана. Общій доходъ отъ сельскаго хозяйства равнялся 469 руб. 14 коп.

Обширный (15 д.) участокъ земли, принадлежащій Дементьевской школѣ, могъ бы быть эксплуатированъ лучше, если бы находился въ рукахъ специалиста по сельскому хозяйству. Въ Семиловской школѣ занятія по сельскому хозяйству велись подъ руководствомъ старшаго учителя А. Правдина. Въ теченіе зимняго отчетнаго года теоретическія занятія по сельскому хозяйству велись два раза въ недѣлю, по одному послѣурочному часу въ день. Всѣхъ классныхъ уроковъ было 54. Осенью же — съ сентября до половины октября и весной — съ апрѣля до конца учебнаго года занятія состояли въ своевременныхъ практическихъ работахъ, которыя велись почти ежедневно въ свободное отъ классныхъ занятій время.

Практическія занятія воспитанниковъ (и воспитанницъ) второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ имѣли болѣе или менѣе однообразную организацію: 1) воспитанники старшаго отдѣленія ежедневно, одинъ или два, въ порядкѣ очереди, присутствовали и за всѣми уроками въ образцовыхъ школахъ, наблюдая за общимъ теченіемъ и частными приѣмами преподаванія учителей, присматривали за выполненіемъ учениками классныхъ работъ, иногда, по порученію учителей, самостоятельно занимались съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ въ особой комнатѣ, предметы занятій назначали учителя; 2) всѣ воспитанники старшаго отдѣленія 3—4 раза въ недѣлю присутствовали въ теченіе часа въ образцовыхъ школахъ, выслушивали типичные уроки учителей по русскому языку и ариметикѣ. Въ послѣобѣденные часы, до часа на урокахъ дидактики, преподаватели вели съ учениками бесѣды по выслушанныхъ ими урокахъ учителей образцовыхъ школъ, при чемъ объясняли употребленные послѣдними приѣмы обученія; 3) въ теченіе всего учебнаго года воспитанники старшаго отдѣленія, 4—5 разъ въ недѣлю, въ присутствіи учителя дидактики, образцовой школы и своихъ товарищей, въ порядкѣ очереди, давали часовые практическіе уроки въ образцовыхъ школахъ съ двумя или тремя группами по заранее составленнымъ и просмотрѣннымъ преподавателями конспектамъ. На урокахъ дидактики данные уроки подвергались разбору. Въ случаѣ, если практическіе уроки оказывались слабыми, практикантамъ разрѣшалось дать еще нѣсколько уроковъ. Воспитанники къ концу учеб. года достаточно и теоретически, и практически ознакомлялись съ приѣмами преподаванія предметовъ начальной школы.

Общежитія существовали при всѣхъ второклассныхъ школахъ. Въ общежитіяхъ жили: 1) при Георгіевской школѣ 54 уч., изъ нихъ 5 — на полномъ (25 р.) казенномъ содержаніи, 6 — на половинномъ, 6 — на стипендіяхъ Кологривскаго земства, по 25 р. каждая, 37 — съ платою по 25 р. въ годъ; 2) при Кологривской —

28 уч., изъ нихъ 5—на полномъ (20 руб.) казенномъ содержаніи, 9—на половинномъ, 2—съ пособіемъ по 5 руб. въ годъ, 12—съ платою по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ; 3) при Высоковской—37 уч., изъ нихъ 7—на полномъ (27 р.) казенномъ содержаніи, 7—на стипендіяхъ съ капитала Теодоровско-Сергіевскаго братства, 1—съ пособіемъ по 2 р., 2—съ пособіемъ по 1 р. въ мѣсяцъ, 1—на стипендіи (21 р.) попечителя Н. Т. Власова, 17—съ платою по 3 р. въ мѣсяцъ; 4) при Беберинской—38 уч., изъ нихъ 3—на полномъ (20 р.) казенномъ содержаніи, 4—на половинномъ, 2—на стипендіяхъ попечителя П. А. Ширяева, по 20 р. каждая, 1—на стипендіи Б. В. Бугровскаго, 2—на половинныхъ стипендіяхъ О. Ю. Смедской, 2—при пособіи отъ нея по 5 р. въ годъ, 23—съ платою по 20 р. въ годъ; 5) при Сѣдѣльницкой—39 уч., всѣ содержались на казенныя средства (200 руб.) и на средства попечителя; включая и продовольствіе чаемъ; денежной платы съ учениковъ не взымалось, каждый ученикъ доставлялъ только по 5 пуд. ржаной муки на весь учеб. годъ и, кто могъ, по 2 мѣры картофеля; 6) при Богоявленской—30 уч., изъ нихъ 3—на полномъ (23 руб.) казенномъ содержаніи, 27—съ платою по 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ; 7) при Дементьевской—42 уч., изъ нихъ 9—на полномъ (18 р.) казенномъ содержаніи, 2—на половинномъ, 31—съ платою по 2 руб. въ мѣсяцъ, включая въ эту сумму и продовольствіе чаемъ; 8) при Кабановской—32 уч., изъ нихъ 8—на полномъ (18 р.) казенномъ содержаніи, 6—на половинномъ, 18—съ платою по 2 руб. въ мѣсяцъ; 9—при Семиловской—30 уч., изъ нихъ 8—на полномъ (18 р. 75 к.) казенномъ содержаніи, 6—на половинномъ, 16—съ платою по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ; 10) при Воскресенской—28 уч., изъ нихъ 12 уч. на полномъ (22 р.) казенномъ содержаніи, 1—довольствовался приваркомъ, 15—съ платою по 2 руб. 25 к. въ мѣсяцъ; 11) при Вагановской женской—60 уч., изъ нихъ 1—на полномъ (28 р.) казенномъ содержаніи, 13—на половинномъ, 4—на средства частныхъ благотворителей, 42—съ платою по 4 р. въ мѣсяцъ; 12) при Корцовской женской—43 уч., изъ нихъ 9—на полномъ (33 р. 34 к.) казенномъ содержаніи, 1—на пособіи въ размѣръ 33 р., 33—съ платою по 4 р. въ мѣсяцъ. Плата за мѣсячное содержаніе, включая сюда и продовольствіе чаемъ, въ Вагановской и Корцовской школахъ сравнительно высока, тѣмъ не менѣе она не составляла обремененія для родителей воспитанницъ.

Строй жизни въ общежитіяхъ при второклассныхъ школахъ отличался большимъ совершенствомъ и устойчивостію, по сравненію со строемъ жизни въ общежитіяхъ при одноклассныхъ школахъ. Въ учебные дни учащіяся въ 6¹/₂ час. утра, по звон-

ку, вставали съ постелей, оправляли ихъ, умывались и совершали одиночную или общую краткую молитву; послѣ молитвы шли въ столовую, гдѣ, подъ наблюденіемъ дежурнаго учителя, пили чай, въ большинствѣ школъ съ чернымъ хлѣбомъ, въ Корцовской, Высоковской и Кабановской школахъ (въ постные дни) — съ бѣлымъ хлѣбомъ; послѣ чая учащіеся занимались повтореніемъ уроковъ; въ 8^{1/2} час., совместно съ учениками образцовой школы, совершали общую утреннюю молитву; по окончаніи молитвы начинались уроки, съ перемѣнами въ 10—15 м.; обѣдъ въ большинствѣ школъ былъ послѣ 4, въ Корцовской и Вагановской послѣ 3 уроковъ, и состоялъ изъ 2 блюдъ, въ скоромные дни — горячаго съ мясомъ, каши или картофеля съ коровьимъ масломъ или саломъ, въ школахъ: Сѣдѣльницкой, Вагановской, Корцовской и Высоковской обѣдъ состоялъ изъ 3 блюдъ, за порядкомъ во время обѣда наблюдали дежурные учителя; послѣ обѣда ученики по-очереди исполняли разныя хозяйственныя работы по школѣ: мели полъ, кололи дрова, наливали керосинъ въ лампы, носили воду, топили печи, разгребали снѣгъ около школьнаго зданія, потомъ гуляли на школьномъ дворѣ, или катались на лыжахъ, конькахъ, салазкахъ, очередные ученики занимались въ мастерскихъ; въ 4—5 ч. ученики пили чай съ чернымъ или бѣлымъ хлѣбомъ, въ 5^{1/2} ч. уходили въ свой классъ на вечернія занятія; на вечернихъ занятіяхъ присутствовали дежурные учителя, подъ наблюденіемъ которыхъ и при ихъ помощи ученики готовили уроки; въ 9 ч. былъ ужинъ изъ 2 блюдъ, по окончаніи его — вечерняя молитва; послѣ молитвы дозволялось ученикамъ заниматься приготовленіемъ уроковъ или чтеніемъ книгъ, но не далѣе 10^{1/2} ч.; въ 10^{1/2} ч. всѣ должны быть въ постели. Въ праздничные дни ученики вставали по звонку къ утрени и шли въ храмъ за богослуженіе. Изъ способныхъ къ пѣнію учениковъ при всѣхъ школахъ организованы хоры, отъ 16 до 52 чеч. Неспособные или малоспособные къ пѣнію ученики, по очереди, участвовали въ клиросномъ чтеніи и прислуживали въ алтарѣ. Во многихъ школахъ, въ промежутокъ между утреней и литургіей, всѣ ученики и нѣкоторые изъ богомольцевъ собирались въ классѣ образцовой школы, какъ болѣе обширномъ, гдѣ учителя, иногда оо. завѣдующіе, прочитывали имъ объясненіе Евангелія или статьи религіозно-нравственнаго содержанія. Послѣ литургіи ученики пили чай съ бѣлымъ хлѣбомъ или пирогомъ и затѣмъ до обѣда, который въ праздничные дни бываетъ въ часъ дня, проводили время въ чтеніи книгъ или перепискѣ письменныхъ работъ. Праздничный обѣдъ, въ большинствѣ школъ, немногимъ отличался отъ будничнаго, будничное горячее кушанье иногда замѣнялось „лапшею“, въ скоромные дни съ мясомъ, въ

постные дни — съ бѣлыми грибами; жареное мясо подавалось только въ трехъ школахъ: Корцовской, Вагановской и Высоковской; сравнительно лучшей столъ имѣли и ученики Сѣдльницкой школы.

Въ самомъ началѣ учебнаго года всѣ ученики второклассныхъ школъ были освидѣтельствованы участковыми земскими врачами и признаны здоровыми, могущими жить въ общежитіи. Въ теченіе учебнаго года были случаи заболѣванія скарлатиной въ Георгіевской и Беберинской школахъ и ангиною въ Сѣдльницкой и Богоявленской школахъ, но число больныхъ было незначительно, и потому учебныя занятія не прекращались, больные были своевременно отравлены въ больницу. Въ общемъ здоровье учащихся въ отчетномъ году было удовлетворительно. Не имѣвшіе эпидемическаго характера и легкія по формѣ заболѣванія скоро прекращались при помощи медикаментовъ, которые имѣлись въ такомъ или иномъ количествѣ во всѣхъ школахъ. Общія мѣры къ охраненію и поддержанію здоровья учащихся во второклассныхъ школахъ прамѣнялись съ большею регулярностію и настойчивостію, чѣмъ въ одноклассныхъ школахъ. Постельное и нижнее бѣлье мѣнялось каждую недѣлю, баня въ большинствѣ школъ была черезъ 10 дней.

VII. Надзоръ за церковными школами.

Надзоръ за церковными школами входилъ въ кругъ обязанностей, главнымъ образомъ, епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей. Въ отчетномъ году обревизованы были: 1) епарх. наблюдателемъ: а) Хрѣвская ц.-уч. школа (2 раза), б) 12 второклассныхъ школъ (Дементьевская 3 раза, Сѣдльницкая 2 раза), в) 4 двухклассныхъ: Бонячкинская (2 раза), Наволоцкая, Хрѣвская-образцовая и Воскресенская г. Костромы, г) 12 образцовыхъ одноклассныхъ школъ при второклассныхъ, д) образцовая при духовной семинаріи, е) 47 одноклассныхъ школъ: Власьевская, Алексѣевская, Сергіевская — г. Костромы, Обломихинская и Судиславская — Костромского у.; Варнавинская, Баковская и Беберинская женская — Варнавинскаго у.; Ветлужская-Троицкая, Ветлужская-Соборная — Ветлужскаго у.; Палкинская и Шебальская — Галичскаго у.; Спасо-Преображенская, Соборная, Пріютская, Крестовоздвиженская г. Кинешмы, Бонячкинская ремесленная, Бонячкинская женская, Бонячкинская фабричная, Новопокровская — Кинешемскаго у.; Кологривская женская, Георгіевская — Кологривскаго у.; Бѣлбжская мужская, Бѣлбжская женская, Унженская — Макарьевскаго у.; Богоявленская г. Нерехты; Биберева, Воронцовская, Горкинская, Деревеньковская, Иванцевская, Красно-Поливановская, Космодамианская, Сорохтская,

Середская, Толпыгинская, Оминская, Яковлевская—Нерехтскаго у.; Солигаличская соборная, Борисовская, Герасимовская, Коровновская, Солдогская—Солигаличскаго у.; Шатроновская—Чухломскаго у.; Александровская, Макаатовская и Филисовская—Юрьевоцкаго у.; ж) Гольчихинская школа грамоты—Кинешемскаго у., всего 78 школъ; 2) оо. уѣздными наблюдателями: Нерехтскимъ второклассныя школы по 2 раза, одноклассныя школы и грамоты по 1 разу, Кологривскимъ: второклассныя школы по 3 раза, 11 одноклассныхъ и 1 школа грамоты 2 раза, остальные 1 разъ; Юрьевоцкимъ: второклассная 8 разъ, одноклассныя и школы грамоты по 2 раза; Галичскимъ: всѣ школы—2 раза; Костромскимъ: второклассная 1 разъ, двухклассная 3 раза, 17 одноклассныхъ и 4 школы грамоты по 2 раза, 12 одноклассныхъ и 13 школъ грамоты по 1 разу; Варнавинскимъ: второклассныя школы 2 раза, 7 одноклассныхъ школъ и 2 школы грамоты 2 раза, остальные 1 разъ; Макарьевоцкимъ: одноклассныя и 17 шк. грамоты по 1 разу, 5 школъ грамоты не были посѣщены за болѣзнию о. наблюдателя; Кинешемскимъ: 4 одноклассныхъ по 3 раза, 22—по 2 раза, 1 одноклассная и 5 грамоты по 1 разу; Солигаличскимъ: 28 школъ по 1 разу; Ветлужскимъ: 6 школъ 3 раза, 4—2 раза, остальные—1 разъ; Чухломскимъ: 3 школы по 3 раза, 9 одноклассныхъ школъ по 2 раза, 1 одноклассная и 4 школы грамоты по 1 разу; Буйскимъ: второклассная и одноклассныя по 2 раза, школы грамоты 1 разъ.

Въ январѣ 1905 г. посѣтилъ школы: Хрѣновскую ц.-учительскую, Бонячкинскую, образцовую при духовной семинаріи, Воскресенскую, Алексѣевскую, Власьевскую и Сергіевскую г. Костромы его превосходительство, помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ В. П. И. Константинъ Васильевичъ Дубровскій.

Въ маѣ мѣсяцѣ посѣтилъ Беберинскую школу его превосходительство г. Костромской губернаторъ Л. М. Князевъ. На выпускныхъ экзаменахъ въ Хрѣновской ц.-уч. школъ и Бонячкинской двухклассной присутствовалъ предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей І. В. Сперанскій.

Члены епархіальнаго училищнаго совѣта въ отчетномъ году школъ не посѣщали. Предсѣдатели и члены уѣздныхъ отдѣленій посѣщали школы, большею частію, во время экзаменовъ, въ теченіе учебнаго года рѣдко. Предсѣдатель Костромскаго отдѣленія, прот. П. Красовскій, въ теченіе учебнаго года посѣтилъ школы г. Костромы: предсѣдатель Ветлужскаго отдѣленія, прот. І. Зарницынъ—9 одноклассныхъ школъ и 4 школы грамоты, инспекторъ народ. учил. 7 уч. Костр. г. В. П. Ширяевъ посѣтилъ 5 школъ Ветлуж. у. благоч. Чухлом. у., свящ. Н. Юницкій,

посѣтилъ всѣ школы своего уѣзда во время обозрѣнія церквей въ ноябрѣ и декабрѣ 1904 г.

По докладу епархіального наблюдателя, одобренному епархіальнымъ учил. совѣтомъ по степени осуществимости слѣдующія мѣрпріятія необходимы для улучшенія церк.-школьнаго дѣла въ епархіи:

1. Чтобы дать возможность учащимъ въ церковныхъ школахъ знакомиться съ педагогическими сочиненіями и методическими руководствами и пособиями, епархіальный совѣтъ призналъ необходимымъ учредить въ каждомъ уѣздѣ, по примѣру Чухломскаго у., центральныя учительскія бібліотеки, съ составомъ книгъ преимущественно педагогическаго и дидактическаго содержанія, и вошелъ въ сношеніе по сему предмету съ об. благочинными епархіи, съ просьбою поспособствовать учрежденію такихъ бібліотекъ добровольными пожертвованіями отъ церквей, духовенства и частныхъ лицъ. Въ концѣ отчетнаго года на означенный предметъ поступило въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій: Ветлужскаго — 96 р. 45 к., Галичскаго — 65 р. 80 к., Кологривскаго — 120 р. 27 к., Юрьедкаго — 53 руб. 55 к., Кинешемскаго — 200 р., Солигаличскаго — 93 р. 35 к., Буйскаго — 45 руб. 85 к., Нерехтскаго — 139 руб. 13 к., Макарьевскаго — 70 руб., Чухломскаго — 117 р. 65 к., Костромскаго — 79 р. 98 к. Въ настоящее время уѣздными отдѣленіями частію составлены, частію составляются списки книгъ, подлежащихъ къ выпискѣ въ составъ бібліотекъ, и правила пользованія ими.

2. Обративъ вниманіе на плодотворную дѣятельность школьныхъ попечительствъ при нѣкоторыхъ школахъ Юрьедекаго, Чухломскаго и Кологривскаго уѣздовъ, епархіальный училищный совѣтъ, отношеніями на имя уу. отдѣленій, рекомендовалъ открытіе школьныхъ попечительствъ, по возможности, при всѣхъ школахъ епархіи. Въ отчетномъ году школьныя попечительства существовали при 35 школахъ: 14 — Юрьедекаго у., 5 — Костромскаго у., 2 — Кинешемскаго у., 3 — Кологривскаго у., 3 — Чухломскаго у., 5 — Нерехтскаго у., 13 — Макарьевскаго у. Школьныя попечительства заботились о благоустройствѣ школьныхъ зданій, объ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ: о продовольствіи пищею и снабженіи одеждою бѣдныхъ учащихся, объ организаціи школьнаго хора, объ устройствѣ при школахъ чтеній и т. п. Весьма успѣшно и плодотворно дѣйствовало попечительство при Васьюковской школѣ, Чухломскаго у. Въ 1904 г. попечительствомъ израсходовано 424 р. 26 к. на удовлетвореніе разнообразныхъ школьныхъ потребностей, напр.: на вознагражденіе

учителю за труды по обученію мальчиковъ пѣнію въ первыи 35 р. и учительницѣ — за обученіе дѣвочекъ рукодѣлію 30 р., на вспоможеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ школы и приварокъ для нихъ 58 р. 39 к., на ремонтъ и окраску школьнаго зданія 123 р. 36 к., на отопленіе школы и страхованіе школьнаго зданія 93 р. 61 к., на жалованье кухаркѣ при общежитіи 12 р. и т. п. Въ 1904 г. въ распоряженія попечительства состояло неприкосновеннаго капитала 3469 руб. 97 к., расходнаго — 618 руб. 8 коп. Вновь открытыя въ Чухломскомъ у. попечительства при школахъ Сѣиновской и Троицкой собрали на нужды своихъ школъ 316 р.: первое — 241 р., второе — 75 р. Открытіе школьныхъ попечительствъ, помимо ихъ значенія для матеріальнаго обезпеченія школъ, существенно необходимо и для сближенія школы съ населеніемъ.

3. Скромный овладъ годового содержанія, получаемаго учащими въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи, особенно въ школахъ одноклассныхъ и грамоты, не можетъ обезпечивать ихъ въ случаяхъ особенныхъ, напр: болѣзни, смерти ближайшихъ родственниковъ, пожара и другихъ несчастій. На эти случаи нуженъ особый епархіальный капиталъ. Песему епархіальный наблюдатель въ октябрѣ 1904 г. обратился къ оо. уу. наблюдателямъ, учителямъ и учительницамъ школъ всѣхъ типовъ, предсѣдателямъ и членамъ уу. отдѣленій съ просьбою высказать свое мнѣніе по дѣлу объ открытіи въ епархіи общества взаимнаго вспомошествованія и въ случаѣ согласія ихъ на вступленіе въ члены общества означить сумму, какую они могутъ внести единовременно или вносить ежегодно на образованіе капитала общества, а равно привлекать къ пожертвованіямъ на учрежденіе общества попечителей школъ и другихъ лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію. Просьба епархіальнаго наблюдателя принята была сочувственно и съ декабря 1904 г. начали поступать взносы на образованіе учредительнаго капитала общества. Внимательно отнеслись къ просьбѣ епархіальнаго наблюдателя пожертвовать посильную лепту на доброе дѣло и лица, принадлежащія къ учащей корпораціи. Въ 1905 г. сдѣлали единовременные взносы въ фондъ общества: И. А. Кокоревъ 100 р., Д. Л. Парфеновъ 100 р., В. Т. Тимошеевъ 100 р., А. И. Волконскій 100 р., П. И. Чиркова 100 р., П. А. Ширяевъ 100 р., С. Х. Бороздинъ 100 р., игуменія Аполливарія 50 р., М. А. Павловъ 50 р., И. А. Кулаковъ 50 р., В. П. Орловъ 50 руб., Ѳ. Е. Крыловъ 50 р., П. А. Макаровъ 50 р., Ѳ. Е. Первовскій 25 р. Всего въ фондъ общества собрано 1955 р. 60 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костр. д. семинаріи за 1905 г.

Отчетный 1905 годъ былъ седьмымъ со дня открытія общества 2 февраля 1899 года.

Въ состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи за отчетный 1905 годъ не произошло какихъ-либо особенныхъ перемѣнъ, какъ въ отношеніи задачъ и цѣлей, преслѣдуемыхъ обществомъ, такъ и формъ, въ которыхъ осуществлялась эта дѣятельность за указанное время. Твердо стоя на почвѣ своего устава, общество по прежнему стремилось ближайшимъ образомъ къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ учащихся, косвенно такимъ образомъ содѣйствуя послѣднимъ и въ достиженіи ими цѣлей учебно-воспитательныхъ. Въ этихъ видахъ оно съ одной стороны заботилось объ изысканіи и увеличеніи матеріальныхъ средствъ общества, а съ другой—снабжало учащихся одеждою, обувью, въ которыхъ они наиболѣе часто нуждаются, а также платило за содержаніе нѣкоторыхъ учащихся въ епархіальномъ общежитіи и на квартирахъ, снабжало книгами и нужными денежными средствами на леченіе, проѣздъ на родину, а въ случаѣ временной нужды выдавало ссуды. Этими формами, изъ числа указанныхъ въ уставѣ, почти всецѣло исчерпывается дѣятельность общества за отчетный годъ. Конечно, не дѣло правленія общества судить, насколько была успѣшна эта дѣятельность и насколько полно осуществлялись задачи и достигались цѣли, преслѣдуемыя обществомъ: это всякій самъ можетъ сдѣлать на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ настоящемъ отчетѣ. Правленіе общества можетъ въ данномъ случаѣ указать лишь на то, что матеріальное положеніе общества, благодаря сочувствію особенно со стороны епархіальнаго духовенства, и въ частности оо. благочинныхъ епархіи, задачамъ и цѣлямъ общества, постоянно улучшается, а въ этомъ заключается одно изъ главныхъ условій успѣшнаго выполненія обществомъ принятой имъ на себя задачи. Такъ: а) неприкосновенный капиталъ общества въ настоящее время достигъ уже довольно солидныхъ размѣровъ—свыше 13000 руб., такъ что процентовъ съ этого капитала, по смѣтѣ на 1906 годъ, ожидается къ поступленію

почти столько же, сколько произведено было всѣхъ расходовъ за первый годъ существованія общества, б) расходная смѣта, въ сравненіи съ первымъ годомъ существованія общества, почти удвоилась и ежегодно увеличивается по мѣрѣ увеличенія особенно неприкосновеннаго капитала, что даетъ полное основаніе надѣяться на дальнѣйшее развитіе общества и болѣе широкое, въ сравненіи съ настоящимъ, осуществленіе тѣхъ задачъ, какія оно памѣтило для своей дѣятельности, конечно, подъ условіемъ постоянного неизмѣнно-сочувственнаго отношенія къ его дѣятельности и матеріальнаго содѣйствія какъ со стороны мѣстнаго общества, такъ и въ особенности духовенства епархіи.

Перемѣны въ личномъ составѣ общества.

Въ отчетномъ году изъ состава общества выбыли за смертію: покровитель общества преосвященный Виссаріонъ, епископъ Костромской и Галичскій и почетные члены: Веніаминъ, еп. Кипешемскій и Юргенъ Ант. Г., бывш. прежде преподав. семинаріи.

Въ лицѣ преосвященнаго Виссаріона общество понесло невознаградимую утрату. Покойный владыка всегда весьма внимательно и сочувственно относился къ дѣятельности общества и старался, по мѣрѣ силъ, матеріально поддерживать его. Онъ былъ однимъ изъ учредителей общества и при самомъ его возникновеніи внесъ въ неприкосновенный капиталъ общества 100 руб., начертавъ при этомъ на докладѣ объ утвержденіи общества: „Да благословить Госиодъ начало предпринимаемаго дѣла“. Впослѣдствіи разновременно имъ пожертвовано было еще до 500 руб.—Покойный Ант. Г. Юргенъ при учрежденіи общества пожертвовалъ единовременно 300 руб.

Въ составъ общества въ теченіи отчетнаго года вошли: а) на основаніи § 7 устава общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Еп. Костромской и Галичскій и непремѣнный почетный членъ Его Превосходительство, г. Костромской губернаторъ, генерал-майоръ Александръ Александровичъ Ватаца, б) почетный членъ общества свящ. Григ. Спир. Петровъ; в) дѣйствительные члены общества, какъ внесшіе не менѣе 3 рублей, о. ректоръ семинаріи архимандритъ Николай, свящ. Ѳ. Ег. Ремовъ, Ѳедоръ, архим., ректоръ Тамбовской сем., Правдинъ Ив., учит., свящ. Г. Котелескій, Дьяконовъ Евг. Ал., экономя семинаріи и свящ. Кап. Дроздовъ.

Затѣмъ къ 1 января текущаго 1906 года въ составѣ общества состояли: покровитель общества Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ

Костромской и Галичскій и непрѣмный почетный членъ г. Костромской губерпаторъ А. А. Ватаци, 29 почетныхъ, 4 пожизненныхъ, 167 дѣйствительныхъ и 45 членовъ-сотрудниковъ, а всего 245 членовъ.

Составъ правленія и ревизионной комисси общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ правленія общества входили: а) непрѣмные члены его, пазначенные, согласно § 20 устава общества, Его Пресвященствомъ: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, прот. Мих. Шегловъ, а съ мая м.—ректоръ семинаріи, архимандритъ Николай, инспекторъ сем., ст. сов. Е. А. Зефировъ и препод. сем. ст. сов. А. И. Черницынъ (онъ же и секретарь правленія о-ва) и б) члены, избираемые общимъ собраніемъ членовъ общества: инж.-техн. Н. Ѳ. Кудрявцевъ (товарищъ предсѣдателя), свящ. Успенской ц. г. Костромы П. Г. Левашевъ, преподаватель сем. ст. сов. В. Ал. Горицкій и препод. сем. ст. сов. В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей правленія общества) и кандидатами къ нимъ свящ. Дм. Лебедевъ и свящ. І. Залѣсскій.

Членами ревизионной комисси въ теченіе года состояли: препод. сем. ст. сов. А. Ив. Рейпольскій, препод. сем. ст. сов. В. Г. Фрязиновъ и епарх. наблюдатель, ст. сов. А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ.

Засѣданій правленія общества въ отчетномъ году было 6. На этихъ собраніяхъ обьеновенно разсматривались текуція дѣла общества и главнымъ образомъ заслушивались и обсуждались прошенія учениковъ, ихъ родителей и родственниковъ о назначеніи пособій въ томъ или иномъ видѣ и удостовѣреній оо. благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей.

Въ теченіи года правленіемъ общества заслушано и разсмотрѣно всего 265 прошеній, изъ коихъ удовлетворено 158 прошеній, а по остальнымъ 107 прошеніямъ отказано просителямъ въ виду, главнымъ образомъ, удовлетворительнаго матеріальнаго или семейнаго положенія ихъ, или—назначенія имъ пособія изъ епархіальныхъ средствъ.

Съ цѣлью привлеченія новыхъ членовъ общества и увеличенія матеріальныхъ средствъ его правленіемъ общества, по прежнему, разсылались въ теченіе года подписные листы съ приглашеніемъ духовенства епархіи, а равно и другихъ извѣстныхъ правленію о-ва лицъ къ сбору пожертвованій въ пользу общества. Такихъ листовъ въ теченіе года разослано около тысячи.

Что же касается дѣятельности на пользу общества другихъ его членовъ, то она, по прежнему, ограничивалась исключительно достав-

леніемъ съ ихъ стороны въ кассу общества членскихъ взносовъ, сборомъ пожертвованій и привлеченіемъ въ составъ общества новыхъ его членовъ, да и то, какъ видно изъ отчета, со стороны лишь весьма не многихъ. Другихъ какихъ-либо проявленій дѣятельности со стороны членовъ общества въ пользу его въ отчетномъ году не было.

Наиболѣе значительныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили: отъ покойнаго преосвященнаго Виссаріона 200 р. и свящ. Григ. Спир. Петрова 100 р.

Правленіе о-ва считаетъ долгомъ справедливости выразить глубокую благодарность о-ва свящ. Гр. Спир. Петрову за сдѣланное имъ крупное пожертвованіе, а равно всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи за ихъ содѣйствіе въ дѣлѣ сбора пожертвованій въ пользу общества и, наконецъ, всѣмъ жертвователямъ.

Дѣятельность членовъ ревизіонной комиссіи въ теченіе года состояла въ повѣркѣ и свидѣтельствovanіи приходо-расходныхъ книгъ и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходваніемъ этихъ денегъ.

Общее собраніе членовъ общества въ отчетномъ году было одно— 1 мая 1905 года. На этомъ собраніи а) были заслушаны и утверждены отчетъ о дѣятельности общества и состояніи его денежныхъ средствъ за 1904 годъ, смѣта на 1905 годъ и докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрившей отчетъ и капиталы общества, при чемъ правленію общества разрѣшено остатокъ расходнаго капитала отъ 1904 года въ суммѣ 85 р. перечислить, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, въ неприкосновенный капиталъ; б) избраны въ составъ правленія прежніе члены его—инжен. техн. Н. Θ. Кудрявцевъ и преподаватель семинаріи В. А. Горицкій и въ составъ ревизіонной комиссіи на 1905 годъ прежніе члены—препод. семинаріи А. И. Рейпольскій, В. Г. Фрязиновъ и епарх. наблюдатель А. Е. Юницкій и кандидатами къ нимъ—прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ; в) утвержденъ въ званіи гочетнаго члена общества свящ. Гр. Спир. Петровъ и г) выражена благодарность покойному преосвященному Виссаріону за пожертвованіе 200 руб. въ пользу общества и бр. Дм. и Θεод. Парфеновымъ за пожертвованіе ими 100 р.

Движеніе суммъ общества.

	Налич- ными.	%/о бумаг.
	Руб. К.	Руб.
а) Приходъ.		
Оставалось отъ 1904 г.	496 60	12150
Поступило въ 1905 году наличными 1884 руб. 75 коп. и %/о бумагами 1200 р., а именно:		
1. Членскихъ взносов	422 "	"
2. По подписнымъ (а) членскихъ взносов	93 50	"
листамъ 988 р. 20 к. (б) мелкихъ пожертвованій	894 70	"
3. %/о съ капитала общества	414 55	"
4. Въ возвратъ ссуды	50 "	"
5. Переходящихъ суммъ и случайныхъ	10 "	300 ¹⁾
6. %/о бумагами, купленными на средства обще- ства	" "	900
Итого	2381 35	13350
б) Расходъ.		
I. Съ благотворительною цѣлью израсходовано 1071 р. 77 коп., а именно:		
1. Уплачено за одежду	260 15	"
2. Уплачено за обувь	105 85	"
3. Внесено за содержаніе въ сарх. общестіи	103 "	"
4. Выдано денежное пособие	337 50	"
5. Выдано на проѣздъ на родину	174 "	"
6. Выдано на лѣченіе ²⁾	15 "	"
7. Уплачено за книги и переплеть	17 97	"
8. Выдано въ ссуду	48 30	"
9. Выдано изъ „спеціальн. капит.“ ³⁾	10 "	"
II. Канцелярскіе, почтовые и мелочн. расх.	164 34	"
III. Отправлены купоны для размѣна	64 12	300 ⁴⁾
IV. Уплачено за %/о бумаги, купленныя на средства общества	319 48	"
Итого	2119 71	300

¹⁾ 300 р. поступили въ возвратъ отправленныхъ облигацій для обмѣна на новые купон. листы.

²⁾ Воспит. V кл. Дилигенскому Ив. 10 р. и Густову А. 5 р.

³⁾ Окончивш. к. Лебедеву Влад. 10 р.

⁴⁾ Облигаціи на 300 руб. были отправлены для обмѣна на новые купонные листы.

БАЛАНСЪ на 1-е января 1906 года.

АКТИВЪ.	Налич- ными.		% ⁰ / ₀ бумаг.	ПАССИВЪ.	Налич- ными.		% ⁰ / ₀ бумаг.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалось отъ 1904 г. 496 руб. 60 к., а именно:				Израсходовано .	2119	71	300
1. Неприкосновен- наго	401	76	11450	Остается къ 1906 году:			
2. Расходнаго	85	97	”	1. Неприкосновен- наго	229	52	12350
3. Специальнаго	8	87	700	2. Расходнаго	”	”	”
Поступило въ 1905 г.	1884	75	1200	3. Специальнаго	32	12	700
Итого	2381	35	13350	Итого	2381	35	13350

Прилож. къ 1 и 2 ст. п. а прих.

Списокъ членовъ общества *).

	Взносы, сдѣланные непосредственно въ кассу общества.		Взносы, сдѣлан. по подпис. листамъ черезъ оо. благоточн.
	Руб.	К.	
Покровитель общества, Его Пресвященство, Пре- освященный Тихонъ, еп. Костромской и Галичскій	”	”	”
† Его Пресвященство, Преосвященный Виссаріонъ Его Превосходительство, бывший Костромской губер- наторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ	200	”	”
Непрѣмѣнный почетный членъ, Его Превосходитель- ство, г. Костромской губернаторъ Александръ Алексан- дровичъ Ватади	10	”	”
<i>А. Почетные члены.</i>			
1. Преосвященный Никонъ, еп. Владимір	”	”	”
Преосвященный <i>Филаретъ</i> , еп. Вятскій	”	”	”
† Преосвященный Веніаминъ, еп. Клевшемскій	”	”	”
Его Превосходительство, г. Владимір. губернат. <i>Ив. М. Леонтьевъ</i>	”	”	”
54 Вильденбандтъ В. В., д. ст. сов.	”	”	”

*) Члены-учредители общества напечатаны курсивомъ, а умершіе въ отчетномъ году члены отмѣчены значкомъ †.

- Горчаковъ Мих. Ив., прот., проф. Спб. унив. " " "
- Георгиевскій І. Григ., прот. " " "
- Гробовъ Р. Ст., Спб. купецъ " " "
- Говъ, архим., наст. Мак.-Унжен. мон. " " "
10. *Иорданскій А. М.*, свящ. с. Молвитина " " "
- Клюшниковъ Н. Ив., купецъ " " "
- Кудрявцевъ Н. Ѳ.*, инж.-техн. " " "
- Кулаковъ Ив. П., купецъ " " "
- Лавовскій В. Н.*, препод. Костр. дух. семинаріи " " "
15. Лаговскій Н., прот., благочин. 8 Нерехт. обр. " " "
- Максимовъ Н. М. " " "
- Малоземовъ Н. Г. " " "
- Н—скій, свящ. " " "
- Парфеновъ Дм. Лавр. " " "
20. Парфеновъ Ѳеод. Лавр. " " "
- Поздѣвъ Ив. Иг. " " "
- Покровскій Н. Вас., д. ст. сов., директ. Археол. инст. въ Спб. " " "
- Правдинъ А. Мо., секрет. Воронеж. ид. консист. " " "
- Соболевъ І. Ант.*, прот. Исаак. собора въ СпбА " " "
25. *Сырцовъ І. Як.*, каедр. прот. Костр. собора " " "
- Херсонскій І. Капит.*, прот. " " "
- Ширяевъ П. Ал., докт. мед. " " "
- † *Юренсъ Ант. Г.*, бывший учит. Костр. сем. " " "

Б. Пожизненные дѣйствительные члены.

- Альбовъ М. П., прот., проф. лѣсн. инст. въ Спб. " " "
- Дуровъ Ив. М., Костр. купецъ " " "
- Забѣякинъ Серап. Н. Костр. куп. " " "
- Платояъ, архим., наст. Кривозер. мон. " " "

В. Дѣйствительные члены пожертвовавшие 3 р. и болѣе.

1. *Ананьинъ Дм. Ал.*, Спб. купецъ " " "
- Абрамовъ, ц. ст. с. Вичуги " " "
- Акатовъ Ал. Ив., Костр. купецъ " " "
- Александровскій Вл. Андр. " " "
5. Алмзювъ П. Ал., свящ., инсп. Костр. ж. еп. учил. 3 " " "
- Алякритскій П., прот. 3 " " "
- Амвросій, архим. рект. Благовѣщ. сем. 10 " " "
- Андрониковъ А. Н., д. ст. сов. " " "
- Баженовъ Ив. В.*, препод. Костр. сем. " " "
10. Березниковъ Ал. Ал. " " "
- Баевъ " " "
- Ботниковъ Ген. Н., Костр. куп. " " "
- Брянчаниновъ А. П.* " " "
- Бумагинъ Ал. Як., личн. почет. гражд. " " "
15. Бурцевъ Ал. Евгр. " " "
- Бушневскій Н., прот. " " "
- Быковъ М. И., Чухломскій купецъ 3 " " "

	Вѣлорукъ І., прот.	"	"	"
	Вѣлорукъ П., свящ.	"	"	"
20.	Вѣляевъ Н. Арс., учит. Солиг. дух. уч.	"	"	3
	Вѣляевъ Н. Ив., учит. дух. сем.	"	"	"
	Васильевъ Рае., свящ.	"	"	"
	<i>Вертоградскій Н. Ив.</i> , прот., учит. дух. сем.	"	"	"
	Вертоградскій Н. Н., свящ. въ Кроншт.	"	"	"
25.	Введенскій Ѡ., свящ.	"	"	"
	Велгистовъ Вас. Н., прот., зак. Павлов. инст.	"	"	"
	Велгистовъ К. Ив., свящ. Петроп. сов. въ Сиб.	"	"	"
	Виноградовъ Вас. Льв.	"	"	"
	Виноградовъ П. Тих., смотр. Костр. дух. учил.	"	"	"
30.	Виноградовъ Фил. Ив., стол. канц. оберъ-прокур.	5	"	"
	Вознесенскій Ник. Гр., инсп. Костр. учил. слѣп.	"	"	"
	Воскресенскій Ал. Ѡеод., свящ. Мари п. ц. гор. Павловска	"	"	"
	Воскресенскій Ѡеод., свящ.	"	"	"
	Голубевъ И. В.	"	"	"
35.	<i>Горицкий</i> Вас. Ал., учит. дух. семина.	3	"	"
	Городковъ А-й Ал., смотр. Тобол. дух. учил.	3	"	"
	Городковъ П. Ал., пом. смотр. Солиг. дух. учил.	"	"	3
	Грацилевскій Л. Л., учит. Костр. дух. сем.	6	"	"
	<i>Григорьевъ Дм. Ал.</i>	"	"	"
40.	<i>Груздевъ А-й Мих.</i> , т. сов.	"	"	"
	Груздевъ І. Ант., Чухл. мѣщ.	"	"	"
	Груздевъ С., свящ.	"	"	"
	Добровъ Ген., свящ.	"	"	"
	<i>Донской Ал. Варс.</i>	"	"	"
45.	Добровольскій І. Ник., свящ., закон. 1-го Моск. кадетск. корп.	"	"	"
	Добровольскій Вас. Конст., учит. Костр. д. учил.	"	"	"
	Дроздовъ Кал., свящ., благоч. 6 Юрьев. окр.	"	"	3
	Дружининъ А-й Ив., свящ., проф. Казаи. д. акад.	3	"	"
	Дьяконовъ Евг. Ал., экон. дух. сем.	3	"	"
50.	Залѣвскій І. Ѡ., свящ.	3	"	"
	Звѣздинъ М., свящ.	"	"	"
	Зефировъ Евг. Андр., инсп. дух. сем.	"	"	"
	Зотовъ Ал. Андр.	"	"	"
	Ильинскій Всев., свящ.	"	"	3
55.	Ильинскій І., свящ.	"	"	"
	Инякинъ Н., свящ.	"	"	"
	Іонафанъ, іером.	"	"	"
	Іорданскій Вас., прот.	"	"	"
	Каллистовъ П. Ал.	"	"	"
60.	Клеченовъ Г. Ал.	"	"	"
	Кокоревъ Г.	"	"	"
	Колодезниковъ П. П.	"	"	"
	Комаревскій Н. Вас., д-ръ мед.	"	"	"
	Красногвѣевъ Н. Ал., свящ. Серг. ц. г. Костр.	"	"	"
65.	Котельскій Ген., свящ.	"	"	"
	<i>Кротковъ П. Ал.</i> , свящ. бывш. экон. сем.	"	"	"

	Красовскій Ал. Θ.	"	"
	Красовскій П. Ив. прот., уч. Костр. дух. уч.	"	"
	Красовскій С. Ал., смотр. Галич. дух. уч.	3	"
70.	Крыловъ Ал. Ив.	"	"
	Крутиковъ П., свящ.	"	"
	Кукушевъ Ал. Ал. кн., Уфим. губ. пред. двор.	"	"
	Лебедевъ Ал., свящ.	3	"
	Лебедевъ В. П., свящ.	"	"
75.	Лебедевъ Ив. Арс., препод. Волог. дух. сем.	"	"
	Лебедевъ С. Зин., инсп. Варш. реальн. уч.	"	"
	Левашевъ П. Г., свящ. Успен. ц., г. Костр.	3	"
	Лебедевъ Дм. Ив., свящ. дух. К. д. сем.	"	"
	Лебедевъ Н. П., помощ. см. Костр. д. уч.	"	"
80.	Левашевъ Θ. Сем., прот.	"	"
	Лепехинъ С.	"	"
	Магдалинскій В., свящ.	3	"
	<i>Магнитскій Вл. К.</i> , учит. Костр. дух. сем.	"	"
	Магнитскій Ив. К., стар. вр. Андиж. бат.	"	"
85.	Макарій иером.	"	"
	Махровскій Ген. Ив., прот.	"	"
	Метелкинъ І. прот.	3	"
	Метелкина Кл. Мо.	3	"
	Миндовскій Н.	"	"
90.	Михайловскій П. Пл.	"	"
	Михей, иером.	"	"
	Мухинъ К., свящ.	"	"
	Назаровъ А., учит. Кологр. 2 кл. ц.-прих. шк.	"	"
	Нейскій Мих. Ал.	"	"
95.	Николай, арх., рект. Костр. дух. сем.	10	"
	Никольскій С., свящ.	"	"
	Никоновъ Я. Н.	"	"
	Нифонтъ, иером.	"	"
	Новикова Нат. Н.	"	"
100.	Орловъ Ег. Ген., инсп. нар. учил.	"	"
	Орнатскій П., свящ. уѣзд. набл. ц.-прих. шк.	"	"
	Орфаницкій Ив. Ал., свящ. (г. Москва)	"	"
	Островскій Г. Ив., учит. Иркут. гимн.	"	"
	<i>Островскій С. Ал.</i>	"	"
105.	Павловъ Н. Ал.	"	"
	Павловъ Пав. Ал.	"	"
	Парійскій Ал. Вас., свящ. закон. Уфим. жен. г.	"	"
	Парійскій Н. Вас., учит. Ярослав. д. сем.	"	"
	Пахомій, наст. Авраам. мон.	"	"
110.	Перебаскинъ Ив. П., смотр. Солиг. дух. уч.	3	"
	<i>Перепелкинъ</i> бывш. надзир. дух. сем.	"	"
	Петровъ Гр. Спир., свящ.	100	"
	Петровъ Н. Л.	"	"
	Пихвинскій І. свящ.	"	"
115.	<i>Покровскій Вас. Ив.</i> , бывш. инсп. дух. сем.	"	"
	Поспѣловъ І. Гр., прот.	"	"
	Поспѣлова Люб. Ив., нач. жен. еп. уч.	"	"

- Поспѣловъ Н. Ив. смотр. Мак. д. уч. 3
- Потѣхинъ Ив., священн. 3
120. Правдинъ Ив., учит. 3
- Разореновъ Ал. Ѳ. 3
- Протопоповъ І. священн. 3
- Разумовъ Н. Ив.*, тит. сов. 3
- Рейпольскій А. Ив., учит. К. дух. Семья. 3
125. Ремовъ Ѳеод. Ег., священн. 3
- Реформатскій Н. Н., докт. мед. 5
- Рождественскій Мих. Фл., д. ст. сов. 5
- Рождественскій Ив. Вас. 3
- Романовскій С. Н., учит. К. дух. сем. 3
130. Румянцевъ Н., учит. 3
- Рушинъ Фил. П. 3
- Рязановскій Дм., учит. 2 кл. ц.-прих. шк. 3
- Садиковъ Вал. Вас. священн. 3
- Самаринъ П. П. 3
135. Самуиль, іерод. 3
- Сахаровъ Н. Н., діак. Посол. ц. въ Берлинѣ. 3
- Сергѣевъ М. 3
- Смирновъ Ив. Ал., дир. Ардат. реал. уч. 3
- Смирновъ Н. Ив., учит. Омск. гимн. 3
140. Смирновъ Н., учит. Семил. шк. 3
- Смирновъ Ст. П., прот. 3
- Синайскій*, священн. быв. надзир. дух. сем. 3
- Скворцовъ Дм. Ал.* 3
- Соболевъ Вас., прот. (г. Москва). 3
145. Соколовъ А. А., священн. Знамен. ц. С.-П.-Б. 3
- Соколовъ Вас. Андр., закон. Костр. гимн. 3
- Софійскій К. Ив., священн. 3
- Сперанскій І. Вл.; прот., учит. Костр. д. уч. 3
- Стафилевскій М. Ал.*, учит. К. дух. сем. 3
150. *Строевъ Вас. Ив.*, учит. К. дух. Сем. П. 3
- Студитскій Ив. М., учит. Костр. дух. сем. 3
- Стайновскій Н. П. 3
- Суворовъ Сум., прот. 3
- Тарелкинъ Ал. Фл.*, учит. Кашир. д. уч. 3
155. *Тидемъ С. Эд.* 3
- Троицкій Ив. Ив., смотр. Алатыр. д. уч. 3
- Ухановъ Вл. П., пом. смотр. Мак. дух. д. уч. 3
- Фаминъ Ал., прот. 3
- Фокинъ Х. Н. 3
160. Фрязиновъ Вас. Г. учит. Костр. дух. сем. 3
- Черницынъ Ал. Ив.*, учит. Костр. дух. сем. 3
- Чумаковъ Ив. Мих. 3
- Шороховъ А., Солиг. куп. 3
- Щегловъ Мих. Ив., быв. рект. Костр. дух. сем. 3
165. Ювенскій Д. М., прот. 3
- Юницкій Ал. Евл., епарх. наблинск. 3
- Юницкій Н. Евл., священн. 3
168. Ѳеодоръ арх., рект. Тамб. Сем. 3

Г) Члены — сотрудники пожертвовавшіе менѣе

3-хъ руб.

1.	Абрамовъ В., свящ.		1	"	"
	Адамовъ Ив., учит. Солиг. уч.		1	"	"
	Александровскій А., свящ.		1	"	"
	Александровскій Н., свящ.		1	"	"
5.	Алякритскій А-й, свящ.		1	"	"
	Бѣлоруссовъ П., діак.		1	"	"
	Веселовскій Н., діак.		1	"	"
	Воскресенскій П., діак.		1	"	"
	Горскій А., свящ.		1	"	"
10.	Горскій Ал., учит. Галич. дух. уч.		1	"	50
	Гусевъ Н., прот.		1	"	"
	Дроздовъ Ефр., свящ.		2	"	"
	Зайцевъ Фил., свящ.		1	"	"
	Зотовъ Влад. Андр.		2	"	"
15.	Игнатовскій Ард., свящ.		1	"	"
	Карелинъ Ард., свящ.		1	"	"
	Касгорскій К., свящ.		1	"	"
	Каллистовъ Ал., свящ.		1	"	"
	Кокоревъ Ив.		2	"	"
20.	Колмаковъ Н., свящ.		2	"	"
	Комаровъ А., діак.		1	"	"
	Котельскій Ив., учит. Галич. учил.		1	"	"
	Кудрявцевъ Сем., церк. ст. Благов. ц. на Мѣрѣ		1	"	"
	Лебедевъ А., прот.		1	"	"
25.	Лебедевъ Н., свящ.		1	"	"
	Махровскій Ал., учит. Галич. учил.		1	"	"
	Невскій Ник., свящ.		1	"	"
	Новицкій К., свящ.		2	"	"
	Орловъ Н., прот.		1	"	"
30.	Островскій Пав., свящ.		1	"	"
	Пановъ Гр., свящ.		2	"	"
	Парійскій Ив.		1	"	"
	Пепеновъ Н.		2	"	"
	Песковъ К., свящ.		1	"	"
35.	Померанцевъ Вас., свящ.		1	"	"
	Потъхинъ Г., свящ.		1	"	"
	Предтеченскій С., свящ.		1	"	"
	Поталовъ Мих., свящ.		1	"	"
	Промштовъ Вас., свящ.		2	"	"
40.	Скверцовъ Н., свящ.		1	"	"
	Скворцовъ В., свящ.		1	"	"
	Смирновъ А., свящ.		1	"	"
	Титовъ Мих., учит. Галич. учил.		1	"	"
	Траяновъ П., свящ.		2	"	"
44.	Юницкій Евл., прот.		1	"	"

Итого

422 93
руб. р.50
коп.

Приложение къ 2-й ст. п. в. прих.

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ выданнымъ на 1904 г.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Костромской уѣздъ.			Галичскій уѣздъ.		
Каѳедральный соборъ	20	»	Корпорац. дух. учил.	9	»
1 окр.	13	57	1 окр.	16	38
2 "	25	81	2 "	19	45
3 "	25	80	3 "	8	20
4 "	8	37	4 "	15	»
5 "	11	62	5 "	10	45
6 "	11	19	6 "	20	15
7 "	11	10	7 "	22	08
8 "	8	92	Паисіевъ мон.	4	30
9 "	11	23	Итого	125	01
10 "	9	25	Солигаличскій уѣздъ		
Бабаевскій мон.	1	50	Корпор. дуб. уч.	11	90
Итого	158	36	1 окр.	9	97
Буйскій уѣздъ.			2 "	10	60
1 окр.	15	58	3 "	12	54
2 "	28	20	Итого	45	01
3 "	12	48	Кинешемскій уѣздъ.		
4 "	17	10	1 окр.	16	12
Итого	73	36	2 "	12	80
Кологривскій уѣздъ.			3 "	6	»
1 окр.	9	18	4 "	13	97
2 "	27	25	5 "	10	50
3 "	17	01	6 "	6	»
Итого	53	44	7 "	23	05
Нерехтскій уѣздъ.			8 "	8	07
1 окр.	»	50	С. Вичуги	4	»
2 "	6	79	Итого	100	51
3 "	22	27	Юрьевскій уѣздъ.		
4 "	11	20	1 окр.	12	51
5 "	6	65	2 "	15	»
6 "	18	12	3 "	17	64
7 "	»	»	4 "	5	35
8 "	8	44	5 "	22	40
9 "	7	41	6 "	19	08
10 "	32	08	Кривоозер. мон.	5	»
11 "	17	97	Итого	96	98
Итого	131	43			

(*) Отъ о. благочиннаго 7-го Нерехтскаго округа получено 23 р. 15 к.; сумма эта ошибочно пропущена и будетъ показана въ отчетѣ за 1906 г.

Чухломскій уѣздъ.		Ветлужскій уѣздъ.	
1 окр.	7 32	1 окр.	16 35
2 "	8 55	2 "	17 93
3 "	9 55	3 "	12 65
4 "	9 10	Итого	46 93
Авраам. мон.	5 "		
Итого	39 52	Варнавинскій уѣздъ.	
Макарьевскій уѣздъ.		1 окр.	3 65
1 окр.	20 96	2 "	15 50
2 "	18 50	3 "	10 19
3 "	10 23	Единовѣрч. ц.	1 67
4 "	15 85	Итого	31 01
5 "	20 70		
Единовѣрч. п.	40	Всего по под- писнымъ лист.	
Итого	86 64		988 20

Прилож. къ 4-й ст. прих.

**Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ
суды.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
Городковъ А-й нынѣ свящ.	3	"	IV—2 Муравьевъ Вас. Назимовъ Евг., нынѣ діак.	2	50
Городковъ Алекс., ны- нѣ свящ.	3	"	V—2 Печаевъ Вас. Олеринскій І., д. свящ.	1	50
IV—2 Горскій С.	"	50	III—1 Покровскій С. Правдинъ Ив., учит.	5	"
Говорковъ Ив.	2	50	Поповъ Анат. Рязановскій С., нынѣ свящ.	5	"
III—Изымовъ Пав.	3	"	II—1 Сахаровъ С.	2	"
Иорданскій Мих., нынѣ свящ.	2	"	VI—1 Сахаровъ С.	1	"
Калинниковъ Ив., н. свящ.	3	"	Итого	50	"
III—2 Копосовъ Вас.	5	"			

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 1.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана
помощь одеждою.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
Выдано пальто:			— Бѣлорукову Ал.	7	52
I—1 Кораблеву К.	15	05	— Владимірову Ал.	7	55
I—3 Камайскому П.	14	52	— Прозорову Ив.	6	97
I—1 Проталинскому	16	10	— Капустину Евг.	6	97
IV—1 Брудастову П.	16	10	II—кл. Соколову Ал.	7	82
Выданы куртка и брюки:			— Семенову Ал.	7	82
I кл. Горскому Вас.	7	55	— Невельскому Г.	7	82
— Постникову Вас.	7	55	— Полетаеву Ив.	7	82

— Сахарову С.	7	82	Выдана куртка:		
Кораблеву Ал.	7	27	I кл. Староторжскому Н.	4	55
Лобову П.	7	82	— Введенскому Дм.	4	55
Соколову П.	7	55	Выданы брюки:		
Камайскому П.	8	30	I кл. Самарянову П.	3	85
— Олеандрову	8	"	II кл. Благовѣщенскому		
III кл. Сумарокову	7	55	Дм.	3	72
Прокошеву С.	7	27	— Успенскому Харл.	3	77
Соколову Ив.	8	30	IV кл. Троицкому Ан.	3	85
IV кл. Введенскому Ѳ.	7	82	Выдано бѣлье:		
Предтеченскому Ал.	7	27	I кл. Граціанскому	5	91
V кл. Скороходову П.	7	82	Итого *)	260	15

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 2.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Выданы сапоги:			IV кл. Наградову Влад.	5	50
I кл. Углецкому Ал.	5	25	— Круглову	5	50
— Воскресенскому	5	25	— Бушневскому	5	50
— Введенскому Дм.	5	25	V кл. Крылову Мих.	5	50
— Комарову	5	50	I кл. Орнатскому Вл.	5	50
II кл. Голубеву С.	5	25	Выданы галоши:		
— Благовѣщенскому			I кл. Комарову	2	95
Дм.	5	25	IV кл. Сапоровскому		
— Ремову Ал.	5	25	Леон.	2	95
— Нифонтову Ал.	5	25	— Лебедеву Ал.	2	95
III кл. Бартеневу Дм.	5	25	VI кл. Поликарпову Вас.	2	80
— Лазаревскому Ѳ.	5	25	— Скороходову П.	2	95
— Вишневному С.	5	50	Итого	105	85
— Крылову Ив.	5	50			

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 3.

Списокъ воспитанниковъ, за содержаніе которыхъ уплачено въ советъ епархіальнаго общеземля.

	Руб.	К.		Руб.	К.
I кл. Благовѣщенскій Ал.	5	"	III кл. Кораблевъ Ал.	10	"
— Граціанскій А.	10	"	— Горскій Ал.	10	"
— Чижовъ С.	10	"	IV кл. Полленскій Ал.	5	"
— Карпинскій Ник.	5	"	— Анагорскій Б.	5	"
— Юницкій Ник.	5	"	V кл. Весновскій К.	10	"
II кл. Вознесенскій Пав.	5	"	— Готовцевъ Ѳеод.	13	"
— Велтистовъ Ген.	5	"	Итого	103	"
— Сахаровъ Ген.	5	"			

*) Изъ нихъ уплачено: за матеріалъ 159 р. 39 к., портному за работу 94 р. 85 к. и за бѣлье 5 91 к.

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 4.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособие.

	Руб.	К.		Руб.	К.
I кл. Крылову В.	6	"	— Лазаревскому Ив.	9	"
— Александровскому О.	9	"	— Лазаревскому О.	9	"
— Горскому Вас.	6	"	— Сапоровскому М.	9	"
— Углецкому Ал.	6	"	IX кл. Соколову П.	15	"
— Назаретскому Вас.	5	"	— Яблокову А.	16	"
— Бѣлову Вас.	5	"	— Пышкину М.	18	"
— Комарову Ив.	4	"	— Мизерову	4	"
— Либерову Ал.	4	"	— Сумарокову Ал.	8	"
— Зорину П.	4	"	V кл. Орлову Н.	18	"
— Парійскому Ал.	4	"	— Николаевскому Ал.	12	"
— Груздеву Н.	6	"	— Воздвиженскому	12	"
— Хлопушину	3	"	Вас.	12	"
— Цареградскому	7	"	— Страхову Ив.	6	"
II кл. Альбицкому Л.	10	"	VI кл. Виноградову Н.	5	"
— Крылову Ал.	6	"	— Лебедеву А. 2-му	12	"
— Мизерову А.	9	"	— Бѣлитскому Вл.	12	"
— Дружинину Кап.	12	"	— Постникову Ив.	6 50	"
— Горданскому А.	3	"	— Касторскому Ал.	16	"
— Ильинскому П.	6	"	— Сахарову С.	12	"
— Успенскому Х.	4	"	— Касторскому О.	12	"
III кл. Спасскому А.	4	"	— Карпинскому	5	"
— Полетаеву Ив.	4	"			
— Полленскому	4	"	Итого	337	50

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 5.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выданы деньги для проъзда на родину.

	Руб.	К.		Руб.	К.
I кл. Успенскому Вл.	8	"	— Калининкову Ив.	12	"
II кл. Камайскому П.	6	"	— Лазаревскому О.	6	"
— Воскресенскому О.	8	"	V кл. Касторскому Н.	8	"
— Олександрову П.	10	"	— Крылову М.	10	"
— Прозорову Ив.	1 50	"	— Олександрову Ал.	10	"
— Вознесенскому Дм.	1 50	"	— Соболеву К.	10	"
— Орлову Н.	3	"	— Орлеанскому Вл.	12	"
— Нечаеву П.	12	"	— Померанцеву П.	5	"
III кл. Жуковскому А.	5	"	VI кл. Соколову Г.	12	"
— Семенову А.	3	"	— Готовцеву Θεод.	12	"
— Голубеву С.	7	"			
IV кл. Одоевскому Вал.	12	"	Итого	174	"

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

	Руб.	К.		Руб.	К.
IV кл. Соболеву А.	2	"	— Печаеву Вас.	1	50
— Изюмову П.	3	"	— Попову Ан.	5	"
— Копосову Вас.	5	"	VI кл. Рачинскому Ал.	6	"
— Верховскому П.	4	"	— Малышеву М.	1	"
I кл. Волгскому Х.	2	"	— Лебедеву Ал.	1	"
III кл. Покровскому С.	5	"	— Касторскому Ал.	5	"
IV кл. Муравьеву Вас.	2	80	— Птицыну П.	3	"
— Лебедеву Вал.	2	"	Итого	48	30

П Р И Л О Ж Е Н И Е

Къ 1-му января 1905 г. всего было не возвращено ссудъ 163 р. 35 к.

Въ теченіи 1905 г. вновь выдано въ ссуду 48 р. 30 к.

Итого 211 р. 65 к.

Изъ нихъ въ 1905 г. возвращено 50 руб.

И такимъ образомъ къ 1-му января 1906 г. всего ссудъ не возвращено 161 р. 65 к., каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:

Время выдачи ссуды.		Руб.	К.
1899	Левиковъ Ген., студ. Яросл. л.	3	"
	Преображенскій Н.	2	"
	Елизаровъ Влад., оконч. к.	4	"
	Ширяевъ Кап.	10	"
	Соколовъ Пав., служ. въ Ярослав. отдѣл. госуд. б.	2	"
1901	Сѣвинъ Ив., студ. Яросл. л.	5	"
	Знаменскій Ив.	2	50
	Смирновъ А-й, свящ. въ Вятск. губ.	5	"
	Скорородовъ П., учен. VI кл.	1	"
	Чистяковъ Вас.	2	"
1902	Голубевъ Н., выб. изъ сем. въ 1903 г.	5	"
	Орнатскій Н., учит. въ Юрьев. у.	3	"
	Лебедевъ Викт., оконч. к.	5	"
	Зарицынъ Н., оконч. к.	5	"
	Троицкій О., уч. VI—1	2	30
	Муравьевъ Н., выб. изъ сем.	2	15
	Лебедевъ Ал., оконч. к. въ 1902 г., сост. учит.	5	"
1904	Каллистовъ Ал., оконч. к.	2	"
	Бенедиктовъ Ив., оконч. к.	5	"
	Смирновъ П., выб. изъ семин. въ 1902 г.	1	50
	Николаевскій Н.	2	"

Время выдачи суды.		Руб.	К.
	Смирновъ А-й	5	"
	Лапшинъ Н., оконч. к.	5	"
	Скворцовъ Н., выб. изъ сем. въ 1903 г.	2	50
1903	Островскій Ал., учен. IV кл.	3	60
	Колодинъ Арс., сост. учит.	5	"
	Малиновскій Н., выб. изъ сем. въ 1904 г.	3	"
	Весновскій К., учен. VI—1	5	"
	Никольскій Ив., учен. IV—2 г.	4	"
	Велтистовъ Ал., оконч. к.	2	30
1904	Нагоровъ Влад., оконч. к.	2	"
	Сахаровъ Ген., выб. изъ сем. въ 1905 г.	6	"
	Розановъ Анат., оконч. к.	5	"
	Пиляевъ Ив., оконч. к.	5	"
1905	Николаевскій Н.	2	"
	Говорковъ Ив.	2	50
	Муравьевъ Вас.	"	30
	Верховскій Н.	4	"
	Рачинскій Ал., оконч. к.	6	"
	Поповъ Ан.	3	"
	Соболевъ А-й	2	"
	Лебедевъ Вал.	2	"
	Волгскій Харл.	2	"
	Мальшевъ Мих., оконч. к.	1	"
	Лебедевъ Ал., оконч. к.	1	"
	Касторскій А-й, оконч. к.	5	"
	Птицынъ П.,	3	"
	Итого	161	65

Смета прихода и расхода сумм расходнаго капитала на 1906 годъ.

	Предполагае- тся на 1905 г.		Действи- тельно по- ступило.		Предпола- гается на 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
П р и х о д ы.						
1. Остатокъ расходнаго капитала	85	97	85	97	"	"
2. %/о съ капитала общества	440	"	414	55	500	"
3. Членскихъ взносов	200	"	122	"	125	"
4. По подписн. лист. отъ о.о. благочин.	650	"	988	20	800	"
5. Въ возвратъ судей	163	35	50	"	161	65
6. Случайныхъ поступлений	"	"	10	"	"	"
Итого	1539	32	1670	72	1586	65

Расходъ.

	Предполагалось на 1905 г.	Действительно израсходов.	Предполагается на 1906 г.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1. На одежду, обувь, взносъ въ епарх. общежитіе, выдачу денежных пособій на содержаніе и на проѣздъ на родину (I ст. расх. п.п. 1—5)	880	980 50	900
2. Пособіе на лѣченіе (I ст. расх. п. 6)	50	15	50
3. На покупу учебныхъ кн. (I ст. расх. п. 7)	15	17 97	20
4. Канцелярскіе, типограф., жалованье разсылному, почтовые и мелочные расх. (II ст. расх.)	140	164 34	143 05
5. Для отчисленія 25% съ расходнаго капитала въ неприкосновенный	320	382 39	397
6. Отчислено согласно постановленію общаго собранія изъ оставшагося на 1 января 1905 года расходнаго капитала въ неприкосновенный, наличными	"	85	"
7. Для отчисленія 0% на „спеціальный“ капиталъ	34 32	33 25	26 60
8. Произведено случайныхъ расходовъ	"	64 12	"
9. Для выдачи въ ссуду (I ст. расх. п. 8)	100	48 30	50
		(*)	
Итого	1539 32	1790 87	1586 65

Предсѣдатель Правленія О-ва, Ректоръ Семинаріи,
Архимандритъ *Николай*.

Члены Правленія:

{ Инспекторъ *Евгеній Зефировъ*.
 { *Василій Горицкий*.
 { *А. Черницынъ*.
 { Священникъ *Петръ Левашевъ*.
 { Казначей *В. Лаговскій*.

(*) Излишне израсходованные противъ «прихода» (1670 р. 72 к.) 120 руб. 15 к. временно позаимствованы изъ неприкосновеннаго капитала, съ условіемъ возврата.

Докладъ ревизіонной комиссіи общему собранію общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи.

Ревизіонная комиссія честь имѣеть доложить собранію, что при разсмотрѣніи ею годового отчета о суммахъ и дѣятельности общества въ 1905 году и смѣты на 1906 годъ найдено слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходо-расходными документами согласенъ, согласенъ и съ наличностью суммъ общества.

2. Дѣятельность правленія въ отчетномъ году по приему, храненію и расходованію суммъ и имущества общества была согласна съ уставомъ общества и разновременными постановленіями общаго собранія.

3. Смѣта прихода и расхода расходнаго капитала на 1906 годъ составлена правильно, на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

Отчетъ и смѣту комиссія, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

Предсѣдатель Комиссіи *А. Рейпольскій.*

Членъ Комиссіи *В. Фрязиновъ.*

Людямъ дѣлать въ обществѣ въ пользу общины
и въ пользу общины въ дѣлѣхъ общины
и въ дѣлѣхъ общины въ пользу общины

Въ общинѣ дѣлать въ пользу общины
и въ пользу общины въ дѣлѣхъ общины
и въ дѣлѣхъ общины въ пользу общины

Въ общинѣ дѣлать въ пользу общины
и въ пользу общины въ дѣлѣхъ общины
и въ дѣлѣхъ общины въ пользу общины

Въ общинѣ дѣлать въ пользу общины
и въ пользу общины въ дѣлѣхъ общины
и въ дѣлѣхъ общины въ пользу общины

Въ общинѣ дѣлать въ пользу общины
и въ пользу общины въ дѣлѣхъ общины
и въ дѣлѣхъ общины въ пользу общины

Въ общинѣ дѣлать въ пользу общины
и въ пользу общины въ дѣлѣхъ общины
и въ дѣлѣхъ общины въ пользу общины

Присланный въ общину А. Родоманъ

Родоманъ въ общину А. Родоманъ

О Т Ч Е Т Ъ

Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества

за 1905 годъ.

Личный составъ комитета и число членовъ его.

Въ личномъ составѣ Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за отчетный годъ произошли слѣдующія перемѣны: въ Бозѣ почилъ— 30 мая предсѣдатель комитета Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, а 13-го іюня товарищъ предсѣдателя Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій. Съ 8-го августа 1905 г. предсѣдателемъ комитета, согласно § 4 устава общества, состоитъ Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, а товарищемъ предсѣдателя—Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Кинешемскій.

Членами комитета состояли протоіереи: Іоаннъ Поспѣловъ, Павелъ Богословскій, Александръ Красовскій и Флегонтъ Тарелкинъ, а казначеемъ комитета—протоіерей Петръ Красовскій. Обязанности дѣлопроизводителя исполнять состоящій на службѣ въ мѣстной духовной консисторіи Николай Богоявленскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3-хъ-рублевый взносъ, 163, (по сравненію съ 1904 г., число дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году увеличилось на 8 человекъ) и б) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ, 18.

Дѣятельность комитета.

Дѣятельность Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году состояла въ ознакомленіи православнаго населенія Костромской епархіи съ цѣлю и задачами Православнаго миссіонерскаго общества, а также со всѣми нуждами

общества и тѣми громадными расходами, какіе оно несетъ для поддержанія и развитія православныхъ миссій и разнаго рода миссіонерскихъ учрежденій въ Европейской Россіи, въ Сибири, Японіи и Америкѣ. По отчету совѣта миссіонерскаго общества за 1904 г. израсходовано было на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учрежденій въ Европейской и Азіатской Россіи, въ Японіи и Америкѣ 299203 р. 3 к., въ томъ числѣ отъ нашего Костромскаго комитета 4541 р. 6 к. Сознавая высоту и святость цѣли Православнаго миссіонерскаго общества и видя его нужды, Костромской комитетъ старается вызвать въ населеніи епархіи дѣятельное сочувствіе къ миссіонерскому обществу и расположить его къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу общества. Съ этою цѣлю въ отчетномъ году чрезъ мѣстную духовную консисторію были разосланы духовенству во всѣ церкви и монастыри епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло и подписные листы, присланные отъ совѣта Православнаго миссіонерскаго общества; разсылались также листы и непосредственно отъ комитета на имя оо. благочинныхъ, настоятелей соборовъ и монастырей и нѣкоторыхъ дѣйствительныхъ членовъ. Кромѣ этого, по всѣмъ церквамъ епархіи обносились установленныя для сбора добровольныхъ пожертвованій на распространеніе православія кружки и производился единовременный на тотъ же предметъ тарелочный сборъ въ недѣлю Православія. Съ тою же цѣлю чрезъ канцелярію комитета разсылались отчеты и брошюры совѣта общества за 1903 г. всѣмъ членамъ общества по Костромскому комитету. Поступившія въ комитетъ суммы записывались своевременно въ приходо-расходную книгу и въ принятіи денегъ выдавались квитанціи. Денежныя суммы хранились въ комитетскомъ сундукѣ при Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Въ 1905 г. комитетъ употребилъ изъ своихъ средствъ на выдачу жалованья учителю церковной школы при деревнѣ Одошнуръ, населенной черемисами, и оказалъ пособіе: 1) къ содержанію такой же школы при дер. Бол.-Селкахъ тридцать руб. (обѣ школы въ Ветлужскомъ у.) и 2) на устройство быта присоединенному 15 августа 1905 г. изъ магометанства къ православной Восточно-Грекороссійской церкви Андрею Кормилицыну, въ количествѣ 15 руб. Въ вышеуказанныхъ школахъ, по сообщенію Ветлужскаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 9 января 1906 г. за № 48, состоитъ учащихся 56 чело-

вѣкъ—въ Одошнурской 18, а въ Селковской 38 и въ первой изъ нихъ обучаются исключительно двѣи черемисѣ.

Денежныя средства комитета, приходъ и расходъ суммъ за 1905 годъ.

А) Приходъ.

Въ остаткѣ отъ 1904 г. къ 1 января 1905 г. въ комитетѣ состояло 6791 руб. 93 коп.

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	2120 р.	— к.
Расходнаго	1137 р.	18 к.
Запаснаго	3516 р.	26 к.
И въ пользу Японской миссиі	18 р.	49 к.
Итого	6791 р.	93 к.

Къ тому числу въ 1905 г. поступило на приходъ:

Запаснаго капитала:

а) Собранныя по подписнымъ листамъ совѣта и комитета	1999 р.	11 к.
б) Сбора въ недѣлю Православія	1204 р.	38 к.
Итого	3203 р.	49 к.

Расходнаго капитала:

а) Членскихъ взносовъ	432 р.	*) к.
б) Проценто въ съ комитетскаго капитала	370 р.	20 к.
в) Въ возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ комитетскаго капитала, имѣвшагося къ 1 июля 1885 г.	— р.	87 к.
г) Кружечнаго сбора	730 р.	30 к.
д) Отъ бывшаго стипендіата Александра Парійскаго въ уплату 810 р., уплаченныхъ комитетомъ за содержаніе его въ академіи	75 р.	— к.
Итого	1608 р.	37 к.

Пожертвованій въ пользу Японской миссиі	22 р.	25 к.
Итого	22 р.	25 к.

*) Кроме того, членскіе взносы за 1905 г. отъ 20-ти лицъ, показанныхъ въ помѣщенномъ ниже спискѣ, получены и записаны на приходъ въ 1906 г., а отъ Веснина взносъ за отчетный годъ поступилъ въ 1904 г.

Всѣхъ сборовъ, пожертвованій и $\frac{0}{100}$ на комитетскіе капиталы въ теченіе 1905 г. поступило 4834 руб. 11 коп., а всего съ остаткомъ огъ 1904 г. 11626 р. 4 к.

Б) Р а с х о д з.

Изъ запаснаго капитала.

Согласно распоряженію совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 13 іюня 1905 г. за № 708, препровождено въ Благовѣщенскій епархіальный комитетъ на содержаніе Камчатской миссіи . 3516 р. 26 к.

Итого . 3516 р. 26 к.

Изъ расходнаго капитала.

1. Препровождено въ вышепоименованный комитетъ на тѣ же нужды . 1137 р. 18 к.

2. За отпечатаніе отчета сего комитета за 1904 г. . 7 р. 65 к.

3. На выписку журнала „Православный Путеводитель“ на 1905 г. пять руб., и на пересылку 15 коп., а всего . 5 р. 15 к.

4. Выдано вознагражденіе и. д. дѣлопроизводителя комитета и разсылнымъ . 176 р. — к.

5. При покупкѣ серій на 3050 р., оплачены къ номинальной стоимости серій проценты, заключающіеся въ купонахъ при серіяхъ . 35 р. 10 к.

6. На пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и за отпечатаніе бланковъ . 19 р. 92 р.

7. За переводъ денегъ въ гг. Москву и Благовѣщенскъ . 2 р. 35 к.

8. На жалованье учителю школы, при дер. Одошнуръ, въ 1-й полов. 190⁶/₁₀₀ уч. года, 120 р. и въ пособіе къ содержанію Селковской школы 30 р., а всего . 150 р. — к.

9. Выдано пособіе присоединенному изъ магометанства къ православной Восточно-Грекороссійской церкви Андрею Кормилицину . 15 р. — к.

Итого . 1548 р. 35 к.

Препровождено въ совѣтъ Православнаго миссіонерскаго общества состоявшихъ остаткомъ къ 1905 г., собранные въ пользу Японской миссіи	18 р. 49 к.
Итого	18 р. 49 к.

Всего расхода въ теченіе 1905 г. было 5083 р. 10 к. Затѣмъ къ 1-му января 1906 г. состоитъ въ остаткѣ шесть тысячъ пятьсотъ сорокъ два руб. девяносто четыре коп. (6542 руб. 94 к.).

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	2120 р. — к.
Расходнаго	1197 р. 20 к.
Запаснаго	3203 р. 49 к.
Въ пользу Японской миссіи	22 р. 25 к.

Изъ нихъ:

Въ Государственной 4% рентѣ	5300 р. — к.
Двухъ непрерывно-доходныхъ билетахъ	750 р. — к.
Двухъ билетахъ Костромскаго общест- веннаго банка	350 р. — к.

Въ кассѣ комитета наличными . . . 142 р. 94 к.

Закончивъ, съ Божіей помощью, тридцать пятый годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества: 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры между нехристіанами въ Имперіи и питаетъ твердую надежду, что Господь подвигнетъ сердца ихъ къ посильнымъ жертвамъ и въ будущемъ на это великое и святое дѣло и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ и монастырей, настоятельницамъ монастырей и дѣйствительнымъ членамъ сего комитета, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло въ отчетномъ году.

Списокъ членовъ Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, со времени открытія комитета, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.

2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской епархіи.

3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Ѳеодоръ Вишневицкій (умеръ).

4. Костромской купецъ Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда села Тетеринскаго священникъ Павелъ Бляевскій (умеръ).

6. Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).

7. Дворянинъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда села Михайловскаго священникъ Петръ Птицынъ (умеръ).

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Макаріево-Унженскаго монастыря игуменъ Гавріилъ.

Въ 1894 году.

15. Юрьевицкаго уѣзда села Сеготи священникъ Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

Въ 1899 году.

16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Въ 1900 году.

17. Ветлужскаго уѣзда села Хмѣлевки священникъ Алексѣй Прозоровскій.

18. Крестьянинъ дер. Соболева, прихода села Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавріиловъ Коноваловъ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго миссіонерскаго общества по Костромскому комитету, внесшихъ за 1905 годъ членскій взносъ не менѣе 3-хъ рублей.

1. Игуменія Антонина, настоятельница Кинешемскаго Успенскаго монастыря.
 Протоіерей Алякритскій Павелъ, благоч. Юрьевецкаго 1 округа.
 Отставной подпоручикъ Алякритскій Иванъ Павловичъ.
 Священники: Акатовъ Павелъ, с. Татьяна.
 „ Аристовъ Николай, с. Ильинскаго, Кологривскаго у.
 „ Леонскій Александръ, с. Потрусова.
 „ Агриколянскій Павелъ, Воскресенской ц. на Корегѣ.
 „ Алякритскій Алексѣй, с. Онуфриевскаго.
 Иеромонахъ Арсеній, Макаріево-Унженскаго монастыря.
 10. Протоіереи: Бушневскій Николай, Воскресенской на Дебрѣ ц. г. Костромы.
 „ Бѣлоруковъ Іоаннъ, благоч. Ветлужскаго 2 округа.
 Священники: Боговскій Александръ, с. Княжей.
 „ Бѣлоруссовъ Парѣній, с. Корцова, Солигаличскаго у.
 „ Благовѣщенскій Василій, с. Погрѣшина.
 „ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухломскаго Преображенскаго собора.
 „ Богояеленскій Іоаннъ, Воскресенской церк. г. Кологрива.
 Протоіерей Вилинскій Николай, с. Семигорьева.
 Юрьевецкій купецъ Веснинъ Александръ Александровичъ.
 Священники: Виноградовъ Александръ, благоч. Кинешемскаго 2 окр.
 20. „ Виноградовъ Александръ, благоч. Нерехтскаго 4 окр.
 „ Веселовскій Николай, с. Парскаго.
 „ Воскресенскій Николай, с. Дорку Чухломскаго у.
 „ Воскресенскій Михаилъ, Христорожественской ц. пос. Парѣнтьева.
 „ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.
 „ Вознесенскій Василій, с. Селищъ.
 „ Виолентовъ Ѳеодоръ, с. Верхнемежскаго.

- Лухскій мѣщанинъ Винокуровъ Александръ Яковле-
вичъ.
- Крестьянинъ Вагинъ Ѳеодоръ Александровъ, дер. Уль-
кова, Костр. у.
- Протоіереи: Гусевъ Николай, наст. Буйскаго собора.
30. „ Горчаковъ Николай, наст. Юрьевецкаго со-
бора.
- „ Горицкій Александръ, благоч. Макарьевска-
го 1 окр.
- Кинешемскій купецъ Гириискій Ѳеодоръ Ивановичъ.
- Бухгалтеръ Гурычевъ Сергѣй Никифоровичъ.
- Священники: Голубевъ Павелъ, с. Нейскаго.
- „ Говорковъ Антоній, Ильинской церкви на
Корегѣ.
- Крестьянинъ Гальцевъ Александръ Павловъ, дер. Уль-
кова, Костр. у.
- Игуменія Досиѳея, настоятельница Макарьевскаго Рѣ-
шемскаго монастыря.
- Священники: Драницынъ Никаноръ, Троицкой ц. въ За-
шугомѣ.
- „ Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехтскаго 10
округа.
40. „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.
- „ Даниловскій Ѳеодоръ, с. Середы-Упиной.
- „ Добродѣевъ Геннадій, Преображенской ц.
г. Юрьевца.
- „ Думаревскій Іоаннъ, с. Бушнева.
- „ Добролюбовъ Іоаннъ, с. Нижнемежскаго.
- Іеромонахъ Евѳимій, Макаріево-Унженскаго монастыря.
- Крестьянинъ Епишинъ, Андрей Алексѣевъ, дер. Улько-
ва, Костр. у.
- „ Жемчуговъ Григорій Яковлевъ, староста
Покровской ц. при Тихоновой пуст.
- Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлужскаго
1 округа.
- Священникъ Звѣздкинъ, Евлампій, Богородицкой ц. что
въ Шушкодомѣ.
50. Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костром.
6 округа.
- „ Ильинскій Вячеславъ, с. Турліева.
- Іеромонахъ Игнатій, Макаріево-Унженскаго монастыря.
- Архимандритъ Іовъ, настоят. Макаріево-Унженскаго мо-
настыря.

- Протоіереи: Іорданскій Θεоктистъ, наст. Кологривскаго собора.
- „ Іорданскій Василій, с. Биберева, Нерехтскаго у.
- Священникъ Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц., что на Вексѣ.
- Протоіереи: Колибринъ Петръ, благ. Кологрив. 4 окр.
- „ Кандорскій Іоаннъ, с. Хоткишева.
- Священники: Крутиковъ Александръ, Юрьевецкаго соб.
60. „ Хотельскій Сергій, благоч. Чухлом. 2 окр.
- „ Кротковъ Платонъ, благ. Нерехт. 5 окр.
- „ Князевъ Алексѣй, благ. Кинешем. 7 окр.
- Потомственный поч. гражд. Кокоревъ Иванъ Александровичъ.
- Священники: Крыловъ Николай, Троицкой ц. г. Ветлуги.
- „ Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.
- „ Кротовъ Никифоръ, с. Богоявленскаго, что на Волу.
- „ Хотельскій Геннадій, Благовѣщенской цер. на Монзѣ.
- „ Колмаковъ Николай, с. Верхнемежскаго Николаевской ц.
70. „ Кандорскій Павелъ, с. Михалева.
- „ Копосовъ Гавріиль, с. Верховоластнаго.
- „ Каллистовъ Александръ, Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы.
- „ Красухинъ Павелъ, с. Кужбала.
- Мѣщанинъ Киселевъ Иванъ Ивановичъ.
- Протоіереи: Лаговскій Николай, благ. Нерехт. 8 окр.
- „ Лебедевъ Александръ, благ. Кологривскаго 1 окр.
- Священникъ Левитскій Іоаннъ, Кологривскаго Успенскаго собора.
- Шуйскій мѣщанинъ Лобановъ Сергій Ивановичъ, староста ц. с. Парскаго.
- Игумень Мелитонъ, Макаріево-Унженскаго мон.
- Протоіерей Метелкинъ Іоаннъ, Стефановской ц. г. Костромы.
80. Надв. сов. Мокровскій Алексѣй Логиновичъ.
- Жена надв. сов. Мокровская Лариса Александровна.
- Пот. поч. гражд. Миндовскій Николай Ивановичъ.
- Жена пот. поч. гр. Миндовская Марія Іоасафовна.
- Священники: Магдалинскій Василій, благ. Костр. 10 окр.
- „ Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.

- Архимандритъ Николай, настоятель Николо-Бабаевского монастыря.
- Игуменъ Никандръ, настоятель Галичскаго Паисіева монастыря.
- Иеромонахъ Никодимъ, Предтечен. желѣзноб. монастыря.
- Священники: Новосельскій Николай, с. Сыпановой слоб.
90. Николаевскій Іоаннъ, благ. Кинешемскаго 1 округа.
- Невскій Александръ, благоч. Нерехтскаго 7 округа.
- „ Назровъ Александръ, Кологр. Успенскаго собора.
- „ Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.
- „ Никольскій Николай с. Каликина.
- Директоръ фабр. Нечаевъ Василій Яковлевичъ.
- Кинеш. мѣщ. Новикова Александра Ивановна.
- Протоіереи: Орловъ Николай, благ. Кинеш. 5 округа.
- „ Остроумовъ Іоаннъ благ. с. Вичуги.
- Священникъ Островскій Павелъ, села Верхнемеж.
100. Архимандриты: Платонъ, настоят. Троицк. Кривоезер. пустыни.
- „ Пахомій, настоят. Тихонова Лухскаго монастыря.
- Игуменъ Паисій, настоят. Предтеч. Желѣзн. монастыря.
- Священники: Пановъ Василій, благ. Юрьевец. 5 округа.
- „ Померанцевъ Василій, благ. Кологривскаго 2 округа.
- „ Понизовскій Павелъ, с. Матвѣва.
- „ Перепелкинъ Іоаннъ, с. Родниковъ.
- „ Предтеченскій Сергій, с. Поломы.
- „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.
- „ Перловъ Владиміръ, с. Филисова.
110. „ Прокошевъ Александръ, с. Иды.
- „ Пановъ Григорій, с. Верхнемежскаго.
- „ Платоновъ Измаилъ, с. Вяткиной горы.
- „ Покровскій Николай, с. Поломы.
- „ Поповъ Василій, села Валуева.
- „ Преображенскій Павелъ, с. Мерзлослободскаго.
- „ Птицынъ Николай, Чухломскаго Преображенскаго собора.
- Иеромонахъ Петръ, Макаріево-Унженскаго монастыря.

- Крестьянинъ Поповъ Яковъ Ивановъ, дер. Никитина,
Солигаличскаго уѣзда.
- Священникъ Померанцевъ Алексѣй, Троицкой церкви,
что у Головъ.
120. Протоіерей Реформатскій Николай, наст. Кинешемскаго
собора.
121. Священникъ Розановъ Петръ, с. Матвѣва.
Діаконъ Розовъ Александръ, Кологр. Успен. собора.
Игуменія Серафима, настоят. Богород. Ѳеодор. мон.
Сергія, настоят. Боголюбск. монастыря.
- Протоіереи: Стафилевскій Іоаннъ, наст. Макарьевскаго
собора.
- „ Самаряновъ Михаилъ, благ. Буйск. 1 окр.
- „ Соболевъ Николай, Чухломскаго собора.
- Солигал. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.
- Священники: Соловьевъ Василій, Покровской церк. при
Тихон. пуст.
130. „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
131. „ Станиславовъ Іоаннъ с. Шуды.
- „ Скворцовъ Порфирій, с. Нѣжетина.
- „ Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
- Купеч. жена Скорняжникова Анна Павловна.
- Священники: Сперанскій Іоаннъ, с. Верхнемежскаго.
- „ Суворовъ Николай, благ. Чухломскаго 1
округа.
- „ Суворовъ Никаноръ, Богородицкой церкви
въ Верх. пус.
- „ Сахаровъ Іаковъ, благочин. Костромскаго
4 округа.
- „ Сиринъ Николай, с. Арсеньевской слободы.
140. Крестьянинъ Софоновъ Петръ Ивановъ, дер. Улькова,
Костр. у.
141. Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконст. цер. гор.
Костромы.
- Товарищество братьевъ Зотовыхъ.
- Священники: Тихоміровъ Іоаннъ, Троицкой церкви гор.
Костромы.
- „ Троицкій Александръ, с. Одѣлева.
- „ Татауровскій Николай, с. Кизликова.
- Крестьянинъ Таралинъ Андрей Степановъ, дер. Окули-
хи, Юрьев. у.
- Протоіереи: Успенскій Ѳеодосій, благ. Солигал. 1 окр.
- „ Успенскій Вячеславъ, благ. Кологривскаго
3 округа.

- Священники: *Фортуновъ Симеонъ*, *благоч. Варнавин.*
2 округа.
150. " *Флеровъ Алексѣй*, с. *Контѣва.*
" *Флеровъ Іоаннъ*, с. *Печенкина.*
Юрѣв. купецъ Флягинъ Александръ Львовичъ.
Священники: *Чудецкій Іоаннъ*, с. *Архангельскаго Вет-*
лужскаго уѣзда.
" *Ширяевъ Геннадій*, с. *Торина.*
" *Шелутинскій Павелъ*, с. *Ухтубужа.*
Крестыанинъ Шпелевъ Михаилъ Матвѣевъ, цер. стар.
с. *Архангельскаго.*
Протоіерей Юницкій Евлампій, *Солигалич. соб.*
Протоіерей Ювенскій Дмитрій, *благоч. Макарьевского*
5 округа.
Протоіерей Ювенскій Михаилъ, с. *Бушнева.*
160. Священники: *Юницкій Николай*, *благоч. Чухломскаго*
3 округа.
" *Ювенскій Николай*, *Ризполож. цер. пос.*
Пароенѣва.
" *Яблоковъ Іоаннъ*, с. *Марынскаго, Нерехт-*
скаго уѣзда.
163. " *Яблоковъ Дмитрій*, с. *Верхнемежскаго.*

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель комитета *Епископъ Тихонъ.*

Товарищъ предсѣдателя *Епископъ Никандръ.*

Члены комитета протоіереи: { *Іоаннъ Постоловъ.*
Павелъ Богословскій.
Александръ Красовскій.
Флегонтъ Тарелкинъ.

Казначей комитета протоіерей *Петръ Красовскій.*

И. д. дѣлопроизводителя *Николай Богоявленскій.*

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Другъ друга обзимемъ, рцемъ: братіе!

Никогда, кажется, еще православный русскій народъ такъ не нуждался въ этомъ торжественномъ пасхальномъ призывѣ церкви, какъ нынѣ. Настала для него пора рѣшить вопросъ о наилучшихъ способахъ устроения своего государственнаго бытія. Въ своемъ историческомъ пути онъ подошелъ къ тому роковому мѣсту, гдѣ расходятся множество дорогъ. Ему нужно избрать ту, которая должна вывести его на безопасное мѣсто, которая должна привести его къ національно-политическому возрожденію.

Немного времени уже остается ему на обужденіе своего важнаго шага. Теперь бы ему особенно нужно единодушіе, теперь бы особенно требовалась всѣмъ намъ взаимная помощь другъ другу, теперь больше, чѣмъ когда либо мы должны сознать себя „братьями“, — не „товарищами“, какъ выдумали нѣкоторые звать другъ друга, а именно братьями. *Рцемъ* другъ другу: *братіе!*

Увы! Какъ далеки мы теперь отъ того, чтобы братски обнять другъ друга! Дробясь на множество политическихъ партій, мы, исключительно занятые партійной борьбой, въ самыя, такъ сказать, интимныя, въ самыя святыя сферы жизни, гдѣ бы по самому существу должны царствовать только миръ и любовь, вносимъ рознь, раздѣленіе, вражду и даже ненависть... Школа, семья, даже церковь — все охвачено борьбой, все опутано партійной интригой.

Уже цѣлые двѣсти лѣтъ глухо тянулась скрытая вражда въ стомилліонной русской семьѣ, дотолѣ однородной, единодушной, медленно, но вѣрно шедшей по пути государственнаго развитія, — и теперь вскрылась эта вражда и дошла до братоубійственныхъ столкновеній.

Гдѣ причина этой вражды? — Отъ многочисленной русской семьи откололось меньшинство — верхній слой его или интеллигенція. Она, увлеченная идеалами, чуждыми народу, силится навязать эти идеалы народу. Отъ дней декабристовъ доселѣ интеллигентные братья говорятъ народу: иди съ нами по той дорогѣ, по которой шла вся Европа, и ты найдешь себѣ счастье. Народъ говоритъ своимъ братьямъ: у меня есть свои идеалы, которые я создавалъ вѣками, за которые я страдалъ, — не хочу я идти по вашей дорогѣ.

Интеллигентные братья говорятъ народу: „оставь своего Бога, поклоняйся нашимъ богамъ и вѣруй по нашему, какъ научила насъ Европа; твоего Бога мы разсчитали *), потому что изъ европейской науки мы узнали, что Его нѣтъ; твоя вѣра — одно „старье“, она питаешь тебя „мыльными пузырями“.

Дика такая рѣчь народу. „Мнѣ вы предлагаете (говорить онъ) отречься отъ церкви, отъ Бога, отъ Христа Спасителя моего, отъ Царьцы небесной, отъ вѣхъ святыхъ, — отъ всего, чѣмъ я жилъ, отъ послѣдняго сокровища, оставшагося еще въ бѣдной жизни моей, — могу ли я эго сдѣлать? Могу ли я самъ себѣ вырвать сердце свое? И что же вы дадите мнѣ взамѣнъ всего этого? Не могу я слышать такое ваше богохульство. Хотя вы и учены, хоть вы и больше меня видали и больше знаете, но не возьму я отъ васъ ничего, не попользуюсь отъ вашихъ знаний и вашей науки ничѣмъ. Вижу, что все въ васъ осквернено, вы обратили мою святыню въ скверну! Не хочу я учиться у васъ, — боюсь сдѣлаться такимъ, какъ вы. Я посылалъ васъ за море учиться, я содержалъ для васъ университеты, гимназій, семинаріи, и думалъ, что вы воротитесь ко мнѣ полезными для меня людьми.. Я думалъ, вы просвѣтите мою душу темную, уясните мою вѣру, научите чище вѣровать, святѣе жить. Я ждалъ, что, научившись уму-разуму, вы поважете мнѣ, какъ лучше устроиться въ моемъ домѣ, хозяйствѣ. Я думалъ, изъ васъ выйдутъ хорошіе начальники, которые дадутъ мнѣ защиту отъ моихъ обидчиковъ.. Да мало ли чегó еще я ждалъ отъ васъ? А вы.. съ чѣмъ вы явились ко мнѣ? Вы осмѣяли меня, насмѣялись надъ всѣмъ, что дорого для меня, въ грязь втоптали мои вѣрованія и упованія. Въмѣсто пользы отъ васъ я нерѣдко видѣлъ однѣ обиды, однѣ несправедливости, беззаконія.. Самое лучшее, что вы дѣлали для меня, — это то, что иногда совсѣмъ бросали меня и не обращали на меня вниманія. Недавно вы порѣшили, что со мной совсѣмъ ненужно и разговаривать, потому что, по вашему, я сѣръ и невѣжа **). А теперь вы приходите въ мои мирныя селенія, какъ коршуны, вносите смуту и разбой и учитъ меня грабежу...“.

И царя думаетъ „разсчитать“ интеллигентъ, какъ разсчиталъ Бога, и соблазняетъ народъ мечтательными идеалами социальной республики, европейской конституціи и парламента. Не пони-

*) Отвѣтъ одного социаль-демократа рабочему, который во время декабрьской революціи въ Москвѣ обратился къ шайкѣ революціонеровъ со словами: «побойтесь, вы, Бога!»

**) Изъ рѣчей на прошлогоднихъ собраніяхъ вольно-экономическаго общества, въ которыхъ говорилось, что «со вкусами и мнѣніями невѣжественной массы можно вовсе не сообразоваться», что «право установленія того или иного порядка въ государствѣ принадлежит не темному мужику, а активному и просвѣщенному слою общества».

маеть оны, что для народа „царь“ и „Богъ“ — понятія неразрывно связанныя, и отъ государства неотдѣлимыя. Какъ всю вселенную — оны мыслить въ живой личности Бога-Творца, такъ и государствомъ воплощается для него въ личности царя, и въ царя оны вѣруеть, — послѣ Бога, больше всего на свѣтѣ. Съ понятіемъ о царѣ оны тѣсно связано понятие о высшей въ свѣтѣ справедливости. Въ образѣ царя оны воплощаетъ идеаль всякаго закона, всякаго права. У царскаго только трона оны мыслить единый источникъ государственныхъ законовъ и правъ. Въ многомилліонную государственную семью оны спаяны лишь именемъ царя. Уничтоженіе верховнаго авторитета царя неизбежно поведеть къ ослабленію спайки и къ разрушенію вѣкового государственнаго зданія.

Что можетъ дать народу европейскій парламентаризмъ? Развѣ народъ не понимаетъ, что это, въ существѣ дѣла, только прикрытое благонамѣренными црѣчами право сильныхъ, право захвата? Развѣ оны не понимаютъ теперь же, — вотъ когда идутъ выборы въ Государственную Думу, что даже въ лучшемъ случаѣ, если Дума будетъ состоятъ изъ дѣйствительныхъ избранниковъ народа, это будетъ означать лишь то, что „его взяла“, что справедливости тутъ нѣтъ никакой, что въ другое время могутъ забрать силу другіе. Нѣтъ, оны хотятъ видѣть въ государствѣ нѣчто высшее, чѣмъ оны самъ, и ждеть отъ него не хищнаго торжества партій и классовъ, а установленія Божественной справедливости на землѣ, проявленія высшей, правящей міромъ совѣсти. Эту справедливость, эту высшую совѣсть оны видать въ царѣ, какъ самодержцѣ.

Ничего не возьметъ народъ отъ Думы, что бы ни дала она ему, если это не будетъ освящено волей царской. Только вѣдь именемъ царя революціонеры склоняли сельскій народъ къ погромамъ и захватамъ помѣщичьихъ имѣній. Не только въ патріотическихъ, но даже и въ революціонныхъ проявленіяхъ своей политической жизни, — какъ въ смутное время Кузьмы Минина, такъ и въ кровавые дни Пугача, — оны шель подъ знаменемъ царя. Какъ ни горько жилось доселѣ народу, по сравненію съ его старшимъ братомъ интеллигентомъ, оны доселѣ не пересталъ и не перестанеть вѣрить въ совѣсть и правду самодержавной власти царской, такъ какъ эта только власть доселѣ служила защитой его кровныхъ интересовъ. Въ то время, какъ при англійской правовой конституціи барды насильственно захватили всю землю и оставили англійскихъ крестьянъ совсѣмъ безъ земли, русскіе монархи доселѣ сохранили за крестьянствомъ наибольшій процентъ земельной собственности сравнительно съ тѣмъ, чѣмъ владѣють земледѣльцы самыхъ передовыхъ странъ. Что

пользы народу, отъ такого царя, котораго навязываютъ ему интеллигенты, который, сидя на тронѣ, принужденъ равнодушно смотрѣть, чья возьметъ въ парламентѣ? И земледѣльцы чувствуютъ это, — чувствуютъ, что не будь въ Россіи своего особеннаго самодержавнаго царя, они лишились бы давно уже и земли — этого послѣдняго достоянія; тотъ же интеллигентъ, который въ послѣднее время поетъ имъ такія сладкія пѣсни, подъ разными предлогами и въ разныхъ видахъ, — въ видѣ ли бюрократа, въ видѣ ли демократа, или давно бы обобралъ ихъ дочиста, или всѣхъ превратилъ бы въ „пролетаріевъ“.

Вотъ почему въ народѣ русскомъ неискоренимъ монархизмъ, вотъ почему вѣра его въ царя — вѣра не простая, а вѣра религиозная *).

И, вѣжется, теперь интеллигентъ ясно уже увидѣлъ это, кажется, и призналъ за народомъ неоспоримыя права этой вѣры. О чемъ же больше говорить, о чемъ спорить? Зачѣмъ раздѣленія, зачѣмъ болѣе политическія партіи, зачѣмъ доселѣ гибло множество интеллигентныхъ силъ непроизводительно ни для народа, ни для государства? Пусть интеллигентъ хоть теперь, въ самый важный, критическій для государства моментъ, перестанетъ смущать народъ своими партійными доктринами; пусть хоть теперь, не оскорбляя вѣры его, признавъ права его вѣры и уразумѣвъ всѣ его насущныя, какъ матеріальныя и гражданскія, такъ и духовныя нужды, дастъ ему возможность самому избрать вѣрнѣйшій путь всесторонняго свободнаго развитія.

Теперь интеллигентъ подходитъ къ народу съ пѣніемъ „Спаси, Господи люди Твоя“ и „Царю небесный“ (**), чтобы удобнѣе склонить его къ своимъ понятіямъ. Теперь уже онъ раздаетъ ему свои „прокламаціи“ съ текстами свѣщ. писанія, мѣшая грязь съ драгоценнымъ елеемъ. Но это — не примиреніе; это — лобзаніе Иудино, это — только новый тактическій приѣмъ партійной борьбы, новый способъ навязать темному народу свои доктрины. И не внесетъ этимъ интеллигентъ мира и успокоенія въ взволновавшую жизнь народа. Скрытая насмѣшка надъ народомъ, безъ сомнѣнія, будетъ принята и вызоветъ прозу и бурю. Необходимо искреннее примиреніе; во имя блага народнаго и государственнаго, интеллигенція должна поступиться своими узко-партійными интересами и въ духовномъ единеніи съ народомъ начать дружную работу заповнѣнія бездны, отдѣляющей верхній и нижніе слои нашего общества.

*) Мысли гг. Родичева, М. Ковалевскаго и быв. священника Гаюна.
**) Фактъ, сообщенный въ печати.

Вопросъ о подъемѣ значенія и вліянія пастырей среди пасомыхъ.

Второю причиною, отталкивающею лучшихъ людей отъ пастырскаго служенія и препятствующею лучшимъ пастырямъ проходить свое служеніе, какъ слѣдуетъ, мы назовемъ почти всеобщее несочувствіе, неуваженіе къ православнымъ пастырямъ православныхъ русскихъ людей. Это—тоже фактъ и доказывать противное значило бы намѣренно закрывать глаза на неприглядную дѣйствительность и существенно вредить пастырскому дѣлу. Благопріятныя исключенія въ этомъ случаѣ только подтверждаютъ общее положеніе. Пренебреженіе къ пастырямъ естественно переходитъ и на ихъ дѣтей и лучшихъ изъ нихъ и болѣе свободныхъ гонить отъ духовнаго служенія, несмотря на то, что, съ самаго малолѣтства своего, они должны бы, кажется, сродниться съ этой школой уничиженія... „Одно названіе „поповичъ“,—говорить „извѣстный“ духовный публицистъ, — „считается иногда чѣмъ-то унижительнымъ, и будь этотъ „поповичъ“ семи пядей во лбу, иногда самое происхожденіе его бываетъ препоной для устройства болѣе или менѣе сносной карьеры среди другихъ классовъ. Сами дьячковичи и поповичи чувствуютъ это пренебрежительное отношеніе къ нимъ и вынуждены иногда скрывать свое происхожденіе, какъ нѣчто предосудительное. Всѣ такія неблагопріятныя условія, — хорошо духовенствомъ понятія, побуждаютъ тѣхъ духовныхъ, которые имѣютъ къ тому хоть какую нибудь возможность, отдавать дѣтей своихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, а не въ семинаріи, хотя сами они и относятся съ полнымъ уваженіемъ къ своему сану. Точно также и взрослые молодые люди вынуждены избѣгать духовной службы въ видахъ болѣе выгоднаго устройства своей карьеры въ свѣтскомъ вѣдомствѣ. Безъ сомнѣнія, это же пренебреженіе оттолкнетъ отъ пастырства и лучшихъ людей изъ другихъ сословій. Надо имѣть желѣзный характеръ и быть въ исключительныхъ какихъ-либо обстоятельствахъ, чтобы побѣдоносно отражать напоръ этого почти всеобщаго пренебреженія къ пастырямъ, а много ли у насъ желѣзныхъ характеровъ и людей, состоящихъ подъ дѣйствіемъ особенно благопріятныхъ, исключительныхъ обстоятельствъ?... Надо, очевидно, уничтожить это пренебреженіе къ пастырямъ и тѣ причины, которыми оно вызывается. Гдѣ же эти причины? Оставляя историкамъ исать этихъ въ исторіи, мы будемъ смотрѣть на дѣло такъ, какъ оно есть теперь. Воспитаніе и образованіе духовныхъ лицъ, ихъ затѣмъ „быть“ дѣлаютъ изъ нихъ касту, изолированную отъ всего остальнаго міра, не смотря на то, что преграды отдѣлявшія эту касту отъ остальнаго міра, нынѣ повидимому уничтожены. Духовныя лица съ

самыхъ малыхъ лѣтъ начинаютъ жить исключительно лишь жизнью своей касты и, не имѣя живыхъ связей съ остальнымъ міромъ, естественно, могутъ быть холодны къ человѣческимъ—земнымъ интересамъ этого міра... Въ свою очередь и весь остальной міръ, не имѣя реального соприкосновенія съ жизнью лицъ духовныхъ, естественно, чуждается ихъ. И живутъ такимъ образомъ люди въ одномъ мѣстѣ иногда, но съ интересами и взглядами часто діаметрально противоположными. Въ этомъ-то отчужденіи другъ отъ друга міряне наши, а иногда и самыя лица духовныя легко приобрѣтаютъ взаимное предубѣжденіе, пренебреженіе другъ къ другу, которое побуждаетъ весьма многихъ пасомыхъ отыскивать у пастырей темныя пятна и предъявлять къ нимъ высокія и часто неестественныя требованія... Стало быть, чтобы уничтожить отчужденіе пасомыхъ отъ пастырей и наоборотъ, прежде всего и болѣе всего необходимо позаботиться о томъ, чтобы и тѣмъ и другимъ дать одинаковое общее образованіе,—по крайней мѣрѣ надо сдѣлать такъ, чтобы въ числѣ пастырей православныхъ были представители изъ всѣхъ сословій, вслѣдствіе чего могутъ образоваться и развиваться и одинаковыя интересы и живыя связи между тѣми и другими. Переустройство учебныхъ заведеній православной Россіи, подлежащее совершенно уничтоженію „духовную касту“, и дать православной церкви всесословныхъ пастырей—оказывается такимъ образомъ необходимымъ: лица всѣхъ сословій въ новыхъ школахъ стануть сближаться между собою съ самаго отрочества своего; вышедшіе изъ всѣхъ сословій, пастыри не будутъ чужды никому; участіе ихъ въ общественныхъ дѣлахъ, напр., въ дѣлахъ земства, міряне наши не стануть встрѣчать такъ враждебно, какъ теперь; въ силу одинаковаго общаго образованія, пастыри приобрѣтутъ у пасомыхъ сочувствіе къ себѣ и любовь, а въ силу особеннаго спеціального-богословскаго образованія—приобрѣтутъ уваженіе.

Далѣе, во многихъ „православныхъ“ людяхъ мы видимъ отчужденіе не отъ пастырей только православныхъ, но, что всего важнѣе, отчужденіе отъ самой вѣры и церкви православной. А такъ какъ съ православіемъ, вообще говоря, крѣпко сжился нашъ русскій народъ и оно пока есть еще существенная—неотъемлемая черта русскаго народнаго духа, то отчужденіе многихъ православныхъ отъ православной вѣры и церкви отчуждаетъ ихъ, въ нравственномъ смыслѣ, и отъ истиннаго народнаго духа, и, волей-неволей, словомъ и дѣломъ, движетъ ихъ проводить въ жизнь народа понятія и идеи противоправославныя, противонародныя... Такіе, весьма многіе т. н. передовые русскіе люди должны враждебно, вонечно, относиться и къ пастырямъ православнымъ. По этому влиянію ихъ, какъ передовыхъ, на массу, въ упомянутомъ

направленіи, не можетъ быть незначительнымъ. Лучшіе образованные свѣтскіе люди, вполнѣ сознають это и утверждаютъ, что „величайшее зло для просвѣщенія русскаго народа въ духѣ православной вѣры и русской народности заключается въ медленномъ, постепенномъ, по большей части безсознательномъ отпаденіи отъ церкви всего, что у насъ есть образованнаго, богатаго, властнаго, — что это отпаденіе, у л. дей образованныхъ обставленное всѣми приличіями сдержанной недосказанности, въ подражающей имъ полуобразованной массѣ выражается безобразнымъ кощунствомъ или грубымъ лицемеріемъ“ и т. п. („Русь“ №№ 45—48, 1881 года „Цер. Вѣст.“ № 44, 1881 г.) А такъ какъ необразованная масса, — обыкновенно старается подражать тоже образованной, преимущественно же имѣетъ возможность подражать массѣ полуобразованной: то духъ отчужденія отъ православной церкви мало-по-малу вмѣстѣ съ „нѣмецкою вѣршностью“, начинаетъ проходить и въ простой темный народъ и заявлять здѣсь о себѣ уклоненіемъ православныхъ отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ, — отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія, непочитаніемъ старшихъ, — особеннымъ, небывалымъ до нынѣшняго времени, глумленіемъ надъ православными пастырями и вообще пренебрежительнымъ отношеніемъ къ благочестивымъ нравамъ и обычаямъ предковъ... Единственное средство для надлежащаго, полнаго духовно-нравственнаго оздоровленія нашего заключается, по нашему мнѣнію, въ такомъ переустройствѣ учебныхъ заведеній православной Россіи, чтобы они стали, такъ сказать, олицетворять собою и по лицу земли русской проводить двѣ великія идеи — вселенскаго-общечеловѣческаго православія и русской народности, тѣ идеи, которыми другую тысячу лѣтъ живетъ и должно жить наше православное отечество. Въ дружномъ, единодушномъ союзѣ воспринимаемая въ сознаніе русскаго челоѣка, съ первыхъ минутъ проявленія этого сознанія, идеи тѣ ввели бы въ его плоть и кровь любовь и уваженіе къ православію и русской народности, высоко подняли бы истинное званіе русское, какъ въ глазахъ самаго русскаго народа, такъ и въ глазахъ иностранцевъ; — внутреннюю силу своею объединили бы всѣ сословія православной Россіи, въ духовномъ смыслѣ теперь разрозненныя между собою и соединенныя лишь одною силою — пренебреженія къ православнымъ пастырямъ — представителямъ православной церкви. Съ истинною любовью и уваженіемъ къ православію и русской народности исчезло бы у русскихъ людей и это презрѣніе и ненависть къ православнымъ пастырямъ, и эта, ни съ чѣмъ несообразная, придирчивая требовательность по отношенію къ нимъ...

Однако такая придирчивая требовательность по отношенію къ пастырямъ все же имѣетъ основаніе: большинство пастырей

православныхъ, поступивши на пастырское служеніе „въ силу сложившихся обстоятельствъ“, является не учителями, просвѣтителями и руководителями пасомыхъ, а лишь холодными требовисправителями и т. п... И если бы мы не знали, что главная вина упомянутыхъ явленій заключается въ дѣйствующей нынѣ „системѣ“ приготовления и избранія пастырей“, — если бы не имѣли въ виду иныхъ „смягчающихъ обстоятельствъ“: то сказали бы, что вполне справедливо и заслуженно въ этомъ случаѣ презираютъ насъ... Есть, конечно, и между нами хорошіе, даже очень хорошіе люди, но мы говоримъ не объ нихъ... Уже однимъ пассивнымъ отношеніемъ къ дѣлу и цѣли пастырскаго служенія мы тормозимъ благія начинанія лучшихъ пастырей... Но это была бы бѣда еще не очень велика... Хуже всего то, что мы не только сами не дѣлаемъ настоящаго дѣла, но стараемся еще мѣшать еще дѣлать дѣло и другимъ... Проповѣдуютъ ли лучшіе пастыри, — устраиваютъ ли съ самопожертвованіемъ школы, — уничтожить ли желаютъ какой-либо дурной обычай въ причтѣ и приходѣ и звести что-либо новое — доброе: все это и т. п. служить предметомъ или зависти, или ненависти для насъ; зависть же и ненависть побуждаютъ насъ самыя лучшія стремленія и дѣла пастырей объяснять желаніемъ ихъ получать лишніе гроши, желаніемъ отличиться предъ начальствомъ, — „выскочить“ изъ ряда другихъ, — загородить другимъ дорогу и т. п... Всѣ эти и имъ подобныя объясненія дѣятельности лучшихъ пастырей, варьируя на разные лады и прилагая къ нимъ инныя лжи и клеветы, распространяемъ мы и въ духовномъ мірѣ, и между пасомыми, и вездѣ, гдѣ бы мы ни случились, — возбуждаемъ въ пасомыхъ и лицахъ постороннихъ предубѣжденіе противъ лучшихъ пастырей, — противодѣйствіе ихъ лучшимъ стремленіямъ, ненависть къ дѣятельному пастырю... И пастырю таковому приходится верѣдко опускать руки, при встрѣчѣ съ сонмомъ враговъ, ополчившихся на него... И горе ему, если себя не выдержитъ онъ и какъ нибудь да споткнется... Грязью тогда совѣмъ закидаютъ его и *пронесутъ имя его, яко зло* (Лук. 6, 22)!... Припомнимъ здѣсь, для примѣра, „Изо-дня въ день“ — записки сельскаго священника, печатавшіяся въ „Гражданинѣ“; припомнимъ „Шесть лѣтъ въ деревнѣ“ — статью, въ 1881 году напечатанную въ „Странникѣ“ и т. п... Вообще нужно сказать, что ни въ одномъ, кажется, сословіи не развились такъ взаимныя сплетни, пересуды, зависть, ненависть, вражда, недоброжелательство къ своему брату, какъ въ нашей духовной замкнутой частѣ... Такимъ образомъ презрѣніе, заслуженное нами самими, — самими нами благопріобрѣтенное и умноженное, „дѣловыми актами“ своими, мы переносимъ и на

лучшихъ пастырей... Да и во всякомъ случаѣ лучшія дѣла меньшинства теряются въ массѣ бездѣтельности и дѣлъ непастырскихъ, — и потому на ряду съ пастырями бездѣтельными свѣтскіе люди безъ разбора презираютъ всѣхъ... „Духовенство наше“, — скажемъ словами г. Рачинскаго, — подлинно „чахнеть и гибнетъ... Оно постоянно выдѣляло и продолжаетъ выдѣлять изъ себя всѣ живыя силы, сохраняя въ своихъ вѣдрахъ лишь элементы слабыя и космыя, да тѣ немногія сильныя личности, въ которыхъ случайно призваніе совпало съ рожденіемъ“ („Русь“ №№ 42, 45—48, 1881 г.; „Церк. Вѣст.“ № 44, 1881 г.*)... Не помогутъ нынѣ дѣлу и выборы пастырей пасомыми, ибо во многихъ приходяхъ и выбирать-то, пожалуй, не изъ кого будетъ, — да и избирать-то надо поучиться еще „духовному уму-разуму“... Такъ какъ главною причиною упомянутыхъ грустныхъ явленій служитъ „нынѣшняя система приготовления и избранія пастырей изъ одной дѣловой касты“, то указанное нами переустройство учебныхъ заведеній, долженствующее дать Россіи всесловныхъ пастырей съ способностями и призваніемъ къ пастырскому служенію, уничтожить эти явленія: пастыри будутъ дѣятельные тогда — и своею бездѣтельностью не будутъ подавать повода презирать пастырей... Что же касается псаломщиковъ, отъ коихъ такъ много страдаетъ теперь пастырское дѣло, то необходимо назначать ихъ тоже изъ кончившихъ курсъ „Богословскаго училища“, а чтобы были избранники на это, само по себѣ почетное, служеніе, — разумѣется, надо обставить ихъ вполне благоприятными условіями... Устроенныя тамъ и здѣсь, на всемъ пространствѣ нашей необъятной страны, православныя церкви; при каждой церкви — школа; призванный образованный священникъ — законоучитель школы; образованный псаломщикъ — учитель школы — какая прекрасная картина была бы на святой Руси нашей!!.

Упомянемъ здѣсь вкратцѣ еще объ одномъ явленіи въ жизни пастырской, могущемъ мірянамъ нашимъ давать поводъ — презирать пастырей... Пастыри православные, — хотя бы, разумѣется, и призваніе имѣли къ пастырскому служенію, — могутъ вдовѣть — и вдовѣть въ молодыхъ даже лѣтахъ, съ кучею малыхъ дѣтей. Положеніе вдовыхъ пастырей, въ особенности же молодыхъ, крайне тяжело и въ высшей степени затруднительно: съ одной стороны, при вдовствѣ своемъ, пастырь очень часто долженъ оставлять дѣтей своихъ безъ надлежащаго призора, ухода и руководства

*) Г. Рачинскій, говоря, что «наше духовенство чахнетъ, гибнетъ, что постоянно выдѣляетъ оно изъ себя всѣ живыя силы, въ вѣдрахъ своихъ сохраняя лишь элементы слабыя и космыя», — въ тоже время утверждаетъ, что «изъ среды нашего сельскаго духовенства рѣзко выдѣляется постепенно *возрастающее меньшинство священниковъ, беззаветно преданныхъ пастырскому дѣлу*» («Церк. Вѣст.» № 44, 1881 г.). Внутреннее противорѣчіе здѣсь очевидно. Авторъ.

и предоставлять ихъ всёму послѣдствіямъ небрежнаго воспитанія;—съ другой—вдовство пастыря,—въ силу новой, по причинѣ этого вдовства, обязанности пастыря—обязанности матери по отношенію къ дѣтямъ,—отнимаетъ у него возможность надлежащаго пастырскаго дѣйствованія... И хорошо ещё, если вдовый пастырь имѣетъ въ родствѣ своемъ какую-либо женщину, могущую жить у него и ухаживать за дѣтьми. А если не имѣетъ таковой женщины? Тогда взять ему въ домъ свой молодую женщину нельзя, ибо это противно церковнымъ правиламъ нашимъ,—взять же, по правиламъ этимъ, въ домъ женщину въ 60 лѣтъ и болѣе бесполезно, ибо женщина такихъ лѣтъ сама требуетъ за собою ухода... Во всякомъ случаѣ,—какъ бы тамъ ни было,—но вдовому пастырю, особенно молодому, чрезвычайно трудно, невозможно даже жить и — не подать нѣвакаго повода къ соблазну, нареканію на пастырей, хотя бы на самомъ дѣлѣ пастырь вдовый и жилъ подобно ангелу безплотному... Между тѣмъ, какъ намъ довелось гдѣ-то, когда-то вычитать, — вдовыхъ пастырей православной Россіи всегда бываетъ около двухъ третей.. Одна эта многочисленность вдовыхъ пастырей говоритъ уже за то, что соблазновъ, нареканій на пастырей и поводовъ къ презрѣнію къ нимъ, собственно по причинѣ ихъ вдовства, должно быть очень и очень много. Чтобы съ одной стороны вдовымъ пастырямъ дать возможность жить, а съ другой — чтобы жизнію своею не могли они соблазнять мірявъ,—вдовымъ пастырямъ, разумѣется, незаконно дозволить второй бракъ; но для желающихъ, по причинѣ вдовства или по иной какой-либо причинѣ, выйти изъ званія пастырскаго въ званіе мірское слѣдовало бы узаконить свободный выходъ изъ духовнаго званія, безъ малѣйшихъ стѣсненій и ограниченій, и дать имъ право — на гражданской службѣ зачислять лѣта ихъ пастырской службы въ ихъ формулярныхъ спискахъ... Третьею причиною, отталкивающею отъ пастырскаго служенія лучшихъ людей и препятствующею, какъ должно, проходить это служеніе лучшимъ пастырямъ, мы назовемъ матеріальную необезпеченность пастырей православной церкви. Изъ всѣхъ общественныхъ дѣятелей, дѣйствительно, одни лишь пастыри православной церкви не имѣютъ у насъ надлежащаго опредѣленнаго обезпеченія, если не считать таковымъ теперешняго небольшого жалованья отъ казны, которое получаетъ еще далеко не все духовенство; не имѣютъ пастыри и собственной своей земли; весьма многіе не имѣютъ и собственныхъ домовъ, такъ что, живя на землѣ — въ мірѣ семь, они подлинно не чувствуютъ подъ собою какой бы то ни было почвы и должны чувствовать себя висащими какъ бы между небомъ и землею. Въ этомъ отноше-

віи, а равно и во многихъ другихъ, положеніе ихъ никакъ нельзя сравнить даже съ положеніемъ самаго послѣдняго — свободнаго нынѣ — крестьянина, имѣющаго свою собственность — собственную землю и на собственной землѣ свой собственный домъ... Въ силу неопредѣленнаго, незаконнаго обезпеченія, поступившій въ пастыри никакъ не можетъ быть увѣренъ, будетъ ли завтра у него и его семейства вѣрный кусокъ хлѣба, или не будетъ, потому что это зависитъ у насъ отъ того, случатся ли завтра въ приходѣ нашемъ требы какія-либо, или не случатся и захочетъ ли прихожанинъ вознаграждать насъ за требу, или не захочетъ. Плата за требу дѣйствительно практикуется у насъ, такъ называемая, добровольная... Положимъ, однако, что и требы случатся, — положимъ, что и прихожанинъ добровольно захочетъ вознаграждать насъ за нихъ; но самое огромное большинство пастырей отъ требъ этихъ получаетъ столь ничтожное количество дохода, что на него нельзя прокормить иногда даже и одного человѣка... И вотъ въ православной церкви нашей, и въ одной лишь нашей православной церкви мы видимъ чрезвычайно грустное и крайне ненормальное явленіе: пастыри православной Россіи, для пропитанія себя и своего семейства, вынуждены собирать у своихъ пасомыхъ разнородныя и разнообразныя милостыни, каковыя милостыни пасомые тоже, разумѣется, могутъ подавать пастырямъ, а могутъ и не подавать. Нечего объяснять, какъ отзывается эта полная и непрестанная зависимость въ насущныхъ средствахъ жизни отъ произвола другихъ — въ человѣкѣ, не потерявшемъ еще въ себѣ сознанія своего человѣческаго достоинства... Какъ людей и какъ общественныхъ дѣятелей, подобныя способы содержанія, разумѣется, глубоко должны возмущать и оскорблять лучшихъ пастырей православной церкви: „не было примѣра, — съ глубокою горечью въ сердцѣ говорить, на примѣръ, одинъ пастырь (авторъ записокъ, помѣщенныхъ въ „Русской Старинѣ“), — чтобы ксендзъ, пасторъ и мулла ходили по приходамъ съ мѣшкочкомъ и олукошкочкомъ въ рукахъ и выпрашивали себѣ пропитанія; для насъ же дѣло это — неизбежное“. „Что же? Можетъ быть, міряне наши подаютъ пастырямъ такія великія и богатыя милостыни, которыя вполне могутъ ихъ обезпечивать?... Много ошибся бы тотъ, кто бы подумалъ такъ. И взятые все вмѣстѣ, нынѣшніе добровольные способы нашего содержанія большинству православныхъ пастырей не могутъ дать надлежащаго обезпеченія, ибо добровольныя даванія свои пастырямъ пасомые никогда не соразмѣряютъ съ возрастаніемъ цѣнности на предметы потребленія и вообще съ дѣйствительными нуждами пастырей: въ этомъ случаѣ они всегда предпочитаютъ держаться преданій болѣе или менѣе отдаленной старины и своихъ соб-

ственныхъ возрѣвій на нужды пастырей.. Между тѣмъ надо жить; жизнь съ каждымъ годомъ дорожаетъ; надо давать воспитаніе и образованіе дѣтямъ, тоже съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе дорогое.. Чтобы жить, пастырямъ, очевидно, прежде всего надо стараться, во что бы то ни стало, добывать себѣ отъ пасомыхъ какъ можно больше добровольныхъ даяній и затѣмъ— надо заботиться и объ увеличеніи добровольной платы.. Для достиженія перваго имъ надо, конечно, у всѣхъ вообще пасомыхъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе заискивать, всѣмъ льстить, предъ всѣми лицемерить, всѣхъ „ублагодѣлывать“... Для достиженія втораго, имъ надо къ немощнымъ и слабымъ относиться болѣе строго, предъ богатыми же и сильными болѣе и болѣе рабствовать... А что дѣлать пасомымъ, въ виду подобныхъ дѣйствій пастырей? Пасомымъ въ первомъ случаѣ надо, разумѣется, величаться передъ пастырями, — показывать владычество свое надъ ними; во второмъ — всемѣрно надо отстаивать свои интересы и въ этихъ видахъ безпомощнымъ и безсильнымъ надо просить и молить пастыря „о пощады и милости“, сильнымъ же, „высокимъ“ и имущимъ надо, въ виду пастырей, выше и выше поднимать главу свою, или же, въ случаѣ дерзкаго попятыванія пастырей — вымогать и у нихъ плату, вступать съ пастырями въ „крупные переговоры“, заводить съ ними разныя дѣла.. Такъ пастыри и пасомые явственно раздѣляются на враждебные другъ другу лагери, которые ведутъ между собою непрерывную борьбу за существованіе... Въ этой непрестанной борьбѣ пастыри и въ прежніе годы были очень нерѣдко побѣждаемы, — въ новѣйшее же время они должны, пожалуй, отложить всякое уже попеченіе о побѣдѣ, особенно путемъ натиса: нынѣ всѣ сплываются между собою и стараются занять такія сильныя „позиціи“, что пастыри, искушенные даже опытомъ долготнѣйшей борьбы съ пасомыми, должны опустить руки въ недоумѣніи, изумленіи и страхѣ за свое будущее.

Такимъ образомъ нынѣшніе добровольные способы содержанія нашего тѣмъ болѣе заставляютъ скорбѣть и страдать лучшихъ изъ пастырей, что эти способы ставятъ ихъ — отцовъ духовныхъ — совершенно въ неестественныя отношенія къ духовнымъ дѣтямъ ихъ, которыхъ они должны учить, которыми должны духовно управлять; они унижаютъ въ глазахъ пасомыхъ достоинство и значеніе пастыря православной церкви; унижаютъ высочайшее и святое служеніе пастырское и самую святиню православную; лишаютъ пастырей свободы и самостоятельности въ дѣлѣ ихъ пастырства — въ дѣлѣ учительства и духовнаго руководства другихъ; отнимаютъ такимъ образомъ возможность у пастырей нравственно вліять на пасомыхъ; возбуждаютъ въ пасомыхъ одно

лишь пренебреженіе въ пастырямъ и презрѣніе, выражаемое ими и въ словахъ и въ дѣйствіяхъ, — вообще въ многоразличныхъ видахъ и образахъ, въ родѣ ходячихъ, напимѣрь, анекдотовъ „о попахъ и попадаяхъ“, плоскихъ шутокъ, пошлыхъ пословицъ и прибаутокъ и иныхъ подобныхъ вещей, и имже нѣсть числа. „Вслѣдствіе нашего нищенства и попрошайства“, — говоритъ, между прочимъ, авторъ упомянутыхъ записокъ, — „насъ, даже печатно, клеймятъ и жадными, и невѣждами“ (тамъ же) и т. п. ...

При такомъ положеніи дѣлъ пастырскихъ, самые лучшие пастыри не могутъ, очевидно, принести надлежащей пользы православної церкви и очень часто раскаиваются въ томъ, что приняли на себя высокой — священныи савъ... „Почему же“, — спросятъ, — „приняли они его“? А просто потому, что не знали надлежащимъ образомъ всей мрачной пастырской обстановки, — что на жизнь вообще имѣли взгляды идеальныя, возлагали на нее свѣтлыя надежды и затѣмъ, при встрѣчѣ съ горькою дѣйствительностію, скоро и разочаровались: „О, если бы я зналъ“, въ минуту душевной невзгоды, восклицаетъ, напр., авторъ вышеупомянутыхъ записокъ, — „о, если бы я зналъ впередъ, что меня ожидаетъ въ жизни, я никогда не принялъ бы на себя этой страшной обязанности пастыря, и безъ средства выполнить ея!.. Почему я не вникъ въ жизнь священника? Зачѣмъ я не распросилъ священниковъ: какъ и чѣмъ они существуютъ и возможны, при ихъ обстановкѣ, выполненіе пастырскихъ обязанностей? Теперь я вижу, что крайняя моя бѣдность и нужда вынуждаютъ меня пренебречь самыми существенными моими обязанностями, — изъ-за куска хлѣба я долженъ сдѣлаться не пастыремъ, а какимъ-то арендаторомъ“ (в „Русск. Старина“ 1880 г., июль, стр. 461). „Горько сознавать въ душѣ“, — говоритъ другой лучший пастырь, — „что прежде я трудился для славы Божіей и на пользу моихъ ближнихъ искренно, добровольно и по убѣжденію, а теперь — увъ! — поневолѣ, безъ убѣжденія, подъ гнетомъ безотраднато разочарованія... Что за служба уже теперь, когда опротивлѣла душѣ моей жизнь моя, и когда мнѣ осталось только *предаться печали моей* (Иов. X, 1), когда гнѣтъ и нужды дѣти мои“ („Церк. общ. Вѣстн.“ № 131, 1881 г.)!.. Если же нынѣшніе лучшие пастыри, поступившіе на служеніе пастырское изъ лицъ духовнаго сословія, принимаютъ на себя обязанности пастыря — по одному лишь незнанію дѣйствительной пастырской жизни и очень часто въ послѣдствіи раскаиваются въ своемъ необдуманномъ шагѣ: „кто кому же изъ лучшихъ людей другихъ сословій, — если только люди эти узнаютъ дѣйствительную жизнь пастыря православнаго, — кому же, въ самомъ дѣлѣ, придетъ охота обречь себя на непрерывное нищенство, — воздвиг-

гающее и непреодолимая преграда къ должному выполнению па-
стырскаго служенія и въ то же время все-таки не дающее снос-
ныхъ средствъ къ существованію?! Было бы, конечно, чистымъ безуміемъ съ нашей стороны,
если бы мы самихъ себя дерзали причислять къ числу пастырей
лучшихъ; тѣмъ не менѣе мы убѣждены, что въ большинствѣ, по
крайней мѣрѣ, случаевъ не худшіе, а именно лучшіе пастыри,
въ родѣ, напр., упомянутыхъ нами выше, вопіали и вопіютъ о
крайне ненормальномъ матеріальномъ положеніи православныхъ
пастырей, какъ препятствіи къ достойному прохожденію ими па-
стырскаго служенія... Высшее правительство наше сознало нужду
въ матеріальномъ обезпеченіи пастырей. Поднятъ былъ вопросъ
объ улучшеніи быта духовенства Амѣстными средствами, — иначе
сказать: пастыри и пасомые должны были сами изыскивать сред-
ства для улучшенія быта духовенства. Но вопросъ такъ и остае-
тся почти вопросомъ нерѣшеннымъ, открытымъ... Пасомые не
откликаются на вопіющія нужды своихъ пастырей, — мало того,
изъ круга ихъ послышались даже голоса совершенно возстаю-
щіе противъ какого бы то ни было улучшенія быта духовенства,
яко не нужнаго, бесполезнаго, вреднаго... Отчего это?... Ужели
въ самомъ дѣлѣ пасомые не видятъ и не понимаютъ непригляд-
наго положенія своихъ пастырей? Этого нельзя сказать, по
крайней мѣрѣ, обо всѣхъ пасомыхъ: надъ нищенствомъ нашимъ,
напр., давно уже смѣются многіе даже изъ простолудиновъ...
Или не отъ того ли вопросъ нашъ не подвигается ни на шагъ,
что разрѣшеніе его, собственно говоря, предоставлено взаимному
добровольному соглашенію между пастырями и пасомыми, что
послѣднимъ не вмѣнено въ непрѣмную обязанность, — во что
бы то ни стало, улучшить матеріальное положеніе духовенства
и всѣмъ вообще не указано какихъ-либо опредѣленныхъ, вполне
ясныхъ и твердыхъ принциповъ, какихъ они должны держаться
при разрѣшеніи упомянутаго вопроса: не указано, напр., долж-
ны ли остаться въ числѣ средствъ нашего обезпеченія наши
хожденія съ мѣшкомъ, лукошкомъ и т. п. — за овсомъ, шерстью,
сметаной и т. п.; или эти хожденія должны быть уничтожены
совершенно и безотлагательно; не указано, далѣе, необходимо ли
нужно, взаимныи и добровольныхъ способовъ содержа-
нія, назначить пастырямъ надлежащее опредѣленное обезпеченіе,
если таковое обезпеченіе не составляетъ неотложной необходи-
мости, — не указано, — если нужно опредѣленное обезпеченіе, то въ
такомъ ли размѣрѣ давать его, чтобы оно было первымъ и глав-
нымъ средствомъ содержанія пастырей, а добровольныя приноше-
нія оставались лишь въ видѣ средствъ добавочныхъ къ опредѣ-
ленному обезпеченію, или же въ такомъ размѣрѣ давать это

обеспеченіе, чтобы оно само было только добавочнымъ средствомъ къ добровольнымъ приношеніямъ и т. п.?.. Конечно, это добровольное соглашеніе, которому предоставлено разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи быта духовенства, имѣло и имѣеть вліяніе на его неразрѣшеніе.. Но вѣдь ни обязать всѣхъ пасомыхъ, во что бы то ни стало, улучшить бытъ духовенства, когда почти всѣ они, въ душѣ своей не видятъ никакихъ нравственныхъ побужденій къ этому улучшенію, подлинно было бы насиліемъ надъ доброю волею людей. Иное дѣло, если бы такихъ побужденій не видѣло только меньшинство, а то почти никто не видитъ!.. Итакъ, надобно, чтобы большинство лучшихъ, по крайней мѣрѣ, пасомыхъ создало нравственную потребность — обезпечить своихъ пастырей: тогда оно охотно приняло бы на себя обязанность участвовать въ этомъ обезпеченіи, вѣдь бы и обязанность эта ни была возложена на него, остальныхъ же пасомыхъ можно было бы обязать и безъ ихъ сознанія выполнять обязанность по отношенію къ пастырямъ, признанную лучшимъ большинствомъ. Что же нужно сдѣлать, чтобы лучшее, по крайней мѣрѣ, большинство создало нравственную потребность улучшить бытъ пастырей? Это мы поймемъ, когда узнаемъ: отчего этой потребности никто почти не видитъ? Прежде всего, разумѣется, отъ того, что мы — замкнутая отъ всего остального мира каста, всѣми почти презираемая. Далѣе, отъ того, что передовые русскіе люди, постепенно, постоянно отпадая отъ православной вѣры и церкви и мало-по-малу увлекая за собою и массу, пастырей православныхъ считаютъ ненужными, лишними.. Лучшіе же пасомые самымъ главнымъ образомъ отъ того не видятъ внутреннихъ побужденій улучшить бытъ пастырей, что мало встрѣчаютъ они истинно-пастырскихъ дѣлъ, не осязаютъ добрыхъ плодовъ отъ пастырства; они видятъ, что пастыри берутъ у нихъ и шерсть, и левъ, и хлѣбъ, и проч. и проч., взаменъ же всего этого не даютъ имъ духовной пищи, духовнаго хлѣба и не пасутъ ихъ; болѣе прозорливые изъ пасомыхъ понимаютъ даже, что и въ пастыри-то видимъ мы не для дѣла, а лишь для прокормленія себя; понимаютъ, что если бы дать намъ надлежащее, опредѣленное обезпеченіе, то мы, поступившіе на служеніе пастырское безъ призванія къ нему, не только не сдѣлались бы лучшими пастырями, но сдѣлались бы, пожалуй, еще худшими; понимаютъ, что, при надлежащемъ, опредѣленномъ обезпеченіи, мы подлинно представляли бы изъ себя въ одно время пресловутыхъ „чиновниковъ“ — сухихъ формалистовъ, въ другое же время опять-таки старыхъ „вищихъ“. Понимая же все это, и утверждають не худшіе только, но и лучшіе пасомые, что дать намъ надлежащее, опредѣленное обезпеченіе не только бесполезно, но

и вредно... „Невольно задумаешься, — скажемъ вмѣстѣ съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, — надъ этими взглядами и пониманіемъ пасомыхъ“ (№ 48, 1881 г.), въ данномъ случаѣ совершенно здоровыми и вполне справедливыми, то особенно, если принять во вниманіе, что при опредѣленномъ обезпеченіи нашемъ, свѣтскіе люди будутъ ненавидѣть насъ гораздо болѣе даже, чѣмъ теперь ненавидятъ... Ясно, значитъ, что надо уничтожить совершенно „духовную касту“; уклонившихся отъ православной вѣры и церкви передовыхъ русскихъ людей, снова надо возвратити къ вѣрѣ и церкви; надо воспитывать и образовывать русскихъ людей такъ, чтобы впредь никогда не уклонялись они отъ вѣры и церкви и пастырей православныхъ считали бы всегда нужными для себя; пастырей же православныхъ, что всего важнѣе, поставлать съ способностями и призваніемъ въ пастырскому служенію, избирая ихъ изъ обширнаго круга лицъ, не заразившихся духомъ ханжества, попрошайства и нищенства... Само собою разумѣется, что цѣлей этихъ можно достигнуть, не иначе, какъ чрезъ указанное нами переустройство общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній православной Россіи. Вообще говоря, мы думаемъ, что дѣло улучшенія быта духовенства не съ того у насъ, такъ сказать, конца начато: отъ того собственно и не подвигается оно впередъ, — мы думаемъ даже, что самый „вопросъ объ улучшеніи быта духовенства“ надо бы переименовать въ вопросъ о подъемѣ значенія и вліянія пастырей среди пасомыхъ“; изъ поставленнаго такимъ образомъ вопроса, — кромѣ всего другого, — сама собою вытекала бы и очевидная нравственная необходимость надлежащаго, опредѣленнаго матеріальнаго обезпеченія пастыря*).

Прибавимъ къ сказанному нами, что для привлеченія лучшихъ людей къ пастырскому служенію и для успѣшнаго прохожденія ими этого служенія должны быть введены реформы въ управленіи нашею православною Русскою церковію. „Современная Русская церковь“, — по взгляду члена государственнаго совѣта Г. П., — совѣтъ не церковь, а государственное учрежденіе, служба котораго отправляется чиновниками, облеченными въ епископскій и іерейскій санъ, подъ надзоромъ канцелярій, какъ въ прочихъ вѣдомствахъ, вследствие чего естественно, жизнь начинаетъ оскудѣвать въ ней и собраніе вѣрующихъ, лишенное общей связи, мертветъ... Церковное дѣло не можетъ оставаться въ такомъ положеніи безъ смертельной опасности для нравственной будущности русскаго чловѣка“ („Церковно-общ. Вѣст.“ № 82, 1881 г.)... „Церковь“, — по поводу этихъ словъ, съ своей стороны, замѣтили, между прочимъ, „Церковно-общ. Вѣст.“, —

*) Слѣдующія затѣмъ сужденія по вопросу о пенсіи духовенству, въ виду недавняго разрѣшенія этого вопроса, опускаются. Ред.

дѣйствительно наполнилась (судна) пастырями, руководящими
 всѣми ея отправлениями, оскудѣла духомъ жизни и облеклась въ
 мертвящую форму, и отсюда-то протекает ея безсиліе въ дѣ-
 лѣ нравственнаго руководства вѣрующихъ. Очевидно, что
 для блага православной Русской церкви нашей реформы должны
 быть введены и въ дѣлѣ ея управленія... И въ этомъ случаѣ, какъ
 и въ другихъ, реформы эти, по нашему мнѣнію, должны клонить-
 ся прежде всего и болѣе всего къ тому, чтобы поднять значеніе и влі-
 яніе пастырей среди пасомыхъ и чтобы, вмѣстѣ съ этимъ поды-
 емомъ, приблизить къ церкви и весь православный русскій на-
 родъ—привязать къ ней не внѣшними какими-либо формами или
 знаками, а внутреннею жизненною силою церкви и ея пастырей,
 святымъ единеніемъ духа и пастырей и пасомыхъ... Говоря во-
 обще, живое управленіе, живая связь, духовныхъ начальниковъ
 съ подчиненными, живое руководство и пастырями и пасомыми,
 живой гласный судъ съ его воспитательнымъ значеніемъ, живое
 участіе мірянъ на ряду съ пастырями въ дѣлахъ вѣржи церк-
 кви,—все это и тому подобное возвратило бы нашу церковь къ
 идеалу истинной древней церкви, сблизило бы пасомыхъ съ па-
 стырями, возвысило бы значеніе послѣднихъ среди первыхъ, со-
 провождалось бы неисчислимыми благими послѣдствіями какъ для
 пастырей, такъ и для пасомыхъ.

Въ заключеніе скажемъ, что будущее православной церкви
 представляется въ такомъ свѣтѣ: въ православной Русской церк-
 кви существуютъ пастыри изъ всѣхъ сословій православной Рос-
 сіи; въ пастыри поступаютъ лишь лица, чувствующія въ себѣ
 способности и призваніе къ пастырству; православные пастыри
 любимы, уважаемы и почитаемы всѣмъ православнымъ русскимъ
 народомъ; матеріально пастыри и вполнѣ обеспечены и имѣютъ
 совершенную возможность всецѣло отдаться своему призванію,
 безъ малѣйшей заботы о кускѣ хлѣба—настоящемъ и будущемъ;
 въ извѣстныхъ, неизбежныхъ случаяхъ пастыри имѣютъ свобод-
 ный, безъ какихъ-либо стѣсненій, выходъ изъ пастырскаго зва-
 нія; епархіальное управленіе основано не на мертвой буквѣ, а
 на духѣ Христова закона,—оно не только благородное по че-
 ловѣчески, но и высокое въ смыслѣ христіанскомъ; пастыри и
 пасомые истинно-единимъ сердцемъ и единими устами славятъ
 Бога, чувствуя въ то же время, въ душѣ своей, близость еди-
 ной, управляющей епархіей, десницы архипастырской; въ каждой,
 такимъ образомъ, епархіи православной Россіи поистинѣ суще-
 ствуетъ *едино стадо и единъ пастырь* (Іоан. 10, 16)...

Священникъ Аркадій Левашевъ

Чего можно ждать для церкви православной отъ „конституціи“.

Такъ называемое освободительное движеніе послѣднихъ дней настойчиво и властно требуетъ свободы—свободы во всехъ проявленіяхъ человѣческаго духа и дѣятельности. Гарантію этой свободы значительная часть нашего общества видитъ въ конституціонномъ устройствѣ государства. Въ самое послѣднее время въ этомъ духѣ и смыслѣ чаще и чаще стали слышаться голоса и изъ-за церковныхъ стѣнъ,—въ этомъ духѣ стали говорить и православные пастыри. Но многіе, говорящіе тамъ, не отдаютъ себѣ яснаго отчета въ своихъ словахъ и совсѣмъ почти не представляютъ себѣ тѣхъ послѣдствій, которыя могутъ ожидать православную церковь въ томъ случаѣ, если конституціонное устройство государства будетъ у насъ введено. Чтобы яснѣе представить себѣ, къ чему ведутъ конституціонныя свободы и чего можно ожидать отъ нихъ православная церковь, весьма полезно познакомиться съ тѣмъ, какъ онѣ отразились на церкви въ тѣхъ странахъ, гдѣ уже давно введены.

Въ этомъ отношеніи немало интереснаго и поучительнаго матеріала даетъ намъ недавно вышедшая книга преосвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго „Изслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви“ (Спб., 1904 г.), гдѣ, между прочимъ, изображается отношеніе конституціоннаго румынскаго правительства къ православной Румынской церкви.

Въ 1859—1861 годахъ княжества Молдавія и Валахія объединились въ одно Румынское королевство, подъ главенствомъ избраннаго представительными совѣтами (диванами) обоихъ княжествъ господаря Александра Кузы. Объединивъ, такимъ образомъ, подъ своею властію оба княжества, правительство князя Кузы захотѣло объединить и церкви этихъ княжествъ, для чего рѣшило учредить единый церковный синодъ. Въ учрежденіи такого синода, разумѣется, не было ничего противоканоническаго, но дѣло въ томъ, что основы, на которыхъ учрежденъ этотъ синодъ, были совершенно неканоническія. Куза и его министры рѣшились вторгнуться въ дѣла церкви и ея учрежденій. Они вздумали поработить себѣ церковь, лишивъ ея на первыхъ же порахъ власти совершать судъ надъ своими членами. По этимъ планамъ, синодъ долженъ былъ состоять не только изъ архіереевъ, но и священниковъ и діаконровъ и даже мірянъ; управленіе его должно сообразоваться съ законами страны и современнымъ прогрессомъ, а не съ какими-то отжившими свой вѣкъ церковными канонами *). Въ 1864 г. были составлены въ министерствѣ вѣро-

*) Стр. 425.

исповѣданій, безъ участія духовенства, и утверждены законодательною палатою три проекта новыхъ законовъ относительно церковнаго управленія. По этимъ законамъ, синодъ долженъ былъ находиться въ полной зависимости отъ министра исповѣданій, который могъ собрать синодъ когда хотѣлъ и могъ не разрѣшить его созванія, могъ во всякое время закрыть его и каждый разъ опредѣлялъ кругъ разсужденій синода, за который послѣдній отнюдь не смѣлъ выходить. „Синодъ ни подъ какимъ видомъ не въ правѣ былъ препятствовать свободѣ совѣсти и вѣротерпимости, опредѣляемьмъ гражданскимъ законодательствомъ; румынскій языкъ былъ сдѣланъ обязательнымъ во всѣхъ православныхъ церквахъ.“ (Въ особенности строго отнеслись новые церковные законы къ монашеству: въ монахи запрещалось постригать лицъ моложе 60 лѣтъ; исключеніе допускалось только для увѣчныхъ и неизлѣчимо-больныхъ, а также для людей молодыхъ, окончившихъ богословскій курсъ и предназначенныхъ къ занятію высшихъ церковныхъ должностей въ церкви. Для постриженія въ монахи былъ назначенъ 50 лѣтній возрастъ, съ исключеніемъ увѣчныхъ, неизлѣчимо-больныхъ и желающихъ посвятить себя на служеніе въ общественныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Всѣ постриженія въ монашество должны быть совершаемы въ самой Румыніи. Никакая церковная власть не въ правѣ была совершать постриженіе въ монашество безъ разрѣшенія синода и министра исповѣданій.)

Относительно значенія для церкви этихъ законовъ преосвященный Арсеній приводитъ слѣдующія слова проф. Курганова: „Этими, въ буквальный смыслъ, „новыми“ церковными законами упраздняется церковь, какъ богоустановленное учрежденіе, упраздняется и такой важный для церкви институтъ, какъ монашество. Церковь всецѣло поглощается односторонне понятою и рационалистически выраженной идеей національности и государства. Замѣчательно, что синодъ Румынской церкви ни разу не названъ святымъ и священнымъ синодомъ, какъ бы слѣдовало по идеѣ церкви, но генеральнымъ (въ общерядовомъ смыслѣ) синодомъ Румыніи. Верховнымъ богомъ этой Румыніи поставлено, по конституціи, государство, какъ высшее выраженіе воли націи, и такимъ образомъ, національная (общерядовая) церковь уже a priori должна быть подчинена ему, какъ безответная раба. Она и подчинена. Всѣ церковныя реформы князя Кузы, выраженіемъ которыхъ служатъ эти церковные законы, представляютъ въ своемъ существѣ такое насиліе совѣсти, какого православные никогда не встрѣчали ни подъ турецкимъ господствомъ, ни даже въ римско-языческомъ государствѣ во времена кровавыхъ гоненій на христіанъ. И это—въ консти-

туционномъ государствѣ, гдѣ принципъ свободы вѣры и совѣсти провозглашенъ какъ одинъ изъ основныхъ принциповъ свободнаго государства! Однакоже такъ и должно быть: начала, выраженные въ церковныхъ законахъ и въ приведенныхъ выше разныхъ конституціяхъ, тождественны: выраженіе свободной воли свободнаго народа въ представительныхъ учрежденіяхъ. Какъ представительное учрежденіе низшаго порядка (члены румынскаго синода избираются духовенствомъ и мірянами), синодъ долженъ быть всецѣло подчиненъ представительному учрежденію высшаго порядка — государству, какъ выражающему общіе интересы всѣхъ гражданъ, къ какому бы вѣроисповѣданію они ни принадлежали. Такимъ образомъ, начала румынской государственной конституціи, принятія за основаніе новыхъ церковныхъ законовъ, необходимо должны были привести къ отрицанію церкви, какъ божественнаго учрежденія, и къ полному подчиненію ея государству, т. е. собственно *партиі*, захватившей въ извѣстную минуту власть въ свои руки^(*).

На энергичскіе протесты противъ новыхъ церковныхъ законовъ со стороны нѣкоторыхъ епископовъ, самихъ членовъ синода и Константинопольскаго патріарха Софронія (церковь Румынская подчинена Константинопольскому патріарху) правительство Кузы не обратило ни малѣйшаго вниманія. Непокорные были лишаемы кафедръ, арестовывались и даже объявлялись сумасшедшими. Протестъ извѣстнаго Румынскаго патріарха Неофита Скрибана, епископа Эдесскаго и Ардешскаго, лично поданный имъ въ синодъ 7 декабря 1865 г., былъ встрѣченъ недостойными выходками присутствовавшего здѣсь министра Димитрія Караджи. Только въ 1872 г., послѣ долгой и энергической борьбы лучшихъ представителей Румынской церкви и съ правительствомъ, законъ этотъ отмѣненъ и замѣненъ новымъ, хотя все же еще несовершеннымъ и не вполне каноническимъ, но, по крайней мѣрѣ, синоду издавшимъ правильное, каноническое устройство.

Но упомянутые церковные законы правительства князя Кузы, кстати сказать, примѣнявшіеся на практикѣ гораздо раньше ихъ изданія, были только въ началѣ болѣзней для православной Румынской церкви, а для самого этого правительства лишь приступомъ къ пълному ряду стѣсненій, угнетеній церкви, въ концѣ концовъ доведшихъ ее до полнаго обнищанія и униженія. Тотчасъ же по вступленіи своемъ на престолъ, Куза, чужавидѣвшій церковь и все церковное, чтобы окончательно унижить и ослабить православную Румынскую церковь, задумалъ приступить къ секуляризациі монастырскихъ имуществъ, т. е. къ отобранію у

православныхъ румынскихъ монастырей пожертвованныхъ имъ въ разное время имуществъ, при чемъ, взаимно отбираемыхъ имуществъ, не было основано никакого церковнаго фонда, изъ котораго ограбленные такимъ образомъ монастыри могли бы получать хоть нѣкоторое пособіе взаимно отнятаго у нихъ достоянія. Правда, попытки къ секуляризаціи монастырскихъ имуществъ дѣлались и раньше Кузы, но онѣ все же не имѣли такого рѣшительнаго характера и не производились такими разбойничьими способами, какъ это происходило по приказанію Кузы. Первою жертвою его въ этомъ отношеніи былъ знаменитый въ Румыніи Нямецкій монастырь.

Нямецкій монастырь имѣетъ такое же значеніе для Молдавіи, какъ Троице-Сергіева или Кіево-Печерская лавра для Россіи. Въ продолженіе пѣти вѣковъ онъ былъ центромъ религіознаго просвѣщенія въ Молдавіи; изъ его стѣнъ вышло много румынскихъ святителей-патріотовъ и инокѣвъ-подвижниковъ православной вѣры и благочестія. Отсюда же вышелъ знаменитый молдавскій старецъ Паисій Величковскій (сконч. въ 1794 г.), основатель и родоначальникъ русскаго старчества. Естественно, что Нямецкій монастырь обладалъ большимъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составившимся изъ многочисленныхъ пожертвованій; между жертвователями были и русскіе государи и члены русской царской фамиліи. Неудивительно поэтому и то, что румынское правительство неоднократно пыталось наложить руку на имущество монастыря. Неоднократно пыталось оно отнять у монастыря его имущество, и въ разное время, въ особенности въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ 19-го столѣтія, монастырю пришлось много и тяжело потерпѣть отъ конституціоннаго румынскаго правительства, такъ что жизнь монастырская стала приходиться въ упадокъ и разстройство. По окончательный ударъ Нямецкому монастырю нанесенъ былъ правительствомъ Кузы.

Въ 1859 г. этимъ правительствомъ назначена была „разбойническая“, по выраженію историка монастыря, мѣсгарго архимандрита Андроника, комиссія „для упорядоченія монастырскихъ имуществъ“. Что это была за комиссія, видно уже изъ того, что въ составъ ея вошли и духовныя лица безъ разрѣшенія своего митрополита. Комиссія эта явилась въ монастырь прямо для грабежа. Монастырь былъ оцѣпленъ жандармами, и собранной, по распоряженію комиссіи, братіи былъ во всеуслышаніе прочитанъ указъ объ отнятіи у монастыря имуществъ. Настоятель монастыря старецъ Герасимъ могъ только, со слезами на глазахъ, отвѣтить на это, что правительство дѣлаетъ теперь то, чего никогда не рѣшались дѣлать даже турки во время своего влады-

чества надъ Румыніей, тогда какъ монастырь въ продолженіе цѣлаго ряда вѣковъ пользовался покровительствомъ господарей, оказалъ столько услугъ церкви и государству своими религіозно-просвѣтительными учрежденіями, всегда возносилъ молитвы о предрержащихъ властяхъ и никогда не противился и не противится правительству, помни заповѣдь апостола о повиновеніи властямъ, — а теперь окруженъ войсками, какъ непріятельская крѣпость. Слова старца привели въ ярость комиссію, въ особенности же присутствовавшего въ ней министра исповѣданій Теріакіу, „который неистово закричалъ на старца, понося его всякими бранными словами, угрожая и говоря, что не его, старца, дѣло разсуждать о цѣли комиссіи, которая можетъ дѣлать что ей угодно“ *). Послѣ этого комиссія въ дѣйствительности принялась дѣлать въ монастырѣ что ей было угодно. Были опечатаны монастырскія двери, библіотека, канцелярія и архивъ, гдѣ хранились господарскіе хрисовулы и дарственные документы ктиторовъ. Затѣмъ было ограблено монастырское казнохранилище (чего никогда не дѣлали даже турки); послѣ этого комиссія съ страшными ругательствами и богохульствами отправилась въ ризницу, гдѣ тоже все было опечатано, и начала хозяйничать въ монастырскихъ погребахъ и амбарахъ и, устранивъ настоятеля и монастырскій соборъ отъ фактическаго управленія монастыремъ, сама стала распоряжаться монастырскимъ хозяйствомъ, говоря, что теперь правительство беретъ на себя заботу о содержаніи монастыря, и монахи могутъ теперь не заботиться о своемъ пропитаніи, а все время проводить въ молитвѣ и покоѣ. „Въ подтвержденіе этого комиссія сдѣлала распоряженіе кормить братію рыбою на скоромномъ маслѣ и давать вино, не обращая вниманія на то, что шель Петровскій постъ, когда въ нѣкоторые дни не полагается даже и деревяннаго масла“. Затѣмъ комиссія постаралась произвести въ монастырѣ внутреннюю смуту и изъ монаховъ, измѣнившихъ своему настоятелю, составила особый административный комитетъ, которому и поручила завѣдываніе монастыремъ „до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ упорядоченіи монастырскихъ имуществъ“. Самозванный комитетъ сталъ самовольно распоряжаться въ монастырѣ, угрожая даже самому митрополиту. Комиссія же завялась разсмотрѣніемъ монастырскихъ жалованныхъ и дарственныхъ грамотъ, надѣясь найти въ нихъ что-либо такое, на основаніи чего можно было бы придратъся къ монахамъ, во не найдя въ нихъ ничего подобнаго и увидавъ въ нихъ, напротивъ, страшныя проклятія жертвователей на тѣхъ, кто осмѣлится отнять у монастыря пожертвованное ему ими, стали высмѣивать попеченіе умершихъ кти-

*) Стр. 255—256.

рочь о своемъ вѣчномъ спасеніи, говоря: „о, если бы нашелся кто, чтобы проклялъ наши сюртуки и сапоги, чтобы они не рвались“. За сѣмъ комиссія принялась за сдачу въ аренду монастырскихъ имѣній, сопровождавшуюся самыми возмутительными беззаконіями. Черезъ подставныхъ лицъ, вошедшихъ съ членами комиссіи въ сдѣлку, монастырское имущество распродавалось совершенно за бездѣнокъ; лучшія монастырскія имѣнія почти даромъ были прибрѣтены самими членами комиссіи; былъ распроданъ весь монастырскій скотъ и монастырскіе запасы. Братія питалась, да и то не всегда, однимъ нечищенымъ ржанымъ хлѣбомъ, ходила въ оборванныхъ одеждахъ и сапогахъ, или разбѣгалась изъ монастыря (*„Душенол. Чтен.“*).

Къ вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни.

Опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года № 5900, объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній было опубликовано въ № 48 Церковныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ. Актъ Св. Синода, повидимому, инициативу въ дѣлѣ проведенія опредѣленія въ жизнь церковно-приходскаго общества предоставляетъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Этимъ обстоятельствомъ, думается, объясняется то, что въ нашей епархіи, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ пишущему эти строки округахъ, до полученія оо. благочинными циркулярнаго предложенія Преосвященнѣйшаго Тихона, медлили приступить къ осуществленію и проведенію въ церковно-приходскую жизнь мѣропріятій, Св. Синодомъ предложенныхъ, для устроенія и обновленія ея.

Прежде всего опредѣленіе Св. Синода призвало къ бытію пастырскія собранія въ предѣлахъ благочинническихъ округовъ. Къ немало му сожалѣнію, на первыя пастырскія собранія явились не всѣ наличные священники. Въ иныхъ благочин. округахъ на таковыя не явилась чуть не половина отцовъ іереевъ. Не отрадное явленіе. Дѣло касается урегулированія церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ съ самыми серьезными послѣдствіями для пастырей — и паствы — такового отношенія къ нему тѣхъ, кто призывается и силою самыхъ событий въ церкви и государствѣ облизывается къ живой и творческой дѣятельности! Но говорить о томъ много пока не будемъ. Наше намѣреніе настоящей замѣткой установить, въ какое положеніе духовенство встало къ предлагаемымъ высшею духовною властію мѣрамъ въ дѣлѣ обновленія православныхъ приходовъ, и высказать свое мнѣніе.

По мнѣнію Св. Синода, такими мѣрами должны быть прежде всего общія ц.-прих. собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ сословій и званій и затѣмъ церковно-приход. совѣты (опред. Св. Синода пп. 1 и 2). Въ основу дѣла благоустройства прихода положено поэтому созваніе общихъ церк.-прих. собраній. При отсутствіи этихъ послѣднихъ немислимо и учрежденіе прих. совѣтовъ. Приход. собранія и приход. совѣты—вотъ новые органы, которые должны функционировать, дабы жизнь такого организма, какъ церковный приходъ, была вполнѣ нормальна.

У насъ есть свѣдѣнія изъ нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ, что на пастырскихъ собраніяхъ оо. іереи по занимающему насъ вопросу припили къ результату, способному вызвать печальныя думы и тревоги у всякаго, кто искренно радѣетъ о благѣ церкви и народа. Не такъ горько и досадно было бы, если бы руководящіе: мотивы постановленій отличались новизной, свѣжестью, искренностію, или чѣмъ-либо инымъ въ этомъ родѣ. Отъ постановленій на пастырскихъ собраніяхъ (извѣстныхъ пишущему округовъ) пахнетъ гнилью, затхлостью.

Въ чемъ дѣло?

На пастырскихъ собраніяхъ (сказанныхъ округовъ) поставленъ былъ ребромъ вопросъ: осуществимы ли мѣропріятія, предложенныя Св. Синодомъ?

Давъ категорически отрицательный отвѣтъ. Ввести, говорить, въ приходахъ приход. собранія и совѣты невозможно, въ виду матеріальной необезпеченности духовенства и экономической зависимости послѣдняго отъ прихожанъ. Духовенство-де, при полной матеріальной зависимости отъ прихожанъ, несвободно для того, чтобы высказывать слово правды, нерѣдко горькое, особенно по отношенію къ кулакамъ и мірофдамъ. Дайте-де духовенству полное матеріальное обезпеченіе и сбѣгайте его независимымъ отъ прихожанъ, тогда оно отброситъ рабскій страхъ, будетъ смѣло возвышать голосъ за правду.

Такия сужденія ниже всякой критики. Вѣдь опредѣленіе синодское—не проектъ, отданный на обсужденіе духовенства. Это законодательный актъ, обязывающій духовенство ввести въ жизнь прихода мѣры, благотворное значеніе которыхъ уже сознано. А духовенство относится къ акту Св. Синода критически и отвергаетъ его, какъ неосуществимый при данныхъ условіяхъ. Да развѣ Св. Синодъ не знаетъ, что мы живемъ на гроши, которые беремъ съ своихъ прихожанъ при каждомъ случаѣ удовлетворенія изъ духовныхъ нуждъ?!

Введеніе предлагаемыхъ мѣръ не предоставлено благоусмотрѣнію духовенства. Изъ циркулярнаго предложенія Пресвященнѣйшаго Тихона

ясно, что дѣло отлагательства не терпитъ, что духовенству пора приниматься за работу по упорядоченію приходской жизни на указанныхъ началахъ.

И нашло же духовенство, на что сослаться въ качествѣ препятствія къ проведенію въ жизнь приходовъ мѣропріятій С. Синода! „Намъ мѣшаетъ истинно-пастырски дѣйствовать наша матеріальная необезпеченность? Не прикрываемъ ли мы этимъ большимъ мѣстомъ своей коности и лѣности? Чего легче—отказываться отъ всего подѣ предлогомъ бѣдности: не можемъ того, другого, третьяго, десятаго, сотаго предпринять!.. По бѣдности—это вѣрно, можетъ быть, только какой? не столько матеріальной, сколько духовной, бѣдности идеалами, высшими духовными стремленіями. Не даромъ же въ современной прессѣ громче и громче стали раздаваться голоса объ упадкѣ среди духовенства духа ревности о славѣ Божіей (см. Миссіонер. Обзорѣніе 1903 г. № 20; *ibid* 1904 г. № 12), о плѣненіи его житейскимъ и матеріальнымъ. Сколько голый правды въ этомъ предъявляемомъ намъ обвиненіи!

Фальшь соображенія, будто необезпеченность мѣшаетъ духовенству раскрывать ротъ для слова правды противъ сильныхъ міра сего, не трудно доказать фактами изъ наличной жизни духовенства. Прошедшимъ годомъ въ одномъ изъ повременныхъ духовн. изданій мнѣ приходилось читать о непостыдномъ дѣятелѣ на нивѣ церковной—одномъ сельскомъ пастырѣ, который имѣлъ такое вліяніе на прихожанъ, что для послѣднихъ слово пастыря было святой истиной, непреложнымъ закономъ. И этотъ скромный сельскій пастырь—живая, дѣйствительная личность, а не идеальный только образъ, выведенный въ литературномъ произведеніи! Въ матеріальномъ отношеніи онъ столь же зависитъ отъ прихожанъ, сколько и всѣ современные пастыри. Его любятъ, ему вѣрятъ, ему предаются, его слушаютъ ужъ не потому же, что онъ челоуѣкоугодникъ, или потворщикъ челоуѣческимъ слабостямъ... Онъ и правду рѣзавъ, и былъ неустрашимъ тамъ, гдѣ того требовалъ пастырскій долгъ. Это нисколько не помѣшало его авторитету, какъ и не подорвало его экономического положенія. На приниженное и угнетенное положеніе духовенства ссылается и само оно, и разные его защитники, которые видятъ здѣсь сильнѣйшій тормазъ для благотворной дѣятельности пастыря въ приходѣ. Свидѣтельствуюсь іерейскою совѣстію и на основаніи опыта и наблюденій надъ жизнію, что такая ссылка—предразсудокъ, недоразумѣніе. Есть не мало духовныхъ отцовъ, отличающихся великою твердостію въ отстаиваніи житейскихъ интересовъ. Иные бываютъ неумолимы, жестоки... Вынь да положи столько то, и тогда буду имѣть дѣло; а не дашь требуемаго, убирайся прочь и на

глаза не являйся... Видите ли, священникъ не боится за свой карманъ, когда вымогаетъ съ прихожанина, можетъ быть, непосильную мзду за требу; а когда нужно благовѣстить правду евангельскую, тогда у него и за кусокъ хлѣба является опасеніе! Мы уже не говоримъ о тѣхъ случаяхъ, когда пастырь требованіемъ вознагражденія выше установленной нормы прямо метитъ прихожанину!.. Въ умалчиваніи правды предъ прихожанами, стало быть, денежныя расчеты не всегда играютъ важную роль. Что-то другое сковываетъ иногда пастыря его уста. Какъ сельскій пастырь, хорошо знакомый съ матеріальною нуждою, я не противъ улучшенія быта духовенства; я желалъ бы и менѣе зависѣть отъ прихожанина въ средствахъ къ жизни, но опасуюсь дурныхъ послѣдствій. При независимости въ содержаніи отъ прихожанъ, пастырь едва ли будетъ исправенъ въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ потребностей. Что ни говори, а и пастырь—человѣкъ же, не всегда дѣйствующій идеально. Вѣдь и онъ не застрахованъ отъ человѣческихъ немощей. Внѣшнія побужденія и для него бываютъ не только умѣстны, но даже необходимы.

Сознаю, что такими словами я возстановляю противъ себя многихъ, многихъ своихъ собраний. За сужденія, не отличающіяся новизной и не бьющія въ тактъ съ тѣмъ, что исходитъ отъ лица прогрессивное, я рискую попасть въ рядъ отсталыхъ людей, не понимающихъ нужды и требованій настоящаго времени. Ну что жъ? Въ чемъ я убѣжденъ, и не обосновательно, въ томъ и пребуду. Въ угоду другимъ не мѣняю своихъ взглядовъ.

Однако что же сковываетъ пастыря уста, если высказываемая другими причина (молчанія) мною признается несостоятельной? По моему мнѣнію, эти причины суть: робость, обусловливаемая неувѣренностью въ своей способности сказать при случаѣ назидательное и дѣльное, косностью—какимъ-то непонятнымъ стѣсненіемъ, при поползновеніи отступить отъ привычки преступнаго молчанія, — и нечистая совѣсть. Другихъ причинъ—дѣйствительныхъ, а не мнимыхъ сознание мнѣ не подсказываетъ. Замѣчаніемъ о томъ, что понѣ мною не выдуманъ, я кончаю свою замѣтку.

Села. Воронцова. Священникъ *Алексій Петропавловскій*.

Печальные плоды участія духовенства Костром. епархіи въ устройствѣ политической жизни Россіи.

Простой русскій православный народъ издавна привыкъ смотрѣть на священника, какъ на своего пастыря и духовнаго руководителя, какъ на служителя Божественныхъ службъ церковныхъ, совершителя таинствъ Господнихъ, проповѣдника и глашатая неизреченныхъ глаголовъ живота вѣчнаго, а не какъ на политическаго дѣятеля. Въ народномъ сознаніи устройство пастыремъ царствія Божія съ устройствомъ царства земного совмѣститься никакъ не могутъ, а посему неудивительно, если стремленіе духовныхъ лицъ примкнуть, въ настоящее тяжелое время, къ той или иной политической партіи и принять дѣятельное участіе въ устройствѣ политической жизни своей страны успѣло уже оказать печальныя послѣдствія, и не столько по отношенію къ этимъ духовнымъ лицамъ-политикамъ, сколько лицамъ постороннимъ, не имѣющимъ съ ними ничего общаго въ своихъ взглядахъ на современную политику. Говорю это не голословно, а на основаніи фактическихъ данныхъ и своего собственнаго опыта.

Священникъ одного изъ нашихъ уѣздовъ *) (городовъ *) примкнулъ къ конституціонно-демократической партіи, и въ печатномъ объявленіи этой партіи была выставлена кандидатура его въ числѣ шести на Костр. губернской сѣздъ уполномоченныхъ, которые будутъ выбирать членовъ въ Государственную Думу. Быть можетъ, равнодушно и совершенно хладнокровно отнеслись къ этому явленію граждане города: но не такъ взглянули на это дѣло лица, прибывшія 5 марта на уѣздный сѣздъ изъ разныхъ весей уѣзда, особенно же выборщики изъ края, гдѣ издавна привыкли критически относиться къ поступкамъ священника, жить по старинному, а на новшества смотреть не совсѣмъ довѣрчиво. Имъ неестественнымъ и дикимъ показалось то, что духовн. лицо явилось на собраніе свѣтскихъ людей; ихъ мучительно и назойливо преслѣдовалъ вопросъ: какимъ образомъ священникъ, служитель Бога Вышняго, могъ примкнуть къ той партіи, которая стремится урвать неограниченныя права самодержавнаго Государя и отдать во власть народа? При рѣшеніи этого вопроса недоумѣвавшіе выборщики пришли къ тому заключенію, что священникъ-политикъ поступилъ не по Божьи

*) Фактъ, сообщаемый въ этой корреспонденціи, по справкамъ, наведеннымъ редакціей, оказался переданнымъ не вѣрно. Все-таки, въ виду возможности подобныхъ фактовъ и въ этомъ видѣ, ровно какъ и послѣдствій ихъ, указанныхъ корреспондентомъ, редакція даетъ мѣсто и этой статьѣ. Кандидатура упоминаемаго здѣсь священника была выставлена другими, какъ безпартійнаго и всѣми уважаемаго человѣка. Кандидатура его была неприятна торгово-промышленной партіи.

и против своего сана: пастырь, по долгу своей службы, разсуждали они, приводить своих прихожанъ къ присягѣ на вѣрность службы самодержавному Государю, въ чемъ онъ и самъ клянется; слѣдовательно, если онъ приписывается къ партіи, которая хочетъ ограничить царскую власть, то онъ является пустымъ формалистомъ при исполненіи своихъ обязанностей и клятвопреступникомъ. Не съ спокойною совѣстію возвратились выборщики въ свои родные крѣпы. Безпокойство ихъ еще болѣе усилилось, когда на мѣстѣ жительства они занялись рѣшеніемъ другого вопроса: кто же выбралъ этого священника, конституціоналиста-демократа, въ кандидаты на губернской сѣздъ? Вопросъ этотъ уже рѣшался не одними выборщиками, прибывшими изъ города, но и ихъ присными и знаемыми и прочими досужими людьми, и рѣшился онъ скоро и просто: выбралъ его никто иной, какъ все духовенство, принадлежащее къ той же конст.-демокр. партіи. Дѣло въ томъ, что въ этомъ районѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1905 г. были окружные благотворительныя сѣзды духовенства для выбора членовъ благотворительныхъ совѣтовъ, а въ февралѣ мѣсяцѣ востоящаго года пастырскія собранія для рѣшенія вопросовъ объ устройствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Эти-то минувшія сѣзды въ глазахъ колеблющихся и мятущихся людей и послужили основаніемъ того предположенія, что на сѣздахъ рѣшались только политическія вопросы, что духовенство, все цѣликомъ, примкнуло къ конст.-демокр. партіи и что оно избрало изъ своей среды и представителя—кандидата. Предположеніе это, въ ихъ сознаніи, возводилось на степень достовѣрности сообщеніемъ въ № 32 революціоннаго „Костр. Голоса“, что Костромское духовенство на городскомъ сѣздѣ 27 февраля обнаружило солидарность съ конст.-демокр. партіей и рѣшило поддержать кандидатуру нѣкоторыхъ ея представителей. Смутившіеся прихожане края, о которомъ мы говоримъ, на этомъ не остановились, а по своей своеобразной логикѣ пошли еще дальше и съ точки зрѣнія политической перешли на точку зрѣнія религіозно-нравственную. Если, разсудили они, отцы духовные вмѣсто пастырей сдѣлались политиками, если они присединились къ партіи, въ которой преобладаетъ противогосударственный и противо-церковный элементъ—евреи и поляки, если чрезъ это присединеніе они сдѣлались нарушителями клятвы и присяги, то нѣтъ нужды ходить къ нимъ и на исповѣдь, такъ какъ исповѣдь предъ клятвопреступникомъ не можетъ принести никакой пользы. Пишущему настоящія строки, по долгу своей пастырской обязанности, пришлось призывать къ себѣ наиболѣе смутившихся своихъ прихожанъ, показывать и разъяснять всю неосновательность ихъ сомнѣній, возрѣній и умозаключеній и доказывать, что

русское духовенство, руководимое какъ личнымъ чувствомъ своего благоразумія, такъ и разъясненіемъ высшей церковной власти (прил. къ № 8-му „Церк. Вѣд.“—воззв. Св. Синода къ пастырямъ), не можетъ и не должно примыкать къ тѣмъ или инымъ политическимъ партіямъ, что окружающее ихъ духовенство края не принадлежитъ не только къ партіи конст. демократической, но и ни къ какой другой, что оно занимается болѣе устройствомъ царства, „еже есть на небесѣхъ“, и что на благочинническихъ сѣздахъ оно, какъ чуждое политики, занималось не рѣшеніемъ политическихъ вопросовъ, а вопросовъ, касающихся лично его, церкви и наилучшаго устройства церковно-приходской жизни.

Такимъ образомъ приписка городского священника къ политической партіи и выставленная его единомышленниками кандидатура надѣлали не мало шума и имѣли своимъ послѣдствіемъ нѣкоторое нарушеніе равновѣсія и нормальнаго теченія церк.-прих. жизни, по крайней мѣрѣ на десятки верстъ кругомъ. Не оправдывается ли въ данномъ случаѣ пословица: „въ Москвѣ рубятъ, а къ намъ щепки летятъ“? Настоящую свою замѣтку пишу не для того, чтобы укорить и осудить своихъ братьевъ—пастырей и сослуживцевъ, которые возимѣли желаніе и охоту принять участіе въ устройствѣ политической жизни страны, а единственно съ тою цѣлю, чтобы показать, что мы, пастыри церкви, должны всегда стоять на стражѣ, должны быть въ высшей степени осторожны въ своихъ поступкахъ и какъ можно чаще приводить себя на память слова Спасителя: *будите мудри, яко змія, и злы, яко голуби* (Матѣ. X, 16).

Свящ. Іоаннъ Политковскій.

Три отвѣта о. Пермезскому.

I. Свящ. Павлина Мегалинскаго.

Помѣщая замѣтку въ № 1 „Епарх. Вѣдомостей“ о выборномъ „началѣ духовенства“, я желалъ обстоятельнаго разъясненія моихъ недоумѣній; но вотъ въ № 4-мъ сихъ Вѣдомостей обрѣтаю довольно рѣзкой отвѣтъ о. Пермезскаго, соединенный чуть ли не съ личнымъ оскорбленіемъ меня и страннымъ, если не болѣе, употребленіемъ текстовъ св. Писанія. Его тексты—„врачу, испѣлися самъ“ въ примѣненіи къ выборамъ іереевъ—и „сила Божія въ немощи совершается“ въ примѣненіи къ неграмотнымъ іереямъ—еще болѣе утверждаютъ меня въ семь мнѣній. Къ тому же приводитъ и его совѣтъ писать по-Божіе, не по ученому. Въ прежней моей замѣткѣ множество приведенныхъ мною мѣстъ изъ слова Божія и правилъ св. отцевъ означаетъ, по

миѣнію о Пермезскаго, писаніе по ученому, а „отъ своей главы“ писать, какъ дѣлаетъ онъ, безъ указанія слова Божія и правилъ церковныхъ или съ кощунственнымъ указаніемъ ихъ, есть писаніе по-Божію. Самая статья о Пермезскаго есть ничто иное, какъ отрицаніе силы слова Божія. Плохой признакъ, когда слову Божію іереи противопоставляютъ пословицы и измышленія ума своего. О Пермезскій въ своей статьѣ доказываетъ двѣ мысли: а) что слѣдуетъ ввести выборъ прихожанами пастырей и б) что неученые іереи лучше ученыхъ. Для доказательства обѣихъ мыслей онъ ссылается на примѣры изъ практики древней церкви, позволявшей выбирать прихожанамъ пастырей, и даже неученыхъ. Хотя ссылка его и голословная, ибо онъ не указалъ ни одного пастыря выборнаго и неученаго, тѣмъ не менѣе я противъ этого его доказательства, самаго главнаго и, новидимому, самаго сильнаго, считаю нужнымъ сказать слѣдующее: въ церкви Божіей есть обдержные законы, бываютъ и смотрительные случаи; первыми церковь должна руководствоваться, а вторыхъ избѣгать. Въ моей замѣткѣ о выборномъ началѣ духовенства указаны законы церковные, осуждающіе этотъ выборъ; другихъ законовъ, повелѣвающихъ мірянамъ самимъ выбирать себѣ пастырей, нигдѣ не обрѣтается. Защитники выборовъ пастырей посеми и не могутъ привести ни одного правила, но излюбленную мысль имъ доказать хочется, и вотъ они хватаются за соломинку, берутъ себѣ въ руководство смотрительные случаи изъ практики первыхъ христіанъ. Допустимъ, что въ первыя времена бывали случаи избранія мірянами себѣ пастырей во вниманіе къ ихъ высокой жизни, большею частію сопровождавшейся даромъ чудотворенія, но это—исключенія, а не законъ. „Смотрительные случаи въ обдержность не пріемлются“, говоритъ преподобный Никонъ въ книгѣ „Тактиконъ“ (28 гл. 156 л.).—„Нѣтъ законъ церкви скудное“, говоритъ Матвѣй Правильникъ (сост. 2 гл. 3 л. 102). Если мы будемъ руководствоваться случаями изъ жизни, а не законами, то „впадемъ въ разные ереси и погибемъ“, говоритъ преп. въ Тактиконѣ (на 156 л. обор.). Въ древней практикѣ были случаи спасенія людей и даже включенія ихъ въ число святыхъ, а они были и не крещены и не причащались св. тайнъ, и, руководясь сими примѣрами, мы придемъ къ мысли, что крещеніе и причащеніе св. тайнъ совсѣмъ не нужны. Вопросъ о выборѣ пастырей касается не того, возможны ли и нынѣ отдѣльные случаи представленія прихожанами благоговѣйнаго человѣка въ пастыри, особенно, если бы онъ еще оказался подобнымъ древнимъ чудотворцамъ, а того, ввести ли это въ законъ, обязательный и для епископа; но на это-то и нѣтъ указаній нигдѣ,—ни въ словѣ Божіемъ, ни въ законахъ и постановле-

нѣяхъ св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ, а есть еще совершенно противные законы, часть коихъ и указана въ моей первой замѣткѣ. Прибавлю къ сказанному тамъ еще слѣдующее. Прихожане въ словѣ Божіемъ называются овцами, но есть ли гдѣ такое дѣло, чтобы овцы сами выбирали себѣ пастуховъ? Не хозяинъ ли къ нимъ назначаетъ? Міряне по 64 пр. в вселен. собора называются ногами въ церкви; нога можетъ ли подыскивать себѣ главу и глаза? Голова и руки еще могутъ подыскать поддѣльную ногу, а нога-то едва ли найдетъ себѣ главу, очи и руки? Если міряне будутъ назначать себѣ пастырей, то по св. Златоусту, не ниспровергается ли симъ естественный порядокъ вещей, не дѣлается ли „верхняя—долу, и нижняя къ верху“. Апостолы не были избраны народомъ, а избраны Христомъ (Ев. Иоанн. 15, 16). Пастырямъ необходимо посольство (Иоанн., 13, 20—20, 21); а если міряне сами изберутъ, то будетъ ли это посольствомъ (*)?—Возраженія о. Пермезскаго противъ моего утвержденія мнѣ кажутся ничтожными. Приводитъ онъ пословицу: „гласъ народа—гласъ Божій“, но пословицы русскія часто противорѣчатъ между собой, и этой пословицѣ есть противная, а именно: „мірская молва, что морская волна“. Сегодня народъ кричитъ „осавна“, а черезъ нѣсколько дней онъ же кричитъ: „распни, распни!“ Ссылается о. Пермезскій на примѣръ выбора священно-церковно-служителями духовника себѣ. Но нужно прежде указать, лучше ли будетъ выбранный духовникъ, чѣмъ назначенный; духовенство въ духовники себѣ выбираетъ лицъ болѣе мягкихъ, податливыхъ, снисходительныхъ къ слабостямъ... А такіе духовники едва ли болѣе приносятъ пользы, чѣмъ назначенные начальствомъ?—Притомъ же законность и сего выбора еще слѣдуетъ доказать. Да и выборщики здѣсь не тѣ: они—образованные, основательно знающіе избираемаго и то, каковъ долженъ быть духовникъ. Если и при этихъ данныхъ выборы бывають несовсѣмъ удачныя, то что сказать о крестьянахъ неграмотныхъ, совсѣмъ почти не знающихъ избираемаго? Да и не одно и то же—пастырь и духовникъ; прежде духовники были особая лица, а многимъ переемъ отъ архіерея не давалась власть духовническая. Самое слово „аксіось“ не подтверждаетъ мысли о выборахъ мірянами своихъ пастырей, ибо это слово произносится уже по посвященіи, когда окончательно опредѣлено данное лицо на должность, когда уже поздно заявлять о своемъ желаніи имѣть посвящаемаго пастыремъ, ибо онъ уже готовъ; притомъ же оно и произносится должно не прихожанами сего пастыря, не присутствующими, а прихожанами кафедральнаго собора. Для чего оно стоитъ въ чинѣ, пусть изслѣдуютъ ученые, а мнѣ

(*) Подъ посольствомъ должно разумѣть рукоположеніе въ степень священства, а отнюдь не назначеніе.

думается, что оно имѣеть такое же значеніе, какое имѣло кричаніе евреевъ уже избранному царю Саулу: „да живетъ царь“. Если разумѣть его въ смыслѣ избранія, то избирать приходскаго священника должны не однѣ міряне, а и архіерей и сослужащіе съ нимъ священнослужители, ибо всѣ они восклицаютъ „аксіось“. Да и самый-то чинъ посвященія въ настоящемъ его видѣ издревле ли существуетъ? Доказательство необходимости выбора пастырей отъ святости Руси—очень плохое. Слова: „святая Русь“ есть ничто иное, какъ религиозное фарисейское самохвальство, которое само по себѣ уже плохой признакъ религиозности. Святые себя никогда не считали святыми; особенно въ нынѣшнее время Русь никакъ нельзя назвать святою, когда именуемая интеллигенція въ большинствѣ отвергла вѣру, а народъ состоитъ и изъ сектантовъ, и изъ раскольниковъ, и изъ язычниковъ. Да и религиозность русскаго народа никакихъ преимуществъ предъ другими народами не имѣеть; приверженность его къ виѣшней сторонѣ религіи—обрядамъ, не есть преимущество, а скорѣе недостатокъ. Да и откуда у русскаго народа такіа преимущества? Развѣ не всѣ люди созданы по образу и подобию Божію, развѣ душа у русскаго народа особенная? Говорить іерею, что религиозный человѣкъ въ православіи не находитъ себѣ удовлетворенія, не слѣдовало бы. Выборы старшинъ, старостъ и т. п. ничего не говорятъ въ пользу выборовъ прихожанами пастырей. Старшинъ и старостъ мужикъ вовсе не почитаетъ; сколько въ нынѣшній годъ ихъ они смѣстили, сколько имъ скинули и безъ того малое жалованіе—я думаю это всѣмъ извѣстно. Если мужикъ такъ показываетъ свою власть надъ своимъ ближайшимъ начальствомъ, то не тѣмъ ли болѣе свысока онъ будетъ относиться и къ пастырю, не имѣющему надъ нимъ никакой власти, а во всемъ зависящему отъ него? Куда вы тогда дѣнете уволенныхъ народомъ пастырей? По моему мнѣнію, назначенные старшины и старосты были бы лучше и пользовались бы большимъ почетомъ, чѣмъ избираемые, и частію за оповедра вина. Вотъ и всѣ доказательства о. Пермезскаго въ пользу выбора пастырей.—Пусть судятъ читатели, насколько эти доказательства сильны, правильны и на чемъ они основаны. Теперь перехожу къ другому его положенію—о преимуществѣ неученыхъ іереевъ предъ учеными. Не смѣшно ли въ 20 вѣкѣ доказывать, что „ученье—свѣтъ, неученіе—тьма“? Эту истину даже народъ сталъ сознать, а о. Пермезскій не сознаетъ пользы ученія. Онъ говоритъ, что неученые іереи не будутъ мыслить согласно словамъ Христовымъ „о мірѣ семъ, не будутъ пьянствовать, будутъ сильны народною и Божіей правдой, будутъ добры, смиренны, здоровы физически, вестяжательны, будутъ въ

собственномъ смыслѣ отцы и батюшки народные. Дай Богъ, чтобы о. Пермезскій былъ „во пророцѣхъ“. Но вотъ исторія и жизнь другое говорятъ. Во время стоглаваго собора попы были именно неученые, здоровые, но въ Стоглавникѣ они описываются горькими пьяницами, въ церкви во время службы дерущимися до крови, службу правящими нерадиво, съ пропусками, службы они правили пьяные, за службой бранились и говорили неподобныя рѣчи, безъ ризъ крестили, отпѣвали, вѣнчали, пѣли молебны и т. д. (царскіе вопросы 22 и 23-й). Есть у меня на примѣтѣ знакомые два іерея изъ неученыхъ, здоровыхъ, выбранныхъ приходомъ, который теперь семи іереями тяготеетъ и ужъ нисколько не почитаетъ ихъ; оба они пьяницы, здоровье пробуютъ на мужикахъ, которыхъ въ дракахъ и побиваютъ изрядно... Много бы про ихъ подвиги могъ я сказать, но опасуюсь, какъ бы не явиться доносчикомъ. Вотъ вамъ и факты, а не голословныя пророчества. Пагубныя послѣдствія отъ пастырства людей неученыхъ у всѣхъ на глазахъ. Весь расколъ русскій не оттого ли произошелъ, что пастыри тогда были неученые, не умѣвшіе отличить догмата отъ обряда, перемѣну обряда смѣшавшіе съ перемѣной вѣры; да и теперь расколъ и сектанство держатся не тѣмъ же ли невѣжествомъ, непониманіемъ духа религіи Христовой и ея отношеній къ обрядамъ? Доказательствъ плодотворности неученыхъ пастырей о. Пермезскій не привелъ собственно ни одного,—примѣръ первыхъ вѣковъ христіанства не удаченъ. И въ первыя времена христіанства пастыри получали образованіе; св. І Златоустъ, Григорій Богословъ, Василій Великій, Кириллы, Аѳанасіи и др. были самыми учеными людьми своего времени; въ первыя времена требовалось продолжительное ученіе, называвшееся оглашеніемъ, даже для принятія христіанства, а не только пастырства: для сего существовали огласительныя училища. Если бы о. Пермезскій указалъ какой-либо примѣръ незнающаго писанія древняго пастыря, то это было бы исключеніе, а не правило; какъ исключеніе составляетъ и то, что нынѣ владыки, за неимѣніемъ ученыхъ пастырей, вынуждаются посвящать неученыхъ діаконовъ, не потому, что считаютъ ихъ полезнѣе, а просто потому, что „лучше какой ни есть пастырь, чѣмъ совсѣмъ безъ пастыря“. Въ первыя времена вѣра поддерживалась чудотвореніями, а нынѣ чѣмъ неученый будетъ доказывать преимущество своей вѣры предъ многими другими? Да и паства тогда была менѣе образованная, такъ что пастыри были все-таки выше паствы по образованію; а нынѣ малообразованнаго пастыря любой учитель школы можетъ посрамить предъ прихожанами. Если бы о. Пермезскій написалъ картину съ натуры—„ученый іерей съ семинарской скамьи“, то никого

бы не удивиль и ничего бы не доказаль. Нѣтъ правила безъ исключенія, въ семьѣ—не безъ урода.

II. Свящ. Вячеслава Успенскаго.

О семь разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоанна 13 гл. 35 ст.).

Прочиталь я замѣтку на замѣтку „О выборномъ началѣ духовенства“, и стало мнѣ больно и жутко въ душѣ отъ того, что „своя своихъ не познаша“, что поправа самая главная заповѣдь Божественнаго Учителя: *о семь разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою*. О. Мегалинскій, вычитавъ въ періодической печати желаніе нѣкоторыхъ примѣнить выборное начало къ духовенству, робко высказываетъ по этому поводу свои мнѣнія, стараясь показать „а priori“ и на основаніи священнаго канона нецѣлесообразность осуществленія этого желанія, приглашая лицъ болѣе компетентныхъ въ этомъ новомъ и поистинѣ важномъ вопросѣ высказать свое авторитетное мнѣніе. Вопль убѣжденъ, что о. Мегалинскій, какъ пастырь добрый, заинтересованный судьбою духовенства и народа съ лихорадочнымъ волненіемъ ждалъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей любвеобильнаго отклика своихъ сотоварищей по затронутому вопросу, прямого, яснаго и всесторонняго разъясненія, нисколько не желая подрывать авторитета и полезной дѣятельности священниковъ, хотя и не кончившихъ въ семинаріи, но и не выборныхъ отъ народа,—всецѣло посвятившихъ себя на служеніе паствѣ во имя Распятаго Господа. И, вотъ, дождался.... О. Пермезскій, высказавшій такъ много незаслужено-обиднаго по адресу семинарскаго начальства и „almae matris“, не оставилъ безъ вниманія и тѣхъ*), кто нравственно обязанъ отдать долгъ уваженія этой матери, если ужъ не за воспитаніе, то хотя бы только за то, что она дала имъ дипломъ, дала права и положеніе въ обществѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что такъ наэлектризовало враждебно о. Пермезскаго противъ лицъ, получившихъ полное семинарское образованіе, что онъ даже готовъ рисовать неприглядныя, можетъ быть, нравственно-возмутительныя картины съ натуры: „ученый іерей съ семинарской скамьи“? Слава Богу, что отъ этого художества удержало его „нежеланіе“, или—всего вѣрнѣе—благодать Божія, вразумляющая насъ, грѣшныхъ, и въ порывѣ расхлывшихся страстей... Вѣдь стоитъ только наострить перо—и выйдутъ желательныя картинки изъ міра „ученыхъ и неученыхъ“, подходящіе сюжеты всегда найдутся въ томъ и другомъ родѣ. Но этимъ ли слѣдуетъ заниматься намъ, пастырямъ церкви, особенно въ

*) Рѣзкое выраженіе автора смягчено. *Ред.*

такое тревожное время, когда тысячи глаз зорко слѣдятъ за нами, ехидно улыбаясь и зло отмѣчая всякое проявленіе зла въ служителяхъ Божіихъ. Не лучше ли бы было о Пермезскому „не мудрствуя паче, еже подобаетъ мудрствовать, но мудрствовать въ цѣломудріи“ (Рим. 12 гл. 3 ст.),—написать въ своей корреспонденціи только четыре строчки: „выборное начало пастыря, конечно, будетъ сводиться къ одному лишь представленію и одобренію мірянами извѣстныхъ имъ лицъ предъ епископомъ, въ волѣ котораго назначить, или не назначить рекомендуемое ими лицо на извѣстное священническое мѣсто? Правда, корреспонденція была бы мала, но за то она не нарушала бы мира и любви между сопастырями, за то бы она нѣсколько, быть можетъ, успокоила о. Мегалинскаго, сильно опасавшагося, какъ бы не дано было мірянамъ широкаго, неограниченнаго права представлять и требовать назначенія имъ душепастырями исключительно тѣхъ, кого они пожелаютъ. А то къ чему строить такіе силлогизмы: духовныя власти не могутъ быть выборными отъ народа, такъ какъ онѣ отъ Бога; мірская власть также отъ Бога, ибо *всѣ суція власти отъ Бога учинены суть* (Римл. 13,2): всѣ мірскія власти не могутъ быть выборными отъ народа? Св. Іоаннъ Златоустъ, приведя этотъ текстъ, толкуеть о власти, какъ о вещи безотносительно къ лицамъ, облеченнымъ властію. „Нѣсть бо власть, рече, аще не отъ Бога. Что глаголеши? всякъ ли убо князь отъ Бога рукоположися? не то глаголю, рече, и ни о коемждо князи слово ми есть нынѣ, но о самой вещи, еже бо начальствамъ быти, и овымъ же начальствоватися, и ниже просто и самовольнѣ всяческимъ носитися.... Сего ради не рече: нѣсть бо князь, аще не отъ Бога, но о вещи бесѣдуеть глаголяй: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога“ (Бесѣды I. Зл. на 14 посл. ап. Павла). Такимъ образомъ, по Златоусту, всякія начальства (а не начальники) и власти отъ Бога; въ государственномъ тѣлѣ не всѣ равны: есть „начальники и подчиненные, сынъ и отецъ, старецъ и юноша, рабъ и свободный, учитель и ученикъ“... (тамъ же). Но какъ выбирать начальниковъ,—объ этомъ Златоустъ и апостолъ ничего не говорятъ. Нельзя думать о неправильности выборнаго начала мірскихъ властей,—тѣмъ болѣе, что эти „Божьи слуги—начальники народомъ избирались и Самъ Богъ благоволялъ на это народъ. Да не всѣхъ мірскихъ начальниковъ народъ и избираеть. Гдѣ и когда, напр., избирался имъ министръ, губернаторъ, исправникъ, становой и даже урядникъ? Значить, нечего и писать, что „всѣхъ можно избирать мірянамъ, начиная отъ цари до коровьяго пастуха включительно“.

Почему можно выбирать мірянамъ мірскихъ властей,—объ этомъ

высказано довольно правдоподобное мнѣніе о Мегалинскимъ; почему нельзя мірянамъ избирать себѣ душепастыря,—объ этомъ приведены имъ цѣлый рядъ каноническихъ правилъ, которыхъ почему-то не коснулся о. Пермезскій. Отсылать насъ къ сектантскимъ пресвитерамъ, австрійскимъ священникамъ, наставникамъ баптизма и штунды полюбоваться надъ любвеобильнымъ отношеніемъ къ нимъ ихъ паствы—нечего; взгляды на первыхъ и послѣднихъ и ихъ взаимныя отношенія извѣстны. Часто при бесѣдахъ приходится слышать отъ старообрядцевъ такія откровенныя признанія, исходяшія изъ сильно измученнаго тоскою сердца по хорошему пастырѣ: „эхъ, батюшка, поди-ка ты къ намъ въ наставники, ты хорошій бы отецъ у насъ былъ“.—„Да вѣдь, у васъ есть хорошій-то отецъ? скажешь имъ въ отвѣтъ.“—„Что наши отцы! что они знаютъ? чему могутъ научить насъ? и треба-то они ходять исправлять только къ богатымъ!“ и такъ дальше въ этомъ родѣ. Стало быть, отношенія между отцами раскольническими и паствою ихъ далеко не идеальны, позавидовать и поучиться нечему. Я знаю одного батюшку въ единовѣрческомъ приходѣ изъ крестьянъ, который носилъ дароносицу въ невыразимыхъ. Могу привести и фактъ, аналогичный описанному о. Мегалинскимъ, иллюстрирующій отношенія прихожанъ къ пастырю честному, учительному, прямому, который однако не подошелъ подъ укладъ взглядовъ ихъ. Много разъ они подавали Владыкѣ прошенія, силясь, во чтобы то ни стало, выселить его изъ своего прихода, но всѣ жалобы, какъ неосновательныя, оставались безъ послѣдствій. Эти неудачи обозлили ихъ,—тѣмъ болѣе, что до благополучно священствующаго нынѣ пастыря имъ многихъ предшественниковъ удавалось сѣсть. Въ изысканіи за нимъ вины доходили они даже до невыразимаго нахальства и глумленія. Напримѣръ, приглашалъ батюшку къ мертвому, яко бы къ больному, напутствовать, предполагая, что онъ или откажется, или замедлитъ. Но Богъ вразумлялъ добраго пастыря и хранилъ его отъ опасности попасть въ руки враговъ. Это было въ селѣ Т—ѣ.

Ясное дѣло, что если встать на точку зрѣнія о. Мегалинскаго на выборное начало духовенства, если предположить, что будутъ представлены мірянамъ широкія права настаивать на посвященіи исключительно ими выбранныхъ кандидатовъ, то зла отсюда будетъ неисчерпаемое море. Различнымъ подкупамъ, униженію, постыдному соискательству, заискиванію, потакательству не будетъ и конца. Мы знаемъ, какъ выбираютъ по мѣстамъ волостныхъ старшинъ, казначеевъ, судей и даже церковныхъ старостъ. Казенка въ этомъ дѣлѣ играетъ не мало важную роль. А всегда ли хорошо относится населеніе къ своимъ вы-

борнымъ? Нѣтъ, далеко не всегда. Не уважь въ чемъ вибудь, наприим., старшина крестьянамъ (а всѣхъ-то и солнышко не угрѣеть), и сейчасъ посыплются разныя ругательства съ предостереженіемъ: „ахъ, ты, архиплуть, протобестія, міроѣдъ толстопузый!.. Вотъ только бы дож-даться конца трехлѣтія, пролетишь ты у насъ! будетъ тебѣ карманъ-то набивать!“ и т. п. Знаменательное явленіе, что во многихъ воло-стяхъ правленскимъ служащимъ и волостнымъ властямъ значительно убавили нынѣ жалованье.

Но будетъ ли дано такое неограниченное право прихожанамъ въ дѣлѣ выбора себѣ духовныхъ отцовъ? Будетъ-ли епископъ назначать въ священники людей неграмотныхъ (хотя и хорошо знающихъ писа-ніе), каковыя будто бы были въ первые вѣка христіанства? Интересно, какъ бы эти неграмотные пастыри стали совершать нынѣ литургію, таинства и разныя требы, составлять всѣ необходимыя отчеты. Если Духъ Святой когда либо и вразумлялъ поставленныхъ неграмотныхъ іеревъ, такъ это могло быть по нуждѣ. Нѣтъ нужды въ чудѣ, когда есть явлицо всѣ средства естественныя. Есть ли основаніе, въ надеждѣ на чудеса, обходить при выборахъ въ кандидаты священства диплом-ныхъ лицъ, лишь за то только, что они, ревнуя о славѣ Божіей, выра-жаются согласно писанію, что „міръ весь во злѣ лежитъ, что большин-ство на сторонѣ зла? Думаю, нѣтъ! А гдѣ гарантія того, что неуче-ные составятъ лучшій контингентъ „пастырей трезвыхъ, сильныхъ духомъ народной и Божьей правды, добрыхъ и смиренныхъ?“ Знаемъ мы изъ исторіи нашей церкви, къ чему привели ее эти „некнижныя“ священнослужители въ множествѣ бывшіе въ XIV—XVI вѣкахъ. Те-перь у насъ пошло и все такъ. „Что студенты?“ говорятъ иные: мы ихъ не хуже, развитѣй и умнѣй еще! случайно они получили ученую-то степень!“ Студенты про кандидатовъ академіи ту же рѣчь ведутъ, а дальше—про министровъ, епископовъ и всѣхъ власть имущихъ: „мы де ихъ не хуже, еще лучше бы, правѣе правили слово истины.... Но не самообольщеніе-ли это?“ „Батюшка! не лишку ли и Вы сказали про дипломныхъ пастырей, не взять ли частичку обвиненія въ разныхъ порокахъ духовенства въ нынѣшнее время и на себя, а то ужъ больно тяжело намъ, дипломнымъ, послѣ Вашей корреспонденціи отъ такого къ намъ презрѣнія. Если покойный владыка Виссаріонъ опредѣлялъ и нынѣшній Архипастыръ опредѣляетъ не окончившихъ семинарскаго курса во священники, то, думаю, не потому, что они лучше кончив-шихъ, а просто потому, что по пословицѣ: „на безрыбьи и ракъ рыба“. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему же тогда специальное духовно-учебное заве-деніе, дающее право на получение священства? Не будемъ спорить

съ Вами о томъ, что оно далеко отъ идеала хорошаго обученія и воспитанія,—время и жизнь требуютъ дать ему болѣе „свѣтлый нарядъ“, но всецѣло отрицать его значеніе и въ настоящее время по меньшей мѣрѣ неразумно. Только по себѣ судить нельзя. Самородки попадаются, но рѣдко, и они цѣнятся на вѣсь золота.

Дай Богъ, чтобы св. церковь Христова всегда имѣла (при невыборномъ и выборномъ началѣ духовенства) пастырей просвѣщенныхъ, съ огнемъ вѣры и христіанской надежды, исполненныхъ страха Божія, самоотверженныхъ въ дѣлѣ служенія своей паствѣ, право правящихъ слово истины, честныхъ, нестяжательныхъ, непарійныхъ, любвеобильныхъ, чтобы заповѣдь Божественнаго Учителя нашего о взаимной любви служила бы для нихъ главнѣйшимъ правиломъ въ жизни ихъ частной, семейной, приходской, общественной и государственной.

III. Священ. Василія Косторскаго.

Пріятно видѣть на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статьи священниковъ, въ которыхъ они касаются самыхъ живорепещущихъ вопросовъ изъ пастырской жизни, какъ, напримѣръ, о выборномъ началѣ духовенства. Внимательно прочитавъ статью свящ. П. Мегалинскаго, помѣщенную въ № 1-мъ, я ничего не нашелъ въ ней оскорбительнаго для іереевъ, мало поученыхъ. Я, священникъ, одинъ изъ студентовъ Костромской семинаріи выпуска 1896 года, вполне раздѣляю мнѣнія автора статьи „О выборномъ началѣ духовенства“. О. Мегалинскій и практически, и канонически доказалъ непригодность сего начала. Въ сей слабой замѣткѣ я рѣшаюсь хотя сколько-нибудь усилить доказательства высказаннаго положенія. Выборное начало пастыря хотя бы въ смыслѣ одобренія только мірянами извѣстныхъ имъ лицъ предъ епископомъ нежелательно потому, что этимъ усилится зависимость пастыря отъ паствы, которая (зависимость) и безъ того тягостна. Кромѣ того, такая уступка правъ народу въ настоящее революціонное время на Руси и вредна, потому что кто можетъ быть увѣреннымъ въ томъ, что послѣ сей уступки народъ не потребуетъ и другихъ правъ въ семъ важномъ дѣлѣ? Самое одобреніе мірянами кандидатовъ священства народомъ простымъ можетъ быть понято, по крайней мѣрѣ, въ первое время неправильно, а именно—въ смыслѣ полного права брать поповъ и увольнять ихъ по своей волѣ. Нельзя, по моему, не согласиться и съ тѣмъ, что мнѣнія народа о священникѣ часто бываютъ ошибочны. Иногда простой народъ горой стоитъ за своего священника-пьяницу, прихожане-крестьяне готовы бызуютъ и подъ при-

сягою при слѣдственномъ дѣлѣ показать, что ихъ батюшка несамостоятельно (мѣстное выраженіе) пьетъ, и это случается только отъ того, что онъ простъ ужъ очень. Священники протесты нерѣдко очень много выигрываютъ своею лестію и вкрадчивостію.

Говоря все сіе, я далеко отъ мысли, что я читателя убѣдилъ, доказавъ непригодность выборнаго начала. Нѣтъ. Я только осмѣливаюсь прибавить нѣчто изъ своихъ личныхъ наблюденій къ доказательству о. Мегалинскаго. Съ нѣсколькими іереями, окончившими и неокончившими д. семинарію, я бесѣдовалъ по этому поводу, и всѣ они высказывались противъ выборнаго начала пастыря. Самая жизнь священника въ селѣ (я въ городѣ не живаль) подсказываетъ, что ни о. Пермезскій при всей своей, можетъ быть, безупречной жизни, и никакой другой іерей (окончившій или не окончившій семинарію) при выборномъ началѣ духовенства не застрахованъ будетъ отъ погони изъ прихода въ приходъ. Жить и постоянно думать о томъ, какъ бы прихожане не лишили мѣста, невыразимо тяжело. Я готовъ, пожалуй, утверждать, что при полномъ выборномъ началѣ пастыря по селамъ могутъ быть увольненія священниковъ прямо безъ вины, по однимъ разсужденіямъ: „будетъ, понажился, надо дать другому мѣсто“.

Въ заключеніе скажу о томъ, что о. Пермезскій, упрекая о. Мегалинскаго, между прочимъ, пишетъ: „батюшка! не лишку ли сказали, возьмите хоть частичку на себя, ужъ больно тяжело намъ, мало поученымъ (не вовсе же неученымъ) пастырямъ отъ такой ноши“. Въ его же статьѣ далѣе читаемъ: „поубавится тогда, т. е., при выборномъ началѣ духовенства, пастырей-чиновниковъ дипломныхъ, будетъ побольше пастырей сильныхъ духомъ народной и Божіей правды, добрыхъ, смиренныхъ, здоровыхъ физически, а главное трезвыхъ“. Да такъ ли? Батюшка! не лишку ли сказали и вы? Къ чему такія, напр., выраженія: „если правда, что въ семинаріяхъ за ученость раздѣляются здоровьемъ“? Зачѣмъ касаться образовательнаго ценза пастырей? Пусть неокончившіе семинарію, но достойные, по волѣ только епископа, занимаютъ іерейскія мѣста. Будемъ прямо смотрѣть на жизнь, тогда лучше поймемъ, что при полномъ выборномъ началѣ пастыря ученому и неученому іерею будетъ тяжело. —

„МЫ ОШИБЛИСЯ“.

Такъ отвѣтили священники младшимъ членамъ причта на общемъ собраніи *** благочинническаго скруга *** уѣзда 27 февраля сего года на вопросъ нѣкоторыхъ псаломщиковъ, почему оо. не признаютъ

равнаго съ священникомъ голоса за діакономъ и псаломщикомъ, между тѣмъ какъ тѣ же священники два мѣсяца тому назадъ (28 декабря) соблаговолили изречь такое рѣшеніе, что діакону и псаломщику слѣдуетъ дать цѣлый голосъ наравнѣ со священникомъ, „какъ человѣку“.

О. настоятель с. П***го! Ужели вы откажетесь отъ своихъ словъ? Въдѣ слова: „какъ человѣку“ произнесены вами первымъ и вслухъ на сѣздѣ 23 декабря. Благодаря вашему вѣскому, какъ получившаго высшее богословское образованіе, слову, сѣздѣ въ декабрѣ уравниль голоса псаломщиковъ и діаконовъ со священниками. Зачѣмъ тогда вы, оо. святіи, назвали насъ „человѣками“? Ужели и вправду вы тогда ошиблись? По христіанскому ученію, и мы, какъ вѣрующіе, стоимъ такими же членами церкви Христовой, какими и вы, а членомъ церкви бываетъ не двѣ трети и не одна только треть человѣка, а весь человѣкъ—съ душою и тѣломъ точно бы. Вы же, коимъ заповѣдано учить, что всякій вѣрующій, есть свободный (духовно), рабъ только лишь Господу Христу (слѣдательно, такой же рабъ, какъ и вы, оо.),— вы открыто заявляете: „мы ошиблись“ (давши вамъ равный съ нами голосъ).

Итакъ, въ чемъ вы, оо. святіи, ошиблись? Въ томъ ли, что признали насъ людьми, принадлежащими къ единому Тѣлу, „ему же глава—Христосъ“, или въ чемъ другомъ? Объясните намъ пожалуйста, не ошиблись ли вы, достопочтенные батюши, тогда, когда изрели сіи мудрыя для васъ слова: „мы ошиблись“! *Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ!* (Мѡ. 18, 10) заповѣдалъ вамъ въ лицѣ апостоловъ Божественный Учитель. Словами же: „мы ошиблись“ вы именно и выразили намъ, младшимъ вашимъ о Христвѣ братьямъ, то презрѣніе, отъ котораго предостерегалъ Спаситель.

Къ презираемому не имѣешь любви, а вамъ, учителямъ любви христіанской, слѣдовало бы ея имѣть хотя немножко; той любви, которая „не превозносится, не гордится, не ищетъ своего“... Покажите къ намъ вашу любовь! Не только съ амвона проповѣдуйте, вооружась богослоскими знаніями, а дѣломъ, отцы святые, дѣломъ.

И—ковъ.

Епархіальная хроника.

— 1 февраля въ деревнѣ Ильинѣ Углецкой волости у крестьянина П. А. Стрикова произошла неожиданная драма—удавился сынъ 13 лѣтъ. Обстоятельства, предшествовавшія драмѣ, къ сожалѣнію, перѣдки въ крестьянскомъ быту. Отецъ его живетъ на фабрикѣ, въ селѣ

Вичугѣ граверомъ и въ тоже время состоитъ сельскимъ старостой Репревскаго сельскаго общества и домой приходитъ только на праздники, а мать его занимается хозяйствомъ. Мать—суроваго и жестокаго характера, къ тому же нерѣдко выпиваетъ. Всю тяжесть домашнихъ дѣлъ она возлагала на 13-лѣтняго сына, а за неаккуратное исполненіе ихъ подвергала ругательствамъ, побоямъ и угрозамъ—пожаловаться на него отцу. 1 февраля мать его уѣхала за помоломъ на водяную мельницу, гдѣ для любителей всегда найдется и водка подъ привезенный хлѣбъ, если не найдется наличныхъ денегъ. Уѣзжая на мельницу, она надала сыну множество дѣлъ и, между прочимъ, примыться въ домъ на праздникъ. Вечеромъ мать, пріѣхавши съ мельницы съ мѣшками заставила ихъ убрать того же сына съ 10-ти лѣтнимъ братомъ, только что пришедшимъ изъ Бабинской земской школы. Работой она осталась недовольна, пожурила и пригрозила отцомъ. Приготовивъ затѣмъ корму для скота, старшій братъ сказалъ младшему, что онъ сегодня удавится въ овицѣ. Братъ не придавалъ его словамъ никакого значенія. Между тѣмъ отецъ его изъ Вичуги зашелъ въ 5 часу вечера сначала въ Углецкое вол. правленіе по дѣламъ службы и отсюда только пошелъ домой. По приходѣ домой, когда пришло время ужина, отецъ хватилъ старшаго сына, и только тогда младшій сынъ, послѣ поисковъ, объяснилъ отцу, что братъ его хотѣлъ удавиться въ овицѣ. Отецъ немедленно же пошелъ къ овицу и здѣсь нашелъ сына уже висающимъ на веревкѣ. Разумѣется, его тотчасъ же сняли и принесли домой; но всѣ старанія оживить его были тщетны. Такъ погибла едва начавшаяся жизнь. Кто виноватъ въ этомъ,—осталось неразслѣдованнымъ. Пріѣхавшій для слѣдствія становой приставъ не нашелъ въ обстановкѣ и условіяхъ жизни маленькаго самоубійцы ничего такого, чтобы могло повлечь за собой самоубійство.

1-го марта, въ г. Кологривѣ состоялся съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей для выбора выборщиковъ въ Государственную Думу.

Посему случаю прот. Ѳ. Гюрданскій сказалъ слѣдующую рѣчь: „Почтенные землевладѣльцы! Много въ Россіи накопилось бѣдъ, зла и неправды, такъ много, что избавиться отъ этихъ бѣдъ можно только сообща всѣмъ народомъ,—и вотъ Государь, чтобы дать возможность всему народу русскому приложить свои силы на общее дѣло устройства Русской земли, Высочайшимъ манифестомъ отъ 6 августа прошлаго года издалъ законъ о Государственной Думѣ. Государственная Дума будетъ состоять изъ выборныхъ отъ всей земли русской. Да стануť крѣпко вокругъ престола нашего“,—сказано въ манифестѣ 18 февраля 1905 г., всѣ

русскіе люди, вѣрные завѣтамъ старины, радѣя честно и совѣстливо о всякомъ государевомъ дѣлѣ въ единеніи съ нами“.

И вотъ во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества крестьяне, мѣщане, купцы, дворяне, духовенство,—все выберутъ въ Думу своихъ представителей. Равно и всякія племена, живущія подъ Россійской державой, все соберутся вокругъ престола, какъ свободные граждане, чтобы въ Думѣ 1) разсматривать законы; 2) помогать Царю наблюдать за тѣмъ, чтобы страна управлялась по законамъ; 3) помогать Царю наблюдать за правильнымъ расходованіемъ общественныхъ денегъ лицами правительства и 4) чтобы, по слову Царя, безъ одобренія Думы, никакой новый законъ изданъ не былъ,—какъ и сказалъ самъ Царь въ манифестѣ 17 октября 1905 года. Всякій членъ Думы можетъ говорить въ ней о нуждахъ своего края. Дума будетъ рѣшать, какія съ кого слѣдуетъ собирать подати. Безъ согласія Думы никакого новаго налога правительство назначать не будетъ. Здѣсь, въ Думѣ русскіе люди могутъ легко договориться между собою, какъ можно прибавить земли крестьянамъ такъ, чтобы это вышло честно, необходимо ни для помещиковъ, ни для крестьянъ. Про то, что Дума будетъ рѣшать вопросы о землѣ, сказалъ самъ Государь въ манифестѣ 3 ноября 1905 года.

Итакъ, Царь далъ все, что нужно для устроенія земли Русской,—самъ. Онъ становится лицомъ къ лицу съ народомъ; теперь дѣло за нами самими. Мы должны сумѣть воспользоваться дарованною свободою такъ, чтобы изъ свободы вышелъ порядокъ, обновленіе духовной жизни народа и упроченіе его благосостоянія. Поэтому Государь Императоръ, учреждая Государственную Думу, призываетъ лучшихъ, довѣріемъ народа облеченныхъ, выборныхъ людей, способныхъ участвовать въ обсужденіи важнѣйшихъ вопросовъ строенія государства Россійскаго. Дѣло это величайшей важности, отъ котораго зависитъ или дальнѣйшее развитіе отечества, его крѣпость и величіе, или постепенное разложеніе его. Дай Богъ, чтобы въ народные представители попадали въ Думу дѣйствительно лучшіе мужи, проникнутые всецѣлою преданностію своей православной церкви, верховной самодержавной власти и своей народности,—мужи вѣрные завѣтамъ старины, отличающіеся безупречною честностію, житейскою опытностію и чистой совѣстію.

Но вотъ бѣда! Послѣ обнародованія Высочайшаго манифеста 17 октября образовалось въ нашей Россіи множество политическихъ партій, которыя, ни въ чемъ не соглашаясь, все согласны лишь въ одномъ,— чтобы ограничить самодержавную въ нашемъ государствѣ верховную власть. Когда въ нашей древней Россіи государственная власть раздѣлилась между удѣльными князьями, враждебно одинъ съ другимъ жив-

шими, тогда татары завоевали нашу Россію и тиранствовали надъ нею болѣе 200 лѣтъ. А когда Москва встала, отдала народную власть въ однѣ руки, сначала великому князю, затѣмъ царю, тогда мы могли не только освободиться отъ татаръ, но и покорили ихъ. Было одно время еще, что въ Россіи пресѣкъся царскій родъ, и русскіе единодушно избрали себѣ новаго царя, всѣмъ міромъ умоляя его идти на царство. Откуда же у насъ можетъ явиться недовѣріе къ царю, или желаніе его ограничить? Царь нашъ дорогъ намъ тѣмъ, что онъ ничѣмъ не ограниченъ, ни съ какой партіей не связанъ, стоитъ выше всѣхъ людей на землѣ и руководствуется своей вѣрою въ Бога, Которому единому и обязанъ давать отчетъ. Всемогущій Богъ, создавши человѣка разумно-свободнымъ, сохраняетъ его свободу ненарушимою, не подлежащею уничтоженію. Господь устами праведника какъ бы такъ сказалъ сотворенному имъ человѣку: „сотвори тебѣ, человѣкъ, Я могъ и безъ тебя; а спасти тебя не могу безъ тебя, безъ твоей свободной воли и произволенія,—не могу потому, что Я создалъ тебя человѣкомъ. Природу связалъ Я необходимостію, все расположивъ въ ней *мпроу, числомъ и вѣсомъ* (Прем. 11, 20), а тебя *оставилъ въ руцѣ произволенія твоего* (Сирах. 25, 14). Ты, человѣкъ, существо разумное и свободное. Данъ тебѣ разумъ: значить, самъ ты отвѣчаешь за свое неразуміе. Дана тебѣ воля свободная: значить, самъ ты отвѣчаешь за свои намѣренія и поступки. Безъ своего разума и воли нельзя быть ни праведнымъ, ни грѣшнымъ, а съ своимъ разумомъ и волею можешь быть, когда захочешь, и другомъ Божиимъ, можешь быть,—страшно сказать!—и врагомъ Божиимъ. Я предложилъ тебѣ, говоритъ Господь, огонь и воду: выбирай, что хочешь: простирай свою руку, на что пожелаешь. Никто тебя не неволитъ; никто тебѣ не мѣшаетъ. Помни только, что нельзя идти по одной и той же дорогѣ и въ рай и въ адъ. И всемогущій Богъ, даровавшій такую свободу человѣку, Самъ Себя ограничилъ такъ, что дозволилъ дѣйствовать, вмѣстѣ съ Собою, человѣческой волѣ, и не только Ему угодной, но даже и не угодной, и въ самыхъ злодѣяхъ не уничтожаетъ свободы ихъ. Но, ограничивши такъ Самого Себя, Всемогущій пересталъ ли быть и именоваться всемогущимъ Богомъ? Нѣтъ! нѣтъ! Такое же должно быть отношеніе и земной верховной государственной власти къ свободѣ подчиненнаго ей народа. Государь, давши 17 октября русскому народу свободу совѣсти, слова, собраній и союзовъ, самъ себя ограничилъ. Но самоограниченіе не есть ограниченіе. Самодержавная власть остается при немъ и послѣ дарованія народу разныхъ видовъ политической свободы. Онъ будетъ и въ Государственной Думѣ непосредственнымъ управителемъ различныхъ

движеній народной воли, непристрастнымъ между ними посредникомъ и верховнымъ рѣшителемъ государственныхъ дѣлъ ко благу отечества.

„Такимъ образомъ, пока существуетъ Русское государство, какъ монархія, пока нашъ народъ, въ огромномъ своемъ большинствѣ, не перестаетъ быть русскимъ и пока Русская церковь не перестаетъ быть православною,—до тѣхъ поръ долженъ царствовать въ Россіи самодержавный и неограниченный Государь. Иначе множество политическихъ партій, одна съ другою несогласныхъ, умножатъ смуты и крамолы и разорвутъ Россію на многія части. Только самодержавный и неограниченный Государь, магіемъ своего державнаго скипетра, силенъ указать всѣмъ этимъ партіямъ свое мѣсто, и тогда только, по разбѣнни всѣхъ ихъ, утихнутъ смуты и крамолы, Россія, крѣпкая вѣрностію народа своему прирожденному самодержавному Царю, выйдетъ съ Божіею помощію изъ трудныхъ испытаній сильною, очистится и возродится къ новой лучшей жизни.

„Всѣ мы, почт. гражд., собрались сюда для того, чтобы избрать изъ среды своей выборщика въ Костромское губернское избирательное собраніе, котораго тамъ, быть можетъ, выберутъ и въ Государственную Думу. Но кого избрать на такое великое дѣло, отъ котораго зависить или благоденствіе государства, или его разложеніе? Въ подобныхъ случаяхъ недоумѣвія или сомнѣнія всего лучше обратиться къ Богу съ молитвою, чтобы Самъ Господь вразумилъ насъ, кого избрать. Св. апостолы, когда имъ нужно было избрать въ свой сонмъ 12-го апостола, поставили предъ Богомъ двоихъ и молились такъ: „*Господи, сердце твое вселѣ, покажи, евоже избралъ еси отъ сего двою единаго.* Тогда бросили жребій и тотъ, на кого палъ жребій, причтень былъ къ лику апостоловъ. Подражая въ молитвѣ апостоламъ, и мы должны начать свой выборъ молитвою. Скажи каждый въ сердцѣ своемъ: „Помоги мнѣ, Господи, положить свой шаръ не въ угоду кому, или не на зло кому, а по чистой совѣсти, челоуѣку честному, Бога боящемуся, домовитому, знающему мѣстныя потребности и могущему сказать въ Государственной Думѣ разумное, откровенное слово о своей отчизнѣ.

— 5 марта, въ крестопоклонное воскресенье, происходило освященіе новоустроенной земской школы въ с. Новинскомъ Кинеш. у. Инициатива устройства этой школы всецѣло принадлежит Родниковскому фабриканту Н. М. Красильщикову, который устроилъ уже нѣсколько народныхъ школъ въ с. Родникахъ и окрестныхъ мѣстахъ и состоитъ попечителемъ оныхъ. На устройство помянутой школы онъ пожертвовалъ 2 тысячи руб. и передалъ Кинешемскому земству, которое на эту школу при устройствѣ израсходовало 2 тыс. руб. Зданіе прекрасное, де-

ревянное, на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзомъ, съ ночлежнымъ помещеніемъ для учениковъ и съ квартирой для учительницы; воздуха и свѣта во всѣхъ комнатахъ и особенно въ школьной очень много. Зданіе училища въ с. Новинскомъ построено на землѣ, принадлежащей Казанской церкви того села и уступленной причтомъ оной съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Теперь въ с. Новинскомъ, кромѣ этой новооткрытой школы земской, около 20 дѣтъ существуетъ еще другая—церковно-приходская школа, требующая въ настоящее время капитальнаго ремонта и ни въ какомъ случаѣ не могущая конкурировать съ земской школой. По всей вѣроятности, она должна будетъ прекратить свое существованіе съ слѣдующаго же учебнаго года, тѣмъ болѣе, что и попечитель ея—церк. староста отказывается отъ дальнѣйшаго ремонта и содержанія ея на церковныя средства. Пришлось освящать новую школу не мѣстному священнику Анатолію Никольскому, находящемуся подъ запрещеніемъ по дѣлу, возбужденному земскимъ начальникомъ, а священнику с. Углеца Михаилу Ястребову, какъ временному замѣстителю должности мѣстнаго священника. Послѣ литургіи, при многочисленномъ стеченіи народа, съ иконами изъ храма священно-церковно-служители отправились въ новую школу, и здѣсь въ классной комнатѣ совершенно былъ водосвятный молебенъ съ присоединеніемъ молебна предъ началомъ обученія отроковъ и обычныхъ многолѣтій. По случаю освященія школы свящ. Ястребовымъ была сказана нижеслѣдующая рѣчь:

«Сегодня у васъ, братіе, особенное торжество—освященіе и открытіе другой народной школы—земской. При скудости у насъ народнаго образованія надобно радоваться появленію каждой новой школы, гдѣ бы она ни открывалась; но для здѣшней мѣстности она особенно дорога, и въ сердцахъ вашихъ открытіе этой школы должно быть запечатлѣно особой благодарностью ея устройтелю. Вы, конечно, знаете народную поговорку: „ученье—свѣтъ, а неученье—тьма“. Отсюда вытекаетъ вашъ родительскій долгъ—не оставлять своихъ дѣтей во тьмѣ невѣжества, а просвѣщать ихъ грамотой въ школѣ и чрезъ школу. Въ школѣ ваши дѣти научатся не только читать, писать и считать, но приобрѣтутъ познанія о Богѣ, какъ вѣровать въ Него, молиться и благоугождать Ему и такимъ образомъ достигать царства небеснаго; здѣсь же они приобрѣтутъ и всѣ знанія, необходимыя въ жизни. Впослѣдствіи эти знанія могутъ они расширить, увеличить чтеніемъ полезныхъ книгъ, газетъ и журналовъ, изъ которыхъ есть много очень доступныхъ даже для самаго бѣднаго человѣка. Напр., газета „Сельскій Вѣстникъ“ стоитъ всего одинъ рубль, а сколько хорошаго и по-

лезнаго для себя может вычитать из нея сельскій челоѣкъ. Из нея крестьянинъ узнаеть, какими орудіями и какъ удобнѣе воздѣлывать землю, гдѣ, какія и по какой цѣнѣ можно пріобрѣсть сѣмена для земли, какъ лучше и какимъ способомъ можно улучшить свое хозяйство, какъ вести судебныя дѣла и защищать свои интересы, какъ сохранить свое здоровье, лечить домашній скоть, сохранить отъ порчи хлѣбныя и другіе домашніе припасы и т. д. Грамотный идетъ на всѣ руки; онъ на заработкахъ и на отхожихъ промыслахъ скорѣе добьется хорошаго мѣста, чѣмъ неграмотный. Грамотному легче служить и въ военной службѣ: онъ скорѣе повышается въ чинахъ, получаетъ знаки отличія и скорѣе отпускается домой на родину. Вотъ какую громадную пользу можетъ принести вамъ школа. А неграмотный челоѣкъ часто живетъ не своимъ умомъ, а чужимъ. Неграмотный идетъ къ грамотному и письмо написать, и подписаться въ слышаніи какой-либо бумаги отъ пачальства; онъ не можетъ провѣрить написанное и всему вѣрить, что ему ни скажутъ или прочитаютъ другіе, хотя и въ прерратномъ смыслѣ. И такъ обр. неграмотный терпитъ множество неудобствъ и тягостей въ житейскомъ быту, и не напрасно сказано: „неученье—тьма“, прибавить—сухая. Итакъ, родители, не оставляйте своихъ дѣтей безъ грамоты, но посылайте ихъ въ школу; не отвлекайте ихъ отъ школы ради развухъ домашнихъ хозяйственныхъ дѣлъ,—пользы большой дома они все равно принести не могутъ, а непосильной работой ихъ изнурять даже и грѣшно, можно преждевременно надорвать молодыя силы и на всю жизнь сдѣлать ихъ несчастными. Такъ чѣмъ мальчику или дѣвочкѣ сидѣть дома безъ дѣла попусту, нускай лучше они ходятъ въ школу учиться грамотѣ, тѣмъ болѣе, что и время для ученія назначается нерабочее, въ осенніе и зимніе мѣсяцы, а въ рабочее время ваши дѣти будутъ свободны отъ ученія, и тогда они по своимъ силамъ будутъ вамъ помогать въ вашихъ сельскихъ работахъ.

„Пожелаемъ же новой школѣ, чтобы изъ нея ваши дѣти выходили послушными сынами православной церкви, хорошими гражданами для отечества и полезными членами для общества“.

Иное епархіальныя извѣстія.

Успѣхи духовенства на выборахъ въ выборщики членовъ Госуд. Думы.
Новыя задачи церкви. Пастыри предъ задачами новой жизни.

Газеты приносятъ извѣстія, что крестьяне въ свои уполномоченные для выбора выборщиковъ въ Думу охотно выбираютъ сельскихъ священниковъ.

Объясняютъ это взглядомъ крестьянъ на государственное право. Русский народъ всегда понималъ государ. права, какъ обязанности, исполненіе которыхъ требуетъ не только времени, но и расходовъ, средствъ на произведеніе которыхъ не много въ русской деревнѣ. Между тѣмъ, священникъ—человѣкъ грамотный, свободный, содержимый обществомъ и несомнѣнно русский, не только по міросозерпанію, но и по крови. Къ тому же онъ и самъ почти всегда крестьянствуетъ и знаетъ нужды крестьянъ. Вѣдь между крестьянами нѣтъ ни либераловъ, ни клерикаловъ. Въ деревнѣ каждый человѣкъ на счету и какъ не воспользоваться священникомъ для такой важной работы, какъ выборы?

Если въ Думѣ будетъ много сельскихъ батюшекъ, это придастъ ей національный характеръ, ничуть не уменьшивъ ея прогрессивныхъ стремленій. У насъ думаютъ, что Русская церковь похожа на католическую въ отстаиваніи старыхъ преданій. Духовенство при Петрѣ боролось не за рабство, а за свою свободу противъ полицейскаго абсолютизма, и борьба его со свѣтской властью тянулась на всемъ пространствѣ XVIII вѣка, давъ такихъ бойцовъ, какъ Арсеній Маціевичъ. Наше сельское духовенство очень бѣдно и близко къ народу, а бѣдные люди не будутъ стоять за привиллегіи богатыхъ.

Новое положеніе о Государственномъ Совѣтѣ вводитъ въ это высшее законодательное учрежденіе представителей православной церкви.

Въ поясненіе къ этому закону первостепенной исторической важности Святѣйшій Синодъ счелъ нужнымъ дать епархіальнымъ начальствамъ слѣдующія существенныя указанія: это право не можетъ быть разсматриваемо въ смыслѣ права, принадлежащаго духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, ибо оно есть преимущество, предоставляемое священно-служителямъ господствующей церкви; выбираемые кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами означеннаго учрежденія; и, наконецъ, всѣ выборы должны быть закончены въ возможно короткій срокъ.

Это новое право почетно для священно-служителей и несомнѣнно вызоветъ въ рядахъ его горячее чувство удовлетворенія. Но въ на-

ше смутное время, когда законодателю предстоит намѣчать новые пути для обновленія и роста всего государственнаго организма,—это право является прежде всего, какъ отвѣтственность.

Духовенству нужно на дѣлѣ оправдать возлагаемыя на него надежды и явить изъ своей среды настоящихъ „мужей совѣта“. Газ. „Слово“ выясняетъ задачу духовенства въ этомъ случаѣ такъ: „Миссія, выпадающая на него въ данномъ случаѣ, ясна и опредѣленна. Ему предстоитъ, забывъ о своихъ сословныхъ выгодахъ, у самого источника законовъ, т. е. тамъ гдѣ борьба между противоположными интересами различныхъ общественныхъ классовъ имѣетъ быть особенно напряженной и безжалостной,—явиться со словомъ примиренія и любви. Ему предстоитъ указать и защитить отъ поправа, какъ свѣтлый отблескъ правды Христовой, тѣ новыя требованія общественной справедливости, которыя выдвинуты нашей жизнью съ такимъ страданіемъ. И, наконецъ, ему предстоитъ помочь нашему законодательству бюрократическому, отвлеченному и противународному найти для себя религиозныя и этическія основы и чрезъ то сдѣлаться живымъ, творческимъ и народнымъ“.

Для духовныхъ лицъ, имѣющихъ войти въ составъ преобразованнаго Государственнаго Совѣта, сдѣлать это не такъ трудно, ибо новый законъ возвращаетъ церкви ея исконное старо-русское право участія въ дѣлахъ государственнаго устройства въ тотъ моментъ, когда совѣтъ народная пробуждена больше, чѣмъ когда-либо, и жаждетъ общественнаго обновленія, а идеалъ прежняго отвлеченнаго государства заколебался и сталъ меркнуть.

„О томъ, какъ выполнить эту задачу православное духовенство найдетъ для себя указанія не въ готовой программѣ какой-либо изъ существующихъ политическихъ партій, а въ голосѣ своей пастырской совѣсти, въ своемъ пониманіи народнаго духа, въ сознаніи всемірно-историческихъ задачъ христіанства на землѣ“.

Къ этой работѣ призывается духовенство только православнаго исповѣданія. Это вполне понятно. Законодательное учрежденіе въ государствѣ есть та вершинная точка, съ которой всегда должны быть открыты перспективы на конечныя цѣли историческаго движенія націи. Въ этомъ пунктѣ должно быть высшее напряженіе нравственной правды, согласія и вѣрности своему прошлому. И вотъ теперь, когда для государства ставится подъ сомнѣніе вопросъ о его дальнѣйшемъ существованіи и цѣлости, для него является страшная нужда опереться на голосъ твердый, испытанный въ своемъ доброжелательствѣ. Такимъ голосомъ для нашего государства можетъ быть прежде всего только

голосъ православной церкви. Выслушивать съ одинаковымъ эклектическимъ вниманіемъ представителей тѣхъ христіанскихъ исповѣданій, которыя не только не принимали никакого участія въ созиданіи этого государства, дѣйствовали на него прямо въ противоположномъ смыслѣ, было бы величайшей ошибкой.

Выбираемые въ Государственный Совѣтъ священнослужители православной церкви смогутъ стать „дѣятельными, полезными и авторитетными“ членами его, какъ того желаетъ Синодъ, лишь при томъ условіи, если они взамѣнъ умирающаго господства просвѣщеннаго деспотизма помогутъ рожденію въ нашей жизни новаго идеала религіознаго государства, имѣющаго свое завершеніе въ священныхъ обѣтованіяхъ церкви о „градѣ Божіемъ“.

Въ современной русской общественной жизни особенно ярко бросается въ глаза фактъ „искавія правды“ передовыми людьми всѣхъ сословій.

Люди измучились вѣми потрясающими событіями и стали стремиться къ тому, чтобы отыскать такіе устои жизни, которые давали бы человѣку возможность дышать свободно и жить сознательной жизнью.

Въ обществѣ образованномъ рождаются журналы за журналомъ, ставящіе себѣ цѣлю разрѣшеніе возникшихъ, благодаря обновленію жизни, церковно-общественныхъ проблемъ. Въ простомъ народѣ толчея общественному движенію постоянно даютъ разнаго рода „разъяснители“. Словомъ — теперь всѣ стремятся къ лучшему будущему. Жизнь прогрессируетъ чрезвычайно сильно. Тѣмъ сильнѣе должны мыслить и жить отвѣчая на біеніе общественной жизни, руководители народа — пастыри церкви.

Какъ много на нихъ вѣми истинно-русскими людьми возлагается надежды! Какъ хочется всѣмъ видѣть пастырей на высотѣ своего призванія... Оправдаютъ ли пастыри эти надежды? Сумѣютъ ли понять, какаѣ отвѣтственная роль выпадаетъ на ихъ долю именно теперь? Пора, пастыри, если нужно то будетъ, положить душу свою за други своя...

Сарат. Брат. Листокъ, современныя ближайшія задачи пастыря выясняетъ такъ:

„Самая непосредственная задача наша — какъ можно ближе войти въ интересы многострадальнаго русскаго крестьянина — этого истиннаго христіанина и, терпѣливо дожидаясь обѣщанныхъ реформъ крестьянскому населенію, стать, какъ и было это въ древне-православной Руси, печальниками народа, горячими защитниками его нуждъ и потребностей. Въ національномъ укладѣ жизни народной ясной становится ненормальность отношеній духовныхъ пастырей къ своей паствѣ и обрат-

но. Знакомые съ бытомъ духовенства, правда, слишкомъ рѣзко, въ крайнихъ формахъ, выражають эти отношенія, но истинность ненормальнаго положенія, какое занимають въ данномъ случаѣ пастыри, засвидѣтельствована даже цѣлыми свѣздами духовенства.

„И безконечно жаль, если какой-либо батюшка пастырство понимаетъ не какъ духовное водительство, а какъ управленіе надъ приходомъ на маперь свѣтскаго начальствованія. Тогда, конечно, вѣлеть ждать того обновленія и возрожденія, къ которому стремятся всѣ любящія церковь святую, православную.

Какимъ же путемъ идти къ упроченію пастырскаго воздѣйствія на общецерковную жизнь? спрашиваетъ *Листокъ*.

„Конечно, прежде всего исполненіемъ высокихъ заветовъ Пастыреначальника, ученіемъ, чистотой жизни, а главное, знаніемъ своихъ „вещь“, чтобы знать ихъ такъ, какъ знаетъ Сынъ Отца (Іоан. X, 15). Этого-то знанія и недостаетъ пастырямъ. Точки соприкосновенія православнаго пастыря съ народной русской жизнью указаны самимъ Промысломъ Божиимъ въ исторіи.

Достаточно вспомнить лучезарный образъ великаго святителя Филіппа... Живъ онъ въ церкви торжествующей; живъ онъ и въ церкви воинствующей въ словахъ грознаго обличенія; живъ и въ своемъ могучемъ заѣщаніи: а вы, пастыри, святители, всѣ служители алтарей, пасите вѣрно стадо Христово! готовьтесь дать отчетъ и страшитесь Небеснаго Царя болѣе, нежели земнаго“!

Но что же заставляло пастырей такъ далеко отойти отъ паствы? Какъ произошло, что на пастырей многіе смотрять теперѣ, только какъ на требоисправителей? Кто воздвигъ эту страшную, мертвящую стѣну между пастыремъ и приходомъ? спрашиваетъ *Листокъ*.

„Отвѣтомъ на эти вопросы являются данныя исторіи. Въ теченіе многихъ вѣковъ во главѣ управленія общественной жизни былъ не уѣздъ съ исправникомъ, и не волость во главѣ съ писаремъ и волостнымъ старшиной, а приходъ, и волостное правленіе замѣняло притворъ храма. Здѣсь рѣшались всѣ дѣла. Пастыри являлись печальниками народа, а митрополитъ былъ „стоятелемъ земли русской“. Но съ теченіемъ времени святитель изъ совѣтника и „отца“ князя, „судьи“ княжескихъ сыновей постепенно превращался въ покорнаго и бездушнаго чиновника, которому на слова печалованія сказали: „не твое дѣло“, „я не меньше тебя чту Бога и Его Пречистую Матерь“. И святитель принужденъ былъ замолчать. Жизнь церковная была задушена. Даже митрополиты, эти любимые народомъ печальники земли русской, стали безмолвными свидѣтелями всяческихъ проявленій безправія и насилія.

Вспыхивали народные волнения, но смягчить кровавую расправу было некому... Святителям грозили или ссылкой, как св. Иоанну Златоусту, или же прямо смертью, как св. Филиппу. Увиженные и забытые они потеряли силу, что имѣли прежде.

„Если жизнь такъ поступила съ „святителями“, то о простых „попкахъ“ и говорить нечего. Преобразователь Россіи возложилъ на духовенство чисто чиновническія обязанности, за малѣйшее уклоненіе отъ которыхъ грозилось каторгой и вырваніемъ ноздрей. Бюрократизмъ при Анніи Иоанновнѣ дошелъ до того, что священниковъ разстригали за служеніе царскихъ молебновъ въ ризахъ второго, а не перваго разряда. Въ вѣкъ Екатерины „ругнуть попа“ считалось признакомъ хорошаго тона. Если говорили про духовное лицо, чѣмъ-либо отличившееся, то считали необходимымъ дѣлать оговорку: „не взирая на его породу“. Такова печальная исторія духовенства на протяжении почти трехъ столѣтій!

Теперь, Слава Богу, эти печальныя цѣпи спали. По волѣ Царя русское духовенство въ социальномъ строѣ получило иное положеніе.

Пусть первымъ дѣломъ нашимъ будемъ возстановленіе искаженнаго древне-русскаго прихода. И снова станемъ мы „печальниками народными“.

Масоны. Въ „Новомъ Времени“ были сообщены за подписью Вандамъ изумительныя данныя о силѣ „масоновъ“, устраивающихъ во всѣхъ странахъ революціи.

Во главѣ всѣхъ масоновъ въ 1890 г. стоялъ „верховный патріархъ всемірнаго масонства“ ген. Альбертъ Пайкъ (масонское имя Лиммудъ Энеовъ). Святѣйшій престоль его г. Чарльстонъ. При патріархѣ „святѣйшій великій совѣтъ“ изъ десяти заслуженныхъ масоновъ. Всѣ эти лица, являясь жрецами тайнаго культа *), образовали „высшее догматическое управленіе“.

*) Въ чемъ состоитъ высшій культъ масонства, нѣкоторое представленіе объ этомъ можно составить себѣ по слѣдующему примѣру. Послѣ смерти Пайка избраніе новаго антипапы рѣшено было произвести въ Римѣ, и именно во дворцѣ Боргезе, построенномъ когда-то папою Павломъ V. Распорядителемъ работъ по подготовкѣ дворца для засѣданій верховнаго совѣта былъ первый кандидатъ на «патріаршій престоль» крещенный еврей Адрианъ Лемми, который въ выраженіи своего анти-христіанскаго чувства перестарался до того, что нѣкоторыя необходимыя мѣста приказалъ устроить надъ домашней часовней и притомъ такимъ образомъ, чтобы изъ сточныхъ трубъ всѣ отбросы падали на престоль. Когда же архитекторъ заявилъ, что это будетъ неудобно въ гигиеническомъ отношеніи, Лемми избралъ другую вещь: онъ приказалъ помѣстить св. распятіе вверхъ ногами и наверху на-

Въ подчиненіи патріарху находились:

- 1) „Высшее исполнительное управление“ въ гор. Римѣ.
- 2) „Высшее административное управление“, во главѣ—„верховный уполномоченный по дѣламъ финансовъ“ Блейхлеръ, масонское имя Сломанъ. „Совершенный королевскій престолъ“ въ г. Берлинѣ.
- 3) „Верховный делегатъ по дѣламъ пропаганды“ въ гор. Лейпцигѣ.

Затѣмъ вся поверхность земного шара, составляющая территорію новой духовной державы, была раздѣлена на 77 „триангуляціонныхъ провинцій“, каждая подъ начальствомъ своего „великаго мастера“, а для удобства управленія провинціями, онѣ сведены были въ группы и центральные органы.

Россія входитъ вмѣстѣ съ другими странами въ 62-ю группу.

Кромѣ этихъ, такъ сказать, официальныхъ провинцій, по секретному договору между браи—берить, т. е. „сыновьями союза“ и Альбертомъ Пайкомъ, подписанному 12 сентября 1874 года, были организованы тайные еврейскіе союзы, „высшее патріаршее управление“ которыми находится въ Гамбургѣ—ул. Валентинокампъ. Въ этихъ послѣднихъ союзахъ, по свѣдѣніямъ Марджіотта, въ девятидесятыхъ годахъ состояло около 500,000 членовъ, при чемъ одни только евреи вносили въ общую кассу 18 милліоновъ франковъ ежегодно.

Такова въ общихъ чертахъ внѣшность созданнаго Пайкомъ союза союзовъ. Что же касается дѣятельности его, то съ одной стороны, получая ежедневно донесенія отъ разбросанныхъ по всему міру ложъ и дѣлой арміи особыхъ секретныхъ агентовъ, а съ другой—располагая огромнымъ количествомъ живыхъ и печатныхъ органовъ для передачи своей мысли, верховный глава масонства можетъ знать гораздо болѣе, чѣмъ любое правительство и играть не только общественнымъ мнѣніемъ, но и совѣстью законодателей, какъ хорошій виртуозъ на роялѣ. И дѣйствительно, если мы присмотримся къ тѣмъ событіямъ, которыя происходятъ въ подвергнутой наибольшимъ атакамъ масонства Франціи, начиная хотя бы съ процесса объ измѣнѣ простого капитана французской арміи (Дрейфуса), но высокаго сановника масонской державы (масонъ 32-й степени), тогда намъ можетъ быть нѣсколько болѣе станетъ яснымъ и то, почему наши солдаты получали одновременно въ Москвѣ, Иркутскѣ, осажденномъ Артурѣ и японскомъ плѣну прокламаціи, напечатанныя однимъ и тѣмъ же шрифтомъ и на одной и той же бумагѣ, почему эскадра адмирала Рожественскаго весь свой гигантскій маршъ късиля надпись: «Прежде чѣмъ выйти отсюда, плюньте на измѣнника, слава сатанѣ!» Въ годовщину паденія папскаго престола, т. е. 20 сентября 1893 года Адриана Лемми былъ избранъ «верховнымъ патріархомъ всемірнаго масонства».

совершила точно въ фонарь, свѣтившемъ на весь мѣръ, тогда какъ о японской не знали ровно ничего даже въ портахъ Китая; наконецъ, почему,—говорить „Народный Голосъ“,—нашъ государственный корабль, выйдя изъ порта *Смуты* и все время захлебываясь въ волнахъ никому непонятной революціи, никакъ не можетъ придти въ указанную Царемъ и желанную всѣмъ народомъ гавань съ доками „17 октября“.

Содержаніе мартовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Желательная постановка церк. архіологіи въ духъ академіяхъ. Н. В. Покровскаго. II. Эллиническое образованіе св. ап. Павла Проф. Глубоковскаго III. Религія древняго Египта. Кагарова. IV. Ученныя замѣтки и письма проф. Болотова по переводу богослужебныхъ книгъ на финскій языкъ. А. И. Бриллиантова. V. О едосвѣщени при жизни ея основателя Іустинава. VI. Христіанство и политика. Свящ. Чельцова. VII. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII в. И. М. Лихницкаго. VIII. Къ вопросу о вегетеріанствѣ. Проф. Бронзова. IX. О происхожденіи одной легенды. М. И. Успенскаго. X. Объявленія. XI. Журналы засѣданій совѣта Спб. д. академіи за 190^б/6 г.

Отвѣты редакціи. Присланные духовенствомъ отзывы по вопросу о позаимствованіи изъ эмеритальной кассы средствъ на достройку епарх. жен. училища всѣ будутъ помѣщены въ слѣд. №

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИЗДАТЕЛЬСТВО СЕРИИ

„СВОБОДА И ХРИСТІАНСТВО“

(Спб. Обводный каналъ 17).

Высылаются слѣдующія брошюры: „Свобода и Христіанство“: на комиссію, или съ уступкой 0/0: № 1. „Проклятый вопросъ“, ц. 10 к., № 2. Женщины ц. 15 к., № 3. Ляменэ ц. 15 к., № 4. Царь-голодъ ц. 10 к., № 5. Христ. Варѣ: ночи ц. 10 к. за экз. По выходѣ: № 6. Священникъ-соціалистъ, № 7. Евангеліе мѣщанъ, № 8. Христ. и социаль-демократія, № 9. Возрожденный идеализмъ. Дьякъ Шигоня. Уставшій царь. Публикуя списокъ своихъ изданій, посвященныхъ вопросу о христіанскомъ социализмѣ и вообще объ отношеніи христіанства къ жизни и вопросамъ дня—предлагаетъ книги на слѣдующихъ условіяхъ:

При предварительной записи—не менѣе 500 экз. одного названія—уступка 45^б/0.

При заказѣ не менѣе 100 экз. одного названія или не менѣе чѣмъ на 50 руб. 1—5 или 6—10 №№—40⁰/.

Менѣе 100 экз.—уступка 30⁰/.—На комиссію 20⁰/.

№№. На №№ 1—5 предварительная записка закрыта.

Костромская соборная лавка

Имѣеть честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что имѣется громаднѣйшій выборъ: иконъ въ серебряныхъ, аликковыхъ ризахъ и на киарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, выносныя и напестольныя, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты напестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аликки, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности священно-служительскія облаченія, а также пелены напестольныя, аналойныя, воздухи и левты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно

Цѣны самыя умѣренныя.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай, Мариенбадскія Редукціонныя пилюли "противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство. Настоящая упановка къ коробкамъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптек. магаз.

5—2

Дешевле быть не можетъ

ХУДОЖЕСТВЕННО

увелич. съ любой фотограф. карт. роскошн. больш. портр. 12×10 верш., въ изящн. англ. пастарту и шир. багатн. озорч. рамъ 2 р. 75 к. Такой же портр. артист. отдѣл. прозрачн. акварельн. краск. 4 р. высыл. нал. пл. въ 15 дн.

ВЫРЕЖЬТЕ—ПРИГОДИТСЯ.

Спец.-худож. каб. Свѣтописи **А. М. Дроздова.** СПБ. Невскій пр., 67.

Рѣдкій случай **НОВОСТЬ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимся въ темнотѣ циферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Высылаемъ ввѣрен. часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. С. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часъ бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

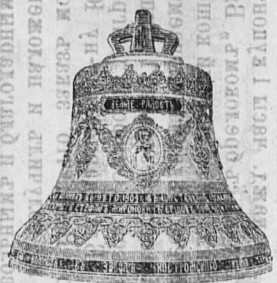
Новоизобрѣтенные карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго **АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА**, ничѣмъ не отличаемы даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 вѣднѣхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою добротачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп., 3 шт. 21 руб. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ ввѣренные часы до минуты по полученіи заказа, влож. платеж. безъ задатка. Адресовать: Въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. св. Георгія 16—159. Купоны всѣхъ фирмъ примимъ. въ счетъ по 50 к., на кажд. часъ 1 купонъ. Р. С. Безплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелокомъ „Винюкль“ съ видами или компасъ изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается бесплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющей разные піесы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу Варшава М. Г. Симъ увѣдомляю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и наложенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы. 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семенова Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивые вальсы, польки (для ташцевъ), марши или народнѣсны, „Персидскій маршъ“, „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай вальсъ“, „Боже, Царя Храни“, „Камаринскую“, „Трелакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д., громко, долго звучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непорт. музыку **НА 6 ЛѢТЪ**. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, С. Георгія 16—159.



КОЛОКОЛО-ЛІТЪІННЫЙ ЗАВОДЪ Фирмы существующей съ 1880 г. Сераніона Николаевича ЗАБЪНИНА

въ Костромѣ. Нижне-Набережная ул., совѣт. домъ. Телефонъ № 134.

имѣть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различного вѣса, съ рачительствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ, — со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу ¹/₁₀₀ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соответственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно.

При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенскій Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 7. «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 22. за 1890 г. № 21. за 1901 г. № 7. «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. № 51—52. «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180. За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ, Витеб. губ. для Николаевского собора 387 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ с. Медвѣдицы, Тверской губ., 308 пуд., для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуд. въ станицу Новошербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромск-губ. въ с. Феодоровское, 250 п. въ село Шукино 200 пуд., въ с. Готовцево 302 п., въ с. Андреевское 425 пуд., въ г. Угличь, Ярославской губ. для Алексѣевскаго мужскаго монастыря 600 пуд., и по заказу Монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: — Кострома — Забѣнину.

Содержаніе неофициальной части.

мент, релет. братей. Вопросъ о подѣлкахъ значенія и вліянія пастырей среди папсомыхъ. Чего можно ждать для церкви, православной отъ „конституціи“. Къ вопросу объ усурпации церковно-приходской жизни. Церквальные плоды участія духовенства Костр. епарх. въ устройствѣ политической жизни России. Три отвѣта Пермежекому. Мы опшобидеть. Епарх. халыная хроника. Иноепарх. халыная извѣстія. Объявленія.

Релетомъ: Релетомъ Семинуринъ Архиппидоритъ Николай.

Предоставитель Семинуринъ В. Суровъ.