

5
67

1869

№ 1-24

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ: 1 и 15
числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ
«Прибавленіями» —
4 р. 50 к. безъ пе-
рес. и 5 р. 50 к. съ
пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.)

Подписка при-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 1.

1 Января.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Дѣйствія и распоряженія Епархіальнаго Попечительства. — IV. Дѣйствія приходскихъ попечительствъ. — V. Извѣстія и объявленія.

II.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Учрежденіе новыхъ викаріатствъ въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ.

По Высочайше утвержденному, въ 10 день сего декабря, докладу Святѣйшаго Синода учреждены викаріатства въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ кишиневской епархіи: 1) викарію сей епархіи именоваться епископомъ аккерманскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Кишиневѣ, въ одномъ изъ зданій архіерейскаго дома; 2) въ управленіе викаріа

поручить курковскій рождество-Богородицкій монастырь съ тѣмъ, чтобы викарный преосвященный пользовался отъ этого монастыря прислугою и экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаевского добрушскаго тысячу рублей, курковскаго рождество-Богородицкаго триста рублей, съ отнесениемъ на этотъ монастырь расхода по исправленію зданій для помѣщенія викарія, отъ шабскаго Вознесенскаго двѣсти рублей и отъ формушикскаго Успенскаго сто рублей; 4) архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить преосвященному кишиневскому снабдить викарія отъ кишиневскихъ кафедральнаго собора и архіерейскаго дома. II. Въ *тамбовской епархіи*: 1) викарію сей епархіи именоваться епископомъ козловскимъ, а мѣстопребывашіе имѣть ему въ г. Тамбовѣ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ козловскому, трегуляеву и саровской пустыни; 2) въ управленіе викарія назначить козловскій Троицкій монастырь, съ тѣмъ, чтобы преосвященный викарный пользовался отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частию братскихъ доходовъ, а также прислугою и экипажемъ; 3) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ тамбовскаго архіерейскаго дома.

Назначенія и перемѣны въ іерархіи и въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, въ 10 день декабря 1868 года, за собственноручнымъ Его

Императорскаго Величества подписаніемъ, повелѣно быть архіепископу харьковскому Макарію архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 10 день того же декабря докладомъ Св. Синода повелѣно быть епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской епархіи, настоятелю посольской церкви нашей въ Аелнахъ, архимандриту Петру; епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовской епархіи, инспектору тамбовской семинаріи, протоіерею тамбовскаго кафедральнаго собора, Іоанну Москвину, по предварительномъ постриженіи его въ монашество; епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи, настоятелю иркутскаго Вознесенскаго первокласснаго монастыря, архимандриту Мартивіану.

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 18 (25) октября 1868 года, постановлено: на вакансіи ректоровъ семинаріи *полоцкой* опредѣлить инспектора воронежской семинаріи, магистра, игумена Арсенія, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; *волинской*—инспектора тверской семинаріи, магистра, соборнаго іеромонаха Авраамія съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, и *херсонской*—магистра, священника Мартирія Чемснѹ, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

**О НЕДОЗВОЛЕНИИ, БЕЗЪ РАЗРѢШЕНІЯ СВ. СИНОДА, УПОТРЕБЛЯТЬ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСКІЯ СУММЫ НА ДРУГІЕ ПРЕДМЕТЫ.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, на предметы не относящіеся къ призрѣнію или вспоможенію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлію, указанною для нихъ попечительствомъ, Приказали: предписать всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ епархіальныхъ попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ попечительствъ не относящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣйствіяхъ попечительствъ на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммъ предстоящихъ изъ онаго расходовъ.

Ноября 23 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе)

3. По Литургикѣ.

Научную задачу Литургики составляетъ раскрытіе сущности христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Иисусомъ Христомъ и Апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженія Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, Литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части Литургики излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть Литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго Богослу-

женія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургикѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по Литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти все составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Данила Смоловича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.—Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Католической церкви. Кіевъ. Изданіе 1-е, 1860 года.*—Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія христіанскаго Богослуженія пос-

лѣ Иисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опушеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: «Послику Богослуженіе есть выраженіе христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части христіанскаго Богослуженія: 1) молитва; 2) таинства». — Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о Богослуженіи постановило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: «три вида церковныхъ молитвъ—словословіе, благодареніе и прошеніе»,—такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) «или порознь, или въ совокупности выражаются церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое заимствуется частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на расцѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостоль, евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы». Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи

только какъ выраженіе молитвы. Неправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно,—въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу,—сознанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ,—сознанія что всѣ мы—вѣрующіе—чада единого небеснаго Отца, члены единой церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ,—не только въ достойномъ выраженіи духа православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего Богослужебнаго строя: но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, *«во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмьхъ, и пльнїихъ, и пльснехъ духовныхъ»* (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заклю-

чается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія и чтеніе св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконовъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургіки не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго Богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургікѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ «Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ» доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургікѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ не излишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также безполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленій соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужебныхъ обрядовъ и

церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургикѣ наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудавымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургіки, и по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургіки назначается три урока. Къ тому же на обзорніе Богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослуженіи православной церкви*, соч. протоіерея *Красноцвѣтова*. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ позволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на литургіи оглашенныхъ.

Отвѣтъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ

малымъ входомъ, 3) «*Придите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малаго входа, 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

Засимъ слѣдуютъ вопросы:

«Что содержатъ пѣснь: *Единородный Сыне*?»

«Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?»

«Какое происхожденіе Трестятой пѣсни?»

«Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?»

На послѣдній вопросъ предлагается:

«*Отвѣтъ*. Малый входъ съ евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и евангелія.

«*Вопросъ*. Какъ совершается малый входъ?»

«*Отвѣтъ*. По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскія врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ «*Блаженны*» и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургіи, приводитъ къ заключенію, что Литурника, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера препода-

даванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить побольше вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ:

1) *Новая скрижаль или пополнительное объясненіе о Церкви, Литургіи, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. Нижегородскимъ архіепископомъ Веніаминомъ. Спб. 1859.

2) *Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви*, соч. Иродіона Витринскаго. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на Литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ писаній древнихъ св. отцевъ и друиныхъ достовѣрныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ*

«таинственного толкованія на Литургію» Симеона, епископа Солунскаго, сост. Иваному Дмитревскимъ. Москва 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ православной греко-россійской церкви*, соч. митрополита Гавріила.

5) *Подробное систематическое указаніе состава литургики или науки о богослуженіи православной церкви*, соч. профессора харьковской духовной семинаріи Александра Черняева. Харьковъ. 1859.

6) *Историческій обзоръ пьснопльцевъ и пьснопльній греческой церкви*, соч. Филарета, архіепископа черниговскаго. Спб. 1860.

7) *Исторія богослужебныхъ пьснопльній православной восточной церкви*, соч. Флоринскаго. М. 1860.

8) *Обозрніе богослужебныхъ книгъ православной россійской церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу*, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.

9) *Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви*, соч. его же. Спб. 1862.

10) *Дни богослуженія православной католической церкви*, соч. протоіерея Григорія Дебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11) *Бесьды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*, соч. Амфитеатрова. Изд. 2. Спб. 1853.

12) *Письма о богослуженіи восточной церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О церковномъ богослуженіи*, письма къ православному, свящ. І. Блюстина. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе богослуженія св. православной церкви.* Поученія св.щ. В. Владиславлєва къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.

15) *О богослуженіи западной церкви,* соч. свящ. Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составъ римско-католической литургии и отличіи ея отъ нашей,* соч. Бобровницкаго. Изд. 3. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію православнаго богослуженія, помѣщенныя въ «*христіанскомъ чтеніи*».

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ литургикѣ, пособіями для преподавателей могутъ служить.

I. *Какъ сборники матеріаловъ,* необходимыхъ для науки о богослуженіи:

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1736—1738.

2) Joseph Bingam: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Tremdello alisque fontibus authenticis collectos...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II. *Какъ пособія по общей церковной археологіи:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17. Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Margny. Paris. 1865.

III. Какъ пособія для общей теоретической части литургики.

- 1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3. Ausg. 3 Bde. Passau. 1840—41.
- 2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz, 2 Bde. 1844.
- 3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.
- 4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.
- 5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной богословской литературы сочиненій, при объясненіи христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обращая свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Продолженіе будетъ).

II.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

Объ учрежденіи Благочинническихъ совѣтовъ въ Черниговской епархіи.

Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ, декабря $\frac{7}{19}$ состоявшимся, постановила: десятилѣтній опытъ и внимательное наблюденіе по дѣлопроизводству въ

консисторіи показали, что а) съ времени упраздненія въ черниговской епархіи духовныхъ правленій, при многочисленности въ ней духовенства, и б) съ постепеннымъ умноженіемъ предметовъ епархіальнаго управления, по распоряженіямъ правительства, дѣлопроизводство въ консисторіи время отъ времени накопляется по такимъ предметамъ, которые прежде были разбираемы духовными правленіями, и спорящія стороны могли получать неукоснительное удовлетвореніе на мѣсть безъ обремененія епархіальнаго начальства излишними жалобами въ дѣлахъ меньшей важности, къ каковымъ можно отнести а) жалобы приносимыя благочинному на лицъ духовнаго званія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы неправильно поступившаго, если только поступокъ его несоединенъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ противнымъ достоинству духовнаго сана, исправить назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства; б) споры возникающіе между священно и церковно-служителями на удержаніе кѣмъ либо изъ членовъ причта слѣдующихъ ему церковныхъ доходовъ или штатнаго жалованья, на неправильное занятіе кѣмъ либо изъ нихъ участка церковной земли, или церковнаго дома, или присвоеніе кѣмъ либо отсыпнаго хлѣба, или такъ называемой роковщины, на которые истецъ имѣетъ право, или вообще на распоряженіе церковною движимою или недвижимою собственностію, для содержанія причта опредѣленною, безъ общаго согласія, или съ ущербомъ для истца; в) споры между причтами за вмѣшательство въ требоисправленія чужаго прихода въ нарушеніи братской любви и добраго согласія, если таковое исправленіе требы въ другихъ отношеніяхъ непротивно уставамъ церкви и законамъ гражданскимъ; г) удовлетворе-

ніе по неудовольствіямъ нѣкоторыхъ прихожанъ на священника или прочихъ членовъ причта въ неисправности по совершенію богослуженія и требъ и не въ миролюбіи, если сіи недостатки обнаруживаются въ непродолжительное время и могутъ быть исправлены домашнимъ образомъ, и побужденіе духовныхъ лицъ къ уплатѣ долговъ и къ исполненію обязательствъ и договоровъ, если они непротивны законному порядку и не возникаетъ спора—по документамъ подлежащаго разбирательству гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ, и д) ссоры и распри, возникающіе между семействами причтовъ и жалобы священниковъ на причетниковъ и діаконовъ за небрежность ихъ по должности, самовольныя отлучки отъ прихода, неприличіе въ одеждѣ и обращеніи, за ослушность по должности и за грубость, и обратно—жалобы причетниковъ на священниковъ за притѣсненіе ихъ неправильными и не относящимися къ служебнымъ исполненіямъ требованіями. Для разбирательства такихъ дѣлъ, какъ извѣстно консисторіи, образованы въ сосѣдственныхъ епархіяхъ кievской и орловской—благочинническіе совѣты, а въ минской такъ называемые соборники или сѣзды. Признавая эти учрежденія весьма полезными, какъ для примирительнаго разбирательства спорящихъ сторонъ съ большею удобностію и неукоснительностію на самомъ мѣстѣ въ личномъ присутствіи спорящихъ или имѣющихъ неудовольствіе, нежели посредствомъ переписки, усложняемой по большей части посторонними со стороны спорящихъ предметами и обвиненіями, такъ и для облегченія дѣлопроизводства въ епархіальномъ судѣ, консисторія полагала бы возможнымъ образовать и въ черниговской епархіи подобное учрежденіе,

примѣнительно къ правиламъ составленнымъ для благочин-
ническихъ совѣтовъ въ кievской епархіи, напечатаннымъ
въ № 4 кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостей сего 1868
г. и отчасти къ правиламъ суда третейскаго добровольна-
го, изложеннымъ въ главѣ третьей X т. свод. зак. гражд.
части II изд. 1857, и если послѣдуетъ на это архипас-
тырское соизволеніе Его Высокопреосвященства, то объ-
явить духовенству чрезъ благочинныхъ, и когда большин-
ство духовенства пожелаетъ на образованіе такового уч-
режденія въ черниговской епархіи, то консисторія соста-
вить особыя правила. Какое опредѣленіе Его Высоко-
преосвященство 19 сего декабря изволило утвердить. Де-
кабря 21 дня 1868 года.

Относительно отдачи въ арендное содержаніе церковныхъ
оброчныхъ статей.

По опредѣленію консисторіи ноября 18^{го} 1868 г. со-
стоявшемуся и Его Высокопреосвященствомъ 4 сего де-
кабря утвержденному, постановлено: 1) чтобы при отдачѣ
въ оброчное или арендное содержаніе недвижимыхъ имѣ-
ній и другихъ оброчныхъ статей, принадлежащихъ монас-
тырямъ и церквамъ, публикація о вызовѣ желающихъ взять
опыя въ оброчное содержаніе производилась непременно
узаконеннымъ порядкомъ, не по истеченіи срока заключен-
нымъ контрактамъ, а прежде истеченія онаго по крайней
мѣрѣ за три мѣсяца; 2) чтобы торги производились съ
вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства непременно
при благочинномъ; 3) чтобы при представленіи въ конси-
сторію торговыхъ листовъ и новыхъ условій, представля-

емы были копии съ прежнихъ контрактовъ и никакая отдача въ оброчное или арендное содержаніе монастырскихъ и церковныхъ имуществъ безъ разрѣшенія и утвержденія епархіального начальства небыла совершаема. Декабря 9 дня 1868 г.

Предложеніе духовенству чернигов. епархіи выписывать книгу г-жи Шарко.

Содержательница нѣжинскаго женскаго пансіона, на правахъ гимназіи, Фридерика Шарко, проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о выискѣ ея перевода: «откровеніе въ своемъ историческомъ развитіи» три чтенія: 1) исторія вѣтхозавѣтнаго откровенія, 2) исторія Исуса Христа и 3) исторія апостольской церкви, и разсылкѣ онаго по 1 экземпляру въ каждую церковь, черниговской епархіи, по уменьшенной цѣнѣ, именно: каждый экземпляръ 45 коп. Почему черниговская духовная консисторія предлагаетъ духовенству, черниговской епархіи, не найдетъ ли оно нужнымъ выписать вышеозначенное изданіе г-жи Шарко по экземпляру для каждой церкви. 23 декабря 1868 г.

Распоряженіе семинарскаго правленія относительно учебныхъ квартиръ.

Въ педагогическомъ собраніи семинарскаго, правленія отъ 30 минувшаго ноября, докладывана была записка инспектора семинаріи Льва Бѣлоусовича о томъ, что существующій между воспитанниками семинаріи обычай—квар-

тировать въ одной квартирѣ, а имѣть столъ въ другой— онъ признаеть неудобнымъ въ дѣлѣ надзора за ними, особенно при отлучкахъ изъ квартиръ: почему и просилъ за-висящаго, со стороны правленія, распоряженія для уничтоженія сего обычая; при чемъ приложенъ списокъ учениковъ, квартирующихъ въ одномъ мѣстѣ, а имѣющихъ столъ въ другомъ.

Педагогическое собраіе опредѣлило и Его Высокопреосвященство утвердилъ слѣдующее: объявить чрезъ епархіальныя извѣстія родителямъ и родственникамъ учениковъ, воспитывающихся въ семинаріи, чтобы они на будущее время избирали для своихъ дѣтей такія квартиры, гдѣ бы они вмѣстѣ съ жильемъ могли и имѣть и столъ.

Опредѣлены:

Помощникъ секретаря черниговской консисторіи, коллежскій ассесоръ, Алексѣй Митькевичъ секретаремъ въ черниговскомъ духовномъ попечительствѣ и въ комитетѣ по училищу дѣвицъ духовнаго званія, 23 ноября сего года. Сынъ священника Милій Приговорскій, 30 ноября сего года, канцелярскимъ служителемъ въ черниговскую консисторію. Безмѣстный священникъ Данилъ Григоренко въ село Студенокъ къ рождество Богородичной церкви на священническое же мѣсто. Сынъ заштатнаго пономаря Семенъ Андриевскій въ нѣжинскій благовѣщенскій монастырь для изученія причетническихъ предметовъ. Сынъ умершаго діакона Андрей Имшенецкій въ рыхловскій николаевскій муастырь для того же. Сынъ дьячка Иванъ Шакула и сынъ пономаря Ілія Барзиловичъ для изученія въ рыхлов-

скій николаевскій монастырь. Сыновья умершаго дьячка Семень и Давидъ Гонтарева въ новгородсѣверскій монастырь. Дьячковскій сынъ Захарій Бенедиктовичъ въ домницкій рождество Богородицкій монастырь. Сынъ пономаря Лука Костенецкій въ нѣжинскій благовѣщенскій монастырь. Заштатный священникъ Ѳедоръ Троцкій въ число братства думницкаго р. Богородицкаго монастыря.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Въ селѣ Маломъ Лиственѣ при успенской церкви козакъ Акиль Прискока. Въ селѣ Карпиловкѣ остерскаго уѣзда при покровской церкви казенный крестьянинъ Тарасъ Музыка. Въ селѣ Депогкѣ конотопскаго уѣзда при р. Богородичной церкви дворянинъ Петръ Яременко. Въ мѣстечкѣ Ичи борзенскаго уѣзда при преображенской церкви солдатъ Яковъ Вакуленко. Въ г. Борзні при воскресенской церкви козакъ Іеремія Самко. Въ с. Роишахъ черниговскаго уѣзда при михайловской церкви козакъ Григорій Иванъ Сердокъ.

Рукоположены:

Іеродиаконъ глуховскаго петропавловскаго монастыря Іоанникій во іеромонаха и монахъ того же монастыря Іоакимъ во іеродиакона. Дьячекъ нѣжинской Іоанно-бogosловской церкви Ѳедоръ Карпинскій во діакона на дьячковской должности при той же церкви.

Посвященъ въ стихарь дьячекъ села Рыловичъ, новозыбковскаго уѣзда, Харлампій Ярошевскій, въ слѣдствіе его прошенія, 27 мннувшаго октября.

Уволены:

Дьячекъ села Топчиевки козелецкаго уѣзда Василій Ночевскій за штатъ.

Священникъ, села Старыхъ Бобовичъ новозыбковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Троцкій за штатъ.

Сынъ священника Григорій Александровичъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

Сыновья священниковъ: Митрофанъ Лавровъ и Ѳеодоръ Тарасенко изъ духовнаго званія въ свѣтское.

Дьячковскій сынъ Ѳеодоръ Моисеевъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

Послушникъ думницкаго р. Богородицкаго монастыря Димитрій Вакуловскій изъ духовнаго званія въ свѣтское.

Просвѣщены св. крещеніемъ:

Жена новгородсѣверскаго мѣщанина еврея Гиршы Козакевича Соси-Гея 14 сентября сего года, съ нареченіемъ имени Надежда.

Мѣщанинъ г. Прилукъ еврей Лейба-Хаимъ Мандрусовъ 16 іюня сего года въ селѣ Максимовкѣ борзенскаго уѣзда, съ нареченіемъ имени Николай.

Мѣщанинъ г. Могилева еврей Мойсей Княжескій св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени Павелъ.

Присоединены къ православію—изъ раскола клицковскій мѣщанинъ Аѳнасій Косаутилозь Гликиицъ и мѣщанки: посада Митьковки Ольга Чеботарева и слободы Елюнки Марія Андрианова.

Изъ католицизма иностранецъ лимберскій подданный Бастіанъ Кадиксъ Горбахъ.

Жителька суражскаго уѣзда деревни Колыбели, жена отставнаго солдата Екатерила Румянцева изъ лютеранскаго исповѣданія къ православному.

Дозволено перестроить обветшалую церковь съ перенесеніемъ на новое мѣсто въ селѣ Старыхъ Бобовичахъ, новозыбковскаго уѣзда, по опредѣленію консисторіи 12 ноября 1868 года.

Утвержденъ въ должности эконома при черниговской семинаріи избранный, педагогическимъ совѣтомъ семинаріи, іеромонахъ думническаго рождество-Богородицкаго монастыря Павелъ, 16 октября 1868 года.

Открыты приходскія попечительства.

При церквахъ *Борзенскаго уѣзда* свято-духовской, м. Ивангорода, и Рождество-Богородичной, с. Припутань.

При Рождество-Богородичной церкви села Дептовки, Копотопскаго уѣзда, въ которое избраны: предсѣдателемъ козакъ Леонтій Сайногъ и попечителями козаки: Андрей Назаренко, Антонъ Братарь, Иванъ Козаренко и Иванъ Сайногъ.

При Симеоновской, села Оленовки, Борзенскаго уѣзда, въ которое избраны: предсѣдателемъ козакъ Галактіонъ Безлюдный, членами: казакъ Леонтій Безлюдный, Иванъ Безлюдный, Стефанъ Кривецъ, Авакуій Сидоренко и Симонъ Сидоренко. При Михайловской, — села Ядуть; предсѣдатель коего козакъ Θεодосій Марченко, члены козаки: Кирилль Горбачъ, Симеонъ Сапонъ, Стефанъ Сѣрикъ, Даниль Дмитренко

Евменій Ильюша, Никифоръ Уласенко и крестьянинъ собственникъ Евстафій Малишенко.

При Благовѣщенской села Прачей, предсѣдатель коего казенный крестьянинъ Григорій Дорошенко, члены—козаки: Стефанъ, Михаилъ и Пантелеимонъ Дмитренки, Леонтій и Діонисій Лѣсовые, Евсевій Хоменко, Игнатій Обушный и казенные крестьяне: Θεодотъ, Савва и Павелъ Дорошенки.

При Михайловской, села Кунашевки, подтверждено открытое въ 1865 году приходское попечительство, предсѣдатель коего Капитанъ Гвардіи Петръ Аркадіевичъ Кочубей, члены: Коллежскій Секретарь Михаилъ Бѣлавскій, мѣщанинъ Петръ Саенко, отставной рядовой Максимъ Григоровичъ, козаки: Петръ Кобзарь и Георгій Довгаль и крестьяне собственники: Михаилъ Петренко и Никифоръ Гербащенко.

Въ селѣ Козляничяхъ Сосницкаго уѣзда, на мѣсто умершаго предсѣдателя приходскаго попечительства, избранъ предсѣдателемъ онаго приходскій священникъ Лаврентій Нѣжинцовъ.

При Вознесенской церкви, мѣстека Макіевки, *Нижинскаго уѣзда*, учреждено приходское Попечительство въ которомъ утверждены на три года предсѣдателемъ Его Превосходительство Григорій Павловичъ Г. Галаганъ и членами: старшина Макіевского волостнаго правленія Василій Безсмертный, и Старшина Веприцкаго волостнаго правленія Антонъ Николаецъ, крестьяне собственники: Исидоръ Саливockъ, Климъ Шосѣтиць, Иванъ Павлусъ, Емельянъ Евфименко, мѣщанинъ Илья Дорогинскій, Василій Запорожець, Савва Павлусъ, Кузьма Гудима, Анд-

рей Мирошнякъ, Савва Коваль, Григорій Маядичь, Мойсей Коваль, Андрей Зѣнченко, Михайлъ Динникъ, Петръ Волковскій и Порфентій Кужель.

III.

Дѣйствія и распоряженія Епархіальнаго Попечительства.

Назначены постоянныя пособія:

Вдовѣ дьячка Елисаветѣ Матусевичевой съ четырьмя дѣтьми 12 руб. въ годъ; заштатному дьячку Θεодору Патруеву 6 руб., вдовѣ діакона Параскевіи Пашинской 8 руб., вдовѣ священника Иринѣ Колесниковой съ дѣтьми 30 руб., сиротамъ дьячка Малечинымъ 16 руб., священнической дочери Екатериинѣ Петрушевской 10 руб., заштатному діакону Мартину Смычкову съ женою—10 руб., вдовѣ дьячка Наталіи Набоковой 6 руб., сиротѣ діакона Маріи Омельяненко 8 руб., заштатному священнику Афанасію Базиинскому съ женою 15 руб., вдовѣ дьячка Евдокіи Дончевской 6 руб., вдовѣ пономаря Пульхеріи Орловой 6 руб. Всѣ сіи пособія производятся съ 1 го Юля 1868 года.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ УЧИЛИЩА ДЬВИЦЪ ДУХОВНАГО
ЗВАНІЯ.

Благочинный священникъ Павелъ Падалка представилъ, при рапортѣ отъ 29 Октября 1868 года за № 290, 60 руб., пожертвованныя духовенствомъ 2-го округа остерскаго уѣзда. Священникъ мѣстечка Батурина Симеонъ Бѣглевскій 3 руб. послучаю награжденія его скуфьею. Священникъ села Жаровки Новгородсѣверскаго уѣзда, Іоанъ Левицкій 3 руб. послучаю награжденія его набедренникомъ. Священникъ николаевской церкви г. Кролевца Андрей Ивашутичъ 5 руб., послучаю награжденія его скуфьею.

При разсмотрѣннй составленной въ Комитетѣ по училищу дѣвицъ духовнаго званія *въдомости о пожертвованіяхъ* поступившихъ *въ пользу училища дѣвицъ* духовнаго званія, по пригласительнымъ листамъ и за позволенное ва 1865, 1866 и 1867 годы, Комитетъ находитъ, что таковыхъ пожертвованій въ пользу училища въ 1867 году, сравнительно съ цифрою 1866 года, поступило въ большемъ количествѣ отъ причтовъ въдомства благочинныхъ: протоіерея Ѳедора Исаенко, Даніила Сочавы, священника Георгія Мироненко, Порфирія Красовскаго, Іоанна Барановича, Андрея Муравскаго, Александра Корноухова, протоіерея Стефана Ивашутича, Александра Митькевича, священника Ѳедора Гаврильцова, Прокофія Горбатовскаго, Елисея Щемелинова, Іоанна Симонтовскаго, Ѳедора Ладухина, Василія Вихрова, Стефана Григоровича, протоіерея Іоанна Чернявскаго, священника Петра Ско-

рипы, Ѳедора Кушакевича, Иліи Зосимовича, Павла Палалки, Иларіона Лашнюкова, Дмитрія Рклицкаго, Николая Ббляцкаго, Петра Левицкаго, Ѳедора Лапчинскаго и Петра Сахновскаго, а уменьшили сборы причты по вѣдомству Благочинныхъ: Стефана Матвѣенкова, Василія Комаровскаго, Самуила Имшенецкаго, Петра Нечаева и Стефана Демьяновича. Такъ какъ средства для училища весьма незначительны и въ 1869 году предполагается открытіе третьяго класса; то училищный комитетъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановляетъ: 1) поименованнымъ выше благочиннымъ и подвѣдомымъ имъ причтамъ, которые сборомъ увеличили средства для училища дѣвиць духовнаго званія Черниговской Епархіи, объявить оъ лица Его Высокопреосвященства признательность. 2) Просить духовенство Черниговской Епархіи обратить особенное вниманіе на увеличеніе пожертвованій къ содержанію училища дѣвиць духовнаго званія, существованіе котораго, какъ извѣстно духовенству, зависитъ единственно отъ мѣстныхъ средствъ.

По рассмотрѣніи составленной въ д. попечительствѣ вѣдомости о пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Черниговской Епархіи, поступившихъ въ кружки и по пригласительнымъ листамъ за 1866 и 1867 годы, Попечительство находитъ, что въ 1867 году сравнительно съ 1866 годомъ, поступило таковыхъ сборовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ большемъ количествѣ отъ причтовъ вѣдомства благочинныхъ: протоіерея Ѳедора Исаенко, священника Василія Комаровскаго, протоіерея Стефана Ивашутича, священника Іоанна Златковскаго, Василія Стефановича, протоіерея Александра

Миткевича, священника Θεодора Гаврильцова, протоіерея михаила Лявданскаго, протоіерея Петра Хандажинскаго, священника Василя Выхрова, священника Петра Скорины, священника Θεодора Кушакевича, священника Николая Тарновскаго, священника Димитрія Рклицкаго и священника Петра Сахновскаго и что таковыхъ же сборовъ въ 1867 году сравнительно съ 1866 г. поступило въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ меньшемъ количествѣ отъ причтовъ вѣдомства благочинныхъ: священника Стефана Матвѣенкова, священника Самуила Ишинецкаго, священника Петра Мозалевскаго, священника Іоанна Барановича священника александра Корноухова, священника Елисея Исамелинова, священника Яеодора Ладухина, протоіерея Іоанна Коченовскаго священника Василя Сербиновича и священника Конофонта коможнаго. Почему Д. попечительство, имѣя въ виду весьма ограниченныя средства, которыми располагаетъ попечительство, и ежегодно возрастающее число лицъ, требующихъ пособія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, полагаетъ: 1) поручить мѣстнымъ благочиннымъ, отъ которыхъ въ 1867 г. поступило въ меньшемъ количествѣ поименованныхъ сборовъ, объявить вѣдомства ихъ священно и церковно-служителемъ, чтобы они озаботились увеличеніемъ сборовъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, 2) поименованнымъ выше благочиннымъ и подвѣдомымъ имъ причтамъ, которые сборамъ увеличили средства для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, Черниговской Епархіи, объявить отъ лица Его Высокопреосвященства признательность.

IV.

Дѣйствія приходскихъ Попечительствъ.

Дѣйствія приходскаго попечительства при ильинской

церкви, сосницкаго уезда.

Попечительство при нашей церкви утверждено архіепископомъ Филаретомъ въ концѣ 1865 года. 1866 года февраля 20 числа, председателемъ попечительства приходскимъ священникомъ Михаиломъ Θεодоровичемъ, предложено было членамъ попечительства обратить вниманіе на два главные недостатка въ церкви и приходѣ: въ отвѣтъ на
1) Въ церкви была только одна чаша и притомъ очень малая, особенно въ дни говѣнія, при немаломъ числѣ прихожанъ
2) Въ приходѣ не было зданія для школы, а мальчики помѣщались во время ученія то въ домахъ священника и дьячка, то въ отведенныхъ прихожанами избахъ, которые были совершенно неудобны для училища.

Собраніе единогласно изъявило свое согласіе пожертвовать на постройку школы назначенной къ отпуску имъ въ томъ 1866 году изъ казенныхъ дачъ (въ числѣ 15 деревьевъ) лѣсъ, и пригласить всѣхъ прихожанъ къ пожертвованію суммы на покупку чаша. О чемъ тогда же февраля 20 числа составленъ журналъ за подписомъ членовъ попечительства и почетнѣйшихъ прихожанъ.

Послѣ сего въ томъ же 1866 году вывезенъ былъ лѣсъ и распиленъ; но какъ по расчету на устройство шко-

лы еще не доставало матеріала, то и приостановились съ постройкою школы до зимы 1867 года. А между тѣмъ прихожане съ усердіемъ жертвовали, не смотря на свою бѣдность, на покупку чаши, каковыхъ денегъ было собрано сто тридцать девять рублей серебромъ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1866 года, по порученію прихожанъ, предсѣдатель попечительства съ членомъ онаго же попечительства Иваномъ Колпакомъ отправился въ г. Кролевецъ и тамъ въ магазинѣ Щеглова купилъ серебрянную вызолоченную чашу съ таковыми же дискомъ, звѣздой и лжицею 84 пробы, вѣсомъ всего 2 ф. и 77 $\frac{3}{4}$ зол. (фун. по 43 руб.), всего заплачено сто двадцать рублей и сорокъ пять копѣекъ серебромъ; тамъ же въ Кролевцѣ купленъ свѣтильникъ мѣдный, высеребрянный за 18 руб.

Въ 1867 году зимою приготовленъ недостающій матеріалъ для школы, которая лѣтомъ и окончена постройкою. Деньги на устройство школы 45 руб. пожертвованы прихожанами. Школа состоитъ изъ одной комнаты въ 7 арш. ширины и длины, съ четырьмя окошками и пѣчкою, и при ней сѣни или же корридоръ.

Предсѣдатель попечительства приходскій священникъ *Михаилъ Θεодоровичъ*, члены попечительства: унтеръ офицеръ *Иванъ Федоренко*, а за его неграмотнаго и за себя подписался казенный крестьянинъ *Иванъ Колпакъ*.

Извѣстія и объявленія.

ВАКАНТНЫЯ НАСТАВНИЧЕСКІЯ МѢСТА ПРИ ЧЕРНИГОВСКОЙ СЕМИНАРІИ.

1. Каѳедра нравственнаго богословія съ соединеннымъ съ нимъ каноническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ.
2. Каѳедра педагогики.
3. Каѳедра логики и психологіи съ соединенными съ ними предметами.

Правленіе неимѣетъ въ виду кандидатовъ и ожидаетъ рекомендаціи отъ конференцій духовныхъ академій.

СОБРАНИЕ СЛОВЪ БЫВШАГО ПРОФЕССОРА ЯРОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРІИ ВАСИЛІЯ ГРИГОРЬЕВИЧА ОРЛОВА.

Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ. Съ требованіями можно обращаться заблаговременно: въ Вятку въ книжный магазинъ Красовскаго, Цѣна книги 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп., за 10 экземпляровъ 10 р. съ пересылкою; покупающимъ 25 экз. и болѣе уступки 20%, за пересылку же особо, съ общаго вѣсу, во что обойдется магазину. По выходѣ, книга будетъ продаваться: въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ **Ө. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова**

и Русская Грамота; въ Петербургѣ—у Ив. Ил. Глазунова и Я. А. Исакова, и въ Вяткѣ у издателя Александра Александровича Красовскаго.

ВЫЗОВЪ НАСЛѢДНИКОВЪ.

Командиръ тамбовскаго пѣхотнаго полка, при отноше-
ніи отъ 31 октября 1868 г., представилъ въ консисторію
деньги 19 руб. 60 коп. для порученія родственникамъ
умершаго священника Матея Громаковскаго, состоявшаго
прежде на службѣ въ ввѣренномъ ему полку. Какъ же
консисторіи не извѣсны родственники Громаковскаго, то
поэтому вызываются за полученіемъ означенныхъ денегъ
черезъ припечатаніе въ черниговскихъ епархіальныхъ извѣ-
стіяхъ. Декабря 10 дня 1868 г.

ОБЪ УВОРОВАННОЙ ГРАМОТѢ.

У священника села Сиволожи, борзенскаго уѣзда,
31 августа сего года уворована грамота о рукоположеніи
его во священника. Черниговская духовная консисторія
объявляетъ о семъ, съ тѣмъ, что буде отыщется гдѣ та-
ковая, представлена была бы въ консисторію. Декабря 14
дня 1868 года.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1869 году.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ издаваться
и въ 1869-мъ году; въ нихъ, соотвѣтственно утвержденной
Св. Синодомъ программѣ, будутъ сообщаемы:

1. Распоряженія правительственныя—высшія и мѣстныя, относящіяся ко всей Литовской Епархіи или къ значительной ея части;

2. Извѣстія о новыхъ учрежденіяхъ въ Православной Церкви, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ и благодарности—Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства по Литовской Епархіи;

3. Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Литовской Епархіи, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ, объ открытіи новыхъ приходоѡ или упраздненіи существующихъ;

4. Свѣдѣнія объ особенно-замѣчательныхъ событіяхъ въ Литовской Епархіи,—а также въ другихъ Епархіяхъ, если эти событія могутъ быть полезны или для соображенія, или какъ примѣръ по Литовской Епархіи;

5. Извлеченія изъ годовыхъ экономическихъ и статистическихъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ духовно-училищнаго и Епархіальнаго вѣдомствъ;

6. Слова и рѣчи, произнесенныя духовными особами по особымъ случаямъ; лучшія изъ поученій священно-служителей мѣстной Епархіи и воспитанниковъ мѣстной семинаріи;

7. Описаніе по частямъ всего, что въ Епархіи есть особенно замѣчательнаго касательно историческихъ лицъ, событій и церковныхъ древностей;

8. Граматы, акты и другіе замѣчательные документы на русскомъ языкѣ или въ переводѣ на оный, относящіеся къ монастырямъ, церквамъ, духовенству и пр. Литовской Епархіи;

9. Очерки народныхъ нравовъ и обычаевъ, относящихся къ религіозной сторонѣ, и народныхъ суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ вѣры и народнаго благочестія.

10. Краткія бібліографическія свѣдѣнія о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ Церкви, вновь выходящихъ и прежде вышедшихъ на русскомъ или иноземномъ языкѣ, имѣющихъ особенный интересъ для края по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и извлеченія изъ этихъ книгъ.

Литовскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными нумерами—по два нумера въ мѣсяць; объемъ каждаго нумера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе; форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію пять рублей съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи.

Подписка принимается въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Литовской Духовной Семинаріи—въ Вильнѣ, куда могутъ посылать свои требованія и Гг. иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТЕЙ.

въ 1869 году.

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки 4 р. 20 коп., а съ пересылкою пять рублей.

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей. Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы продаются по три руб. съ пересылкою за каждый годъ.

Отдѣльные номера Тул. Епарх. Вѣдомостей за тѣже годы можно выписывать по 20 коп. за каждый №

Редакторы: *А. Ивановъ.*

В. Шуловъ.

О ВЪ ИЗДАНИИ

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году, по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде два раза въ мѣсяць.

Редакція вѣдомостей и въ 1869 году имѣетъ быть при Подольской духовной семинаріи.

Цѣна Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на будущій 1869 годъ, назначается прежняя т. е. 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки же 3 р. 50 к.

Желающіе выписывать, въ будущемъ году, Подольскія епархіальныя вѣдохости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію, и присылать, при своемъ извѣщеніи, деньги, въ текущемъ же 1868 году, не позже 10 Декабря, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы вѣдомости, и подписывая на пакетахъ: въ Редакцію Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Подольской духовной семинаріи. Духовенство Подольской епархіи можетъ выписывать вѣдомости чрезъ оо. благочинныхъ, которые и благоволятъ принимать отъ ввѣреннаго имъ духовенства-

деньги, и препроводить ихъ по означенному адресу съ при-,
совокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ
вѣдомости.

„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“.

въ 1869 (седьмомъ) году.

Шестилѣтнее существованіе Вѣстника Западной Россіи
настолько уяснило характеръ его и направленіе, что мы мо-
жемъ избавить себя отъ всякихъ на эту тему объясненій съ
читающею публикой. Шестилѣтнее существованіе изданія спе-
ціального, провинціального, съ трудомъ пробывавшагося сквозь
сплешную массу препятствій виѣшнихъ и внутреннихъ, и не-
уклонившагося ни на шагъ отъ принятаго однажды направ-
ленія, служитъ наглядною порукой и прочности изданія, и
его цѣлесобразности, и вниманія къ нему патріотической
части русской интеллигенціи края и отечества. Усилившіяся
въ теченіи послѣдняго года и достигавшія не рѣдко крайня-
го безобразія нападки на «Вѣстникъ» и его дѣятелей со сто-
роны нѣкоторыхъ газетъ не сомнѣнно доказываютъ, что это
изданіе сильно перечить ихъ теоріямъ, симпатіямъ и намѣ-
реніямъ и бодро стоитъ на стражѣ началъ охранительныхъ,
патріотическихъ.

Такіе признаки жизненности нашего изданія и продол-
жающагося на него запроса побуждаютъ насъ, съ вѣрою въ
помощь Божию и надеждою на нравственную и матеріаль-
ную поддержку со стороны людей истинно-русскихъ, присту-
пить къ продолженію нашего дѣла и въ слѣдующемъ 1869-мъ
году.

«Вѣстникъ Западной Россіи» будетъ издаваться по преж-

ней своей программѣ книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

Подписка принимается: ВЪ ВИЛЬНѢ—въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ А. Г. Сыркина (б. Сеньковского). ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ—у комиссіонера «Вѣстника», книгопродавца А. Ф. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной. ВЪ МОСКВѢ—у такогожъ комиссіонера, книгопродавца А. П. Оерапонтова, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заиконоспаскаго монастыря ВЪ ВАРШАВѢ—у книгопродавца г. Кожанчикова. ВЪ КОВНѢ—въ книжномъ магазинѣ Косогорова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Имперіи. Цѣна «Вѣстника» за годъ: для жителей ВИЛЬНЫ, безъ доставки 6 р., съ доставкою на домъ 7 руб., а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб., Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ редакцію журнала: Вѣстникъ Западной Россіи, ВЪ ВИЛЬНУ. Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: Редактору-издателю «Вѣстника» Ксенофонту Антоновичу **ГОВОРСКОМУ** въ Вильну.

Редакторъ-издатель *К. Говорекій.*

Редакторъ сотрудникъ *И. Эрмичъ.*

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ГАЗЕТА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ

Выходитъ пять разъ въ недѣлю на листѣ большаго формата. Прибавленія въ газетѣ составляютъ въ мѣсяцъ **ЧЕТЫРЕ** листа.

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою во всѣ мѣста Имперіи: на годъ 8 руб. 50 к., на

полгода 5 р., на 3 мѣсяца 2 р. 50 к., на мѣсяць 1 р. 10 коп.

Безъ доставки: въ Петербургѣ, съ полученіемъ изъ редакціи или изъ главной Конторы ея при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова: на годъ 7 р., на полгода 4 р., на мѣсяць 80 к., и въ Москвѣ, съ полученіемъ изъ книжнаго магазина Олениной (на Тверской), или изъ библиотеки Ушаковыхъ (на Волхонкѣ) на годъ 7 р. 50 к., на полгода 4 р., на мѣсяць 1 р. Для облигченія недостаточныхъ подписчиковъ допускается разсрочка, взносомъ по 2 р. предъ началомъ каждаго двухъ мѣсяцевъ пока составитъ полная годичная или полугодичная плата.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе пересылки звонкой монеты, гг. подписчики могутъ прикладывать почтовые марки.

Редакторъ-издатель *В. Доминскій.*

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ, НА 1869 Г.

Безъ дост. Съ дост. Съ перес.

Подписная цѣна: На годъ . . .	5 р. к.	6 р. к.	7 р.
» полгода . . .	3 — —	3 — 50	4 —
» 3 мѣсяца . . .	1 — 50	1 — 75	2 —

«Вечерняя газета» выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табелями. Пріемъ объявленій, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой; на

углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъездъ съ Городовой), въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ Имперіи.

ПОПРАВКИ.

Въ № 24-мъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1868 г. въ официальной части на стр. 398 напечатано: въ первый по полученіи указа день, а надобно: въ первый по полученіи указа *воскресный* день

Въ Официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій за 1868 годъ въ № 21. по табели срочнымъ свѣдѣніямъ и представленіямъ на стр. 849 напечатано: № 21 о собираемыхъ по церквамъ въ кружки на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ; но указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 Іюля 1867 года дня за № 27 таковыя кружки уничтожены почему духовная консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ извѣстій напечатать объ этомъ для свѣдѣнія въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ.

Редакторъ **Арх. Евгений.**

Одобрено цензурою. Черниговъ. 28 Декабря 1868 г. Въ Ильинской Типографіи, арендуемой Губернскою Земскою Управою.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 1.

1869.

1 Января.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.


СОДЕРЖАНІЕ: I. Молитва.—II. О законѣ нравственности.—III. Кролевецкій уездъ.—IV. Три письма гр. Сперанскаго.—V. Письмо гр. В Кочубей.

И.

МОЛИТВА.

Въ часъ утра яснаго, когда весь міръ ликуя,
Встрѣчаетъ Божій день, поетъ ему привѣтъ,
Въ уединеніи молитву возношу я
Къ разсѣянному мракъ, пославшему намъ свѣтъ:
—«Благодарю Тебя, Творецъ всего созданья,
За утро тихое счастливыхъ дней моихъ,
За незабвенную годину процвѣтанья
Завѣтныхъ радостей, стремленій дорогихъ!
О, Боже! исполни Ты утро мнѣ другое,
Когда, переселясь навѣки въ міръ иной
И позабывъ воплѣвъ страданіе земное,
Съ небесной радостью предстану предъ Тобой».

Леонидъ Глбозъ.



II.

О ЗАКОНѢ ПРАВСТВЕННОМЪ.

То, что руководствуетъ насъ къ достиженію царства Божія, какъ изъявленіе воли Божіей и правило дѣятельности для нашей воли, называется нравственнымъ или духовнымъ закономъ Божіимъ. Въ нрав. законѣ главнѣйшимъ свойствомъ его почитается то, что онъ есть откровеніе воли Божіей *благой, угодной и совершенной* (Рим. 12, 2), которая какъ сама въ себѣ заключаетъ средоточіе всѣхъ нравственныхъ совершенствъ—святость, такъ и отъ насъ желаетъ святости же: *сія бо есть воля Божія* говоритъ Ап. Павель, *святость ваша* (1 Сол. 4, 3). Для такой единой цѣли, единый самъ въ себѣ законъ представляется въ различныхъ видахъ, въ правилахъ положительныхъ, и отрицательныхъ, въ заповѣдяхъ, велѣніяхъ и запрещеніяхъ; и повелѣнія (положительныя) Бога одни направлены противъ безчестности, запрещенія—противъ тройственной мірской похоти (1 Сол. 2, 16). Такимъ образомъ чрезъ законъ получается раздѣльнѣйшее понятіе о злѣ. *Грѣха не знахъ*, говоритъ Апостоль, *точію закономъ: похоти же не вѣдахъ, аще небы законъ глаголахъ: непохощеши* (Рим. 7, 7). И добро распознается по закону на томъ основаніи, что онъ есть выраженіе святѣйшей воли Божіей, ко-

торая есть самое верховное благо. Напротивъ, опустивъ изъ виду волю Божію, какъ можно представить и опредѣлить добро? Что оно такое? То, что должно быть. Но что именно должно быть? Искомое достожелаемое для нашей воли. А это что такое? И такъ далѣе мы все будемъ идти, не доходя до рѣшенія дѣла, и обращаясь безвыходно въ кругу отвлеченныхъ представлений. Но дѣло просто рѣшается, когда скажемъ, что добро есть то, что угодно Богу, который для того, чтобы мы ясно и вѣрно знали благоугодное Ему, открылъ намъ спасительную волю свою. Премудрый говоритъ: *волю же твою кто позна, аще бы не Ты далъ еси премудрость, и послалъ еси Духа Св. твоего отъ высоты. И тако исправихася стези сущихъ на земли, и азъ же тебѣ угодна научихася чловѣцы и премудростію спасошася* (Прем. Сол. 9, 17. 18).

Нравственный порядокъ царства Божія такъ же зависитъ отъ того, что здѣсь владычествуетъ воля Божія, господствуетъ *Богозаконіе* (Θεονομία) а не какое нибудь *самозаконіе* (автоνομία), только воля Божія всесовершенная и безиредѣльная, ни отъ кого независимая, сама себѣ есть законъ, и для всего существующаго законъ, а никто другой... Законъ всегда предполагаетъ волю высшую той, которая ей подчиняется. Таковъ нравственный законъ для нашей воли; онъ выше ея, выше собственныхъ соображеній нашего разума. Какой умъ, ограниченный кругомъ тварнаго бытія, способенъ измыслить правило, опредѣляющее нравственный ходъ міра и въ цѣломъ, и въ частяхъ его, во времени и вѣчности? для этого слѣдовало бы возвыситься надъ міромъ и временемъ.

Но отъ того, что законъ нравственный есть отраженіе высочайшей воли Божіей, происходитъ его священная важность и *обязательная сила* для всѣхъ насъ и каждаго.

Воля Божія, опредѣляя собою нашу волю къ исполненію чего нибудь, составляетъ для насъ нравственное *обязательство*. Возьмемъ какую нибудь добродѣтель. По внимательномъ разсмотрѣніи, окажется множество нравственныхъ къ ней побужденій; но всѣ они сосредоточиваются въ одной главной мысли и признаніи: *такъ угодно Богу*, или: *на то есть воля Божія*; безъ этаго они теряютъ свою чистоту или святость. Обязательство къ чему нибудь въ Св. Писаніи называется *опредѣленіемъ души* въ кругѣ извѣстнаго дѣйствія. *Человѣкъ, «иже аще общаетъ обѣтъ Господу или заженетъ клятвою, или опредѣлитъ предѣломъ о душѣ своей, не осквернитъ словесе своего: вся елика изыдутъ изъ устъ Его, да сотворитъ. Далѣе говорится, что въ случаѣ, если обѣтъ, данный чьею нибудь женою или дочерію не будетъ возбраненъ мужемъ или отцемъ, да состоятся вся обѣты ея, и вся опредѣленія ея, яже опредѣли на душу свою».* (Чис. 30, 3—12). Въ смыслѣ нравственнаго обязательства, св. Кипріанъ волю Божію называетъ *опредѣленіемъ опредѣлений* (definitio definitionum) для нашей свободы. Рядъ причинъ, располагающихъ насъ къ совершенію добраго дѣйствія и къ удаленію отъ худаго, составляетъ цѣпь, чрезъ которую передается намъ воля Божія путемъ разумныхъ представленій, на основаніи которыхъ что нибудь избирается, путемъ ощущеній совѣсти и потрясеній сердца и воли; главное же и первоначальное

движеніе всѣхъ сихъ нравственныхъ пружинъ въ нашемъ существѣ производится Божественныхъ словомъ: *да будетъ!*

Слово сіе первоначально создало весь міръ видимый и невидимый,—оно же творитъ или претворяетъ новый міръ нравственный. *Того бо есмь твореніе, созданы во Христъ Іисусъ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ,* гов. Ап. Павелъ (Ефес. 2, 10).

Употребительное въ Св. Писанія слово о законѣ, со-общающее ему обязательную силу свыше—таково: *Азъ Господь...* (Лев. 19, 2); *Господь Богъ вашъ завѣща вамъ завѣтъ въ Хоривъ* (Втор. 5, 1). *Слыши небо и внуши земли, яко Господь возглагола* (Ис. 1, 2). *И аще хотите, и послушаете Мене, благая земли съи-сте: аще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поестъ: уста бо Господня глаголаша сія* (Ис. 1, 19, 20); вотъ здѣсь упоминается о наградѣ за повиновеніе закону Божію: *благая земли съисте,* и о наказаніи за преслушаніе: *мечъ вы поестъ;* но то и дру-гое и все вообще возводится къ одному высшему знаменателю—къ опредѣленію воли Господней: *уста бо Господня глаголаша сія.* И въ Новомъ Завѣтѣ: *Азъ же глаголю,* говорилъ Господь Іисусъ Христосъ, изъясняя духъ закона и пророковъ (Мат. 5, 28. 32. 34. 7, 2). И для насъ върующихся нѣтъ выше и трогательнѣе побужденія къ благочестивымъ подвигамъ, какъ то, что сіе *добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ человекомъ хочетъ спастися, и въ разумъ истинны пріити* (1 Тим. 2, 3. 4).

Воля Божія для насъ обязательна священ-на, какъ святъ Богъ,—хотя бы мы и неумѣли

изслѣдовать внутреннихъ свойствъ, дѣйствія и отношеній его къ другимъ дѣйствіямъ и къ нашей судьбѣ временной и вѣчной. Такъ обязательны самыя таинственныя законы Божіи. Напротивъ, если бы кто, минуя волю Божию, избралъ для себя какое нибудь дѣйствіе по другимъ какимъ нибудь представленіямъ и соображеніямъ, то какъ бы сіи ни были благовидны, дѣйствіе не имѣло бы освященія; ибо въ такомъ случаѣ человекъ опредѣлялъ бы себя собственнымъ своимъ разумомъ, а не высочайшею властію (Божественною). Нельзя быть добрымъ и свитымъ, не угождая Богу, такъ какъ и отъ Авраама, отца вѣрующихъ, Господь требовалъ единого на потребу: *благочини предъ Мною, и буди непороченъ* (Быт. 17, 1). И нельзя *угодить Богу безъ вѣры: впривати же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть и взыскающимъ Его мздовоздаятель бываетъ* (Евр. 11, 6), за послушаніе Его святой волѣ. *Всяко же еже не отъ вѣры*— не отъ благочестиваго убѣжденія совѣсти или не отъ признанія божественной воли, *грѣхъ есть*, по Апостолу (Рим. 14, 23).

Таковъ характеръ нравственнаго обязательства свыше, которое разлагается на частнѣйшія нравственныя побужденія къ исполненію закона, оказывающіяся въ насъ *то* побужденіемъ сыновней *любви* и благоговѣнія къ Богу законодателю, *то* побужденіемъ состоящимъ *въ надеждѣ награды* отъ верховнаго мздовоздаятеля за повиновеніе закону, *то* побужденіемъ, происходящимъ отъ *страха наказанія* за нарушеніе или опущеніе закона. Первое изъ сихъ частнѣйшихъ побужденій, по разуму св. отцевъ, показываетъ въ насъ *устроеніе сыновнее*, второе побужденіе показываетъ *устроеніе наемническое*, и третье по-

называется *устройство рабское*. Впрочемъ и послѣднія побужденія препровождаютъ постепенно къ одной главной цѣли нашей воли, которая должна быть одна съ цѣлю воли Божіей; и кто въ удовлетвореніи или въ достиженіи сей цѣли полагаетъ высшее свое счастье, высшую для себя награду поставляетъ въ общеніи съ Богомъ, а тягчайшимъ наказаніемъ для себя почитаетъ разлученіе съ Богомъ: у того два послѣднія побужденія возвышаются на степень перваго чистѣйшаго побужденія. Такъ псалмопѣвецъ говоритъ: *что ми есть на небеси? и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Исчезе сердце мое и плоть моя, Боже, сердца моего, и часть моя, Боже, во влкъ. Яко се удаляющіи себе отъ Тебе, погибнутъ... Мнѣ же прильпятся Богови благо есть, полагати ми на Господа упованіе мое* (Пс. 72, 25—28).

То, къ чему мы обязываемся закономъ, называется *нравственнымъ долгомъ* (offitium). Что для истины доказательство, то для дѣйствія обязательство, какъ совокупность нравственныхъ побужденій. Доказательство убѣждаетъ умъ, обязательство побуждаетъ волю. Долгъ можно сравнить съ сужденіемъ (*аподиктическимъ*), которое выражаетъ необходимость; и въ долгъ признается нравственная необходимость чего либо, а противное Ему запрещается, какъ худое и безнравственное: таковъ долгъ правды, цѣломудрія: *не лжесвидѣтельствуй, не прелюбы сотвори*. Долгъ какъ бы ограждается отъ всего противнаго себѣ крѣпкою стѣною или оборонительною цѣпью, и прелазить инуды считается преступленіемъ (*παράβασις* transgressio). *Положи, Господи, храненіе устамъ моимъ и дверь огражденія о устахъ моихъ*, говор. псалмопѣ-

вещь (Пс. 140, 3), и въ другомъ мѣстѣ говорить: *пеступающія нещевашъ вся грѣшныя земли: разориша* (какъ оплотъ противъ зла) *законъ твой* (Псал. 118. 119—126).

Законъ съ отрицательной стороны, т. е. со стороны запрещаемого зла, является строго обязательнымъ подъ страхомъ наказанія въ противномъ случаѣ. Заповѣди, выраженный отрицательно, какъ то: *не убій, не укради*, и пр., составляютъ такіе предѣлы нравственности, ниже которыхъ нельзя опуститься, не сдѣлавшись преступникомъ, измѣнникомъ царству Божию: потому то и нужно было обезопасить сіи предѣлы стражею угрозы Господней, какъ то: *смертію да умретъ* и т. п.

Но мы обязаны не только убѣгать зла, но и сотворить благое: *уклонися отъ зла, и сотвори благо* (Пс. 33, 15). Область добра простирается до такой высоты небесной и пренебесной, гдѣ предѣлы теряются для насъ изъ виду: въ этомъ смыслѣ псалмопѣвецъ сказалъ: *широка заповѣдь твоя зъло* (Пс. 118, 36). Какая заповѣдь? *Будите святы, акоже Азъ святъ есмь*, глаголетъ Господь.

Спрашивается: какова обязательность закона съ положительной стороны его, т. е. по отношенію къ дѣланію добра?

Такъ какъ законъ къ невозможному не обязываетъ, а никто не можетъ начинать не съ начала, не съ первыхъ всеѣмъ и каждому доступныхъ степеней духовной лѣствицы, ведущей къ небу: то, по крайней мѣрѣ, начатки добра составляютъ такую нравственную необходимость, отъ которой никто изъять быть не можетъ. А далѣе? Застой нетерпимъ на пути добра, и не идти впередъ, какъ говорятъ, значить

отступать назадъ, а потому и преспѣваніе въ добрѣ вѣнчается намъ въ обязанность на пути къ царствію Божию, какъ сказано: *такъ тецѣте* (а не стойте на одномъ мѣстѣ), *да постигнете...* Только судя по неопредѣленному множеству степеней нравственнаго совершенства, судя потому, скорѣе или медленнѣе онѣ могутъ быть проходимы, съ большею или меньшею горячностію,—законъ добра, съ положительной своей стороны, многое представляетъ нашему благому произволенію и усердію. Здѣсь онъ изъ строгой обязательности восходитъ даже на высоту, такъ называемыхъ *совѣтовъ евангельскихъ*, какъ то: о произвольной нищетѣ, о дѣвствѣ: *аще хочещи*, говоритъ Законодатель одному извѣстному юношѣ, *аще хочещи совершенъ быти, иди продаждь имльнѣ твое и даждь нищимъ: и имльнѣ имашѣ сокровище на небеси: и гряди въ слѣдъ Мене* (Мат. 19, 31). Вотъ евангельскій совѣтъ о добровольной нищетѣ, которая богатѣетъ въ Бога сокровищемъ небеснымъ. Совѣтъ о дѣвствѣ, явно отличаемый апостоломъ отъ заповѣди или повелѣнія Господа, высказанъ въ такомъ тонѣ, который показываетъ, что 1) сей совѣтъ представляется свободной рѣшимости христіанской, тогда какъ обязанность въ строгомъ смыслѣ поставляется намъ въ необходимость; 2) что послѣдующій сему совѣту поступаетъ лучше и заслуживаетъ высшую награду съ небеси, но не осуждается и тотъ, кто ему не послѣдуетъ, вступая въ законный бракъ о Господѣ: между тѣмъ обязанность, какъ обязанность, или заповѣдь въ строгомъ смыслѣ изрекается такъ, что противное оной рѣшительно запрещается, осуждается и подлежитъ наказанію. *О дѣвахъ повелѣнія Господня не имамъ*, говор. апостолъ,

совѣтъ же даю, яко помилованъ отъ Господа въпренъ быти. Аще посягнетъ дѣва, несогрѣшила есть, блаженнѣйша же есть, аще тако пребудетъ, по моему совѣту (1 Кор. 7, 25. 26. 40).

Евангельскіе совѣты, вызывающіе къ высшимъ, такъ сказать, героическимъ подвигамъ святости и благочестія, причисляются *друзьямъ Божиимъ*, которые получаютъ отъ исполненія ихъ высшія, несказанныя утѣшенія общенія съ Господомъ. Но отличная отъ нихъ—заповѣдь, обязанность или долгъ лежитъ на насъ, какъ нѣкоторая служебная повинность. *Такъ и вы*, говоритъ Господь, *егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко рабы неключимы есмь: яко еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. 17, 10).

Впрочемъ и внушаемое совѣтомъ евангельскимъ, въ слѣдствіе обѣта, становится обязательнымъ для того, кто такъ, по слову писанія, *опредѣлитъ предѣломъ о души своей: вся елика изыдутъ изъ устъ его, да сотворитъ* (Чис. 30, 3); въ противномъ случаѣ. Господь поступитъ съ нимъ, какъ съ нарушителемъ обѣта. Такъ, и обѣтъ—долгъ предъ Богомъ. По сему можно судить, каково у католическихъ богослововъ мнѣніе *о дѣлахъ сверхъ должныхъ* (*opera supererogativa*), о силѣ папскихъ индульгенцій.

Съ понятіемъ долга связано понятіе *права* (*ius, δικαιοσύνη*). Такъ названо царское право въ священномъ сказаніи о Саулѣ, 1 Цар. 8, 11: *тѣто еси дикаторъ те βασιλεως, сіе будетъ оправданіе царево*.

Долгъ выражаетъ нравственную *необходимость*, право означаетъ извѣстную власть *свободы*, или законное уполномоченіе ея на что нибудь. *Еда немалы власти*

ясти и пити, говор. Апостоль (1 Кор. 9, 4), разсуждая о правахъ своихъ въ отношеніи къ коринѣскимъ христіанамъ.

Въ чемъ состоитъ законность права? Право зависитъ не отъ силы воли, но отъ правды, правда отъ закона, законъ отъ власти, низшая власть отъ высшей, сія отъ высочайшей, *и нѣсть власть, аще не отъ Бога: никтоже самъ себя приѣмлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ* (Евр. 5, 4). Подъ именемъ права, извѣстная власть (*potestas*) приистекаетъ не отъ собственной воли какого нибудь лица (иначе она была бы не права, самоуправство, своеволие, и самозванство); но отъ воли высшей, которой принадлежитъ власть высшая и обширѣйшая. Сія высшая воля есть или Божеская (непосредственно), или человѣческая отъ Бога уполномоченная—*правительство*: отсюда и право бываетъ или божественное или человѣческое, утверждающееся на божественномъ.

Право принадлежащее самому Богу, по безпредѣльности Его воли, есть право безусловное и неограниченное. Соотвѣтственно тому, разумныя твари всѣ обязаны безусловнымъ повиновеніемъ Ему безъ всякаго на Него права: *ибо кто даде Ему, и воздастся Ему?* (Рим. 11, 35). Во взаимномъ же союзѣ людей другъ съ другомъ, по одинаковой для всѣхъ ихъ цѣли общенія съ Господомъ, они имѣютъ между собою разностепенныя права и обятанности, относительныя и подчиненныя высочайшему праву Божескому. Такъ Апостолы Петръ и Іоаннъ въ Іудейскомъ Синодріонѣ сказали: *аще праведно есть*

предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите (Дѣян. 4, 19).

Правомѣрное отношеніе нравственныхъ существъ есть взаимное согласіе воли каждаго со все́ми другими въ подчиненіи одной высочайшей волѣ Божіей. Такъ во градѣ небесномъ у все́хъ одна воля, по слову одного святаго (Арсенія В.), и одна потому, что у всякаго тамъ согласіе съ волею Божіею. Дабы нѣкоторое подобіе райской жизни отразилось въ земныхъ обществахъ, мы молимся къ Отцу небесному: *да приидетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли* (Мат. 6, 10), и при томъ должно слѣдовать евангельскому правилу: *вся елика аще хочете, да творятъ вамъ чловѣцы, тако и вы творите имъ: се бо есть законъ и пророцы* (Мат. 7, 12). Что по самому существу нашихъ общественныхъ отношеній, какъ союзовъ нравственныхъ, вытекающихъ изъ союза нашего съ Богомъ, нужно имѣть одной сторонѣ, того другая сторона, доколѣ будетъ руководиться *правдою* или вѣрностію нравственному союзу, не можетъ не признать за нею, не можетъ не хотѣть ее, не можетъ не дѣлать для нея, равно какъ и сама для себя. И всякой долженъ уважать ея волю. Такимъ образомъ воля одного лица, какъ воля согласная съ требованіями правды, есть вмѣстѣ воля другаго лица, которое, принадлежа къ тому же нравственному союзу, признаетъ тѣ же начала правды, и первая имѣетъ силу или власть опредѣлять другую; такая власть, основанная на правдѣ, и называется правомъ; отношеніе же другаго лица къ тому, которое имѣетъ такую власть надъ нимъ, называется обязанностію. Воля, опредѣляющая другую, имѣетъ

право; воля опредѣляемая другою, илѣтъ долгъ, и когда одному лицу принадлежитъ право: то на другомъ лежитъ обязанность къ первому. Нѣтъ ни права безъ обязанности, ни обязанности безъ права. И каково право, такова и обязанность. *Ему же много дано правъ, много и взыщется отъ него* обязанностей. *Болій* по правамъ, *да будетъ всѣмъ слуга* по долгу любви, о которой Ап. говоритъ: *ни единому же ничимже должны бывайте, точію еже любить другъ друга: любяй бо друга Законъ исполни* (Рим. 13, 8), Неисполненіе долга лишаетъ и права. Если бы строже вникали въ это равновѣсіе правъ и должностей; то не выказывали бы столько притязаній на права, сколько водится въ мірѣ, а водится потому, что представляютъ себѣ одну блестящую сторону правъ, забывая о неразлучныхъ и соразмѣрныхъ съ ними повинностяхъ общественнаго служенія, которыхъ тяжесть ужасала иногда и самыхъ великихъ людей.

Позволительно ли пользоваться правами? Конечно. Позволительное или невозбранное и относится къ области права, поколику сіе можно выдерживать и уступать другому, какъ кому угодно, или лучше какъ требуетъ благоразуміе житейское и мудрость духовная. *Или илѣтъ мнѣ (не позволительно ли мнѣ, не имѣю ли я права) сотворити, еже хочу, во своихъ ми?* сказано въ одной притчѣ евангельской о дѣлателяхъ винограда (Мат. 20, 15). Законъ отводитъ каждому свой кругъ жизни, свой участокъ благъ,—и въ этихъ границахъ всякой можетъ располагать собою и своимъ добромъ, какъ ему угодно, только бы не страдало право другаго, которое онъ обязанъ уважать и блюсти (Филип. 12, 14—19). Но для

большаго блага, нежели наше личное, для высшихъ нравственныхъ и духовныхъ цѣлей пужно бываетъ порой жертвовать своими правами въ пользу другихъ. Такова жертва патріотизма, и въ особенности патріотизма духовнаго въ пользу св. православной церкви. Апостоль писалъ къ Коринѳянамъ, что хотя онъ, за духовные свои подвиги среди ихъ и ко спасенію ихъ, могъ бы и имѣлъ бы власть получать отъ нихъ жизненныя средства, но не хотѣлъ воспользоваться такими правами, чтобы не положить препятствія успѣху евангельской проповѣди. *Еда не имамы власти ясти и пити.... Аще мы духовная съяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ? аще инии власти вашей причащаются, не паче ли мы? Но не сотворихомъ по области сей (по праву сему), но вся терпимъ, да не прекращеніе кое дамы благовѣствованію Христову* (1 Кор. 9, 4—12). Но въ другомъ случаѣ тотъ же Ап. и для той же цѣли евангельской вступился и за свое право; наприм. въ Филиппахъ благоискусно воспользовался правомъ римскаго гражданина (Дѣян. 16, 37) и противъ клеветавшихъ на него лжеучителей защищалъ свою апостольскую важность (*auctoritas.*) 2 Кор. XI. XII). Въ потребныхъ случаяхъ права его, какъ посланника Божія, были права Божескія, и честь его была честь цѣлаго христіанства. Вообще можно замѣтить, что св. великіе мужи защищали право иначе божеское, права святой вѣры и добродѣтели, жертвуя все́мъ прочимъ. Такъ св. Василій Вел. на угрозы епарха Модеста аріанина безстрашно и богомудро отвѣчалъ: «мы въ прочіихъ (во всемъ другомъ) смиреніе и кротость являемъ, обаче егда кто намъ Бога и правду его отъяти хочетъ, не брежемъ

ни о комъ же» (чет. м. Генв. 1). Это вовсе не тѣ эгоистическіе и демагогическіе клики и возгласы о правахъ, какіе не разъ раздражались на западѣ бурными тревогами и насильственными переворотами. Да, толкуютъ о правахъ, забывая о своихъ обязанностяхъ, тогда какъ въ нравственномъ духѣ самое право обстаивается столько, сколько необходимо для исполненія обязанности. Если и дѣйствительно терпѣть чье нибудь право, то вспомнимъ и подумаемъ: не нарушаемъ ли мы сами правъ божескихъ и человѣческихъ? и потому не должны ли мы оставлять долги наши, да остаются и намъ несравненно большіе долги прегрѣшеній нашихъ? Послѣ утраченныхъ правъ райской жизни, теперь, въ духѣ покаянномъ, *терпѣнія ималы потребу* (Евр. 10, 86) при потерѣ и лишеніи правъ земныхъ, даобрящемъ нѣкогда снова право града небеснаго тамъ, гдѣ обьтаетъ одна *правда* (2 Петр. 3, 13).

Въ отношеніи къ правамъ и обязанностямъ законъ является *опредѣлительнымъ и охранительнымъ*. Законъ, *опредѣливъ* права и обязанности (выше нами разсмотрѣнныя), изыскиваетъ, и устанавливаетъ мѣры *охраненія* ихъ отъ нарушенія, т. е. мѣры для огражденія своего дѣйствія отъ противодѣйствій. Нарушеніе закона *предупреждается*, доколѣ оно еще не сдѣлано, *пресѣкается*, когда оно начато, и наконецъ, когда оно уже совершилось, законъ возстановляетъ права свои посредствомъ *вмѣненія* (imputatio) виновнику.

Вмѣненіе впрочемъ относится и къ доброму дѣятелю и къ худому, какъ сказано: *дѣла ходятъ вслѣдъ ихъ*. Вмѣняется что нибудь *въ поступокъ* (imputatio facti), по мѣрѣ употребленія разума, свободы, силы и способовъ дѣйству-

ющаго лица. Выбъняется что нибудь *въ заслугу* или *въ вину* (*imputatio meriti vel culpae*), смотря потому, сообразенъ ли поступокъ съ закономъ, опредѣляющимъ права и обязанности, или не сообразенъ. Въ этомъ случаѣ, рѣшеніе производится въ видѣ силлогизма, гдѣ большая посылка—*законъ*, меньшая посылка *поступокъ*, подходящій подъ законъ, а *заключеніе*—*судъ* о нравственномъ достоинствѣ или недостоинствѣ поступка, судя по согласію или противорѣчію его съ закономъ. *Заслуга*—вѣрность закону, удостоиваемая награды; *вина*—невѣрность закону, угрожаемая и преслѣдуемая наказаніемъ. Самое же исполненіе обвинительнаго или оправдательнаго и одобрительнаго приговора о дѣйствующемъ лицѣ есть *воздаяніе* (*retributio*).

Воздаяніе, состоя въ наградахъ и наказаніяхъ или въ счастіи или въ несчастіи, послѣдующемъ за нашими дѣлами, имѣетъ цѣль поддержать и возвысить нравственный порядокъ царства Божія: для сего самое царство природы премудростію Создателя приспособлено къ устройству міра нравственнаго, и сей послѣдній какъ въ зеркалѣ отражается въ первомъ царствѣ природы (Римл. 8. 19—27. 3. 13). Награда поощряетъ къ охотному и радостному исполненію закона. Наказаніемъ зло обуздывается и грѣшникъ приводится къ раскаянію и исправленію, и отъ этого горькаго корня произрастаетъ со временемъ мирный плодъ правды: *всяко наказаніе въ настоящее время не мнитъя радость быти, но печаль: послѣди же плодъ миренъ наученнымъ тѣмъ воздаетъ правды*, говоритъ Апостоль, открывая источникъ *утѣшенія* въ самомъ наказаніи отъ Бога, такъ какъ Онъ не только награждаетъ насъ, но и наказываетъ по отеческой любви своей, *да причастимся святыни Его* (Евр. 12. 5—

11). Въ настоящей жизни промыслъ посылаетъ наказанія исправительныя, рѣшительными же наказаніями угрожаетъ впереди—въ вѣчности, гдѣ также послѣдуетъ и рѣшительная награда праведникамъ. Но когда человѣкъ не пользуется такими мѣрами отеческой любви къ своему исправленію, тогда правда Божія торжествуетъ надъ самою неправдою человѣческою; и законъ получаетъ свое во всякомъ случаѣ, будетъ ли онъ исполняемъ, или нарушенъ. Такъ разсуждаетъ блаж. Августинъ: «никто, никто нестанетъ выше законовъ Всемогущаго творца: душа не властна не воздать Богу должнаго. Ибо или воздаетъ Богу чрезъ благоупотребленіе того, что отъ него получила, или отдаетъ Ему (какъ бы возвращаетъ назадъ и слѣдовательно терпитъ) чрезъ отъятіе у ней того, чѣмъ нехотѣла хорошо пользоваться. Итакъ, если она не воздаетъ Богу должнаго исполненіемъ правды, воздаетъ понесеніемъ наказанія за неправду *.

Воздаяніе бываетъ 1) *естественное*, основанное на существѣ дѣла и дѣйствующаго лица, (такова болѣзнь—плодь невождержанія) *спяй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе*. 2) *Положительное*—отъ виѣ, приходящее по волѣ власти земной и небесной; таково наказаніе Содома (Быт. гл. 19). Но какъ всякая власть отъ Бога: то Онъ единъ. *какъ въ опредѣленіи правъ и обязанностей*, есть верховный Законодатель, такъ и *въ охраненіи правъ* мѣрами воздаянія, есть верховный Судія и Мздовоздаятель. *Единъ есть Законоположникъ и Судія, мойи спасти и погубити* (Іак. 4, 12). Въ сихъ немногихъ словахъ заключается сущность всего сказаннаго нами, о нравственномъ законѣ вообще.

* De lib. arbitr. 1. 3, с. 15.

III.

КРОЛЕВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

II ОКРУГЪ.

КОРОПЪ

заштатный городъ, на лѣвомъ берегу Десны, въ верстѣ отъ ея русла, въ 24 верстахъ отъ Кролевца и въ 120 отъ Чернигова, въ сосѣдствѣ съ Карыльскомъ.

Коропъ, иначе карпъ, названіе рыбы вкусной и роста значительнаго, изъ породы лещей. На волгѣ называютъ ее сазаномъ. Черниговскій игумень Даниль, говоря о рыбахъ палестинскаго тиверіадскаго озера, замѣчаетъ: «и есть же рыба едина, дивна вельми и чудна, образомъ яко *коропъ*, ту же рыбу любилъ въ снѣдь самъ Христосъ¹. Такъ какъ названіе рыбы коропа не принадлежитъ сѣверу или Москвѣ и на югѣ оно извѣстно было еще въ XI в.; то и основаніе города получившаго свое названіе по рыбѣ, извѣстной понынѣ въ озерахъ и въ Деснѣ и

¹ Путешествіе игумена Данила по св. землѣ, Спб. 1864 г. стр. 169, Карамз. 2. пр. 255,

вошедшей въ гербъ г. Коропа, не должно быть отнесено къ московскому періоду, а къ дотатарскому. На такую древность г. Коропа, хотя и не упоминаемаго въ древнихъ лѣтописяхъ ², указываютъ и нѣкоторые памятники, письменные ³ и вещественные.—Съ одной стороны въ округѣ коропскаго прихода состоитъ *царскій шляхъ* и деревня *царовка*, памятникъ татарщины.—Съ другой въ верстѣ отъ городского укрѣпленія есть возвышенность, господствующая надъ окрестностію и на ней курганъ. Здѣсь найдены были монеты Сигизмунда и копѣйки Петра I. Здѣсь стояла

² Г. Надеждинъ (въ изслѣдов. Погодина IV, 249 и 243). принималъ лѣтописный Хороборъ (1153 г.) за Коропъ, на томъ основаніи, что отъ Переяслава къ Гомелю прямая дорога, какъ говорилъ онъ пересѣкаетъ Десну у Коропа. Но а) дорога отъ Переяслава къ Гомелю черезъ Коропъ вовсе не прямая. Прямая дорога шла изъ Переслава къ Гомелю на Остерскій городокъ въ Глѣбово, отсюда въ Хороборъ и Ропскъ. См. объ этомъ въ статьи Глѣбовъ. б) Напрасно Хороборъ искали у Десны: извѣстіе о событіяхъ 1234 г. прямо отличаетъ подесенскіе города отъ Седнева и Хоробора. в) Хороборъ,—съ именемъ Хоробричей, по нынѣ извѣстенъ въ городничкомъ у. Въ защиту мнѣнія Надеждина указываютъ на то, что по родословной въ 1399 г. вожаки Глинскаго вывели Витовта, разбитаго на Вореклѣ и заблудившагося въ степи, «къ городу Хароблю да къ волостемъ: къ Макотину да къ Сохочеву да къ Верху (читай: Вербъ) да къ Оболонью» (Времен. X, 195). Новъ положеніи Витовта главное дѣло было добраться до перваго литовскаго города и его довели до Хоробора, нынѣшнихъ Хоробричей. Затѣмъ избранъ былъ водной путь, поплыли вверхъ Десною на Макошинъ Сохочи и Оболонье, Вербу. Тогда дѣло было не до примаго пути отъ р. Ворекла къ Виднѣ. Къ тому же родословная выставляетъ волости, какъ владѣніе Глинскаго, а не собственно дорожникъ Витовта.—Потому напрасно г. Домонтовичъ (Черн. губернія стр. 615 Спб. 1865 г.) увлекся неудачною догадкою г. Надеждина.

³ Священникъ сосѣдняго Карыльска извѣстенъ въ 1606 г. (см. о Митченсахъ конотоп. у.) Известна крѣпость, выданная коропскимъ магистратомъ 1668 г. о продажѣ лѣса и сѣнокоса обывателемъ села Карыльска священнику корыльскаго преображенской церкви. (Ркп.).

пушка старожевая. Первымъ выстрѣломъ изъ нее давали знать о появленіи непріятеля; по второму защитники должны были стать на валу города, и если слѣдовалъ третій выстрѣлъ, то значило, что непріятель очень силенъ и жителямъ оставалось бросаться въ близкій глухой лѣсъ ⁴. Такъ было, когда стали извѣстны пушки; а до того времени съ кургана давались знаки вѣхами. При гетманщинѣ Коропъ былъ мѣстомъ сотеннаго управленія ⁵, и управленія артиллерійскаго, съ особыми преимуществами и вмѣстѣ съ округомъ содержалъ генеральную артиллерию ⁶; въ 1781 г. названъ былъ уѣзднымъ городомъ, но такимъ осушался не долго, до 1797 г. *.

⁴ По описи 1782 г. артиллерійскому коропоскому вѣдомству принадлежитъ «въ урочищи на лисой горѣ боровое пустое мѣсто, окруженностію саженой 1200». здѣсь же вблизи «огородъ съ выстроенною избою, коморою и конюшнею».

⁵ По купчей 1671 г. куплена мельница «при панахъ урядовыхъ Коропскихъ, П. Семенъ Ивановичъ, сотникъ, Омелянъ Ивановичъ атаманъ». Другая запись 1688 г. «на урядѣ Коропскомъ» за подписью «Тихона Довгеля сотника короповскаго», съ печатью Коропа: на верху корона, а подъ нею рыба Коропъ. Чер. губ. вѣд. 1862 г. № 16 17.

⁶ Собран. зак. IX № 6619. Гетманъ Апостоль выпросилъ, чтобы Коропъ былъ собственностію генеральнѣй артиллеріи, какъ было при прежнихъ гетманахъ; предъ тѣмъ бралъ его себѣ Меньшиковъ. Судіенки Матер. ист. 1, 3, 61, 69, 84 85. Маревичъ 3, 353 394. По дѣлу 1782 г. мѣщане Коропа, по учиненному въ канцеляріи генеральной артиллеріи 769 аекабря 4 обложены чиншовымъ окладомъ и платять въ казну по тысячи рублей въ годъ.—Изъ суммы генеральной артиллеріи выдавалась каждый годъ тысяча руб. и купленная на эту сумму горѣлка продавалась по шиндямъ Коропа и принадлежащихъ къ нему артиллерійскихъ селъ, съ платою въ кассу по 25 к. за вѣдро и съ возвращеніемъ выданной тысячи рублей.—Къ артиллерійской коропокой сотнѣ принадлежали, кромѣ Коропа, *Рождественское, Карыльскъ, и Райгородъ*.

* Собр. зак. XXI № 15227. 15232. XXIV. № 18117.

Деревянный храм св. *Троицы*, очень высокій и обширный, построенный около 1716 г. былъ соборнымъ храмомъ Коропа ⁷. Здѣсь замѣчательны: дароносица, евангеліе львов. п. 1670 г. другое м. 1735 г. двѣ большія старинныя иконы, изъ которыхъ на каждой три Апостола, остатокъ прежняго иконостаса.

Каменный храмъ *вознесенія Господня* освященъ въ 1764 г. Строителемъ его былъ атаманъ генеральной артиллеріи Петръ Юркевичъ. Здѣсь стоятъ вниманія: мѣстные иконы Спасителя и Богоматери, древнія, искусно написанныя; напрестольный крестъ—даръ преосв. Тихона Якубовскаго, епископа Суздальскаго; Евангеліе льв. п. 1670 г. Требникъ к. п. 1646 г. цвѣтная тріодъ к. 1702 г. другая м. 1747 г. съ надписью: «дана въ церковь коропскую вознесенскую въ молитвенное воспоминаніе недостойнаго епископа Тихона 1765 г. февр. 8. д. «Октоихъ к. п. 1739 г. съ замѣткою: «1765 г. купленъ и отданъ въ храмъ вознесенія, что въ градѣ Коропѣ Т(ихономъ) Е(пископомъ) С(уздальскимъ)».

По переписи 767 г. при храмѣ школа и шпиталь, три лавки и дворъ на базарной площади, купленный по слѣдующей записи: «Року 1746 я нижеподписавшаяся чиню вѣдомо, ижъ продала на церковь вознесенскую короповскую собственный свой дворъ съ хоромнымъ строеньемъ, з свѣтлицею, коморою и станею, стоящій помежъ двора з одной стороны войсковой енеральной артиллеріи кап-

⁷ По переписи 767 г. «въ городѣ внутри 3 церкви, соборная во мма св. Троицы, Преображенія Господня и Успенская»; Троицкому собору принадлежать 7 лавогъ.

церица Морюцкаго, за цѣну доброй монеты, за 20 руб.». Подписалась «попадья Анастасія Гавриловна», дочь умершаго вознесенскаго священника Гавриила.

О служителѣ вознесенскаго храма протоіереѣ Евменіѣ Якубовскомъ поныиѣ помнятъ съ любовію въ Коропѣ. О. Евменій былъ сынъ сапожника коропскаго, но кончилъ образованіе свое въ кіевской академіи. Отсюда, по желанію брата своего, сездальскаго епископа Тихона, вытребованъ онъ былъ въ наставника ростовской семинаріи.—Въ 1764 посвященъ въ священника коропской вознесенской церкви. Оставшись вдовцемъ съ двумя дѣтьми, онъ проводилъ жизнь уединенную и посвящалъ время свое то чтенію книгъ, то служенію по храму и приходу. Иногда говорилъ проповѣди, всего же болѣе назидала прихожанъ благочестивая жизнь его. Смиранный и кроткій, онъ помогалъ бѣднымъ и нуждающимся чѣмъ могъ, и съ ласковою любовію вразумлялъ грѣшниковъ. Богослуженіе совершалъ съ живою ревностію: уже 70 лѣтъ старецъ, опираясь на посохъ, едва двигаясь ногами, онъ почти каждый день совершалъ литургію. Въ короткую предсмертную болѣзнь, сидя на одрѣ, преподавалъ онъ совѣты, какъ надобно жить и готовиться къ другой жизни; тихо скончался 77 лѣтъ, въ 1814 г.

Каменный храмъ *преображенія* Господня построенъ въ 1790 г. Давняго храма евангеліе м. п. 1657 г. съ надписью: «куплено и серебромъ оправлено и надано до храму преображенія за стараніемъ ктиторовъ Семена Ко- насенка и Василя Бѣденца въ м. Коропѣ за церковные гроши, р. 1662». На другомъ евангеліи м. 1745 г. замѣчено: «1746 г. стяжано въ храмъ придѣльный рожд.

Богородицы при церкви преображенской коропской, тщаніемъ священниковъ Захарія Максимовича и Іоанна Константиновича».

Святительская грамота 1743.

«Всѣмъ христоименитымъ восточныя церкви сынамъ, — Божія благословенія при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ желающе, чрезъ сіе объявимъ: настоящаго 1743 г. доношеніемъ намъ, пастыреви, всечестный протопопъ борзенскій Ѳеодоръ Величковскій объявилъ, что іереи церкви преображенія Господня г. Коропа Захарій Максимовичъ и Иванъ Константиновичъ съ ктиторами того же прихода и прихожанами желаютъ церковь преображенія, которая въ крайней обветшалости состоитъ, починить, сторчовые палѣ кругомъ подставить, подвалины новыя подложить, сверху снявъ по заломы, гнилое дерево выкинувши, по прежнему накрыть, снять три главы и на мѣсто ихъ щиты для легкости устроить, да басань рестоврировать, полы вновь сдѣлать и иконостасъ понизить; точію за скудостью церковныхъ денегъ починить не могутъ. — Мы, Пастырь, въ полку нѣжинскомъ милостины испрашивать благословили, и для саморучной записи подаянія зашпурную книгу изъ консисторіи нашей выдать приказали».

Подъ просьбою о построеніи храма въ 1744 г. подписались, кромѣ священниковъ, ктитори «Григорій Прибудько и Тихонъ Соломка», изъ прихожанъ «хорунжій сотенній короповскій Стефанъ Соломка».

По переписи 767 г. при храмѣ «школа, шпиталь и шинковый дворъ».

Каменный храмъ *арх. Михаила* построенъ въ 1831 г. на мѣсто сгорѣвшаго. Евангеліе м. п. 1712 г. съ над-

пись: «сооружи—Леоптій Зублина, монахъ пустынно-рыхловскій до храму арх. Михаила во градѣ Коропѣ,—за пресвитерство іерея Іоанна Есифовича, за ктитора Климентія Григорьевича и ключара Михаила Овсѣенка и прочихъ *братчиковъ*». Священникъ ц. арх. Михаила Іоаннъ Осиповичъ, извѣстный по дѣлу 1732 г., по которому видны еще коропскіе священники: св. Троицы Іоаннъ Корнильевичъ Гловачевскій и Іоаннъ Яковлевъ, вознесенскій Тимоѳей Ивановъ ⁸.

На правой сторонѣ храма въ кіотѣ икона св. Николая,—памятникъ благодарности къ святителю. Во время холеры 1848 г. нѣкоторые изъ жителей Коропа по усердію приносили изъ Рыхловъ чудотворную икону святителя; встрѣченная за городомъ всеми жителями, св. икона внесена была въ Михайловскій храмъ, а на другой былъ съ нею крестный ходъ вокругъ города. Холера тогдаже прекратилась. Въ благодарность къ благодѣянію, по просьбѣ прихожанъ, написана была въ рыхловской пустыни точная копія съ чудотворнаго образа и освященная въ пустыни, поставлена была въ коропскомъ храмѣ св. Михаила; съ того времени каждый четвертокъ читается акаѳистъ святителю.

Изъ событій, вносившихся въ Коропъ бурями времени, извѣстны:

⁸ По переписи 767 г. Михайловской церкви принадлежать: а) нивы въ двухъ рукахъ, въ первой нива на 4 упруга под деревню Царовку надъ шляхомъ царовскимъ, в другой рукѣ нива на 3 дни в урочищѣ на Столяровой дорожкѣ. Оныя обѣ нивы кѣмъ и когда на церковь наданы, за давностію дѣлъ никто не можетъ показать; б) на базарѣ дворъ».

1. Воззвание Острияницы къ козакамъ Коропа 1638 г. возстать противъ притѣсненій ляхскихъ ⁹; 2. опустошеніе Коропа въ 1659 г. за его приверженность къ Выговскому ¹⁰; 3. въ 1664 г. Коропъ взятъ былъ польскими и татарскими войсками, но въ слѣдъ за тѣмъ кн. Ромодановскій «послѣ немалаго боя» отнялъ его у татаръ ¹¹. 4. Мазепа въ 1708 г. велѣлъ шведовъ чрезъ Коропъ.

Жители Коропа въ нынѣшнее время достаютъ себѣ содержаніе частію торговлею, частію ремеслами—кузнечнымъ и сапожнымъ. Ярмарки бывають: за недѣлю до масляной, въ троицынъ день и 20 сентября. Двѣ послѣднія извѣстны были еще въ 1665 г. ¹². На всеѣднеской ярмаркѣ продается товаровъ на 7000 р. на евстаѣевской на 5000 р. Троицкая почти такая же.

Число прихожанъ:

	1770		1790		1810		1830		1850		1860	
Троицкой церкви..	176	200	184	223	209	246	192	229	193	230	205	232
Вознесен. (успен.)	656	683	717	770	733	832	667	719	684	772	724	829
Преображенской ...	298	310	317	340	348	369	328	343	311	347	322	366
Михайловской	358	365	360	401	403	425	466	502	445	560	479	538
Покров. и (воздв.)	435	448	469	504	498	580	611	707	624	694	583	672
	1923								2257		2313	

⁹ См. объ Острв.

¹⁰ Б. Каменскаго ист. II, 39. 203.

¹¹ Лѣт. самовидца стр. 43. Ригельманъ II, 73.

¹² Соловьева ист, XI прибав. 7.

РАЙ-ГОРОДОКЪ

въ 20 вер. отъ Кролевца и въ 12 отъ Коропа, на берегу Десны.

Мѣстность его—очаровательная, не даромъ носить названіе рая.

По началу поселеніе дотатарское. Въ этомъ увѣряютъ и городокъ и положеніе при Деснѣ и то, что Рай-городокъ видимъ до татаръ и на Волянѣ ¹³ и вблизи Кіева ¹⁴.

На сѣверѣ отъ храма, въ верстѣ отъ него, находится *городокъ*,—укрѣпленіе весьма древнее. Площадь съ трехъ сторонъ,—сѣверной, западной и южной, обнесена глубокимъ ровомъ и огромнымъ валомъ,—а съ восточной стороны защищена озеромъ; восточный и южный валъ еще цѣлы, но сѣверный почти совсѣмъ размьтъ полою водою Десны. Ровъ во кругъ крѣпости такъ великъ, что въ немъ свободно можно проѣхать одною и даже двумя повозками. Ворота въ крѣпость одни—съ запада.

Преданіе говоритъ, что здѣсь защищалась отъ враговъ своихъ какая то княгиня, которая тайно удалилась черезъ Десну на Дѣвичь-гору, что въ Бужанкѣ; непріатель, долго стоялъ подъ крѣпостію, но утекъ, не взявъ крѣпости. Въ память этого избавленія княгиня и назвала крѣпость Рай-городокъ. Такимъ образомъ понятно, что въ этой крѣпости искали себѣ защиты и во время перваго нашествія татаръ и во время нашествія Карла XII, какъ о

¹³ Карамзинъ IV, пр. 102. 175.

¹⁴ Барам. II, 167.

томъ и другомъ и говорить преданіе; «царовскій шляхъ»¹⁵, проходящій въ 4 верстахъ отъ Райгородка, самымъ именемъ указываетъ на путь Батыевыхъ полчищъ изъ Чернигова къ Глухову. Въ разрушенной Десною сѣверной части вала жители находили серебрянныя крестики, металлическіе остатки конской сбруи и мѣдные подковы. За четверть версты отъ Городка батарея, обращенная наступающею стороною къ городку. Она уже почти разрушена весеннею водою; въ ней находили остатки костей человѣческихъ, куски блюдеъ фарфоровыхъ и фаянсовыхъ и куски стрѣлъ. Видно, и здѣсь остались памятники разныхъ временъ.

Въ 1801 г. на мѣсто обветшавшаго преображенскаго храма построенъ былъ новый; священникъ Сильвестръ Писаревичъ, усердно заботившійся о построеніи и украшеніи его, употреблялъ на то и свою собственность: но деревянный храмъ сгорѣлъ отъ молніи въ 1819 г. Нынѣшній каменный храмъ заложенъ былъ въ 1825 г. и освященъ въ 1840 г. Священникъ Тимошей Рахинскій первый пожертвовалъ для него 500 р. ас.

Остатки древности: евангеліе м. п. 1663 г.¹⁶ съ надписью: «року 1668 Семень Михайловичъ и съ жоною своею Ориною Богдановкою надалъ до храма преображе-

¹⁵ См. прим. 8. Слова мѣстнаго жителя: «чувъ я отъ батька и отъ старихъ людей, що Рай-городокъ называется потому, що въ городку ялась царица двѣка сховалась отъ ворога и сказала на городокъ: будь же ты Рай-городокъ. Ище мнѣ казавъ вишенскій казакъ Колесникъ, 96 годъ живѣ, що вона хотѣла схватца на Дивичь горѣ, коли туточки не сховалась; а на городку и тамочки жила».

¹⁶ У Каратаева нѣтъ.

ня Господня въ Райгородку на тотчасъ священнику Петру Матвѣевичу». Апостоль к. п. 1695 г. Тріодъ постная и цвѣтная Львов. п. 1699 г. Октоихъ к. п. 1699 г. Аноологіонъ к. п. 1734 г.

По переписи 767 г. «при церкви имѣется сѣнокось въ урочищѣ Поповъ куть, на 8 косарей; сѣнокось принадлежитъ церкви издревлѣ, безъ крѣпости». Здѣсь же актъ: «1721 г. я раба Божія Параскевія Божиха отписую нивъ двѣ своихъ о. Іоакиму Рахинскому, священнику райгородскому, на поминование души своей, въ вѣчное владѣніе».

По исповѣднымъ записямъ: въ 1770 г. 498 м. 484 ж., въ 1790 г. 538 м. 530 ж., въ 1810 г. 615 м. 620 ж., въ 1830 г. 665 м. 680 ж., въ 1850 г. 703 м. 734 ж., въ 1860 г. 737 м. 771 м.

Двѣ части жителей—козаки. Занимаются хлѣбопашествомъ и извозомъ.

РЫБОТИНЪ

въ сосѣдствѣ съ Сохачами и Коропомъ, въ верстѣ отъ Десны, и по положенію на берегу Десны, вѣроятно видѣло еще и татаръ. Названіе его показываетъ, что у сѣверскихъ князей въ здѣшнихъ придесенскихъ озерахъ были богатая рыбныя ловли, также какъ названіе Сохачей указываетъ на то, что въ лѣсахъ водились Сохатые ¹⁷. Последнему даетъ вѣроятіе и то, что въ Змѣтневѣ даже при

¹⁷ Универсалъ Золотаренка отъ 27 Сент. 1660 г. «даемъ имъ (мокошинскимъ инокамъ) озера Рыботиенскія, Сохачевскія и Змѣтневскія» универсаломъ отъ 15 Янв. 1704 г. запрещено жителямъ селъ: Спасскаго, Купичь, Змѣтнева, Сахачева, Рыботина ловить рыбу въ озерахъ мокошин. мон.

гетманахъ были бобровники ¹⁸. Относительно рыбной ловли довольно указать на то, что рыба коропъ писалась въ гербѣ даже мѣстечка Коропа ¹⁹. О Сохачевѣ несомнѣнно извѣстно, что оно существовало въ 1399 г. ²⁰.

Въ Николаевскомъ храмѣ Рыботина иконостасъ въ три яруса; мѣстныя иконы подь серебрянными ризами; триодъ постная к. п. 1648 г. триодъ цвѣтная к. п. 1666 г. евангеліе к. п. 1697 г. апостолъ к. п. 1711 г. мнени служебныя м. п. 1724 г. по актамъ рыхловской общины видимъ въ 1703—1714 г. «Ѳому Цытовича священника Рыботинскаго»; въ 1732 г. извѣстенъ Пароеній Тихоновичъ, а въ 1733 г. посвященъ Іоаннъ Пароеновичъ.

На кладбищѣ каменный храмъ арх. Гавріила построенъ въ 1856 г. Семеномъ Гавриловичемъ Ерошеевымъ, надъ прахомъ родителей его. Храмъ красивый и снабженный приличною утварью; иконы—писаны художниками.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 676 м. 680 ж., 1790 г. 708 м. 728 ж., 1810 г. 732 м. 776 ж., въ 1830 г. 728 м. 830 ж., въ 1850 г. 739 м. 764 ж., въ 1860 г. 750 м. 804 ж.

РОЖДЕСТВЕНСКОЕ

въ 35 в. отъ Кролевца, въ 14 отъ Коропа и отъ Батуриша.

До 1737 г. имѣніе гетманской булавы ²¹ и мѣсто

¹⁸ См. о Змятневѣ.

¹⁹ См. о Коропѣ прим. 5.

²⁰ Въ 1399 г. Витовтъ отдалъ Макошинъ, Сохачеву, Оболюне Ивану Глинскому. Временникъ X, 196.

²¹ Чтен. общ. ист. 1859 г. 1, 284 Судіенки Матер. 1. 19.

Сотеннаго управленія, ²² нынѣ состоитъ преимущественно изъ бывшихъ владѣльческихъ поселянь-

По самому названію Рождественское вовсе не поселеніе гетманщины, не знавшей ни рождественскихъ, ни успенскихъ, а поселеніе московскаго правительства, если только не дотатарское.

Въ синодикѣ мѣстной церкви, составленномъ до 1657 г. написано: «А се поминанье рабы Божой Зофи, бывшей рожделтвенской попады, и сына ея Тимофея Тхоревского, поповича бывшаго рождественскаго». Уже въ то время, въ родѣ вдовы рождественскаго священника Тхоревского было восемь священниковъ, священствовавшихъ въ с. Рождественскомъ. Въ синодикѣ еще читаемъ: «А се уписловетной памяти его милости П. Богдана Зиновія Хльльницкаго, гетмана войска запорожскаго, которій войну въ року 1648 г. зачалъ, а воевавши през скилько лѣтъ року 1657 своею смертію умеръ. Помяни Господи гетмана Зѣновія *Иосифа*». Въ храмѣ евангеліе львов. п. 1644 г. подаренное обывателемъ Рождественскаго Денисомъ въ 1652 г.. другое м. п. 1717 г. Наконецъ по рыхловскому акту 1655 г. извѣстенъ «сотникъ рожественскій».

Нынѣшній каменный храмъ рождества Богородицы построенъ 1796 г. преимущественно иждивеніемъ владѣльца Петра Мартиновича Юркевича ²³.

²² «Степанъ Нестеренко рожественскій» сотникъ 1669 г. у Велички 11. 186, Ригельмана 11, 113; въ 1672 г. рожественскій (сотникъ) Юрій Никифоровъ у велички 11. 313.

²³ Юркевичи нобилитованы польскою короною въ 1685 г. другіе козачи нобилитованные короною: Романенко въ 1659 г. Дмитрашекъ въ 1673. г. Нѣсецаго Herbagz X, 121; 205 375.

Жители Рождественскаго, современи уніи и до 1650 г., при сосѣдствѣ города Баторіева и Ксензовки, гдѣ хозяйничали почтенные езуиты ²⁴, много терпѣли бѣдъ и насилій совѣсти; иные заплатили и жизнию завѣрность православію.

Въ шведскую войну Рождественское пострадало и отъ Шведовъ и еще болѣе отъ Меньшикова, бывшаго столько немилостивымъ для Батурина.

По переписи 1736 г. въ Рождественскомъ 60 дворовъ пахатныхъ и 37 бобилей, по другой переписи 36 козаковъ и 68 посполитыхъ.

По вѣдомости 1748 г. 68 семей козачьихъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 846 м., 828 ж., въ 1790 г. 880 м., 870 ж., въ 1810 г. 1168 м., 1196 ж., въ 1830 г. 1205 м. 1285 ж., въ 1350 г. 1315 м., 1386 ж. въ 1860 г. 1340 м., 1431 ж.

(Продолженіе будетъ).

²⁴ Въ храмъ Ксензовки Тріодъ постная к. п. 1627 г. Другихъ остатковъ древности нѣтъ.

v.

ТРИ ПИСЬМА

ГРАФА МИХАИЛА МИХАЙЛОВИЧА СПЕРАНСКАГО († 1839 Г.)

КЪ А. Г. МИЛОРАДОВИЧУ.

1., 13 августа 1824 г.

Сейчасъ получилъ я, любезный Александръ Григорьевичъ, письмо отъ Елисаветы * съ печальными вѣстями. Батюшка вашъ имѣлъ несчастье еще испытать ударъ. Полагають, что трудно будетъ ему оправиться. Елисавета думаетъ, что присутствіе ваше тамъ необходимо, и просить меня о томъ васъ увѣдомить. Письмо мое изъ Полтавы отъ 2 августа, а ваши въ Черниговѣ. Больше нѣтъ никакихъ подробностей. Я самъ хотѣлъ къ вамъ побывать, но неуспѣлъ, за комитетомъ. Совѣтую вамъ тотчасъ проситься въ отпускъ.

До субботы есть еще возможность доложить государю, если князь Д. П. ** напишетъ. Отправлюсь въ Пироговъ до понедѣльника.

Вашъ вѣрный слуга

М. Сперанскій.

* Елисавета Михайловна, замужемъ за А. А. Фроловымъ-Багрѣвымъ.

** Лобановъ-Ростовскій.

2., С.-Петербургъ 11 ноября 1824 г.

Изъ прилагаемаго при семь письма усмотрите вы, любезный Александръ Григорьевичъ, какое употребленіе сдѣлано изъ бумагъ вашихъ и удостовѣритесь, сколь искренно я желаю, чтобы добрыя ваши намѣренія о братцѣ вашемъ совершились. Ужасныя произшествія наводненія, занявъ здѣсь всѣ умы, пріостановили на нѣсколько времени и окончаніе вашего дѣла въ комитетѣ; но я не перестаю надѣяться, что на сихъ дняхъ оно окончится, и вы получите шести мѣсячный отпускъ, потерявъ ничего существеннаго по службѣ.

Всѣ тѣ, кои знаютъ дрезденскія врачебныя заведенія, въ томъ числѣ Ренанъ, совершенно одобряютъ ваше предположеніе. Именемъ родства и человечества совершите что начали.

Алексѣй Григорьевичъ * продолжаетъ быть больнымъ. Сырыя комнаты наводненіемъ еще болѣе отсырѣвшія, могутъ быть для него пагубны. Мы рѣшили и успѣли уговорить его перейти въ домъ графини Анны Ивановны ** и съ начала помѣстили его въ вашихъ комнатахъ, а потомъ—переехать въ другія, въ томъ же домѣ для него назначаемыя. Ренанъ беретъ его пользоваться и хотя онъ имѣетъ признаки чахотки, но вѣроятно не въ высшей степени. Ради Бога пришлите ему на лѣченіе и на необходимыя по болѣзни его издержки двѣ тысячи рублей не въ счетъ его оклада. Я возлагаю сіе на совѣсть и братнюю любовь вашу. Здѣсь все крайне вздорожало. Деньги

* Милорадовичъ † 1825.

** Гр. Безбородко, р. Ширай, вдова дѣст. тайн. совѣт. графа Ильи Андреевича Безбородко † 1816.

можете прислать на мое имя, или къ нему—въ домъ гр. Безбородка. Прощайте, душевно васъ обнимаю; батюшкѣ, матушкѣ и сестрицамъ усерднѣйшее мое почитаніе.

3. С.-Петербургъ 13 февраля 1825 г.

Поспѣшаю извѣстить васъ, любезный Александръ Григорьевичъ, что вы уволены за границу. Дмитрій Ивановичъ, * съ свойственною ему благосклонностію, третьяго дни меня о семъ извѣстилъ. Указъ въ тоже время объявленъ сенату. Какъ скоро указъ сей въ сенатскихъ вѣдомостяхъ явится, вы возьмете паспортъ у К. Н. Григорьича ** и отправитесь. Такъ мы здѣсь полагаемъ.

Здоровье Алексѣя Григорьевича все почти въ томъ же положеніи.

Утѣшительно по крайней мѣрѣ то, что нестановится хуже. Третьяго дни онъ изъяслялъ мнѣ опасеніе, чтобъ незначли вы ему въ годовый окладъ тѣхъ 2000 руб., кои въ видѣ чрезвычайнаго пособія были отъ васъ ему присланы. Бога ради, незадержите положеннаго ему жалованья, и распорядитесь, чтобы оно поступило къ нему въ свои сроки. Безъ сего онъ найдется въ крайней нуждѣ и слѣдовательно болѣзнь его усилится отъ унынія.

Батюшкѣ, матушкѣ и сестрицѣ низкій поклонъ. Желаю вамъ счастливаго пути и успѣха въ добромъ вашемъ предпріятіи.

Вашъ вѣрный и покорнѣйшій слуга

М. СПЕРАНСКІЙ.

* Кн. Лобановъ-Ростовскій, бывший въ то время министромъ юстиціи.

** Репнинъ, тогдашній малороссійскій генералъ губернаторъ.

V.

ПИСЬМО

ГРАФА ВИКТОРА ПАВЛОВИЧА КОЧУБЕЙ *

(1768 + 1834).

Алексѣй Даниловичъ сообщилъ мнѣ, любезный Александръ Григорьевичъ, письмо ваше. Я отнюдь нераздѣляю тѣхъ мыслей, ни чтобъ вамъ переселиться на жительство дома, ни на перемѣну мѣста и переходъ въ Москву. Карьера ваша открыта и здѣсь служить должно. Я о семъ пишу сегодня весьма обстоятельно къ сестрицѣ, которая вѣрно сообщитъ вамъ письмо мое. На него ссылаюсь. Отпускомъ продолжительнымъ воспользоваться вы не можете, ибо воля государева есть: чтобъ никому небыли они даваемы болѣе четырехъ месяцевъ. Въ случаѣ просрочки вы непременно лишитесь службы. Прощайте, наступающимъ новымъ годомъ васъ сердечно поздравляю.

Гр. В. Кочубей.

Декабря 28
1828 года.

* Вслѣдствіи князь, государственный канцлеръ и предсѣдатель государственнаго совѣта.

Редакторъ **Арх. Евгений.**
