

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го АВГУСТА № 16 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 12-го Іюня 1870 года, за № 33. О мѣрахъ къ предупреденію оставленія казенными воспитанниками Духовныхъ Академій службы по Духовно-учебному вѣдомству, прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ предупреденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій изъ Духовнаго вѣдомства до выслуги въ ономъ обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, Приказали: Предписать циркулярными указами по Духовному вѣдомству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучающимся на казенномъ содержаніи въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанникамъ, было непремѣнно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ Академіи число лѣтъ въ

Духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ Духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода,—при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣсть Духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ Академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейти въ другія вѣдомства прежде выслуги по Духовному вѣдомству обязательнаго за Академическое воспитаніе срока, представляли, каждый разъ, о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Синоду, и в) чтобы правило это соблюдалось и Епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ казеннокоштныхъ Академическихъ воспитанниковъ, которые, по выпускѣ изъ Академіи, бывъ обращены въ Епархіальное вѣдомство, захотятъ, до выслуги обязательнаго по Духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 Іюня сего года за № 7781-мъ, увѣдомило Его Преосвященство, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 Сентября 1865 г., установленъ съ священно-церковно-служителей, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Въ видахъ равномернаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21 Мар-

срока они  
ства безъ  
емъ пога-  
ы; б) что-  
и другихъ  
уть нахо-  
такого ро-  
ть службу  
ыслуги по  
еское вос-  
таковыхъ  
по это со-  
носително  
анниковъ,  
ащены въ  
обязатель-  
изъ сего  
Вдомства.

та и 8 Мая настоящаго года, постановилъ: 1) общую сумму пособія распределить по епархіямъ соответственно числу находящихся въ каждой епархіи церквей; 2) размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 р.; 3) примѣнительно къ числу церквей въ Орловской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по 1780 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы, впредь до особаго распоряженія, Его Преосвященство входилъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы назначеннаго для Орловской епархіи кредита.

Имѣя въ виду, что сбора на пособіе заштатному духовенству по Орловской епархіи назначено 5483 р. 80<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., Хозяйственное Управление просило Его Преосвященство, для устраненія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при пересылкѣ въ Хозяйственное Управление и обратно 1780 руб., назначенныхъ на пособіе по Орловской епархіи, сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ихъ въ Консistorіи, въ Хозяйственное же Управление доставлять только остальные 3703 руб. 80<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., по мѣрѣ ихъ поступления, для причисленія къ сбору.

По сему отношенію въ Консistorіи заключено: отношеніе сіе принять къ свѣдѣнію и надлежащему въ свое время исполненію, объявивъ содержаніе онаго столоначалькамъ Консistorіи и духовенству Орловской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2.) Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отношеніемъ своимъ, отъ 23 Іюля сего года за № 193, увѣдомилъ Его Преосвященство, что въ Православныхъ Миссіяхъ отечественной церкви чувствуется большая нуж-

да въ ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія. Почтвая свсєю обязанностію содѣйствовать миссіямъ въ прискааніи способныхъ миссіонеровъ, и имѣя въ настоящее время таковыхъ въ виду, оный Совѣтъ просить Его Преосвященство принять на себя трудъ объявить по Орловской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію и, если таковые найдутся, прежде отправления ихъ съ мѣста ихъ жительства сообщить Совѣту списокъ ихъ съ своимъ аттестаціями и заключеніями.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «По сему отношенію объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости какъ монашествующимъ и имѣющимъ духовный санъ, такъ и обучавшимся въ Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ посвятить себя миссіонерскому служенію».

3.) Канцелярія Г. Оберъ-Прскурора Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 8 Іюля сего года за № 2654, Его Преосвященству прописала слѣдующее: по случаю увольненія одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ на покой и временнаго незазначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагаалъ, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной Архіерейской кафедръ, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго Преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О такомъ заключеніи Учебнаго Комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 2—10 Іюня сего года, сообщая Его Преосвященству, Канцелярія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода покорнѣйше просила поставить объ ономъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

На семь отношеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ Консисторію для руководства и надлежащаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

4.) Директоръ Демидовскаго Лицея въ г. Ярославлѣ, прилагая при отношеніи, отъ 18 Іюля сего года за № 350, объявленіе объ открытіи онаго Лицея и о проч., просилъ Орловскую Консисторію поставить въ извѣстность о такомъ объявленіи окончившимъ курсъ въ Семинаріи.

По сему отношенію Консисторією заключено: присланное Директоромъ Демидовскаго Лицея объявленіе причеатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія окончившимъ курсъ Семинаріи.

*Отъ Директора Демидовскаго Юридическаго Лицея:*

Желающіе поступить въ студенты вновь открывающагося въ Ярославлѣ Демидовскаго Юридическаго Лицея, будутъ принимаемы въ нынѣшнемъ году на основаніи аттестатовъ объ окончаніи курса въ Гимназіяхъ, въ Семинаріяхъ по первому разряду и въ общихъ классахъ преобразовательныхъ Семинарій.

Прошенія о вступленіи въ Лицей, съ приложеніемъ документовъ о происхожденіи, подаются на имя Директора до 25 Августа. Лекціи начнутся съ 1 Сентября; на первомъ курсѣ будутъ преподаваться: Богословіе, энциклопедія права, исторія русскаго права, государственное право, статистика и институтія римскаго права. Курсъ ученія четырехлѣтній.

Плата за слушаніе лекцій полагается по 40 руб. въ годъ и вносится пополугодно впередъ.

На основаніи свидѣтельствъ о бѣдности, студенты могутъ быть освобождаемы отъ взноса полной платы или половины оной. Сверхъ того въ нынѣшнемъ году имѣются свободными двѣнадцать казенныхъ стипендій, четыре стипендіи Ярославскаго Дворянства и одна благотворительная.

До 1 Ноября могутъ поступать въ Лицей также студенты университетовъ; позже этого срока будутъ принимаемы только студенты юридическихъ факультетовъ.

По объему преподаванія и правамъ окончившихъ курсъ, Юридическій Лицей поставленъ наравнѣ съ юридическими факультетами.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

— ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 12 день Апрѣля сего года, Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ Св. Анны 2-й степени настоятели монастырей: Елецкаго Троицкаго Архимандритъ *Флорентій* и Болховскаго Троицкаго Архимандритъ *Димитрій* и Благочинные—Протоіерей: г. Карачева Архангельскаго собора *Василій Любомирскій*, г. Брянска Покровскаго собора *Александръ Ливровъ*, тогожь собора—*Владиміръ Пановъ*, Малоархангельскаго уѣзда, села Дроскова, Григорій *Скуринъ* и г. Ельца, Покровской церкви, *Алексѣй Вуколовъ*.

— Церковнымъ старостамъ: Трубчевскаго уѣзда, сель: Денисова—крестьянину Василю *Федорцеву*, Боршни—крестьянину Григорію *Феодотову*, Брянскаго уѣзда, сель: Бацкина—крестьянину Адриану *Васильеву*, Бытоши—крестьянину Николаю *Герасимову*, Мценскаго уѣзда, сель: Сторожеваго—крестьянину Алексѣю *Кузнецову* и Башкатова—Мценскому помѣщику Аѳанасію Николаеву *Тинькову* объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, за ихъ усердно-полезную службу по должности церковныхъ старостъ и сдѣланныя въ пользу приходскихъ церквей изъ собственнаго капитала пожертвованія.

— Благочинный, Болховскаго уѣзда, села Паюсова, священникъ Іоаннъ Соколовъ репортомъ Его Преосвященству донесъ, что священно-церковно-служители его вѣдомства (кромѣ священно-церковно-служителей села Парамовна), желая хотя сколько-нибудь обезпечить жалкое положеніе вдовъ и сиротъ умирающихъ священно-церковно-служителей своего участка, положили дѣлать отъ себя ежегодный взносъ въ пользу ихъ по одной копѣйкѣ съ каждой приходской души мужскаго пола и по 10 коп. съ каждой десятины сверхъ пропорціи (36 десятинъ) церковной земли. Что все составитъ въ годъ 120 рублей. Выдача означеннаго пособія будетъ производиться по усмотрѣнію самихъ священно-церковно-служителей.

— На семь репортѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такова: «Объявить Архипастырскую признательность всѣмъ священно-церковно-служителямъ по бла-

гочинію священника Соколова, изъявившимъ добровольно помогать духовнымъ вдовамъ и сиротамъ, кромѣ несогласившихся на добровольное пожертвованіе священно-церковно-служителей села Парамонова, объявивъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный, г. Карачева Троицкой церкви Протоіерей Димитрій Азбукинъ въ репортѣ Его Преосвященству объяснилъ, что вѣдомства его священно-церковно-служители сель: Пятницкаго и Мѣловаго, сочувствуя положенію сиротствующихъ семействъ, первые, въ пользу дѣтей бывшего дьячка Ингенитскаго, а послѣдніе въ пользу сиротствующаго семейства причетника Георгіевскаго, — предоставили владѣніе по прежнему принадлежавшими на причетническую часть усадьбами, овощниками, садами, конепланинами и нерѣдко удѣляютъ имъ изъ хлѣбныхъ приходскихъ доходовъ. За каковую благотворительность означенныхъ священно-церковно-служителей Благочинный Азбукинъ испрашивалъ имъ у Его Преосвященства Архипастырскаго благословенія, для вящаго ихъ поощренія въ этомъ дѣлѣ.

— На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Священно-церковно-служителямъ сель: Пятницкаго и Мѣловаго, согласно сему репорту, изъяснить Архипастырскую признательность за оставленіе вдовъ и сиротъ духовнаго званія съ объявленіемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Протоіерей Сѣвскаго Успенскаго собора Николай Амфиотровъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ,



а на его мѣсто рукоположенъ во Священника Учитель Сѣв-  
скаго Духовнаго Училища *Василій Александровъ*.

— Болховскаго уѣзда, села Струкова Протоіерей Ва-  
силій *Орловъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ  
Казанской церкви г. Болхова.

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Израиль*  
рукоположенъ во іеродіакона.

— Присоединены къ Православной Грско-Россійской  
церкви: жена рядоваго Ефрема Алексѣева Анна *Петрова*,  
Лютеранскаго вѣроисповѣданія, и рядовой 24 пѣхотнаго  
резервнаго баталіона Янкель *Померанецъ*, изъ евреевъ.

— Умерли: Болховскаго уѣзда, села Коноплинки свя-  
щенникъ Алексѣй *Переверзевъ* и причетники: Трубчевскаго  
уѣзда, села Оумчина Михаилъ *Никольскій* и Дмитров-  
скаго уѣзда, села Плосскаго Романъ *Ключаревъ*, и заш-  
татная игуменья Елецкаго Знаменскаго монастыря *Пав-*

*лина*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слободаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Августа 15-го дня 1870 г.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ 30 Іюня 1870 года, въ день празднованія Балыкинской иконѣ Божія Матери (\*), по случаю открытія общей монастырской трапезы.

*По вся дни терпяще единодушно въ церкви, и ломяще по домоу хлѣбъ, примаху пищу въ радости и въ простотѣ сердца (Дѣян. 2, 46).*

Что это за общество, въ которомъ члены его постоянно пребывали въ ученіи Іисуса Христа и Апостоловъ, въ общеніи, въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ (Дѣян. 2, 42)? Какіе описываются здѣсь люди, что они каждый день единодушно пребывали во храмѣ, и преломляли по домоу хлѣбъ, принимали пищу съ веселіемъ и въ простотѣ сердца (ст. 46)? Отвѣчаемъ.—Бто бы здѣсь ни опи-

---

(\*) Подлинная чудотворная Балыкинская икона Божія Матери находится съ 1711 года въ селѣ Балыкинѣ Стародубскаго уѣзда Черниговской губерніи. Списокъ съ сей иконы приложенъ въ Орловскій Введенскій дѣвичій монастырь однимъ изъ Настоятелей бывшаго Орловскаго Успенскаго монастыря, обращеннаго въ Архіерейскій Домъ, а въ 1858 году прославленъ чудотвореніемъ надъ бѣсноватою женщиною и съ того времени почитается въ городѣ Орлѣ и его окрестностяхъ, какъ образъ чудотворный, являя различныя знаменія надъ прибѣгающими къ нему въ болѣзняхъ и скорбяхъ.

бывался; но видно, что счастливо было общество сіе, блаженны были люди въ немъ. Счастливо было общество потому, что у него было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было у нихъ общее (Дѣян. 4, 32). Блаженны были тѣ люди потому, что всѣ они единодушно и непрестанно были *въ молитвѣ и моленіи, съ женами и Марією Матерію Иисусовою и съ братією Его* (1, 14).

Не менѣе счастливо и то общество, въ которомъ живете вы, собравшіяся изъ разныхъ мѣстъ сестры. Не смущайтесь, что ваша обитель находится въ другомъ мѣстѣ и отстоитъ на 18 вѣковъ отъ того общества, которое описывается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. Не опасайтесь такого разстоянія времени и мѣста. Съ вами тотъ же Христосъ, Который былъ съ учениками и общался пребывать съ вѣрующими *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20). Правда, вы не видите Его въ живыхъ, не видите и Апостоловъ, какъ видѣли первые христіане, при вознесеніи Спасителя на небо. А между тѣмъ и вы слышите постоянно Иисуса Христа, проповѣдующаго вамъ въ Евангеліи,—слышите Его Апостоловъ, возвѣщающихъ слово Божіе всей вселенной. Правда и то, что вы не бесѣдуете съ Богоматерію, какъ бесѣдовали съ Нею, по вознесеніи Господа, въ горницѣ Иерусалимской многія жены, видѣвшія очами своими возлюбленнаго Сына Ея, Иисуса Христа. Но и вы находитесь постоянно подъ покровомъ Божіей Матери, молящейся съ вами и за васъ, наставляющей и вразумляющей васъ невидимо на путь спасенія. Она Своею милостію близка къ вамъ и готова внимать всѣмъ вашимъ нуждамъ. Она каждый день до трехъ разъ собираетъ васъ къ себѣ на общественную молитву. Она, первая и ближайшая къ Богу молитвенница наша, ежеминутно молится о

спасеніи вашемъ, — молитесь о томъ, чтобы между вами, какъ между членами перваго христіанскаго общества, во всемъ было единодушіе и тѣсное общеніе. Къ Ней, какъ первой Начальницѣ общенія, собрались мы во храмъ, чтобы испросить благословеніе на начало общей трапезы въ обители сей. Да и къ кому вѣрнѣе всего обращаться вамъ, съ молитвою, за благословеніемъ общей трапезы, какъ не къ Царицѣ небесной? Она, во усненіи Своемъ міръ неоставляющая, являлась нѣкогда свыше со свѣтоносными Ангелами къ богоноснымъ Апостоламъ, когда они находились во общемъ сѣдѣніи обычныя трапезы и возносили во имя Господне предложеніе части хлѣба (\*). Помолитесь Ей, чтобы Она невидимо благословила и васъ, начинающихъ вкушать общую трапезу во славу Божию. Но чтобы молитва эта была болѣе разумная, скажемъ то побужденія къ единодушію и общезитію, бывшимъ въ первомъ христіанскомъ обществѣ при жизни Богоматери.

Много побужденій къ единодушію и общезитію въ природѣ человѣческой; но мы укажемъ на тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ людямъ вообще, къ христіанамъ и монашествующимъ въ частности.

Общія побужденія къ единодушію и общезитію состоятъ въ самой природѣ нашей, созданной единымъ Богомъ по единому образу и подобію Божию. Со времени перваго человѣка много было людей, населявшихъ вселенную. Много и нынѣ живетъ на земномъ шарѣ. Много будетъ жить и послѣ насъ на землѣ, нами обитаемой. Но все эти люди произошли отъ единого Творца — Бога. Онъ одинъ, *сотворивый міръ и вся, яже въ немъ, сотворилъ есть*

(\*) Кондакъ 6, Акаѳ. Успен. Пресв. Богородицы.

отъ единыя крове всея языкъ человѣкъ, жити по всему лицу земному, уставишъ предзвученныя времена и предѣлы селенія ихъ (Дѣян., 17, 24, 26). Единство происхожденія служитъ основаніемъ семействъ, обществъ и государствъ. Оно побуждаетъ всѣхъ къ миру, любви и согласію. Въ немъ кроется корень единодушія и общечитія между людьми, различными по мѣсту, возрасту, званію и состоянію. Предъ этимъ единствомъ самое чувство мщенія охладѣваетъ, вражда и ненависть обращаются въ мирное состояніе любви. Потому что всякой человѣкъ, кто бы онъ ни былъ, созданъ по тѣлу изъ одной съ нами земли, а по душѣ единымъ дыханіемъ самого Творца. На этомъ единствѣ природы основывалась взаимная любовь и единодушіе даже между язычниками. И они, уклонившіеся отъ путей истины въ познаніи Бога и человѣка, чувствовали близкое родство между людьми, оказывали другъ другу помощь и состраданіе. Подобное чувство человѣколюбія и благотворительности у Евреевъ, народа избраннаго и освященнаго, было не только требованіемъ природы, но и требованіемъ закона, внушающаго любить ближняго, какъ созданнаго по образу и подобию Божію.

Но съ явленіемъ Спасителя въ міръ, прежнія побужденія къ единодушію возвысились и утвердились на другихъ, новыхъ основаніяхъ. Иисусъ Христосъ искупилъ весь родъ человѣческой единою пречистою кровію, за всѣхъ пострадалъ и распятъ на крестѣ, освятилъ всѣхъ благодатію единаго всесвятаго Духа и установилъ для всѣхъ спасительныя таинства. Мы теперь кланяемся единому Богу въ духѣ и истинѣ, принадлежимъ къ одной вѣрѣ и къ одной церкви, исповѣдуемъ единое крещеніе и готовимся къ единому царствію небесному. Все мы составляемъ единое тѣло, управляемое единымъ Главою Иисусомъ Христомъ. У насъ

одна Спаситель, — Ходатай Бога и человекъ, одна Богоматерь, — усердная Заступница наша, одни святые, — молитвенники наши. Отсель у насъ, христіанъ, должны быть однѣ мысли, однѣ желанія и чувствованія. Небесный Отецъ нашъ знаетъ всѣ нужды наши прежде прошенія нашего. Небесная Царица, сердобольная Мать наша, печется о нашемъ спасеніи болѣе насъ самихъ. Мы носимъ на себѣ имена различныхъ святыхъ; но всѣ эти святые суть слуги единого Господа Вседержителя и всѣ принадлежатъ къ единой съ нами церкви и единому Судии всѣхъ Богу (Евр. 12, 23), — всѣ они молятся съ нами и за насъ. Имѣя такой облакъ свидѣтелей нашего единства, нашей славы и спасенія, какъ вознерадимъ о своемъ спасеніи, о пребываніи для онаго въ любви и единомудіи?

Но въ мірѣ семъ, лежащемъ во злѣ, исполненномъ различныхъ нестроеній, встрѣчаются къ нашему единомудію и общежитію различныя препятствія со стороны обуревающихъ насъ страстей гордости и корыстолюбія. Дѣйствительно, страсти сіи, раздѣляющія насъ другъ отъ друга, имѣютъ отношеніе къ міру и живущимъ въ мірѣ. Тамъ, среди мірскихъ попеченій, гордость вооружаетъ однихъ противъ другихъ, чтобы превзойти умомъ, состояніемъ и честію. Тамъ корыстолюбіе употребляетъ всякія средства къ своему обогащенію и сиѣдается завистію, если видитъ другихъ въ большемъ довольствѣ и изобиліи. Тамъ послушаніе считается заповѣдію трудною и невыносимою для тѣхъ, кои сами желаютъ стать выше другихъ и повелѣвать ими. Но всѣ эти преграды остаются вѣкъ стѣнъ вашей обители. Здѣсь, въ обители, всѣ вы равны между собою и называетесь сестрами, имѣя отцемъ единого Бога, а матерію одну Царицу небесную, пекущуюся о васъ. Сюда входите вы съ сознаниемъ своей нищеты и желаніемъ обще-

житія  
называ  
32).  
слуша  
и нач  
обѣта  
нія их  
вашъ.  
образъ  
дѣ, на  
ніе о  
общеж  
вилъ.  
литву  
витель  
ходите  
духовн  
Христо  
единод  
трапез  
шли в  
выхъ х  
и при  
поду Б  
ніе не  
самое  
дамъ в  
себѣ  
кромѣ  
болѣзн  
нія дол

житія, такъ чтобы никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было у васъ общее (Двян. 4, 32). Тутъ мѣсто не власти и распоряженія, а мѣсто послушанія и повиновенія другъ другу, тѣмъ паче старшамъ и начальствующимъ. Всѣ эти требованія принадлежатъ къ обѣтамъ живущихъ здѣсь сестръ, такъ что безъ исполненія ихъ не можетъ стоять и продолжаться обитель.

Итакъ общежитіе составляетъ непремѣнный долгъ вашъ. Къ нему обязываетъ васъ внѣшній и внутренній образъ жизни вашей. Вы ходите въ одинаковой черной одеждѣ, напоминающей вамъ суету міра грѣховнаго, сокрушеніе о грѣхахъ и оплакиваніе ихъ слезами раскаянія. Къ общежитію призываетъ васъ исполненіе одинаковыхъ правилъ. Вы молитесь въ одномъ храмѣ, ходите сюда на молитву каждый день въ опредѣленное время и даже становитесь здѣсь въ одномъ мѣстѣ, особо отъ мірянъ. Вы находитесь подъ надзоромъ одной начальницы, имѣете одного духовника и приобщаетесь изъ одной чаши тѣла и крови Христовой. Одного только недоставало у васъ къ вашему единоподушію и взаимному общенію, именно—общественной трапезы. Желательно было, чтобы вы изъ единого храма шли въ одну общую трапезу, чтобы вы, по примѣру первыхъ христіанъ, преломляли въ одной горницѣ общій хлѣбъ и принимали общую пищу со славою и благодареніемъ Господу Богу, питающему всѣхъ въ поднебесной. Это желаніе не мое только, но желаніе всего Правительства, какъ самое естественное для обителей и соответствующее нуждамъ вашимъ. Многія изъ васъ, сестры, бѣдны сами по себѣ и не могутъ ожидать помощи отъ другихъ. Иныя, кромѣ бѣдности, удручены старостію, слабостію силъ и болѣзнями, такъ что безъ общей трапезы или безъ подаянія должны оставаться безъ куса хлѣба. На подаяніе

пищи по дворамъ въ прежнее время еще можно было рас-  
читывать живущимъ въ обителяхъ. Но нынѣшній вѣкъ  
или духъ времени, дѣйствующій по расчетамъ и съ подо-  
зрѣніемъ, не можетъ смотрѣть съ равнодушіемъ и просто-  
тою христіанскою на ходящихъ изъ обители за частною  
милостынею. Чтобы избавиться отъ излишнихъ нареканій,  
для васъ, живущихъ въ обители, должна быть общая тра-  
пеза. При ней союзъ вашъ и общіе между собою будутъ  
тѣснѣе и спасительнѣе. При ней само зобою будетъ рѣже  
явленіе ваше въ мѣрѣ, среди людской молвы, за нуждами  
частными. При ней меньше должно быть развлеченій для  
живущихъ въ обители и обрешшихъ себя на безмолвіе и  
удиненіе. При ней должны собратиться поводы къ соблаз-  
намъ и уклоненіямъ отъ порядка въ обителяхъ.

Остается благодарить Господа Бога за являемую Имъ  
къ вамъ, бѣдныя и немощныя сестры, богатую милость.  
Слава Тебѣ Богу, Благодателю нашему, вложившему мысль  
общей трапезы и пособствующему въ исполненіи ея для  
обители сей! Слава Тебѣ, Пресвятой Богородицѣ, располо-  
жившей Своею материнскою любовью сердца вѣрующихъ  
къ сильной благотворительности! — Молитесь, сестры,  
Ей, Покровительницѣ вашей, — молитесь нынѣ и во всякое  
время, чтобы Она, убогихъ заступница, печальныхъ утѣ-  
шеніе, алчущихъ кормительница, пріятельница сирымъ и  
страннымъ предстательница, согрѣла въ другихъ любовь  
къ живущимъ въ обители сей и положила здѣсь отнынѣ  
твердое начало общежитію, чтобы подъ Ея всеплостивымъ  
покровомъ Господь Богъ насыщалъ васъ по вся дни зем-  
ныхъ благъ и не лишилъ васъ въ свое время небеснаго  
царствія. Аминь.

Откр

щей

сова

разв

всел

тиво

видн

пост

стои

ми с

врем

она

сохр

прод

въ в

встр

жейн

детъ

не с

чело

вопр

луди

вопр

дн

щест

о мѣ

веніе

шей

вопр



Откровенное учение о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

Проблема происхожденія, сущности и назначенія вещей—одна изъ тѣхъ проблемъ, которыя всегда интересовали человѣчество, на какой бы степени умственнаго развитія оно ни находилось. Откуда и какъ произошла вселенная? Откуда добро и зло? Не изъ самыхъ ли противоположныхъ элементовъ состоитъ видимый міръ, не видимъ ли мы въ немъ дѣйствіе противоположныхъ силъ, постоянной борьбы, опасностей смерти? Между тѣмъ міръ стоитъ и постоянно украшается тѣми же родами и видами существъ. Какихъ перемѣнъ не испытала земля во все время своего существованія? Между тѣмъ до сего времени она нисколько не утратила своей красоты. Какая же сила сохраняетъ ее въ бытіи такъ постоянно и такъ вѣрно въ продолженіи столь долгаго времени? Если мы посмотримъ въ великую книгу исторіи человѣчества, то и здѣсь мы встречаемся съ недоумѣніемъ и вопросомъ: кто въ продолженіи столь долгаго времени хранитъ человѣчество и ведетъ его къ умственному и нравственному совершенству, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія для развитія человѣчества? Въ чьихъ рукахъ судьба человѣка? Вотъ вопросы, которые задавали себѣ и древніе и новые, и полудикіе и образованные народы. Что же отвѣчало на эти вопросы человѣчество?

Лучшая часть человѣчества, которая въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ, каковъ вопросъ о міроуправленіи, руководствовалась Божественнымъ откровеніемъ, въ самомъ откровеніи находила ясныя и въ высшей степени утѣшительныя для человѣка отвѣты на эти вопросы. Богъ, какъ учить откровеніе, сотворившій міръ

по побужденіямъ Своей высочайшей благости, по тѣмъ же побужденіямъ заботится о продолженіи существованія міра и всѣхъ существъ, въ немъ находящихся. Сотворившій великое и малое не гнушается и самыми ничтожными въ глазахъ человѣка предметами; Онъ обо всемъ заботится, всему способствуетъ въ достиженіи предназначенной цѣли. Иначе, какъ-бы пребыло что-нибудь, говоритъ Премудрый, если бы на это не была воля Божія. Обиліе росы и количество дождя, выпадающаго въ извѣстной мѣстности, ясный и туманный день, движеніе планетъ и звѣздъ, бури, землетрясенія, плодородіе или неурожай, благораспорядка воздуха и заразительныя и повальныя болѣзни, путь губительной молніи, все это зависитъ отъ Бога, творится по волѣ Божіей. Если Богъ предназначааетъ путь каждой молніи, то тѣмъ больше Онъ заботится о каждой живой твари. Съ какою заботливостію и какъ роскошно одѣваетъ Онъ полевые лиліи! Самая маленькая птичка, какъ бы ни была ничтожна цѣна ея, не забыта у Бога (Лук. 12, 6). Каждой породѣ живыхъ существъ Промыслитель приготовляетъ средства и удобства къ жизни: звѣрямъ—лѣса, птицамъ—деревья, высокія горы—сернамъ, каменные утесы—кроликамъ (Ис. 103) (7-я Бесшестодн.). Но предметъ особенныхъ попеченій Божіихъ составляетъ человѣкъ. Есть ли на землѣ любовь выше и безкорыстнѣе любви материнской? Между тѣмъ и эта любовь не можетъ сравниться съ тою любовью, какую Богъ питаетъ къ человѣку. Бываютъ обстоятельства, когда мать на произволъ судьбы бросаетъ своего ребенка. Одинъ только Богъ никогда не оставляетъ человѣка; волосъ съ головы его не упадетъ безъ воли Божей. Отъ вѣка Богъ избралъ орудія Своихъ цѣлей, опредѣлилъ путь и назначеніе Своимъ избраннымъ сообразно съ мудрыми цѣлями

міропр  
наго  
по се  
и прав  
что им  
этомъ  
дѣйств  
знаній,  
человѣ  
шенств  
Онъ, к  
ку, вн  
ка слѣ  
блужде  
га, при  
ни мір  
міра къ  
міромъ,  
или на  
человѣк  
нельзя  
міра, та  
друга,  
міра; О  
сторонн  
хотя Са  
По  
ственна  
и человѣ  
объ от  
даже не  
и очевид

міроправленія. Въ рукѣ Господней власть земли и потребнаго воздвигнетъ во время на ней (Сир. 10, 4). Самъ по себѣ человѣкъ не можетъ приложить къ физическому и нравственному возрасту своему ни одного локтя; все, что имѣетъ человѣчество истиннаго и добраго, — во всемъ этомъ оно обязано попеченію Божию о человѣкѣ. Богъ содѣйствуетъ распространенію между людьми полезныхъ знаній, добрыхъ намѣреній, благихъ учрежденій. Возводя человѣка отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству, Богъ ни мало не стѣсняетъ свободы человѣка. Онъ, какъ отецъ сыну, мудрый наставникъ воспитаннику, внушаетъ человѣку истину и добро; въ волѣ человѣка слѣдовать или этимъ путемъ, или путемъ зла и заблужденія. Такимъ образомъ откровеніе представляетъ Бога, принимающимъ самое живое и близкое участіе въ жизни міра и въ особенности человѣка. Но эта близость міра къ Богу не простирается до отождествленія Бога съ міромъ; нельзя сказать, указавъ на міръ: «вотъ Богъ,» или на какое-нибудь существо живое, на животное или человѣка: «вотъ искра Божества». Съ другой стороны, и нельзя представлять Бога совершенно отдѣльнымъ отъ міра, такъ чтобы міръ и Богъ взаимно исключали другъ друга, какъ двѣ противоположности. Богъ внѣ и выше міра; Онъ, какъ Царь, управляетъ имъ; но съ другой стороны Онъ — въ мірѣ, все исполняетъ, все проникаетъ, хотя Самъ ничѣмъ не проникается.

Послѣ столь многихъ и ясныхъ свидѣтельствъ Божественнаго Откровенія объ участіи Бога въ судьбахъ міра и человѣка, для людей вѣрующихъ въ откровеніе вопросъ объ отношеніи Бога къ міру не составляетъ загадки и даже не есть вопросъ, а положительный догматъ, ясная и очевидная истина. «Видѣлъ я домъ, говоритъ Ефремъ

Сиринъ, и позналъ домовладыгу; видѣлъ міръ, и позналъ Промыслителя! Отъ пастыря зависитъ стадо, а отъ Бога преуспѣаніе всего на землѣ». Сидя на кораблѣ и переплывая море, ты, хотя не видишь кормчаго, тѣмъ не менѣе не сомнѣваешься въ его присутствіи на кораблѣ. Такъ точно, видя въ мірѣ его чудную красоту, какъ осмѣлишься ты утверждать, что онъ носится безъ Кормчаго?

Но если для людей истинно вѣрующихъ въ Бога и въ откровеніе вопросъ объ отношеніи Бога къ міру не составляетъ загадки; то далеко не таковъ этотъ вопросъ для людей, которые рѣшали его естественными средствами безъ сверхъ-естественной помощи. Отвергну источникъ живой воды, источникъ всякой мудрости и знанія—Божественное откровеніе, люди ископали себѣ кладенцы сокрушенные: за рѣшеніемъ существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ они обратились въ капища Брамъ и Вишну, Озириса и Изиды, Юпитера и Минервы. Когда небожители не могли дать человѣку удовлетворительнаго отвѣта на пережившіе его вопросы; то человѣкъ обратился къ собственному разуму, вооружился микроскопомъ и анатомическимъ ножомъ, углубился въ недра земли, поднялся выше облаковъ небесныхъ, сталъ разлагать, рѣзать и анатомировать каждый предметъ, вопрошать небо и землю, растенія и животныхъ: кто хранитъ міръ, въ чьихъ рукахъ судьба человѣка? И что же? Къ чему пришло человечество послѣ долгихъ и упорныхъ усилій въ розысканіи истины? Небеса повѣдаютъ славу Божию, вся природа своимъ чуднымъ цѣлесообразнымъ устройствомъ громко свидѣтельствуетъ, что она управляется Богомъ; но тѣмъ не менѣе нѣтъ ни одной нелѣпности, которой бы люди не проповѣдывали объ отношеніи Бога къ міру. Нѣтъ надобности перечислять все нелѣпности, которыя выдавались за

теор  
сов  
міро  
удж  
къ  
дру  
был  
жда  
ств  
бы  
міро  
Бог  
ніа  
мя,  
Каз  
и не  
ства  
тупа  
шен  
что  
И в  
шен  
ному  
учас  
стве  
При  
свое  
при  
разъ  
даст  
она

теоріи міросохраненія и міроправленія; мы укажемъ только современныя и притомъ главныя и господствующія теоріи міроправленія и ихъ несостоятельность. Въ древнѣйшія времена въ ученіи объ отношеніи Бога къ міру существовали два направленія, исключавшія одно другое. Представителями одного направленія въ древности были эпикурейцы, другаго — неоплатоники. Первые утверждали, что Богъ, сотворивши міръ, не принимаетъ участія въ его судьбѣ. Послѣдніе говорили, что міръ не могъ бы существовать и минуты безъ участія Божества; между міромъ и Богомъ — самая тѣсная связь; міръ — это самъ Богъ, выразившійся въ системѣ эманаций. Подобныя мнѣнія объ отношеніи Бога къ міру существовали въ то время, когда наука находилась въ младенческомъ состояніи. Казалось бы, что съ развитіемъ знаній подобныя неслѣпныя и недостойныя Бога представленія объ отношеніи Божества къ міру должны были постепенно разсѣиваться и уступать свое мѣсто свѣту истины. Между тѣмъ и совершенные философы какъ будто буквально повторяютъ то, что въ древности говорили эпикурейцы и неоплатоники. И въ области современной философіи въ ученіи объ отношеніи Божества къ міру существуютъ два мнѣнія: по одному — Богъ виѣ и выше міра и не принимаетъ никакого участія въ судьбѣ міра; по другому — Богъ и міръ тоже ственны; первое мнѣніе деистовъ, послѣднее — пантеистовъ. Природа, говорятъ деисты, не имѣетъ въ себѣ причины своего бытія. Если она существуетъ, то должна быть призвана къ бытію виѣшнимъ дѣятелемъ — Творцемъ. Но, разъ получивши бытіе отъ Творца, природа уже не нуждается для продолженія своего бытія въ помощи Творца.

1.) Внимательное изученіе природы показываетъ, что она существуетъ сама собою и управляется законами,

разъ навсегда данными ей въ самомъ актѣ творенія. Если бы Божество управляло міромъ, то въ жизни природы было бы много явленій, условливаемыхъ свободою Божеств. воли, не подлежащихъ никакому закону. Между тѣмъ въ жизни природы нѣтъ такихъ явленій, которыя бы не были подчинены физическимъ законамъ; въ ней нѣтъ ничего чудснаго, — все что дѣлалось, дѣлается и будетъ дѣлаться, — все дѣлалось, дѣлается и будетъ сдѣлано естественнымъ путемъ, т. е. такимъ путемъ, который условливается случайнымъ или необходимымъ взаимодействіемъ (отъ вѣка существовавшей) матеріи и приеущихъ ей силъ. Гдѣ сталкивается огонь съ водою, тамъ являются пары и ихъ упругая сила дѣйствуетъ на окружающую среду. Гдѣ упало на землю растительное сѣмя, — начинается прозябаніе. Гдѣ блеснетъ молнія, — раздается громъ. Тоже надо сказать и о людяхъ. По видимому не возможно нѣчто столь сублильное, какъ духъ, считать за часть природы, признаками которой служатъ правильность и точность. Но неправильность въ явленіяхъ духа — воображаемая, кажущаяся. Если мы не будемъ обращать вниманія на недѣлимыхъ, а возьмемъ въ соображеніе цѣлую массу людей, то въ явленіяхъ духа найдемъ такую же правильность, такое же однообразіе результатовъ, какъ и въ каждомъ другомъ отдѣлѣ естественныхъ явленій. Неправильность точно такого же рода, какъ неправильность погоды. Никто не скажетъ какова у насъ будетъ завтра погода, но количество дождя, выпадающаго въ извѣстной мѣстности въ продолженіе пяти лѣтъ, вполнѣ равно количеству дождя, выпадающаго въ этой же мѣстности въ продолженіе другихъ пяти лѣтъ. Точно также нельзя сказать какому-нибудь человѣку, что въ будущемъ году онъ сдѣлается преступникомъ, а между тѣмъ всякій образованный человѣкъ

скажетъ, что на столько-то людей, будетъ столько-то преступлений такого рода. Статистическая правильность въ нравственныхъ явленіяхъ ясно указываетъ, что онѣ подчинены законамъ; человекъ представляетъ загадку, какъ недѣлимое; въ массѣ — онъ математическая задача. Совершенно ошибочно, поэтому, мнѣніе, что наша судьба находится въ рукахъ какого-то невидимаго существа; она — въ нашихъ, — насколько это позволяютъ силы природы, законамъ которой мы подчиняемся, какъ всякая матерія; приходя въ столкновеніе съ законами природы, мы неизбежно подчиняемся имъ. Все, что рождается, необходимо должно умереть; ничто живое не дѣлаетъ исключенія изъ этого закона; смерть — неизбежное заключеніе всякаго личнаго существованія, и разрушительной руки ея не удержать ни мольбы матери, ни слезы жены, ни отчаяніе мужа. Законы природы — суровыя и непреклонныя силы, у которыхъ нѣтъ ни нравственныхъ правилъ, ни состраданія. Никакая рука не удержитъ движенія земли, никакая власть не остановитъ въ небѣ солнца, не удержитъ ярости борющихся стихій.

Если наслажденіе составляетъ цѣль животной жизни вообще и человека въ частности; то невольно рождается вопросъ: почему безконечно — благое Существо могло допустить, чтобы блаженное состояніе Его созданій омрачилось обильною примѣсью зла? Вопросъ о злѣ, надъ которымъ люди во все время ломали голову, рѣшается очень просто, если систему міроуправленія мы будемъ понимать, какъ законъ. Творецъ далъ веществу извѣстные законы, которые вполне неизмѣнны. Если мы знаемъ ихъ; то должны становиться къ нимъ въ извѣстныя отношенія, чтобы избѣгать всѣхъ бѣдствій, съ ними соединенныхъ. Человекъ страдаетъ отъ бурь, землетрясе-

ній, отъ холода и зноя, отъ болѣзней именно потому, что не знаетъ, какъ поставить себя въ извѣстныя и благодѣтельные для него отношенія къ законамъ природы. Солнце свѣтитъ на добрыхъ и злыхъ; нравственные и безнравственные люди одинаково терпятъ отъ холода и эпидемій; суровыя силы природы не обращаютъ вниманія на нравственныя качества людей. Но эти самыя непреклонныя и немолнимыя силы повинуются человѣку, служатъ ему во благо, если онъ знаетъ, какъ обращаться съ ними, если умѣетъ употреблять ихъ, какъ средства для достиженія своихъ личныхъ цѣлей. Такимъ образомъ причина зла—въ незнаніи, причина добра въ знаніи. Что въ этомъ состоитъ характеръ драмы міровыхъ событій, совершающихся предъ нашими глазами, — это единственное заключеніе, къ которому мы можемъ придти, если подойдемъ къ нашему вопросу безъ предразсудковъ. Если бы не такъ, то какъ бы могло произойти, что порочные блаженствуютъ, а невинные страдаютъ. Блаженствуютъ только тѣ, которые знаютъ законы природы и могутъ ими пользоваться. Въ началѣ люди предавались большому злоупотребленію своихъ способностей, потому что не знали ихъ природы и свойствъ, много терпѣли отъ законовъ природы, потому что безъ знанія, какъ безъ оружія, люди не могли бороться съ природою. Съ теченіемъ времени масса знаній человѣческихъ стала постепенно увеличиваться и накопляться, — и зло, неизбежное слѣдствіе невѣжества и незнанія, стало стѣсняться и ограничиваться. Отсюда вытекаетъ, что каждый новъ и шагъ въ цивилизаціи есть новый шагъ въ сурьбѣ и побѣдѣ человѣка надъ природою. Въ силу закона прогресса, безъ всякаго участія Божества, люди наконецъ дойдутъ до того, что узнаютъ все законы природы и все средства, какъ ими пользоваться; тогда не будетъ ни зла, ни добра, потому что будетъ одно добро.



2. Но если бы въ природѣ и были такія явленія, которыя бы наводили человѣка на мысли, что въ судьбахъ ея участвуетъ Провидѣніе, то и тогда было бы нелѣпо утверждать, что Богъ хранитъ міръ и управляетъ имъ. Если есть Богъ, то Онъ—Богъ всемогущій; если же Онъ всемогущъ, то не можетъ быть Промыслителемъ. Не странно ли предположить, что Богъ, однимъ словомъ воззавшій міръ изъ небытія къ бытію, — этотъ же самый Богъ постоянно заботится о мірѣ, поддерживая и исправляя свое дѣло, какъ несовершенное. Человѣкъ, говорятъ, немощенъ; между тѣмъ зданія, построенныя имъ, существуютъ столѣтія. Чтожъ? Ужели всемогущій Богъ не могъ создать такого міра, который бы существовалъ вѣчно безъ всякой поддержки? Было бы въ высшей степени не религіозно и неблагоговѣйно думать, что порядокъ и гармонія вселенной могутъ быть подвержены измѣненіямъ и поправленіямъ, какъ будто они худо задуманы и приведены въ исполненіе. Что разъ сотворено Богомъ, то уже не нуждается въ поддержкѣ. Вотъ одна современная теорія, которая, какъ говорятъ, удовлетворяетъ логическимъ требованіямъ разума и согласна съ послѣдними выводами науки. Но такъ ли эта теорія на самомъ дѣлѣ?

Прежде всего, что въ этой теоріи кажется особенно страннымъ и оскорбительнымъ для здраваго разума и религіознаго чувства,—это полное противорѣчій и оскорбительное для истиннаго Бога понятіе дестивъ о Богѣ. Дестивическій Богъ внѣ и выше міра; міръ и Богъ два противоположные полюса, двѣ параллельныя линіи, которыя никогда не сойдутся между собою. Какъ подобное представленіе о Богѣ мирится съ понятіемъ о вседѣйствіи Божіемъ? Дестивическій Богъ ограничивается міромъ, исключается имъ, какъ противоположность. Если же доиу-

стить возможнымъ существованіе чего-либо совершенно отдѣльнаго отъ Бога, исключаящаго собою Бога; то необходимо допустить, что есть такіе пункты въ природѣ, въ которыхъ нѣтъ Бога; нужно допустить, что Богъ не вездѣсущъ; что Онъ занимаетъ опредѣленное мѣсто, и что Онъ поэтому, какъ все заключенное въ пространство, имѣетъ опредѣленный внѣшній видъ, фигуру. Въ отношеніи своей конечности деистическій Богъ тождественъ съ міромъ. Такимъ образомъ понятіе деистовъ о Богѣ ведетъ къ антропоморфизму и атеизму, и мы вправе сказать, что у деистовъ нѣтъ Бога.

Точно также ошибочно и полно противорѣчій понятіе деистовъ о самосохраненіи природы. Деисты совершенно основательно говорятъ, что природа не могла существовать отъ вѣка, не могла сотворить сама себя, что она не имѣетъ въ себѣ достаточной причины для своего существованія, что она должна быть призвана къ бытію творческою силою. Допустить противное, утверждать, что природа существуетъ отъ вѣка, или что она сотворила сама себя, значитъ допустить существованіе дѣйствія безъ причины, а это было бы нелѣзно. Теперь мы спросимъ у деистовъ: кто же сохраняетъ? кто поддерживаесть бытіе природы? Кто хранитъ самые законы природы? Природа, отвѣчаютъ деисты, поддерживаесть сама себя и не нуждается, какъ дѣло Божіе, въ посторонней поправкѣ и поддержкѣ. Домъ, созданный человѣкомъ, безъ всякой поддержки стоитъ нѣсколько лѣтъ, а природа, созданная Богомъ, безъ посторонняго участія должна существовать вѣчно. Но когда мы говоримъ, что домъ стоитъ безъ всякой поддержки и въ томъ видѣ, какой онъ получилъ отъ своего строителя, — мы не утверждаемъ, чтобы этотъ домъ существовалъ безъ поддержки, безъ причины; мы увѣрены,

что онъ стоитъ въ силу законовъ, присущихъ веществу, изъ котораго онъ состоитъ. Когда же мы обращаемъ вниманіе на сотворенный міръ, — здѣсь мы не найдемъ достаточной причины для его существованія, кромѣ промыслительной силы Божіей. Здѣсь съ неотразимою силою является вопросъ: кто же поддерживаетъ бытіе матеріи и присущихъ ей силъ? И если денсты утверждаютъ, что матерія поддерживаетъ сама себя, то впадаютъ въ новую нелѣпность и противорѣчіе самимъ себѣ; потому что допускаютъ существованіе дѣйствія безъ причины.

Итакъ, и во имя здраваго разума денсты должны допустить, что существованіе міра не мыслимо безъ участія Божія. А если такъ, несли справедливо, что Богъ сохраняетъ природу и управляетъ ею, какъ царь управляетъ своимъ царствомъ; то мы необходимо должны допустить и возможность сверхъестественнаго или чудеса. Для великихъ нравственныхъ цѣлей Богъ можетъ остановить и солнце на небѣ и движеніе земли; законы природы отъ этого не разрушатся и не измѣнятся. Что Богъ можетъ творить и творить чудеса, — это не значить, что Онъ не управляетъ Себя, а представленіе о Богѣ Міроправителѣ не нерелигіозны. Чудеса суть выраженіе неизреченной любви Божіей къ роду человѣческому; онѣ въ рукахъ Божіихъ суть средства исправить уклоненіе разумныхъ существъ отъ предназначенныхъ имъ цѣлей и способы къ достиженію оной. Исторія человѣчества полна доказательствъ подобнаго содѣйствія со стороны Бога людямъ въ достиженіи предназначенныхъ имъ цѣлей, содѣйствія посредствомъ откровеній, знаменій и чудесъ, и на исторію человѣчества поэтому надобно смотрѣть, какъ на взаимодействіе элементовъ Божескаго и человѣческаго.

Полный противорѣчій и нелѣпный въ теоріи, деизмъ приводитъ къ самымъ нелѣпнымъ практическимъ результатамъ, необходимо изъ него вытекающимъ. Деистическій Богъ—внѣ и выше міра, между Богомъ и человѣкомъ нѣтъ и не можетъ быть никакой связи. Значитъ, безъаудно поступаютъ тѣ, которые обращаются къ Богу съ просьбою или благодарностію; что было и что будетъ, то было и будетъ по закону необходимости; тутъ просить не кого и не о чемъ и благодарить не за что. Такимъ образомъ о необходимости для человѣка религіи съ точки зрѣнія деистовъ не можетъ быть и рѣчи. Значитъ, принятое и проведенное въ жизнь ученіе деистовъ оставило бы безъ удовольствія религиозное чувство человѣка, которое у него, безъ сомнѣнія, есть и которое заявляетъ свои требованія не менѣе сильно, а можетъ быть и сильнѣе, чѣмъ чувство голода и жажды.

Порицая въ человѣкѣ стремленіе къ Богу, и низводя его въ категорію вѣхъ существъ міра безъ всякаго ограниченія, деизмъ внадесть въ новую нелѣпность, оскорбительную для достоинства человѣка, и вредную для его нравственной и общественной жизни. Статистическая правильность въ дѣйствіяхъ людей подала деистамъ поводъ отвергать въ человѣкѣ свободу. Но неужели правильность въ дѣйствіяхъ исключаетъ свободу въ нихъ? Какое отношеніе между правильностію и свободою? Намъ кажется, что заключеніе отъ одного къ другому не будетъ правильно логическимъ; потому что правильность въ дѣйствіяхъ указываетъ на внѣшнюю сторону дѣятельности и ничего не говоритъ о внутренней борьбѣ человѣка съ самимъ собою, когда онъ совершаетъ какое нибудь дѣйствіе. Говоритъ ли статистика о томъ, свободно или не свободно человѣкъ подчиняется искушеніямъ? Статистика этого не знаетъ и если

бы она стала говорить объ этомъ, то взялась бы не за свое дѣло. Если и справедливо, что въ человѣческихъ дѣйствіяхъ существуетъ статистическая правильность, то слѣдуетъ ли отсюда, что въ человѣкѣ нѣтъ свободы, что онъ дѣйствуетъ по закону необходимости, какъ автоматъ? Если свободу понимать, какъ беззаконіе, если свободною дѣятельностію назвать такую дѣятельность, которая не обуславливается никакими причинами; то, конечно, депсты правы, отрицая въ человѣкѣ такую свободу. Но, говоря, что человѣкъ свободенъ, мы вовсе не приписываемъ ему свободу абсолютную, безусловную; напротивъ, мы утверждаемъ, что дѣйствія людей обуславливаются многосторонними вліяніями, но мы утверждаемъ въ тоже время, что за человѣкомъ всегда остается право выбора слѣдовать тому или другому вліянію. Человѣкъ не просто рѣшается на какой нибудь поступокъ только потому, что онъ желалъ бы совершить его, но потому, что взвѣшиваетъ все послѣдствія, могущія произойти отъ такого или иного поступка. Предъ человѣкомъ чужая собственность: голодъ и холодъ побуждаютъ его воспользоваться ею, но въ тоже время нравственное чувство побуждаетъ его скорѣе умереть съ голоду, чѣмъ воспользоваться ею. Человѣкъ вынужденъ слѣдовать тому или другому влеченію, и это-то право дѣлаетъ его господиномъ своихъ поступковъ, вполне отвѣтственнымъ за свои дѣйствія. И потому-то, какъ вы не доказывайте человѣку, что онъ преступникъ потому, что принадлежитъ къ роковому числу 650 (число людей, изъ которыхъ одинъ въ теченіи года непременно сдѣлается преступникомъ), что его преступленіе не его, а общественное, — сознаніе своей виновности будетъ въ немъ сильнѣе всѣхъ возраженій и убѣжденій.

Отвергая въ человѣкѣ свободу, депсты, если хотятъ

быть последовательными, должны отвергнуть и законъ о вѣняемости челоуѣку его дѣйствій, должны во имя блага общественнаго допустить безнаказанными грабежи и убійства. Что же въ замѣнъ этого они даютъ челоуѣку? Какія гарантіи общественнаго и частнаго благосостоянія представляетъ денстическая система? Въ настоящемъ она не даетъ ничего, за то въ будущемъ обѣщаетъ очень много. Будетъ время, когда люди узнаютъ все, что можно и нужно знать челоуѣку, и сообразно съ такимъ запасомъ знаній они построятъ жизнь челоуѣческую на такихъ основаніяхъ, что дѣйствія людей уже не будутъ дѣлиться на добрыя и злыя; послѣднихъ не будетъ; останутся одни добрые; тогда не будетъ ни грабежей, ни убійствъ, тогда левъ и ягненокъ будутъ пастись на одномъ лугу и первый не будетъ обижать послѣдняго. Въ такой свѣтлой, хотя и отдаленной, перспективѣ представляется будущее; въ прошедшемъ, по ихъ взгляду, не знаніе и зло, въ будущемъ знаніе и добро. Но кому не извѣстно, что въ этихъ словахъ заключается и клевета на прошедшее и утопія въ отношеніи къ будущему? Въ прошедшемъ мы знаемъ такія личности, которыя не знали естественныхъ наукъ такъ, какъ ихъ знаютъ въ настоящее время, хотя напр. денсты; тѣмъ не менѣе въ нравственномъ отношеніи эти личности стояли очень высоко и въ настоящее время всемо могутъ быть рекомендованы, какъ образцы для подражанія. Ни откуда не видно, чтобы по мѣрѣ развитія челоуѣчества зло уменьшалось; напротивъ, оно дѣлается утонченнѣе. Это значитъ, что причина зла не въ одномъ незнаніи, а и въ злоупотребленіи знаніемъ. Итакъ, если бы денстическая теорія міроуправленія была принята челоуѣчествомъ, какъ истинная; то на основаніи этой теоріи челоуѣчество пришло бы къ самымъ печальнымъ результатамъ въ религіозной, нравственной, умственной и общественной жизни.

Деизмъ слишкомъ далеко отдѣлилъ Бога отъ міровой жизни, отвергъ всякое участіе Бога въ судьбахъ міра, въ слѣдствіе этого пришелъ къ самымъ чудовищнымъ нелѣпостямъ. Противники деизма—пантеисты стараются доказать, что между міромъ и Богомъ самая тѣсная связь, — надѣясь, что они избѣгутъ тѣхъ нелѣпостей, въ которыя впалъ деизмъ. Вотъ въ краткомъ очеркѣ пантеистическая теорія міросохраненія: міровое бытіе можетъ быть представлено подъ двумя видами въ дѣйствительности и въ идеѣ — Богѣ. Какое же отношеніе дѣйствительности къ идеѣ? Между ними, отвѣчаетъ Вашро, нѣтъ и не можетъ быть отношенія, они — тождественны. Богъ и міръ одинъ и тотъ же предметъ, разсматриваемый подъ двумя видами, изъ которыхъ все составляется. Значитъ, что можетъ быть тѣснѣе той связи, которая соединяетъ міръ и Бога? Можете ли вы представить себѣ какое нибудь явленіе видимаго міра, которое бы совершилось безъ участія Божія? Представьте подобное явленіе, значитъ представьте движеніе въ организмѣ безъ участія самаго организма, а подобное движеніе не мыслимо. Если же, по взгляду пантеистовъ, всѣ явленія видимаго міра и весь видимый міръ есть внутренняя реальность Бога, тождественная съ его сущностію, то тѣмъ больше выраженія Божества представляетъ собою исторія человѣчества. Исторія человѣчества есть развитіе абсолютнаго духа, стремящагося освободиться отъ матеріальныхъ опредѣленій. Казалось бы, съ точки зрѣнія пантеистической нельзя никакъ объяснить происхожденіе зла. Между тѣмъ вопросъ о злѣ ни мало не затрудняетъ пантеистовъ. Богъ — бытіе идеальное; міръ стоитъ къ Нему въ такомъ же отношеніи, какъ дѣйствительность къ идеалу, какъ несовершенное къ совершенному. Такимъ образомъ существованіе зла въ мірѣ съ точки зрѣнія пантеистиче-

ской объясняется относительнымъ несовершенствомъ міра сравнительно съ идеальнымъ бытіемъ. Всякая реальность въ природѣ и исторіи, будучи сама по себѣ доброю, при свѣтѣ идеала кажется несовершенною, злою. Итакъ, по пантеизму, зла въ собственномъ смыслѣ нѣтъ.

Пантеистическая теорія міросохраненія, повидному, составляетъ противположность деистической, но въ сущности онѣ обѣ одинаковы, обѣ приводятъ человѣка къ одинаковымъ нелѣпымъ результатамъ. Прежде всего: что такое Богъ пантеистическій? Въ идеѣ абсолютный духъ, — въ дѣйствительности вселенная. Значитъ, несовершенства, замѣчаемая нами въ природѣ, принадлежитъ Богу. Деистическій Богъ въ отношеніи своей конечности тождествененъ съ міромъ, пантеистическій — абсолютно тождествененъ съ міромъ. Такимъ образомъ и пантеизмъ, какъ и деизмъ, есть атеизмъ, и о пантеизмѣ можно сказать, что онъ измѣнилъ славу негнѣннаго Бога въ образъ и подобіе тлѣннаго человѣка и птицъ и четвероногихъ и гадъ. И пантеистическому Богу, такъ же какъ и деистическому, нельзя молиться и съ пантеистической точки зрѣнія не можетъ быть рѣчи о необходимости для человѣка религіи. Что касается до человѣческой свободы, то въ отрицаніи ея въ человѣкѣ сходятся и деизмъ и пантеизмъ.

Что могутъ представлять для человѣка отраднаго деистическая и пантеистическая теорія міросохраненія? Деистъ говоритъ: я спокоенъ, потому что увѣренъ, что въ моей жизни не будутъ сверхъестественныхъ вмѣшательствъ, а естественными силами я сумѣю воспользоваться самъ. Пантеистъ утверждаетъ, что онъ безконечно блаженъ; потому что онъ некра Божества. Но первый уничтожаетъ себя въ природѣ, а послѣдній въ Богѣ, какъ Индіецъ — въ



Пирванъ. Не гораздо ли утѣшительнѣе для человѣка тотъ взглядъ, что живой Богъ промышляетъ о людяхъ, всѣмъ подаютъ средства къ нравственному преуспѣанію, да вси достигнемъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова?

### Жизнь Оригена, его значеніе и труды для церкви.

(Окончаніе).

Со времени осужденія Оригена, можно сказать, начинается еще болѣе цвѣтущая пора его дѣятельности. Около Оригена, жившаго въ то время въ Кесаріи Палестинской, группируются лучшіе представители тогдашней христіанской учености на востокѣ. Въ это же время онъ окончилъ свои упомянутые выше труды по восстановленію и исправленію первоначальнаго текста Св. Писанія. А въ то время, когда Іудеи въ своихъ спорахъ съ христіанами, ссылавшимися на тѣ или другія мѣста Писанія, говорили, что ничего такого нѣтъ въ ихъ спискахъ Писанія; когда между самими христіанами ходили по рукамъ разныя апокрифическія и подложныя сочиненія, напр.—Евангеліе Адамово, пророчество Ездры и т. п., когда еретики въ пользу своего ученія искажали текстъ Писанія,—трудъ Оригена—возстановленіе первоначальнаго текста Писанія и исправленіе искаженій въ немъ—имѣлъ громадное значеніе. Въ это же время имъ написано было и сочиненіе противъ Цельса. Слава Оригена въ это время была такъ велика, что къ нему, какъ къ непогрѣшному авторитету, обращались на востокѣ за рѣшеніемъ разныхъ религіозныхъ вопросовъ. Такъ, когда епископъ Вострійскій Бериллъ впалъ

въ ересь Савелия. Оригенъ былъ приглашенъ на соборъ, составившійся противъ Берилла въ 244 году, и это былъ единственный въ исторіи соборъ, когда голосъ убѣжденія восторжествовалъ надъ заблужденіемъ. Въ подобныхъ случаяхъ дѣло обыкновенно кончалось тѣмъ, что осужденный еретикъ отдѣлялся отъ церкви и составлялъ вокругъ себя особую секту. Но, благодаря своей гуманной терпимости и снисхожденію къ заблужденіямъ другихъ, Оригенъ, бывшій во главѣ этого собора, успѣлъ путемъ спокойнаго и яснаго убѣжденія довести Берилла до сознанія своихъ заблужденій, такъ что онъ тутъ же на соборѣ отказался отъ своего ученія, и даже послѣ писалъ къ Оригену благодарственное посланіе за то, что тотъ наставилъ его на путь истинны. Успѣхъ безпримѣрный!

Въ 251 г. открылось гоненіе Декія. Въ числѣ другихъ взятъ былъ подъ стражу и Оригенъ. «Какія и сколько узъ и тѣлесныхъ истязаній претерпѣлъ онъ за слово Христово! Какъ страдалъ въ углу темницы отъ желѣзныхъ на шею цѣпей и какъ его ноги въ продолженіе многихъ дней были растянуты на деревянномъ орудіи казни! Съ какимъ мужествомъ вынесъ онъ также угрозы быть сожженнымъ и все другое со стороны враговъ!—Чѣмъ все это кончилось,—объ этомъ подробно и вѣрно сказано въ весьма многихъ его посланіяхъ» (\*), которыми онъ изъ темницы ободрялъ другихъ къ мужеству въ перенесеніи страданій. А кончилось все это тѣмъ, что Оригенъ былъ освобожденъ.

Къ концу своей жизни Оригенъ уже менѣе сталъ довѣрять себѣ; при объясненіи Св. Писанія онъ уже менѣ-

(\*) Евсев. гл. XXXIX.

ше ст  
рожнос  
слѣдов  
находя  
миѣни  
дрійск  
дн, в  
одного  
Юлія  
валъ с  
свое м  
ученой  
лался  
такъ  
былаго  
деніях  
сывати  
прежде  
ная ус  
писыв  
69 лѣ  
В  
своему  
лучше  
умѣлъ  
любовь  
была д  
вѣст  
ванном  
наукѣ

ше сталъ вдаваться въ аллегоріи и со старческою осторожностію и боязливостію уступалъ даже тамъ, гдѣ не слѣдовало. Такъ, Оригенъ извѣстную исторію о Сусаннѣ, находящуюся въ книгѣ пророка Даниила, считалъ за несомнѣнно принадлежащую Даниилу, основываясь на Александрійскомъ переводѣ. Но когда онъ, находясь въ Никомидіи, въ Византіи, у друга своего Амвросія, получилъ отъ одного изъ извѣстныхъ ученыхъ христіанъ того времени, Юлія Африканскаго, письмо, въ которомъ тотъ оспаривалъ его мнѣніе; то, отвѣчая на это письмо и защищая свое мнѣніе, Оригенъ защищалъ уже его не на основаніи ученой критики, какъ сдѣлалъ бы это прежде, но ссылаясь въ защиту себя на авторитетъ церкви и преданія: такъ мало сталъ похожъ Оригенъ на ученаго критика былаго времени и такъ сдѣлался робокъ въ своихъ сужденіяхъ! Мало того, онъ даже не позволялъ теперь записывать свои толкованія Св. Писанія, какъ это дѣлалъ прежде; и только за четыре года до своей смерти, уступая усиленнымъ просьбамъ своихъ друзей, позволилъ записывать свои рѣчи. Оригенъ скончался въ 255 году, 69 лѣтъ отъ роду (\*).

Великъ былъ Оригенъ по своей жизни! Онъ былъ по своему влиянію центромъ, около котораго группировались лучшіе представители христіанской образованности. Онъ умѣлъ ученикамъ и слушателямъ своимъ внушить ту же любовь къ изученію Св. Писанія и философіи, которая была душою всей его жизни. Куда ни являлся, онъ вездѣ

(\*) Болѣе подробное жизнеописаніе Оригена можно найти въ исторіи Евсевія, который воспитывался въ училищѣ основанномъ Памфиломъ, замечтовавшимъ любовь къ христіанской наукѣ отъ Оригена.

оставлялъ слѣды своего пребыванія,—или школу, или библиотеку. Изъ лицъ, бывшихъ учениками или слушателями Оригена, многіе занимали епископскія катедры, и продолжая его дѣло, были свѣтилами Церкви; таковы, напр.— Григорій Чудотворецъ, Діонисій Александрійскій, Памфилъ, пресвитеръ церкви Кесаріи Палестинской и др. Не менѣе великъ Оригенъ и по своимъ ученымъ трудамъ. Правда, Оригенъ и въ настоящее время перѣдко подвергается нареканію въ неправославіи, даже въ отношеніи тѣхъ догматическихъ истинъ, за чистоту и православіе которыхъ онъ вель борьбу съ современными ему еретиками. Такъ, говорятъ объ Оригенѣ, что онъ, признавая и защищая ученіе о тринности лицъ въ Божествѣ, самъ впалъ въ погрѣшность относительно единосуція этихъ лицъ, допустивъ мысль о нѣкотораго рода постепенности въ достоинствѣ и совершенствахъ лицъ Св. Троицы,—именно, что Сынъ Божій ниже Отца, а Духъ Святой ниже Ихъ обонхъ. Правда, въ этомъ уклоненіи Оригена подобные люди видѣли явленіе, обыкновенное при жаркихъ спорахъ,—т. е., что будто бы Оригенъ впалъ въ крайность, противоположную той, которую опровергалъ; но дѣло въ томъ, что возможность такого уклоненія они находили въ особенной любви Оригена заниматься изученіемъ различныхъ системъ философіи, изъ которыхъ философская система Платона имѣла на него особенно сильное и замѣтное вліяніе. Подъ руководствомъ основныхъ началъ философіи Платона, говорятъ, и можно понять ученіе Оригена и объяснить всѣ погрѣшности его противъ православія. По ихъ словамъ, въ Платоновой философіи мы вездѣ и во всемъ встрѣчаемъ троицу: съ одной стороны мы видимъ здѣсь чистое *абсолютное бытіе*—бытіе само въ себѣ, существо самосущее—источникъ и начало всякаго конечнаго бытія; съ другой—безжизнен-

ную, б  
которо  
между  
третье  
шенію  
соверш  
отноше  
естъ т  
ношені  
подобн  
чѣмъ,  
мысль  
виду у  
шихъ  
нужно  
лично  
генъ  
исходи  
щемъ,  
вмѣст  
отъ Н  
основа  
сущест  
нымъ  
Но Бо  
же пр  
Отсюд  
номъ  
вѣчна  
о вѣч  
въ Бо  
стает

ную, *безформенную матерію, пустое пространство*, въ которомъ развиваются формы конечнаго бытія. Далѣе, между этими двумя крайними началами Платонъ вводитъ третье посредствующее — умъ, или слово, которое, по отношенію къ абсолютному бытію, есть отблескъ всѣхъ его совершенствъ, вмѣстѣлице божественныхъ идей; а по отношенію къ матеріи есть идеальный первообразъ міра, есть творческая сила — Диміургъ, и въ частности, — по отношенію къ человѣку есть первообразъ — идеаль. Нѣчто подобное усвоилъ себѣ и Оригенъ, только съ тѣмъ различіемъ, что его умъ или слово есть существо личное. Эту мысль Оригенъ долженъ былъ особенно доказывать въ виду ученія патрисианъ, сливавшихся, обезразличивавшихъ и отождествлявшихъ лица Св. Троицы. Оригену нужно было доказать какъ единство Божества, такъ и личное Божественное достоинство Сына Божія. И вотъ Оригенъ въ раскрытіи своего ученія о Богѣ принялъ за исходную точку понятіе о Немъ, какъ Существомъ самосущемъ, безконечномъ, всесовершенномъ и т. под., и первый ясно и опредѣленно высказалъ о вѣчномъ рожденіи отъ Него Сына, о вѣчномъ и вѣчностномъ бытіи Его. Онъ основалъ эти мысли на слѣдующихъ положеніяхъ: всякое существо есть вмѣстѣ и существо и явленіе, т. е., известнымъ образомъ обнаруживаетъ и проявляетъ само себя. Но Богъ существуетъ отъ вѣчности, слѣд. — отъ вѣчности же проявляетъ свой умъ, свою волю, свою дѣятельность. Отсюда выходитъ у Оригена далѣе и его мысль о вѣчномъ сотвореніи міра, на основаніи вѣчной дѣятельности вѣчнаго Божественнаго существа и, въ частности, — ученіе о вѣчномъ рожденіи отъ Него Сына Божія. Именно: если въ Богѣ отъ вѣчности существуетъ умъ и воля; то существуетъ отъ вѣчности и Сынъ Божій, — эта олицетворен-

ная мудрость Божія, существуетъ—какъ вѣчная уностаеь вѣчной Божественной мудрости, и это рожденіе не есть временный актъ Божественной дѣятельности, но вѣчное рожденіе.

Подобнымъ образомъ они смотрятъ на ученіе Оригена и о взаимномъ отношеніи между Богомъ Отцемъ и Сыномъ Божіимъ. По ихъ понятію, Оригенъ хотя училъ о единствѣ Сына Божія съ Богомъ Отцемъ, утверждая, что Онъ рождается изъ сущности Отца, но въ тоже время училъ объ отдѣльности Его сущности, говоря, что Онъ, обладая всею полнотою Божества, есть второй Богъ; слѣдовательно, хотя и Богъ, но безконечно ниже Бога Отца, и въ этомъ смыслѣ называетъ Его даже твореніемъ. И объ отношеніи Сына Божія къ міру, по ихъ словамъ, Оригенъ училъ такимъ образомъ: какъ Отецъ есть начало Сына, такъ Сынъ есть начало всѣхъ другихъ существъ, безконечно превосходящій ихъ по своей природѣ—въ такой же степени, въ какой самъ Онъ ниже Отца. Его первое твореніе есть Духъ Святой—это высшее Существо, происходящее отъ Отца чрезъ Сына,—и слова Евангелія: вся Тѣмъ быша, Оригенъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что здѣсь подъ созданіемъ прежде всего нужно разумѣть Духа Святаго. Итакъ, по ихъ взглядамъ, Оригенъ, ясно различая въ Божествѣ три лица, различаетъ однакожь въ нихъ нѣкотораго рода постепенность. Иначе сказать: признавая въ Богѣ Троицность лицъ, Оригенъ не признаетъ ихъ единосущными.

Таковъ взглядъ на догматическое ученіе Оригена тѣхъ, которые полагаютъ, что Оригенъ излагалъ свое ученіе подъ влияніемъ философіи Платона. Въ подтвержденіе этого взгляда они указываютъ на многія изреченія въ сочиненіяхъ Оригена, и особенно на одно мѣсто изъ Оригенова трактата «de oratione», составляющее объясненіе на молитву Господ-

ию. Ори  
говори  
завис  
она м  
одно  
съ не  
Отцу,  
между  
таком  
числѣ  
тельс  
тичес  
скимъ  
скую  
анти  
хран  
Трои  
шива  
бы О  
заблу  
тельн  
верш  
либо  
оста  
един  
стве  
Боже  
Боже  
женъ  
анти  
Они

но. Оригенъ, разсматривая здѣсь различные роды молитвы, говоритъ: молитва есть свидѣтельство сознанія о нашей зависимости отъ единого Верховнаго Существа, и потому она можетъ и должна быть обращена только къ Нему одному. Было бы неумѣстно, говоритъ онъ, обращаться съ нею къ одному Сыну, когда Онъ самъ молится Богу Отцу, когда Онъ самъ себя называетъ только ходатаемъ между Богомъ и людьми. Обращаться къ обоимъ? — но въ такомъ случаѣ нужно бы говорить въ множественномъ числѣ, а это было бы противно тексту Писанія и свидѣствовало бы о многобожїи.

Но нельзя не замѣтить, что такой взглядъ на догматическое ученіе Оригена о Богѣ противорѣчитъ историческимъ обстоятельствамъ, вызвавшимъ его учено-богословскую дѣятельность. Это, во первыхъ, полемика его противъ антиринитарїевъ — послѣдователей Савелия, желавшихъ сохранить строгій монотеизмъ въ христіанскомъ ученїи о Троицѣ, и ихъ опасенія впасть въ тритеизмъ. Теперь спрашивается: разумно ли и послѣдовательно ли дѣйствовало бы Оригенъ, если бы онъ для вразумленія и опроверженія заблуждающихъ сталъ доказывать, что въ Богѣ дѣйствительно три лица, но различныя по своему существу и совершенствамъ? Можно ли было бы ожидать тогда какихъ-либо плодовъ и успѣха отъ Оригеновой полемики? Оригену оставался одинъ путь къ опроверженію еретиковъ, — объединить три лица Св. Троицы въ одномъ существѣ Божественномъ, т. е., уча объ уюстасномъ различїи лицъ Божества, доказывать ихъ равенство по существеннымъ Божественнымъ свойствамъ. Этому же пути Оригенъ долженъ былъ держаться и въ спорахъ съ другою отраслю антиринитарїевъ — послѣдователями Θεодота и Артемона. Они главнымъ образомъ отвергали единосущіе лицъ Св.

Троицы, такъ что Сына Божія и Духа Святаго считали за лица вовсе не Божественныя и пиводили ихъ въ разрядъ тварей. Посему Оригенъ въ спорахъ съ ними долженъ былъ съ особенною ясностію указать Божество Сына Божія и Духа Святаго и доказать ихъ равенство и единосущіе съ Богомъ Отцемъ.

Что касается отрывочныхъ мѣстъ изъ сочиненія Оригена, бросающихъ на него тѣнь подозрѣнія въ неправославіи; то онѣ кажутся такими или по неопредѣленности и двусмысленности заключающихся въ нихъ богословскихъ терминовъ, или потому, что берутся и рассматриваются безъ связи и сличенія съ другими мѣстами сочиненій Оригена. Но что значать эти отрывки противъ безчисленнаго множества ясныхъ и строго православныхъ выраженій Оригена о Троицѣ и о единосущіи лицъ Божества? А между тѣмъ сколько мѣстъ Св. Писанія собралъ Оригенъ для подтвержденія своего чисто православнаго ученія о Богѣ! Православіе его свѣтится, напр., въ такихъ выраженіяхъ: «есть еретики, которые, говоря о Богѣ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ, или нераздѣльно соединяють Ихъ, признавая единого Бога безъ всякаго различія въ Немъ лицъ, или неправильно раздѣляютъ, говоря, что иная природа Отца, иная—Сына и иная — Св. Духа; но кто истинно мудрствуетъ, тотъ признаеть Отца, Сына и Св. Духа дѣйствительно различными лицами, каждое съ его особенными свойствами и вмѣстѣ съ тѣмъ не полагають никакого различія въ одномъ общемъ всѣмъ имъ существѣ, или единой природѣ» (\*). Или: «не можетъ быть большаго печестія, какъ отрицать Божество Сына и включать Творца въ число тварей во-

(\*) Толк. на посл. къ Римл. кн. VIII.



преки самымъ яснымъ свидѣтельствомъ Св. Писанія объ истинности Божества Его (\*). Но не выписывая другихъ подобныхъ вышеприведеннымъ мѣстъ изъ сочиненій Оригена, — такъ какъ оныхъ слишкомъ многочисленны, — скажемъ въ заключеніе, что благодаря чисто православному глубоко-разумному пониманію христіанскаго ученія, Оригенъ достигъ тѣхъ блистательныхъ успѣховъ, которыми сопровождалась его полемическая дѣятельность. Не забудемъ и того, что онъ обратилъ отъ заблужденія Берилла епископа Бостры и обратилъ на соборѣ, когда ересь, естественно, напрягала всѣ силы къ открытой и торжественной борьбѣ съ православіемъ; а это успѣхъ безиримѣрный въ исторіи церкви! Такимъ образомъ Оригенъ и по жизни своей, и по ученію, и по другимъ многочисленнымъ заслугамъ для церкви можетъ вполнѣ считаться и именоваться высокимъ и великимъ Учителемъ Церкви.

*II. Вележскъ.*

(\*) Толков. на Еванг. Іоанна III.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюнь и Іюль мѣсяцахъ, при окончаніи 18<sup>69</sup> учебнаго года.

### ВЫСШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

#### Первый классъ.

##### I.

Василій Богословскій, Василій Герасимовскій, Константинъ Корольковъ, Дмитрій Введенскій, Сергій Афанасьевъ, Михаилъ Давидовъ, Афанасій Небрасовъ, Иванъ Монастыревъ, Владиміръ Виноградскій, Іосифъ Никольскій, Евлампій Вавиловъ, Дмитрій Тимоновъ, Иванъ Покровскій 1-й, Иванъ Благовѣщенскій.

##### II.

Алексій Воскресенскій, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Воскресенскій, Сергій Преображенскій, Николай Рязановъ, Владиміръ Звягинцевъ, Петръ Лавровъ, Иванъ Тарасовъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Михаилъ Высотскій, Николай Ненашевъ, Александръ Кречетовъ, Алексій Семеновскій, Василій Введенскій, Павелъ Высотскій, Аркадій Колпенскій, Иванъ Покровскій 2-й, Михаилъ Семовъ, Орестъ Слюсаревъ, Стефанъ Боевскій, Петръ Никольскій, Захарій Срѣтенскій, Николай Поповъ, Николай Зайчевскій, Леонидъ Лавровъ, Николай Свиридовъ, Гавриилъ Троицкскій, Егоръ Скуридинъ, Пареній Успенскій, Александръ Лебедевъ, Дмитрій Дивногорскій, Михаилъ Флеровъ, Михаилъ Архип-

новъ,  
Гіевск  
данск

Нибан  
Рудне  
Тихом  
пикул

Монас  
Миха  
бинск  
Перво  
Васил

менск  
Алекс  
Нико  
скій,  
Покр  
Стру  
Илья  
скій  
Прути

новъ, Аркадій Свинцевъ, Петръ Косминскій, Михаилъ Геор-  
гивскій, Егоръ Казанскій, Сергѣй Рязановъ, Яковъ Гражд-  
данскій, Николай Драчевъ, Василій Тростиницъ.

III.

Василій Васильевскій, Михаилъ Тихвинскій, Егоръ  
Нибаноровъ, Илья Автономовъ, Василій Семеновъ, Семень  
Рудневъ, Феодоръ Раевскій, Василій Случевскій, Хрисанфъ  
Тихомировъ, — которымъ назначается экзаменъ послѣ ка-  
пикуль.

*Второй классъ.*

I.

Александръ Преображенскій, Мина Розовъ, Матвѣй  
Монастыревъ, Николай Вертоградскій, Павелъ Бобровъ,  
Михаилъ Покровскій, Димитрій Срѣтенскій, Григорій Ябу-  
бинскій, Феодоръ Морозовъ, Петръ Бречетовъ, Василій  
Первозванскій, Гавриилъ Синайскій, Семень Анфимовъ,  
Василій Полянскій, Феодоръ Лебедевъ.

II.

Алексѣй Моревскій, Алексѣй Гороховъ, Иванъ Зна-  
менскій, Петръ Нефедьевъ, Иванъ Владимірскій, Михаилъ  
Александрійскій, Николай Петровъ, Николай Акимовъ,  
Николай Миловидовъ, Василій Пясецкій, Николай Рослав-  
скій, Александръ Лавровъ, Александръ Покровскій, Иванъ  
Покровскій 2-й, Иванъ Покровскій 1-й, Константинъ  
Струковъ, Иванъ Бенедиковскій, Климентъ Никитскій,  
Илья Красинъ, Алексѣй Переверзевъ, Павелъ Поповъ, Алек-  
сѣй Данскій, Илья Тимоновъ, Николай Орловъ, Михаилъ  
Прутковскій, Иванъ Никитскій, Александръ Никольскій,

Никифоръ Кавказскій, Хрисанфъ Гонорскій, Михаилъ Любимовъ, Михаилъ Судаковъ, Андрей Крыловъ, Николай Березовскій, Александръ Булгаковъ, Григорій Магкавевъ, Алексѣй Семеновъ, Иванъ Глаголевъ, Михаилъ Аонасьевъ, Θεодоръ Леоновъ, Николай Виноградскій, Евгений Діеснеровъ.

III.

Алексѣй Поповъ, Петръ Гражданскій, Михаилу Рубинову и Михаилу Высотскому назначается экзаменъ послѣ каникулъ.

СРЕДНЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

*Первый классъ.*

I.

Иванъ Феноменовъ, Владиміръ Турбинъ, Алексѣй Познѣевъ, Арсѣій Соловьевъ, Сергѣй Измайловъ, Александръ Синайскій, Иванъ Діомидовъ, Михаилъ Преображенскій 1-й, Семенъ Архангельскій, Николай Кутеновъ, Григорій Θεодоровъ, Владиміръ Вавиловъ, Димитрій Драчевъ, Андрей Соколовъ, Александръ Кутеновъ, Иванъ Петропавловскій, Михаилъ Нечаевъ, Иванъ Васильевскій.

II.

Андрей Случевскій, Егоръ Смирновъ, Михаилъ Преображенскій 2-й, Сергѣй Помятовскій, Андрей Добрынинъ, Василій Судаковъ, Юсифъ Соколовъ, Александръ Некрасовъ, Алексѣй Хохловъ, Яковъ Соломинъ, Юсифъ Бакулинъ, Владиміръ Аядревъ, Семенъ Никольскій, Василій Покровскій, Иванъ Преображенскій, Василій Кутеновъ, Василій Поповъ,

Петръ  
Юсифъ  
Алексе  
залева  
Θеодор  
Васил  
левскі  
Ефрем  
Введе

Попов  
экзамен

Раевс  
Покро  
Захар  
Никол  
Хриса  
Алексе

бинъ,  
сенскі  
Блюча

Петръ Θεотимскій, Михаилъ Тихвинскій, Иванъ Тимоновъ, Юсифъ Голубевъ, Иванъ Никольскій, Василій Гавриловъ, Александръ Красовитовъ, Николай Введенскій, Иванъ Музалевскій, Александръ Никитскій, Сергѣй Воскресенскій, Θεодоръ Лавровъ, Аѳанасій Турбинъ, Егоръ Митропольскій, Василій Никольскій, Василій Преображенскій, Иванъ Василевскій, Николай Булгаковъ, Θεодоръ Высотскій, Петръ Ефремовъ, Иванъ Георгіевскій, Андрей Васильевъ, Иванъ Введенскій, Василій Митропольскій.

III.

Сергѣй Автономовъ. Николаю Автономову, Семену Попову, Василію Голубеву и Василію Данскому назначается экзаменъ послѣ капикуль.

*Второй классъ.*

I.

Яковъ Стольниковъ, Анатолій Феноменовъ, Григорій Раевскій, Петръ Васильевъ, Николай Любомудровъ, Андрей Покровскій, Иванъ Аѳетинскій, Петръ Юрданскій, Василій Захарьевскій, Александръ Никитскій, Юсифъ Лебедевъ, Николай Ивановъ, Николай Васильевскій, Егоръ Семовъ, Хрисанфъ Никитскій, Алексѣй Лавровъ, Михаилъ Розановъ, Александръ Поликарповъ.

II.

Владиміръ Боженовъ, Павелъ Цвѣтаевъ, Григорій Турбинъ, Иванъ Мабсаковъ, Θεодоръ Леоновъ, Тимофей Воскресенскій, Николай Добродѣевъ, Алексѣй Розановъ, Евлампій Ключаревъ, Александръ Звѣревъ, Михаилъ Флоринскій,

Григорій Грабовскій, Алексѣй Поповъ, Василій Преображенскій, Тимофей Соколовъ, Александръ Глѣбовъ, Алексѣй Вознесенскій, Алексѣй Азбукинъ, Павелъ Преображенскій, Ааронъ Орловъ, Василій Архангельскій, Павелъ Трудковскій, Иванъ Казанскій 2-й, Алексѣй Красинъ, Иванъ Никитскій, Иванъ Введенскій 1-й, Николай Малшиновскій, Иванъ Введенскій 2-й, Захарій Соколовъ, Григорій Ивановъ, Иванъ Казанскій 1-й, Николай Зерновъ, Николай Гороховъ, Николай Дубровскій, Матвѣй Остроумовъ, Θεодоръ Адамовъ, Иванъ Смирновъ, Петръ Адамантовъ, Петръ Тростяницъ, Стефанъ Казанскій.

III.

Павелъ Введенскій. Θεодору Покровскому и Николаю Невскому назначается экзаменъ послѣ банникулъ.

Включается Петръ Боголюбовскій.

*Третьй классъ.*

Михаилъ Зерновъ, Владиміръ Слюсаревъ, Яковъ Генерозовъ, Евгений Левинскій, Василій Истоминъ, Алексѣй Филипповъ, Андрей Булгаковъ, Михаилъ Дѣтскій, Иванъ Красовскій, Иванъ Вознесенскій, Николай Синайскій, Иванъ Вележевъ, Николай Высотскій, Егоръ Померанцевъ, Владиміръ Калининковъ, Θεодоръ Орловъ 1-й, Николай Воскресенскій, Василій Вавиловъ.

II.

Яковъ Крыловъ, Андрей Кречетовъ, Димитрій Александровъ, Акимъ Никольскій, Иванъ Иорданскій, Семень Чистяковъ, Павелъ Гороховъ, Θεодоръ Евѣимьевъ, Николай

Глѣбовъ, Петръ Добросердовъ, Иванъ Борисоглѣбскій, Николай Ненароковъ, Петръ Иножарскій, Аркадій Гороховъ, Николай Красовскій, Михаилъ Знаменскій, Иванъ Покровскій, Михаилъ Княжескій, Андрей Нечаевъ, Григорій Чижевъ, Θεодоръ Орловъ 2-й, Николай Гражданскій, Владиміръ Невскій, Алексѣй Автономовъ, Петръ Поповъ, Михаилъ Вележевъ, Константинъ Скуринъ, Николай Прутковскій, Виссаріонъ Гонорскій, Владиміръ Мещерскій, Павелъ Діесперовъ.

III.

Семенъ Семеновъ, Василій Давидовъ, Александръ Θεодотовъ, Владиміръ Щегловъ, — которымъ назначается экзамень послѣ канивуль.

НИЗШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

*Перый классъ.*

I.

Тихонъ Космодамианскій, Михаилъ Хохловъ, Гавріилъ Коссинъ, Александръ Турбинъ, Дмитрій Филипповъ, Сергѣй Преображенскій, Алексѣй Красовскій, Григорій Диомидовъ, Василій Ивановскій, Григорій Соколовъ, Николай Введенскій, Василій Введенскій, Николай Звъревъ, Михаилъ Брянцевъ.

II.

Никола Бунинъ, Алексѣй Колошинъ, Иванъ Добродѣевъ, Сергѣй Соколовъ, Петръ Космодамианскій, Николай Говоровъ, Николай Кедровъ, Игнатій Орловъ, Алексѣй Кутеповъ, Николай Поповъ 2-й, Павелъ Вознесенскій,

Николай Поповъ 1-й, Андрей Автономовъ, Θεодоръ Ростовскій, Алексѣй Богословскій, Дмитрій Поздняковъ, Николай Никольскій, Дмитрій Вуколовъ, Василій Колошинъ, Егоръ Глядинскій, Θεодоръ Красовитовъ, Иванъ Косминъ, Александръ Магкавеевъ, Алексѣй Рождественскій, Иванъ Нечаевъ, Владиміръ Булгаковъ, Алексѣй Доброхотовъ, Алексѣй Преображенскій, Василій Семовъ, Григорій Булгаковъ, Иванъ Косминскій, Михаильт Рудневъ, Петръ Никольскій, Дмитрій Лосевъ, Петръ Пенашевъ, Василій Успенскій, Матвѣй Семовъ, Семень Покровскій, Василій Грабилинъ, Павель Говоровъ, Василій Третьяковъ, Иванъ Брянцевъ, Алексѣй Поликарповъ, Гавриилъ Мясоѣдовъ, Николай Семеновскій.

III.

Аванасію Толмачеву назначается экзамень послѣ кантуль.

*Второй классъ.*

I.

Михаильт Бутягинъ, Яковъ Анфимовъ, Алексѣй Красовскій, Алексѣй Введенскій, Михаильт Синайскій, Павель Покровскій, Евлампій Случевскій, Николай Давидовъ, Алексѣй Богдановъ, Егоръ Никольскій, Николай Вавиловъ, Алексѣй Лавровъ, Григорій Кореневъ, Иванъ Соколовъ, Павель Красниковъ, Василій Никитскій.

II.

Θеодоръ Розановъ, Александръ Иножарскій, Виссаріонъ Моревскій, Тимоѣей Введенскій, Дмитрій Красинъ 2 й, Александръ Глаголевъ, Петръ Красовитовъ, Дмитрій Бра-



снъ 1-й, Николай Успенскій, Иванъ Бутягинъ, Измаилъ Успенскій, Иванъ Вележевъ, Виссаріонъ Богдановъ, Алексѣй Булгаковъ, Василій Константиновъ, Иванъ Поповъ, Василій Введенскій, Довмонтъ Вознесенскій, Григорій Беллерафонтовъ, Василій Разумовскій, Димитрій Доброфевъ, Василій Миловидовъ, Алексѣй Никитскій, Димитрій Костальскій, Илья Успенскій, Василій Семеновскій, Эсперъ Гедеоновскій, Петръ Булгаковъ, Иванъ Михайловъ, Владиміръ Георгіевскій, Тимоѳей Ангеловъ, Александръ Крупецкій, Григорій Никольскій, Михаилъ Ивановъ.

Нилъ Святскій, Павелъ Коссовъ, Василій Данчаковъ, Николай Смирновъ, Иванъ Москвитинъ, Николай Жаворонковъ, Виссаріонъ Переверзевъ — исключаются изъ Семинаріи. Василію Преображенскому, Николаю Позднѣву, Николаю Космодамианскому, Феодору Архангельскому назначается экзаменъ послѣ капикуль.

*Третій классъ.*

I.

Николай Никаноровъ, Николай Сепоменовъ, Феодоръ Нецвѣтаевъ, Алексѣй Никольскій, Николай Соловьевъ, Александръ Всесвятскій, Михаилъ Померанцевъ, Александръ Вавиловъ, Митрофанъ Высотскій, Иванъ Митропольскій, Михаилъ Рудаковъ, Андрей Виноградскій, Семенъ Діесперовъ.

II.

Леонасій Гапоновъ, Александръ Орловъ, Евѳимъ Введенскій, Алексѣй Гапоновъ, Андрей Базанскій, Иванъ Ненароковъ, Михаилъ Глаголевъ, Михаилъ Брянцевъ, Алексѣй Бушинъ, Николай Соколовъ, Павелъ Бенедиковскій,

Михаилъ Переверзевъ, Тимофей Ильинскій, Егоръ Введенскій, Иванъ Дивногорскій, Яковъ Миловидовъ, Иванъ Никольскій, Гавриилъ Воскресенскій, Алексѣй Некрасовъ, Василій Вуколовъ, Михаилъ Дубровскій, Иванъ Азбукинъ, Алексѣй Вознесенскій, Василій Ефремовъ, Александръ Шубскій, Петръ Краснъ, Михаилъ Тубановъ, Иванъ Невструевъ, Михаилъ Данскій, Михаилъ Путлинъ, Иванъ Дубровскій, Владиміръ Тихвинскій, Димитрій Кудрявцевъ, Порфирій Никитскій, Иванъ Алексѣевскій, Иванъ Сперанскій, Иванъ Вуколовъ, Николай Скурдинъ, Михаилъ Красовскій, Алексѣй Знаменскій, Алексѣй Поповъ, Николай Рождественскій.

III.

Иванъ Введенскій, Петръ Орловъ, Алексѣй Тихвинскій, Юсифъ Соколовъ, Василій Реверскій, Александръ Леонасьевскій, Иванъ Данковъ, Василій Виноградовъ, Василій Гонорскій—исключаются изъ Семинаріи.

Василію Амфитеатрову, Ивану Лукину, Африкану Красину, Андрею Данкову, Димитрію Пояркову — назначается экзамень послѣ каникуль.

С П И С О КЪ

*учениковъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ Юльскихъ испытаній 1870 года.*

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го КЛАССА.

*Р а з р я д ъ 1-й.*

Василій Покровскій, Павелъ Барсовъ, Василій Первозванскій, Михаилъ Виноградовъ, Николай Никольскій

2-й,  
Петръ  
Жавор  
Борис  
новъ,  
Сокол  
тинъ

Бунин  
Глѣбо  
скій,  
мианс  
фанъ  
сандр

2-й,  
Дека  
Меще  
Алекс  
Никол  
Павел  
Никол

изъ

міръ

2-й, Иванъ Орловъ, Федоръ Васильевъ, Онуфрій Яковлевъ, Петръ Вознесенскій, Павелъ Никольскій 2-й, Михаилъ Жаворонковъ, Алексѣй Чижевъ, Сергѣй Преображенскій, Борисъ Барадулннъ, Иванъ Миловидовъ, Михаилъ Леоновъ, Николай Звягинцевъ, Николай Кропотовъ, Петръ Соколовъ, Павелъ Смирновъ, Михаилъ Троицкій, Константинъ Поповъ.

II.

Митрофанъ Звягинцевъ, Николай Вознесенскій, Иванъ Бунинъ, Дмитрій Алексѣевскій, Иванъ Описимовъ, Егоръ Глѣбовъ, Никтополннъ Богословскій, Иванъ Преображенскій, Петръ Орловъ, Алексѣй Покровскій, Егоръ Космодамианскій, Александръ Казанскій, Дмитрій Гонорскій, Митрофанъ Покровскій, Илья Говоровъ, Ювеналій Нацкій, Александръ Орловъ, Александръ Поповъ, Иванъ Николаевскій 2-й, Владиміръ Максимовъ, Николай Богословскій, Петръ Декапольскій, Василій Бѣляевъ, Николай Соколинъ, Иванъ Мещерскій, Андрей Данъшинъ, Николай Троицкій, Алексѣй Реверскій, Леонасій Ильинскій, Федоръ Судаковъ, Николай Введенскій, Василій Вавиловъ, Андрей Соколовъ, Павелъ Никольскій 1-й, Михаилъ Лотарингскій, Василій Никольскій, Михаилъ Скуридинъ, Иванъ Декапольскій.

III.

Петръ Голубовъ и Иванъ Никольскій 2-й исключены изъ Училища.

Николай Никольскій 1-й умеръ.

2-го класса.

*Разрядъ 1-й.*

Александръ Никаноровъ, Петръ Тихомировъ, Владиміръ Семовъ, Яковъ Діесперовъ, Арсеній Троицкій, Федоръ

Гробовскій, Николай Попровскій, Александръ Богдановъ, Семень Казаковъ, Константинъ Крыловъ, Семень Лебедевъ, Юсифъ Булгаковъ, Василій Троицкій, Петръ Колошинъ, Василій Соколовъ, Платонъ Діесперовъ, Иванъ Кадниковъ, Иванъ Солунскій, Николай Бречетовъ, Яковъ Срѣтенскій, Иванъ Любимовъ, Дмитрій Марининъ.

II.

Михаилъ Попровскій, Николай Соболевъ, Василій Поповъ, Захарія Архангельскій, Иванъ Грабилитъ, Павелъ Никольскій, Павелъ Ильинскій, Петръ Коссовъ, Алексѣй Воскресенскій, Фѣдоръ Успенскій, Михаилъ Казанскій, Александръ Успенскій, Василій Орловъ, Юсифъ Алмазовъ, Николай Поповъ, Тимоѣей Левитскій, Иванъ Преображенскій, Фѣдоръ Ильинскій, Иванъ Протасовъ, Николай Истоминонъ, Василій Суздальскій, Дмитрій Саввинъ, Капитонъ Измайловъ, Василій Кутеновъ, Василій Бречетниковъ, Владиміръ Преображенскій, Алексѣй Парнасскій, Алексѣй Булгаковъ, Михаилъ Гавриловъ, Петръ Бурновскій, Иванъ Воскресенскій, Василій Никольскій.

III.

Константинъ Богоявленскій, Михаилъ Звѣревъ, Дмитрій Поповъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

Разрядъ 1-й.

Дмитрій Корольковъ, Андрей Никольскій, Михаилъ Рождественскій, Михаилъ Орловъ, Тимоѣей Филиповъ,

Яковъ  
денск  
Смирн  
велъ  
Никол  
скій,  
скій,

II  
лзавъ  
федье  
ханл  
денск  
Яковъ  
Алек  
Кали  
Григ  
скій,  
болъ  
лай

велъ  
Алек  
финъ  
Авбу  
пуд  
-в  
-в  
II  
бров  
реть  
Изма  
Калл

Яковъ Вознесенскій, Михаиль Любомирскій, Дмитрій Введенскій, Василій Аретинскій, Алексѣй Коринскій, Василій Смирновъ, Александръ Данскій, Владиміръ Птицынъ, Павелъ Дюмидовъ, Григорій Семовъ, Александръ Руденскій, Николай Архангельскій, Иванъ Покровскій, Иванъ Высотскій, Николай Бутягинъ, Ираклій Бунинъ, Илья Никольскій, Александръ Ильинскій, Дмитрій Никольскій.

II.

Иосифъ Кудрявцевъ, Владиміръ Аракинъ, Иванъ Нефедьевъ, Александръ Левитскій, Иванъ Феноменовъ, Михаиль Глядинскій, Михаиль Космодамианскій, Иванъ Введенскій, Василій Архангельскій, Павелъ Красовскій, Егоръ Яковлевъ, Николай Покровскій, Рафанъ Покровскій, Александръ Калининъ, Алексѣй Бронотовъ, Особанъ Калининъ, Сергѣй Померанцевъ, Иванъ Преображенскій, Григорій Брянцевъ, Афанасій Покровскій, Петръ Покровскій, Василій Шукнинъ, Фрисанфъ Орловъ, Веніаминъ Никольскій, Дмитрій Шавровъ, Василій Георгіевскій, Николай Азбукинъ, Елеазаръ Орловъ, Матвѣй Кедровъ, Павелъ Калининъ, Алексѣй Петровъ, Иванъ Березовскій, Алексѣй Лавровъ, Дмитрій Высотскій, Алексѣй Самиринъ, Александръ Булгаковъ, Николай Чаплинъ, Данила Азбукинъ.

III.

Николай Истоминъ, Николай Строковъ, Михаиль Покровскій, Александръ Никольскій, Яковъ Орловъ, Филаретъ Введенскій, Василій Орловъ, Илья Успенскій, Иванъ Измайловъ, Иванъ Автономовъ, Иванъ Лисицынъ, Иванъ Калининъ, Александръ Соколовъ, Александръ Данковъ.

Владимиръ Адамовъ, Алексѣй Никольскій, Яковъ Воскресенскій, Иванъ Павловъ, Аванасій Архангельскій, Аванасій Лавровъ, Николай Грабильнъ и Павелъ Введенскій исключены изъ Училища за долговременную неявку.

2-го класса.

*Разрядъ 1-й.*

Михаилъ Архангельскій, Евлампій Архангельскій, Павелъ Соколовъ, Петръ Бречетовъ, Сергѣй Данскій, Павелъ Рождественскій, Николай Флоринскій, Михаилъ Покровскій, Димитрій Покровскій, Николай Петропавловскій, Трифонъ Покровскій, Николай Комягинскій, Павелъ Преображенскій 1-й, Николай Сергеевъ, Николай Ивановъ, Андрей Птицынъ, Николай Покровскій, Михаилъ Мелодинскій, Алексѣй Адамовъ, Егоръ Ипожарскій, Иванъ Автономовъ, Иванъ Образцовъ.

II.

Николай Никольскій, Александръ Покровскій, Василій Никольскій 2-й, Николай Рудневъ, Александръ Калининъ, Димитрій Рудневъ, Иванъ Красинъ, Гаврилъ Бречетниковъ, Николай Корольковъ, Яковъ Захаровъ, Иванъ Архангельскій, Иванъ Венедикторовъ, Михаилъ Случевскій, Павелъ Преображенскій 2-й, Александръ Измайловъ 2-й, Иванъ Морозовъ, Викторъ Преображенскій, Петръ Хохловъ, Андрей Никольскій, Василій Орловъ, Михаилъ Некрасовъ, Александръ Голубовъ, Федоръ Переверзевъ, Николай Георгиевскій, Василій Голубовъ, Юсифъ Полянскій, Флегонтъ Поповъ, Павелъ Сперанскій, Стефанъ Вѣнецкій, Иванъ Никольскій, Николай Мусатовъ, Маркъ Святскій, Илья Колошинъ, Василій Успенскій, Василій Никольскій 1-й, Димитрій Семеновскій.

III.

Дмитрій Тихомировъ, Михаилъ Рыданскій, Александръ Переверзевъ, Александръ Измайловъ 1-й, Владимиръ Головинъ, Василий Кречетовъ, Иванъ Пересвѣтовъ.

Василій Ильинскій, Сергѣй Позднѣевъ, Александръ Данскій и Алексѣй Введенскій, за долговременную неявку, исключены изъ Училища.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

*Разрядъ 1-й.*

Анастасій Булгаковъ, Косма Невѣтаевъ, Алексѣй Орловъ, Петръ Жаворонковъ, Семенъ Вуколовъ, Николай Птицынъ, Николай Успенскій, Сергѣй Богословскій, Анастасій Первозванскій, Праклій Бронотовъ, Александръ Онисимовъ, Василій Соколовъ, Григорій Вавловъ, Алексѣй Игрицкій, Павелъ Аретинскій, Павелъ Тихвинскій, Алексѣй Никольскій, Михаилъ Первозванскій, Михаилъ Онисимовъ, Александръ Покровскій.

II.

Николай Филипповъ, Николай Онисимовъ, Алексѣй Соколовъ, Иванъ Поповъ, Федоръ Невскій, Иванъ Невскій 2-й, Аполлинарій Поповъ, Василій Щегловъ, Николай Раевскій, Александръ Тимоновъ, Алексѣй Леоновъ, Иванъ Чижовъ, Василій Митропольскій, Василій Вавиловъ, Иванъ Невскій 1-й, Василій Введенскій, Евгений Турбинъ, Федоръ Семовъ, Алексѣй Боголюбскій, Яковъ Даньшинъ, Василій Монастыревъ, Петръ Краснопольскій, Владимиръ Турбинъ,

Василій Тихвинскій, Петръ Сошниковъ, Александръ Бого-  
словскій, Василій Оболенскій, Михаи́ль Преображенскій,  
Егоръ Алмазовъ, Феофанъ Преображенскій, Андрей Калли-  
никовъ, Иванъ Алмазовъ, Дмитрій Преображенскій, Нико-  
лай Щукинъ, Василій Цвѣтковъ, Валентинъ Богословскій,  
Иванъ Панковъ, Петръ Таранченковъ, Александръ Оболен-  
скій, Юсифъ Вознесенскій, Вячеславъ Киселевскій, Матвѣй  
Соболевъ, Иванъ Богдановъ, Поликарпъ Орловъ, Владиміръ  
Введенскій.

Николай Никольскій, Михаи́ль Никоноровъ, Павелъ  
Ангеловъ, Григорій Михеевъ, Андрей Первозванскій, Павелъ  
Лавровъ, Василій Строговъ, Иванъ Аргангельскій, Василій  
Магарьевъ, Николай Данковъ, Константинъ Соболевъ, Ми-  
трофанъ Дмитріевъ, Василій Преклонскій.

Дмитрій Бапитанниковъ, Гаври́ль Петропавловскій,  
Стефанъ Румянцевъ, Иванъ Булаковъ, Николай Богояв-  
ленскій и Федоръ Троицкскій, за долговременную неявку,  
исключены изъ Училища.

2-го класса.

*Разрядъ 1-й.*

Иванъ Благовѣщенскій, Сергѣй Бакулинъ, Митрофанъ  
Андреевъ, Александръ Соболевъ, Александръ Гедоновскій,  
Петръ Данскій, Иванъ Измайловъ, Дмитрій Митропольскій,  
Иванъ Трудковскій, Михаи́ль Азбукинъ, Василій Кронотовъ,  
Анастасій Орловъ, Владиміръ Лебедевъ, Алексѣй Звягин-  
цевъ, Иванъ Маховъ, Егоръ Коссовъ, Павелъ Пножарскій,  
Александръ Путининъ, Иванъ Веселовъ, Федоръ Розинъ,



Федоръ Баллиниковъ, Василій Введенскій, Александръ Петровъ, Митрофанъ Никольскій, Владиміръ Долгоруковъ, Алексѣй Истоминъ, Алексѣй Маховъ, Павелъ Лашинъ, Дмитрій Богословскій, Александръ Благовѣщенскій.

II.

Гавріилъ Розинъ, Алексѣй Кореневъ, Андрей Снягининъ, Федоръ Гороховъ 2-й, Семенъ Данковъ, Павелъ Добродѣевъ, Тимофей Богословскій, Александръ Лисицынъ, Иванъ Богословскій, Иванъ Покровскій, Николай Невдубскій, Арсеній Введенскій, Павелъ Семовъ, Александръ Никольскій, Николай Полянскій, Сергѣй Кузнецовъ, Петръ Соколовъ, Владиміръ Марининъ, Александръ Морозовъ, Михаилъ Максимовъ, Гавріилъ Покровскій, Петръ Днѣпровскій, Федоръ Крыловъ, Елсазаръ Архангельскій, Илья Лебедевъ, Павелъ Рождественскій, Александръ Преображенскій, Алексѣй Всевятскій, Евфимъ Венедиктовъ, Алексѣй Зерновъ, Петръ Гороховъ, Семенъ Кропотовъ, Василій Успенскій, Алексѣй Невдубскій, Алексѣй Красинъ.

III.

Михаилъ Орловъ, Василій Сергіевъ, Федоръ Гороховъ 1-й, Иванъ Преображенскій, Федоръ Морозовъ, Василій Сергіевъ, Иванъ Богдановъ, Александръ Звягинцевъ, Александръ Поповъ, Николай Васильевскій, Михаилъ Поповъ, Михаилъ Турбинъ, Иванъ Воронцовъ, Гавріилъ Крыловъ, Тимофей Орловъ.

Иванъ Некрасовъ, Михаилъ Покровскій, Николай Троицкій и Семенъ Бунинъ, за долговременную неявку, исключены изъ Училища.

## СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища, сс-  
тавленныи послѣ испытаній въ Юль мѣсяцъ 1870-го  
года.

### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### *Разрядъ первый.*

Евгеній Тихомировъ, Николай Дубровскій, Михаилъ  
Даньшинъ, Евлампій Красинъ, Иванъ Острословскій, Ава-  
насій Случевскій, Николай Автономовъ, Клавдіанъ Одровъ,  
Андрей Соболевъ, Василій Ржавскій, Александръ Архан-  
гельскій, Митрофанъ Саввинъ, Александръ Покровскій 1-й.

#### *Разрядъ второй.*

Иванъ Воскресенскій, Теодоръ Тропольскій, Аванасій  
Привичевъ, Владиміръ Богословскій, Гавріилъ Богословскій,  
Валентинъ Лавровъ, Александръ Покровскій 3-й, Иванъ  
Николаевскій, Александръ Покровскій 2-й, Ефремъ Куз-  
нецовъ, Егоръ Добрынинъ, Сергій Высотскій, Александръ  
Бунинъ, Петръ Базанскій, Евгений Аванасьевскій, Николай  
Никольскій, Павелъ Страховъ, Павелъ Крестовоздвиженскій,  
Сергій Нецвѣтовъ, Михаилъ Рождественскій, Семень Се-  
мовъ, Николай Успенскій, Иванъ Васильевскій, Гавріилъ  
Случевскій, Иванъ Знаменскій 2-й, Петръ Страховъ, Сер-  
гій Нефедьевъ.

#### *Разрядъ третій.*

Владиміръ Рыбкинъ, Владиміръ Смирновъ.  
Василій Измаиловъ, Иванъ Успенскій и Василій Пет-  
рищевъ увольняются изъ Училища за долговременную не-  
явку въ оное.

Иванъ Звѣревъ, Василій Звѣревъ, Иванъ Знаменскій 1-й и Лаврентій Абецедарскій уволены по прошеніямъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*Разрядъ первый.*

Павель Ключаревъ, Дмитрій Воскресенскій, Петръ Архангельскій 2-й, Василій Павловъ, Сергій Павловъ, Александръ Рябинцевъ, Иванъ Воскресенскій, Николай Васильевскій, Дмитрій Колошинъ, Николай Надежинъ, Иванъ Случевскій, Ѳеодоръ Паумовъ, Григорій Голубцевъ, Петръ Архангельскій 1-й, Петръ Саввинъ, Василій Кудрявцевъ, Веніаминъ Лавровъ, Семенъ Покровскій, Павель Турновъ.

*Разрядъ второй.*

Константинъ Воскресенскій, Илья Преображенскій, Лаврентій Гесперидскій, Петръ Булгаковъ, Ѳеодоръ Карповъ, Ѳеодоръ Діомидовъ, Павель Путилинъ, Владиміръ Троицкій, Иванъ Соколовъ, Николай Базанскій, Алексѣй Петровскій, Иванъ Зиминъ, Иванъ Бѣляевъ, Иванъ Крутиковъ, Дмитрій Цвѣтаевъ, Александръ Адамантовъ, Иванъ Булгаковъ, Михаилъ Шарлатанскій, Андрей Троицкій, Егоръ Золотовъ, Григорій Бречетовъ, Василій Введенскій.

*Разрядъ третій.*

Евфимъ Раевскій, Василій Смирновъ, Иванъ Александровъ, Илья Пановъ.

Николай Красовскій, Илья Цвѣтовъ, Стефанъ Лебедевъ, Ѳеодоръ Васильевъ, Иванъ Капитанниксъ, Ѳеофанъ Александрійскій, Петръ Знаменскій и Петръ Музалевскій увольняются изъ Училища за долговременную неявку.

Смарагдъ Капитаниковъ, Николай Парижскій, Аонасій Панковъ и Илья Кореневъ уволены изъ Училища по прошеніямъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*Разрядъ первый.*

Николай Вахновъ, Константинъ Красинъ, Александръ Смирновъ, Борисъ Островъ, Василий Ойвейскій, Григорій Покровскій, Владиміръ Крыловъ, Яковъ Флегонтовъ, Семенъ Ильинскій, Евѳимъ Введенскій 1-й.

*Разрядъ второй.*

Николай Кедровъ, Григорій Вознесенскій, Феодоръ Сауцевскій, Семенъ Томилинъ, Александръ Звѣревъ, Василий Шарлатанскій, Алексѣй Ильинскій, Иванъ Мещерскій, Моисей Данчаковъ, Григорій Петровъ, Петръ Введенскій, Алексѣй Знаменскій, Иванъ Свиридовъ, Феодоръ Зиминъ, Василий Добрынинъ, Василий Макаковъ, Павелъ Цересветовъ, Николай Розовъ, Конкордій Одровъ, Николай Страховъ, Николай Смирновъ, Василий Покровскій, Николай Сокольскій.

*Разрядъ третій.*

Дмитрій Гедеоновъ, Митрофанъ Гедеоновъ, Михаилъ Гриневичъ, Павелъ Говоровъ, Николай Музалевскій, Митрофанъ Юрьевъ, Евѳимъ Введенскій 2-й, Иванъ Голубцевъ.

ОТЪ ДИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА (Тамбовской губерніи)

Правленіе Дипецкаго Городскаго Общественаго Банка имѣетъ честь до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ

произв  
ныхъ  
приня  
1  
1-го I  
въ год  
безсро  
рублей  
дѣтъ  
виною  
ма по  
В  
отъ п  
лицъ,  
акціон  
Е  
почту  
даютс  
наход  
дѣ ка  
на пр  
запис  
дитны  
если  
тельст  
истре  
именн  
ются  
дѣ би  
имени  
мают  
ются  
300 I

производить слѣдующія операци: 1, приемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ, 2, учетъ векселей и 3, принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги.

1.) Процентныя вклады. На имѣющіе поступать съ 1-го Юля сего 1870 года вклады Банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады безсрочныя, т. е. до востребованія, по пяти съ половиною рублей въ годъ, на срочныя вклады отъ 1-го года до 2-хъ лѣтъ по шести, отъ 2-хъ до 6-ти лѣтъ по шести съ половиною, отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ по семи и на вѣчное время по семи съ половиною рублей въ годъ.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всехъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акционерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При иереводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установлений въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ, если они именныя, владельцы должны сдѣлать засвидѣтельствовавшую надпись о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безыменныя же билеты кредитныхъ установлений представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именныя и безыменныя. Вклады изъ процентовъ принимаются суммою не менѣе 50 руб. Именныя билеты выдаются на всякую сумму, а безыменныя не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

Аса-  
ща по  
Зандръ  
ингорій  
Семень  
Суръ  
Урханъ  
Саву  
аспій  
ерскій,  
искій,  
иминъ,  
ресвъ-  
аховъ,  
ьскій.  
Петро  
Ихманъ  
А. Ми-  
бцевъ.  
БАН-  
о. Баи-  
Банкъ

2.) Учетъ векселей и залогъ процентныхъ бумагъ. Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, а Государственныхъ бумагъ отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и Государственныхъ бумагъ ссуду Банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу Банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету, а процентныя бумаги въ залогъ—принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренныя Банку вклады, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Липецкаго Городскаго Общества.

Безыменные билеты Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской Губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами.

Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла изъ печати и продается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей книга, подъ названіемъ: «Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ, или бесѣды инока съ своимъ старцемъ при обзорѣни плана и зданій Іерусали-

ма,  
во в  
1869  
сылк

сы,  
«Опи  
ной  
ныя,  
кожа  
номъ

Пож

ковн  
скаго  
лія  
Коло  
Феоф

совер

Отг

ло:  
Аван  
женс

ма, изображенныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ былъ онъ во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа», 1869 года, въ 8 ю долю листа, 190 стр. Цѣна съ переплетомъ 75 к., въ пользу бѣдныхъ учениковъ Семинаріи.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московскую Синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки. Отдѣлъ III, часть 1-я, книги Богослужбныя,» въ 8 д. л., гражд. печ. цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 к. корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за экземпляръ.

### *Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской Семинарской церкви Братство.*

Поступили денежные пожертвованія отъ Священно-церковно-служителей вѣдомства Благочинныхъ: Николая Раевского 5 р. 35 к., Николая Введенскаго 6 р. 30 к., Василия Успенскаго 5 р. 40 к., Іоанна Лосева 18 р., Іоанна Колошина 18 р. 56  $\frac{1}{4}$  к., Димитрія Попова 5 р. 35 к., Феофана Раевского 9 р. 40 к.

Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

### *Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

За Епархіальныя Вѣдомости сего 1870 года поступило: отъ Покровской церкви Благочинія Протоіерея Іоанна Леонасьева 4 р. 50 к. и отъ Благочинія Василія Преображенскаго 60 р.

Отъ Благочиній: Василія Преображенскаго — 2 р.  
 60 в., Дмитрія Солунскаго 70 в. и Иоанна Лосева 1 р.  
 5 в., и отъ Благочинія Дмитрія Попова 90 к. сер.  
 Отъ Священно-церковно-служителей Ливенскаго Троиц-  
 каго собора — 4 р. 20 к. сер.

О Б Л А Г О Ч И Н И Я

С О Д Е Р Ж А Н И Е

И Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово  
 Преосвященнѣйшаго Макарія. — Откровенное ученіе о промыс-  
 лѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими теоріями міросохра-  
 ненія и міроправленія — Оригенъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епар-  
 хіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. Выходятъ два раза въ  
 мѣсяцъ. Цѣна годовому из-  
 данію 3 р. 50 к., съ перес.  
 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Колосинъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева

ЕП

Отъ  
дава  
ства  
мыхъ

тѣйш  
Преос  
епарх  
дааній  
крест  
бы и  
трѣв  
нѣко  
п 18  
ства  
крест  
изъ 1