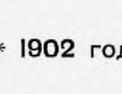


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Іюня  № 11.  1902 года.

Содержаніе. Высочайшее повелѣніе.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Министерства Финансовъ.—Списокъ лицъ, служавшихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1901—1902 учебный годъ.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 5-й день истекшаго мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ: митрополитовъ Кіевскаго—*Теодоста* и Московскаго—*Владимира*, архіепископовъ Иркутскаго—*Тихона* и Казанскаго—*Арсенія* и епископа Полоцкаго *Тихона* во ввѣренныя имъ епархіи и на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященныхъ: архіепископовъ Харьковскаго—*Флавіана* и Финляндскаго—*Николая* и епископовъ Томскаго—*Макарія* и Рижскаго—*Агаангела*.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2,607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по опредѣленію отъ 30-го апрѣля сего года за № 449, постановилъ: удостоить награжденія, къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „ВІВЛІЯ“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ по Харьковской епархіи: членовъ Волчанскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта: коллежскаго совѣтника Митрофана *Попова*, земскаго начальника, отставнаго штабс-ротмистра Сергія *Задонскаго* и инспектора народныхъ училищъ, статскаго совѣтника Владимира *Тулинова*; завѣдывающаго Ново-Водолажскою, Валковскаго уѣзда, двухклассною цер-

ковно приходскою школою, протоіерея Петра *Леонтовича*, члена—казначея Зміевскаго уѣзднаго отдѣленія, законоучителя Зміевской, соборнаго прихода, церковно-приходской школы священника Петра *Мужина*, завѣдывающихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Колонтаевской, Успенскаго прихода, Богодуховскаго уѣзда, протоіерея Михаила *Сильванскаго* и священниковъ: Коломакской, Успенскаго прихода, Валковскаго уѣзда, Василя *Василевскаго*, Берездкой, Вознесенскаго прихода, Зміевскаго уѣзда, Александра *Мощенко*, Охоченской, того же уѣзда, Василя *Стетурскаго*, Семеновской, Изюмскаго уѣзда, Теодора *Сулему*, Марковской, Лебединскаго уѣзда, Стефана *Попова*, Вировской, Сумскаго уѣзда, Виктора *Флоринскаго*, Цркунковской, Харьковскаго уѣзда, Александра *Червопещкаго*, Старс-Салтовской, Волчанскаго уѣзда, Петра *Корнильева*, Ольховатской, того же уѣзда, Сергія *Дмитріева* и Артемьевской, того же уѣзда, Николая *Ястремскаго*; учителя Голодолинской, Изюмскаго уѣзда, церковно-приходской школы, послушника Святогорской Успенской пустыни Іоанна *Зиновьева*, учительняцу Штеповской, Лебединскаго уѣзда, церковно-приходской школы Александру *Сапухину* и благотворителя школъ, полицейскаго урядника Изюмскаго уѣзда Василя *Недѣлькина*.

Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ объявляетъ, что поступающія въ управленіе, въ значительномъ числѣ, пожертвованія въ пользу такихъ афонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, не отсылаются по назначенію и возвращаются обратно по требованіямъ жертвователей. Такими завѣдомо-неблагонадежными келліятами признаны нынѣ: 1) Варлаамъ Чернышевъ, старецъ келліи Трехъ Святителей, 2) Моисей Буренинъ, старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца), 3) іеромонахъ Иннокентій, старецъ келліи святаго Іоанна Предтечи, 4) іеромонахъ Іоанникій Литвиненко, старецъ келліи положенія пояса Божіей Матери, 5) Семенъ Чеботаревъ, старецъ келліи Иверской Божіей Матери, 6) Герасимъ Зиновьевъ, старецъ келліи Казанской Божіей Матери и 7) Матвѣй Воронковъ, старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Также не посылаются присылаемые въ хозяйственное управленіе денежные письма на Афонъ и въ Іерусалимъ, адресуемыя на имя поклонниковъ и поклонницъ.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Съ настоящаго года Совѣтомъ Училища предпринято изданіе „Полнаго Собранія проповѣдей Высокопреосвященнаго Архіепископа Амвросія, бывшаго Харьковскаго, съ приложеніями“. Въ это изданіе войдутъ не только всѣ Слова, Рѣчи и Поученія, но (въ Приложеніяхъ) и всѣ статьи въ Возѣ почивающаго архіпаствыря, начиная съ его магистерскаго изслѣдованія о Св. Тихонѣ Задонскомъ Чудотворцѣ. Все изданіе выйдетъ въ пяти томахъ убористой печати и сверхъ того одна книга отдѣльныхъ „Приложеній къ 1-му тому“, всего не менѣе 140 печатныхъ листовъ. Цѣна за всѣ пять томовъ и одну книгу „Приложеній къ 1-му тому“ съ пересылкою *восемь рублей*. Библиотекамъ всѣхъ учебныхъ заведеній, церквамъ, благотворительнымъ учрежденіямъ, духовенству и книгопродавцамъ дѣлается уступка въ количествѣ 30%. Отдѣльно томы не продаются. Первый томъ уже вышелъ изъ печати. Выписывающимъ вышеуказанное изданіе и уплатившимъ его стоимость выходящія изъ печати томы будутъ разсылаться немедленно.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорычневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билетъ.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ

Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и взвлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1901—1902 учебный годъ.

Смотритель училища-протоіерей Аркадій Θεодоровичъ *Грузовъ*, кандидатъ богословія, имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. наперсный крестъ, камилавку, серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III и знакъ Краснаго Креста. По окончаніи курса наукъ въ Московской духовной Академіи, въ 1876 г., со степенію кандидата богословія и правомъ искать степени магистра, не подвергаясь устному испытанію, состоялъ преподавателемъ исторіи въ Московскомъ Комисаровскомъ Техническомъ училищѣ (съ 1876—1886 г.) исторіи, географіи и педагогики въ Александро-Маріинскомъ и Маріинскомъ женскихъ училищахъ въ Москвѣ, Вѣдомства Императрицы Маріи (съ 1875—1890 г.) въ 1890 году рукоположенъ во священника настоятеля Вознесенской сл. Песокъ церкви при г. Изюмѣ, съ 24 іюня 1892 года назначенъ смотрителемъ училища.

Помощникъ смотрителя священникъ Іаковъ Прокофьевичъ *Матушевичъ*, кандидатъ богословія, имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и серебр. медаль въ память царств. Императора Александра III, окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1892 г., 21 октября 1893 г. назначенъ учителемъ церковно-приходской школы с. Витонича, Луцкаго уѣзда, Волынской губерніи, 12 марта 1894 г. опредѣленъ на должность надзирателя въ Мѣлецкое духовное училище, 1 августа 1894 г. перемѣщенъ на должность помощника инспектора Харьковской дух. семинаріи, съ 3 сентября 1899 г. проходилъ должность законоучителя въ Харьковскомъ

земледѣльческомъ училищѣ, 31 января 1900 г. назначенъ на настоящую должность.

Преподаватели:

1. Русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ надворный совѣтникъ Николай Михайловичъ *Гальковский*, по окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1895 г. со степенью кандидата богословія, назначенъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища 11 января 1896 г. Со 2 марта того же года состоитъ членомъ Правленія.

2. Арифметики и географіи надворный совѣтникъ Василій Николаевичъ *Яновскій*. Въ 1896 г. по окончаніи курса ученія въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и правомъ искать степени магистра, не подвергаясь устному испытанію назначенъ 17 мая 1896 г. надзирателемъ Лубенскаго дух. училища, въ томъ же году 17 окт. назначенъ учителемъ Сумскаго дух. училища.

3. Греческаго языка—кандидатъ богословія Алексѣй Михайловичъ *Литкевичъ*, окончилъ курсъ ученія въ Московской дух. академіи въ 1897 г. съ 15 августа 1898 г. состоялъ въ должности надзирателя-репетитора Харьковской дух. семинаріи, 12 сентября 1899 г. назначенъ учителемъ Сумскаго дух. училища.

4. Латинскаго языка—кандидатъ богословія Александръ Григорьевичъ *Дьяковъ*, окончилъ курсъ въ С. Петербургской духовной академіи въ 1897 г. съ 14 сент. 1899 г. состоялъ на должности надзирателя—репетитора Харьковскаго дух. училища 1 сент. 1901 года назначенъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища.

5. Старшій учитель—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, надв. сов. Владиміръ Васильевичъ *Суначевъ*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебр. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1880 г. окончилъ курсъ ученія въ Харьковской дух. семинаріи и удостоенъ званія студента, съ 9 ноября 1880 г. учитель латинскаго яз. въ Ахтырскомъ, нынѣ Сумскомъ, дух. училищѣ, 19 августа 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка.

6. Приготовительнаго класса надв. сов. Василій Васильевичъ *Покровский*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебр. медаль въ память царств. Императора Александра III, въ 1886 г. окончилъ курсъ ученія въ Харьковской дух. семинаріи и удостоенъ званія студента, съ 10 февраля 1886 г. надзиратель—репетиторъ

Ахтырскаго, нынѣ Сумскаго дух. училища, 5 августа 1886 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса.

Надзиратели—репетиторы училища:

4 класса—студентъ семинаріи коллежскій ассесоръ Сергѣй Яковлевичъ *Сушиковъ*, окончилъ курсъ ученія въ Харьковской дух. семинаріи въ 1893 году, въ должности надзирателя состоитъ съ 10 марта 1894 года.

3 класса—коллежскій ассесоръ Иванъ Трифоновичъ *Бушуйскій*, въ 1887 г. окончилъ курсъ ученія въ Харьковской дух. семинаріи со степенью студента, въ должности надзирателя—репетитора состоитъ съ 11 января 1888 года.

2 класса—окончивъ курсъ ученія семинаріи по 2 разряду Андрей Петровичъ *Дубянский*, окончилъ курсъ ученія въ Харьковской дух. семинаріи и въ 1893 г. съ 22 окт. 1893 г. состоялъ учителемъ народнаго училища въ с. Люботвиѣ, Валковскаго уѣзда, Харьковск. губ., съ 15 августа 1895 г. состоялъ учителемъ въ Харьковской Александро-Невской двухклассной церковно-приходской школѣ, съ 1 августа 1895 года состоялъ законоучителемъ въ 6 городскомъ приходскомъ училищѣ, въ г. Харьковѣ, съ 22 января 1897 г. состоялъ помощ. смотрителя Харьковскаго Александровскаго пріюта, 20 іюля 1900 г. опредѣленъ надзирателемъ въ Сумское дух. училище.

1 класса—окончивъ курсъ семинаріи по 2 разряду титулярный совѣтникъ Василій Моисеевичъ *Посельскій* (онъ же учитель церковнаго пѣнія) окончилъ курсъ въ Харьковской дух. семинаріи въ 1893 году, въ должности надзирателя состоитъ съ 15 августа того же года.

Приготовительнаго класса—студентъ семинаріи Василій Ананьевичъ Пахненко окончилъ курсъ ученія въ Харьковской дух. семинаріи въ 1900 г. въ должности надзирателя—репетитора состоитъ съ 1 октября того же года.

Епархіальныя извѣщенія.

Настоятель Изюмскаго Преображенскаго собора, протоіерей Ѳеофілъ *Макужинъ* уволенъ, по прошенію, за штатъ.

— Священникъ того же собора Стефанъ *Кохановъ* утвержденъ настоятелемъ собора.

— На второе священническое мѣсто при томъ же соборѣ опредѣленъ студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Александръ *Рубинскій*.

— Священникъ слоб. Глазуновки, Зміевского уѣзда, Леонидъ *Краснокутскій* перемѣщенъ къ Архангело-Михайловской церкви, с. Приволья, Изюмскаго уѣзда.

— Священникъ Космо-Даміановской церкви, села Лозовеньки, Зміевского уѣзда, Евимій *Пономаревъ* уволенъ, согласно прошенію за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ, согласно прошенію священникъ церкви села Приволья, Изюмскаго уѣзда, Веніаминъ *Бодановъ*.

— Священникъ Георгіевской церкви села Фаленкова, Богодуховскаго уѣзда, Полкарпъ *Бузуижій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Преображенской церкви, сл. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ церкви с. Бурля, Зміевского уѣзда, Іоаннъ *Кущиниренко*, на мѣсто же сего послѣдняго опредѣленъ окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи Евлампій *Черняевъ*.

— Священникъ Трехсвятительской церкви сл. Ольшаны, Харьковскаго уѣзда, Павелъ *Леонтовичъ* перемѣщенъ къ Покровской церкви, сл. Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

— На праздное священническое мѣсто при Покровской церкви, с. Глазуновки, Зміевского уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Сергѣй *Свиридовъ*.

— Священники: Воскресенской церкви с. Ясеноваго Петръ *Подмуцкій* и Николаевской церкви с. Боровеньки, Лебединскаго уѣзда, Николаій *Антоновъ*, перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— На праздное діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви, сл. Дружелюбовки, Буняйскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикъ Вознесенской церкви, сл. Торской, того же уѣзда, Михаилъ *Бородавскій*.

— Діаконъ Архангело-Михаиловской церкви с. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Крушедольскій*, перемѣщенъ, для пользы службы, къ Троицкой церкви с. Должика, Лебединскаго уѣзда.

— На праздное псаломщическое мѣсто при Преображенской церкви с. Борокъ, Зміевского уѣзда, с. г. перемѣщенъ псаломщикъ Вознесенской церкви г. Золочева, Харьковскаго уѣзда, Макарій *Власовъ*.

— Псаломщикъ Покровской церкви г. Лебедина, Максимъ *Браиловскій*, посвященъ въ стихарь.

— Псаломщикъ Николаевской церкви с. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда, Евменій *Флоринскій*, посвященъ въ стихарь.

— Псаломщикъ Покровской церкви сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Николай *Поповъ*, посвященъ въ стихарь.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: Николаевской церкви с. Мартиновки, Лебединскаго уѣзда, крест. Макарій *Горнинченко*; Рождество-Богородичной церкви с. Каменки, Ахтырскаго уѣзда, крест. Харитонъ *Шевченко*.

— Уволенъ отъ должности церковнаго старосты Ахтырской Архангело-Михаиловской церкви купецъ Θεодоръ *Милославскій*, согласно прошенію.

— Діаконъ Покровской церкви сл. Шпилевки, Сумскаго уѣзда, Андрей *Никольскій*, волею Божіею, скончался.

— Псаломщикъ Покровской церкви, с. Бѣленькаго, Изюмскаго уѣзда, Григорій *Васильковскій*, отрѣшенъ отъ должности, за нетрезвость и неблаговидное поведеніе.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Окончаніе учебныхъ занятій въ Духовной Семинаріи и доброе слово воспитанникамъ ея.—Извлеченіе изъ годичныхъ отчетовъ о состояніи Духовныхъ семинарій и училищъ.—Памяти св. Дмитрія Ростовскаго.—Противосектанскіе миссіонерскіе курсы въ Воронежѣ.—Объ отношеніяхъ сельскаго учителя къ законоучителю.

11 іюня окончились экзамены въ старшихъ классахъ Харьковской Духовной Семинаріи. Нынѣ окончило курсъ 35 воспитанниковъ семинаріи (13 въ первомъ разрядѣ со званіемъ студента и 22 во второмъ разрядѣ). Большинство изъ нихъ, какъ намъ извѣстно, имѣетъ желаніе поступить и поступить на епархіальную службу, но нѣкоторые не желаютъ послужить обществу на церковномъ и даже педагогическомъ поприщѣ, отговариваясь отсутствіемъ призванія къ этому, и намѣреваются поступить на гражданскую службу чрезъ двери свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Благожелательно разставаясь какъ съ тѣми, такъ и другими, мы, учащіе, не можемъ не напомнить послѣднимъ замѣчательныхъ словъ одного уже умершаго, глубоко просвѣщеннаго архипастыря, обращенныхъ имъ къ воспитанникамъ духовной школы.

„Вы, говорилъ онъ, достоиніе церкви. Ни одного атома въ васъ организмъ нѣтъ, который не былъ бы церковнымъ и не принадлежалъ бы церкви, какъ собственность, купленная ея цѣною. Сообразите. Цѣлыя поколѣнія вашихъ отцовъ ѣли хлѣбъ церковный. Въ домахъ родителей вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаны въ учебныхъ заведеніяхъ. Сообразите, на чей это счетъ цѣлую четверть человѣческаго вѣка вы жили и получили ваше блистательное образованіе. Въ счетъ пота и крови, черноты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго неизмѣннаго христіана. Отъ скуднаго прибѣтка чернаго труда своего онъ, сего дня и завтра и послѣ-завтра, несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ церкви. И вотъ въ счетъ этихъ то жертвъ съ минуты зарожденія вашего вы выросли и стали носителями умственного свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи... Можно ли послѣ этого кому либо изъ васъ отрицать то, что—вы народная жертва Богу, что вы—собственность церкви до мозга вашихъ костей, что вы—куплены потомъ и кровію темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной жертвенной цѣли, что вы—свѣчка, которую русскій человѣкъ зажигаетъ святымъ свѣтомъ и молится на нее, и кланяется, и во время священнослуженія глядитъ на нее, и глядя радуется, или плачетъ и умиляется?.. Какъ сотрете вы

съ себя эту печать? Она на вашемъ челѣ, какъ клеймо у древнихъ рабовъ, особенно же у бѣглыхъ. Бѣглець можетъ только желать, чтобы люди это забыли или не видѣли. Но народное сознаніе, народное чутье постоянно будетъ видѣть и чувствовать въ немъ перебѣжчика.— Скажетъ кто либо: я не чувствую призванія. Къ чему призванія?—Къ своему званію: чувствую больше склонности изучать свѣтскія науки, приносить пользу обществу не на церковномъ и даже не на педагогическомъ поприщѣ. Никто не мѣшаетъ вамъ устроить судьбу свою по вашему желанію такъ или иначе, право выхода вамъ предоставлено. Но разсудите, не поздно ли теперь почувствовать въ себѣ отсутствіе призванія? Измѣнить своему призванію теперь значить вступать на путь, избранный самодумно, а не Промысломъ, не прошлою логикою всей вашей жизни указываемый“.

Да распространяется же все болѣе и болѣе вліяніе церкви на питомцевъ духовной школы. Пусть свѣтъ Христовъ будетъ ея свѣтомъ навсегда, а в ихъ жизнь—жизнію во Христѣ.

-- Въ послѣднемъ (№ 21) циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству помѣщено извлеченіе изъ годичныхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899 учебный годъ.

Изъ этого извлеченія видно, что всѣхъ духовныхъ семинарій въ 1899 году было 58 съ количествомъ учащихся 19,511, изъ коихъ православныхъ 4,321; окончило курсъ 2,332 человекъ. Духовныхъ училищъ числилось 185, учащихся въ нихъ было 31,685, изъ нихъ православныхъ 7,562. Количество православныхъ учениковъ не во всѣхъ отчетахъ показано съ точностью, не смотря на требованіе утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы для отчетовъ. Наиболѣе многолюдными оказались семинаріи центральныхъ епархій: Московская (668 ч.), Тверская (625), Тамбовская (562), Владимірская (547), Орловская (537), Кіевская (536), Ярославская (516), Вологодская (507). Наименьшее количество учащихся было въ семинаріяхъ Сибирскихъ: Благовѣщенской (44 ч.), Якутской (49) и окраинныхъ епархій—Архангельской (109), Астраханской (147), Холмской (166), Кутаисской (180), Рижской (147).

Сверхъ положенной программы, въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ преподавались еще нѣкоторые особые предметы, болѣею частью во вѣкъклассное время. Въ семинаріяхъ епархій съ инородческимъ населеніемъ преподавались мѣстные инородческіе языки. Все болѣе расширяется въ семинаріяхъ преподаваніе народной медицины и гігіены. По отчетнымъ свѣдѣніямъ значится, что эти предметы преподавались въ четырнадцати семинаріяхъ.

Преподаваніе велось большею частію по программѣ профессора Флоринскаго.

Значительнаго развитія достигло также преподаваніе предметовъ, служащихъ къ эстетическому развитію учащихся—рисованія, черченія и иконописанія. Предметы эти преподавались въ 24-хъ семинаріяхъ. Число обучавшихся иконописанію доходило до значительной цифры. Въ С.-Петербургской, напр., семинаріи иконописанію обучались 45 воспитанниковъ, раздѣленные на двѣ группы, въ Московской семинаріи посѣщали иконописный классъ 40 воспитанниковъ, въ Литовской—35, въ Холмской и Иркутской по 30-ти, въ Рижской—27 и пр. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (Холмской) воспитанники сами писали иконы для украшенія церкви и классовъ.

Въ д. семинаріяхъ и училищахъ постепенно вводится обученіе ремесламъ и мастерствамъ столярному, токарному, переплетному, также практическія занятія садоводствомъ и огородничествомъ. Въ С.-Петербургской семинаріи обученіе столярному и токарному мастерству было поставлено весьма удовлетворительно, такъ что къ экзамену оказалось возможнымъ представить для осмотра экзаменаціонной комиссіей собственныя издѣлія воспитанниковъ (шка тулки, скамейки, вѣшалки, подсвѣчники, чашки и др.). Въ Донской семинаріи, Черниговской, Вологодской преподавалось переплетное мастерство, при этомъ число обучавшихся этому мастерству учениковъ въ Донской, напр., семинаріи доходило до 36 человекъ. Въ Ардонской Александровской семинаріи имѣются свои мастерскія—столярная съ точильнымъ станкомъ и переплетная. Въ Черниговскомъ и Симферопольскомъ д. училищахъ происходили занятія садоводствомъ и огородничествомъ. Въ Черниговскомъ училищѣ садоводствомъ и огородничествомъ занимались 23 воспитанника 2, 3 и 4 классовъ. Въ Симферопольскомъ училищѣ ученики, занимаясь въ училищномъ садикѣ, гдѣ имѣется пасѣка, усвоили также практическія свѣдѣнія по пчеловодству.

Въ отчетахъ сообщаются свѣдѣнія объ устройствѣ собесѣдованій съ раскольниками и чтеній о расколѣ и сектанствѣ въ нѣкоторыхъ д. семинаріяхъ, также о широкомъ развитіи вѣбогослужебныхъ бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній, устраиваемыхъ въ домовыхъ церквахъ или актовыхъ залахъ для воспитанниковъ д. семинарій и училищъ, съ допущеніемъ на нихъ и постороннихъ слушателей. Наилучшую постановку имѣли собесѣдованія со старообрядцами въ Пермской семинаріи, происходившія при торжественной обстановкѣ, въ присутствіи Пермскаго Преосвященнаго и съ участіемъ мѣстныхъ и нарочито пріѣзжавшихъ на бесѣды старообрядческихъ начетчиковъ. Въ Донской д. семинаріи

воспитанниками VI-го класса велись, подъ руководствомъ наставника, чтенія о расколѣ и религіозно-правственныя бесѣды, на которыя допускалась и посторонняя публика. Въ Таврической семинаріи въ посты Рождественскій и Великій устраивались въѣбогослужебныя чтенія съ дѣятельнымъ участіемъ въ нихъ воспитанниковъ старшихъ классовъ. Во всѣхъ духовныхъ училищахъ Подольской епархіи введены были, по распоряженію мѣстнаго Преосвященнаго, въ воскресные дни, послѣ литургіи, общія собранія всѣхъ учениковъ, въ присутствіи училищныхъ преподавателей, для чтенія учениками, предварительно къ тому подготовленными, образцовыхъ литературныхъ произведеній. Чтенія съ волшебнымъ фонаремъ велись въ Виленскомъ д. училищѣ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, послѣ всенощной, въ Одесскомъ училищѣ въ рождественскіе праздники для остающихся въ училищѣ воспитанниковъ и въ другихъ училищахъ. Въ Таврической семинаріи, въ видахъ привлеченія воспитанниковъ къ болѣе близкому участію въ приходской жизни, разрѣшалось имъ, послѣ надлежащаго приготовленія, произносить поученія не только въ семинарской церкви, но и въ другихъ приходскихъ и домовыхъ церквяхъ г. Симферополя, рекомендовалось также упражняться въ проповѣданіи слова Божія и во время отпуска въ дома родителей.

При 27-ми семинаріяхъ и 33-хъ д. училищахъ существуютъ благотворительныя общества для помощи нуждающимся воспитанникамъ. Называются они то „обществами вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ“, то „попечительствами“, то „братствами“. Какъ видно изъ представленныхъ свѣдѣній, учрежденія эти—недавнія. Старѣйшее изъ нихъ—„попечительство о благоустроеніи храма и недостаточныхъ воспитанникахъ“ при Рязанской семинаріи, открытое въ 1876 году. Общества эти имѣютъ задачей удовлетвореніе, въ возможной для нихъ степени, насущныхъ нуждъ бѣднѣйшихъ учениковъ семинарій и училищъ. Дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи выражается разнообразно: изъ средствъ ихъ производится уплата за квартиру бѣднѣйшихъ учениковъ, выдаются пособія на проѣздъ къ роднымъ въ каникулярное время и—что особенно заслуживаетъ вниманія—оказывается помощь воспитанникамъ, хорошо окончившимъ курсъ, при поступленіи ихъ въ духовную академію, приобрѣтается также одежда, обувь и другіе предметы первой необходимости. Нѣкоторые попечительства изъ числа наиболѣе располагающихъ средствами снимаютъ квартиры, такъ и называемыя „попечительскими“, и помѣщаютъ въ нихъ недостаточныхъ учениковъ за невысокую плату, а иногда и бесплатно. Иныя устраиваютъ склады учебниковъ и учебныхъ пособій,

также канцелярскихъ принадлежностей, съ уступкой при продажѣ ученикамъ значительнаго процента. Къ сожалѣнію благотворительныя общества при семинаріяхъ и училищахъ не располагаютъ сколько-нибудь значительными средствами и благотворительная дѣятельность ихъ не всегда можетъ проявляться въ желательныхъ, требуемыхъ нуждою, размѣрахъ. Самое богатое изъ нихъ — попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ при Вологодской семинаріи, имѣющее неприкосновеннаго капитала 36.000 руб.

— 25 мая въ древнемъ Ростовѣ происходило великое торжество: городъ и епархія вспоминали 200-лѣтіе со дня вступленія Св. Дмитрія на Ростовскую митрополищю каеэдру. Это двухсотлѣтіе совпало также со 150-лѣтіемъ обрѣтенія неглѣнныхъ мощей Святителя (1752 г. 22 сентября), коихъ переложеніе въ раку совершилось въ день 25 мая.

Нынѣшнее Ростовское торжество имѣетъ значеніе Всероссийскаго юбилейнаго дня того Святителя и Чудотворца, память котораго неизгладимо вошла какъ въ исторію Русской Церкви, такъ, можно сказать, и въ исторію истинно-православной культуры Русскаго народа. Съ этой стороны, помимо своего значенія, какъ чудотворнаго молитвенника земли Русской, Св. Дмитрій Ростовскій неизгладимъ и въ скрижаляхъ Русскаго Государства.

Намъ нѣтъ нужды напоминать то, что само говорить о себѣ всёмъ вѣрующимъ, и говорить не словами, а дѣлами: мы разумѣемъ святую жизнь Ростовскаго архипастыря, при жизни своей уже сподобившагося чудесныхъ откровеній, въ духовномъ общеніи со Св. Варварой, Св. Орестомъ и другими задолго до него почившими святыми. Намъ нѣтъ надобности упоминать о чудотворныхъ исцѣленіяхъ при св. мощахъ Ростовскаго Святителя. Все это твердо живетъ въ памяти вѣрующихъ и само себя постоянно напоминаетъ. Мы нынѣ хотимъ напомнить читателямъ въ этотъ день церковнаго торжества, какъ велико значеніе Св. Дмитрія Ростовскаго въ дѣлѣ созрѣванія великой, единой и нераздѣльной Россіи, духовно объединяемой единою вѣрой и Церковью.

Нынѣ коренной центръ Великороссіи празднуетъ двухсотлѣтіе своего святаго архипастыря. Но Святой Дмитрій Ростовскій не былъ уроженцемъ Великороссіи. По племени онъ принадлежитъ къ Малороссіянамъ. Его отецъ, Савва Туптало, былъ сотникомъ Малороссійскаго казачьяго войска. Св. Дмитрій (въ мѣрѣ Даниль) большую часть своей жизни пробылъ въ „Гетманщинѣ“. На Украинѣ и въ Литвѣ, гдѣ онъ нѣкоторое время дѣйствовалъ въ Вильнѣ, онъ получилъ свое обширное образованіе, на Украинѣ же, своей родинѣ, онъ принялъ монашество, и въ Кіевѣ началъ онъ свое

великое твореніе *Четви-Мини*. Къ Западной Россіи относится большая часть его поученій.

Время Св. Дмитрія Ростовскаго было критическимъ временемъ Россіи. Все еще раздробленная, она болѣла и внутренними недугами всевозможнаго неустройства, отъ котораго уже назрѣвала необходимость крутой Петровской реформы, въ нетерпѣливомъ созиданіи наносившей не мало ударовъ и самымъ основамъ существованія Русской націи. Въ это время, столь тяжелое для нея, Православная Церковь, терзаемая и внутренними раздорами, потрясаемая множествомъ злоупотребленій, которыя давали поводъ къ недопустимой церковной ломкѣ,—въ это критическое время Православная Русская Церковь была украшена отъ Господа великими святыми, которые выражали въ себѣ духъ множества другихъ безвѣстныхъ подвижниковъ, спасавшихъ дѣло Божіе, и въ смутной Россіи Петровской реформы, залагавшихъ еще болѣе твердыя основы древней „Святой Руси“.

Такимъ Божіимъ избранникомъ былъ Св. Митрофанъ Воронежскій, такимъ былъ и Св. Дмитрій Ростовскій.

Среди узкихъ племенныхъ предразсудковъ, въ то время глубоко раздѣлявшихъ сознаніе единого Русскаго народа, значеніе Кіевской митрополіи обнаружилось особенно благодѣтельно. Она была могучимъ очагомъ церковнаго просвѣщенія Россіи, слишкомъ заглохшаго въ Россіи Московской.

Узкій обрядовый духъ слишкомъ господствовалъ въ Московской Россіи надъ самымъ духомъ Православія, и дѣятель, поставленные на общерусское церковное и гражданское дѣло изъ Кіева, совершали въ этомъ отношеніи тѣмъ болѣе трудный подвигъ, что имѣли противъ себя жестокую узко-московскую оппозицію. Къ сожалѣнію, между этими дѣятелями, вообще высоко образованными и энергичными, глубоко проникнутыми духомъ русскаго единства, далеко не всѣ были проникнуты истиннымъ Духомъ Божіимъ, и среди нихъ былъ даже такой человекъ, какъ Теофанъ Прокоповичъ, связавшій съ именемъ Петра свой „Духовный регламентъ“... Эти люди, принося пользу гражданской реформѣ, рыли бездну между гражданскими и церковными основами бытія Русскаго народа. Но были не они одни. На ряду съ ними были и такіе, въ которыхъ Московская Россія узнавала *своихъ* духовно, и среди такихъ дѣятелей яркою звѣздой свѣтитъ Св. Дмитрій Ростовскій.

Малороссіянинъ родомъ, онъ одинаково ревностно трудился въ Кіевѣ, Батуричѣ, Вильнѣ, Москвѣ и Ростовѣ. Онъ едва не попалъ и въ митрополиты Тобольскіе, и если отпросился отъ этого, то лишь по слабому здоровью своему и по необходимости окончить

свои житія святыхъ. На Ростовской кафедрѣ онъ скорбѣлъ всѣми скорбями своей паствы, онъ умѣлъ сблизить ее съ собой своею любовью. Онъ вездѣ оставался *Русскимъ человекомъ*, святителемъ *Русской Церкви* и дѣятелемъ *Русскаго Государства*. Безчисленны его заслуги Русскому духовному просвѣщенію. Обладая огромными знаніями, свободно владѣя славянскимъ, польскимъ, греческимъ, латинскимъ и еврейскимъ языками, онъ въ теченіе 20 лѣтъ создалъ такой агиографическій монументъ, какъ *Четыри Минеи*, въ которыхъ объединилъ все до него созданное по этой части древнимъ Византійскимъ православіемъ, православіемъ Московскимъ и Кіевскимъ. Этотъ глубоко ученый трудъ проникнуть въ то же время всею чистотой православнаго догмата и всею идеальностью нравственнаго богословія. Можно сказать, что этотъ великій трудъ былъ истинною твердиной православнаго сознанія въ то тяжкое XVIII столѣтіе, изъ котораго мы благополучно вышли только съ появленіемъ Платона и Филарета.

Св. Димитрій Ростовскій, кромѣ этого вѣчнаго памятника, оставилъ множество сочиненій, поученій, молитвъ, точно также хранившихъ и согрѣвавшихъ православіе Кіевской и Московской Россіи. Но нельзя особенно не вспомнить, что онъ же явился однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ борцовъ противъ старообрядческаго раскола, заблужденія котораго обличалъ въ своемъ извѣстномъ *Розыскѣ*.

Его святая личность, одинаково возбуждавшая благоговѣніе Русскаго народа всѣхъ племенъ, и русскаго Царя, страстно и нетерпѣливо ломавшего старину, уже сама въ себѣ, какъ подобаетъ у православнаго дѣятеля, несла уврачеваніе всѣхъ раздоровъ въ единствѣ духа и жизни. Ослабленное трудами, учеными и аскетическими, тѣло святителя нерѣдко изнемогало, но никогда не изнемогала его святая душа, и весь вѣкъ послуживши Всероссійскому церковному и національному единенію, онъ и по блаженной кончинѣ остался маякомъ этого единенія, на благо народу и Государству, до тѣхъ поръ, пока они помнятъ поученія жизни и слова святителя Ростовскаго.

Да будетъ же вѣчною его спасающая память въ сердцахъ православнаго народа Русскаго, и да хранитъ насъ отъ всякаго разединенія съ Богомъ, Церковью, между самими собой, и въ нѣдрахъ нашего Государства.

— 30-го мая въ Воронежѣ закончились противосектантскіе миссіонерскіе курсы, продолжавшіеся три недѣли. Слушателями на этихъ курсахъ были крестьяне тѣхъ приходоу Воронежской губерніи, гдѣ есть сектанты.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ появляются сектанты, всегда между крестьянами начинается броженіе. Поднимаются споры, горячія разсужденія по религіознымъ вопросамъ.

Епархіальный миссіонеръ, наѣзжающій только по временамъ, не имѣетъ возможности вполне удовлетворить своихъ совопросниковъ, и его дѣятельность имѣетъ болѣе или менѣе случайный характеръ. Другое дѣло приготовить миссіонеровъ изъ самихъ же крестьянъ, которые находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ сектантами, какъ односельчанами. Прозелиты сектантства обыкновенно держатъ себя въ деревняхъ гордо и заносчиво, свысока относясь къ своимъ прежнимъ собратьямъ, и это много способствуетъ ихъ авторитету, особенно при полной неподготовленности оппонентовъ изъ православныхъ крестьянъ. Поэтому мысль объ учрежденіи миссіонерскихъ курсовъ нельзя не назвать весьма удачною, а ея осуществленіе показало, что она и очень жизненна.

На приглашеніе епархіальнаго миссіонера Т. С. Рождественскаго, который былъ и главнымъ дѣятелемъ и руководителемъ курсовъ, сейчасъ же откликнулась масса крестьянъ, желавшихъ явиться на курсы. По многочисленности желавшихъ пришлось количество ихъ сократить на половину. Всего на курсахъ присутствовало 54 человека, изъ нихъ два священника, нѣсколько учителей, но большинство—крестьяне.

Средства для курсовъ дали: архіепископъ Воронежскій Анастасій, Митрофановъ монастырь, свѣчной заводъ, епархіальный сѣздъ и др. Курсы пользовались готовымъ проѣздомъ, помѣщеніемъ и столомъ. Занятія происходили въ залѣ народныхъ чтеній братства свв. Тихона и Митрофана, два раза въ день утромъ и вечеромъ.

Слушатели были ознакомлены съ краткою исторіею возникновенія различныхъ сектъ, имѣющихъ своихъ приверженцевъ въ Воронежской губерніи, молоканства, штундизма, хлыстовства, скопчества, толстовства и жидовства и съ основными пунктами ихъ ученія; ознакомлены съ положительнымъ ученіемъ Церкви о св. преданіи, о Церкви, о Таинствахъ, о почитаніи святыхъ и иконъ и пр.; затѣмъ епархіальнымъ миссіонеромъ въ живой бесѣдѣ были дѣлаемы практическія указанія относительно полемики съ сектантами по тому или другому пункту православнаго ученія. Между слушателями были лица, принадлежавшія прежде къ различнымъ сектамъ; они сообщали иногда очень интересные свѣдѣнія внутренней жизни сектъ. Послѣ вечернихъ занятій для желающихъ устраивались религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинками, очень охотно посѣщавшіяся.

Слушателямъ курсовъ роздана масса брошюръ съ изложеніемъ

православнаго ученія, выписками изъ св. писанія по различнымъ догматическимъ положеніямъ Церкви, бесѣдами миссіонеровъ съ сектантами и т. п. Особенно цѣнный подарокъ для крестьянъ представляютъ розданные въ большомъ количествѣ экземпляры библіи. Многие, получая библію, говорили, что это будетъ первая библія во всей деревнѣ. Передъ бесѣдами и послѣ ихъ курсистами очень стройно и съ воодушевленіемъ пѣлись церковныя пѣсни.

Курсы очень часто посѣщаль архіепископъ Анастасій.

Кромѣ епархіальнаго миссіонера Т. С. Рождественскаго, лекторами на курсахъ выступили преподаватель исторіи раскола въ духовной семинаріи В. С. Преображенскій и преподаватель семинаріи іеромонахъ Михайль.

— Съ 27-го по 31-е декабря прошлаго года въ г. Александровѣ, Владимирской губерніи, происходилъ учительскій съѣздъ. Въ только что вышедшемъ № 5 «Вѣстника Владимирскаго Губернскаго Земства» находимъ подробный отчетъ объ этомъ съѣздѣ.

Въ программѣ съѣзда первымъ стоялъ такой вопросъ: Необходимость совмѣстныхъ и согласныхъ трудовъ законоучителя и учителя въ дѣлѣ воспитательнаго вліянія на учащихся дѣтей.

По этому вопросу прочитанъ былъ докладъ учительницей А. В. Сѣкавиной, и въ обсужденіи его участвовали почти всѣ члены съѣзда. Выяснилось, что едва ли есть другая тема, болѣе жгучая, острая и тяжело вліяющая на школьную жизнь. Гдѣ портятся отношенія между батюшкой и учителемъ, тамъ и народъ, смотря на распрю, теряетъ уваженіе къ училищу. Въ борьбу нерѣдко вовлекаются и лица постороннія, отцы и матери и прихожане, а иногда доходитъ до того, что сами дѣти, которымъ слѣдовало бы быть подалеже отъ этихъ, глубоко прискорбныхъ, происшествій, становятся активными участниками, подмѣчаютъ, рассказываютъ дома, пересуживаютъ и, подѣ вліяніемъ одного преподавателя, устраиваютъ неприятели другому. Какой худой примѣръ крестьянамъ и какъ прискорбно отзывается это на дѣтяхъ! Единодушно всѣ присутствовавшіе указывали на полную необходимость единенія и въ воспитательномъ и въ собственно-учебномъ отношеніи.

Гдѣ же причины столкновеній и какъ ихъ устранить? На нѣкоторыя съѣздъ могъ указать вполне опредѣленно.

Первая и главная причина—борьба авторитетовъ: кто старшій въ школѣ? Кто долженъ быть распорядителемъ и кто кому обязанъ подчиняться? Кого считать хозяиномъ? Съѣздъ призналъ, что для пользы школы, всѣ эти вопросы надо считать излишними и праздными. Для цѣлей школы не нужно ни хозяевъ, ни господъ, равно какъ нежелательны рабы и слуги. Желательны товарищи, одуше-

вленные одной благою цѣлью—какъ можно болѣе, при помощи ученя, воздѣйствовать на направленіе и умъ дѣтей и воспитать изъ нихъ добрыхъ людей. Никкимъ образомъ не должно состояться въ школѣ о власти, о покорности и подчиненіи. Педагогически священникъ и учитель равноправны. Они другъ другу помогаютъ, другъ съ другомъ совѣтуются, за свою часть отвѣчаютъ и въ чужую не вступаются.

Но какъ же быть, когда, къ прискорбію, нарушаются нормальныя, желательныя отношенія и мѣсто ихъ займетъ натянутость и, наконецъ, враждебность? На этотъ случай съѣздъ рекомендуетъ: не доводить вопросовъ до границы, послѣ которой невозможенъ поворотъ, не доводить до остроты и прибѣгать, насколько только можно, къ посредничеству. Чтобы не раздулась распря, полезно обращаться къ третейскому суду товарищей. Помочь тутъ могутъ и другія лица, авторитетъ которыхъ достаточенъ для спорящихся: члены училищнаго совѣта. Но только просьбамъ спорящихъ отнюдь не долженъ придаваться характеръ жалобъ, обвиненій, доносовъ и т. д. Пусть ищутъ просто разъясненія: какъ поступить въ извѣстномъ случаѣ? Какъ подѣлать? Какъ привести къ согласію? Подобныя ходатайства, чтобы не являться жалобами, снабжались бы не только подписью истца, но и того, на комъ отыскиваютъ. Съ этимъ условіемъ училищный совѣтъ могъ бы помочь во многихъ затрудненіяхъ и разъясненіемъ предотвратить не мало ссоръ. Обыкновенно, въ училищный совѣтъ идутъ тогда, когда уже перессорились и ищутъ наказанія виновнаго. Зачѣмъ совѣтъ считать мѣстомъ суда и кары? И для него пріятнѣе, предупредивши во время разладъ, внести единство въ школу и этимъ дать ей средство къ дружному труду.

Затѣмъ учитель Добрачаевъ предложилъ рекомендовать учащимъ, чтобы на будущее время не подавалось жалобъ и не писалось обвиненій, безъ вѣдома того, кого желаютъ обвинить. Пусть жалоба идетъ открыто безъ утайки, не облекается въ форму доноса, а идетъ честно, откровенно. Въ знакъ этого, желательно на обвиненіи имѣть и отзывъ (подпись) обвиняемаго. И только въ случаѣ, когда лицо, противъ котораго направлена бумага, по предъявленіи откажется дополнить своею подписью и отзывомъ, она препровождается безъ подписи, съ помѣткой объ отказѣ. Такимъ путемъ, можно надѣяться, избѣгнемъ мы возможности доносовъ и установимъ доброе согласіе, такъ какъ, по большей части, противники скорѣе помрутся, чѣмъ согласятся подписать. Рѣчь г. Добрачаева нашла сочувствіе, и г.г. учащіе рѣшили рекомен-

довать воспользоваться указаннымъ путемъ. При этомъ указали еще разъ, что весьма желателенъ третейскій товарищескій судъ.

Второй причиною несогласія учителя съ законоучителемъ является обмѣнъ уроковъ. По указанію программы, священнику предоставляется на выборъ тотъ день и часъ, который онъ желаетъ взять для своего урока. На дѣлѣ это сводится въ иныхъ мѣстахъ къ тому, что для Закона Божія нѣтъ никакого расписанія. Когда придетъ священникъ, то и урокъ. Иной разъ, только что учитель начнетъ занятія, задастъ работу, расскажетъ, какъ къ ней приступить, вдругъ батюшка—опять тетради собирай, урокъ въ срединѣ прерывается. Учитель недоволенъ, что время потерялось даромъ, и батюшкѣ нельзя иначе: то служба, то приходъ не позволяютъ поспѣть во время и заставляютъ, противъ воли, не пользоваться расписаніемъ.

Какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ? Какъ оградить права того и другого?

Въ виду того, что изученіе Закона Божія въ нѣкоторыхъ школахъ стоитъ не высоко, что пропуски уроковъ случаются нерѣдко и потому присутствіе священника въ училищѣ весьма желательно,—въ виду всего подобнаго никакъ нельзя препятствовать священнику брать для уроковъ время, назначенное расписаніемъ учителю. Но чтобы оградить учителя отъ перерыва въ его занятіяхъ, рекомендуется: пусть священникъ, перерывая урокъ учителя, одновременно дѣлаетъ въ журналѣ отмѣтку о причинахъ, которые принудили его прервать урокъ.

Что дѣлать, когда по расписанію назначенъ урокъ Закона Божія, а священникъ не придетъ? Предоставляется учителю занять урокъ своимъ предметомъ. При обоюдномъ соглашеніи возможно, вмѣсто Закона Божія, устроить чтеніе изъ тѣхъ отдѣловъ, какіе надо бы пройти законоучителю. Этимъ учитель окажетъ помощь Закону Божію. Священникъ, въ свою очередь, не долженъ пропускать, заранѣе увѣдомлять, что онъ не можетъ быть въ училищѣ, чтобы заранѣе достигнуть соглашенія относительно замѣны.

Наоборотъ, когда учитель боленъ или не можетъ вести занятія, о. законоучитель всячески старается, чтобы занятія въ училищѣ не прерывались.

Самое лучшее, если онъ замѣнитъ уроки учителя своими или же чтеніемъ евангелія. Нелишнее, по соглашенію съ учителемъ, заняться и его предметами.

Еще причина разногласія учителя съ законоучителемъ—хозяйственная часть. Хозяйство, собственно, должно принадлежать учителю; онъ ближе къ школѣ, постоянно въ ней, и всѣ заботы о ме-

личныхъ хозяйственныхъ подробностяхъ касаются его живѣе. Но и священникъ долженъ быть освѣдомленъ о всѣхъ распоряженіяхъ, какія присылаются въ училище, о всѣхъ проектахъ измѣненій, которыя предполагаются въ хозяйствѣ. Во-первыхъ, онъ не менѣе учителя можетъ интересоваться школьной жизнью и ему желательно вникать въ ея теченіе, вмѣстѣ и наравнѣ съ другими преподавателями, а не быть въ сторонѣ отъ школы. Во-вторыхъ, священникъ близко стоитъ къ приходу и можетъ помочь школѣ своимъ вліяніемъ на прихожанъ. Такимъ путемъ, учитель и священникъ должны быть въ равной мѣрѣ освѣдомлены о хозяйствѣ школы. Выполненіе же подробностей хозяйства болѣе принадлежитъ учителю, какъ всегда живущему при школѣ; въ важныхъ случаяхъ, напр., въ постройкахъ и ремонтахъ, организуются школьныя комиссіи, въ которыхъ членами являются среди другихъ, учитель и священникъ.

Въ связи съ этимъ сѣздъ коснулся и другого не менѣе важнаго вопроса—о посѣщеніи учениками церкви. Учитель П. И. Сокольскій высказалъ, что привлекать дѣтей къ посѣщенію храма необходимо убѣжденіемъ дѣтей и родителей ихъ. Убѣждать и разъяснять долженъ и учитель и священникъ. Но принужденія, переходящія въ обремененіе и наказаніе, не должны имѣть мѣста въ этомъ случаѣ. Иначе въ дѣтяхъ разовьется взглядъ на церковь, какъ мѣсто исполненія тягостныхъ обязанностей. О. А. И. Рождественскій высказывался за пользу приученія, хотя безъ наказанія. Онъ выставлялъ значеніе привычки, которую и слѣдуетъ развить, воспитывая въ добромъ направленіи. Послѣ обмѣна мнѣній, пришли къ такому выводу: привлекать дѣтей къ посѣщенію церкви слѣдуетъ, но безъ наказаній; словомъ убѣжденія и собственнымъ примѣромъ священникъ и учитель обязаны воздѣйствовать и на дѣтей, и на родителей.

Должны ли дѣти ходить къ Богослуженію съ учителемъ или съ родителями?

О. А. И. Рождественскій высказалъ, что учитель долженъ быть вездѣ во всемъ примѣромъ для дѣтей. Отсюда слѣдуетъ, что и за службой учитель долженъ быть вмѣстѣ съ дѣтьми и надзирать за ними.

Учитель Г. В. Добрачаевъ отвѣчалъ на это, что обязанность надзора въ церкви—крайне тяжела. Одно изъ двухъ: или молиться, или смотрѣть за школой. Учитель, занятый надзоромъ, самъ не имѣетъ времени молиться. Гораздо лучше, если поручить дѣтей надзору матери или старухи-бабушки. Онѣ усерднѣе и съ большей легкостью усмотрятъ; онѣ возьмутъ, съ собою въ церковь и приведутъ домой обратно. И дѣти будутъ себя держать покойнѣе, такъ какъ стоять придется имъ не вмѣстѣ, а порознь, при родителяхъ.

Остальные участники съезда раздѣлились. Большая часть примкнула къ мнѣнію 1-му, меньшая—къ 2-му. Небольшая часть, вмѣстѣ съ председателемъ, выразилась такъ: пусть надежные родители присмотрятъ сами за дѣтми, возьмутъ ихъ въ церковь, поставятъ рядомъ и послѣдятъ; для тѣхъ же, у кого родные сами несправны, пусть учитель будетъ вмѣсто родителей.

Предсѣдательствовалъ на съѣздѣ инспекторъ народныхъ училищъ. На засѣданіяхъ присутствовалъ также уѣздный предводитель дворянства. Учащіе собрались почти всѣ. И это не смотря на то, что многіе на праздники хотѣли съѣздить погостить къ роднымъ, внѣе, люди семейные, ждали къ себѣ дѣтей. Являться или нѣтъ,—вполнѣ предоставлялось каждому. Училищный совѣтъ лишь приглашалъ, но не облызывалъ. И все-таки уѣздъ явился почти въ полномъ составѣ, кромѣ тѣхъ, кому пріѣхать не представлялось никакой возможности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Новыя книги проф. А. И. Введенскаго:

РЕЛИГИОЗНОЕ СОЗНАНІЕ ЯЗЫЧЕСТВА.

Опытъ философской исторіи естественныхъ религій.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Стр. XII+752. М. 1902. Цѣна 3 р.

Законъ причинности и реальность внѣшняго міра.

(Первый выпускъ *Умозрительныхъ элементовъ теистическаго миропониманія*).

Стр. 312. Харьковъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Книги продаются: въ Петербургѣ—у Тузова и Стасюлевича; въ Москвѣ—у Нарбаснинова, Суворина, Вольфа, Думнова, въ магазинахъ Университетской типографіи (Страстной бульваръ) и подъ фирмою Трудъ; въ другихъ большихъ городахъ—у Суворина и Нарбаснинова.

Выписывать книги, безъ доплаты за пересылку, можно изъ редакцій *Богословнаго Вѣстника* (Сергіевскій пассажъ, Моск. губ.) и *Душеполезнаго Чтенія* (Москва). Студенты и сельскіе священники изъ редакцій *Душ. Чт.* (только!) могутъ получать первую книгу за два рубля, а вторую—за одинъ (съ пересылкою).

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Ивана Ефимовича Гетмана съ С-ми

въ Тамаровкѣ, Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда.
(Серебр. мед. на всерос. выставкѣ 1887 г. въ Харьковѣ).

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА УСТРОЙСТВО ИКОНОСТАСОВЪ И КЮТОВЪ

въ православныхъ церквахъ, написаніе въ нихъ живописи и украшенія стѣнъ альфрейной росписью.

Заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, гдѣ нужно—съ разорочкой платена.