

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1882 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 28 апрѣля—8 іюня. — О составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 марта 1882 г., о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ, не употребляемымъ при богослуженіяхъ, но имѣющимъ значеніе по отношенію къ нашей церковной археологіи и исторіи русскаго художества вообще и церковнаго въ особенности. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что въ хранящихся въ синодальной библіотекѣ и составленныхъ еще въ 1853 г. спискахъ древнимъ церковнымъ предметамъ могли въ настоящее время послѣдовать разныя измѣненія, Св. Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», чтобы епархіальные архіереи представили Св. Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли убыли или прибыли по тѣмъ церковнымъ и монастырскимъ предметамъ, которые внесены въ представленные Св. Синоду списки, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ убыли, и для исполненія всего опредѣленія напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 16 января—1 июня. Объ изданныхъ священникомъ Ансеровымъ двухъ картинахъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 марта 1882 г., журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ изданныхъ священникомъ московской Александроневской, при мѣщанскихъ училищахъ, церкви Павломъ Ансеровымъ двухъ картинахъ, изображающихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныхъ текстомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ изданныя свящ. Ансеровымъ двѣ картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныя текстомъ, и находя, что онѣ съ пользою могутъ быть употребляемы, въ качествѣ нагляднаго пособія, при изученіи богослуженія православной церкви какъ въ начальныхъ училищахъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: означенныя изданныя свящ. Ансеровымъ картины одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, при изученіи богослуженія православной церкви въ народныхъ и въ духов. мужскихъ и женскихъ училищахъ и для объявленія о семъ правленіямъ дух. училищъ и совѣтамъ епархіал. женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 14 мая—4 июня.—О Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго палестинскаго общества. Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 мая 1882 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 24 апрѣля—4 мая, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день сего мая, утвердить проектъ устава православнаго палестин-

скаго общества, и что Его Императорское Величество Высочайше соизволиль на принятіе Его Высочествомъ, великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, согласно изъявленному имъ желанію, званія предсѣдателя сего общества. Приказали: Для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Отъ 12—26 мая. — О пособіи церквамъ, монастырямъ и школъ латтакійской епархіи, съ письмомъ преосвященнаго митрополита латтакійскаго Мелетія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 21 января 1882 г., по сообщенному министерствомъ иностранныхъ дѣлъ представленію генеральнаго консула нашего въ Бейрутъ, съ приложеніемъ полученнаго имъ письма отъ митрополита латтакійскаго (лаодикійскаго) Мелетія, о бѣдственномъ состояніи церквей, монастырей и единственной школы въ означенной епархіи. Приказали: Въ виду засвидѣтельствоваія генеральнаго консула нашего въ городъ Бейрутъ о крайне бѣдственномъ состояніи лаодикійской епархіи, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить хозяйственному при Св. Синодѣ управленію выслать въ распоряженіе преосвященнаго лаодикійскаго, для снабженія бѣдныхъ церквей той епархіи, 15 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, изъ числа хранящихся въ синодальномъ казначействѣ, и 30 комплектовъ священническаго облаченія, съ воздухами, изъ числа различныхъ вещей, пожертвованныхъ для раззоренныхъ церквей Балканскаго полуострова, и расходъ по укупоркѣ и отсылкѣ означенныхъ вещей отнести на счетъ капитала, пожертвованнаго московскимъ ду-

ховенствомъ на военныя издержки и обращеннаго по Высочайшему повелѣнію на устройство православныхъ церквей въ турецкихъ владѣніяхъ, и 2) о содержаніи письма преосвящ. лаодикійскаго Мелетія къ генеральному нашему консулу, относительно состоянія помянутой епархіи, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» съ поясненіемъ, что пожертвованія на нужды лаодикійской епархіи могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургъ на имя хозяйств. при Св. Синодѣ управленія, которое не замедлитъ препроводить таковыя пожертвованія по принадлежности.

Содержаніе письма латтакійскаго (лаодикійскаго) митрополита Мелетія къ генеральному консулу нашему въ Бейрутѣ.

Въ латтакійской (лаодикійской) епархіи 30 церквей нуждаются въ церковныхъ сосудахъ, церковной утвари, священнослужительскихъ облаченіяхъ, иконахъ и другихъ церковныхъ принадлежностяхъ, и вромѣ того церковь св. Саввы нуждается въ пособіи на устройство иконостаса и внутреннюю отдѣлку храма, а церкви: Успенія Божіей Матери и св. Іліи въ Сусейди, алепскаго вилайета и монастырь Фарось св. Георгія нуждаются въ пособіи на возобновленіе церковныхъ зданій. Монастырь этотъ, лѣтъ 50 назадъ, былъ разрушенъ мусульманами. Въ настоящее время преосвященный Мелетій предполагаетъ построить въ означенномъ монастырѣ школу, если пожертвованія доставятъ къ тому средства. Описывая бѣдственное положеніе своей епархіи, преосвященный Мелетій упоминаетъ объ употребленныхъ имъ усиліяхъ для развитія въ епархіи нравственнаго и религіознаго образованія. Такъ, между прочимъ, имъ основана школа, для поддержанія коей преосвященный приносилъ большія жертвы всякій разъ, когда ей угрожало паденіе.

Представляя письмо преосвященнаго Мелетія, генеральный консулъ нашъ въ Бейрутѣ, съ своей стороны, поясняетъ слѣдующее. Столь славная и знаменитая въ первые

вѣка христіанства лаодикійская православная епархія находится нынѣ въ самомъ бѣдственномъ и самомъ плачевномъ состояніи. Наши единовѣрцы въ Сиріи имѣютъ покровительницею и заступницею одну только Россію, и только къ ней обращаются за помощію и поддержкою. Лаодикійской православной церкви грозитъ большая опасность, и если обстоятельства не измѣнятся къ лучшему, то можно опасаться, что чрезъ 10 или 15 лѣтъ православные жители Сиріи будутъ занимать послѣднее мѣсто среди остальныхъ христіанскихъ обществъ.

Отъ 7 апрѣля—2 мая. — О сочиненіи А. Надеждина „Права и значеніе женщины въ христіанствѣ“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 19 марта 1882 г., съ журналомъ учебнаго комитета, о составленной преподавателемъ с. петербургской дух. семинаріи Александромъ Надеждинымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Права и значеніе женщины въ христіанствѣ» (С.-Петербургъ 1873 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ трудъ Надеждина рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о томъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Сочиненіе г. Надеждина „Права и значеніе женщины въ христіанствѣ“ имѣетъ предметомъ своимъ всестороннее выясненіе христіанскаго возрѣнія на женщину, ея права и обязанности, какъ это возрѣніе проведено въ св. писаніи и свято-отеческихъ твореніяхъ, а также въ христіанской практикѣ, особенно первыхъ вѣковъ христіан-

ства, представляющихъ намъ примѣры осуществленія въ жизни христіанскаго идеала женщины.

Съ давнихъ поръ существовало убѣжденіе, что женщина, какъ существо по природѣ своей слабѣе мужины, должна всегда находиться у него въ рабскомъ подчиненіи. Это подчиненіе женщины, соединенное болѣею частію съ ея угнетеніемъ и страданіями, вызвало, особенно въ послѣднее время, множество защитниковъ ея самостоятельности и независимости. Стали указывать даже, въ ущербъ самобытности женскаго типа, что женщина во всѣхъ отношеніяхъ равна мужинѣ, и потому существовавшее до нынѣ подчиненіе должно быть уничтожено, какъ остатокъ времени варварства. Между этими крайними взглядами на женщину находится христіанское воззрѣніе. Оно, по словамъ автора, «признаетъ съ одной стороны полное человѣческое равенство мужины и женщины, но не отрицаетъ, съ другой, и тѣхъ естественныхъ особенностей ихъ природы, которыми опредѣляется различіе ихъ взаимныхъ отношеній, ихъ общественнаго положенія и назначенія въ жизни» (предис. стр. 1). Но такое христіанское воззрѣніе дѣлаютъ иногда основой для отношеній къ женщинѣ вовсе не христіанскихъ: имъ пользовались и пользуются часто какъ для доказательства совершеннаго во всѣхъ отношеніяхъ, хотя и не естественнаго, равенства половъ, такъ и для угнетенія и безусловнаго подчиненія женщины, — извращая такимъ образомъ принципы христіанства и подвергая его даже несправедливымъ нареканіямъ. Въ виду этого, выясненіе цѣльнаго и чистаго христіанскаго идеала женщины представляется дѣломъ благовременнымъ и полезнымъ.

Чтобы нагляднѣе изобразить высоту и самобытность христіанскаго идеала женщины, авторъ предварительно, какъ бы для параллели съ нимъ, сопоставляетъ въ *историческомъ очеркѣ* положеніе женщины и взгляды на ея значеніе въ разныя историческія эпохи и у разныхъ народовъ, какъ нехристіанскихъ, такъ и христіанскихъ, но не осуществившихъ еще идеаловъ христіанства въ этомъ отношеніи. Начавъ съ характеристики жалкаго и угнетеннаго положенія женщины въ быту дикомъ, на низшихъ ступеняхъ человѣческаго развитія, гдѣ всѣ отноше-

нія общественныя основаны на правѣ сильного, котораго (т. е. права) женщина не имѣетъ, авторъ переходитъ постепенно къ изображенію положенія женщины въ быту патриархальномъ у древнихъ германцевъ и славянъ, у восточныхъ народовъ, въ Греціи и Римѣ. Заключение, къ которому пришелъ здѣсь авторъ, сводится къ тому, что древній языческій міръ завѣщаль послѣ себя или рабство женщины, отнимающее у нея всѣ человѣческія права, или же свободу въ формѣ нравственной распущенности, разрушающей нравственныя достоинства женщины и подрывающей всякое къ ней уваженіе (стр. 22). Особенности положенія женщины у древнихъ евреевъ выводятся авторомъ изъ особеннаго назначенія этого самобытнаго теократическаго народа. Мысль, что женщина была виновницею паденія и женщина же должна искупить эту вину свою рожденіемъ Того, Кто долженъ стереть главу змія (т. е. Мессія), а съ другой стороны, постоянное обѣтованіе Іеговы умножить избранное имъ племя, для сохраненія его завѣтовъ: оба эти обстоятельства сообщаютъ особенный характеръ взгляду евреевъ на женщину и на ея положеніе въ этомъ народѣ. Съ этой точки зрѣнія выясняется авторомъ высокое значеніе материнства у евреевъ, ихъ многоженство и проч. (стр. 36). Обращаясь далѣе къ изображенію быта женщины подъ вліяніемъ христіанско-европейской цивилизаціи въ средніе вѣка, когда христіанство только своею внѣшнею, формальною стороною могло коснуться большей части грубаго и испорченнаго романогерманскаго общества, которое, будучи христіанскимъ по имени, въ душѣ оставалось по прежнему дикимъ и развращеннымъ, — авторъ указываетъ нѣкоторыя историческія явленія, возникшія, хотя и на христіанской почвѣ, но большею частію не благопріятствовавшія положенію женщины. Таковы напр. папство, рыцарство, инквизиція и т. п. Затѣмъ показываются авторомъ довольно важныя перемены, которыя произошли въ положеніи европейской женщины со времени гуманизма и реформаціи также въ XVII и XVIII вѣкахъ и до настоящаго времени. Общій выводъ изъ всего историческаго очерка тотъ, что условія, въ какія поставлена жизнь женщины внѣ христіанства, не благопріятствуютъ ея истинному значенію и благосостоянію.

Послѣ историческаго очерка положенія женщины въ христіанства г. Надежинъ переходитъ къ главному и существенному предмету своего изслѣдованія—изображенію значенія женщины въ христіанствѣ. Здѣсь онъ выясняетъ съ одной стороны что женщина обладаетъ всѣми высокими разумно-нравственными достоинствами и свойствами человѣческой природы, что она прежде всего есть *человѣкъ*, и потому ей принадлежатъ всѣ общечеловѣческія права и преимущества, такъ что въ этомъ отношеніи она не имѣетъ отличія отъ мужчины, но съ другой стороны замѣчаетъ, что женщина, какъ *человѣкъ* иного пола, чѣмъ мужчина, въ силу своихъ естественныхъ особенностей, должна въ различныхъ отношеніяхъ жизни имѣть особенное значеніе, неодинаковое съ мужчиной, которое, впрочемъ, нисколько не служитъ къ ея униженію или невыгодѣ, напротивъ, только показываетъ индивидуальность ея собственно *женской* личности и ея достоинства собственно *женскія*. Примѣнительно къ такой двусторонности предмета авторъ раздѣляетъ свое изслѣдованіе на двѣ части.

Въ *первой части*, на основаніи слова Божія, святоотеческихъ твореній и примѣровъ священной и церковной исторіи, выясняются *общечеловѣческія права и достоинства женщины*. Съ этою цѣлію авторъ разбираетъ и объясняетъ всѣ случаи обращенія Иисуса Христа къ женщинамъ, упоминаемые въ Евангеліи и свидѣтельствующіе о высокихъ совершенствахъ человѣческой природы женщины, объ ея полной способности къ воспріятію и уясненію возвышенныхъ истинъ, объ ея искренней и глубокой вѣрѣ, пламенной любви, сильной и чистой преданности всему доброму и святому. Иисусъ Христосъ, по замѣчанію автора, своимъ кроткимъ, уважительнымъ и любезобильнымъ отношеніемъ къ женской личности снялъ съ женщины печать отчужденія и приобрѣлъ ей полное право на уваженіе и вниманіе, засвидѣтельствовавъ предъ всѣмъ міромъ и освятивъ всесторонность ея человѣческихъ достоинствъ и нравственныхъ силъ, которыя не только не уступаютъ мужскимъ, но способны и превзойти ихъ (стр. 74—99). Понятіе о женщинѣ, установленное Спасителемъ, проводилось и въ обществѣ Его вѣрныхъ по-

слѣдователей—св. апостоловъ. Въ подтвержденіе этого анализируются авторомъ мѣста изъ апостольскихъ писаній, гдѣ говорится о женщинахъ, ихъ благотворной дѣятельности въ первой христіанской общинѣ; приводятся характеристическія замѣчанія на эти мѣста св. отцовъ; не оставлены безъ вниманія и нѣкоторыя церковныя преданія, напр. о св. Феоклѣ въ Иконіи, гдѣ проповѣдывалъ ап. Павелъ и проч. (стр. 119). Обращаясь къ послѣдующему за апостольскимъ періоду, авторъ приводитъ замѣчательные примѣры нравственнаго вліянія женщины, ея участія въ дѣлѣ распространенія христіанства и торжества Евангелія, ея высокихъ добродѣтелей—смиренія, духовной борьбы, самоотреченія, подвижничества и мученичества. Не рѣдко знаменитые подвижники мужчины преклонялись предъ нравственнымъ вліяніемъ женъ подвижницъ, просили у нихъ совѣтовъ, наставленій и молитвъ. Иногда подвижницы и вообще христіанскія женщины являлись на защиту христіанской истины противъ заблужденій еретическихъ и высказывали при этомъ поразительное самоотверженіе. Все это подтверждено у автора историческими фактами и свидѣтельствами св. отцовъ (напр. Климента александрійскаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго), часто приводившихъ въ своихъ твореніяхъ непризнанную въ древнемъ мірѣ мысль о высокихъ нравственныхъ достоинствахъ женщины, въ которыхъ она не уступаетъ мужчинамъ и за которыя ей принадлежитъ не меньшая слава и честь (стр. 142).

Въ виду того, что христіанская женщина съ особенною любовію не рѣдко стремилась къ дѣвственному состоянію, авторъ считаетъ необходимымъ коснуться этого явленія и доказываетъ, что христіанское ученіе о дѣвствѣ имѣетъ для женщины важное значеніе, признавая этимъ совершенную индивидуальность человѣческой личности женщины, ея самостоятельное и независимое отъ мужчины бытіе и значеніе, предметы древнему міру непонятныя. Отсюда бракъ для женщины не есть состояніе необходимое, единственно нормальное, внѣ котораго женщина теряетъ всякое значеніе. Взгляды, отрицающіе самобытность женской личности и ограничивающіе ея бытіе жизнью съ мужчиною и для мужчины, не мирятся съ духомъ христіан-

ства, въ которомъ существуютъ общіе для всѣхъ нравственные интересы. Женщина, въ силу какой либо случайности, хотя бы противъ собственнаго желанія, оставшаяся дѣвою, не лишается никакихъ своихъ общечеловѣческихъ нравственныхъ правъ, какъ гражданка царствія Божія, имѣющая и свое служеніе въ этомъ царствѣ. Состояніе ея является въ христіанствѣ такимъ состояніемъ, которымъ можно воспользоваться, какъ средствомъ, удобнѣе ведущимъ къ высшему, нравственному совершенству. Эти мысли, также какъ и сужденія о совершенной свободѣ при избраніи дѣвства и необязательности безбрачія, о несправедливости тѣхъ, которые ради безбрачія унижали бракъ и проч., раскрываются авторомъ на основаніи новозавѣтнаго ученія и святоотеческихъ твореній, а также церковныхъ правилъ и практики древней церкви. Не оставлено авторомъ безъ вниманія и состояніе вдовства, къ которому можетъ быть приложено сказанное о дѣвствѣ, какъ о состояніи, утверждающемъ самостоятельность женской личности, въ противоположность угнетенному и беззащитному положенію вдовы въ древнемъ мірѣ (стр. 166).

Вторая часть, въ виду многихъ, затронутыхъ авторомъ, современныхъ вопросовъ о правахъ женщины, представляется особенно интересною и поучительною. Здѣсь изображается особенное положеніе женщины въ различныхъ отношеніяхъ жизни, сообразно ея специфическимъ *женскимъ* особенностямъ. Прежде всего авторъ останавливается на христіанскомъ ученіи о бракѣ. Живоный взглядъ на женщину, подѣ влияніемъ котораго видятъ въ ней только предметъ чувственнаго наслажденія, исключительно дѣлать ея половой элементъ, совершенно противенъ духу христіанства. Отсюда оно строго осуждаетъ прелюбодѣянне. Въ ученіи же о бракѣ христіанство, принимая въ основаніе первоначальный идеаль брака, данный при сотвореніи первыхъ челоуѣковъ, точнѣе и обстоятельнѣе выясняетъ этотъ идеаль, проповѣдуя единобрачіе и запрещеніе многоженства, нерасторжимость брака и незаконность разводовъ, наконецъ сообщая браку благодатное освященіе и таинственное значеніе. Раскрывая эти мысли, авторъ показываетъ благодѣтельное значеніе условій хри-

христіанскаго брака въ особенности для женщины, когда эти условія получаютъ благодатное освященіе въ церкви. Бракъ, такъ называемый, гражданскій или заключаемый внѣ церкви, не можетъ, по замѣчанію автора, имѣть такого значенія и ведетъ къ ослабленію семейныхъ узъ и униженію женщины. Сообразно съ высоконравственнымъ значеніемъ брачной жизни, христіанство устраниваетъ при заключеніи браковъ всякое проявленіе легкомыслія, насилія, корыстныхъ побужденій и расчетовъ (стр. 184). Обращаясь къ вопросу о взаимныхъ супружескихъ отношеніяхъ насколько онъ касается женщины, авторъ говоритъ: если жена признана необходимой и равноправной половиною мужа и имѣетъ такую же власть надъ тѣломъ и сердцемъ его, какъ и мужъ надъ тѣломъ и сердцемъ жены; если оба они составляютъ одно нераздѣльное цѣлое въ физическомъ и духовномъ отношеніяхъ: то отсюда само собою слѣдуетъ, что и взаимныя отношенія ихъ въ жизни должны основываться на строгомъ единствѣ, согласіи и любви. Требованіе св. апостола Павла о главенствѣ мужа и подчиненіи жены сообщаетъ супружескимъ отношеніямъ новый, совершенно неизвѣстный древнему міру, смыслъ, исключаящій всякія злоупотребленія, какія прежде соединялись съ этими понятіями. Различныя обязанности предписываются супругамъ потому, что того требуетъ различіе ихъ природныхъ свойствъ, какъ физическихъ такъ и нравственныхъ. Но въ виду того, что противъ этого положенія нѣкоторые изъ современныхъ писателей дѣлаютъ возраженія, доказывая, что особенности женщины суть результатъ воспитанія и порабожденія ея (Милль), авторъ останавливается на разборѣ этого мнѣнія и показываетъ его несостоятельность (стр. 190). Затѣмъ онъ доказываетъ, что ученіе о физиологическихъ и психологическихъ различіяхъ половъ, лежащее въ основѣ христіанскаго взгляда на отношенія супруговъ и соціальное положеніе женщины, нисколько не служитъ источникомъ ни деспотизма и преимущества мужа, ни порабожденія и безправія жены, такъ какъ мужчина и женщина, въ отношеніи своихъ особенностей, суть величины несоразмѣримыя, существа несравнимыя, и чего не достаетъ одному, то вовсе не служитъ къ униженію другого. Съ христіанской точки зрѣнія, ни немощность и подчиненность женской натуры не

служить къ ея униженію или безчестію, ни признаніе въ мужѣ главы не ведетъ къ деспотизму и произволу. Напротивъ, какъ то, такъ и другое служить источникомъ общаго благоденствія и достоинства супруговъ (стр. 210).

На возраженія, что супружескую любовь нельзя превращать въ долгъ, въ право (Ж. Ж. Руссо), авторъ отвѣчаетъ, что христіанство, заботясь о внутренней основѣ супружескихъ отношеній, заключающейся во взаимной любви, въ то же время старается не предоставлять чувствъ самимъ себѣ, а подчинять ихъ требованіямъ разума и долга, которыя являются гарантіей человѣческаго достоинства. Поэтому въ христіанствѣ не нарушаются супружескія отношенія и въ томъ случаѣ, если одна изъ сторонъ не помнитъ своего долга. Правственность христіанская тѣмъ и высока, по замѣчаю автора, что она не избавляетъ насъ отъ нашихъ обязанностей къ другимъ, когда другіе нарушаютъ свои въ отношеніи къ намъ.

Далѣе авторъ разсуждаетъ о характерѣ женскаго вліянія на мужей, основанномъ на внутреннихъ, нравственныхъ достоинствахъ женской личности, разсматриваетъ вопросы о церковномъ учительствѣ женщины, о покровеніи ея головы при богослуженіи, о значеніи діаконискаго служенія и проч. Ислѣдованіе этихъ вопросовъ проникнуто тонкимъ анализомъ различныхъ мѣстъ изъ Новаго Завѣта, болѣе или менѣе всѣмъ извѣстныхъ, но далеко не всѣми понимаемыхъ одинаково точно и правильно; подкрѣпляется и оживляется постоянно историческими данными, выдержками изъ свято-отеческихъ твореній и сопровождается замѣчаніями, имѣющими отношеніе къ различнымъ современнымъ явленіямъ жизни. Таковы замѣчанія по поводу взглядовъ нѣкоторыхъ писателей на женщину и ея положеніе въ обществѣ, также по вопросу о разводахъ, о гражданскомъ бракѣ, о внѣшней эмансипаціи и общественной дѣятельности женщины. Ученіе ап. Павла напр. о женскомъ покрывалѣ направляется авторомъ противъ ложной эмансипаціи, которая, останавливаясь на наружности, на стриженіи волосъ и т. п., совершенно опускаетъ изъ виду особенности женской природы и заявляетъ громкое требованіе равенства и даже отождествленія чисто внѣшняго, не натурального. Съ особеннымъ вниманіемъ останавливается авторъ на великомъ и свя-

щенномъ призваніи женщины въ сферѣ семейной. Проанализировавъ мысли нѣкоторыхъ извѣстныхъ писателей и св. отцовъ о значеніи и вліяніи женщины, какъ матери, авторъ высказываетъ мысль о необходимости, въ силу серьезности и важности этого призванія для женщины, надлежащаго умственно-нравственнаго развитія и образованія и доказываетъ неосновательность высказываемыхъ иногда въ наше время жалобъ на ничтожество будто бы значенія женщины, пока она не будетъ допущена къ разнаго рода внѣшней общественной дѣятельности. Въ заключеніе своего сочиненія авторъ разсматриваетъ, съ христіанской точки зрѣнія, хозяйственную должность женщины и ея попечительность о домѣ.

Изъ представленнаго краткаго очерка содержанія книги г. Надеждина видно, что она имѣетъ характеръ отчасти историческій и апологетическій въ отношеніи христіанскаго воззрѣнія на женщину, но преимущественно характеръ ея нравственно-поучительный. Сочиненіе это можетъ быть особенно полезно для воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, какъ книга, обстоятельно знакомящая ихъ съ правами и обязанностями женщины въ христіанскомъ смыслѣ и могущая предостеречь ихъ отъ современныхъ увлеченій, такъ называемымъ, женскимъ вопросомъ.

Въ виду вышеизложеннаго, комитетъ полагалъ бы книгу преподавателя Надеждина, подъ названіемъ: «Права и значеніе женщины», одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки женскихъ епархіальныхъ училищъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Священники епифан. у. с. Рыхотки *Гавріиль Зайцевъ* и с. Суханова *Іоаннъ Гедеоновъ* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Одобрительные отзывы епархіального начальства.

По донесенію благ. алекс. 1 окр. свѣщ. А. Дарскаго, въ первое полугодіе текущаго 1882 г., поступили слѣдующія пожертвованія въ церкви сель. его вѣдомства: а) въ Александро-Невскую с. Архангельскаго 5⁰/₀ билетъ государственнаго банка въ 500 руб. отъ коллеж. assessора *Николая Александр. Поливанова*, съ назначеніемъ процентовъ въ пользу мѣстнаго причта, за поминовеніе самаго жертвователя, жены его Надежды и всѣхъ ихъ родственниковъ, и б) въ Кресто-Воздвиженскую ц. с. Старога Павшияна—Евангеліе, обложенное серебромъ, цѣною въ 150 р., отъ крест. *Герентія Семен. Володичева*. О пожертвованіяхъ сихъ Его Высокопреосвященствомъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ крестьянину Герентію Володичеву за его пожертвованіе признательности епарх. начальства.

— Въ Николаевскую ц. с. Кочаковъ, крапив. у., по донесенію мѣстнаго благочиннаго, пожертвованы крест. дер. Ясной Поляны *Василіемъ Ермил. Зябровымъ* моталлическія хоругви, стоящія 150 руб. с. Жертвователю крест. Зяброву, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіального начальства.

— Благочинный венев. 1 окр. свѣщ. В. Любомудровъ, донося, рапортомъ своимъ, о томъ, что построеніе новаго каменнаго храма въ с. Студенцѣ скоро придетъ въ концу и что въ настоящее время уже возможно совершать богослуженіе въ трапезной части храма, засвидѣтельствоваль предъ Его Высокопреосвященствомъ о весьма дѣятельномъ и отлично полезномъ участіи, которое принималъ мѣстный священникъ *Сергій Теплинскій* при построеніи своего приходскаго храма. По сему засвидѣтельствованію, свѣщ. Теплинскій съ одной стороны усердно располагалъ разныхъ благотворительныхъ людей къ пожертвованіямъ на построеніе храма, а съ другой — внимательно слѣдилъ, чтобы пожертвованія имѣли надлежащее полезное назначеніе. На рапортъ благоч. нослѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Священнику Сергію Теплинскому, за его пастырскую благопечительность объ устройствѣ своего приходскаго храма, объявить одобреніе и признательность епархіал. начальства“.

в) Пожертвованія.

Въ исполненіе духовнаго завѣщанія московскаго цеховаго, ювелирнаго цеха, умершаго *Григорія Серг. Гольцова*, душеприкащиками его московскими цеховыми димитріемъ Семеновымъ и Григоріемъ Боголюбовымъ представлены 300 р. на построеніе новаго каменнаго храма во имя свят. и Чудотворца Николая въ с. Зарытовѣ тульскаго уѣзда.

— По донесенію благочиннаго одоевскаго 1 округа Р. Покровскаго, въ Преображенскую ц. с. Спасскаго вдовою помѣщика *Клавдіюю Ив. Чебышевою* пожертвованы новыя парчевыя одежды на престолъ и жертвенникъ, стоящія около 70 руб. Сверхъ сего, ею пожертвовано 80 руб. на устройство деревянныхъ, вмѣсто каменныхъ, половъ въ трапезной части помянутой Преображенской церкви.

— Врем. обяв. крест. с. Крутаго, каширскаго у., Трифонъ Володинъ, по завѣщанію роднаго своего брата, умершаго нынѣ отставнаго унтеръ офицера *Кирилла Влад. Володина*, представилъ въ Предтеченскую ц. с. Крутаго 500 р. на устройство новой деревянной ограды церковной и трехъ наружныхъ крылецъ, вмѣсто прежнихъ ветхихъ.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) діаконъ с. Спасскаго на Соловѣ краивен. у. *Іоаннь Мерцаловъ*, причетники: 2) с. Близны алексин. у. *Флегонтъ Боженовъ*, 3) с. Романова тул. у. *Андрей Орловъ* и 4) состоящій на причетнической должности въ с. Старомъ Раскотцѣ черв. у. запрещенный священникъ *Григорій Глаголевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ причетникъ соединеннаго Борзуново Мелиховскаго прихода тул. у. *Андрей Соколовъ*, по старости его лѣтъ и болѣзненному состоянію его здоровья, за штатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждень церков. старостою по с. Соколовкѣ епифан. у. кр. *Филиппъ Корни. Коновъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ на праздно штатное священническое мѣсто въ со-

единенномъ Ильинско-Хочевскомъ приходѣ бѣлев. у., согласно соб. прошенію и желанію прихожанъ, свящ. с. Мишенскаго того же у. *Алексѣй Богородицкій*, а на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Мишенскомъ опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Петръ Сытинъ*.

д) **Вакантныя мѣста.**

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными *псаломщическія* мѣста: 1) второе празд. штат. псаломщ. мѣсто въ соединенномъ Раскотцо-Замятинскомъ приходѣ, чернск. у., 2) въ с. Близвѣ алек. у., 3) въ соединенномъ Волковичско-Бѣховскомъ приходѣ того же у. при ц. с. Бѣхова и 4) въ соединенномъ Петровско-Жупаново-Сидоровскомъ приходѣ одоев. у., при ц. с. Жупани.

III. **СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.**

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства утверждены при Казанской ц. с. Бабурина черн. у., предсѣдателемъ мѣст. свящ. *Алексѣй Маклецкій*, непремѣн. членами: мѣст. свящ. *Сергѣй Троицкій*, церков. стар. *Стефанъ Борисовъ*, волост. старшины: мещеринской волости *Алексѣй Самсоновъ* и сорочинской *Никаноръ Сидоровъ*, времен. членами: с. Бабурина землевладѣлецъ *Фома Федоровъ*, крест. соб. *Калина Андреевъ*, *Иванъ Фокановъ*, сельца Бабурина: помѣщикъ *Николай Козловъ*, крест. соб. *Димитрій Денисовъ*, сельца Есипова помѣщ. *Николай Гербель*, кр. соб. *Иванъ Филиповъ*, сельца Ивановскаго крест. *Исай Филиповъ*, дер. Бутырокъ крест. *Михаиль Павловъ*, *Тихонъ Сергѣевъ*, *Архиппъ Васильевъ*, помѣщ. *Тимоѣй Бахтинскій*, сельца Красавки помѣщикъ *Николай Менде*, крест. соб. *Тихонъ Минаевъ* и *Тимоѣй Пахомовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Юля

№ 14.

1882 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СЯТЫХЪ ПЕРВОВЕРХОВНЫХЪ АПОСТОЛОВЪ ПЕТРА И ПАВЛА.

Игда же благоволѣ Богъ, избравый мя отъ чрева матере моея и призвавый благодатию своею, явити Сына своего во мнѣ, да благовѣсткую его во языцехъ, абѣ не приложихся плоти и крови. (Гал. 1, 15—16.)

Строгій ревнитель отеческихъ преданій иудейскихъ и провозвѣстникъ свободы христіанской отъ обрядоваго закона; ревностный гонитель христіанъ, соизволявшій убіенію даже соотечественника своего первомученика Стефана, и болѣе другихъ апостоловъ потрудившійся въ обращеніи язычниковъ въ христіанство; бывшій иногда „досадитель и хулителъ“ имени Распятаго, и послѣ избранія на апостольское служеніе возлюбившій его любовію „крѣпкою до узъ и даже до смерти“ св. первоверховный апостоль Павелъ служить для насъ высокимъ примѣромъ всемогущаго дѣйствія благодати Божіей на нашу душу.

Чтобы яснѣе уразумѣть, какъ и намъ должно готовить себя въ сосуды благодати Божіей, — и что для этого нужно съ нашей стороны, вникнемъ въ св. повѣствованіе объ обращеніи ап. Павла.

Путешествіе въ Дамаскъ, предпринятое съ намѣреніемъ привести живущихъ тамъ христіанъ связанными въ Іерусалимъ, было тѣмъ временемъ, которое Промыслъ Божій избралъ для обращенія Савла. „Среди дня, говоритъ онъ, на пути я увидѣлъ свѣтъ съ неба, превосходящій сол-

нечное сіяніе, который осіялъ меня и шедшихъ со мною. Всѣ мы пали на землю, и я слышала голосъ, говорящій ко мнѣ: Савле, Савле, что ми гониши?“ (Дѣян. 26, 13, 14). Въ эту минуту живо возобновились въ памяти его всѣ озлобленія, причиненныя имъ въ Іерусалимѣ увѣровавшимъ во Христа. Обративъ глубокое вниманіе на состояніе своей души, онъ почувствовалъ, что невидимо силою готовится самъ къ новому служенію, противоположному обѣту, данному имъ первосвященникамъ иудейскимъ. Когда же услышалъ, что явившійся ему есть тотъ самый Іисусъ, котораго онъ гонитъ, съ трепетомъ воскликнулъ: „*Господи, что ми хочещи творити?*“

Не въ тоже ли состояніе долженъ поставить себя и каждый христіанинъ, при первомъ наитіи на его сердце благодати св. Духа? Наше вниманіе доставляетъ ей возможность проникнуть въ нашу душу и тамъ оплодотворить сѣмя добродѣтельной жизни. И потому кто бы ты ни былъ, христіанинъ, будь внимателенъ ко всему, съ тобою случающемуся. Счастіе ли благопріятствуетъ тебѣ во всемъ, обрати всѣмъ сердцемъ твоимъ къ щедрому Богу и познай, какой жервы, какой благотворительности Онъ требуетъ отъ тебя, испосылалъ благіе дары земли: *Господи, что ми хочещи творити?* возпроси его и ты въ благодарныхъ чувствованіяхъ. Или, можетъ быть, твоя жизнь сложилась несчастно: тебя тяготитъ бѣдность, печалитъ утрата близкихъ родныхъ, тебя преслѣдуетъ людская клевета и зависть; размысли, къ чему уготовляетъ тебя Господь этими испытаніями; и для чего Божественный Крестоносецъ посылаетъ тебѣ сіи малые кресты въ жизни? *Господи, что ми хочещи творити?* воззови къ нему въ скорби души твоей. Слово ли Божіе, когда стоишь ты во храмѣ, или, пѣснопѣнія церковныя восхищаютъ твой духъ въ горній міръ; вникни, къ чему влечетъ тебя эта духовная восторженность. И, соуспокоившись умирительными чувствованіями, со слезами обрати къ милосердому Богу: *Господи, что ми хочещи творити?* Это, братіе, гласы Божіей благодати, вопіющіе въ нашемъ сердцѣ! приклонимъ къ нимъ слухъ свой и услышимъ призваніе наше.

Но недостаточно быть внимательными къ своему призванію. Какъ кроткое и послушное дитя всегда слѣдуетъ

за своею матерію и охотно исполняетъ ея приказанія: такую же дѣтскую готовность къ исполненію благодатныхъ внушеній долженъ обнаруживать и всякій христіанинъ. Такъ поступилъ и призванный къ апостольскому служенію Савль: по повелѣнію явившагося ему Господа, оставивъ отъ земли и ведомый спутниками, онъ тотчасъ пошелъ въ Дамаскъ, чтобы узнать тамъ, что ему *подобаетъ творити*.

Св. дѣписатель, продолжая сказаніе объ обращеніи ап. Павла, говоритъ, что онъ, прибывъ въ Дамаскъ, проводилъ время въ постѣ и молитвѣ: *и бѣ дни три невидя и ни яде, ниже пияше* (Дѣян. , 9). Состояніе духа его было въ то время самое мучительное для человѣка ветхаго, плотнаго, но тѣмъ благотворнѣе — для новаго облагодѣствованнаго: всѣ силы его ума и сердца должны были какъ бы переродиться для новой жизни во Христѣ Иисусѣ. Лишившись свѣта внѣшняго, онъ обратился къ внутреннему, къ своей совѣсти: „для чего, спрашиваетъ Златоустъ, Павелъ не ѣлъ и не пилъ? и отвѣчаетъ: осуждалъ въ совѣсти свои дѣянія, исповѣдывался въ нихъ предъ Богомъ, молился, просилъ о помилованіи.“ И такъ для приготовленія себя къ благодатному обновленію и намъ надобно удалить отъ себя препятствующія сему душевныя страсти и недуги, и, постомъ умертвивъ плоть свою, молитвою окриливъ духъ свой, содѣлаться достойными единенія съ Господомъ.

Молитва грѣшника есть глубокое сокрушеніе о своемъ паденіи, она есть голосъ мытаря, не дерзающаго и очей своихъ возвести на небо; молитва же праведника есть дерзновеніе ко Господу, сопровождаемое иногда откровеніями свыше. Въ такомъ состояніи духа былъ и ап. Павелъ во время молитвы въ Дамаскъ и получилъ откровеніе, что нѣкто изъ христіанъ, именемъ Ананія, возвратитъ ему зрѣніе. Ананія, по откровенію также свыше, нашедъ Савла въ домъ нѣкоего іудеянина, возложилъ на него руки и сказалъ: „брате Савле! Господь Иисусъ, явившійся тебѣ на пути, послалъ меня къ тебѣ, чтобы ты прозрѣлъ и исполнился Св. Духа.“ И тотчасъ, какъ бы чешуя, отпала съ очей его; онъ сталъ видѣть и, оставивъ, вѣрнулся (Дѣян. 9, 12—18). Съ этого времени „отъ люб-

ви Христовой ничто не могло разлучить ап. Павла, ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненія, ни гладь, ни нагота, ни бѣда, ни мечь (Рим. 8, 36).“ Столь искреннее, живое и дѣятельное стремленіе апостола къ соединенію съ Господомъ и столь пламенная любовь къ Нему по истинѣ достойны нашего подражанія. „Ибо и Павелъ, какъ замѣчаетъ Златоустъ, былъ человѣкъ одной съ нами природы. Но поелику онъ показалъ величайшую любовь къ І. Христу; то прошелъ небеса и находится теперь между ангелами. И такъ, если и мы рѣшимся возстать отъ духовной не дѣятельности и оживить въ сердцѣ нашемъ этотъ огнь любви, то въ состояніи будемъ подражать сему праведнику.“ (Голк. на посл. къ Рим.)

Если бы мы пожелали теперь изобразить остальную жизнь ап. Павла; то у насъ недостало бы ни силъ, ни времени для собесѣдованія. „Но для чего, продолжаетъ тотъ же учитель церкви, ты желаешь знать послѣдующія дѣянія Павловы? Они таковы же, какъ и предшествующія: узы, мученія, томительные подвиги, темницы, навѣты, клеветы, ежедневная смерть.“ По преданію, ап. Павелъ, такъ же какъ и другой празднуемый нами первоверховный ап. Петръ, пріѣхалъ вѣнецъ мученической въ Римъ, въ одинъ день съ нимъ, но въ разные годы отъ нечестиваго царя Нерона, за обращеніе въ христіанство его наложницы. Но ап. Петръ, почитая себя недостойнымъ удостоиться въ распятіи Господу, былъ распятъ на крестѣ, стремглавъ, — главою внизъ; а Павелъ, какъ римлянинъ, былъ убитъ мечемъ.

Такъ окончилъ теченіе своей жизни св. ап. Павелъ, закончимъ бесѣду нашу словами его жизнеописателя: соудъ Христовъ избранный, учитель языковъ, всемірный проповѣдникъ, небесныхъ высотъ и райскихъ добротъ видѣлецъ, ангеловъ и человѣковъ удивленіе, великій подвижникъ и страдалецъ, язвы Господа своего на тѣлѣ своемъ понесшій св. первоверховный апостоль (Чет. мин. на 29 іюня). Аминь.

Петропавловской ц. прот. Александръ Никольскій.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ.

ПОМОРЧЕСКАЯ СЕКТА ВЪ ТУЛЬ (*).

По выслушаніи показаній Зуева, оружейный цеховой разрядъ мнѣніемъ положилъ: оружейникъ Андрей Зуевъ хотя и говорить, будто бы онъ въ поморческой сектѣ находится съ малолѣтства, по какъ самъ же утверждаетъ, что родители его были православнаго исповѣданія и онъ самъ былъ на исповѣди у священника Казанской церкви, которымъ и бракъ его совершенъ въ той же церкви, следовательно уклонился отъ православія уже послѣ и, безъ сомнѣнія, къъ либо былъ совращень, по скрываетъ это отъ законнаго преслѣдованія и поелику отъ обращенія къ православію онъ рѣшительно отказывается, а ктому еще духовною консисторіею онъ признанъ и совратителемъ дѣтей своихъ, въ чемъ онъ хотя и не сознается и хотя въ томъ не обличаетъ его и совершеннолѣтній сынъ его Иванъ, но небытіе сего послѣдняго на исповѣди и неявка его къ священнослужителямъ Казанской церкви даютъ поводъ къ заключенію, что дѣйствительно произошло это отъ запрещенія его Андрея, чего, вѣроятно, не хотѣлъ онъ высказать противъ отца и потому, примѣняясь къ 199—201, 205—210 и 211 ст. 15 т. св. з. (изд. 1842), цеховой разрядъ полагалъ бы означеннаго Андрея Зуева сослать въ закавказскія провинціи, а дѣтямъ его Ивану и дочери Надеждѣ подтвердить, чтобы они отъ православной церкви не отклонялись и исполняли христіанскіе обряды, въ чемъ и обязать ихъ подписками. Но не приводя сего заключенія въ исполненіе, подлинное дѣло, по ст. 1225 того же 15 т., внести на ревизію въ тульскую палату уголовнаго суда. Вместе съ тѣмъ и съ оружейника Зуева взята подписка въ томъ, что по дѣлу объ уклоненіи его отъ православія въ поморческую секту, ему Зуеву, не было дѣлано никакихъ пристрастныхъ допросовъ, по

(*) Окончаніе 3-й статьи.—См. № 13.

объявлена была лишь одна резолюція цеховаго разряда. Вотъ это-то объявленіе произвело въ Зуевѣ неожиданную перемѣну. Страхъ ли предъ перспективою оправиться въ закавказскія провинціи, оставивъ на родинѣ жену и дѣтей, любовь ли къ воспитавшей и вскормившей его родинѣ, или, можетъ быть, сомнѣнія въ правильности ученія поморческой секты, были тому причиною, или что либо другое, только Зуевъ внезапно перемѣнилъ свои убѣжденія и изъ невѣрующаго въ церковь объявилъ себя вѣрующимъ. Оружейный цеховой разрядъ, отъ 28 марта того же 1845 г., донесъ тульской палатѣ уголовного суда, что г. заводскій полицеймейстеръ, при отношеніи, отъ 27 марта, прислалъ на разсмотрѣніе цеховаго разряда отобранное отъ содержащагося на заводской гаупвахтѣ тульскаго оружейника Андрея Т. Зуева, за уклоненіе его отъ православія въ поморческую секту и совращеніе дѣтей своихъ отъ православной церкви, показаніе, изъ котораго видно, что онъ Зуевъ, бывъ прежде сыномъ православной церкви, по глупости своей потомъ уклонился въ раскольническую секту безпоповщину; въ настоящее же время, придя въ совершенное раскаяніе, возымѣлъ добровольное желаніе опять присоединиться къ православной церкви. А такъ какъ производящееся о Зуевѣ дѣло въ семь разрядѣ 6 марта рѣшено и представлено въ т. палату уголовного суда, то разрядъ препроводилъ туда же и означенное отношеніе г. полицеймейстера объ оружейникѣ Зуевѣ для приобщенія къ дулу и дальнѣйшаго распоряженія палаты. Последняя, по совокупномъ разсмотрѣніи дѣла съ опредѣленіемъ цеховаго разряда и показанія самаго оружейника Зуева, что онъ добровольно желаетъ обратиться въ православіе, на вышеизложенныхъ законныхъ основаніяхъ, опредѣлила отослать его Зуева, вслѣдствіе раскаянія его въ своемъ заблужденіи и изъясненнаго имъ желанія присоединиться къ православной церкви, въ тульскую духовную консисторію для увѣщанія въ предпринимаемомъ имъ желаніи присоединиться въ православной церкви съ подтвержденіемъ ему Зуеву не совращать дѣтей своихъ отъ православія, опасаясь въ противномъ случаѣ за совращеніе ихъ или другаго воюго отъ православной церкви въ расколъ неминуемаго по за-

конамъ наказанія, а также и сыну его Ивалу и дочери Надеждѣ внушить, чтобы и они ни подъ какимъ видомъ не уклонялись отъ православной церкви и исполняли всея обряды, опасаясь въ противномъ случаѣ за отступленіе отъ ней неминуемаго по законамъ наказанія, въ чемъ и обязать ихъ подпискою, а опредѣленіе тульского оружейнаго цеховаго разряда о ссылкѣ подсудимаго Зуева въ закавказскія провинціи въ исполненіи остановить. Каковое рѣшеніе, по утвержденіи начальникомъ губерніи, сообщено въ тульское губернское правленіе съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомить тульскую духовную консисторію и затѣмъ по принадлежности отослать въ тульскій цеховой разрядъ. Но въ окончательной своей формѣ все дѣло объ оружейникѣ Зуевѣ рѣшено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, который, нашедши, что подсудимый Андрей Зуевъ изъявилъ желаніе обратиться къ св. вѣрѣ, а семейные его жена Вѣра Даріонова, сынъ Иванъ и дочь Надежда объявили себя православными, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго начальникамъ губерніи 6 апрѣля 1844 г., предписавъ правящему должности тульского гражданскаго губернатора сдѣлать надлежащее распоряженіе объ освобожденіи Зуева изъ подъ стражи, по предварительномъ присоединеніи его къ св. церкви по чиноположенію, съ внушеніемъ притомъ, что въ случаѣ поваго уклоненія въ расколъ, онъ подвергнется взысканію по всей строгости законовъ. Сообщая о семъ тульской уголовной палатѣ, отъ 28 іюня того года, вице-губернаторъ предлагалъ палатѣ изъясненное заключеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ привести надъ подсудимымъ Зуевымъ и его семействомъ въ исполненіе. Палата съ своей стороны сообщила о томъ въ тульское губернское правленіе съ предписаніемъ тульской градской полиціи исполнить сіе заключеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ и сообщить въ тульскую духовную консисторію съ просьбою въ чемъ слѣдуетъ исполнить сіе заключеніе п. министра. Вслѣдствіе такихъ распоряженій оружейникъ Зуевъ отправленъ въ тульскую духовную консисторію, которая, отъ 11 февраля 1846 г., увѣдомила тульскую палату уголовного суда, что въ сей консисторіи слушали рапортъ протоіерея Базанской церкви Михаила Мерца-

лова, въ которомъ, увѣдомляя, что тульскій оружейникъ Андрей Т. Зуевъ, по порученію консисторіи, неоднократно былъ имъ испытываемъ въ искренности желанія обратиться изъ поморческой секты къ православной церкви; и какъ при испытаніи постоянно изъявлялъ свое сожалѣніе объ уклоненіи отъ православія и желаніе быть причисленнымъ въ сынамъ православной церкви, то, по надлежащемъ увѣщаніи его къ постоянной вѣрности въ храненіи православія, онъ Зуевъ генваря 22 дня имъ прот. Мерцаловымъ съ причтомъ по чиноположенію церковному присоединенъ къ св. церкви, причемъ присовокупляетъ, что жена его Зуева Вѣра Иларіоновна неуклонно всегда была православною, сынъ его Иванъ, долго закоснѣвавшій въ исполненіи уставовъ св. церкви наконецъ вразумился и въ прошедшую четырехдесятницу былъ у исповѣди и удостоенъ приобщенія св. таинъ, а дочь Надежда, крещенная въ поморской сектѣ 3 апр. 1845 г. принятіемъ таинства муропомазанія и затѣмъ тѣла и крови Христовой присоединена къ св. церкви и потому нынѣ все семейство его Зуева вмѣстѣ съ нимъ самимъ состоитъ въ нѣдрахъ церкви, о чемъ сообщено тульской уголовной палатѣ.

Обращеніе Зуева къ православію, очевидно, было не столько плодомъ личнаго его убѣжденія въ истинахъ православія, сколько результатомъ соединенныхъ усилій со стороны свѣтской и духовной власти. Изъ дѣла не видно, чтобы онъ самъ собою, путемъ долгихъ размышленій и доброй воли, взамѣнъ поморскихъ заблужденій, приобрѣлъ убѣжденія православія и обнаружилъ въ нихъ такую же по крайней мѣрѣ, стойкость, какую показалъ въ поморскихъ заблужденіяхъ, пока считалъ ихъ безпаказанными, напротивъ склонился къ церкви только въ виду предстоящаго ему наказанія, что наводитъ сомнѣніе на искренность его обращенія и возбуждаетъ мысль, не обратился ли онъ къ церкви подъ вліяніемъ угрозъ и принужденій. Правда, онъ подписался, или, точнѣе, за его неграмотствомъ подписались другіе, что при увѣщаніяхъ его не употреблялось никакихъ пристрастныхъ допросовъ и что онъ обратился къ св. церкви добровольно; но такая перемѣна въ убѣжденіяхъ имѣла бы значеніе вполне добровольной перемѣны, если бы она произошла до рѣшенія

палаты сослать его за уклоненіе отъ православія въ за-
кавказскія провинціи. Обращеніе же его къ церкви послѣ
этого рѣшенія даетъ дѣлу другой характеръ. Вѣра не
навязывается силой угрозъ и наказаній, не принуждаетъ,
а убѣждаетъ. Если бы Зуевъ оставилъ свои заблужденія
по увѣщанію одного духовнаго отца, безъ участія состо-
роны свѣтской власти, безъ вліянія на его рѣшимость
обратиться къ церкви со стороны кары закона, которая
легко могла превратиться изъ угрозы въ суровую дѣй-
ствительность; въ такомъ случаѣ искренность его обра-
щенія къ церкви не навлекла бы на себя тѣни подозрѣ-
нія; при обращеніи же подъ репрессивными вліяніями труд-
но поручиться, чтобы онъ безъ лицемѣрія, безъ тайной
мысли измѣнить церкви при первомъ удобномъ случаѣ,
совершенно честно присоединиться къ ней. Въ справед-
ливой оцѣнкѣ поступка Зуева мы не можемъ, вмѣстѣ съ
противниками православія, въ упорствѣ его, обнаружен-
номъ въ поморческой сектѣ видѣть стойкость въ убѣж-
деніяхъ и личную честность. Отдавать справедливость лич-
ной честности при упорствѣ въ живыхъ убѣженіяхъ
значитъ оказывать предпочтеніе лжи предъ истиною, по край-
ней мѣрѣ, считать ихъ безразличными и равноправными.
Потому Зуевъ поступилъ честно, отказавшись отъ помор-
скихъ заблужденій для истины православія. Тѣмъ не ме-
нѣе одно сознаніе, что онъ совратился въ поморческую
секту по глупости, при той обстановкѣ, въ какой состоя-
лось обращеніе его къ церкви, едва ли прибавило ему ума;
случайно онъ подпалъ вліянію поморцевъ и сдѣлался по-
морцемъ, случайно подпалъ вліянію православія и сталъ
православнымъ. Одно только говоритъ въ пользу послѣд-
ней случайности, что Зуевъ возвратился къ церкви, къ
которой принадлежалъ съ дѣтства, что колыбель его вѣры
и благочестія лежала въ нѣдрахъ православія и что воспо-
минанія ранней нашей жизни бываютъ самыми живыми и
твердыми.

Но обратимъ вниманіе на другое дѣло, имѣющее тѣс-
ную связь съ проагандою Пальцева, дѣло начавшееся
27 августа 1845 г., по предписанію правленія оружейна-
го завода о поступленіи съ тульскою оружейницею Марьей
Петровою Латовою по законамъ за упорство пребыванія
ея въ поморскомъ заблужденіи.

Обстоятельства дѣла слѣдующія: 20 июля 1845 г., тульская духовная консисторія въ отношеніи къ тульскому же губернскому правленію изъяснила, что въ поданномъ 1843 г. въ августѣ мѣсяцѣ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Дамаскину, прошеніи оружейникъ Емельянъ Латовъ, заявляя, что онъ съ матерью его Марьею Петровою находился въ старообрядческой безпоповщинской сектѣ, но назадь тому 5-ть лѣтъ обратился къ православной церкви, за что мать его начала дѣлать ему различныя притѣсненія, выгнала его даже изъ дома, нажитаго вмѣстѣ съ нимъ родителемъ его и наконецъ продала оный безъ вѣдома его постороннему человѣку, просить защитить его отъ притѣсненій матери его и за уклоненіе ея отъ православія въ поморскую секту поступить на законномъ основаніи. По сему прошенію предписано было протоіерею г. Тулы Георгіевской, на Хопрѣ, церкви Николаю Перцеву дать удовлетворительное свѣдѣніе, на что онъ Перцевъ 18 ноября того же года объяснилъ, что оружейникъ Емельянъ Латовъ дѣйствительно около пяти лѣтъ обратился изъ раскольнической безпоповщинской поморскаго согласія секты въ православіе и опять въ расколъ не возвращался, на исповѣди въ 1841 и 1842 годахъ не былъ, а въ 1843 г. былъ у него протоіерея Перцева на исповѣди и имъ же Перцевымъ былъ удостоенъ приобщенія св. таинъ. Мать же его Марья Петрова Латова, будучи дочерью дьячка тульской Троицкой церкви Петра Григорьева, повѣнчана съ отцемъ его Авимомъ Латовымъ 1789 г. мая 6 дня въ Георгіевской церкви, затѣмъ въ 1826 г. совратилась въ поморскую безпоповщинскую секту и перекрещена умершимъ нынѣ оружейникомъ Патапомъ Баташевымъ; вслѣдствіе чего для увѣщанія къ возвращенію въ православіе и для отобранія отъ ней показанія, по какому случаю и вѣмъ она совращена въ раскольническое заблужденіе, она вызвана была въ консисторію, гдѣ отобраннѣмъ отъ нея, 1845 г. 26 мая, показаніемъ объяснила, что ей отъ роу около 75(?) лѣтъ, что она на исповѣди прежде бывала у тульскаго мѣщанина Семѣя Т. Пальцова, а въ прошломъ году у прохожаго на дорогѣ встрѣтившагося съ нею челоуѣка, неизвѣстнаго ей по имени и отечеству, что она поступила въ поморчское согласіе около 30(?) лѣтъ тому

назадъ и научилась ему отъ приемыша (?) своего оружейника Емельяна Латова, затѣмъ оставить оное согласіе не желаетъ. Посему въ оной консисторіи опредѣлено и его Преосвященствомъ утверждено: такъ какъ оружейница Марья Латова, рожденная и воспитанная въ православной вѣрѣ, а потомъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ совра-тившаяся въ старообрядческое заблужденіе, по употребленіи въ присутствіи консисторіи неоднократно увѣщанія, осталась, по упорству своему, непреклонною къ увѣжденіямъ и несогласилась оставить свое поморческое заблужденіе, то, на основаніи устава консисторіи 21 ст. и св. зак. т. XIV ст. 48, консисторія полагала бы передать о поступкѣ ея разсмотрѣнію тульского губернскаго правленія, или тульского цеховаго разряда. Въ цеховомъ разрядѣ рѣшено допросить соваитившуюся въ расколъ Марью Латову, но оказалось, что она по случаю болѣзни и преклонныхъ лѣтъ не могла явиться въ присутствіе разряда и потому въ разрядѣ поручено исправляющему должность полицеймейстера завода г. Лимонову съ приложеніемъ отношенія тульской духовной консисторіи просить, чтобы онъ распорядился кому слѣдуетъ допросить оружейницу Марью Латову, уклонившуюся въ расколъ, послучаю ея болѣзни и преклонныхъ лѣтъ, на мѣстѣ ея жительства и допросъ свой прислать въ цеховой разрядъ. Въ допросѣ она показала, какъ и въ присутствіи консисторіи, что отъ роду ей 75 лѣтъ(?), что она старообрядческой секты, на исповѣди была по вѣрованію той секты, назадъ тому болѣе пяти лѣтъ, у тульского мѣщанина Семена Пальцева, но прежде сего болѣе 35 лѣтъ находилась въ православной вѣрѣ и отъ ней склонилъ ее въ старообрядческую секту оружейникъ Патапъ Баташевъ, которымъ и пере-крещена она въ 1826 г. По справкамъ оказалось, что означенный Баташевъ умеръ назадъ тому 6½ лѣтъ. Изъ допросовъ же сдѣланныхъ Маріи Латовой въ консисторіи и въ цеховомъ разрядѣ выяснилось, что на первыхъ до-просахъ она указала на приемыша своего Емельяна Ла-това, а на последнемъ на Патапа Баташева, какъ на со-вратителей ея въ поморческую секту. Затѣмъ на основа-ніи 205 ст. 14 т. св. зак. изд. 1842, по указу тульской палаты уголовного суда, велѣно спросить оружейницу Ла-

тову, не совращала ли она сама кого либо изъ православныхъ въ свою поморческую секту и если совращала, то кого именно и не было ли у ней въ домѣ какого либо подозрительнаго собранія. Спрошенная вслѣдствіе сего исправляющимъ должность полицеймейстера завода, Марья Латова показала, что она никого изъ православныхъ въ свою вѣру не совращала и въ домѣ ея никакого подозрительнаго сходбища не было; то же подтвердили посторонніе люди въ числѣ 12 человекъ, показавшіе, что она поведенія хорошаго и что въ домѣ ея никакого противозаконнаго сходбища они не замѣчали. Соображая вышеизложенныя обстоятельства съ закономъ, цеховой разрядъ нашель, что, по силѣ ст. 195 и 206 уст. о пред. пресѣ, прест. противъ вѣры, оружейникъ Патапъ Ваташевъ, какъ совратитель оружейницы Латовой, подлежалъ бы строгому сужденію, но какъ онъ назадъ тому 7 лѣтъ умеръ, то и судить теперь уже некого; къ самой же Латовой относятся статьи 47-я 14 т. и 196 ст. улож., по словамъ которыхъ она подлежитъ одному увѣщанію духовнаго начальства, но чтобы можно было разряду присудить ее Латову, къ какому либо наказанію, того въ законѣ не видно, и потому цеховой разрядъ, не опредѣляя ей онаго, полагаетъ внушить ей, чтобы она никого подобныхъ себѣ изъ православія въ расколъ не совращала, въ противномъ же случаѣ на нея будетъ обращена вся строгость вышеписанныхъ законовъ. Затѣмъ цеховой разрядъ все дѣло о Латовой съ выпискою и мнѣніемъ внесъ на ревизію въ тульскую палату уголовного суда. Палата отнеслась по сему дѣлу къ исправляющему должность губернскаго прокурора, который не согласился съ заключеніемъ цеховаго разряда, но, сообразивъ обстоятельства дѣла съ ст. 207 и 208 улож. о наказ., нашель, что оружейницу Латову, которая, при неоднократныхъ въ присутствіи консисторіи увѣщаніяхъ и убѣжденіяхъ оставить свое поморческое заблужденіе, не согласилась на то, не слѣдуетъ отсылать нынѣ болѣе для сего въ консисторію и ограничиваться одною вышеозначенною мѣрою съ нея взысканія, а надлежитъ за переходъ изъ вѣры православной въ старообрядческую секту сослать Латову въ закавказскій край. По выслушаніи сего протеста, палата уголовного суда, войдя вторично въ раз-

рассмотрѣніе всего дѣла и согласно съ протестомъ г. исправляющаго должность губернскаго прокурора, положила ее Латову, имѣвшую отъ роду 72 года, за отступленіе отъ православной вѣры въ поморческую секту и по заблужденію своему оставшуюся непреклонною къ оставленію оной и чтобы она не могла кого либо изъ православныхъ свращать въ свою поморческую секту, лишивъ ея всѣхъ правъ состоянія, сослать въ закавказскій край, а первое заключеніе палаты, состоявшее въ предоставленіи ея духовному начальству стараться вывести ее изъ того заблужденія назидательными и убѣдительными съ своей стороны увѣщаніями, оставить безъ послѣдствій. Приговоръ этотъ на законномъ основаніи чрезъ исправляющаго должность тульскаго гражданскаго губернатора, въ 1846 г. 25 іюля представилъ на утвержденіе къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, который, по рассмотрѣніи дѣла, чрезъ начальника тульской губерніи М—ва далъ знать тульской палатѣ уголовнаго суда, что дѣло съ приговоромъ о тульской оружейницѣ Маріи Петровой Латовой, сужденной по подозрѣнію въ притѣсненіи сына своего за обращеніе его изъ раскола въ православіе въ комитетѣ г.г. министровъ рѣшено такимъ образомъ: 1) оружейницу Марью Латову еще разъ отослать къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія въ правилахъ истинной вѣры, но если она не присоединится къ православію, или единовѣрью, то строжайше воспретить ей всякое оказательство ереси къ соблазну другихъ даже между семейными, утвержденіе и охраненіе коихъ въ православіи отнести на распоряженіе епархіальнаго архіерея. 2) Объ оружейникѣ Паташѣ Баташевѣ дѣло за его смертію оставить безъ заключенія. Рѣшеніе это сообщить какъ въ тульскій цеховой разрядъ, такъ и въ тульскую духовную консисторію. Но въ то время, когда такимъ образомъ рѣшалось дѣло о Латовой на судѣ человѣческомъ, судъ Божій рѣшилъ иначе. Въ іюлѣ 1847 г. правленіе тульскаго оружейнаго завода уведомило тульскую уголовную палату, что тульская оружейница Марья Латова, присужденная къ отсылкѣ для увѣщанія въ тульскую духовную консисторію, умерла. Что касается до упоминаемаго въ разныхъ дѣлахъ про-пагандиста поморческой секты тульскаго мѣщанина Семена

Пальцева, то, по справкѣ въ тульской палатѣ уголовного суда, какъ видно изъ вышесказаннаго, дѣло о Пальцевѣ, судившемся за совращеніе православныхъ въ расколъ рѣшено въ комитетѣ г.г. министровъ такъ: раскольническаго наставника Семена Матвѣева Пальцева, неоднократно студившагося по совращенію православныхъ въ расколъ и по настоящему дѣлу обличенному въ дѣйствиіи, клонящемся къ распространенію ложныхъ своихъ понятій о вѣрѣ, отдать, если годенъ въ солдаты, а въ случаѣ совершенной неспособности къ военной службѣ, отослать для водворенія въ закавказскій край съ прописаніемъ сего положенія комитета г.г. министровъ, изъясненнаго въ предположеніи г. начальника губерніи и рѣшенія сей палаты къ исполненію въ тульское губернское правленіе, а 9 ноября губернское правленіе увѣдомило палату, что мѣщанинъ Пальцевъ, по негодности къ военной службѣ отосланъ для водворенія въ закавказскій край на распоряженіе грузино-имеретинскаго правленія.

Изъ дѣла о Марьи Латовой видно, что къ ней примѣнена была 15 т. св. з. 199 статья, по которой отступивши отъ православной вѣры отсылаются къ духовному начальству для увѣщанія и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. Напротивъ къ Пальцеву примѣнена была того же тома статья 205, по которой наставниковъ ересей, особенно вредныхъ признаанныхъ, когда изобличены будутъ въ своей ереси и привлеченіи къ оной другихъ, вѣрно отдавать буде годны въ солдаты, обращая на службу въ закавказскій корпусъ, а не способныхъ къ службѣ и женщинъ отсылать для водворенія въ закавказскія провинціи. Такъ дѣйствительно и практиковалось до 1853 г. Для ссылки раскольниковъ, какъ видно изъ записки министра внутреннихъ дѣлъ Бибикова („Рус. Вѣст.“ 1881 декабрь), по суду за преступленія прежде на основаніи этой статьи назначались одни и тѣже мѣста, прежде для сего назначалась Сибирь, потомъ Кавказъ. Отъ сего съ совратителями вновь соединились тѣ, которые безъ нихъ могли бы ослабѣть въ своихъ заблужденіяхъ; вообще въ раскольничьихъ еще болѣе усиливалось убѣжденіе, что они составляютъ особое общество, особое братство, какъ бы союзъ родства, уважаемый до того, что самая ссылка не

можетъ различить ихъ. Въслѣдствіе сего 10 мая 1853 г., по Высочайшему повелѣнію переселеніе раскольниковъ въ Закавказскій край велѣно прекратить, ограничиваясь ссылкой въ оныя однихъ совратителей.

Прот. Г. Пановъ.

РЪЧЬ ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ, ЕПИСКОПА ДМИТРОВСКАГО,

при погребеніи генераль-адъютанта М. Д. Скобелева, 28 іюня.

Много возникаетъ въ умѣ вопросовъ и недоумѣній по поводу преждевременной и неожиданной кончины нашего знаменитаго героя Михаила Дмитриевича Скобелева. Не былъ ли онъ еще такъ молодъ и полонъ силъ? Не были ли такъ нужны для отечества его дарованія? Не покоилось ли на немъ такъ много нашихъ надеждъ, не сопутствовали ли ему всюду наши благожеланія? Не былъ ли онъ видимо хранимъ Провидѣніемъ для будущаго, оставаясь невредимымъ среди тысячи опасностей и смертей? Зачѣмъ же и почему же все это такъ внезапно пало и рушилось?

Но при возникновеніи подобныхъ вопросовъ на уста всѣхъ благоговѣющихъ предъ неисповѣдимыми судьбами Божественнаго Провидѣнія налагасть печать молчанія извѣстная притча Христа Спасителя: „вы знаете, говоритъ Господь, что если бы вѣдалъ хозяинъ дома въ который часъ придетъ воръ, то бодрствовалъ бы и не допустилъ бы подкопать домъ свой. Будьте же и вы готовы; ибо въ который часъ не думаете, придетъ Сынъ Человѣчскій» (Лук. 12, 39, 40).

И вотъ домъ подкопанъ, драгоценная жизнь похищена. Великая утрата такъ сильна, что не знаешь, что сказать при всемъ желаніи почтить благодарнымъ словомъ дорогую память почившаго. Какъ изъ глазъ матери, склонившейся надъ гробомъ юнаго сына, вперившей взоръ въ

его милыя черты и отыскивающей въ потускнѣвшемъ лицѣ прежнихъ выраженій жизни, красоты, любви, незамѣтно для нея самой ручьями текутъ слезы, застилая и закрывая предъ нею туманомъ самый предметъ ея печальнаго созерцанія: такъ каждый изъ насъ теперь предъ безжизненными останками нашего народнаго любимца, напрасно сталъ бы усиливаться возстановить для себя и другихъ въ цѣлости и полнотѣ его мужественный, свѣтлый, вдохновляющій нравственный обликъ, какой при его жизни съ его именемъ возникалъ всегда въ нашемъ воображеніи. Все застилаютъ неудержимыя слезы: горько, жалко; отечество хоронитъ милого сына; всѣ мы оплакиваемъ близкаго, роднаго по духу человѣка. Плачь о немъ русское воинство: онъ былъ отцомъ дѣтей вашихъ, этихъ дивныхъ нашихъ рядовыхъ воиновъ, съ которыми по братски онъ дѣлилъ труды и лишенія; плачь русскій народъ: въ немъ бился пульсъ твоей жизни, онъ былъ чуткимъ истолкователемъ твоего призванія, носителемъ твоихъ идеаловъ, ревнителемъ твоей чести и славы.

Предоставимъ времени раскрыть событія жизни, особенности талантовъ, тайны военныхъ успѣховъ, черты личной доблести и характера, убѣжденія, думы и помыслы этого замѣчательнаго русскаго человѣка, такъ рано похищеннаго смертію. Въ этомъ не оставлять, конечно, удовлетворить нашимъ справедливымъ желаніямъ безпристрастные и опытные цѣнители военныхъ дарованій и успѣховъ, боевые товарищи почившаго и друзья его, предъ которыми онъ открывалъ свою душу и ея завѣтныя стремленія. Но намъ желательно бы понять тайну той рѣдкой общеизвѣстности и той любви народной, которыя въ такіе молодые годы жизни успѣлъ приобрести почившій и которыя составляютъ высшую награду и утѣшеніе для всякаго общественнаго дѣятеля.

Намъ кажется, что тайна эта заключалась, главнымъ образомъ, не въ талантахъ его и побѣдахъ, не въ личныхъ свойствахъ его характера, а въ его полной, всецѣлой, безграничной любви къ отечеству и къ Государю, которыхъ никогда не раздѣляетъ въ своемъ сознаніи истинно русскій человѣкъ. У него не было другой любви и привязанности кромѣ любви къ отечеству; не было лич-

ныхъ интересовъ: его занимали только нужды отечества. О немъ онъ думалъ непрестанно; съ мыслию о немъ пилъ и ѣлъ, ложился и вставалъ. У него не было другихъ разговоровъ кромѣ разговоровъ о предстоящей отечеству будущности, объ угрожающихъ ему опасностяхъ и о способахъ предупрежденія ихъ. Онъ любилъ отечество съ ревностью; его оскорбляло все, что казалось ему въ сужденіяхъ другихъ непониманіемъ истиннаго блага отечества или холодною и равнодушіемъ къ судьбѣ его. Любовь къ отечеству была пламенемъ въ его сердцѣ, пожиравшимъ его самого. Она была источникомъ и той безавѣтной храбрости и безтрепетнаго мужества предъ лицомъ смерти, которая сдѣлала его въ памяти народа героемъ легендарнымъ. Онъ вездѣ носилъ жизнь въ своихъ рукахъ какъ готовую жертву, ожидая случая съ радостью и благоговѣніемъ возложить ее на алтарь любви къ отечеству. Любовь къ отечеству дѣлала его неутомимымъ въ трудахъ, нечувствительнымъ къ лишеніямъ, неустойчивымъ въ рѣчахъ. Ни въ пылу битвъ, ни въ борьбѣ партій, ни въ раздраженіи враговъ, онъ не видѣлъ, не признавалъ опасностей: онъ несся выше всего въ своемъ неустойчивомъ стремленіи жить, дѣйствовать, жертвовать для блага, величія и славы отечества.

Но любовь къ отечеству есть сила живая, свѣтящая, согревающая. Она сообщаетъ всѣмъ дѣйствіямъ человѣческимъ чистоту и возвышенность, словамъ искренность и правду, мыслямъ опредѣленность, намѣреніямъ крѣпость, отдаленнымъ планамъ и предположеніямъ близость и удобоисполнимость, и на все кладетъ печать одной ей свойственной красоты и привлекательности. И народъ не предубѣжденный, прямодушный сердцемъ понимаетъ эти возвышенныя качества дѣлъ изъ любви къ нему исходящихъ, и по чувству взаимности влечется къ человѣку объемлющему его своею любовью. И самъ этотъ человѣкъ становится для него олицетвореніемъ любви и совершенства и вѣрывается навсегда въ его воображеніи, увѣковѣчивается въ его памяти и имя его переходитъ изъ устъ въ уста, изъ рода въ родъ.

Этого великаго счастья достигъ Михаилъ Дмитріевичъ въ немногіе годы своей непродолжительной жизни. Мы

видѣли какія массы народа наполняли улицу предъ домомъ гдѣ лежало тѣло его въ первое время послѣ его смерти; на всѣхъ лицахъ были написаны скорбь и отчаяніе, народъ, казалось, хотѣлъ бы вырвать его изъ самыхъ челюстей смерти. Это — любовь за любовь. Но не забудьте, что это любовь народа христіанскаго, православнаго. На слѣдующее утро мы видимъ иное ея проявленіе: во всѣхъ алтаряхъ московскихъ церквей принесены предъ литургіей во множествѣ просфоры и поминанія: „о упокоеніи новопреставленнаго раба Божія Михаила“. И это пойдетъ изъ рода въ родъ. Что можетъ быть прекраснѣе и утѣшительнѣе этого выраженія любви народной?

Да будетъ, Господи, эта народная молитва очистительною жертвой за грѣхи почившаго! Ради любви его къ нашему православному отечеству, ради любви къ нему народа Твоего, ради слезъ нашихъ и сердечной молитвы нашей о немъ, паче же ради Твоей безконечной любви, благоволиительно приемиющей чистую любовь человѣческую во всѣхъ ея видахъ и проявленіяхъ, буди къ нему милостивъ на судѣ Твоемъ праведномъ!

(*Моск. Церк. Вѣдом.*)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 3.— Въ Успенскомъ соборѣ по окончаніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства совершена была панихида по новопреставльшемся генералъ адъютантѣ М. Д. Скобелевѣ.

—4.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ имъ молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Сергія Александровича (вм. 5 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесъ Благовѣщенской ц. свящ. М. В. Рудневъ.

—8.— На праздникъ Казанскія иконы Божія Матери Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздничный молебенъ въ Николочасовенской ц. по случаю тамъ храмоваго праздника.

— 11. — Божественная литургія въ Успенскомъ соборѣ совершена была священно-служителями собора, а по окончаніи оной Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи и приходскаго духовенства, совершилъ молебень св. благов. вел. Княгинѣ Ольгѣ по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государынь вел. Княгини Ольги Феодоровны, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и новорожденной вел. Княжны Ольги Александровны. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Троицкой ц. С. Ѳ. Дарскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульскаго епархіал. женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и приѣмныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1882 г. по слѣдующему росписанію.

18-го августа переэкзаменовка ученицамъ III, IV и V классовъ.

19-го переэкзаменовка ученицамъ I и II классовъ.

20-го собраніе училищнаго совѣта для разсужденія о результатахъ произведенныхъ переэкзаменовокъ.

22 и 23-го приѣмныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи.

24-го медицинскій осмотръ державшихъ приѣмныя испытанія.

25-го собраніе совѣта для разсужденія о результатахъ приѣмныхъ испытаній и 26-го о приѣмѣ бесплатныхъ пансіонерокъ.

27-го приѣмныя испытанія желающимъ поступить въ училище дочерямъ иноепархіальнаго духовенства и дѣвкамъ иносословнымъ.

Переэкзаменовки и приѣмныя испытанія будутъ производиться по вечерамъ, съ 5 часовъ.

Инословныя и иноепархіальныя дѣвицы допускаются къ приемнымъ испытаніямъ для поступления только въ тѣ классы, въ которыхъ послѣ приѣма дочерей духовенства тульской епархіи (къ 27-му августа) число ученицъ окажется менѣе 45.

Для поступления въ I классъ требуется возрастъ не менѣе 9 лѣтъ и не болѣе 12-ти, во II классъ отъ 10 до 13 и т. далье.

Приемныя испытанія для поступления въ I, II и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№ 2 и 3. Отдѣльно напечатанныя программы могутъ быть приобретаемы у эконома училища, по 10 к. за экземпляръ.

Въ настоящее время, на основаніи результатовъ переводныхъ испытаній, произведенныхъ въ истекшемъ мѣсяцѣ, число несомнѣнныхъ вакансій въ разныхъ классахъ училища опредѣлилось слѣдующее:

въ I классѣ	35	вакансій	(одно отдѣленіе)
во II	12	—	(два отдѣленія)
въ III	—	ни одной	вакансіи (одно отдѣленіе)
— IV	—	3	вакансіи— (два отдѣленія)
— V	—	ни одной	— (одно отдѣленіе)
— VI	—	5	вакансій. (одно отдѣленіе)

Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ, также о приѣмѣ на сиротское и пансіонерское содержаніе пишутся на простой бумагѣ *безъ гербовыхъ марокъ* и подаются чрезъ предсѣдателя совѣта или присылаются по почтѣ или другимъ путемъ не поздиѣе 16 августа съ надписью: „въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища“.

Къ прошенію о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть приложены слѣдующіе документы: метриче-

ское свидѣтельство консисторское или выданное причтомъ, въ послѣднемъ случаѣ непременно *съ гербовою маркою въ 60 коп.*, и свидѣтельство о привитіи оспы. Метрическое свидѣтельство безъ гербовой марки, хотя и будетъ принято совѣтомъ, какъ дѣйствительный документъ, но будетъ передано въ консисторію для взысканія законной пошлины. При прошеніи о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ двѣицы изъ дворянъ требуется, кромѣ того, документъ о дворянскомъ званіи отца ея.

Къ прошенію о приемѣ на сиротское содержаніе должно быть приложено свидѣтельство благочиннаго, за подписью мѣстнаго и одного сосѣдняго причта, о составѣ и средствахъ содержанія семейства, къ которому принадлежитъ сирота, при чемъ должны быть упомянуты и тѣ члены семейства (братья и сестры), которые живутъ отдѣльно, о всѣхъ же живущихъ въ сиротствующемъ семействѣ должно быть подробно объяснено: сколько каждому лѣтъ, если кто обучается въ учебномъ заведеніи, то въ какомъ именно, въ какомъ классѣ и на чьемъ содержаніи или съ какимъ пособіемъ.

Желающіе помѣстить своихъ дочерей на пансіонѣ съ установленною платою за содержаніе должны подать особое прошеніе.

Въ виду того, что первоначальная экипировка вновь поступающихъ въ пансіонѣ не можетъ быть произведена скоро, совѣтъ училища считаетъ нужнымъ заранее предупредить родителей воспитанницъ, вновь поступающихъ въ пансіонѣ, что на первое время они должны снабдить своихъ дочерей не только форменнымъ шерстянымъ коричневаго цвѣта платьемъ, но и достаточнымъ комплектомъ бѣлья (не менѣе двухъ перемѣнъ) и обуви. Училище въ этомъ отношеніи не останется въ долгу, такъ какъ всѣхъ, выходящихъ по окончаніи курса, воспитанницъ оно всегда снабжаетъ двумя платьями и полнымъ комплектомъ бѣлья и обуви.

Что касается верхняго теплаго платья (драповаго бурнуса или шубки) и резиновыхъ капошъ, совѣтъ также считаетъ долгомъ предупредить родителей, что эти принадлежности экипировки, необходимыя для прогулокъ въ холодное время, они обязаны доставить своимъ дочерямъ

заблаговременно (не познѣе сентября), такъ какъ училище не имѣетъ средствъ снабжать ими воспитанницъ.

Годовая плата въ училищѣ полагается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) За содержаніе дочерей духовенства тульской епархіи въ пансіонѣ въ первый годъ ихъ поступленія на пансіонѣ 130 рублей.

2) За тоже содержаніе во второй и слѣдующіе годы 83 рубля.

3) За содержаніе иносословныхъ и иноепархіальныхъ 200 рублей во всѣ годы, исключая поступившихъ на пансіонѣ до 1881 года, которыя платятъ по 185 руб.

4) За обученіе приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ 45 рублей.

5) Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія пользоваться репетиціями или приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это по 10 р. въ годъ.

6) Плата за обученіе музыкѣ 27 руб., рисованію 5 р. на приобрѣтеніе и содержаніе рояли единовременно 10 р. или ежегодно по 3 руб.

Сроки для взноса платы назначаются слѣдующіе:

	въ годъ	въ августѣ и сентябрѣ	въ янв. варѣ	въ апрѣлѣ и маѣ
Платящія:	200 р. вносятъ	100 р.	70 р.	30 р.
за содержаніе	185 — —	90 — —	65 — —	30 — —
	130 — —	70 — —	35 — —	25 — —
	83 — —	35 — —	25 — —	23 — —
За обученіе	45 — —	25 — —	20 — —	— —
За репетиціи	10 — —	5 — —	5 — —	— —
За музыку	27 — —	9 — —	9 — —	9 — —
За рисованіе	5 — —	5 — —	— —	— —

Кромѣ того 1) обучающіяся музыкѣ взносятъ на приобрѣтеніе и содержаніе рояли единовременно 10 р. или ежегодно по 3 р., въ началѣ учебнаго года въ августѣ или сентябрѣ. 2) Принятія на сиротское содержаніе съ опредѣленною приплатою взносятъ одну половину платы въ сентябрѣ, другую — въ январѣ.

Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ означенные сроки, будутъ замѣщаемы другими, желающими поступить въ общежитіе изъ приходящихъ или вновь принимаемыхъ ученицъ. Пансіонерки, неявившіяся въ пансіонъ въ началѣ трети, тогда только удержать за собою мѣсто въ пансіонѣ, когда внесутъ плату въ назначенные сроки. Плата, внесенная какъ за содержаніе, такъ и за другіе предметы, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

Тѣ пансіонерки, за которыми остались недоимки за прежнее время, не уплаченныя до 31 августа текущего года, не принимаются въ пансіонъ и остаются приходящими ученицами. Но послѣ 31 августа могутъ быть снова приняты, если уплатятъ все свои недоимки, и если при томъ въ пансіонѣ останутся не замѣщенные вакансіи.

Родители или опекуны, живущіе внѣ города Тулы, должны заявить начальницѣ училища въ началѣ учебнаго года: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ (языки французскій и нѣмецкій бесплатно, музыка и рисованіе съ платой) желаютъ они обучать своихъ дѣтей, 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору довѣряютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами, 3) кому въ городѣ Тулѣ совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, 4) желаютъ ли, чтобы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Тулѣ, и къ кому именно, также желаютъ ли, чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщалъ дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно

Воспитанницы, привозимыя изъ домовъ послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, должны быть каждый разъ сдаваемы начальницѣ училища или воспитательницѣ класса самими родителями, опекунами или тѣми лицами, которымъ они поручаютъ сдать своихъ дѣтей въ училище.

2) Вышла и поступила въ продажу книга:

пророкъ Даниль и Апокалипсисъ св. Іоанна.

Сочиненіе Оберлена. Переводъ протоіерея А. Романова. Тула. 1882 г. Стр. XVI и 448.

Цѣна 3 р. 50 к. Пересылка по разстоянію за 3 фунта.

Главный складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Л. Н. Пузыревскаго (бывшій Пантелѣва), въ г. Туль.

Причты тульской епархіи, выписывающіе эту книгу для церковныхъ или для своихъ собственныхъ библіотекъ прямо отъ переводчика (адресъ: въ Тулу, протоіерею Александру Ивановичу Романову), за пересылку не платятъ.

3) Новая книга:

Книга Іова. Последовательное изъясненіе славянскаго текста. Вып. 1-й. Сочин. Н. Троицкаго. Цѣна съ пересылк. 50 коп.

Того же автора:

О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій. 1878 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Выписывающіе отъ автора адресуютъ: въ Тулу. Преподавателю духовной семинаріи Н. Ив. Троицкому.

4) О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1881 г. на тул. епарх. жен. училище по подписнымъ листамъ.

1) По вѣдомству благочиннаго г. Тулы прот. Георгія Павова (11 листовъ) . . . 106 р. 53 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церкви: Староникитской — прот. Г. Пановымъ и свящ. П. Любомудровымъ 16 руб.

(отъ двухъ неизвѣстныхъ по 3 р.), Бого-
родицерождественской, что на Ржавць—
14 р. 50 к., (причтъ 3 р. и П. Т. Шот-
никовъ 3 р.), Пречистенской—Н. Любо-
мудровымъ 5 р., Кладбищенской Димит-
риевской 5 р., Петропавловской—срост.
А. Никольскимъ 5 р. 12 коп. и свящ. В.
Боголюбовымъ 5 р. 11 к., Николо-Зарѣц-
кой—Н. Рождественскимъ 5 р., Воскре-
сенской при оружейномъ заводѣ—4 р. (цер-
староста 3 р.), Троицкой—С. Дарскимъ
17 р. (цер. староста Ермолаевъ 3 р. и Ав-
чинниковъ 3 р.), тѣмъ же свящ. С. Дар-
скимъ по листу, выданному на 1879 г., 11 р.,
Вознесенской—4 р. (цер. староста П. Се-
меновъ 3 р.) и Ильинской 8 р.

2) По вѣд. благоч. тул. 1 округа свящ.
Г. Сахарова (19 листовъ) 44 р. 70 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Барыкова—Г. Владимірскимъ 5 р.,
Баранова—С. Карницкимъ 3 р. 50 коп.,
Хрущова—А. Струковымъ 4 р. 50 к., Мяс-
наго—Н. Докторовымъ 3 р. 75 к., Обидо-
ма—А. Преображенскимъ 5 р. 95 к.

3) По вѣд. благоч. тул. 2 округа свящ.
И. Щеглова (22 листа) 21 р. 13 к.

4) По вѣд. благоч. тул. 3 округа свящ.
И. Богданова (25 листовъ) 43 р. 28 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Можайскаго—Д. Никольскимъ 7 р.
(отъ Никольскій 4 р.) и Зайцева—Н. Бу-
тырскимъ 3 р. 60 к.

5) По вѣд. благоч. г. Вльева свящ.
М. Бурцева (13 листовъ) 37 р. 80 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Воскресенской—М. Бурцевымъ
3 р., Покровской—7 р., Николаевской—
3 р., Единовѣрческой—Вознесенской—В.
Знаменскимъ 7 р. 80 к., Успенской—С.
Воздвиженскимъ 3 р. и Петропавловской—
М. Постниковымъ 9 р. (Улановъ 5 р.).

- 6) По вѣд. благочин. бѣлев. 1 округа
свящ. В. Знаменскаго (18 листовъ) . . . 14 р. 92 к.
- 7) По вѣд. благочин. бѣлев. 2 округа
свящ. А. Безсонова (24 листа) . . . 22 р. 93 к.
Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Фур-
сова—Н. Покровскимъ 3 р. 50 к.
- 8) По вѣд. благоч. г. *Одоева* прот. А.
Фаворскаго (8 листовъ) . . . 9 р. 44 к.
- 9) По вѣд. благоч. одоев. 1 округа свящ.
Р. Покровскаго (15 листовъ) . . . 16 р. 7 в.
По с. Анастасову ни листа ни денегъ
не представлено.
- 10) По вѣд. благочин. одоев. 2 округа
свящ. І. Ключарева (21 листь) . . . 20 р. 38 в.
Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Ста-
рыхъ Лѣсокъ—Е. Рябцевымъ 3 р. 87 в.
- 11) По вѣд. благочин. одоев. 3 округа
свящ. А. Успенскаго (21 листь) . . . 22 р. 71 к.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Никольскаго на врюку 3 р. и Ско-
морощекъ—И. Бѣлоусовымъ и А. Соболе-
вымъ 3 р. 50 к.
- 12) По вѣд. благоч. г. *Крапивны* прот.
В. Знаменскаго (8 листовъ) . . . 7 р. 35 в.
- 13) По вѣд. благочин. крапивен. 1 ок-
руга свящ. П. Знаменскаго (18 листовъ). . . 32 р. 85 в.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Пришви—Г. Георгіевскимъ 4 р. 20 к.,
Потемкина—І. Преображенскимъ 6 р. 34 в.
- 14) По вѣд. благоч. крапивен. 2 округа
свящ. Д. Бѣлоусова (20 листовъ) . . . 38 р. 96 в.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Новоникольскаго—А. Введенскимъ
6 р., Краснаго—І. Глаголевымъ 4 р. 95 в.
и Сергіевскаго—Д. Бѣлоусовымъ 6 руб.
(причтъ 3 р. и Б. Черемушкинъ 3 р.).
- 15) По вѣд. благоч. крапивен. 3 окру-
га свящ. А. Карсунскаго (19 листовъ) . . . 35 р. 45 в.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Панина—Д. Сахаровымъ 3 р. 32 в.,

23) По вѣд. благочин. кашир. 3 округа А — священ. П. Спасскаго (26 листовъ) — 52 р. 30 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: отъ причта съ церков. старостою с. Спасскаго на Журавнѣ 5 р., Баскачей — Д. Добросклонскимъ 3 р. 25 к., Растовець — А Успенскимъ 3 р. 53 к., Казловкѣ отъ причта съ цер. старостою 4 р. и Троицкаго на Мордвезѣ — Н. Виноградовымъ 8 р. (причтъ съ цер. старостою 6 р.).

24) По вѣд. благочин. г. Венев священ. Ф. Протопопова (6 листовъ) — 14 р.

Въ томъ числѣ собрано священ. Кладбищенской ц. А. Ананскимъ 4 р. 50 к.

25) По вѣд. благочин. венев. 1 округа священ. В. Любомудрова (18 листовъ) — 17 р. 18 к.

26) По вѣд. благочин. венев. 2 округа священ. М. Павловскаго (22 листа) — 22 р. 92 к.

27) По вѣд. благочин. венев. 3 округа священ. В. Воскресенскаго (24 листа) — 27 р. 54 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Прудовъ — А. Вослинскимъ 3 р. и Узунова — С. Леонардовымъ 3 р.

По с. Косяеву листь пустой.

28) По вѣд. благоч. г. Епифани священ. В. Боженова (8 листовъ) — 10 р. 128 к.

Въ томъ числѣ собрано священ. Соборной ц. имъ Боженовымъ 4 р. 85 к.

29) По вѣд. благоч. епифан. 1 округа священ. П. Богоявленскаго (22 листа) — 34 р. 58 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Хованщина — Г. Кедровымъ 3 р. 50 к., Молоденекъ — П. Корчадиновскимъ 3 р. 10 к. и Орловки — В. Никольскимъ 3 р. 70 коп.

30) По вѣд. благоч. епифанскаго 2 округа священ. П. Руднева — 52 р. 55 к.

31) По вѣд. благочин. г. Богородицка прот. Г. Кедрова (5 листовъ) — 18 р.

Въ томъ числѣ собрано священниками

- 20) в д. той же ц. свящ. М. Любомудровымъ 7 р. 35 к. и Покровской—Б. Виноградомъ 5 р. 25 к.
- 32) По вѣд. благоч. богородиц. 1 округа—М. Кутепова (18 листовъ) 24 р. 50 к. В томъ числѣ собрано священниками сель: Грецова—В. Спасскимъ 3 р. и Сушкова—В. Архангельскимъ 3 р.
- 33) По вѣд. благоч. богород. 2 округа—В. Никольскаго (17 листовъ). 25 р. 55 к. В томъ числѣ собрано священниками сель: Папортни—В. Знаменскимъ 3 р. Коломенскаго отъ причта съ церк. ростю 3 р.
- 34) По вѣд. благ. богородиц. 3 округа—Н. Никольскаго (22 листа) 41 р. 27 к. В томъ числѣ собрано священниками сель: Огарева—Г. Сергіевскимъ 4 р., Иова—И. Никольскимъ 5 р. и Покровскаго—А. Аннинскимъ 3 р.
- 35) По вѣд. благоч. г. *Ефремова* прот. Воскресенскаго (9 листовъ) 29 р. 21 к. В томъ числѣ собрано священниками церковей: Соборной—имъ Воскресенскимъ 3 р., Николаевской—А Флеровымъ 7 р. 50 к., той же ц.—В. Аболенскимъ 10 к., Покровской—Д. Бобровымъ 3 р. Преображенской—М. Мерцаловымъ 3 р.
- 36) По вѣд. благоч. ефремов. 1 округа прот. Н. Гастева (25 листовъ) 49 р. В томъ числѣ собрано священниками сель: Никольскаго на Птани—имъ Гастевымъ и свящ. А. Протасовымъ 6 р. 50 к., Сергіевскаго на Птани—Е. Макѣевымъ 4 р. 50 к., Воскресенскаго—Г. Златоверниковымъ 3 р. 55 к. и Ситова—М. Зенецкимъ—4 р.

37) По вѣд. благоч. ефремов. 2 округа свящ. А. Успенскаго (20 листовъ) . 67 р. 49 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Березовки 3 р., Лебяжки 4 р., Круглаго—М. Цвѣтковымъ 3 р., Ломскаго 3 р., Лобанова—А. Успенскимъ 3 р. 20 к., Новамихайловскаго—Н. Никитниковымъ 6 р., Срѣтенскаго—Н. Никольскимъ 4 р. 30 к., Семенька—Л. Солнцевымъ 5 р. 63 коп., Кличина—И. Нечаевымъ 10 р. 10 к. и А. Виноградовымъ 3 р.

38) По вѣд. благоч. ефремов. 3 округа свящ. Ф. Преображенскаго (18 листовъ) . 65 р. 2 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Архангельскаго—3 р., Закопъ—М. Рождественскимъ 4 р., Красиваго—Ушакова—С. Покровскимъ 5 р. 65 к., Черкаскаго—Вороней 3 р., Богословскаго—А. Боголюбовымъ 3 р., Троицкаго—Медвѣдокъ—Ф. Преображенскимъ 3 р. 50 коп., Залѣснаго—В. Глаголевымъ 3 р., Никольскаго—Пonomарева 6 р., Каменскаго—4 р. 57 к., Старогольскихъ А. Покровскимъ 4 р., того же села—П. Оболенскимъ 3 р. 50 к. и Новозаголичнаго—Ф. Халчевымъ 4 р. 10 к.

39) По вѣд. благоч. г. *Новосила* прот. I. Попова (6 листовъ) . 36 р. 90 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Соборной: имъ Поповымъ 4 р., Е. Дагаевымъ 4 р. 10 к. и А. Шаховцевымъ 11 р. и Николаевской—П. Дарскимъ 10 р. 65 к. и П. Воскресенскимъ 7 р. 54 коп.

40) По вѣд. благочин. новосильскаго 1 округа свящ. Д. Зерцалова (19 листовъ) . 57 р. 47 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Скороднаго—Н. Успенскимъ 3 р. 60 к., Галичья—С. Орловымъ 8 р. 2 к., Нижней Пшевы—А. Рѣчкинымъ 3 р., Березовца—М. Ананскимъ 3 р. 27 к., Ниж-

- няго Скворчаго—Е. Лосинскимъ 3 руб.,
того же села—В. Раевскимъ 2 р. 50 к.,
Вышняго Скворчаго—И. Супрутскимъ 4 р.
50 к. и Вышней Залёгощи—Д. Глаголе-
вымъ 4 р. 22 к.
- 41) По вѣд. благоч. новосил. 2 округа
свящ. П. Кедрова (20 листовъ) . . . 14 р. 86 к.
Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Пет-
ровскаго—В. Теремецкимъ 4 р.
- 42) По вѣд. благочин. новосил. 3 окру-
га свящ. И. Нечаева (21 листь) . . . 43 р. 56 к.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Перестряжи 8 р. 50 к., Мансурова—
Ө. Глаголевымъ 4 р., Войнова—С. Некра-
совымъ 3 р., Покровскаго-Корсакова—Д.
Сахаровымъ 3 р. и Галуни 4 р.
- 43) По вѣд. благочин. г. Черни прот.
М. Пятницкаго (4 листа) . . . 4 р. 50 к.
- 44) По вѣд. благоч. чернск. 1 округа
свящ. Н. Дружинина (22 листа) . . . 58 р. 48 к.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Спасскаго, что на Зушѣ, Старопре-
ображенской ц.—М. Тихомировымъ 6 р.
(цер. староста Кривцовъ 3 р.), Спасскаго
—М. Юдинскимъ 3 р. 65 к., Покровскаго,
что на Плавь, І. Ивановскимъ 16 р. (отъ
неизвѣстоаго 3 р.), Троицкаго, что на Фили-
ной Зушицѣ—П. Кудрявцевымъ 3 р. и Ива-
новскаго на Плавицѣ—Д. Моисеевымъ 3 р.
- 45) По вѣд. благочин. черн. 2 округа
свящ. А. Казанскаго (22 листа) . . . 35 р. 89 к.
Въ томъ числѣ собрано священникомъ с.
Теплага—А. Пятницкимъ 4 р. 15 к. (цер.
староста Доможировъ 3 р.).
- 46) По вѣд. благочин. черн. 3 округа
свящ. І. Троицкаго (19 листовъ) . . . 21 р. 2 в.
Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Спасскаго Ершова 3 р. 30 к. и Ду-
пенъ—П. Смирновымъ и А. Орлинскимъ 3 р.

Итого 1423 р. 1 к.

5) О к н и г ѣ.

„Ченстоховская чудотворная икона Богородицы. Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ нахождения этой иконы въ г. Ченстоховѣ, г. Вильна, 1881 г.“

Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительскаго института Никодима Соколова, по 40 коп. съ пересылкой (можно — почт. марками), а за 3 экз. 1 р. съ пересылкой.

Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правител. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, иныя — въ нѣсколько страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣльствахъ современниковъ и провѣрены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ“. Къ каковому отзыву „П. В.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешевая (№ 202: 2.).“ — А. „Кіев. и Л. Е. В.“ присоединяютъ, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истиннѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣванію въ нашемъ прибалтійскомъ краѣ (польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся (по происхожденію тулякъ и воспитанникъ тульской семинаріи и кіев. академіи), — глубокое искреннее, релігіозно-патріотическое чувство, проявляющія и одушевляющія трудъ, придають всей книгѣ особую цѣну (№ 39: 7, 8, № 41: 350.).“ При томъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги. Тамъ же продается: книга того же автора: „Почему вообще въ православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“ и изображенія святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Меодія и Ченстоховскаго православнаго (ихъ храма), всѣ, при выпискѣ вв. о Ченст. ик. богор.“, за 10 к. съ перес. (марками).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Іюля 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.