

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Министра Финансовъ, во 2-й день декабря 1909 г., Высочайше соизволил на отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 181 р. 32 к. на покрытие перерасхода по возстановленію часовни на могилѣ капитана Войцеловича, убитого въ 1831 г., во время усмиренія бунта Старорусскихъ поселенцевъ.

* * *

Августѣйшая Покровительница женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на благовозвръніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіи почетнымъ блюстителемъ Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, статскимъ совѣтникомъ Щетинкинымъ, трехъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты на сумму 400 р. въ пользу недостаточныхъ воспитанницъ названнаго училища, Всемиловѣйше соизволила повѣсть благодарить жертвователя.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 30 января—12 февраля 1910 года за № 818, постановлено: уволить друменію Валерію, согласно ея просьбѣ, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, отъ должности настоятельницы Чонско-Макарьевскаго женскаго монастыря, Могилевской епархіи.

II. Отъ 9 февраля 1910 г. за № 1024, тайный совѣтникъ Павелъ Аннинъ, во вниманіе къ отлично-усердной и полезной 25-лѣтней службѣ его въ должности члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, награжденъ Св. Библиею, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

I. О присужденіи премии покойнаго просвѣщеннаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе упомянутой премии митрополита Макарія въ 1909 году были представлены

въ Учебный Комитетъ восемь сочиненій. По журнальному заключенію Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—14 января 1910 г. за № 183, изъ общей суммы премій 1909 года назначены *два полныя преміи* по 500 руб.—отставному статскому совѣтнику А. Шалыгину за сочиненіе его: «Теорія словесности и хрестоматія для средних классовъ» (Спб. 1908 г.) и С.-Петербургскому епархіальному миссіонеру Д. Боголюбову за сочиненіе его: а) «Миссіонерскія бесѣды со штундобаптистами» (Изд. 2-е, 1908 г.) и б) «Православный противосектантскій катихизисъ» (Изд. 6-е, Спб. 1909 г.) и *три половинныя* преміи по 250 руб.—дѣйствительному статскому совѣтнику Н. И. Билибину за сочиненіе его: «Курсъ тригонометріи». Ч. I. Прямолинейная тригонометрія. (Рѣшеніе треугольниковъ). Спб. 1909 г., учителю Новгородсѣверскаго духовнаго училища А. Лаврову за сочиненіе его: «Практическій курсъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній». I.—Этимологія (Кіевъ, 1909 г.). II.—Синтаксисъ. (Кіевъ, 1909 г.) и бывшему преподавателю Ставропольской духовной семинаріи Ив. Пятницкому за рукописное сочиненіе его: «Опытъ православно-нравственнаго богословія».

II. Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе премій покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ, напр., хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ (500) рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половиною (въ 250 р.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе премій преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1910 года.

Къ соисканію премій принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1909 года по 1-е сентября 1910

года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

III. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книгу П. И. Малицкаго: «Исторія христіанской Церкви». Выпускъ первый. Первые три христіанскіе вѣка. Тула. 1909 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ,

и 2) книгу священника Дм. Аллеманова: «Методика церковнаго пѣнія низшаго, средняго и высшаго курсовъ». Выпускъ I. Курсъ низшій (пѣвческій). Москва. 1908 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ.

IV. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу А. Нечаева, В. Залѣнскаго и А. Лебедева: «Естественная исторія для среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ». Изданіе Пироговскаго товарищества. Кіевъ. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.—допустить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

2) книги Е. Елагича: а) «О происхожденіи домашнихъ животныхъ». 1907 г. Ц. 25 к. и б) «На чемъ основано раздѣленіе животнаго мира на отдѣлы (основы систематики)». 1905 г. Ц. 15 к.—Изданія подвижнаго музея учебныхъ пособій—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ;

3) книгу Б. А. Краевскаго: «Пособіе для начальнаго постановки подвижныхъ игръ. Съ предисловіемъ академика князя И. Р. Тарханова. Изданіе общества тѣлеснаго воспитанія

«Богатырь» — одобрить для ученических библиотек духовно-учебных заведений;

4) изданный врачебно-санитарной частью Министерства Народнаго Просвѣщенія книги:

а) «Списокъ наглядныхъ учебныхъ пособій и собраніе программъ для преподаванія гигиены веденія практическихъ занятій съ учащимися». Матеріалы для правильной постановки преподаванія гигиены. Спб.; 1909 г. и б) «Современное положеніе вопроса о партахъ». Сопоставленіе существующихъ системъ партъ и соображенія относительно оцѣнки ихъ достоинствъ. Александръ Венштейнъ. Переводъ съ 3-го дополненнаго и исправленнаго изданія В. Х. подъ редакціей проф. Г. В. Хлопина. Спб., 1907 г.— одобрить для приобрѣтенія въ библиотекѣ духовно-учебныхъ заведеній;

5) сочиненіе И. Корнилова: «Русское дѣло въ Северо-Западномъ краѣ». Матеріалы для истории Виленскаго учебнаго округа преимущественно въ Муравьевскую эпоху. Изданіе 2-е, пробѣренное и дополненное (посмертное). Выпускъ первый. Спб., 1908 г. Цѣна 2 руб.— одобрить для приобрѣтенія въ библиотекѣ духовно-учебныхъ заведеній;

6) сочиненіе Д. Судницына: «Краткій историческій обзоръ главнѣйшихъ философскихъ учений». Съ приложеніемъ «Краткаго введенія въ философію». Выпуски I и II. Владиміръ губ. 1909 г. Цѣна 1 р. 20 к.—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи философіи;

2) книгу И. В. Скворцова: «Русская исторія для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и самообразованія». Спб. 1907 г. Цѣна 1 р. 50 к.—одобрить въ качествѣ руководства при прохожденіи курса гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

7) «Собраніе сочиненій по финляндскому вопросу». К. Ф. Ордина. Томъ I.—Исслѣдованія, статьи, записки и письма (Спб. 1908 г.). Цѣна 2 р. Томы II и III.—Покореніе Финляндіи (Спб. 1909 г.). Цѣна за 2 тома 5 руб.—первый томъ одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ; а второй и третій томы—рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекѣ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ фундаментальныхъ библиотекѣ мужскихъ духовныхъ училищъ,

и 8) новыя изданія выпусковъ «Иллюстрированнаго собранія греческихъ и римскихъ классиковъ», подъ редакціей Льва Георгіевскаго и Сергія Манштейна: а) Ксенофонтъ. Анабазисъ.

Книга I. Объяснилъ Л. А. Георгіевскій. Изданіе 5-е. Цѣна 65 коп., б) Ксенофонтъ. Воспоминанія о Сократѣ въ избранныхъ отрывкахъ. Объяснилъ И. Ф. Анненскій. Изд. 3-е. Цѣна 1 руб., в) Вергилій. Энеида. Пѣснь I. Объяснилъ Д. И. Нагуевскій. Изд. 9. Цѣна 75 коп., г) Вергилій. Энеида. Пѣснь II. Объяснилъ Д. И. Нагуевскій. Изд. 8. Цѣна 75 коп., д) Гораций. Избранныя стихотворенія. Выпускъ I. Оды и эподы. Объяснилъ О. А. Шеборъ. Изд. 5. Цѣна 95 коп.; е) Гораций. Избранныя стихотворенія. Выпускъ II. Сатиры и посланія. Цѣна 95 коп.; ж) Саллюстій. Югуртинская война. Объяснилъ К. А. Зембергъ. Изд. 4. Цѣна 80 коп.; з) Овидій. Избранныя стихотворенія. Объяснилъ И. В. Нетушилъ. Изд. 8. Цѣна 1 р. 15 коп.; и) Г. Ю. Цезарь. Записки о Галльской войнѣ. Книга I. Объяснилъ С. А. Манштейнъ. Изд. 9. Цѣна 75 коп.; i) Г. Ю. Цезарь. Записки о Галльской войнѣ. Книга VI. Объяснилъ Н. В. Наумовъ. Изд. 5. Цѣна 55 коп.; и к) Цицеронъ. Рѣчи противъ Катилины. Объяснилъ И. В. Нетушилъ. Изд. 7. Цѣна 95 коп.—допустить въ фундаментальныхъ библиотекѣ духовныхъ семинарій и училищъ въ качествѣ пособія по древнимъ классическимъ языкамъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 19 января 1910 г. за № 25, постановлено: почительницу церковно-приходской школы погоста Клязьмы-Горки, Порховскаго уѣзда, Псковской епархіи, дворянку Марію Ягминъ наградить книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

II. Отъ 19—27 января 1910 г. за № 21, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру О. И. Мусинъ-Пушкиной, подъ заглавіемъ: «Какъ вести пчелъ въ ульѣ» Дадава. Третье, исправленное, изданіе Девріена. Спб., 1909 г., ц. 30 к.—допустить въ библиотекѣ церковно-приходскихъ школъ.

III. Отъ 29 января—9 февраля 1910 г. за № 47, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру И. П. Успенскаго, подъ заглавіемъ: «Участіе православнаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго обученія народа». Ярославль. 1909 г. Ц. 30 к.—допустить въ библиотекѣ церковныхъ учительскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Свюдальныхъ типографіяхъ, въ типографіяхъ Кіево-Печерской и Почаево-Успенской лаврахъ въ августъ—декабрь мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Свюда и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

Евангеліе, граж. печ., въ 32 д. л.
Часословъ учебный, церк. печ., въ 8 д. л.
Новый Завѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 32 д. л.
Псалтирь, граж. печ., въ 16 д. (народн. изд.).
Новый Завѣтъ, граж. печ., въ 16 д. (нар. изд.).
Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ 8 д. л.
Пять стихословій, граж. печ., св. Димитрія Ростовскаго.

Врачевство духовное, граж. печ., св. Димитрія Ростовскаго.

Программы духовныхъ семинарій.

По теоріи словесности.

- гражданской исторіи.
- исторіи русской литературы.
- общей церковной исторіи.
- Священному Писанію.
- обличительному богословію.
- догматическому богословію.
- введенію въ православное богословіе.
- по ученію о русскомъ расколѣ.
- практическому руководству для пастырей.
- философіи.

Программа мужскихъ духовныхъ училищъ.

По географіи.

Дополнительная Миней, церк. печ., съ кино-, въ листъ.

Евангеліе отдѣльными книжками Евангелистовъ, граж. печ., въ 32 д. л.: отъ Матвея, отъ Марка, отъ Луки, отъ Іоанна.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, граж. печ., въ 32 д. л.

Акакистъ Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу, граж. печ., въ 32 д. л.

Краткій Молитвословъ, граж. печ., въ 32 д. л.

Краткій Молитвословъ, церк. печ., въ 32 д. л.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, круп. граж. печ., въ 8 д. л.

б) Въ Московской:

О Святомъ Евангеліи, въ 8 д. л., граж. печ.

Апостолъ, въ 8 д. л., церк. печ. съ кино.

в) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Книги церковной печати въ 4 долю листа.

Чинъ Божественной литургіи иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа.

Апостолъ, съ киноварью.

Миней Праздничная, съ киноварью.

Букварь.

Житіе преподобнаго Моисея Угрина, чудотворца Печерскаго.

Житіе преподобнаго Николы Святоши, князя Черниговскаго, чудотворца Печерскаго.

Въ 16-ю долю листа.

Дополнительный трєбникъ, съ киноварью.

Гражданской печати.

Библія, въ 4-ю долю листа.

Въ 8-ю долю листа.

Кіево-Печерская лавра.

Іеросхимонахъ Вассіанъ (слѣпой), подвижникъ Кіево-Печерской лавры.

Кончина міра, страшный судъ и вѣчность мукъ.

Сказаніе о жизни и подвигахъ старца Кіево-Печерской лавры іеросхимонаха Парсєнія.

Кіево-Печерская лавра и ея значеніе въ исторіи русскаго народа.

О божбѣ или клятвахъ.

Для чего человекъ трудится для пользы общей, и сколь великъ и драгоцѣненъ трудъ сей, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ людьми.

Какъ и когда въ немощи человѣческой сила Божія совершается.

Бесѣда православнаго священника со штундистомъ о тяжести грѣха отступленія отъ единоспасающей Церкви Христовой. Свщ. Богдановича.

Встрѣча въ поѣздѣ желѣзной дороги со штундистомъ и разговоръ съ нимъ. Его же.

Бесѣда сельскаго учителя со штундистскимъ пресвитеромъ о живности его положенія. Его же.

Разговоръ миссіонера со штундистомъ объ одномъ тягчайшемъ штундистскомъ заблужденіи—о томъ, что будто бы священники Христа распяли. Его же.

Шесть бесѣдъ миссіонера со штундистами о почитаніи святыхъ иконъ. Его же.

г) Въ Почаево-Успенской лаврѣ:

Гражданской печати.

«Почаевскій Листокъ» съ прибавленіемъ къ нему съ № 60 по 78 включительно.

Брошюра Е. де-Витте «Пангерманизмъ».

Е. де-Витте «Политическая преступность».

Отчетъ архіепископа Антонія о Кіевской академіи—на правахъ рукописи.

Брошюра священника Третьякова «Два глубокихъ секрета».

Почаевскій календарь на 1910 годъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

27 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ЗЛО, ВЪ НАСЪ ЖИВУЩЕЕ ¹⁾.

Въ сей день предпостный, въ преддверіи подвига, молитвы и покаянія, въ напутіе мысли и чувству предъ таинственнымъ соединеніемъ со Христомъ Господомъ, святая Церковь напоминаетъ намъ горестное паденіе Адама и Евы въ рай. Какъ свѣтлое и святое воспоминаніе о незабвенномъ быломъ счастіи, какъ чудную повѣсть о золотомъ дѣствѣи челоуѣчества съ его безгрѣшнымъ радостнымъ и безмятежнымъ покоемъ на лонѣ любви Божественной въ чувствѣи сыновства Богу Творцу, въ чистотѣ неповрежденной совѣсти,—хранять всѣ племена и народы сказаніе о первобытномъ блаженствѣи прародителей челоуѣческихъ въ саду Эдема...

О, все ушло, все погубило чрезъ грѣхъ, гордость, невоздержаніе и непослушаніе Богу! Все это и вспоминается намъ при мысли объ Адамѣи и Евѣи и ихъ грѣхопаденіи. Все это стоитъ передъ нами грознымъ укоромъ и грознымъ предостереженіемъ: «смотри, челоуѣкъ, грѣхъ все отра-

вить, все погубить; не довѣрайся ему; онъ всегда лежитъ у порога сердца твоего, какъ прирожденная грѣховная склонность, какъ печальное наслѣдіе Адама, но ты не давай ему входа въ твою душу, не давай ему власти надъ собою!»

И если жизнь наша теперь печальна; если кругомъ себя мы видимъ столько горя, всякаго неуройства и всякаго неуройдка; если въ жизни, насъ окружающей, господствуютъ злоба, взаимная ненависть и братоубойство всякаго рода: то ясно, гдѣ причина всѣхъ этихъ явленій. Она въ насъ: наши грѣхи, наши неправды и беззаконія отравили жизнь; наше нежеланіе бороться съ живущими въ насъ грѣховностью и наклонностями ко злу, нашъ плѣвъ и рабство грѣху и діаволу—вотъ что наполнило жизнь горемъ, страданіями и неуройствомъ.

Челоуѣкъ, послѣ грѣхопаденія въ рай, долженъ былъ пострадать за грѣхъ, и въ этомъ искупляющемъ страданіи, въ непрерывной борьбѣи со грѣхомъ, воспитаться для святости и правды, подготовиться къ примиренію съ Богомъ: постигнуть всю

¹⁾ Поученіе въ медѣлю Сыропустную.

тяжесть грѣха, всю его скверну, возлюбить Бога и правду и къ нимъ стремиться всею душою.

И Адамъ, дѣйствительно, оставилъ намъ въ наслѣдіе не одинъ только грѣхъ: онъ завѣщалъ намъ и вѣру въ Искупителя, надежду на спасеніе, онъ завѣщалъ намъ дѣло жизненное покаяніе.

Когда же пришло исполненіе временъ, послалъ Бога Сына Единороднаго, рождаемаго отъ жены, бываемаго подъ закономъ: явился Искупитель грѣшнаго человѣчества. Онъ соединилъ небо съ землею, Онъ страданіями примирилъ Бога съ людьми, Онъ содѣлалъ людей вновь чадами Божиими, Онъ открылъ для нихъ всю волю Божию, весь законъ, Его милости и правды, Самъ далъ намъ образъ святости въ своей безгрѣшной жизни; Онъ въ восполненіе немощи нашей даровалъ намъ благодатную помощь Святаго Духа и прощеніе грѣховъ.

Однако, это не значитъ, что спасеніе теперь дается безъ труда и усилій, что правда и неправда стали безразличны. Нѣтъ, входить надо въ Царство Божіе тѣсными вратами; царство это силою берется, и употребляющіе усиліе получаютъ его (Мк. XI, 12; VII; 13). Намъ дано только сладостное увѣреніе, что въ борьбѣ съ живущимъ въ насъ зломъ дана намъ и еще подается помощь отъ Бога, что намъ не пошлется искушеніе свыше силъ (1 Кор. X, 13). Нужна борьба со грѣхомъ, нужно бодрствованіе на стражѣ спасенія. Безъ труда нѣтъ заслуги, безъ борьбы нѣтъ побѣды, безъ страданія нѣтъ вѣнца.

Такъ ли разсуждаетъ объ этомъ современный человѣкъ?

Вотъ семья. Семья—ячейка жизни общественной и государственной. Въ ней воспитываются дѣти—будущіе граждане, будущіе дѣятели жизни. Въ то же время семья—это малая, домашняя Церковь; въ ней возрастаютъ сыны и будущіе трудники царства Божія. Что же? Говорятъ ли дѣтямъ о грѣхѣ? Предостерегаютъ ли отъ

паденій? Учатъ ли ихъ самонаблюденію сдержанности, постоянной настороженности въ борьбѣ со злыми наклонностями ихъ воли? Пресѣкаютъ ли зло, ими содѣланное, твердымъ, и вмѣстѣ любовнымъ и властнымъ словомъ и дѣломъ вразумленія, отказа, выговора, наказанія? Увы, теперь господствуютъ и приняты способы воспитанія иные: ни въ чемъ дѣтямъ не отказывать, все позволять, всякое желаніе ихъ исполнять безпрекословно. Самая мысль о наказаніи приводитъ современныхъ родителей въ ужасъ... Хочется воскликнуть: О, не дѣлайте идоловъ и кумировъ изъ вашихъ дѣтей, иначе они непременно потребуютъ себѣ служенія и поклоненія! И развѣ не свершился глаголъ сей на нашихъ глазахъ? Родители повсюду обратились въ безмолвныхъ и покорныхъ слугъ у дѣтей своихъ, а дѣти теперь властно управляютъ не только семьею и ея продолжительницей—школой, гдѣ бы они должны учиться повиновенію и созрѣвать въ тиши для будущей работы, но управляютъ уже и самою жизнью...

Вотъ общество и государство. Это среда для нашей дѣятельности, это школа жизни, любви, самоотверженія, взаимныхъ уступокъ, труда и подвига во имя долга служенія Богу и ближнимъ,—широкое царство добра и зла. Что дѣлать со зломъ и со злыми? Что же дѣлать съ врагами общества? Цѣль общества и государства—проводить «тихое и безмятежное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ»,—въ познаніи истины во Христвѣ Исусѣ, въ усвоеніи плодовъ Его искупленія (1 Тим. II, 2—6). Само по себѣ это царство человѣческое не есть цѣль, оно только средство для иной высшей цѣли, для царства Божія, которое начинается здѣсь на землѣ приготовленіемъ и воспитаніемъ въ Церкви земной, воинствующей со грѣхомъ, и заканчивается на небѣ вѣчнымъ совершеніемъ, вѣчною жизнью въ Церкви небесной торжествующей,—въ общемъ союзѣ всѣхъ разумныхъ тварей, ангеловъ и лю-

дей, во главѣ и вѣчномъ общеніи съ Творцомъ, Искупителемъ и Освятителемъ,— Богомъ Трїединимъ. Туда не войдетъ ничто нечистое, никто преданный мерзости и лжи (Апок. XXI, 27). Ясно, что зло жизни надо подавлять, что со грѣхомъ надо бороться. Борьба со грѣхомъ, внутри насъ живущимъ, это долгъ непремѣнный, это задача каждаго изъ насъ. Но должна быть борьба со зломъ, живущимъ и внѣ насъ, въ окружающей жизни. Тяжкій удѣлъ такой борьбы воля Божія дала *власти земной*; эта власть— «Божій слуга тебѣ во благо, отметитель въ наказаніе, злое творящему: не бо безъ ума мечъ носить» (Римл. XIII, 1—4). Здѣсь глубина ученія христіанскаго; въ исполненіи его—залогъ жизни и счастья обществъ и государствъ. Но нынѣшнее время кричать и вопить: долой всякое наказаніе, всякое принужденіе! И опять хочется сказать: О, опустишь огонь, — не поймашь! О, легче, безъ конца легче освободить бѣшенаго звѣря отъ цѣпи, чѣмъ опять поймать его и связать! Увы, свершился и сей глаголъ на нашихъ глазахъ. Носители власти, подъ вліяніемъ соблазновъ и вѣяній времени, то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ нашей родины еще такъ недавно оставляли общество на произволь судьбы, безъ опоры, защиты и руководительства власти, бездѣйствовали, попускали зло... И вотъ, древній грѣхъ суди и первосвященника Иліи, нѣкогда Богомъ наказаннаго за слабость власти и поустительство пороку, явилъ себя въ наши дни тяжкими послѣдствіями: зло безудержно вырвалось изъ темныхъ нѣдръ жизни общественной и государственной, и пошло свободно дѣйствовать среди насъ. И что же мы видѣли и частью доселѣ видимъ? Глуменіе надъ Богомъ и святою вѣрою; поправіе власти и возстаніе противъ нея; убійства, воровство, погромы чужой собственности, господство клеветы и взаимнаго озлобленія, развратъ слова и дѣла, кровь и кровь безъ конца, ужасъ и ужасъ

безъ просвѣта, — вотъ чѣмъ наполнилась жизнь вмѣсто тихаго и безмятежнаго житія во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Вотъ Церковь Христова. Она не можетъ быть равнодушна къ добру и злу. Ей повелѣно Высшимъ Судіею судить зло и неправду, дано право и обязанность не только разрѣшать грѣхъ, но и вязать его, ей повелѣно обличать грѣхъ и грѣшника, а нераскаяннаго даже отсѣкать отъ тѣла Церкви и вѣчной жизни (Матѣ. XVIII гл., Коринѣ. V, I Тимое. I, 20). Но жизнь современная и Церкви желаетъ дать свои законы. «Зачѣмъ, говорятъ, наказывать? Зачѣмъ вязать, отлучать, лишать таинства? Вѣдь Спаситель заповѣдалъ только любовь и милость: вѣдь Онъ повелѣлъ принять сына блуднаго; вѣдь Онъ училъ, что всѣ люди-братья».

Слышать эту рѣчь современный чело-вѣкъ, и она кажется ему и убѣдительною и приятною. Забываетъ онъ, что любовь не есть безразличіе блага и чернаго добра и зла; что можно и *наказывать—любя, желая спасенія, и не наказывать—ненавидя желая пошлели*; что сынъ блудный прощенъ и принять послѣ покаянія, а не въ состояніи блуда; что братья бываютъ разные: и Каинъ былъ вѣдь братомъ Авелю, и у Иосифа тоже были братья...

Какая общая мысль руководитъ всѣми этими разсужденіями современныхъ людей? Она ясна; это безусловное довѣріе къ однимъ только добрымъ силамъ души чело-вѣческой и полное забвеніе о силахъ злыхъ, о грѣховныхъ ея склонностяхъ. Разсуждаютъ обычно такъ: «зачѣмъ наказывать, предупреждать, насиловать? Дайте свободу,—полную свободу чело-вѣку съ дѣтства. Вѣдь чело-вѣкъ любить добро, стремится къ нему; онъ, предоставленный себѣ, непременно пойдетъ по дорогѣ добра, и не станетъ ни искать, ни дѣлать зла. Довѣрія, побольше довѣрія къ чело-вѣку!» И многимъ такая рѣчь по душѣ, и многіе восхищаются этимъ мнимо высокимъ словомъ.

О, вы, слишкомъ и безразсудно вѣрующіе въ человѣка, и не вѣрящіе ни слову Божію, ни опыту вѣковъ, но собственнымъ наблюденіямъ! Послушайте Апостола, который изображаетъ человѣка въ его падшемъ состояніи словами, на которыя отзывается скорбью всякое человѣческое сердце: «Знаемъ, что законъ духовенъ, а я плотянь, проданъ грѣху. Не понимаю, что дѣлаю, потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Желаніе добра есть во мнѣ, а чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. По внутреннему человѣку нахожу удовольствіе въ Законѣ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ. Бѣдный я человѣкъ!» (Рим. VII гл.).

Послушайте языческихъ мудрецовъ, и они вамъ, какъ бы повторяя слова апостола, засвидѣтельствуютъ: «вижу доброе и влекусь къ нему, а слѣдую противоположному».

Послушайте собственного опыта и наблюденія: развѣ не видимъ, какъ въ дѣтяхъ чуть только пробуждается сознаніе, вмѣстѣ пробуждается и грѣхъ—зависть, злоба, мстительность?

Посмотрите, наконецъ, на себя самихъ: развѣ мы, любя добро, не дѣлаемъ зло?

Смирись же, гордый человѣкъ! Не обманывай себя! Не надѣйся на одни только добрыя влеченія души твоей. Они есть, но рядомъ съ ними дѣйствуютъ и злыя. Растетъ сѣмя Слова Божія, растетъ и терніе страстей, и часто сбывается скорбное слово Евангелія: возшло терніе и подавило доброе сѣмя...

Смирись, гордый человѣкъ!—вотъ что говорить намъ нынѣ воспоминаніе объ Адамѣ и Евѣ и ихъ грѣхопадении. Сознай въ себѣ грѣхъ, вступи въ борьбу съ нимъ. Бодрствуйте и молитесь, завѣщаетъ Спаситель! Трезвитесь и бодрствуйте, ибо супостатъ нашъ диаволь, яко левъ рыкающій, ходитъ, искіи кого поглотити,—такъ по-

учаетъ Апостоль. Конечно, этому супостату нашему легче всего погубить насъ, если внушить намъ мысль, что опасности нѣтъ, что мы въ добрѣ сильны, что зло намъ не страшно, что можно безопасно предаться сну...

Смирись, гордый человѣкъ! Вотъ судъ идетъ, судъ Церкви—въ постѣ, молитвѣ, говѣннѣ, судъ на землѣ. Предайся ему, пока не постигнетъ тебя иной судъ вѣчный: «день гнѣва сей день, день скорби и тѣсноты, день опустошенія и разоренія, день тьмы и мрака, день облака и мглы!» (Соф. 1, 15).

Второй Адамъ, Христосъ Богочеловѣкъ, принесшій не грѣхъ, а святость, не паденіе и гибель, а возстаніе и спасеніе стоитъ передъ нами. Онъ ждетъ нашего покаянія и исправленія; Онъ стоитъ и стучитъ въ двери нашего сердца: впустите Его, и Онъ обитель Себѣ въ немъ сотворитъ. Но въ нынѣ читанномъ Евангеліи Онъ указалъ намъ условіе для прощенія грѣховъ нашихъ и для единенія Его съ нами: Ему не будетъ мѣста въ сердцѣ нашемъ, если тамъ гнѣздится злоба на ближнихъ.

Очищенный и обновленный духомъ въ чувствѣ всепрощенія, съ сердцемъ, свободнымъ отъ злобы и исполненнымъ смиренія, вступи на путь поста, молитвы и покаянія, къ свѣтлой радости прощенія грѣховъ и соединенія со Христомъ Господомъ, къ свѣтлой радости Воскресенія.

А изъ глубины вѣковъ минувшихъ, какъ скорбные и вмѣстѣ радостные образы покаянія послѣ паденія вѣры во Христа и спасенія въ Немъ, свѣтять намъ Адамъ и Ева, праотцы человѣчества. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ.

Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ возникли вмѣстѣ съ введеніемъ въ дѣйствіе училищнаго устава,

Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года. Правда, въ самомъ уставѣ не было никакого указанія на приготовительные классы. Но въ нихъ встрѣтилась временная необходимость—при самомъ преобразованіи старыхъ духовныхъ училищъ, раздѣлявшихся на три двухгодичныя отдѣленія—низшее, среднее и высшее, въ четырехклассныя училища по новому уставу. Поэтому Святѣйшій Синодъ въ циркулярномъ указѣ, 27 мая 1867 года за № 23, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ семинарскаго и училищнаго уставовъ предписалъ, чтобы изъ средняго и высшаго отдѣленія училищъ были составлены 1, 2, 3 и 4 классы, изъ низшаго же отдѣленія часть учениковъ, по лѣтамъ и познаніямъ могущихъ поступить въ 1-й классъ, была присоединена къ этому классу, а для другой части былъ образованъ, если пожелаетъ духовенство, приготовительный классъ одногодичный *на переходное время*. Во многихъ духовныхъ училищахъ дѣйствительно и были открыты такіе приготовительные классы ¹⁾. По смыслу Синодальнаго указа значеніе ихъ было временное; поэтому никакой общей организаціи этихъ классовъ не было дано, и они учреждались въ разныхъ училищахъ довольно разнообразно. Между тѣмъ, опытъ показалъ, что при тогдашнемъ недостаткѣ начальныхъ народныхъ школъ приготовительные классы являлись очень полезными, такъ какъ безъ нихъ дѣтямъ духовенства было бы затруднительно подготавливаться къ поступленію въ 1-й классъ духовныхъ училищъ. Въ силу необходимости нѣкоторые епархіальные архіереи стали возбуждать предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства о томъ, чтобы открытыя при духовныхъ училищахъ временно приготовительные классы были оставлены при училищахъ и на будущее время въ качествѣ постоянныхъ классовъ. Это обстоятельство, въ связи съ замѣченными при ревизіяхъ духовныхъ училищъ недостат-

ками въ организаціи приготовительныхъ классовъ, и послужило поводомъ къ тому, что Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1872 году призналъ полезнымъ выработать общее положеніе о приготовительныхъ классахъ, опредѣлить ихъ учебный планъ и составить программы съ необходимыми методическими указаніями. Выработанный Учебнымъ Комитетомъ проектъ организаціи приготовительныхъ классовъ былъ одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями. Этотъ проектъ, разосланный ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ при циркулярномъ указѣ, 21-го мая 1873 г. № 19, и послужилъ общимъ основаніемъ для устройства приготовительныхъ классовъ.

Послѣдующія узаконенія о приготовительныхъ классахъ направлялись все къ большому ихъ упроченію. Такъ, въ 1876 г. учителямъ приготовительныхъ классовъ предоставлены права государственной службы (по чиновпроизводству) наравнѣ съ учителями уѣздныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ¹⁾. Затѣмъ въ 1884 г., при пересмотрѣ училищнаго устава, признано было нужнымъ въ самомъ уставѣ указать на приготовительные классы (см. примѣч. къ § 9 Высочайше утвержд. 22 августа 1884 г. уст. дух. учил.).

По введеніи новаго училищнаго устава 1884 года духовнымъ училищамъ были даны и новыя программы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Однако, для приготовительныхъ классовъ никакихъ измѣненій по учебной части не было сдѣлано, и тотъ учебный планъ и программы, какіе были выработаны Учебнымъ Комитетомъ въ 1872 г., остались безъ всякихъ перемѣнъ. Причиной такой устойчивости учебнаго курса приготовительныхъ классовъ было то, что въ обоихъ училищныхъ уставахъ, какъ 1867 г., такъ и 1884 г., требованія, предъявляемыя къ поступаю-

¹⁾ Дѣла Учебн. Ком. при Св. Синодѣ 1867 г. № 4; 1868 г. № 59.

¹⁾ П. С. В. 1876 г., № 56496.

щимъ въ 1 классъ училищъ, одни и тѣ же: умѣнье читать и писать по-русски, знаніе начатковъ христіанскаго вѣрученія (по уставу 1884 г.—знаніе Символа вѣры и заповѣдей) и, наконецъ, знаніе первыхъ двухъ ариметическихъ дѣйствій. Соответственно такимъ требованіямъ составлены и программы для приготовительныхъ классовъ. Съ точки зрѣнія согласованности съ училищнымъ уставомъ (1867 и 1884 г.г.) программы эти могутъ быть признаны вполне удовлетворительными и съ этой стороны возраженій не вызываютъ. Но если сравнить учебный планъ приготовительныхъ классовъ съ курсомъ начальныхъ народныхъ училищъ, то оказывается, что приготовительные классы по своему курсу ниже народныхъ училищъ. Въ послѣднихъ по всѣмъ предметамъ (кромѣ, развѣ, пѣнія) ученики получаютъ большія свѣдѣнія, чѣмъ въ приготовительныхъ классахъ. Неудивительно поэтому, что съ постепеннымъ ростомъ народныхъ училищъ, особенно послѣ 1884 г., когда въ дополненіе къ школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія начали открываться еще церковно-приходскія школы, приготовительные классы стали утрачивать свое значеніе. Для дѣтей духовенства и для другихъ лицъ, желавшихъ поступить въ духовныя училища, явилась полная возможность подготовиться въ 1-й классъ въ начальныхъ народныхъ школахъ. Это обстоятельство естественно вызывало сокращеніе числа учащихся въ приготовительныхъ классахъ и, наконецъ, привело къ тому, что во многихъ училищахъ приготовительные классы совсѣмъ стали закрываться за ненадобностью ихъ. Такъ, къ 1907—8 учебному году изъ 185 духовныхъ училищъ приготовительные классы сохранились только въ 80 училищахъ. Но и въ этихъ училищахъ, по мѣрѣ расширенія сѣти народныхъ школъ, нужда въ приготовительныхъ классахъ замѣчается все менѣе и менѣе, а съ введеніемъ всеобщаго обязательнаго обученія они будутъ окончательно ненужны.

При предстоящемъ пересмотрѣ устава духовныхъ училищъ это необходимо имѣть въ виду. Но какой выводъ отсюда можетъ быть сдѣланъ? Слѣдуетъ ли, исходя изъ факта постепеннаго закрытія приготовительныхъ классовъ, и въ самомъ училищномъ уставѣ совсѣмъ не упоминать объ этихъ классахъ, отмѣнивъ примѣчаніе къ § 9?—Такъ какъ приготовительные классы имѣютъ свою задачу подготовленіе къ поступленію въ 1 классъ училищъ, то разрѣшеніе поставленнаго вопроса находится въ зависимости отъ рѣшенія другого вопроса,—какъ будетъ устроенъ учебный планъ 1 класса при предстоящей реформѣ духовныхъ училищъ. И если для приѣма въ 1 классъ и впредь будутъ требоваться тѣ же познанія, какія указаны въ дѣйствующемъ училищномъ уставѣ, тогда дѣйствительно приготовительные классы въ настоящей ихъ постановкѣ будутъ излишни; въ нихъ если и встрѣтится надобность, то развѣ въ немногихъ окраинныхъ духовныхъ училищахъ, гдѣ преобладающимъ элементомъ учащихся являются инородцы, мало знакомые съ русскимъ языкомъ. Поэтому въ общемъ училищномъ уставѣ нѣтъ особой нужды сохранять примѣчаніе къ § 9 о приготовительныхъ классахъ. Но, съ другой стороны, нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что требованія отъ поступающихъ въ I классъ училищъ, установленныя еще въ 1867 г., въ настоящее время являются устарѣлыми. Нынѣ не одинъ лишь приготовительный, но отчасти и первый классъ духовныхъ училищъ возмѣщается курсомъ начальныхъ школъ. Окончившіе курсъ въ этихъ школахъ не только не имѣютъ никакой надобности поступать въ приготовительный классъ, но и въ первомъ классѣ духовныхъ училищъ они принуждены повторять многія изъ тѣхъ свѣдѣній, какія пріобрѣтены уже ими въ начальной школѣ, и такимъ образомъ непроизводительны тратятъ дорогое учебное время. Во избѣжаніе этой ненормальности необходимо согласовать курсъ I класса духовныхъ

училищъ съ учебнымъ курсомъ начальныхъ школъ. Для этого часть курса I класса, которая проходится уже въ начальной школѣ, должна быть исключена, и, слѣдовательно, тѣ требованія отъ поступающихъ въ I классъ училищъ, какія установлены болѣе 40 лѣтъ тому назадъ, должны быть повышены. Но чтобы это повышение реально отразилось на всемъ курсѣ духовной школы (семинаріи и училища), для этого наиболѣе радикальнымъ средствомъ было бы упраздненіе нынѣшняго I класса духовныхъ училищъ. Тогда изъ всего десятилѣтняго курса духовной школы освободился бы цѣлый годъ, который и могъ бы быть утилизированъ въ цѣляхъ болѣе глубокаго и полнаго какъ богословскаго, такъ и общаго образованія. При такомъ направленіи реформы духовной школы, przygotowательные классы при духовныхъ училищахъ несомнѣнно должны сохранить право на дальнѣйшее свое существованіе. Для дѣтей, недостаточно развившихся и лишенныхъ возможности восполнить свои познанія, переходъ изъ начальной школы прямо въ преобразованный I классъ духовныхъ училищъ будетъ затруднителенъ. Для такихъ дѣтей przygotowательные классы могли бы принести большую пользу. Поэтому, если бы при преобразованіи духовныхъ училищъ повышеніе требованій отъ поступающихъ въ I классъ было доведено до такой степени, что нынѣшній учебный планъ I класса былъ бы совсѣмъ исключенъ изъ училищнаго курса, тогда въ самомъ уставѣ духовныхъ училищъ потребовалось бы сохранить примѣчаніе къ § 9, обезпечивающее дальнѣйшее существованіе przygotowательныхъ классовъ. При этомъ przygotowательные классы должны быть такъ же преобразованы по своему учебному плану и программамъ, соответственно реформированному I классу ¹⁾. Такъ судьба przygotowательныхъ

классовъ всецѣло зависить отъ того, въ какомъ направленіи будетъ произведена реформа духовныхъ училищъ.

А. К.

СВЯЩЕНСТВО ¹⁾.

Итакъ, приде часъ вашъ: вы не только приблизились къ окончанію занятій, не только подошли къ порогу священства,—вы уже въ значительной части вашей семьи получили священное рукоположеніе, и скоро всѣ возложите на себя внѣшній и внутренній крестъ священства. Трепетно ждали вы этого часа; не вѣрили, что онъ наступитъ; чудомъ считали его исполненіе: и се, радость ваша исполнилась!

Въ началѣ нашихъ занятій мы говорили вамъ о сонмахъ пророческихъ Ветхаго Завета. Мы желали, мы звали васъ провести эти четыре мѣсяца занятій священною вододушевленной дружною, одной семьей, какъ бы сонмомъ сыновъ пророческихъ, въ ожиданіи священства, въ особомъ возвышенномъ духовномъ настроеніи, въ особомъ подъемѣ всѣхъ вашихъ духовныхъ силъ. Благодарение Богу! Все, что видѣли мы, все, что видѣли и о чемъ свидѣлствуютъ посторонніе наблюдатели не только друзья Церкви и ваши, но и недруги ²⁾,—все говорить о томъ, что вы, дѣйствительно, пережили за это время особенное и рѣдкое состояніе духовнаго горнія, ревности вѣры, жажды подвига. Счастливы тѣ, кому дано въ удѣлъ испытать это хоть разъ въ жизни! Счастливы тѣ, кому дано пожить хоть сколько-нибудь въ предощеніи иного духовнаго и вѣчнаго міра, высшими интересами, которые роднятъ земнородныхъ съ небсцителями и съ Са-

¹⁾ Рѣчь при окончаніи пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ, 14 февраля 1910 года.

²⁾ Разумѣемъ нѣсколько полученныхъ нами писемъ съ бранью за то, что «курсисты доведены курсами до религіознаго экстаза, т. е. до сумасшествія»... Брань враговъ вѣры и Церкви—добрый и радостный знакъ!

¹⁾ Если нужно будетъ все-таки реформировать эти классы, чтобы ихъ сохранить, то не проще ли приспособить программы двухклассныхъ церковныхъ школъ къ повышеннымъ требованіямъ предполагаемыхъ новыхъ программъ духовныхъ училищъ для перваго класса? *Ред.*

мимъ Богомъ! Счастливы тѣ, кому дано умѣнье и способность возвышаться надъ землею и всѣмъ земнымъ, чтобы этимъ устремленіемъ духа горѣ освящать, осмысливать, поднимать, обогащать плодами, вѣнчать жизнью и радостью дѣла земли! Счастливы и вы, дорогие друзья, что хоть нѣсколько, хоть въ самой незначительной степени, въ просвѣтленіи и горячности вѣры и молитвы, вы приобщились здѣсь къ тому, что испыталъ и о чемъ вспоминалъ апостолъ дѣлая жизнь, и говорилъ о себѣ: «знаю человѣка во Христѣ, который—въ тѣлѣ ли, не знаю, виѣ ли тѣла, не знаю, Богъ знаетъ,—восхищенъ былъ до третяго неба... и слышалъ неизреченныя глаголы, которыхъ человѣку нельзя пересказать» (2 Кор. XII, 2—4)!

Вы много и добросовѣстно трудились. Трудились вмѣстѣ съ вами и мы, ваши руководители. Видимъ слѣды усиленныхъ трудовъ на вашихъ исхудалыхъ лицахъ и въ утомленныхъ взорахъ; видите, и у насъ на вашихъ глазахъ прибавилось сѣдинъ... Но счастливы мы засвидѣтельствовать, что нѣтъ ни одной сѣдины, которая проведена была бы огорченіемъ, отъ васъ полученнымъ и нанесеннымъ. Эти четыре мѣсяца непрерывной, даже и по празднигамъ, работы вы такъ себя держали, въ смыслѣ исполненія религіознаго долга и нравственнаго настроенія, въ смыслѣ трудолюбиваго изученія того, что вамъ преподавалось, что каждому изъ насъ, вашихъ учителей, остается только говорить, желать и молить словами апостола: «Благодарю Бога моего при всякомъ воспоминаніи о васъ, будучи увѣренъ въ томъ, что начавшій въ васъ доброе дѣло будетъ совершать его даже до дня Иисуса Христа... Любовь же ваша да возрастаетъ еще болѣе и болѣе въ познаніи и всякомъ чувствѣ» (Филип. 1, 3, 6, 9)!

Господь послалъ вамъ, въ воздаяніе вѣры и молитвы, радость несказанную: рѣдкое и исключительное къ вамъ вниманіе и довѣріе церковной власти какъ со

стороны Святѣйшаго Синода, такъ равно и со стороны преосвященнѣйшихъ архипастырей Сибирскихъ епархій. Вы все здѣсь же, на мѣстѣ вашихъ трудовъ, получили назначеніе къ вашимъ приходамъ и здѣсь же принимаете таинственное рукоположеніе во священство.

Пусть же въ этотъ прощальный часъ молитвы, какъ напутіе въ священный путь вашъ, станетъ предъ вами сознаніе того, какой великій даръ вы приѣмете, чему служите, чѣмъ обязываетесь! Вы все время особенно внимательны были къ богослуженію: въ послѣдніе дни оно какъ бы нарочно расположено было такъ, чтобы говорить вамъ о священствѣ.

«Въ законѣ сѣни и писаній образъ видимъ, вѣрній», слышали мы въ церковной пѣсни только что минувшаго великаго праздника. Какъ въ началѣ нашихъ занятій, въ словѣ о сонмахъ пророческихъ, такъ и теперь, въ концѣ вашихъ трудовъ, вы видите, снова мы вашу мысль обращаемъ къ закону сѣни и писаній. Тамъ всякій первенецъ мужескаго пола по началу отдавался Богу на служеніе Ему: но вотъ, вмѣсто всѣхъ этихъ первенцевъ, Богъ повелѣваетъ отдѣлить, то есть, выражаясь библейски, посвятить Себѣ на служеніе цѣлое колено народа. Это была *жертва* всенародная, часть Богу отдѣленная, какъ бы въ Его исключительную собственность, по еврейскому слововыраженію, часть *святая* ¹⁾,—священство Божіе.

Оно было необычно многочисленно: двѣнадцатая часть всего народа. Такъ судилъ Богъ, и такъ нужно было. Среди искушеній многобожія, среди постояннаго блуда народа и хожденія его во слѣдъ боговъ иныхъ, среди постоянныхъ паденій и измѣнъ Богу Единому, Живому и Истинному, что, какъ не священство, сохранило въ народѣ и Божественное Откровеніе, и жертвы, и обѣтованіе о Спасителѣ, и сѣмя спасительной для всего міра вѣры и ожиданія Избавителя? Вотъ для чего дано было столь мно-

¹⁾ Евр.: «Кадош».

точисленное священство, которое не только по прямымъ своимъ обязанностямъ и по долгу званія, но, между прочимъ, и по прямымъ своимъ житейскимъ нуждамъ, побужденіямъ и интересамъ, не имѣя земли и удѣла, обреченное на голодную смерть при безвѣрїи народа, — хранило законъ вѣры, сохраняло жертвы молитвы, богослуженіе, заботилось о томъ, чтобы не угасла въ народѣ вѣра. И видимъ мы, что при всѣхъ затрудненіяхъ, все-таки, священство исполнило во Израилѣ свое назначеніе: и въ странствованіи народа по пустынь, и въ тяжелую эпоху судей, и въ темное время царствованія язычествующихъ и падикихъ до подражанія чужестранной культурѣ царей вѣра въ народѣ избранномъ не погасла. Въмѣстѣ съ основами вѣры, спасительными для міра, священство, храмъ съ богослуженіемъ и жертвами сохранили въ родномъ народѣ еврейскомъ основы и національнаго быта и государственнаго бытія. Раздѣлился Израиль на два царства, но не та его часть, гдѣ оказалось больше колѣнъ, гдѣ была введена культурно - государственная сила мірская, заимствованная у міровыхъ языческихъ монархій того времени, съ подавленіемъ и даже изгнаніемъ Богопреданнаго священства, — а часть меньшая, удержавшая однако храмъ и жертвы, удержавшее слово Божіе и священство, сохранила въ себѣ основы и корень національнаго существованія и даже государственнаго бытія до времени того священника нѣкоего Захарїя, изъ священнической чреды Авїеовой, о коемъ священную повѣсть передаютъ намъ первыя строки Евангелія Луки. Онъ, Захарїя, по обычаю священничества, wszedъ показати церковь Божію, узрѣлъ ангела одесную алтаря кадилаго, и отъ него узналъ первый о томъ, что кончаются времена приготовления Израїля и всего міра ко спасенію, что родится скоро Предтеча Завѣта Новаго.... Священство, такимъ образомъ, до конца сохранило народъ для бытія, до конца, то есть до того времени, когда значеніе этого народа въ мірѣ и для міра,

по вѣчнымъ планамъ Промысла, исполнилось и совершилось.

Пришли времена Новаго Завѣта. Кончились дни закона, сѣни и писавїи. Но не окончилось, а еще болѣе утвердилось и возвысилось священство. Насколько новое выше стараго, насколько благодать выше закона, насколько исполненіе выше обѣтованія и дѣйствительность полнѣе ожиданія: настолько священство новозавѣтное выше ветхозавѣтнаго. И объ этомъ не безъ оглашенія оставило васъ слово апостола въ тотъ же день минувшаго праздника, въ который мы слышали пѣснь о законѣ сѣни и писавїи: «Возстаетъ иной священникъ по чину Мелхиседекову, а не по чину Аарона». Возстаетъ иной Священникъ, и Кто же Онъ?! «Лучшаго Завѣта Поручителемъ содѣлался Иисусъ! Онъ, пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство *непреходящее*. Таковъ намъ и подобаше Архіерей: святой, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ и высшїи небесъ бывъ».... (Евр., VII гл.).

Свободное отъ вѣншей привязанности къ одному какому-либо народу, колѣну и мѣсту, священство Новаго Завѣта стало всемірнымъ, духовнымъ и вѣчнымъ. И смотрите, какъ отъ дней первыхъ носителей священства — апостоловъ оно послужило спасенію міра и служить доселѣ. Нужно ли говорить о самихъ апостолахъ? Но это значило бы доказывать, что свѣтъ есть свѣтъ. Слышали вы всего недѣлю назадъ во храмѣ слово Павлово ученику его, коему заповѣдано возгрѣвать даръ, полученный имъ съ возложеніемъ рукъ священничества (I Тим. IV, 14): «Чудо Тимоѣе! Ты послѣдовалъ мнѣ въ ученїи, житїи, расположенїи, вѣрѣ, великодушїи, любви, терпѣнїи, въ гоненїяхъ, въ страданїяхъ... Да и всѣ желающїе благочестно жить во Христѣ Иисусѣ гонимы будутъ... Злые же люди и обманщики будутъ преуспѣвать во злѣ, вводя въ заблужденіе и заблуждаясь. А ты пребывай въ томъ, чему наученъ и что тебѣ вѣрено»... «Итакъ, заклинаю тебя передъ Богомъ и Господомъ

нашимъ Иисусомъ Христомъ, Который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ въ явленіе Его и царствіе Его: проповѣдуй слово, настой во-время и не во-время, обличай, запрещай, увѣщай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. III, IV гл.).

Проповѣдуй слово!... И священство, дѣйствительно, проповѣдало слово Христово въ мірѣ. Оно страдало за него, въ гоненіяхъ. Оно по преимуществу предъ всѣми отмѣчалось врагами Церкви для казни; во дни Декія и Диоклитіана, въ самые страшные дни ужасовъ и кровавыхъ преслѣдованій, были изданы распоряженія языческой власти хватать и казнить прежде всего и даже исключительно епископовъ, священниковъ и діаконовъ.

Нужно ли, далѣе, говорить о святыхъ отцахъ-священникахъ христіанскихъ, уявившихъ міру вѣчныя цѣнности евангелія въ неподражаемыхъ образцахъ слова, въ безсмертныхъ подвигахъ учительства, самоотреченія, служенія спасенію людей?

Возьмите нашъ русскій народъ. Выдающіеся его сыны, избранные писатели въ одинъ голосъ зовутъ наши образованные классы: *«идите учиться у народа его высокоимъ христіанскимъ свойствамъ»*. Иноземцы, наблюдавшіе жизнь нашего народа, въ одинъ голосъ также называютъ его христіанѣйшимъ. Кто же образовалъ и воспиталъ такъ русскую народную душу? При рѣдкомъ населеніи, непроѣзжихъ дорогахъ, въ суровой природѣ, въ вѣковой неисходной бѣдности, среди постоянныхъ государственныхъ невзгодъ, въ тѣ далекіе вѣка, когда не было на Руси ни школъ, ни литературы, ни печати,— только Церковь учила нашъ народъ; ея богослуженія, ея храмы и священство сохранили нашъ народъ въ вѣрѣ, воспитали его въ христіанскихъ чувствахъ, настроеніяхъ, въ христіанскомъ міровоззрѣніи и въ тѣхъ добродѣтеляхъ, которыя дали міру великій сонмъ праведниковъ. И это же служеніе спасенію міра, къ которому назначено священство, сохранило нашему народу

вмѣстѣ съ тѣмъ и основы его національнаго и государственнаго бытія, опредѣлило для него, какъ преемника Византіи, и мировое предназначеніе и призваніе... Неудивительно поэтому, что враги нашего народа, понимающіе, въ чемъ его жлзпенная сила, если бы задаліся цѣлью погубить народъ, то прежде всего захотѣли бы отнять у него тотъ религіозный строй, который даетъ ему счастье имѣть законное и истинное священство. Такое явленіе и наблюдаемъ въ настоящее время. Враги Россіи готовы дать ей какую угодно вѣру, только не православіе. Сектантству сочувствуютъ газеты и журналы, явно враждебные всякой религіи вообще, или газеты еврейскія и еврействующія, ненавидящія Евангеліе и Христа, но привѣтствующія, напримѣръ, сектантскій «Евангеліскій Союзъ», лишь бы чрезъ него повредить православію. Немногимъ, быть можетъ, извѣстно, что, на сѣздѣ въ Гельсингфорсѣ всего два года назадъ, исчадія русской революціи, сознавъ неудачу своей сатанинской работы въ Россіи, постановили продолжать ее въ другомъ направленіи: подрывать православіе, разрушать силу и вліяніе священства, а для сего—вводить сектантство ¹⁾ въ Россіи. Расчетъ вѣрный: это самый безошибочный способъ и самый надежный путь къ тому, чтобы раздѣлить нашъ народъ и обратить его въ тотъ разсыпанный песокъ, изъ котораго ни для міра, ни для народнаго и государственнаго блага ужъ ничего не выстроишь...

Къ сему-то священству святому, къ орудію спасенія человѣчества и, въ частности, своего родного народа, приступили теперь и вы, приступили въ столь тяжелое время для Церкви и родины. И вы теперь — жертва всенародная, отдѣленная Богу во служеніе. И вы—служители той спасительной вѣры, кото-

¹⁾ Пусть видятъ это должныющіе видѣть! Въ послѣднемъ (7-мъ) номерѣ «Баптиста» за текущій годъ даже на обложкѣ журнала, рядомъ съ издательствомъ надъ православіемъ (ст. «Кощунство») помѣщена непригровенная проповѣдь о революціи (ст. «Забастовка 900.000 работницъ»).

рая несесть благовѣстіе міру и человѣчеству, и вмѣстѣ—смысль бытія русскому народу, той вѣры, которую народъ нашъ унесъ и въ дальнія страны переселенія, куда и вы за нимъ теперь идете...

Знаемъ, что не безъ смущенія идете вы туда отъ родныхъ и привычныхъ мѣсть. Знаемъ, что если не вы сами, то ваши жены, дѣти, близкіе, не пережившіе съ вами этого захватывающаго подъема вѣры и молитвы и жажды подвига, что пережили вы, вокругъ васъ будутъ унывать, скорбѣть, жаловаться...

Не станемъ, не можемъ, не смѣемъ провозносить на это слово осужденія. Великій русскій апостолъ въ странѣ Дальняго Востока, Иннокентій Вениаминовъ, впоследствии митрополитъ Московскій, могилу котораго вы видѣли недавно въ Троицкой лаврѣ, также какимъ-то порывомъ духа пришелъ къ рѣшенію идти на свое апостольское дѣло. Счастливый семьянинъ, любимый пастырь въ хорошемъ и благоустроенномъ приходѣ большого города, уважаемый и обезпеченный матеріально, онъ прочиталъ приглашеніе церковной власти къ священникамъ пойти на служеніе дварямъ въ далекую Камчатку, — и вдругъ, сразу созрѣло у него рѣшеніе отдать себя на служеніе Церкви въ столь трудномъ подвигѣ. Онъ идетъ къ архіепископу, заявляетъ о своемъ намѣреніи, получаетъ согласіе и благословеніе архипастыря. Но когда возвращался онъ домой, на встрѣчу ему выбѣжалъ живой и радостный ребенокъ, его сынъ Иннокентій. Сжалось тутъ сердце родительское естественною для человѣка скорбью, слезы полились у него изъ глазъ, и, взявъ на руки сына, отецъ, обрешивъ себя на подвигъ, заговорилъ въ неизяснимомъ порывѣ грусти и смущенія предъ неизвѣстнымъ будущимъ: «Кеня! Кеня! Гдѣ теперь ножки твои бѣгать будутъ!». Услышали семейные, догадались о рѣшеніи отца, представили себѣ свою жизнь въ суровомъ отдаленномъ краѣ, — и вдругъ все вокругъ обратилось въ плачь и рыда-

ніе, и всѣ просили отца и кормильца взять свое рѣшеніе назадъ.

Рѣшеніе осталось неизмѣннымъ, и Богъ оправдалъ подвигъ ревностнаго священника...

Вспоминаете, конечно, теперь и вы свои семьи. Знаете, конечно, что и вамъ придется испытать и видѣть плачь и уныніе. Не одинъ изъ васъ и самъ, охваченный скорбью, въ чувствѣ безпомощности, стоя предъ таинственнымъ будущимъ, возьметъ на руки своего ребенка и скажетъ ему это слово, полное тоски: «ахъ, дѣтка, дѣтка! Гдѣ только теперь твои ножки бѣгать будутъ?!»

Пребудьте тверды! Вы искушены. Трижды со дня начала нашихъ занятій я просилъ и молил боязливыхъ и малодушныхъ отойти съ миромъ во-своися. Нѣкоторые ушли. Вы же остались вѣрны непреклонному рѣшенію. Это одно—уже признакъ живущей въ васъ бодрости духа.

Идите же въ сознаніи высоты подвига душепастырства, въ сознаніи великаго служенія священства для міра и для нашего родного, безконечно намъ милого и дорогаго русскаго православнаго народа. Начавшіе доброе дѣло, совершайте его даже до дня Господа Иисуса Христа. И въ законѣ сѣни и писаній и во дняхъ благодати находите себѣ уроки, примѣры, напоминанія, завѣты для своего служенія. Наша же вамъ заповѣдь: не ослабѣвайте въ усердіи, возрастайте прежде всего въ вѣрѣ, молитвѣ и благочестіи, но возрастайте и въ томъ, что потребно вамъ не только какъ христіанамъ, но и какъ священникамъ, учителямъ и руководителямъ народа, — возрастайте *въ познаніяхъ*. Вы мало учились: смиренно сознавайте и помните это, и всю жизнь учитесь, учитесь и учитесь, приобрутая нужныя для пастыря свѣдѣнія. Вы—не наши ученики, если будете пренебрегать знаніемъ! Тогда мы отъ васъ отрекаемся. Конечно, если бы вы имѣли много позваній и мало вѣры и ревности, то вы на самомъ дѣлѣ ничего бы не имѣли:

ибо мы не идолопоклонники разума. Но къ вѣрѣ и благочестію пусть придетъ разумъ, Богомъ данный и Имъ просвѣщенный, и тогда служеніе ваше, по заповѣди апостола, «извѣстно сотворится» и будетъ тысячекратно плодотворнымъ, право правящимъ слово истины. Такъ Ездра, ученый и мудрый священникъ, сдѣлалъ столько для Израиля, что можетъ почитаться однимъ изъ величайшихъ его сыновъ. Такъ святые отцы и учителя, познавшіе всю мудрость вѣка, сіяли, какъ звѣзды на тверди небесной, своими учительными словесами.

Въ конецъ же, *заклинаемъ васъ* словомъ апостола къ епископу Тимоою: «Ты пребывай въ томъ, чему наученъ, и что тебѣ ввѣрено, зная, Кѣмъ ты наученъ. При томъ же ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса. Все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности: да будетъ совершенъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготовавъ!» *«Занимайся чтеніемъ, наставленіемъ, ученіемъ; вникай въ себя и въ ученіе; занимайся симъ постоянно, ибо, такъ поступаая, и себя спасешь, и слушающихъ тебя; не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ съ возложеніемъ рукъ священства»* (2 Тим. III, 14—17; I Тим. 13—16). Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

«Дайте имъ вы ясти».

(Мате. XIV, 16; Мар. VI, 37; Лук. IX, 13).

Песчаный пустынный берегъ Генисаретскаго озера близъ Вивсаиды Юлія покрытъ многочисленной толпой; народъ тѣснится къ Спасителю, какъ овцы, не имущія пастыря. День уже склонился къ вечеру, а толпы народа, забывъ о пищѣ и ночлѣвѣ, не покидаютъ Учителя. Апостолы приступили къ

Господу и просятъ Его отпустить голодный народъ въ ближайшія селенія достать пищи. «Дайте имъ вы ясти», слышится твердый и властный голосъ Божественнаго Учителя.— Апостолы въ полномъ недоумѣніи: гдѣ же взять пищи, вѣдь одного хлѣба пришлось бы купить для нихъ больше, чѣмъ на двѣсти динаріевъ (свыше 50 руб.), а у насъ всего только пять хлѣбовъ и двѣ рыбы?

Какъ напоминаютъ эти недолгія минуты растерянности и недоумѣнія учениковъ Господнихъ современное состояніе нашихъ дѣлателей на нивѣ Божіей. Гдѣ намъ взять средствъ и силъ,—слышимъ мы почти ежедневно,—остановить разрушительный потокъ отрицательныхъ и развращающихъ народъ вліяній, который съ такою силою ворвался даже въ отдаленные углы деревни? Разверзлись «хляби» небесныя, и день и ночь идутъ разрушительные ливни. Съется и растеть невѣріе, ширится и ломится со всѣхъ сторонъ сектантская и инославная пропаганда, рушатся православные устои деревни; молодежь развращена и своевольна, родительскій авторитетъ палъ, человѣческая жизнь не дѣлится ни вочто, всюду пьянство и развратъ! И вотъ мы вопіемъ къ власти, винимъ свѣтское общество, говоримъ о своемъ безсиліи и опускаемъ руки. А у насъ подъ рукою могучія средства для борьбы съ врагомъ. Допустимъ, что бездѣйствуетъ власть, пусть идетъ на насъ и на народъ грознымъ походомъ невѣріе образованнаго общества, пусть бесплодна и пустынна кругомъ насъ почва, и самимъ намъ негдѣ добыть хлѣба насущнаго, но у насъ есть тѣ двѣ рыбы и пять хлѣбовъ, которыми мы можемъ, по благодати Божіей, насытить окружающую толпу, не отпуская ее искать хлѣба по окрестнымъ селеніямъ. Это—наше богослуженіе,—эта благодатная и многообильная трапеза Божія. И къ намъ и для насъ, а не къ однимъ смущеннымъ апостоламъ относится божественное повелѣніе: «Вы дадите имъ ясти». И мы должны не колеблясь исполнить повелѣніе Господне.

Эти мысли, отрадные и въ то же время тревожныя, тѣснились въ головѣ, когда подъ глубокимъ впечатлѣніемъ пѣнія народнаго хора мы выходили изъ Исаакіевскаго собора по окончаніи поздней литургіи 21-го февраля. Какое величественное, захватывающее, неотразимое вліяніе этой могучей волны, объединяющей всѣхъ въ живое религиозное единство чувствъ!—Солея около праваго клироса полна народа, яблока негдѣ, какъ говорится, бросить и во всемъ огромномъ соборѣ, но тамъ преобладаетъ простой народъ, здѣсь ближе къ адтарю, представители образованнаго общества.—Вотъ поднялся на высокую кафедру посреди храма священникъ (о. Михаилъ Дубенскій), и по данному имъ знаку ближайшая къ кафедрѣ лѣвая половина собора, гдѣ сконцентрировались участники народныхъ хоровъ, заплѣла дружнымъ и стройнымъ хоромъ.—Казалось первое время, что правая сторона собора какъ-то холодно, безучастно относится къ пѣнію. На солеѣ интеллигентные богомольцы съ недоумѣніемъ переглядывались, вытягиваютъ шею и становятся на носки, чтобы чрезъ головы другихъ рассмотреть, откуда выросъ этотъ хоръ и кто имъ править. Но вотъ заплѣли Сумволь въры!—Пѣніе дѣлалось все болѣе могучимъ, захватывавая весь соборъ. Холодная первое время толпа случайныхъ богомольцевъ правой стороны теперь не молчала, а тоже плѣла, хотя и не такъ дружно и смѣло, какъ привычные пѣвцы народныхъ хоровъ. Сначала не смѣло и не рѣшительно, но стали подплѣвать и кругомъ меня на солеѣ. Мой сосѣдъ, низенькій господинъ, обернулся и съ недоумѣніемъ посмотрѣлъ на стоявшаго позади офицера, который вдругъ густымъ басомъ сталъ подплѣвать; но офицеръ уже не былъ одинокъ, гдѣ-то позади слышался тенорокъ, рядомъ кто-то тянулъ баритономъ, откуда-то близко слышался неуверенный женскій голосъ. Когда заплѣли «Достойно», къ моему удивленію я замѣтилъ, что вмѣстѣ съ другими плѣлъ уже и этотъ низенькій господинъ, съ такимъ недоумѣніемъ

отнесшійся къ попыткѣ офицера пристать къ общему хору.

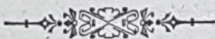
Что-то сильное, захватывающее и объединяющее съ народомъ чувствовалось въ этомъ всенародномъ пѣніи. Какое-то бурное дыханіе религиознаго чувства, способное разрушить всякій холодъ, заставить противъ воли слиться во единомъ чувствѣ со всѣми чувствовалось здѣсь. Когда народный хоръ замолкалъ и начиналъ пѣть хоръ Исаакіевскій, появлялось чувство досады, хотѣлось скорѣе опять услышать общій хоръ. И какимъ маленькимъ, слабенькимъ, холоднымъ, никого не трогающимъ казалось это пѣніе Исаакіевскаго хора въ промежуткахъ между общенароднымъ пѣніемъ!

Народные хоры—какое это могучее средство объединенія молящихся въ живое единое цѣлое, какъ оно роднитъ и организуетъ массы! Спросите, пойдеть ли хоть одинъ участникъ народнаго хора на сектантскія радѣнія; конечно, нѣтъ, ибо онъ уже любитъ храмъ, гдѣ онъ является дѣятельнымъ участникомъ служенія. Мы плачемся на нашу бѣдность, неимѣніе средствъ для просвѣтительныхъ изданій, необходимыхъ для борьбы съ сектантствомъ и всякаго рода иновѣріемъ, говоримъ о неустроенности прихода, какъ препятствіи для пастырской дѣятельности. Но вѣдь для того, чтобы завести народное пѣніе,—это могучее средство религиознаго объединенія около храма Божія, не нужно ни средствъ, ни содѣйствія властей, ни сложныхъ приходскихъ организацій,—нужно только приложить руки къ этому дѣлу, не пожалѣть труда. А приложили мы ихъ? Попытки устроить народное пѣніе дѣлались, видимо, во многихъ мѣстахъ. Но начало всегда трудно; первыя неудачи приводили обычно къ разочарованію, и благое дѣло не доводилось до конца. Изъ многихъ храмовъ столицы хорошо организованные народные хоры существуютъ только при пяти-шести приходахъ! Изъ 500 приходовъ сельскихъ какой-либо епархіи они существуютъ,

дай Богъ, при десяти, двадцати, рѣдко гдѣ больше! А жаль! И грустно и больно! «Дайте имъ вы ясти»,— слышится повелѣніе Господне! Такъ дайте же, пастыри православные, имъ хоть тѣ двѣ рыбы и пять хлѣбовъ, которые есть у васъ, и, можетъ быть, Богъ поможетъ напитать ими тѣхъ, кто требуетъ отъ васъ пищи духовной.

Ф. Б.

Велось всеобщее пѣніе и въ Александроневской лаврѣ, въ Крестовой митрополичьей церкви Успенія Божіей Матери, гдѣ въ субботу 30 января, съ благословенія пресвященнаго митрополита Антонія, было совершено всенощное бдѣніе при участіи въ пѣніи всѣхъ молящихся, подъ управленіемъ регента монастырскаго хора іеромонаха Іоанна, и съ тѣхъ поръ и доселѣ всенощная и ранняя обѣдня происходятъ при всеобщемъ пѣніи.



Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ.

Засѣданіе 16-го февраля.

Засѣданіе Государственной Думы открываетъ въ 11 час. 15 минутъ, подъ предѣлательствомъ предѣлателя Государственной Думы Н. А. Хомякова.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной коммисіи). Государственная Дума въ третій разъ разсматриваетъ смѣту Святѣйшаго Синода и на этотъ разъ она является съ превышеніемъ противъ прошлагодней на 2.500.000 руб. Если вы сравните смѣту 1910 г. со смѣтой 1900 г., то вы увидите за этотъ періодъ увеличеніе приблизительно на 10.500.000 руб., иначе говоря, за это время смѣта увеличилась почти на 45 процентовъ. Главное, однако, увеличеніе этой смѣты падаетъ, главнымъ образомъ, на три послѣднихъ смѣты—1908, 1909 г.г. и нынѣ разсматриваемого 1910 г., т. е. за все время дѣятельности Думы третьяго созыва. Въ это время было ассигновано около 5.000.000 р. точнѣе 4.899.000 р. Что касается до уменьшеній, то они были весьма незначительны. Въ прошломъ году нѣсколько тысячъ на брилліантовые знаки и отличія и нѣкоторые мелкіе расходы, а нынѣ это не исключаемый кредитъ, а откладываемый, который, по существу, не можетъ вызвать возраженій. Итакъ, Дума шла на встрѣчу нуждамъ духовнаго вѣдомства. Она даже неоднократно подчеркивала необходимость давать средства

на новыя нужды и постепенно удовлетворять тѣ, которые назрѣваютъ. При этомъ, однако, Государственная Дума находила, что отпустить кредитовъ долженъ быть связанъ съ рядомъ неотложныхъ преобразованій. Эти преобразованія могутъ быть осуществлены частью въ законодательномъ порядкѣ, т. е. обычномъ, частью въ порядкѣ церковнаго законодательства и частью, наконецъ, сборомъ. Не предѣлая пути осуществленія этихъ преобразованій, Государственная Дума обращала вниманіе духовнаго вѣдомства на необходимость улучшеній, выразивъ ихъ въ формѣ пожеланій. Нынѣ бюджетная коммисія выдвигаетъ вновь пять пожеланій, изъ нихъ 4 повторныхъ и одно лишь новое. Какія же изъ пожеланій Государственной Думы достигли своей цѣли и какія остались еще невыполненными? Достигнутъ рядъ техническихъ улучшеній, какъ по смѣтѣ общей, такъ и по смѣтѣ специальныхъ средствъ именно приложена очень подробная объяснительная записка, которая значительно облегчила разсмотрѣніе финансовой смѣты; есть приложеніе выраженныхъ пожеланій какъ въ смѣтѣ, такъ и по другимъ вопросамъ въ Государственной Думѣ и Государственномъ Советѣ и по всемъ этимъ пожеланіямъ имѣются соотвѣтствующія объясненія вѣдомства. Приложена смѣта специальныхъ средствъ за прошлый годъ и недавно получена на будущій, и, наконецъ, составлено 2 сборника законоположеній, на которыя ассигновывается отпускъ. Я считаю поэтому справедливымъ уважать Государственной Думѣ и отмѣтить, что на долю вѣдомства, на долю Оберъ-Прокурора выпала значительный трудъ; и далѣе, что Святѣйшій Синодъ весьма отзывчиво отвѣчалъ на всѣ запросы и свѣдѣнія, которыя мы желали получить. Къ сожалѣнію, однако, по существеннѣйшимъ вопросамъ, по существеннѣйшимъ пожеланіямъ свѣдѣно очень мало, но ничего. Такъ, остались безъ осуществленія слѣдующія основныя положенія; о приходѣ и необходимости установить его самостоятельность въ хозяйственномъ отношеніи выработку такого порядка, при которомъ церковные сборы расходовались бы на мѣстныя нужды, второе—о духовенствѣ и измѣненіи существующаго способа его содержанія въ виду того, что нынѣшній порядокъ умаляетъ его папирское вліяніе; третье—о мѣстномъ церковномъ управленіи и о судѣ, включая сюда вопросъ о содержаніи епископовъ и о преобразованіи духовныхъ консисторій; четвертое—серьезный и въ высшей степени важный вопросъ наилучшей социальной подготовки священно- и церковнослужителей и въ связи съ этимъ вопросомъ преобразование духовныхъ академій и духовныхъ учебныхъ заведеній, которыя тоже пока еще въ стадіи преобразованія. Не сообщитъ ли намъ присутствующій здѣсь Оберъ-Прокуроръ Св. Синода какія-либо данныя о томъ, что дѣлается въ вѣдомствѣ по этимъ вопросамъ? Въ своемъ возраженіи по поводу вопроса о вознагражденіи духовенства вѣдомство встрѣтило это пожеланіе съ полнымъ сочувствіемъ, но видитъ только одинъ путь, путь перенесенія всѣхъ расходовъ на средства Государственнаго Казначейства. Между тѣмъ, конечно, есть и другіе выходы, одинъ изъ этихъ выходовъ былъ указанъ вашимъ докладчикомъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Св.

года П. П. Извольскимъ, поддержавшимъ предложение докладчика въ застѣваніи 10 мая 1908 г., когда мы для примѣра сослались на двѣ страны: Сербію и Австро-Венгрію, гдѣ этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ. Что касается до мѣстнаго управленія, то Государственная Дума обратила вниманіе на непорядки въ духовныхъ консисторіяхъ, и вѣдомство сказало, что оно имѣетъ въ виду увеличить число служащихъ, улучшить ихъ матеріальное положеніе и ввести нѣкоторыя измѣненія въ консисторское дѣлопроизводство. Конечно, Государственная Дума, высказывая свое пожеланіе, ожидала не такихъ реформъ, народное представительство стояло за коренное преобразование духовной консисторіи. И въ этомъ смыслѣ бюджетная коммиссія нынѣ предлагаетъ повторить соответствующее пожеланіе. Добавочнымъ мотивомъ къ прежнимъ соображеніямъ по поводу консисторій является выяснившееся обстоятельство, что на содержаніе духовныхъ консисторій изъ мѣстныхъ средствъ расходуются до 700.000 руб., которые слагаются подъ разными наименованіями изъ церковныхъ коллегій. Бюджетная коммиссія обратила вниманіе также въ связи съ предстоящими новыми ассигнованіями на духовно-учебныя заведенія: съ одной стороны—на недостаточное матеріальное обезпеченіе, съ другой,—на слабую правовую и служебную обезпеченность служащихъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и отсюда неудовлетворительные результаты, достигаемые этими учебными заведеніями. По свѣдѣніямъ, къ сожалѣнію, далеко не полнымъ, которыя имѣются въ распоряженіи бюджетной коммиссіи, только около 50% поступающихъ въ духовныя семинаріи доходятъ до конца и поступаютъ въ епархіальную службу. При этомъ надо отдать себѣ отчетъ въ томъ, что не все эти 50% поступаютъ въ священники, ибо нѣкоторый процентъ поступаетъ еще на службу гражданскаго характера: учительствуютъ или поступаютъ въ консисторскіе чиновники и т. д. Между тѣмъ, лѣтъ, имѣющихся богословское образованіе, не хватаетъ для зачисленія ихъ въ священнослужители, и на такіе вакансии приходится иногда помѣщать лицъ, окончившихъ церковно-учительскія школы. Матеріальное положеніе духовныхъ училищъ и семинарій кончается, такимъ образомъ, на непризнаніи ихъ полезными спеціальными учрежденіями, а на принципѣ сословно-благотворительномъ. Это уже отмѣчала не разъ Государственная Дума; заботы направлены не на дѣль—на лучшую подготовку священнослужителей, а на побочную—льготное воспитаніе дѣтей духовенства. При этомъ значительная доля расходовъ падаетъ на церковныя деньги. Вѣдомство признало ненормальность этого положенія, но возражаетъ, что оно не видитъ другого источника средствъ, и потому приходится мириться съ существующимъ порядкомъ. Мы думаемъ, что съ ненормальнымъ порядкомъ, разъ онъ сознанъ, мириться не слѣдуетъ и вѣдомству необходимо теперь всестороннимъ образомъ разсмотрѣть вопросъ о духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Трудъ Предсоборнаго Присутствія, всесторонне занимающагося духовными учебными заведеніями, даетъ богатый матеріалъ для такой разработки, и въ докладѣ имѣются нѣкоторыя указанія по этому вопросу. Имъ сопутствуютъ пожела-

нія о необходимости измѣненія подготовки священнослужителей. Только одно пожеланіе находится на пути къ осуществленію, и оно настолько важно, что я считаю необходимымъ о немъ упомянуть: это вопросъ объ участіи и церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ. Большинство епископовъ признало желательнымъ такое участіе представителей мирянъ въ церковныхъ дѣлахъ; по мнѣнію владыкъ, оно должно сближать духовенство и паству и, кромѣ того, старосты, болѣе тѣмъ кто-либо, знаютъ мѣстныя нужды, могутъ помочь въ наилучшемъ изысканіи средствъ и какъ употребить церковныя деньги. Въ 8-ми епархіяхъ сдѣланъ опытъ и совершенно удачно. Святѣйшій Синодъ принялъ мѣры, чтобы это было примѣнено повсемѣстно. Переходя далѣе къ болѣе узкимъ, чисто-бюджетнаго характера, замѣчаніямъ, я останавливаюсь на нѣкоторыхъ цифрахъ. По п. 2 коммиссія отмѣтила недостаточность титула на добавочное содержаніе Товарища Оберъ-Прокурора—въ 2.000 р. Не признавая за этимъ титуломъ силы закона, коммиссія, однако, не пожелала понижать содержаніе Товарища Оберъ-Прокурора въ виду того, что онъ получаетъ меньше Товарища Министра и полагала сохранить эту сумму въ смѣтномъ порядкѣ въ смѣтѣ нынѣшняго года. По § 10 оказалось у вѣдомства свободныхъ суммъ 367.000 руб., которые были намѣчено употребить въ связи съ преобразованиемъ второклассныхъ школъ, на постройку новыхъ зданій на счетъ послѣднихъ, при чемъ расчетъ дѣлался по 25—35 тысячъ на каждое зданіе. Расходование денегъ на такого рода учебныя заведенія, которыя предполагается частично преобразовать въ церковно-учительскія школы, а частично, можетъ быть, закрыть или преобразовать въ другія школы, представлялось коммиссіи нефлесообразнымъ. Коммиссія обратила вниманіе Оберъ-Прокурора и онъ изъявилъ согласіе: тѣ деньги, которыя окажутся свободными по ст. 2 этого параграфа, употребить по ст. 3 на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ. По § 11 исключается кредитъ 13.750 р.—небольшая сумма, предназначенная на постройку православнаго храма въ Сеулѣ въ память воиновъ, павшихъ въ битвѣ при Чемульпо. Кредитъ этотъ былъ внесенъ въ качествѣ возобновляемаго кредита. Предложеніе ассигновать извѣстную сумму въ 30.000 р. въ теченіе двухъ лѣтъ было еще внесено въ 1903 г., до войны съ Японіей. Тогда имѣлось въ виду построить православный храмъ для корейцевъ, которыхъ миссія наша обращала въ православіе. Съ тѣхъ поръ, однако, обстоятельства совершенно измѣнились, число православныхъ корейцевъ значительно уменьшилось, и по первымъ свѣдѣніямъ, которыя доставлены намъ Святѣйшимъ Синодомъ, ихъ осталось всего одно семейство, затѣмъ дальнѣйшія свѣдѣнія дали большее количество, но, тѣмъ не менѣе, число ихъ сравнительно еще не велико. Вместе съ тѣмъ, измѣнились и обстоятельства, которыя вызвали устройство этого храма. Предвидятся новые источники для этой постройки: подписка, сборы, а, главное, намѣчена уже другая задача, весьма симпатичная и очень патріотическая—создать храмъ—памятникъ въ честь славныхъ бойцовъ «Корейца» и «Вардга». Очевидно, что въ виду измѣненія са-

мой задачи торопиться незачѣмъ, нужно дождаться, покада будутъ получены средства и тогда составить новый планъ, въ соотвѣтствіи съ новыми задачами и тогда же опредѣлить полную стоимость ея, но такъ какъ составленіе плана требуетъ извѣстныхъ расходовъ, то оставлена 1.000 р. на эту надобность. По §§ 1, 2, 9, 10 и 12 бюджетной комиссіи казалось необходимымъ перенести часть кредитовъ изъ графы бронированныхъ, въ ту графу, которая подлежитъ свободному обсужденію и измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ, это особенно важно въ смѣтѣ духовнаго вѣдомства, въ которой кредиты, подлежащіе свободному измѣненію Думы, составляютъ меньше 5 проц., точнѣе, 4,8 проц. Въ дѣйствительности, соотвѣтственное измѣненіе, которое предполагается, онъ возрастетъ до 9 проц. Нѣкоторыя своеобразныя черты распределенія казенныхъ кредитовъ въ духовномъ вѣдомствѣ даютъ основаніе предпочитать смѣтный порядокъ, какъ болѣе гибкій и въ то же время дающій законодательнымъ учрежденіямъ возможность болѣе точнаго учета. Я имѣю въ виду кредитъ въ 2.000.000 р., который испрашивается вѣдомствомъ на содержаніе законоучителей и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, и условный кредитъ въ 500.000 р., внесенный въ смѣту 1910 года въ дополненіе къ упомянутой суммѣ. А по закону 19 июня 1909 года былъ ассигнованъ 1.000.000 р. на церковно-приходскія школы; эти деньги подлежали распределенію въ земскихъ губерніяхъ на тѣ училища, которыя вошли въ школьныя смѣты за періодъ до 10 февраля 1910 года; на эти категоріи школъ было ассигновано Думою 556.800 р., въ томъ же порядкѣ должна была быть разассигнована оставшаяся сумма въ 443.200 руб. на нѣкоторые уѣзды, какъ въ земскихъ, такъ и въ неземскихъ губерніяхъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы всѣ эти училища входили въ школьныя смѣты. Въ оправданіе сего представленіе вѣдомство представило вѣдомости, гдѣ были перечислены уѣзды съ указаніемъ соотвѣствующаго количества школъ и числа законоучителей и учителей. Бюджетная комиссія и затѣмъ Государственная Дума въ прошлую сессію имѣла въ виду, что уѣзды показаны правильно и, не предполагая возможности встрѣтить неточности въ официальномъ документѣ, согласились съ расчетами вѣдомства; и нынѣ бюджетная комиссія, рассматривая вопросъ о кредитѣ въ 2.000.000 руб., представляющему удвоеніе прошлаго кредита, распределеннаго въ видѣ полуголовой пропорціи по школамъ, предполагала распределеніе это, какъ вполнѣ точное; между тѣмъ, при предварительной подготовкѣ доклада по условному кредиту упомянутыхъ мною выше 500.000 р., обнаружилось, что свѣдѣнія, которыя были представлены духовнымъ вѣдомствомъ, относились не ко всѣмъ тѣмъ училищамъ, которыя входили въ школьныя смѣты и такимъ образомъ эти школьныя смѣты не совпали съ подлинными школьными смѣтами, имѣющимися у Министера Народнаго Просвѣщенія. Обнаружилось, напримѣръ, въ двухъ губерніяхъ Витебской и Могилевской, что число церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ смѣту по свѣдѣніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія равно 374 съ 905 учащими, а по свѣдѣніямъ училищныхъ совѣтовъ, представ-

нымъ духовному вѣдомству число ихъ было 1.404 учащихся на 1.300 школъ, что дало разницу въ 518 учителей, иначе говоря въ 83.000 р., если считать добавочное ассигнованіе учителямъ по 160 р. По земскимъ губерніямъ тоже обнаружена разница, даже въ такой центральной по быстротѣ получаемыхъ свѣдѣній губерніи, какъ Московская. Въ трехъ уѣздахъ: Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Коломенскомъ по даннымъ духовнаго вѣдомства имѣется 108 церковно-приходскихъ школъ, при нихъ 130 учителей, между тѣмъ, въ представленной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія смѣтѣ число вошедшихъ въ нее церковно-приходскихъ школъ—76 и 86 учителей. Разница опять на 31 школу и 44 учителя. Сдѣлать окончательный подсчетъ при разницѣ въ этихъ цифрахъ вѣдомства духовнаго и въ цифрахъ, которыя значатся въ смѣтахъ, представленныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, возможно только при сліченіи параллельныхъ списковъ по всѣмъ уѣздамъ, имѣющимъ получить въ нынѣшнемъ году пособие. Такая несогласованность между показаніями духовнаго вѣдомства и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія произошла согласно объясненіямъ представителя училищныхъ совѣтовъ при Святѣйшемъ Синодѣ отъ того, что таблицы, приложенныя къ смѣтѣ въ 1.500.000 р. составлялись на основаніи неперевѣренныхъ свѣдѣній. Мѣстными епархіальными совѣтами и уѣздными отдѣленіями не совсѣмъ ясно представлено, что такое школьная смѣта, и они ввели центральное управленіе въ заблужденіе, включивъ въ списки тѣ школы, для которыхъ желательно было бы получить пособие. Возьмемъ для примѣра Старорусскій уѣздъ Новгородской губерніи 16-го февраля. Въ числѣ школъ, на которыя испрашивалось пособие, оказываются двѣ школы при второклассномъ училищѣ, т. е. содержимыя всецѣло на средства казны; одно училище было показано дважды; пять училищъ включено уже закрытыми и шесть, хотя и дѣйствующихъ, но не включенныхъ въ школьную смѣту. Въ 1910 г., по заявленію представителя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, всѣ эти неточности исправлены, и кредитъ въ 2.000.000 будетъ распределенъ по вполнѣ точнымъ и перевѣреннымъ спискамъ. Конечно, несмотря на эту неолногу свѣдѣній, которая имѣлась въ центральномъ управленіи, никакого реальнаго ущерба для казны не произошло, такъ какъ кредитъ былъ ассигнованъ не въ полномъ размѣрѣ, а въ известной долѣ, а сверхъ того,—и этому я придаю особое значеніе,—кредитъ по закону 19-го іюня 1909 г. подчиненъ государственному контролю и остатки должны поступить въ казну, вѣрности взгляда. Не является ли это ярой иллюстраціей Государственной Думы, которая выражала пожеланіе, чтобы расходование казенныхъ средствъ духовнаго вѣдомства было подчинено общимъ правиламъ, которымъ подчиняются другія вѣдомства, по отношенію Государственнаго Контроля и польза котораго очевидна при возможности вышеописаннаго случая неосвѣдомленности вѣдомства. Въ настоящее время, мнѣ, поэтому, считаемъ необходимымъ обратить вниманіе Г. Прокурора, что, сохранивъ въ смѣтѣ 1910 г. 2.000.000 р., бюджетная комиссія имѣла въ виду, что они будутъ расходоваться по

точному смыслу закона 19 іюня 1909 г., т. е. только на тѣ школы, которыя внесены въ школьную сѣть, а не на тѣ, которымъ было бы желательно получить. На этомъ я заканчиваю мой докладъ, и позвольте въ заключеніе высказать лично отъ себя только одну мысль. Третій разъ рассмотрѣвши смѣту Святѣйшаго Синода, бюджетная коммиссія, кромѣ техническихъ и чисто бюджетныхъ замѣчаній, вновь выражаетъ по поводу разныхъ сторонъ церковнаго управленія, соображенія и пожеланія, характера болѣе общаго, такъ сказать, духовнаго. По пригласію прежнихъ лѣтъ, можетъ быть, найдутся ораторы, которые возразятъ намъ, которые будутъ увѣрять, что это дѣло не касается не только бюджетной коммиссіи, но и Государственной Думы. Ваше дѣло согласится на отлукъ денегъ или отказать, а о всѣхъ духовныхъ нуждахъ предоставить заботиться вѣдомству. Такъ ли это въ дѣйствительности? Я думаю, что нѣтъ. Пока православное населеніе Россіи исключено отъ всякаго участія въ дѣлахъ и интересахъ Церкви, какъ собраніе вѣрующихъ, пока не существуетъ формъ, въ которыхъ православный человѣкъ могъ бы дѣйствительно приобщиться къ этимъ интересамъ и подать свой голосъ, единственный способъ выражать его нужды, стремленія и желанія— это заявлять съ каѳедры Государственной Думы. Православные народные представители, думается мнѣ, не должны уклоняться отъ этой обязанности при всякомъ удобномъ случаѣ, потому что не надо забывать, что мы являемся представителями, не только, какъ представители народнаго разума, но и народнои совѣсти. (Рукописаніа).

Предсѣдатель. Внесено предложеніе о преіращеніи записи ораторовъ, записано 38 чело-вѣкъ. Ставлю на голосованіе.

Запись прекращена.

Членъ Государственной Думы Каменскій.

Каменскій. (Екатеринославская губ.). Въ стенографическомъ отчетѣ бюджетной коммиссіи приведены весьма интересующія насъ, октябристовъ, разъясненія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Господину Оберъ-Прокурору угодно было объяснить бюджетной коммиссіи, что вопросъ о приходѣ находится въ ходу, несмотря на нѣкоторые временныя затрудненія. Для насъ, октябристовъ, весьма является утѣшительнымъ такое заявленіе, въ виду того, что мы годъ тому назадъ, при обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода, ввели заключеніе, въ которомъ, опираясь на подтвержденные факты, объясняли и указывали на нестроенія въ церковно-приходской жизни. Мы тогда уазывали, что эти нестроенія вызываютъ очень печальныя, обостренныя отношенія между пастыремъ и пасомыми, вызываютъ недоразумѣнія, вызывающее общественное недовольство, слѣдовательно вредное въ государственномъ отношеніи. Мы тогда же объяснили, что только коренными и крупными реформами въ области церковнаго управленія можно достигнуть устраненія этого указанного нами печальнаго явленія. Тогда же мы указывали, что первыми этапами въ дѣлѣ эти реформы должны явиться прежде всего возстановленіе древнерусскаго прихода съ предоставленіемъ самоуправляющейся церковной общинѣ права юридического лица, при чемъ само собою понятно, что эта община должна жить, развиваться и

дѣйствовать подъ главенствомъ и руководительствомъ мѣстнаго епископа. Затѣмъ мы указывали, что одновременно съ возстановленіемъ прихода надо изыскать всѣ мѣры, чтобы обезпечить духовенство, или вѣрнѣе, чтобы средства обезпеченія духовенства не ставили его въ приниженное предъ паствою состояніе, чтобы способы обезпеченія духовенства соотвѣтствовали его нравственному достоинству. И мы очень настойчиво обращали вниманіе на эту сторону дѣла и указывали, что необходимо поднять значеніе приходскаго священника въ дѣлѣ завѣдыванія церковно-приходскимъ имуществомъ, ибо если не по закону, то фактически въ настоящее время оно порабощено произволомъ консисторій. (Рукописанія на нѣкоторыхъ скамьяхъ центра и голоса: «правильно»). Мы собственнo обращали особенное вниманіе, говорю, на эту сторону дѣла, потому что мы понимали какая громадная, нравственная и, я скажу, государственная отвѣтственность ложится на сельское по преимуществу духовенство. Какъ много на него возлагается надеждъ. Это онъ, писали мы тогда, онъ избранникъ своей паствы, приметъ обязанность поднять въ приходѣ пастырское и учительское дѣло. Это онъ объединитъ доброе, упразднитъ существующую рознь и печальное недовѣріе мірянъ къ своему духовному отцу, утвердитъ единеніе, опираясь на единственно приложимую въ духовной области силу, на силу нравственнаго авторитета. По поводу этихъ нашихъ пожеланій мы въ прошломъ году выслашали весьма утѣшительный отвѣтъ съ этой каѳедры отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. Онъ объяснилъ во-первыхъ, что приметъ во вниманіе, при дальнѣйшей разработкѣ вопроса о приходѣ, то заявленіе, которое было внесено мною отъ фракціи Союза 17 октября. Затѣмъ Оберъ-Прокурору угодно было указать слѣдующее: «Вѣдомство озабочено въ настоящее время разработкой для проведенія въ соотвѣтствующемъ порядкѣ новаго положенія о приходѣ и что вѣдомство не мѣняе того озабочено улучшеніемъ матеріальнаго положенія духовенства, а также принятіемъ административныхъ мѣръ, направленныхъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Хорошо созная многообразныя трудности, которыя могутъ встрѣтиться на этомъ пути, я не тороплюсь обольщать себя слишкомъ быстрыми надеждами на быстрое возвышеніе всего, что желательно было бы возвысить. Тѣмъ не менѣе, послѣ обмена мнѣній съ преосвященнымъ еп. Евлогіемъ и еп. Митрофаномъ, нѣкоторыми членами Государственной Думы, а также и ближайшими сотрудниками моими по вѣдомству, я рѣшаюсь высказаться въ томъ смыслѣ, что представленное членомъ Государственной Думы Каменскимъ заключеніе будетъ исполнено со всей возможной полнотой и что я лично приложу «въ этомъ направленіи добросовѣстныхъ усилія». Я прошу вѣрить, что, приводя эти слова, мы не хотимъ прибѣгнуть къ назойливымъ напоминаніямъ. Я хочу указать, что надежду на скорое возстановленіе приходской жизни на оживленіе церковной жизни, на приобщеніе мірянъ къ этой жизни, на упраздненіе того положенія, при которомъ они являются только временными посѣтителями храма, что надеждой на эти лучшіе дни живутъ всѣ искренно вѣ-

рующіе православные люди, искренніе сыны православной Церкви. Я могъ бы, если бы не падить вашего времени, привести тѣ отзывы и тѣ письма, которые были получены съ разныхъ концовъ Россіи отъ лицъ, разныхъ положеній, званій и состояній, по поводу внесеннаго въ прошломъ году заявленія и отвѣта г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Я думаю, что такой же откликъ, такую же радостную надежду пробудятъ въ населеніи и слова, сказанныя вчера съ этой каедры членомъ Государственной Думы, епископомъ Митрофаномъ. Я думаю, что эти слова имѣютъ громадное значеніе въ смыслѣ умиротворенія или въ смыслѣ окрыленія надеждъ религиозныхъ людей. Епископу Митрофану угодно было вчера сказать слѣдующее:—его слова, какъ весьма важныя, я записалъ точно: «Святѣйшій Синодъ съ радостью увидалъ желаніе мірянъ принимать дѣятельное участіе въ созданіи своей приходской жизни, поднятіе и оживленіе которой было предметомъ постоянныхъ попеченій Церкви». Но на ряду съ такимъ утѣшительнымъ фактомъ, вслѣдствіе отсутствія законодательной работы, которая бы опредѣляла юридическую природу прихода,—все-таки прежнія недоразумѣнія, недоразумѣнія, о которыхъ много говорилось въ прошломъ году, остаются въ жизни. Яркимъ образчикомъ такихъ недоразумѣній является только что вышедшій циркуляръ преосвященнаго Дмитрія Туркестанскаго; онъ напечатанъ въ журналѣ «Колоколь» цѣликомъ, а, слѣдовательно, вѣрность его не можетъ быть подвергнута сомнѣнію. Изъ этого циркуляра мы узнаемъ, что въ Ташкентской епархіи потребовалась извѣстная сумма денегъ на сооруженіе свѣчнаго завода. вмѣсто того, чтобы обратиться за деньгами въ соответствующія кредитныя учрежденія, епископъ Дмитрій обращается съ циркуляромъ къ старостамъ о томъ, чтобы эти деньги, необходимыя для устройства свѣчнаго завода, были доставлены. Въ этомъ циркулярѣ онъ грозитъ имъ и военнымъ положеніемъ, и карами, и доносами военнымъ властямъ—всякими ужасами. Когда читаете этотъ циркуляръ, то вы увидите, что въ немъ есть все, только нѣтъ христіанскаго духа. Позвольте мнѣ циркуляръ и цѣликомъ вамъ не читать, ибо насколько было отрудно читать слова епископа Митрофана, настолько больно и тяжело читать вотъ этотъ циркуляръ, циркуляръ, снабженный редакціей Синодскаго офиціоза вопросительными и восклицательными знаками. Но все-таки на нѣкоторыя обстоятельства позволю обратиться вниманіе: 1) по поводу отказа старость вносить эти деньги, деньги, предназначенныя по преимуществу для мѣстнаго храма, епископъ Дмитрій пишетъ: «Не знаю, удивляться ли невѣжеству этихъ господъ (т. е. старость), или оплакивать злонамѣренную дерзость и наглость ихъ. Старость не согласны исполнять распоряженій своего епископа. Да развѣ я нуждаюсь въ согласіи старость для приведенія въ исполненіе того или иного рѣшенія епархіальнаго начальства? Я своихъ подчиненныхъ не спрашиваю о согласіи, а требую по долгу совѣсти христіанской вѣрнаго исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей и ожидаю безавѣтной преданности и любви къ Церкви Христовой и первородному Сыну этой Церкви, ея Покровителю и Заступ-

нику Помазаннику Божьему, согласно святой присягѣ, данной каждымъ при вступленіи на церковную и государственную службу». Я обращаю вниманіе на это поносительное слово, на слово—«невѣжество»,—оскорбительное для церковныхъ старость, которые исполняютъ свой долгъ по своему разумѣнію и пониманію; какими же нарушителями присяги они являются въ данномъ случаѣ, и странно такъ квалифицировать церковныхъ старость послѣ того, что, какъ всѣмъ извѣстно, во всей Россіи, во всѣхъ ея уголкахъ идетъ постоянная война между старостами и прихожанами и епархіальнымъ начальствомъ по поводу этихъ церковныхъ суммъ. Кто же изъ васъ не знаетъ изъ прошлогоднихъ отчетовъ, что въ Екатеринбургѣ подъ главенствомъ старосты Мордовцова отстаивали эти суммы; въ Смоленскѣ, какъ можетъ удостоверить членъ Думы Опочининъ, статскій совѣтникъ Троицкій ведетъ эту борьбу; въ Казани староста Екимовъ подвергся даже судебному преслѣдованію по обвиненію, признанному прокурорскимъ надзоромъ смѣхотворнымъ. Эти недоразумѣнія вездѣ существуютъ, и нельзя въ интересахъ укрѣпленія православнаго духа оскорблять такими поносительными словами цѣлую категорію людей, отдающихъ свой трудъ и свое усердіе для святого дѣла. Затѣмъ такое же характерное отношеніе и къ прихожанамъ, къ этому живому собранію, составляющему православную Церковь. Вотъ что по адресу прихожанъ мы встрѣчаемъ въ этомъ циркулярѣ: «Не могу умолчать и о томъ, что въ одномъ изъ приходоѡвъ, къ сожалѣнію не безъ тайнаго участія настоятеля прихода, прихожане отказались избирать новаго старосту, а постановили просить меня назначить вновь уволеннаго, заявивъ, что они не позволили бывшему старостѣ исполнить указъ обязанности. Предупреждаю, нарушителя присяги не допущу къ занятію церковной должности; если не пожелаютъ избрать новаго, то мы обойдемся и безъ старосты». Развѣ такое отношеніе къ прихожанамъ служить къ возвеличенію, укрѣпленію и процвѣтанію православнаго духа въ православномъ обществѣ? Надо войти въ положеніе этихъ людей, намъ вдали это кажется любобытнымъ фактомъ, но тамъ люди живутъ, волнуются, страдаютъ отъ этого отношенія къ нимъ. Еще удивительнѣе отношеніе къ духовенству, ближайшимъ руководителямъ прихожанъ, къ сельскому священнику, когда старосты не отдали врученныхъ имъ денегъ на нужды мѣстнаго храма, то вина была перенесена даже на мѣстныхъ священниковъ. Мы встрѣчаемъ такое любобытное указаніе: «священникъ долженъ былъ взять книжку сберегательной кассы и сохранить ея расписки и вмѣстѣ съ остальными членами причта исполнить приказаніе начальства—сообщить объ упорствѣ старосты». Оказывается, что всѣ деньги хранятся въ Казначействѣ. Такое требованіе, я думаю, по меньшей мѣрѣ, незаконно. Въдѣ изъ Казначейства безъ подписи старосты денегъ не выдаютъ. Но если священникъ этого противозаконнаго дѣйствія не исполнялъ, то ему грозили карами и наказаніями. Дальше мы читаемъ слѣдующія слова: «считаю вполнѣ справедливымъ тѣхъ настоятелей, непослушныхъ приходу, кои, по разслѣдованію, окажутся совершенно

чистыми отъ всякаго подозрѣнія въ непокорности, лишитъ права быть представленными къ очередной награды въ продолженіе трехъ лѣтъ. За что? За то, что не исполнили противозаконныхъ распоряженій. Я привелъ этотъ печальный циркуляръ, для указанія на необходимость не откладывать, а торопиться съ разрѣшеніемъ вопроса о приходѣ. Вѣдь что ни говорите, а въ 1905 г. совершился переломъ въ духѣ широкихъ массъ населенія. Если глухой, слѣпой ничего не услышитъ и не увидитъ, то почувствуетъ. Можно сказать, всколыхнулось море духовной жизни русскаго народа. Я не хочу сказать, что выработались какіе-нибудь опредѣленные идеалы, опредѣленные цѣли, около которыхъ органиуются люди; къ сожалѣнію, этого нѣтъ. Это было бы не страшно. Остались старья хаотическія представленія безпривіа у людей; нѣтъ правовыхъ устоевъ сознанія, нѣтъ нравственныхъ самодовлѣющихъ вѣлній. Но вотъ что замѣчается, какъ еще въ прошломъ году сказалъ членъ Государственной Думы Капустинъ: колеблется религиозная жизнь, колеблется величайшая единственная основа нравственнаго строя населенія. Это фактъ весьма важный, и, конечно, если пренебрегать этой основой, то дальнѣйшее движеніе, дальнѣйшій прогрессъ нравственной жизни широкихъ слоевъ населенія на долгое время затормозится, ибо безъ этой основы, какія бы теоріи ни приводились, все-таки общество людей превращается въ стадо грызущихся индивидовъ. Я думаю, что духовенство въ этомъ отношеніи сыграетъ громадную и благотворную роль. Я думаю, что если въ прошломъ формализмъ и обрядовая сторона убивали развитие и укрѣпленіе истиннаго религиознаго чувства, то теперь духовенство, ставшее во главѣ приходовъ, возстановивъ живое дѣланіе, сблизившись на общихъ цѣляхъ съ прихожанами, духовенство остановить это внутреннее и разлагающее движеніе, но для этого не надо, чтобы были циркуляры, которые оскорбляютъ и прихожанъ и старость и которые не поднимаютъ авторитета священнослужителя. Я привелъ наши прошлогоднія пожеланія, какъ я сказалъ, не для напоминанія, а для того, чтобы указать на важность затрачиваемаго вопроса. Но я ихъ привожу для того, чтобы отклонить брошенный намъ, октябристамъ, упрекъ. Еще въ прошломъ году по поводу нашихъ выступленій было сдѣлано замѣчаніе, которое приходилось слышать и въ разговорахъ; говорили: октябристы должны были начать съ установленія началъ религиозной свободы во внутренней жизни православной Церкви, въ видѣ учрежденія независимаго прихода съ выборнымъ священникомъ; съ возстановленія соборныхъ началъ; съ независимости выборныхъ высшихъ духовныхъ іерарховъ, до патриарховъ включительно. Вотъ этотъ упрекъ, преподнесенный намъ, октябристамъ, въ концѣ мая, являлся нѣсколько запоздалымъ, послѣ того, какъ въ половинѣ апрѣля мы внесли наше заявленіе о необходимости возстановленія соборности и о необходимости въ числѣ первыхъ реформъ провести приходъ и улучшеніе нравственнаго и матеріальнаго положенія священнослужителей. Этотъ упрекъ, я думаю, нѣсколько запоздалъ и потому, что три года раньше, чѣмъ онъ былъ заявленъ, наша Московская октябристская коммиссія по религиозно-вѣроиспо-

вѣднымъ вопросамъ объединилась на главномъ и основномъ положеніи; тогда же было написано: коммиссія главной своей задачей считаетъ самое полное и широкое возстановленіе древняго принципа церковной соборности, полное участіе въсѣхъ членовъ церкви не только епископовъ, но также и благаго духовенства и мірянъ въ различныхъ видахъ и формахъ церковной жизни, начиная съ низшаго церковнаго прихода и кончая высшимъ областнымъ соборомъ всей русской церкви. Да почему же, намъ говорить, вы не вносите законопроектъ. Но при этомъ забываютъ, что право законодательной инициативы по дѣламъ церковнаго управленія членамъ Государственной Думы не принадлежитъ; мы только можемъ пользоваться этой каедрой, чтобы выражать наши пожеланія, чтобы дѣлать наши указанія; мы не нарушаемъ законовъ, пока только ограничиваемъ указаніями въ родѣ тѣхъ, которыя я сейчасъ имѣлъ честь сдѣлать, и высказываемъ пожеланія, и мы полагаемъ, что надо держаться этой строго законной почвы. Мы въ то время надѣялись и продолжимъ надѣяться, что голосъ нашъ, который отражаетъ голосъ многихъ, — безъ всякаго, можно сказать, здѣсь лицемерія — многихъ, искренно преданныхъ православной церкви людей, что голосъ нашъ будетъ услышанъ тѣми, которымъ принадлежитъ право вносить законопроекты по интересующему насъ предмету въ Государственную Думу, и мы оставляемъ эту каедрю въ глубокой увѣренности и надеждѣ, что благодѣныя и просвѣтительныя усилія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тѣ усилія, о которыхъ онъ говоритъ въ своей прошлогодней рѣчи, увѣнчаются успѣхомъ уже въ этомъ 1910 г. Я кочилъ. (*Рукоплексанія съ центръ*).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Карауловъ. (Отсутствуетъ). Членъ Государственной Думы епископъ Митрофанъ.

Епископъ Митрофанъ. (Могилевская губернія). Господа члены Государственной Думы. Третій годъ, говорить докладчикъ бюджетной коммиссіи, смѣта Святѣйшаго Синода вносятся въ Государственную Думу, но картина отъ этого въ общемъ не измѣняется; положеніе одно и то же: тѣ же нападки, тѣ же возраженія, съ которыми мы встрѣчались и прежде, только въ настоящее время они обрисовываются съ большей выразительностью и опредѣленностью. Поэтому, очевидно, и защита смѣтныхъ ассигнованій вѣдомства и церковныхъ интересовъ, поскольку они оспариваются, должна базироваться на тѣхъ же основаніяхъ, которыя, быть можетъ, мы уже раньше слышали. А основной точки отправленія, изъ которой, какъ изъ зерна, должна развиваться вся наша аргументація, конечно, является въ данномъ случаѣ

вопросъ кардинальной важности о характерѣ взаимныхъ отношеній между Церковью и государствомъ. Существо этихъ отношеній, кратко говоря, выражается въ томъ, что государственная власть давала, оказывала Церкви свое постоянное неизмѣнное и могучее содѣйствіе, а Церковь, съ своей стороны, всеми доступными ей церковными средствами помогала государству въ достиженіи тѣхъ его задачъ и намѣреній, конечная цѣль которыхъ благоденствіе гражданъ. На такой-то основѣ возросъ и окрѣпъ органически тѣсный внутренній союзъ Церкви и государства, при чемъ, если въ другихъ государствахъ замѣчалась попытка преобладанія одного института надъ другимъ, то у насъ особенно сохранялось правильное отношеніе, основанное на взаимномъ доврѣніи и уваженіи къ правамъ другой страны. На протяжении всей исторіи, Церковь усердно несла свою миссію въ видахъ насажденія государственности въ населеніи, которое окрѣпло и сложилось въ народѣ подъ влияніемъ именно началъ церковныхъ, христіанскихъ. Съ своей стороны, и гражданская государственная власть почитала священной своей обязанностью оберегать и охранять достоинство Церкви православной, какъ учрежденія, по самой своей природѣ выдѣляющагося изъ ряда всѣхъ другихъ учрежденій, испещрившихъ характеръ земного устройства. Такая особенность взаимныхъ отношеній нашла для себя полное выраженіе въ Основныхъ нашихъ государственныхъ законахъ. Припомните статью 65-ю Основныхъ законовъ, которая гласитъ: «въ управленіи церковномъ, самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святышаго Синода, ею утверждаемаго». Если бы была понята или сохранена такая особенность церковныхъ дѣлъ въ ряду прочихъ государственныхъ дѣлъ, то, конечно, не могло бы возникнуть какихъ-либо пререканій и недоразумѣній по вопросу о предѣлахъ церковной компетенціи. Между тѣмъ, и въ до-

кладахъ прежнихъ лѣтъ бюджетной комиссіи и въ докладахъ настоящаго года красною нитью проходитъ именно стремленіе распространить на смѣтные ассигнованія вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія общія смѣтные правила, т. е. трактовать дѣла церковныя съ точки зрѣнія вѣдомственнаго учрежденія. Но, можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ не будетъ никакого умаленія ни историческихъ, ни каноническихъ правъ Церкви, если на дѣла церковныя будутъ распространены общія смѣтные правила. Иное дѣло, говорятъ, если бы вопросъ касался вѣры и церковнаго управленія, но, во-первыхъ, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что многія отрасли церковнаго управленія зависятъ отъ смѣтныхъ ассигнованій, и развѣ влияют, такъ или иначе, измѣняя и урѣзывая ихъ, развѣ нельзя черезъ то вліять и на ходъ церковнаго управленія? Съ попытками подобнаго рода мы встрѣчаемся уже сейчасъ, когда вопросъ о подчиненіи церковныхъ средствъ общесмѣтнымъ правиламъ еще далеко не разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, да едва ли когда и онъ можетъ быть разрѣшенъ, такъ какъ со стороны Церкви не можетъ умолкнуть и все же съ нимъ, какъ-ни-какъ, надо считаться, голосъ объ особенной природѣ церковнаго имущества и достоянія, распоряженіе которыми канонами церковными предоставлено органамъ власти церковной. Въ этомъ отношеніи достаточно привести нѣсколько основныхъ правилъ нашего канона, чтобы видѣть полную справедливость приведенной точки зрѣнія. Сюда относятся правила апостольскія 38 и 41; особенно выразительно послѣднее правило: «Повелѣваемъ, говорится тамъ, епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ, ибо если ему должны быть ввѣрены драгоценныя человѣческія души, то тѣмъ болѣе надо заповѣдать и о деньгахъ, чтобы онъ распоряжался по своей власти». Основная мысль приведеннаго правила находится для себя распространеніе въ цѣлой серіи церковно-каноническихъ постановленій, которыми, на примѣръ, завѣдываніе про-

свѣтительными и благотворительными учрежденіями всецѣло отдается подъ власть мѣстнаго епископа. А второе каноническое правило, Кирилла Александрійскаго, признаетъ неудобнымъ требовать отчета отъ епископа въ расходованіи имъ суммъ на дѣла благотворенія.

Конечно, такая точка зрѣнія, быть можетъ, для людей, воспитанныхъ на сухихъ нормахъ юридическаго права, покажется странной и непонятной.. (*Голосъ слѣва: «это вѣрно»*)..., но для Церкви, которая выше всего ставитъ законъ любви, такая точка зрѣнія и понятна и естественна. Такое отношеніе къ своему епископу, какъ къ духовному отцу, вполне естественно съ этой точки зрѣнія. Къ сему надо прибавить, что такое отношеніе представителей духовной власти не является исключительной особенностью и принадлежностью нашей Церкви; оно въ значительной степени свойственно и послѣдователямъ другихъ исповѣданій въ Россіи. Католики, лютеране, армяне и т. д. точно такъ же оберегаютъ право представителей своей духовной власти—распоряжаться тѣми имуществами, которыя слагаются изъ приношеній послѣдователей тѣхъ или иныхъ исповѣданій. Припомните, г. г., хотя бы тотъ шумъ, который поднялся, когда наше правительство рѣшило-было (*Голосъ слѣва: подъ вашимъ вліяніемъ*)... взять имущество армянской церкви и чѣмъ кончилось такое вмѣшательство. Неужели наша православная российская Церковь не заслужила того, чтобы къ ней было сохранено, по крайней мѣрѣ равное отношеніе по сравненію съ другими исповѣданіями. Но въ чемъ же можно усмотрѣть такое недостаточное внимательное отношеніе къ правамъ православной Церкви, по крайней мѣрѣ, со стороны Государственной Думы. Въ своей рѣчи, по поводу росписи расхода и дохода на текущій годъ, я говорилъ, что со стороны смѣтныхъ ассигнованій мы встрѣчаемъ довольно благожелательное отношеніе. Всѣ статьи смѣты получили утвержде-

ніе, но не это тревожить и беспокоитъ насъ. Опасеніе, какъ и сомнѣніе, возбуждается со стороны тѣхъ пожеланій, которыми сопровождается Государственная Дума то или иное ассигнованіе. Членъ Государственной Думы Каменскій отмѣтилъ съ удовольствіемъ мое отношеніе къ той категоріи этихъ пожеланій, которыя имѣютъ своимъ назначеніемъ привлечь участіе мѣстныхъ приходскихъ людей въ дѣлѣ наблюденія за расходованіемъ церковныхъ суммъ. Да, здѣсь дѣйствительно въ основу полагается живое и дѣятельное начало взаимобщенія пастыря съ паствой. Но онъ ничего не сказалъ о другой категоріи пожеланій, въ основу которой положенъ принципъ единства. Способна ли эта категорія пожеланій вызвать какое-либо движеніе въ приходской жизни, возродить, обновить или поднять ее? Центральнымъ пунктомъ второй категоріи надо несомнѣнно признать пожеланіе о томъ, чтобы на денежныя обороты вѣдомства православнаго исповѣданія была бы распространена отчетность передъ Государственнымъ Контролемъ.

Такъ какъ не разъ уже заявлялось, что въ этомъ вопросѣ сосредоточена особая острота, то на немъ, конечно, необходимо остановиться съ большой подробностью и обстоятельностью... (*Голосъ слѣва: «чего вы боитесь?»*)...

Владиміровъ. (*Съ мѣста*). Родичевъ, тише... (*Голосъ слѣва: вотъ и ошиблись*).

Предсѣдатель. (*Звонитъ*). Пожалуйста безъ переговоровъ.

Епископъ **Митрофанъ**. Прежде всего, чтобы вопросъ былъ совершенно ясенъ, нужно напередъ установить, о чемъ здѣсь рѣчь. Вопросъ, господа, идетъ не о тѣхъ суммахъ, которыя ассигнуются изъ Государственнаго Казначейства на нужды церковныя, т. е. не о 32.000.000 рублей, которые исчислены въ росписи по смѣтѣ расходоу и доходоу Святейшаго Синода. На эти суммы давно уже распространено дѣйствіе общихъ смѣтныхъ контрольных правилъ. Правда, только сравнительно не-

большая сумма, около 3.000.000 рублей на нужды духовныхъ учебныхъ заведеній, въ силу Высочайшаго указа, изъята изъ дѣйствій общихъ правилъ контроля, по относително этой части, поступающей изъ Государственнаго Казначейства, вѣдомство уже заявило, что если бы признано было необходимымъ подчинить отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ и эту, сравнительно малую, часть, то принципиальныхъ возраженій противъ этого могло бы и не встрѣтиться. Вопросъ далѣе идетъ о неприходскихъ сборахъ, о чемъ я говорю съ удареніемъ и на что обращаю особое вниманіе.

О приходскихъ сборахъ рѣчь будетъ въ другомъ мѣстѣ и сюда не нужно вносить разсужденій о нихъ, какъ иногда, быть можетъ, не безъ умысла это дѣлается, чтобы произвести извѣстное впечатлѣніе среди мѣстныхъ людей, бережно охраняющихъ приходскую копейку. Вопросъ идетъ объ основномъ, специальномъ 9-милліонномъ фондѣ, который имѣется въ непосредственномъ распоряженіи самого Святѣйшаго Синода и который въ большей своей части, около 7 милліоновъ, слагается изъ суммъ, которыя получаетъ вѣдомство путемъ различныхъ денежныхъ операцій: съ типографій, съ книжныхъ лавокъ и т. п. И вотъ, г. г., о какихъ средствахъ, о какой суммѣ говорится здѣсь и вы не можете не согласиться, что это безспорно такія суммы, такія средства, которыя носятъ на себѣ всѣ признаки частной собственности, которую въ правѣ имѣть и приобретать Церковь, хотя бы на правахъ простого юридическаго лица. Если нужно для уясненія привести въ данномъ случаѣ какую-нибудь аналогію, то тутъ имѣетъ мѣсто сравненіе этихъ специальныхъ средствъ, напр., съ суммами благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, которыя также приобретаютъ имущества и угодія и расходуютъ иногда большія суммы, но отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ не подлежатъ. Нѣкоторое не-

доумѣніе въ этомъ вопросѣ можетъ вызывать только небольшая сравнительно часть этого фонда, всего 1.991.000 р., которые получаютъ путемъ отчисленія изъ мѣстныхъ средствъ. Итакъ, расчленивши этотъ 9-милліонный фондъ, мы теперь должны сказать: о чемъ же собственно у насъ тутъ идетъ разсужденіе и пререканіе? Оно, очевидно, должно быть сведено только къ той небольшой, сравнительно, суммѣ 1.900.000 руб., которую непосредственно расходуетъ Святѣйшій Синодъ.

Но вотъ тутъ-то и возникаетъ вопросъ, по моему, чисто теоретическаго бюджетнаго характера, какъ считать эти деньги, если онѣ вѣдомственныя или онѣ церковныя. Снова возникаетъ исторія и разсужденія о движеніи церковнаго рубля, когда съ него снимается эта природа и онъ обращается въ вѣдомственное достояніе.

Засѣданіе закрывается въ 6 час. 58 мин. вечера.

Засѣданіе 17-го февраля.

Еп. Митрофанъ (Могилевской губерніи). Гг. члены Государственной Думы! Сдѣланный въ прошломъ собраніи анализъ девятимилліоннаго фонда специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода показали намъ, что большая часть этого фонда около 7 милліоновъ рублей, слагается изъ различныхъ денежныхъ и хозяйственныхъ операцій частнаго характера, и только около 2 милліоновъ рублей поступаетъ въ качествѣ отчисленій отъ мѣстныхъ средствъ. Вотъ о какомъ дарѣ Церкви въ настоящее время у насъ должна быть рѣчь, и относительно этого-то дара и возникаютъ разсужденія, считать ли его достояніемъ вѣдомственнымъ или церковнымъ. Снова поднимается вопросъ о движеніи церковной копейки, вопросъ, который я не буду повторять, ибо онъ вамъ извѣстенъ по преніямъ прежнихъ лѣтъ. Я остановлюсь на той только аналогіи, которою бюджетная коммиссія думаетъ объяснить правильность своей точки зрѣнія. «По вопросу о томъ», —

лшить комиссія, — «сохраняетъ ли церковный рубль свою природу, или нѣтъ, нельзя не признать, что деньги, изыятія изъ своего первоначальнаго источника и поступающія на другія потребности, являются уже вѣдомственными деньгами, а не церковными. Для поясненія можно сослаться на спеціальныя средства учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Пока деньги, собранныя непосредственно учебнымъ заведеніемъ этого Министерства, находятся въ его распоряженіи, это его училищныя деньги. Но если часть этихъ денегъ, въ силу тѣхъ или другихъ процентныхъ отчисленій, перейдетъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то тамъ эти деньги не будутъ уже училищными, а вѣдомственными, подчиненными соответственнымъ правиламъ. Такимъ образомъ, ссылка на то, что церковныя деньги сохраняютъ свою природу въ движеніи, оказывается неубѣдительною. Въ томъ разсужденіи, которому самъ докладчикъ придаетъ убѣдительную силу, прежде всего ясно, что церковное дѣло трактуется съ точки зрѣнія вѣдомственнаго учрежденія. Не ясно только, считаетъ ли докладчикъ Святѣйшаго Синода и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія понятіемъ тождественнымъ, и, если ему будетъ доказано, что церковный рубль поступаетъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, то признаетъ ли онъ его, по крайней мѣрѣ въ такомъ видѣ, церковнымъ достояніемъ, такъ какъ указанное смѣшеніе наименованій проходитъ черезъ всю смѣту. Намъ необходимо напередъ установить взглядъ, что мы признаемъ подъ Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія и насколько оно разнится отъ Святѣйшаго Синода. Подъ Святѣйшимъ Синодомъ, согласно Регламенту, нужно разумѣть коллегію высшихъ іерархическихъ лицъ, которая вѣдываетъ всей областью церковныхъ дѣлъ; примѣнительно къ канонической терминологіи, Святѣйшій Синодъ является помѣстнымъ соборомъ Россійской Православной

Церкви. Отъ него надо отличать Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, которое по аналогіи съ другими вѣдомствами надо понимать, какъ организацію чиновныхъ лицъ, подъ управленіемъ своего главы, въ данномъ случаѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Такимъ образомъ, вы видите, что Святѣйшій Синодъ и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія различаются самымъ существеннымъ, кореннымъ образомъ, и, когда въ Церкви возносятся молитвы о Святѣйшемъ Синодѣ, то всякому вѣрующему ясно, о комъ идетъ рѣчь. Равнымъ образомъ, и хозяиномъ-распорядителемъ церковнаго имущества является Святѣйшій Синодъ, и деньги, поступающія сюда, очевидно, нужно считать не вѣдомственными, а церковными. Правда, для распредѣленія этихъ денегъ по разнымъ отраслямъ, для наблюденія за ними существуетъ особое центральное учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ непосредственнымъ ближайшимъ наблюденіемъ Оберъ-Прокурора, но опять высшее указаніе это учрежденіе получаетъ отъ Святѣйшаго Синода, и посему оно является, по вышнему типу, вѣдомственнымъ учрежденіемъ, а по внутренней структурѣ—органомъ власти Святѣйшаго Синода. Что касается Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, то онъ стоитъ по срединѣ, связуя вѣдомственныя учрежденія съ самимъ Святѣйшимъ Синодомъ, и вотъ это его положеніе и даетъ возможность смѣшивать Синодъ съ вѣдомствомъ, говоря о вѣдомственныхъ дѣлахъ и смѣшивая ихъ съ церковными дѣлами. И потому, когда намъ говорятъ, что дѣлая тѣ или иные указанія, настаивая на тѣхъ или иныхъ реформахъ въ области церковной жизни, имѣютъ въ виду представителя вѣдомства православнаго исповѣданія, то въ данномъ случаѣ забываютъ его отношеніе къ Святѣйшему Синоду, которому одному принадлежить руководящій голосъ въ дѣлѣ церковнаго устройства. Вотъ почему даже въ тѣхъ законопроектахъ, которые вышли отъ Со-

вѣта Министровъ, гдѣ участвуетъ и Оберъ-Прокуроръ, мы иногда не видимъ его подписи, потому что онъ не могъ подать своего голоса, не согласившись предварительно съ мнѣніемъ Святейшаго Синода. Такъ было по законопроекту о бракоразводныхъ дѣлахъ. Обращаясь къ контролю денежныхъ суммъ, которая предъявляется вѣдомству, не ясно ли намъ, что учету, опека собственно подвергается Святейшій Синодъ, ибо онъ, въ концѣ концовъ, является каноническимъ распорядителемъ церковныхъ достояній. Очевидно, чтобы сдѣлать такое предположеніе, — нужно имѣть какое-нибудь довольно вѣское соображеніе. Припомнимъ дальше, что свобода распоряжаться церковными суммами принадлежать и представителямъ другихъ исповѣданій, и эти суммы у нихъ довольно значительны. Я не буду исчислять всѣхъ тѣхъ доходныхъ статей, которая составляютъ специальный фондъ по другимъ вѣдомствамъ и которая весьма значительна. И вотъ, господа, когда, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1908 г., въ отдѣлѣ иностранныхъ исповѣданій было внесено предложеніе о томъ, чтобы распространить дѣйствіе Государственнаго Контроля и на обороты всѣхъ другихъ исповѣданій, то вы знаете, что это было признано неумѣстнымъ. Почему же это распространеніе дѣйствій Государственнаго Контроля считается умѣстнымъ въ отношеніи одной только православной Россійской Церкви? Быть можетъ, несовершенство контрольный аппаратъ нашего вѣдомства, но въ этомъ отношеніи указаній прямыхъ нѣтъ. Если бы были какіе-нибудь дефекты, то, конечно, ихъ устранить не трудно. Не можетъ возбуждаться тревоги и съ чисто-государственно-хозяйственной точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, рѣчь идетъ всего о 3.000.000 руб. Но коммиссія сама заявляетъ, что ее интересуетъ въ данномъ случаѣ не размѣръ церковныхъ суммъ, подлежащихъ контролю, а принципиальная сторона дѣла, т. е. установленіе подотчет-

ности: другими словами, суживаніе компетенціи Синода, подчиненіе его. Положимъ, сама коммиссія не идетъ логически такъ далеко по пути установленія этихъ естественныхъ послѣдствій; напротивъ, она спѣшитъ оговориться, что подчиненіе специальныхъ средствъ Государственному Контролю состоитъ лишь въ наблюденіи за употребленіемъ суммъ по ихъ прямому назначенію, безъ права вмѣшательства въ сущность распоряженій означенными суммами. Мало того, коммиссія рекомендуетъ особые правила, которая, съ одной стороны, удовлетворяли бы пожеланія коммиссіи, а съ другой стороны, не затрогивали бы интересы управленія. Не знаю, какъ долго могло бы продолжаться такое компромиссное соглашеніе, если бы оно, не дай Богъ, послѣдовало. Какъ всякій компромиссъ, какъ всякая унія, очевидно, оно имѣло бы значеніе временное и переходное. Силою вещей оно несомнѣнно бы возвратилось къ тѣмъ нормальнымъ формамъ, въ которыхъ контроль имѣетъ право входить въ разсмотрѣніе существа ассигнованій, — проще говоря, оно означаетъ: «чего мы не сдѣлали сегодня, то додѣлаемъ завтра». Что это такъ, господа, доказательство тому у насъ на лицо: я разумѣю дѣло о доходахъ съ имѣній заграничныхъ монастырей Бессарабіи. Законопроектъ объ этомъ прошелъ въ Государственной Думѣ незамѣтно, но онъ имѣетъ весьма важное значеніе, какъ указаніе, въ какомъ положеніи окажется Святейшій Синодъ, если и на всѣ специальные его средства будутъ распространены общія смѣтные правила. Оказывается, что, помимо установленія подотчетности, требуется еще внесеніе смѣты доходовъ и расходовъ; возможно, что она будетъ утверждена полностью, но вѣдь возможно и обратное явленіе. Такъ, напримѣръ, часть этихъ доходовъ идетъ на церковныя миссіи, но бюджетная коммиссія уже высказывала свой особенный взглядъ на необходимость реорганизаціи миссіонерскаго дѣла, и вотъ, возможно, что

предположенія комиссіи не будутъ согласоваться съ задачами и намѣреніями Святейшаго Синода. Можетъ случиться конфликтъ и въ дѣлѣ просвѣщенія, въ той области, которая всегда считалась собственно церковной, и она, эта область, можетъ потерять уронъ. А вотъ еще и другой примѣръ: въ проектѣ доклада по смѣтѣ Святейшаго Синода, который изготовила комиссія, говорится, что подкомиссія находить неумѣстнымъ и неудобнымъ существованіе монастырей, напримѣръ, Чудова и Страстного, въ самомъ центрѣ большихъ городовъ, и выражаетъ пожеланіе обратить недвижимости, принадлежащія имъ въ чертѣ города, въ статьи дохода на монастыри же, сами же монастыри перенести въ другія мѣста. Само собой понятно, что такое пожеланіе въ пленарномъ засѣданіи комиссіи не могло пройти, ибо, что оно означаетъ, какъ не упраздненіе нашихъ историческихъ святынь. Но это пожеланіе важно, какъ попытка прямого вмѣшательства въ область церковныхъ дѣлъ. Обратите также вниманіе на слова уже самой бюджетной комиссіи по § 2; тамъ говорится: «Не предрѣшая вопроса о томъ, какъ должно быть организовано мѣстное церковное управленіе, остается подтвердить пожеланіе бюджетной комиссіи относительно необходимости коренного преобразованія духовныхъ консисторій». Конечно, комиссія, и тѣмъ болѣе Государственная Дума, имѣютъ полное право высказывать свои пожеланія по всѣмъ смѣтамъ. Но надо же признать, что право организовывать и устроить органы церковнаго управленія принадлежитъ церковной же власти. Между тѣмъ выраженіе «не предрѣшая вопроса о томъ, какъ должно быть организовано мѣстное церковное управленіе», не говорить ли оно довольно прозрачно о томъ, что, по крайней мѣрѣ, мысль о возможности сторонняго воздѣйствія на характеръ церковныхъ реформъ носится въ головахъ въкоторыхъ лицъ, быть можетъ, искренно преданныхъ Церкви, но не понимающихъ

существа экономическаго ея устроенія. Къ числу такихъ же попытокъ надо отнести и критику системы подготовленія священнослужителей. Въ соображеніяхъ о реорганизаціи миссіонерскаго института и, вообще, въ этомъ направленіи можно найти много предначертаній, которыя даются въ руководствѣ Святейшимъ Синодомъ въ дѣлахъ церковнаго управленія. Закончивая свой докладъ, Ковалевскій, отъ себя, прибавилъ, что онъ эту сторону дѣла считаетъ особенно существенной для народнаго представительства. Я радъ, что эти слова нашли отвѣтъ со стороны члена Государственной Думы Каменскаго, съ мнѣніемъ котораго я согласенъ полностью. Онъ говорилъ, — «можно и должно желать усовершенствованія и преобразованія въ церковной жизни, но предрѣшать и предугадывать характеръ направленія этихъ реформъ намъ не дано закономъ», а между тѣмъ, развѣ не предрѣшаются реформы, когда указывается уже типъ семинарій, опредѣляются задачи и цѣли миссіонерскаго дѣла? Съ своей стороны, я еще прибавлю одну, по моему, довольно любопытную подробность къ этому рода докладу. Желая подчеркнуть основательность въ своихъ указаніяхъ по части недочетовъ той или другой отрасли церковнаго управленія, бюджетная комиссія изыскиваетъ новые способы освѣдомленности, которые носить наименованіе «по частнымъ свѣдѣніямъ докладчика». Впервые этотъ способъ является по вопросу о содержаніи секретаря духовной консисторіи. Желая знать, въ какомъ размѣрѣ секретарь получаетъ дополнительное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, комиссія просила вѣдомство дать объ этомъ свѣдѣнія, которыя въ свое время и были даны, за исключеніемъ только одной консисторіи — Московской. И вотъ, докладчикъ указывалъ вамъ: «не стоитъ ли такое умолчаніе въ связи съ той растратой, какаю, по частнымъ свѣдѣніямъ докладчика, имѣется въ Московской консисторіи и опредѣляется суммой

до 35.000 рублей». Г.г. члены Государственной Думы, я прошу васъ остановиться на этомъ и прошу васъ сказать, можно ли на основаніи такихъ частныхъ свѣдѣній дѣлать запросы къ вѣдомству и потомъ въ формѣ официальной, черезъ канцелярію Государственной Думы. Какъ бы отнесся къ этому представитель другого вѣдомства, если бы къ нему обратились и заговорили такимъ голосомъ? Но, что же сказано наше вѣдомство? «Не отрицая фактъ растраты, произведенной въ духовной консисторіи, оно опредѣляетъ размѣръ этой растраты всего въ 5.000 рублей и говоритъ, что связи здѣсь съ задержаніемъ свѣдѣній относительно содержанія секретарей консисторіи нѣтъ никакой». Повидимому, вопросъ долженъ быть исчерпанъ и остаться въ области предварительной справки, а между тѣмъ, докладчикъ внесъ все это дѣло въ докладъ и къ нему, въ качествѣ матеріала, присоединилъ перечень нѣкоторыхъ бумагъ, по коимъ произведена растрата Московской духовной консисторіей. И вотъ, дѣлая подчетъ, на основаніи этихъ документовъ указанной растраты, мы приходимъ къ тому выводу, что растрата докладчикомъ опредѣляется въ суммѣ приблизительно 6.500 рублей. Видите, это не та сумма, которую указало вѣдомство, но далеко не та, которую сначала привелъ докладчикъ. Гдѣ же эти 35.000 рублей. На основаніи чего докладчикъ говоритъ объ этой цифрѣ. Если у него были документы, почему онъ ихъ не привелъ, а если это такого рода документы, на которые онъ самъ счелъ неудобнымъ ссылаться, то зачѣмъ же было поднимать эту исторію и дѣлать какіе-то намеки (*Голосъ сына*: а 6.000 руб.). Если вообще частные слухи—недостаточный источникъ осведомленности, то что же будетъ, господа, если мы сдѣлаемъ ихъ источникомъ законодательныхъ начинаній. Въ другой разъ указаніе на частныя свѣдѣнія докладчика мы встречаемъ въ § 10. Комиссія затребовала свѣдѣнія о состояніи положенія преподаванія

сельскаго хозяйства во второклассныхъ церковныхъ школахъ. Между прочимъ, въ Повилицкой школѣ, Новгородской губерніи, свѣдѣнія давалъ учитель сельскаго хозяйства Воробьевъ. Свѣдѣнія, въ общемъ, рисуютъ довольно хорошее положеніе этого дѣла въ школѣ. Но вотъ, черезъ нѣсколько времени, тотъ же Воробьевъ обращается къ докладчику съ писмомъ, въ которомъ говоритъ, что его первыя сообщенія были кратки и объективны и предлагаетъ дать ему новыя свѣдѣнія. Предложеніе принимается и что же? Даются свѣдѣнія почти совершенно обратныя съ тѣми, которыя тотъ же Воробьевъ далъ раньше. Господа, можно ли довѣряться такому источнику, такому лицу, которое такъ быстро мѣняетъ свои взгляды и свои убѣжденія. Обратите вниманіе на мотивы его поступка; оказывается въ то время, когда Воробьевъ давалъ свои свѣдѣнія, онъ искалъ и вскорѣ получилъ мѣсто правительственнаго инструктора по пчеловодству; его второй докладъ въ значительной степени является какъ бы мстью тому учебному персоналу, который онъ оставилъ и съ которымъ не сложился потому, что этотъ персоналъ не хотѣлъ отдать подъ полное его вліяніе учениковъ школы и не дозволилъ хозяйствовать ему безконтрольно. А, между тѣмъ, на основаніи подобныхъ сообщеній, дѣлаются заключенія о состояніи школьнаго дѣла во всемъ его объемѣ. Конечно, всѣ эти справки говорятъ, быть можетъ, о трудолюбіи докладчика, потратившаго много труда для собранія подобныхъ свѣдѣній, но согласитесь, нельзя эти свѣдѣнія считать серьезнымъ матеріаломъ для предьявленія какихъ-нибудь указаній самому вѣдомству. Заканчивая свою рѣчь, я считаю необходимымъ высказать основныя ея положенія. Въ вопросѣ о подчиненіи Государственному Контролю денежныхъ оборотовъ вѣдомства надо не забывать, что рѣчь идетъ не о казенныхъ средствахъ, исчисленныхъ въ смѣтѣ Святѣйшаго Синода, и не о мѣстныхъ приходскихъ средствахъ. Вопросъ

идеть объ особомъ специальномъ 9-ти миллионномъ фондѣ, значительно большая часть котораго образуется путемъ денежныхъ и хозяйственныхъ операций самого Святейшаго Синода. Это та сумма, изъ которой Святейшій Синодъ черпаетъ средства на многоразличныя нужды церковныя, неотложныя и неожиданныя. Господа, если каждый хозяинъ бережетъ копейку на черный день, то неужели вы не знаете, что такая копейка должна быть и у Святейшаго Синода, долженствующаго быть особенно чуткимъ въ дѣлѣ оказанія милосердія и состраданія. Сказанное я поясню примѣромъ: жители Западнаго края слышали, конечно, о динарії святаго Петра, который собирается съ католическаго міра и отсылается въ Римъ, откуда потомъ римскій первосвященникъ черпаетъ свои средства на нужды католичества. Есть такой же динарій, который слагается изъ приношеній вѣрующихъ и отъ различныхъ отчисленій, и у армянскаго католикоса. Несомнѣнно, имѣются свободныя средства для оказанія дѣлъ благотворительности и просвѣтительныхъ, и у представителей инославія. И никогда, господа, вы не слышали намека о томъ, чтобы нужно было подчинить контролю представителей и главъ этихъ вѣдомствъ. Почему же для православной Церкви создается какое-то особое положеніе, стнудь не клонящееся къ вѣщему возвеличенію ея. Раньше вѣроисповѣдными законами вы поставили православную Церковь наравнѣ съ другими исповѣданіями и вѣрованіями, а теперь вы стремитесь уже умалять ее, и все въ угоду того же ноябрія. Я знаю послѣдній доводъ, который выдвигаютъ защитники необходимости установленія контроля надъ денежными оборотами нашего вѣдомства. Они говорятъ: «это какъ будто дѣло Церкви, но наше дѣло, а не всѣхъ васъ, членовъ той же святой Церкви. Вы получаете отъ казны болѣе, чѣмъ 30.000.000, а тѣ ничего не получаютъ. Во-первыхъ, многіе изъ нихъ получаютъ

изъ казны; хотя, согласитесь, меньше, чѣмъ православная Церковь; во-вторыхъ, если васъ беспокоитъ такое неравенство (хотя не забудьте и того, что православная Церковь получаетъ денежные средства изъ казны въ возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, которые она потеряла вслѣдствіе отобранія церковнаго имущества), но если я говорю, это васъ беспокоитъ, то тогда внесите законопроектъ о новомъ ассигнованіи на инославныя вѣроисповѣданія. Но вѣдь въ это не дѣлаете, а, утѣшая ихъ, вы говорите: новыхъ ассигнованій мы вамъ не дадимъ, но за то мы всячески постараемся умалить и урѣзать права православной Церкви, вотъ вы и выровняетесь. Но вѣдь это же несправедливо и непослѣдовательно. Я бы не хотѣлъ долго говорить въ этомъ направленіи, есть вещи, благоговѣніе къ которымъ налагаетъ печать молчанія на уста. Но я думаю, вы поймете и, быть можетъ, раздѣлите чувства, которыя мы переживаемъ въ данное время. Вѣдь вы согласитесь, что мы хлопочемъ не о прибыткѣ, а о томъ, что для насъ и для васъ, сыновъ Церкви, должно быть сильнѣе многихъ вещественныхъ цѣнностей. Членъ Государственной Думы Шингаревъ въ своей послѣдней рѣчи, касаясь вопроса о Государственномъ Контролѣ, говоритъ: «Зачѣмъ представители духовенства отстаиваютъ независимость Святейшаго Синода отъ Государственного Контроля? Развѣ въ этомъ независимость,— вопрошалъ онъ. Разъ вопросъ поставленъ ясно, то мы и отвѣтимъ на него определенно. Да, отчасти и въ этомъ. Есть свобода внѣшняя, и есть свобода внутренняя. Относительно свободы послѣдняго рода мы не говоримъ, такъ какъ особенныхъ покушеній на нее въ данномъ случаѣ еще не замѣтно. Вопросъ касается свободы перваго рода. Мы говоримъ, что православная Церковь, на ряду съ другими исповѣданіями, въ качествѣ простаго юридическаго лица, имѣющаго право владѣть своей собственностью, не можетъ быть лишена своихъ хозяйственныхъ правъ. Положеніе вопроса,

съ нашей точки зрѣнія, простое и ясное. Различными натяжками хотѣть дать иное толкованіе и посему вопросъ затемняется. Я вѣрю, что многіе, въ чистотѣ отношеній которыхъ къ православной Церкви я не позволяю себѣ усомниться ни на минуту, искренно думаютъ, что, принимая первое пожеланіе бюджетной коммисіи, они дѣйствительно оберегаютъ государственныя средства. Но спросили ли они и подумали ли о томъ, кто же тутъ расточитель. Мое отношеніе совсѣмъ иное къ тѣмъ, которые совсѣмъ изъ своей политической программы выключили вопросъ заботы о Православной Церкви. Тонкіе юристы, они, конечно, хорошо понимаютъ, въ чемъ дѣло, и идутъ къ нему сознательно; но, по свойственной имъ привычкѣ маскироваться, они и тутъ спѣшатъ пролить слезу состраданія о разстройствѣ церковныхъ дѣлъ и о порабощеніи Церкви, какъ-будто, въ самомъ дѣлѣ, все это ихъ печалитъ. А что вы сдѣлали бы съ Церковью, вы, лучшимъ идеаломъ которыхъ является французская революція съ ея безбожіемъ? Что вы сдѣлали бы, если бы когда-нибудь очутились у власти? Да прежде всего и въ лучшемъ случаѣ вы переименовали бы Оберъ-Прокурора въ Министра, и ему окончательно поработили бы Церковь, а, вѣрнѣе всего, воздвигли бы прямо гоненіе на Церковь и ея служителей. Печально; но ваше отрицательное отношеніе къ нуждамъ Церкви уже опредѣлилось и всякій разъ, когда кто-нибудь изъ васъ выходитъ на эту трибуну и, ударяя себя въ грудь или потрясая дланью, начинаютъ говорить о своихъ чувствахъ, мы волнуемся и напередъ предчувствуемъ, что онъ оттачиваетъ оружіе, чтобы нанести наиболѣе чувствительный ударъ Церкви и поразить ее въ самое сердце (*Рукопесканиа*). И въ данномъ случаѣ положеніе дѣла для васъ ясно. Вы знаете, что подъ видомъ контроля скрыта экспроприація церковнаго, правда, небольшого достоянія, а такъ какъ таковая дѣйствительно вами, въ какой-бы формѣ она ни проявилась, всегда

одобряется, но вы идете сознательно сами и толкаете другихъ. Но мы будемъ надеяться, что Государственная Дума не пойдетъ по вашему пути и обережетъ права православной Церкви, какъ оберегаетъ права всѣхъ учреждений, пользующихся покровительствомъ Россійскихъ законовъ. Гг. члены Государственной Думы, мы не скрываемъ многихъ недочетовъ, образовавшихся въ церковной жизни; о нихъ и мы вмѣстѣ съ вами скорбимъ и желаемъ ихъ измѣненія, не будемъ искать этого улучшенія и измѣненія въ путяхъ указываемыхъ намъ исторіей и церковнымъ канонамъ, и не будемъ влачить Церковь на позорище, радуясь каждому случаю поглумиться надъ ней и ея служителями, хотя наружно, быть можетъ, и высказывая различныя собольтнованія и сѣтованія.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Лукьяновъ. Гг. члены Государственной Думы!—Финансовая смѣта Святѣйшаго Синода на 1910 г. является первой смѣтой, составленной при моемъ ближайшемъ участіи. Я не могу поэтому не отмѣтить съ самаго же начала, что съ точки зрѣнія собственно смѣтной или финансовой эта смѣта подала поводъ лишь къ очень немногимъ замѣчаніямъ.

Бюджетная коммисія Государственной Думы предлагаетъ вамъ исключить изъ этой смѣты одинъ небольшой кредитъ въ размѣрѣ 13.750 р. по ст. 1 § 11, на построеніе храма въ Сеулѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ бюджетная коммисія предполагаетъ удержатъ на этотъ предметъ 1000 р. въ томъ расчетѣ, что вѣдомство займется переработкой плана и смѣты на эту постройку. Въ засѣданіи бюджетной коммисіи 24-го ноября прошлаго года я уже представлялъ нѣкоторыя соображенія по этому вопросу и выразилъ готовность не настаивать на сохраненіи исключаемой части этого кредита, и нынѣ въ общемъ собраніи Государственной Думы я повторю то же самое заявленіе въ полной надеждѣ, что въ объяснительныхъ запискахъ къ

смѣтамъ на послѣдующіе годы намъ удастся докавать, что долженъ быть восстановленъ этотъ кредитъ полностью, хотя бы и не сразу. Цѣль, на которую предназначается этотъ кредитъ, безъ всякаго сомнѣнія вызываетъ общее сочувствіе; надѣюсь, она вызоветъ общее сочувствіе и въ Государственной Думѣ среди представителей всѣхъ ея фракцій.

Равнымъ образомъ бюджетная коммисія предлагаетъ вамъ сохранить въ смѣтѣ тѣ кредиты, которые испрашиваются къ условному отпуску. Я не могу не видѣть въ этомъ сочувственнаго отношенія бюджетной коммисіи къ нуждамъ и потребностямъ православной церкви и усердно, съ своей стороны, поддерживаю предложеніе бюджетной коммисіи Государственной Думы о сохраненіи этихъ условныхъ кредитовъ въ смѣтѣ.

Здѣсь же попутно я считаю долгомъ удостовѣрить, что вѣдомствомъ будутъ приняты во вниманіе тѣ указанія и замѣчанія, которыя сдѣланы были г. докладчикомъ по поводу одного изъ представленій, касающихся этихъ условныхъ кредитовъ: рѣчь идетъ о томъ представленіи, которымъ вѣдомство испрашиваетъ новое дополнительное ассигнованіе на нужды церковно-школьнаго дѣла. Въ вѣдомости, приложенныя къ этому представленію, вкратцѣ погрѣшности, которыя, конечно, очень нежелательны, но которыя объясняются не чьей-либо злой волей, а новизной предмета и недостаточною приуроченностью къ нему нѣкоторыхъ нашихъ учреждений. Въ оправданіе я долженъ указать еще и на то, что закона, вполне точно опредѣляющаго условія дѣятельности вѣдомствъ духовнаго и Министерства Народнаго Просвѣщенія по части составленія школьныхъ смѣтъ, нѣтъ; только путемъ постепеннаго опыта мы можемъ справиться съ отсутствіемъ этихъ прямыхъ указаній въ законѣ, только путемъ постепеннаго опыта мы добьемся того, что справочныя вѣдомости будутъ составляться все болѣе и

болѣе тщательно и точно. Во всякомъ случаѣ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ давалъ неоднократно по этой части указанія своимъ мѣстнымъ органамъ, и я считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что въ 1909 г. этихъ указаній было очень много. Я бы могъ сослаться на совершенно опредѣленные циркуляры, которые обращаютъ вниманіе уѣздныхъ отдѣленій на предѣлы ихъ компетенціи въ этомъ дѣлѣ, которыми разъясняется, что при составленіи школьныхъ смѣтъ безусловно и во всѣхъ случаяхъ должны приниматься во вниманіе постановленія мѣстныхъ самоуправленій, земскихъ и городскихъ. Я смѣю такимъ образомъ надѣяться, что этотъ эпизодъ останется безъ существеннаго вліянія на судьбу нашего законопроекта.

Докладъ бюджетной коммисіи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 г. заканчивается нѣкоторыми предположеніями, которыя были блпжайшимъ образомъ мотивированы и въ самомъ докладѣ, и въ рѣчи г. докладчика. Этихъ пожеланій, которыя предположено внести въ формулу перехода къ постаейному разсмотрѣнію смѣтъ, пять. Какъ указалъ уже и г. докладчикъ, четыре изъ нихъ не новы; одно только предположеніе, именно пятое, является новымъ. Обдумывая то, что мнѣ предстоитъ предложить вашему благосклонному вниманію въ настоящемъ собраніи, я остановился на вопросѣ, надлежитъ ли мнѣ снова вдаваться въ подробныя разсужденія о тѣхъ четырехъ пожеланіяхъ, которыя являются старыми. И я рѣшилъ, что нужно щадить ваше время и не повторять всего того, что можетъ быть пространнѣе даже, чѣмъ бы слѣдовало, было изложено мною въ прошломъ году съ этой каеедры.

Я долженъ отмѣтить, что всѣ тѣ доводы и соображенія, которые я имѣлъ честь развить передъ общимъ собраніемъ Государственной Думы, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., были представлены

мною съ вѣдома и одобренія Святѣйшаго Синода. Я поэтому не вижу возможности вдаваться въ новое перечисленіе этихъ доводовъ и соображеній, сохраняющихъ свое принципиальное значеніе, но я желалъ бы лишній разъ удостовѣрить передъ Государственной Думою, что духовное вѣдомство и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, имѣющій честь представлять вамъ свои объясненія, далеки отъ упорства, далеки отъ нежеланія считаться съ соображеніями, выражаемыми народнымъ представительствомъ (*Рукоплеканія въ центръ*).

Поскольку дѣло касается предположенія перваго, то принципиальная сторона этого предположенія была здѣсь подчеркнута еще недавно. Я предполагаю, что ни одинъ изъ членовъ Государственной Думы не желаетъ посягать на высокой авторитетъ Русской Православной Церкви, которая дорога намъ всѣмъ, однимъ по историческимъ воспоминаніямъ, другимъ по живому непосредственному чувству. Я полагаю, поэтому, что необходимо было бы приложить всѣ мѣры къ тому, чтобы г.г. члены Государственной Думы, повторно обращающіеся къ этому вопросу, были лучше освѣдомлены о положеніи дѣлъ вѣдомственнаго контроля. Я не беру на себя смѣлости сегодня же давать какія-нибудь опредѣленныя обѣщанія, потому что предпочитаю давать только такія обѣщанія, которыя я могу выполнить и исполненіе которыхъ зависить лично отъ меня. Попутно отмѣчу лишь, что всѣ тѣ обѣщанія, которыя были мною даны съ этой кафедры Государственной Думы десять мѣсяцевъ тому назадъ, несмотря на краткость срока, были мною выполнены.

Теперь, что касается до этой лучшей освѣдомленности, то нѣкоторый путь къ ней предлагается и въ докладѣ бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія обращаетъ вниманіе, между прочимъ, на то, что, можетъ быть, помимо всеподданнѣйшихъ отчетовъ, къ ускоренію заготовленія которыхъ я при-

лагаю всяческія старанія, вѣдомство могло бы заняться составленіемъ особыхъ обзоровъ главнѣйшихъ фактовъ въ жизни вѣдомства за извѣстный промежутокъ времени. Бюджетная комиссія далѣе высказываетъ предположеніе, что, можетъ быть, къ этимъ обзорамъ могли бы прилагаться и отчеты о дѣятельности вѣдомственнаго контроля. Я намѣренъ это предположеніе бюджетной комиссіи доложить Святѣйшему Синоду, и если со стороны Святѣйшаго Синода послѣдуетъ по этой части выраженіе согласія, то, конечно, Оберъ-Прокуроръ не замедлитъ использовать это предположеніе.

Затѣмъ, я думаю, что было бы весьма желательно въ послѣдующихъ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ отмѣтить и нѣкоторыя предположенія наши, которыхъ мы до сихъ поръ не затрагивали и которыя касаются проектируемыхъ преобразованій въ области вѣдомственнаго контроля. Еще въ прошломъ году я обращалъ вниманіе на то, что мы вовсе не считаемъ нашъ вѣдомственный контроль какой-то безупречной и во всѣхъ отношеніяхъ совершенной организаціей; но, говорилъ я тогда, не одинъ же, въ самомъ дѣлѣ, контроль духовнаго вѣдомства нуждается въ усовершенствованіи. Полагаю, что если бы Государственная Дума была нѣсколько точнѣе освѣдомлена относительно того, какіе мы имѣемъ въ этомъ смыслѣ планы, то она оказалась бы болѣе расположенной къ благожелательному отношенію къ духовному вѣдомству по части этого перваго предположенія. Я не буду и сегодня вдаваться въ большія подробности, но укажу только на то, что у насъ заготавливается предположеніе относительно измѣненія организаціи мѣстныхъ учреждений вѣдомственнаго контроля, нуждающихся въ болѣе прочномъ обоснованіи. Въ отношеніи этихъ предположеній дѣлались уже сношенія съ епархіальными преосвященными, и они равнымъ образомъ признаютъ желательность извѣстныхъ улучшеній по этой части. Дѣй-

ствуя въ этомъ направленіи, я надѣюсь, и духовное вѣдомство и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода подойдутъ ближе къ существу тѣхъ сужденій, которыя выражаются съ стороны Государственной Думы. Полагаю вмѣстѣ съ тѣмъ, что и среди г.г. членовъ Государственной Думы все больше будетъ укрѣпляться та готовность, о которой десять мѣсяцевъ тому назадъ съ этой кафедры было заявлено отъ лица одной изъ наиболѣе вліятельныхъ фракцій Государственной Думы—готовность не настаивать на принятии этого перваго предположенія.

Предположеніе второе касается вопроса объ остаткахъ. Опытъ-таки и по этому предположенію мною были представлены уже очень обширныя объясненія въ прошломъ году; этихъ же соображеній я касался и въ засѣданіи бюджетной комиссіи 24-го ноября 1909 г. Оставляя въ сторонѣ теоретическое освѣщеніе этого дѣла, по моему мнѣнію, съ достаточною полнотою данное въ моей прошлогодней рѣчи, не касаясь того, что вопросъ объ остаткахъ долженъ интересоватъ не только Православную Церковь, но и нѣкоторыя другія церковныя организациі, останавливаюсь только на томъ, что вѣдомство дѣлало и дѣлаетъ попытку къ разрѣшенію этого вопроса съ практической точки зрѣнія въ возможно безобидной формѣ. Съ практической точки зрѣнія для вѣдомства существенно важно лишь то, чтобы были признаны наличность нѣкоторыхъ потребностей, удовлетворяемыхъ за счетъ этихъ остатковъ, и необходимость удовлетворить эти потребности изъ ресурсовъ казенныхъ. Въ этомъ пунктѣ, мнѣ кажется, достигнуто полное соглашеніе; по крайней мѣрѣ, со стороны бюджетной комиссіи въ томъ засѣданіи, въ которомъ я давалъ объясненія, не сдѣлано было мнѣ никакихъ возраженій. Если же рѣчь сводится къ тому только, чтобы взамѣнъ пользованія остатками пользоваться особо ассигнованными на тотъ же предметъ кредитами, то, по совершенно

понятнымъ причинамъ, все дѣло будетъ поставлено въ зависимость отъ того, въ какомъ состояніи находятся въ данный смѣтный періодъ средства Государственного Казначейства. Если окажется по бюджетнымъ соображеніямъ возможнымъ перенести эти расходы изъ области остатковъ въ область особыхъ кредитовъ, то, конечно, задача будетъ разрѣшена. Вѣдомство, однако, затрудняется стать на этотъ путь, не обезпечивъ себѣ, предварительно, возможности удовлетворить тѣ потребности, которыя нынѣ покрываются изъ остатковъ. Вамъ, господа, хорошо извѣстно, что рѣчь въ данномъ случаѣ идетъ, главнымъ образомъ, объ остаткахъ двойнаго рода, именно о тѣхъ остаткахъ, которые числятся по кредитамъ на церковныя школы, и о тѣхъ остаткахъ, которыя числятся по кредитамъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Вамъ извѣстно точно также изъ прежнихъ объясненій, что остатки по кредитамъ на церковныя школы расходовались вѣдомствомъ совершенно послѣдовательно и сознательно на удовлетвореніе строительныхъ нуждъ этихъ школъ. И вотъ, желая приблизиться къ тому времени, когда можно было бы отказаться отъ такого пользованія этими остатками, я входилъ съ особымъ представленіемъ относительно ассигнованія кредита на школьно-строительныя нужды. Я это сдѣлалъ вслѣдъ за тѣмъ, какъ подобную же работу произвело Министерство Народнаго Просвѣщенія, ходатайствовавшее объ установленіи особаго школьно-строительнаго фонда. Сдѣлать это мнѣ было тѣмъ легче, что, въ сущности, при моемъ же ближайшемъ участіи вырабатывалось въ свое время и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія предположеніе объ этомъ школьно-строительномъ фондѣ. И я былъ истинно счастливъ, когда убѣдился, что при одномъ изъ послѣдующихъ дѣятелей по Министерству Народнаго Просвѣщенія предположеніе это получило осуществленіе. Я надѣялся, что въ отношеніи школьнаго

дѣла духовнаго вѣдомства окажется возможнымъ достигнуть подобнаго же результата. Къ сожалѣнію, это оказалось пока неосуществимымъ, по соображеніямъ чисто бюджетнаго свойства. Я имѣю однакоже основаніе думать, въ виду сужденій Совѣта Министровъ, что дѣло это только отложено и что на этотъ путь намъ удастся стать въ сравнительно недалекомъ будущемъ. Если, такимъ образомъ, мы получимъ особый кредитъ на наши школьно-строительныя нужды, то тѣмъ самымъ, конечно, устранится необходимость и пользоваться остатками.

Нѣсколько труднѣе обстоитъ дѣло съ тѣми остатками, которые имѣются по кредитамъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Эти кредиты необходимо было бы какъ можно больше усиливать, а между тѣмъ средствъ на это не оказывается и пыскать какой-нибудь способъ для удовлетворенія этой потребности, помимо казенныхъ ресурсовъ, вовсе не такъ легко, какъ это можетъ казаться съ перваго взгляда. Вѣдомство не можетъ не быть озабочено потребностями этого рода. Надлежащимъ образомъ обезпечить наше городское и сельское духовенство—это есть, конечно, постоянная забота вѣдомства. Много по этому предмету говорилось и писалось въ прежнее время, не мало по этому предмету говорится и пишется въ настоящее время; можно, конечно, строить различныя, по этой части, предположенія, но найти что-нибудь такое, за что можно было бы ухватиться сейчасъ же и что можно было бы въ скоромъ времени провести въ законодательномъ порядкѣ, крайне трудно. Какъ бы то ни было, вы изволите видѣть изъ всего сказаннаго мной, что предположеніе второе вовсе не остается въ пренебреженіи, какъ бы ни оспаривались нѣкоторыя принципиальныя основанія этого предположенія.

Предположеніе третье, касающееся коренной реорганизации духовныхъ консисторій, побуждаетъ меня доложить Государ-

ственной Думѣ; что оно застаётъ насъ за усиленной работой, именно, надъ духовными консисторіями. Я не имѣю, однако, возможности утѣшить ни себя, ни васъ заявленіемъ, что эта работа ведется, дѣйствительно, въ полномъ смыслѣ по тому плану, который, повидимому, намѣчаете вы, если вамъ угодно будетъ принять предположеніе бюджетной комиссіи.

Что такое значить — произвести коренную реорганизацию духовныхъ консисторій? Можно ли было бы такую коренную реорганизацию произвести въ тотъ короткий промежутокъ времени, который отдѣляетъ обсужденіе смѣты 1909 года отъ обсужденія смѣты 1910 года? Такія задачи въ такой короткий промежутокъ времени не разрѣшаются. Я очень опасаясь, что либо мнѣ, либо какому-нибудь другому Оберъ-Прокурору, пожалуй, и черезъ годъ придется заявлять вамъ, что коренная реорганизация духовныхъ консисторій еще ожидаетъ своего осуществленія. Мнѣ думается, что къ вопросамъ подобной сложности и важности, какъ это было еще недавно разъяснено съ этой кафедры, необходимо приступать съ извѣстной послѣдовательностью и постепенностью. Мнѣ кажется, что было бы цѣлесообразнѣе расчлѣнять почти каждый большой вопросъ на болѣе мелкіе вопросы и по частямъ приближаться къ разрѣшенію основной задачи. Если мы будемъ ждать коренной реорганизации духовныхъ консисторій, то мы прождемъ, вѣроятно, еще много времени, нисколько не улучшая дѣла въ предѣлахъ ближайшей возможности. И вотъ въ этомъ отношеніи я, пользуясь настоящей минутой, готовъ былъ бы теперь же ходатайствовать передъ Государственной Думой — не становиться на ту точку зрѣнія, которая исключаетъ для насъ почти всякую надежду на частичное улучшеніе въ этой области. Позволю себѣ напомнить, что штаты всѣхъ нашихъ учреждений нуждаются въ пересмотрѣ. Передъ Государственной Думой прошло уже нѣсколько законопроектвъ, касающихся именно штат-

ныхъ дѣлъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, между всѣми нашими учреждениями духовныя консисторіи занимаютъ въ этомъ отношеніи совершенно исключительное мѣсто. Я далеко отъ желанія проявлять въ этомъ отношеніи какое-либо самодовольство или самоудовлетвореніе. Нѣтъ нужды говорить о различныхъ недочетахъ въ организаціи учреждений, которыя неоднократно привлекали къ себѣ общественное вниманіе. Но вѣдь и относительно другихъ нашихъ учреждений высказывались отрицательныя сужденія съ большей или меньшей пристрастностью. И тѣмъ не менѣе Государственная Дума, въ правильномъ разумѣніи государственныхъ потребностей, не отказываетъ лицамъ, дѣйствующимъ въ этихъ хотя бы несовершенныхъ учрежденіяхъ, въ необходимомъ обезпеченіи средствами существованія. Поэтому мы нисколько не откладываемъ заботы о болѣе существенныхъ преобразованіяхъ въ устройствѣ духовныхъ консисторій, но полагаемъ, что нельзя дѣлать и рѣшительно становиться на такую точку зрѣнія, что ни одного лишняго рубля не будетъ дано на эти учрежденія, пока они не будутъ кореннымъ образомъ преобразованы. Для того, чтобы произвести коренную реформу духовныхъ консисторій, а также и для того, чтобы эта коренная реформа принесла желательные плоды, необходимо, чтобы тамъ были люди, которые могли бы собрать потребные для этого матеріалы и которые могли бы впоследствии воспользоваться болѣе совершеннымъ строемъ. Если же мы будемъ держать, позволю себѣ это выраженіе, въ черномъ тѣлѣ служащихъ въ нашихъ духовныхъ консисторіяхъ, то мы долго еще не дождемся лучшихъ результатовъ въ дѣятельности этихъ консисторій. Вотъ почему я просилъ бы васъ о болѣе терпѣливомъ отношеніи къ вопросу о коренномъ преобразованіи духовныхъ консисторій. Что касается дѣлопроизводительной части, то въ числѣ различныхъ

упрековъ, которые дѣлаются духовнымъ консисторіямъ, довольно видное мѣсто занимаютъ жалобы на волокиту. Сократить эту нѣсколько архаическую волокиту было бы, безъ сомнѣнія, желательно, и я думаю, что населеніе, прибѣгающее къ услугамъ духовныхъ консисторій, только поблагодарить тѣхъ, которые, не гоняясь за очень далеко стоящими и трудно достижимыми цѣлями, дѣлаютъ то, что можно сдѣлать въ настоящую пору.

Предположеніе четвертое, касающееся помощи учащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, именуемыхъ въ докладѣ бюджетной комиссіи Маринскими, и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, застаётъ вѣдомство точно такъ же за работой по этой части. Это пожеланіе при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. нисколько не оспаривалось Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и за истекшій годъ по этой части были произведены очень обширныя работы. Относящіяся сюда проекты, по одобреніи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, вступили уже въ область междувѣдомственныхъ сношеній, неизбежныхъ въ этомъ случаѣ. Я долженъ, однако, оговориться, что рѣшеніе настоящаго вопроса находится въ связи съ рѣшеніемъ многихъ другихъ вопросовъ, касающихся постановки средняго женскаго образованія въ Россіи, и въ особенности съ рѣшеніемъ вопроса о женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Нельзя, однако же, сказать, чтобы не ожидалось уже и въ настоящее время нѣкотораго улучшенія въ этой области. Мы дѣлаемъ, что можемъ, и утѣшаемъ себя тѣмъ, что немного во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ ничего. Если Государственной Думѣ угодно будетъ одобрить одинъ изъ представленныхъ мною законопроектовъ, касающійся новаго дополнительнаго ассигнованія на воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, — а этотъ законопроектъ, по предположенію бюджетной комиссіи, остается сохраннымъ въ смѣтѣ, — то будетъ улучшено уже

въ ближайшемъ будущемъ и положеніе нашихъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и нашихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Въ общей сложности годичное воспособленіе предполагается въ размѣрѣ около 80 тысячъ рублей. Это есть какъ бы первый шагъ къ осуществленію тѣхъ предположеній, о которыхъ говорилось въ прошломъ году и о которыхъ приходится говорить сегодня. Такимъ образомъ, и это пожеланіе Государственной Думы не оставлено было вѣдомствомъ безъ вниманія, и все посильное сдѣлано.

Предположеніе пятое, которое является въ этомъ перечнѣ новымъ, касается вопроса о скорѣйшемъ преобразованіи второклассныхъ школъ и о пересмотрѣ организаціи подготовки священнослужителей. Поскольку дѣло касается принципиальныхъ вопросовъ, связанныхъ съ этимъ предположеніемъ, я, конечно, вдаваться здѣсь въ подробныя разсужденія не буду. Организація подготовки священнослужителей составляетъ предметъ ближайшаго вѣднія высшей церковной власти нашей, т. е. Святейшаго Синода, и высказывать что-либо опредѣленное по этой части я не считаю себя въ правѣ, не будучи непосредственно на то уполномоченъ. Но въ порядкѣ освѣдомленія я позволю себѣ доложить Государственной Думѣ слѣдующее. Бюджетная коммиссія ставитъ предположенія свои о подготовкѣ священнослужителей въ связь съ вопросомъ о преобразованіи второклассныхъ школъ. Преобразование второклассныхъ школъ намѣчалось вѣдомствомъ уже въ 1909 г., и дѣло дошло до разсмотрѣнія въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи. Въ этомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи проектъ духовнаго вѣдомства встрѣченъ былъ различными возраженіями, которыя указали на необходимость пересмотра этого законопроекта. Необходимость этого пересмотра вполне очевидна. Дѣло въ томъ, что здѣсь намъ приходится говорить объ организаціи всего вообще начальнаго обученія, а вамъ из-

вѣстно, въ какомъ переходномъ состояніи находится оно въ настоящую пору. Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ озабоченъ тѣмъ, чтобы представить новый проектъ преобразованія этихъ второклассныхъ школъ, причемъ въ одномъ существенномъ пунктѣ это предположеніе совпадаетъ съ пожеланіемъ, выражаемымъ въ докладѣ бюджетной коммиссіи. Мы стремимся поднять учебно-педагогическое значеніе этихъ второклассныхъ школъ, сохраняя, по возможности, за ними и тѣ преимущества, которыя выражаются въ сравнительно невысокомъ ихъ штатѣ. Если это предположеніе осуществится, то мы получимъ нѣкоторое число новыхъ учительскихъ школъ, которыя озаботятся приготовленіемъ новаго контингента учителей, а въ учителяхъ этихъ, какъ вамъ хорошо вѣдомо, ощущается въ настоящее время крайняя нужда. Станетъ ли Училищный Совѣтъ, а, главное, станетъ ли Святейшій Синодъ и въ остальномъ на ту точку зрѣнія, на которую становится бюджетная коммиссія, т. е. признаетъ ли онъ желательнымъ, чтобы эти школы являлись какъ бы подготовительными школами для особыхъ пастырскихъ школъ, которыя будутъ выпускать сельскихъ пастырей,— этого я предпринять не могу и опредѣленныхъ заявленій сдѣлать не въ состояніи. Думаю, однако же, что это предположеніе можетъ встрѣтить и нѣкоторыя сомнѣнія со стороны Святейшаго Синода, который за послѣднее время высказывался за то, что должна быть единая средняя духовная школа, представляемая совокупностью духовнаго училища и духовной семинаріи; эта школа и должна служить нормальнымъ путемъ для подготовки священнослужителей. Конечно, обстоятельства могутъ вынуждать церковную власть мириться съ болѣе упрощенными способами подготовленія священнослужителей; но да будетъ позволено мнѣ выраженіе, можетъ быть, нѣсколько своеобразное: такой іерейскій фельдшеризмъ едва ли все-таки желате-

лень. Потребности нашей церковной и государственной жизни все болѣе и болѣе усложняются, къ пастырямъ церкви предъявляются все болѣе и болѣе высокія требованія, и этимъ требованіямъ, очевидно, могутъ удовлетворить только школы сравнительно высокаго типа. Въ этомъ направленіи ведется въ настоящее время работа и по преобразованію духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій и нашей высшей духовной школы, и нужно надѣяться, что эти работы достигнутъ желанной цѣли. Намъ трудно помириться съ тѣмъ предположеніемъ доклада бюджетной комиссіи, чтобы пастыри православной церкви раздѣлялись какъ бы на два сорта, сельскихъ и городскихъ. Желательно было бы, чтобы сельскій пастырь, преуспѣвающій въ своемъ приходѣ и снискавшій большое влияние, оставался тамъ какъ можно дольше. Но желательно было бы также, чтобы такіе пастыри могли переходить и на болѣе широкое поприще дѣятельности въ городахъ: устранивъ, если такъ можно выразиться, особое іерейство сельское, хорошее для простаго народа, и особое іерейство городское, хорошее для горожанъ, едва ли было бы цѣлесообразно. Но, повторяю, я не желаю обременять васъ подробными разсужденіями на эту тему, которая входитъ ближайшимъ образомъ въ компетенцію Святѣйшаго Синода; въ свое время и въ подлежащихъ частяхъ дѣло будетъ доведено до свѣдѣнія Государственной Думы.

Указавши на различныя пожеланія, г. докладчикъ спрашиваетъ далѣе, не признаетъ ли Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода возможнымъ освѣдомить Государственную Думу и о нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, о которыхъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ не упоминается. Стоя на точкѣ зрѣнія, которую я уже отмѣтилъ, а, именно, полагая, что вселенская освѣдомленность въ высшей степени желательна, я готовъ послѣдовать этому призыву. Г. докладчикъ освѣдомляется, между прочимъ, о томъ, въ какомъ положеніи нахо-

дятся вопросы о приходѣ и церковныхъ сборахъ, объ обезпеченіи духовенства и измѣненіи способовъ его содержанія, о мѣстномъ управленіи церковномъ, о судѣ церковномъ, о реформѣ духовныхъ учебныхъ заведеній, и отмѣчаетъ попутно и въ связи съ этимъ нѣкоторые болѣе мелкіе вопросы. Какъ вы видите, перечень довольно обширный, и я былъ бы, конечно, очень счастливъ, если бы я имѣлъ возможность заявить Гос. Думѣ, что по всѣмъ этимъ вопросамъ мы движемся на всѣхъ парахъ, и что вотъ-вотъ все это будетъ устроено, и что вотъ-вотъ всѣ эти задачи будутъ разрѣшены. Я не считаю себя, однако же, вправѣ дѣлать съ этой касседрой подобнаго рода заявленія. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, предполагать, что въ разрѣшеніи такихъ вопросовъ, какъ вопросы о реформѣ церковнаго суда, о реформѣ мѣстнаго церковнаго управленія и т. п., позволительно двигаться съ быстротою курьерскаго поѣзда? Конечно, можно сказать: зачѣмъ же брать такую крайность, никто не требуетъ быстроты курьерскаго поѣзда, но нужно, все-таки, двигаться и работать. Мы и стараемся двигаться и работать по мѣрѣ силъ и возможности, но движемся и работаемъ, очевидно, не съ той быстротою, съ какой это признается иными желательнымъ.

Я не буду, господа, перебирать все эти вопросы, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыхъ изъ нихъ я уже касался въ предыдущихъ моихъ объясненіяхъ. Остановлюсь только на томъ вопросѣ, который былъ выдвинутъ въ рѣчи г. члена Гос. Думы Каменскаго и который вообще выдвигается очень часто при обсужденіи нашихъ церковныхъ дѣлъ. Я имѣю здѣсь въ виду вопросъ о приходѣ. Этотъ вопросъ о приходѣ вызвалъ съ моей стороны въ прошломъ году заявленіе, которое я поддерживаю и въ настоящемъ собраніи. Положеніе дѣла въ этомъ случаѣ таково. Была учреждена особая комиссія Св. Синодомъ, которая выработала положеніе о

приходѣ, руководствуясь различными данными, собранными еще Предсоборнымъ Присутствіемъ. Положеніе о приходѣ, выработанное комиссіей, было затѣмъ представлено еще мнѣмъ предѣстникомъ въ Совѣтъ Министровъ. Какъ говорится и въ объяснительной запискѣ къ нашей смѣтѣ, это положеніе о приходѣ вызвало отзывы со стороны вѣдомствъ, причѣмъ эти отзывы оказались настолько существенными, что я предпочелъ, предварительно обсужденія проекта въ Совѣтъ Министровъ, взять это положеніе о приходѣ изъ Совѣта Министровъ обратно,—конечно, съ предварительнаго разрѣшенія на то и благословенія Св. Синода. Проектъ этотъ находится, такимъ образомъ, въ настоящее время снова въ рукахъ вѣдомства, и въ теченіе немногихъ мѣсяцевъ, насколько позволяли обстоятельства, дѣло это разрабатывалось, и теперь приводится въ ту форму, въ которой, мнѣ кажется, оно должно быть предложено снова на уваженіе Св. Синода, а затѣмъ и другихъ установленій по принадлежности. Можно ли удивляться, что это положеніе о приходѣ подвергается такой сложной переработкѣ? Можно ли удивляться, что это дѣло требуетъ все новыхъ и новыхъ поправокъ и разсмотрѣній? Ежели вы, господа, обратитесь къ трудамъ Предсоборнаго Присутствія, которые въ свое время были опубликованы, то вы убѣдитесь, что вопросу о приходѣ тамъ было посвящено дѣйствительно очень много вниманія. Вы убѣдитесь также, что тамъ самому понятію о приходѣ дается нѣсколько опредѣленій. Такимъ образомъ, обнаруживается неустойчивость въ самомъ исходномъ пунктѣ. Неудивительно, господа, что при такихъ обстоятельствахъ разработка различныхъ подробностей затягивается. Но, повторяю, это дѣло находится въ настоящее время въ разработкѣ, и я не теряю надежды, что оно приведено будетъ къ благополучному концу. Не могу не сказать, что при оцѣнкѣ дѣятельности вѣдомства за истекшій годъ—ибо

въ сущности тѣ объясненія, которыя приходится здѣсь выслушивать и которыя необходимо здѣсь представлять, являются какъ бы ретроспективнымъ обзоромъ того, что дѣлалось за минувшее время,—и при оцѣнкѣ того, что дѣлается въ настоящее время, мнѣ кажется, необходимо считаться съ общей совокупностью условій, въ которыхъ мы находимся въ настоящее время. Положеніе нашего населенія православнаго, дѣйствительно, таково, какъ это было здѣсь указано: народное сознаніе поколеблено. Но нужно отмѣтить и другую сторону этого дѣла. Въ нашемъ народномъ сознаніи вырастаетъ небывалое прежде религиозное одушевленіе. При такихъ условіяхъ приходится, конечно, дѣйствовать съ особою осторожностью. Я надѣюсь, впрочемъ, что эти особые условія, въ которыхъ мы нынѣ находимся, не повліяютъ сколько-нибудь одностороннимъ образомъ ни на работы вѣдомства, ни на оцѣнку этихъ работъ со стороны Гос. Думы. Во всякомъ случаѣ, я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ о тѣхъ работахъ, которыя стоятъ теперь на очереди. Мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе Гос. Думы на то, что въ настоящую пору мы находимъ нужнымъ сосредоточить особые усилія на школьномъ дѣлѣ, стараюсь сдѣлать то, что намъ доступно. Въ этомъ отношеніи, я думаю, съ особымъ сочувствіемъ будетъ встрѣчено заявленіе о томъ, что выработано положеніе о пенсіонномъ обеспеченіи учителей церковныхъ школъ и положеніе это не только выработано, но вошло уже въ фазу междувѣдомственныхъ сужденій. Далѣе, не могу не отмѣтить того, что Св. Синоду благоудобно было послѣ того, какъ были собраны необходимыя свѣдѣнія, образовать особую комиссію, имѣющую задачей урегулированіе, въ предѣлахъ возможнаго, вопроса объ архіерейскомъ содержаніи. Приняты затѣмъ необходимыя мѣры къ тому, чтобы въ будущемъ и Гос. Дума, и Гос. Совѣтъ могли получать для свѣдѣнія смѣты специаль-

ныхъ средствъ не съ годичнымъ опозда-
ніемъ, какъ это было раньше, а съ такимъ
же совпадениемъ сроковъ, какъ это впер-
вые удалось сдѣлать въ настоящемъ году.
Укажу еще на то, что недавно рѣшено
было приступить къ организаціи дѣла стра-
хового. Соответствующій законъ распубли-
кованъ уже около 6 лѣтъ тому назадъ,
причемъ Св. Синоду было предоставлено
право установить срокъ для введенія въ
дѣйствіе этого закона. По моему предло-
женію, Св. Синодъ призналъ настоящее
время благоприятнымъ для введенія въ дѣй-
ствіе этого закона, сообразно съ чѣмъ те-
перь и организуется страховой отдѣлъ при
синодальномъ Хозяйственномъ Управленіи.
Я ограничиваюсь этими немногими указа-
ніями, которыя, смѣю надѣяться, пока-
жутъ Гос. Думѣ, что вѣдомство не стоитъ
на мѣстѣ, а въ предѣлахъ возможнаго ста-
рается работать на пользу Церкви и госу-
дарства, и заканчиваю мою рѣчь. Здѣсь
было упомянуто о томъ, между прочимъ, что
Церковь постоянно молится о Св. Правител-
ствующемъ Синодѣ, а не объ Оберъ-
Прокурорѣ Св. Синода, и онъ, конечно,
на это не смѣетъ претендовать. Но Цер-
ковь молится постоянно о всѣхъ право-
славныхъ христіанахъ. Я думаю, что въ
числѣ православныхъ христіанъ, заботя-
щихся о нуждахъ Церкви въ связи съ
нуждами Государства, занимаетъ хотя бы
и самое послѣднее мѣсто и Оберъ-Проку-
роръ Св. Синода. (*Рукоп. леканія*).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

СССLXVI.

Бюджетъ Святейшаго Правительствую-
щаго Синода на текущій годъ составляетъ
34.195.217 рублей, въ томъ числѣ на со-

держаніе городского и сельскаго духовен-
ства, миссій и миссіонеровъ 14 милліоновъ
рублей и на церковныя школы 12 милл.
рублей. Сравнительно съ прошлымъ годомъ
церковный бюджетъ увеличился на 2¹/₂
милліона рублей, а сравнительно съ 1907
годомъ—на 4.899.000 рублей.

Е. П. Ковалевскій (докладчикъ смѣты)
заявляетъ, что «Дума шла на встрѣчу ну-
ждамъ духовнаго вѣдомства» и что «она
даже неоднократно подчеркивала необхо-
димость давать средства на новыя нужды
(Церкви) и постепенно удовлетворять тѣ,
которыя назрѣваютъ».

Если мы возьмемъ бюджеты другихъ
вѣдомствъ, то увидимъ, что всѣ они воз-
росли въ эти годы, при томъ въ размѣрѣ
гораздо больше, чѣмъ синодальная смѣ-
та. Смѣты всѣхъ вѣдомствъ постоянно, изъ
года въ годъ, возрастаютъ, что вполне по-
нятно и естественно: страна растетъ, ра-
стутъ и нужды, требующія удовлетворенія;
вѣдомства расширяются, возникаютъ даже
совсѣмъ новыя вѣдомства (какъ недавно
возникшее Министерство Торговли и Про-
мышленности). Можетъ ли бюджетъ стоять
на одной цифрѣ? Растетъ систематически
государственный бюджетъ, растутъ систе-
матически и бюджеты отдѣльныхъ вѣ-
домствъ. Что касается послѣднихъ двухъ-
трехъ лѣтъ, то смѣты отдѣльныхъ вѣ-
домствъ въ эти годы должны были, есте-
ственно, возрасти значительно: стѣсненное
положеніе государственныхъ финансовъ,
вызванное сначала войной на Дальнемъ
Востокѣ, а затѣмъ революціоннымъ раз-
громомъ заставило въ 1904—1908 гг.
урѣзать до minimum'a смѣты всѣхъ вѣ-
домствъ, отложивъ въ сторону всѣ, даже
самыя неотложныя, потребности. Благода-
реніе Богу, наступило успокоеніе, финан-
совый кризисъ миновалъ, и всѣ отклады-
вавшіяся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ по-
требности выдвинулись на очередь. По-
степенное удовлетвореніе ихъ и вызвало
ростъ смѣты всѣхъ вѣдомствъ. И если мы
сопоставимъ ихъ, то увидимъ, что синод-

ская смѣта возросла очень мало, менѣе другихъ вѣдомствъ. И сейчасъ она меньше даже смѣты молодого министерства торговли и промышленности (40 милліоновъ рублей), не говоря уже о смѣтахъ Мивпстерствъ Народнаго Просвѣщенія (70 милліоновъ рублей) и Юстиціи (72 милліона рублей), хотя вѣдомство Святѣйшаго Правительствующаго Синода вмѣщаетъ въ себя, кромѣ церковнаго управленія, и народное образованіе (духовно-учебныя заведенія и церковныя школы) и судъ (духовный).

Такимъ образомъ, едва ли можно смотрѣть на ростъ синодскаго бюджета въ послѣдніе два-три года, какъ на какое-то экстраординарное явленіе. Совершенно наоборотъ: это только его естественный ростъ,—не болѣе, ростъ, соотвѣтствующій лишь росту самой страны, самой жизни, и дающій возможность удовлетворять только текущую потребности, не дающій, однако, возможности болѣе широкаго обслуживанія ихъ. Напримѣръ, церковно-школьное дѣло не только не можетъ, при наличномъ бюджетѣ, расширяться, не смотря на вопіющую потребность въ этомъ, но въ послѣдніе годы ему пришлось даже нѣсколько сократиться (число церковныхъ школъ уменьшилось). Произошло это именно отъ недостатка средствъ. Такъ же точно и церковностроительство: постройка церквей не успѣваетъ за ростомъ населенія, влѣдствие чего съ каждымъ годомъ церквей относительно населенія становится меньше. Конечно, отъ этого страдаютъ религіозно-нравственныя нужды православнаго населенія, но опять-таки, при наличномъ бюджетѣ, при его слабомъ ростѣ (сравнительно съ ростомъ страны и ея потребностей), полное или хотя бы болѣе широкое удовлетвореніе ихъ представляется невозможнымъ. Только черезъ красныя очки бюджетъ православной Церкви можетъ казаться большимъ. Но красныя очки хотѣли бы и вовсе его не видѣть, чего и не скрываютъ, систематически изъ года въ годъ высказывать за

отклоненіе церковнаго бюджета, какъ, впрочемъ, и бюджетовъ всѣхъ правительственныхъ вѣдомствъ. То-то бы, въ самомъ дѣлѣ, благодать наступила, если бы судьба государства дѣйствительно очутилась въ рукахъ этихъ красныхъ «товарищей»! Они отклонили бы, пожалуй, и свое депутатское жалованье, отъ котораго, впрочемъ, при теперешнемъ «буржуазномъ строѣ» не отказываются...

СССЛXVII.

Сибирскій депутатъ Карауловъ доказывалъ, что никакой православной Церкви въ дѣйствительности не существуетъ; существуетъ только «церковная бюрократія». На ту же тему ораторствовалъ и П. Н. Милоковъ, такъ же поносившій «церковную бюрократію» и такъ же доказывавшій, что нѣтъ никакой Церкви, а есть только «духовное вѣдомство».

Съ своей точки зрѣнія эти господа изъ «оппозиціи», конечно, правы: у нихъ, дѣйствительно, никакой Церкви нѣтъ, и для нихъ, поэтому, естественно, Церковь является только «церковной бюрократіей» или «духовнымъ вѣдомствомъ». Но вотъ что странно: Церкви нѣтъ, а между тѣмъ, г. Милоковъ въ своей рѣчи требовалъ отдѣленія Церкви отъ государства! Да какъ же такъ, что же отдѣлять отъ государства, если Церкви нѣтъ? Какъ отдѣлять несуществующую Церковь отъ государства и вообще отъ чего бы то ни было?

Нужно думать, что Церковь, какъ-никакъ, а все же есть, нѣтъ только послѣдовательности у г. Милокова. Очень ужъ хочется ему сразу убить двухъ зайцевъ: и уничтожить Церковь и отдѣлить ее отъ государства. Но если уничтожать, то зачѣмъ же отдѣлять? А если отдѣлять, то зачѣмъ же уничтожать? Во всякомъ случаѣ, г. Милокову слѣдовало бы ужъ тогда сначала отдѣлить Церковь, а потомъ уже уничтожать ее; онъ же поступаетъ въ своей ораторской логикѣ наоборотъ. Совсѣмъ

какъ зарпортовавшійся отъ волненія польскій пань, схватившій револьверъ и кричавшій своему противнику: и себѣ и тебѣ пулю въ лобъ пушу...

Та же логичность, та же послѣдовательность и въ думскихъ пожеланіяхъ: въ докладѣ бюджетной коммисіи признается, что Государственной Думѣ не принадлежитъ законодательная инициатива въ области внутренняго церковнаго управленія. Слава Богу,—можно было бы только сказать,—наконецъ-то постигли, но... Но въ томъ же докладѣ высказываются въ заключеніе пожеланія: объ установленіи государственнаго контроля надъ специальными, т. е. частными, собственными (не отъ государства полученными) средствами Святѣйшаго Синода, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о реформѣ духовныхъ консисторій и т. п. Да что же все это, какъ не вторженіе именно въ область внутренняго церковнаго управленія? Еще курьезнѣе тутъ положеніе «оппозицій»: требуютъ отдѣленія Церкви отъ государства и въ то же время требуютъ установленія государственнаго контроля надъ ея собственными средствами! Какое же это отдѣленіе? Наоборотъ: это вѣдь было бы установленіе форменной государственной опеки надъ Церковью, лишеніе ея права распорядиться даже своими собственными средствами. Впрочемъ, извѣстно вѣдь, что чужая собственность социаль-демократами и прочими господами изъ оппозиціи не признается и подлежитъ экспроприаціи. А, какъ вѣрно указалъ преосвященный Митрофанъ, подъ видомъ государственнаго контроля и скрыта экспроприація. Что бы, однако, сказали господа изъ оппозиціи и изъ центра, если бы кто-либо пожелалъ установить государственный, вообще, какой бы ни было посторонній контроль надъ ихъ собственными средствами,—не тѣми, которыя имъ даются государствомъ, въ видѣ депутатскаго жалованья, а тѣми, которыя составляютъ ихъ частный доходъ (съ имѣній, домовъ, винокуренныхъ заводовъ, отъ службы въ част-

ныхъ банкахъ, и т. п.)? Вѣдь это совершенно равносильно тому, чего они такъ настойчиво добиваются въ отношеніи Церкви православной. При этомъ, что весьма характерно, только православной: не дагѣ, какъ въ позашрошломъ году, когда, при обсужденіи смѣты Департамента иностранныхъ исповѣданій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, возникла рѣчь о специальныхъ средствахъ инославныхъ церквей.—Дума, эта самая Дума признала неудобнымъ и недопустимымъ вмѣшательство государства во внутреннее управленіе инославныхъ церквей, въ формѣ контроля ихъ частныхъ (специальныхъ) средствъ. Совершенно вѣрно, что это неудобно и недопустимо (какъ шареніе въ чужомъ карманѣ), но неужели въ отношеніи первенствующей и господствующей православной Церкви удобно и допустимо то, что даже въ отношеніи инославныхъ церквей сама же Дума считаетъ неудобнымъ и недопустимымъ?

CCCLIX.

Опольская «справа» все еще продолжается. Курьезно выступленіе ксендза С. Г. Мацѣвича (Виленской губерніи), старающагося разобрать Опольское дѣло «съ христіанской точки зрѣнія» и просившаго Думу возвратитъ польско-католикамъ Опольскій костелъ, т. е. уничтожить православную Церковь во имя «христіанской любви и справедливости». Никакой политики тутъ, видите ли, нѣтъ: польско-католики, руководимые ксендзомъ, ворвались силой въ зданіе, предоставленное Высочайшимъ указомъ православному духовенству и пятнадцать лѣтъ составлявшее его законную собственность, и пѣли въ немъ польско-революціонные гимны, оказывается, во имя «христіанской любви и справедливости!» Польскіе паны сострипали запросъ и заставили заниматься Опольскимъ дѣломъ Думу, по увѣреніямъ же ксендза Мацѣвича оказывается, что Дума «старается раздуть Опольское дѣло и опутать его какими-то политическими соображеніями».

Что называется съ больной головы — на здоровую! Да кто же раздулъ это дѣло, кто сдѣлалъ изъ него «посполитую справу», какъ не сами же польскіе паны?

Хорошую отвѣдь далъ ксендзу Мацѣвичу его землякъ — Г. Г. Замысловскій (Виленьской губерніи). «Они (польскіе ксендзы и паны), — говоритъ онъ, — разжигали и разжигаютъ въ краѣ самый нестерпимый фанатизмъ, они подбивали толпу на акты самаго невѣроятнаго насилія, а затѣмъ ихъ сотоварищи входятъ на думскую каедрю и говорятъ о кротости и христіанскомъ смиреніи. Здѣсь на думской каедрѣ они говорятъ о кротости и христіанскомъ смиреніи, а тамъ, передъ темной толпой они несутъ проповѣдь самаго дикаго фанатизма и человѣконенавистничества. Вотъ незаконнѣрное дѣйствіе католическаго духовенства, подвинувшаго толпу на акты насилія. Событіе, разыгравшееся 30-го августа 1906 года, когда толпа католиковъ насильно ворвалась въ запечатанный костель, внесла туда иконы и освятила по римско-католическому обряду. Вотъ здѣсь опять незаконнѣрныя дѣйствія, и опять не тѣ, о которыхъ говорятъ поляки. Конечно, нельзя говорить о незаконнѣрныхъ дѣйствіяхъ этой темной толпы, она — стихійная сила. Но вотъ тѣ, которые подстрекали эту толпу, они, несомнѣнно, совершали незаконнѣрныя дѣйствія, а это тѣ ксендзы, представитель которыхъ только что былъ на этой каедрѣ».

Незаконнѣрныхъ дѣйствій въ Опольскомъ дѣлѣ не мало, но все они, такъ сказать, съ другой стороны, съ другого конца, а не съ того, который обращенъ къ Думѣ запросомъ. Въ заключеніе г. Замысловскій нарицалъ чрезвычайно яркую бытовую картинку польской «христіанской любви и справедливости». Ксендзъ Мацѣвичъ говорилъ, что вообще съ житейской бытовой точки зрѣнія передача костела въ вѣдѣніе православнаго духовенства, превращеніе костеловъ въ православную Церковь, это нѣчто возмутительное, это лишеніе народа

его святости, оскорбляющее его чувство и несогласное съ свободой совѣсти. При этомъ онъ привелъ длинный списокъ костеловъ, отчасти закрытыхъ, отчасти превращенныхъ въ православные храмы. Но большинство этихъ костеловъ были выстроены руками православныхъ крестьянъ и на ихъ средства и вполне справедливо были обращены въ послѣдствіи въ православныя Церкви. «Во времена крѣпостнаго права помѣщики признавали полную справедливость требованія Правительства о томъ, чтобы для православныхъ крестьянъ были построены православныя храмы, и входили по этому поводу въ различные, такъ сказать, договоры. Они говорили: вмѣсто того, чтобы чинить три деревянныя церкви, дайте мнѣ нѣкоторый срокъ и я лучше построю каменную. Помѣщики-католики признавали своею обязанностью строить православныя церкви, потому что видѣли, что ихъ католическіе костелы были построены подневольнымъ трудомъ православнаго населенія. Но тѣмъ не менѣе большинство помѣщиковъ хотя и обязывались немедленно приступить къ постройкѣ церкви, но они только говорили, что приступаютъ къ постройкѣ, но фактически не приступали, а отлынивали путемъ всякихъ отписокъ и путемъ всякихъ увертокъ. По этому поводу была произведена ревизія чиновникомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, статскимъ совѣтникомъ Батюшковымъ, и вотъ въ его докладной запискѣ имѣются чрезвычайно любопытныя данныя по этому вопросу. Онъ пишетъ: «Изъ 4.200 церквей въ западныхъ губерніяхъ едва ли половина можетъ считаться устроенными; однѣ за ветхостью запечатаны, другія помѣщаются въ бывшихъ жидовскихъ шинкахъ и корчмахъ». Дальше ревизоръ пишетъ о тѣхъ уверткахъ, путемъ которыхъ польскіе помѣщики, возводя свои костелы, ни за что не хотѣли строить для своего крѣпостнаго населенія православнаго храма. Вотъ что онъ пишетъ: «Одинъ богатый помѣщикъ назначилъ на окраску церкви и устройство пола восемь дѣтъ».

Видите, ему говорятъ, стройте церковь немедленно, онъ и начинаетъ немедленно строить, но на окраску церкви и устройство пола требуетъ себѣ восьмилѣтній срокъ. Другой обязался исправить церковь въ четыре года, но прибавилъ, начиная съ 1869. А вся эта исторія происходитъ въ 1857 году. (*Смѣхъ справа*). Это официальный документъ. Наконецъ, третій помѣщикъ взялся построить церковь, но въ теченіе 28 лѣтъ. (*Смѣхъ*). Вотъ, господа, какъ относились польскіе помѣщики къ этой обязанности, возложенной на нихъ государствомъ, обязанности вполне справедливой. Когда правительство, исчерпавъ всѣ мѣры, убѣдилось, что ни въ какомъ случаѣ дѣла поправить нельзя такимъ путемъ, путемъ требованій, конечно оно начало эти польскіе костелы превращать въ православные храмы, и я утверждаю, что оно поступило совершенно правильно (*голоса слева*: «еще бы»), потому что оно только разрушило то, что было возведено насильемъ и обманомъ». Таковы польскія «христіанская любовь и справедливость». Ксендзу Мацѣвичу совсѣмъ не слѣдовало бы употреблять такое прилагательное, не слѣдовало бы прилагать «христіанство» къ тому, къ чему оно мнѣ всего приложимо. Отецъ Юрашкевичъ (Минской губерніи) освѣтилъ Опольское дѣло съ другой стороны. Это дѣло, сказалъ онъ, — отзвукъ работы образовавшагося заграницей «Общества бѣглыхъ ксендзовъ и революціонеровъ». Цѣль этого общества — революціонировать польскія народныя массы путемъ воздѣйствія на ихъ религіозное чувство. А ксендзъ Мацѣвичъ хочетъ уѣбрить, что тутъ только одно религіозное чувство безъ всякой примѣси политики!

Собственно говоря, Опольское дѣло настолько уже выяснено, что дальнѣйшихъ преній вовсе не требуется. Но ораторы записались и будутъ говорить. Впрочемъ, осталось уже немного, и можно надѣяться на скорое окончаніе дѣла, — окончаніе, однако, не такое, на которое рассчитывали запросчики. Это несомнѣнно.

А. Вольнецъ.

ХРОНИКА.

Телеграмма высокопреосвященнаго экзарха Грузіи съѣзду депутатовъ Имеретинской епархіи. — Миссіонерская бесѣда въ гор. Царскомъ Селѣ. — Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. — Миссіонерскіе курсы въ с. Андреевѣ. — Поступленія въ фондъ взаимопомощи питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи.

Высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, получилъ отъ предсѣдателя 51-го съѣзда депутатовъ Имеретинской епархіи, благочиннаго священника Симона Челидзе, телеграмму слѣдующаго содержания:

«51-й съѣздъ депутатовъ духовенства Имеретинской епархіи долгомъ считаетъ привѣтствовать благополучный и мирный пріѣздъ вашъ, владыко, въ многострадальную Иверскую паству, и общанія ваши, проникнутыя чувствомъ истинно-христіанскаго пастыря, относящагося ко всѣмъ безпристрастно, радуютъ насъ въ полной надеждѣ, что ваше святѣйшество будете дѣйствовать всѣмъ законнымъ стремленіямъ старѣйшей Иверской Церкви, защищавшей православіе до послѣднихъ временъ. Да будетъ благословенно ваше мирное апостольское шествіе по ископи православной Иверіи, и да дастъ вамъ Всевышній силу и крѣпость въ дѣлѣ обновленія и возстановленія правъ апостольской православной Иверской Церкви».

Въ отвѣтъ на эту телеграмму высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи, послалъ въ Кутаисъ на имя преосвященнаго Георгія, епископа Имеретинскаго, слѣдующую телеграмму:

«Прошу ваше преосвященство передать мою благодарность депутатамъ съѣзда вашей епархіи за ихъ привѣтъ мнѣ со вступленіемъ въ управленіе экзархатомъ. Мирный трудъ на благо Иверской Церкви, нераздѣльной съ русскою, подчиненной ей, справедливыя отношенія ко всѣмъ чадамъ этой Церкви, безъ различія національностей, — мой долгъ и святая обязанность. Но я со-

вершенно отказываюсь содѣйствовать возстановленію какихъ-то законныхъ стремленій и правъ Иверской Церкви. Совѣтую пастырямъ чаще и усерднѣе возгрѣвать и возстановлять въ себѣ духъ пастырства.

Экзархъ Грузинъ, архіепископъ **Инокентій**, членъ Святѣйшаго Синода.



По порученію совѣта отдѣленія братства Пресвятыя Богородицы, въ Царскомъ Селѣ начаты извѣстными епархіальнымъ миссіонеромъ Дм. Ив. Булгаковымъ религиозно-нравственныя бесѣды для народа по вопросамъ современнаго сектантства. Первая бесѣда, въ среду вечеромъ 3-го февраля 1910 г.—на тему «Православіе и сектантство предъ судомъ слова Божія»—была произнесена въ большомъ залѣ Царкосельской городской ратуши, но наплывъ слушателей оказался настолько великъ (около 1.300 человекъ), что многимъ пришлось оставаться на улицѣ. Поэтому слѣдующія бесѣды—на тему недѣльныхъ Евангельскихъ чтеній «О мытарѣ и фарисеѣ» и «О блудномъ сынѣ», въ примѣненіи къ православнымъ христіанамъ и уклоняющимся отъ Церкви—проходили уже въ соборѣ святой великомученицы Екатерины. Чудный и громадный храмъ, особенно на 2-й бесѣдѣ, былъ переполненъ жаждущими послушать о сектантахъ. Всѣ бесѣды сопровождались всенароднымъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ, при чемъ въ проповѣди принималъ дѣятельное участіе о. настоятель собора, талантливый проповѣдникъ протоіерей о. Ав. Ив. Вѣляевъ, говорившій на 1-й бесѣдѣ объ утѣшительной преданности Церкви христіанъ православныхъ и что ему тяжело, что къ 200-лѣтію города Царскаго Села какіе-то люди пытаются составить новую вѣру; въ началѣ 2-й бесѣды—онъ же говорилъ о храмѣ Божіемъ и о Символѣ вѣры. На 1-й бесѣдѣ присутствовало почти все Царкосельское православное духовенство; были и сектанты на бесѣдахъ, но на предложеніе обмѣняться мыслями не выступали. По окончаніи ка-

ждой бесѣды народу раздавались братскіе листки подъ названіемъ «Слово жизни», а также письма-открытки подъ названіемъ «Христіанамъ борцамъ съ народнымъ пьянствомъ». Въ концѣ 1-й бесѣды, предъ заключительнымъ «Достоинно», пропѣли Народный гимнъ «Боже, Царя храни».



Могилевская духовная консисторія предлагаетъ духовенству епархіи: тѣхъ изъ прихожанъ, которые въ теченіе одного года не посѣщаютъ богослуженій и не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія, усердно увѣщавать исполнить этотъ долгъ; буде же отчужденіе ихъ отъ Церкви продлится до трехъ лѣтъ,—тщательно изслѣдовать причины неисполненія ими религиозныхъ обязанностей и предупреждать упорствующихъ отлученіемъ отъ Церкви; если и это не подѣйствуетъ, то подробно доносить о семъ епархіальному начальству, которое уже отъ себя имѣетъ сдѣлать предупрежденіе о томъ, что дальнѣйшее пренебреженіе священными обязанностями христіанина со стороны этихъ лицъ повлечетъ за собою отлученіе ихъ отъ Церкви; если же и это предостереженіе, по донесенію мѣстнаго священника епархіальному начальству, не окажетъ должнаго воздѣйствія, то таковыя лица будутъ признаны отпадшими отъ Церкви, и приходскому священнику будетъ данъ изъ консисторіи указъ на ихъ отлученіе («Мог. Е. В.»).



На рапортѣ одного благочиннаго послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Митрофана, епископа Пензенскаго: «У каждаго священника обязательно должны быть собственныя: «Библия на славянскомъ языкѣ», «Книга правилъ святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ» и книга «О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ». На это впредь, при обзорѣннн епархій, мною будетъ обращено особенное вниманіе. Ставленники, предъ рукоположеніемъ

во священника, должны предъявлять мѣ въшеозначенныя книги скрѣпленными собственноручною подписью по листамъ». («Пенз. Еп. Вѣд.» № 3).



Православное братство 4-го округа церковей, Мариупольскаго уѣзда, съ 15 по 25 января устроило миссіонерскіе противосектантскіе курсы въ селѣ Андреевкѣ. Это уже вторые курсы въ означенномъ благочинническомъ округѣ. Первые курсы были организованы братствомъ въ селѣ Николаевкѣ, того же благочинія, въ январѣ 1909 года. На Николаевскихъ курсахъ курсистовъ было 40 человекъ изъ всѣхъ приходоугодниковъ благочинія; на Андреевскихъ курсахъ число ихъ удвоилось (80 человекъ), — изъ нихъ одинъ диаконъ (с. Ново-Троицкаго Платонъ Колисниченко), шесть псаломщиковъ, остальные—простоцы. Программа курсовъ обняла собою всѣ вопросы, пререкаемые сектантскими евангеликами. Епархіальнымъ миссіонеромъ на Андреевскихъ курсахъ были выяснены слѣдующіе вопросы: 1) о Священномъ Писаніи, 2) о трудности толкованія Священнаго Писанія, 3) о спасеніи, 4) о святости Церкви, 5) о рукотворенныхъ храмахъ, 6) о почитаніи св. креста, 7) о крестномъ знаменіи, 8) о почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ ангеловъ и святыхъ угодниковъ Божіихъ, 9) о почитаніи Божіей Матери и 10) о молитвахъ за умершихъ. Окружный миссіонеръ, священникъ о. А. Чайкинъ, рассмотрѣлъ вопросы, 1) о священномъ Преданіи, 2) о Церкви (ея основаніи, вѣчности, составѣ, благодатныхъ средствахъ, объ обязанности пастыря и пасомыхъ, о судѣ надъ грѣшниками, 3) о вознагражденіи пастырей за требоисправленіе, о волосахъ и одеждахъ священнослужителей, 4) о таинствахъ: крещенія, муропомазанія, причащенія и покаянія, 5) о войнѣ. Окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій, изъяснял по порядку всѣ главы книги откровенія Іоанна Богослова и выяснилъ вопросы: о возро-

жденіи и о постахъ православной Церкви. Сверхъ того, мѣстный благочинный, священникъ о. І. Яковенко, рассмотрѣлъ вопросы—о почитаніи святыхъ иконъ, о мощахъ святыхъ угодниковъ Божіихъ и о таинствѣ священства.

Въ свободное отъ занятій время миссіонеры вели частныя бесѣды съ сектантами въ ихъ хатахъ. Закрылись курсы 25 января. Въ заключительной рѣчи епархіальный миссіонеръ увѣщавалъ курсистовъ твердо держаться вѣры православной и вразумлять заблудшихъ словомъ истины. Андреевскіе курсы прошли весьма успѣшно. Курсисты проявили большую ревность въ изученіи слова Божія и программу курсовъ усвоили довольно хорошо. Всѣ курсисты заранѣе были подготовлены къ слушанію курсовъ, снабжены библіями и миссіонерскими пособиями («Владим. Еп. Вѣд.» № 7).



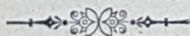
Отъ комиссіи по учрежденію общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ память ея столѣтняго юбилея. Комиссіею съ 19 января по 17-е февраля сего 1910 года получены денежныя взносы отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

Отъ высокопр. Тихона, архіепа. Ярославскаго—100 р.; по распоряженію преосв. Кирилла, еп. Тамбовскаго—51 р. 27 к. (остатокъ суммы, собранной на подношеніе ему отъ Спб. духовства); отъ проф. Н. В. Орлова (Лондонъ)—90 р.; К. Н. Фаминскаго (Лондонъ)—5 р., В. Т. Тимоеева (Лондонъ)—5 р.; прот. А. Г. Назаревскаго (Симферополь)—25 р.; прот. В. И. Перетерскаго—25 р.; свѣщ. П. М. Финикова—20 р.; прот. А. А. Дернова—15 р.; прот. Ф. С. Левашева—15 р.; В. П. Яблокова (Казань)—15 р.; прот. В. П. Галкина—15 р.; свѣщ. А. П. Смиргина (Н. Бугъ, Херс. г.)—10 р.; прот. Д. Ф. Друшевича—10 р.; свѣщ. Н. Р. Антопова—10 р.; свѣщ. В. П. Аванасьева—10 р.; В. А. Пархаменко (Полтава)—10 р.; прот. А. Ф. Успенскаго—10 р.; прот. А. А. Ставровскаго—10 р.; Н. А. Кедринскаго—10 р.; прот. Н. П. Орлова—10 р.; прот. І. П. Слободскаго—10 р.; А. П. Кроткова—10 р.; свѣщ. Н. С. Рудинскаго—10 р.; свѣщ. Д. П. Казаневскаго (Воронежъ)—10 р.;

К. П. Смирнова—6 р.; Н. С. Морева (Казань)—6 р.; проф. А. В. Карташова—5 р., ст. сов. К. Н. Плотникова—5 р.; священн. Е. П. Луккина—5 р.; А. А. Аргентова—5 р.; священн. Н. Н. Сперанскаго—5 р.; священн. М. А. Діаконова—5 р.; прот. П. П. Виноградова—5 р.; священн. А. С. Спановскаго (Усть-Ижора)—5 р.; священн. Г. А. Сербаринова—5 р.; священн. Н. Кулигина (с. Рыбацкое, Петерб. г.)—5 р.; П. П. Аникіева—5 р.; В. П. Шишова—5 р.; И. Е. Вѣльева—5 р.; В. Д. Троицкаго—5 р.; доц. В. Г. Соломина—5 р.; П. П. Тодорскаго—5 р.; прот. Н. К. Оранскаго—5 р.; священн. П. В. Раевского—5 р.; Л. И. Злобина—5 р.; В. М. Смѣлова—5 р.; П. С. Горючко—5 р.; Н. Н. Раввина (Карачевъ)—5 р.; П. Ширинскаго (Старополь Кавк.)—5 р.; священн. В. А. Соколова (Ржевъ)—5 р.; А. В. Волкова—5 р.; В. М. Георгіевскаго—5 р.; В. А. Никольскаго—5 р. Всего 658 р. 27 к., а съ прежде поступившими *девять тысячъ пятьдесятъ восемь* (2058) руб. 27 коп.

Выработанный комиссіей проектъ устава общества одобренъ состоявшимся 17го февраля собраніемъ учредителей, т. е. бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи, сдѣлавшихъ денежные взносы на учрежденіе Общества. Въ ближайшемъ будущемъ возбуждается ходатайство о регистраціи Общества. По проекту устава, будутъ зачислены въ члены учредители всѣ бывшіе питомцы Академіи, отъ коихъ поступятъ денежные взносы до перваго Общаго Собранія для организаціи Общества послѣ его регистраціи.

Денежные взносы просятъ направлять въ С.-Петербургъ по слѣдующимъ адресамъ: Контора Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, Стремянная, 20.—Колачевъ В. Я., священн., Малая Дворянская, 2.—Макаревскій М. И., кол. сов., Александринская площ., 9.—Орнатскій Ф. Н., прот., Фонтанка, 144.



Усыновленіе и его отношеніе къ браку въ Византіи и на современномъ греческомъ Востокѣ ¹⁾.

Историко-правовой очеркъ.

Итакъ, народный смѣшанный совѣтъ въ Константинополь или церковные смѣшанные суды въ епархіальныхъ городахъ оцѣниваютъ поступающія къ нимъ просьбы

объ усыновленіи примѣнительно къ изданнымъ требованіямъ дѣйствующаго въ Константинопольскомъ патріархатѣ закона. Если эти учрежденія, послѣ разслѣдованія, признаютъ такія просьбы правильными и основательными, то сообщаютъ объ этомъ представителямъ церковной власти—патріарху или митрополитамъ съ тѣмъ, чтобы предварительно юридическаго акта было совершено въ храмѣ церковное чинослѣдованіе усыновленія,—когда происходитъ усыновленіе самовластнаго, или полное усыновленіе подвластнаго. Отсюда, церковное молитвословіе является нынѣ въ практикѣ Константинопольской церкви вторымъ существеннымъ элементомъ акта усыновленія указанныхъ видовъ, предваряющимъ завершеніе стороны юридической и имѣющимъ первенствующее предъ нею значеніе.

Необходимо, впрочемъ, отмѣтить, что церковное чинослѣдованіе усыновленія лишь въ самое послѣднее время признано обязательнымъ для каждаго конкретнаго факта усыновленія самовластнаго, или полнаго усыновленія подвластнаго, какъ это видно изъ оффиціального «Руководства», изданнаго въ 1899 году при вселенскомъ патріархѣ Константины V ¹⁾. Что же касается прежняго времени, то безусловной для каждаго усыновленія обязательности этотъ чинъ не имѣлъ. Такъ, въ правовомъ руководствѣ Теофила, епископа Кампанійскаго, составленномъ въ концѣ XVIII в., сказано, что «въ настоящія времена рѣдко усыновленія совершаются посредствомъ молитвословія даже тѣми усыновителями, которые вовсе не имѣютъ родныхъ дѣтей»,—тогда какъ въ древнее время усыновленія обыкновенно совершались посредствомъ церковнаго чина какъ тѣми усыновителями, которые имѣли родныхъ дѣтей, такъ особенно тѣми, которые такихъ дѣтей не имѣли ²⁾. Въ такомъ же смыслѣ высказывается и архимандритъ Мелиссинъ Хри-

¹⁾ Ὁδηγία α., 136.

²⁾ Θεόφιλος, Πράξεις ἐνομήτων, 187—188, 273.

¹⁾ Окончаніе. См. № 8 «Церк. Вѣд.» с. г.

стодуль въ своемъ руководствѣ по брачному праву, издаемому въ 1889 году съ одобрения Патріаршей центральной церковной епитропіи ¹⁾. А современный авторъ г. Θεοτοκᾶς въ своей книгѣ о законодательствѣ вселенской патріархіи прямо говоритъ, что «по господствующему узаконенію усыновленіе совершается *безъ священнодѣйствія* предъ смѣшанными судами посредствомъ судебного опредѣленія ²⁾,—хотя самъ же, не замѣчая допускаемаго противорѣчія, приводитъ конкретные примѣры усыновленія и посредствомъ молитвъ и благословенія церкви. Историческая правда заключается, конечно, въ томъ, что усыновленіе и въ прежнее время (въ XVIII и XIX в.) совершалось при посредствѣ и церковнаго чиновствованія, хотя послѣднее не признавалось безусловно обязательнымъ для каждаго отдѣльнаго факта усыновленія, происходило ли оно въ отношеніи къ самовластному, или подвластному—въ формѣ усыновленія совершеннаго и полнаго. Нынѣ же Константинопольская церковь, имѣя въ виду господствующій въ практикѣ христіанъ Турціи обычай заключать только полное и совершенное усыновленіе, будетъ ли оно касаться подвластнаго или самовластнаго лица, признаетъ обязательнымъ для него и церковно-богослужебный чинъ, возвратившись къ практикѣ времени византійскихъ. Что же касается усыновленія неполнаго, заключаемаго въ интересахъ имущественнаго свойства, то оно даже не упоминается въ официальномъ «Руководствѣ» вселенской патріархіи 1899 года. Рѣдкіе факты такого усыновленія также подлежатъ, конечно, вѣдѣнію смѣшаннаго народнаго совѣта и епархіальныхъ церковныхъ смѣшанныхъ судовъ, но совершаются ими безъ обязательнаго въ остальныхъ случаяхъ «Послѣдованія сыно-

творенія». Христіане могутъ заключать не полное усыновленіе и въ правительственныхъ судебныхъ учрежденіяхъ предъ мусульманскими судьями и властями ¹⁾.

Что касается церковнаго чина усыновленія, то въ Великомъ Евхологіи, употребляющемся нынѣ въ великой Христовой Церкви, онъ изложенъ тождественно съ «Послѣдованіемъ въ сыноположеніе», находящимся въ нашемъ Большомъ Требникѣ ²⁾.

Когда народному смѣшанному совѣту или церковному смѣшанному суду будетъ извѣстно, что Церковь осватила своими молитвами и благословеніемъ актъ усыновленія, то дѣло опять поступаетъ въ указаннаго церковно-общественнаго учрежденія. На основаніи данныхъ разслѣдованія по поводу просьбы объ усыновленіи, народный совѣтъ или церковный судъ составляютъ свое рѣшеніе (*ἀπόφασις*), въ которомъ излагается весь ходъ дѣла примѣнительно къ прошенію объ усыновленіи, указываются условія и послѣдствія усыновленія и содержится опредѣленіе совѣта или суда. Рѣшенія по дѣламъ объ усыновленіи восходятъ на утвержденіе мѣстной церковной власти—патріарха и митрополитовъ. Они потомъ записываются въ особый «Кодексъ рѣшеній» народнаго смѣшаннаго совѣта или церковнаго смѣшаннаго суда и въ копіи сообщаются участникамъ акта. Всѣ денежныя расходы и пошлины, соединенныя съ дѣломъ объ усыновленіи, возлагаются на усыновителей.

Народный смѣшанный совѣтъ въ Константинополѣ и церковныя смѣшанныя суды въ епархіальныхъ городахъ имѣютъ право и совѣмъ отвергнуть просьбу объ усыновленіи, если признаютъ ее не соотвѣтствующей требованіямъ и условіямъ

¹⁾ Καραβοκώρος, 384.

²⁾ Εὐχολόγιον τὸ Μέγα, ἐπιδικρωθῆναι καὶ ἐξακριβωθῆναι ὑπὸ τοῦ Σπυρίδωνος Ἱερομναχῆς τοῦ Ζέρβου, ἐκδιδοται τὸ ὀρθόον ὑπὸ Παράσχευοπούλου. Ἀθῆναι 1902, σ. 633—635; Ἀκολουθία εἰς υἰοθεσίαν. См. также—Εὐχολόγιον τὸ Μέγα, Ἐπιτίμηον 1762, σ. 473—474; Ἀκολουθία εἰς υἰοθεσίαν.

¹⁾ Μελετισσηνός Χριστόδουλος, Πρόχειρον νομικόν. Βιβλίον πρῶτον. Τὰ κωλύματα τοῦ γάμου ἐν τῇ Ἀνατολικῇ Ὁρθόδοξῳ Ἐκκλησίᾳ, σ. 203. Κ—πολις 1889 [Ἐγκύριος τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας].

²⁾ Θεοτοκᾶς, 209.

закона, и при этомъ всѣ расходы и пошлины по судебному дѣлу возлагаются на всѣхъ просителей. Такъ, 3 апрѣля 1891 г. народный смѣшанный совѣтъ отвергъ просьбу вѣковаго Л. В. католическаго исповѣданія объ усыновленіи дочери, потому что проситель находился въ незаконномъ сожителствѣ съ другой просительницей—Еленой, и своимъ постояннымъ занятіемъ имѣлъ игру въ лото на улицахъ Константинополя: народный совѣтъ призналъ, что при такихъ условіяхъ усыновленіе не будетъ полезно дочери ни въ нравственномъ, ни въ религіозномъ отношеніяхъ¹⁾. По поводу отрицательнаго постановленія народнаго смѣшаннаго совѣта просители могутъ апеллировать къ Константинопольскому патриарху, который, если признаетъ нужнымъ, можетъ препроводить просьбу объ усыновленіи на вторичное разсмотрѣніе совѣта, или перенести его на совмѣстный и общій судъ двухъ главныхъ административно-судебныхъ учреждений вселенской патриархіи—священный синодъ и народный совѣтъ. Въ епархіяхъ же апелляціи на рѣшенія смѣшанныхъ церковныхъ судовъ представляются мѣстному митрополиту, а потомъ — патриарху для разсмотрѣнія дѣла въ смѣшанномъ народномъ совѣтѣ или въ общемъ засѣданіи священнаго синода и народнаго совѣта.

По вопросу объ отношеніи къ браку Константинопольская церковь держится въ настоящее время слѣдующихъ воззрѣній и практики.

Прежде всего, когда усыновленіе совершается посредствомъ церковнаго чина, то оно создаетъ духовное родство (*πνευματικὴ συγγένεια*) и въ отношеніи къ браку признается препятствіемъ въ тѣхъ же степеняхъ, въ какихъ считается препятствіемъ и кровное родство. Для кровнаго же родства, въ силу «тома о бракахъ» Константинопольскаго патриарха Григорія VI, изданнаго въ 1839 году, «крайнимъ предѣломъ безпрепятственнаго совершенія за-

конныхъ браковъ» признается восьмая степень¹⁾.

И въ патриархатахъ Александрійскомъ, Иерусалимскомъ и Антиохійскомъ усыновленіе, когда совершается посредствомъ церковнаго послѣдованія, разсматривается въ отношеніи къ браку наравнѣ съ кровнымъ родствомъ, являясь безпрепятственнымъ для законнаго брака лишь въ восьмой степени.

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда усыновленіе совершается безъ церковнаго чина, примѣнительно лишь къ требованіямъ гражданскаго закона, по существу своему является гражданскимъ актомъ и создаетъ такъ называемое законное или гражданское родство (*πολιτικὴ, νομικὴ συγγένεια*), оно и расцѣпляется въ отношеніи къ браку согласно съ византійскимъ гражданскимъ законодательствомъ, сохранившимся въ Прохиронѣ, Василикахъ, Сивтагмѣ Матеея Властаря и Шестокнижии Арменопула, которыя и въ настоящее время имѣютъ на православномъ греческомъ Востокѣ значеніе дѣйствующаго права и вошли въ составъ современной греческой Кормчей книги—Пидалиона. При этомъ, когда усыновленіе остается въ силѣ, примѣняются одни ограниченія, а когда усыновленіе бываетъ упразднено и расторгнуто, дѣйствуютъ другія постановленія. Въ частности, когда усыновленіе сохраняетъ свое значеніе, то усыновленный, хотя бы былъ и самовластнымъ, не долженъ вступать въ бракъ съ женою отца по усыновленію, ни отецъ по усыновленію не долженъ жениться на женѣ сына по усыновленію, такъ какъ первая занимаетъ положеніе матери для усыновленнаго сына, а вторая—невѣстки для отца по усыновленію, и находятся въ первой степени родства. Равнымъ образомъ, усыновленный сынъ не долженъ вступать въ бракъ ни съ дочерью, ни съ внукою отца по усыновленію, такъ какъ онъ занимаетъ мѣсто

¹⁾ Θεολογία, 212.

¹⁾ Μ. Γ. ε δ ε ω γ, Κανονικὰ διατάξεις, I, 379. Κωνσταντινὴς 1888.

брата для нихъ (πρὸς ἀδελφούς) и находится во второй степени родства. Онъ не долженъ брать ни мать своего отца по усыновленію, ни сестру ея (матери), потому что первая занимаетъ положеніе бабки въ отношеніи къ нему, а вторая—тетки, и первая находится во второй, а вторая—въ четвертой степени родства въ отношеніи къ нему. Никто также не вступаетъ въ бракъ съ усыновленной дочерью своего дѣда, потому что она считается сестрой отца его, а ему—теткой и, слѣдовательно, занимаетъ въ отношеніи къ нему положеніе матери ¹⁾.

Когда же гражданское усыновленіе бываетъ расторгнуто, то примѣняются слѣдующія ограниченія въ отношеніи къ браку. Усыновленный сынъ или дочь не можетъ вступать въ бракъ съ восходящимъ по усыновленію, съ женою его и съ природными дѣтьми отца по усыновленію, а усыновитель не долженъ жениться на женѣ усыновленного ²⁾.

Въ заключеніе отмѣтимъ извѣстный намъ фактъ изъ брачной практики константинопольской Церкви недавняго времени. Нѣкто разновременно усыновилъ гражданскимъ порядкомъ сына и дочь, а потомъ поженилъ ихъ. Когда же возникъ вопросъ о законности этого брака и былъ предложенъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе священнаго синода Константинопольской Церкви, то послѣдній, 13 июля 1874 года, подъ предсѣдательствомъ вселенскаго патріарха Іоакима II, призналъ бракъ правильнымъ и законнымъ, такъ какъ усыновленіе было совершено на основаніи одного лишь гражданскаго акта, между тѣмъ какъ «истинное усыновленіе, создающее духовное родство, заключается не посредствомъ простыхъ словъ (οὐ διὰ ψιλῶν λόγων), но посредствомъ священнаго чина и прочтенія

опредѣленныхъ молитвъ, примѣнительно къ церковному установленію»; если же такое священное послѣдованіе не имѣло мѣста въ отношеніи къ вступившимъ въ бракъ и усыновленнымъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, то не имѣть основанія и запросъ о законности ихъ брака, такъ какъ состоявшееся усыновленіе не породило духовнаго между ними родства и получило значеніе лишь въ отношеніи къ праву наслѣдованія ихъ, какъ законныхъ дѣтей усыновителя ¹⁾.

* * *

Въ Церкви королевства Греческаго усыновленіе въ отношеніи къ браку разсматривается и оцѣнивается по руководству Сивтагмы Матѳея Властара, Шестокнижія Арменопула и греческой Кормчей книги—Пидалиона. Кромѣ того, мѣстный священный синодъ, идя на встрѣчу церковнымъ нуждамъ греческаго народа, неоднократно издавалъ окружныя посланія о степеняхъ родства въ отношеніи къ браку, въ которыхъ касался и родства по усыновленію. Извѣстны, напримѣръ, окружныя посланія отъ 29 ноября 1837 года за № 6343, отъ 6 марта 1873 года за № 2501 и отъ 18 мая 1877 года за № 1612. Наибольшую полноту отличаютъ «Синодальныя руководственныя указанія о степеняхъ родства въ отношеніи къ браку», изданныя 18 мая 1877 г. при аѳинскомъ митрополитѣ Проклѣ I съ приложеніемъ дополнительныхъ разъясненій и примѣровъ. По разсматриваемому нами вопросу здѣсь содержатся слѣдующія данныя.

Къ духовному родству относится, кромѣ родства отъ святого крещенія, и родство по усыновленію,—сказано въ «Синодальныхъ руководственныхъ указаніяхъ»,—когда послѣднее совершается посредствомъ церковнаго чина ²⁾. При церковномъ усыновленіи относительно брака имѣютъ силу слѣдующія постановленія. Усыновленный

¹⁾ Πηδάλιον, с. 523—524. 'Εν Λεψία 1800.

²⁾ Σερβόλος, 76; Μετασχηματισμὸς Χριστοδούλου, 207.—Постановленія о гражданскомъ усыновленіи въ отношеніи къ браку болѣе подробно излагаются въ помѣщенномъ ниже законодательствѣ церкви королевства Греческаго.

¹⁾ Θεολογία, 174, 211.

²⁾ Значить, въ Церкви королевства Греческаго совершеніе церковнаго чина не считается обязательнымъ для каждаго акта усыновленія.

сынъ или усыновленная дочь не могутъ вступать въ бракъ съ ихъ родственниками по усыновленію по прямой и, отчасти, по боковой линіи въ тѣхъ же степеняхъ, въ какихъ бракъ запрещается и для родного сына и природной дочери. Нужно при этомъ замѣтить, что Церковь королевства Греческаго разрѣшаетъ бракъ въ кровномъ родствѣ до шестой степени включительно.

Когда же усыновленіе совершается безъ церковнаго послѣдованія, а только въ судѣ и съ соблюденіемъ лишь формальностей гражданскаго закона, то и въ зависимости отъ него существуютъ особые препятствія къ браку. Когда усыновленіе остается въ силѣ и еще не расторгнуто по способу самовластности, то бракъ усыновленного или усыновленной запрещается въ отношеніи ко всѣмъ родственникамъ отца по усыновленію съ мужской линіи (ἐξ ἀρρεγογονίας), то-есть 1) со всѣми восходящими его, 2) съ родственниками по боковой линіи, каковы—братья и сестры отъ одного и того же отца (ἀδελφοί), братья и сестры дѣда и прадѣда, дяди и тетки, и 3) съ нисходящими отца по усыновленію, каковы—дѣти, внуки, правнуки и т. д.

Относительно представленнаго узаконенія въ «Руководственныхъ указаніяхъ» имѣются слѣдующія разъясненія. Родственниками кого-либо съ мужской стороны (ἐξ ἀρρεγογονίας) называются, прежде всего, родные его въ мужскомъ поколѣніи, т. е. дѣдъ со стороны отца, прадѣдъ отъ него и т. д., потомъ—сыновья и дочери, родившіеся отъ каждаго изъ нихъ, т. е. его братья и сестры отъ одного и того же отца (ἀδελφοί), братья и сестры отца его отъ одного и того же отца, братья и сестры дѣда его отъ одного и того же отца и т. д., далѣе—нисходящіе каждаго изъ нихъ, т. е. племянники и племянницы, дяди и тетки, и, наконецъ, нисходящіе того, о которомъ идетъ рѣчь, т. е. сыновья, дочери, внуки и т. д. Съ женской же стороны (ἐκ θηλεγογονίας) родственниками

кого-либо называются родные и боковые родственники его въ женскомъ поколѣніи,—прежде всего, всѣ родственники со стороны матери, восходящіе и нисходящіе, т. е. дѣдъ со стороны матери, прадѣдъ, бабка, прабабка, дяди и тетки, затѣмъ братья и сестры его отъ одной и той же матери (ἀδελφές) и племянники и племянницы отъ нихъ, потомъ родственники его отъ бабки со стороны отца и отъ прабабки со стороны дѣда и т. д.

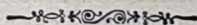
Значитъ, бракъ при усыновленіи, когда послѣднее сохраняетъ свою силу, запрещается по гражданскому закону въ слѣдующихъ случаяхъ: Іаковъ, усыновленный сынъ Никифора, не можетъ взять Кипріаку, жену Никифора, потому что она есть его мать по усыновленію, не можетъ взять мать его Анну, потому что она есть его бабка по усыновленію, ни сестру его отъ одного и того же отца Евфимію, потому что она есть его тетка по усыновленію, ни сестру отца Никифора отъ одного и того же отца Александру, потому что она есть его великая тетка по усыновленію, ни дочь Никифора Христіну, потому что она есть усыновленная его сестра, ни внучку Никифора отъ сына или дочери Елеверію, потому что она есть усыновленная его племянница. То же самое слѣдуетъ соблюдать и относительно дальнѣйшихъ степеней родства. Равнымъ образомъ, правило сохраняетъ свое значеніе и при переимѣннотелителей, когда рѣчь касается усыновленной дочери въ отношеніи къ роднымъ по мужской линіи со стороны отца по усыновленію.

Затѣмъ, ради приличія и благопристойности запрещается бракъ усыновленного и съ нѣкоторыми родными отца по усыновленію съ женской стороны (ἐκ θηλεγογονίας), именно—съ матерью отца и съ сестрою его отъ одной и той же матери. Слѣдовательно, по вышеуказанному примѣру, Іаковъ не можетъ взять въ замужество Θεοδοσίю, мать Никифора, ни Αγαθίю, сестру его отъ другого отца.

Когда же усыновление бывает расторгнуто, то запрещается заключение брака усыновленного сына или дочери съ восходящимъ его родственникомъ по усыновлению, съ женою восходящаго по усыновлению и съ родными ихъ дѣтми, равно запрещается бракъ отца по усыновлению съ женою усыновленного сына, внука и т. д. Значить, примѣнительно къ представленному примѣру, усыновленный сынъ Иаковъ не можетъ взять жену, мать, дочь и внучку своего отца по усыновлению Никифора, ни Никифоръ не можетъ вступить въ бракъ съ женой, матерью, бабкой и дочерью Иакова ¹⁾).

Таково современное правовое и фактическое положеніе института усыновленія на православномъ греческомъ Востоцѣ.

Профессоръ **И. Соколовъ.**



СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востоцѣ.

Борьба русско-народной партіи духовенства съ крайнофильской въ Галиціи.

Преслѣдованіе духовенства русско-народной партіи въ Галиціи со стороны крайнофильскаго духовенства, поддерживаемаго польскимъ графомъ митрополитомъ Шептицкимъ и епископами, вынудили русское духовенство обратиться къ митрополиту съ письменнымъ протестомъ. 29-го января (11 февраля) къ Шептицкому явилась депутация, состоящая изъ семи священниковъ, и прочитала ему письмо. Въ этомъ письмѣ (напеч. въ № 24 «Галичанина»), представители Львовскаго греко-католическаго духовенства русско-народной партіи выражаютъ свою скорбь по поводу незаслуженныхъ нападокъ на духовенство крайнофильскаго журнала «Нива», рекомендованнаго духовными властями, защи-

щаютъ себя отъ обвиненій въ тайной склонности къ православію и просятъ митрополита ввести другіе порядки въ Львовской семинаріи, гдѣ положеніе принадлежащихъ къ русской партіи воспитанниковъ сдѣлалось совершенно невозможнымъ. Приходы русской партіи желаютъ имѣть священниковъ одинаковыхъ съ ними политическихъ убѣжденій, а для этого необходимо, чтобы духовно-учебныя заведенія принимали ответственное число воспитанниковъ русско-народной партіи. «На послѣднихъ выборахъ изъ русскихъ голосовъ 36% пало на кандидатовъ русской народной партіи, и 36% воспитанниковъ этой партіи слѣдовало бы готовить для пастырства. Если же теперь дѣлается иначе, то это является грозной опасностью для униі».

Митрополитъ принялъ депутацию по вѣншности благосклонно, высказалъ порицаніе «Нивѣ», но замѣтилъ, что ея нападки объясняются отчасти тѣмъ огорченіемъ, которое вызвала явившаяся въ последнее время агитация въ пользу православія. Самымъ успѣшнымъ средствомъ этой пропаганды служить, по словамъ митрополита, календарь «Русскаго Слова», главная духовная пища галицкихъ крестьянъ. А въ календарѣ этомъ за текущій годъ наша униія, продолжалъ митрополитъ, представлена самыми черными красками: крестьянинъ, прочитавъ его, конечно придетъ къ заключенію, что униія—это самое подлое дѣло, и что не нужно слѣдовать ей. «Самые доблестные архіереи, какъ, наприм., Вельяминъ Рутскій, Терлецкій, Концевичъ, представлены тамъ, какъ послѣдніе негодяи. Я самъ принялъ эту статью за личную обиду, наивно прибавилъ Шептицкій, ибо если такіе владыки, какъ Рутскій, Терлецкій, св. Иосафатъ были послѣдними негодяями и мошенниками, то что же сказать о мнѣ, теперешнемъ митрополитѣ, стоящемъ гораздо ниже ихъ».

Русская народная партія, провозгласившая 2-го сего февраля своимъ органомъ «Русское Слово», издавшее упомянутый

¹⁾ Αρχιμ. Στέφανος Γρανόπουλος, Σύλλογῃ τῶν ἐγκλητῶν τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, σ. 480—481, 491—492. Ἀθήναι 1901.

календарь, какъ бы дала ему рекомендацію, и теперь всѣ священники, рекомендовавшіе эту газету своему стаду, обязаны обратить вниманіе на нелѣпности ея календаря.

Относительно семинаріи митрополитъ отдѣлялся общими фразами о непригодности политики въ школѣ.

7-го (20) февраля къ митрополиту, въ свою очередь, обратились съ протестомъ представители украинофильскаго духовенства. Украинофилы указывали «Его превосходительству» митрополиту на опасности со стороны усилившейся агитаціи въ пользу схизмы, т. е. православія. Священники русско-народной партіи участвуютъ въ распространяющихъ схизму учрежденіяхъ и тайно одобряютъ это движеніе или, по крайней мѣрѣ, не осуждаютъ его. «Только священники украинофилы въ силахъ удержать и утвердить народъ въ святой вѣрѣ (т. е. униі) и даже готовы нести ее въ остальные земли святаго Владимира (т. е. въ Россію). Въ интересахъ русско-католической церкви нужно, по возможности, скорѣе искоренить опасныя для вѣры и церкви панроссійскія стремленія. Клиръ энергично протестуетъ противъ того, будто бы въ Галиціи былъ «россійскій» народъ и съ рѣшительностью заявляетъ, что нашъ народъ былъ, есть и останется «русско-украинськимъ» народомъ. Клиръ хорошо видитъ, что и его превосходительство митрополитъ въ этомъ отношеніи блестяще и сознательно сохраняетъ традицію своихъ предшественниковъ и потому увѣренъ, что онъ своею властью и авторитетомъ положить конецъ опасной для католической вѣры и «русской» національности затѣямъ «россійско-схизматичской» агитаціи среди вѣрныхъ, порученныхъ его руководству».

И украинофилы не ошиблись въ томъ, что сочувствіе митрополита на ихъ сторонѣ. По словамъ украинофильскихъ газетъ, изъ разговора съ митрополитомъ депутація вынесла убѣжденіе, что онъ держится чи-

сто-украинофильскихъ взглядовъ. На самомъ же дѣлѣ, для ловкаго польскаго графа-католика и украинофильство и униа есть только средство къ ослабленію русской народности въ Галиціи и подчиненію его полякамъ. Онъ сочувствуетъ украинофильству лишь постольку, поскольку эта нѣмецкая выдумка разъединяетъ русскій народъ и даетъ возможность «пустить русина на русина». И самую унию онъ цѣнитъ лишь, какъ орудіе для этого разъединенія и мостъ для перехода къ чистому католичеству, для каковой цѣли онъ постепенно, но неуклонно латинизуетъ восточный униатскій обрядъ.

Какъ справедливо замѣчаетъ «Прикарпатская Русь», въ гоненіяхъ духовенства народно-русской партіи повинна вовсе не какая-то мнимая пропаганда православія, а лишь ослабленіе этой и безъ того менѣе сильной въ сравненіи съ украинофилами партіи, ослабленіе, вызванное расколомъ внутри ея. Въ настоящее время русско-народная партія въ Галиціи раскололась на двѣ части, группирующіяся около газетъ «Галичанинъ» и «Прикарпатская Русь» и поддерживаемые поляками и нѣмцами украинофилы желаютъ воспользоваться этимъ временнымъ ослабленіемъ партіи для окончательнаго подавленія ея, для чего и понадобилась легенда о пропагандѣ ею православія.

Спасеніе восточнаго обряда и русской народности «прикарпатская Русь» справедливо видитъ въ восстановленіи единства русско-народной партіи, для чего предлагаетъ устроить съѣздъ священниковъ.

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СИМБИРСК. ДУХОВН. КОНСПТОРІИ

симъ объявляется, что іеромонахъ Сызранскаго Вознесенскаго мужского монастыря *Митрофанъ*, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія слѣдственнаго дѣла о немъ, дабы объясненій и подписанія самаго дѣла, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей пуб-

ликаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ дѣла будетъ постановлено безъ наличности его объясненія и безъ подписанія имъ слѣдственнаго дѣла (ст. 114). 3—2

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Устьсысольскаго уѣзда, Устьемской вол., села Устьемскаго, Алексѣя Савинова Мамонтова, жительствоващаго въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Марей Никитиной Мамонтовой, урожденной Шешуковой, вѣчаннаго причтомъ Устьемской Спасской церкви Устьсысольскаго уѣзда, 30 июня 1902 года. По заявленію просителя Алексѣя Савинова Мамонтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Никитиной Мамонтовой началось изъ села Устьемскаго, съ 20 ноября 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Никитиной Мамонтовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Яренскаго уѣзда, Турьянскаго вол., с. Турьи, Петра Александрова Рыльцева, жительствоващаго въ селѣ Турьѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Наумовой Рыльцевой, урожденной Мокшевой, вѣчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Веретья, Острожскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 4 ноября 1896 года. По заявленію просителя Петра Александрова Рыльцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Наумовой Рыльцевой началось изъ с. Веретья, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Наумовой Рыльцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Глазовскаго уѣзда, Ежевской вол., дер. Ворцынской, Пелагій Ивановой Дюкиной, урожденной Аввакумовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Васильевымъ Дюкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Спасской церкви села Укана, Глазовскаго уѣзда, 6 января 1895 года. По заявленію просительницы Пелагій Ивановой Дюкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Васильева Дюкина началось изъ дер. Ворцынской, Ежевской вол., Глазовскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Васильева Дюкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Архипа Иванова Абашкина, жительствоващаго въ хут. Чекалова, Чертказской станицы, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Мартиновой Абашкиной, урожденной Кравцовой, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хут. Чекалова, Донской области. По заявленію просителя Архипа Иванова Абашкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Мартиновой Абашкиной началось изъ хутора Чекалова, Чертказской станицы, Донской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Мартиновой Абашкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 апреля 1909 г.

вступило прошеніе крестьянки Феклы Семеновы Кислицкой, урожденной Шатазовой, жительствоващей на рудникахъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго общества, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Петровымъ Кислицкимъ, вѣчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Становаго-Колодезя, Тимскаго уѣзда, Курской епархіи, 3 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Феклы Семеновы Кислицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Петрова Кислицкаго началось изъ села Становаго, Успенской вол., Тимскаго уѣзда, Курской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Петрова Кислицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Петрова Олейникъ, жительствоващаго въ с. Лозоваткѣ, Верхнедѣлѣвровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Митрофановой Олейникъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Лозоватки, Верхнедѣлѣвровскаго уѣзда, 22 октября 1897 года. По заявленію просителя Григорія Петрова Олейникъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Митрофановой Олейникъ началось изъ с. Лозоватки, Верхнедѣлѣвровскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Митрофановой Олейникъ, урожденной Тимофеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянина Тимофея Максимова Великаго, жительствоващаго въ с. Жельбаномъ, той же вол., Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Яковлевой Великой, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Отрадной, Кубанской обл., въ 1889 году. По заявленію просителя Тимофея Максимова Великаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевой Великой началось изъ Донской обл., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Яковлевой Великой, урожденной Коцаренковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1909 года вступило прошеніе ссыльно-каторжной Мальцевской тюрьмы, Нерчинской каторги, Вѣры Владиміровой Штейнбергъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Ренгольдомъ Θεодоровымъ Штейнбергомъ, вѣчаннаго причтомъ градо-Иркутской Успенской церкви 5 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Вѣры Владиміровой Штейнбергъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ренгольда Θεодорова Штейнберга началось со ст. Хинганъ, Китайско-Восточной жел. дороги, съ августа 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ренгольда Θεодорова Штейнберга, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 апреля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Казанскаго губерніи, Спасскаго уѣзда, с. Танкѣвки, Луки Θεодотова Каллистратова, жительствоващаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Матвѣевой Каллистратовой, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Танкѣвки, Спасскаго уѣзда, 22 февраля 1891 г. По заявленію просителя Луки Θεодотова Каллистратова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Матвѣевой Каллистратовой началось изъ села Танкѣвки, Спасскаго

уезда, въ августъ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Матвѣевой Каллистратовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Мещовскаго уезда, Чемодановской волости, дер. Курьева, Феодора Маркова Становова, жительствовавшего на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Евфимовой Становой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чемоданова, Мещовскаго уезда, 5 февраля 1873 года. По заявленію просителя Феодора Маркова Становова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Евфимовой Становой началось изъ дер. Курьевой, съ 1874 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Стефаниды Евфимовой Становой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1909 г. вступило прошеніе жены поселенина села Ново-Цариченки, Аккерманскаго уезда, Бессарабской губерніи, Маріи Васильевой Сырбуль, урожденной Пучинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Діомидовымъ Сырбуломъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Гуря-Роши, Аккерманскаго уезда, 19 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Сырбуль, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Діомидова Сырбула началось изъ с. Ново-Цариченки, Аккерманскаго уезда, съ мая 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Діомидова Сырбула*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены царина села Ходороуць, Хотинскаго уезда, Бессарабской губерніи, Марины Михайловой Серебрянъ, урожденной Остапчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Ивановымъ Серебряномъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Ходороуць, 5 округа, Хотинскаго уезда, 1-го мая 1888 года. По заявленію просительницы Марины Михайловой Серебрянъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Иванова Серебряна началось изъ с. Гвоздоуць, Хотинскаго уезда, съ 1 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Сергѣя Иванова Серебряна*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Григорія Николаева Терезы, жительствоващаго въ гор. Липовцѣ, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Терезой, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Воскресенской церкви гор. Липовца, 1888 года. По заявленію просителя Григорія Терезы, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Терезы началось изъ города Одессы, 21 годъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Акилины Терезы, урожденной Вацутековой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1909 г. вступило прошеніе жены турецкаго подданнаго Парасковіи Ивановой Фогель, урожденной Роматоковой, жительствовавшей въ селѣ Велико-Половецкой, Васильковскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Рейн-

годомъ Фогель, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Скалы, Таращанскаго уезда, въ 1888 году. По заявленію просительницы Парасковіи Ивановой Фогель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Рейнгода Фогель началось изъ с. Скоморошки, Таращанскаго уезда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Рейнгода Фогель*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Евмена Павлова Бугаева, жительствоващаго въ с. Поповой-Слободѣ, Путивльскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Моисеевой Бугаевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Яцына, Путивльскаго уезда, 22 января 1884 года. По заявленію просителя Евмена Павлова Бугаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Моисеевой Бугаевой началось изъ с. Поповой-Слободы, Путивльскаго уезда, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Іуліаніи Моисеевой Бугаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Дарьи Евфиміевой Сухорученковой, жительствовавшей въ гор. Курскѣ, на Мыщанской ул., д. 47, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтиемъ Даниловымъ Сухорученковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Смородинаго, Фатежскаго уезда, 18 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Дарьи Евфиміевой Сухорученковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Данилова Сухорученкова началось изъ завода при ст. Дружковка, Бахмутскаго уезда, Екатеринославской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Леонтія Данилова Сухорученкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1909 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Петра Алексѣева ШUTOва, жительствоващаго въ гор. Москвѣ, Тверской части, 1-го уч., уг. Малой Знаменки и Антипьевскаго пер., д. Маинга, о расторженіи брака его съ женой Варварой Иринеевой ШUTOвой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, что въ Новой слободѣ, 20 апрѣля 1875 года. По заявленію просителя Петра Алексѣева ШUTOва, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Иринеевой ШUTOвой началось изъ города Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варвары Иринеевой ШUTOвой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1909 г. вступило прошеніе дворянина Павла Викторова Купецкаго, жительствоващаго въ гор. Москвѣ, по Новинскому бульвару, д. Котлярова, Прьсенской части, 1-го уч., о расторженіи брака его съ женой Александрой Григорьевой Купецкой, вѣнчаннаго причтомъ Бобруйскаго собора, 22 апрѣля 1884 года. По заявленію просителя Павла Викторова Купецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Григорьевой Купецкой началось изъ гор. Бобруйска, Минской губ., болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Григорьевой Купецкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1909 г. вступило прошеніе греческаго подданнаго Георгія Діогенова Кази, жительствоующаго въ гор. Москвѣ, по третьему Самотечному пер., д. 10, о расторженіи брака его съ женой Станиславой Валентіевой Кази, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Георгіевской церкви 9 сентября 1890 года. По заявленію просителя Георгія Діогенова Кази, безвѣстное отсутствіе его супруги Станиславы Валентіевой Кази началось изъ гор. Варшавы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Станиславы Валентіевой Кази, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Василя Алексѣева Мамукова, жительствоующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Аксиной Алексѣевой Мамуковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго, Керенскаго уѣзда, 10 ноября 1897 года. По заявленію просителя Василя Алексѣева Мамукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Аксины Алексѣевой Мамуковой началось изъ села Никольскаго, Керенскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аксины Алексѣевой Мамуковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1910 г. вступило прошеніе Пензенскаго мѣщанина Михаила Васильева Пшеницына, жительствоующаго въ городѣ Москвѣ, Тверская ул., д. 18, о расторженіи брака его съ женой Софіей Алексѣевой Пшеницыной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, 10 ноября 1899 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Пшеницына, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Алексѣевой Пшеницыной началось изъ города Пензы, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Алексѣевой Пшеницыной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Старой Фѣдоровки, Инсарскаго уѣзда, Агафьи Васильевой Гришиной, жительствоующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Андреевымъ Гришинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старой Фѣдоровки, Инсарскаго уѣзда, 20 апреля 1897 года. По заявленію просительницы Агафьи Васильевой Гришиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Андреева Гришина началось изъ с. Старой Фѣдоровки, Инсарскаго уѣзда, болѣе 11 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Андреева Гришина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1905 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Соликамскаго уѣзда, Яйвенской вол., Василя Павлова Захарова, жительствоующаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Захаровой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Соликамскаго уѣзда. По заявленію просителя Василя Павлова Захарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Захаровой началось изъ дер. Горы, Яйвенской вол., Соликамскаго уѣзда, Пермской губ., съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Захаровой, урожденной Тунетовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Февроніи Наумовой Караушъ, урожденной Бабинъ, жительствоующей въ селѣ Студенной, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Ивановымъ Караушемъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Студенной, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 10 октября 1904 года. По заявленію просительницы Февроніи Наумовой Караушъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Иванова Карауша началось въ русско-японскую войну 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Иванова Карауша, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Домники Гавриловой Кметюкъ, урожденной Дидуръ, жительствоующей въ м. Томашполѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Леонтьевымъ Кметюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви м. Томашполя, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Домники Гавриловой Кметюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Леонтьева Кметюка началось въ русско-японскую войну съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Леонтьева Кметюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Липовки, Царицынскаго уѣзда, Евдокии Ивановой Епифановой, жительствоующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Павловымъ Епифановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви означеннаго села, 19 октября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Епифановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Павлова Епифанова началось изъ села Быкова съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Павлова Епифанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Ардабьевки, Бодмано-Ивановской вол., Балашовскаго уѣзда, Козьмы Семенова Фалина, жительствоующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой Матроной Олимпіевой Фалиной, урожденной Кошкиной, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Бодманова, Балашовскаго уѣзда, 3 февраля 1903 года. По заявленію просителя Козьмы Семенова Фалина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Олимпіевой Фалиной началось изъ дер. Ардабьевки съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Семеновы Фалиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Петровой Усковой, жительствоующей въ гор. Саратовѣ, 3 части, по Никольской ул., д. Жабровой, 48, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Усковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Елшанки, 18 октября 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Усковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Ускова началось изъ села Елшанки, съ 17 мая 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-

дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Васильева Ускова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина с. Пермь, Карсунскаго уѣзда, Петра Максимова Лаборкина, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Петровой Лаборкиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Пермь, Карсунскаго уѣзда, 23 октября 1898 года. По заявленію просителя Петра Максимова Лаборкина, безвѣстное отсутствіе его супруга Елены Петровы Лаборкиной началось изъ села Пермь, Карсунскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Петровы Лаборкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина города Ростова-на-Дону, Георгія Антонова Миркалова, жительствовающаго въ Спб., по Большому просп., Петербургская стор., д. 19, о расторженіи брака его съ женой Геленой Николаевой Миркаловой, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Александро-Невской церкви 9 июля 1890 года. По заявленію просителя Георгія Антонова Миркалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гелены Николаевой Миркаловой началось изъ гор. Кронштадта, съ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Гелены Николаевой Миркаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе казака Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзда, Войтовской вол., села Усовки, Василія Трофимова Стежко, жительствовающаго въ стан. Березанской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Филипповой Стежко, урожденной Китовой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Ейска, Кубанской области, 18 января 1889 года. По заявленію просителя Василія Трофимова Стежко, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Филипповой Стежко началось изъ станицы Должанской, Кубанской области, въ іюнь 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Татьяны Филипповой Стежко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1909 г. вступило прошеніе казака станицы Ирклевской, Кубанской области, Михаила Васильева Заболотнаго, жительствовающаго въ стан. Ирклевской, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Ксеньей Заболотней, урожденной Жадановой-Волошиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Ирклевской, Кубанской обл., 22 октября 1878 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Заболотнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеньи Заболотней началось изъ станицы Ирклевской, Кубанской области, съ 12 марта 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ксеньи Заболотней*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 июня 1908 года вступило прошеніе жены запаснаго фейерверка 14-го артиллерійскаго парка, Анны Стефановны Усановой, жительствовавшей въ городѣ Мелитополь, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никономъ

Федоровымъ Усановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка, 27 января 1882 года. По заявленію просительницы Анны Стефановны Усановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Федорова Усанова началось изъ гор. Мелитополя, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никона Федорова Усанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Тимошевки, той же волости, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., Іакова Гаврилова Черняева, жительствовающаго въ селѣ Тимошевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Федоровой Черняевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Волковки, Мелитопольскаго уѣзда, 11 февраля 1902 года. По заявленію просителя Іакова Гаврилова Черняева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Федоровой Черняевой началось изъ села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Федоровой Черняевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1909 г. вступило прошеніе жены рдвоного изъ крестьянъ дер. Ивановки, Сакской вол., Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губерніи, Евфросиніи Сергѣевой Лозенко, жительствовавшей въ дер. Ново-Дмитріевкѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Максимовымъ Лозенко, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Сакъ, Евпаторійскаго уѣзда, 20 января 1902 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Сергѣевой Лозенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Максимова Лозенко началось изъ города Бездербъ, Бессарабской губ., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Максимова Лозенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Марыи Осиповой Кулюкиной, жительствовавшей въ селѣ Павловкѣ, Пичерской вол., Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Федоровымъ Кулюкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Верхне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, 10 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Марыи Осиповой Кулюкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Федорова Кулюкина началось изъ села Павловки, Пичерской вол., Тамбовскаго уѣзда, съ апрѣля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Федорова Кулюкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Елизаветовки, Успенской вол., Приморской области, Михаила Евонміева Кокорина, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Филипповой Кокориной, урожденной Левонювъ, вѣнчаннаго причтомъ Верхне-Уссурийской Ильинской церкви Влаготыщенской епархіи, 27 июля 1903 г. По заявленію просителя Михаила Евонміева Кокорина, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Филипповны Кокориной началось изъ деревни Елизаветовки, Успенской вол., Приморской области, съ 20 августа 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Акилины Филипповны Кокориной*, обя-

зываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Федора Димитріева Лазуткина, жительствовавшего въ с. Каргалинскомъ, Богородской вол., Томскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Ильиной Лазуткиной, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Каргалинскаго, Томскаго уѣзда, Томской епархіи. По заявленію просителя Федора Димитріева Лазуткина, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Ильиной Лазуткиной началось изъ с. Каргалинскаго, Богородской вол., Томскаго уѣзда и губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Ильиной Лазуткиной, урожденной Сидовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки Маріи Тимофеевой Шуландтъ, жительствовавшей въ с. Основѣ, Харьковскаго уѣзда и губерніи, по Лютовской ул., д. Лыгина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Эрнестомъ Карловымъ Шуландтъ, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Николаевской церкви города Черкасскъ, Кіевской епархіи, 15-го октября 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Тимофеевой Шуландтъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Эрнеста Карлова Шуландтъ началось изъ станицы Бобринской, Черкаскаго уѣзда, Юго-Западной ж. дор., съ марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Эрнеста Карлова Шуландтъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Денисовой Бойковой, жительствовавшей въ с. Старомъ-Мерчикѣ, Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Антоновымъ Бойковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви с. Старого-Мерчика, Валковскаго уѣзда, 15-го января 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Денисовой Бойковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Антонова Бойкова началось изъ слободы Вертѣвки, Харьковскаго уѣзда и губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Антонова Бойкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Игнатьева Гребенника, жительствовавшего въ слободѣ Долгенькой, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Степановой Гребенникъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Долгенькой, Изюмскаго уѣзда, 24 октября 1899 года. По заявленію просителя Петра Игнатьева Гребенника, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Степановны Гребенникъ началось изъ города Славянска, Изюмскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Степановой Гребенникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1909 г. вступило прошеніе губернскаго секретаря Михаила Аполлоновича Ястремскаго, жительствовавшего въ слободѣ Польной, Николаевской 2-й вол., Волчанскаго уѣзда,

Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Ястремской, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Харькова, 1 июня 1884 года. По заявленію просителя Михаила Аполлоновича Ястремскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Ястремской началось изъ слободы Польной, Николаевской 2-й вол., Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Ястремской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Дионисовой Шевченко, жительствовавшей въ гор. Харьковѣ, по Журавлевской ул., д. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Матвѣевымъ Шевченко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Харькова 25 июля 1876 года. По заявленію просительницы Маріи Дионисовой Шевченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Матвѣева Шевченко началось изъ гор. Харькова, съ 1883 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Матвѣева Шевченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1908 года вступило прошеніе жены Черниговскаго мѣщанина Александры Калитратовой Роба, жительствовавшей въ гор. Николаевѣ, по Малой Морской ул., д. 16—6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аввакумомъ Малахѣевымъ Роба, вѣнчаннаго причтомъ Симеоно-Агриппиницкой церкви гор. Николаева, Херсонской епархіи, 24 мая 1895 года. По заявленію просительницы Александры Калитратовой Роба, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аввакума Малахѣева Робы началось изъ города Николаева, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аввакума Малахѣева Робы, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1910 г. вступило прошеніе жителя дер. Хоржувъ, въ Горной-Силезіи въ Пруссіи, Павла Иванова Новаковскаго, жительствоващаго въ гор. Сѣдлецѣ, Сѣдлецкой губерніи, о расторженіи брака его съ женой Валеріей Новаковской, вѣнчаннаго причтомъ свято-Александровской церкви гор. Варшавы, 8—20 августа 1882 года. По заявленію просителя Павла Иванова Новаковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Валеріи Новаковской началось изъ гор. Млавы, Плоцкой губерніи, около 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Валеріи Новаковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки Кубанской области, гор. Темрюка, Феодосіи Петровой Рузенко, жительствовавшей въ гор. Яловѣ, Люблинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Парвеніемъ Никифоровымъ Рузенко, вѣнчаннаго причтомъ градо-Петропавловской церкви Омской епархіи, 21 іюля 1904 года. По заявленію просительницы Феодосіи Петровой Рузенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Парвенія Никифорова Рузенко началось изъ гор. Омска въ августѣ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Парвенія Никифорова Рузенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

СПБ., въ зданіи Свят. Сун. (у Александр. сада)
и Сунод. типографіи (Кабинетская ул., № 15).
МОСКВА, въ зданіи Сунодальной типографіи
(Никольская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

КАНОНЪ святаго Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, крупн. церк. печ., съ кнн., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., съ кожѣ 45 к.; гражд., печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 коп.

То же, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣль Великаго поста, церк. печ., безъ кино., и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 коп.

СЛУЖБА на каждый день первыя седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 5 руб.

СЛУЖБА на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кнн., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

ПРАВИЛО молитвенное готовящимся ко святому причащенію, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 90 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

КАЖИСТЬ ко причащенію святыхъ Таинъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 20 коп.

То же, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

ЦИНЪ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 коп.

ЦИНЪ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ молебнаго пѣнія по обращеніи заблуждшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

СВЯТАГО АМВРОСІЯ МЕДИОЛАНСКАГО. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 коп.

СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себя вредить и 3) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ кожѣ 2 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ или приемыри христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 90 коп., въ коленк. 1 р. 20 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Зло, въ насъ живущее.—Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ.—Священство.—«Дадите имъ вы ясти».—Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Сунода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Усыновленіе и его отношеніе къ браку въ Византіи и на современномъ греческомъ Востокѣ.—Сообщенія изъ заграничья.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Коногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 24 февраля 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Сунодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**КЪ НЕДѢЛЯМЪ СВ. ВЕЛИКАГО ПОСТА:
КНИГА: ЛИТУРГІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.**

Первое критическое изданіе, прот.-проф. М. Орлова. Большой роскошный томъ въ 500 стр. Удостоена степ. доктора богословія. Похв. отз. см. 35 «Церк. Вѣд.» 1909 г. Француз. ученый отзывался, что этотъ трудъ можетъ служить образцомъ для друг. литургич. изданій (Revue Bénédict. № 1 Jano. 1910. p. 130). Немного экз. Цѣна въ городахъ 5 р. съ пер., **въ городовъ 4 р. съ пер.**, за гран. 6 р. съ пер. СПБ., Невскій пр., д. 151, кв. 7. 1—1

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ КНИГИ:

I. А. Н. КАРАСЕВА *),
КУРСЪ СОЛЬФЕДЖІЙ ИЗЪ КЛАССИКОВЪ. Ц. 80 коп.

Примѣры (155 №№) для постепеннаго усовершенствованія въ пѣніи по нотамъ расположены въ системѣ по 14-ти отд. и взяты изъ фугъ, симфоній, квартетовъ, оперъ. Книга предназначена для народныхъ учителей, которымъ и посвящается, для регентовъ, учителей пѣнія, учащихся среднихъ и высшихъ музыкальныхъ школъ, учащихся учительскихъ институтовъ и семинарій, учащихся старшихъ классовъ духовныхъ семинарій и епархіальн. женскихъ училищъ, для слушателей регентскихъ курсовъ.

II. П. А. КАРАСЕВА.

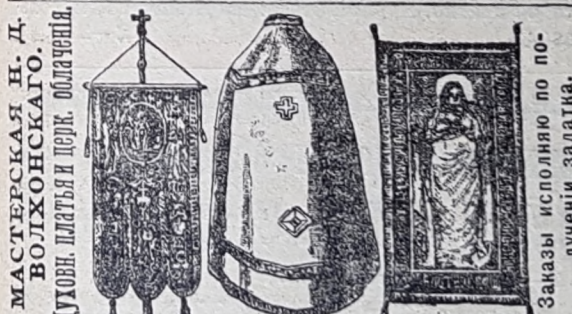
ЗВУКЪ и МУЗЫКА. Ц. 45 коп. Цѣль книги—дать изучающей музыку молодежи, регентамъ, учителямъ школьнаго пѣнія и вообще любителямъ музыки возможно простое объясненіе природы звука вообще и музыкальнаго звука въ частности. Выписывающіе книги отъ авторовъ (Москва, Остоженка д. № 3, кв. № 3) въсвоя за бандероль или посылку не платятъ.

*) Лѣтнихъ регентскихъ курсовъ А. Н. Карасева въ Москвѣ, по случаю предполаг. поѣздки руковод. курсами въ Херсонъ, въ этомъ году не будетъ. 1—1

ПРИГЛАШАЮТСЯ

лица, желающія занять въ Оренбургской епархіи должность епархіальнаго **ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССИОНЕРА** (преимущественно въ священномъ санѣ) съ содержаніемъ въ три тысячи (3000) рублей въ годъ (вмѣстѣ съ разъѣздными и квартирными)—подать о томъ заявленія, съ приложеніемъ подробныхъ свѣдѣній о прежней службѣ, въ миссіонерскій комитетъ при Оренбургской консисторіи. 2—2

РЕГЕНТЪ (можетъ быть учителемъ) оконч. регент. классы Придворной Капеллы съ свид. 1-го разряда, им. 8 лѣтн. практ., похв. реценз. и аттест. желаетъ переимѣнить мѣсто. Адр.: ст. Ермолаевка, им. Л. И. Шоттэ, Оренбургской губ., регенту Н. М. УВАРОВУ. 1—1



МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.
Духовн. платяи и церк. облаченіи.

Облач. свящ. или діаконск. оплике отъ 12 до 53 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 >
Кресты свящ. съ пѣлью > 13 > 35 >
Наперсные съ чекани. распят. > 22 > 60 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви оплике 12—80 р. шитыя зол. > 100 > 600 >
Скуфы 3, 4, 5, 6 р. Камилаки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р.
Расы, подр. шерст., драпов., ватн., мѣхов. и проч.
Имѣю товаръ отъ кустар., пѣны ниже фабричн.
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.

ВТОРЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ
БРОШЮРЫ ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА!

№ 1. Почему онъ не пилъ? Ц. 2 к.
№ 2. Призадумайтесь! Ц. 2 коп.
№ 3. На постояломъ дворѣ. Ц. 5 коп.
№ 4. Злая сила. Ц. 3 коп.
№ 5. Помогите! Ц. 2 коп.
№ 6. Вызметъ. Ц. 3 коп.
№ 7. Пагубный обычай. Ц. 2 коп.
№ 8. Зарокъ. Ц. 4 коп.
№ 9. Отпраздновали. Ц. 2 коп.
№ 10. Три года. Ц. 5 коп.
№ 11. Трезвая артель. Ц. 3 коп.
№ 12. На именинахъ у бабушки. Ц. 2 коп.

НОВЫЯ:
№ 13. Счастье. Ц. 3 коп.
№ 14. Пьянство и заповѣди Моисея. Ц. 3 к.

Дорогая отравя, сборникъ разсказовъ статей и стихотв. противъ пьянства. Ц. 15 к., съ перес. 20 коп.

Духовенству высылаются и налож. платежомъ.
Выписывать: Спб., Петерб. стор. Б. Зеленина, 41. Конттора редакціи журнала «Трезвые Выходы». 1—1

Проф. КРАСНОЖЕНЪ. (Юрьевъ, Лифл.).

Новѣйшее законодательство по дѣламъ прав. русской Церкви. Ц. 60 к.
Церковное право. Руковод. для духов. в студ., Уч. К. Св. Сун. допущ. въ сем. Ц. 2 р.
Иновѣрцы на Руси. 3-е изд. Уч. Ком. М. Н. П. допущ. въ учт. и народ. библ. Ц. 2 р.

МАЛОКРОВІЕ, ИСХУДАНІЕ,

худосочіе, истощ., безсиліе, нерви. (отъ катар., заразит. бол., чахот. и т. п.) излечив. новѣйш. лек. и способами. Возрожд. и очищ. крови и соковъ, органовъ и силъ. Улучшен. съ перв. дня. Отвѣты бесплатно. Адр. д-ру Гурину, Кіевъ, Б. Владимірская, 41, кв. 2.

ИЗДАНІЯ МОГИЛЕВСКАГО МИССИОН. СОВѢТА:

1) Православно-христіанское нравственное учение, по сочиненіямъ *Иннокентія*, архіепископа Херсонскаго, (въ 2-хъ томахъ) т. I—XIII. 536; т. II-й, (460 стр.) Епископъ *Стефанъ*. Ц. 3 р. 2) *Его же*. Таинства и обряды православной Церкви. Ц. 20 к. 3) Краткое руководство къ изученію Св. Писанія Ветхаго Завета, *Л. Бриллиантова* (для вольнослушателей богословскихъ предметовъ въ семинаріи и для готовящихся на санъ священника). Вып. 1-й: книги законоположительныя, историческія и Псалтирь. Ц. 1 рубль. Выпускъ 2-й (книги учительныя и пророческія) печатается. Выписывающіе изъ Могилевскаго миссіонерскаго совѣта (Могилевъ губ.) за пересылку не платятъ. 2—2

**Фабрика Эд. Эд. НОВИЦКАГО, въ С.-Петербургѣ.**

КОНТОРА и СКЛАДЪ: Невскій пр., Пассаажъ, 48. Телеф. 31—06.

Существов. съ 1891 года.

15 наградъ на выставкахъ.

ПРОСФОРНЫЯ печати съ изображ. креста пальмов. и бронз. никелиров. въ 4 сант.—3 р., 5 сант.—3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. съ изображ. лика квадрати. въ 4 сант.—отъ 6 р., круглыя въ 5 сант.—отъ 8 р. **ШТЕМПЕЛЯ** каучуковые съ приборами: бланковый 2 р., печать съ изображ. церкви 1 р. 20 к. Печать мѣдная сургучная съ изображ. церкви 3 р., для краски 3 р. 50 к. Домашнія типографіи отъ 1 р. до 10 руб. Памятники и надгробныя надписи. Патентован. копировальн. аппаратъ «ЮПИТЕРЪ» отъ 10 до 125 р. Требуется каталоги бесплатно.

**РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ**

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

**РАДЗИХОВСКАГО**

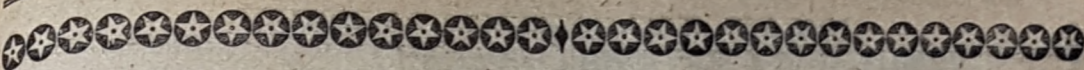
въ м. НЕМИРОВО, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Принимаетъ заказы на церковныя колокола различной величины по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. За исполненіе заказовъ имѣетъ много благодарностей. По требованію, условія высылаются бесплатно. Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 2—2

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОУНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ линій.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольныя, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконыскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью: желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки. 5—4



ОТЪ ТОРГОВАГО ДОМА

Московского фабриканта парчей

Ильи Семеновича Сытова

НАСЛѢДНИКИ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія всѣхъ нашихъ многоуважаемыхъ господъ покупателей, что къ предстоящему празднику Свѣтлыя Пасхи на нашей фабрикѣ выработаны и въ настоящее время поступили въ продажу въ нашемъ магазинѣ въ большомъ выборѣ новый комплектъ особо выдающихся по качеству и изяществу рисунковъ: золотыя и серебряныя парчевыя ткани, золотыя и серебряныя глзеты фасоне и гладкіе, муаре-антикъ разныхъ колеровъ затканый золотомъ и серебромъ, особой выработки муаре де-франсъ золотой и серебряный, велюръ разныхъ цвѣтовъ затканый золотомъ или серебромъ, новѣйшаго ткачества форменная матерія, имѣются въ большомъ выборѣ разныя парчевыя ткани, выработанныя по строю выдержаннымъ древнимъ рисункамъ, а также имѣется большой выборъ изящныхъ новыхъ цвѣтовъ парчевыхъ шелковыхъ тканей. Парчи золотыя и серебряныя имѣются въ нашемъ магазинѣ на разныя цѣны: отъ 1 р. 50 к. до 200 рублей за аршинъ. Ко всѣмъ онымъ парчамъ изготовлены на нашей фабрикѣ и всѣ отдѣлки, изящныхъ рисунковъ, потребныя для изготовленія облачений. Въ магазинѣ нашемъ имѣются также въ большомъ выборѣ дешевыя парчи, затканныя мишурою, шелковыя разныхъ цвѣтовъ, мишурные крытые бархата и много другихъ разнообразныхъ дешевыхъ тканей, во всѣмъ имъ изготовлены и отдѣлки мишурныя изящныхъ рисунковъ. Парчи мишурныя имѣются у насъ на разныя цѣны: отъ 60 коп. до 6 рублей за аршинъ. Въ магазинѣ нашемъ имѣются въ большомъ выборѣ изящной работы роскошныхъ рисунковъ съ разнообразными украшениями по бархату, шитыя золотомъ **плащаницы, митры, воздухи, хоругви**, шитыя золотомъ или серебромъ по глзету съ разными украшениями митры, воздухи, оленца для облачений на разныя цѣны. Также имѣются въ большомъ выборѣ дешевыя шитыя мишурою плащаницы, хоругви и воздухи. По заказу господъ покупателей нами высылаются самыхъ новѣйшихъ рисунковъ лучшей работы серебряная 84 пробы вызолоченная церковная утварь, а также и мѣдная, на разныя цѣны. При заказахъ соборныхъ ризницъ и прочихъ церковныхъ облачений покорнѣе просимъ обозначать ростъ священнослужителей, желаемыя цвѣта парчей и цѣну, на какую долженъ быть исполненъ заказъ, а при заказахъ всѣхъ прочихъ церковныхъ вещей желаемыя цѣны.

Чтобы вполне угодить самому изысканному вкусу нашихъ многоуважаемыхъ господъ покупателей, нами по требованію ихъ высылаются для выбора бесплатно образцы матеріаловъ, вырабатываемыхъ на нашей фабрикѣ, подробныя **смѣты и прейсъ-курантъ**.

Къ свѣдѣнію господъ покупателей:

во избѣжаніе ошибки имѣемъ честь предостеречь господъ покупателей о томъ, что **кромѣ нашей фабрики въ Россіи не существуетъ другихъ фабрикъ парчей СЫТОВА.**

АДРЕСЪ НАШЕГО МАГАЗИНА для писемъ: *Москва, уголъ Ильинки и Красной Площади, магазинъ парчей Торговаго Дома фабриканта «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники».*

АДРЕСЪ НАШЕЙ ФАБРИКИ: *Москва, Донская ул., собственный домъ.*

АДРЕСЪ для телеграммъ: *Москва, Ильинка, фабриканту СЫТОВУ.*

Членъ Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники» **Сергѣй Ильичъ СЫТОВЪ.**



ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ
„УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ“
 Протоіерея ГРИГОРІЯ ЧЕЛЬЦОВА.

Составлено примѣнительно къ программѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Цѣна 10 к.—Складъ изданій въ СПБ., книжн. магаз. Н. Н. Морева, Спб., Невскій просп., № 92. Тамъ же продается УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ. Прот. Гр. Чельцова. Изд. 38-е. Цѣна 20 к. безъ перес.

Гор. КАШИНЪ, Тверской губ.
СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВИЧА СУЧИЛИНА.
 ИКОНЫ СВ. ПРЕП. БЛАГОВ. ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ
АННЫ КАШИНСКОЙ.

Икѣты въ готовности и по требованію (по желанію освященными) высылаются по всей Россіи; если икона окажется не добросовѣстно исполненная, складъ принимаетъ обратно.

ЦѢНЫ НА ИКОНЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ И ОТДѢЛКИ.

На Афонск. кипарисѣ съ чеканкой по червонн. 10 зол. золоту съ эмалью:	На липѣ съ чеканкой по червонн. 10 зол. золоту съ эмалью:	Въ сереб. 84 ⁰ / ₁₀₀ чрезъ огонь золоч. ризахъ:	На кипарисѣ въ металлич. чрезъ огонь золочен. ризахъ:	На липѣ, краш. фонѣ, съ золочен. вѣнцами.
2 ¹ / ₂ арш. . . . 100 р.	2 ¹ / ₂ арш. . . . 75 р.	1 ¹ / ₂ арш. . . . 285 р.	2 арш. . . . 145 р.	2 ¹ / ₄ арш. . . 45 р.
2 ¹ / ₄ арш. . . . 90 >	2 ¹ / ₄ арш. . . . 70 >	1 ¹ / ₄ арш. . . . 245 >	1 ³ / ₄ арш. . . . 125 >	2 арш. . . . 35 >
2 арш. . . . 75 >	2 арш. . . . 65 >	1 арш. . . . 185 >	1 ¹ / ₂ арш. . . . 110 >	1 ³ / ₄ арш. . . 30 >
1 ³ / ₄ арш. . . . 65 >	1 ³ / ₄ арш. . . . 55 >	12 вершк. . . 100 <	1 ¹ / ₄ арш. . . . 85 >	1 ¹ / ₂ арш. . . 25 >
1 ¹ / ₂ арш. . . . 55 >	1 ¹ / ₂ арш. . . . 45 >	10 вершк. . . . 80 >	1 арш. . . . 65 >	1 ¹ / ₄ арш. . . 20 >
1 ¹ / ₄ арш. . . . 45 >	1 ¹ / ₄ арш. . . . 40 >	8 вершк. . . . 55 >	12 вершк. . . . 35 >	1 арш. . . . 15 >
1 арш. . . . 35 >	1 арш. . . . 30 >	7 вершк. . . . 40 >	10 вершк. . . . 25 >	12 вершк. . . 10 >

ЦѢНЫ НА ИКОНЫ МОСКОВСКОЙ ИКОНОП. ХУДОЖ. ЖИВОПИСИ,
 на кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ эмалью:

2 арш. 1 ³ / ₄ арш. 1 ¹ / ₂ арш. 1 ¹ / ₄ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в. 4 в. 3 верш.	60 р. 50 р. 45 р. 35 р. 25 р. 15 р. 13 р. 8 р. 7 р. 5 р. 3 р. 2 р. 1р. 50 к.
---	--

На липовыхъ доскахъ съ чеканкой по червонн. золот. съ эмалью:

2 арш. 1 ³ / ₄ арш. 1 ¹ / ₂ арш. 1 ¹ / ₄ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 7 вершк. 6 в. 5 вершк.	48 р. 40 р. 35 р. 30 р. 23 р. 13 р. 11 р. 7 р. 5 р. 50 к. 4 р. 2 р. 50 к.
--	---

На липовыхъ доскахъ въ серебр. 84⁰/₁₀₀ золоченыхъ ризахъ:

1 ¹ / ₂ арш. 1 ¹ / ₄ арш. 1 арш. 12 вершк. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в. 4 в. 3 в. 2 ¹ / ₂ верш.	225 р. 185 р. 145 р. 75 р. 55 р. 35 р. 25 р. 17 р. 12 р. 8 р. 5 р. 4 р. 50 к.
--	---

На липовыхъ доскахъ въ металлическихъ золочен. ризахъ:

2 арш. 1 ³ / ₄ арш. 1 ¹ / ₂ арш. 1 ¹ / ₄ арш. 1 арш. 12 вершк. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 вершк.	110 р. 100 р. 75 р. 70 р. 50 р. 25 р. 20 р. 15 р. 10 р. 6 р. 3 р. 50 к.
--	---

По заказу выполняются иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также стоячіи и висячіи церковныя кіоты и багетныя рамы, цѣны по соглашенію.

Адресъ: гор. Кашинъ, Тверской губ., складъ иконъ Як. Георг. СУЧИЛИНА.



ДѢТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА
 СИНЯЯ МАРКА и ПОДПИСЬ ГЛ. ПРЕДСТ.
Александръ Венцель
 С.П.Б. ГОРОХОВАЯ 33
 въ АПТЕКАХЪ и АПТЕК. МАГАЗ.

АЛЬПИНА

ЛОЗАННА (ШВЕЙЦРІЯ)

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

Экономія.

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Удобство

Цѣна кружка 2 коп. съ укупоркой. Кружокъ горитъ ТРИ ЧАСА непрерывно.
 См. объявленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 3 за 1910 годъ.

Адресъ для заказовъ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул., 5.

В. Н. Тхоржевскому.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ воззваніе Братства во имя Царицы Небесной съ приложеніями. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.