

ЦЕРКОВНАЯ

Г П И Б
Росси
20 г.

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4241493

5 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

* *

На поздравленіе, принесенное Святѣйшимъ СѢнодомъ Ихъ Величествамъ, по поводу Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, на имя пресвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, была получена слѣдующая отвѣтная телеграмма:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго СѢнода, за поздравленіе и молитвенныя пожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго СѢнода Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, отъ 30-го іюля, была слѣдующаго содержания: «Святѣйшій СѢнодъ почтительнѣйше пріѣтствуетъ Ваши Величества со днемъ рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и усердно молится, да возраститъ Господь Царственное Дитя въ мудрости и силѣ духа, Вашимъ Величествамъ на радость и утѣшеніе и дорогому Отечеству нашему на славу».

Вашихъ Императорскихъ Величествъ всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, Никонъ, архіепископъ, экзархъ

Грузіи, Николай, архіепископъ бывшій Тверской, Антоній, архіепископъ Волынской, Арсеній, епископъ Псковскій, протопресвитеръ Александръ Желобовскій.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

1906 года, іюля 27. Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія, Двора Нашего въ званіи камергера, дѣйстви- тельному статскому совѣтнику Извольскому — Всемиловнѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго іюля, Высочайше соизволилъ на присутствованіе въ Святѣйшемъ СѢнодѣ, впредь до возобновленія засѣданій Государственнаго Совѣта, избранному на должность члена сего совѣта пресвященному бывшему Тверскому архіепископу Николаю.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 27-го іюля 1906 года, за № 34, назначенъ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, въ званіи камергера Высочайшаго Двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Извольскій** Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ въ придворномъ званіи.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго іюля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для пошенія на шеѣ на *Англиской лентѣ* псаломщиковъ церквей: с. Голой Сновы, Землянскаго уѣзда, **Василія Иванова**, Свѣтиловичской Рождество-Богородицкой, Гомельскаго уѣзда, Семена **Романовскаго**, с. Борщева, Сѣвскаго уѣзда, **Якова Семова**, с. Чуриловки, Ряжскаго уѣзда, **Дмитрія Купрессова**, с. Ягоднаго, Сапожковскаго уѣзда, **Сергія Алякина**, с. Полянъ, Рязанскаго уѣзда, **Павла Голубинскаго** и с. Васильевскаго, Ржевскаго уѣзда, **Николая Спасскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго іюля, на награжденіе бывшаго священника при штабѣ Забайкальской казачьей дивизіи **Корнилія Журавскаго**, состоящаго пѣнѣ при церкви л.-гв. Гренадерскаго полка, за дѣятельное участіе въ 4-дневномъ бою подъ Бенсиху, съ 28-го сентября по 1-е октября 1904 г., *золотымъ наперснымъ крестомъ* на *Георгиевской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 30 іюня—14 іюля 1906 года за № 3532, постановлено: уволить игуменію **Агнію**, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Сѣвскаго Троицкаго общежительнаго монастыря, Орловской епархіи, утвердить въ означенной должности избранную на оную сестрами обители, монахиню **Зинаиду**.

II. Отъ 30 іюня—14 іюля 1906 г. за № 3530, постановлено: на должность настоятеля Бѣлогорскаго Сквородскаго Воскресенскаго монастыря, Воронежской епархіи, назначить іеромонаха **Задонскаго Богородицкаго монастыря**, той же епархіи, **Поликарпа**.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1906 года за № 16, *перемѣщаются*: преподаватели духовныхъ семинарій: Подольской—**Меньшиковъ** и Рязанской—**Соколовъ** на должности: 1-й преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Тобольскую духовную семинарію и 2-й—помощника смотрителя въ Рязанское духовное училище; помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Благовѣщенской—**Мурашкинцевъ** и Подольской—**Орловъ** на должности: 1-й—учителя русскаго языка въ старшіе классы Курганскаго духовнаго училища и 2-й—учителя того же предмета въ старшіе классы Бахмутскаго духовнаго училища, преподаватели Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища **Лебяжьевъ** и **Керенскій** на должности учителей русскаго языка въ старшіе классы: 1-й Краснослободскаго духовнаго училища и 2-й Челябинскаго и смотритель Минигрельскаго духовнаго училища **Нарбековъ** на таковую же должность въ Озургетское духовное училище (Соколовъ, (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 21, Лебяжьевъ, Керенскій, Мурашкинцевъ, Меньшиковъ и Орловъ съ 23 и Нарбековъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 іюня 1906 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 31

4246518

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

НѢСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ О ВОСПИТАНИИ НАРОДНОЙ ВОЛИ

(согласно началамъ христіанской православной вѣры и здоровой педагогики).

Предметъ нашей статьи — воспитаніе народной воли. Цѣль же ея — выяснить высокія и трудныя задачи нашихъ народныхъ представителей въ Государственныхъ Собраніяхъ и Думахъ: именно, — какое нормальное направленіе должна получить, въ лицѣ ихъ, представляемая ими, народная воля въ отношеніи къ волѣ Верховной власти и ея органамъ, — высшему правительству.

Есть воспитаніе отдѣльной личности свѣтское, педагогическое. И есть воспитаніе также отдѣльнаго человѣка-христіанина, — религиозное, благодатное, которое постепенно приводитъ естественнаго человѣка ко Христу, т. е. до возможной для человѣка полноты осуществленія идеала, воплощающагося во Христѣ. Если мы выяснимъ принципы, лежащіе въ основѣ того и другого воспитанія, для насъ раскроются принципы и здраваго по-

литического воспитанія — собственно воли — цѣлаго народа, въ данномъ случаѣ нашего русскаго, православнаго. Въ виду особенной важности религіознаго воспитанія, мы позволяемъ себѣ остановиться на немъ подольше, сказавъ кратко о принципахъ воспитанія педагогическаго.

Главная цѣль педагогическаго воспитанія — дать нормальное развитіе и направленіе преимущественно волѣ воспитываемаго (другихъ цѣлей, образовательныхъ, мы здѣсь не касаемся). Въ этомъ отношеніи, конечно, вѣренъ не тотъ взглядъ, — хотя въ настоящее время и распространенный, — по которому полагается давать полный просторъ всѣмъ проявленіямъ воли (собственно своеволія) ребенка или подростка, а равно и не тотъ, по которому не дается мѣста ни малѣйшему ея проявленію, хотя нѣсколько отступающему отъ положенныхъ нормъ или правилъ, — а

тотъ, по которому, при надлежащемъ, твердо охраняемомъ авторитетѣ родительской или воспитательской власти, допускается въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отступленіе отъ дисциплины, во вниманіе къ возрасту питомца, а главное въ пользу зародыша дѣтской воли и ея развитія. Есть возрастъ, когда чело-вѣкъ-дѣтя руководится, исключительно, волею его родителей или воспитателей, ихъ авторитетомъ, но съ раннихъ уже поръ появляется дѣтское своеволие, эта низшая, зачаточная форма свободы воли. Въ пользу этого-то зародыша требуется, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ослабленіе родительской или воспитательской власти, но постепенное, сначала небольшое, а потомъ съ годами все большее. Искусство воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы не подавлять развивающейся дѣтской воли, но давать ей раскрываться въ нормальномъ направленіи, терпѣливо, осторожно ограничивая своеволие и превращая его въ сознательное и, главное, добровольное, — подчиненіе воли авторитету закона родительскаго, семейнаго, школьнаго и общественнаго, вѣдряя въ питомца мысль о безусловной необходимости и пользѣ для него самоограниченія, сдерживанія прихотливыхъ желаній, капризовъ и т. п., словомъ, приучая его къ тому, что называется владѣть собою и что по истинѣ одно дѣлаетъ чело-вѣка способнымъ пользоваться, какъ должно, свободою воли. Когда весь этотъ процессъ совершится, воспитаніе кончено; наступаетъ періодъ самовоспитанія, когда чело-вѣкъ, уже возмужалый, долженъ самъ поработать надъ собою.

Пути религіознаго, христіанскаго воспитанія, или руководства чело-вѣка благодатію Божіею ко спасенію во Христѣ, представляютъ большое сходство съ только что указаннымъ педагогическимъ приѣмомъ. И здѣсь, въ христіанскомъ воспитаніи, слагающемся

также изъ разныхъ сторонъ, — изъ просвѣщенія ума свѣтомъ Христовой вѣры и уврачеванія поврежденныхъ грѣхомъ сердца и воли чело-вѣческихъ, главное — опять воспитаніе грѣховной воли, исцѣленіе и направленіе ея по пути добра къ Богу, безъ стѣсненія, однако, ея свободы.

Замѣчательны христіанскія, православныя, согласныя съ святоотеческими, возрѣнія на чело-вѣческую свободную волю. Древніе святые отцы и учителя Церкви ставили ее очень высоко, въ ней именно полагали (многіе) образъ Божій и въ ней же усматривали благость и премудрость Творца, Который не восхотѣлъ создать чело-вѣка, «царя всего міра, такимъ, чтобы онъ не царствовалъ прежде всего во владѣніяхъ своей души, былъ бы господиномъ всего прочаго (т. е. міра) и рабомъ самого себя». Въ этомъ, именно, актѣ дарованія свободной воли чело-вѣку находили отвѣтъ на трудный для рѣшенія и часто предлагаемый вопросъ, почему допущено Богомъ паденіе нашихъ прародителей. Вотъ какъ отвѣчали они на этотъ вопросъ. По вѣрности Бога Самому Себѣ, «Онъ не восхотѣлъ помѣшать, при паденіи прародителей, тому, бытія чего не желать (т. е. зла), чтобы сохранить то, чего желать» (т. е. свободу воли). «Даровавъ одинъ разъ свободу», Онъ «не могъ дѣйствовать, противъ Самого Себя»; «помѣшать паденію значило бы уничтожить свободу». Падшая «свобода пусть, поэтому, сваливаетъ свою вину не на Того, Кто ее далъ, а на того, кто ею не какъ должно управляетъ» (Тертуліанъ и др.).

Такимъ образомъ, въ исторіи паденія перваго чело-вѣка Богъ явилъ Себя вѣрнымъ Себѣ Самому, какъ Творцу и охранителю Имъ же созданной тварной свободной воли. Такимъ же вѣрнымъ Себѣ Самому Онъ остается и въ дѣлѣ

возсозданія падшаго человѣка, его возрожденія и спасенія, оставляя неприкосновенною ту глубину человѣческаго духа, гдѣ имѣетъ сѣдалище свободная человѣческая воля, только склонная послѣднюю къ свободному за Собою слѣдованію, и посильному содѣйствію Себѣ въ дѣлѣ возсозданія человѣческой природы. И это — какъ въ началѣ процесса спасенія, такъ и во все продолженіе его до конца¹⁾.

Особенно характерно начало этого процесса. Онъ начинается дѣйствіемъ благодати Божіей на человѣка прежде, чѣмъ послѣдній сдѣлаетъ какой-либо шагъ на пути ко спасенію (благодать предваряющая). Вмѣстѣ съ словомъ благовѣстія, призывающимъ ко спасенію чрезъ слухъ, приходитъ благодать въ душу; при этомъ, однако, она возбуждаетъ непосредственно только мысли и чувства и уже чрезъ нихъ дѣйствуетъ на волю. Но какъ скоро нужно образоваться желанію и склоненію воли, благодатная сила отступаетъ и ждетъ, что избереетъ хозяинъ души — свободная воля. Когда же образуется желаніе и склоненіе произволенія на благодатное дѣйствіе, сила Божія снова приходитъ и помогаетъ установиться и укрѣпиться тому, на что склонилось человѣческое произволеніе (преосвященный Теофанъ, въ полномъ согласіи съ древними святыми отцами). Затѣмъ благодатная сила Божія уже не оставляетъ души человѣческой, требуя, однако, для себя постоянно, всегда свободного соучастія человѣческой воли. Это послѣднее и должно заявить себя прежде всего въ періодѣ предуготови-

тельномъ къ крещенію, состоящемъ въ «предочищеніи», т. е. въ подготовительныхъ къ крещенію благочестивыхъ упражненіяхъ.

«Предочищеніе» имѣетъ большую важность. «Оно ограждаетъ даръ (т. е. благодать, имѣющую получить въ крещеніи), чтобы совершенство было ввѣрено (сравнительной) чистотѣ и даруемое благо не подверглось опасности отъ навыка, противоборствующаго благодати» (св. Григ. Бог.). Послѣдняя цѣль особенно важна. Она указываетъ на необходимость предварительнаго, предъ крещеніемъ, упражненія и воспитанія воли, для ослабленія, по возможности, злыхъ навыковъ, лежащихъ въ глубинѣ ея, коренящихся въ ея свободѣ и потому неистребимыхъ даже всеильною благодатию Божіею, ибо это невозможно безъ уничтоженія человѣческой свободы. Вотъ почему даже святое крещеніе не можетъ вырвать этотъ корень грѣха: «грѣхи уничтожаетъ купель (т. е. крещеніе), а привычку исправь ты», замѣчаетъ святитель Іоаннъ Златоустъ. Равно какъ и добрые навыки остаются неприкосновенными для благодати крещенія: «крещеніе изглаждаетъ грѣхи, но не уничтожаетъ исправленія» (св. Григ. Бог.), т. е. добрыхъ дѣяній, или всего того добраго, что человѣкъ совершилъ до крещенія и что остается также въ навыкахъ воли, наряду со всѣмъ худымъ и порочнымъ.

Въ таинствахъ крещенія и муропомазанія совершается новое, весьма важное дѣйствіе. Благодатная сила Божія, дѣйствовавшая до сихъ поръ совнѣ, теперь осѣняетъ душу, входитъ въ таинствахъ крещенія и муропомазанія глубоко внутрь и сочетается съ душою человѣка, — въ силу предшествующаго рѣшенія воли человѣческой по вѣрѣ во Христа, — укрѣпляетъ это рѣшеніе, закаляетъ его и въ таинственномъ

¹⁾ Во всемъ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи православныхъ богословскихъ возрѣній на процессъ спасенія человѣка не приводимъ цитатъ, а просимъ — желающаго проверить наши положенія — обратиться къ нашему сочиненію: «Ученіе о благодати Божіей въ твореніяхъ древнихъ святыхъ отцевъ и учителей Церкви до блаженнаго Августина. Историко-догмат. изслѣдованіе А. Катанскаго». СПб. 1902 г.

актъ новаго рожденія полагаетъ сѣмя и начатокъ новой духовно-благодатной жизни. Здѣсь благодать и свобода сочетаются воедино, и отсель благодать пребываетъ уже неразлучно съ человѣческою свободною волею, такъ что даже, при почти полномъ объятіи грѣхомъ души, «однажды запечатленной» въ таинствѣ, «сопребываетъ нѣкоторымъ образомъ съ нею, ожидая ея спасенія, по обращеніи» (Васил. Вел.).

Оставшеся и послѣ крещенія существованіе вышеупомянутыхъ злыхъ привычекъ въ волѣ, дѣлаетъ необходимымъ дальнѣйшее дѣйствіе благодати на человѣка, дальнѣйшую ему помощь, но опять при необходимомъ условіи дѣятельнаго соучастія въ семъ дѣлѣ и человѣческой воли. При чемъ благодатная сила Божія и въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ все такъ же, какъ и прежде, т. е. могущественно вспомошествуя слабымъ человѣческимъ силамъ, но никогда не касаясь святилища свободы, — ея произвольнаго выбора и склоненія» (преосв. Теофанъ).

Дальнѣйшее преуспѣяніе человѣка христіанина совершается, такимъ образомъ, дѣйствіемъ благодатной силы Божіей въ союзѣ съ человѣческою волею, съ огромнымъ однако перевѣсомъ первой сравнительно съ слабыми силами и усиліями послѣдней: «къ преуспѣянію нужны двѣ доли отъ великаго Бога, именно первая и послѣдняя, а также одна доля и отъ меня» (св. Григ. Бог.); «большая часть принадлежитъ Богу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мы сами привносимъ нѣчто малое» (св. Иоан. Злат.). И вотъ какому замѣчательному закону слѣдуетъ при этомъ благодатная сила Божія. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, предызбраніе и пожеланіе предоставлены намъ: благодать «не предупреждаетъ нашихъ желаній, чтобы не причинить вреда нашей волѣ» (св. І. Злат.), т. е. въ огра-

жденіе человѣческой свободы. Благодатная сила Божія требуетъ «предначинательнаго» стремленія человѣческой воли «для привлеченія благодати Божіей къ содѣйствію» (св. І. Злат.). Своимъ произволеніемъ, расположеніемъ и посильными добрыми дѣлами мы должны привлекать благодать Божію къ помощи намъ, и тогда она «всюду вносить свое содѣйствіе» и руководить насъ ко всему доброму», такъ что «всегдашнее пребываніе въ насъ благодати есть причина всего добраго» (св. І. Злат.).

Тогда происходитъ съ нами слѣдующее. Духъ Божій возстановляетъ высшую часть нашего существа въ его власти и господственномъ значеніи въ отношеніи къ тѣлу и низшей животной части нашей души («къ плоти и крови»), но все это — подъ условіемъ, если мы обнаруживаемъ бодрствование, стараніе и не отвергаемъ Духа Божія (св. Иринея). Что касается самой души, то въ ней исходитъ «претвореніе», «вмѣненіе ея вида», совершенное «искорененіе грѣха», постепенное воспитаніе воли и, наконецъ, полное соединеніе всей нашей души со Христомъ и Святымъ Духомъ, при извѣстномъ содѣйствіи и съ нашей стороны (пр. Макария Егип.). Въ душѣ и послѣ крещенія, — по изображенію великаго подвижника и сердцевѣдца преподобнаго Макарія Египетскаго, — гнѣздится грѣхъ въ глубинахъ ея тайникахъ; хотя душа и очищена, хотя «источникъ изливаетъ чистую воду, но подъ нимъ лежитъ тина»; «съ благодатію сопребываютъ дымъ и грѣхъ», ибо благодать можетъ пребывать совмѣстно съ грѣхомъ, не оскверняясь имъ, подобно, напримѣръ, солнцу, освѣщающему мѣста грязныя и т. п. Притомъ душа многосторонняя: «имѣетъ много членовъ (т. е. сторонъ) и великую глубину»; одною, напримѣръ, стороною или двумя овладѣваетъ благо-

дать, остальными владѣть грѣхъ. Задача благодати въ союзѣ съ человѣческой волею — овладѣть всѣми областями или сторонами души, а главное — уничтожить, «изсушить» самый «корень» грѣха, скрывающійся въ глубинѣ свободной человѣческой воли. Хотя благодать «въ одно мгновеніе можетъ очистить человѣка», но для пользы его она совершаетъ свое дѣло не вдругъ, а постепенно, сначала пріосвѣняетъ душу «отчасти», не всю, иногда на время отступаетъ, чтобы постепенно обнять ее всю, проникнуть въ ея глубины. И все это именно для испытанія и воспитанія человѣческаго произволенія и усугубленія нашей бдительности, такъ какъ и стоящій на высокой степени совершенства и почти совершенно обятый благодатію можетъ пасть въ силу неутрачиваемой имъ свободы воли, если допустить нерадѣніе и впадетъ въ превозношеніе. Благодать многообразно воспитываетъ нашу волю, съ дѣлію довести ее до такого состоянія, когда душа всецѣло и добровольно предается Богу, когда «до глубины дѣйствующая благодать держитъ на рукахъ умъ и возводитъ въ небеса», а воля дѣлается «связанною благодатію, плѣнницею ея», хотя чудеснымъ образомъ и не теряетъ своей свободы; когда зло въ ней «какъ бы утончается и разжижается», а подъ-конецъ, какъ корень растенія или источникъ, совершенно иссыхаетъ. Завершеніемъ же всего процесса преуспѣянія христіанина является полное соединеніе всей души со Христомъ и Святымъ Духомъ, душа въ душу, для чего Божество сокрываетъ свою неприступную славу, умаляя себя до соединенія съ ограниченою человѣческою душою (преп. Макаръ Егип.).

Таковъ въ существенныхъ чертахъ ходъ религіознаго благодатнаго воспитанія человѣка для царства Божія.

Но такое представленіе существуетъ только на православномъ Востоку, вѣрномъ святоотеческимъ воззрѣніемъ. Гармоническое сочетаніе Божественной всемогущей силы съ слабою, но ненарушимую человѣческою волею безъ преувеличенія дѣйствія той или другой, это — особенность нашего православнаго воззрѣнія. Такой уравнищенности въ представленіи о дѣлѣ спасенія чуждъ неправославный Западъ. Для доказательства укажемъ: съ одной стороны, на ученіе блаженнаго Августина — съ преувеличеніемъ дѣйствія благодати Божіей на счетъ свободной человѣческой воли, на лютеранство съ его ученіемъ объ единой оправдывающей вѣрѣ (отзвукъ ученія блаженнаго Августина), на реформатство съ его ученіемъ о неопредѣлимомъ дѣйствіи благодати и о преопредѣленіи и на ученіе различныхъ протестантскихъ сектъ; съ другой стороны, — на ученіе Пелагія съ преувеличеннымъ представленіемъ о значеніи силъ человѣческихъ въ совершеніи добра, на полупелагіанъ и родственныи съ ними римскій католицизмъ съ его ученіями о добрыхъ дѣлахъ, какъ заслугахъ, о сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлахъ святыхъ, о сокровищницѣ сверхдолжныхъ дѣлъ, объ индульгенціяхъ и тому подобное.

По православному воззрѣнію, идеальныя отношенія между волею Божіею и человѣческою свободною волею — это тѣснѣйшій союзъ ихъ, съ преобладаніемъ дѣйствія благодати Божіей и съ полнымъ, но совершенно добровольнымъ самопреданіемъ человѣческой воли волѣ Божіей, безъ потери человѣческой свободы, а только съ направленіемъ ея — къ Творцу свободы и источнику всякаго блага.

О, если бы эта удивительная уравнищенность нашего православнаго сoterіологическаго (о спасеніи) воззрѣнія, чуждая всѣмъ другимъ вѣроисповѣда-

ніямъ, отразилась и въ постепенномъ устроеніи нашей государственной жизни на новыхъ началахъ, возвыщенныхъ манифестомъ 17 октября! Тогда наша православная Русь сказала бы міру по истинѣ новое слово, явила бы ему нѣчто, приближающееся къ идеалу государственнаго устройства на истинно христіанскихъ началахъ, и оправдала бы надежды тѣхъ людей (славянофиловъ), которые предрекали ей великое и славное будущее среди другихъ народностей и міровыхъ державъ.

Къ сильноному выясненію этого идеала государственнаго устройства, или, точнѣе, къ политическому воспитанію народа русскаго, на истинно христіанскихъ началахъ, мы теперь и перейдемъ.

И здѣсь главное опять не въ просвѣщеніи народнаго ума, которое, конечно, также весьма важно и нужно, а въ воспитаніи, развитіи и направленіи народной воли, призванной къ строительству въ государственныхъ дѣлахъ. И нѣтъ нужды скрывать отъ себя, сколько тяжкаго труда и великихъ опасностей предстоитъ на этомъ пути—въ особенности для свободной воли народа. Какъ въ отдѣльной личности свобода воли представляетъ, съ одной стороны, высшій даръ Божій (образъ Божій), съ другой, въ состояніи паденія,—корень зла и грѣха; такъ и народная воля имѣетъ тѣ же стороны:—добрую, требующую всяческаго охраненія, съ другой—источникъ великихъ золъ и народныхъ бѣдствій. Задача воспитанія народной воли заключается въ сліяніи ея въ единое цѣлое, въ неразрывный союзъ съ Царскою, Монаршею волею, до сознательнаго и вполне добровольнаго слѣдованія за нею. Много опасностей избѣгнуть на этомъ пути предстоитъ народной волѣ: своеволія, властолюбія, превеличенія своихъ правъ и уменьшенія обязанностей, порывовъ къ возмущенію

и даже отступничеству. Въ особенности опасенъ первый періодъ, нами теперь переживаемый,—періодъ переходный, отъ народнаго дѣтства къ юности и возмужалости.

До сихъ поръ нашъ «русскій» народъ являлся силою пассивною, жилъ, подобно дитяти, авторитетомъ Царскихъ повелѣній, безропотно и беззавѣтно имъ покоряясь. Это было состояніе народнаго дѣтства, не обходившееся, однако, безъ проявленій народнаго своеволія, мятежныхъ движеній, кончавшихся обыкновенно чистосердечнымъ признаніемъ бунтовавшими своей вины и испрошеніемъ у Царя прощенія, точь-въ-точь какъ это бываетъ у провинившихся и сознавшихъ свою вину добрыхъ дѣтей. Теперь, манифестомъ 17 октября, русскій народъ уже признанъ способнымъ выйти изъ такого состоянія, «достойнымъ,—по выраженію посланія Святейшаго Синода (28 окт. 1906 г.),—свободы мужа... въ увѣренности, что онъ явитъ себя достойнымъ Царской милости». Переходъ народа отъ дѣтства къ возмужалости не могъ, конечно, совершиться безъ проявленій необузданныхъ увлеченій, что, къ сожалѣнію, мы и видѣли въ нашемъ Отечествѣ въ послѣдніе мѣсяцы и отъ чего предостерегало то же посланіе Святейшаго Синода въ словахъ: «да послужитъ даруемая свобода не свободой на своеволие и буйство мятежное, ведущее къ враждѣ братоубійственной».

Теперь, съ созывомъ народныхъ представителей (въ Государственные Совѣтъ и Думу) намъ предстоитъ чрезвычайно важный и трудный процессъ—воспитанія и самовоспитанія русскаго народа въ политическомъ отношеніи,—процессъ, усложняемый существованіемъ у насъ многочисленныхъ инородцевъ и инновѣрцевъ, въ большинствѣ одушевленныхъ сепаратистическими стремленіями.

Опасности при этомъ для нашего народа очень велики, особенно, какъ показалъ опытъ, со стороны нашей либеральной интеллигенціи, этихъ лжебратій, увлеченныхъ инородческими стремленіями, социалистическими мечтами и внушеніями революціонеровъ разныхъ толковъ. Уже съ самаго начала созванія народныхъ представителей, они старались построить его политически по-своему, являясь въ роли древняго змія—искусителя и рисуя народу въ перспективѣ картину съ соблазнительною надписью: «будете, яко бози». Эти мнимые друзья народа,—хотя иногда и прикрывающіеся обрывками національнаго монархическаго флага (напр., конституціоналисты—демократы), стремятся дать такое направленіе народной волѣ, чтобы она созвала и объявила себя вышею по сравненію съ Верховной Монаршей волею, или по крайней мѣрѣ, какъ совершенно ей равною.

На самомъ же дѣлѣ, не «державство» какое-то слѣдуетъ усвоить нашимъ народнымъ избранникамъ, какъ представителямъ народной воли, а болѣе скромную, хотя все же почетную роль, именно: съ сознательнымъ, а главное, добровольнымъ подчиненіемъ Высшей Власти оказывать послѣдней усердное «содѣйствіе» въ законодательной и административной дѣятельности. Если бы требовалось количественно, такъ сказать, опредѣлить долю правъ народнаго представительства сравнительно съ правами Высшей Власти, то мы опредѣлили бы ее (да простятъ намъ это юристы!) примѣнительно къ приведенному уже нами изрѣченію святаго Григорія Богослова относительно степени участія благодати Божией и человѣческихъ силъ въ дѣлѣ нашего спасенія: «къ преуспѣянію нужны двѣ доли отъ великаго Бога,—именно пер-

вая и послѣдняя,—а также одна доля и отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспримчивымъ къ добру, Богъ подаетъ мнѣ и силу, а въ срединѣ—я, текущій на поприщѣ». Это изрѣченіе невольно пришло намъ на память, какъ очень, по нашему мнѣнію, подходящее къ данному случаю, въ смыслѣ указанія не только на количество, но и на характеръ долей правъ той и другой стороны, т. е. Высшей Власти и народнаго представительства. Двѣ доли принадлежать первой и одна доля—второму. Мѣсто доли второго,—такъ сказать,—въ срединѣ между долями первой. Инициатива, въ видѣ проектовъ и предложеній, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, принадлежитъ Высшей Власти, завершеніе и утверженіе постановленій Думы и Совѣта—также ей, а въ срединѣ—работа народнаго представительства.

Теперь постараемся выяснитъ высокія задачи, лежащія на народныхъ представителяхъ въ отношеніи именно къ политическому воспитанію народнои воли.

Верховной Власти и ея представителямъ—правительству предстоить на долгое время труднѣйшая задача—располагать и побуждать народныхъ представителей къ серьезному труду, вводить ихъ въ кругъ дѣйствительныхъ ихъ обязанностей и правъ, безъ преувеличенія и умаленія послѣднихъ. Затѣмъ—давать исходъ нормальнымъ движеніямъ и проявленіямъ народнои воли, не стѣсняя свободы народныхъ представителей въ выраженіи мнѣній, давая извѣстный просторъ даже стремленіямъ представителей инородческихъ, насколько эти стремленія не противорѣчатъ общегосударственной пользѣ, патріотическому настроенію и исконнымъ задачамъ многомилліоннаго русскаго народа. Это задачи—общія.

Верховная Власть, призывая русскій

народъ, вмѣстѣ съ инородцами, къ участию въ государственномъ строительствѣ, имѣеть, по нашему мнѣнію, въ частности слѣдующія задачи: 1) представлять на обсужденіе избранникамъ отъ всего населенія Русскаго государства разнообразныя государственныя и частныя нужды разнороднаго населенія, возбуждать и привлекать патриотическія ихъ чувства къ содѣйствію своимъ начинаніямъ и предлагаемымъ мѣрамъ и 2) склонять народныхъ представителей къ добровольному согласію на предлагаемое имъ (проекты законовъ и другіе акты), или къ тому, что въ манифестѣ 17 октября называется «одобреніемъ» законовъ. Эта послѣдняя цѣль въ особенности важна. Это—не подчиненіе Верховной Власти народной волѣ, а такой же психологическій актъ или педагогическій приемъ въ отношеніи къ коллективной личности—народу, какъ приемъ здоровой педагогики или какъ извѣстное дѣйствіе Божественной благодати на человѣка, спасаемаго во Христѣ, именно извѣстный способъ довести народъ, въ лицѣ его представителей, до сознательнаго и добровольнаго подчиненія авторитету законной власти и добровольнаго ей содѣйствія въ государственномъ строительствѣ и управленіи. Верховная Власть является здѣсь въ роли высшей силы, направляющей народную волю къ конечному благу.

Народный же разумъ и народная воля является другимъ факторомъ, — принимающимъ на себя воздѣйствіе высшей власти, но въ свою очередь влияющимъ въ значительной степени и на само высшее правительство чрезъ почтительныя возраженія, чрезъ заявленія о народныхъ нуждахъ, не предусмотрѣнныхъ правительствомъ, но близко извѣстныхъ народнымъ представителямъ. Такимъ образомъ, при новомъ порядкѣ государственнаго устрой-

ства, Царь и народъ должны являться двумя, отнынѣ болѣе близкими, взаимодействующими силами. Конечно, все это мыслимо только при нормальномъ ходѣ государственной жизни; ненормальности же, которымъ мы были свидѣтелями, — дѣло другое: при такихъ условіяхъ можетъ наступить дѣйствительно нѣчто горшее прежняго, — полное разединеніе, средоствнне между Царемъ и народомъ.

Если задачи высшаго правительства трудны, то не легки и — народнаго представительства, но зато и плоды могутъ получиться весьма цѣнные въ дѣлѣ политическаго воспитанія народа. Народное представительство должно, по нашему мнѣнію, стремиться къ тому, чтобы 1) развить въ себѣ надлежащую, чуждую нашей русской апатіи, и притомъ нормальную энергію къ участию въ дѣлахъ общественнаго благоустройства, 2) сознать и должнымъ образомъ оцѣнить трудность составленія цѣлесообразныхъ законовъ, 3) выработать себѣ и распространить въ народѣ высокое уваженіе къ закону и, сообразно съ тѣмъ, поднять въ себѣ и въ народѣ чувство обязательности его исполненія, 4) пробудить въ себѣ сознаніе тяжелой отвѣтственности за одобреніе предложенныхъ и самостоятельное предложеніе какихъ-либо новыхъ законоположеній, 5) быть готовымъ понести на себѣ тяжесть отвѣтственности за извѣстное направленіе всей государственной жизни нашего Отечества, за его цѣлость, единство и мощь, 6) поднять въ себѣ и особенно въ образованномъ классѣ русское самосознаніе и русскій патриотизмъ, вмѣстѣ съ признаніемъ національныхъ особенностей нашихъ окраинъ, невредныхъ единству общаго Отечества, 7) возбудить и укрѣпить въ послѣднихъ общенародное патриотическое настроеніе, свойственное гражданамъ Россіи, какъ общаго Отечества.

Какъ пойдетъ наше государственное строительство въ будущемъ, предсказать это, конечно, никто на себя не возьметъ. Несомнѣнно одно: работы не только внѣшней, но и внутренней, т. е. надъ собою—будетъ много той и другой сторонѣ: высшему правительству и народнымъ представителямъ. Та и другая сторона будетъ въ постоянномъ взаимодействіи. Идеалъ этой совмѣстной дѣятельности—дружная работа, съ бережнымъ охраненіемъ законныхъ проявленій народной свободы, съ одной стороны,—со стороны высшей власти, и съ вѣрнопредааннымъ, довѣрчивымъ и почтительнымъ отношеніемъ съ другой, т. е. со стороны народного представительства. Таковы законы психологіи, педагогіки и христіанскаго благодатнаго воспитанія человѣка для царства Божія.

А. Катанскій.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОВОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 38, преосвященнаго Назарія, епископа Нижегородскаго.

О преобразованіи церковнаго управленія и суда.

Въ литературѣ послѣдняго времени, касающейся вопроса о реформѣ епархіальнаго управленія и суда, высказывается мысль, что изъ вѣдѣній консисторій слѣдуетъ изъять судебную власть, оставивъ за ней только часть административную. Съ такою мыслью не представляется возможнымъ согласиться. По канонамъ святой Церкви, епископъ въ епархіи есть высшій духовный администраторъ и вмѣстѣ съ тѣмъ судья; консисторія же, согласно ст. 1 ея Устава, есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ православной россійской Церкви, именуемомъ епархіею, а посему и нѣтъ основаній говорить о консисторіи, какъ учрежденіи только административномъ:

консисторія, раздѣляя съ епископомъ дѣло управленія помѣстною Церковью и замѣняя при лицѣ епископа древній совѣтъ пресвитеровъ, вполне можетъ быть мѣстомъ не только административнымъ, но и судебнымъ, поскольку и епископъ не только администраторъ, но и судья.

Сообразно съ нимъ, общія положенія объ епархіальномъ управленіи и судѣ представляется возможнымъ формулировать слѣдующимъ образомъ:

I. Во главѣ епархіальнаго управленія стоитъ, согласно канонамъ святой Церкви, епископъ, который управляетъ епархіею частью непосредственно, преимущественно же совмѣстно съ состоящимъ при немъ совѣтомъ пресвитеровъ, за которымъ по-прежнему можетъ быть оставлено наименованіе «консисторія».

II. Для наиболѣе успѣшнаго управленія дѣлами епархіи и для предоставленія епископу наибольшей возможности непосредственнаго воздѣйствія на свою паству чрезъ живое общеніе какъ съ пастырями, такъ и пасомыми, необходимо чрезмѣрно обширные по пространству и количеству народонаселенія предѣлы настоящихъ епархій сократить, расчленивъ ихъ на двѣ, на три и даже болѣе того самостоятельныя епархіи, хотя бы по числу уѣздовъ.

III. Вѣдѣнію непосредственно архіерейскому должны принадлежать дѣла, поименованныя въ § 155 Уст. духовн. конс.; по всемъ же остальнымъ дѣламъ епархіальнаго управленія и суда епископъ дѣйствуетъ совмѣстно съ совѣтомъ пресвитеровъ.

IV. Члены пресвитерскаго совѣта, какъ помощники епархіальнаго архіерея, избираются и утверждаются въ семь служеніи имъ же самимъ. Увольненіе ихъ происходитъ тѣмъ же порядкомъ.

V. Совѣтъ пресвитеровъ, возглавляемый епископомъ, производитъ управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ православной россійской Церкви, именуемомъ епархіею, и сносится по дѣламъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, со всеми правительственными и общественными учрежденіями.

VI. Въ вѣдѣніи совѣта пресвитеровъ должны по-прежнему оставаться всѣ судебно-административныя дѣла, которыя указаны въ нынѣ дѣйствующемъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія Уставѣ духовн. консисторій, исключая дѣлъ второстепенной важности, о которыхъ будетъ сказано въ п. п. IX и X.

VII. Въ интересахъ дѣла и въ видахъ облегченія совѣта пресвитеровъ, часть судебныхъ дѣлъ, доселѣ подлежавшихъ вѣдѣнію консисторій, передать въ особыя судебно-слѣдственные комиссіи, которыя организуются въ каждомъ благочиніи, съ упраздненіемъ должности духовнаго слѣдователя; при семъ желательно, чтобы число церквей въ каждомъ благочиніи было до 30, каковое число необходимо, съ одной стороны, въ видахъ удобнѣйшаго нахожденія достойныхъ лицъ, имѣющихъ войти въ составъ судебно-слѣдственныхъ комиссій, а съ другой—въ дѣлахъ возможнаго ограниченія числа самихъ комиссій.

VIII. Судебно-слѣдственные комиссіи состоятъ изъ трехъ священниковъ, изъ которыхъ одинъ назначается епархіальнымъ начальствомъ

и утверждается въ должности председателя, другіе два—выборные отъ благочинническаго округа. Срокъ службы сихъ лицъ трехлѣтній.

IX. Судебно-слѣдственной комиссіи подсудны: а) дѣла о такихъ оскорбленіяхъ чести, наносимыхъ духовными лицами духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, за которыя взысканія и наказанія опредѣлены въ статьяхъ Уст. о наказ., нал. мир. суд., б) вообще о тѣхъ проступкахъ духовныхъ лицъ, за которыя полагаются низшіе виды наказаній, а именно: замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе, и в) дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учреждениями, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностью и церковными доходами.

X. Приговоры судебно-слѣдственныхъ комиссій по дѣламъ о проступкахъ, за которыя въ законѣ опредѣляются одни лишь замѣчанія или выговоры, или денежное взысканіе не свыше трехъ рублей, и рѣшенія по имущественнымъ искамъ не свыше 20 руб., считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы.

XI. Судебно-слѣдственные комиссіи по третью года о произведенныхъ ими дѣлахъ доносятъ консисторіи, а она, по разсмотрѣніи и сводѣ дѣлъ, докладываетъ епархіальному архіерею вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ.

XII. Всѣ дѣла, неподсудныя судебно-слѣдственной комиссіи, разсматриваются въ консисторіи, какъ главнымъ органѣ епархіальнаго суда.

XIII. По отношенію къ консисторіи судебно-слѣдственная комиссія является только слѣдственной. Сія комиссія производитъ, согласно законамъ (включая сюда и Уставъ угол. судопр.), слѣдствіе по дѣламъ, которыя относятся къ компетенціи консисторскаго суда. Къ слѣдствію приглашается депутатъ съ той и другой стороны. По окончаніи слѣдственнаго производства, судебно-слѣдственная комиссія представляетъ слѣдствіе при своемъ отзывѣ въ консисторію вмѣстѣ со отзывомъ депутатовъ сторонъ, бывшихъ при слѣдствіи, жалобщика и обвиняемыхъ, если они того пожелаютъ.

XIV. Консисторія обозрѣваетъ слѣдственное производство и, въ случаѣ неполноты оного или нарушеній формы, передаетъ дѣло въ ту же комиссію для дополненія или исправленія; въ случаѣ же законнаго протеста съ той или другой стороны, передаетъ дѣло для новаго слѣдствія въ комиссію другого округа.

XV. При совѣтѣ пресвитеровъ для дѣлопроизводства существуетъ канцелярія. Чиновники и канцелярскіе служители оной опредѣляются и увольняются совѣтомъ пресвитеровъ съ утвержденія епископа. Въ случаѣ соответствующихъ измѣненій въ составѣ центрального управленія Святѣйшаго Синода, но при сохраненіи при канцеляріи совѣта пресвитеровъ должности секретаря, таковой избирается епископомъ и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ.

Примѣчаніе. Должность секретаря при канцеляріи совѣта пресвитеровъ одинаково можетъ быть замѣщена какъ лицомъ свѣтскимъ, такъ и лицомъ въ санѣ пресвитера.

XVI. Всѣ чины и канцелярскіе служители совѣта пресвитеровъ получаютъ опредѣленное и вполне достаточное содержаніе за счетъ казны и суммъ центрального церковнаго управленія.

XVII. Въ виду невозможности въ ближайшемъ будущемъ примѣнить къ судопроизводству по дѣламъ о проступкахъ лицъ духовнаго званія формы состязательнаго процесса, установленныя судебными уставами, и въ виду необходимости квалифицировать проступокъ лишь на основаніи данныхъ слѣдственнаго производства, а равно вслѣдствіе несоотвѣтствія опредѣленныхъ Уст. дух. консист. мѣръ взысканія съ дѣйствительно виновными лица, совершившаго проступокъ, и неточности формулировки проступленія, желательно измѣненіе мѣръ взысканія за проступки, а соответствованіе сему и редакціи подлежащихъ статей Устава въ формѣ нижеслѣдующаго: 180 ст.: «Извергаются изъ своего сана и навсегда исключаются изъ духовнаго званія священнослужители и діаконы, если кощунственными или неблагочинными словами или дѣйствіями, являющими отсутствіе или по меньшей мѣрѣ недостатки вѣры и благочестія, съ умысломъ произведутъ въ церкви соблазнъ или замѣшательство, отъ котораго послѣдуетъ остановка въ священнослуженіи. Лицъ же, учинившихъ сей проступокъ безъ этого умысла, по недоразумѣнію и подъ стороннимъ давленіемъ, наказывать эпитиміей въ монастырѣ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ; учинившихъ сіе во второй разъ—отрѣшать отъ мѣста съ низведеніемъ во псаломщики впредь до раскаянія и исправленія; учинившихъ же это въ третій разъ—отрѣшать отъ мѣста съ увольненіемъ во штатъ, безъ права когда-либо вновь быть принятымъ на службу. Изобличенные въ семь причетники исключаются изъ духовнаго званія». 181 ст.: «Священнослужитель въ церкви или внѣ ея, въ священномъ облаченіи, дерзнувшій совершить богослуженіе въ состояніи явнаго опьяненія (вмѣсто слова: въ нетрезвости), изобличенный въ семь въ первый разъ, отрѣшается отъ мѣста». 184 ст.: «Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ платы за преподаніе требъ, съ употребленіемъ неблаговидныхъ средствъ, отрѣшаются отъ мѣста и низводятся въ причетники до раскаянія и исправленія, а уличенные въ этомъ проступкѣ во второй или третій разъ—отрѣшаются отъ мѣста съ увольненіемъ за штатъ и съ лишеніемъ права вновь быть принятымъ на службу». 186 ст.: «Священнослужитель, учинившій оскорбленіе тяжкое словами, посылается въ монастырь на время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, по степени виновности (вмѣсто отрѣшенія отъ должности, съ опредѣленіемъ на причетническое мѣсто до раскаянія и исправленія), а учинившій сіе во второй или третій разъ—отрѣшается отъ мѣста съ увольненіемъ за штатъ и съ лишеніемъ права вновь быть принятымъ на службу». 187 ст.: «Священнослужитель, судопроизводствомъ изобличенный въ порокѣ нетрезвости (вмѣсто: обнаруженный въ нетрезвости), наказывается въ первый разъ эпитиміею въ монастырѣ; во второй разъ изобличенные въ семь порокѣ отрѣшаются отъ мѣста съ опредѣленіемъ на причетническую должность до раскаянія и исправленія; изобличенные же въ томъ же порокѣ третій разъ, какъ совершенно неспособные къ выполненію возложенныхъ на нихъ священныхъ обязанностей, увольняются изъ духовнаго званія съ лишеніемъ сана и передаются въ вѣдѣніе губернскаго правленія». Необходимо отмѣнить взы-

скавія, налагаемыя на священнослужителей согласно I ч. 189 и 190 ст. за повѣнчаніе лицъ, обязанныхъ супружествомъ или состоящихъ въ родствѣ, по несоблюденію предосторожностей, но безъ вѣдома о препятствіяхъ, и отвѣтственность предъ законами о бракѣ, въ случаѣ нарушения таковыхъ, возложить на самихъ брачующихся, ихъ родителей и поручителей.

XVIII. Лицамъ, сознавшимъ себя неспособными и нерасположенными къ дальнѣйшему служенію святой Церкви въ священномъ санѣ, представить право свободно слагать съ себя священный санъ съ возвращеніемъ таковыхъ правъ, принадлежащихъ имъ по рсженію и образованію.

XIX. Въ отношеніи формы послуженныхъ списковъ желательно измѣненіе заголовка IV графы, дабы въ оную не были вносимы свѣдѣнія о состояніи подъ слѣдствіемъ и судомъ по дѣламъ, оконченнымъ оправданіемъ подсудимаго, при чемъ подлежащія внесенію мѣры взысканія были бы исключаемы изъ судной графы по воспослѣдованію отъ Святейшаго Синода разрѣшенія не считать таковое взысканіе препятствіемъ къ награжденію. Представляется желательнымъ упразднить установленныя нынѣ отмѣтки въ поведеніи лицъ священнаго сана.

XX. При осуществленіи означенныхъ предположеній, должность благочиннаго со всѣми присвоенными ей правами и обязанностями сохраняется съ примѣненіемъ къ ней выборнаго начала на трехлѣтній срокъ.

XXI. Въ дѣлахъ объединенія различныхъ отраслей епархіальнаго управленія, желательно ввести въ консисторіи засѣданія соединеннаго присутствія подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго, при участіи членовъ епархіальнаго управленія и должностныхъ лицъ отъ отдѣльныхъ учреждений и учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.

Настойтъ нужда реформировать съѣзды духовенства и приблизить ихъ къ современнымъ требованіямъ епархіальной жизни. Духовенство желаетъ проявленія большей самостоятельности, оно стремится къ объединенію въ своихъ духовныхъ и матеріальныхъ интересахъ, къ проявленію болѣе активной дѣятельности въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся епархіальной и церковно-общественной жизни духовенства. Поэтому желательно, чтобы съѣзды духовенства приняли на себя задачу быть выразителями этой самостоятельности духовенства во всей ея широтѣ, быть, такъ сказать, жизненнымъ нервомъ всей этой сложной и разнообразной пастьрекой, церковно-общественной и прочихъ формъ жизни духовенства.

Желательно, чтобы епархіальные съѣзды стали въ близкое и непосредственное участіе во всѣхъ указанныхъ выше епархіальныхъ учрежденіяхъ, и чтобы служили центромъ, объединяющимъ ихъ дѣятельность.

Частіе, прага и полномочія каждаго изъ поименованныхъ съѣздовъ можно представить въ слѣдующихъ положеніяхъ:

I. Общеeparхіальные съѣзды.

1) Общеeparхіальный съѣздъ духовенства есть собраніе выборныхъ представителей духовенства всей епархіи.

2) Вѣдѣнію общеeparхіальнаго съѣзда подлежатъ: а) общеeparхіальное хозяйство, б) попеченіе о наилучшей постановкѣ матеріальнаго обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ епархіи, в) забота о благоустроеніи церковной общины какъ въ религіозно-нравственномъ, такъ и въ другихъ (бытовомъ, экономическомъ и т. п.) отношеніяхъ, г) вопросы, касающіеся матеріальнаго обезпеченія и благочинія клира.

3) Въ частности, вѣдѣнію епархіальнаго съѣзда подлежатъ: а) разсмотрѣніе денежныхъ и матеріальныхъ отчетовъ и вообще всѣхъ дѣлъ, касающихся епархіальнаго свѣчнаго завода; б) разсмотрѣніе отчетовъ и всѣхъ дѣлъ, касающихся епархіальной эмеритурѣ и попечительства; в) обложеніе церквей и причтовъ новыми налогами на просвѣтительныя, благотворительныя и другія нужды; г) пересмотръ и распредѣленіе между благочинными и отдѣльными церквами существующихъ налоговъ; д) изысканіе матеріальныхъ средствъ къ обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній; е) забота и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ призрѣнію сиротъ-дѣтей и взрослыхъ, а равно престарѣлыхъ и зачатныхъ; ж) заслушаніе представляемыхъ депутатами докладовъ, какъ о состояніи приходовъ каждаго благочинческаго округа въ религіозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ, такъ и о дѣятельности окружнаго духовенства въ дѣлахъ просвѣтительныхъ, мисіонерскихъ, благотворительныхъ и проч., а въ связи съ обсужденіемъ этихъ докладовъ— изысканіе способовъ къ усовершенствованію церковной жизни округа; з) заботы объ улучшеніи совершенія службъ церковныхъ (чтеніе и пѣніе); и) дисциплина клира; братскій судъ чести; по взаимному желанію сторонъ—разсмотрѣніе распрій между членами клира и между клиромъ и прихожанами; i) изысканіе способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства (взаимнъ полученія платы за требоисправленія); к) разсмотрѣніе экономическихъ смѣтъ и обривизованныхъ экономическихъ отчетовъ тѣхъ учреждений, которые расходуютъ епархіальные средства; л) избраніе одной общей или нѣсколькихъ частныхъ комиссій для обривизованія экономическаго положенія сихъ учреждений и ихъ отчетности; м) избраніе членовъ отъ духовенства въ правленія и совѣты духовно-учебныхъ заведеній, въ комитеты, совѣты и управленія другихъ епархіальныхъ учреждений.

Примѣчаніе. Въ епархіальный училищный совѣтъ половина членовъ оного избирается общеeparхіальнымъ съѣздомъ; другая же половина назначается епархіальною властію.

4) Избранные общеeparхіальнымъ съѣздомъ члены отъ духовенства участвуютъ въ учрежденіяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ частямъ управленія.

5) Общеeparхіальные съѣзды должны собираться ежегодно.

6) Депутаты на общеeparхіальный съѣздъ избираются на благочинническихъ собраніяхъ закрытою баллотировкой, по одному депутату отъ каждаго благочинія.

7) Депутаты на общеeparхіальный съѣздъ избираются благочинническимъ собраніемъ только на 1 годъ.

8) Всѣ должностныя лица въ различныхъ епар-

хіяльныя учрежденія избираются общепархіальными съѣздами на 3 года.

9) При избраніи депутатовъ на общепархіальный съѣздъ каждый священникъ имѣетъ 1 голосъ, каждый два діакона—1 голосъ и каждые 3 псаломщика—1 голосъ.

10) Всѣ постановленія общепархіального съѣзда должны или печататься въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ епархіальныхъ органахъ печати, или же разсылаться по церквамъ въ формѣ особой брошюры, по надлежашему утвержденію.

II. Окружные съѣзды.

11) Окружный съѣздъ духовенства собирается изъ депутатовъ тѣхъ благочиній, которыя относятся къ данному училищному округу.

12) Вѣднью округнаго съѣзда подлежатъ:

а) попеченіе о духовномъ училищѣ округа, заслушаніе заявленій отъ членовъ правленія о состояніи въ училищѣ учебно-воспитательнаго дѣла и забота о наилучшей постановкѣ его, забота о надлежащемъ обезпеченіи училища матеріальными средствами, разсмотрѣніе экономической смѣты и обривизованныхъ экономическихъ отчетовъ, избраніе ревизіонной коммисіи съ предоставленіемъ ей права внезапной ревизіи по хозяйственной части училища, б) избраніе членовъ правленія училища отъ духовенства в) обсужденіе нуждъ округа по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, церковно-общественнымъ и проч.

13) Способъ избранія депутатовъ, ихъ число отъ благочинія, продолжительность ихъ полномочій, а равно продолжительность полномочій членовъ отъ духовенства—тѣ же, что указаны (§§ 7 и 8) о членахъ и депутатахъ общепархіального съѣзда.

14) Окружные съѣзды собираются ежегодно, а въ экстренныхъ случаяхъ и чаще.

III. Уѣздные съѣзды.

15) Уѣздные съѣзды собираются не менѣ одного раза въ годъ и состоятъ изъ депутатовъ отъ благочиній всего уѣзда.

16) Вѣднью уѣздныхъ съѣздовъ подлежатъ: а) попеченіе о церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ типовъ и о другихъ просвѣдительныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ въ уѣздѣ, б) разсмотрѣніе школьныхъ отчетовъ по учебной и хозяйственной частямъ, изысканіе средствъ къ содержанію сихъ школъ, в) избраніе уѣзднаго наблюдателя школъ и членовъ (до половины общаго числа ихъ) въ уѣздное отдѣленіе епархіального училищнаго совѣта и г) обсужденіе нуждъ уѣзда по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, церковно-общественнымъ и друг.

17) Способъ избранія депутатовъ на уѣздный съѣздъ, число ихъ отъ благочинія, продолжительность ихъ полномочій—тѣ же, что указаны о членахъ и депутатахъ общепархіального съѣзда.

Примѣчаніе. Въ виду того, что частые съѣзды обременительны для самого духовенства и неизбежно сопровождаются опущеніями въ приходскихъ дѣлахъ, вопросы, означенные въ пп.

15 и 16, могутъ подлежать обсужденію на окружныхъ съѣздахъ и, въ случаѣ полного ихъ разрѣшенія тамъ, уѣздный съѣздъ не собирается.

IV. Благочинническія собранія.

18) Благочинническія собранія состояются изъ наличія всѣхъ членовъ причта благочинія т. е. священниковъ, діаконѣвъ, псаломщиковъ, и бываютъ возможно чаще.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы въ уѣздахъ благочинническія собранія происходили сообразно мѣстнымъ условіямъ отъ времени до времени въ разныхъ селахъ и отнюдь не приурочивались къ праздничнымъ днямъ, дабы духовенство и само не отвлекалось отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей по приходу, и прихожанъ своихъ не оставляло безъ церковныхъ службъ. Но желательно, чтобы собраніе духовенства, хотя бы и въ будничныи день, собраніе сего сопровождало церковною торжественною службою—совершеніемъ вечерни при пѣніи всѣхъ собравшихся, съ чтеніемъ акаенста и поученіемъ народу.

19) Предметомъ благочинническихъ собраній имѣютъ быть вопросы, касающіеся всей разнообразной пастырской, просвѣдительной, благотворительной, экономической и другихъ сторонъ жизни духовенства и паствы въ предѣлахъ благочинническаго округа; на благочинническихъ собраніяхъ духовенство должно взаимно дѣлиться пережитымъ въ приходѣ и почерпнуть себѣ опытъ изъ пережитаго другими. Въ частности, благочинническія собранія вѣдаютъ: а) братское обсужденіе вопросовъ пастырской практики, изысканіе мѣръ къ поддержанію въ народѣ вѣры, нравственности, просвѣденія, благотворительности, б) разсмотрѣніе годичнаго отчета, составленнаго благочиннымъ или благочинническимъ совѣтомъ, на основаніи настоятельскихъ отчетовъ о состояніи прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣдительномъ, благотворительномъ, экономическомъ и прочихъ отношеніяхъ; в) подготовительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общепархіального съѣзда, и изготвленіе доклада о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ и дѣятельности духовенства въ округѣ (*п. 3, ж.*); г) подготовительное рѣшеніе экономическихъ и другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію округнаго или уѣзднаго съѣзда; д) обложеніе церквей и причтовъ денежными взносами на дѣла просвѣдительныя, благотворительныя, и другія нужды; е) пересмотръ и распредѣленіе между отдѣльными церквами благочинія существующихъ налоговъ; ж) забота и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ призрѣнію сиротъ-дѣтей и взрослыхъ, а равно престарѣлыхъ и заштатныхъ въ районѣ благочинія; з) учрежденіе кассъ взаимопомощи и похоронныхъ; и) забота объ улучшеніи въ числѣ совершенія богослуженія церковнаго; і) учрежденіе библиотекъ, читальни, чтеній, собесѣдованій; лекцій и прочія; к) избраніе должностныхъ лицъ: благочиннаго, его помощника, духовника, слѣдователя, двухъ лицъ въ благочинническій совѣтъ и депутатовъ на съѣзды— общепархіальный, уѣздный и округный.

20) Свои постановленія благочинническія со-

бранія въ потребныхъ случаяхъ представляютъ на обсужденіе общепархіальнаго съѣзда духовенства.

21) Въ каждомъ благочиніи нужно признать полезнымъ учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ. Составъ и кругъ дѣятельности благочинническаго совѣта можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ.

а) Благочинническій совѣтъ состоитъ изъ благочиннаго, его помощника (а гдѣ его нѣтъ—слѣдователя), духовника и двухъ членовъ по избранію благочинническаго собранія.

б) Благочинническій совѣтъ, кромѣ своихъ административныхъ дѣйствій, представляетъ собою примирительно-дисциплинарный судъ надъ лицами благочинія.

в) Благочинническіе совѣты учреждаются и постоянно дѣйствуютъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ.

г) Вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ подлежатъ: составленіе благочинническихъ отчетовъ на основаніи отчетовъ о.о. настоятелей; споры, возникающіе между членами причтовъ, по раздѣлу приходскихъ доходовъ, пользованію церковною землею и церковными усадебными строеніями, рѣшеніе жалобъ за ущербы и убытки, за посылы и строенія, по уплатѣ долговъ, жалобы прихожанъ на вымогательство причта за требосправленіи, на недовольныя излишніе поборы и за отказъ или несвоевременное исполненіе разныхъ церковныхъ требъ; иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, которые по закону могутъ быть прекращены взаимнымъ примиреніемъ; проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго разслѣдованія и за которые по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры безъ внесенія въ формулярные списки; принятіе мѣръ къ охраненію церковной собственности, изысканію мѣстныхъ средствъ къ устройству и поддержанію причтовыхъ строеній, внушенія и указанія нерадѣющимъ по сему предмету; представленіе епархіальному начальству о награжденіи членовъ причта, отличающихся особенною пастырскою ревностію въ наставленіи и просвѣщеніи прихожанъ, въ благоустройствѣ церковныхъ школъ и другими заслугами, выходящими изъ круга обыкновенныхъ обязанностей, равно и представленіе церковныхъ старостъ къ наградамъ; доставленіе правленіямъ семинарій, духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ свѣдѣній о дѣтяхъ духовенства, обучающихся или въ полномъ епархіальномъ содержаніи, или пособіи; наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ церквами и причтами обязательныхъ взносовъ и сборовъ въ подлежащія учрежденія; восстановленіе правъ обиженнаго и восполненіе его убытковъ, наказаніе обидчика выговоромъ, замѣчаніемъ и денежнымъ штрафомъ (не болѣе 10 рублей) въ пользу епархіальнаго попечительства.

д) Рѣшеніе благочинническаго совѣта—окончательное и приводится въ исполненіе благочиннымъ. Недовольная рѣшеніемъ сторона въ продолженіе мѣсяца можетъ принести на совѣтъ жалобу преосвященному или консисторіи и непременно съ приложеніемъ копій рѣшенія благочинническаго совѣта.

е) Въ случаѣ подачи истцомъ жалобы по вышеуказаннымъ предметамъ непосредственно преосвященному или въ консисторію, таковыя жалобы безъ разсмотрѣнія должны быть прерываемы въ благочинническіе совѣты.

№ 39, преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго.

Во исполненіе циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, долгъ имѣю представить свои послѣдныя соображенія по вопросамъ, касающимся преобразованія разныхъ сторонъ жизни православно-русской Церкви. Считаю нужнымъ при этомъ оговориться, что я не въ силахъ былъ дать этимъ важнымъ вопросамъ всесторонняго, научнаго обслѣдованія. Живя въ уединенномъ, глухомъ городѣ, я не имѣлъ возможности застѣисъ всѣми потребными литературными пособиями для этой дѣли; кромѣ того, заботы объ устройствѣ и первоначальной организаціи только что учрежденной епархіи поглощали мое вниманіе и время. Обострившаяся борьба съ католицизмомъ требовала отъ меня также напряженія силъ. Поэтому мои соображенія по обще-церковному вопросу не будутъ отличаться ни полнотою, ни обстоятельностью научнаго изложенія; они будутъ представлять изъ себя лишь прямыя выводы изъ тѣхъ литературныхъ теченій мысли, какія образовались въ послѣднее время и которыя я старался по мѣрѣ возможности подтверждать каноническими основаніями и провѣрять наблюденіями надъ явленіями современной церковной жизни.

О составѣ предстоящаго Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви.

Вопросъ о составѣ предстоящаго Помѣстнаго Собора русской православной Церкви вызвалъ, какъ извѣстно, особенно оживленную и даже острую полеміку. Не смотря на усиленное стремленіе многихъ доказать равноправность участія въ Соборѣ съ епископами и клира и мірянъ, остается, мнѣ кажется, неизбѣмымъ каноническое требованіе о томъ, чтобы соборъ былъ соборомъ епископовъ, какъ богопоставленныхъ хранителей и выразителей церковнаго сознанія; за это говорятъ многократно опредѣленія и правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: 5 правило 1 вселенскаго собора, 37 правило апостольское, 19 пр. IV вселенскаго собора, 20 пр. помѣстнаго Антиохійскаго собора, 87 пр. Кареагенскаго, 40 пр. Лаодикійскаго, 8 пр. VI вселенскаго собора и 6 пр. VII вселенскаго собора. Однако, это отнюдь не значитъ, чтобы на Соборѣ присутствовали только епископы. Исторія Церкви неопровержимо свидѣтельствуетъ, что на-ряду съ епископами на соборахъ присутствовали и клирики и міряне, принимавшіе участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ. Свидѣтельства эти идутъ отъ самой глубокой христіанской древности, отъ временъ апостольскихъ, непрерывною нитью проходятъ во всю эпоху вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и въ слѣдующія времена, такъ что, по словамъ архимандрита Михаила, они безконечны. Если обратиться къ исторіи рус-

ской Церкви, то и здѣсь увидимъ низшее духовенство и міряныя участниками соборовъ церковныхъ. Соборы въ Москвѣ 1503 и 1504, 1551 и 1667 гг. были при несомнѣнномъ участіи низшаго духовенства; на соборахъ — Московскомъ 1553 и Врестскомъ 1596 г. были и міряне.

Какимъ же образомъ можетъ быть осуществлено каноническое правило о томъ, чтобы церковный соборъ былъ соборомъ епископовъ? Мнѣ представляется единственно правильнымъ тотъ выводъ изъ указаннаго положенія, что въ вопросахъ догматическихъ и каноническихъ только епископамъ принадлежитъ рѣшающій голосъ, а остальное духовенство и міряне должны имѣть голоса лишь совѣщательныя. Не на это ли указываетъ то обстоятельство, что подъ актами вселенскихъ соборовъ есть подписи лишь епископовъ (за немногими исключениями). Впрочемъ, въ вопросахъ, касающихся урегулированія и усовершенствованія церковно-общественной жизни, было бы полезно, мнѣ кажется, предоставить духовенству и мірянамъ право рѣшающихъ голосовъ.

О преобразованіи церковнаго управленія.

Безчисленны и разнообразны нареканія, которыя слышатся со всѣхъ сторонъ по адресу современнаго строя епархіальнаго управленія и суда въ русской Церкви.

Въ этихъ обвиненіяхъ, быть можетъ, — иногда преувеличенныхъ, есть много правды. Современныя консисторіи дѣйствительно нуждаются въ реорганизации и должны быть, по нашему мнѣнію, преобразованы по типу древне-христианскихъ совѣтовъ пресвитеровъ при епископахъ или вполнѣдтвіи такъ называемыхъ клиросовъ. Въмѣсто настоящаго преобладанія чиновничества, вся полнота власти должна перейти къ этимъ пресвитерамъ, во главѣ съ епископомъ; чиновничество же должно исполнять функціи исключительно служебныя, канцелярскія. Тогда, несомнѣнно, измѣнится и самый духъ сего учрежденія. Число этихъ пресвитеровъ можетъ быть четыре. Первый вѣдаетъ дѣла религіозно-просвѣтительныя, миссіонерскія и школьныя; второй — собственно административныя; третій — хозяйственныя и благотворительныя, и четвертый — судныя. Священники эти назначаются епископомъ и не имѣютъ приходовъ, а состоятъ при безприходномъ кафедральномъ соборѣ и слѣдовательно все свое время, кромѣ богослуженія, могутъ посвящать дѣламъ управленія. Члены совѣта собираются ежедневно и мелкія дѣла рѣшаютъ самостоятельно, а также готовятъ все необходимое для слушанія болѣе серьезныхъ дѣлъ, которыя всегда докладываются и рѣшаются этимъ совѣтомъ подъ предѣлательствомъ епископа раза 5—4 въ недѣлю. Въ обсужденіи дѣлъ пресвитерамъ принадлежатъ голоса совѣщательныя, а епископу — рѣшающій.

Чтобы не накоплялось въ центральномъ епархіальномъ учрежденіи множества дѣлъ, часто мелочныхъ, должны сохранить свою силу вспомогательные органы епархіальнаго управленія — благочинные, благочинническіе совѣты и окружныя благочинническіе соборы. На нихъ должно быть возложено веденіе нѣкоторыхъ мелкихъ

дѣлъ, каковы: денежная и метрическая церковно-приходская отчетность, улаженіе мелкихъ недоразумѣній между членами причтовъ и между причтами и прихожанами и т. под. Благочинническіе совѣты могли бы собираться разъ-два въ мѣсяць, а соборы — два раза въ годъ.

Кромѣ того, необходимо имѣть въ каждой епархіи: 1) епархіальнаго миссіонера. 2) епархіальнаго проповѣдника 3) епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ и 4) слѣдователя. Всѣ они должны быть въ священномъ санѣ и состоять членами епархіальнаго клироса или совѣта пресвитеровъ, или, по крайней мѣрѣ, приглашаться туда по усмотрѣнію нужды съ правомъ голоса. Слѣдуетъ также по мѣрѣ нужды приглашать туда начальника духовно-учебныхъ заведеній и представителей епархіальныхъ монастырей.

Наконецъ, важное значеніе въ системѣ епархіальнаго управленія должны получить епархіальные съѣзды духовенства, о которыхъ мы скажемъ ниже особо.

О необходимости возрожденія православно-рускаго прихода.

Несомнѣнно, центральная личность въ приходѣ — священникъ. Вліяніе его на приходъ, при нормальныхъ условіяхъ, громадно. Старинная русская, нѣсколько грубоватая пословица: «какъ въ полѣ, такъ въ приходѣ» — заключаетъ въ себѣ много жизненной правды. Епархіальные архіереи по опыту знаютъ, какъ измѣнялась въ хорошую или дурную сторону религіозно-нравственная жизнь въ приходѣ въ зависимости отъ личности пастыря. И если въ послѣднее время наблюдается большой упадокъ церковно-приходской жизни, то вина въ этомъ въ значительной мѣрѣ падаетъ на приходскихъ священниковъ. И нужно сознаться, что современные пастыри наши не вліятельны, не авторитетны въ народѣ. Иногда простой деревенскій начетчикъ, а особенно монастырскій старецъ, хотя бы изъ простецовъ, больше близокъ, болѣе понятенъ народу и болѣе любимъ имъ, чѣмъ окончившій духовную семинарію священникъ приходскій.

Гдѣ причина такого печальнаго явленія? Нѣкоторые видятъ ее въ утратѣ древне-церковной традиціи о выборномъ священствѣ. Говорятъ, что, при настоящемъ порядкѣ назначенія священнослужителей епархіальною властію, они являются на приходъ чуждыми, невѣдомыми пастырямъ, а при частой смѣнѣ ихъ — столь же невѣдомыми переѣзжаютъ на другой-третій приходъ. Необходимо, чтобы пастырь былъ своимъ, излюбленнымъ избранникомъ церковной общины; тогда пастырь дѣйствительно будетъ народнымъ, тогда безъ труда между нимъ и пастыремъ образуется союзъ взаимнаго довѣрія и любви. Конечно, противъ идеи выборнаго пастырства нельзя ничего возразить: это — идея каноническая, древне-церковная и близкая нашему древне-русскому церковному быту. Но, къ великому сожалѣнію; въ настоящее время въ русской жизни очень мало условій, благоприятныхъ для практическаго осуществленія этой идеи. Когда жизнь церковная была могучимъ включеньемъ, когда приходскія общины отдавали Церкви все свое сердце, тогда, конечно, онѣ

объединялись въ горячемъ желаніи имѣть у себя достойнѣйшаго пастыря—молитвенника и руководителя своей духовной жизни. Да и самый выборъ не былъ затруднителенъ. Каждый приходъ имѣлъ въ своей средѣ достаточно благоговѣйныхъ мужей, относительно которыхъ могъ свидѣтельствовать предъ епископомъ словомъ: *ἀξιός*. Въ настоящее время, при общемъ упадкѣ церковной жизни, можно ли ручаться, чтобы весь приходъ въ выборѣ своего приходскаго священника сталъ руководиться истинными мотивами? Не окажется ли извѣстная часть прихода совершенно равнодушною къ этимъ выборамъ, а другая не станетъ ли мотивировать свое избраніе соображеніями не столь возвышенными и чистыми? И не окажется ли дѣло выбора въ рукахъ немногихъ вожаковъ—главарей прихода, которые вовсе не могутъ назваться его лучшими представителями?.. Но допустимъ, что весь приходъ объединится въ горячемъ желаніи найти себѣ истиннаго и добраго пастыря. Изъ кого онъ будетъ его избирать? Ему извѣстны дватри семинариста изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, но и тѣ не всегда расположены къ пастырству; выборъ, очевидно, очень ограниченный. Изъ сосѣднихъ хорошихъ священниковъ? Но сосѣдніе приходы могутъ ихъ не отпустить, если эти пастыри—дѣйствительно хорошіе. На этой почвѣ возможны великія волненія, пререканія и смуты. Поневоля придется остановиться на случайномъ искателѣ прихода.

Общій выводъ отсюда—тотъ, что къ восстановленію выборнаго начала нужно приступить съ большою осторожностію и ограничить свободу этого выбора властью епархіальнаго архіерея, который, конечно, долженъ хорошо знать и кандидатовъ священства и состояніе приходовъ въ своей епархіи. Приходамъ можно предоставить право рекомендовать епископу своихъ избранниковъ; но окончательное ихъ избраніе нужно оставить въ рукахъ епископа, который въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній можетъ выяснять приходу, почему его выборъ остановился на томъ или другомъ лицѣ.

Да и не въ томъ главная бѣда нашей церковно-приходской жизни, что пастыри у насъ не выборные, а въ томъ, что многіе изъ нихъ недостаточно церковные, а потому и мало вліятельные въ народѣ. Народъ въ пастырѣ прежде всего хочетъ видѣть молитвенника, подвижника и учителя. И еще не такъ давно атмосфера была сильно проникнута церковно-молитвеннымъ духомъ. Домъ священника существенно отличался отъ свѣтскаго дома. Обиліе святыхъ иконъ съ возженными лампадами при нихъ, домашняя молитва, часто всею семьею, обязательное присутствіе въ богослуженіи всѣхъ членовъ семьи, даже малыхъ дѣтей на ранней заутрени, строгое соблюденіе постовъ и уставовъ церковныхъ, простота и скромность жизни—вотъ прекрасныя черты духовнаго блага, увя, теперь болѣе и болѣе исчезающія. Исчезаетъ эта добрая патріархальность быта, а вмѣстѣ порывается и духовная связь пастыря съ народомъ, слабѣетъ его вліяніе на народъ. Недостаетъ нашему духовенству также дисциплины въ отношеніи къ самому себѣ, къ своимъ собратьямъ, къ своему началству, и вообще недостаетъ строго дисциплинированной воли. Этотъ недостатокъ особенно бросается въ глаза

въ нашемъ краѣ при сравненіи нашего духовенства съ католическимъ. Совершаетъ ли всендзъ мессу, идетъ ли въ крестномъ ходѣ,—онъ полонъ серьезности, сосредоточенности; бываетъ ли въ обществѣ,—держитъ себя съ большимъ тактомъ и самоуваженіемъ; не говоримъ уже о томъ, какое онъ послушное орудіе въ рукахъ епископа. У насъ же въ церкви—въ алтарѣ слышится разговоръ, во время крестнаго хода—бесѣда, иногда и смѣхъ; послушаніе воли епископа составляетъ желаніе многато; нерѣдки у пастырей споры, пререканія между собою или съ низшими членами клира изъ-за какихъ-либо хозяйственныхъ мелочей, при чемъ въ эти споры вовлекается народъ; не рѣдка критика распорядковъ епископа, шутки по его адресу, даже въ присутствіи постороннихъ лицъ. Какъ это унижаетъ духовенство! Пусть будутъ епископы выборные, пусть къ нимъ будутъ предъявлены самыя строгія требованія, но пусть подчиненныя ему священники будутъ представлять стройную, строго-дисциплинированную дружину его помощниковъ; пусть воля епископа будетъ для нихъ закономъ; тогда въ этомъ повинненіи они обрѣтутъ для себя великую нравственную силу для воздѣйствія на народъ.

Конечно, указанные недостатки—недостатки пастырскаго воспитанія; ихъ можетъ исправить только школа въ ея обновленномъ видѣ, на что теперь возлагаются горячія упованія.

Съ возвышеніемъ нравственнаго авторитета пастырства, съ улучшеніемъ контингента пастырей, конечно оживится и жизнь прихода. Хорошіи священники найдутъ средства для обновленія приходской жизни, даже и безъ подсказки ему разныхъ мѣропріятій. Лишь бы въ немъ самомъ жива была идея пастырства, лишь бы въ сердцѣ горѣло воодушевленіе, лишь бы душа его пламенѣла свитою ревностію къ дѣлу Божию!

Говоря такимъ образомъ, я вовсе не отрицаю великаго значенія правильной приходской организации. Я только хочу сказать, что главное—не въ этихъ организацияхъ, а въ личности пастыря. Но и самому ревностному пастырю невозможно дѣйствовать особнякомъ, въ одиночествѣ, а въ живомъ и тѣсномъ общеніи со своими прихожанами и особенно съ тѣми изъ нихъ, кто по своему нравственному состоянію и преданности къ Церкви выдѣтся изъ среды другихъ. Нравственно сплоченный союзъ такихъ лицъ могъ бы послужить основой для зарожденія той внѣшней организаціи церковно-приходской жизни, о которой говорится въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября, коимъ даются приходу начала общиннаго самоуправленія чрезъ приходскія собранія и совѣты. Къ учрежденію этихъ именно формъ организаціи церковно-приходской жизни сводятся желанія истинныхъ ревнителей возрожденія прихода (Папковъ); въ этомъ же сущность и финляндской приходской организаціи, которая тамъ имѣетъ, впрочемъ, характеръ не только нравственно-бытовой, но и юридическій, съ обязательнымъ обложеніемъ прихожанъ и проч. Въ этой обязательности налоговъ на содержаніе причта и вообще на благоустройство храма и прихода заключается условіе устойчивости финляндской церковно-приходской организаціи; но въ этомъ же и ея важный недостатокъ съ идей-

ной точки зрѣнія. Древне-христіанская церковно-приходская община не знала обязательнаго обложенія прихожанъ; правда, тогда эта мѣра была излишнею при широкомъ развитіи благотворительности, когда христіане добровольно приносили къ ногамъ апостоловъ свои имѣнія; но она и вообще несогласна съ духомъ свободы христіанскаго общества, которое въ приношеніяхъ своихъ членовъ желаетъ видѣть дѣло любви, а не исполненіе внѣшне-принудительнаго требованія.

При современныхъ условіяхъ, проектъ обязательнаго обложенія прихожанъ можетъ быть источникомъ постоянныхъ недоразумѣній, разлада и даже распада приходской жизни. Особенно пекотливый вопросъ о содержаніи причта можетъ поставить послѣдній въ крайне тяжелыя отношенія къ прихожанамъ. Поэтому, да осуществится благое намѣреніе нашего Правительства объ обезпеченіи нашего духовенства жалованьемъ! Достаточно будетъ, если приходъ возьметъ на свои средства попеченіе о приходскомъ храмѣ и объ удовлетвореніи приходскихъ нуждъ просвѣдательныхъ и благотворительныхъ.

Осуществляемое чрезъ приходскія собранія и совѣты церковно-приходское самоуправленіе обнимаетъ собою широкій кругъ жизненныхъ интересовъ прихода; этими учрежденіями нормируется эта жизнь по началамъ ученія церковнаго. Во внутренней организаціи этихъ учрежденій, мнѣ кажется, слѣдовало бы усилить значеніе церковно-приходскаго собранія, поскольку члены совѣта являются избранниками прихода, облеченными его довѣріемъ, и поскольку дѣятельность совѣта будетъ происходить на глазахъ прихода, подъ его контролемъ. Еще болѣе нужно усилить значеніе личности священника, который естественно осведомленъ и компетентнѣе въ сужденіяхъ о церковно-приходскихъ нуждахъ. Умаленіе авторитета священника вредно можетъ отразиться на благоустроеніи церковно-приходской жизни вообще. Идеальнымъ отношеніемъ мірянъ къ іерархіи является такой порядокъ, когда міряне не стремятся къ ограниченію правъ іерархіи, но свободно признаютъ ихъ за ней, сама же іерархія употребляетъ ихъ не для своего превозношенія, а для служенія Церкви, и сама въ своихъ дѣйствіяхъ, въ проведеніи различныхъ мѣропріятій обращается къ общему одобренію и совѣту своихъ прихожанъ. Вообще, приходское самоуправленіе должно основываться не столько на началахъ юридическихъ, сколько на нравственныхъ началахъ взаимнаго уваженія, довѣрія, уступчивости. Такъ было въ древне-христіанской Церкви.

Вышеуказанная организація приходскаго самоуправления должна прежде всего урегулировать и облегчить задачу правильнаго и цѣлесообразнаго веденія церковно-приходскаго хозяйства. Участіе въ этомъ хозяйствѣ прихода оживило бы, можно надѣяться, интересъ прихожанъ къ церковнымъ нуждамъ, усилило бы притокъ пожертвованій, а вмѣстѣ обезпечило бы цѣлесообразное ихъ употребленіе. При этомъ желательное разграниченіе суммъ особенно церковныхъ и приходскихъ. Если это разграниченіе было нужно для временъ апостольскихъ (пр. 38), то тѣмъ болѣе—при современномъ упадкѣ церковной жизни. Собственно церковныя суммы долж-

ны прежде всего идти на нужды мѣстнаго приходскаго храма, и лишь остатки этихъ суммъ должны быть удѣляемы на нужды приходскія и общепархіальныя—просвѣдательныя и благотворительныя.

Первымъ и главнѣйшимъ просвѣдательнымъ учрежденіемъ въ приходѣ должна быть церковно-приходская школа—одна или нѣсколько ихъ въ приходѣ. По нашему глубокому убѣжденію, начальная школа должна быть подѣйствіемъ Церкви; она должна быть дорогимъ, любимымъ дѣтищемъ всего прихода; должна быть всесловная. Пусть въ ней будутъ положены сѣмена того братскаго единенія между бѣдными и богатымъ, простымъ и знатнымъ, котораго такъ мало въ жизни и которое въ столь извращенномъ видѣ начертывается на своемъ красномъ знамени современный социализмъ, прикрывающійся часто именемъ христіанства, но утратившій его духъ. Школа эта, конечно, должна быть поставлена какъ можно лучше въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Нравственно-воспитательное вліаніе на дѣтей пусть не ограничивается немногими учебными мѣсяцами; нужно, чтобы въ канікулярное время священникъ, или, по его порученію учитель, или даже кто-либо изъ компетентныхъ прихожанъ собиралъ дѣтей для подтвержденія заученныхъ въ школахъ молитвъ и для доброй бесѣды. Въ этомъ отношеніи можно взять примѣръ съ католическаго духовенства, которое дѣтвомъ въ костелахъ ведетъ катихизацію для дѣтей.

Въ этой катихизаціи и въ бесѣдахъ нуждаются не одни дѣти, но и взрослые. Приходъ долженъ помочь священнику въ устройствѣ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, въ приобрѣтеніи нужныхъ книгъ, волшебнаго фонаря, въ организаціи хороваго пѣнія, а кто можетъ—и личнымъ участіемъ въ таковыхъ бесѣдахъ.

Нужна въ приходѣ хоть маленькая богадѣльня или, по крайней мѣрѣ, регулярная помощь приходскимъ бѣднякамъ.

На всѣ эти и подобныя учрежденія должны быть всячески привлекаемы добровольныя жертвы прихожанъ, съ отнесеніемъ къ нимъ части церковныхъ суммъ.

На первыхъ порахъ, дай Богъ, чтобъ хватило средствъ для устройства этихъ необходимѣйшихъ учреждений. А по мѣрѣ развитія святой ревности къ Церкви Божіей, во имя ея могутъ осуществляться и другія высокія задачи, которыя покажетъ самая жизнь.

Гораздо труднѣе расположить прихожанъ къ отчисленію церковно-приходскихъ средствъ на общепархіальныя нужды. На этой почвѣ уже и теперь нерѣдко возникаетъ недовольство церковныхъ старостъ. Нужно поэтому приблизить къ сознанію прихожанъ значеніе общепархіальныхъ учреждений, а для сего полезно имѣть мірянъ—представителей приходовъ на общепархіальныхъ сѣздахъ.

Много писали объ юридическихъ правахъ прихода. Желаютъ нѣкоторые видѣть приходъ юридическою личностію, мелкою административною единицею. Но едва ли это удобно и желательно даже въ интересахъ церковно-приходской жизни. Функции внѣшне-административныя и судебныя не отвлекутъ ли вниманіе его управленія отъ нуждъ и интересовъ чисто церковно-приходскихъ? Конечно, нельзя возразить

противъ того, чтобы за приходомъ было признано право закрѣпленія извѣстной собственности; но при этомъ должно остаться неприкосновеннымъ право церкви имѣть свою собственность; пусть въ такомъ случаѣ не смѣниваются имущество прихода и имѣніе церковное.

О духовникахъ при духовныхъ училищахъ.

Въ большинствѣ духовныхъ училищахъ существуютъ вмѣстѣ съ ученическими общежитіями и училищныя церкви. Въ однихъ изъ таковыхъ училищъ, насколько неофициально извѣстно мнѣ, обязанности училищныхъ духовниковъ исполняютъ монахи, въ другихъ—свободные городскіе священники, а въ нѣкоторыхъ существуютъ и особыя, самостоятельныя, духовники изъ старичковъ священниковъ-пенсіонеровъ.

Первые два типа училищныхъ духовниковъ, изъ монаховъ и свободныхъ священниковъ, не достигаютъ рѣшительно никакой воспитательной цѣли. Какъ лица совершенно постороннія для училищъ, они не могутъ жить одною жизнью съ своими духовными дѣтьми, не могутъ вполнѣ знать ихъ духовныхъ нуждъ и интересовъ, а потому не могутъ благотворно и временно и дѣйствовать на нихъ, являясь лишь временными исполнителями богослуженій.

Третій типъ училищныхъ духовниковъ, изъ старичковъ священниковъ-пенсіонеровъ,—типъ болѣе удовлетворяющій своему назначенію. Духовники этого типа, какъ люди, умудренные продолжительнымъ опытомъ, хорошо знакомые съ духовною природою чловѣка, ни чѣмъ болѣе незанятые и живущіе среди учащихся, могутъ приносить ожидаемую отъ нихъ пользу; но

условія, въ которыя они поставлены, лишаютъ ихъ этой возможности. Духовники этого типа находятся въ полной, совершенно безъапелляціонной зависимости отъ ближайшаго училищнаго начальства, по представленію котораго они и назначаются мѣстными преосвященными, и потому не могутъ, когда крайне необходимо, самостоятельно возвысить свой пастырскій голосъ и смѣть свое сужденіе имѣть. Въ не меньшей зависимости стоятъ они и отъ о.о. депутатовъ училищныхъ округовъ, которые, преслѣдуя почти всегда исключительную цѣль сокращенія училищной смѣты расходовъ и нерѣдко заботясь о личныхъ своихъ выгодахъ, позволяютъ себѣ урѣзывать по своему усмотрѣнію и безъ того скудное содержаніе училищныхъ духовниковъ, или дѣлаютъ журнальныя постановленія о назначеніи на должность училищнаго духовника, при наличности такового, свободнаго священника, согласившагося принять на себя эту должность за болѣе дешевую плату.

Что же можетъ сдѣлать хорошаго и полезнаго при такой постановкѣ дѣла и этотъ, повидимому только удовлетворяющій своему назначенію, типъ училищныхъ духовниковъ? Очевидно ничего!

Какіе же духовники необходимы для духовныхъ училищъ? Необходимы духовники болѣе самостоятельныя, находящіеся въ меньшей зависимости отъ ближайшаго, училищнаго начальства и внѣ всякой зависимости, тѣмъ болѣе матеріальной, отъ о.о. депутатовъ училищнаго округа; необходимы такіе духовники, которые могли бы участвовать съ правомъ голоса въ педагогическихъ собраніяхъ.

Быть можетъ нѣкоторые спросятъ, гдѣ же взять средствъ, чтобы обставить такъ должность училищнаго духовника?

Отвѣтимъ на это, что стѣсняться

средствами не слѣдуетъ, когда рѣчь идетъ о пользѣ дѣла, и что лишннихъ средствъ на это потребуется немного, если только дѣйствительно потребуется.

Въ духовныхъ училищахъ среди учителей есть и священники, немало есть и лицъ, желающихъ принять священство. Вотъ эти то лица и могутъ быть желательными и полезными училищными духовниками, такъ какъ они хорошо могутъ знать своихъ духовныхъ дѣтей, ихъ способности, склонности, нравственныя нужды и запросы и съ успѣхомъ, своевременно, удовлетворять ихъ и въ то же время, какъ члены учительской корпораціи, могутъ имѣть и право голоса въ училищныхъ, педагогическихъ, собраніяхъ. Они же могутъ быть назначаемы и членами училищнаго правленія отъ учителей, безъ обязанности нести труды по должности училищнаго дѣлопроизводителя, каковыя труды могутъ быть возлагаемы на всякаго учителя, желающаго принять ихъ на себя за особое, существующее вездѣ, вознагражденіе.

Въ вознагражденіе же за труды духовникамъ этимъ достаточно будетъ одной только казенной, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, квартиры, по удобствамъ своимъ не уступающей квартирѣ помощника смотрителя училища. Въ тѣхъ же училищахъ, въ которыхъ не имѣется подходящей квартиры, можно назначить духовникамъ особое, опредѣленное, денежное вознагражденіе, вполне достаточное для найма удобной, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ квартиры, уменьшать которое не имѣли бы права о.о. депутаты училищныхъ округовъ.

N. N.

Пожаръ въ Сызрани.

Во время ужаснаго пожара, уничтожившаго 5 минувшаго іюля весь г. Сызрань, сгорѣло мѣстное духовное училище съ храмомъ. Пожаромъ уничтожены церковная утварь, бібліотека, архивъ, классныя принадлежности и имущество училищнаго обществитія и больницы. Удалось спасти только изъ училищной домовоы церкви св. антиминсъ, два свящ. сосуда, напрестольный крестъ, два евангелія, хоругви и книжки сберегательной кассы и—изъ училищной канцеляріи—приходо-расходную книгу за 1906 г. и книжки сберегательной кассы. Вынести что-либо болѣе не представлялось возможности. Пожаръ произошелъ при ужасномъ ураганѣ. Людямъ приходилось спасать только самихъ себя. На другой день послѣ пожара, къ прошедшему бѣдствію присоединилось новое: въ городѣ начался грабежъ въ ужасныхъ размѣрахъ. Принадлежавшія училищу вещи, оставшіяся отъ пожара, какъ то: желѣзныя койки, мѣдныя кухонныя котлы, кубы и т. п. были разграблены. Зданія училища были застрахованы отъ огня въ суммѣ 48 т. руб. Дѣйствительная же стоимость сгорѣвшихъ прекрасныхъ училищныхъ зданій со всѣмъ движимымъ имуществомъ была до 200 т. руб. Училище и служащіе въ немъ поставлены въ настоящее время въ крайне бѣдственное положеніе.

Письмо въ редакцію.

«Нагъ я вышелъ изъ чрева матери ей, нагъ и отыду»,—вотъ мое положеніе. Все, что приобрѣлъ тяжелымъ трудомъ 28-лѣтней службы, потеряно. Три недѣли ношу ночную сорочку и смѣнить

не на что, купить негдѣ, да и не на что. Остались старые щиблеты на ногахъ, и тѣ разваливаются. Дѣти — дѣвочки, привышія къ чистотѣ и опрятности, смотрѣть замарашками. Нѣтъ ни одного описанія о гибели Сызрани, соответствующаго дѣйствительности: перо великихъ мастеровъ русскаго слова ничто въ сравненіи съ дѣйствительностію. Это была картина страшнаго суда Божія: «Земля огню блюдома». Стоило только распространить лицію огня, и вся земля погибла бы. Я поѣлъ чернаго хлѣба кусокъ только на третій день пожара. Въ первые два дня пилъ только воду, ходилъ три дня въ кофтѣ кухарки. Что спасено жителями отъ огня, разграблено хулиганами. Было Батыево нашествіе и отъ жителей Сызрани и отъ жителей сосѣднихъ селъ за 50 в. окружности. Два дня не давали охраны. Дали на третій день, когда охранять пришлось хлѣбныхъ торговцевъ. У одного изъ 180 пуд. хлѣба успѣли унести 40 пуд. и т. д.; на училищномъ дворѣ разграблено 130 коекъ; служитель не могъ справиться: убили бы. Кто рѣшался защищать свое имущество, тѣхъ били. Училище сгорѣло. Не осталось отъ Сызрани помину. Весь городъ сгорѣлъ въ 5 часовъ времени. Изъ церкви сгорѣло 5. Соборъ устоялъ на площади. Теперь нельзя ремонтировать только одну церковь. Все убранство церкви сгорѣло; не осталось ни одного учебнаго заведенія, ни одного правительственнаго учрежденія, осталась цѣлою за-сызранская часть (самая малая и худшая) и и часть новой линіи — къ вокзалу Сызрано-Вяземской желѣзной дороги (отъ училища 1 ч. ходьбы). Вокзалъ Моск.-Каз. жел. дороги устоялъ. Сгорѣло 5 тысячъ домовъ. Погибло много народу. Трупы людей, животныхъ валялись по улицамъ, площадямъ. Послѣ стали находить сгорѣвшихъ въ подвалахъ, погребахъ, пещахъ. Отъ нѣкоторыхъ остались черепа, отъ другихъ гисти рукъ, ногъ. Нѣкоторые трупы можно было узнать, а нѣкоторые были незна-

ваемы. Полагаютъ, что погибло до тысячи. Одинъ сказывалъ мнѣ по именамъ 60 чел., ему лично знакомыхъ и сгорѣвшихъ. Во всякомъ случаѣ погибло не меньше 500 ч.

Въ «Русскомъ Словѣ» и въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» до 16 числа іюля по частямъ описана гибель пожарная. Есть ложь, но она прямо замѣтна. Пожаръ начался и кончился естественно. Студенты, учащаяся молодежь много внесла порядку при выходѣ жителей изъ домовъ, спасеніе ими имущества, погибшаго на улицахъ и за городомъ.

Я. Зе-въ.

Бѣдствіе пожара, поразившее городъ Сызрань, поставило въ ужасное положеніе многія тысячи православныхъ людей. Богатые и бѣдные, взрослые и малыя дѣти, здоровые и больные — всѣ уравниены однимъ и тѣмъ же несчастьемъ, всѣ теперь стали нищими, голодными, безъ крова.

Потребна немедленная и обильная помощь, ибо выгорѣвшій городъ въ себѣ самомъ не имѣетъ силъ къ восстановленію.

Православные! Это бѣдствіе разразившееся на нашихъ глазахъ есть испытаніе и для насъ: способны ли доходить до нашего сердца вопли страждущихъ братій, послушаемся ли мы въ совѣсти своей голоса Божія, призывающаго насъ къ милосердію?

Отзовемся щедрою милостыней, помня, что «рука дающаго не оскудѣетъ».

Пожертвованія просимъ направлять въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей», Спб. Конногвардейскій бульваръ, д. 5.

* *

Новый Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода.—
Засѣданіе Учебнаго Комитета.—Освященіе церк-
ви Шютицкаго подворья въ С.-Петербургѣ.—
Храмъ въ Сестрорѣцкѣ.

На должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высочаше назначенъ товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, камергеръ д. с. с. Петръ Петровичъ Извольскій.

Почти вся предшествующая служба новаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода прошла по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія,—притомъ болѣе въ провинціи и на окраинахъ Россіи.

Окончивъ въ 1887 г. университетъ, П. П. Извольскій въ началѣ 90-хъ годовъ явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ юго-западномъ краѣ, въ должности окружного инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Киевскаго учебнаго округа. Изъ Киева камергеръ Извольскій былъ назначенъ въ Остзейскій край на трудную и ответственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда переведенъ былъ въ столицу на должность попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. При назначеніи Министромъ Народнаго Просвѣщенія гр. И. И. Толстого, П. П. Извольскій назначенъ былъ въ концѣ 1905 г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

∞

1 августа состоялось засѣданіе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ составѣ, усиленномъ, вызванными для обсужденія вопроса о нѣкоторыхъ не одолжныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ духовной школы, представителями корпора-

цій духовноучебныхъ заведеній. Всего вызвало свыше 20 лицъ — въ слѣдующемъ составѣ: ректоры духовныхъ семинарій—Виѣанской прот. Андрей Вѣляевъ, Новгородской—архим. Сергій, С.-Петербургской—архим. Вениаминъ и Черниговской—прот. Іаковъ Галаховъ; инспектора духовныхъ семинарій: Вятской—Лепорскій, Лптовской—В. Лавровъ, Московской—С. Ястребцовъ и Орловской—Евсѣевъ; смотрители духовныхъ училищъ—Вологодскаго—Вас. Лебедевъ, Кинешемскаго—прот. Кружиковъ и С.-Петербургскаго—прот. Д. Цѣпликовъ; преподаватели духовныхъ семинарій—Виѣанской—Иванъ Николинъ, Казанской—Вас. Юрасовъ, Киевской—Михаилъ Гнѣвушевъ, Могилевской—Ал. Скворцовъ, Новгородской—Андрей Гедевскій, Одесской—Николай Райскій, Полтавской—Ал. Стадницкій, Псковской—Иванъ Лавровъ, С.-Петербургской—Арастѣонъ Ласкѣевъ и Тульской—священникъ о. Д. Силинъ.

На засѣданіи присутствовали Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода д. ст. совѣтникъ П. П. Извольскій и товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Остроумовъ. Предсѣдатель собранія преосвященный Арсеній открылъ засѣданіе привѣтствіемъ прибывшимъ представителямъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній,—какъ не только желательныхъ сотрудниковъ, но и «оцѣнщиковъ», работы Учебнаго Комитета. Затѣмъ преосвященный предсѣдатель обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой указавъ на сознанные и въ обществѣ и въ правящихъ сферахъ недочеты Устава 1884 года, представилъ исторію хода работъ по обсужденію вопросовъ и выработкѣ плановъ реформы духовной школы за послѣднее десятилѣтіе и подробно раскрылъ тѣ основанія и соображенія, которыя легли въ основу представленнаго на обсужденіе собранія проекта

Учебнаго Комитета; при чемъ, преосвященный выяснилъ мотивы какъ тѣхъ или иныхъ измѣненій въ учебномъ планѣ, такъ и тѣхъ мѣропріятій по воспитательной, административной и хозяйственной частямъ, которыя Комитетъ находитъ возможнымъ провести въ жизнь съ начала предстоящаго учебнаго года. Послѣ рѣчи предсѣдателя Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, довелъ до свѣдѣнія собранія о живѣйшемъ интересѣ къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній Государя Императора, которому д. ст. с. Извольскій имѣлъ счастье докладывать о начавшихся въ Учебномъ Комитетѣ обсужденіяхъ вопроса. Обмѣнъ мыслей по вопросамъ начался съ предварительныхъ замѣчаній о задачахъ предстоящихъ собраній и методѣ ихъ работъ, при чемъ было указано на желательность совмѣстить двѣ задачи—положить основу для новыхъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и въ то же время указать тѣ мѣропріятія, которыя могли бы быть въ качествѣ временныхъ правилъ введены въ жизнь теперь же, не дожидаясь коренной реформы, которая потребуетъ болѣе продолжительной работы и можетъ быть утверждена только церковнымъ соборомъ. Далѣе собраніе приступило къ поэтапному разбору проекта Учебнаго Комитета, начавъ съ обсужденія учебнаго плана. Собраніе прошло при оживленномъ, свободномъ обмѣнѣ мнѣній и затянулось до 6-ти часовъ вечера. За это время успѣли предварительно пересмотрѣть учебный планъ семинаріи и выдѣлить нѣкоторые наиболѣе трудные вопросы до спеціальнаго обсужденія въ подкомиссіяхъ.

∞ Столица украсилась новымъ прекраснымъ храмомъ. На подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго, Рижской епархіи, женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ въ такъ называемой Галерной Гавани въ концѣ

Васильевскаго острова, сооруженъ величественный каменный храмъ. 29-го іюля состоялось торжественное освященіе главнаго престола въ храмѣ въ честь Тихвинскія иконы Божіей Матери. Подворье это основалось совсѣмъ недавно. Мысль объ этомъ, возникшая у администраціи монастыря, была поддержана Прибалтійскимъ православнымъ братствомъ, помогающимъ церковнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ Прибалтійскаго края и особенно близко принимающимъ къ сердцу интересы молодой еще обители на святой Богородичной горѣ въ Пюхтицѣ. Предполагалось первоначально устроить подворье на такъ называемой Глухоозерской фермѣ, принадлежащей кабинету Его Величества, гдѣ сдаются въ аренду земельные участки. Но въ 1901 году монастырь получилъ въ даръ отъ дочери генераль-маіора О. П. Кондратьевой небольшой участокъ земли въ Галерной Гавани, по Карташихиной улицѣ съ деревяннымъ домикомъ. Здѣсь поселились, съ разрѣшенія духовнаго начальства, нѣкоторыя изъ сестеръ обители. Для ихъ нуждъ дозволено было устроить въ томъ же домѣ сначала часовню, а потомъ и временный храмъ съ переноснымъ престоломъ. Окрестное, по преимуществу рабочее, населеніе Гавани въ большомъ числѣ посѣщало богослуженія на подворьѣ. Тѣсный храмъ, освященіе котораго было совершено преосвященнымъ Рижскимъ 6-го октября 1902 года, не въ состояніи былъ вмѣщать всѣхъ желавшихъ помолиться въ немъ. Поэтому, не взирая на скромность суммъ, поступившихъ отъ жертвователей на устроеніе подворья и не превышавшихъ 5 тысячъ рублей, рѣшено было приступить къ постройкѣ для подворья каменнаго зданія съ болѣе вмѣстительнымъ храмомъ. Поступившее новое пожертвованіе отъ К. Т. Ивановой 25.000 рублей еще болѣе укрѣпило это

рѣшеніе. 1-го іюня 1903 года заложено было основаніе новому зданію. Въ сентябрѣ того же года въ подвальный этажъ новоустройства зданія перенесенъ былъ престолъ изъ временнаго храма въ деревянномъ домѣ, который былъ разобранъ. Храмъ въ подвальномъ этажѣ былъ посвященъ имени преподобнаго Серафима Саровскаго. Это—первый храмъ въ столицѣ новопрославленнаго угодника Божія. Въ 1903—4 г. работы по возведенію подворья и каменнаго храма въ немъ шли весьма успѣшно. 5-го декабря 1905 года оказалось уже возможнымъ перенести совершеніе богослуженій изъ нижняго храма въ настоящій храмъ. Здѣсь былъ отдѣланъ и освященъ сначала лѣвый придѣлъ во имя преподобнаго Серафима Саровскаго и Іоанна Рыльского. 17 мая 1905 г. состоялось освященіе и праваго придѣла во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго и преподобной Ксеніи, отдѣланнаго и украшеннаго на средства главной жертвовательницы подворья К. Т. Ивановой. На ея же счетъ отдѣланъ, украшенъ святыми иконами и снабженъ всею необходимою утварью и срединный, главный алтарь храма. Освященіе его во имя Тихвинскія иконы Божіей Матери торжественно совершено 29 іюля. На торжество прибылъ нарочито изъ Риги высокопреосвященный архіепископъ Агаангелъ. Въ торжественномъ служеніи принимало участіе многочисленное духовенство столичное и прибывшее съ Рижскимъ архиепископомъ.

Храмъ сооруженъ по проекту архитектора В. Н. Боброва. Строительными работами завѣдывала особая коммисія, образованная отъ Прибалтійскаго братства, подъ предѣлательствомъ тайнаго совѣтника В. А. Евреинова, въ составъ коей входили члены—почетный протоіерей І. И. Сергіевъ, настоятельница монастыря игуменія Алексія, завѣдывающая подворьемъ монахиня Нина, А. Г. Чадаевъ, П. М. Кумовичъ и друг. Подворье имѣетъ своей за-

дачей служить своими избытками поддержанію бѣдной Шухтицкой обители и удовлетворять религіозно-просвѣтительнымъ нуждамъ мѣстнаго населенія, среди коего такъ мало храмовъ.

Сѣверное побережье Финскаго залива на протяженіи отъ Лахты до финляндской границы является превосходной дачной мѣстностью, которая за послѣдніе годы быстро заселяется по линіи Приморской желѣзной дороги, особенно вблизи Сестрорѣцкаго курорта, гдѣ въ лѣтнее время насчитывается до 50.000 жителей. Эта колонизація распространилась и на Тарховскую дачную мѣстность,—между Сестрорѣцкомъ и деревней, подъ названіемъ Лисій Носъ (она же Горская), на обширную, покрытую сосновымъ лѣсомъ площадь, захватывающую районъ Сестрорѣцкаго лѣсничества и владѣнія графини Стенбокъ-Ферморъ въ Петербургскомъ уѣздѣ. Жители этой мѣстности, въ числѣ до 5.000 душъ, находясь на значительномъ разстояніи отъ ближайшихъ приходскихъ церквей—Сестрорѣцкой (4 версты) и Горской (3 в.),—давно уже стали испытывать нужду въ своемъ храмѣ. Практическій починъ въ удовлетвореніи этой назрѣвшей потребности принадлежитъ мѣстному землевладѣльцу П. Н. Елагину, завѣдывающему сельско-хозяйственнымъ музеемъ при главномъ управленіи земледѣлія и землеустройства. По его предложенію общество содѣйствія благоустройству Тарховской дачной мѣстности приняло на себя попеченіе объ устройствѣ здѣсь храма; оно избрало изъ своей среды строительную коммисію во главѣ съ предѣлателемъ, мѣстнымъ дачевладѣльцемъ Н. Т. Фодотовымъ.

Съ Высочайшаго соизволенія лѣсной департаментъ отвелъ подъ церковь въ центрѣ Тарховской мѣстности площадь земли въ 600 кв. саж. и отпустилъ 500 бревень строеваго лѣса. На призывъ строителей горячо откликается и вся мѣстная община православныхъ людей—и дачевладѣльцы

и дачники; на устроение дома Божія жертвуетъ каждый, кто чѣмъ можетъ.

Видимо Господь благословилъ трудъ зиждущихъ: въ одинъ годъ надъ стрѣннымъ лѣсомъ выросъ высокій благолѣпный домъ Божій, ярко горящій золотомъ своихъ крестовъ; теперь въ лѣсной тиши свѣтло красуется врачебница духовная, въ которой благодатную отраду находятъ себѣ сердца христіанскія... Съ благословенія высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, 12 іюня 1905 года совершена была закладка храма, а 16 іюля текущаго года, по волѣ владыки, уже освященъ сей храмъ во имя святыхъ—цѣлителя Пантелеимона и преподобномученика Александра, тезоименитаго главному жертвователю А. И. Латышеву.

Новый храмъ, приписной къ приходской церкви с. Сестрорѣцка, — однопрестольный, деревянный, сооруженъ на гранитномъ фундаментѣ, въ видѣ креста, надъ которымъ высокимъ, легкимъ сводомъ возносится большой, двухсвѣтный куполъ. Вместимость храма рассчитана на 250 чело-вѣкъ. Иконопись храма представляетъ собою хорошія копии съ извѣстныхъ росписей кисти Васнецова и Нестерова. Внутри храмъ красиво отдѣланъ еловою вагонкой. Храмъ строился по плану мѣстнаго техника Морозова, скомпанованному по проекту извѣстнаго архитектора Харламова.

Тарховскій храмъ является уже шестымъ въ районѣ Сестрорѣцкаго прихода. При храмѣ предполагено учредить приходское братство имени цѣлителя Пантелеимона, которое будетъ имѣть своею задачею—устроить: домъ для церковнаго причта, лечебницу-амбулаторію и небольшой пріютъ для дѣтей-сиротъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни у славянъ.

Дѣло Менини въ Болгаріи. — Тысячелѣтіе со дня смерти святаго царя Бориса.—Выборы на священнической соборъ.—Ангѣ въ семинаріи.—Вопросъ о новой постановкѣ закона Божія.—Новое общество.—Отдѣленіе церкви отъ государства и отдѣленіе церкви отъ народа.

Болгарская правительственная газета «Вечерняя Поща» печатаетъ разговоръ своего сотрудника съ архіепископомъ Менини относительно попытки послѣдняго присоединить болгарскую церковь къ римской. Менини не отрицаетъ факта, но находитъ нападки на него болгарской прессы незаслуженными и оскорбительными для князя Фердинанда и болгарскаго правительства. По словамъ Менини предложеніе соединенія было сдѣлано имъ по личной инициативѣ, а не по совѣту князя, правительства или иностранной державы. Правительство только исполнило свою обязанность, направивъ предложеніе въ синодъ. Предложеніе это обѣщаетъ большія политическія выгоды для Болгаріи и нисколько не оскорбительно для болгарскаго народа. Вѣдь никто не нашелъ ничего оскорбительнаго, когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ болгарскій патріотъ Драганъ Цанковъ во главѣ 60.000 болгаръ выступилъ съ подобнымъ предложеніемъ. «Я бы не осмѣлился, продолжалъ Менини, направить подобное предложеніе, если бы оно могло оскорбить дружественный русскій народъ». Такое опасеніе высказалъ болгарскій экзархъ, съ которымъ Менини обсуждалъ вопросъ о соединеніи и который не былъ противъ самой идеи соединенія, но боялся практическихъ затрудненій вслѣдствіе препятствій со стороны Россіи и болгарской интеллигенціи. Но Менини увѣренъ, что послѣ того какъ въ Россіи дана такая религіозная свобода, никакихъ препятствій съ этой стороны ждать нельзя. Изъ этого разговора болгарскія газеты дѣлаютъ печальный выводъ, что Менини далеко еще не отчаялся достигнуть своей цѣли. Оцу-

бликованіе этого разговора въ правительственномъ органѣ и полное молчаніе официальныхъ сферъ объ этомъ дѣлѣ, когда слухи о воссоединеніи страшно волнуютъ населеніе, кажутся газетамъ фактами не только подозрительными, но и преступными. «Српска Реч» увѣрена, что «болгарскій народъ, съ такимъ трудомъ свергшій греческое ярмо, не пойдетъ подъ новое худшее ярмо ватиканское. Нельзя вѣрить тѣмъ щедрымъ обѣщаніямъ, на которыхъ не скупится Менини, только бы достигнуть своей цѣли. Теперь католики не дозволяютъ славянскаго богослуженія въ Хорватіи и Далматіи. То же будетъ и въ Болгаріи послѣ присоединенія». Черезъ нѣсколько времени послѣ появленія статьи въ «Вечерней Пошѣ» официальный органъ болгарскаго синода «Церковенъ Вѣстникъ» и журналъ «Вѣсти» помѣстили опроверженіе сообщенія «Вечерней Пошѣ» о разговорѣ съ экзархомъ, будто бы согласившимся на соединеніе съ Римомъ. Сообщение это внесло нѣкоторое успокоеніе въ взволнованное болгарское общество.

—

Духовные журналы «Православенъ Миссіонеръ» и «Свѣтъникъ» возбуждаютъ вопросъ о празднованіи 2 мая 1907 года тысячелѣтія со дня смерти просвѣтителя болгарскаго народа святаго царя Бориса. Журналы предлагаютъ воспользоваться остающимся временемъ для составленія популярнаго житія просвѣтителя Болгаріи и распространенія его въ народѣ. Предлагаютъ также журналы отпечатать икону святаго Бориса, воспользовавшись для этой цѣли древнимъ изображеніемъ его на рукописи XIII в., хранящейся въ Московской синодальной бібліотекѣ подъ № II, 2, 409.

—

Въ настоящее время въ Болгаріи происходятъ выборы депутатовъ на третій священническій соборъ. На соборѣ будутъ разсмотрѣны многіе вопросы, волнующіе болгарское духовенство и не терпящіе

отлагательства. Къ такимъ вопросамъ относятся: уравниеніе жалованья сельскаго духовенства съ жалованьемъ духовенства городского, отношеніе къ постановленіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, лишившимъ духовенство начальствованія въ школахъ и сократившимъ программу Закона Божія, борьба съ развратомъ въ народѣ, учрежденіе внутренней миссіи и миссіонерскаго училища для борьбы съ растущей инославной пропагандой и наконецъ поднятіе уровня образованія въ духовенствѣ. Послѣдняя нужда особенно настоятельна. Изъ 1900 священниковъ, пишетъ «Свѣтъникъ»,—едва 250, т. е. одна восьмая часть имѣетъ установленный закономъ образовательный цензъ. Болѣе мелкія христіанскія страны, какъ Боснія и Герцеговина, Далматія, Черногорія, Сербія имѣютъ болѣе образованное духовенство, чѣмъ Болгарія. Тогда какъ 2000 протестантовъ содержатъ одно богословское училище, 2.000.000 православныхъ содержатъ также только одно духовное училище. Будетъ поднять на соборѣ и вопросъ объ учрежденіи свободнаго «священническаго союза въ княжествѣ Болгаріи». Подробно разработанный проектъ устава союза напечатанъ въ №№ 308 и 309 «Свѣтъника».

—

18-го іюня болгарская семинарія въ Константинополѣ праздновала годичный актъ. Изъ годичнаго отчета, прочитаннаго ректоромъ семинаріи К. Самарджіевымъ видно, что семинарія возникла изъ духовнаго училища, основаннаго въ г. Одринѣ въ 1883 году. Въ слѣдующемъ году было открыто второе училище въ гор. Прилѣпѣ, но уже въ 1885 году послѣднее соединилось съ первымъ. Въ 1892 году училище изъ Одрина было переведено въ Фанаръ въ Константинополь и преобразовано въ семинарію. Изъ Фанарнаго квартала семинарія была перемѣщена въ кварталъ Фериклой, а въ 1897 году въ кварталъ Шишли въ собственное обширное помѣ-

щеніе, отдаленное отъ городского шума. До настоящаго времени въ семинаріи обучалось 338 человѣкъ. Всѣхъ выпускковъ было 8 по 7—16 человѣкъ, но только едва 10% бывшихъ воспитанниковъ семинаріи приняли духовный санъ. Учебными занятіями руководили 12 учителей, большею частію съ высшимъ образованіемъ. Въ отчетномъ году преподавались слѣдующіе предметы: Священное Писаніе, литургика, церковный уставъ, церковная исторія, гомилетика, русскій, славянскій, древне-болгарскій, болгарскій, греческій, латинскій и турецкій языки, математика съ паскалей, физика, литература, педагогика, всеобщая гражданская исторія, географія, антропология, гигиена и практическая медицина.

«Духовна Пробуда» сообщаетъ, что учителя закона Божія въ Пловдивской мужской гимназіи выдвигаютъ вопросъ о новой постановкѣ преподаванія Закона Божія. Съ этою цѣлью они подали рапортъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и приглашеніе на конгрессъ богослововъ для возможно правильнаго разъясненія и рѣшенія вопроса. Вопросъ о преподаваніи Закона Божія, — справедливо замѣчаетъ журналъ по этому поводу, — есть вопросъ не болгарскій, а обще-человѣчскій. Далѣе журналъ приводитъ мнѣнія о недостаткахъ преподаванія Закона Божія В. В. Розанова («Около церковныхъ стѣнъ», статья: «Слово Божіе въ нашемъ ученіи»), С. Ставровскаго («Вѣстникъ Воспитанія», 1905 г., ноябрь) и германскаго министра народнаго просвѣщенія. Статья написана очень вдумчиво и серьезно. Вообще, новый болгарскій журналъ «Духовна Пробуда» обѣщаетъ быть однимъ изъ лучшихъ славянскихъ духовныхъ журналовъ. Правда, большинство статей здѣсь самостоятельны и представляютъ переводъ изъ русскихъ, французскихъ и другихъ изданій, но самый выборъ статей дѣлается очень умѣло и обнаруживаетъ въ редакторѣ широкое пониманіе церковно-общественныхъ нуждъ.

Въ г. Пловдивѣ образовалось симпатичное общество попеченія о малолѣтнихъ преступникахъ обоего пола.

1 мая на праздникъ труда на знаменахъ социалистовъ въ Софіи, между прочимъ, были написаны слова: «отдѣленіе Церкви отъ государства». По этому поводу болгарскіе журналы «Свѣтъникъ» и «Духовна Пробуда» заявляютъ, что эта мѣра, которою социалисты думаютъ повредить Церкви, вовсе не такъ страшна для нея. У Церкви будутъ тогда развязаны руки и она явится грозною, дѣйственною, живою силою, что вовсе не въ интересахъ социализма. Для Церкви опасно другое раздѣленіе — внутреннее отдѣленіе отъ народа, зловѣщіе признаки котораго сказываются уже теперь. Было время, когда Церковь была народной, была плотью и кровью отъ народа. Говорить тогда объ отдѣленіи Церкви отъ народа значило говорить безсмыслицу. И пастыри Церкви были тогда народны. Но годъ отъ году дѣло принимало другой оборотъ. Пастыри и особенно архипастыри перестали быть народными. Они не интересуются нуждами народа, не знаютъ народныхъ страданій, не пытаются помочь имъ, какъ было нѣкогда, когда пастыри жертвовали себѣ, шли на заточеніе и вѣрную смерть за благо народа. Церковь заключилась въ рамки убійственнаго формализма, ограничила свою дѣятельность требами и внѣшними предписаніями, перестала отвѣчать жизненнымъ нуждамъ и подготовила этимъ внутреннее раздѣленіе, т. е. отдѣленіе народа отъ вѣры и ея служителей. А когда народъ потеряетъ вѣру, отдѣленіе Церкви отъ государства произойдетъ не отъ социалистовъ, а отъ самаго народа.

Новая энциклика Папы Пія X-го.

18—31-го іюля появилось окружное посланіе папы Пія X-го къ архіепископамъ

и епископамъ Италіи. Посланіе это вызвано борьбою съ партіей демократическихъ христіанъ, весьма успѣшно распространявшихъ свое ученіе по всему Аппенинскому полуострову. Среди молодого духовенства, вдохновляемаго вождемъ партіи, талантливымъ священникомъ—публицистомъ, Ромуломъ Мурри, возникло стремленіе бороться съ социализмомъ путемъ широкаго воздѣйствія на народныя массы не только проповѣдью и популярными изданіями, но и устройствомъ кассъ и различныхъ учреждений, ограждающихъ рабочихъ отъ вліянія социалистическихъ агитаторовъ. Мурри и его молодые сподвижники, увлеченные социальной борьбой, доставляли не мало заботъ Ватикану. И новая энциклика призываетъ итальянскій епископатъ рѣшительно бороться съ духомъ неповиновенія и независимости, все болѣе и болѣе проявляющимся среди клира. Папа выражаетъ свое глубокое огорченіе по поводу пренебреженія ко всякимъ авторитетамъ, особенно со стороны молодыхъ священниковъ, среди которыхъ этотъ гибельный духъ неповиновенія сказывается съ особой силою. И весьма прискорбно, по мнѣнію папы, что эти пагубныя начала распространяются между учениками семинаріи, приготовляющимися къ пастырскому служенію. Папа приглашаетъ итальянскій епископатъ искоренять злое сѣмя, «богатое вредными послѣдствіями» и совѣтуетъ воздерживаться отъ поспѣшнаго рукоположенія пресвитеровъ, и рукополагать только безусловно надежныхъ, отстраняя обнаруживающихъ стремленія, противныя пастырскому призванію, особенно недисциплинированность и гордость духа, ее порождающую. Энциклика призываетъ епископовъ къ особому наблюденію за семинаріями, и выражаетъ непремѣнное желаніе чтобы семинаріи оставались вѣрны своему назначенію, и были исключительно направляемы къ подготовленію молодыхъ людей не къ какому-либо мірскимъ занятіямъ, а къ высокому подвигу служителей Христа. Епи-

скопы должны имѣть заботливое наблюденіе за преподавателями и за внутреннимъ содержаніемъ ихъ преподаванія, призывая къ порядку увлекающихся нѣкоторыми опасными новшествами и устраняя безъ всякаго послабленія отъ преподаванія всехъ, не исполняющихъ ихъ наставленій. Папа обращаетъ вниманіе на то, что духъ неповиновенія и ослушанія, присущій молодымъ священникамъ, проявляется и въ ихъ проповѣдяхъ, что нѣтъ недостатка въ лицахъ, злоупотребляющихъ великимъ проповѣдническомъ служеніемъ, и держащихъ явно, на погибель и къ соблазну вѣрующихъ, проповѣдывать эти идеи ослушанія. Папа требуетъ, чтобы съ кафедры не высказывались сужденія, болѣе умѣстныя на собраніяхъ журналистовъ и академическихъ чтеніяхъ, чѣмъ въ проповѣдяхъ. Относительно проповѣдниковъ энциклика замѣчаетъ, что если епископы найдутъ между ними болѣе пекущихся о собственной пользѣ, чѣмъ о славѣ Христа, и о суетныхъ успѣхахъ болѣе, чѣмъ о спасеніи душъ, то они обязаны устранить таковыхъ. Лучше, продолжаетъ энциклика, если вѣрные удовлетворяются простымъ поученіемъ и объясненіемъ катихизиса изъ устъ ихъ приходскаго священника, чѣмъ слушаніемъ проповѣди, приносящей болѣе зла, чѣмъ пользы. По отношенію къ участию духовенства въ «христіанскомъ демократическомъ движеніи», энциклика находитъ, что между молодымъ клиромъ встрѣчаются люди, съ неумѣтной настойчивостью проповѣдующіе необходимость освобожденія отъ всякаго подчиненія законному авторитету. Хотя такъ называемая «христіанская народническая дѣятельность» *azione popolare cristiana* «сама по себѣ не представляется предвѣстительною, и по существу не противна идеѣ власти, но многіе исказили истинный смыслъ ея, и произвольно удалились отъ нормъ, указанныхъ папою Львомъ XIII. По отношенію къ изданію газетъ и журналовъ, энциклика постановляетъ, чтобы безъ

предварительнаго разрѣшенія епархіальной власти никто изъ членовъ клира не приступалъ къ изданіямъ, посвященнымъ вопросамъ религіознымъ, моральнымъ или исключительно техническимъ. При учрежденіи кружковъ и обществъ, уставы ихъ должны быть предварительно разсмотрѣны и утверждены епархіальной властью. Конференціи по вопросамъ о «христіанской народнической дѣятельности» или по какому-либо другому предмету не могутъ быть устроены какимъ-либо священникомъ или клирикомъ безъ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти. Всякая рѣчь, могущая внушать народу озлобленіе къ высшимъ сословіямъ, должна быть, по мнѣнію папы, признаваема противною истинному духу христіанскаго милосердія. Подлежатъ также осужденію въ католическихъ изданіяхъ всякія мнѣнія, осмѣивающія благочестіе вѣрныхъ, и раскрывающія новыя задачи христіанской жизни, новое направленіе въ дѣятельности церкви, новыя стремленія въ современной жизни, новое социальное призваніе клира, новую христіанскую гражданственность и тому подобное. Хотя и похвально, что пресвитеры, и особенно молодые, идутъ въ народъ, но они должны при этомъ дѣйствовать съ надлежащимъ уваженіемъ къ власти, и сообразно съ предписаніями ихъ духовнаго начальства. Дабы положить предѣлъ развитію вредныхъ идей и распространенію духа независимости, папа строжайше воспрещаетъ всѣмъ клирикамъ и священникамъ учреждать какія-либо общества, независимыя отъ епископовъ. Самымъ рѣшительнымъ образомъ воспрещается клирикамъ, подъ страхомъ недрѣйствительности ихъ постриженія, а священникамъ, подъ страхомъ запрещенія *ipso facto a divinis*, вступать въ лиги національной демократіи, «*Lega democratica nazionale*». Рѣшительный тонъ папской энциклики произведетъ несомнѣнно потрясающее впечатлѣніе на многочисленныхъ духовныхъ и свѣтскихъ приверженцевъ Ромула Мурри, и иезуиты могутъ

порадоваться, что имъ удалось повліять на Пія X, и убѣдить его въ необходимости принятія дѣйствительныхъ мѣръ противъ свободомыслящихъ членовъ итальянскаго клира.

Особымъ распоряженіемъ «*Moto proprio*» отъ 16 іюля 1906 г. папа воспретилъ учрежденіе новыхъ религіозныхъ обществъ безъ предварительнаго разрѣшенія апостольскаго престола.

НОВАЯ КНИГА.

Архимандритъ *Теодоръ* (А. И. Бухаревъ). **О православіи въ отношеніи къ современности.** С.-Петербургъ, 1906 года.

Нельзя не признать благовременнымъ предпринятое редакціей «Церковнаго Голоса» изданіе сочиненіе покойнаго Александра Матвѣевича Бухарева (бывшаго архимандрита Теодора). Труды его частью не изданы до сихъ поръ, частью разсѣяны по старымъ журналамъ и даже вышедшіе отдѣльными изданіями представляютъ библиографическую рѣдкость. А между тѣмъ въ наше время труды эти имѣютъ особенный интересъ даже большой, чѣмъ тотъ, который они могли имѣть во время своего появленія, А. М. Бухаревъ на нѣсколько десятилѣтій опередилъ своихъ современниковъ и остался непонятымъ ими, въ чемъ и былъ главный источникъ жизненной трагедіи этого оригинальнаго русскаго богослова. Основной вопросъ, около котораго вращаются мысли всѣхъ трудовъ А. М. Бухарева, — вопросъ о взаимномъ отношеніи плоти и духа христіанства и міра съ его обыденными жизнью и культурой, съ особенной настойчивостью поставленъ только въ послѣднее время и поставленъ не только въ сознаніи богослововъ, а и въ сознаніи широкихъ круговъ свѣтскаго общества. Но А. М. Бухаревъ не только ставитъ вопросъ, а и рѣшаетъ его, смѣло можно сказать, гораздо лучше новыхъ богослововъ, односторонне

уклоняющихся или въ сторону духа съ пренебреженіемъ плоти или въ сторону превознесенія плоти, «святой плоти» надъ духомъ. Въ ученіи о Единородномъ Сынѣ Божіемъ, принявшемъ на Себя все человѣческое, кромѣ грѣха, Бухаревъ даетъ возвышенное, всепримиряющее, истинно-православное рѣшеніе вопроса. Вълѣдствіе того, что все человѣческое и разумъ, и творческая фантазія, и душевныя силы воспріяты Христомъ въ Свое — Я, мы должны стоять за все истинно-человѣческое, за науку, искусство, культуру, какъ за Христово, но въ то же время мы не имѣемъ уже права и отдѣлять что-либо истинно-человѣческое отъ Христа, какъ нѣчто самостоятельное. Все человѣческое воспріято Христомъ и слѣдовательно все должно возглавляться во Христѣ. Поэтому презирать, напримѣръ, искусство значить поступать также не по Христу, какъ и думать, что искусство не имѣетъ никакого отношенія къ христіанству. Отклоненіе отъ этой истины въ ту или другую сторону по мысли А. М. Бухарева и составляло жизненно-практической нервъ всѣхъ ересей и всѣхъ замѣнившихъ ихъ нехристіанскихъ настроеній нашего времени. Поэтому Церковь во время вселенскихъ соборовъ, отстаивая православное ученіе и осуждая ереси, давала этимъ руководственные указанія и для отношенія къ современнымъ настроеніямъ, часто возобновляющимъ ложь древнихъ ересей, только подъ другими видами. Такова главная мысль статьи: «О современности въ отношеніи къ православію». Кромѣ того въ вышедшемъ первомъ выпускѣ помѣщены статьи: «Дванадцатые церковные праздники», «Объ особенностяхъ въ образѣ возрѣній и жизни ветхо-завѣтнаго человѣка» и «О божественномъ законодательствѣ чрезъ святаго пророка и боговидца Моисея». Двѣ послѣднія статьи по оригинальности и силѣ мысли можно сравнить съ сочиненіемъ Вл. С. Соловьева: «Исторія и будущность христіанской теократіи».

Статьямъ предпослана биографія А. М. Бухарева, съ обычнымъ мастерствомъ написанная профессоромъ П. В. Знаменскимъ, ученикомъ о. Феодора. Желательно, чтобы редакція «Церковнаго Голоса» издала и курсъ толкованій о. Феодора на разныя книги Священнаго Писанія, который по авторитетному отзыву П. В. Знаменскаго «до сихъ не потерялъ своей цѣны. Такого стройнаго, проникнутаго идеей и изложеннаго оригинальнымъ синтетическимъ методомъ курса Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ другого нѣтъ и теперь. Вся Библия отъ книги Бытія и до Апокалипсиса представляется у него цѣльной и необыкновенно законченной картиною Божія домостроительства о спасеніи человѣчества и непрерывно-преемственныхъ степеней Откровенія Бога людямъ черезъ Сына Божія въ связи съ исторіей человѣчества и въ частности избраннаго народа».

С. Троицкій.

Отвѣты Редакціи.

Святи. церк. с. Б. П—ской епархіи, И. Л—му.
 Вопросъ: имѣетъ-ли право причтъ, въ силу опредѣленія Святейшаго Синода отъ 6—15 сентября 1900 г. за № 3657 (Церк. Вѣд. 1900 г. № 40), пользоваться половиною процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ въ пользу церкви и въ пособіе церковно-приходской школы, если въ духовномъ завѣщаніи не сказано, что эти капиталы передаются для вѣчнаго поминovenія? Отвѣтъ: такъ какъ изъ представленнаго вами увѣдомленія душеприказчика видно, что означенные капиталы подлежатъ передачѣ въ церковь и школу безъ условія о вѣчномъ поминovenіи завѣщателя, то такое поминovenіе юридически необязательно для причта, который посему и не имѣетъ права на полученіе означенныхъ процентовъ. Тѣмъ не менѣе, хотя въ завѣщаніи и не упомянуто о поминovenіи, причту, обязанному радѣть о благолѣпіи церкви и

благоустройствѣ прихода, слѣдовательно и объ обезпеченіи дѣтей прихожанъ въ духѣ православнои Церкви, въ благодарность жертвователю за его заботу о церкви и школѣ, падлежитъ занести въ церковный синодикъ имя жертвователя и поминаль его при богослуженіяхъ, не касаясь вопроса о процентахъ, и таковое его дѣйствіе, соотвѣтствующее внутреннему достоинству членовъ клира, не остается безъ благихъ послѣдствій и по отношенію къ прихожанамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Тюняря, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Ивана Андреева Пронькина, жительствовающаго въ селѣ Тюнярь, о расторженіи брака его съ женою Епистимією Евдокимовою Пронькиною, урожденной Евдокимовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Тюняря 2 ноября 1875 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Пронькина, безвѣстное отсутствіе его супруги Епистиміи Евдокимовой Пронькиной началось изъ села Тюняря четырнадцать лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Епистиміи Евдокимовой Пронькиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1906 года вступило прошеніе жены запаснаго рядового изъ крестьянъ села Перевѣсья, Пензенской губерніи, Краснослободскаго уѣзда, Матроны Алексѣевой Адриановой, урожденной Шуваловой, жительствовающей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Трофимовымъ Адриановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Перевѣсья, 3 октября 1886 года. По заявленію просительницы Матроны Алексѣевой Адриановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Трофимова Адрианова началось изъ села Перевѣсья, 30 апрѣля 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Алексѣева Адрианова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1906 г. вступило прошеніе казака Григорія Михайлова Купки, о расторженіи брака его съ женою Анной Купкой, урожд. Гришштейнъ, вѣнчаннаго причтомъ Иокровской церкви села Лучки, Гадячскаго уѣзда, 2 февраля 1893 года. По заявленію просителя Григорія Михайлова Купки, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Купки началось изъ с. Лучки, Гадячскаго уѣзда, Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Купки, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки сельца Озиковъ, Карсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Меланіи Федоровой Григорьевой, жительствовающей въ деревнѣ Давыдовкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи бра-

ка ея съ мужемъ Фирстомъ Ивановымъ Григорьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Софѣйна, Самарскаго уѣзда, 17 мая 1885 года. По заявленію просительницы Меланіи Федоровой Григорьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фирста Иванова Григорьева началось изъ деревни Давыдовки съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фирста Иванова Григорьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Малиновки, Сосновской волости, Сердобскаго уѣзда, Иліи Федорова Старикова, жительствовающаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женою Александрой Григорьевой Стариковой, урожденной крестьянской дѣвицей Скопенковой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Власовки, Сердобскаго уѣзда, 16 января 1900 года. По заявленію просителя Иліи Федорова Старикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Григорьевой Стариковой, началось изъ села Аркадака, Балашовскаго уѣзда, 10 іюня 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Григорьевой Стариковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1906 года, вступило прошеніе крестьянина с. Шклова, Аткарскаго уѣзда, Моисея Васильева Богаткина, жительствовающаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Даріей Константиновой Богаткиной, урожденной крестьянской дѣвицей Хлопкиной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви означенаго села, 1 ноября 1899 года. По заявленію просителя Моисея Васильева Богаткина, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Константиновой Богаткиной, началось изъ села Шклова, въ январѣ мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Константиновой Богаткиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1906 года вступило прошеніе подполковника въ запасѣ Митрофана Константинова Сементовскаго-Курило, жительствовающаго въ С.-Петербургѣ, по Тверской улицѣ, въ д. № 5—2, о расторженіи брака его съ женою Елисаветою Димитріевою Сементовской-Курило, вѣнчаннаго причтомъ церкви женскаго института гор. Иркутска 24 января 1883 года. По заявленію просителя Митрофана Константинова Сементовскаго-Курило, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Димитріевой Сементовской-Курило началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Димитріевой Сементовской-Курило, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губерніи, Жиздринскаго уѣзда, Мамоновской волости, сельца Дуброва, Агриппины Петровой Трифоновой, жительствовающей въ гор. С.-Петербургѣ, по Петербургской наб., въ домѣ № 44, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Федоровымъ Трифоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Анисова Городища, Жиздринскаго уѣзда, 20 іюля 1864 года. По заявленію просительницы Агриппины Петровой Трифоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Федорова Трифонова началось изъ гор. Городда, Черниговской

губерніи, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Федорова Трифонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1905 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Шлиссельбурга, Евдокии Петровой Ивановой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, по Кожевенной линіи, въ д. № 5, кв. 53, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Федоровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Федоровской Вознесенской церкви, Нарскосельскаго уѣзда, 25 января 1881 года. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Федорова Иванова началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Федора Федорова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Новопокровскаго, Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи, Николая Савельева Шахова, жительствующаго на станціи Отрадо-Кубанской, Ростово-Владикавказской желѣзной дороги, о расторженіи брака его съ супругой Вѣрой Леонтьевой Шаховой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, станицы Тешинсбекской, Кубанской области, 11 ноября 1887 года. По заявленію просителя Николая Савельева Шахова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Леонтьевой Шаховой началось изъ села Новопокровскаго, Тульской губерніи, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Вѣры Леонтьевой Шаховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1905 года вступило прошеніе казака станицы Отважной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Поликарпа Викторова Веденина, жительствующаго въ означенной станицѣ Отважной, о расторженіи брака его съ женою Софією Савельевою Ведениной, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви, станицы Нарской, Кубанской области, 9 іюня 1878 года. По заявленію просителя Поликарпа Викторова Веденина, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Савельевой Ведениной началось изъ станицы Отважной, Кубанской области, въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Софіи Савельевой Ведениной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Кирилловскаго, Благодатной волости, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Терентія Илларионова Глуменко, жительствующаго въ станицѣ Новокорсунской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Акилиной Ивановой Глуменко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви станицы Брюховецкой, Кубанской области, 16 мая 1897 года. По заявленію просителя Терентія Илларионова Глуменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Ивановой Глуменко началось изъ хутора Закръпы, Кубанской области, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

Акилины Ивановой Глуменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1904 года вступило прошеніе крестьянина Больше-Писаревской волости, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Григорія Иванова Лубко, жительствующаго въ хуторѣ Романовскомъ, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Яковлевой Лубко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Больше-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 30 января 1876 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Лубко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Яковлевой Лубко началось изъ гор. Майкопа, Кубанской области, въ 1872 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Яковлевой Лубко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 января 1906 года вступило прошеніе провизора Николая Тимоеева Желандовскаго, жительствующаго въ гор. Мелитополь, о расторженіи брака его съ женою Лидією Федоровою Желандовскою, урожденною Лембергъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви гор. Вязьмы, Смоленской губерніи, 29 мая 1898 года. По заявленію просителя Николая Тимоеева Желандовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Федоровой Желандовской началось изъ гор. Вязьмы 27 іюля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Лидіи Федоровой Желандовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены Ишимскаго уѣзда, Абатской волости, дер. Вяткиной, Неопилы Петровой Шохиревой, жительствующей въ дер. Зиновой, Томиловской волости, Ялуторовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Гавриломъ Николаевымъ Шохиревымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Абатской церкви, 28 января 1891 года. По заявленію просительницы Неопилы Петровой Шохиревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Николаева Шохирева началось съ пріисковъ Тихона Задонскаго Олекминской системы, съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Гаврила Николаева Шохирева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1906 года вступило прошеніе запаснаго пикьяго чина изъ крестьянъ Томской губерніи, Марианскаго уѣзда, Тяжино-Вершинской волости и села, Филиппа Григорьева Растова, жительствующаго въ мѣстѣ своего причисленія, о расторженіи брака его съ женой Еленой Корниловой Растовой, урожденной Крашенниной, вѣнчаннаго причтомъ Тяжино-Вершинской Христорожденственской церкви, 13 января 1893 года. По заявленію просителя Филиппа Григорьева Растова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Корниловой Растовой началось изъ вышеназваннаго села Тяжино-Вершинскаго, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Корниловой Растовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1906

года вступило прошение уволенного въ запасъ арміи старшаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Николаевской волости, дер. Борковой, Владиміра Антонова Новоселова, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Анисей Димитріевой Новоселовой, урожденной Новожиловой, вѣнчаннаго причтомъ Маслянинской Николаевской церкви, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, 19 февраля 1899 года. По заявленію просителя Владиміра Антонова Новоселова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисьи Димитріевой Новоселовой, урожденной Новожиловой началось изъ вышеназванной деревни Борковой, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Димитріевой Новоселовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1906 года вступило прошение крестьянина Томской губерніи, Змѣиногорскаго уѣзда, Локтевской волости, села Нивенскаго, Емельяна Семенова Костырина, жительствовающаго въ мѣстѣ своего причисленія, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Николаевой Костыриной, урожденной Дюжевой, вѣнчаннаго причтомъ Духо-Сощественской церкви села Локтевскаго, Локтевской волости, Змѣиногорскаго уѣзда, 26 января 1896 года. По заявленію просителя Емельяна Симеонова Костырина, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Николаевой Костыриной, началось изъ села Новенскаго, Локтевской волости, Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губерніи, въ июнь 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Николаевой Костыриной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1906 года вступило прошение мѣщанина Томской губерніи, гор. Колывани, Василя Иванова Тѣльныхъ, жительствовающаго въ гор. Новоиколаевскѣ, Томской губерніи и уѣзда, по Аспикритовской ул., въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Исаевой Тѣльныхъ, урожденной Рудневой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Новоиколаевска, Томской губерніи и уѣзда. По заявленію просителя Василя Иванова Тѣльныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Исаевой Тѣльныхъ, началось изъ гор. Новоиколаевска, Томской губерніи и уѣзда, съ 22 февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Исаевой Тѣльныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1906 года вступило прошение крестьянина дер. Катаевской, Бѣльскаго волости, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, Алексѣя Михайлова Ушакова, жительствовающаго въ 1 уч. гор. Уфы, Б. Успенская ул., домъ Р. Платонова, о расторженіи брака его съ женой Анною Георгіевною Ушаковою (урожд. Лысковою), вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Бѣлой, Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи, въ февраль 1897 года. По заявленію просителя Алексѣя Михайлова Ушакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Георгіевны Ушаковой, урожденной Лысковой началось изъ дер. Давыденковой, Сардынской волости, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, съ 6 августа 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Георгіевны Ушаковой, урожденной Лысковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1905 года вступило прошение крестьянина мѣстечка Глодоссъ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Михаила Кириллова Козака, жительствовающаго въ гор. Елисаветградѣ, на Балкѣ, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женою Анною Кондратовой Козакъ, урожденной Иванченковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви мѣстечка Добровеличковки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 4 ноября 1884 года. По заявленію просителя Михаила Кириллова Козака, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Кондратовой Козакъ, началось изъ помянутого мѣстечка Глодоссъ, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Кондратовой Козакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1906 года вступило прошение крестьянина деревни Розановки, Ново-Бугской волости, Херсонскаго уѣзда, Григорія Прокопѣева Бондаренко, жительствовающаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женою Варварою Романовой Бондаренко, урожденной Березуцкой, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Березовки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 22 января 1895 года. По заявленію просителя Григорія Прокопѣева Бондаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Романовой Бондаренко, началось изъ вышеназваннаго села Березовки въ 1899 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Романовой Бондаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1906 года вступило прошение жены Орловскаго мѣщанина Агаѣи Никаноровой Яковлевой, урожденной Павловой, жительствовающей въ гор. Одессѣ, по Еврейской ул., въ д. № 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Димитріевымъ Яковлевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловскаго кафедральнаго собора, гор. Орла, 15 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Агаѣи Никаноровой Яковлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Димитріева Яковлева началось изъ гор. Орла, въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Димитріева Яковлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1906 года вступило прошение жены крестьянина деревни Новой-Тягинки, Тягинской волости, Херсонскаго уѣзда и губерніи, Софіи Ивановой Каменской (Каминской), урожденной Любинской, жительствовающей въ гор. Одессѣ, по Привозной улицѣ, въ домъ № 54, о расторженіи брака ея съ мужемъ Платономъ Спиридоновымъ Каминскимъ (Каминскимъ), вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 21 января 1890 года. По заявленію просительницы Софіи Ивановой Каменской (Каминской) безвѣстное отсутствіе ея супруга Платона Спиридонова Каменскаго началось изъ гор. Одессы, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Платона Спиридонова Каменскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ здании Святѣйшаго Синода и въ здании Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Начатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами

и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ саф. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.: въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Минеи-четы, на русск. яз., съ изображ., въ 8 д. л., книга 7-я, мѣсяць мартъ, въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ сафьян. кор. 3 р. 10 коп.

Паримійникъ, съестъ собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайше указъ, повеленіе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Нѣсколько мыслей о воспитаніи народной воли.—Матеріалы къ предстоящему церковному собору.—О духовникахъ при духовныхъ училищахъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписанная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

ГПИБ
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 3 августа 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

Не смѣшивать съ Варшавой!



Депю часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ,

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемирно-извѣстной фирмы часовъ **Г. МОЗЕРЪ К^о.** какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ провѣренныя часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 75 к. и 13 р. 75 к., зав. головкой 13 р. 50 к. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. ц. 8 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изящн. цѣль. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуите бесплатно полный каталогъ. 2—2

Сочиненія М. А. ОЛЕСНИЦКАГО (Професс. Киевской дух. акад.),

приобрѣтены въ полную собственность Книгопродавца **И. Л. ТУЗОВА** (Спб., Гостинный Дворъ, маг. № 45).

1) Изъ системы христіанскаго нравоученія. Киевъ, 1896 г. Ц. 3 р. 30 к. 2) Нравственное богословіе или христіанское ученіе о нравственности. Сост. прим. къ прогр. для дух. сем. Киевъ. Ц. 1 р. 40 к. 3) Полный курсъ педагогики. Руков. для всѣхъ занимающ. воспит. и обучен. дѣтей. Въ 2-хъ вып. Киевъ, 1887—95 г., ц. 3 р. 25 к. 4) Краткій курсъ педагогики. Руков. для женск. гимназ. и друг. средн. учебныхъ заведеній. Въ 2-хъ вып. Киевъ, 1902—5 г. Ц. 1 р. 20 к.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

и магазинъ церковной утвари **В. Н. БОЧИНА** въ гор. **ЧЕРНИГОВѢ**

имѣетъ въ большомъ выборѣ иконы съ изображ. св. **ѲЕОДОСІЯ** Черн. чуд. и преп. **СЕРАФИМА** Саровск. чуд. и исполнью по заказу изображ. другихъ свят. всевозможн. размѣр. Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. въ №№ 6 и 8-мъ. Полный иллюстрированный прейскурантъ по требованію высылаю бесплатно. Чтобы убѣдиться въ качествѣ парчи, рекоменд. требовать Альбомъ съ образцами парчи. За пересылку обратно платять требующ. альбомъ. Рисунки на иконостасы и церковн. кіоты высылаю въ отдѣльности, кромѣ помѣщенныхъ въ моемъ прейскурантѣ. 3—1

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, складъ церковныхъ вещей и иконъ **В. Н. Бочину.**

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. *Валдай, Новгородской губерніи.*

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ **Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.** 3—2

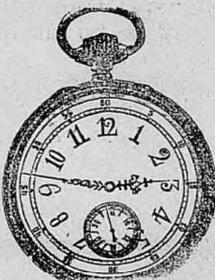
ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА



ПАВЕЛЬ БУРЕ.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.
2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглинной, г. Шориной.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ соевств. фабрики, съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода. Невскій иллюстриров. прейскурантъ высыл. бесплатно. 6—6



У автора священника А. ГОЛОСОВА (Рига)
можно получать книгу

„ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВІЯ“
(Курс. 3. Б. 8 кл. жен. гимн., по программѣ
утверж. Св. Синодомъ) цѣна 75 коп.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ
и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и
болѣе экз. уст. 30%, Можно налож. пл. Адр.: гор.
Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодравову. 12—1

Святѣйшимъ Синодомъ поручено редакціи «Церковныхъ
Вѣдомостей» выпустить въ свѣтъ отдѣльною книгою
(около 80 печ. листовъ)

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ
и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 руб. за томъ.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмо-
трѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о
раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣст-
наго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по
дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной
школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи
священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи ду-
ховно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопро-
сахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ не-
правыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Изданіе готовится въ Синодальной типографіи. Подписка принимается въ конторѣ
«Церковныхъ Вѣдомостей», Конногвардейскій, 5, кв. 7.

Желающіе приобрѣсти отдѣльно брошюру журналовъ того или другого
отдѣла по соответствующей цѣнѣ, благоволятъ своевременно сообщить объ
этомъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

ФИСГАРМОНІИ

Въ качествѣ пособія при руководствѣ хоромъ и обученіи пѣнію изготовляетъ
Музыкальная Мастерская Бологовской школы превосходныя по качествамъ, но несравненно
дешевле заграничныхъ. Прейсъ-курантъ бесплатный. Адресъ: «Ст. Бологое Николаев. ж. д. Въ
Музыкальную Мастерскую при церковно-приходской школѣ».

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. **СЕРАФИМА САРОВСКАГО** чуд.
изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож.
платежа, деньги должны быть высланы по обозрѣніи ИКОНЪ; въ случаѣ нахождения тако-
выхъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пере-
сылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такіа льготныя условія гг. заказчики не оставятъ
безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондиціяхъ представляется возможнымъ за недорогою
цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много
благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынѣ.

Цѣны на иконы, съ освященіемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки. Смотри въ
«Церк. Вѣдом.» за 1906 г. въ № 10. Желающимъ лично въ Саровѣ приобрѣсти ИКОНЫ,
прошу обращаться въ мой складъ, который находится въ 2-хъ верстахъ отъ Сарова. Иконы
всегда имѣются въ готовности.

1-й адресъ: г. Черниговъ, Павлу Никитичу Бодаеву.

2-й адресъ: Саровская пустынь, Тамб. губ., П. Н. Бодаеву.

2—1