

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 МАРТА 1895 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальн. Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 5.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Дѣйствія правительства. Высочайшій манифестъ.—Распоряженія Тверскаго епархіальнаго начальства.—Епархіальныя извѣстія.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Великаго Князя Алексѣя Михайловича. Его Императорское Высочество скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ Санъ-Ремо, въ Италіи, 18 сего февраля, на 20 году отъ рожденія.

Возвѣщая о сѣмъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшаго Двоюроднаго Дяди Нашего, Мы увѣрены, что

вѣрноподанные Наши раздѣлять скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединять молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя

Данъ въ С-Петербургѣ, въ 18-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто пятое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: _____ „НИКОЛАЙ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРОТОКОЛЫ

съѣзда духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 1 сентября 1894 г. въ г. Старицѣ.

№ 1-й. 1894 года сентября 1 дня. Депутаты духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, собравшись на съѣздъ въ г. Старицу по дѣламъ духовнаго училища, въ количествѣ 14 лицъ, посредствомъ закрытой баллотировки, на должность предсѣдателя съѣзда избрали Зубцовскаго уѣзда, села Столыпина священника Николая Митропольскаго — единогласно, а на должность дѣлопроизводителя Зубцовскаго у., села Большого Березуя священника Георгія Оудакова. На семь протоколъ его преосвященствомъ помѣчено: „5-го сент. Смотрѣлъ“.

№ 2-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ смѣту, представленную правленіемъ, по содержанію училища на 1895 годъ; постановилъ: принять ее полностью безъ измѣненія. На семь протоколъ резолюція его преосвященства послѣдовала таковая: „5-го сент. Утверждается“.

№ 3-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣннй журнала ревизіоннаго комитета по экономической отчетности училища по содержанію онаго на средства окружнаго духовенства за 1893 г., вмѣстѣ съ самымъ отчетомъ, нашелъ, что правленіе училища не выходило изъ границъ

сметы, утвержденной съездомъ духовенства, и что всѣ приходо-расходныя книги въ отчетномъ году ведены были правильно. На семь протоколѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 4-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съездъ о.о. депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе о назначеніи членовъ ревизіоннаго комитета по экономической отчетности училища за 1894/5 годъ и кандидатовъ къ нимъ: избралъ тѣхъ же лицъ, служившихъ въ минувшемъ году, а именно: г. Старицы Богоявленской церкви свящ. Михаила Казанскаго, Старицкаго у., села Бороздина свящ. Петра Архангельскаго, Старицкаго у. села Холохольни свящ. Владиміра Вершинскаго и кандидата къ нимъ—городской Богоявленской ц. свящ. Василя Куракина. На семь протоколѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 5-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ смету расходовъ на устройство общежитія и надворныхъ строеній при училищѣ, представленную г. епархіальнымъ архитекторомъ въ правленіе училища; нашелъ необходимымъ вопросъ объ устройствѣ общежитія отложить — въ виду того, что уплата денежныхъ суммъ за устройство новаго зданія училища еще не окончена, и новыхъ источниковъ къ покрытію расходовъ по приспособленію стараго зданія училища подъ общежитіе у духовенства не имѣется. Что касается устройства надворныхъ строеній: сарая, погреба и забора, съездъ духовенства признаетъ устройство ихъ неотложнымъ. Не соображаясь съ планомъ, представленнымъ г. архитекторомъ, съездъ духовенства постановилъ: устроить означенныя службы хозяйственнымъ способомъ, подъ наблюдениемъ строительной комиссіи, состоящей изъ председателя оной, священника села Городка, Старицкаго уѣзда, Дмитрія Вершинскаго, и членовъ оной—городской Воскресенской ц. свящ. Михаила Прозорова, городской Богоявленской ц. свящ. Василя Куракина. По усмотрѣнію съезда, устройство сихъ службъ потребуетъ тысячу (1000) руб., каковую сумму взять изъ запаснаго фонда. При семь съездъ духовенства имѣеть въ виду сарай устроить шатромъ, стѣнами коего должны быть двѣ стороны бревенчатыя изъ стараго, оставшагося матеріала, долженствующія замѣнять со-

бою заборъ. Погребъ долженъ дѣлиться на три части, со-
отвѣтствующія потребностямъ для учениковъ общежитія,
г. смотрителя училища и помощника его. Заборъ долженъ
быть досчатый. При этомъ съѣздъ духовенства поручаетъ
той-же комиссiи сдать въ арендное владѣніе старое зданіе
училища, уполномочивая произвести необходимый расходъ
по приспособленію его подъ частныя квартиры, заимствуя
денежныя средства изъ запаснаго фонда, въ размѣрѣ, не пре-
вышающемъ 300 руб. При семъ желательнѣе было-бы, если-
бы предполагаемый расходъ взялъ на себя квартиронанима-
тель, съ правомъ пользованія квартирой до момента покры-
тія своего расхода—по переустройству. Назначеніе квартир-
ной платы предоставить усмотрѣнію училищнаго правленія.
Строительная комиссія имѣетъ приступитъ къ проектируе-
мому ремонту безъ замедленія, а о намѣреніяхъ отдачи зда-
нія подъ квартиру—вывѣсить объявленіе. На семъ прото-
колѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такая:
“*Утверждается*”.

№ 6-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духо-
венства Старицкаго духовно-училищнаго округа слушалъ про-
шеніе учителя приготовительнаго класса Старицкаго духов-
наго училища, Сергѣя Мощанскаго, о добавочномъ окладѣ жа-
лованья изъ суммъ окружнаго духовенства въ виду того, что
штатнымъ учителямъ жалованье въ настоящее время увели-
чено, а онъ, какъ не-штатный, этого лишенъ; по закрытой
баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ постановилъ: проше-
ніе учителя приготовительнаго класса Сергѣя Мощанскаго
оставить безъ удовлетворенія. На семъ протоколѣ резолюція
его преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 7-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духо-
венства Старицкаго духовно-училищнаго округа слушалъ про-
шеніе надзирателя при Старицкомъ духовномъ училищѣ, Але-
ксѣя Мощанскаго, о добавкѣ жалованья къ получаемому имъ
изъ суммъ окружнаго духовенства; постановилъ: въ виду еще
кратковременной службы г. надзирателя при училищѣ, Мо-
щанскаго, прошеніе оставить безъ удовлетворенія. На семъ
протоколѣ резолюція его преосвященства послѣдовала тако-
вая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духо-
венства Старицкаго духовно-училищнаго округа слушалъ про-
шеніе священника Димитровской церкви, что при Стариц-

комъ духовномъ училищѣ, Дмитрія Рогова, о дарованіи ему бесплатнаго пользованія занимаемой имъ квартирой и дровами, поставляемыми для отопленія училища; постановилъ: прошеніе священника Дмитрія Рогова удовлетворить. На семь протоколѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 9 й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа слушалъ прошенія: Старицкаго мѣшанина Сергѣя Иванова Кусовникова, вдовы—дворянки Александры Михайловны Климовой, вдовы Старицкаго нотариуса Маріи Вяхиревой, отставнаго коллежскаго регистратора Ивана Иванова Постникова, коллежскаго совѣтника Алексѣя Иванова Морковина, титулярнаго совѣтника Алексѣя Иванова Измайлова, надворнаго совѣтника Александра Николаева Успенскаго, начальника Липигскаго почтоваго отдѣленія, коллежскаго ассесора Михаила Васильева Соколова, крестьянина дер. Никулина Зубцовскаго у. Филиппа Михайлова и крестьянской вдовы Зубцовскаго у., Артемовской вол., прихода села Отруба дер. Рыкова Параскевы Першиной о сложеніи съ нихъ взноса за обученіе дѣтей въ виду ихъ бѣдности; постановилъ: оставить просьбы означенныхъ лицъ безъ удовлетворенія, а согласно прошеніямъ: бывшаго начальника Зубцовской тюрьмы коллежскаго ассесора и кавалера Ивана Воскресенскаго, Ржевскаго уѣзда учителя Троице-Игнатьевскаго земскаго училища Александра Тимофеева Кордовскаго, съ дѣтей ихъ, обучающихся въ училищѣ взносъ сложить на 1 годъ—съ Кордовскаго, и на всѣ года—съ Воскресенскаго. На семь протоколѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, принявъ во вниманіе, что срокъ службы смотрителей свѣчныхъ лавокъ, кандидатовъ къ нимъ и ревизоровъ по городамъ: Старицѣ, Зубцову и посаду Погорѣлое-Городище окончился, постановилъ: на будущее трехлѣтіе оставить тѣхъ же. На семь протоколѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 11-й. 1894 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣніи всѣхъ подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ, постановилъ: по выраженіи благодарности о. предсѣдателю съѣзда

и дѣлопроизводителю засѣданіе закрыть, а протоколы со всѣми дѣлами поручить о. предсѣдателю представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства. На семь протоколѣвъ его преосвященствомъ помѣчено: „5 сент. Смотрѣль“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Ржевскаго училища дѣвиць духовнаго званія, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, за 189³/₄ учебн. годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ 189³/₄ году оставили училищную службу слѣдующія лица: преподаватель русскаго языка и педагогики Николай Критскій, отъ 29 января, и. д. начальницы воспитательница 1-го класса Марія Забѣлина, отъ 7 февраля, инспекторъ классовъ и законоучитель Александръ Виноградовъ, отъ 16 марта. Сверхъ сего, преподаватель ариметики и физики Георгій Преображенскій отказался отъ уроковъ пѣнія, отъ 16 сентября.

На мѣсто ихъ поступили: на должность преподавателя русскаго языка и педагогики кандидатъ богословія Василій Воскресенскій, отъ 14 февраля, на должность начальницы училища старшая воспитательница Псковскаго епархіальнаго училища Глафира Лаврова, отъ 5 мая, на должность инспектора классовъ исправляющимъ означенную должность преподаватель Иванъ Морковинъ, отъ 2 апрѣля (съ 1 іюля утвержденъ инспекторомъ классовъ и законоучителемъ училища), на должность учителя пѣнія окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Николай Васильевъ, отъ 23 сентября. Воспитательница 3 параллельнаго класса Александра Всевятская резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 12-го марта перемѣщена на должность воспитательницы 1 класса, согласно ея прошенію.

Вслѣдствіе означенныхъ перемѣнъ составъ служащихъ къ концу отчетнаго года получился слѣдующій: предсѣдатель совѣта соборный протоіерей І. Струженскій, студентъ семинаріи; жалованья не получалъ; начальница училища Глафира Лаврова; жалованья получала 200 руб., при готовой

квартиръ, столъ, отопленіи и освѣщеніи; и. д. инспектора классовъ, преподаватель Иванъ Морковинъ, кандидатъ богословія, получалъ по должности инспектора классовъ 150 р. и по должности преподавателя исторіи и географіи (до утвержденія въ сей должности) 385 руб. по штату, 70 руб. за добавочные уроки, 245 руб. за преподаваніе въ 3 параллельномъ классѣ, 70 руб. за преподаваніе въ 1 классѣ и и 200 руб. ежегоднаго пособия, со времени утвержденія по должности законоучителя—600 руб. по штату и 105 руб. за преподаваніе въ 3 параллельномъ классѣ, при готовой квартирѣ. Членами совѣта состояли: соборный священникъ Конст. Финиковъ и Владимірской ц. свящ. Ал. Филаретовъ, оба жалованья не получали.

Преподавателями состояли: а) русскаго языка и педагогики Василій Воскресенскій, кандидатъ богословія; жалованья получалъ 385 руб. по штату, 70 руб. за добавочные уроки, 140 руб. за преподаваніе въ 3 параллельномъ классѣ, 200 руб. ежегоднаго пособия и 50 руб. за веденіе практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ; б) преподаватель ариеметики и физики Георгій Преображенскій, кандидатъ богословія; жалованья получалъ 420 руб. по штату, 70 руб. за добавочные уроки, 175 руб. за преподаваніе въ 3 параллельномъ классѣ и 200 руб. ежегоднаго пособия; в) должность преподавателя гражданской исторіи и географіи съ 1 іюля оставалась вакантною; г) учитель пѣнія Николай Васильевъ 120 руб. по штату, 40 руб. за преподаваніе въ 3 параллельномъ классѣ и 20 руб. добавочныхъ; д) учительница чистописанія, имѣющая званіе городской учительницы, жена чиновника Е. Волкова; жалованья получала 120 руб.; е) новыхъ языковъ—воспитанница Маріинскаго института Е. Антипенко; получала 1 руб. за каждый урокъ.

Воспитательницами состояли: 3 штатнаго класса Л. Знаменская, 2 класса В. Разумихина, 1 класса Ал. Всесвятская; всѣ имѣющія званіе домашнихъ учительницъ; первая окончила курсъ въ Тверской гимназій, остальные—въ Ржевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія; жалованья получали по 130 руб., при готовой квартирѣ и столѣ. Воспитательница Знаменская, сверхъ сего, получала 25 руб. за завѣдываніе бібліотекой. Должность воспитательницы 3 параллельнаго класса съ 12 марта оставалась вакантною.

Дѣлопроизводителемъ состоялъ окончившій курсъ духовн.

семинаріи, псаломщикъ Христорожественской цер. Алексѣй Войновъ съ жалованьемъ 100 руб., экономкой — вдова канонира М. Алексѣева съ жалованьемъ 100 рублей и училищнымъ врачомъ уѣздный врачъ Феликсъ Зубовичъ съ жалованьемъ 100 рублей.

2. Составъ учащихся. Ржевское училище въ отчетномъ году оставалось трехкласснымъ и имѣло параллельный 3 классъ.

Въ началѣ отчетнаго года воспитанницъ состояло 140, изъ нихъ три выбыли въ началѣ года, одна въ полугодіе, и одна поступила въ полугодіе. Такимъ образомъ всего обучалось воспитанницъ 137. По классамъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ 1 классѣ находилось 32 воспитанницы, во 2-мъ—54, въ штатномъ 29 и 3-мъ параллельномъ—22. Изъ 137 воспитанницъ училища 90 были духовнаго званія и 47 свѣтскаго званія.

Въ общежитіи при училищѣ состояло 56 воспитанницъ, всѣ духовнаго званія. Изъ нихъ 24 сироты, по уставу училища, были на полномъ казенномъ содержаніи; 2 воспитанницы, во вниманіе къ ихъ бѣдности, были также приняты на полное казенное содержаніе, и 5 воспитанницъ вносили уменьшенную плату; 26 воспитанницъ вносили полную плату 110 рублей въ годъ.

Приходящихъ воспитанницъ было 81. Изъ нихъ воспитанницы духовнаго званія за право обученія вносили плату 25 руб. въ годъ и воспитанницы свѣтскаго званія 40 руб. Изъ приходящихъ 9 воспитанницъ, духовнаго и свѣтскаго званія, по бѣдности были или совсѣмъ освобождены отъ платы, или вносили уменьшенную плату.

Воспитанницы, обучавшіяся новымъ языкамъ, платили особо по 7 руб. 50 коп. за каждый языкъ.

3. Учебно-воспитательная часть.

А) Распредѣленіе ежедневныхъ уроковъ близко соответствовало сдѣланному для предшествующихъ годовъ, при чемъ оставлены безъ измѣненій и слѣдующіе добавочные уроки: во 2 и 3 классахъ по одному уроку географіи и урокъ исторіи въ 3 классѣ. Уроки продолжались по 1 часу и раз-

дѣлялись перемѣнами: одною—въ 20 мин. и проч. въ 10 мин.

В) Учебники употреблялись слѣдующіе: Начатки христіанскаго ученія и Священная исторія Ветхаго и Новаго За-вѣта прот. Д. Соколова, Пространный катихизисъ митроп. Филарета, Объясненіе богослуженія пр. Рудакова, Исторія христіанской церкви пр. П. Смирнова; Грамматика Кирпичникова, „Родина“ Радонежскаго, „Сборникъ образцовыхъ произведеній литературы“ Н. Невзорова, Теорія словесности Бѣлоруссова, Исторія литературы Орлова; Ариѳметика и Задачникъ Малинина, Физика его-же; Географія (общая) К. Смирнова и Географія Россіи Лебедева; Исторія (общая) Иловайскаго и Исторія Россіи Рождественскаго, Педагогика Рощина.

В) Определенное программой епархіальныхъ училищъ пройдено все съ надлежащимъ повтореніемъ, за исключеніемъ уроковъ по русскому языку. Въ слѣдствіе промедленія въ предшествующій годъ, во 2 классѣ по русскому языку уроками грамматики (синтаксиса) занимались до января мѣсяца и потомъ перешли къ урокамъ теоріи словесности (стилистики); уроки по исторіи литературы въ 3 классѣ закончены уроками о Пушкинѣ.

Г) Для упражненія въ составленіи сочиненій назначено было: на первое полугодіе для домашнихъ упражненій 7 сроковъ для 2 класса и 6 сроковъ для 3 класса, на второе полугодіе по 3 срока въ обоихъ классахъ; кромѣ того, дано было нѣсколько классныхъ экспромтовъ. Сроки домашнихъ упражненій были отъ 12 до 15 дней съ двухдневными и трехдневными промежутками. Въ 1 классѣ, во 2-е полугодіе, кромѣ диктанта и списыванія съ книги, давались легкія переложенія статей. Сочиненія исполнены были воспитанницами 2 и 3 классовъ и поданы своевременно; прочитаны были преподавателями также безъ промедленія. Успѣхи воспитаницъ по составленію сочиненій имѣли въ общемъ выводѣ слѣдующую оцѣнку:

	баллы:	5	4 1/2	4	3 1/2	3	2 1/2	2	1	Средній балль.
Изъ 52 воспитаницъ 2-го класса		6	6	16	11	8	4	1	„	3. 76
Изъ 51 воспитаницъ 3-го класса		11	6	13	6	15	„	„	„	3. 92

Д) Учебныя занятія начаты 20 августа; 18 и 19 августа предварительно произведены пріемный экзаменъ и переэкзаменовки. Окончены занятія во всѣхъ классахъ 13 мая.

По составленному заблаговременно и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ росписанію съ 14 мая по 7 іюня произведены переводные экзамены. Воспитанницы 1 класса, сдавшія экзамены до отпуска, распущены были по домамъ по окончаніи экзаменовъ. Воспитанницы 2 и 3 класса отпущены 9 іюня, послѣ заключительнаго акта. На актѣ, по принесеніи благодарственнаго молебствія Господу Богу, былъ прочитанъ и. д. инспектора краткій отчетъ о состояніи училища въ учебномъ отношеніи за годъ, прочитаны двумя воспитанницами лучшіе опыты ихъ сочиненій, между чтеніемъ пропѣты разученные воспитанницами гимны, объявлены переводные списки, выданы свѣдѣнія объ успѣхахъ, (лучшимъ изъ воспитанницъ—съ похвальными отзывами) и розданы окончившимъ курсъ Новые Завѣты, въ „благословіеніе, память и руководство“.

Е) Отчетный годъ въ училищѣ былъ переводный. Изъ 1 класса во 2 переведено 31 воспитанница, одной воспитанницѣ назначена переэкзаменовка; изъ 2 класса въ 3 переведено 48 воспитанницъ, четырьмя назначены переэкзаменовки, одна оставлена на повторительный курсъ, и одна допущена къ переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣта; 51 воспитанница 3 класса, по силѣ 129 § училищъ уст., выпущены съ званіемъ домашнихъ учительницъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ оказали хорошіе успѣхи. Изъ нихъ 5 воспитанницамъ, получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по русскому диктанту, во вниманіе ихъ вполне достаточныхъ успѣховъ по прочимъ предметамъ училищнаго курса, предоставлено право переэкзаменовки по диктанту въ началѣ слѣдующаго учебнаго года, если онѣ пожелаютъ подвергнуться испытанію для полученія высшей отмѣтки на аттестатахъ. Выбывшихъ изъ училища воспитанницъ къ концу отчетнаго года не было.

Ж) Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году были вполне удовлетворительны, свидѣтельствомъ чего служатъ: а) вышеозначенное ограниченное число переэкзаменовокъ и б) слѣдующая выводная таблица годовыхъ и экзаменскихъ балловъ:

	1-й классъ.					2-й классъ.					3-й классъ.				
Баллы:	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
Законъ Божій.	21	9	2	"	"	19	19	14	"	"	26	20	5	"	"
Русскій языкъ	11	19	1	1	"	18	20	11	3	"	25	19	6	1	"
Арифметика	9	5	18	"	"	10	12	27	3	"	12	18	21	"	"

Географія	16	12	3	1	34	12	6	26	21	4	"	"
Исторія	"	"	"	"	30	12	9	1	27	14	10	"
Педагогика	"	"	"	"	"	"	"	"	17	27	7	"
Физика	"	"	"	"	"	"	"	"	16	16	18	1
Пѣніе	9	11	11	1	16	12	23	1	16	16	19	"
Чистописаніе	12	8	12	"	11	21	20	"	"	"	"	"

Нравственно-воспитательная часть находилась въ отчетномъ году въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Выдающихся проступковъ, кромѣ незначительныхъ дѣтскихъ шалостей, за воспитанницами не было замѣчено. Изъ годичной вѣдомости о поведеніи воспитанницъ видно, что изъ числа 137 воспитанницъ всѣ онѣ отмѣчены балломъ 5.

Здоровье воспитанницъ въ отчетномъ году находилось также въ удовлетворительномъ состояніи. Трудныхъ заболѣваній и смертныхъ случаевъ не было. Большая часть болѣзней составляли: головныя, горловыя и зубныя. Всѣхъ случаевъ заболѣваній было 227.

3) Обстоятельствами, благопріятствовавшими успѣшному веденію учебнаго дѣла, были по-прежнему: а) нахожденіе всѣхъ преподавателей исключительно на училищной службѣ и б) вполне исправное посѣщеніе ими классовъ и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Отдавая свою службу исключительно училищу и не развлекаясь посторонними занятіями, преподаватели получали возможность съ достаточной энергіей и успѣшностью вести учебное дѣло. Въ теченіе учебнаго года преподавателями были опущены уроки: преподавателемъ русскаго языка и педагогики Критскимъ 30 уроковъ по болѣзни и нахожденію въ отпускѣ, преподавателемъ гражданской исторіи и географіи 12 уроковъ по нахожденію въ отпускѣ и преподавателемъ физики и ариметики 1 урокъ по болѣзни.

Изъ мѣръ, предпринятыхъ совѣтомъ училища къ возвышенію учебнаго дѣла въ училищѣ, кромѣ общихъ, практиковавшихся въ предшествующіе годы, нужно упомянуть о слѣдующихъ. Относительно письменныхъ упражненій воспитанницъ журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта отъ 15—28 февраля было постановлено: а) обратить особое вниманіе на внѣклассное чтеніе, какъ на важное вспомогательное средство для общаго умственнаго развитія воспитанницъ; б) начинать постепенное ознакомленіе воспитанницъ съ правилами и приѣмами составленія сочиненій съ 2-го года 1 класса,

и в) при заслушаніи четвертных вѣдомостей объ успѣхахъ воспитанницъ имѣть каждый разъ сужденіе о томъ, насколько дѣйствительными окажутся мѣры къ возвышенію успѣховъ воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ.

Тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ предположено примѣнять болѣе строгія мѣры къ воспитанницамъ, замѣченнымъ въ небрежномъ отношеніи къ предмету чистописанія.

Для наиболѣе правильной организаціи вѣкласснаго чтенія постановлено: а) предложить преподавателямъ составить списокъ книгъ, нужныхъ для чтенія воспитанницъ по каждому предмету и для каждаго класса, и выдавать книги, по возможности, въ систематическомъ порядкѣ; б) контролировать чтеніе воспитанницами книгъ.

Опредѣленіемъ совѣта отъ 18 января, въ предотвращеніе случаевъ поздняго и безприличнаго возвращенія воспитанницъ изъ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ отпусковъ, постановлено подвергать воспитанницъ уменьшенію балла въ поведеніи и, при продолжительной безпричинной неявкѣ, увольненію изъ училища.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Учебныхъ руководствъ, книгъ и пособій пріобрѣтено на сумму 55 руб. 60 коп.; изъ нихъ часть книгъ для чтенія пріобрѣтена на деньги, пожертвованныя воспитанницами на пополненіе ученической бібліотеки. Получались журналы: Богословскій Вѣстникъ, Церковныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ, Воскресный День, Русская Школа, Родникъ, Нива, Сынъ Отечества и Дѣло (научныя новости и открытія). Физическихъ приборовъ въ отчетномъ году выписано не было.

5. Средства училища.

Средства на содержаніе училища въ 1894 г. составились изъ слѣдующихъ статей прихода:

- 1) Остатокъ отъ предшествующаго года 2332 р. 73 к.
- 2) Процентовъ съ фонда г. Мазуриной 4313 „ 30 „
- 3) Взносъ отъ живущихъ въ общежитіи своихъ коштныхъ воспитанницъ 3020 „ 50 „
- 4) Взносъ отъ приходящихъ воспитанницъ 2332 „ 50 „
- 5) Взносъ за обученіе новымъ языкамъ 345 „ — „

- 6) Отъ комитета Тва епарх. свѣчнаго завода 1500 „
- 7) Сбора съ церквей училищнаго округа 1334 „ 58 „
- 8) Сбора съ духовенства училищнаго округа 522 „ — „
- 9) Мелочныхъ приходовъ 48 „ 22 „

Итого 15798 р. 83 к.
Въ 1893 году израсходовано было 11614 р. 38 к.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году училище подверглось ревизіи члена учебнаго комитета при Св. Синодѣ П. И. Нечаева. Г. ревизоръ слушалъ преподаваніе всѣхъ училищныхъ предметовъ, осматрѣлъ училищныя помѣщенія, церковь, образцовую школу, далъ нѣсколько совѣтовъ и указаній, имѣющихъ для училища весьма важное значеніе. Въ настоящее время официально извѣстно, что его превосходительство нашель учебную часть въ училищѣ въ состояніи „вообще удовлетворительномъ“.

О церковно-приходской образцовой школѣ при училищѣ.

Школа открыта въ 1889 году; обучаются въ ней однѣ дѣвочки. Преподавали: Законъ Божій — инспекторъ классовъ училища, священникъ А. Винogradовъ, прочіе предметы, кромѣ пѣнія, имѣющая званіе городской учительницы О. Винogradова, пѣніе — учитель пѣнія училища Н. Васильевъ. Учительница получала жалованья 120 руб. отъ Братства св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича; учитель пѣнія 40 руб. изъ взносовъ за обученіе. Обучалось въ школѣ 33 дѣв. и въ томъ числѣ старобрянокъ. За обученіе состоятельныя вносили отъ 2 до 5 рублей. Сироты и бѣдныя освобождались отъ взноса платы. Ежедневное распредѣленіе уроковъ, программа преподаванія и характеръ его сообразовались съ руководственными указаніями и правилами, изданными Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ. Учебныя занятія начаты были 20 августа и продолжались до 24 мая. Практиковавшіяся въ школѣ воспитанницы старшаго класса училища въ продолженіе перваго полугодія были назначаемы для занятій съ тою или другою группою дѣтей подъ руко-

водством преподавателя педагогики; во второе полугодіе онѣ давали пробныя уроки по русскому языку и арифметикѣ, по предварительно ими составленной и просмотрѣнной преподавателями этихъ предметовъ программѣ, въ присутствіи двоихъ или троихъ преподавателей.

По окончаніи занятій произведено было испытаніе ученикамъ. Прошедшихъ полный курсъ школы въ отчетномъ году было 9, изъ коихъ три пожелали получить установленныя свидѣтельства. Въ 1 классъ училища поступило 9.

Для учащихся было выписано: житія святыхъ и нѣскольکو мелкихъ брошюръ. Въ награду при окончаніи учебнаго года лучшимъ ученикамъ были розданы славяно-русскія св. Евангелія.

Школа имѣла на приходѣ 126 руб. 90 коп. и остатка отъ предшествующаго года 1 р. 45 к. Израсходовано 76 р. 52 к.

Примѣчаніе. Школа помѣщается въ нижнемъ этажѣ квартиры училищнаго причта.

Отъ Правленія Тверской духовной семинаріи.

(Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Тверской епархіи).

Правленіе Тверской духовной семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ Тверской епархіи, чтобы они, препровождая деньги, слѣдующія на содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи, въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи, а равно на устройство въ г. Твери епархіальнаго женскаго училища, не затрудняли семинарское правленіе просьбами о разрѣшеніи различнаго рода недоумѣній относительно сбора препровождаемыхъ ими денегъ, такъ какъ право разсматривать подобнаго рода недоумѣнія принадлежитъ, съ разрѣшенія епархіальной власти, епархіальнымъ създамъ духовенства, а обязанность правленія семинаріи заключается только въ приѣмѣ, храненіи и расходованіи присылаемыхъ суммъ согласно назначенію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить и о томъ, чтобы отношенія, при коихъ препровождаются деньги, писались возможно короче и при томъ каждая назначаемая на извѣстный предметъ, сумма, препровождалась при особомъ отношеніи, такъ напр., деньги, слѣдующія на содержаніе параллельныхъ классовъ, посылались при одномъ отношеніи, а деньги, назначаемыя для бѣдныхъ учениковъ семинаріи, при другомъ, а на

устройство епархіального женскаго училища при третьемъ. Это необходимо какъ для удобнѣйшаго распредѣленія бумагъ, поступающихъ въ правленіе, такъ и для отсылки или передачи, въ случаѣ нужды, кому слѣдуетъ, напр., бумагъ по женскому училищу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 9—16 сего февраля. Московскому купцу Прокопію Степанову Виноградову съ компаніономъ по торговлѣ Прокопіемъ Аванасьевымъ и крестьянину деревни Лодыгина, прихода церкви села Ушакова, Герасиму Купріянову, за слѣданныя ими пожертвованія въ церковь села Ушакова, Калязинскаго у., первыми двоими—вещами и деньгами на сумму шестьсотъ пятнадцать рублей, а послѣднимъ иконы св. великомученика Пантелеимона и кіота для оной стоимостью въ триста рублей, объявляется признательность епархіальнаго начальства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ села Дрюцкова, Вѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій 22 декабря 1894 г., согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто, 2 февраля, рукоположенъ учитель Кревской народной школы Василій Покровскій.

Священникъ Кашинской Богородицерождественской, что на Чистыхъ Прудахъ, церкви Іоаннъ Ушаковъ 20 декабря 1894 года померъ. а на его мѣсто 5-го февраля рукоположенъ учитель Славковскаго народнаго училища Иванъ Покровскій.

Псаломщикъ Корчевской Преображенской церкви Алексій Смирновъ 21 минувш. января удаленъ отъ мѣста, а на его мѣсто 1 февраля перемѣщенъ діаконъ погоста Іоанна Предтечи, Калязинскаго уѣзда, Александръ Честной.

Священникъ села Березки, Вышневолоцкаго уѣзда Дмитрій Соболевъ 27 января 1895 года устраненъ отъ должности, а на его мѣсто во священника къ церкви села Березки 6 февраля перемѣщенъ священникъ села Черныхъ Ручьевъ, Вышневолоцкаго уѣзда, Николай Синицынъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Завидова, Ржевскаго у., 8 февраля опредѣленъ окончившій курсъ въ Осташковскомъ духовномъ училищѣ Дмитрій Троицкій.

Священникъ села Выдропуска, Вышневолоцкаго у., Илья Бутягинъ, 1 февраля померъ, а на его мѣсто, 8 февраля, перемѣненъ священникъ села Будова, Новоторжскаго уѣзда, Василій Купріяновъ.

На праздное священническое мѣсто къ Старицкой Богоявленской церкви 12 февраля рукоположенъ псаломщикъ села Завидова, Ржевскаго уѣзда, Михайлъ Даниловъ.

Благочинный 5 округа, Вышневолоцкаго уѣзда, священникъ Димитрій Соболевъ епархіальнымъ начальствомъ уволенъ отъ должности благочиннаго 9 февраля сего года; причемъ церкви 5 благочинническаго округа, Вышневолоцкаго уѣзда, причислены къ вѣдомству благочиннаго 6 округа того же уѣзда села Магъ священника Димитрія Срѣтенскаго, съ переименованіемъ сего послѣдняго изъ 6 округа въ 5-й благочинническій округъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Будова, Новоторжскаго уѣзда, 20 февраля перемѣненъ священникъ села Заборовья, Вышневолоцкаго уѣзда, Іоаннь Архангельскій.

Исправляющіе должность благочинныхъ священники: Корчевскаго уѣзда, села Кимры Вознесенской церкви Петръ Ершовъ, Ржевскаго уѣзда, погоста Рогалева Порфирій Архангельскій, Бѣжецкаго уѣзда, села Ивановскаго Владиміръ Невскій, Вышневолоцкаго уѣзда, погоста Георгіевскаго-Чудинскаго Антоній Зосимовскій и села Острова Тимоѳей Дрызловъ епархіальнымъ начальствомъ утверждены 19 янв. 1894 г. въ должности благочинныхъ.

19-го февраля 1895 года, въ недѣлю православія, божественную литургію и чинъ православія въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, въ сослуженіи съ протоіереемъ собора, ректоромъ семинаріи, ключаремъ и священникомъ собора. Къ чину православія прибылъ преосвященный Арсеній, епископъ Сухумскій и многіе изъ о.о. настоятелей церквей г. Твери.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславлевъ*.

Дозволено цензурою 1 марта 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

1 МАРТА 1895 ГОДА.

№ 5.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Богослуженіе въ недѣлю православія въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ. — Отчетъ о миссіонерскихъ поѣздкахъ преподавателя семинаріи Дмитрія Скворцова въ г. Ржевѣ и село Кимру. — Паломничество учениковъ Ниловской церковно-приходской школы на поклоненіе нетлѣннымъ мощамъ преподобныхъ Ефрема и ученика его Аркадія, Новоторжскихъ чудотворцевъ (продолженіе). — Приложеніе къ Твер. епарх. вѣд. (продолженіе).

БОГОСЛУЖЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ ТВЕРСКОМЪ КАФЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Первый воскресный день великаго поста св. церковь посвящаетъ воспоминанію торжества православія, по случаю возстановленія почитанія святыхъ иконъ, послѣ продолжительнаго на нихъ гоненія. Въ этотъ день во всѣхъ кафедральныхъ соборахъ предъ литургіей или по окончаніи ея совершается, какъ извѣстно, особый чинъ, извѣстный подъ именемъ торжества православія.

Совершеніе этого знаменательнаго священнодѣйствія, напоминающаго всѣмъ вѣрнымъ чадамъ церкви о славному торжествѣ ея, всегда привлекаетъ массу по-преимуществу простого народа, нетрѣдко приходящаго къ этому времени изъ отдаленныхъ мѣстъ епар-

хія. Въ настоящій годъ, вслѣдствіе совпаденія этого торжества съ великимъ въ жизни русскаго народа днемъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, стеченіе народа было до такой степени многочисленно, что обширный кафедральный соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ въ этотъ день помолиться: народъ стоялъ въ храмѣ сплошной стѣной, и только для священнослужащихъ оставался узкій проходъ отъ царскихъ вратъ до архіерейской кафедры.

Божественную литургію совершалъ въ этотъ день самъ архипастырь, высокопреосвященнѣйшій Савва, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ректора духовной семинаріи и двухъ соборныхъ священниковъ. На литургіи совершено было рукоположеніе въ санъ священника и діакона, а во время причащенія священнослужащихъ св. дарами было произнесено приличествующее торжеству слово, посвященное объясненію значенія обряда торжества православія. Торжественность архіерейскаго богослуженія, внятность возгласовъ и чтенія, провозглашеніе вѣчной памяти Благочестивѣйшему Государю Императору Александру II, умилительныя особенности чина рукоположенія во священника и діакона и прекрасное пѣніе архіерейскаго хора, — все это возбуждало духъ молящихся и благоговѣнно настроивало ихъ.

По окончаніи литургіи, на средину храма были вынесены священниками и положены на аналояхъ иконы Спасителя и Божіей Матери, предъ которыми и совершенъ былъ обрядъ православія. Въ совершеніи этого священнодѣйствія, кромѣ высокопреосвященнаго архипастыря, приняли участіе преосвященный Арсеній, епископъ Сухумскій, и почти все градское духовенство. Послѣ пѣнія всѣмъ духовенствомъ молитвы: *Царю небесный* и чтенія псалма, въ которомъ св. церковь словами псалмопѣвца призываетъ всѣхъ незаконнорожденныхъ оставить беззаконія свои и согрѣшающихъ не возноситься и не говорить на Бога неправду, протодіакономъ была произнесена ектенія съ присоединеніемъ выразительныхъ, положенныхъ по чину, прошеній о томъ, чтобы Господь сохранилъ святую Свою церковь невредимою и непреоборимою отъ ересей и суевѣрій и оградилъ ее Своимъ миромъ, чтобы утишилъ раздираніе ея, обратилъ всѣхъ отступниковъ отъ нея силою Св. Своего Духа къ познанію истины, сопчислилъ ихъ избранному Своему стаду и мы-

сли ихъ, помраченныя невѣріемъ, просвѣтилъ свѣтомъ Своего бого-разумія, а вѣрныхъ укрѣпилъ и соблюлъ непоколебимыми въ правовѣрїи. Затѣмъ, послѣ пѣнія тропарей, чтенія Апостола, въ которомъ св. церковь умоляетъ чадъ своихъ остерегаться тѣхъ, которые «благими словесы и благословеніемъ (красивыми словами) обольщаютъ сердца незлобивыхъ (простодушныхъ), и св. Евангелія, въ которомъ благовѣствуется о неизреченной любви Божіей ко спасенію каждаго человѣка и о власти, данной отъ Господа церкви, — отсѣкать отъ себя непослушныхъ, была прочитана архипастыремъ высокоумилительная молитва, отъ начала до конца проникнутая сокрушеніемъ св. церкви о грѣхахъ чадъ ея и особенно объ обращеніи на путь истины отступниковъ отъ нея. «Прилежно Тя, всеблагій Господи, молимъ», взывалъ архипастырь: «призри на церковь Твою, и виждь, яко Твое спасительное благовѣстіе аще и радостно прїяхомъ, но терніе суеты и страстей творить оное въ нѣкіихъ малоплодно, въ нѣкіихъ же безплодно, и по умноженію беззаконій овїи ереси, овїи расколомъ противяся евангельской Твоей истинѣ, отступаютъ отъ достоянія Твоего, отрѣваютъ Твою благодать и повергаютъ себя суду Твоего пресвятаго слова. Премилосердый и всемогущій, не до конца гнѣвайся, Господи! Будь милостивъ, моли Тя Твоя церковь, представляя Тебѣ (ходатаемъ) начальника и совершителя спасенія нашего Іисуса Христа, будь милостивъ намъ, укрѣпи насъ въ правовѣрїи силою Твоею, заблуждающимъ же просвѣти разумныя очи свѣтомъ Твоимъ божественнымъ, да уразумѣютъ Твою истину: умягчи ихъ ожесточеніе и отверзи слухи, да познаютъ гласъ Твой и обратятся къ Тебѣ, Спасителю нашему. Исправи, Господи, иныхъ развращеніе и жизнь, несогласную христіанскому благочестію: сотвори, да вси свято и непорочно поживемъ: и тако спасительная вѣра укоренится, и плодоносна въ сердцахъ нашихъ пребудеть. Не отврати лица Твоего отъ насъ, Господи, воздаждь намъ радость спасенія Твоего, подаждь, Господи, и пастыремъ церкви Твоея святую ревность, и попеченіе ихъ о спасеніи и обращеніи заблуждающихъ духомъ евангельскимъ раствори: да тако вси руководими, достигнемъ, идѣже совершеніе вѣры, исполненіе надежды и истинная любовь»: *звѣдонъ вѣновою до*
Молитва эта, произнесенная архипастыремъ громко, внятно, и съ

глубокимъ умиленіемъ и благоговѣніемъ, трогала душу каждаго, внимавшаго словамъ ея, возбуждала сознание грѣховности и молитвенное состраданіе къ заблуждающимъ. Но ничѣмъ неизмѣримое, радостное и вмѣстѣ печальное впечатлѣніе произвела на молящихся послѣдняя часть этого знаменательнаго священнодѣйствія. Эта существеннѣйшая, несомнѣнно, часть обряда торжества православія начинается прославленіемъ милосердія и человѣколюбія Божія, явленныхъ въ промышленіи о спасеніи рода человѣческаго, сопровождается чтеніемъ Никео-Цареградскаго Символа Вѣры и анаѳематствованіемъ, т. е. отлученіемъ отъ церкви всѣхъ отступниковъ отъ истинъ, въ немъ выраженныхъ, и заканчивается провозглашеніемъ, съ одной стороны, *вѣчной памяти*, всѣмъ «подвизавшимся о православіи словесами, писаніями, ученіемъ, страданіями и богоугоднымъ житіемъ», а съ другой—*многомѣтія* «христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовы церкви, Благочестивѣйшему Государю и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, патріархамъ, архіереямъ, синклиту, воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ, право содержащимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовой церкви». Эта часть священнодѣйствія производила на молящихся тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе, что мысли и чувства св. церкви, въ ней изложенныя, были переданы устами старца-протодіакона съ особенною выразительностью. Возвышеннымъ, исполненнымъ глубокаго благоговѣнія голосомъ, — трижды нараспѣвъ произнесъ онъ слова псалмопѣвца: «Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ? Ты еси Богъ, творяй чудеса единъ». Такъ же произнесъ онъ, по прочтеніи Символа Вѣры, и слова отцовъ вселенскаго собора: «сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утвѣрди». Въ чтеніи разнообразныхъ статей, входящихъ въ чинопослѣдованіе, голосъ его выражалъ малѣйшіе оттѣнки мысли: онъ становился радостнымъ и торжественнымъ тамъ, гдѣ прославляются чудеса милосердія и человѣколюбія Божія, скорбнымъ и вмѣстѣ грознымъ, гдѣ нужно было произносить отлученіе отъ церкви нераскаянныхъ грѣшниковъ, благоговѣйнымъ и умирительнымъ, гдѣ возносятся моленія объ упокоеніи подвизавшихся за православіе, наконецъ, сердечнымъ и молитвеннымъ, гдѣ св. церковь восхваляетъ подвиги тѣхъ, кото-

рые «нынѣ, спасительною вѣрою и добродѣтелию приуготовляя себе къ вѣчному блаженству, утверждаютъ православіе». Казалось, что онъ совершенно проникся духомъ тѣхъ мыслей и чувствъ, какія церковь желала выразить въ этомъ священнодѣйствіи. Неудивительно, что то же душевное состояніе переживалось и всѣми молящимися въ храмѣ, и на глазахъ многихъ невольно показывались слезы. По окончаніи священнодѣйствія, почти всѣ бывшіе въ храмѣ лобызали св. иконы Спасителя и Божіей Матери, какъ бы во свидѣтельство своего христіанскаго благоговѣнія и своей любви къ Спасителю и Божіей Матери, и затѣмъ тѣснясь старались каждый получить благословеніе архипастыря.

Н. К.

ОТЧЕТЪ

О миссіонерскихъ поѣздкахъ преподавателя семинаріи Дмитрія Скворцова въ г. Ржевъ и село Кимру.

Свѣдѣнія о десятилѣтней дѣятельности братства св. благовел. кн. Михаила Ярославича достаточно убѣждаютъ насъ въ томъ, что дѣятельность эта была весьма благотворна и немало посѣяла добрыхъ сѣмянъ въ Тверскомъ народѣ ¹⁾. Посвящая свои силы, главнымъ образомъ, на распространеніе въ народѣ духовнаго просвѣщенія на началахъ церкви, братство въ истекшій десятый годъ своего существованія нашло возможнымъ расширить кругъ своей дѣятельности внесеніемъ въ свою программу борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и сектанствомъ. Мы должны сказать, что Тверская епархія страдаетъ этимъ недугомъ въ довольно достаточной степени. Въ ней существуютъ какъ старообрядческій расколъ, такъ и

¹⁾ См. Тверск. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 24 и 1895 г. №№ 1 и 2.

новѣйшее сектанство. Наиболѣе замѣтными центрами раскола старообрядческаго въ епархіи являются г. Ржевъ и село Кимра. Какъ Ржевъ долженъ быть названъ центромъ поповщинскаго раскола, такъ Кимра—безпоповщинскаго. Въ прежнее время—до половины настоящаго столѣтія—въ Ржевѣ привитала почти исключительно бѣглопоповщина, но съ появленіемъ на свѣтъ новоизобрѣтенной австрійской лжеіерархіи бѣглопоповщина уступила ей свое мѣсто,—и теперь въ Ржевѣ почти всѣ раскольники держатся австрійскаго священства, раздѣляясь на двѣ партіи—окружниковъ и противокружниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ отдѣльныя моленныя, въ которыхъ отправляютъ богослуженіе свои попы—у окружниковъ,—поставленные лжеархіепископомъ Московскимъ Савватіемъ,—а у противокружниковъ лжеепископомъ Іовомъ. Разсказываютъ, что послѣдній лжепастырь и самъ нерѣдко навѣщаетъ богатыхъ ржевскихъ своихъ поклонниковъ и поклонницъ. Всего раскольниксвъ въ Ржевѣ болѣе половины города,—такъ мы утверждаемъ по согласному показанію всѣхъ ржевлянъ. Что касается Кимры, то здѣсь проживаютъ безпоповцы толковъ филипповцевъ и странниковъ. Все населеніе Кимры отличается приверженностью къ старинѣ, а раскольники кимрскіе своимъ фанатизмомъ и упорствомъ напоминаютъ времена Аввакума, Никиты, Лазаря и т. п.

Далѣе, извѣстно, что въ уѣздахъ Вышневолоцкомъ и отчасти Бѣжецкомъ имѣютъ мѣсто хлысты и скопцы, о которыхъ въ 1888 г. въ Тверскомъ окружномъ судѣ былъ довольно громкій процессъ. Но особенное наше вниманіе обращаетъ на себя секта пашковцевъ, распространившаяся въ Тверской епархіи такъ, какъ нигдѣ, за исключеніемъ развѣ только Петербургской губерніи. Въ непродолжительный періодъ времени, именно съ 1888 года, о пашковцахъ въ Тверской губерніи было до десяти судебныхъ процессовъ, изъ которыхъ вынесено нами то неутѣшительное наблюденіе, что

сектанты эти въ своемъ большинствѣ крайне упорны и менѣе всего склонны къ возвращенію въ лоно православной церкви. Пашковщина съ полною опредѣленностью обнаружилась въ уѣздахъ Новоторжскомъ, Вышневолоцкомъ, Старицкомъ, Бѣжецкомъ, Корчевскомъ и Кашинскомъ.

Этотъ бѣглый взглядъ на расколъ и сектантство въ Тверской епархіи приводитъ насъ къ тому заключенію, что въ этой епархіи необходима болѣе или менѣе усиленная борьба съ расколомъ. Братство св. благ. кн. Михаила Ярославича и рѣшилось съ прошлаго года взять на себя эту задачу. Конечно, въ одинъ годъ слѣлать многого совѣтъ братства не успѣлъ. Дѣятельность его въ этомъ отношеніи была больше характера подготовительнаго, именно, — онъ занимался обсужденіемъ постановки этого дѣла и выработкою программы. Далѣе, согласно съ новыми задачами, былъ видоизмѣненъ и уставъ его.

Но и помимо этой подготовительной работы, братство слѣлало, такъ сказать, первый шагъ на поприщѣ практической борьбы съ расколомъ. По порученію совѣта братства, преподаватель Тверской сем. по предмету исторіи и обличенія раскола дважды совершалъ миссіонерскія поѣздки — одну въ іюнь мѣсяцѣ въ г. Ржевъ, другую въ августѣ въ село Кимру, о каковыхъ поѣздкахъ и представленъ былъ имъ нижеслѣдующій отчетъ.

„Рано утромъ 5 числа іюня, проведши всю ночь въ дорогѣ, я вѣзжалъ въ г. Ржевъ съ понятными въ моемъ положеніи душевными тревогами. Вѣзжая въ городъ, я былъ пріятно пораженъ довольно многочисленными и величественными храмами православными, а также богатыми зданіями города. Все производило впечатлѣніе богатства и достатка. Но тѣмъ глубже я задумался надъ вопросомъ: отчего здѣсь расколъ свилъ себѣ такое крѣпкое гнѣздо? а затѣмъ самъ собою возникъ другой вопросъ — характера болѣе общаго: почему и вообще расколъ умѣеть находить себѣ пріютъ въ

мѣстахъ изобилія, довольства и богатства? Много я слыхалъ и читалъ о ржевскомъ расколѣ, немало перерылъ архивныхъ дѣлъ о ржевскихъ раскольникахъ а особенно о ржевскихъ бѣглыхъ полахъ¹⁾, но нигдѣ не нашель яснаго указанія на то, когда расколъ въ Ржевѣ впервые пріютился, и почему онъ здѣсь особенно прочно обосновался.—Первый мой визитъ, по пріѣздѣ въ Ржевъ, былъ къ о. миссіонеру, свящ. Павлу Вас. Шаврову, отъ котораго мнѣ необходимо было получить свѣдѣнія о времени, мѣстѣ и порядкѣ собесѣдованій. Оказалось, что собесѣдованія были назначены—первое на 5 число—день св. Троицы—въ 3 часа дня, а второе на 6-е число съ 5 часовъ вечера, оба въ соборномъ Успенскомъ храмѣ. Благовѣсть въ большой соборный колоколь возвѣстилъ о началѣ бесѣды,—и вотъ къ собору потянулись, можно сказать, толпы народа. Это обстоятельство ободряющимъ образомъ подѣйствовало на меня. О. миссіонеръ при этомъ сообщилъ, что предстоящими бесѣдами ржевляне очень интересуются и жаждутъ отъ новаго человѣка („профессора“) услышать живое слово. Все это настраивало меня хорошо,—и я, съ благословенія Божія, началъ бесѣду въ весьма хорошемъ расположеніи духа. Дѣйствительно, народу на бесѣду набралось челоуѣкъ до 400. Содержаніе этой первой бесѣды было слѣдующее. Послѣ краткаго очерка происхожденія раскола и раздѣленія его на секты была подробно изложена исторія возникновенія австрійской лжеіерархіи, съ выясненіемъ несостоятельности ея съ догматической и канонической стороны. Можно было ожидать, что въ Ржевѣ, такъ богатомъ раскольниками, найдутся возражатели, болѣе или менѣе начитанные и знающіе; однако этого не случилось. Дѣло ограничилось только выходкой и продѣлкой одного расколь-

¹⁾ О ржевской бѣглополовщинѣ составленъ нами особый очеркъ, матеріалъ для котораго заимствованъ почти исключительно изъ архива Тверской дух. консисторіи.

ническаго начетчика. Я закончил бесѣду предложеніемъ: не пожелаетъ-ли кто-нибудь возразить, высказать какія-нибудь свои сомнѣнія или недоумѣнія; если же кто-нибудь стѣсняется вступить здѣсь въ публичное словопреніе, то таковой, прибавилъ я, пусть придетъ ко мнѣ въ номеръ гостиницы, въ которой я остановился, и побесѣдуетъ. Послѣ нѣкоторой паузы выступаетъ приземистый старикъ, остриженный по раскольнически, — какъ въ послѣдствіи оказалось, — раскольническій дьячекъ, — и сказалъ буквально слѣдующее: „ну, вотъ я (предполагается: желаю возразить)... впрочемъ, я лучше приду въ номеръ“. Я замѣтилъ, что въ номерѣ можно побесѣдовать само-собой, а здѣсь — при народѣ — было бы еще лучше поговорить о вѣрѣ. „Нѣтъ, я приду въ номеръ, твердилъ раскольническій дьячекъ: здѣсь больше все — не наши“. Мы на эту выходку не обратили бы особеннаго вниманія, если бы потомъ не узнали, — съ какою цѣлью она была продѣлана. На другой день въ Ржевѣ прошелъ слухъ, что этотъ раскольническій дьячекъ былъ въ номерѣ, бесѣдовалъ съ „профессоромъ“ и поразилъ его. Пустилъ этотъ слухъ, вѣроятно, никто другой, какъ онъ самъ. На самомъ же дѣлѣ, онъ вовсе не являлся для собесѣдованія въ номеръ, — и все то, о чемъ мы рассказали выше, продѣлалъ въ соборѣ для того, чтобы потомъ имѣть хоть какое-нибудь основаніе пустить неблагоприятный для меня слухъ. — Вторая бесѣда въ Ржевѣ устроена была 6 іюня въ 5 часовъ вечера. Народу на этой бесѣдѣ было значительно больше, чѣмъ на первой, полагать надо, человекъ до 500. Предметомъ бесѣды было раскрытіе правильнаго ученія о церкви Христовой на основаніи свящ. писанія, святоотеческихъ писаній и старопечатныхъ книгъ, съ выясненіемъ, что ни одно раскольническое общество не составляетъ церкви, потому что ни одно не имѣетъ существенныхъ свойствъ или признаковъ ея. Бесѣда точно также была закончена усерднымъ приглашеніемъ,

обращеннымъ къ слушателямъ, — не пожелаетъ ли кто-нибудь поговорить о вѣрѣ. Въ народѣ слышались замѣчанія: „нѣтъ, они (т. е. раскольники) не выйдутъ, народъ — не такой, а намъ хотѣлось бы послушать, какъ они стали бы отстаивать свою вѣру“. Выступилъ къ возвышенію одинъ единовѣрецъ и заявилъ также, что раскольники сами бесѣдовать не выйдутъ, — имъ запретили ихъ попы, — но чрезъ него они желаютъ узнать: почему православные оставили поклоны (разумѣется семипоклонный началъ, который у раскольниковъ совершается предъ началомъ каждой службы)? Пришлось выяснять, что уставъ о поклонахъ не былъ всегда одинаковъ, что, да еще, въ разныхъ уставахъ (напр., іерусалимскомъ и студійскомъ) находятся различныя указанія на счетъ этого предмета, и что, наконецъ, этотъ вопросъ касается обряда, а не догмата, а потому если бы православная церковь и измѣнила что-нибудь въ поклонахъ, то она нисколько не погрѣшила противъ вѣры. Возражатель отъ лица раскольниковъ совершенно удовлетворился такимъ разъясненіемъ и замѣтилъ, что онъ и самъ говорилъ раскольникамъ, что и они много поклоновъ не соблюдаютъ. — По окончаніи бесѣды я былъ утѣшенъ самою искреннею благодарностью со стороны православныхъ слушателей, которые изъявляли свои чувства благодарности самымъ непринужденнымъ образомъ. Такъ, одинъ почтенный старикъ, подошедши къ возвышенію, низко-низко поклонился мнѣ и сказалъ: „позвольте васъ поблагодарить; такъ-то все правильно и понятно вы говорили“; затѣмъ нѣкоторыя женщины выражали свою признательность мнѣ въ такихъ фразахъ: „уладилъ ты насъ; такихъ рѣчей мы и не слыхивали, спасибо тебѣ, кормилецъ,“ и т. п. Изъ вышеизложенныхъ сообщеній о миссіонерской поѣздкѣ моей въ г. Ржевъ я долженъ сдѣлать такое заключеніе. Бесѣды о предметахъ разногласія раскольниковъ съ право-

славною церковью весьма полезны, не только въ смыслѣ обращенія раскольниковъ въ православную церковь, сколько для утвержденія въ вѣрѣ самихъ православныхъ, которые послѣ подобныхъ бесѣдъ, такъ сказать, окрыляются и не чувствуютъ себя беззащитными противъ разныхъ расколническихъ начетчиковъ, которые разными хитрыми выдержками изъ старыхъ книгъ способны ввести православныхъ въ сомнѣнiе.

Другую миссионерскую поѣздку я совершилъ въ концѣ августа (1894 г.) въ село Кимру. Нужно замѣтить, что въ Кимрѣ раскольники болѣе крайняго направленія, чѣмъ въ Ржевѣ; во многомъ они напоминаютъ собою времена Аввакумова и Пустосвятова. Это съ полною ясностью обнаружилось и на собесѣдованiяхъ. Бесѣды устроены были не въ храмѣ, а въ помещенiи волостного правленiя, — именно потому, что нельзя было надѣяться, чтобы кимрскiе раскольники рѣшились войти въ православный храмъ. Мы не будемъ подробно излагать, какъ велись здѣсь бесѣды, но никакъ не можемъ не сообщить о нѣкоторыхъ весьма характерныхъ возраженiяхъ на бесѣдахъ кимрскихъ раскольниковъ и расколницъ. На двухъ бесѣдахъ въ Кимрѣ (28 и 29 авг.) особенно усердною возражательницею была одна молодая женщина-вдова. Особа эта держится, можно сказать, очень своеобразныхъ религiозныхъ убѣжденiй. По ея представленiю, существуютъ двѣ вѣры, въ которыхъ можно спастись: единовѣрiе или австрiйское священство, но изъ этихъ вѣръ лучшею является послѣдняя; „она предпочитаетъ ее, по ея выраженiю, потому, что митрополитъ Амвросiй (основатель австрiйскаго священства) ей очень нравится“. Можно бы спастись и въ православiи, но бѣда въ томъ, что православiе — двулично. Нужно было видѣть, — съ какимъ фанатизмомъ и упорствомъ защищала она свои убѣжденiя. На первой бесѣдѣ, которая была посвящена изложенiю ис-

торіи и ученія безпоповщинскаго согласія въ расколѣ, она выступила съ слѣдующими малопонятными возраженіями. Указывая на Книгу о вѣрѣ, она начала что-то весьма туманно говорить объ „унитахъ“. Долго я не могъ понять, къ чему клонилась ея рѣчь, потому что велась она положительно безтолково. Выходило какъ-будто, что православные, униты и католики—одно и то же, и первыхъ можно упрекнуть въ такомъ же неправовѣріи, въ какомъ повинны и послѣдніе. Одно обстоятельство пролило свѣтъ на надлежащій смыслъ рѣчей возражательницы. Ея духовный отецъ, священникъ кимрскаго собора, заявилъ мнѣ, что онъ какъ-то разъ замѣтилъ этой особѣ, что въ католическихъ костелахъ больше порядка, чѣмъ въ раскольническихъ моленныхъ, что вообще, въ сравненіи съ расколомъ, католичество представляется чѣмъ-то болѣе осмысленнымъ и лучшимъ. Это не совсемъ осторожное (хотя и вѣрное) замѣчаніе и подало поводъ вышеупомянутой особѣ сдѣлать заключеніе, что нами—православными—католичество и уніатство признаются вѣроисповѣданіями правыми и законными. Она даже прямо заявила, что наши православные архіереи и священники имѣютъ съ католиками полное общеніе и т. п., и начала указывать на малороссійскихъ архіереевъ прежняго времени, какъ на обливанцевъ. Когда я вполне понялъ смыслъ ея возраженій, то началъ выяснять отношеніе православія къ католичеству, т. е.—что православіе никогда не смѣшивалось съ католичествомъ, что католиковъ всегда принимали и принимаютъ въ православную церковь не иначе, какъ послѣ отреченія ихъ отъ ересей (третьимъ чиномъ). Въ виду замѣчательнаго нежеланія моей возражательницы внимать моимъ доводамъ, я оставилъ ее и обратилъ свою рѣчь ко всемъ слушателямъ и сказалъ: „неужели мы французовъ или нѣмцевъ считаемъ одной съ нами вѣры; напротивъ,—люди этой вѣры принимаются въ нашу церковь непременно или

вторымъ или третьимъ чиномъ (пришлось выяснять довольно подробно порядокъ принятія еретиковъ, раскольниковъ и схизматиковъ въ церковь). Моя возражательница кажется, мало обращала вниманія на мои слова и продолжала утверждать, что православные архіереи и іереи склонны къ католичеству. Съ одной стороны, не желая повторять одно и то же нѣсколько разъ, а съ другой, въ виду общаго заявленія слушателей о достаточности моихъ разъясненій, я закончилъ бесѣду, — тѣмъ болѣе, что чувствовалось общее утомленіе: бесѣда продолжалась около трехъ-четырехъ часовъ.

Значительно большимъ оживленіемъ и разнообразіемъ отличались возраженія совопросниковъ (въ томъ числѣ и особы, фигурировавшей на первой бесѣдѣ) на второй бесѣдѣ (29 авг.). Бесѣда эта была посвящена разъясненію правильнаго понятія о церкви, причемъ нарочитое вниманіе было обращено на доказательство, что австрійское священство менѣе всего достойно носить великое имя церкви Христовой (а разборъ безповщинскаго согласія съ той же точки зрѣнія былъ сдѣланъ раньше). Конецъ бесѣды былъ посвященъ выясненію того, что такое обрядъ и догматъ, и доказательству, что церковь всегда имѣла и имѣетъ право измѣнять обряды или, по словамъ собора 1667 г., „преуспѣвать на лучшее“, что поэтому ни троеперстіе, ни дуперстіе и никакое другое перстосложеніе не могутъ считаться неизмѣнными догматами (рѣчь о перстосложеніи была особенно подробна). — На этой бесѣдѣ, кромѣ упомянутой особы и прежде ея, выступило нѣсколько возражателей. Когда я только еще почти началъ бесѣду, какъ изъ заднихъ рядовъ послышалось громкое заявленіе: «возьми, — прочитай 4-ю главу перваго посланія къ Тимоѳею». Я принужденъ былъ сдержать порывъ нетерпѣливаго возражателя, сказавъ ему, что нужно сначала выслушать бесѣду до конца, а потомъ уже и дѣлать тѣ или другія возраженія. (Тутъ я коснулся правилъ и ус-

ловій. при которыхъ можетъ быть ведена правильная бесѣда). Но мои замѣчанія, кажется, мало убѣдили нетерпѣливаго возражателя: онъ, спустя какія-нибудь 10—15 минутъ, снова повторяетъ требованіе прочитать 4-ю главу посланія къ Тимоѳею. Конечно, и на этотъ разъ пришлось попросить возражателя дождаться конца бесѣды. Когда же я кончилъ бесѣду, то тотчасъ же удовлетворилъ его желаніе: прочиталъ начало 4-й главы 1-го посл. къ Тимоѳею. Оказалось, что въ этомъ мѣстѣ особенно смущали моего возражателя слова апостола, что въ послѣднія времена явятся отступники отъ вѣры, вмещающіе бѣсовскому ученію. Ему представлялось, что такіе отступники теперь уже явились, — и что, слѣдовательно, теперь наступили послѣднія времена. Пришлось выяснять ученіе церкви о признакахъ кончины міра и доказывать, что къ настоящему времени они не приложимы. — Другое возраженіе этого старика-возражателя было слѣдующее: „вотъ, въ Евангеліи сказано: тогда сущіи (онъ не досказалъ „въ Іудей“) побѣгутъ въ горы; у насъ въ Кимрѣ говорятъ, что горы-то книги, въ которыя зарылись теперешніе ученые“. Возраженіе неожиданное и довольно оригинальное! Я сначала замѣтилъ: „да, если посмотрѣть на эти книги (я указалъ на лежавшія предъ мною на столѣ старопечатныя и единовѣрческой печати книги), то дѣйствительно, онѣ похожи на горы, и легко въ нихъ заблудиться“. Послѣ этого замѣчанія я прочиталъ точно текстъ изъ 24-й гл. Евангелія Матѳея, ст. 16-й, и выяснилъ надлежащій смыслъ приведенныхъ словъ Спасителя, сказавъ, что, буквально, эти слова относятся къ разрушенію Іерусалима, бывшему при Титѣ, а иносказательно, они могутъ быть относимы и къ кончинѣ міра. Слѣдующее возраженіе того же старика коснулось большого для раскольниковъ вопроса о табакѣ. Онъ, ссылаясь на 15-ю главу „Книги о вѣрѣ“, началъ доказывать, что табакъ — ужасное зло, — а теперь по-

чти всѣ—и старыи и малъ—курятъ и тѣмъ вредятъ и душѣ и тѣлу (его слова, буквально, были таковы: „вѣды здоровью-то, здоровью-то табакъ вреденъ да и душу губить“). Я согласился, и что, действительно, в этой дурной привычки одобрить нельзя, и что церковь наша никогда не давала позволенія своимъ членамъ курить; это грѣхъ, какихъ у насъ у всѣхъ много; существуютъ грѣхи болѣе тяжкіе, какъ у старообрядцевъ; такъ и у православныхъ, объ оставленіи которыхъ стоило бы позаботиться больше, чѣмъ объ искорененіи табаку. Все это я выяснилъ настолько въ общедоступной и простой формѣ, что въ народѣ слышались замѣчанія: „да табакъ—что еще за грѣхъ, такіе или еще грѣхи мы дѣлаемъ!“ Сзади слышу громкій голосъ, заявлявшій: „да табакъ—что, ба! вотъ барышни ходятъ въ церковь въ шапкахъ,—это ужъ неохорошо“. На это я замѣтилъ, что къ благочестію церкви в такой вопросъ не относится, что хотя, конечно, желательны простота и приличіе въ костюмахъ, однако церковь никогда не устанавливала одинаковой формы одежды для всѣхъ временъ.—Послѣдній вопросъ того же словоохотливаго старика къ расколу почти нисколько не относился, именно,—онъ спросилъ: „можно ли для спасенія бросить жену?“ На этотъ вопросъ пришлось отвѣтить, что можно, но только съ согласія самой жены, что оставленіе жены подъ видомъ благоговѣнія церковью осуждалось. Почти безъ всякаго отношенія къ существу вопроса старикъ сообщилъ интимную сторону своей жизни: „я два раза бѣгалъ отъ своей жены для спасенія, но оба раза полиція возвращала меня“. Тѣмъ бесѣда съ старикомъ и кончилась. Слѣдующимъ возражателемъ выступилъ мужчина средних лѣтъ съ возраженіями характера довольно серьезнаго. Онъ спросилъ: „назкого вилизна что наложены клятвы собора 1667 года?“ На этотъ вопросъ я раскрылъ дѣйствительный смыслъ клятвъ этого собора, причемъ буквально прочиталъ

соборное изреченіе наизусть; къ сожалѣнію, не было подъ руками самыхъ соборныхъ дѣяній. Поэтому-то возражатель и нашелся сказать: „по вашему-то выходитъ такъ, а на самомъ дѣлѣ, можетъ быть, иначе“. Тогда я сказала: „не могу же я выдумать такое длинное славянское изложеніе опредѣленія собора зоть о себѣ“, — и такимъ посредственнымъ доказательствомъ я, кажется, убѣдилъ возражателя. — Когда эти возраженія кончились, — изъ самыхъ заднихъ рядовъ толпы выступила та самая женщина, которая дѣлала возраженія на первой бесѣдѣ, и начала очень неспокойно говорить. Возраженія ея почти буквально были слѣдующія: „я долго беспокоить тебя, г. миссіонеръ, не буду, — скажи только: почему у вашей церкви двѣ жены? вѣдь двухъ женъ не должно быть; значить, которая-нибудь блудница“. Я удивилась такому возраженію (хотя позабылъ, что при бесѣдѣ съ раскольниками чувству удивленія не должно давать мѣста, потому что у нихъ логика своя) и, обратясь къ слушателямъ, сказала: „вотъ, почтенные, новое открытіе, — будто бы у нашей православной церкви, которая сама именуется невѣстою Христовою, есть еще двѣ жены. Скажите по совѣсти: обвинялъ ли хоть кто-нибудь и когда-нибудь нашу церковь въ такомъ беззаконіи; переройте всѣ старинныя книги, и вы нигдѣ не найдете такого обвиненія на церковь“. Такая моя рѣчь не понравилась возражательницѣ, и она довольно рѣзко остановила меня такой фразой: „ты нечего хитрить-то, а говори: почему церковь ваша допускаетъ (она сложила троеперстіе) такъ креститься, и такъ (она сложила двуперстіе)? вѣдь должна быть какая-нибудь одна истинная жена“. Тутъ только я вполне понялъ, — какихъ женъ разумѣла моя возражательница. Тогда я кратко объяснилъ то, къ чему сводилась суть ея возраженій, сказавъ, что возражательницу мою смущаетъ, очевидно, то обстоятельство, что православная церковь, употребляя, какъ обычай обдержный,

троеперстіе, однако допускаетъ употребленіе и двуперстія (для единовѣрцевъ или смущающихся троеперстіемъ). По существу вопроса приходилось такимъ образомъ выяснять, что церковь наша позволяетъ употреблять два способа перстосложенія потому, что ни троеперстіе, ни двуперстіе не суть сами по себѣ догматы, и потому правильность ихъ обусловливается тѣмъ, съ какимъ смысломъ то или другое перстосложеніе употребляется: если съ православнымъ, то и перстосложеніе является православнымъ и правильнымъ; если нѣтъ, то—наоборотъ—неправильнымъ; а пальцы сами по себѣ, какъ ихъ ни сложить, всегда останутся пальцы,—наша плоть и кровь. Поэтому-то церковь наша, предписывающая употреблять троеперстіе ради единообразія, въ то же время позволяетъ для „немошныхъ“ чадъ своихъ и употребленіе двуперстія, если съ нимъ соединяется православная мысль, и если, далѣе, оно не является признакомъ раздора и раскола. Въ разъясненіе этой мысли я коснулся исторіи перстосложенія, съ намѣреніемъ показать, что въ разное время употреблялось различное перстосложеніе. Все это изложено было въ формѣ ясной и простой настолько, что среди слушателей послышались очень пріятныя для меня замѣчанія: „понимаемъ, все это такъ, правда“. Но не то, какъ видно, впечатлѣніе мои довольно длинныя разъясненія производили на возражательницу. Ей, очевидно, очень нравилось придуманное ею самою или же внушенное ей какимъ-нибудь раскольникомъ-начетчикомъ, оригинальное возраженіе о двухъ женахъ,—и она по-прежнему твердила: „а все-таки у вашей церкви двѣ жены“. Обращаясь къ слушателямъ, я спросилъ: „нужно-ли еще выяснять и повторять сказанное о перстосложеніи?“—и услышалъ отвѣтъ, что не нужно, а возражательницѣ замѣтилъ: „если тебѣ очень нравится одна законная жена, по твоему выраженію, т. е. двуперстіе, то употребляй его, только ходи въ православную церковь, прини-

май тайства, участвуй въ ея благодатныхъ дарахъ и не твори раскола и раздора“. Присутствовавшій на бесѣдѣ священникъ кимрскаго собора, бывшій духовный отецъ возражательницы, къ этому присовокупилъ: „а я, какъ твой отецъ духовный, позволяю тебѣ креститься двумя перстами, только не держись раскола“. Казалось, возражательница должна бы была успокоиться, однако на дѣлѣ вышло не такъ. На замѣчаніе священника она отвѣтила: „нѣтъ, я желаю, отецъ, чтобы и ты крестился двумя перстами“. Священникъ отвѣтилъ, что онъ послушать ее не можетъ. Я же догадался къ этому прибавить: „если владыка, преосв. Савва, разрѣшитъ ему креститься двумя перстами въ виду того, что большинство прихожанъ его немощны въ вѣрѣ и держатся двуперстія, то и онъ можетъ креститься двуперстно; православные священники въ единовѣрческихъ церквахъ крестятся же двуперстно“. Но моя возражательница не успокоилась и на этомъ; она продолжала: „я желаю, чтобы и преосв. Савва и всѣ архіереи ваши крестились двумя перстами“. Видя крайнее упорство этой особы, я заключилъ свою бесѣду совѣтомъ ей отправиться къ преосв. владыкѣ Саввѣ, выразивъ надежду, что, можетъ быть, голосъ и слова святителя произведутъ на ея душу болѣе благотворное вліяніе, чѣмъ мои слабыя и мало-авторитетныя въ ея глазахъ убѣжденія.

Пѣніемъ тропаря Іоанну Предтечѣ (бесѣда происходила 29 августа), затѣмъ „Спаси, Господи, люди Твоя“ и „Достойно есть“ бесѣда закончилась. Но толпа народа долго еще держала меня въ комнатѣ, обращаясь за разными разъясненіями. А потому, когда я вышелъ на улицу, то и здѣсь осаждаемъ былъ разными вопросителями, но болѣе только желавшими разъясненія, чѣмъ претендующими на словопреніе. Я понавлялъ, что продолжительная бесѣда (около 4-хъ часовъ) не осталась совершенно безплодною, и за это воздалъ благодареніе Господу Богу“.

Дмитрій Скворцовъ.

ПАЛОМНИЧЕСТВО

учениковъ Ниловской церковно-приходской школы на поклоненіе нетлѣннымъ мощамъ преподобныхъ Ефрема и ученика его Аркадія, Новоторжскихъ чудотворцевъ.

(Продолженіе).

Дорога къ ней пролегла сначала небольшимъ сосновымъ лѣсомъ, а затѣмъ громаднѣйшимъ болотомъ, въ которомъ, какъ намъ говорили, водятся даже медвѣди. Погода подвечерь, на наше счастье, стояла хорошая и давала намъ возможность идти усиленнымъ шагомъ, чтобы поскорѣе добраться до ночлега.

Въ деревню Соколово пришли мы непоздно. Не смотря на то, что деревня эта довольно большая, достаточнаго помѣщенія для себя мы въ ней не нашли, а потому пришлось помѣститься намъ въ маленькой душной избѣ, но дѣлать было нечего. Тутъ поужинавши, ученики улеглись спать, а мы вышли на улицу на нѣкоторое время, гдѣ бесѣдовали съ пришедшими къ намъ мужичками о предметахъ сельскаго хозяйства. Бесѣда эта, впрочемъ, была очень непродолжительная, потому что мы, чувствуя нѣкоторую усталость, скоро поспѣшили также улечься спать.

Проснувшись на слѣдующій день въ четвертомъ часу и помолившись Богу, мы пошли дальше къ деревнѣ Кочанову. Ученики нѣсколько стали уставать и жаловаться, кто на незначительную боль, кто на боль ногъ, но скоро все это прошло, и силы учениковъ возстановились. Дорога къ деревнѣ шла лѣсомъ, и те и дѣло ученики забѣгали въ стороны: кто нарвать себѣ цвѣтовъ для плетенія вѣнка, а кто нарвать „кислицы“. Не смотря на мочившій насъ въ дорогѣ дождь, мы до деревни Кочаново дошли довольно скоро. Тутъ

мы напились чаю, достаточно отдохнули и, просушивши свое платье, отправились къ деревнѣ Жегино. Погода, на наше счастье, измѣнилась: выглянувшее солнце настолько ободрило учениковъ, что они, какъ-будто не чувствуя никакой усталости, не шли, а просто бѣжали, такъ что трудно было заставить ихъ идти всѣхъ вмѣстѣ и ровнымъ шагомъ. Единственнымъ средствомъ къ удержанію ихъ послужило то обстоятельство, что я началъ читать акаѳистъ преподобному Ефрему, а они пѣли. За этимъ пѣніемъ мы не замѣтили, какъ добрались до деревни Жегина, останавливаясь въ которой для отдыха ученики не вздумали, а изъявили свое желаніе идти далѣе до деревни Кузнечкова, отстоящей отъ Жегина верстахъ въ трехъ-четырехъ, гдѣ предположено было подкрѣпить свои силы обѣдомъ.

Во время обѣда вдругъ пошелъ довольно большой дождь, и ученики мои стали падать духомъ, потому что дурная погода имъ уже надоѣла, препятствуя имъ совершать путь съ различными забавами и наблюденіями; но этотъ дождь продолжался недолго, такъ что едва только мы успѣли пообѣдать, погода улучшилась, и мы посмѣшили продолжать путь свой. Идя по деревнѣ, ученики обратили вниманіе свое на вновь строящійся домъ для школы, который, какъ было видно, будетъ имѣть всѣ удобства и вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію.

По выходѣ изъ деревни, съ цѣлью ободрить учениковъ, я сталъ имъ рассказывать, какъ, еще будучи семинаристомъ, я ходилъ изъ Твери въ Торжокъ и въ Нилову пустынь, какъ меня мочилъ дождь, когда я шелъ изъ Ниловой пустыни въ Старицу, какъ въ Селижарово я пришелъ настолько мокрый, что съ пальто моего текла вода ручьями, такъ что стыдно было даже зайти въ трактиръ и попить чаю, и что, не смотря на все это, путешествія мои нисколько не причинили вреда моему здоровью.

Ученики съ живымъ любопытствомъ слушали мои рассказы, а особенно рассказъ о томъ, почему г. Старица носить такое названіе и съ какого времени. Бесѣдуя такъ съ учениками, дошли мы до Козлова, гдѣ и ночевали.

Лишь только вошли мы въ домъ, ученики мои, такъ какъ порядочно прозябли въ дорогѣ, посидѣвши забраться на печь и тамъ, не дождавшись ужина, уснули, а когда былъ поданъ довольно неизысканный ужинъ, всѣ встали, поѣли и, помолвившись Богу, улеглись спать на приготовленной для нихъ на полу постели.

Ложась спать, нѣкоторые ученики вытерли себѣ ноги захваченнымъ нами съ собою въ дорогу нашатырнымъ спиртомъ, который, дѣйствительно, принесъ для нихъ немалую пользу.

На другой день проснулись мы очень рано. Лица учениковъ казались радующимися, и это потому, что стало извѣстно, что они сегодня, при помощи Божіей, могутъ дойти до г. Торжка.

По прочтеніи утреннихъ молитвъ, не дивши чаю, мы отправились въ путь и чрезъ два-три часа дошли до деревни Степанкова. Тутъ была послѣдняя наша остановка. На пути къ этой деревнѣ, не остался не спрошеннымъ учениками ни одинъ встрѣчавшійся намъ человекъ о томъ, сколько верстъ до Торжка, хорошъ-ли монастырь, похожъ-ли на Нилову пустынь и т. п.; такъ что вполнѣ можно было судить, какимъ нетерпѣніемъ горѣли ученики, какъ можно скорѣе достигнуть конечной точки своего путешествія.

Съ трудомъ отыскали мы въ этой деревнѣ помѣщеніе, напились здѣсь чаю и, достаточно закусивши, отправились въ путь, не имѣя намѣренія дѣлать болѣе остановки до самаго г. Торжка, до котораго оставалось уже не болѣе 17 верстъ.

Ученики шли очень весело, съ нетерпѣніемъ ожидая поскорѣе увидѣть издали г. Торжокъ. Радостное настроеніе овладѣло ими еще болѣе, когда попавшійся навстрѣчу ста-

ричекъ сказалъ имъ, что осталось не болѣе полуверсты, и городъ будетъ виденъ; и дѣйствительно, минутъ черезъ пять-десять Торжокъ представился нашимъ взорамъ, чему ученики неизменно обрадовались, сняли всѣ шапки и крестясь заплѣли тропарь преподобнымъ Ефрему и Аркадію. Не доходя до города, мы увидѣли поджидавшаго насъ кучера Петра, который ѣхалъ впереди съ нашимъ багажомъ; ученики взяли у него свою приличную одежду, переодѣлись и пошли дальше. Около Богословскаго кладбища ученики были разставлены стройно въ ряды и такъ пошли по городу. Было это какъ-разъ наканунѣ Троицына дня. Многое интересовало ихъ въ городѣ, о чемъ они, конечно, спрашивали меня и получали на это посильные отвѣты. Черезъ нѣсколько минутъ дошли мы и до Борисоглѣбскаго монастыря, при входѣ въ который ученики заплѣли тропарь преподобнымъ Ефрему и Аркадію.

Такъ какъ у насъ было желаніе прежде всего итти въ храмъ и поклониться угоднику Божію, а соборъ былъ запертъ, то мы пошли къ гробницѣ преподобнаго Аркадія. Помолившись здѣсь, ученики остались на монастырскомъ дворѣ, а я пошелъ къ о. архимандриту Макарію попросить его благословенія отпереть соборъ для поклоненія угоднику. О. архимандритъ радушно принялъ меня и сейчасъ же приказалъ отпереть церковь и самъ пошелъ съ нами. Пришедши въ храмъ, всѣ мы преклонили колѣна предъ мощами преподобнаго Ефрема и облобызали ихъ. Это поклоненіе наше угоднику Божію какъ-разъ совпало со временемъ служенія вечерни, которую мы и прослушали. Послѣ вечерни любвеобильный о. архимандритъ подозвалъ насъ поближе къ алтарю и сдѣлалъ возгласъ, послѣ котораго стоявшіе на клиросѣ послушники заплѣли: „Благословенъ еси, Господи“...., затѣмъ мои ученики проплѣли тропари преп. Нилу Столобенскому и Ефрему и Аркадію Новоторжскимъ, и о. архимандритъ сдѣлалъ отпустъ.

Подпуская мальчиковъ къ кресту, онъ говорилъ, приблизительно, слѣдующее: „благодарю васъ, дѣти, что вы посѣтили нашу св. обитель. За это вамъ честь и слава. Такое „ваше предпріятіе послужитъ хорошимъ примѣромъ для другихъ, а мы событіе это запишемъ въ свою лѣтопись на „память на будущія времена. За такіе ваши труды Господь „Богъ, по ходатайству преподобныхъ Ефрема и Аркадія, „изліетъ на васъ свои богатія милости, и вы будете счастливы“. Послѣ всего мы, сопровождаемые о. архимандритомъ въ мантии, съ пѣніемъ тропарей преподобнымъ Ефрему и Аркадію Новоторжскимъ и Нилу Столобенскому, отправились въ школу, назначенную для нашего помѣщенія.

Въ школѣ о. архимандритъ, снявши мантию, сѣлъ и долго бесѣдовалъ съ нами. Спрашивалъ у учениковъ, сколько кому лѣтъ, чему учились, какъ шли дорогою, не устали-ли, какова была погода, и когда ученики отвѣтили ему, что погода была, большею частью, дурная, то онъ, сказалъ, что неблагоприятной погодѣ мы должны радоваться, ибо это своего рода неприятность и скорбь, которыя скорѣе расположатъ сердце къ молитвѣ. Ученики, не смотря на усталость, со вниманіемъ слушали добраго о. архимандрита. Было уже около 10 час. вечера, когда о. архимандритъ оставилъ насъ, сказавши, чтобы мы ко всеобщей ити не спѣшили, такъ какъ дѣти очень устали. Скоро по уходѣ о. архимандрита, намъ подали чай съ бѣлымъ хлѣбомъ; съ аппетитомъ напившись чаю и немного отдохнувши, мы отправились ко всеобщей. Въ церкви уже читалось шестопсалміе.

Послѣ Евангелія, всѣ мы подходили прикладываться къ образу, причемъ служащій іеромонахъ давалъ каждому изъ насъ по „Троицкой книжкѣ“ на память.

По окончаніи всеобщаго бдѣнія, мы отправились въ трапезу ужинать. Ужинъ былъ скромный, но довольно сытный и питательный. Послѣ ужина, прочитавши вечернія молит-

вы, ученики, улеглись спать; передъ этимъ я предупредилъ ихъ, чтобы они не беспокоились—завтра встать утромъ рано, а спали бы дольше, такъ какъ въ Троицу служить раннюю литургію по уставу не положено.

На другой день не было еще и 7 часовъ утра, какъ ученики уже проснулись и, сотворивши утреннюю молитву, все время до литургіи проводили, большею частью, въ прогулѣ по монастырскому двору.

Послѣ обѣдни намъ поданъ былъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Въ это время я разсказалъ ученикамъ, какой сегодня праздникъ, почему онъ называется „Троицею“, отчего церкви и дома въ Троицу украшаются березками и другою зеленью, о чемъ православная церковь молится на вечернѣ, почему мы въ Троицу просимъ у Бога съ колѣнопреклоненіемъ о ниспосланіи св. Духа и проч.

Ученики слушали это съ большимъ вниманіемъ. Послѣ чаю прошло немного времени, какъ пригласили насъ обѣдать. Къ великой нашей общей радости, съ нами обѣдалъ самъ о. архимандритъ. Послѣ обѣда онъ пожелалъ пройтись съ нами немного посмотрѣть городъ, причемъ объяснялъ намъ все, чѣмъ только мы интересовались; показалъ духовное училище, учительскую семинарію и проч. Прогулка эта продолжалась около получаса, послѣ чего мы вернулись въ монастырь. О. архимандритъ легъ отдохнуть, а мы пошли въ свое помѣщеніе—въ школу.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 марта 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

съ придѣлы Николая чуд. и Варлаама Хутынскаго чудотв. построена и къ освященію изготовлена, и просиль объ освященіи на прежнихъ антиминсахъ показанной церкви Преображенія Господня съ придѣлы послать указъ тоежь десятины церкви св. муч. Парасковей. нарицаемая Пятницы, села Борзыни священнику Парфенію Алексѣеву.

Подписаніе: „1733 г. сентября 3 дня, дать указъ кому надлежитъ о освященіи церкви и освященные антимины выдать“. Указъ данъ. (Патр. пр. св. 460, № д. 11, кн. 337, л. 51 об.)¹⁾.

¹⁾ Примѣч. ред. Въ настоящее время объ этой церкви имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

Вышневолоцкаго уѣзда села Ясеновичъ церковь во имя Преображенія Господня.

- 1) Построена въ 1786 г. тщаніемъ прихожанъ.
- 2) Зданіемъ каменная, съ такой же колокольней, крѣпка.
- 3) Престоловъ въ ней три и всѣ въ рядъ: настоящій средній во имя Преображенія Господня, съ правой стороны во имя преподобнаго Варлаама Хутынскаго, съ лѣвой—во имя св. и чудотв. Николая; церковь вся теплая.
- 4) Утварью достаточна, ризницей тоже.
- 5) Причта три священника, діаконовъ и три псаломщика.
- 6) Земли при сей церкви 63 дес. 2023 кв. саж.; усадебной 4 д. 200 кв. с., пашенной 49 дес. 53 кв. с., покосной и по ней мелкаго дровяного лѣса 10 дес. 1320 кв. с. При сей церкви имѣется писцовою земли въ пустоши Бубенковъ 51 дес. 1578 кв. с.; изъ коей сѣнного покоса 1 дес. 240 кв. с., лѣсной мелкой поросли 49 дес. 1260 кв. с., подъ половиною ручья безъ званія 132 кв. саж. Всей же вообще земли при сей церкви 115 дес. 1201 кв. с. Межевая книга хранится въ ризницѣ. Священноцерковнослужители сей землей владѣютъ сами.

7) Дома у священноцерковнослужителей собственные, на церковной землѣ.

8) Жалованья—324 р., денежнаго дохода—950 р. Церковь вносить 25% сбора—190 р.

Церковь Рождества Иоанна Предтечи въ селѣ Старомъ-Посолномъ по окладу 184 г. дани церковной платилось въ патриаршую казну въ годъ 16 алт. 4 ден.

9) Зданія, принадлежащія сей церкви: а) каменные лавки, устроенныя въ оградѣ сей церкви для временныхъ торговцевъ, съ коихъ получается ежегодно 105 р., б) хлѣбный амбаръ каменный и в) сторожка каменная.

10) Разстояніемъ сія церковь отъ консисторіи въ 110 верстахъ.

11) Ближайшія церкви: Борзынская и Кузловская въ 7 верст., Заборовская и Иловицкая въ 10 верстахъ.

Кладбищенская церковь построена въ 1882 г. на приходскомъ кладбищѣ, во имя Рождества Иоанна Предтечи, тщаніемъ прихожанъ, каменная, съ такой же колокольней, теплая.

Приходскихъ дворовъ 741: въ нихъ м. п. 2891 д., ж. п. 3213.

О часовняхъ.

Часовенъ въ семь приходъ четыре.

1) Въ деревнѣ Дубровѣ—деревянная, во имя св. и чуд. Николая, въ длину и ширину 2 саж.; построена издревле, а по какому случаю, неизвѣстно; крѣпка, находится среди деревни. Свѣчной суммы доставлено въ приходскую церковь 75 коп., кошельковой 20 к. и сиротской 10 к.

2) Въ дер. Лучинковѣ—среди деревни часовня деревянная, во имя Покрова Пресв. Богородицы, въ длину и ширину 1¹/₂ саж.; построена издревле, а по какому случаю, неизвѣстно; крѣпка. Свѣчной суммы доставлено въ приходскую церковь 60 к., кошельковой 20 к. и сиротской 10 к.

3) Въ деревнѣ Андреевѣ—среди деревни часовня деревянная, во имя преп. Варлаама Хутынского чудотворца, въ длину и ширину 2 саж.; построена издревле, а по какому случаю, неизвѣстно; крѣпка. Свѣчной суммы доставлено 75 к., кошельковой 20 коп. и сиротской 20 к.

4) Въ пустоши Василевѣ часовня деревянная, во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла; въ длину и ширину 1¹/₂ с.; построена издревле, а по какому случаю, неизвѣстно; крѣпка. Свѣчной суммы доставлено 50 к., кошельковой 10 к. и сиротской 15 коп.

184 г. марта 21^{го} подана (св. патриарху) къ подпискѣ ржевскаго уѣзда села Стараго церкви Іоанна Предтечи грамота попа Петра Авраамова.

186 г. въ Чуриловской волости: „за Петромъ Ивановымъ сыномъ Игнатьевымъ сельцо Бѣлятино, а въ немъ церковь Рождество Іоанна Предтеча, у церкви во дв. попь Петръ Аврамовъ, во дв. дьячекъ Самушка Лукьяновъ, во дв. пономарь Еремка Мининъ да крестьянскихъ и бобыльскихъ два двора, въ нихъ 13 челов.“.

1710 г. въ Сонской волости церковь Рождества Іоанна Предтечи деревянная въ селѣ Старомъ, на суходолѣ; у той церкви попа и причетниковъ нѣтъ, бѣжали безвѣстно; церковь стоитъ безъ пѣнія¹⁾).

¹⁾ Примѣч. ред. Въ настоящее время объ этой церкви имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

Вышневолоцкаго уѣзда погоста Старопасонскаго церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи.

1) Построена въ 1831 году тщаніемъ оберъ-провіантмейстерши Анастасіи Олониной, и въ 1874 году пристроены къ ней два придѣла г. Романовой.

2) Зданіемъ каменная, съ такой же колокольней, крѣпкая; ограда каменная съ желѣзной рѣшеткой.

3) Престоловъ три: въ настоящей холодной церкви во имя Рождества св. Іоанна Предтечи; а пристроенные придѣлы съ южной стороны во имя св. Николая Мирликійскаго, съ сѣверной во имя св. Анны пророчицы — теплые.

4) Утварью и ризницей достаточна.

5) Причта — священникъ и псаломщикъ.

6) Земли 36 дес. 1195 кв. саж., изъ коей подъ усадьбами священно-церковнослужителей 2352 с., пахотной 19 дес. со включеніемъ земли, находящейся подъ церковью, кладбищемъ и проселочною дорогою; сѣнокосной подъ хвойнымъ лѣсомъ и вырубомъ 16 д. Земля священно-церковнослужителей отдается въ арендное содержаніе.

7) Дома у священноцерковнослужителей собственные, деревянные, на церковной землѣ.

Церковь Рождества Христова въ Трестинѣ.

1700 г. генваря въ день били челомъ великому государю въ патриаршемъ приказѣ села Трестина крестьяне Семень Прокопьевъ съ товарищи: „въ прошломъ 702 году по указу и по благословенной грамотѣ и по нашему челобитью велѣно во ржевскомъ уѣздѣ въ Сонской волости, въ селѣ Трестинѣ построить вновь церковь во имя Рождества Христова деревянную и нынѣ та церковь построена и ко освященію совсѣмъ изготовлена и чтобъ указомъ повелѣно было: тое церковь освятить ржевскаго уѣзда погосту Иловицъ Николаевскому попу Алексѣю Іосифову и антиминосъ выдать и о томъ дать освященную грамоту“.

Вслѣдствіе сего прошенія на справку выписано: въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей нынѣшняго 706 г. въ новоприписной ржевской десятинѣ написано: церковь Рождества Христова въ селѣ Стрестинѣ (sic) дани 19 алт., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги на прошлые годы и нынѣшней 706 годъ плачены; а по переписнымъ ржевскимъ книгамъ Селижарова монастыря игумена Евфимія 185 г. къ вышеписанной церкви написано: дв. поповъ, дв. пономаревъ, да въ приходѣ 3 дв. вотчинниковыхъ, 16 дв. крестьянскихъ, 15 дв. бобыльскихъ, пашни церковныя 4 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ“. Подписано: „выдать ан-

8) Жалованья получается 188 руб. 16 коп., $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 750 руб.; денежнаго дохода 546 р. 66 к. Содержаніе причта недостаточное. Съ церкви процентнаго сбора отчисляется 32 р. 40 к.

9) Зданій, принадлежащихъ сей церкви, нѣтъ.

10) Разстояніемъ сія церковь отъ консисторіи въ 130 верст., отъ уѣзднаго города Вышняго-Волочка въ 70 верстахъ.

11) Ближайшія церкви—Посонская въ 10 вер., Ясеновская въ 22 вер. и Иловицкая въ 25 в.

12) Приписной и домовою церкви нѣтъ.

Приходскихъ дворовъ 198; въ нихъ м. п. 720 д., ж. п. 734 д.

тиминсь и грамота о освященіи церкви“. Отмѣчено: дана. (Патр. пр. св. 1706 г., № д. 121).

1710 г. въ Сонской волости на погостѣ Трестинѣ церковь Рождества Христова деревянная; у той церкви дворъ попа Кирилла Александрова служилъ съ 1704 г., а тотъ попъ шолъ безвѣстно и нынѣ у той церкви попа нѣтъ и церковь стоитъ безъ пѣнія божія; во дв. дьячекъ Василиій Козминъ; во дв. пономарь Илья Ивановъ. Данныхъ денегъ съ той церкви и церковной земли не показано. (Переп. кн. 12377, л. 1497) ¹⁾.

¹⁾ Примѣчаніе ред. Въ настоящее время состояніе этой церкви таково:

Осташковскаго уѣзда погоста Трестина церковь во имя Рождества Христова.

- 1) Построена въ 1847 году тѣченіемъ прихожанъ.
- 2) Зданіемъ каменная, съ такою же колокольнею, крѣпка.
- 3) Престоловъ три, изъ коихъ одинъ въ настоящей холодной во имя Рождества Христова, освященъ въ 1850 году; другой въ придѣлѣ тепломъ во имя Живоначальной Троицы, освященъ 1848 г., и третій въ другомъ придѣлѣ тепломъ же во имя Покрова Пресв. Богородицы, освященъ въ 1867 году.
- 4) Утвари достаточно.
- 5) Причта—настоятель, діаконъ и псаломщикъ.
- 6) Земли подъ усадьбою одна дес. 1200 квадр. саж., пахотной 32 дес., сѣнного покоса 14 дес., лѣса дровяного 123 дес. 1621 кв. саж., подъ полу-рѣчкою 1 дес. 600 кв. саж., подъ новою большою дорогою 1 дес., подъ старою большою дорогою 1950 кв. саж., а всего въ окружной межѣ 174 дес. 571 кв. саж. Планъ и межевая книга имѣются.
- 7) Дома у священноцерковнослужителей собственные, деревянные, на церковной землѣ.
- 8) На содержаніе священноцерковнослужителей ассигновано жалованья 171 р. 50 к.; причтъ пользуется еще процентами съ капитала въ 300 р. Денежныхъ доходовъ по церкви и приходу 360 р. Содержаніе причта посредственное.

Церковь Николая чудотворца въ селѣ Шучьѣ.

Когда построена была церковь Николая чудотворца—неизвѣстно. Первое свѣдѣніе о ней встрѣчается въ переписныхъ книгахъ по ржевскому уѣзду за 1786 годъ:

Пречистые Богородицы Иверскаго монастыря вотчина село Шучье, а въ немъ церковь Николая чудотворца, у церкви попъ Евсигней Афанасьевъ, во дв. дьячекъ Трофимко Ивановъ, во дв. просвирница, да дворъ монастырской, да въ томъ же селѣ крестьянскіе дворы: во дв. Давидко Емельяновъ съ сыномъ и т. д.

1726 г. генваря дня, ржевскаго уѣзда вотчины приписнаго Кіевскаго Иверскаго монастыря села Шучья съ деревнями староста Василій Кириловъ съ крестьяны въ прошеніи, поданномъ въ синод. каз. приказъ, присалъ: „въ прошломъ 725 г іюня въ 27 день во ономъ селѣ Шучьѣ приходская наша церковь во имя Николая чуд. волею Божіею сгорѣла, и нынѣ мы обѣщаемся въ томъ селѣ Шучьѣ на вышеписанномъ церковномъ мѣстѣ построить новую церковь во имя Николая чуд., а прежней св. антиминсъ въ пожарное время изъ той церкви вынесенъ въ цѣлости, дабы указомъ повелѣно было: о строеніи новой церкви деревянной

9) Зданій къ церкви нѣтъ.

10) Разстояніемъ сія церковь отъ консисторіи въ 150 вер., отъ уѣзднаго города въ 50 вер

11) Ближайшія церкви: погостъ Кукорево въ 18 верстахъ, село Святое въ 18 вер. и село Пухтина Горка въ 15 вер.

12) При церкви 2 часовни: первая въ дер. Березкѣ деревянная во имя Живоначальныя Троицы; когда и по какому случаю построена, неизвѣстно; отстоитъ отъ погоста въ 2 верст.; другая на пустошѣ Устимовѣ деревянная во имя Божіей Матери Троеручицы; когда и по какому случаю построена, неизвѣстно; часовня отстоитъ отъ дер. Деревъ въ 1 верстѣ.

13) Домовой церкви въ семъ приходѣ нѣтъ.

Дворовъ 269; въ нихъ душъ муж. пола 912, а жен. пола 1004.

во имя Николая чуд. и освященіи на прежнемъ антиминосѣ отпустить указъ Ниловой пустыни игумену Иларіону“.

„И противъ сей челобитной въ синодал. казен. приказѣ выписано: въ приходныхъ окладныхъ книгахъ жилыхъ данныхъ церквей сего 726 г., во ржевскомъ уѣздѣ, въ ново-приписной десятинѣ, написано: церковь Николая чудотв., на погостѣ, въ селѣ Щучьѣ, дани и заѣзда и десятильнича дохода 1 р. 12 алт., казен. пошлинъ 5 алт. 4 ден. этого дани и пошлинъ 1 р. 18 алт.: а по переписнымъ книгамъ Селижарова монастыря игумена Евѣимія 185 г. у вышепоказанной Николаевской церкви написано: дворы поповъ, дьячковъ, пономаревъ, просвирницынъ, въ приходѣ 59 дворовъ, пашни церковные 6 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копень; да по переписнымъ книгамъ 703 г. у оной же церкви написано: дворъ поповъ, дьячковъ, пономаревъ, просвирницынъ, въ приходѣ 76 дворовъ, пашни церковные 4 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 3 копны, да пустошь Быкова въ ней пашни 3 чети, сѣна 2 копны“.

Помѣта: „дать указъ о строеніи“. Указъ выданъ,

1726 г. юня въ день, вышеписаннаго села Щучья выборной крестьянинъ Архипъ Викудинъ съ мірскими людьми въ прошеніи своемъ объясняли: что новопостроенная церковь Николая чуд. къ освященію въ готовности, и просилъ освятить на прежнемъ антиминосѣ и отпустить указъ о освященіи ржевскаго уѣзда Ниловой пустыни игумену Иларіону“.

Помѣта: „1726 г. іюля 22 дня, дать указъ о освященіи, противъ прошенія“. Указъ выданъ. (Патр. прик. св. 453, № д. 2).

1726 года генваря 12 числа запечатанъ указъ изъ синодальнаго казеннаго приказа о строеніи церкви по челобитью вотчины приписнаго Кіевскаго Иверскаго монастыря села Щучья съ деревнями старосты Василья Кирилова съ това-

рищи, велѣно имъ въ томъ селѣ Щучьѣ, вмѣсто сгорѣлой церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чудотв.; пошлинь 3 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взяты. (Патр. прик. кн. 303, л. 1) 1).

1) Примѣчаніе ред. Въ настоящее время состояніе этой церкви таково:

Осташковскаго уѣзда села Щучья церковь во имя Успенія Пр. Богородицы.

1) Построена въ 1778 г. тщаніемъ прихожанъ.

2) Зданіемъ каменная, съ такой же колокольной, крѣпка.

3) Престоловъ въ ней три: въ настоящей холодной—во имя Успенія Пресв. Богородицы, въ придѣлахъ—съ правой стороны во имя святителя Николая, съ лѣвой во имя иконы Иверской Божіей Матери.

4) Утварью и ризницею достаточна.

5) Причта—священникъ, діаконовъ и псаломщикъ.

6) Земли при сей церкви 37 дес. 1519 саж., изъ коей усадебной 2 дес., сѣнокосной 4 дес., пахотной 31 дес. 1519 саж. Планъ на сію землю хранится въ ризницѣ.

7) Дома у священноцерковнослужителей собственные, на церковной землѣ.

8) Жалованья получается 229 руб. 32 к., $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб., доходу—512 р. 69 к.

9) Зданій, кромѣ сторожки и амбара, нѣтъ.

10) Разстояніемъ церковь отъ консисторіи въ 180 верстахъ, отъ уѣзднаго города въ 35 в.

11) Ближайшія церкви—Святецкая въ 12 в., Кравотынская въ 20 и Трестинская въ 25 в.

12) Церкви принадлежит часовня, построенная на углу церковной ограды при дорогѣ.

13) Приписной и домовый церкви нѣтъ.

Приходскихъ дворовъ 397; въ нихъ мужеск. пола 1361 душа, женск 1481 д.