

# ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 апрѣля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 28-й день января сего года Высочайше соизволил на отпускъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 5.000 рублей изъ назначеннаго по проекту Государственной росписи 1911 года 10-миллионнаго фонда на непредусмотрѣнныя смѣтами надобности, на содержаніе въ текущемъ году русскаго эмигрантскаго дома въ Алеутской епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 18-й день минувшаго февраля Всемиловѣйше соизволил на разрѣшеніе діаконамъ Богоявленскаго собора гор. Богородска, Московской епархіи, Петру Заковырину, церкви села Выспаго Ташлыкка, Гайспискаго уѣзда, Подольской епархіи, Пимену Журавлю, Троицкаго собора гор. Златоуста, Уфимской епархіи, Вячеславу Полузадову и псаломщику Троицкой церкви села Лиховки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской

епархіи, Ефрему Гузю именоваться впредь фамиліями: первому — «Соболевъ», второму — «Христофоровъ», третьему — «Успенскій» и послѣднему — «Всеволодскій».

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14-го марта 1911 года за № 20, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ коллежскихъ въ статскіе советники: членъ Общаго Присутствія и секретарь при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Соловьевъ — съ 26 января 1911 г.; начальникъ отдѣленія того же управленія Добровольскій — съ 1 февраля 1911 г.; прокуроръ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы Поповъ — съ 18 декабря 1909 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе советники: инспекторъ Вятской духовной семинаріи Онгликъ — съ 31 октября 1910 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники: Пензенскій епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Рукивъ — съ 16-го

**ВЪДВОРЕККА**

Александровской Лавры

№

14931

июня 1909 г.; страховой инспекторъ Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Шидловскій—съ 10 ноября 1910 г.; секретарь Костромской духовной консисторіи Шимковичъ—съ 4 ноября 1910 г.; младшій секретарь Святѣйшаго Синода Судницынъ—съ 7 декабря 1910 г.; младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Иенарокомовъ—съ 13 ноября 1910 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры*: исправляющій должность страхового инспектора Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Сахновскій—съ 20-го сентября 1910 г.; младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Петровскій—съ 31 января 1911 г.; младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Романовскій—съ 1 ноября 1910 г.; помощники дѣлопроизводителя Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства: Корниловъ, Сергѣевъ, оба съ 20 сентября 1910 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Пановъ—съ 21 января 1911 г.; причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Шергинъ—съ 6 ноября 1910 г.; *въ коллежскіе регистраторы*: канцелярскій служитель Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Полисадовъ—съ 9 января 1911 г.; утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго секретаря*: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Казанскій—съ 6 октября 1910 г., Сидоренковъ—съ 14 декабря 1910 г., Ковригинъ—съ 10 декабря 1910 г., всѣ три—по степени кандидата богословія; помощникъ дѣлопроизводителя Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Пестовскій—съ 18-го сентября 1910 г.; счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Синайскій—съ 4 ноября 1910 г., оба—по дипломамъ первой степени Император-

скаго университета; *убернскаго секретаря*: счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Лавровъ—съ 4-го ноября 1910 г., причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Соколовъ—съ 21 декабря 1910 г., оба—по дипломамъ второй степени Императорскаго университета.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21 марта 1911 г. за № 21, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Глубоковскій—постояннымъ членомъ Училицнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 8 февраля, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19 — 22 марта 1911 года за № 2134, по вопросу о замѣнѣ тарелочнаго сбора въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ обошеиіемъ запечатанныхъ кружекъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 марта 1911 года за № 3031, письмо къ нему Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 16 сего марта за № 1539, съ ходатайствомъ о разъясненіи духовенству черезъ посредство «Церковныхъ Вѣдомостей», что тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется

замѣнить обоношеніемъ запечатанныхъ кружекъ. Приказали: Высочайше утвержденнымъ 22 сентября 1910 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28—29 того же сентября за № 7962, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій Святѣйшій Синодъ постановилъ, за сдѣланными измѣненіями въ существующихъ нынѣ сборахъ, сохранить на будущее время въ силѣ, въ числѣ другихъ постоянныхъ сборовъ, сборъ въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ 6-ю недѣлю по Пасхѣ, причемъ сборъ этотъ Святѣйшимъ Синодомъ отнесенъ къ числу тарелочныхъ. Въ виду того, что въ 1881 году, по ходатайству Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было Попечительству ежегодно производить въ церквахъ кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе «недѣли о слѣпомъ», Предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ ходатайствуетъ о разясненіи духовенству черезъ посредство «Церковныхъ Вѣдомостей», что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить обоношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ-либо причинамъ уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ, признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ. Въ удовлетвореніе изложеннаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разяснить духовенству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить обоношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если

по какимъ-либо причинамъ уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ, признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ.

II. Отъ 18—22 марта 1911 года за № 2138, по вопросу о сооруженіи по деревнямъ, въ которыхъ строятся школы, а нѣтъ церквей, храмовъ-школъ.

Отставной генераль-лейтенантъ Ѳ. А. Савенковъ возбудилъ ходатайство о сооруженіи по деревнямъ, въ которыхъ устроятся школы, а нѣтъ церквей, храмовъ-школъ, въ ознаменованіе пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ наименованіемъ этихъ храмовъ-школъ храмами-школами въ память Царя-Освободителя. Обсудивъ означенное ходатайство, Святѣйшій Синодъ находитъ, что мысль объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ селеніяхъ церквей-школъ не новая. Во 2-й половинѣ прошлаго столѣтія эта мысль находила многихъ сторонниковъ. Подобныя церкви-школы стали устраивать тогда даже въ мѣстностяхъ, гдѣ не было такихъ далекихъ разстояній отъ селъ, какія есть, напр., въ Сибири; въ этой же послѣдней церкви-школы созидались по всѣмъ станціямъ желѣзной дороги и въ другихъ выдающихся пунктахъ. Сочувствіе къ такимъ учрежденіямъ объясняется внѣшними удобствами ихъ сооруженія: въ школѣ готовая зала для помѣщенія молящихся, готовые чтецы и пѣвцы; требовался только небольшой расходъ на пристройку алтара. Однако, уже на первыхъ порахъ по устройствѣ церквей-школъ, стали обнаруживаться отрицательныя стороны подобнаго соединенія въ одномъ помѣщеніи церкви и школы. Издревле при храмахъ устроились школы для начальнаго обученія отроковъ. Но при этомъ всегда строго

разграничивалось значеніе начальной школы и церкви, и первая всегда стояла въ подчиненномъ отношеніи ко второй. Церковь—мать, школа — ея дщерь. Школа — училище дѣтей и отроковъ, церковь — вышняя наставница и руководительница къ спасенію какъ дѣтей, такъ и всѣхъ взрослыхъ. Въ церкви сокрыты высшія благодатныя силы; она простираетъ свое благодѣтельное вліяніе и на школу, при ней состоящую, а сія послѣдняя отъ нея заимствуется и свѣтомъ истины и другими благодатными средствами къ воспитанію и укрѣпленію дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи. Школа приноситъ свою долю пользы церкви, воспитывая юныхъ чадъ ея; но, обязанная своими духовными дарами церкви, она есть одно изъ орудій, которыми дѣйствуетъ церковь при исполненіи лежащихъ на ней обязанностей. При учрежденіи церкви-школы значительно измѣняются внѣшнія условія, въ какихъ стоитъ церковь къ школѣ. Храмъ Божій не высится такъ въ глазахъ дѣтей и взрослого населенія, какъ храмъ, существующій отдѣльно въ городѣ и селѣ, а, наоборотъ, является въ нѣсколько какъ бы зависимомъ отъ школы положеніи; между тѣмъ и дѣти, и многіе взрослые обыкновенно способны поддаваться впечатлѣніямъ внѣшности и отсюда заключать къ существу вещей. Самое названіе церковь-школа можетъ подавать поводъ къ недоразумѣнію: церковь какъ бы приравнивается къ школѣ, стоитъ на одной съ нею степени достоинства; человѣку стороннему можетъ представляться даже, что церковь не болѣе, какъ школа. Не совсѣмъ удобно и то, что церковь въ этомъ учрежденіи является какъ бы обязанною своимъ бытіемъ школѣ: если бы не было школы, не было бы и храма въ той или другой мѣстности; школа и обширнѣе, и свѣтлѣе храма; церковь — что-то не имѣющее самостоятельнаго положенія, пристроенное къ школѣ.

Независимо отъ сего, наблюденіе показало, что дѣти, учащіеся въ школѣ, объединенной помѣщеніемъ съ храмомъ, не могутъ, по свойственной ихъ возрасту живости нрава, сохранять всегда серьезное, строго благоговѣйное отношеніе къ мѣсту, въ которомъ они находятся, особенно во время классныхъ перемѣнъ. При томъ самый характеръ классной обстановки, съ ея наглядными пособиями и картинами, а равно и школьныя занятія учащихся по такимъ предметамъ, какъ свѣтское пѣніе, чтеніе басенъ и другихъ рассказовъ — все это также не соотвѣтствуетъ святынѣ храма и несомнѣнно подрываетъ въ дѣтяхъ чувство благоговѣнія къ нему, а равно служитъ соблазномъ и для взрослого населенія. По сими соображеніямъ, признавая неподлежащимъ удовлетворенію вышеизъясненное ходатайство генералъ-лейтенанта Савенкова о повсемѣстномъ устройствѣ по деревнямъ, въ которыхъ устраиваются школы, а нѣтъ церкви, храмовъ-школъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: преподавать Епархіальнымъ Начальствамъ, къ руководству, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», нижеслѣдующія указанія: — Допускать на будущее время устройство въ одномъ помѣщеніи церкви и школы въ самыхъ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, при совершенной невозможности устройства отдѣльной церкви въ какомъ-нибудь отдаленномъ отъ приходскаго храма селеніи. При этомъ установитъ правиломъ, чтобы, при составленіи плановъ такихъ учреждений, рѣзко выдѣлялась въ зданіи церковь какъ съ внѣшней стороны, такъ и съ внутренней, дабы въ глазахъ взрослого населенія и дѣтей храмъ представлялся главенствующимъ въ школѣ. Независимо отъ сего, слѣдуетъ наблюдать, чтобы и внутри зданія церковь занимала выдаю-

щеся положеніе: не ютилась бы сбоку, какъ нѣчто придѣланное къ школь, не была бы слишкомъ мала и тѣсна въ сравненіи со школою. Въ настоящее время болѣею частью церковь при школь устрояется такъ, что собственно церкви принадлежитъ одинъ алтарь, а затѣмъ ставится перегородка, которая раздвигается предъ совершеніемъ богослуженія. Слѣдуетъ отдѣлять, хотя небольшое, пространство для средней части храма, и въ эту часть храма пролагать особый ходъ сбоку. Тогда помѣщеніе храма было бы, по возможности, обособлено, и школьное помѣщеніе открывалось бы только для удобства размѣщенія предстоящихъ въ храмъ, какъ это практикуется и во многихъ домовыхъ церквахъ. Собственно, храмъ въ школь слѣдовало бы отличать чѣмъ-либо и снаружи, напр., какою-либо оградю, устройствомъ предъ нимъ чего-либо въ родѣ палисадника, вообще слѣдовало бы такъ или иначе обозначать, что это мѣсто особо-чтимое, священное. Перегородка, которая отдѣляетъ храмъ отъ школы, должна быть, по возможности, отличена отъ другихъ подобныхъ перегородокъ: напр., сдѣлана изъ лучшаго дерева, ознаменована изображеніемъ креста, въ знакъ того, что ведетъ въ храмъ Божій и т. под. Къ этой перегородкѣ должна быть прикреплена въ приличномъ мѣстѣ классная икона, предъ которою возжигается лампада. Сюда обращаются учащіяся дѣти, становясь на молитву. Въ классной залѣ, сосѣдней съ храмомъ, по возможности, не допускаются шумныхъ игръ, пѣнія мірскихъ пѣсенъ и т. под. Учитель школы словомъ и дѣломъ долженъ являть ученикамъ примѣръ уваженія къ храму и пользоваться каждымъ случаемъ, чтобы внушать учащимся дѣтямъ о близости великой святыни храма. Самымъ учрежденіямъ такимъ надлежитъ присваивать названіе не церковь-школа, а церковь со шко-

лою. Для болѣе ясной надлежитъ обозначать и то, чѣму имени посвященъ храмъ, напр., Спасо-Преображенская, Петропавловская или Николаевская церковь, въ такомъ-то селеніи, со школою,—что будетъ выдѣлять церковь отъ школы и давать ей точно опредѣленное имя и значеніе.

#### — Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 12—19 марта 1911 года за № 2008, на должность настоятеля Сарапульскаго Старцевогорскаго монастыря, Вятской епархіи, назначенъ изъ Новоспасскаго ставропигіальнаго монастыря игуменъ Тихонъ.

—  
IV. Отъ 22 марта 1911 года за № 2146, на должность ректора Пензенской духовной семинаріи назначенъ законоучитель Маріинскаго Донскаго института благородныхъ дѣвицъ и сверхштатный членъ Донской духовной Консисторіи, священникъ Матей Архангельскій, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

—  
V. Отъ 9—21 марта 1911 года за № 1789, преподаватель Томской духовной семинаріи, священникъ Михаилъ Нечаевъ, перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность преподавателя Закона Божія въ Якутское духовное училище.

—  
VI. Отъ 28 февраля—15 марта 1911 года за № 1562, постановлено: Тобольскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Никанора Грифцева, перемѣстить, согласно его прошенію, на должность Полтавскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

—  
VII. Отъ 8—21 марта 1911 г. за № 1747, постановлено: законоучителя

Петрозаводской учительской семинаріи, кандидата богословія, священника Александра Крупина, назначить на должность Олонецкаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь.

VIII. Отъ 29 марта 1911 года за № 2366, постановлено: назначить ктитормъ Синодальной Седми Вселенскихъ Соборовъ церкви управляющаго Синодальною Канцеляріею дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григоровскаго.

IX. Отъ 8—21 марта 1911 года за № 1790, постановлено: утвердить священника Θεодора Борнукова въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Полоцкой епархіи.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Привазомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 марта 1911 года за № 10, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Городецкій** на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію; Московской: **Рубинскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Подольскую духовную семинарію и Киевской—**Коробкинъ** на должность помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію и кандидатъ физико-математическихъ наукъ Императорскаго Юрьевскаго университета **Туркало** на должность преподавателя физики и математики въ Томскую духовную семинарію (**Городецкій** и **Туркало** съ 4-го, **Рубинскій** съ 9-го и **Коробкинъ** съ 11 марта 1911 г.).

Перемѣщаются: преподаватель учебной иконописной мастерской слободы Метеря, Владимирской губерніи, **Никольскій** на должность учителя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Витебское духовное училище и помощникъ инспектора Нижегородской духовной семинаріи **Топольевъ** на должность учителя арифметики, географіи и природовѣдѣнія

въ штатные классы Нижегородскаго духовнаго училища (**Никольскій** со 2-го и **Топольевъ** съ 11-го марта 1911 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: учитель Нижегородскаго духовнаго училища **Аболенскій** (съ 25-го февраля 1911 г.).

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъ 14 февраля текущаго года за № 1486, просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать разъясненіе по почтово-телеграфному вѣдомству о томъ, что епархіальные училищные совѣты и уѣздныя отдѣленія пользуются, по ст. 3 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту правилъ о льготной пересылкѣ почтовыхъ отправленій внутри Имперіи, правомъ пересылать по почтѣ безъ оплаты въсовымъ сборомъ: а) открытыя письма казеннаго образца и закрытыя письма (пакеты) въсомъ до одного фунта каждый и б) посылки въ бандерольной укупоркѣ—до четырехъ фунтовъ каждая, и въ мягкой укупоркѣ—до двѣнадцати фунтовъ.

Въ послѣдствіе сего, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, членъ Совѣта Министра, тайный совѣтникъ Морозовъ, отъ 10 сего марта за № 266, сообщилъ о послѣдовавшемъ разъясненіи по почтово-телеграфному вѣдомству о правѣ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій на льготную почтовую пересылку по ст. 3 закона 16 іюня 1905 г. («Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства» за 1905 г. № 121) о льготной пересылкѣ почтовыхъ отправленій внутри Имперіи.

Объ изложенномъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ сообщаетъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ для свѣдѣнія и руководства.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

2 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

### СЛЕЗЫ У ГРОБА ГОСПОДНЯ.

Слово въ Великій Пятокъ надъ Плащаницею.

*Увы мнѣ, сладчайшій Иисусе!...*

Когда святая Церковь въ сей священный и великій день искупленія міра крестною смертію Единороднаго Сына Божія, насъ ради воплотившагося, приводитъ насъ ко гробу нашего Спасителя, когда мы здѣсь созерцаемъ святыхъ мужей Иосифа и Никодима, погребавшихъ Его и горько рыдающихъ, то и изъ нашего сердца невольно исторгается скорбный вопль: *увы намъ, сладчайшій Иисусе!* Вѣдь все, что совершилось сегодня, все, что претерпѣлъ Ты и во дворцахъ Анны и Каиафы, и въ чертогахъ Пилата и Ирода, и на священной Голгоѣ, на крестѣ,—все это—дѣло любви Твоей къ намъ грѣшнымъ: а мы—чѣмъ мы платимъ Тебѣ за это?... Отвѣчаемъ ли мы на любовь Твою—любовью, готовы ли мы,—не говорю уже—пролить свою кровь,—отдать жизнь за Тебя,—вѣтъ, а хотя бы только не оскорблять Тебя грѣхами своими, не распинать Тебя ими снова, хотя бы отречься отъ суетныхъ забавъ и утѣхъ земныхъ, чтобы свободнѣе

исполнять Твои заповѣди—вѣдь въ этомъ только и можемъ мы проявить свою любовь къ Тебѣ по слову Твоему: *еще любите Мя, — заповѣди Моя соблюдите?...* Увы намъ, сладчайшій Иисусе! Праведные Иосифъ и Никодимъ рыдали надъ бездыханнымъ Тѣломъ Твоимъ, омывая его слезами пламенной любви, а намъ—о дай намъ, Господи, пролить надъ гробомъ Твоимъ хотя одну слезу истиннаго покаянія—нераскаяннаго!...

Да, братіе мои,—покаянія нераскаяннаго, неизмѣннаго, безъ возврата ко грѣхамъ. Только такое покаяніе Богу приятно и намъ спасительно, только такія слезы уподобляются тѣмъ ароматамъ, какими помазывали тѣло Господа нашего Его вѣрные, хотя и тайные, ученики. Есть добрыя, нѣжные сердца, которыя и теперь плачутъ надъ гробомъ своего Спасителя; въ комъ есть искра вѣры, въ чьемъ сердцѣ еще не погасла совѣсть, тотъ не можетъ безъ слезъ

сердечнаго умиленія созерцать наши трогательные священные обряды сихъ великихъ дней, не можетъ равнодушно слушать наши умиительныя, возвышенно-поэтическія священныя пѣнопѣнія, въ коихъ святая Церковь, устами святыхъ пѣнописцевъ, выразила всю свою любовь къ своему Жениху небесному, за нее пострадавшему и во гробъ сошедшему. Мы—чада Церкви, мы не можемъ не откликаться сердцами на то, чѣмъ живетъ сердце нашей Матери. Блаженъ, кто пролетѣтъ и эти богоданныя слезы надъ святою Плащаницею: это—даръ благодати Христовой, угѣшающей и призывающей его ко спасенію.

Но это—не тѣ слезы, коихъ ждетъ отъ насъ почивающій во гробѣ Господь нашъ. Это—тѣ слезы, коими плакали святыя жены, сопровождавшія Господа на Голгоу, —тѣ жены, которымъ Господь изрекъ: «не плачьте о Мнѣ,—о себѣ плачите и о чадахъ вашихъ». Это слезы состраданія къ Страждущему, слезы добраго, но еще не сознающаго своей вины, не кающагося сердца. Это слезы минутной растроганности, подъ святыми впечатлѣніями трогательнаго церковнаго обряда. Нѣтъ, это еще не то, чего ждетъ отъ насъ Господь нашъ. Онъ ждетъ отъ насъ тѣхъ слезъ, какими плакали наши прародители у дверей райскихъ, какими омочалъ свое царственное ложе и утолялъ свою жажду псалмопѣвецъ Давидъ, какими горько плакалъ отрехшійся отъ Христа Петръ, какими омывала ноги Господа нашего великая грѣшница, давшая намъ великій примѣръ покаянія... О,—эти святыя слезы-жемчужины, собираемыя нашими Ангелами-хранителями и приносимыя Господу, какъ чистѣйшій даръ любви нашей къ Нему! Если бы мы знали всю сладость этихъ горестныхъ, но не горькихъ слезъ! Если бы знали, какъ радуются имъ Ангелы Божіи на небесахъ! Если бы знали, съ какою отеческою любовью пріемлетъ ихъ Тотъ, Кто потоки крови Своей безцѣнной пролилъ, чтобы дать цѣну этимъ слезамъ въ очахъ Прав-

ды Божіей! А это и есть слезы — искренняго, неизмѣннаго покаянія.

Братія мои! Плачетъ ли кто сегодня у гроба Христова такими слезами? Если есть здѣсь, въ храмѣ семъ, хотя одинъ такой счастливецъ: радуюсь за него, благодарю Господа, Который коснулся сердца его и растопилъ его въ слезахъ. *Блаженни плачущи*, говоритъ о такихъ Самъ Господь, *яко тии угѣшатся*. Съ сего дня начнется для него новая жизнь, жизнь во Христѣ и со Христомъ. Господь возьметъ его за руку и поведетъ за Собою туда, куда ввелъ Онъ сегодня разбойника: *днесь со Мною будешь въ рай!* Такой человѣкъ готовъ будетъ на все для возлюбленнаго Господа Іисуса. Такой человѣкъ увѣренъ съ Апостоломъ Павломъ, что ни смерть, ни жизнь, ни ангелы, никакая тварь не можетъ разлучить его отъ любви къ Тому, Кто возлюбилъ его даже до смерти, смерти же крестныя.

Можемъ ли мы грѣшныя сказать о себѣ это? Позволятъ ли сказать это—наша совесть? Здѣсь, у гроба Христа-Сердцевѣдца, не будемъ лукавить, скажемъ себѣ откровенно: вотъ сегодня мы молимся, можемъ быть даже плачемъ надъ гробомъ Божественнаго Страдальца, а чрезъ день, лишь только возстанетъ Онъ изъ гроба, мы покинемъ Его и снова погрузимся въ омутъ житейской суеты: одни пойдутъ въ театры и на другія зрѣлища, другіе—въ увеселительныя заведенія, иные предадутся страсти пьянственной, а большая часть изъ насъ совѣмъ забудутъ то, что пережили въ эти священные минуты... И сбудется на насъ скорбное слово Христово: «вотъ, наступаетъ часъ, что разсѣтесъ каждый въ свою сторону, а Меня оставите одного»... Горько мнѣ говорить это, но вѣдь это горькая правда: когда же и гдѣ же ее высказать, какъ не у сего гроба въ святыя минуты, когда совѣтъ наша съ особенною силою должна звать насъ къ покаянію?.. Наступаетъ единадесятый часъ—завтра послѣдній день времени поста и покаянія:

долгъ пастырскій властно повелѣваетъ намъ сегодня громко возглашать: кто еще не исполнилъ долга христіанскаго? Кто не очистилъ совѣсти исповѣданіемъ грѣховъ своихъ? Кто еще не приступалъ къ Чашѣ Господней? Именемъ Господа, именемъ сладчайшаго Иисуса призываю васъ: спѣшите сложить бремя грѣховъ вашихъ у сего святаго гроба: *се—Ангель Божій, вземляй грѣхи міра,*—Онъ сниметъ съ васъ тяжелое бремя грѣховное! Кто хочетъ встрѣтить грядущіе свѣтлыя дни Господни въ мирѣ и радости о Господѣ? Спѣшите соединиться съ Господомъ въ святѣйшемъ таинствѣ Божественнаго причащенія! Время сокращенно есть прочее—спѣшите воспользоваться имъ! Только въ единеніи съ Господомъ можно войти въ радость Господа, только съ чистою совѣстію можно наслаждаться сею радостію цѣлымъ сердцемъ.

Одинъ великій святитель нашей Церкви, пораженный величіемъ крестной Жертвы и ничтожествомъ человѣка, ради котораго принесена сія Жертва, въ своемъ словѣ надъ святою плащаницею восклицаетъ: «братья, будемъ молиться и плакать!» Дерзаю и я сказать здѣсь: братья, будемъ каяться и плакать у гроба нашего Спасителя! Будемъ проливать слезы надъ симъ

священнымъ изображеніемъ, будемъ лобызать сіи животворящія язвы, исцѣлившія неисцѣльную язву грѣха Адама и всего рода человѣческаго! Будемъ изъ глубины сердца взывать къ Почивающему въ семъ гробѣ: увы намъ, Сладчайшій нашъ Господи Иисусе! Не стоимъ мы милости Твоей, недостойны того, чтобъ склонять грѣшную главу свою предъ сею святою плащаницею! Одолѣлъ насъ грѣхъ; мы измѣняемъ Тебѣ каждый день и каждый часъ; нѣтъ у насъ никакого въ томъ оправданія, но, Господи Сердцевѣдче! Ты вѣдаешь, что хотя мы и грѣшники, а все же Твои, хотя мы и падаемъ, а все же не хотимъ отречься отъ Тебя, милосердый Спасителю нашъ... Вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко Ты еси Богъ нашъ! Вмѣни же вѣру нашу вмѣсто дѣлъ добрыхъ, которыхъ нѣтъ у насъ! Укрѣпи волю нашу въ исполненіи Твоихъ животворящихъ заповѣдей! Согрѣй сердце наше любовію къ Твоимъ святымъ завѣтамъ! Ты претерпѣлъ крестныя муки ради нашего спасенія: да не одолѣетъ же наше грѣхлюбіе неизреченной благодати и милосердія Твоему! Аще хотимъ, аще ли не хотимъ,—имиже вѣси судьбами, спаси насъ, Спасителю нашъ! Аминь.

**Ніконъ**, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

## ПРЕДЪ ПЛАЩАНИЦЕЮ.

*Ты, воскресъ, ущедриши Сіона, яко время ущедрити его, яко прииде время. Пс. 101, 14.*

Прииде время, Господи, прииде время! О, возстань, воскресни, Владыко, помилуй, ущедри Твой новый Сіонъ, Церковь страждущую, буруеваемую!

Къ Тебѣ, Распятому, къ Тебѣ, Умученному, къ Тебѣ, Искупителю и Главѣ Церкви, несуся нынѣ ея мольбы и жалобы, стенанія, ибо иного Защитника и Помощника мы не вѣмы! Зане хлѣбъ мой, яко

пепель ядыхъ, и питіе мое съ плачемъ растворяхъ,—такъ можетъ говорить о себѣ Церковь въ нынѣшнія времена, поминая псаломскія слова...

Было время, среди скорбей Церкви, среди гоненій, на нее воздвигаемыхъ во странахъ иновѣрныхъ, среди нечестія мусульманскаго, оставался одинъ народъ, православно-русскій, о коемъ глаголаю было

словомъ пророка: «на него языцы уповати будутъ»... И жили мы долго во свѣтъ этой радости.

Нынѣ и эта радость наша въ печаль претворилась, и нѣтъ помогающаго. Сыны родихъ,—такъ можетъ съ полнымъ правомъ говорить Церковь на Руси,—сыны родихъ:—воспитала и взлелѣяла весь народъ, хранила его во дни испытаній, просвѣтила его вѣрой, объединила, приобщила къ жизни христіанства и къ царствію Божію, вымолила его у Бога среди бѣдствій и пагубы, образовала его царство, укрѣпила его державу, дала ему смыслъ бытія въ міровомъ призваніи... Сыны родихъ,—и они нынѣ презрѣли мать свою! Мы живемъ, по слову пророка, какъ бы среди скорпіоновъ (Іез. II, 6), со всѣхъ сторонъ насъ жалятъ теперь ядовитыми укусами, ругаются вѣрѣ, поносятъ церковную жизнь, нечистыми руками силится перемѣнить законы Церкви, вмѣшиваются въ ея внутреннюю жизнь, лишаютъ ее свободы, отдаютъ на судъ ино-вѣрцамъ и невѣрамъ, приравниваютъ истинную православіа къ еретическимъ и сектантскимъ баснямъ. Просится на уста вопль древняго пророка: Господи, почто путь нечестивыхъ сплѣтается? Почто преуспѣваютъ вси творящіе беззаконія? Почто растлила виноградъ Твой, осквернила часть Твою, готовы дать часть желеамую Твою,—Церковь святую,—въ пустыню непроходную? Почто отдаешь Ты достояніе Твое въ позоръ и посмѣшище сосѣдямъ нашимъ?! Вкушаемъ мы безконечный свитокъ, видѣнный нѣкогда пророкомъ, и видимъ, что вписано на немъ: рыданіе, жалость и горе... Будетъ ли время, когда станетъ сладко во устахъ нашихъ? Или преуспѣютъ враги Христа и Церкви, плаголющіи: приидите и вложимъ древо въ хлѣбъ его, и истребимъ его отъ земли живущихъ и имя его да не помянется кому? (Іерем. гл. XI—XII, Іез. III гл.). Ты, воскресши, ущедришь ли Сиона? О, время ущедрити его, приде время!

Стоимъ предъ изображеніемъ Твоихъ спасительныхъ страданій. Ими Ты осно-

валъ, освятилъ Церковь. Женихъ церковный, Ты стяжалъ ее, какъ невѣсту непорочную,—Ты стяжалъ Церковь Честною Твоею Кровію. Для нея, для спасенія въ ней грѣшныхъ и гибнущихъ людей, оставилъ Ты небо и сошелъ на землю въ раби зрацѣ, воплотился, вочеловѣчился. И то, что видимъ мы сейчасъ на Плащаницѣ, всѣ страданія, скорби, лишенія,—все уничиженіе, все безмѣрное и несказанное Твое истощаніе, закончившееся Крестомъ и Гробомъ, началось съ перваго мига Твоего земного, человѣческаго намъ сопребыванія: ясли Виелеема ужъ предназначили путь къ Голгоѣ.

Но, умирая въ несказанныхъ мученіяхъ, которыя доставила Тебѣ человѣческая злоба, когда холодъ смерти уже охватывалъ Твое пречистое тѣло, когда слезами застигались Твои отяжелѣвшія отъ страшныхъ мукъ очи, Ты изрекъ на вѣки Твое Божественное, Твое всемірное: «Совершишася». Его слушало и послушало небо: ему внималъ Твой Отецъ, имъ стала изводиться на вѣрующихъ благодать Святаго Духа; его пріяли ангелы; ему покорилась земля. Твоя Церковь на Крови Твоей утвердилась. О ней Ты сказалъ во дняхъ Твоей плоти: «Созижду Церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей».

И не одолѣли доселѣ! Крестилась она кровью мучениковъ во дни гоненій; страдала отъ еретиковъ; изнемогала отъ внутреннихъ враговъ. Но всегда возводила она скорбныя очи съ упованіемъ къ Тебѣ, Подвигположнику и Первострадальцу, и часто въ день, когда не чаяла, и въ часъ, котораго ужъ не ждала, къ ней приходила ослаба, радость и спасеніе.

И нынѣ къ Тебѣ, Божественному Страдальцу, возводимъ мы очи наши, лица отрады и утѣшенія. Умножились наши беззаконія, умножились, и по грѣхамъ нашимъ пошли мы въ жизни общественной и государственной на путь язычествующихъ народовъ. Твоя Церковь открыта нынѣ для нападенія враговъ; ей мстятъ теперь за



## О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ <sup>1)</sup>.

### 6. Надежда спасенія.

Итакъ, весь человѣческій родъ призывается ко спасенію во Христв. Ему открыта полная возможность, при помощи благодати Божіей, преобразоваться въ новый родъ людей, *въ народъ святой* (1 Петр. II, 9), имѣющій своимъ родоначальникомъ не ветхаго Адама, но Самого Христа; ибо тѣмъ, которые увѣровали во имя Христово, Христосъ далъ *право* быть чадами Божіими (Іоан. I, 12). Но осуществленіе этой возможности предоставлено личнымъ усиліямъ каждаго человѣка въ отдѣльности. Спасительныя средства благодати Божіей и условія жизни въ Церкви, какъ Тѣлѣ Христовомъ, дѣйствуютъ на человѣка не механически, не принудительно и не роковымъ образомъ, а потому и *свободныя*, происходящія отъ воздѣйствія благодати и вчлененія въ Церковь, осуществляются не сами собою, но поставлены въ зависимость отъ личной воли каждаго, смотря по тому, ищетъ ли человѣкъ спасенія во Христв, или удаляется отъ Него. Возможность и средства спасенія доступны всѣмъ, но пользуется ими только тотъ, кто самъ себя къ тому опредѣляетъ собственными усиліями. Спасеніе во Христв не получается въ готовомъ видѣ, но достигается, какъ цѣль нашихъ свободныхъ усилій, поставленная *въ будущемъ*. Апостолъ говоритъ о себѣ: «Братія, я не почитаю себя достигшимъ, а только, забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія (τῆς ἄνω κλήσεως) Божія (vocationis Dei) во Христв Іисусѣ» (Филип. III, 13—14). Этому достиженію предлагающей намъ цѣли нужно посвятить всю свою жизнь, и, свергнувъ съ себя всякое бремя и

запинающій насъ грѣхъ, съ терпѣніемъ проходить предлежащее намъ поприще, взирая на начальника и совершителя вѣры Іисуса, Который вмѣсто предлежащей Ему радости претерпѣлъ крестъ (Евр. XII, 1—2). Ибо послѣ принесенія Имъ крестной жертвы теперь, въ Новомъ Заствѣ, вводится лучшая надежда, посредствомъ которой мы приближаемся къ Богу» (Евр. VII, 19), въ увѣренности, что «поручитель лучшаго (новаго) заствѣ—Іисусъ» (22) «можетъ всегда спастись приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ» (ст. 25). Къ этой-то единой надеждѣ призванія (ἐν μιᾷ ἐλπίδι τῆς κλήσεως) всѣ и призваны въ Церковь, какъ единое Тѣло Христово (Еф. IV, 4).

1. *Надежда избавленія.*—Но эта надежда не снимаетъ съ насъ обязанности проводить жизнь и поступать достойно призванія, въ которое мы призваны (Еф. IV, 1; Фил. 1, 27; Колосс. I, 10; I Тим. II, 12). Совершенно напротивъ. Надежда эта дарована только тѣмъ, кто умерщвляетъ въ себѣ враждебное Богу начало грѣховной жизни ветхаго, плотскаго, грѣховнаго человѣка, тлѣющаго въ прелестныхъ похотяхъ самоугожденія и отрицанія воли Божіей, и кладетъ новое, святое основаніе жизни во Христв, облекается въ новаго духовнаго человѣка, созданнаго по Богу (Еф. IV, 22, 24), имѣющаго обѣтованіе вѣчной жизни (Мк. XIX, 29; Іоан. X 28, XII, 25; Колосс. VI, 22, 23) въ примиреніи съ Господомъ смертію Сына Его (Еф. II, 16; Колосс. I, 20; Римл. V, 10; 2 Кор. V, 20). Надежда эта дана тѣмъ, кто, увѣровавъ во Христа, Спасителя міра, добровольно сочетался со Христомъ въ таинствѣ Крещенія; ибо этотъ внутренній переворотъ, это перерожденіе, умерщвленіе ветхаго и рожденіе новаго человѣка, совершается въ крещеніи. «Не-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 12 «Церк. Вѣдом.».

уже ли не знаете, спрашиваетъ Апостоль, что всѣ мы, крестившіеся во Христа Иисуса, въ смерть Его крестились? Итакъ, мы спогреблись (συνεταψήμεν) съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни. Ибо, если мы соединены (σύνφοτοι, снасаждены <sup>1)</sup>, сродны <sup>2)</sup>, сраслены съ Нимъ подобіемъ смерти Его, то должны быть соединены и подобіемъ воскресенія, зная то, что ветхій нашъ человѣкъ распятъ съ Нимъ, чтобы упразднено было тѣло грѣховное, дабы намъ не быть рабами грѣху, ибо умершій (для грѣха) освободился отъ грѣха. Если же мы умерли со Христомъ, то вѣруемъ, что и жить будемъ съ Нимъ (Римл. VI, 3—8). Почитайте себя мертвыми для грѣха (т. е. безчувственными, невосприимчивыми и недѣлятельными, какъ мертвецъ), живыми же для Бога во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ» (ст. 11) <sup>3)</sup>.

Ветхій человѣкъ преданъ стихіямъ міра сего (Галат. IV, 3, 9; Колосс. II, 20), который, по выраженію Апостола Іоанна, весь во злѣ лежитъ (1 Іоан. V, 19), почему тотъ же Апостоль заповѣдуетъ: «не любите міра, ни того, что въ мірѣ: кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей. Ибо все, что въ мірѣ: похоть плотская, похоть очей и гордость житейская, не есть отъ Отца, но отъ міра сего» (1 Іоан. II, 15—16; Іак. IV, 4). Естественно, что работающій стихіямъ міра человѣкъ есть чадо плоти (Римл. IX, 8), человѣкъ плотской (Римл. VII, 17; 1 Кор. III, 1), въ которомъ живутъ плотскія похоти (Іоан. 1, 13; 1 Іоан. II, 16; 1 Петр. II, 11; 2 Петр. II, 10, 18; Галат. V, 16) и плотское мудрованіе (Римл. VIII, 5—7; 2 Кор. I, 12), который ходитъ по плоти и руководится заповѣдями плотскими (Евр. VII, 16). «Каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь соблазнами похотию. Похоть же, зачавши,

рождаетъ грѣхъ (Іак. I, 14—15; Іуд. I, 16, 18; Римл. I, 24), т. е. грѣхъ, какъ склонность, обнимающую всѣ виды страстей и пороковъ, какъ грѣхолюбіе, какъ падкость человѣка на грѣхъ вообще. Вотъ эта-то падкость ко грѣху, живущая въ отравленной грѣхомъ-плоти нашей, и составляетъ существо ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотяхъ прелестныхъ (Еф. IV, 22). Но сдѣланный грѣхъ рождаетъ смерть (Іак. I, 15), которая слѣдуетъ за грѣхомъ, какъ возмездіе, какъ оброкъ или плата за грѣхъ (Римл. VI, 21, 23), ибо «сбьющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ истребленіе» (Галат. VI, 8).

Этотъ живущій по стихіямъ міра ветхій человѣкъ, какъ начало грѣха, отравляющаго наше естество, очевидно, составляетъ главное препятствіе на пути къ нашему возрожденію, и обновленію, и спасенію во Христѣ Иисусѣ. Вотъ, почему необходимо отложить ветхаго человѣка (Еф. IV, 22), совлечься или сбросить его съ себя, какъ ветхую одежду (Колосс. II, 11), умертвить его въ себѣ (Колосс. III, 5) и распять (Галат. V, 23), чтобы совершенно очистить ветхую закваску и бытъ новымъ тѣломъ (1 Кор. V, 7). Дѣлающій грѣхъ есть рабъ грѣха, по слову Самого Господа (Іоан. VIII, 63; Римл. VI, 6, 17), рабъ, работающій стихіямъ міра (Гал. IV, 3), похотямъ, страстямъ (Тит. III, 3) и тлѣнію (2 Петр. II, 9; Римл. VIII, 21). Нужно избавиться отъ этого рабства, а для этого нужно умереть для стихій міра (Колосс. II, 20), умереть для грѣха, ибо умершій, по слову Апостола, освободился отъ грѣха (Римл. VI, 7), отъ грѣховнаго начала. Освобождаясь отъ рабства грѣху, побѣждая запинаніе грѣха (Евр. XII, 1), вѣрующій получаетъ возможность осуществлять въ себѣ новое начало бытія, которое апостоль называетъ новою жизнью (собств. καὶνότης ζωῆς, Римл. VI, 4), новымъ началомъ существованія (παλιγγενεσία), получаемымъ въ крещеніи (Тит. III, 5). Это есть начало обновленія ума (Римл. XII, 2), обновленія духа (Римл. VII, 6), подчиняющаго

<sup>1)</sup> Такъ переводитъ еп. *Феофанъ* Затворникъ.

<sup>2)</sup> Такъ перевелъ святитель *Алексій*, митрополитъ Московскій.

<sup>3)</sup> Толкованіе шестой главы посланія къ Римлянамъ у *Феофана*. Толк. стр. 328—380.

себѣ тѣло, бывшее орудіемъ грѣха и ставшее жертвою Богу (Римл. XII, 1), орудіемъ правды (Римл. VI, 13, 19). Вы слышали о Немъ (т. е. о Христѣ), пишетъ Апостоль, и въ Немъ научились—отложить прежній образъ жизни ветхаго человѣка, истлѣвающаго въ обольстительныхъ похотяхъ, а обновляться духомъ ума вашего, и облечься въ новаго человѣка, созданнаго по Богу, въ праведности и святости истины» (Еф. IV, 21—24). Слѣдовательно, уничтожая господство и тиранію грѣха, вѣрующій во Христа и сочетающийся Христу во крещеніи открываетъ возможность творческой дѣятельности и созданія въ немъ новыхъ свойствъ, какъ бы втораго творенія. «Кто во Христѣ, говоритъ Апостоль, тотъ—новая тварь, новое созданіе (2 Кор. V, 17; Галат. VI, 15). Новый человѣкъ, созданный по Богу во Христѣ, ходящій въ новой жизни, имѣетъ своими свойствами внутреннюю праведность и святость, т. е. становится праведнымъ и святымъ <sup>1)</sup>, ибо онъ живетъ въ Богѣ <sup>2)</sup> и во Христѣ <sup>3)</sup>. Онъ можетъ сказать: уже не я живу, но живеть во мнѣ Христосъ (Галат. II, 20).

Итакъ, ветхій плотской человѣкъ и человѣкъ новый не только взаимно исключаютъ другъ друга, но и находятся между собою въ антагонизмѣ. «Я говорю, пишетъ Апостоль: поступайте по духу, и вы не будете исполнять вождельнѣи плоти. Плоть бо похотствуетъ на духа, плоть желаетъ противнаго духу, а духъ—противнаго плоти. Они другъ другу противятся, такъ что вы не то

дѣлаете, что хотите» (Галат. V, 16—17). Поэтому, новый человѣкъ, духовный и внутренній, зараждающийся въ моментъ крещенія, когда вѣрующій во Христа сочетается съ Нимъ, несразу побѣждаетъ ветхаго, плотского внѣшняго человѣка, но постепенно, по мѣрѣ усилій, когда человѣкъ сознаниемъ и свободою переходитъ на сторону духовнаго человѣка. «Если внѣшній нашъ человѣкъ тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется» (2 Кор. IV, 16). Совершенная побѣда надъ ветхимъ и внѣшнимъ человѣкомъ означаетъ угрѣпленіе и утверженіе внутренняго человѣка, въ которомъ законъ духа жизни во Христѣ Исусѣ (Римл. VIII, 2) становится для человѣка его внутреннею природою, такъ что «для таковыхъ нѣтъ закона внѣшняго» (Галат. V, 23). «Для сего преклоняю колѣна мои предъ Отцемъ Господа нашего Исуса Христа, пишетъ Апостоль: да дастъ вамъ, по богатству славы Своей, крѣпко утвердиться Духомъ Его во внутреннемъ человѣкѣ, вѣрою вселиться Христу въ сердца ваши» (Еф. III, 14, 16—17) <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, укрѣпленіе внутренняго новаго человѣка есть процессъ, совершающійся въ продолженіе жизни во внутренней борьбѣ человѣка съ собою, собственною волею человѣка при помощи Божіей благодати. «Святое крещеніе, говоритъ митрополитъ Филаретъ, возраждаетъ человѣка въ новую жизнь, но не уничтожаетъ тотчасъ жизни ветхаго человѣка; ибо вседѣйствующая благодать Божія даетъ мѣсто дѣйствию вѣры и подвигу человѣка, дабы милость была не безъ правды, и дабы мы добровольно приняли спасеніе. Такимъ образомъ, и возрожденный (т. е. апостоль) не устыдился признаться, что *еще речемъ, яко грѣхъ не имамъ, себе прельщаемъ* (I 10. I, 8), обманываемъ сами себя. Посему, мы непрестанно должны быть то въ подвигѣ противъ грѣха, уже въ насъ болѣе или менѣе живущаго

<sup>1)</sup> Римл. VIII, 27; XII, 13; XV, 25, 26, 31. 1 Кор. VI, 1, 2; XIV, 33; 2 Кор. 1, 1; VIII, 4; IX, 1; Еф. I, 1, 4, 15; 18; III, 18; Филип. I, 1, IV, 21; Кол. I, 2, 4, 12, 26 и др.

<sup>2)</sup> Римл. XVI, 11, 2, 8, 13, 22; XIV, 14; 1 Кор. IV, 17; VII, 22, 39; IX, 1, 2; XI, 11; XV, 58; XVI, 19; Еф. IV, 1, 17; V, 8; II, 21; VI, 21; Филип. I, 14; II, 19; III, 1; II, 24, 29; IV, 4, 10; Кол. III, 20; IV, 7, 17; Филим. 16, 20; 1 Сол. V, 12; IV, 1, 2, VI, 1, 10; III, 8.

<sup>3)</sup> Римл. VI, 33, 10, 11; VIII, 1, 39; XVI, 7, 24; IX, 1; XII, 5; XV, 17; 1 Кор. 1, 2, 30; III, 1; IV, 10, 15, 17; XV, 18, 19, 31; XVI, 24; 2 Кор. II, 17; V, 17; XII, 2, 19; Галат. I, 22; II, 17; VI, 17; Еф. I, 1; II, 10; III, 21; Филип. I, 1, 13; II, 1, 19; III, 3; IV, 7, 21; Колос. I, 2, 29; 1 Фесс. II, 14, IV, 16; 1 Тим. II, 7; Филим. 8, 23 и др.

<sup>1)</sup> См. соответствующія мѣста Толкованія посланія Апостола Павла къ Римлянамъ еп. Теофана, и соч. проф. Могилына—Ученіе Ап. Павла о законѣ дѣла и о законѣ вѣры. Сергіевъ-Посадъ, 1894.

и дѣйствующаго, то на стражѣ противъ грѣха, готоваго насъ искусить, прельстить, поработить и умертвить»<sup>1)</sup>. Грѣхъ имѣетъ склонность оживать (Римл. VII, 9) не только въ сознаниіи неисполненія заповѣдей Божіихъ, но и реально, какъ дѣйствующее въ насъ побужденіе даже въ облагодатствованномъ состояніи. Апостолъ Павелъ спрашиваетъ: «Нынѣ же, познавъ Бога, или, лучше, получивъ познаніе отъ Бога, для чего возвращаетесь опять къ немощнымъ и бѣдственнымъ началамъ и хотите снова поработить себя имъ» (Галат. IV, 9). «Ибо, если, избѣгши сквернъ міра чрезъ познаніе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, опять запутываются въ нихъ и побуждаются ими, то послѣднее бываетъ для таковыхъ хуже перваго» (2 Петра II, 20), — пишетъ Апостолъ Петръ. Запутаться въ сквернахъ міра и возвратиться къ жизни по ветхому человѣку весьма легко, ибо человѣкъ, предоставленный самому себѣ и желающій оставаться только при собственныхъ средствахъ дѣятельности, — каковъ и есть ветхій человѣкъ, живущій по началамъ самости, — не имѣетъ силъ избавиться отъ рабства грѣху и достигнуть праведности во Христѣ. Изображая этого самодовлѣющаго человѣка, Апостолъ Павелъ говоритъ: «не понимаю, что дѣлаю: потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, то соглашаюсь съ закономъ, что онъ добръ: а потому уже не я дѣлаю, но живущій во мнѣ грѣхъ. Ибо знаю, что не живеть во мнѣ, т. е. въ плоти моей, доброе; потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу: уже не я дѣлаю, но живущій во мнѣ грѣхъ (т. е. грѣховная природа). Итакъ, продолжаетъ Апостолъ, я нахожу законъ, что, когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое. Ибо по внутреннему человѣку на-

хожу удовольствіе въ Законѣ Божіемъ; но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ. (Римл. VIII, 15—23). Это познаніе грѣха (ἐπιγνώσις ἁμαρτίας), живущее и жившее въ человѣкѣ еще и до пришествія Христова<sup>1)</sup>, есть вмѣстѣ и познаніе безсилія человѣка собственными силами избавиться отъ грѣховнаго начала и его прельщеній, собственными силами достигнуть праведности и оправданія. Отсюда и возникаетъ потребность избавленія, жажда и ожиданіе его, какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ, такъ и въ родѣ человеческомъ, о чемъ свидѣлствуетъ исторія религій<sup>2)</sup>. «Бѣднѣй я человѣкъ! восклицаетъ Апостолъ, кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти (σῶμα τοῦ θανάτου, Римл. VIII, 24)?» т. е. отъ того тѣла смерти, въ членахъ котораго находится законъ грѣховный, состоящій въ томъ, «что когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое».

Въ отвѣтъ на это восклицаніе, Апостолъ продолжаетъ: «Благодарю Бога моего Иисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ» (ст. 25). Имъ даетъ знать, что избавленіе наше и спасеніе есть дарованіе или благодать Христа. «Господь сказалъ мнѣ, пишетъ Апостолъ къ Коринтянамъ: довольно для тебя благодати Моей; ибо сила Моя совершается въ немощи. И потому я гораздо

<sup>1)</sup> Сознаніе двойственности и безсилія собственными усиліями дѣлать добро было присуще и язычникамъ. У Фукидида (III, 45, слова Діодота), у Діодора Сицилійскаго (I, 71, о египетскомъ судѣ по законамъ), у Ксенофонта (Киропед. VI, 1, 31); у Эврипида (Медеа, 1077), у Эпиктета (Enchiridion II, 26: ὁ ἁμαρτάνων, ὁ μὲν θελεῖ, ὁ ποιεῖ, καὶ ὁ μὴ θελεῖ ποιεῖ), у Сенеки (Ер. III) и Овидія (5 Metamorph. VII, 19) встрѣчаются даже выраженія, подобныя выраженіямъ Апостола Павла. Напр., у Овидія: aliudque cupido, mens aliud suadet; video meliora proboque, deteriora sequor.

<sup>2)</sup> Протоіерей Дьяченко, О приготовленіи рода человеческого къ принятію христіанства. М., 1884, стр. 514.—Проф. Песоцкаго, Идея избавленія и Избавителя у древнихъ культурныхъ языческихъ народовъ (Труды Киевской Д. Академіи, 1904, III (дек.), стр. 503.—Огоста Николля. Размышленія о божественности христіанской религіи. Тамбовъ, т. I.

<sup>1)</sup> Филарета, митрополита Московскаго, Сочиненія. М., 1885, т. V, стр. 246.

охотнѣ буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Христова» (2 Кор. XII, 9). «Все могу въ укрѣпляющемъ меня Исусѣ Христѣ» (Филип. IV, 13). «Я знаю, въ Кого увѣровалъ, и увѣренъ, что Онъ силенъ сохранить залогъ мой на оный день» (1 Тимое. I, 12). «Живущіе по плоти Богу угодить не могутъ. Но вы не по плоти живете, а по духу, если только Духъ Божій живетъ въ васъ. Если же кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его. А если Христосъ въ васъ, то тѣло мертво для грѣха, но духъ живъ для праведности. Если же Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Исуса, живетъ въ васъ, то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживить и ваши смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ васъ» (Рим. VIII, 8—11). «Отъ Божественной силы Его даровано намъ все потребное для жизни и благочестія, чрезъ познаніе Призвавшаго насъ славою и благодію, которыми дарованы намъ великія и драгоцѣнныя обѣтованія, дабы мы чрезъ нихъ сдѣлались причастниками Божескаго естества, удалившись отъ господствующаго въ мірѣ растлѣнія похотію» (2 Петра, I, 3—4).

Восполненіе человѣческой немощи силою Благодати Христовой совершается, какъ мы видѣли, чрезъ созиданіе въ насъ новаго человѣка, чрезъ очищеніе (*ἁγιασμοῦ*, Римл. III, 25, 1 Иоан. II, 2), чрезъ освященіе (*ἁγιασμός*, 1 Кор. I, 30), чрезъ оправданіе, т. е. водвореніе праведности (*δικαιοσύνη*, 1 Кор. I, 30; VI, 11) и примиреніе съ Богомъ (*καταλλαγή*, 2 Кор. V, 18; Римл. V, 10) чрезъ Исуса Христа и во Христѣ. Но все это дается намъ даромъ по вѣрѣ во Христа, по закону вѣры (*νόμος πίστεως*, Римл. III, 27) по закону духа жизни во Христѣ (VIII, 2). Мы должны жить, по вѣрѣ во Христа, въ святости и преподобіи истины, соотвѣтственно званію нашему въ единомъ тѣлѣ Церкви Христовой, въ единеніи съ Ея Главою Христомъ, но средства спасенія дарованы намъ еще раньше, они дарованы намъ еще грѣшникамъ сущимъ, ибо Христосъ умеръ за не-

честивыхъ и когда люди были еще грѣшниками (Римл. V, 7—8). Богъ во Христѣ спасаетъ людей по собственному почину, по собственному побужденію, единственно по любви Своей и по милости Своей. «Въ томъ любовь, говоритъ Апостолъ Іоаннъ, что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ и послалъ Сына Своего въ умилостивленіе за грѣхи наши. Будемъ любить Его, потому что Онъ, *прежде* возлюбилъ насъ» (1 Иоан. IV, 10, 19). «Богъ, богатый милостію, пишетъ Апостолъ Павелъ, по великой Своей любви, которою возлюбилъ насъ, и насъ, мертвыхъ по преступленіямъ, оживотворилъ (оооживилъ, *συνεζωοποίησε*) со Христомъ,—благодатію вы спасены,—и воскресилъ съ Нимъ и посадилъ (спосадилъ) на небесахъ во Христѣ Исусѣ, дабы явить въ грядущихъ вѣкахъ неизобразимое богатство благодати къ намъ во Исусѣ Христѣ. Благодатію вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ (*τὸ δῶρον*): не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился. Ибо мы—Его твореніе, созданы во Христѣ Исусѣ на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять» (Еф. II, 4—10). Но эти добрыя дѣла (*τὰ ἀγαθὰ ἔργα*, въ противоположность просто: *ἔργα*, или *ἔργα τοῦ νόμου*), которыя мы дѣлаемъ во имя Христово, не даютъ намъ права на спасеніе и оправданіе. «Когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы, ничего не стѣяшіе, потому что сдѣлали, что должны были сдѣлать»,—заповѣдуетъ Спаситель (Лук. XVII, 10). Если бы можно было оправдаться достиженіемъ естественной праведности, то Христосъ напрасно умеръ (Гал. II, 21). Посему мы спасаемся только надеждою на милость и любовь Божию къ благочестно живущимъ. «Богъ же надежды да исполнитъ васъ всякой радости и мира въ вѣрѣ, дабы вы силою Духа Святаго обогащались надеждою (Римл. XV, 13). Утѣшайтесь надеждою (XII, 12), которая не посрамить» (V, 5).

2. Чаяніе откровенія сыновъ Божіихъ.— Надежда на милосердіе и милость небеснаго

Отца тѣмъ естественнѣе, что мы все—сыны Божіи по вѣрѣ во Христа Иисуса, ибо все, крестившіеся во Христа, во Христа облелись (Гал. III, 26—27). Тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими, которые не отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились (Іоан. 1, 12—13). Рожденные отъ Бога водятся Духомъ Божиимъ, а «все, водимые Духомъ Божиимъ, суть сыны Божіи, потому что приняли не духа рабства, чтобы опять жить въ страхѣ, но приняли Духа усыновленія, Которымъ (безъ страха) взываемъ: Авва, Отче! Сей самый Духъ свидѣтельствуемъ духу нашему, что мы дѣти Божіи» (Римл. VIII, 14—16; Галат. IV, 4—6). Это свидѣтельство мы находимъ въ своемъ сознаниі, въ чувствѣ зависимости отъ возрождающаго дѣйствія Духа. «А если мы дѣти, то и наслѣдники, наслѣдники Божіи, сонаслѣдники же Христу, если только съ Нимъ страдаемъ, чтобы съ Нимъ и прославиться. Ибо думаю, что нынѣшнія временныя страданія ничего не стѣбятъ въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ» (VIII, 17—18) въ будущемъ вѣкѣ; «кратковременное страданіе наше производитъ въ безмѣрномъ избыткѣ вѣчную славу, когда мы смотримъ не на видимое, —но на невидимое: ибо видимое временно, а невидимое вѣчно» (2 Кор. IV, 17—18). Итакъ, рожденные и водимые Духомъ Божиимъ въ самомъ сознаниі своемъ могутъ найти свидѣтельство, что они дѣти Божіи и, слѣдовательно, наслѣдники, которые имѣютъ твердую надежду услышать: «придите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уговоранное вамъ отъ созданія міра» (Мс. XXV, 34; Галат. III, 29; Еф. I, 11).

Все ждуть съ надеждою откровенія этой славы царствія чадъ Божіихъ. Апостоль пишетъ: «Ибо и тварь съ надеждою ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ: потому что тварь покорилась суетѣ не добровольно, но по волѣ покорившаго ее (человѣка чрезъ грѣхопаденіе), въ надеждѣ, что и сама тварь освобождена будетъ отъ рабства тлѣннѣ въ свободу

славы дѣтей Божіихъ. Ибо знаемъ, что вся тварь совокупно стонаетъ и мучится понынѣ; и не только она, но и мы сами, имѣя начатокъ Духа, и мы въ себѣ стонаемъ, ожидая усыновленія, искупленія тѣла нашего» (Римл. VIII, 19—23; Ср. Лук. XXI, 28). Итакъ, все проникнуто ожиданіемъ будущаго вѣка и лучшей участи, задатки или начатокъ которыхъ полагаются и зрѣютъ уже и теперь въ настоящемъ вѣкѣ. «Свѣтлое твари уже зачато и зрѣетъ въ глубинѣ твари, какъ плодъ во чревѣ матери и готовится къ проявленію. Подъ невзрачнымъ теперешнимъ положеніемъ твари зрѣетъ ея лучшее и въ свое время явится, какъ плодъ ихъ чрева. Сіе предчувствуя, въздыхаетъ тварь, томясь желаніемъ, чтобы это совершилось поскорѣе»<sup>1)</sup>. «И мы, по обѣтованію Его, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда» (2 Петр. III, 13). Относительно насъ самихъ мы не знаемъ точно своей участи. «Возлюбленные! мы теперь дѣти Божіи, пишетъ Апостоль Іоаннъ; но еще не знаемъ, что будемъ. Знаемъ только, что, когда откроется, будемъ подобны Ему, потому что увидимъ Его, какъ Онъ есть (1 Иоан. III, 2; Мс. V, 8; 1 Кор. XIII, 12). И всякій, имѣющій сію надежду на Него, очищаетъ себя, какъ Онъ чистъ» (ст. 4). Итакъ, вѣрующій во Христа ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ при освобожденіи отъ тлѣнія всей твари, въ царствѣ вѣчной жизни и безсмертія; ибо если возмездіе за грѣхъ—смерть, то даръ Божественной спасающей милости и любви есть жизнь вѣчная во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ (Римл. VI, 23).

Итакъ «мы спасены въ надеждѣ. Надежда же, когда видить, не есть надежда; ибо, если кто видить, то чего ему надѣяться? Но когда надѣмся того, чего не видимъ, тогда ожидаемъ въ терпѣніи» (Римл. VIII, 24—25), при чемъ Духъ Божій подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ (ст. 26). «При томъ мы знаемъ, что любящимъ Бога,

<sup>1)</sup> Теофана, Толк. на Римл. I, стр. 510.

призваннымъ по Его изволенію, все содѣйствуетъ ко благу. Ибо кого Онъ предузналъ, тѣмъ (на основаніи этого предвѣдѣнія) и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего (дѣтми), дабы онъ былъ первороднымъ между братіями. А кого предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ; а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ» (Римл. VIII, 28—30). Но если Богъ за тѣхъ, кого онъ оправдалъ на основаніи Своего предвѣдѣнія, то кто противъ нихъ. «Если Богъ за насъ, то кто противъ насъ»? Онъ есть основаніе всей надежды нашего спасенія въ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ. «Тотъ, Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за насъ всѣхъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего» (Римл. VIII, 32)? Вотъ, почему никто не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей. «Все преодолѣемъ силой Возлюбившаго насъ» и даровавшаго намъ такія обѣтованія.

3. *Надежда воскресенія.*—Къ числу этихъ обѣтованій относится и надежда воскресенія нашего тѣла, которое должно вступить въ царство нетлѣнія и вѣчной жизни въ славѣ Божіей. Апостоль пишетъ Фессалоникійцамъ: «Не хочу оставить васъ во невѣдѣніи о умершихъ, чтобы вы не скорбѣли, какъ прочіе, не имѣющіе надежды. Ибо если мы вѣруемъ, что Иисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ въ Иисусѣ Богъ приведетъ съ Нимъ. Ибо сіе говоримъ вамъ словомъ Господнимъ, что мы живущіе, оставшіеся до пришествія Господня, не предупредимъ умершихъ; потому что Самъ Господь, при гласѣ архангела и трубѣ Божіей, сойдетъ съ неба, и мертвые во Христѣ воскреснутъ прежде; потомъ мы, оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ въ срѣтеніе Господу на воздухѣ, и такъ всегда съ Господомъ будемъ» (1 Фесс. IV, 13—17). Здѣсь Апостоль говоритъ объ умершихъ во Христѣ, въ единеніи съ Нимъ. Богъ приведетъ ихъ съ Нимъ, потому что Иисусъ умеръ и воскресъ. Здѣсь основаніемъ надежды на воскресеніе служитъ воскресеніе Христа, съ которымъ въ единеніи нахо-

дятся умершіе во Христѣ. Они восхищены будутъ въ срѣтеніе Господу и всегда оцѣнются съ Господомъ. «А невѣрные долу будутъ ожидать прибытія Его, не будучи достойны срѣтить Его (Ѳкуменій)». «Въ воскресеніи, говорить, будутъ участвовать всѣ, а въ славѣ не всѣ, а только усопшіе во Христѣ» (Златоустъ)<sup>1)</sup>. Въ посланіи къ Коринѣянамъ (1 Кор. XV гл.) Апостоль употребляетъ нарочитое доказательство зависимости воскресенія умершихъ во Христѣ отъ Его воскресенія, но ставитъ возможность воскресенія Христа въ связь съ возможностью воскресенія мертвыхъ вообще. «Если мертвые не воскресаютъ, то и Христосъ не воскресъ, а если Христосъ не воскресъ, то вѣра ваша тщетна; вы еще во грѣхахъ вашихъ. Поэтому и умершіе во Христѣ погибли. И если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастны всѣхъ человѣковъ. Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ. Ибо какъ смерть чрезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка и воскресеніе мертвыхъ. Какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ, каждый въ своемъ порядкѣ: первенецъ Христосъ, потомъ Христовы, въ пришествіе Его. Ему надлежитъ царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои. Послѣдній же врагъ истребится—смерть. Когда же все покоритъ, тогда и самъ Сынъ покорится Покорившему все Ему, да будетъ Богъ все во всемъ» (τὰ πάντα ἐν πάντιν) (1 Кор. XV, 16—23, 25—26, 28).

«И теперь Онъ во всѣхъ: о Немъ бо живемъ, движемся и есмь (Дѣян. XVII, 28). Но тогда это совершится и проявлено будетъ особымъ вѣкиимъ образомъ, столько совершеннѣйшимъ, что настоящее исполненіе всяческихъ Богомъ сравнительно съ тѣмъ есть будто неисполненіе. И это непонятно, но такъ должно быть и будетъ. Ибо такія всемірныя измѣненія, какъ упраздненіе всѣхъ вра-

<sup>1)</sup> *Θεοφανα*, Толк. на посл. къ Филиппійцамъ и Соудянамъ. М., 1895, стр. 351.

говъ добра, истребленіе всѣхъ слѣдовъ зла изъ всѣхъ областей бытія, съ заключеніемъ производителей его въ одно неисходное мѣсто гдѣ-то, какъ говорить Златоустъ, на послѣднихъ границахъ сущаго, а въ заключеніе покореніе Сына Отцу и преданіе Ему царства (хотя это дѣйствіе мы не можемъ хорошо представить)—такія измѣненія не могутъ не сопровождаться прискренпѣйшимъ Богомъ приобщеніемъ ко всѣмъ могущимъ вмѣщать Его общеніе. Богъ всегда есть сокровеннѣйшій; и тогда Онъ пребудетъ таковымъ. Но есть степени Его откровенія. Иначе Онъ въ насъ, иначе въ Ангелахъ, и изъ Ангеловъ иначе въ Херувимахъ, Серафимахъ и Престолахъ. Если мы подвигнемся тогда нѣсколько выше по лѣстницѣ совершенствъ, то что дивнаго, если онъ въ насъ откроется тогда столь полно, что настоящее будетъ сравнительно съ тѣмъ незначительно»<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, выраженіе: «будетъ Богъ все во всемъ», обозначаетъ полноту откровенія Божія въ сынахъ Божіихъ.

Но, можетъ быть, воскресеніе невозможно, и мертвые не воскресаютъ вообще, такъ что и Христосъ не могъ воскреснуть. И въ какомъ тѣлѣ они придутъ? На это Апостоль отвѣчаетъ: «Безразсудный! то, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ. И когда ты сѣешь, то сѣешь не тѣло будущее, а голое зерно, какое случится, пшеничное, или другое какое. Но Богъ даетъ ему тѣло, какъ захочетъ, и каждому сѣмени свое тѣло. Не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у человѣка, иная плоть у скотовъ, иная у рыбъ, иная у птицъ. Есть тѣла небесныя и земныя, но иная слава небеснымъ, иная земнымъ. Иная слава солнца, иная слава луны, иная звѣздъ; и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу». Значитъ, есть разная природа тѣлъ. «Такъ и въ воскресеніи мертвыхъ: сѣется въ тлѣніи, возстанетъ (тѣло) въ нетлѣніи..., сѣется тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное. Есть тѣло душевное, есть тѣло духов-

ное. Первый человѣкъ—изъ земли перстный, второй человѣкъ—Господь съ неба. И какъ мы носили образъ перстного, будемъ носить и образъ небеснаго». Значитъ, Апостоль изъясняетъ возможность воскресенія тѣлъ тѣмъ, что воскресаетъ тѣло измѣненное, то же, но въ другомъ видѣ, преобразованное, по подобію того, какъ зерно преобразуется въ стебель, не имѣющій сходства съ самимъ зерномъ, хотя и одной съ нимъ породы и природы. Тлѣнное тѣло преобразуется въ воскресеніи въ нетлѣнное. «Говорю вамъ, пишетъ Апостоль, тайну: не всѣ умремъ, но всѣ измѣнимся вдругъ, во мгновеніе ока, при послѣдней трубѣ: ибо вострубитъ и мертвые воскреснутъ нетлѣнными, а мы измѣнимся. Ибо тлѣнному сему надлежитъ облечься въ нетлѣніе, и смертному сему облечься въ безсмертіе. Тогда сбудется слово написанное: поглощена смерть побѣдою (Исаія XXV, 8). Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ Иисусомъ Христомъ (XV, 25—57), Который уничиженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ Себѣ все (Филип. III, 21). Итакъ, наша надежда на воскресеніе и вступленіе въ царство вѣчной жизни покоится на спасительномъ дѣлѣ Христовомъ и на воскресеніи Его изъ мертвыхъ, которыми онъ умертвилъ смерть, а ввѣрующимъ во имя Его даровалъ вѣчную жизнь. Трудъ нашъ не тщетенъ предъ Господомъ (1 Кор. XV, 58).

Смертью оканчивается земное наше прище трудовъ, лишеній и подвиговъ. Но за гробомъ насъ ждетъ воздаяніе. Апостоль пишетъ о себѣ: «Подвигомъ добрымъ я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ. А теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды (δικαιοσύνης), который дастъ мнѣ Господь, праведный Судія, въ день оный; и не только мнѣ, но и всѣмъ, возлюбившимъ явленіе Его» (2 Тим. IV, 7—8). Готовится вѣнецъ, который называется также вѣнцемъ жизни (Іак. I, 12), нетлѣннымъ (1 Кор. IX, 25), неувидаемымъ вѣнцемъ славы (1 Петр. V, 4). «Ибо всѣмъ намъ должно явиться

<sup>1)</sup> *Феофана*, Толков. на I посл. къ Коринтянамъ. М. 1893, стр. 561.

предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соответственно тому, что онъ дѣлалъ, *живя въ тѣль* (*ὡς τὸ σῶμα*), доброе или худое (2 Кор. V, 10).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ по дѣлу взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

### I.

Съ 1-го января 1911 г. введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Ввести въ дѣйствіе означенное Положеніе предполагено было въ Центральномъ Управленіи Св. Синода еще съ 1 января 1906 г. Но обстоятельства смутнаго времени, когда церковные пастыри, на помощь которыхъ рассчитывалось въ дѣлѣ страхованія, должны были посвящать все свое время долгу пасенія церковнаго стада, а также и нѣкоторые другія обстоятельства воспрепятствовали осуществленію этого предположенія. Нынѣ, слава Богу, взаимное страхованіе по духовному вѣдомству—уже фактъ. До 1 января текущаго года строенія вѣдомства, согласно Положенію, застрахованы. Страховыя преміи поступаютъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, и отсюда же возмѣщаются пожарныя убытки. Не смотря на запоздалое сформированіе Страхового Отдѣла,—три изъ пяти Дѣлопроизводствъ—по районамъ—центральному, восточному и западному, по 12 епархій на каждое, были сформированы только въ октябрѣ 1910 г.,—Отдѣлъ все же ко времени закончилъ свою колоссальную работу по проверкѣ оцѣнокъ и страховой преміи на сотни тысячъ церковныхъ строеній, а чины двухъ ранѣе сформированныхъ Дѣлопроизводствъ—сѣвернаго на 11 епархій, и южнаго, на 12 епархій, всего въ количествѣ только 8 человекъ съ Управляющимъ, за какіе-нибудь 3—4 мѣсяца до октябрю успѣли сдѣлать, кромѣ своей спеціальной, и обще-организаціонную работу по Отдѣлу.

По поступившимъ въ Страховой Отдѣлъ даннымъ, церковныхъ строеній съ 1 января 1911 г. застраховано на сумму въ 800 милліоновъ рублей; страховой преміи по нимъ исчисляется свыше 1500000 р. въ годъ. Въ какомъ размѣрѣ выразится сумма вознагражденія по пожарнымъ убыткамъ за текущій годъ, опредѣлить теперь, разумѣется, трудно; но судя по статистикѣ, принятой во вниманіе при составленіи Положенія, а также по тѣмъ «осамъ», изъ частныхъ страховыхъ обществъ, которыя въ свое время окружали разными соблазнительными предложеніями дѣятелей по выработкѣ Положенія о страхованіи духовнаго вѣдомства, можно судить, что на эти вознагражденія уйдеть не больше  $\frac{1}{3}$  премій; пусть на это уйдеть, при особо неблагоприятныхъ обстоятельствахъ,  $\frac{1}{2}$  премій, и тогда вѣдомство будетъ въ большемъ барышѣ сравнительно съ тѣми расходами, которые оно несло въ прежнее время, когда, страхуя  $\frac{1}{6}$  своихъ строеній въ частныхъ обществахъ, оно переплачивало имъ въ годъ до  $\frac{1}{2}$  милліона рублей (больше того, что получало отъ нихъ за пожарныя убытки. Мы говоримъ—«слава Богу»... за введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденного Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства не потому только, что оно несетъ духовному вѣдомству прибыль, но и по другимъ мотивамъ.

Дѣло въ томъ, что наше Центральное церковное Управленіе дѣлаетъ въ данномъ случаѣ первый шагъ къ хозяйственному самосохраненію на началахъ взаимопомощи,—тотъ шагъ, который въ будущемъ можетъ привести насъ къ монополіи и по другимъ отраслямъ церковнаго хозяйства, какъ-то: по снабженію православныхъ церквей надлежащимъ церковнымъ виномъ, церковной утварью, и всѣми вообще предметами религіознаго почитанія, которыми теперь снабжаютъ насъ зачастую еврейскія фирмы. Не нужно, вѣдь, забывать того, что: 1) при настоящемъ положеніи православной Церкви, мы въ своемъ церковномъ

хозяйствѣ предоставляется теперь почти самимъ себѣ; 2) въ смыслѣ обезпеченія клира, церковнаго строительства и вообще церковно-хозяйственнаго обихода, мы, православные христіане, стоимъ нынѣ едва ли не ниже не только инославныхъ исповѣданій, но даже шаманства, буддизма и т. п. идолопоклонства дикихъ племенъ Дальняго Востока; 3) «другъ друга тяготы носить»—заповѣдано намъ св. ап. Павломъ, который самъ въ потребныхъ случаяхъ переносилъ жертвы отъ одной частной церкви въ другую.

Вотъ почему—«слава Богу», что наше церковное хозяйство становится нынѣ на свои ноги.

## II.

Но, какъ извѣстно, первые шаги всегда—трудны. Неустойчивость и колебанія тутъ неизбежны.

И наше страховое дѣло, какъ первый шагъ серьезнаго церковно-хозяйственнаго начинанія, не избѣгло на мѣстахъ нѣкоторыхъ колебаній.

Недоразумѣнія по страховому дѣлу въ епархіяхъ обнаружались въ двоякомъ родѣ. Одни касаются дѣла принципиально, а другія—нѣкоторыхъ частныхъ. Недоразумѣнія эти вообще исходятъ изъ неправильнаго пониманія принципа взаимности по страхованію строеній духовнаго вѣдомства. Одни, напр., страхователи просятъ объ освобожденіи ихъ церковныхъ строеній отъ обязательнаго страхованія въ вѣдомствѣ. Другіе ходатайствуютъ о пониженіи страховой суммы по принятію ихъ строеній въ это страхованіе. Третьи хлопочутъ объ исключеніи нѣкоторыхъ строеній, по ихъ упованію, «совершенно безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи» (каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ) изъ страхованія по вѣдомству. Четвертые ропщутъ на повышеніе страховымъ Отдѣломъ оцѣнокъ по каменнымъ строеніямъ и пониженіе оцѣнокъ на строенія деревянные. Пятые тяготеютъ къ частнымъ страховымъ обществамъ, въ виду грошевой иногда разницы по тарифу. Шестые, устроивъ у себя, или желая

только устроить, епархіальное страхованіе, сѣтуютъ на высокій (?) тарифъ страхованія по духовному вѣдомству, дѣля надежду на золотые (бесплатные) страховые полисы. И т. д. И т. д.

Что въ данномъ случаѣ печальнѣе всего, такъ это то, что тутъ проглядываетъ, если можно такъ выразиться, отсутствіе принципа корпоративности и взаимности по церковному хозяйству, и даже, страшно сказать, церковнаго единства. Нѣкоторые изъ страхователей не хотятъ до селѣ, оказывается, признать за истину того, что въ единеніи—сила. Не уяснено имъ, видимо, и того, что въ данномъ случаѣ они, по существу дѣла, поднимаютъ ропоть противъ самихъ себя. Имъ, думается, не понятно еще то, что въ дѣлѣ взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства хозяиномъ является не какой-либо частный предприниматель, преслѣдующій личную наживу, а Высшая власть православной Церкви, или, что то же, вся Церковь. То, что взимается Церковью со страхователей церковныхъ строеній, ни одной копейкой не выходитъ за ограду интересовъ общаго церковнаго хозяйства. Церковная лепта на сторону тутъ не уходитъ и не обогащаетъ чьею-либо личнаго хозяйства. Прибыль предпріятія со страхованія идетъ здѣсь на тѣ же церковныя строенія, въ первое время въ видѣ возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, а по накопленіи страховыхъ поступленій до размѣра, который равенъ будетъ двойной суммѣ годовыхъ расходовъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, и въ видѣ особыхъ пособій на церковныя строенія, независимо отъ пожарныхъ несчастій. Церковь здѣсь только распредѣляетъ средства своихъ чадъ между своими же чадами, никако при томъ лично изъ нихъ ни обогащая, ни истощая. А страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства является въ этомъ случаѣ лишь объективнымъ для дѣла регуляторомъ распредѣленія съ утвержденія подлежащей власти, цер-

ковнаго достоянія между неимущими. Такииъ образомъ церковная копейка ходитъ здѣсь, собственно говоря, по одному и тому же карману—только изъ одного угла въ другой.

Въ виду этого страхование строеній духовнаго вѣдомства для людей, сознательно относящихся къ принципу взаимности въ обще-церковномъ предпріятіи и интересамъ обще-церковнаго хозяйства, не могло бы оставлять никакого мѣста для какихъ-либо сомнѣній, и особенно потому, что при этомъ страхованіи предположено, по мѣрѣ увеличенія запаснаго страхового капитала, понижать тарифъ по страхованію до послѣдняго минимума, до золотыхъ полисовъ (бесплатнаго страхованія) включительно. И мы твердо вѣримъ, что эти золотые полиса—при обычномъ церковно-экономическомъ теченіи жизни—дѣло недалекаго будущаго: по статистикѣ, въ страховомъ отъ огня дѣлѣ, предпріятіе, оперирующее на принципѣ взаимности, при милліардномъ почти бюджетѣ, если не случится какого-либо стихійнаго бѣдствія, въ проигрышѣ быть не можетъ.

При этомъ церковныя строенія, въ случаѣ уничтоженія или поврежденія ихъ пожаромъ, будутъ воздвигаться за счетъ страхового капитала, воздвигаться незамедлительно, не ожидая того срока, пока разные «Власы съ образомъ и книгою» не соберутъ по «Руси крещенной трудовой лепты», достаточной для сооруженія храма Божьяго. А какъ это важно!... Кому не понятно, что значить для православнаго вѣрующаго народа остаться на нѣсколько лѣтъ безъ храма Божія! Церковь и служба Божія—это единственное духовное утѣшеніе, единственный источникъ воды живой для вѣрующаго трудового класса населенія! И вотъ пожаръ уничтожаетъ зданіе церкви: «Служба угасла и чтеніе писаній не слышится», населеніе постигаетъ своего рода мерзость заустѣнія. Средствъ для сооруженія новой церкви на мѣстѣ нѣтъ. А «Власы» цѣлыми годами обхаживаютъ

«Русь крещенную», чтобы собрать нѣсколько лептъ хоть бы на начало постройки святаго храма... Къ тому же и время-то теперь какое! Если въ прежніе, добрые годы проходило нѣсколько лѣтъ прежде чѣмъ «изъ лепты трудовой выросли храмы Божьи», вмѣсто сгорѣвшихъ, то теперь, при значительномъ упадкѣ и религіознаго чувства въ имущихъ классахъ населенія и—матеріальнаго достатка въ классахъ неимущихъ, потерявшихъ къ тому же большую долю религіознаго одушевленія, «вырости храму Божію на лепту трудовую», и въ скоромъ времени, очень и очень трудно.

Кромѣ того, если въ старое доброе время православные приходы, пребывая по нѣскольку лѣтъ безъ знамени, такъ сказать, своей вѣры,—храма Божія и церковной службы, оставались вѣрными православію, то теперь—не то, теперь, при натискѣ на православный людъ со стороны пропаганды всяческихъ религіозныхъ лжеученій, трудно ручаться, чтобы въ православный приходъ, пребывающій цѣлые годы безъ церкви и безъ службы, не проникъ какой-либо волкъ въ овечьей шкурѣ и не распудилъ овецъ стада Христова...

Посему въ данномъ случаѣ, по дѣлу взаимнаго страхованія, въ цѣляхъ общаго блага Церкви, необходимо прежде всего каждому помнить обо всѣхъ, и не выгораживать себя, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, изъ общаго дѣла. Врагъ Св. церкви нынѣ слишкомъ силенъ и уменъ и матеріальными средствами, и слишкомъ настойчиво, хотя для многихъ и непримѣтно, ведетъ войну противъ Православія по вѣками испытанному принципу—«divide et impera»—раздѣли и побѣждай. Мѣстные, и подъ часъ мелкіе, интересы, въ виду этого, должны бы нынѣ смолкнуть, и всѣ православные люди должны бы теперь думать и работать для блага *единого* стада Христова на «Руси крещенной», иначе не далеко то время, когда Св. Церковь можетъ оказаться въ состояніи «овощнаго хранилища въ вертоградѣ»,

въ которомъ плоды уже сняты...» О томъ, что Высочайше утвержденное 6-го іюня 1904 года Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства есть дѣйствующій законъ (см. Сводъ Законовъ, т. XII, ч. I, изд. 1908 г., ст. ст. 464 — 530), мы ужъ не говоримъ. Мы хотѣли бы только напомнить, и хотя бы въ примитивной формѣ, о принципѣ взаимности въ общецерковномъ хозяйствѣ и необходимости его въ настоящее тяжелое для Церкви время. Въ этомъ принципѣ—средствѣ и залогъ нашего самосохраненія по церковно-хозяйственной части.

Въ виду изложенныхъ соображеній, намъ представляются совершенно недоумѣнными ходатайства съ мѣстъ объ освобожденіи епархій, уѣзда, или благочинническаго округа, или, наконецъ, отдѣльных «совершенно безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи» строеній, отъ обязательнаго страхованія въ духовномъ вѣдомствѣ. Очевидно, что принципъ взаимности по церковному хозяйству не вездѣ еще воспринятъ въ надлежащемъ смыслѣ и что для творческой инициативы въ данномъ случаѣ еще трудно пробить толщу хозяйственнаго самознанія нашего церковнаго народа. Какая же тутъ на самомъ дѣлѣ взаимность, когда одни, по мѣстнымъ исключительно интересамъ, выгораживаются изъ общаго дѣла, другіе желали бы выйти изъ сѣти обязательнаго страхованія потому, что они богаты,—что ихъ церковныя строенія — каменные и покрыты желѣзомъ, а уплачивать премію, даже при условіи получить въ случаѣ пожараго несчастья, за уплаченную копейку 16 р. 67 к. (при тарифѣ—60 к. съ 1000 р.) имъ не хочется: боятся люди того, какъ бы какой-нибудь грошъ ихъ «въ случаѣ чего» не пошелъ на церковно-строительныя нужды по другимъ приходамъ.

Что касается упованія на камень, крытый желѣзомъ, какъ на «совершенно безопасный въ пожарномъ отношеніи», то оно

слишкомъ преувеличено: какъ извѣстно, горять строения и каменные — и — очень нерѣдко; какъ о томъ говорятъ поступившіе уже въ Страховой Отдѣлъ пожарные акты; конечно, камень горитъ не какъ солома—не до-тла, но каменное строеніе, въ которомъ сгорѣли деревянныя части, попортились желѣзныя скрѣпы и которое обильно полито водой, при тушеніи пожара, уже совершенно негодно для своего назначенія. Объ относительной безопасности отъ огня каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, зданій, конечно, не можетъ быть и спора; но это обстоятельство и учтено, при выработкѣ тарифа премій: насколько такія строенія безопасны въ пожарномъ отношеніи, настолько и страхового взноса съ нихъ начисляется меньше.

Такъ обстоитъ дѣло по разумнѣю принципа взаимности страхованія со стороны нѣкоторыхъ страхователей. Мы боимся допустить мысль, чтобы такое разумнѣе дѣла было у духовенства. Тутъ, намъ думается, недоразумнѣе прихожанъ. Въ составленныхъ въ Страховой Отдѣлъ документахъ нерѣдко попадаются примѣчанія на счетъ того, что церковный староста и прихожане уклонились отъ составленія страховой оцѣнки церковныхъ строеній и отказываются отъ уплаты страховой преміи. Этими участникамъ страхованія, видимо, мало понятенъ еще и принципъ взаимности по дѣлу страхованія и то, что успѣхъ предпріятія по сему принципу во всякомъ начинаніи — прямо пропорціоналенъ району дѣла, т. е. количеству участниковъ въ немъ. Къ примѣру. Откройся общество взаимнаго страхованія церковныхъ строеній въ уѣздѣ. Собереть это общество 10—20 тысячъ рублей въ годъ страховой преміи. Сгораютъ въ первое же время операціоннаго года одна церковь, застрахованная въ 25 тысячъ рублей. И Общество уже—банкротъ: оно не возмѣститъ пожараго убытка по одному первому пожару, а остальные застрахованныя строенія, за которыя уже внесена и пре-

мія, остаются, какъ говорится, «на волю Божию»: сгори они всё до-тла, они не получаютъ отъ общества ни гроша, ибо тамъ уже—дефицитъ и безъ нихъ. Вотъ живой примѣръ: въ январѣ текущаго года, въ Царевскомъ уѣздѣ, Астраханской епархіи, сгорѣла до-тла церковь, застрахованная въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства въ суммѣ 45.000 руб. Убытокъ, по разсмотрѣніи дѣла, конечно, будетъ возмѣщенъ въ предъявленной страхователями суммѣ. А, нужно замѣтить, страхового взноса по церковнымъ строеніямъ *всей* Астраханской епархіи исчислено только 14 съ небольшимъ тысячъ рублей въ годъ. Такимъ образомъ одинъ пожаръ поглощаетъ страховую премію по цѣлой епархіи за три года. Теперь,—страховое общество на епархію будетъ уже обезпеченнѣ во столько приблизительно разъ, во сколько епархіа больше уѣзда: крупныхъ пожаровъ въ ней въ годъ можетъ быть, допустимъ, три—четыре, а страховой преміи она соберетъ въ 10—15 разъ больше, чѣмъ уѣздъ. Общество на нѣсколько епархій станетъ еще прочнѣе. Центральное же страхованіе *всѣхъ* строеній Русской Церкви, это уже, можно сказать, предпріятіе безъ риска, тутъ убытокъ можетъ уже незамѣтно тонуть въ прибыли. Нужно при этомъ замѣтить, что Положеніе о страхованіи по духовному вѣдомству не съ облаковъ упало, оно вылилось въ свою форму послѣ многихъ соображеній по части нашей церковной экономіи, данныхъ страховой статистики за цѣлыя десятилѣтія и справокъ по разнымъ страховымъ учрежденіямъ. Само собою понятно, что, по введеніи въ дѣйствіе Положенія о страхованіи, для успѣха дѣла необходимъ «хозяйскій глазъ»,—извѣстно, вѣдь, что «безъ хозяина и товаръ плачетъ», тутъ необходимъ надлежащій инспекторскій надзоръ, какъ по провѣркѣ болѣе крупныхъ рисковъ по страхованію, такъ и по ликвидаціи пожаровъ, чтобы, во-первыхъ, обставить дѣло справедливо въ отношеніи къ частному и общему, и, во-вторыхъ, не допустить въ благое цер-

ковно-хозяйственное предпріятіе смертоносной бациллы злоупотребленія; а, какъ извѣстно, съ этой бациллою Церковь боролась еще при Св. Апостолахъ (Дѣян. 6, 1). Считаемо необходимымъ, въ дополненіе къ изложенному, замѣтить, что только самая небольшая часть страхователей духовнаго вѣдомства своеобразно и узко понимаетъ дѣло взаимнаго страхованія. Въ страховыхъ оцѣнкахъ, представленныхъ въ Страховой Отдѣлъ, не рѣдки, наоборотъ, случаи занесенія въ число церковныхъ строеній и собственныхъ зданій членовъ клира. Въ тотъ же Страховой Отдѣлъ поступаетъ изъ епархій множество ходатайствъ, отъ цѣлыхъ иногда съѣздовъ духовенства (напр., по Рижской епархіи), о принятіи въ страхованіе по духовному вѣдомству частной собственности членовъ причта и ихъ вдовъ и сиротъ. Поступали и поступаютъ въ Отдѣлъ ходатайства о принятіи на страхъ церковныхъ строеній и другихъ вѣдомствъ, напр., вѣдомства Императрицы Маріи и Протопресвитера военнаго и морского духовенства. Есть ходатайства о принятіи на страхъ инвентаря при хозяйственныхъ церковныхъ постройкахъ, механическихъ приспособленій на мельницахъ и мн. др. Ходатайства эти исходятъ изъ тѣхъ несомнѣнныхъ положеній, что, во-первыхъ, тарифъ по страхованію въ духовномъ вѣдомствѣ—чрезвычайно низкій, во-вторыхъ, церковнымъ строеніямъ и частной собственности клириковъ, по части страхованія, приличнѣ всего—мѣсто въ церковномъ же вѣдомствѣ, и, въ-третьихъ, лепта страховой преміи въ этомъ случаѣ въ какой бы то ни было мѣрѣ, а все же усиливаетъ благое начинаніе по нашему церковному хозяйству. Означенныя ходатайства пока не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ, по ст. 2 Высочайше утвержденного Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, страхованію сему подлежатъ строенія, состоящія лишь въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Но, при предполо-

женномъ въ Страховомъ Отдѣлѣ просмотрѣ Положенія, имѣющемъ осуществиться въ самомъ ближайшемъ будущемъ, эти ходатайства, конечно, будутъ приняты во вниманіе и, полагаемъ, не останутся безъ удовлетворенія.

Заключивая этимъ свое краткое слово по принципиальному недоразумѣнію въ нѣкоторыхъ мѣстахъ касательно страхованія духовнаго вѣдомства, считаемъ нужнымъ оговориться, что это слово представляетъ собой азбуку по дѣлу взаимности во всякомъ предпріятіи, и что если мы изложили его, то только потому, что безъ него для несвѣдущихъ людей трудно, пожалуй, понять новое дѣло взаимнаго страхованія по духовному вѣдомству: не пройдя азбуки, какъ общеизвѣстно, ни одной книги не прочтешь... Не можемъ не упомянуть тутъ и о томъ, что фигурирующая въ нѣкоторыхъ ходатайствахъ обз освобожденіи отъ страхованія въ духовномъ вѣдомствѣ церковныхъ строеній бѣдность церкви, особенно на сѣверовосточной окраинѣ Россіи, — для Отдѣла несомнѣнна. На этой окраинѣ не рѣдкость еще случаи, — что священнослужители облачаются въ ризы изъ простого холста, евхаристическіе Дары содержатся въ оловянныхъ сосудахъ и, во время богослуженія зимой, въ холодныхъ церквахъ, при 30—50 градусахъ мороза, буквально замерзаютъ. Но такія бѣдныя церкви предусмотрѣны Положеніемъ, и, по ходатайствамъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, Св. Синодомъ онѣ могутъ быть или совсѣмъ освобождены отъ обязательнаго страхованія въ вѣдомствѣ, или быть принятыми на страхъ въ пониженной оцѣночной суммѣ. И эти немногія, разумѣется, церкви, не могущія, по недостатку средствъ, платить никакой страховой преміи, въ случаѣ несчастія могутъ все же рассчитывать, при помянутомъ выше состояніи страхового капитала, на пособіе отъ Св. Синода за счетъ лепты, поступившей отъ церкви имущихъ. Развѣ такъовому христіанскому братству и единенію

Церкви православной по самому нужнѣйшему предмету — по строенію храмовъ Божіихъ для святой службы, можно, не порадоваться вѣрующимъ!..

### III.

Теперь коснемся недоумѣнія на мѣстахъ относительно одной частности по нашему страховому дѣлу. Изъ нѣкоторыхъ епархій поступаютъ въ Страховой Отдѣлъ сѣтованія на измѣненія въ Отдѣлѣ страховой оцѣнки по церковнымъ строеніямъ. Одни недовольны повышеніемъ вообще этихъ оцѣнокъ. Другіе негодуютъ на пониженіе ихъ. Третьи, наконецъ, недоумѣваютъ на счетъ повышенія оцѣнокъ на строенія каменные и — пониженія ихъ по строеніямъ деревяннымъ. Въ основѣ этихъ и подобныхъ сѣтованій, какъ намъ думается, лежитъ недоразумѣніе, — будто бы церковное страхованіе преслѣдуетъ чи-то личные интересы, въ угоду которымъ Страховой Отдѣлъ и производитъ въ оцѣнкахъ такія или иныя измѣненія. Но вѣдь, какъ уже выяснено, страхованіе по вѣдомству абсолютно чисто отъ всего личнаго и всецѣло базируется на соображеніяхъ общаго блага церковнаго хозяйства и принципѣ взаимности. Здѣсь — забота обо всѣхъ, и, стало быть, о каждомъ.

При этомъ, исправленія оцѣнокъ въ Страховомъ Отдѣлѣ дѣлались не произвольно. Отдѣлъ руководился въ этомъ случаѣ выработанной специалистами-техниками и утвержденной Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода расцѣночной таблицей по застрахованію строеній духовнаго вѣдомства. Въ таблицѣ этой указанъ минимумъ цѣны на кубическую сажень зданій въ зависимости отъ матеріала построенія ихъ, времени, протекшемъ отъ окончанія постройки, и назначенія зданій. Кромѣ того, Отдѣломъ принимались во вниманіе данныя оцѣнокъ на мѣстахъ касательно состоянія зданій, отдаленности ихъ отъ огнеопасныхъ построекъ и ин. др.

Эту минимальную норму таблицы Отдѣлъ и имѣлъ въ виду, принимая на

страхъ строенія вѣдомства, не упуская при семъ изъ вниманія и означенныхъ выше данныхъ по страховымъ документамъ, доставленнымъ изъ епархій. Другихъ нормъ въ Отдѣлѣ пока не выработано. Оцѣнки же церковныхъ строеній на мѣстахъ, и по новости дѣла и неизмѣнно специальной агентуры по страхованію, производились и производятся самымъ примитивнымъ образомъ, такъ сказать, «на глазъ»: плановъ постройки не доставляется, зачастую не доставляется и данныхъ для кубическаго измѣренія зданія, не обозначается точно матеріалъ и построенія (при строеніяхъ смѣшанныхъ) и покрытія; въ послѣднемъ случаѣ очень часто смѣшивается техническій терминъ съ обыденнымъ словоупотребленіемъ: на примѣръ, въ «Инструкціи для благочинныхъ» по страховому дѣлу, родъ покрытія зданій указанъ тройкій, — «прочный» — желѣзомъ и землей, «непрочный» — тесомъ, толемъ и т. п., и «соломой», — т. е. соломой въ накидку и камышемъ; «прочно», «непрочно» и «соломой» — тутъ термины; между тѣмъ въ страховыхъ документахъ нерѣдко попадаются случаи пониманія этихъ словъ только въ обиходномъ смыслѣ, и посему въ составленныхъ на мѣстахъ страховыхъ документахъ встрѣчаются такіа, на примѣръ, обозначенія рода покрытія зданія: «крыто желѣзомъ непрочно», или — «крыто соломой — прочно» и т. п. Не меньшія недоразумѣнія встрѣчаются въ страховыхъ документахъ и по части примѣненія тарифной нормы: на примѣръ, сельскія строенія страхуются по городскому тарифу и наоборотъ, и при томъ безъ всякаго вниманія къ назначенію строеній и степени ихъ огнеопасности. Само собой понятно, что всѣ такіе и подобныя недочеты въ страховыхъ документахъ, составленныхъ на мѣстахъ, представляли для Страхового Отдѣла не малое затрудненіе, при оцѣнкѣ строеній, и немудрено поэтому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ могли оказаться несоответствія страховой суммы съ дѣйствительною стои-

мостью зданій. Не нужно забывать при этомъ, что работа въ Отдѣлѣ была срочная; нѣкоторыя дѣлопроизводства, сформированныя въ концѣ октября 1910 г., къ 1 января 1911 г. должны были провѣрить страховые документы и принять на страхъ церковное имущество на сотни миллионъ и по нѣсколькимъ десяткамъ епархій. Дополнительныя съ мѣсть свѣдѣнія ими затребованы. Но дожидаться ихъ, въ виду наступленія операціоннаго года, было некогда. Тѣмъ меньше было возможности для чиновъ Отдѣла провѣрить оцѣнки на мѣстахъ: личный составъ Отдѣла крайне ограниченъ, — каждое дѣлопроизводство (ихъ пока 5), состоящее всего изъ 8 чиновниковъ, имѣть въ своемъ вѣдѣніи 12 епархій, и оно должно и провѣрить страховыя оцѣнки и страховыя карточки — съ подсчетомъ годовой преміи по страхованію и наблюденіемъ за измѣненіями по строеніямъ и выяснять, вслѣдствіе новости дѣла, разныя недоумѣнія на мѣстахъ, и приготовить по множеству вопросовъ необходимыя для дѣла статистическія свѣдѣнія, и (съ начала операціоннаго года) ликвидировать пожары по застрахованнымъ строеніямъ и т. д., и т. д. Словомъ, Страховой Отдѣлъ не имѣлъ пока возможности руководиться, при провѣркѣ оцѣнокъ, чѣмъ-нибудь другимъ, кромѣ указанныхъ выше-распѣлочной таблицы и данныхъ о состояніи зданій и степени близости ихъ къ огнеопаснымъ строеніямъ. При всемъ этомъ, однако, если страхователи дѣлали примѣчанія въ оцѣнкахъ, что строенія ихъ были ранѣе застрахованы въ частныхъ обществахъ и въ той именно суммѣ, которая проставляется ими въ оцѣнкѣ, то этой суммы Отдѣлъ уже не измѣнялъ.

Въ заключеніе сказаннаго — полагаемъ, — что такіе или иные недочеты въ оцѣнкахъ церковныхъ строеній Отдѣломъ будутъ исправлены, по полученіи съ мѣсть затребованныхъ свѣдѣній, а въ болѣе крупныхъ случаяхъ по провѣркѣ этихъ оцѣнокъ чи-

нами Отдѣла на мѣстѣ. Будутъ сдѣланы затѣмъ переоцѣнки строеній, и недоразумѣнія по частнымъ вопросамъ въ страховомъ дѣлѣ на мѣстахъ, думаемъ, разсѣются.

При болѣе внимательномъ, засимъ, ознакомленіи страхователей съ принципомъ Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о страхованіи по духовному вѣдомству, исчезнуть у нихъ, полагаемъ, недоумѣнія и касательно самаго существа дѣла, и мы крѣпко вѣруемъ въ то, что они, или ихъ ближайшіе потомки, когда церковно-страховое начинаніе прочно станетъ на ноги, будутъ благословлять означенный день Царскаго изволенія ко благу Св. Церкви.

Н. Гривякинъ.



### Государственная Дума и духовенство.

ДХХХІІІ.

Законопроектъ объ *измѣненіи* правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана, окончательно принятъ Думой, послѣ проложенія его чрезъ согласительную (думско-совѣтскую) комиссію. Подчеркиваемъ слово «измѣненіи», потому что первоначально законопроектъ заключалъ въ себѣ (въ думской редакціи, принятой Думою весной 1909 года) *отмену* всѣхъ (или почти всѣхъ) правоограниченій, связанныхъ какъ съ добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана, такъ и съ лишеніемъ его по духовному суду. Въ этой редакціи законопроектъ нашелъ очень мало защитниковъ въ Государственномъ Совѣтѣ, большинствомъ комиссіи котораго былъ составленъ другой законопроектъ—объ измѣненіи (а не отменѣ) правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ сложеніемъ духовнаго сана. Этотъ послѣдній законопроектъ и былъ принятъ (съ нѣкоторыми измѣненіями) Государственнымъ Совѣтомъ, вмѣсто думскаго законопроекта, передъ Рождественскими каникулами. Въ

виду разногласія между Государственнымъ Совѣтомъ и Думой, законопроектъ поступилъ въ согласительную (думско-совѣтскую) комиссію, въ которой думскіе члены не стали настаивать на первоначальной (думской) редакціи, и, такимъ образомъ, было достигнуто соглашеніе: законопроектъ принять былъ въ редакціи Государственнаго Совѣта. Думская комиссія (куда затѣмъ перешелъ законопроектъ) также и при томъ единогласно согласилась съ редакціей Государственнаго Совѣта, а затѣмъ (21 марта) и Дума значительнымъ большинствомъ приняла эту редакцію.

Такимъ образомъ, вопросъ объ отменѣ правоограниченій отпалъ, и дѣло свелось лишь къ измѣненію правоограниченій лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ или званіе и лишенныхъ таковыхъ духовнымъ судомъ. Въ окончательной редакціи (принятой теперь и Думой и Государственнымъ Совѣтомъ) законопроектъ правоограниченія отменяются вовсе только для священнослужителей и монашествующихъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ или званіе; что же касается лицъ, лишенныхъ духовнаго сана или званія по суду (духовному), то въ отношеніи ихъ правоограниченія, хотя и ослаблены, но сохранены. Важнѣйшимъ ослабленіемъ является отмена запрещенія жительства въ мѣстахъ прежняго служенія въ духовномъ санѣ (въ теченіе шести лѣтъ). Нельзя не признать эту отмену весьма существенной, такъ какъ нахожденіе лица, лишеннаго духовнаго сана за предосудительное и преступное (съ церковно-религіозной точки зрѣнія) поведеніе въ мѣстѣ прежняго служенія, т. е. оставленіе его среди бывшихъ прихожанъ, не можетъ не служить для послѣднихъ соблазномъ и дурнымъ примѣромъ, для устраненія которыхъ и потребовалось лишеніе сана. Но рядомъ съ этимъ сохранены и существенныя правоограниченія, которыя даже усилены еще (сравнительно съ первоначальнымъ предположеніемъ), а именно: священнослужи-

тели, лишенные по суду духовнаго сана, не могутъ поступить на государственную службу въ теченіе трехъ (вмѣсто предполагавшихся двухъ) лѣтъ, діаконы же—въ теченіе двухъ лѣтъ.

Если припомнить заявленія представителей духовенства и въ Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ (при обсужденіи законопроекта), то видно станетъ, что само духовенство признаетъ необходимость правоограниченій для лишаемыхъ и добровольно слагающихъ духовный санъ, въ который не могли бы облекаться лица недостойныя и нежелательныя. Соглашаясь на отмену нѣкоторыхъ правоограниченій, представители духовенства, однако, настаивали на сохраненіи ихъ въ такой степени, чтобы духовный санъ не могъ служить временнымъ убѣжищемъ для лицъ, не чувствующихъ призванія къ пастырскому служенію и готовыхъ, поэтому, всегда промѣнять его на болѣе выгодную свѣтскую профессію или службу, а тѣмъ болѣе для лицъ, способныхъ злоупотребить духовнымъ саномъ въ видахъ и цѣляхъ, одинаково противныхъ и вредныхъ какъ для вѣры и Церкви, такъ и для общества и государства. Разъ это не сопряжено съ послѣдствіями, т. е. остается безнаказаннымъ, то это, естественно, становится легко возможнымъ.

Подобнаго рода возраженія и теперь были сдѣланы въ Думѣ, но вопросъ на этотъ разъ не вызвалъ преній, и большинствомъ законопроектъ принятъ, согласно заключенію согласительной комиссіи, т. е. въ редакціи Государственнаго Совѣта. Эта редакція, конечно, лучше той, въ какой законопроектъ былъ первоначально принятъ Думой.

#### DXXXIV.

Въ Думѣ обсуждается въ настоящее время законопроектъ большого значенія — о волостномъ земствѣ или, точнѣе, о реформѣ волостнаго управленія. Сущность реформы заключается въ преобразованіи теперешней *сословной* (крестьянской) волости во *всесо-*

*словную*, подобной польской гминѣ (въ Привислинскомъ краѣ). Въ составъ волости должны входить не только крестьяне, но и представители всѣхъ другихъ сословій мѣстнаго населенія (дворяне и мѣщане). Это должно упорядочить волостное управленіе и привлечь къ волостнымъ сборамъ и повинностямъ всѣ сословія. Получается, такимъ образомъ, мелкая земская единица— волостное земство, несущее функціи какъ хозяйственныя, такъ и административныя.

Законопроектъ, несомнѣнно, имѣетъ важное значеніе для деревни. Но, какъ это часто бываетъ, въ комиссіи онъ подвергся такимъ измѣненіямъ, что противъ него приходится возражать теперь какъ правымъ и націоналистамъ, такъ и октябристамъ. Все несчастье въ томъ, что господа изъ «оппозиціи» на всякій законопроектъ смотрятъ, не какъ на цѣль (въ данномъ случаѣ), а лишь какъ на средство для своихъ цѣлей, ничего общаго съ законопроектомъ не имѣющихъ. То же и въ данномъ случаѣ. Обсуждается законопроектъ о волостномъ земствѣ, и вдругъ выдвигается вопросъ о еврейскомъ равноправіи: евреи, оказывается, должны участвовать въ волостныхъ избирательныхъ собраніяхъ и входить въ составъ волости (гласные), наравнѣ съ прочимъ населеніемъ. Но что же общаго имѣютъ съ волостью евреи, по закону не имѣющіе даже права жительства внѣ городскихъ поселеній? Конечно, и естественно, поправка провалилась.

«Оппозиція», однако, не унываетъ; она ополчается на земскихъ начальниковъ: не только не нужно надзора ихъ за волостными учрежденіями, но и вообще ихъ (земскихъ начальниковъ) не нужно. Кѣмъ же ихъ замѣнить? Да, конечно, нигѣмъ: господамъ изъ «оппозиціи» нужно именно сначала въ деревнѣ, такъ какъ они убѣдились на опытѣ, какимъ тормазомъ хулиганизированія и революціонированія деревни явились въ «освободительные» годы земскіе начальники. Отъ нихъ, естественно, и стараются отдѣлаться, обливая ихъ кле-

ветническими извѣтами. Прекрасную отповѣдь далъ этимъ господамъ товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Лыкошинъ: «Здѣсь не идетъ рѣчь объ институтѣ земскихъ начальниковъ; поэтому, защищать этотъ институтъ я не буду; я считаю нужнымъ только отмѣтить тѣ слова, которыя недостойны высокой каѳедры и которыя были произнесены здѣсь. Здѣсь было сказано, что будто бы земскіе начальники состоятъ изъ офицеровъ, исключенныхъ изъ полковъ. Здѣсь было сказано, что земскимъ начальникомъ никто не можетъ состоять изъ людей порядочныхъ. Здѣсь было сказано, что земскіе начальники суть лакеи губернаторовъ. Предоставляю Государственной Думѣ самой судить, достойны ли эти слова высокой каѳедры, съ которой они были произнесены. Съ своей стороны, не входя ни въ какія пререканія относительно института земскихъ начальниковъ, я считаю нужнымъ заявить, что эти слова не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и не должны были быть произнесены съ этой высокой каѳедры». (*Рукопесканія справа и съ центръ; шумъ на лѣво*).

Въ результатѣ поправка (къ ст. 8) о подчиненіи волостныхъ органовъ контролю судебныхъ учрежденій отвергнута, и статья принята въ редакціи комиссіи—съ подчиненіемъ волостныхъ учрежденій надзору земскихъ начальниковъ и особаго присутствія уѣзднаго сѣзда.

Къ числу новшествъ законопроекта слѣдуетъ отнести «равноправіе» женщинъ: имъ предоставляются избирательныя права, наравнѣ съ мужчинами. Противъ этого новшества сами крестьяне. Какъ объяснилъ отъ ихъ имени Андрейчукъ, «крестьяне-націоналисты безусловно будутъ возражать противъ предоставленія избирательныхъ правъ женщинамъ, потому что образованная женщина въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ политическихъ правъ. Какое же основаніе давать эти права внизу, гдѣ женщина не можетъ понять своихъ правъ?»

Слѣдуетъ отмѣтить, что крестьянскіе депутаты вообще недовольны законопроектомъ. Они не противъ реформы волости, но противъ превращенія ея въ мелкую земскую единицу. Какъ заявилъ отъ группы крестьянъ тотъ же Андрейчукъ, «Реформа волости вызывается двумя потребностями: снятіемъ сословности и уравниемъ сборовъ и повинностей. Для достиженія этихъ цѣлей нѣтъ надобности учреждать земскую единицу, провести въ жизнь которую все равно будетъ невозможно, такъ какъ не найдется на мѣстахъ достаточнаго количества работниковъ. Затѣмъ мы будемъ возражать противъ административной власти волостного старшины. Онъ сдѣлается совершенно безсиленъ исполнять всѣ тѣ обязанности, которыя указаны новымъ закономъ. Въ результатѣ деревня будетъ ввергнута въ анархію».

Доводы эти едва ли можно признать непогрѣжимыми. Но несомнѣнно, что законопроектъ подвергнется многимъ и, быть можетъ, существеннымъ измѣненіямъ, такъ какъ въ теперешней (комиссіонной) редакціи онъ встрѣчаетъ возраженія съ нѣсколькихъ сторонъ, особенно со стороны націоналистовъ. Въ какую форму вылетѣтъ въ результатѣ реформированная волость, такимъ образомъ, сказать теперь еще трудно.

## DXXXV.

Главнымъ морскимъ штабомъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ увеличеніи числа судебныхъ священниковъ изъ бѣлаго духовенства. Это, дѣйствительно, настоятельная потребность, такъ какъ если вообще священникъ, особенно въ военное время, имѣетъ въ арміи очень большое моральное вліяніе, то на военномъ кораблѣ тѣмъ болѣе. Когда, при громѣ орудій и ужасѣ человѣкоистребительнаго огня, приходится смотрѣть прямо въ глаза смерти,—какимъ укрѣпляющимъ и ободряющимъ видѣніемъ является священникъ съ крестомъ въ рукахъ?

Каково, однако, отношеніе Думы къ этому? Недавно только намъ пришлось отмѣтить предложеніе, внесенное въ думскую комиссію, о сокращеніи ассигновки на содержаніе морского духовенства. Можно было бы заключить изъ этого, что въ нашемъ военномъ флотѣ слишкомъ много духовенства и численность его слѣдуетъ, по этому, сократить. Оказывается, однако, что его, наоборотъ,—слишкомъ недостаточно, и морское вѣдомство рѣшило увеличить число судовыхъ священниковъ! Или, быть можетъ, наше военное духовенство такъ много получаетъ, что нужно сократить его содержаніе? Но наше военное духовенство вообще плохо обеспечено матеріально: содержаніе его приравнено *было* къ офицерскому содержанію. Но офицеры большею частью одинокіе, священники же—семейные и никакихъ доходовъ отъ исправленія требъ на военной службѣ у нихъ нѣтъ. Теперь же военное духовенство получаетъ даже менѣе офицеровъ: содержаніе послѣднихъ недавно только увеличено, содержаніе же военного духовенства осталось прежнее.

Слѣдуетъ отмѣтить, что правительство, внося въ Думу законопроектъ объ увеличеніи офицерскаго содержанія, имѣло въ виду въ равной же мѣрѣ увеличить содержаніе и военного духовенства. Это и было включено въ правительственный законопроектъ. Однако, Дума, принявъ увеличеніе офицерскаго содержанія, военное духовенство вычеркнуло, т. е. увеличеніе его содержанія отклонила. Въ этомъ же видѣ законопроектъ прошелъ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

Такимъ образомъ, военное духовенство осталось обойденнымъ. Трудно понять, почему и зачѣмъ это было сдѣлано. Нельзя, однако, не согласиться съ военнымъ священникомъ, который пишетъ: «Въ тяжелыя минуты невзгодъ и испытаній арміи нуженъ и военный священникъ. Въ японскую кампанію, когда священникъ выходилъ и словомъ Божьимъ убѣждалъ своихъ христоклюбцевъ выносить страданія,

онъ былъ оцѣненъ, и послѣ кампаніи его нагѣтили въ числѣ первыхъ людей, которымъ нужно наградить: онъ спину подставлялъ. Когда заглѣблалась въ арміи революція, батюшка опять усердно выходилъ къ солдатамъ и убѣждалъ ихъ души хранить вѣрность присягѣ, сохранять крѣпость государства. Онъ уже не только здѣсь спину другу подставлялъ, но и грудь свою подъ пули. Но, увы, проектъ увеличенія содержанія военного духовенства исчезъ».

Какъ онъ «исчезъ»—объяснено выше. Думается, однако, что онъ не «исчезъ», а только отложенъ былъ по какимъ-либо соображеніямъ. Указывалось на финансовыя соображенія, но врядъ ли небольшая, сравнительно, сумма, требующаяся на увеличеніе содержанія военного духовенства, можетъ составить финансовое отягощеніе. Думается, что проектъ этотъ и не можетъ «исчезнуть» теперь, послѣ того какъ увеличено содержаніе офицерамъ, къ которому *было* приравнено содержаніе и военного духовенства. Если оно было приравнено къ офицерскому содержанію, то, конечно, и теперь должно быть приравнено къ нему, т. е. увеличено настолько же (по крайней мѣрѣ), насколько увеличено офицерское содержаніе. Такъ это и проектировалось правительствомъ, но не такъ, къ сожалѣнію, рѣшила Дума.

Теперь, когда поднять вопросъ объ увеличеніи штатовъ военно-морского духовенства, быть можетъ, было бы кстати поставить вновь на очередь и вопросъ объ увеличеніи содержанія военного духовенства.

#### DXXXVI.

Всей Думѣ вообще, конечно, не можетъ быть поставлено въ упрекъ недоброжелательное и пристрастное отношеніе къ православному духовенству. Совершенно наоборотъ: значительная часть Думы, относясь съ сыновней преданностью къ православною Церкви, естественно, относится благожелательно и къ служителямъ ея. Но

не менѣе значительная часть Думы, относясь не только отрицательно, но и враждебно къ православной Церкви, такъ же, естественно, враждебно относится и къ ея служителямъ. Это враждебное и прямо ненавистное отношеніе открыто проявляется при всякомъ случаѣ и рѣшительно на каждомъ шагѣ. При обсужденіи законопроекта о всеобщемъ обученіи, напримѣръ, «оппозиція» потребовала недопущенія представителей православнаго духовенства къ участию въ составленіи «школьной сѣти». Чтобы оцѣнить справедливость и безпристрастность этого требованія, достаточно только сказать, что «школьная сѣть» составляется изъ школъ какъ земскихъ и министерскихъ, такъ и церковныхъ, созданныхъ православнымъ духовенствомъ и состоящихъ въ его вѣдѣніи, попеченіи и руководствѣ. И представители его, оказываясь, не должны участвовать въ составленіи «школьной сѣти», т. е. церковныя школы должны включаться въ нее безъ участія и даже безъ вѣдома хозяина ихъ — духовенства! Вотъ, до чего доходитъ ненависть (иначе это, конечно, нельзя назвать) къ православному духовенству со стороны кадетовъ и иже съ ними!

Конечно, Дума отвергла столь очевидно тенденціозную поправку, какъ и въ большинствѣ случаевъ отвергаетъ подобнаго рода покушенія со стороны «оппозиціи». Но это ее отнюдь не останавливаетъ; своей ненависти къ православному духовенству она не можетъ сдержатъ и проявляетъ ее при всякомъ случаѣ. А такіе случаи представляются на каждомъ шагѣ. Вслѣдъ же за указаннымъ фактомъ, въ комисіи обсуждался другой школьный законопроектъ, опредѣляющій вознагражденіе учителей и законоучителей. Противъ вознагражденія учителей «оппозиція» ничего не возражала. Но вотъ зашла рѣчь о вознагражденіи законоучителей, — и «оппозиція» ошестинилась, потребовавъ уменьшенія *на половину* вознагражденія священниковъ за преподаваніе Закона Божія

въ земско-министерскихъ школахъ. Можно было бы подумать, что вознагражденіе опредѣлялось слишкомъ большое. Да, слишкомъ большое: 60 рублей въ годъ, т. е. 5 рублей въ мѣсяцъ! «Оппозиція» потребовала уменьшенія на половину, ерго — назначенія 30 рублей въ годъ, т. е. 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ! Это, конечно, «не слишкомъ много», по сравненію даже съ содержаніемъ школьнаго сторожа! Но и этотъ номеръ не прошелъ: поправка отвергнута, т. е. вознагражденіе законоучителямъ опредѣлено въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ. Какъ, однако, все это характерно?

Впрочемъ, надо сказать, что наша «оппозиція» вовсе не исключеніе: такова она вездѣ. Во Франціи, захвативъ власть въ свои руки, она не довольствуется даже формальнымъ упраздненіемъ Бога: руководимая и вдохновляемая масонами, она стремится и фактически наложить полное запрещеніе на Бога. Съ этою цѣлью рѣшено внести въ гражданское законодательство формальное запрещеніе родителямъ, опекунамъ и воспитателямъ дѣтей обучать ихъ какой бы то ни было религіи подъ страхомъ лишенія ихъ правъ родительскихъ и гражданскихъ, а дѣти, въ данномъ случаѣ, должны быть отняты у родителей или воспитателей и воспитываться государствомъ за счетъ послѣднихъ. Масоны также требуютъ, чтобы обязательное свѣтское обученіе было единственно допустимымъ, и чтобы родители, желающіе воспитывать своихъ дѣтей дома, привлекали къ этому учителей и учительницъ, лишь одобренныхъ государствомъ.

Не къ тому же ли стремится и наша «оппозиція»? Не только стремится, но тамъ, гдѣ ей удалось фактически захватить власть, — какъ, напримѣръ, надъ нашей безпочвенно-интеллигентной «учащейся» молодежью, — и насаждаетъ уже именно то же. Въ прошломъ году въ высшихъ школахъ была произведена анкета о политическихъ и религіозныхъ убѣжденіяхъ нынѣшнихъ студентовъ. Привать-доцентъ

Вернадскій обработалъ анкетные матеріалы и получились слѣдующіе выводы: 46%, т. е. почти половина студентовъ, объявили себя атеистами. Признающихъ хоть какую-нибудь религію, хотя бы философскую, нашлось 39%. Остальные или заявили себя безразличными къ вѣрѣ, или совсѣмъ не отвѣтили на вопросъ. Изъ числящихся по паспорту православными признали свое вѣроисповѣданіе только 12%, а изъ евреевъ-студентовъ признаютъ вообще какую-нибудь религію только 8%. (Не даромъ же еврей—самая «передовая» нація!)

Эти данныя сами по себѣ весьма, конечно, краснорѣчивы. Но они еще станутъ краснорѣчивѣе при слѣдующемъ сопоставленіи: изъ числа опрошенныхъ студентовъ (97% всего студенчества) оказалось социаль-демократовъ 25%, социаль-революціонеровъ—12%, анархистовъ—3%. Другими словами 40% студенчества открыто заявляютъ себя принадлежащими къ преступнымъ партіямъ, прямая цѣль которыхъ—разрушеніе общества и государства.

Такимъ образомъ, процентъ открыто объявляющихъ себя врагами общества и государства (40%) почти совпадаетъ съ процентомъ открыто объявляющихъ себя врагами вѣры и Церкви (45%). Поистинѣ краснорѣчивое совпаденіе вполне, однако, естественное и правильное: отрицающіе Бога, могутъ ли не отрицать власти, исходящей отъ Бога?

Это «совпаденіе» должно бы, намъ кажется, многихъ и многому научить. Говоря о многихъ, имѣемъ въ виду тѣхъ, кто, отстаивая государственность, чуждается церковности, умывая руки и говоря: «пусть вѣруютъ или не вѣруютъ—намъ все равно, это дѣло Церкви, а не государства». Изъ приведенныхъ данныхъ видно, однако, что далеко не все равно: въ цѣлости и крѣпости вѣры государство не менѣе заинтересовано, чѣмъ сама Церковь, ergo—и идти оно должно здѣсь объ руку съ Церковью.

## DXXXVII.

Въ Государственномъ Совѣтѣ стоитъ на очереди законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Передѣлка законопроекта особой комиссіей Государственнаго Совѣта вызываетъ неудовольствіе со стороны инославно-иновѣрческихъ, а съ ними, конечно, и «освободительныхъ» элементовъ, стремящихся къ расправославленію Россіи, путемъ подмѣны православія сектантствомъ, инославіемъ и иновѣріемъ. Законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» въ думской редакціи открывалъ широкій просторъ для этого. Жизнь, дѣйствительность, однако, воочью показываетъ, что не о расширеніи, а наоборотъ—о суженіи простора въ этомъ отношеніи приходится думать государству. Враги православія, они же враги и русской государственности (какъ это мы воочью видѣли выше), не думаютъ складывать оружіе, наоборотъ—осада совѣти и вѣры русскаго народа продолжается со всѣхъ сторонъ и какъ будто даже еще усиливается. На-дняхъ только разосланъ былъ слѣдующій циркуляръ: «По разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ задача на улицахъ печатныхъ объявленій о времени и мѣстѣ сектантскихъ собесѣдованій, являясь публичнымъ призывомъ сектантами на свои молитвенныя собранія лицъ другихъ исповѣданій и заключая такимъ образомъ въ себѣ признаки недозволенной закономъ пропаганды, не можетъ быть допустима, и виновные въ этомъ подлежатъ ответственности по ст. 90 уг. улож.»

Изъ циркуляра этого ясно, что не «свобода совѣти» нужна проповѣдникамъ сектантства, а свобода пропаганды его среди православныхъ, каковую они и осуществили явочнымъ порядкомъ (какъ осуществились всѣ наши «свободы»), широко организовавъ ее, во-преки закону. Съ другой стороны, вотъ что сообщаетъ телеграфъ изъ Варшавы: «Люблинская администрація, какъ передаетъ «Люблинская Земля», обез-

покоена увеличеніемъ количества ходатайствъ о разрѣшеніи перехода изъ православія въ католицизмъ». Было бы, конечно, странно предположить, что православные вдругъ почувствовали влеченіе къ католицизму: чувствовавшіе такое влеченіе давно (въ 1905—1906 гг.) находятся въ его тенетахъ и изъ нихъ многіе чувствуютъ уже обратное влеченіе—возвращенія въ православіе. Тутъ умѣстнѣе, конечно, обратное предположеніе: ксендзы и паны, почувствовавъ, что почва ускользаетъ изъ подъ ихъ ногъ (вопросъ о выдѣленіи Холмской Руси неблагоприятно для нихъ разрѣшается въ Думѣ), усилили натискъ на холмско-русское населеніе. Возобновленіе активнаго наступленія какъ будто вновь начинается и въ остальной Западной Руси. По сообщенію изъ Минска, проходившіе по улицѣ священникъ Соколовъ и диаконъ Шаболинскій подверглись грубому оскорбленію со стороны двухъ поляковъ, которые ихъ изругали, а затѣмъ стали на нихъ плевать...

А вотъ сообщеніе изъ Юго-Западнаго края: генераль-губернаторомъ издано обязательное постановленіе, воспреещающее въ краѣ подѣ страхомъ 3-мѣсячнаго ареста или 500-рублеваго штрафа предоставлять за плату или безвозмездно помѣщенія для совместнаго обученія дѣтей или взрослыхъ безъ испрошенія разрѣшенія, а равно содѣйствовать денежно или личнымъ трудомъ, а также склонять или понуждать къ участию въ такомъ недозволенномъ обученіи. До сихъ поръ тайныя школы, какъ орудія «душехватства», колонизаціи русскаго народа, раскидывались съѣтъ главнымъ образомъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Теперь, очевидно, съѣтъ ихъ раскидывается и по Юго-Западному краю.

Что касается сектантства, то натискъ его широко организовавъ и ведется по всей Россіи. Даже такая изувѣрская секта, какъ скепчество, пошла гулять по русской землѣ. Недавно въ Харьковѣ судилась цѣлая группа (142 человекъ) скоп-

цовъ, обвинявшихся не за принадлежность только, но и за распространеніе изувѣркой секты. Присяжные, правда, всѣхъ оправдали (характерный фактъ!), но, по протесту прокурора, дѣло перешло въ Сенатъ, который, отмѣнивъ оправдательный приговоръ, передалъ дѣло на новое разсмотрѣніе. Но не успѣлъ еще окончиться этотъ громадный протестъ скопцевъ въ Харьковѣ, какъ въ Уфѣ открыто уже новое гнѣздо тѣхъ же изувѣрцевъ. Всего арестовано 108 скопцевъ, *въ томъ числѣ нѣсколько дѣтей*. Главари изувѣрцевъ-рецидивисты, приговоренные когда-то за оскотленіе совращенныхъ ими жертвъ къ ссылкѣ въ Сибирь и вернувшіеся оттуда по амнистіи 1905 года.

При наличности всего этого право, странно какъ-то и говорить о необходимости (яко бы) расширенія «свободы совѣсти» для сектантовъ, инославныхъ и изувѣрцевъ. Кто же посягаетъ на ихъ «свободу совѣсти»? Никто и ни въ малѣйшей степени. Но можно ли мириться съ такими посягательствами съ ихъ стороны на свободу совѣсти и вѣры православно-русскаго народа? Сама жизнь оправдываетъ передѣлку комиссіей Государственнаго Совѣта думскаго законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» и несомнѣнно, что передѣлка эта будетъ одобрена какъ Государственнымъ Совѣтомъ, такъ и всей православною Россіей.

А. Волынецъ.



Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства Евгений Петровичъ Аквилонъвъ.

30 марта въ г. Козловѣ, Тамбовской губерніи, скончался отъ саркомы протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства, Евгений Петровичъ Аквилонъвъ. Покойный ро-

дился въ 1862 году въ семьѣ Тамбовскаго кафедральнаго протоіерея, учился въ мѣстной семинаріи и, какъ лучший воспитанникъ, былъ отправленъ затѣмъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Окончивъ здѣсь курсъ въ 1886 г., онъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора той же академіи, а въ 1890 г. избранъ былъ и. д. доцента по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ. Въ томъ же 1890 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Входу-Іерусалимской Знаменской церкви въ С.-Петербургѣ. Въ 1892 г. онъ представилъ въ академію на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Церковь. Научныя опредѣленія церкви и апостольское ученіе о ней, какъ тѣлѣ Христовомъ», и въ 1894 г. защитилъ его, но степень магистра получилъ только въ 1899 г. по исправленіи и изданіи своего труда съ новымъ заглавіемъ: «Новозавѣтное ученіе о Церкви. Опытъ догматико-экзегетическаго изслѣдованія». С.-Петербургъ. 1896 г. Въ 1903 г. покойный былъ возведенъ въ санъ протоіерея, опредѣленъ на должность законоучителя Императорскаго историко-филологическаго института и перемѣщенъ къ церкви Кавалергардскаго полка. Въ 1905 году онъ былъ удостоенъ степени доктора богословія за сочиненіе: «О физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія» и назначенъ ординарнымъ профессоромъ академіи. Въ 1910 г. онъ былъ назначенъ помощникомъ протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и вскорѣ же 7 мая того же года протопресвитеромъ, по смерти протопресвитера А. А. Желобовскаго. Кромѣ трудовъ на ученую степень, покойнымъ были написаны: 1) «На рубежѣ двухъ завѣтовъ» (Странникъ, 1888)—рядъ переводовъ по библейской исторіи; 2) Рабы Рима и Талмуда во П вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ и раввинъ Меиръ (тамъ же, 1889); 3) «Научно-богословское самооправданіе христіанства. Введеніе въ православно-христіанскую апологетику»,—рядъ статей апологети-

ческаго содержанія (тамъ же, 1893—1894); 4) «Іудейскій вопросъ. О невозможности предоставленія полноправія русскимъ-гражданамъ изъ іудейскаго народа (Спб., 1906); 5) «Мысли о Іоанна Кронштадтскаго о воспитательномъ значеніи слова Божія» и много статей въ «Церковномъ Вѣстникѣ» и др. духовныхъ журналахъ. Въ своихъ ученыхъ трудахъ покойный протопресвитеръ обнаруживаетъ вдумчивость и широкое знакомство съ западною апологетическою литературою. Вмѣстѣ съ тѣмъ покойный былъ прекраснымъ духовнымъ ораторомъ, и его проповѣди и лекціи всегда производили сильнѣйшее впечатлѣніе на слушателей. Въ тяжелое время недавней смуты покойный заявилъ себя смѣлымъ и прямымъ борцомъ за интересы православія и русскаго народа. На важномъ и ответственномъ посту протопресвитера онъ пробылъ менѣе года, и смертельный недугъ прервалъ его плодотворную административную дѣятельность. Въ частной жизни онъ отличался рѣдкой добротой и отзывчивостью къ чужому горю, быть можетъ отчасти потому, что самому ему горя пришлось испытать немало. Онъ рано лишился матери, скоро овдовѣлъ, потерялъ единственнаго сына, и остался лишь съ тремя малолѣтними дочерьми. Ко всему этому въ послѣднее время прибавилась еще мучительная болѣзнь, быстро истощавшая сильный организмъ покойнаго. Операция, произведенная въ прошломъ году, не помогла, и 23 марта покойный уѣхалъ въ двухмѣсячный заграничный отпускъ для леченія но, сознавая опасность своего положенія, направился сначала на родину поклониться могиламъ отца и матери и проститься съ родными. Предчувствіе близкой смерти не обмануло его.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

## Вѣсти съ греческаго Востока.

Защита вселенской патриархіей христіанскихъ школъ, солдатъ-христіанъ и ставріотовъ.—Вопросъ о переводѣ св. Писанія на новогреческій языкъ.

Органъ Вселенской патриархіи «Церковная Истина» (№ 6) приводитъ статистическія свѣдѣнія относительно учебнаго дѣла въ патриархіи. Учебнымъ дѣломъ въ патриархіи завѣдуетъ «патріаршая центральная педагогическая епитропія», учрежденная еще въ 1873 г. при патріархѣ Анфимѣ VI и состоящая изъ семи лицъ — духовныхъ и мірянъ. Въ минувшемъ году этотъ греческій «учебный комитетъ» имѣлъ 21 засѣданіе и рассмотрѣлъ 515 входящихъ и 776 исходящихъ бумагъ. Подъ его вѣдѣніемъ находилась богословская школа на островѣ Халки, 3 мужскихъ гимназій, 4 гимназій женскихъ, одна торговая школа, 64 городскихъ и народныхъ мужскихъ и женскихъ школы и 5 частныхъ женскихъ греческихъ православныхъ школъ — всего, такимъ образомъ, 78 школъ. Въ этихъ школахъ въ минувшемъ году 455 учителей, въ томъ числѣ 140 въ среднихъ школахъ (въ халкинской богословской школѣ — 13) 256 въ городскихъ и народныхъ школахъ и 59 — въ частныхъ. Всѣхъ учениковъ въ этихъ школахъ насчитывается 16.531, — а именно: 3.425 въ среднихъ школахъ (1.480 въ мужскихъ и 1945 въ женскихъ), 12.401 — въ городскихъ и народныхъ школахъ (6.443 въ мужскихъ, 5.213 въ женскихъ и 745 въ смѣшанныхъ) и 805 — въ частныхъ (430 м. и 375 ж.).

Эти цифры показываютъ, что патриархія, находясь въ тяжеломъ положеніи, не жалѣетъ, однако, средствъ и силъ на народное образованіе. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время учебному дѣлу въ патриархіи грозитъ серьезная опасность. Въ концѣ минувшаго года турецкимъ правительствомъ былъ опубликованъ новый

обширный законопроектъ о народномъ образованіи, передающій все дѣло народнаго образованія въ руки государства и подрывающій, такимъ образомъ, принципъ самостоятельности греческой христіанской школы. Поэтому патриархія прилагаетъ теперь всѣ усилія, чтобы отстоять независимость своихъ школъ.

Вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ III уже представлены два таκριрія по этому вопросу турецкому правительству. Въ первомъ таκριрії патріархъ заявляетъ, что подчиненныя патриархіи школы созданы на собственные средства грековъ безъ всякихъ пособій отъ правительства, что самостоятельность въ дѣлѣ просвѣщенія паствы признана за христіанами не только турецкимъ правительствомъ, но и всѣмъ цивилизованнымъ міромъ. Только послѣ провозглашенія конституціи начались ограниченія этой самостоятельности, повлекшія за собою разстройство школьнаго дѣла, а новый законопроектъ грозитъ нанести ему еще болѣе тяжелый ударъ. По этому патріархъ проситъ поддержать греческія школы, а для сего считаетъ нужнымъ: 1) издать законъ объ уравнианіи правъ, даваемыхъ греческими школами съ правами школъ правительственныхъ; 2) передавать суммы, назначенныя для пособія греческимъ школамъ, черезъ митрополитовъ или патриархію; 3) соблюдать циркуляръ великаго визиря отъ 1891 года, по которому правительственные инспектора школъ могутъ смѣщать учителей лишь по соглашенію съ митрополитами и патриархіей и 4) не удалять изъ школъ учителей иностранныхъ подданныхъ.

На это представленіе патріарха министерствомъ юстиціи и исповѣданій былъ данъ отвѣтъ, далеко не удовлетворившій грековъ. Отвѣтъ этотъ былъ прочитанъ на общемъ засѣданіи синода и смѣшаннаго совѣта 27 января, постановившихъ обратиться къ правительству съ новымъ такриріемъ. Отвѣчая на тескере министерства, патріархъ говоритъ, что то сляніе

народностей, къ которому стремится правительство, невозможно, да и не нужно для единства государства.

Это единство будетъ крѣпко въ томъ случаѣ, когда права всѣхъ религій и народностей будутъ храниться неприкосновенными и когда права и обязанности будутъ распределены между всеми поровну, при чемъ, конечно, мусульманство должно остаться государственной религіей, а турецкій языкъ—языкомъ официальнымъ. Языкъ всякой народности, въ особенности христіанской народности въ мусульманскомъ государствѣ можетъ остаться неприкосновеннымъ только тогда, когда будетъ установлена такая образовательная система, которая будетъ подчинена во всемъ руководству одного національнаго центра, а такимъ центромъ для греческой народности является Вселенская патриархія. Патриархія согласна съ тѣмъ, чтобы государство инспектировало греческія школы, но считаетъ достаточными для этого контроля границы, опредѣленныя циркуляромъ 1891 года, т. е. посредничество митрополитовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, новый такрирій, какъ и прежній, настаиваетъ на полномъ уравненіи греческихъ школъ по даваемымъ ими правамъ со школами правительственными.

Раиско-призрѣнскій сербскій митрополитъ Никифоръ, подчиненный патриарху, находя, что патриархія недостаточно энергично защищаетъ сербскія школы отъ давленія турокъ подалъ въ отставку и только благодаря вмѣшательству сербскаго посланника въ Константинополь дѣло, по видимому, удалось уладить.

Общая опасность снова сблизила между собою христіанскія народности. Въ Константинополь въ началѣ марта состоялось собраніе представителей этихъ народностей, въ которомъ участвовали и православные греки, сербы и болгары изъ патриархія и экзархія и делегаты армяно-грегоріанской и армяно-католической патриархія и делегаты халдейской патриархія. Собраніе рѣшило всеми средствами отстаивать незави-

симость христіанскихъ школъ. Собраніе избрало постоянный комитетъ, въ который вошли три представителя православной Константинопольской патриархія—два грека и сербъ и по одному представителю болгарскаго экзархата и армяно-католической патриархія. Повидимому, согласное выступленіе всѣхъ христіанскихъ народностей произвело желательное впечатлѣніе на турокъ и, по послѣднимъ извѣстіямъ, въ школьномъ законопроектѣ сдѣланы важныя уступки. Хотя надзоръ за школами по новому проекту предоставленъ правительственнымъ инспекторамъ, однако требованіе объ устраненіи школьныхъ недостатковъ представляется въ патриархія и только въ случаѣ несогласія ихъ, рѣшеніе предоставляется министру. Дипломы христіанскихъ школъ будутъ давать тѣ же самыя права, что и школы турецкихъ, и воспитанники христіанскихъ школъ обязываются лишь, поступая въ высшія турецкія школы, сдавать дополнительный экзаменъ по турецкому языку. Оставлены и учителя иностранные подданные, хотя лишь временно. Учителя христіанскихъ школъ освобождаются отъ воинской повинности по представленіи правительственныхъ свидѣтельствъ на право преподаванія. Итакъ, въ школьномъ вопросѣ патриархія одержала несомнѣнную, хотя и не полную побѣду.

На томъ же совмѣстномъ засѣданіи синода и смѣшаннаго совѣта 27 янв. разсматривался и другой большой вопросъ о воинской службѣ христіанъ. Вопросъ этотъ возникъ вскорѣ же послѣ провозглашенія конституціи (см. «Церк. Вѣд.» 1909, № 50; 1910, № 1). До конституціи христіане были свободны отъ воинской повинности. Послѣ же ея провозглашенія, когда радужныя надежды христіанъ на равноправіе еще не были пограны, христіане сами хлопотали о поступленіи ихъ на воинскую службу. Но первые же дни этой службы показали, что младотурки все же турки и что на какое-либо равноправіе въ арміи христіанамъ разечи-

тывать не приходится. Военныя власти не только не заботились объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ солдатъ-христіанъ, но и вели открытую пропаганду ислама между ними, не стѣсняясь въ средствахъ. Христіанамъ не дозволяли праздновать ихъ праздники и, наоборотъ, заставляли праздновать мусульманскую пятницу, не позволяли ходить въ церковь, носить крестъ и т. д. И въ патриархію и въ экзархію поступали многочисленныя жалобы отъ солдатъ-христіанъ какъ грековъ, такъ и болгаръ. И предстоятели православныхъ Церквей энергично хлопотали за нихъ передъ правительствомъ. Хлопоты эти увѣнчались въ прошломъ году только частичнымъ успѣхомъ, установлены праздники и посты для солдатъ-христіанъ, но далеко не все праздники и посты православнаго календаря признаны властью. Посты приняты въ арміи: первая и послѣдняя недѣля Четырдесятницы, 3 дня передъ праздникомъ св. апостоловъ Петра и Павла, пять дней (10—14 августа) Успенскаго поста, пять дней Рождественскаго поста (20—24 декабря) и пятницу каждую недѣлю. Изъ праздниковъ оставлены: Новый годъ, Богоявленіе, Трехъ Святителей, Благовѣщеніе, Пасха (2 дня) и Великая седмица во время обѣдни, св. Георгія, Петра и Павла, Преображеніе Господне, Успеніе, Воздвиженіе Честнаго Креста, св. Димитрія, Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, Рождества Христова и все воскресные дни до полудня. Вселенскій патриархъ хлопоталъ о томъ, чтобы праздникъ св. великомученика Георгія былъ сдѣланъ общимъ воинскимъ праздникомъ, такъ какъ и магометане очень чтутъ его, но, повидимому, безуспѣшно. За исключеніемъ этого распоряженія, соблюдаемаго при томъ очень плохо, все въ турецкой арміи осталось по-старому. Свѣдѣнія о притѣсненіяхъ христіанъ въ турецкой арміи пролики и въ европейскую печать, и это обстоятельство нѣсколько обезпечило молодую турокъ, мало обращающихъ вниманія на ходатайства духовныхъ вождей христіан-

скихъ народностей. Правительство даже отправило тескере въ патриархію, предлагая сообщить данныя о солдатахъ-христіанахъ, имѣющихся въ ея распоряженіи.

На совѣтномъ засѣданіи синода и совѣта это тескере разматривалось, и было постановлено представить правительству новый подробный докладъ о притѣсненіяхъ солдатъ-христіанъ. Точно такъ же неудачно было ходатайство патриархіи за солдатъ-христіанъ, отправляемыхъ въ Аравію для усмиренія возставшихъ арабовъ. 12 января капу-кехая патриархіи подалъ турецкому правительству такрирій отъ имени патриархіи, гдѣ патриархія просила не отправлять солдатъ христіанъ ни въ Іемень, ни въ Хоранъ. Правительство обѣщало исполнить эту просьбу. Тѣмъ не менѣе, христіане по-прежнему отправляются въ Аравію.

Мѣстныя власти слѣдуютъ примѣру центральнаго правительства. Во многихъ мѣстностяхъ этими властями у греческихъ монастырей отняты земли, которыми они владѣютъ на основаніи имѣющихся у нихъ документовъ уже много лѣтъ. Митрополиты Перамутійскій и Элассонскій обратились по этому поводу въ патриархію съ просьбой о заступничествѣ, и на совѣтномъ засѣданіи синода и совѣта рѣшено обратиться вниманіе правительства и на этотъ произволъ.

Свѣтлымъ пятномъ на мрачномъ фонѣ преслѣдованій христіанъ является извѣстіе, сообщаемое «Церковной Истиной», что такъ называемые ставриоты признаны теперь христіанами. Ставриоты — это малоазійскіе христіане (въ Трапезундѣ, Понть и Родополѣ), предки которыхъ еще во второй половинѣ XVII вѣка, подъ вліяніемъ преслѣдованій со стороны мусульманъ, дружно отказались отъ христіанства, приняли мусульманскія имена и объявили себя мусульманами. Въ Эпирѣ такіе христіане носятъ названіе спаѳіоновъ. Были такіе христіане и въ другихъ мѣстностяхъ. Въ народѣ до сихъ поръ существуетъ непоко-

любимое убѣжденіе, что тайныхъ христіанъ и теперь много въ самомъ Константинополѣ. Положеніе ихъ было очень печально. Въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ они кромѣ муллъ имѣли тайныхъ священниковъ и собирались по ночамъ или въ пещерахъ и катакомбахъ, въ горахъ Акъ-Дага и тайно же совершали браки, крещенья, погребенія умершихъ по христіанскому обряду, да и въ мечетяхъ читали христіанскія молитвы. Но горе было ставріотамъ, если фанатичныя мусульмане узнавали ихъ тайну. Для нихъ въ такомъ случаѣ предстоялъ тяжелый выборъ— или совершенное отреченіе отъ Христа, или мученичество. И немало такихъ мучениковъ было среди ставріотовъ. Патріархія дѣлала все возможное для того, чтобы облегчить ихъ положеніе и дать имъ возможность открыто называть себя христіанами, и иногда хлопоты ея, вмѣстѣ съ давленіемъ со стороны европейскихъ державъ, приводили къ нѣкоторымъ результатамъ. Напримѣръ, въ 1857 г., т. е. на другой годъ послѣ хатти-хумаюна, правительство признало христіанами и разрѣшило переименовать официальные мусульманскія имена на дѣйствительныя христіанскія такъ называемымъ кромлидамъ (κρομλιδες), т. е. тайнымъ христіанамъ, жившимъ въ числѣ двадцати тысячъ въ Понтѣ, въ селеніяхъ Кромли, Халдіи и Матзупѣ. Въ 1828 г. было дозволено признать себя христіанами нѣкоторымъ ставріотамъ на Спорадскихъ островахъ, а десять лѣтъ спустя, послѣ гюльханейскаго хатти-шерифа, объявившаго свободу совѣсти въ Турціи, и въ самомъ Константинополѣ. Тѣмъ не менѣе, ставріотовъ, не признаваемыхъ турками христіанами, оставалось нѣсколько десятковъ тысячъ. Патріархъ Іоакимъ еще при Абдуль-Гамидѣ нѣсколько разъ обращался къ правительству съ ходатайствомъ относительно ставріотовъ, но безуспѣшно. Турки употребляли всѣ усилія, чтобы замѣять дѣло. Ставріотамъ подъ страхомъ тяжелыхъ наказаній запрещено было обращаться въ

патріархію, посланнаго къ ставріотамъ епископскаго епитропа заключили въ тюрьму и т. д. Даже послѣ провозглашенія конституціи, какъ это ни странно, дѣло оставалось въ томъ же положеніи. Но энергичный патріархъ вновь вступился за ставріотовъ, опираясь на права, предоставленныя христіанами конституціей. Онъ не только представилъ въ 1909 году прежнія свои такріри въ защиту ставріотовъ, но и обратилъ вниманіе на это вопиющее дѣло представителей европейскихъ державъ въ Константинополѣ и мнимые турецкіе конституціоналисты, чтобы «спасти лицо», вынуждены были, скрѣпя сердце, хотя отчасти исполнить просьбу патріарха. Патріархій журналъ печатаетъ три относящихся сюда официальныхъ документа— это письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 марта 1326 г. (т. е. 1910) трапезундскому губернатору, письмо послѣдняго трапезундскому митрополиту отъ 29 декабря 1326 г. и наконецъ, окружное посланіе трапезундскаго митрополита къ своей паствѣ отъ 30 декабря 1910 года.

Въ первомъ сообщается, что выдающіе себя за «тенесурь» (т. е. ставріотовъ) могутъ являться къ мѣстнымъ властямъ для удостовѣренія и переимѣны имени, представляя удостовѣренія отъ тѣхъ общинъ, къ которымъ онъ принадлежитъ. Во второмъ— губернаторъ Феринъ Абудъ Ахметъ увѣдомляетъ митрополита объ этомъ указѣ. Наконецъ, въ своемъ окружномъ посланіи митрополитъ, сообщая о распоряженіи правительства, приглашаетъ заинтересованныхъ лицъ какъ можно скорѣе имъ воспользоваться и молиться за конституціонный строй, «отъ безпристрастнаго и справедливаго примѣненія котораго зависитъ спасеніе и прогрессъ отечества».

Органъ патріархіи торжествуетъ по поводу этого распоряженія и высказываетъ надежду, что оно будетъ распространено не только на ставріотовъ Понта, но и на спаеіотовъ и ставріотовъ всѣхъ другихъ мѣностей, «вѣками спасающихъ хри-

стианскую вѣру въ подземныхъ храмахъ и катакомбахъ».

Давняя борьба между литературнымъ и вульгарнымъ языкомъ въ греческомъ мірѣ, въ свое время вызвавшая сильную смуту, теперь снова возгорѣлась. 28 февраля въ парламентѣ Элладскаго королевства объ этомъ шли горячія пренія и защитники литературнаго языка побѣдили. Парламентомъ была принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. «Официальнымъ языкомъ королевства долженъ быть тотъ языкъ, на которомъ написана конституція и текстъ существующихъ законовъ. Всякія мѣропріятія, направленные къ его искаженію, запрещаются».

Текстъ св. Писанія сохраняется неизмѣненнымъ. Переводъ его на другое нарѣчіе (*ἑλληνιστὸν τῶπον*), безъ разрѣшенія Константинопольской Великой Христовой церкви, безусловно запрещается».

Значительная часть греческой печати высказываетъ сильное недовольство вторымъ постановленіемъ, поскольку во первыхъ имъ нарушается право автокефаліи Элладской церкви и поскольку парламентъ беретъ на себя смѣлость рѣшать такіе вопросы, въ которыхъ компетентенъ только вселенскій соборъ или большой помѣстный. «Пантенъ» сообщаетъ, что будто бы митрополитъ аѳинскій выразилъ протестъ правительству по этому поводу. Это извѣстіе, однако, плохо гармонируетъ съ сообщеніемъ аѳинскаго журнала «*Ἡ εὐρὸς Ἐβδωμάς*» (1 марта) о томъ, что св. синодъ, собравшись на чрезвычайномъ засѣданіи, обратился въ министерство церковныхъ дѣлъ съ посланіемъ, прося правительство сообщить народнымъ представителямъ объ единодушномъ одобреніи св. синодомъ надлежащей защиты парламентомъ литературнаго языка церкви и народа, который церковь соблюла какъ священный залогъ и передала намъ неповрежденнымъ и неизмѣненнымъ». Въ виду же невѣрныхъ сообщеній въ аѳинской печати о недовольствѣ

св. синода, посланіе это было официально опубликовано. 8 марта синодъ Элладской церкви заслушалъ докладъ митрополитовъ Филадельфійскаго и Колонійскаго относительно перевода евангелія, сдѣланнаго А. Паллисомъ. Въ своемъ докладѣ митрополиты находятъ этотъ переводъ невѣрнымъ и соблазнительнымъ. Поэтому св. синодъ постановилъ разослать окружное посланіе епархіальнымъ епископамъ, чтобы они приняли мѣры противъ распространенія и употребленія этого изданія.

Отозвалась и Константинопольская церковь. Въ журналѣ патриархіи «Церковная Истина» (№№ 6, 7, 10, 11) помѣщенъ былъ рядъ статей въ защиту литературнаго языка и постановленій парламента и синода Элладскаго королевства. 17 марта въ патриархіи состоялось совмѣстное засѣданіе синода и смѣшаннаго совѣта, посвященное вопросу о языкѣ. Результатомъ этого засѣданія явилось посланіе ко всемъ митрополитамъ, епископамъ, клирикамъ и мірянамъ патриархіи отъ имени патриархин, подписанное также всеми митрополитами и опубликованное 19 марта въ «Церковной Истинѣ». Въ этомъ посланіи указывается на громадное значеніе сохраненія чистаго литературнаго языка для греческой народности и церкви и предписывается принимать все нужныя мѣры для его охраны отъ искаженія вульгаризмами (*μαλλιαρισμός, худαισμός*), особенно въ школахъ.

Употребленіе перевода евангелія Паллиса запрещается.

С. Троицкіѣ.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Антоновъ Н. свящ.* Храмъ Божій и церковныя службы. С.-Петербургъ, 1911 г.  
Цѣна 90 коп.

Книжка о. Антонова заслуживаетъ вниманія по той полнотѣ и свѣжести свѣдѣній, которыя авторъ даетъ въ дополненіе къ обычнымъ параграфамъ нашихъ учеб-

никовъ по изясненію богослуженія. Весьма цѣнны прежде всего свѣдѣнія изъ церковной археологіи и иконографическаго искусства, сюда относятся параграфы: происхожденіе вѣшняго вида христіанскаго храма, происхожденіе христіанской базилики, понятіе о катакомбахъ и подземныхъ церквахъ, русская церковная архитектура, символическія изображенія въ катакомбахъ, изображенія Спасителя и Божіей Матери въ катакомбахъ, греческая или византійская живопись, русская церковная живопись и др. Точно также авторъ даетъ сжатый очеркъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія и знакомитъ съ главнѣйшими композиторами. Принимая во вниманіе указаніе законоучительскаго свѣзда «при изученіи богослуженія пользоваться нагляднымъ методомъ, но въ то же время достигать знанія послѣдовательности отдѣльных частей богослуженія и знакомства съ текстомъ избранныхъ пѣснопѣній и молитвословія», о. Антоновъ расширяетъ въ своей книжкѣ обычныя литургическія свѣдѣнія историко-археологическими справками, помогающими наглядно уяснить составъ богослуженія, вводитъ въ видѣ особыхъ параграфовъ схемы службъ, а въ концѣ книги прилагаетъ много удачно подобранныхъ иллюстрацій. Авторъ старается въ своей книжкѣ совмѣстить изложеніе обоихъ сторонъ богослуженія: историко-археологической и символической; поэтому выясненію символическаго смысла церковныхъ службъ и священныхъ предметовъ посвящаетъ особые параграфы. Изложеніе литургій, всенощной и другихъ службъ представлено въ видѣ связанныхъ систематическихъ очерковъ, а не въ дробномъ видѣ, сдѣлано это въ цѣляхъ болѣе сильнаго нравственно-эстетическаго воздѣйствія на душу читателей полной, неразрывной картиной нашихъ церковныхъ службъ. Главнѣйшія пѣснопѣнія и молитвословія богослужебныхъ чиновъ авторъ приводитъ въ своей книжкѣ въ двухъ текстахъ,—славянскомъ и русскомъ. Это долж-

но имѣть особое значеніе для свѣтскаго читателя и для учащихся. Указывая главнымъ образомъ заслуживающія вниманія отличія книжки о. Антонова въ подборѣ матеріала и методѣ его изложенія, мы не имѣемъ въ виду отмѣчать нѣкоторыхъ дефектовъ изложенія, но они, во всякомъ случаѣ, не лишаютъ труда о. Антонова значенія очень полезнаго пособія по предмету изясненія богослуженія.

Б.

*Кречетовичъ Г. прот. Крестьянская реформа въ Оренбургскомъ краѣ т. I. Москва, 1911 г., стр. 1—VIII+1—627.*

Работа о. Кречетовича издана Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ и посвящается памяти великаго въ дѣлописяхъ русской исторіи дня 19 февраля 1861 года.—Появившійся въ печати первый томъ заключаетъ данныя, относящіяся къ подготовкѣ крестьянской реформы. Здѣсь даются краткія свѣдѣнія о заселеніи Оренбургскаго края и появленіи здѣсь крѣпостныхъ людей, объ открытіи Самарскаго и Оренбургскаго губернскихъ комитетовъ по крестьянскому дѣлу, о ходѣ занятій и тѣхъ препятствіяхъ, которыя встрѣчали дѣятели реформы со стороны многихъ дворянъ. Затѣмъ даются свѣдѣнія о подготовкѣ крестьянской реформы въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ. Всюду при этомъ отмѣчается характеръ отношенія къ дѣлу реформы и участіе въ обсужденіи главныхъ началъ крестьянскаго устройства мѣстныхъ властей. Въ концѣ книги отпечатано приложениями нѣсколько весьма интересныхъ документовъ, проектовъ и соображеній, относящихся къ дѣлу крестьянской реформы. Въ общемъ трудъ прот. Кречетовича наглядно возобновляетъ предъ читателемъ ту среду и ту обстановку, въ которой совершалось великое дѣло крестьян-

скаго освобожденія. Читатель видитъ и страхъ правительства, запугиваемаго заинтересованною стороною возможностью разныхъ волненій, и попытки заводчиковъ, гдѣ главнымъ образомъ были такія волненія, скрыть степень дѣйствительно безыходной нужды крестьянъ и прикрыться есылками на заботы о религіозномъ просвѣщеніи народа (см. любопытныя «Нравственныя Юрюзанскія заповѣди», стр. 55), и доносы «грѣбостниковъ» на духовенство и сочувствовавшихъ реформѣ гражданскихъ властей съ цѣлью обвинить ихъ въ революціонности, и ихъ всевозможныя усилія во время самыхъ работъ губернскихъ комитетовъ повредить дѣлу, не разбирая средствъ для достиженія своихъ цѣлей и, наконецъ, самые разнообразныя проекты устройства крестьянъ и реформы мѣстнаго самоуправления. Работа о. Кречетовича исполнена исключительно на основаніи архивныхъ матеріаловъ, почти неизвѣстныхъ въ нашей литературѣ. Новизна приводимыхъ здѣсь архивныхъ данныхъ составляла составителя, по его собственному сознанию, нерѣдко въ ущербъ краткости и чистотѣ изложенія, приводитъ подлинныя выписки изъ архивныхъ дѣлъ.—Авторъ высказываетъ совершенно справедливый взглядъ, что у насъ сейчасъ нѣтъ еще исторіи крестьянскаго дѣла и что появленіе такой исторіи можетъ быть только тогда, когда появятся на свѣтъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ происходила реформа, историческія работы по мѣстнымъ архивнымъ даннымъ. Такой матеріалъ авторъ и даетъ въ своемъ трудѣ. Подъ именемъ Оренбургскаго края принято обыкновенно разумѣть нынѣшнія Оренбургскую, Уфимскую, Самарскую губерніи, Уральскую и Тургайскую области, объединенныя подъ властью особаго начальника края. Въ виду такихъ широкихъ границъ края, работа о. Кречетовича имѣла бы важное значеніе, если бы она имѣла исключительно только мѣстный интересъ. Но интересъ сообщаемыхъ авторомъ данныхъ получаетъ и общее значе-

ніе въ виду того, что въ Самарскомъ комитетѣ работалъ такой дѣятель реформы, какъ Ю. Ф. Самаринъ, что изъ всѣхъ русскихъ губернаторовъ во время подготовки крестьянской реформы горячо сочувствовало ей только четыре, и въ числѣ ихъ были губернаторы Самарскій и Оренбургскій. Послѣдніе въ свою очередь были руководимы генералъ-губернаторомъ А. А. Катенинымъ, считавшимъ для себя великимъ счастьемъ участіе въ крестьянскомъ дѣлѣ. Въ Уральскѣ ближайшее участіе въ дѣлѣ принималъ Уральскій наказной атаманъ А. Д. Столыпинъ, отецъ нынѣшняго предсѣдателя Совѣта Министровъ; съ честью трудился въ Оренбургскомъ краѣ по крестьянскому дѣлу Г. С. Аксаковъ. О жизни и дѣятельности всѣхъ означенныхъ лицъ отмѣчаемая работа даетъ новыя и подробныя свѣдѣнія. Здѣсь же приводится одно письмо С. Т. Аксакова и одно письмо Н. А. Валуева, въ литературѣ доселѣ также неизвѣстныя. Совершенно новыя данныя сообщаются по исторіи горно-заводскаго населенія и относительно крестьянской реформы въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ. Впервые поднимается вопросъ объ отношеніи къ дѣлу освобожденія крестьянъ со стороны жандармской полиціи. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что трудъ прот. Кречетовича имѣетъ большой историческій интересъ.

Ф. Б.

**Aurelius Palmieri O. S. A.**, *Theologia dogmatica orthodoxa ecclesiae graeco-russicae ad lumen catholicae doctrinae examinata et discussa. Tomus I. Prolegomena. Florentiae, 1911.*

Неутомимый католическій писатель, итальянскій августинецъ Аврелій Пальміери недавно издалъ во Флоренціи крупный (XXV+815+24) полемическій трудъ на латинскомъ языкѣ: «Православное догматическое богословіе греко-россійской Церкви,

разсмотрѣнное и опровергнутое при свѣтѣ католическаго ученія». Томъ первый. Введеніе. Флоренція, 1911. Цѣна 20 лиръ (франковъ). Вышедшій уже первый томъ является лишь началомъ выполненія широко задуманной программы. Какъ видно изъ предисловія, гдѣ авторъ говоритъ о цѣли, объемѣ и характерѣ труда и попутно сводитъ счеты со своими литературными противниками, онъ хочетъ изслѣдовать всю область православнаго восточнаго богословія въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ оно уклоняется отъ католическаго ученія. «Хотя и существуютъ, пишетъ онъ, прекрасныя научныя изслѣдованія, написанныя католиками для защиты истинъ католической вѣры отъ нападенія восточныхъ схизматическихъ богослововъ, но, насколько я знаю, пока нѣтъ ни одного труда, который бы обнималъ всю эту область, который бы говорилъ не только объ отдѣльныхъ разногласіяхъ, но и о характерѣ и природѣ православнаго богословія, о тѣхъ принципахъ, которыми незаконно пользуются православные богословы для обоснованія своихъ мнѣній. Этотъ пробѣлъ въ католической литературѣ я и попытался восполнить по мѣрѣ силъ. Это предпріятіе соединено съ трудностями и препятствіями, въ особенности потому, что въ настоящее время его нельзя выполнить безъ тщательнаго ознакомленія съ русскимъ богословіемъ, являющимся богатѣйшимъ источникомъ, изъ котораго текутъ ручейки богословія другихъ православныхъ Церквей».

Авторъ надѣется выполнить свою задачу въ четырехъ томахъ. Въ первомъ онъ хотѣлъ лишь дать введеніе, но матеріала оказалось такъ много, что нѣкоторые отдѣлы этого введенія пришлось отложить для второго, уже печатающагося тома. Въ дальнѣйшихъ томахъ онъ намѣренъ остановиться лишь на главныхъ пунктахъ разногласія между обѣими церквами, а именно на ученіи о Преданіи, о Св. Писаніи, о Церкви, о римскомъ первосвященникѣ и о Св. Духѣ. Другихъ пунктовъ онъ касаться не намѣренъ отчасти

потому, что они имѣютъ второстепенное значеніе въ полемикѣ, отчасти потому, что о нихъ достаточно, по его мнѣнію, писали другіе католическіе писатели.

Трудъ начать десять лѣтъ тому назадъ съ благословенія покойнаго папы и теперь издается на средства Львовскаго униатскаго митрополита Андрея Шептицкаго, которому и посвященъ. Вышедшій первый томъ состоитъ изъ предисловія и слѣдующихъ XI главъ: «объ опредѣленіи богословія; о понятіи, опредѣленіи и раздѣленіи догматовъ въ православномъ богословіи; о догматическомъ развитіи по ученію православныхъ и католическихъ богослововъ<sup>1)</sup>; о необходимости, методѣ и раздѣленіи богословія у православныхъ богослововъ; о богословскихъ системахъ (de compendiis) въ восточной греково-русской церкви; о схоластическомъ богословіи и роли разума въ дѣлахъ вѣры; о символическомъ богословіи и древнихъ символическихъ памятникахъ въ восточныхъ церквахъ; о позднѣйшихъ символическихъ памятникахъ православныхъ церквей; о природѣ, опредѣленіяхъ полемическаго богословія и о тѣхъ недостаткахъ въ немъ, которыхъ должны избѣгать католическіе писатели; о знаніяхъ необходимыхъ для правильнаго начала занятіемъ полемическимъ богословіемъ; объ общемъ полемическомъ богословіи у грековъ и русскихъ».

Уже изъ этого оглавленія видно насколько широко понимаетъ авторъ свою задачу, стремясь создать полный компендіумъ католической полемики противъ богословія. А каждая глава раздѣлена еще на многочисленныя отдѣлы и подотдѣлы. Вотъ на примѣръ о чемъ говоритъ сравнительно небольшая IV глава (о необходимости, методѣ и раздѣленіи богословія у православныхъ писателей): «объ адогматическомъ христіанствѣ Толстого, Розанова и Мережков-

<sup>1)</sup> Объ этомъ у автора есть особое сочиненіе на итальянскомъ языкѣ: «Il progresso dottrinale nel concetto cattolico». Firenze, libreria editrice fiorentina, 1910, XVI+304.

скаго въ Россіи; что отвѣчаютъ православные русскіе богословы на безумства (deliramenta) догматизма; выясняется русскими богословами, что таинства вѣры не противорѣчатъ ни разуму, ни волѣ, ни сердцу; выясняется, что они необходимы для усовершенствованія ума, воли и сердца; различныя мнѣнія православныхъ богослововъ о методѣ, который долженъ примѣняться къ богословію; о методѣ, которому отдаетъ предпочтеніе католическое богословіе и объ исторіи догматовъ въ отношеніи къ богословію; о болѣе извѣстныхъ богословскихъ школахъ у православныхъ, въ особенности у русскихъ, грековъ и румынъ; различныя мнѣнія православныхъ богослововъ о томъ, удобнѣ ли въ настоящее время учредить богословскія кафедры въ свѣтскихъ университетахъ или въ духовныхъ академіяхъ; объ оправданіи свободѣ богословской наукѣ: излагаются причины, почему эта свобода справедливо отвергается католическою церковью. Раздѣленіе трактатовъ въ православномъ догматическомъ богословіи».

Книга Пальміери заслуживаетъ особеннаго вниманія не только въ виду интереса и многочисленности затрагиваемыхъ ею вопросовъ, но и потому, что она ставитъ ихъ очень остро, ставитъ, такъ сказать, ребромъ. Въ предисловіи авторъ говоритъ, что онъ преслѣдуетъ скорѣе ироническую, чѣмъ полемическую цѣль. Но это не болѣе, какъ обычный у католиковъ приемъ *captationis benevolentiae*. На самомъ же дѣлѣ онъ не останавливается передъ самыми тяжелыми обвиненіями православія. При чтеніи его книги иногда даже является сомнѣніе въ искренности ея автора. Какъ будто онъ стремится утрированной полемикой противъ православія отклонить висящій надъ нимъ домоковь мечъ обвиненія въ модернизмѣ. Напримѣръ, въ концѣ первой главы онъ утверждаетъ, что, собственно говоря, православнаго ученія не существуетъ и что на самомъ дѣлѣ есть нѣсколько «православій». По его мнѣнію существуетъ греческое

православіе и русское православіе, православіе бѣлаго духовенства, и православіе духовенства монашествующаго, и даже у каждаго и болѣе извѣстнаго писателя православнаго міра есть свое православіе. И въ защиту этихъ странныхъ утверженій Пальміери ссылается лишь на различное отношеніе русской и греческой Церквей къ вопросамъ вовсе не догматическимъ, а лишь историческимъ и дисциплинарнымъ — къ католическому крещенію и къ болгарской схизмѣ, при чемъ онъ категорически утверждаетъ, что «синодальное рѣшеніе *великой* (курсивъ Пальміери) Константинопольской Церкви, по нормѣ православнаго каноническаго права, имѣетъ силу также для русской Церкви», какъ будто мѣстный соборъ пріобрѣтаетъ общецерковное значеніе изъ за древняго титула! И такихъ сколь смѣлыхъ, столько же и не обоснованныхъ сужденій немало найдется въ объемистомъ трудѣ Пальміери.

Надѣмся, что это послѣднее слово католической полемики противъ православныхъ найдеть себѣ скоро достойный отвѣтъ со стороны православныхъ богослововъ.

С. Т.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губерніи, Новомосковскаго уѣзда, Елисавето-Хорошевской вол., дер. Елисаветовка, Евоніи Семенова Метлицкаго, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Метлицкой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, 27 апрѣля 1897 года. По заявленію просителя Евоніи Семенова Метлицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Метлицкой началось со станціи Игрень, Екатеринбургской жел. дор., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Метлицкой, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 г. вступило прошеніе казака села Яцынъ, Белоцерковской волости, Лохвицкаго уѣзда, Михаила Андреева Бѣлько, жительствующаго на станціи Никольскъ-Уссурийскій Уссурийской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ивановой Бѣлько, урожденной Демьянко, вѣнчаннаго причтомъ Архистратига-Михаиловской церкви села Яцынъ, Лохвицкаго уѣзда, Полтавской епархіи. По заявленію просителя Михаила Андреева Бѣлько, безвѣстное отсутствіе его супруги

Татьяны Ивановой Бѣлко началось изъ села Яцынъ, Лохвицкаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Бѣлко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Θεодосіи Евфимовой Глазуновой, жительствующей въ стан. Ессентукской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Герасимовымъ Глазуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ессентукской Николаевской церкви 23-го января 1895 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Евфимовой Глазуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Герасимова Глазунова началось изъ станицы Ессентукской, Терской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Герасимова Глазунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены казака Маріи Давидовой Бѣловой, жительствующей въ стан. Троицкой, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Бѣловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Михайловской, 29 іюня 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Давидовой Бѣловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Бѣлова началось изъ станицы Троицкой, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Бѣлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены казака станицы Воронцово-Дашковской, Терской области, Анны Сисоевой Кочинной, жительствующей въ той же станицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Семеновымъ Кочиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Воронцово-Дашковской, 10 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Анны Сисоевой Кочинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Семенова Кочина началось изъ дер. Кузиной, Боровской волости, Тобольской губ., съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Семенова*

*Кочина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Вологодской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Маріи Арсеньевой Одоевской, жительствующей въ гор. Грязовцѣ, Вологодской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Ивановымъ Одоевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Вязьмы, Смоленской губ., 19-го января 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Арсеньевой Одоевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Иванова Одоевского началось изъ села Каблукова, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губ., съ октября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Иванова Одоевского*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина слоб. Чуканки, Бобровскаго уѣзда, Анастасіи Ивановой Максимовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Тихоновымъ Максимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора города Боброва, Воронежской епархіи, 6-го сентября 1891 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Тихонова Максимова началось изъ слободы Чуканки, Бобровскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Тихонова Максимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Басовки, Юнаковской волости, Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Густины Моисѣевой Кириченко, жительствующей на рудникахъ Вѣтка, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Ильинымъ Кириченко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Сумъ, Харьковской епархіи. По заявленію просительницы Густины Моисѣевой Кириченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Ильина Кириченко началось изъ дер. Городище, Крупецкой вол., 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Ильина Кириченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣнія и приказы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слезы у гроба Господня.—Предъ плащаницею.—О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ.—Нѣсколько словъ по дѣлу взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.—Государственная Дума и духовенство.—† Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства Е. П. Аквилоновъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.

С.-Петербургъ, 31 марта 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Въ книжный магазинъ „ВОЗРОЖДЕНІЕ“**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Чернышевск пер. № 28.

поступили НА СКЛАДЪ слѣдующія книжки Д. Г. БУЛГАКОВСКАГО:

- 1) Какъ отстать отъ вина? 7-е изд. Ц. 5 к.
- 2) Что такое пьянство и какъ избавиться отъ него? 7-е изд. Ц. 10 к.
- 3) Какъ перестать пить? 3-е изд. Ц. 2 к.
- 4) Вино въ пословицахъ. Ц. 5 к.
- 5) Вино пать—бѣдѣ быть. Народ. чт. съ свѣт. карт. Ц. 15 к.
- 6) Двѣ доли. Народн. чт. съ свѣт. карт. Ц. 20 к.
- 7) Первые учителя винопитья. Народ. чт. съ свѣт. карт. Ц. 10 к.
- 8) Вино на Руси по памятникамъ народ. творчества, литературн. и художествен. Ц. 20 коп.
- 9) Съ хмелемъ спознаться—съ честью разстаться. Ц. 7 к.
- 10) Противъ пьянства. Чтеніе съ свѣтов, карт. 2-е изд. Ц. 15 к.
- 11) Къ пьющимъ и непьющимъ. Листъ

для вывѣшиванія въ чайныхъ и столовыхъ попоч о нар. трезв. Изд. 2-е. Ц. 2 к.  
 Всѣ книжки № 1—11 одобрены для чтеній въ народныхъ аудиторіяхъ

КРОМЪ ТОГО, ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

*Друммондъ.* Дитя, его природа и воспитаніе 1 р.  
*Мюллеръ.* Религія Китая, 50 к.  
*Дэджонъ.* Искусство долго жить, 40 к.  
*Мертвиле.* Доисторическая жизнь. Происхожд. и древность человека, ч. вм. 3 р.—1 р. 75 к.  
*Крессивичкій.* Психическія расы, 1 р. 50 к.  
*Де-Риккеръ.* Алкоголизмъ у женщинъ, 1 р.  
*Чижовъ.* Отъ лучины до электричества, 15 к.  
 Книжный магазинъ высылаетъ всѣ книги существ. въ продажѣ духовнаго и друг. содерж.—высыл. нал. платежомъ. Выписывающимъ на 3 р. и болѣе пересылка безплатно.—Каталогъ по педагогическимъ вопросамъ 14 к.

Прод. въ лучш. книжн. магаз. нов. брош.

**УТРАЧЕННЫЙ ИДЕАЛЪ**

Забятая правда Церкви Христовой и практическое ея осуществленіе. Ц. 50 к. Перес. за счетъ автора. Съ треб. обрац.: *Солны, Псковск. губ., с. Велебицы, святи. Суворову.*

НАРОДНЫЯ ИЗДАНИЯ

**Д. Г. Булгаковскаго:**

брошюры и свѣтотыя картины, раскрашенныя отъ руки на стеклѣ,

**ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.**

Цѣна каждой отдѣльн. свѣтоты картины 1 р. 25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинъ. 8—7

Подроб. объявл. см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 5.

**ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ**



изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте КНИГУ объ аппаратѣ

**„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и средствъ САНАТОРИНЪ“.**

Высылаются по первому требованію **БЕСПЛАТНО.**  
 Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

7-й вып. «КЪ ТРЕЗВОСТИ!» святи. *М. Смирнова:* «О перк. разрѣш. вина, къ обидчивымъ, смертнй грѣхъ». Ц. 5к. Скл. у авт. почт. отд. Зятково, Тв. г. с. Кутачи. Тамъ же первые шесть вып. «Къ трезвости». Удостоены резол. высокопреосвщ. митропол. Владиміра: «Вислослаляются къ распространенію». Ц. кажд. вып. 5 к. Сотней уступ. 30%. 1—1



**КТО СТРАДАЕТЪ**

**РЕВМАТИЗМОМЪ?**

пусть напишетъ мнѣ сегодня и потребуетъ у меня иллюстрированную брошюру, которую высылаю **всѣмъ немедленно БЕСПЛАТНО.**

Я открылъ средство, совершенно безвредное, но незамѣнимое при леченіи ревматизма и подагры, и оно помогло тысячамъ страждущихъ.

Это средство избавитъ и васъ отъ вашихъ тяжелыхъ мученій.

Достаточно написать откр. письмо.  
 Адресуйте: **ВИЛЬЯМЪ ГАЙДЪ ВОЛЛАН-СТОНЪ**, С.-Петербургъ, Невскій пр., 18. Огд. 51. А.



**ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ**

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки **ПИМПИМПОЛЪ** пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осиплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается своб. чист.; сила голоса возстановл. Цѣна кор. 95 н.  
 Продажа: Т-во В. К. Феррейнъ, Т-во Келлеръ и др. Необх. свѣдѣнія у Г. А. Преображенскаго С.-Петербургъ, Съвѣжинская, домъ № 11, кв. № 17.

СЪ ВАКАВИИ ОБРАТАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



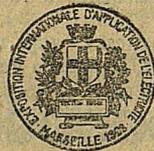
Карлсбадъ, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель, Франція.



Серебряная медаль.



Боровичи.



# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

## НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всехъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрителныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, опечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петербур. губ., 800 п., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 первой епархіи 1200 пуд., станица Ново-джерелевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Утманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хошево, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самасивка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колубаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

### СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

Издается

XI годъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА  
**„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.**

Подписная  
 плата съ пере-  
 сылкой годъ  
 3 р., 4 мѣс.  
 1 руб.

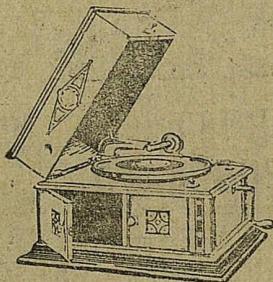
„РОССІЯ ДЛЯ РУССКИХЪ“.

Въ 1911 году подписчики получаютъ, помимо ежедневной газеты, **БЕЗПЛАТНО:**  
 52 номера еженедельнаго иллюстриров. журн. «СБОРНИКЪ», 7 премій  
 (календарь, 2 картины и 4 книги), всего 59 бесплатныхъ приложений. Всѣ под-  
 писчики, сверхъ того, **бесплатно** получаютъ немедленно отъѣты на всѣ свои  
 вопросы. **ПРОВБЫЕ** номера высылаются **БЕЗПЛАТНО.** 5—4

Адресъ конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19. Телефонъ 227—85.

**ГРАММОФОНЫ**

ТЩАТЕЛЬНО РЕГУЛИРОВАННЫЕ,



въ 15, 18, 25, 35, 45, 55, 75, 90, 100 р. и дороже, осо-  
 бенно рекомендую: **СЪ РУПОРОМЪ:**

- № 6597. Въ дубовомъ корпусѣ съ откиднымъ то-  
 наромомъ съ рупоромъ «ЛОТОСЪ» съ кон-  
 цертн. звучной мембраной . . . . . 35 р.
- № 6608. Въ корпусѣ орѣхов. дер. съ золочен.  
 украшен., съ откидн. тонармомъ и мембр.  
 эксбишенъ . . . . . 55 >
- № 6617. Двухпружинный въ корпусѣ орѣхов. дер.  
 изящн. работы съ сильной передачей . . . 75 >
- № 6632. Трехпружинный въ корпусѣ, красн. дер.  
 съ богат. золочен. отдѣлк. съ больш.  
 дискомъ и рупор. . . . . 90 >

**БЕЗЪ РУПОРОВЪ:**

- № 6920. Съ концертн. мембраной, въ дубовом.  
 полпр. корпусѣ . . . . . 25 >
- № 6926. Такой же съ лучш. механизм. и крышкой . 35 >
- № 6931. Съ мембраной «эксбишенъ» въ корпусѣ  
 свѣтло-красн. дер. разм. 43×36×29 сант. . . 45 >
- № 6936. Съ мембран. «эксбишенъ», въ изящн. полпр.  
 корпусѣ красн. дер. разм. 36×51×44 сант. . 80 >
- № 6941. Въ корпусѣ свѣтло или темно полиров.  
 красн. дер., размѣр. 38×53×49 сант. съ  
 лучшимъ механизм. и передачей . . . . . 100 >

Новый каталогъ и списки пластинокъ по требованію.

**ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

ВСѢХЪ, ИНТЕРЕСУЮЩИХСЯ

**ЛЪНОМЪ,**

льноводствомъ и новой системой обработки льна,  
 просить сообщать свои адреса:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ просп.,  
 д. № 34, кв. 4.  
 Эд. Эд. НОВИЦКОМУ. 4—2

КАРТАВЕСТЬ.

**ЗАИКАНИЕ**

Лечебница К. Ю. ЭРНСТЪ, для приходящихъ и пан-  
 сіонероѣвъ. Москва, Чистые пруды, № 10. ПЛАТА  
 ПО ИЗЛѢЧЕНІИ. Условія бесплатно. Руковод-  
 ство къ самолѣченію—4 руб. съ пересылкой.

По приглашенію преосв. СТЕФАНА, епископа Могилевск. и Мстиславск.

# РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ

## Н. А. КАРАСЕВА

устранивъ въ Могилевѣ—губернскомъ, съ 20 іюня по 1-е августа. Слушат. Могилев. епарх. платятъ 10 руб., проч. епарх. 15 руб. Желаящ. записаться, получить подробн. объявл. обращаются къ руковод. А. Н. Карасеву: *МОСЕВА, Остоженка, Полукт. пер. д. № 3, кв. № 3.*

Только что вышли изъ печати нов. пособія А. Н. Карасева по обуч. пѣнію: «НАЧАЛЬНЫЙ КУРСЪ СОЛЬФЕДЖИ» вып. 1-й и 2-й. Ц. 40 к., вып. III, п. 30 коп.

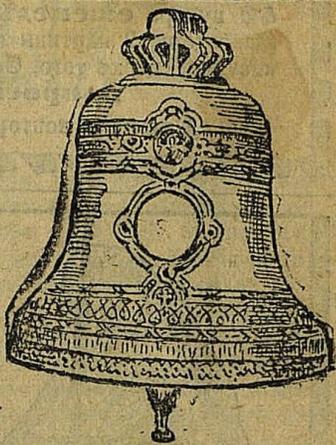


КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

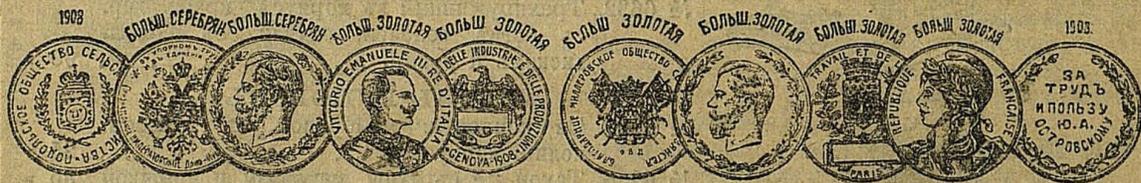
## Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отливкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробности условія высылаются безплатно, или посылаются повѣренный.



1—1



## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

### Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО.

въ м. ЧЕРНОМЪ-ОСТРОВѢ, Подольской губ.

Принимаетъ заказы на изготовленіе различной величины ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ, которые отливаются съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ, изящной отливкой; переливаются также на заводѣ старые и разбитые колокола по самой сходной цѣнѣ. Колокола украшаются безплатно изображеніями святыхъ иконъ, надписями, орнаментами. Звонъ подбирается по тону въ правильный благозвучный аккордъ.

Въ платежѣ денегъ допускаются сроки на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ.

За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство.

Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена вышеуказанныхъ наградъ.

Съ заказами и справками обращаться по адресу почт. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Юлія Алексѣевича Островскаго. Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор., находящейся отъ завода въ 100 саженьяхъ.

