

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 23. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 1 Декабря.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26-го минувшаго октября за № 1881, журналъ Учебнаго Комитета за № 628, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію ректора Кишиневской духовной семинаріи протоіерея Александра Яновскаго объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности, для поступления на епархіальную службу. Приказали: Ректора Кишиневской духовной семинаріи протоіерея Александра Янов-

скаго уволить, согласно прошенію, съ духовно-учебной службы, для поступленія на епархіальную службу; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, поручивъ Вамъ при семъ представить на основаніи пар. 23 Устава духовныхъ семинарій, достойнаго кандидата для замѣщенія должности ректора семинаріи.
Ноября 1-го дня 1905 г. № 10910.

Указомъ Св. Синода, отъ 18-го ноября за № 11564, на должность ректора Кишиневской духовной семинаріи назначенъ Епархіальный Наблюдатель Рязанской епархіи, протоіерей Павелъ *Казанскій*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Ёго Преосвященства отъ 12-го и 9-го ноября назначены:

Исправляющимъ должность ректора Кишиневской духовной семинаріи преподаватель той же семинаріи протоіерей *Константинъ Поповичъ*.

Временно исправляющимъ должность редактора Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей — старшій преподаватель семинаріи *Іосифъ Пархомовичъ*.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:

Кишиневскому городскому головѣ, дворянину Пантелеймону *Синадину* за пожертвованіе, въ пользу греко-католическаго храма церкви, двухъ серебряныхъ, вызолоченныхъ, крестовъ, стоимостью 340 рублей, и настоятелю той же цер-

жви архимандриту *Софронію* за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на сумму 164 руб.

Прихожанамъ св. Николаевской церкви с. Вышнихъ-Котюжанъ, Сорокского уѣзда, за пожертвеваніе 1300 руб на ремонтъ своего храма; поселянамъ с. Зарожанъ, Хотинского уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходского храма 1000 рублей.

Б е з ь г р а м о т ь:

Обществу села Водянь, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе 605 рублей на ремонтъ своего приходского храма.

Священнику с. Царьградъ, Сорокского уѣзда, Амвросію *Главану* за благоустройство своего приходского кладбища, законоучителю училища М. Н. П. въ с. Фрумушки-Вѣки, Аккерманского уѣзда, священнику *Василію Черневу* за усердное и успѣшное, по засвидѣтельствуванію г. Директора Народныхъ училищъ, преподаваніе Закона Божія.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Прихожанамъ церкви сел. Низшихъ-Бугурешть, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе 120 рублей на ремонтъ своего приходского храма; обществу сел. Сечетень, Кишиневского уѣзда, за пожертвованіе двухъ напрестольныхъ крестовъ, малаго въ 7 руб. 50 коп. и большого въ 15 рублей, съ надписью „Въ память воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японіей“; поселянамъ сел. Кодь-Китай, Аккерманского уѣзда, *Антонію Саранову*, *Ивану Галеву* и *Лазарю Терзіискому* за пожертвованіе въ пользу своей приходской церкви гробницы въ 200 рублей и поселянамъ *Николаю Јзуну* и *Георгію Видольчеву* за пожертвованіе въ пользу той же церкви тріады постной и большого часослова въ 10 рублей: код-

лежскому ассесору Василию Гавриілову *Зыкову* за пожертвованіе въ пользу церкви сел. Милешть, Оргѣвскаго уѣзда, двухъ вѣпцовъ въ 35 рублей и двухъ подсвѣчниковъ въ 15 рублей; Квшиневской мѣщанкѣ Аннѣ Дмитріевой *Касаткинѣ* за пожертвованіе въ пользу той-же церкви — епитрахили и подризника въ 12 рублей и серебряной, 84 ей пробы, кадильницы въ 40 рублей; вдовѣ псаломщика Маріи *Вырланѣ* за пожертвованіе въ пользу той-же церкви иконы Спасителя, въ кіотѣ, въ 25 рублей; священнику Василию *Еллади* и поселянамъ Василию *Харитонову*, Николаю *Скурколу*, Іоанну и Константину *Гарбузовѣ*, Георгію *Баркару*, Ізліи *Бупоуки* и Петру *Мамалытѣ* за руководство въ веденіи дѣла постройки церкви въ с. Буцелахъ, Квшиневскаго уѣзда

Прихожанину церкви сел. Лунги, Бѣлецкаго уѣзда, Петру *Дудкевичу* за пожертвованіе 55 рублей на обновленіе иконостаса этой церкви; обществу с. Кебабчи за пожертвованіе 450 рублей на ремонтъ своего приходскаго храма.

Н а з н а ч е н і я:

Окончившій курсъ семинаріи Николай *Мадаиѣ* назначень на свободное псаломщическое мѣсто при Квшиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

Окончившій курсъ наукъ Квшиневской духовной семинаріи Владиміръ *Кулинскій* назначень на вакантное псаломщическое мѣсто въ церкви села Кальчево, 4-го округа, Аккерманскаго уѣзда.

Въ церкви села Манты, 4-го округа, Измаильскаго уѣзда, окончившій семинарію Викторъ *Синей*.

Въ церкви села Саманкаиъ, 3-го округа, Оргѣвскаго уѣзда Дмитрій *Луцашко*, недавно опредѣленный въ церковь села Точень, 4-го округа, Измаильскаго уѣзда.

Духовнымъ слѣдователемъ 1-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, назначенъ священникъ с. Избешгъ Антошій *Жеманяиъ*.

На священническое мѣсто въ церкви сел. Мусаитъ, Измаильскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ м. Чимпшліи, Бендерскаго уѣзда, окончившій семинарію Теодоръ *Кишка*.

П е р е м ѣ щ е н і я.

Псаломщикъ церкви села Припчень-Резешъ, 3 го округа, Оргѣвскаго уѣзда, Василій *Шиманскій* перемѣшенъ къ церкви села Чинишеуць, того-же округа и уѣзда.

Священникъ с. Мусаитъ, Измаильскаго уѣзда, Савва *Николаевъ*, согласно прошенію перемѣщенъ къ церкви сел. Бокчаліи, Бендерскаго уѣзда.

Священники с. Опишканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Василій *Лашковъ* и с. Дружунень, Бѣлецкаго уѣзда, Василій *Карасекъ* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

У в о л ь н е н і я.

Безмѣстный священникъ Христофоръ *Теодоровъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

Церковный староста св. Николаевской гор. Хотина церкви Аѳанасій *Троора* уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Экономъ Измаильскаго Епископальнаго дома іеромонахъ *Зотикъ* уволенъ отъ должности эконома съ оставленіемъ въ числѣ братіи Епископальнаго дома.

У м е р ш і е.

Псаломщикъ церкви села Чинишеуць, 3-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, Василій *Чижевскій*.

Псаломщикъ церкви села Фунду-Галбины, 2-го округа, Кишиневскаго уѣзда, Василій *Пожога*.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Аккерманскій уѣздъ

1. Аккерманскій соборъ—3 мѣсто.

Бѣлецкій уѣздъ.

2. Боросены.

3. Окшены.

Бендерскій уѣздъ.

4. Кирсово.

5. Чимшляя.

Измаильскій уѣздъ

6. При тюремной церкви г. Измапла.

Оршевскій уѣздъ.

7. Припичены-Резешъ.

Сорокскій уѣздъ.

8. Черлены.

Хотинскій уѣздъ

9. Новоселцы.

10. Перебійковцы.



Ж У Р Н А Л Ъ

БЕССАРАБСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРИСУТСТВІЯ,

по административному отдѣлу,

отъ 23 августа 1905 г. № 608.

по списку.

ГУБЕРНСКАГО ПРИСУТСТВІЯ, въ административномъ засѣданіи, въ составъ:

Предсѣдателя И. д. Губернатора А. Н. Харузина,

Управл. Казен. Палатою С. М. Раевского,

и Членовъ:

За Предс. Губ. Зем. Управы Н. М. Сырбъ,

За Прокурора Окружн. Суда Ц. Ц. Шишко,

*Непремѣн. Член. А. Э. Зноско-Боровскаго и
И. И. Эржіу,*

и при и. д. Секретаря М. И. Кочерва,

С Л У Ш А Л О

Дѣло по отзыву Кишицевской духовной Консисторіи о разъясненіи Земскимъ Начальникамъ и Уѣзднымъ Съѣздамъ порядка избранія церковныхъ старостъ.

Д О К Л А Д Ъ:

Велѣдствіе отношенія Благочиннаго 4 го округа Бѣлецкаго уѣзда, о высылкѣ ему копій приговора, постановленнаго обществомъ с. Кетрошики-Ноу, 11 іюля 1904 года, объ избраніи Феодора Лисника церковнымъ старостою, Земскій Начальникъ, 2 участка Бѣлецкаго уѣзда, Бурскій, 20 сентября того-же 1904 года, за № 3454, сообщая о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе чрезъ Копачанскаго волостного старшину о немедленной высылкѣ копій указаннаго приговора, увѣдомилъ Благочиннаго,

что общество с. Кетрошики-Ноу приговоромъ, отъ 9 го января 1904 года, избрало церковнымъ старостой Нестора Дочу, какой приговоръ былъ провѣренъ на сходѣ и вполне подтвердился, приговоръ-же, отъ 11 іюля, объ избраніи Лисника не подтвердился, при чемъ онъ, Земскій Начальникъ, разсмотрѣвъ оба эти приговора, постановленіемъ своимъ, отъ 18 сентября 1904 года, приговоръ, отъ 9 января 1904 г., призналъ правильнымъ, приговоръ-же, отъ 11 іюня 1904 года, какъ не подтвердившійся, на основаніи постановленія своего, отъ 18 сентября 1904 года, представилъ, согласно 31 ст. пол. Уст. Крест. кн. III, изд. 1902 года, къ отмѣнѣ въ Бѣлецкій Уѣздный Съѣздъ. Увѣдомляя объ изложенномъ, Земскій Начальникъ присовокупилъ, что копія приговора объ избраніи церковнымъ старостою Дочу была сообщена, какъ это видно изъ приговора, отъ 9 января 1904 года. Благочинному, что же касается приговора, отъ 11 іюня 1904 г., то послѣдній постановленъ при участіи лишь 42 домохозяевъ изъ общаго числа 160 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, а потому является совершенно непоптымъ, въ силу какихъ законныхъ причинъ помянутому обществу вторично былъ предложенъ вопросъ объ избраніи церковнаго старосты.

Во избѣжаніе въ будущемъ постановки со стороны обществъ неправильныхъ приговоровъ и возникновенія излишней переписки, Земскій Начальникъ просилъ Благочиннаго, если представится необходимость въ будущемъ въ созывѣ сходовъ, то о каждомъ такомъ случаѣ необходимаго созыва таковыхъ, заблаговременно его увѣдомлять для надлежащихъ распоряженій.

Кромѣ того, тотъ же Земскій Начальникъ, отношеніемъ отъ 6 октября 1904 г., за № 3539, увѣдомилъ Благочиннаго, что представленный имъ къ отмѣнѣ въ Бѣлецкій Уѣздный Съѣздъ приговоръ общества с. Кетрошики-Ноу, отъ 11 іюня 1904 г., объ избраніи Лисника церковнымъ старостой, постановленіемъ помянутаго Съѣзда, отъ 29 сентября того же 1904 года, признанъ ничтожнымъ.

Препревождая кспіа помянутыхъ отношеній Земскаго Начальника вмѣстѣ съ инструкціею церковнымъ старостамъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною 12 іюня 1890 г., Кишиневская духовная Консисторія, находя: 1) что дѣло избранія церковныхъ старостъ подлежитъ исключительно вѣдѣнію мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, а не гражданскаго, за исключеніемъ лишь случая, указаннаго въ § 18 инстр. церкви. стар.; 2) что сбъ избраніи церковнаго старосты составляетя не мірской приговоръ, постановляемый на сельскомъ сходѣ, созывъ котораго зависить отъ Земскаго Начальника, а церковный, постановляемый въ церкви прихожанами ея и потому ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ ни разсмотрѣнію, ни утвержденію Земскаго Начальника, а равно и отмѣнѣ Съѣзда и 3) что право утвержденія или отмѣны приговора объ избраніи церковнаго старосты предоставлено лишь исключительно Епархіальной власти, Земскій же Начальникъ можетъ лишь присутствовать, если пожелаетъ, при выборахъ старосты, какъ прихожанинъ,—просить Губернское Присутствіе разъяснить это какъ Земскимъ Начальникамъ, такъ и Уѣзднымъ Съѣздамъ.

Разсмотрѣвъ, въ порядкѣ надзора, настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что церковные старосты, какъ не указанные въ статьѣ 56 Общаго Пол. о Крест., не принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ сельскаго управленія, а потому и не могутъ избираться на сельскихъ сходахъ,—Губернское Присутствіе, находя соображеніе Епархіальнаго Начальства правильнымъ, руководствуясь ст. 105 Пол. объ уст. Крест.,

П О С Т А Н О В Л Я Е Т Ъ:

Циркулярно разъяснить Уѣзднымъ Съѣздамъ и Г.г. Земскимъ Начальникамъ, что церковные старосты не принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ сельскаго управленія, какъ не указанные въ ст. 56 Общ. Пол., почему они не могутъ избираться на сельскихъ сходахъ и всѣ такого рода приговоры под-

лежать отмѣнѣ, а равно, что приговоры церковно-приходскихъ обществъ не подлежатъ контролю крестьянскихъ учреждений. Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою И. д. Секретаря.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь *А. Кукол-Яснопольскій.*

В Ы П И С К А

изъ журнала Алексѣевского Главнаго Комитета по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, отъ
12 іюля 1905 г.

По вопросу о порядкѣ разрѣшеній ходатайствъ объ опредѣленіи офицерскихъ дѣтей въ учебныя заведенія.

Согласно Высочайше утвержденнымъ, 16 іюня сего года, правиламъ объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, въ учрежденія, вѣдающія призрѣніемъ дѣтей, возложена обязанность содѣйствовать опредѣленію ихъ въ учебныя заведенія. Для этого означенными учрежденіями собираются необходимыя свѣдѣнія о имѣющихъ я въ учебныхъ заведеніяхъ вакансіяхъ, и принимаются мѣры направленныя къ облегченію дѣтямъ доступа предпочтительно въ закрытыя заведенія, для мальчиковъ — преимущественно воевнаго вѣдомства, въ томъ, по соглашенію съ ихъ начальствомъ, отбывается возможное число вакансій и стипендій. Равнымъ образомъ, сироты могутъ быть помѣщаемы въ учебныя заведенія и сверхъ комплекта въ предѣлахъ, установленныхъ начальствомъ сихъ заведеній, съ оплатою ихъ содержанія изъ казны. Въ случаѣ же невозможности помѣщенія дѣтей въ закрытыя учебныя заведенія, принимаются мѣры для опредѣленія ихъ въ казенныя и частныя учебныя заведенія приходскими.

Пріемъ въ учебныя заведенія производится по существующимъ въ сихъ заведеніяхъ правиламъ. Учрежденныя спеціально для дѣтей участниковъ войны съ Японіей вакансіи и стипендіи замѣщаются этими дѣтьми внѣ конкурса съ прочими, поступающими въ сіи заведенія. Дѣтямъ, уже обучающимся и содержимымъ въ казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ за счетъ сословій, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ или пользующимся стипендіями отъ сихъ учрежденій или лицъ, пособія изъ казны производятся лишь въ случаяхъ, когда они превышаютъ получаемыя дѣтьми вспомошествованія и притомъ лишь въ размѣрѣ существующей между этими пособиями разницы.

Къ выполненію первой изъ возложенныхъ на Главный Комитетъ въ семъ отношеніи обязанностей приступило еще Особое Совѣщаніе, состоявшее подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Графа Сольскаго. Всѣ Министерства и Главныя Управленія, имѣющія въ своемъ вѣдѣніи учебныя заведенія, были запрошены относительно числа вакансій и стипендій, могущихъ быть выдѣленными осиротѣвшимъ въ войну съ Японіей дѣтямъ. Свѣдѣнія эти уже поступили и продолжаютъ поступать, нынѣ они приводятся въ систему и ко времени пріема въ учебныя заведенія (августъ — сентябрь) будетъ утановлено число дѣтей, могущихъ быть принятыми въ существующія учебныя заведенія. Засимъ только со временемъ, по выясненіи числа осиротѣвшихъ дѣтей, представится возможность судить можетъ ли быть удовлетворена потребность въ предоставленіи имъ способовъ къ образованію при нынѣшнемъ числѣ учебныхъ заведеній и не представится ли необходимость расширенія ихъ или даже устройства новыхъ.

Въ настоящее же время надлежитъ озаботиться установленіемъ руководящихъ указаній относительно направленія и разрѣшенія ходатайствъ объ опредѣленіи дѣтей офицерскихъ и приравняемыхъ къ нимъ чиновъ на предоставляемыя въ распоряженіе Алексѣевского Главнаго Комитета бесплатныя и платныя вакансіи. Сообразуясь съ Высочайше утвержденнымъ 16 іюня

правилами, Главный Комитетъ полагалъ наиболее цѣлесообразнымъ установить слѣдующій въ семь отношеніи порядокъ.

Послѣ подачи матерью или опекуномъ (попечителемъ) осиротѣвшихъ дѣтей прошенія въ Главный или губернской Комитетъ, сими учрежденіями, прежде всего на основаніи представляемыхъ при прошеніи документовъ (ст. 27 правилъ), разрѣшается по существу вопросъ, имѣютъ ли дѣти, коихъ ходатайство касается, право на призрѣніе со стороны Алексѣевского Комитета. Засимъ, по установленіи правъ сихъ дѣтей, достигшихъ учебнаго возраста, намѣтить изъ числа имѣющихся вакансій и стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ тѣ заведенія, въ которыя они желали бы помѣстить дѣтей. При этомъ матерямъ или опекунамъ дѣтей разъясняется предпочтительность помѣщенія мальчиковъ въ закрытыя и притомъ преимущественно въ военныя учебныя заведенія. Вместе съ тѣмъ желательно держаться того порядка, чтобы дѣти помѣщались въ учебныя заведенія, по возможности, въ мѣстахъ постоянного пребыванія ихъ матерей.

По выборѣ учебнаго заведенія подача прошеній объ опредѣленіи дѣтей въ сіи заведенія должна лежать на матеряхъ или лицахъ, замѣняющихъ симъ дѣтямъ родителей. Этимъ лицамъ въ удостовѣреніе ихъ права помѣстить дѣтей на вакансію или стипендію, предоставленную въ распоряженіе Алексѣевского Комитета, должно быть выдаваемо особое свидѣтельство съ тѣмъ, чтобы только дѣти, относительно коихъ представлено такое, допускались начальствомъ учебныхъ заведеній къ конкурсному зачисленнымъ за Главнымъ Комитетомъ мѣсть. Засимъ при приѣмѣ сихъ дѣтей должны быть соблюдаемы общеустановленныя правила, съ тѣмъ лишь отступленіемъ, что на специально для нихъ предназначенныя вакансіи они принимаются внѣ конкурса съ прочими дѣтьми, но однако по состязанію между собою, въ случаѣ превышенія ихъ числа надъ числомъ вакансій и стипендій, предоставленныхъ въ учебномъ заведеніи въ распоряженіе Алексѣевского Комитета. Очевидно, что при замѣщеніи вакансій въ учебномъ заведеніи начальствомъ онаго должно неуклонно соблюдать-

ся правило, чтобы прежде всего занимались бесплатныя вакансіи и стипендіи, а затѣмъ ужь дѣти были помѣщаемы на вакансіи и стипендіи, сверхъ комплекта, съ платою за содержаніе изъ казны за счетъ Комитета. О принятіи въ учебное заведеніе, какъ на бесплатныя вакансіи и стипендіи, такъ и на оплачиваемыя за счетъ Комитета начальству заведенія должно быть вмѣнено въ обязанность незамедлительно извѣщать подлежащій Комитетъ съ обозначеніемъ размѣра платы за обученіе принятаго ребенка. Лишь по полученіи такого извѣщенія Комитетомъ устанавливается окончательно размѣръ пособія, выдаваемого на обученіе призрѣваемаго, причемъ, если этотъ размѣръ превышаетъ 300 р., то вопросъ о назначеніи его будетъ, согласно закону, подлежать разрѣшенію Главнаго Комитета.

Изложенныя предположенія Главный Комитетъ призналъ необходимымъ сообщить всѣмъ подлежащимъ вѣдомствамъ, прося ихъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о преподаніи начальствамъ учебныхъ заведеній соотвѣтственныхъ единообразныхъ указаній по сему предмету.

На сему основаніи Комитетъ *положилъ*:

1. Въ отношеніи порядка разрѣшенія ходатайствъ объ опредѣленіи офицерскихъ дѣтей въ учебныя заведенія постановить слѣдующія правила:

1) Послѣ подачи матерью осиротѣвшихъ дѣтей или лицами, на попеченіи коихъ сіи дѣти находятся, прошенія въ Главный или губерскій Комитетъ о призрѣніи дѣтей, Комитетъ входитъ, на основаніи представленныхъ при прошеніи документовъ (прав. ст. 27), въ обсужденіе вопроса о томъ, имѣютъ ли эти дѣти право на призрѣніе со стороны Алексѣевского Комитета.

2) Въ случаѣ признанія за дѣтьми, достигшими учебнаго возраста, означеннаго (п. 1) права, просителямъ предлагается намѣтить изъ числа имѣющихся въ распоряженіи Комитета вакансій и стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ тѣ заведенія, въ которыя они желали бы помѣстить своихъ дѣтей.

3) По выборѣ учебнаго заведенія, Главный или губерскій

Комитетъ выдаетъ просителямъ особое свидѣтельство въ удостовѣреніе ихъ права помѣстить дѣтей на намѣченную для нихъ вакансію или стипендію.

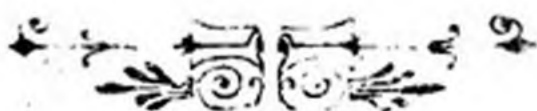
4) По предъявленіи означенныхъ (п. 3) свидѣтельствъ начальству подлежащаго учебнаго заведенія, дѣти допускаются къ соисканію предоставленныхъ Алексѣевскому Комитету вакансій или стипендій. Приемъ дѣтей производится на основаніи общепризнанныхъ правилъ, съ тѣмъ лишь отступленіемъ, что на специально для нихъ предназначенныя вакансіи они принимаются внѣ конкурса съ прочими дѣтьми, но по состязанію между собою, въ случаѣ превышенія ихъ числа надъ числомъ вакансій и стипендій, имѣющихся въ распоряженіи Комитета.

5) Начальство учебнаго заведенія замѣщаетъ прежде всего бесплатныя вакансіи и стипендіи, а затѣмъ уже вакансіи и стипендіи, сверхъ комплекта, съ платою за содержаніе изъ казны за счетъ Комитета.

6) О принятіи дѣтей на бесплатныя или платныя вакансіи и стипендіи начальство заведенія незамедлительно извѣщаетъ подлежащій комитетъ съ обозначеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, размѣра годовой платы за обученіе и содержаніе принятаго ребенка.

7) По полученіи означеннаго (п. 6) извѣщенія, Комитетъ устанавливаетъ окончательно размѣръ пособія, выдаваемого на призрѣніе ребенка. Въ случаѣ, если стоимость содержанія его превышаетъ 300 р., вопросъ о назначеніи его представляется на обсужденіе Главнаго Комитета.

IV. Изложенныя въ отдѣлѣ I правила сообщитъ подлежащимъ вѣдомствамъ, прося ихъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о преподаваніи начальствамъ учебныхъ заведеній, соответствующихъ указаній по сему предмету.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 23. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 1 Декабря. |

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ Ч ъ,

сказанная при торжествѣ обновленія храма въ селѣ Кебабчѣ, Аккерманскаго уѣзда, 9 октября 1905 г.

Призванный къ участию, вмѣстѣ съ другими іереями, въ торжествѣ обновленія сего храма Божія, я, братья, признаю для себя долгомъ сказать вамъ нѣсколько словъ.

Иныиъ празднуется здѣсь обновленіе храма Божія. Празднованіе сіе имѣеть основаніе. полагаемъ, въ древнемъ обычаѣ христіанъ, ноо для обновленія храма Божія положенъ особый чинъ службы церковной и, кромѣ того, въ нашихъ мѣсяцесловахъ церковныхъ читаемъ—13 го сентября память обновленія храма Воскресенія Христова (въ Іерусалимѣ), а 3-го ноябрю память обновленія храма св. великомученика Георгія. иже въ Лиддѣ. Естественно думать, что какъ Іерусалимскіе, такъ и Лиддійскіе христіане возрадо-

вались духомъ и возблагодарили Бога, сподобившаго ихъ узрѣть святое дѣло, обновленіе своихъ храмовъ. И вотъ, прихожанамъ сего обновленнаго храма, также подобаетъ радоваться духомъ и благодарить Того же Милостиваго Господа за то, что Онъ, Многомилостивый, далъ въ настоящее трудное для васъ время возможность совокупиться матеріальными средствами вашими для обновленія сего вашего храма, а наипаче благодарить за то, что Онъ, Господь, сохранилъ всѣхъ васъ въ здравіи до сего дня и сподобилъ узрѣть красоту обновленнаго храма вашего.

По поводу сегодняшняго событія, обновленія храма, намъ вспомнились слова ап. Павла, которыя благовременно предложить какъ прихожанамъ мѣстнымъ, такъ и всѣмъ здѣсь присутствующимъ. *Подобаетъ отложить вамъ, по первому житію ветхаго человека, тлѣющую въ похотехъ прелестныхъ, обновлятися же духомъ ума вашею, и облещися во новаго человека... всяка горестъ и гнѣвъ и яростъ и кличъ и хула да возметъ отъ васъ (Ефес. 4, 22, 23, 24 и 31 ст.).* Вотъ эти то слова апостольскія напоминаютъ намъ, назидаютъ насъ къ тому, чтобы мы подумали, позаботились объ обновленіи нашей духовной жизни. Начало вашего, братіе, духовнаго обновленія вполнѣ зависитъ отъ васъ. Такъ, когда вы услышите гласъ церкви, призывающій къ покаянію, когда почувствуете въ себѣ требованіе совѣсти справиться съ дѣянiami вашей жизни для того, чтобы узнать, что въ ней есть противнаго обязанностямъ вашимъ къ Богу, къ ближнимъ и къ самимъ себѣ, то вы должны облегчить свою душу искреннимъ покаяніемъ въ своихъ грѣхахъ, но съ тѣмъ, чтобы ники не возвращаться къ прежней грѣховной жизни.

Вашъ духовный пастырь, положившій немало труда для обновленія зданія сего храма вашего, еще больше положитъ труда для обновленія вашего внутренняго храма, вашей духовной жизни. Онъ научитъ васъ, какъ нужно

жить, чтобы угодить Богу и спасти души свои; онъ научить васъ, чтобы вы испытывали свою совѣсть не только въ дни, назначенные Церковью для покаянія, но и во всякое время, во всякій день и часъ. Вамъ остается быть послушными и покорными голосу вашего пастыря въ семъ духовномъ дѣлѣ, какъ послушны и покорны вы были ему въ вещественномъ дѣлѣ, совокупивъ средства ваши на обновленіе храма. При такихъ лишь условіяхъ вашей духовной жизни, благодать Господа содѣлаетъ васъ обновленными, облегченными въ новаго человѣка въ правдѣ и истинѣ.

Приведенныя нами послѣднія слова ап. Павла: *«всяка горестъ и гнѣвъ, и ярость и кличъ и хула да возмется отъ васъ»* — касаются въ особенности жителей сего села. Намъ, вашимъ сосѣдямъ, извѣстно, что между вашимъ обществомъ существуетъ какое-то раздвоеніе, такъ даже, что одно село раздѣлено на территорію, каждая половина сельчанъ носитъ извѣстное прозвище. Обѣ половины другъ другу враждебны и случилось, что молодое поколѣніе, устраивая ночную атаку другъ противъ друга, кончало эту свою злую затѣю печально. Такъ жить людямъ въ одномъ селѣ несвойственно не только христіанамъ, но и язычникамъ. Если такое, злое, общественное, ваше отношеніе другъ къ другу нынѣ не существуетъ, то, купно съ вами и вашимъ новымъ пастыремъ духовнымъ, возрадуемся и возблагодаримъ Бога, обновившаго вашу духовную жизнь.

«Къ себѣ восходи, человекъ, буди новъ вмѣсто ветхаго, и души праздноу обновленія, доидеже время житія: да обновляется тебѣ всякаго житія путь, древняя бо пришоша, се быша вся нова. Сіе праздику плодопринеси, обрима измѣненіемъ измѣляешь: сице обновляется человекъ, тако читается обновленій оель». (Стихира на обнов. храма).

Благочинный, священникъ Іаковъ Юсипенко

По поводу увольненія ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Яновскаго.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, съ 26 октябрю 1905 года, ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, протоіерей Александръ Васильевичъ Яновскій уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, для поступленія на епархіальную службу.—Резолюціей высокопреосвященнаго Дмитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, отъ 31 октябрю, о протоіерей назначенъ настоятелемъ Покровской церкви г. Одессы.

Отець Александръ Васильевичъ Яновскій, сынъ священника Волынской губерніи, обучался въ Волынской духовной семинаріи, а затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1873 году со степенью кандидата богословія, съ правомъ на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія. Служебная дѣятельность его началась въ Таврической духовной семинаріи, гдѣ онъ преподавалъ священное писаніе въ теченіе одного года, съ 1875 по 1874 годъ, а затѣмъ избранъ былъ съѣздомъ духовенства Кременецкаго округа на должность смотрителя духовнаго училища въ г. Кременецъ. Около девяти лѣтъ состоялъ онъ на этой должности, несъ въ тоже время и другія обязанности: три года безмездно преподавалъ Законъ Божій въ Кременецкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, полгода исполнялъ должность цензора Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, а также состоялъ членомъ строительнаго комитета по устройству зданій мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ въ г. Кременецъ и ремесленной школы въ с. Дерманѣ. Духовенство Кременецкаго округа выразило Александру Васильевичу благодарность за приведеніе въ лучшее состояніе административной и вос-

читательной частей училища. Въ 1883 году онъ переведенъ на должность инспектора Каменецъ-Подольской духовной семинаріи. Здѣсь онъ состоялъ и цензоромъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—21 октября 1886 года, назначенъ Александръ Васильевичъ на должность ректора Кишиневской духовной семинаріи; рукоположенъ въ началѣ ноября во діакона и во священника, а 14 ноября зъ г. Каменецъ Подольскѣ возведенъ въ санъ протоіерея, на основаніи примѣчанія къ § 24 устава духовныхъ семинарій. Состоя ректоромъ семинаріи, отецъ Александръ Васильевичъ, съ 14 декабря 1886 года, несъ обязанность предсѣдателя Кишиневского епархіальнаго училищнаго Совѣта. Кромѣ того, онъ состоялъ около десяти лѣтъ редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, предсѣдателемъ семинарскаго Трехсвятительскаго братства, товарищемъ предсѣдателя православнаго Христо-рождественскаго братства, членомъ комитета православнаго мисіонерскаго общества, старшиной Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества, нѣсколько лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ, учрежденной по его инициативѣ, ссудо-сберегательной кассы для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Кишинева, непремѣннымъ членомъ комитета Кишиневской городской общественной бібліотеки, членомъ Бессарабской губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

На всѣхъ постахъ своего служенія о. Александръ Васильевичъ являлся лицомъ компетентнымъ, авторитетнымъ и въ вышней степени трудолюбивымъ. Владѣя административнымъ тактомъ, спокойнымъ и ровнымъ характеромъ, онъ во всей дѣятельности своей проявлялъ эти качества. Жизнь семинаріи при немъ текла ровно и спокойно. Изъ нея ежегодно выходили полезные дѣятели для Царства и общества, — выходили юнѣши, подготовленные къ продолженію наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, для поступленія въ которые они съ

полнымъ успѣхомъ выдерживали экзамены: въ духовныя академіи они были принимаемы въ числѣ лучшихъ, а въ прошломъ академическомъ году воспитанникъ Кишиневской семинаріи принятъ въ Кіевскую духовную академію первымъ. Въ Кишиневской семинаріи не только не было ни одной экстренной ревизіи, но и обычныя, періодически-повторяющіяся, ревизіи отодвигались на болѣе и болѣе продолжительное время. Въ теченіе девятнадцатилѣтней служебной дѣятельности въ семинаріи о. Александра Васильевича, было всего лишь двѣ ревизіи. Каждая изъ нихъ сопровождалась весьма благопріятными отзывами о семинаріи.

Улучшенъ и матеріальный бытъ воспитанниковъ семинаріи. По ходатайству о. Александра Васильевича, увеличена сумма на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а около тридцати воспитанниковъ, не состоящихъ пансіонерами, пользуются столомъ при семинаріи на средства, отпускаемыя духовенствомъ. Значительно увеличены денежныя поступленія въ семинарское Трехсвятительское братство, которое употребляетъ въ теченіе года на разнообразныя нужды воспитанниковъ до трехъ тысячъ рублей, и основной капиталъ котораго возросъ въ настоящее время до восьми съ половиною тысячъ рублей. При о. Александрѣ Васильевичѣ воспитанники получили новое, обширное помѣщеніе съ устройствомъ новыхъ семинарскихъ зданій. Постройка ихъ, продолжавшаяся около трехъ лѣтъ, потребовала отъ о. Александра Васильевича усиленныхъ трудовъ и напряженнаго, вниманія. Выникая въ проекты семинарскихъ зданій, онъ высказывалъ опасеніе, какъ бы нѣкоторыя детали проекта не оказались на дѣлѣ неудачными, указывалъ, какія слѣдовало бы сдѣлать измѣненія въ проектѣ. Но не въ его власти было сдѣлать эти измѣненія. Когда же, по окончаніи построекъ, нѣкоторые дефекты зданія стали очевидными, онъ возбуждалъ ходатайство объ

устраненіи ихъ. Надѣмся, что, имѣющіяся въ дѣлахъ семинарскаго Правленія, постановленія по этому предмету будутъ вскорѣ осуществлены.

Многосложные труды о. Александра Васильевича въ послѣдніе годы стали ослаблять его здоровье. Въ виду этого онъ высказывалъ желаніе оставить службу свою при семинаріи и перейти въ епархіальное вѣдомство. Два года тому назадъ, когда освободилось мѣсто кафедральнаго протоіерея въ г. Кишиневѣ, онъ подалъ было прошеніе преосвященному Іакову о предоставленіи ему этого мѣста, дающаго весьма скудное матеріальное вознагражденіе. Но корпорация служащихъ въ семинаріи просила его не оставлять ректорской должности, и чрезъ избранныхъ ею депутатовъ ходатайствовала предъ преосвященнымъ Іаковомъ о томъ, чтобы онъ не давалъ хода прошенію о. ректора. Въ іюль же нынѣшняго года о. Александръ Васильевичъ обратился съ просьбой къ высокопреосвященному Димитрію, архіепископу Херсонскому и Одесскому, о предоставленіи ему священническаго мѣста въ г. Одессѣ. Высшее духовное начальство, узнавъ объ этомъ, медлило съ рѣшеніемъ вопроса объ увольненіи о. Александра Васильевича и, желая удержать его при семинаріи, увеличило ему жалованье. Но на этотъ разъ о. Александръ Васильевичъ рѣшилъ безповоротно оставить ректорскую службу и повторилъ просьбу свою объ увольненіи; тогда только просьба его была удовлетворена.

Труды о. Александра Васильевича высоко цѣнили всѣ Бессарабскіе преосвященные и относились къ нему съ полнымъ уваженіемъ. Преосвященный епископъ Владимиръ, на указѣ объ увольненіи о. Александра Васильевича, изволилъ написать: «Съ искреннимъ сожалѣніемъ расстаюсь съ досточтимѣйшимъ о. Ректоромъ, 19 лѣтъ плодотворно прослужившимъ въ Кишиневской семинаріи съ примѣрнымъ усердіемъ, честностію и правдивостію. Господь да благословитъ

предстоящее пастырско-приходское его служеніе благими плодами, въ коемъ да обрящетъ себѣ спокойствіе духа».

Съ большимъ почтеніемъ отпосились къ о. Александру Васильевичу и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Кишинева. Когда, семь лѣтъ назадъ тому, окончилось двадцатипятилѣтіе служебной дѣятельности его, всѣ они слились въ одну семью и дружно чествовали о. Александра Васильевича: семинарская корпорація привѣтствовала его адресомъ и поднесла икону, привѣтствовали рѣчами и поднесли иконы корпораціи женскаго и мужскаго духовныхъ училищъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Кишиневской епархіи, о. Андрей Семеновичъ Лелявскій—отъ лица членовъ училищнаго Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей, предсѣдатель бывшаго тогда съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи покойный о. Григорій Лашковъ—отъ лица съѣзда. Преосвященные епископы Іаковъ и Аркадій прислали юбиляру въ благословеніе иконы.

Нынѣ, разставаясь съ о. Александромъ Васильевичемъ почитатели его напутствовали его своими благопожеланіями и хлѣбомъ—солью. 11 ноября, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, о. Андрей Семеновичъ Лелявскій, члены училищнаго совѣта и о. о. уѣздные наблюдатели школъ почтили о. Александра Васильевича поднесеніемъ иконы и обѣдомъ въ квартирѣ о. епархіальнаго наблюдателя. Въ затрапезныхъ рѣчахъ сказано было о трудахъ о. Александра Васильевича, какъ предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, которые онъ несъ въ теченіе девятнадцати лѣтъ безвозмездно. 13 ноября о. Александръ Васильевичъ совершилъ божественную литургію въ семинарской церкви, произнесъ послѣ литургіи прочувствованное слово, обращенное къ воспитанникамъ семинаріи, и простился съ ними. Въ тотъ же день, въ квартирѣ инспектора семинаріи, поднесена была о. Александру Васильевичу икона и предложена трапеза, въ которой, кромѣ многочисленныхъ почитателей.

о Александра Васильевича, принялъ участіе и преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій. Преосвященный Епископъ Владимиръ по болѣзни не могъ присутствовать за трепезой, но прислалъ о. Александру Васильевичу свой фотографическій снимокъ и сердечныя благопожеланія ему, выраженные въ надписи на оборотной сторонѣ снимка. Преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій, бывшій воспитанникъ и преподаватель Кишиневской семинаріи, также прислалъ къ этому дню свои благопожеланія о. Александру Васильевичу. Послѣ провозглашенія здравицы за мѣстныхъ преосвященныхъ и преосвященнаго Арсенія, преосвященный Аркадій, обратившись съ рѣчью къ о. Александру Васильевичу, благодарилъ его за труды, которые онъ несъ, какъ товарищъ предсѣдателя православнаго Кишиневского Христорождественскаго братства. Въ застольныхъ рѣчахъ, обращенныхъ къ о. Александру Васильевичу, всесторонне охарактеризованы его труды. Превосходно охарактеризована дѣятельность его, какъ преподавателя Св. Писанія, однимъ изъ бывшихъ его учениковъ. На всѣ рѣчи о. Александръ Васильевичъ отвѣчалъ съ искреннимъ чувствомъ и глубокой сердечностью. Съ отеческою любовію провозгласилъ онъ здравицу и за воспитанниковъ семинаріи.—Слѣдующіе три дня (14, 15 и 16 ноября) проведены о. Александромъ Васильевичемъ въ сборахъ къ отъѣзду и въ прощальныхъ визитахъ. 17 ноября, въ 8 часовъ утра, о. Александръ Васильевичъ отбылъ въ г. Одессу, напутствуемый искренними благожеланіями почитателей, пріѣхавшихъ на вокзалъ проводить его.

І. П.

Освященіе храма въ м. Байрамчѣ, Аккерманскаго уѣзда.

Построеніе Байрамческой церкви, начатое еще въ 1896-мъ году, смѣетъ свою печальную исторію. Когда всѣ почти работы

въ одну ночь, и по нынѣ памятную въ Байрамчѣ, куполъ храма развалился и упалъ съ такою силою, что все мѣстечко было потрясено, какъ бы отъ землетрясенія. Эта, благополучная въ отношеніи человѣческихъ жертвъ, катастрофа окончилась законною отвѣтственностію лицъ, соприкосновенныхъ къ дѣлу неудачной постройки, и стоила мѣстнымъ жителямъ лишняхъ расходовъ. Но, слава Богу, церковь Байрамчская, стоящая обществу до 50000 рублей, въ 1904-мъ году была окончена постройкою, а 22-го октября сего 1905 года освящена. Зданіе церкви, вмѣстимостію до 800 душъ, продолговатое, имѣетъ одинъ куполъ, поддерживаемый 4-мя кирпичными столбами, и колокольню на столько высокую, что она видна на далекую окружность. Освященіе церкви, по порученію епархіальнаго начальства, совершено окружнымъ благочиннымъ, при участіи 4-хъ священниковъ. Погода 22-го октября была прекрасная, солнце весь день ярко свѣтило, какъ бы лаская прав. народъ, измученный долгимъ и тревожнымъ ожиданіемъ окончанія постройки своей церкви, и располагающая его къ мирному и свѣтлому въ сей день торжеству. По окончаніи всего богослуженія, къ 1 ч. пополудни, духовенство вышло на площадь, — гдѣ стоялъ весь народъ, до 1000 и болѣе душъ, прибывшій изъ сосѣднихъ селъ на Байрамчское торжество, и гдѣ для народа была приготовлена трапеза. Здѣсь, на площади, по предложенію о. благочиннаго, всѣми стоявшими была пропѣта молитва Господня. Чудецъ былъ моментъ, когда 1000-я толпа народа громкимъ голосомъ воспѣла обычнымъ церковнымъ напѣвомъ эту молитву подъ открытымъ небомъ, освѣщеннымъ яркими лучами полуденнаго солнца! По благословеніи трапезы, с. благочинный, обратясь къ предстоявшимъ, сказалъ: „Прав. народъ! Мѣстные жители были такъ добры и любезны, что пригласили всѣхъ васъ къ себѣ раздѣлить ихъ радость, по случаю освященія ихъ новаго храма, и вы прибыли; теперь тѣ же жители предлагаютъ вамъ свою хлѣбъ — соль, свою трапезу; пріймите отъ нихъ сію, уже благословенную, трапезу; но помните и остерегайтесь, чтобы кто либо изъ васъ своимъ недобрымъ пове-

деніемъ сего дня не омрачишь свѣтлое торжество, а это можетъ случиться легко въ томъ случаѣ, если кто изъ васъ, по своей слабости, позволитъ себѣ неумѣренность въ напиткахъ. Да не будетъ же сего между вами! Во славу Божию и съ благодарностію здѣшнимъ хозяевамъ пріймите предложенное вамъ, охраняя самихъ себя и другъ друга отъ зла“. Послѣ этого, духовенство было приято въ домъ мѣстнаго священника о. Петра Бабченко, а оттуда поспѣшило разѣхаться по мѣстамъ службы, такъ какъ былъ кануиъ воскреснаго дня.

Поученіе, сказанное при освѣщеніи Байрамческаго храма.

Вы, здѣсь присутствующіе прав. христіане, вѣроятно знаете, что всякій изъ насъ—христіанъ,—по ученію апостола, есть храмъ Божій *). Это вы должны знать, потому что этому должны были научить васъ ваши духовные пастыри. При нынѣшнемъ же, с отвѣтствующемъ сему наученію, обстоятельствѣ благовременно будетъ повторить вамъ это ученіе. Какимъ образомъ человекъ—христіанинъ—изображаетъ собой храмъ Божій? То, что совершалось нынѣ на освященіи сего храма, а потомъ по освященіи его, и на божественной литургіи, совершается и должно совершаться и въ жизни человека—христіанина. Вы видѣли, что мы, іерей, освящая въ алтарѣ престолъ, омыли его чистой водой, облачили въ чистую, бѣлую срачицу, а за тѣмъ, чтобы въ семъ храмѣ могла совершаться божественная литургія, положили на престолъ, уже освященный, св. антимиасъ, въ коемъ хранится частица св. мощей. Всякій человекъ, приходящій въ лоно св. прав. Церкви, долженъ приять св. крещеніе, чрезъ троекратное погруженіе въ чистую воду, затѣмъ облачается онъ въ чистыя, бѣлыя одежды—по вашему крѣпмы; а для того, чтобы крещенный былъ силенъ для дѣятельности въ его духовной жизни, посылается ему благодать Божія чрезъ св. таинство Муропомазанія, которое совершается у насъ вслѣдъ за таинствомъ крещенія. По освященіи храма, въ немъ была совершена и будетъ совершать-

*) *Не вѣстете ли яко храмъ Божій есте?* (Коринт. 1, гл. 3, ст. 16).

ся божественная литургія, которая въ сущности своей представляетъ намъ земную жизнь Іисуса Христа въ трехъ ея періодахъ: 1) приготовленіе Іисуса Христа къ явленію себя народу для всемірной проповѣди, 2) сам е явленіе Христа народу и 3) страданіе, смерть и погребеніе Христа. Первый періодъ земной жизни Христа изображается въ первой части литургіи—на проскомидіи—для которой требуется хлѣбъ и вино, какъ вещество для безкровной жертвы. Въ первый періодъ жизни человека—Христіанина—совершается его приготовленіе, его воспитаніе тѣлесное и духовное, для будущаго служенія обществу и государству, а для сего служенія опъ долженъ жертвовать своимъ трудомъ, своими силами души. При семъ для нашего назиданія слѣдуетъ замѣтить, что воспитаніе Христа по челоуѣчеству началось въ Назаретѣ, въ домѣ Матери Его *и бѣ повинуюся имѣ*—(земнымъ родителямъ; Луки гл. 2 ст. 51). И наше воспитаніе для будущей жизнедѣятельности должно непременно начинаться въ домѣ нашихъ родителей, коимъ въ семъ дѣлѣ мы должны повиноваться. Во второй части литургіи—оглашенныхъ—совершался малый входъ, когда мы, священнослужители, съ преднесеніемъ впереди евангелія, вышли съвер. дверьми и стали у царскихъ вратъ. Это священнодѣйствіе изображаетъ тотъ періодъ земной жизни Христа, когда Онъ явился народу и сталъ учить его спасительной истиной, вышелъ на служеніе народу. Второй періодъ жизни нашей начинается въ то время, когда мы выступаемъ на служеніе обществу и государству. Какъ члены общества, мы должны проводить и поддерживать въ немъ всякія добрыя дѣла, вложаясь въ его благо. Какъ члены государства, ~~мы~~ должны исполнять все то, что повелѣваетъ намъ его законъ. При семъ для нашего назиданія слѣдуетъ замѣтить что Христосъ, по свидѣтельству евангелиста Луки, началъ Свою проповѣдь изъ Назарета, *и онъ же бѣ воспитанъ* (Лук. гл. 4, ст. 16). И мы, получивъ доброе воспитаніе въ своемъ родномъ отечествѣ, здѣсь и должны служить и распространять плоды св его добраго направленія и ваученія. На третьей части литургіи—вѣрныхъ—со-

вершался великій входъ, когда мы же, священнослужители, съ-
преднесеніемъ честныхъ Даровъ, вышли сѣверными дверями и
составились здѣсь, на солеѣ. Это священнодѣйствіе знаменуетъ
шествіе Іисуса Христа на Его вольныя крестныя страданія, ко-
торыя Онъ перенесъ съ величайшимъ терпѣніемъ, не выразивъ
жалобы и осужденія на своихъ враговъ. Затѣмъ честные дары
были внесены опять въ алтарь и поставлены на св. престолъ,
при чемъ царскія врата тотчасъ были закрыты. Это означало,
что св. тѣло Христа, спятое съ голгоѣскаго креста, было поло-
жено во гробъ, который былъ приваленъ камнемъ. И въ жизни
человѣка, выступающаго на поприще той или иной дѣятельности;
бываетъ періодъ разныхъ невгодъ, неудачъ, гоненій, страданій;
но все это истинный послѣдователь Христа, вѣрныи слуга Хри-
стовъ, долженъ перенести со смиреніемъ и терпѣвіемъ. Наконецъ
настанетъ часъ, когда, послѣ всѣхъ житейскихъ тревоженій, мы
отойдемъ отъ сей временной къ будущей, вѣчной жизни. Въ за-
ключительномъ священнодѣйствіи божественной литургіи отвер-
зуются царскія врата и къ предстоящему народу возвышается
потиръ со св. Дарами. Это священнодѣйствіе знаменуетъ воскре-
сеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ и явленіе его апостоламъ и
другимъ. Настанетъ время, а его только одинъ Господь вѣсть,
когда и мы всѣ воскреснемъ и явимся со своими дѣлами предъ
Господомъ и сонмомъ Его св. ангеловъ, апостоловъ и всѣхъ
святыхъ.

Такъ, православный христіанинъ! Предстоя во храмъ и
принимая участіе въ общественной молитвѣ и видя совершаемыя
здѣсь священнодѣйствія на божественной литургіи, помни, что
ты, сдѣлавшись христіаниномъ, приготавлиаешь себя къ обще-
ственному служенію въ той сферѣ дѣятельности, которая будетъ
тебѣ дана въ твоей жизни; что ты долженъ терпѣливо перено-
сить всѣ бѣдствія и страданія, которыя случатся въ твоей жиз-
ни, что для тебя рано или поздно настанетъ часъ смерти, а
послѣ нея въ день оный и твое воскресеніе изъ мертвыхъ, ко-
торымъ *изыдешь или въ воскресеніе живота, — если со-*

творишь на землю благая, — или во воскресение суда, — если сотворишь на землю злая. (ев. Іоанна. гл. 5, ст. 29).

Заключительное наше слово въ семь маломъ поученіи обращаемъ къ вамъ, юноши, воспитанники Байрамческой учительской семинаріи! Мы ввѣряемъ вамъ нашихъ малыхъ дѣтей — какъ учителямъ народныхъ школъ, — и вы должны этихъ дѣтей не только научить грамотѣ и извѣстнымъ наукамъ, но и направить ихъ умы и сердца къ правильной ихъ дѣятельности, какъ членовъ общества и государства въ будущемъ. Вы — будущіе ихъ воспитатели, а потому на васъ лежитъ великая отвѣтственность за нихъ. Воспитатель же прежде всего самъ долженъ быть правильно воспитанъ; но вы уже въ такомъ, слава Бѣгу, возрастѣ, что сами можете усмотрѣть, уразумѣть ваше нравственное направле- ніе и сами же можете устранить то, что противно доброй нравственности. Вы, юноши, будущее поколѣніе народа русскаго. Мы уже отживаемъ свой вѣкъ и очищаемъ путь для васъ. Внемлите же себѣ, да не сбудется слово Христа у васъ: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба во яму впадутся.* (Ев. Мат. гл. 15, ст. 14); но свѣтъ Христовъ да просвѣтитъ вашъ жизненный путь!

Благочинный, священникъ Іаковъ Юсипенко.

Нельзя молчать.

Въ послѣднее время въ свѣтской періодической печати стали довольно часто и настойчиво обвинять духовенство въ проповѣди злобы, насилія и ненависти къ инопорочамъ и къ интеллигенціи, и чуть ли не въ намѣренномъ подстрекательствѣ. Какъ въ рѣга изобилія посыпались эти обвиненія на духовенство со стороны періодической печати самыхъ разнообразныхъ направле- ній. Періодической печати вторигъ беллетристика. Въ недавно вышедшемъ IV-мъ сборникѣ «Знанія», въ рассказѣ Гусева Ореч-

бургскаго «Страна отцовъ» сынъ благочиннаго произноситъ по адресу духовенства слѣдующую тираду: «Вы самозванцы, вы обманщики!! Для чего вы протягиваете ваши рабскія руки къ школамъ? Чему вы можете учить народъ? Цѣпи умственнаго рабства вы называете Небесной Истинной, вѣчную подлую ложь жизни-высшей правдой! Новый общественный строй смететъ васъ съ лица земли. Только въ исторіи останется черная страница! Вы не соль... вы грязь земли! Какія заслуги у васъ!? Чѣмъ можете гордиться вы? Тѣмъ унижительнымъ положеніемъ, которое занимаете въ теченіе вѣковъ, *состоя на службѣ сильного противъ слабого и умственного,* *) забывъ долгъ и традиціи апостольскія, элементарную честь и совѣсть! На ваши *умъ и совѣсть наотты цѣпи.* И вы ихъ цѣлуете! Вы рабы... Въ «Сынъ Отеч.» (отъ 21 апр. с. г.) статья по поводу дарованія свободы совѣсти заканчивается словами: «*цыцъ* края этого прекраснаго знамени (свободы совѣсти) коснулся и нашей родины, и этого святого покровя мы вамъ, *святотасители и мраколюбы,* уже не уступимъ! Во вѣки вѣковъ!».

«Образованіе», приводя въ мартовской книжкѣ слово свящ. Веселицкаго, называетъ духовенство *развратителями* народа и говоритъ, что, когда настанетъ день расплаты, первымъ къ отвѣту должно быть пригнуто, духовенство, какъ подстрекатель. (Образ. Мартъ. Роди. Кар.).

Если бы я продолжалъ выписки, то не скоро бы пришлось кончить; поэтому ограничусь этими наиболее характерными. Обвиненія тяжелыя. Вся наша общественная дѣятельность не только сведена къ нулю, но къ ней еще приставленъ огромный минусъ. Должны ли мы замалчивать эти обвиненія, должны ли мы относиться къ нимъ равнодушно? Цѣть и цѣть! Въ такой серьезной исторической моментъ, каковъ переживаемый, замалчивать подобныя обвиненія не только нельзя, но прямо преступно. Теперь то мы и должны быть особенно чутки къ вопросамъ своей сословной

*) Вездѣ курсивъ автора.

чести. Нашъ голосъ, голосъ духовенства въ такой моментъ можетъ и долженъ сыграть громадную, а можетъ быть и рѣшающую роль, поэтому то оно и должно высказаться, и высказаться честно и опредѣленно, а тѣмъ болѣе оправдаться въ возводимыхъ на него обвиненіяхъ. Къ сожалѣнію, съ грустью приходится констатировать, что часть духовенства именно въ такой серьезный моментъ оказалась не на высотѣ своего положенія. Духовенство молчало, просмотрѣло и промолчало весь періодъ нарожденія современнаго движенія и первыя его проявленія. Біеніе пульса общественной жизни достигало максимальныхъ размѣровъ, волны жизни бурлили и вздымались вокругъ насъ; какимъ то вихремъ налетѣли на насъ январскія событія. Народъ насторожился и сталъ чутко прислушиваться и присматриваться къ происходящему вокругъ. Одни мы продолжали апатично совершать свои требы и обдѣлывать свои домашнія дѣла, точно жили не на землѣ, а въ какомъ-то безвоздушномъ пространствѣ. Мы молчали, и это молчаніе общество поставило намъ въ счетъ. Когда уже молчать было нельзя, мы заговорили, но многіе заговорили такъ, что это оказалось во сто кратъ горше молчанія. Вотъ характеръ и нѣкоторые итоги подобнаго говоренія: «Безпорядки въ Елани возникли вслѣдствіе проповѣди мѣстнаго священника; въ Борисоглѣбскѣ священникъ призывалъ рабочихъ выдавать интеллигентныхъ лжеучителей; въ Саратовѣ неудачныя толкованія посланія св. Синода повели къ избіенію учащихся; въ Аткарскомъ уѣздѣ, подъ вліяніемъ проповѣди священника, толпа бросилась избивать интеллигенцію. Ректоръ мицской семинаріи публично приравнивалъ защитниковъ идеи земскаго собора къ слугамъ діавола и призывалъ вѣрующихъ къ борьбѣ съ такими искусителями. Въ Казани священникъ Веселицкій призывалъ слушателей положить конецъ либеральной пропагандѣ и намекалъ, что народное терпѣніе можетъ скоро лопнуть. Московскую думу озаботилъ вопросъ о прекращеніи чтеній въ епархіальномъ домѣ, поселяющихъ ненависть въ низшихъ классахъ противъ интеллигенціи. В. Г. Короленко въ Рус. Вѣд. протестуетъ противъ воз-

бужденія духовенствъ мѣ темныхъ инстинктовъ толпы» **) Приво-
водя эти примѣры «Вопр. Жиз.» заявляютъ: «Бѣда въ томъ,
что церквяная іерархія *не умѣетъ иначе реагировать* на
сложныя явленія современной жизни. Стало быть и этотъ, да-
леко не враждебный церкви и не чуждый религіознаго исканія,
журналъ ставитъ крестъ надъ нашей общественной дѣятельностью.
Гдѣ же причина, почему духовенство, или по крайней мѣрѣ,
часть его или молчитъ или говоритъ несуразности? Почему мы
не въ состояніи жечь сердца пасомыхъ глаголомъ правды, а
способны только вліять на темные инстинкты толпы? Почему мы
вмѣсто любви возжигаемъ въ сердцахъ своихъ пасомыхъ нева-
висть и вражду? Помимо другихъ причинъ о которыхъ я здѣсь
не буду упоминать, главной виной всему этому, по моему мнѣ-
нію, служитъ наша разобщенность, а отсюда и отсталость, не-
знаніе жизни. Кромѣ своего уголка, своей скорлупы, своего при-
хода, мы ничего не знаемъ и не хотимъ знать. Въ этого раіо-
на мы, какъ рыба выброшенная изъ воды, можемъ дѣлать толь-
ко нелѣпыя движенія. Мы ограждаемся даже другъ отъ друга
китайской стѣной зямкнутости и недоувѣрія. Міровоззрѣніе ка-
ждаго изъ насъ формируется совершенно случайно: то газетой, ко-
торую самъ привыкъ читать постоянно, то случайнымъ посторон-
нимъ вліаніемъ, то окружающей обстановкой того уголка, куда
онъ тоже случайно заброшенъ. Собраться, подѣлиться мыслями,
обсудить вопросы жизни у насъ не принято. Собираемся мы
только по предписанію для выбора разныхъ депутатовъ, духов-
ника, для назначенія жалованья благочинному и пр., да и эти
вещи не рѣшаемъ совѣтомъ, а тайнымъ бросаніемъ шаровъ, такъ
какъ на открытое, прямое, честное обсужденіе даже подобныхъ
вопросовъ у насъ не хватаетъ гражданскаго мужества. Поэтому
то у насъ и выходитъ шиворотъ на-выворотъ. Каждый предоста-
вленъ самому себѣ во всемъ, кромѣ предусмотрѣннаго началь-

**) Беру эти примѣры (далеко не все) изъ журнала
„Вопр. Жизни“. Мартъ.

ствомъ, и каждый дѣйствуетъ и поступаетъ по своему крайнему разумѣнію. Одинъ говоритъ и дѣлаетъ одно, другой-другое. Между тѣмъ народъ уже просыпается, онъ уже не такъ охотно вѣритъ каждому нашему слову, начинаетъ критически относиться и къ намъ и къ окружающему и уже ни въ коемъ случаѣ не забудетъ того, что мы ему говорили вчера. Это уже не тотъ народъ, который способенъ былъ плакать при одномъ произнесеніи въ церкви слова «допдеже». Къ намъ уже обращаются съ грознымъ — «придите и стяжемся». И мы не должны уклоняться отъ этого призыва или не замѣчать его и двусмысленно молчать.

Наши крайніе элементы, с. о. Веселицкіе и К^о, смѣло и увѣренно возвышаютъ свой голосъ, а мы молчимъ, и всѣ думаютъ, что мы солидарны съ ними, что мы раздѣляемъ ихъ дѣія челоуѣконенавистническія идеи, что ихъ голосъ — голосъ всей іерархіи и надъ іерархіей безошадно ставится крестъ, провозносится смертельный приговоръ. И этотъ приговоръ читаетъ наша паства. И такъ мы должны чутко прислушиваться къ запросамъ общественной жизни, должны честно и открыто отвѣтить на тѣ вопросы, какіе задаетъ намъ въ данный моментъ общество, мы должны наравнѣ съ передовыми людьми быть творцами общественной жизни, а не ея тормозами, мы должны быть въ авангардѣ современнаго освободительнаго движенія, а не въ хвостѣ его. До сихъ поръ наиболѣе робкіе еще могли растерянно и боязливо оглядываться по сторонамъ, не зная къ кому пристать и что предпринять. Теперь же, когда уже съ высоты Престола намѣчена будущая программа общественной жизни, колебаній не должно быть. Мы должны сплотиться, осмѣтриться. Должны отбросить отъ себя всѣ тѣ недостатки, на которые намъ справедливо указываютъ, въ напрасныхъ — оправдаться. О. о. Веселицкннъ и ихъ идеямъ указать настоящее ихъ мѣсто, чтобы впродъ никто не смѣлъ ихъ голосъ считать голосомъ іерархіи, а тѣмъ болѣе церкви.

Общественная и церковная жизнь выдвигаетъ въ послѣднее время съ головокружительной быстротой массу самыхъ жгучихъ,

неотложныхъ вопросовъ и паства ждетъ отъ насъ на нихъ опредѣленнаго отвѣта, и, встрѣтивъ вмѣсто отвѣта молчаніе, сама беретъ за ихъ рѣшеніе. Не нужно забывать, что священникъ почти единственный чловѣкъ въ деревнѣ, который можетъ разобратъся въ въ массѣ нахлынувнаго въ деревню матеріала, и къ нему чаще и больше всего обращаются за разъясненіемъ слышаннаго и прочитаннаго и пока ему только вѣрятъ. Неужели мы будемъ продолжать узко и тенденціозно объяснять серьезное и глубокое движеніе современной общественной жизни, будемъ сваливать всѣ неурядица этой жизни на японцевъ, англичанъ и ихъ милліоны. Вѣдь народъ чутокъ ко всякой неискренности. Благодаря войнѣ, газета получила широкій доступъ въ села и деревни, а въ ней козни японцевъ и англичанъ давно сданы въ архивъ. Но повторяю и священникъ самъ часто бываетъ не въ силахъ разобратъся во всемъ; заброшенный въ глухое село, онъ не можетъ быть всегда въ курсѣ дѣла, ему очень часто нужна братская помощь, поддержка. Поэтому теперь, болѣе чѣмъ когда либо, я рекомендовалъ бы съѣзду духовенства, больше сближенія и товарищеской взаимопомощи. Въ другихъ епархіяхъ уже кое что предпринято въ этомъ направленіи, а мы еще бездѣйствуемъ, между тѣмъ и у насъ уже начинаются аграрные беспорядки среди населенія. И такъ медлить нельзя. Надѣюсь и епархіальный органъ охотно откроетъ свои страницы для обсужденія предлагаемаго мною вопроса, и собратія откликнутся.

Священникъ *Н. Стойковъ.*

Сужденія церковной печати по вопросу о религіозной свободѣ, дарованной раскольникамъ и сектантамъ указомъ 17 Апрѣля 1905 года.

Хотя указъ 17 апрѣля касается вообще всѣхъ вполславныхъ христіанъ и повѣрцевъ, проживающихъ въ Россіи, одна-

во, во (будетъ опробонымъ думать, что онъ, главнымъ образомъ, касается положенія русскихъ раскольниковъ и сектантовъ. Изъ 17 пунктовъ указа во-емъ имѣютъ прямое приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ (5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12), а въ большей части остальныхъ послѣдніе разумѣются на ряду съ христіанами другихъ исповѣданій русскими подданными (1, 2, 4, 13, 14).

Такое особенное отношеніе указа 17 апрѣля къ расколу и сектантству объясняется особенностями положенія то о в друго-го. Не смотря на то, что раскольники и сектанты, по своему происхожденію—русскіе (хотя и уклонившіеся отъ истины православія, но всеже не такъ далеко отстоящіе отъ нея, какъ напр., иновѣрцы), они, однако, не пользовались въ религіозномъ отношеніи тою свободою и тѣми правами, какими издавна пользовались въ Россіи инославные и иновѣрцы. Правда, стѣсненія религіозной свободы вѣроисповѣднхъ правъ, особенно сильныя въ первое время существованія раскола и сектантства, съ теченіемъ времени сокращались и смягчались, но все же до послѣдняго времени отношенія русскаго, и духовнаго и свѣтскаго, правительства къ раскольникамъ и сектантамъ основывались на убѣжденіи, что послѣдніе „являются нарушителями усвоеннаго русскимъ народомъ начала единаго православнаго государства“.¹⁾ А это убѣжденіе не могло не сопровождаться мѣрами, до цѣкоторой степени, строгими и, по видимому, несправедливыми. Оказывалось, напр., что магометане или язычники-буддисты, входившіе въ составъ Русскаго государства, пользовались большею свободою въ обнаруженіи своего вѣроученія и испыгывали меньшія стѣсненія въ религіозной области, чѣмъ коренные русскіе люди—раскольники и сектанты. Такое положеніе было ненормальнымъ, и на эту ненормальность указывали многіе русскіе дѣятели и о ней много писали русскіе публицисты.

¹⁾ Миссіонерское Обозрѣвіе. 1905 г. Май № 7—8 „Объ устраненіи стѣсненій въ области религіи и укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“, стр 1031.

И очевидно въ послѣднее время вопросъ о положеніи русскихъ раскольниковъ и сектантовъ - оказался настолько назрѣвшимъ, что правительство нашло необходимымъ пересмотрѣть существующія законоположенія относительно послѣднихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и относительно всѣхъ вообще инославныхъ и пновѣрныхъ исповѣданій, и сочло своевременнымъ внести сюда необходимыя поправки и измѣненія. Результатомъ пересмотра былъ указъ 17 го апрѣля, который имѣетъ преимущественное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ, хотя касается и вообще инославныхъ христіанъ и пновѣрцевъ, проживающихъ въ Россіи.

Этотъ указъ знаменуетъ собою совершенный поворотъ во взглядахъ и отношеніяхъ русскаго правительства къ раскольникамъ и сектантамъ. Если до изданія указа правительство считало себя обязаннымъ слѣдить за религіозною жизнью тѣхъ и другихъ и, въ цѣляхъ огражденія православія и православныхъ отъ вреднаго вліянія съ ихъ стороны, считало нужнымъ сокращать и органичивать проявленія ихъ религіозныхъ убѣжденій и стремленій, то съ момента обнародованія указа оно отказывается отъ этого наблюденія и контроля и предоставляетъ заблудшихъ и уклонившихся отъ истины православія самимъ себѣ. Правда, еще остаются нѣкоторыя ограниченія, но подобныя ограниченія касаются лишь исключительныхъ проявленій религіознаго фанатизма и невѣжества и случаевъ рѣзкаго посягательства на неприкосновенность православной вѣры и духовно-правственую чистоту членовъ св. прагославной Церкви.

Итакъ 17 апрѣля 1905 г. начался новый періодъ въ исторіи существованія русскаго раскола и сектанства, характеризующійся свободою вѣроисповѣданія и отсутствіемъ стѣпеній въ религіозной области.

Конечно, такое измѣненіе въ положеніи раскола и сектанства не можетъ не сопровождаться извѣстными послѣдствіями во внутренней и внѣшней жизни того и другого. Каковы должны

быть эти послѣдствія съ полною тѣсною и основательностью, конечно, трудно опредѣлить (это укажетъ время), но все же можно указать на нѣкоторыя, какъ вполне вѣроятныя при существующемъ положеніи вещей. Такъ, можно ожидать значительнаго подъема религіознаго духа, религіознаго самосознанія въ средѣ раскола и сектантства, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличенія религіозной пропаганды.

Обыкновенное явленіе, что то или другое человѣческое общество, получая особыя права, которыхъ до того не имѣло, чувствуетъ въ своей средѣ особенно значительный подъемъ силъ и энергіи. И преимущественно это бываетъ тогда, когда права получены чрезъ борьбу и усилія. Побѣда надъ препятствіями въ достиженіи чего либо обыкновенно воодушевляетъ людей и позволяетъ имъ надѣяться на новыя пріобрѣтенія, на достиженіе еще лучшаго положенія. То же самое должно случиться и съ расколомъ и сектантствомъ. Сознаніе своей силы и своихъ правъ должно, повидимому, побуждать раскольниковъ и сектантовъ къ еще большому укрѣпленію и улучшенію своего положенія чрезъ борьбу съ иномыслящими, въ частности съ православіемъ, и чрезъ увеличеніе и усиленіе своего общества путемъ пропаганды. Успѣшеніе пропаганды, очевидно, должно быть замѣтно именно во время наибольшаго развитія религіознаго самосознанія и наибольшаго подъема силъ, что имѣетъ мѣсто въ настоящее время.

И можно думать, что пропаганда со стороны раскольниковъ и сектантовъ не будетъ безуспѣшной, по крайней мѣрѣ, въ первое время, потому что среди числящихся православными есть много такихъ, которые давно готовы отпасть отъ православія и ждутъ лишь благопріятныхъ обстоятельствъ и вышшаго толчка, чтобы это сдѣлать. А теперь на лицо и благопріятныя обстоятельства (дарованная свобода вѣроисповѣданія) и вышній толчекъ къ отпаденію (убѣжденія и призывы со стороны раскольниковъ и сектантовъ). Надобно замѣтить, что подобныя слѣдствія уже

начинаютъ дѣствительно, сказываться, о чемъ и можно находить указанія въ періодической печати ²⁾).

Наконецъ, значеніе указа 17 го апр. простирается и на отношеніе православной Церкви къ раскольникамъ и сектантамъ выражающееся, главнымъ образомъ, въ миссіи среди этихъ послѣднихъ, съ цѣлью возвращенія ихъ въ лоно православія. Перемѣна въ положеніи раскола и сектантства не можетъ не отразиться тѣмъ или другимъ образомъ и на состояніи православной миссіи среди того и другого. Правда, сущность ученія, основы религіозныхъ убѣжденій русскихъ раскольниковъ и сектантовъ остаются и нынѣ тѣ же, каковы были ранѣе, слѣдовательно, должны остаться въ прежней силѣ и тѣ доказательства, тѣ соображенія, которыя служили средствомъ къ обличенію и къ опроверженію ученія раскольниковъ и сектантовъ. Но должны нѣсколько измѣниться вышній характеръ и приемы религіозной борьбы ообразію съ тѣми иными условіями существованія, въ каковыя поставлены нынѣ раскольники и сектанты указомъ 17-го апр.

Впрочемъ, необходимо прежде всего усилить и улучшить мѣры, къ огражденію самихъ членовъ православной Церкви отъ вреднаго вліянія и пропаганды со стороны раскольниковъ и сектантовъ, потому что именно въ настоящее время возможно развитіе и распространеніе такого вліянія и пропаганды, вслѣдствіе дарованной религіозной свободы. Необходимо употребить возможные средства и къ тому, чтобы удержать въ православіи колеблющихся и готовыхъ воспользоваться благопріятными обстоятельствами для уклоненія въ расколъ или сектантство. А затѣмъ уже возможно озаботиться выработкою и употребленіемъ тѣхъ особыхъ приемовъ и средствъ къ обращенію заблудшихъ въ путь истины, каковыя вызываются современнымъ положеніемъ вещей.

Опредѣляя въ краткихъ чертахъ значеніе указа 17 Апрѣля его послѣдствія какъ для расколо-сектантства, такъ и для

²⁾. См., напр., „Миссіонерское Обозрѣніе“ № 11-й Августъ, стр. 289—299. „Миссіонерское Обозр.“ №№ 7—9, стр. 1207—1208.

православія въ отношеніи къ послѣднему, мы тѣмъ самымъ опредѣляемъ характеръ и направленіе сужденій церковной печати относительно вѣроисповѣднаго указа, печати, которая, конечно, не могла обойти молчаніемъ столь важнаго явленія въ церковно-исторической жизни русскаго народа. ³⁾).

Разсмотримъ сначала общіе отзывы, общія сужденія главнѣйшихъ органовъ церковной печати объ указѣ 17-го Апрѣля.

По своему внутреннему характеру эти отзывы и эти сужденія не совсѣмъ одинаковы: тогда какъ одни проникнуты сочувствіемъ къ указу, даровавшему религіозную свободу раскольникамъ и сектантамъ, и съ радостью отмѣчаютъ его обнародованіе, въ другихъ замѣтно сдержанное и даже (въ одномъ) прямо отрицательное отношеніе къ тому же указу. Разность сужденій оказалась настолько значительной, что даже повела къ печатной полемикѣ между нѣкоторыми духовными журналами. ⁴⁾).

Первымъ, послѣ изданія вѣроисповѣднаго указа, и съ полнымъ сочувствіемъ къ нему высказался «Церковный Вѣстникъ» — журналъ издаваемый при С.-Петербургской духовной Академіи. «Высочайшее повелѣніе 17-го Апрѣля о свободѣ исповѣданія, — читаемъ въ № 17 «Церковнаго Вѣстника» (апрѣль, 28 число), — отзовется, несомнѣнно, чувствомъ нравственнаго удовлетворенія въ сердцахъ всѣхъ православныхъ людей. Пастырь Церкви обрадуется этому закону, такъ какъ съ этихъ поръ снимается тяжелое нареканіе на святую Церковь, которой ея недруги обычно ставили въ вину всѣ недочеты государственной политики въ дѣ-

³⁾. Примѣч. Къ сожалѣнію, однако, выразили свои сужденія о значеніи указа 17 Апрѣл. не всѣ даже и изъ солидныхъ органовъ церковной печати. Напр. не находимъ какихъ либо болѣе или менѣе значительныхъ замѣчаній по поводу указа въ такихъ журвалахъ, какъ „Труды Кіевской Академіи“, „Вѣра и Разумъ“.

⁴⁾. См. напр., Миссіонерское Обозр. №№ 7—8. Май, № 20 „Со скрижалей сердца“. Мис. Обозр. № 9 Іюль „Предъ распутиемъ“ стр. 1430—1443. „Церковный Вѣстникъ“ № 20.

лахъ вѣры. Истинные православные люди не могутъ не привѣтствовать этого закона, такъ какъ отмѣненная нынѣ политика полицейской опеки надъ совѣстью людской принесла, несомнѣнно, только существенный вредъ церковной жизни...⁵⁾). При этомъ, главнѣе основаніе своей радости по поводу обнародованія указа 17-го Апр. почтенный академическій журналъ полагаетъ въ томъ, что этотъ указъ о вѣротерпимости представляетъ собою «первый шагъ» «церковной реформы» и обѣщаетъ «зарю другого, еще большаго дѣла,—дѣла освобожденія Православной Церкви и дарованія духовной свободы всей многомилліонной массѣ нашего православнаго народа»⁶⁾).

Не менѣе съчувственно отнеслись къ указу 17 Апр. и другіе два академическихъ органа печати «Богословскій Вѣстникъ» (издаваемый Московской духовной Академіей) и «Православный Собесѣдникъ» (издаваемый при Казанской духовной Академіи)—и также—съ надеждою видѣть въ указѣ первый шагъ въ области церковныхъ реформъ.

«Область совѣсти есть область церкви, но отнюдь не государства,—говоритъ въ пользу уничтоженія всякихъ стѣсненій и ограниченій въ религіозной области В. Мышцынъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ»:—для церкви совѣсть—исключительная сфера дѣйствія, а исключительныя средства ея—слово убѣжденія и примѣръ... Церковь и насиліе взаимно исключаютъ другъ друга»⁷⁾ И далѣе тотъ же авторъ указъ 17 Апрѣля привѣтствуетъ, «какъ начало общей церковной реформы, какъ крупный шагъ въ раскрѣпощеніи православной Церкви», на каковое раскрѣпощеніе и «можно надѣяться въ скоромъ времени»⁸⁾).

⁵⁾. „Церковный Вѣстникъ“ 1905 г. Апрѣль 28 число № 17, „17 Апрѣля для православной церкви“.

⁶⁾. „Церковный Вѣстникъ“ 1905 г. Апрѣль 28 число № 17.

⁷⁾. „Богословскій Вѣстникъ“ Май 1905 г. стр. 204.

⁸⁾. Тамъ же стр. 205.

На несовмѣстимость съ христіанской религіей, какъ религіей духа, различныхъ мѣръ стѣсненій и ограниченій религіозной свободы, каковыя имѣли мѣсто въ Россіи особенно по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, указываетъ и «Православный Собесѣдникъ», который потому и привѣтствуетъ «знаменательный въ лѣтописяхъ русской жизни актъ», т. е. указъ 17 Апр., какъ «возвращеніе церкви къ тому высокому призванію, къ которому она и была предназначена ея Божественнымъ Основателемъ»⁹⁾. А далѣе тотъ же журналъ замѣчаетъ, что «актъ вѣротерпимости, долженъ послужить преддверіемъ цѣлаго ряда церковныхъ реформъ, при осуществленіи которыхъ Церковь только и можетъ развернуть свою нравственную мощь и противостать инославію и иновѣрію во всей силѣ и величіи»¹⁰⁾.

Изъ неакадемическихъ изданій выразили прямое сочувствіе указу 17-го Апрѣля журналы:—„Руководство для сельскихъ пастырей“, «Русскій Паломникъ» и «Церковныя Вѣдомости», официальный органъ Св. Синода.

Подобно академическимъ журналамъ, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ горячо привѣтствуетъ появленіе вѣроисповѣднаго закона, какъ «зарю новыхъ дней», когда Церковь освободится отъ стѣсняющей ея жизнедѣятельность опеки гражданской власти и возстановитъ внутри себя строго каноническій порядокъ¹¹⁾. «Мы безмѣрно счастливы сознаніемъ,—говорится въ другомъ мѣстѣ этого журнала:—что отнынѣ отнято отъ лица Церкви православной великое поношеніе, снятъ одинъ изъ тяжелыхъ крестовъ... укоризной лежавшій до сего времени на ея многотерпѣливой душѣ»¹²⁾.

⁹⁾. „Православный Собесѣдникъ“ Май 1905 г. „По поводу объявленія полной вѣротерпимости 17 Апрѣля“, стр. 159—168.

¹⁰⁾. „Православный Собесѣдникъ“ Май 1905 г. стр. 167—168.

¹¹⁾. „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1905 г. № 17.

¹²⁾. „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1905 г. № 19. стр. 35.

«Русскій Паломникъ» высказываетъ увѣренность, что такое «правительственное мѣропріятіе», какъ вѣроисповѣдной законъ, «должно быть отрадно для каждаго Христіанина». «Намъ непоцятны, замѣчается далѣе, тѣ страхи, которые обуяли нѣкоторыхъ, когда во «дворѣ овчечь» открыли ворота и позволили выходить изъ него тѣмъ овцамъ, которыя чувствуютъ, что оиѣ попали не въ свое стадо... Не скорбѣть, а радоваться нужно, когда пшеница очищена отъ плевеловъ.. И было-бы лучше, если бы ушли изъ Церкви Божіей не только «православные поневолѣ» но и отщепенцы въ православной маскѣ».¹³⁾

«Мы искренно радуемся этому явленію, т. е. разрѣшенію вопроса о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости въ Россіи—читаемъ и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»:—и не видимъ въ немъ ни малѣйшей опасности для православія»¹⁴⁾.

Въ тонѣ нѣсколько сдержанномъ и осторожномъ, хотя также въ общемъ сочувственномъ, высказался по вопросу о религіозной свободѣ даровавшой раскольникамъ и сектацтамъ, «Православный Путеводитель». Здѣсь уже не видно прямого сочувствія и одобренія Высочайшему указу о вѣротерпимости, хотя и доказывается его безвредность для Церкви православной и даже нѣкоторая польза¹⁵⁾.

Еще большую сдержанность обнаружилъ журналъ „Вѣра и Церковь“, помѣстившій статью проф. Красножена: «Къ вопросу о свободѣ совѣсти и о вѣротерпимости» (книга 6-я стр. 9—22). Эта статья не заключаетъ въ себѣ ни одобренія, ни порицанія по отношенію къ закону о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости, а

13). „Русскій Паломникъ“ 1905 г. № 21, стр. 322.

14). „Церковныя Вѣдомости“ 1905 г. № 19. „О свободѣ совѣсти и о вѣротерпимости“ стр. 777.

15). «Православный Путеводитель» Апрѣль—Май 1905 г. „Слѣдуетъ ли бояться религіозной свободы раскольниковъ“ прот. Н. Мегатова, стр. 771—776. „Православ. Путеводитель“ Июль 1905 г. «Обозрѣніе постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи», стр. 916—922.

представляет лишь историческій очеркъ положенія инославныхъ христіанъ и иновѣрцевъ въ Россіи. Очевидно, означенный журналъ воздерживается отъ прямыхъ сужденій относительно вѣроисповѣднаго закона и предоставляетъ это дѣлать самимъ читателямъ, на основаніи приведенной исторической справки.

Но подобная сдержанность совершенно оставлена «Миссіонерскимъ Обозрѣніемъ». По мнѣнію «Миссіонерскаго Обозрѣнія», указъ 17-го Апр. можетъ вызывать у истинно-русскихъ людей лишь сожалѣніе и печаль. «Какая можетъ быть радость, особенно въ сердцахъ пастырей, — замѣчаетъ миссіонерскій журналъ при великой и жгучей опасности расхищенія паствы!»¹⁶⁾ Чувствуется не радость, а «какая то тоска, давящая на мозгъ и сердце, и это чувство не у однихъ православныхъ, а тоже и у вѣрующихъ вдумчивыхъ старо-бряццевъ»¹⁷⁾. Далѣе приводится письмо одного корреспондента журнала, какъ выражающее настроеніе истинно-русскихъ людей. «Съ болью въ сердцѣ, въ угнетенномъ состояніи духа, — такъ начинается письмо: — пишу это письмо. Можно ли было помыслить нѣсколько лѣтъ тому назадъ, чтобы надъ нашею страдающею Церковью стряслась такая бѣда, какъ послѣднія узаконенія о вѣроисповѣдной свободѣ. Появленіе этого закона во время внутренней злой смуты еще усугубляетъ печаль людей, любящихъ свою мать — Церковь, которой нассево тяжеле оскорбленіе»¹⁸⁾.

«Миссіонерское Обозрѣніе» указываетъ также на внутреннюю несостоятельность вѣроисповѣднаго закона, который вызываетъ своимъ появленіемъ неудовольствіе не только со стороны истинно-православныхъ людей, но даже со стороны старообрядцевъ, беспоповцевъ и поповцевъ и «либеральной интеллигенціи»¹⁹⁾.

¹⁶⁾ „Миссіонерское Обозрѣніе“ — Май 1905 г. №№ 7—8, стр. 1255.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 1256.

¹⁸⁾ Миссіонерское Обозрѣніе. Май 1905 г. №№ 7—8 стр. 1255—7.

Среднее положеніе между «Православнымъ Путеводителемъ» и «Миссіонерскимъ Обзорѣніемъ» въ отношеніи къ вѣроисповѣдному закону занимаетъ журналъ «Православно-Русское Слово», помѣстившій безъ значительныхъ комментариевъ выдержки изъ «Путеводителя» ²⁰⁾ и изъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» ²¹⁾.

(Продолженіе въ слѣдующемъ номерѣ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

„Бессарабскіе Русины“.

КНИГА имѣетъ своимъ предметомъ разсмотрѣніе историко-бытовой жизни малорусскаго населенія Хотинскаго уѣзда, а также отчасти уѣздовъ — Сорокскаго и Бѣлецкаго.

Цѣна книги 1 руб.

Адресъ: Варшава, ул. Старая 6. Завѣдывающему женской прогимназіей Петру Артеміевичу Несторовскому.



²⁰⁾. «Православно-Русское Слово» Іюнь 1905 г. № 10 стр. 878—884.

²¹⁾. «Правосл.-Русское Слово» Іюль 1905 г. № 11 стр. 87—92.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ на журналы:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,
издаваемые при С. Петербургской духовной академіи.

I

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ
въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовной учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, соотвѣствующимъ злобу дня.

4) По настоячивому желанію подписчиковъ „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

- 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныя отдѣлы.
- 11) Объявленія.

II

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское чтеніе“ старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ восемьдесятъ шестой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, филозофскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію.

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-филозофской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами:

3) годичный отчетъ о состояніи С-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III

Съ 1895 года редакція издаеть въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

«Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоуста»

Въ русскомъ переводѣ въ 1906 г. будетъ изданъ послѣдній XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр. Въ него войдутъ БЕСѢДЫ Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія Св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста“.

Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля, XII-го же тома—четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 коп. = 6 р. 50 к.), считая въ этомъ и пересылку. Эти льготныя условія редакція оставляетъ и въ 1906 г., не смотря на увеличеніе объема прилагаемаго тома.

Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелали бы получить и первые одиннадцать томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два р. 50 коп. съ пересылкой

Условія подписки на 1906 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девятъ) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское

Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп. въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Допускается подписка на журналы нѣ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ. — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается,

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. Д. Муртовъ
Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. П. Смирновъ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ФЕОДОРИТА ЕП. КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, послѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл., философ. и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богосл., философ., и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1905 годъ (полностью)

По примѣру прешлагаго года, редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ

такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаниемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Для читателей „Бог. Вѣстника“, вѣдѣемся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестантства — принципъ соборности, проведенный послѣдовательно, сверху до низу. Противъ протестантствующихъ тенденцій онъ стоитъ за освобожденіе церкви отъ мѣста мірской власти, но именно церкви, а не іерархіи только; противъ католичествуемыхъ теченій, стремящихся вознести іерархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшемъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мѣрянами, къ какъ еще существуетъ, — за самое широкое самоуправленіе церкви, при которомъ голосъ благаго духовенства и мѣряны получили бы подобающее значеніе и вѣсъ. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбѣжно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви, самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ за освобожденіе благаго духовенства отъ связывающихъ и стѣсняющихъ его движеніе упрямъ, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго слова, пастырской дѣятельности и съѣздовъ для обсужденія нуждъ и пріемовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы журналъ высказался уже за возможно большее повышеніе общаго образованія духовенства, за предоставленіе советамъ духовно-учебныхъ заведеній большей свободы въ заведываніи учебными дѣлами, за уничтоженіе кастоваго устройства семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редакція приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя — въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели

„Богословскаго Вѣстника“, редація въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ воѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ посланы:

ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО

въ русскомъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

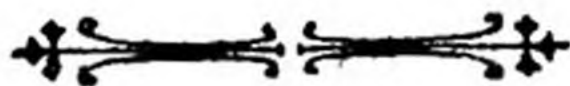
Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 рублей). Допускается *разрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Іюля 4 руб.) или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются таковой *разрочкой* (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 руб. къ 1 октября 2 руб.)

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи, причемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сѣргіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“

Редакторъ проф. И. Поповъ.



ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и НОВАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ, БЕЗЦЕНЗУРНАЯ, ОБЩЕСТВЕН-
НАЯ, ЦЕРКОВНАЯ и ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Ж О Ж О Ж О Ж О Ж О Ж

Въ новомъ 1906 г. «Миссіонерское Обозрѣніе» вступить во *второе десятилѣтіе* своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества.

«Миссіонерское обозрѣніе», отвѣчая запросамъ и нуждамъ современной церковной жизни, задачу миссіи не будетъ, какъ и ранѣе, исчерпывать узкими, спеціальными рамками воссоединенія съ Церковью нашихъ религіозныхъ диссидентовъ и огражденія православныхъ (отъ свободнаго нынѣ) уклоненія въ старообрядчество, сектанство и иновѣріе. Работая на пользу дѣла миссіи спеціальной, *ограниченной*, „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ тоже время поставляетъ непремѣнною своею обязанностью выясненіе всѣхъ другихъ сторонъ православно-просвѣтительнаго дѣла и церковно-общественной жизни.

Въ частности въ виду грядущаго возрожденія соборнаго строя жизни нашей Церкви, «Мис. Обозр.», полагаетъ своимъ непремѣннымъ литературнымъ долгомъ выяснять и защищать идеалы *соборной автономной* Церкви, стоять на стражѣ *нетишно-христіанскихъ* церковныхъ интересовъ духовенства, общества и народа, охраняя всемѣрно законныя права и авторитетъ пастырей Церкви. Словомъ, „М. О.“ будетъ способствовать росту, расцвѣту и силѣ вліянія церковной миссіи на общество, народъ и государственную жизнь православной Россіи.

„Всего надѣясь“ (1 Кор. 13, 7), „М. О.“ съ любовью будетъ звать старообрядческой и сектантской міръ къ всецерковному единенію, говорить ищущей интеллигенціи братское,

не поступающее правдой, слово о чловѣкѣ, какъ сынѣ Отца Небеснаго, бессильномъ создать здоровую духовную жизнь одними собственными усиліями, безъ благодатной помощи, безъ руководства со стороны истинной вѣры и религіознаго корректива.

Христіанская правда и миръ о Душѣ Святомъ— вотъ званія «Миссіонерскаго Обзорѣнія» въ предстоящей его дѣятельности въ ноябрь 1906 г. Программа журнала остается прежняя.

1) Руководственныя (передовыя) статьи по апологетикѣ православія по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколо-секто-вѣдѣнію. 2) Миссіонерскіе отвѣты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви. 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастыре миссіонерской практики. 4) Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками (образцовыя собесѣдованія). 5) Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и ноябрь книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви. 6) Миссіонерство, секты и расколь. Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектантства. 7) Изъ міра инославія и заграничнаго сектантства (иностранныя хроника). 8) Корреспонденція «Мис. Обзорѣнія», извѣстія и замѣтки. 9) Отклики изъ литературы и жизни и жизненныя наблюденія, бесѣды «взыскующими путь, истину и жизнь», обзорѣніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же «исканія жизненной церковной правды». Обмѣнъ мнѣній по поводу напечатанныхъ въ «Мис. Обзор.» статей. 10) Со схижалей сердца (бесѣда редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня въ жизни Церкви, народа и общества).

Что же касается новаго нашего изданія—ежедневной газеты «Колоколъ»,—то задачи его *двойныя*; «Колоколъ» будетъ органомъ *общественнымъ и политическимъ*, но въ то же время и *церковнымъ*. Новая газета будетъ *выразителемъ* и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны «Колоколъ» будетъ *вѣстникомъ и стол-*

кователемъ для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе ближнему и участливому отношенію къ жизни государственной, — здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ *истиннаго пониманія дарованнаго 17 окт. Россіи неизбѣдимыхъ основъ гражданской и религіозной свободы.*

Не тревожащій „набатъ“, а мирный „благовѣсть“, зовущій всѣхъ на путь христіанскаго добра и правды, какъ въ области мысли, такъ и въ политической, общественной и церковной жизнедѣятельности, — вотъ основной и *единственный* мотивъ нашего „Колокола“, церковные и политическіе догматы котораго сводятся къ слѣдующимъ задачамъ: въ области *религіозной* „Колоколъ“ будетъ свято охранять въ сознаніи своихъ читателей богоучрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви разьединенныя церковныя и политическія партіи и группы, относясь съ христіанскою терпимостью ко всѣмъ честнымъ и искреннимъ разномысліямъ.

Въ области *гражданской* „Колоколъ“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того, что противорѣчатъ вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной *единой нераздельной* Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Церковный отдѣлъ «Колокола» не замѣняетъ и не исключаетъ собой «Миссіон. Обзор.» хотя основная задача обоихъ изданій одинакова. Но въ то время, какъ «Мис. Обзор.» будетъ давать матеріалъ фундаментальный (настольно-энциклопедическій), преимущественно, научный, не чуждающійся, впрочемъ публицистической обработки, — „Колоколъ“ будетъ слѣдить за нуждами времени и отвѣчать на запросы *момента*, являясь такимъ образомъ въ свѣтъ церковномъ отдѣлѣ органомъ публицистическимъ по преимуществу.

„Мис. Обзорніе“ и при существованіи газеты «Колоколь» остается тѣмъ же *единственнымъ* и *незамѣнимымъ* въ области *миссіонерской полемики и православной апологетики*, органомъ внутренней миссіи, дающимъ пастырямъ и миссіонерамъ всестороннее обясѣдованіе доктринъ и всѣхъ огорочъ современной жизни разновѣрныхъ общинъ и церквей; указывающимъ всѣ мѣры, способы и средства къ успешному духовному воияствованію мечемъ Слова Божія, этого единственнаго орудія церкви въ защитѣ православія, обуреваемого со всѣхъ сторонъ враждебными ему теченіямъ.

Заботясь о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, редакція будетъ тщательно слѣдить за лѣтописью гражданской и политической жизни Россіи и заграницы, за воими сторонами ея общекультурнаго развитія, отмѣчая важнѣйшія новости дня, давая въ своихъ нецерковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того же объема и цѣны.

Въ своей церковной программѣ и сужденіяхъ по вопросамъ церковной жизни нашъ «Колоколь» не будетъ органомъ *узко-клерикальнымъ (сословно-кастовымъ)*: наша газета поставляетъ себѣ задачей быть *голосомъ всей Церкви*, какъ тѣла Христова, — „Колоколу“ одинаково будутъ дороги, какъ правые и служебные интересы духовенства, такъ и справедливыя церковныя требованія и нужды мірянъ.

Такъ какъ духовенство не имѣетъ возможности въ широкой прессѣ *свободно* заявить свой голосъ, открыто и искренно выразить свои чаянія и нужды, то редакція долгомъ считаетъ широко раскрыть столбцы *безцензурнаго* „Колокола“ для духовенства на защиту его правоваго положенія, особенно же въ виду предстоящихъ церковнаго всероссійскаго собора и церковной реформы.

Имѣя въ виду знакомить общество съ религиознымъ міромъ, съ бытовою и церковною жизнью старообрядчества и русскаго сектантства, съ церковно-приходскою жизнью инославныхъ церквей, редакція охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагеря для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ пуждахъ и церковныхъ дѣлахъ

Въ этихъ видахъ, для обмѣна мнѣніями, расходившимися съ привычками и направлениемъ редакціи, мы открыли особый отдѣлъ „Свободное слово“.

«Колоколъ» будетъ издаваться съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати по слѣдующей програмѣ:

К О Л О К О Л Ъ

Ежедневная общественная, церковная и политическая безцензурная газета.

- I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.
- II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ.
- III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внешней политикѣ.
- IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе.
- V. Церковная жизнь. 1) *Литтонисъ* религиозной, просвѣтительской и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь старцевъ, приходовъ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ религиозно-церковно-христіанскаго просвѣщенія и ш. и.). 2) Церковно-общественная и бытовая жизнь съ старообрядчествомъ и раскольничьимъ сектанствомъ. 3) Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и заграничій.
- VI. Периодическая свѣтская и духовная печать.
- VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.
- VI. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.
- IX. Критика и біографія. Новости свѣтской и духовной литературы,
- X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей «Колокола» за и противъ.

- XI. Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведе-
нія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки
и рассказы на русскомъ и *малорусскомъ* языкахъ, сти-
хотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра
науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.
- XII. Общепользныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельско-
му хозяйству, домоводству и проч.
- XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцесловъ *съ краткими
сводными изъ жизни дневныхъ святыхъ*; 2) выписки тек-
стовъ Священнаго Писанія изъ *дневныхъ апостольскихъ и
святильскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательны-
ми комментаріями*; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изрече-
нія *учителей жизни*.
- XIV. Отвѣты на запросы читателей.
- XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна „Мис. Обзор.“ остается преж-
ней—6 р., подписная цѣна на «Колоколъ» *также* 6 р. съ пе-
ресылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 р., при-
чемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при под-
пискѣ вносятся за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 р.
дѣлается къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ
школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 р.
въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету «Колоколъ» принимается не менѣе,
какъ на 2 мѣс., по 1 рубъ съ 1 числа cadaго мѣсяца и на
полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій 153)
въ редакціи «Колокола» и «Мис. Обзор.», а также во всѣхъ
известныхъ книжныхъ магазингахъ обѣихъ столицъ и дру-
гихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 Г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція „Мис. Обзор.“ въ
новомъ году рѣшила *восполнить* пастырскую миссіонерскую
ббліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, *большинно* при-

лапелымъ къ журналу «Мис. Обзоръ.» Въ новомъ году будетъ разослана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія Симфонія на ветхій и новыи завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Это новое изданіе по своему характеру, содержанию и задачамъ представляется *единственнымъ* въ нашей богословской справочной литературѣ, удовлетворяющимъ давней нуждѣ въ подобнаго рода пособіи: въ пастырскихъ, проповѣдническихъ и миссіонерскихъ трудахъ и завѣтіяхъ. Объемъ новаго изданія простирается до 500 страницъ или свыше 30 печатныхъ листовъ большого книжнаго формата и убожисаго въ 2 столбца шрифта.

Цѣль этого новаго труда: а) дать почитателю Слова Божія, — этого „*единнаго на потребу*“ (Лук. 10, 42) *конспективный обзоръ* текстовъ Свящ. Писанія въ *словарномъ* порядкѣ со всѣми параллелями, какъ Новаго, такъ и Ветхаго завѣта. б) Параллели Свящ. Писан., помѣщенныя въ существующихъ изданіяхъ Библии подъ строкою, — вынести изъ-подъ спуда на видное мѣсто для общаго и спеціально-миссіонерскаго пользованія ими.

Въ отдѣльной продажѣ Симфонія будетъ стоить не менѣе трехъ руб.

Давая этотъ трудъ въ качествѣ *бесплатнаго приложенія*, Редакція увѣрена, что отвѣчаетъ самой насущной нуждѣ, встрѣчаемой пастырями, проповѣдниками и миссіонерами, такъ какъ единственная удобная, не громоздкая и недорогая Симфонія Бярятинской составляетъ нынѣ библіографическую рѣдкость.

Издательница Ю. А. Скворцова. Редакторъ А. И. Платоновъ.

