

107-881 255-336 857 855

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 20-й. 15-го Октября 1895 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### О лишеніи православнаго погребенія сектантовъ, именуемыхъ хлыстами.

Самарская Духовная Консistorія слушала: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ Консistorіи, состоявшемся 5 сентября с. г., въ разъясненіе рапорта священника села Ташелки, Ставропольскаго уѣзда, о томъ, какъ поступать съ хлыстами ради часа смертнаго, если они, по своему упорству и въ это время не захотятъ принести покаянія и отреченія въ своей ереси, и по справкѣ, приказали: опредѣленіемъ Самарской Духовной Консistorіи, состоявшимся 7 сентября и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 14 октября 1895 г., между прочимъ, постановлено: въ силу справокъ приведенныхъ въ синодальномъ указѣ на имя Самарскаго Преосвященнаго отъ 12 мая 1895 г. за № 2324, недозволительно совершать отпѣваніе даже надъ раскольниками, старообряд-

17-102979

БИБЛИОТЕКА

цами, умершими въ нераскаяніи. Тѣмъ паче, слѣдовательно, непозволительно совершать погребенія надъ еретиками, кои, притворяясь православными, на самомъ дѣлѣ чуждаются церкви православной, а таинства и догматы ея отметають, каковы хлысты. По дѣлу о погребеніи хлыстовъ, на журналѣ Консисторіи 20 іюля с. г. резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „лишеніе православнаго погребенія мнимыхъ хлыстовъ есть одна изъ самыхъ сильныхъ мѣръ противъ этой ереси. Хлыстовъ непремѣнно слѣдуетъ погребать на раскольническомъ кладбищѣ. По отношенію къ нимъ уступокъ со стороны церковной власти быть не должно: имъ указывается нами средство къ примиренію съ церковію, чрезъ клятвенное отреченіе отъ злобожной ереси, чрезъ что не только снимается съ нихъ подозрѣніе въ ихъ лукавствѣ, но и предоставляется имъ право пользоваться всѣми благодатными средствами къ спасенію во Христѣ, истинномъ Сынѣ Божіемъ, единожды воплотившимся, нашего ради спасенія. Если они не пожелаютъ воспользоваться означеннымъ средствомъ, въ здоровомъ или болѣзненномъ состояніи, то естественно, мы должны поступать съ ними какъ съ раскольниками еретиками и въ жизни, и по смерти. Ап. Павелъ даетъ наставленіе своему возлюбленному ученику: еретика человекѣ по первомъ и второмъ наказаніи (наставленіи, вразумленіи) отрицайся... Правило это и для насъ, особенно въ отношеніи къ хлыстамъ, въ виду ихъ лукавства и упорства, имѣетъ обязательное значеніе, чтобы, если не чрезъ формальное отлученіе, то, по крайней мѣрѣ, чрезъ видимое уклоненіе Церкви отъ нихъ, какъ злыхъ еретиковъ, внушить православнымъ чадамъ страхъ, который бы удерживалъ ихъ отъ увлеченія въ хлыстовщину“ О чемъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства Самарской епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

**О выпискѣ Панихидной Рукописи по въ Бозѣ почивающихъ Императорахъ и Императрицахъ.**

1895 года октября 3 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ

отъ 27 августа за № 15742, коимъ увѣдомляя, что во исполне-  
ніе опредѣленія Св. Синода отъ 7/17 іюня 1895 года въ С.-Пе-  
тербургской синодальной типографіи напечатана „Панихидная Руко-  
пись по въ Бозѣ почивающихъ Императорахъ и Императрицахъ,  
Царѣхъ и Царицахъ и прочихъ Высочайшихъ лицахъ“, про-ить  
сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Хозяйственное Управленіе при  
Св. Синодѣ изъ церковныхъ суммъ по 5 коп. за каждый экзем-  
пляръ упомянутой рукописи по числу состоящихъ въ епархіи церк-  
вей. Приказали: Распоряженіе о высылкѣ по 5 коп. съ каж-  
дой приходской и монастырской церкви изъ церковныхъ суммъ сдѣ-  
лать чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвя-  
щенства таковая: „*Исполнить*“.

### Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Правленіе Самарской Духовной Семинаріи имѣетъ честь къ  
свѣдѣнію духовенства сообщить о томъ, что 1) согласно ходатай-  
ству Его Преосвященства, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено откры-  
тіе при семинаріи III параллельнаго класса на мѣстныя епархіальныя  
средства, съ распредѣленіемъ уроковъ въ томъ классѣ, согласно опре-  
дѣленію Свят. Синода отъ <sup>22 января</sup> 7 февраля 1871 года, между штатными  
наставниками семинаріи, съ тѣмъ, чтобы духовенствомъ епархіи въ  
виду тѣсноты существующихъ классныхъ помѣщеній въ главномъ  
семинарскомъ корпусѣ, гдѣ помѣщается также и семинарская больни-  
ца, устроено было на мѣстныя епархіальныя средства особое зданіе  
для больницы на семинарскомъ дворѣ.

2) Журналомъ педагогическаго собранія Правленія отъ 15-го  
сентября 1895 года за № 20-мъ, утвержденнымъ Его Пре-  
освященствомъ постановлено: 1) Принимая во вниманіе, что  
учебныя занятія въ семинаріи уже начались при количествѣ воспи-  
танниковъ (47), не достигающемъ штатной цыфры, отсутствіе удоб-  
наго помѣщенія для III параллельнаго класса, а также и то, что  
имѣющаяся получить въ теченіе учебнаго года сумма отъ неоткры-  
тія класса (болѣе 1000 руб.) можетъ быть приложена къ суммѣ,

предназначенной на устройство особаго зданія больницы, III-й параллельный классъ открыть въ слѣдующемъ 1896 году.

II) Немедленно просить Епархіальнаго архитектора составить на устройство больницы планъ и смету, каковыя и представить на разсмотрѣніе въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

### Журналъ съѣзда духовенства Самарскаго училищнаго округа, 22 сентября 1895 года, № 7.

Съѣздъ духовенства Самарскаго училищнаго округа 22 сего сентября, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Алексѣя Люстрицкаго, разсматривая отчетъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища за 1894 годъ, нашель, что сумма, потребная на образованіе стипендіи при училищѣ имени помощника смотрителя училища Григорія Васильевича Кесарева на содержаніе одного изъ бѣднѣйшихъ учениковъ училища, представлена очень не многими о.о. благочинными Самарскаго училищнаго округа и, по отзыву о.о. членовъ настоящаго съѣзда, почти не представлялась въ текущемъ 1895 г. Между тѣмъ журнальнымъ постановленіемъ прошлагодняго съѣзда, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, предложено было о.о. благочиннымъ Самарскаго училищнаго округа сумму въ 2000 руб., потребную для образованія поименованной стипендіи распределить на благочинническихъ съѣздахъ, полагая по 5 руб. съ причта и представить въ правленіе училища. Но журналъ этотъ не былъ опубликованъ, почему съѣздъ духовенства настоящей сессіи снова постановилъ: объявить чрезъ пропечатаніе въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей о.о. благочиннымъ Самарскаго училищнаго округа, чтобы они собрали съ cadaго причта по 5 руб. на учрежденіе стипендіи имени г. Кесарева, а о.о. благочинныхъ другихъ училищныхъ округовъ покорнѣйше просить произвести сборъ пожертвованій чрезъ подписныя листы, отъ бывшихъ учениковъ г. Кесарева и другихъ желающихъ почтить многолѣтній и плодотворный трудъ его при училищѣ, и собранныя суммы представить въ Правленіе училища къ 1 іюля будущаго 1896 года. О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе

Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на семь журналь послѣдовала таковая: „Исполнить. Е. Г. 23 сентября“.

### **Журналь за 23 сентября, № 10.**

Съѣздъ духовенства постановилъ: срокъ будущаго съѣзда назначить 10 сентября 1896 года. Резолюція Его Преосвященства на семь журналь послѣдовала таковая: „Исполнить. Е. Г. 23 сентября“.

### **Отзывъ г. Земскаго Начальника о Коптяжевскоѣ церк.-прих. школѣ Бугурусл. уѣзда.**

„По назначенію Епархіальнаго Совѣта я былъ при испытаніи учениковъ церковно-приходской школы на льготу воинской повинности въ с. Коптяжевѣ 12-го мая. Экзамень производился благочиннымъ о. Веригинымъ, держало экзамень 6 мальчиковъ: одинъ изъ хутора Байкова близъ Коптяжева, двое изъ с. Городецкаго и трое — села Коптяжева; не скрою отъ Совѣта, что я былъ предубѣжденъ противъ этой школы, ибо слышалъ неоднократно отъ крестьянъ жалобы, что плохо въ школѣ занимаются; зная при этомъ скудость средствъ школы, я считалъ такія жалобы нормальными, но когда начался экзамень, когда выслушаны были сообразительные и бойкіе даже отвѣты нѣкоторыхъ учениковъ, — предубѣжденіе, конечно, должно было исчезнуть. Всѣ экзаменовавшіеся порядочно читали по славянски, прекрасно, съ толкомъ и смысломъ читали наизусть стихи, отвѣты изъ ариѳметики были вполне осмысленны и даже у нѣкоторыхъ бойки; экзамена Закона Божія я не засталъ, но вѣроятно, также сошелъ хорошо, судя по другимъ предметамъ; при диктовкѣ хотя имѣются ошибки, но не серьезныя; требовать же каллиграфіи изящной при письмѣ отъ мальчиковъ, взятыхъ только что съ работы, — конечно не основательно; въ общемъ, экзамень произвелъ на меня самое отрадное впечатлѣніе; жаль очень, что изъ готовыхъ къ экзамену нѣкоторые не явились въ виду полевыхъ работъ. По моему тѣ свѣдѣнія, которыя высказаны были экзаменующимся, даже

слишкомъ велики; можно было бы ограничиться меньшимъ; нужно помнить, что по средствамъ своимъ изъ этихъ мальчиковъ врядъ-ли кто-либо будетъ имѣть возможность продолжать ученіе, а для домашняго обихода крестьянской среды свѣдѣнія, кои они имѣютъ, болѣе чѣмъ достаточны. Меня крайне порадовало то, что школа церковно-приходская, не обладая нужными средствами, содержалась такъ сказать бѣдно, по даваемымъ же познаніямъ она не только можетъ быть поставлена на ряду земской, но даже конкурировать съ ней. Впечатлѣнія, мною испытанныя, невольно навели меня на мысль: не пора ли намъ подумать объ удешевленіи нашихъ школъ, давъ такимъ образомъ возможность если не всему, то большей части населенія обучаться хотя грамотѣ и четыремъ правиламъ ариѳметики; не пора ли намъ отказаться отъ нашего земскаго самолюбія и придти на помощь церковно приходскимъ школамъ, гдѣ таковыя возможны, открывъ по большимъ деревнямъ школы грамоты. Если земство по средствамъ своимъ не въ состояніи дать массѣ населенія свѣта науки, то грѣшно во имя самолюбія лишать возможности этого свѣта многія сотни нарождающагося молодого поколѣнія; практика показала, что церковно-приходскія школы и школы грамоты могутъ идти успешно, особенно въ настоящее время, при строгомъ обращеніи вниманія на это дѣло со стороны высшаго Епархіальнаго Начальства и при безкорыстной ревности нѣкоторыхъ завѣдывающихъ сими школами; насажденіе просвѣщенія исторически было въ рукахъ нашего духовенства, неужели въ настоящее время оскудѣла наша земля людьми, проникнутыми святою своею долгою и своего назначенія? Зем. Нач. 4 у. Бугурусл. у. М. Пополутовъ“.

# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ на вспомоществованіе бѣднѣйшихъ причтовъ Самарской епархіи,

*съ 1-го іюля по 1-е сентября 1895 года.*

П Р И Х О Д Ъ.		Деньги-	
		мн.	Руб. К.
Отъ 30 іюня къ 1 числу іюля 1895 года въ остаткѣ на лицо . . . . .		4052	66
<b>Въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ поступило:</b>			
Отъ благочинныхъ сбора съ духовенства.			
Священника	Михаила Преображенскаго . . . . .	40	—
"	Петра Соколова . . . . .	65	—
"	Анастасія Соколова . . . . .	56	21
"	Николая Богоявленскаго . . . . .	131	—
"	Александра Парадизова . . . . .	40	50
"	Сергія Розаліева . . . . .	61	10
"	Христофора Ливанова . . . . .	45	75
"	Доримедонта Чернозатонскаго . . . . .	39	—
"	Михаила Александрова . . . . .	48	—
"	Димитрія Ксанфъ . . . . .	64	50
"	Петра Вершинскаго . . . . .	20	—
"	Григорія Смарагдова . . . . .	37	20
"	Іоанна Ливанова . . . . .	63	—
"	Василія Драгомирова . . . . .	62	50
"	Димитрія Агаодорова . . . . .	51	37
"	с. Вязовки Іоанна Разумовскаго . . . . .	98	50
"	Алексѣя Горизонтова . . . . .	40	—
"	Іоанна Архангельскаго . . . . .	43	—
"	Павла Поспѣлова . . . . .	46	50
"	Александра Степанова . . . . .	35	—
"	Александра Началова . . . . .	75	—
"	Михаила Правдина . . . . .	149	75
"	Алексѣя Ушакова . . . . .	44	70
"	Василія Віанцева . . . . .	125	—
"	Петра Осдорова . . . . .	18	—
"	Никодима Скворцова . . . . .	33	—
"	Сергія Архангельскаго . . . . .	44	—
"	Андрея Розова . . . . .	17	—
Протоіерея:	Алексѣя Люстрицкаго . . . . .	59	8
"	Николая Богоявленскаго . . . . .	50	—

РАСХОДЪ.		Деньга-		Билета-	
		мн.	Руб. К.	мн.	Руб. К.
<b>Отослано благочиннымъ:</b>					
Священнику	Микандру Самуилову, для выдачи причту с. Липовки . . . . .	100	—	—	—
Священнику	Іоанну Ливанову, для выдачи въ пособіе с. Большой Чесноковки и Русской Селитьбы . . . . .	240	—	—	—
Священнику	Димитрію Ксанфъ, для выдачи въ пособіе священнику Алексѣю Надеждину . . . . .	43	—	—	—
Священнику	Петру Осдорову, для выдачи въ пособіе с. Верхней Кармалки 172 руб. и цеаломщяку с. Куяка Евгенію Осдорову 68 руб. 50 к., всего . . . . .	240	50	—	—
Священнику	Христофору Ливанову, для выдачи въ причту села Средней Майпы . . . . .	120	—	—	—
Священнику	Іоанну Щербакову, для выдачи причту с. Солянки . . . . .	185	32	—	—
Священнику	Михаилу Александрову, для выдачи въ причту с. Новоганькина . . . . .	300	—	—	—
Протоіерею	Александрю Преображенскому, для выдачи въ пособіе причту с. Липовки . . . . .	240	—	—	—
Священнику	Александрю Парадизову, для выдачи въ причту с. Перскопной Луки . . . . .	180	—	—	—
Протоіерею	Осодору Лебедеву, для выдачи въ пособіе причту с. Бѣлскаго . . . . .	280	—	—	—
Священнику	Василію Віанцеву, для выдачи въ причту с. Романовки . . . . .	300	—	—	—
Священнику	Сергію Розаліеву, для выдачи въ пособіе причту с. Кіевки . . . . .	170	—	—	—
Священнику	Спасо-Преображенскаго монастыря архіерею Тихону, для выдачи священнику Арюткину . . . . .	116	—	—	—
Священнику	Анастасію Соколову, для выдачи въ причту села Елховки . . . . .	240	—	—	—
Священнику	Владиміру Благоразумову, для выдачи въ пособіе причту с. Никольскаго . . . . .	180	—	—	—
Священнику	Михаилу Матюшенскому, для выдачи въ причту с. Колывапа . . . . .	116	66	—	—
Священнику	Михаилу Преображенскому, для выдачи въ пособіе причту с. Филиповки . . . . .	300	—	—	—



П Р И Х О Д Ъ		Денга-	
		ми.	Руб. К.
„	Оеодора Лебедева . . . . .	40	—
„	Юанна Соковина . . . . .	88	50
„	Александра Преображенскаго . . . . .	55	88
<b>Поступило отъ настоятельницъ монастырей 10% сбора съ суммъ, собранныхъ по выдаваемымъ сборнымъ книгамъ:</b>			
Игуменн	Бугульмискаго монастыря Евфаліи за № 32	75	—
„	Чагринскаго монастыря Агпін за № 55	85	—
„	Ключегорскаго монастыря Ерміоніи за № 53	170	—
„	„ „ „ за № 54	100	60
„	Вознесенскаго монастыря Анастасіи за № 57	230	—
„	„ „ „ за № 67	133	10
„	Новоузенскаго монастыря Ангеліны за № 46	30	—
„	„ „ „ за № 50	30	—
„	Иверскаго монастыря Оеофаніи за № 70	100	—
„	Бузулукскаго монастыря Валентинъ за № 64	104	90
Итого въ приходѣ . . . . .		2946	54
Итого въ приходѣ съ остаточными . . . . .		6999	26
Всего въ расходѣ . . . . .		4744	90
Затѣмъ къ 1 сентября въ остаткѣ на лицо . . . . .		2254	30

РАСХОДЪ	Денга-		Билета-	
	ми.	Руб. К.	ми.	Руб. К.
<b>Выдано подъ росписки въ книгѣ:</b>				
„	Псаломщику с. Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда, Матюшнскому . . . . .	100	—	—
„	Псаломщику с. Новой Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Николаю Поспѣлову . . . . .	30	—	—
„	Псаломщику с. Кузминовки, Бугурусланскаго уѣзда, Архангельскому . . . . .	100	—	—
„	Псаломщику с. Красной Рѣчки, Николаевскаго уѣзда, Гольцеву . . . . .	160	—	—
„	Псаломщику кладбищенской церкви г. Бугуруслана, Шманскому . . . . .	10	—	—
<b>Выдано благочиннымъ для выдачи духовенству потерпѣвшему отъ пожаровъ:</b>				
„	Псаломщику Владиміру Розаліеву, для выдачи свя- тыхъ Острой Луки, Петру Овидіеву . . . . .	300	—	—
„	Псаломщику Семелу Прозоровскому, для выдачи свя- тыхъ Мартыновки, Юанну Юловскому . . . . .	300	—	—
„	Псаломщику Петру Некрасову, для выдачи священ- ныхъ Кондаковки, Михаилу Цареградскому . . . . .	300	—	—
„	Псаломщику подъ росписку въ книгѣ, псаломщику села Козьмоу, Ставропольскаго уѣзда, Ивану Филантропо- ву потерпѣвшему отъ пожара . . . . .	70	—	—
„	Псаломщику за пересылку сихъ денегъ по почтѣ . . . . .	23	42	—
Всего въ расходѣ . . . . .		4744	90	—

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Опредѣленіе на должность.

*Священниковъ*: новорукоположенные — 1) бывший псаломщикъ слободы Мочинской, Бузулукскаго уѣзда, Андрей *Кенігскій*, въ с. Малое Обухово, того же уѣзда, 1 сентября; 2) изъ окончившихъ курсъ Самарской духовной семинаріи Иванъ *Смоленскій* въ с. Росляковку, Николаевскаго уѣзда, 16 сентября.

*Псаломщиковъ*: 1) воспитанникъ VI кл. Самарской духовной семинаріи Александръ *Архангельскій* въ с. Барскую Солянку, Бугурусланскаго уѣзда, 10 сентября; 2) запрещенный священникъ с. Тупиковки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Веселицкій* въ с. Тростянку, того же уѣзда, 5 сентября; 3) учитель 2-хъ классной церковно-приходской школы при ст. Бузулукъ, Валентинъ *Архангельскій* въ с. Курумочъ, Ставропольскаго уѣзда, 27 сентября.

### Перемѣщенія.

*Священниковъ*: Троицкаго собора г. Ставрополя Владиміръ *Знаменскій* въ с. Покровку, Самарскаго уѣзда, 11 сентября; 2) с. Покровки, Самарскаго уѣзда, Николай *Нижифоровъ* въ с. Кошки, того же уѣзда, 11 сентября; 3) с. Горяиновки, Николаевскаго уѣзда, Θεодоръ *Ягодинскій* въ с. Тупиковку, Бузулукскаго уѣзда, сентября; 4) Покровской церкви г. Самары Григорій *Разумовскій* въ Чагринскій женскій монастырь, 10 сентября; 5) Александро-Невской церкви при Самарской больницѣ душевно-больныхъ Прокопій *Добросердовъ* къ Воскресенской церкви г. Самары, 10 сентября; 6) Воскресенской церкви г. Самары Петръ *Альбицкій* къ Покровской церкви г. Самары, 10 сентября; 7) Ильинской церкви г. Самары Василій *Майерановъ* къ Александро-Невской церкви при Самарской больницѣ душевно-больныхъ, 10 сентября; 8) с. Елховки, Бугурусланскаго уѣзда, Иларій *Азясскій* въ с. Петропавловское, Самарскаго уѣзда, 4 сентября; 9) с. Воскресенскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Арсеній *Маврицкій* въ с. Елховку, того же уѣзда, 12 сентября; 10) с. Зувки, Бузулукскаго уѣзда, Георгій *Ливановъ* въ с. Герасимовку,

того же уѣзда, 29 сентября; 11) с. Герасимовки, Бузулукскаго уѣзда, Венедиктъ *Цовѣдскій* въ с. Зуевку, того же уѣзда, 23 сентября; 12) с. Чувашскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ *Петровъ* въ с. Камеликъ, того же уѣзда, 23 сентября; 13) с. Красноярки, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Тихомировъ* въ с. Державино, Бузулукскаго уѣзда, 25 сентября.

*Псаломщиковъ*: 1) запрещенный священникъ с. Казенной Маянки, Николаевскаго уѣзда, Григорій *Вогородицкій* въ с. Пестравку, того же уѣзда, 26 августа; 2) с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Григорій *Альбовъ* въ с. Казенную Маянку, того же уѣзда, 26 августа; 3) с. Барской Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Широкинскій* въ с. Камышь-Садакъ, того же уѣзда, 10 сентября; 4) с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Константинъ *Полянцевъ* въ слоб. Мочинскую, 5 сентября; 5) с. Ново-Троицкаго, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ *Соколовъ* въ с. Георгіевку, того же уѣзда, 5 сентября; 6) с. Гупиковки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй *Генерозовъ* въ с. Ново-Троицкое, того же уѣзда, 5 сентября; 7) с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ *Нивскій* въ с. Съѣзжее, того же уѣзда, 30 августа; 8) с. Кануевки, Самарскаго уѣзда, Константинъ *Веселицкій* въ с. Преполовенское, того же уѣзда, 10 сентября; 9) Воскресенской церкви г. Самары Михаилъ *Ниумовъ* въ с. Кануевку, Самарскаго уѣзда, 10 сентября; 10) с. Новотулки, Николаевскаго уѣзда, Александръ *Виноградовъ* въ с. Бартеневку, того же уѣзда; 11) с. Бартеневки Михаилъ *Соколовскій* въ с. Новотулку, Николаевскаго уѣзда, 27 сентября.

---

*Отрѣшенъ* отъ должности псаломщикъ с. Макарьева, Николаевскаго уѣзда, Евлампій *Соловьевъ*, 5 сентября.

---

*Уволены за штатъ*: священники — с. Новотроицкаго, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй *Никольскій*, 10 сентября и с. Волчанки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ *Альбокриновъ*, 12 сентября и псаломщикъ с. Рахмановки, Николаевскаго уѣзда, Алексѣй *Остроумовъ*, 26 августа.

---

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ священника Аѳанасія Павлуцкаго (изъ Якутской области).

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

Прохворавъ всю зиму 94/95 г. г. онѣменіемъ всей правой стороны туловища, а 2-го марта бывъ на краю смерти, воззвалъ я ко Господу, дабы вложилъ на мысль святому пастырю о. Іоанну Кронштадтскому помолиться объ исцѣленіи меня отъ тяжкаго недуга. Затѣмъ помазалъ правый бокъ и грудь елеемъ отъ лампады св. Христова Иннокентія, Иркутскаго чудотворца, и что же! моментально почувствовалъ облегченіе (а то что-то приступало къ горлу и душило).

Во исполненіе тогда даннаго обѣта при семъ прилагаю денегъ двадцать пять рублей на сооруженіе храма въ за-Самарской слободѣ во имя Преподобнаго Отца нашего Іоанна Рыльскаго.

Прося святыхъ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца покорнѣйшій послушникъ, священникъ Якутской области Вилюйскаго округа Тойбохойской Иннокентіевской церкви Аѳанасій Павлуцкій. Іюня 9 дня 1895 г., с. Тойбохой. Резолюція Его Преосвященства на семъ письмѣ таковая: „*Записать на приходъ и уведомить... Письмо препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія*“.

---

**Отъ Самарскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.**

Очередныя засѣданія Самарскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ первую половину 1895/96 учебнаго года имѣютъ быть: 19 октября (четвергъ), 23 ноября (четвергъ) и 20 декабря (среда) въ помѣщеніи Θεодоровской церковно-приходской школы (при Казанскомъ Соборѣ) въ вечернее время (отъ 6<sup>1/2</sup> ч. вечера).

---

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 20-й. 15-го Октября 1895 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

**Къ 20-му октября.**

20-го октября сего года свершится годъ съ того времени, какъ телеграфъ принесъ печальную вѣсть о кончинѣ Императора Алексѣя III. Какъ почувствовала себя тогда великая Россійская семья, лишившаяся своего отца такъ неожиданно и въ такое время, когда только успѣли развернуться и окрѣпнуть недюжинныя силы его души, когда за мощью его обѣщались вѣрноподданному народу такъ много благополучія, благоденствія и мирнаго во всемъ преуспѣянія. Разрушились мечты; повалились надежды... Трудно было примириться съ мыслию объ утратѣ, а пришлось: Императоръ Александръ III „тихо почилъ“... Почилъ; но и по смерти не оставилъ народъ свой безъ утѣшеній и надежды на лучшее будущее. Въ самомъ дѣлѣ сколько за истекшій годъ Россія пережила сильныхъ чувствъ не только печальныхъ, но и торжественно отрадныхъ. Печальныя и радостныя событія чередовались; скорбныя и отрадныя чув-

ства умѣряли одно другое. И не было мѣста мучительной и безысходной тоскѣ, которая, поразивъ человѣка, остановила — бы всю его дѣятельность, все его дальнѣйшее развитіе. Причина такой живучести русскаго народа заключается въ его христіанскомъ унованіи на промыслъ Божій, въ умѣнъ покоряться обстоятельствамъ, каковыя свойства давно выразились въ народной пословицѣ: „не такъ живи, какъ хочется, а какъ Богъ велитъ“. Множество примѣровъ подтверждаютъ, что чѣмъ сильнѣе увѣренность человѣка въ высшее водительство Божіе, тѣмъ спокойнѣе и безропотнѣе переноситъ онъ тяжелые удары судьбы, тѣмъ жизнерадостнѣе его взглядъ на все совершающееся, тѣмъ лучше и выше его общее настроеніе. Большая сила и тяжесть скорби дѣлаютъ такого человѣка еще болѣе неуязвимымъ, твердымъ въ дальнѣйшей жизни: *иго* становится *благимъ* и *бремя легкимъ* (Матѳ. XI, 30). Въ такомъ именно настроеніи оказался русскій народъ, лишившись своего Царя — Александра III, царствованіе котораго ознаменовалось истинно отеческими заботами о народѣ при помощи множества внутреннихъ мирныхъ преобразованій и мирныхъ международныхъ отношеній, что и укрѣпило за нимъ всѣми народами признанное великое титуло „Царя-Миротворца“. Какъ всякій благоразумный родитель старается при помощи надлежащаго воспитанія приучить дѣтей къ дѣятельности полезной и благотворной, и тѣмъ приобрѣтаетъ вѣчную память въ дѣлахъ своихъ потомковъ, такъ и почившій Императоръ Александра III чрезъ воспитаніе своего народа въ христіанской любви и благочестіи путемъ мирнаго развитія государства стяжалъ себѣ вѣчную благодарную память въ своихъ потомкахъ и тѣмъ далъ желанное удовлетвореніе своему бессмертному духу. Онъ сдѣлалъ свое дѣло, на сколько для того ему дана была возможность свыше; а продолжать его предоставилъ своимъ преемникамъ. Не забудетъ этого исторія; не забудетъ и русская земля... Оставаясь вѣрною завѣтамъ почившаго Монарха-Миротворца, да совершаетъ она мирное развитіе своего народа чрезъ постоянное упражненіе въ дѣятельности любвеобильной и чрезъ правильное воспитаніе подрастающихъ

поколѣній, на каковомъ пути не мало уже и сдѣлано. Видимо, опора и ручательство для такого развитія страны имѣется въ лицѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича. А пережитое неожиданное лишеніе пусть научитъ всѣхъ и въ несчастіи находить для себя назиданіе, и благодушно принимать отъ Бога не только благо, но и уроки испытанія, научитъ умѣнью жить не какъ хочется, а какъ Богъ велитъ. Если такое воззрѣніе на страданія сдѣлается нашей плотью и кровью, на сколько можно сильнѣе вкоренится въ нашу душу и будетъ осуществляться въ жизни, то можно сказать: ни при какихъ невзгодахъ мы не будемъ считать себя несчастными и не выбросимъ взятаго дѣла изъ рукъ своихъ, а напротивъ, дѣлая его въ чистотѣ совѣсти, будемъ смѣлѣе и отраднѣе смотрѣть на будущее, потому что всегда будемъ готовы принять отъ Бога не только *благая, но и злая* (Іов. II, 10). А это и есть мудрость христіанской жизни, предотвращающая отъ малодушія, унынія и всего мрачнаго. Итакъ идемъ отъ свѣта къ свѣту, отъ силы въ силу...

### Отзывъ всего міра о царѣ мира.

Ровно годъ тому назадъ скончался величайшій человѣкъ всемірной исторіи, и этотъ человѣкъ былъ — Русскій Царь. И все-таки этотъ великій человѣкъ вовсе не похожъ на тѣхъ, что обыкновенно называютъ великими.

Сколько ни было великихъ людей въ политическомъ мірѣ, ихъ величіе опиралось болѣе на внѣшнія, боевыя стороны человѣческаго духа: на политическую проницательность, на искусство въ управленіи народами, на громкія побѣды и проч., мало захватывая или и вовсе не захватывая внутренней стороны духа, стороны нравственной, такъ что сложилось убѣжденіе, будто политика не совмѣстима съ высшими требованіями нравственности. Нашъ русскій Великій человѣкъ, въ Бозѣ почившій Государь Александръ Александровичъ

вичь при всѣхъ выдающихся качествахъ мудраго правителя, явился въ то же время на высотѣ несравненнаго нравственнаго величія, изумивъ весь міръ небывалой красотой своего лучезарнаго образа... И весь міръ палъ на колѣна предъ этимъ образомъ истинно-великаго Русскаго человѣка и вознесъ величественный гимнъ во славу Его... Явленіе—воистину небывалое въ исторіи...

«Мы теперь, говоритъ русскій историкъ, едва ли въ состояніи понять все историческое содержаніе и значеніе переживаемаго момента, созданнаго дѣятельностію и кончиною почившаго государя: пока еще не остывшая печаль застилаетъ глаза, люди больно чувствуютъ и тускло сознаютъ ея причину. Но инныя впечатлѣнія современниковъ складываются такъ послѣдовательно и отчетливо и высказываются такимъ внушительнымъ и вѣщимъ языкомъ, что предупреждаютъ и предрекаютъ судъ потомства»,

Впечатлѣнія современниковъ... Голоса, раздавшіеся со всѣхъ концовъ вселенной.. Легко ли собрать ихъ? Еслибы, говоря языкомъ восточной фантазіи, мы заговорили милліонами языковъ и на милліонахъ нарѣчій—смогли ли бы воспроизвести заразъ все, что сказано было о почившемъ Государѣ, и чей слухъ выдержалъ бы этотъ всемірный говоръ?..

Лишь только погружаешься въ незабвенныя впечатлѣнія прошлой осени, какъ уже чувствуешь притокъ необъятныхъ ощущеній и образовъ... Душа подавлена ими... Она не можетъ собраться съ силами... Постараемся по крайней мѣрѣ выразить по возможности все, что особенно громко отдается въ душѣ, что болѣе всего врѣзалось въ памяти...

---

Мы помнимъ:

«Сердце Россіи дрогнуло при первыхъ тревожныхъ извѣстіяхъ объ ея болѣзни. а)

«Съ рыданіями, со слезами молилась Россія о Государѣ, какъ объ отцѣ... б)

---

а) Моск. Вѣд. № 278.

б) Моск. Церк. Вѣд. № 41.



« Приостановилась обычная суетливая жизнь, и царил безраздѣльно одна мысль, созвавшая всѣхъ въ храмъ... Скорбь, надежда, вѣра и нужда въ Томъ, объ исцѣленіи Коего всѣ пришли молиться, все это сливалось въ одно чувство, и это одно чувство всѣхъ дѣлало чудотворно одною семьей. в)

« Въ этой огненной, въ этой сильной молитвѣ о Немъ, слышалась Его цѣна и та высшая ступень, до которой для всѣхъ доходить нужда въ Немъ. г)

« Слава выходила не изъ громкихъ подвиговъ, а изъ тайниковъ людской жизни, въ видѣ слезныхъ и пламенныхъ молитвъ людей сверху до низу къ Богу: сохрани Его намъ, дѣдамъ, отцамъ, дѣтямъ, внукамъ, труженикамъ и рабочимъ, богатымъ и бѣднымъ, большимъ и меньшимъ ». д)

« Чувство безпредѣльной преданности выражалось съ такою силою, съ такимъ единодушіемъ, которое краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорило, что у Русскаго народа едино сердце, едина душа ». е)

« Душа сосредоточилась на одной мысли, на одномъ порывѣ умиленія, возвышенной скорби, изливающихся въ безмолвныхъ и тихихъ слезахъ, очищающихъ и возвышающихъ душу ». ж)

« Никогда еще ни о комъ такъ не молилась Россія ». з)

« Объ немъ молились во всемъ свѣтѣ. Ничего подобнаго не было отъ созданія госуларствъ! » и)

Но—воля Божія совершилась—и « не было словъ, не было связныхъ мыслей, чтобы выразить всю необъятную ширь русскаго горя! » і)

« Горе Россіи—также и наше горе! » отдавалось во всемъ мірѣ. к)

в) Гражданинъ: № 277:

г) Тамъ-же № 280.

д) Тамъ же.

е) Волянъ. № 283.

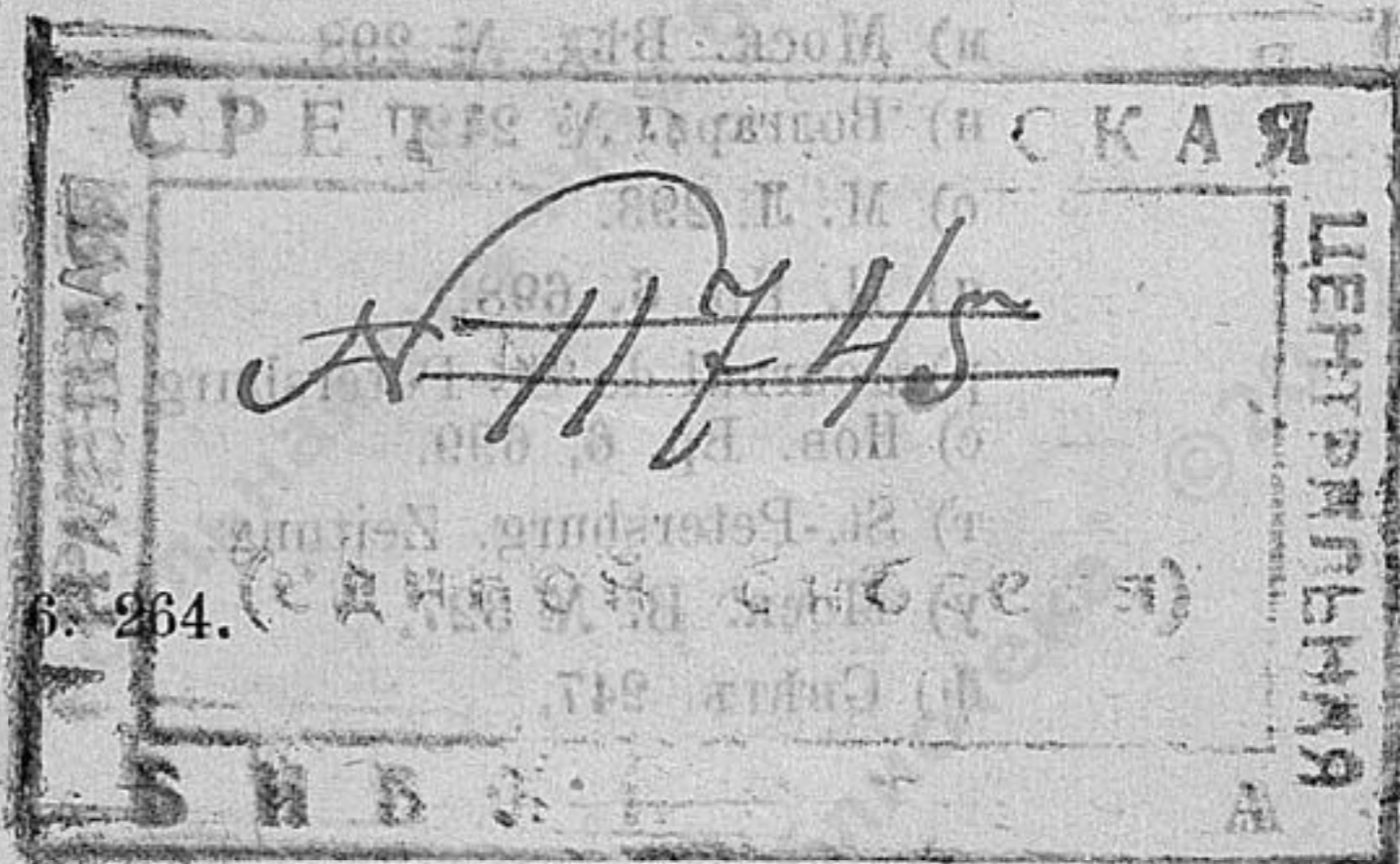
ж) Сынъ Отечества. № 188.

з) Моск. Вѣд. № 298.

и) Свѣтъ. № 247.

і) Новороссійскій телетрафъ. б. 264.

к) Journal des Débats.



А 102974

- « Это всемірное горе поражало въ самое сердце! » л)
- « При его кончинѣ чувствовалось, какъ будто солнце потухаетъ въ мірѣ! » м)
- « Отъ избытка сердца уста заговорили, и раздался всенародный, всемірный голосъ, возвѣстившій о необъятности потери... »
- « Имя его стало залогомъ счастья Россіи! » н)
- « Онъ дышалъ завѣтами исторіи... »
- « Въ собственной душѣ онъ носилъ всю душу крестоноснаго русскаго народа... »
- « Онъ — отецъ Земли Русской... »
- « Онъ — Самодержецъ — вершитель судебъ всего міра... »
- « Онъ — печальникъ русской земли, облегчавшій народныя страды... »
- « Онъ — поборникъ вѣры и ревнитель церкви православной, озарившей лучами истиннаго благочестія царскій тронъ... » о)
- « Истинно-русскій царь, выразитель лучшихъ свойствъ русскаго человѣка, великій работникъ на престолѣ... » п)
- « Онъ — лучший изъ государей, добрый, справедливый и милостивый монархъ, окруженный безграничною любовью, безмѣрнымъ почтеніемъ и благодарностью... » р)
- « Любя родную землю всей силой своей русской души, онъ олицетворялъ « непоколебимую правду и міръ ». » с)
- « Онъ — отецъ стомилліоннаго народа, каждый членъ котораго ожидалъ отъ Царя защиты и охраненія, споспѣшествованія въ добрѣ и отпора всякому злу ». » т)
- « Онъ — начинатель новаго періода нашей исторіи. »
- « Онъ — великій нравственный собиратель земли русской... » у)
- « Онъ прославилъ Россію, какъ никто не прославлялъ... » ф)

л) Нов. Тел. 6. 25<sup>з</sup>.

м) Моск. Вѣд. № 298.

н) Волгарь. № 242,

о) М. Л. 293.

п) Н. Вр. 6, 698.

р) Journal de St.-Petersburg.

с) Нов. Вр. 6, 699.

т) St.-Petersburg. Zeitung.

у) Моск. В. № 327.

ф) Свѣтъ. 247.

«Его краткое царствованіе золотыми литерами запечатлѣно на скрижаляхъ исторіи. х)

«Европа и Азія осѣнялись Его славою. . ц)

«Онъ, съ его свѣтлымъ разумомъ, съ его твердой волей, съ его истинно-русскимъ чувствомъ, былъ при Божіемъ поспѣшеніи, истиннымъ Творцомъ и душою всѣхъ великихъ дѣлъ своего славнаго царствованія. ч)

«Онъ былъ другомъ и помощникомъ всѣхъ людей. ш)

«Миролюбивый монархъ доставилъ человѣчеству необъятныя благодѣянія. Народы поставили его въ ряду благодѣтелей всего человѣчества.

«Онъ сохранилъ столько жизней, сколько Наполеонъ истребилъ. щ)

«Онъ былъ оплотомъ мірового мира, онъ былъ апостоломъ мира. ь)

«Онъ—православный царь во всемъ глубокомъ значеніи этого слова. ы)

«Въ нравственномъ обликѣ его мы чувствуемъ какъ бы вѣяніе духа не Московской Руси, не Петербургской Россіи, а древней: вѣяніе духа Владиміра Святаго, Ярослава Мудраго, Владиміра Мономаха, вѣяніе тѣхъ настроеній, которыми были созданы эти высшіе образы русскихъ князей. ь)

«Онъ былъ болѣе русскимъ, чѣмъ всѣ русскіе! ь)

«Онъ представлялъ собой высокое олицетвореніе лучшихъ свойствъ русскаго народа—несокрушимой любви къ правдѣ и твердой воли, соединенной съ великимъ благодушіемъ. ь)

«Въ немъ Господь послалъ Россіи олицетвореніе ея народныхъ идеаловъ. ю)

х) Journ. de St.-Petersburg.

ц) St.-Petersb. Zeit.

ч) Н. Вр 294.

ш) Times.

щ) Daily News Memorial Diplomatique.

ь) Тамъ же.

ы) Моск. В. № 295.

ь) М. Вѣд. 295.

ь) Мемор. Diplom.

ь) Свѣтъ. 252.

ю) Аксаковъ.

«Его жизнь — такая чистая и возвышенная, давшая міру свѣтлый и ясный образъ русской доблести и русской вѣры въ правду. я)

«Его царствованіе останется безсмертной святыней для русскаго народа. 9)

«Царь — подвижникъ, Царь православный, Царь по сердцу Божію, по закону евангельскому... а)

«Тихій праведникъ!.. б)

«Онъ — правило вѣры, образъ величія и кротости и великій примѣръ самоотверженія... в)

«Онъ — избранникъ Божій... И путь Божій яркою, огненною чертою проходитъ чрезъ всю жизнь этого воистину избранника Божія!.. г)

«Ни одной мрачной тѣни въ вѣнцѣ его!.. д)

«Имя его становится священнымъ...» е)

Это ли не молитвенный гимнъ, восходившій со всѣхъ концовъ міра за Царя, восходившаго къ престолу Царя Царей!?

Еще торжественнѣе, еще задушевнѣе, еще важнѣе становится этотъ дивный гимнъ, когда подробнѣе обрисовывается свѣтлый образъ Почившаго.

«Каждая черта Его жизни — свѣтла, а весь обликъ — сіяніе и миръ, потому что Царь былъ первымъ, лучшимъ сыномъ своей земли, и ни на тронѣ, ни въ семьѣ не разъединялся съ Богомъ и съ святыми завѣтами церкви... ж)

«Царь — правдолюбецъ, снисходительный къ простымъ ошибкамъ, Онъ питалъ непреодолимое отвращеніе ко всякой лжи и корысти. Все сомнительное, затаенное въ дѣяніяхъ человѣческихъ возмущало его прямодушіе; наоборотъ — все открытое,

---

я) Свѣтъ. 252.

9) М. Вѣд. 298.

а) Ц. Вѣд. № 46.

б) Гр. Голенищевъ-Кутузовъ.

в) Свѣтъ. 252.

г) Моск. Церк. Вѣд. 43.

д) Тамъ-же.

е) Дюпюи.

ж) Правит. Вѣстникъ.

прямое, чистосердечное доставляло ему утѣшеніе и находило въ немъ вѣрную опору. <sup>в)</sup>

«Простой, смиренный и въ то же время величественный, милостивый и строгій, долготерпѣливый и всепрощающій и въ то же время страшный врагамъ и злодѣямъ, уступчивый и непоколебимо твердый, безъ пролитія крови завоевавшій не только сердца, но и цѣлыя обширныя страны. <sup>и)</sup>

«Царь кроткій, Царь миролюбецъ, всѣ земли, всѣхъ враговъ Россіи безкровно побѣдившій великою силой своего всепрощающаго сердца, своего воистину христіанскаго милосердія, своей воистину премудрой правды. <sup>і)</sup>

«Колоссъ, въ своей простотѣ разрушившій всѣ маккіавелистическія лукавства хитрецовъ и всякую наглость насилія... <sup>к)</sup>

«Простой и сильный! Добрый и царственный исполинъ! Никто не смогъ никогда поколебать его честную прямоту подъ царской шапкой... <sup>л)</sup>

«Все было въ немъ такъ царственно величаво и такъ человѣчески-прекрасно, чисто и симпатично, что всѣ сердца привязывались къ нему любовью дѣтей къ отцу, никогда не теряя чувства почтительнаго страха. <sup>м)</sup>

«Чѣмъ-то сердечнымъ, скромнымъ и таинственно трогательнымъ онъ былъ окруженъ въ своей семьѣ, въ своемъ рабочемъ кабинетѣ. Гдѣ-то раздавались воинственные рѣчи, угрозы, шумѣли витіи, думая потрясать міръ.. но онъ продолжалъ свою упорную работу, чужа собственнымъ сердцемъ то, что есть самое важное въ жизни, и старался, чтобы это самое важное восторжествовало... Никогда Европа не бывала предъ такимъ явленіемъ, какое представляетъ собою почившій Государь. Онъ оставался спокойнымъ и сильнымъ своею великою честностью человѣка и царя и своимъ глубокимъ религіознымъ чувствомъ... <sup>н)</sup>

в) Ж. М. Юст.

и) Ц. Вѣд. 46.

і) Моск. Вѣд. 311.

к) Эрнестъ Жюдэ.

л) Лагранжъ.

м) Моск. Вед. 298.

н) Нов. Вр 6. 698.

« Россія вѣчно будетъ помнить въ немъ своего добраго, мудраго, любящаго и миролюбиваго государя и своего возлюбленнаго сына, который, отдавъ ей всю свою жизнь и служилъ ей до самопожертвованія, до послѣдняго біенія своего благороднаго сердца. <sup>о)</sup>

« Исторія міра не запомнитъ человѣка, міропомазанника Божія, который какъ онъ, съ большимъ самопожертвованіемъ посвятилъ бы лагу человѣчества свое сердце, свою жизнь, свои мысли, свое неисчислимое оружіе.

« Никто не совершилъ столько добра, какъ онъ!.. <sup>п)</sup>

« Только заклятый врагъ истины и добра могъ бы быть его врагомъ!.. <sup>р)</sup>

« Во всемъ мірѣ его высоко цѣнятъ не только какъ государя, но и какъ чѣловѣка, нравственный образъ котораго умяляетъ и трогаетъ всѣхъ, еще не потерявшихъ способности преклоняться предъ истинно прекраснымъ, благоговѣть предъ истинно-великимъ. Почившій царь нашъ жилъ и дѣйствовалъ какъ бы во свидѣтельство о высокомъ достоинствѣ чловѣка, о высокомъ призваніи его на землѣ, — и вотъ это то почувствовали во всемъ мірѣ. Почувствовали, что съ царемъ нашимъ уходитъ изъ міра *великая нравственная сила* животворившая, ободрявшая, пробуждавшая отъ моральнаго усыпленія не только свою страну, но и всѣ народы, соединившіеся въ печали по немъ.. Въ заслугу ему ставится именно то, что, по сознанию самыхъ лучшихъ европейскихъ людей, уже совершенно разшата-но въ Европѣ—его религіозность, его семейныя добродѣтели, его царственная мудрость... Онъ былъ истиннымъ самодержцемъ... <sup>с)</sup>

Въ чемъ же видятъ разгадку столь прекраснаго, столь поразительнаго явленія, какъ почившій государь?

« Разгадка величаваго образа Императора заключается въ одномъ словѣ: онъ былъ *христіанинъ*.

« Какъ христіанинъ, проникнутый высокимъ духомъ вѣры своего народа, несъ онъ бремя заботъ семейныхъ и среди общей легкомысленной шаткости показалъ намъ, чѣмъ должна быть христіан-

о) Тамъ же.

п) Манифестъ Черногорскаго князя.

р) Моск. Церк. 43.

с) Моск. Вѣд. 296.

ская семья; какъ христiанинъ, покорно и со смиренiемъ подъялъ онъ на свои мощныя плеча бремя самодержца, отца, воспитателя и хранителя народа своего и несъ это бремя до послѣдняго мгновенiя, до послѣдняго дыханiя жизни... Уже сломленный тяжкимъ недугомъ, прикованный къ одру болѣзни, среди мучительныхъ бессонныхъ ночей, среди тягостныхъ дней, не оставлялъ своихъ державныхъ трудовъ, — и Россiя, одна Россiя была предметомъ его заботъ и мыслей. Онъ принялъ и недугъ свой, какъ христiанинъ: онъ молился и трудился, трудился и молился — до послѣдняго вздоха. Мы знаемъ святыя слова: «больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя», — и онъ, почившiй царь нашъ, положилъ душу свою за народъ свой. т)

«Онъ шелъ тернистымъ путемъ, путемъ самоотверженнаго подвига, никѣмъ не понятый, не оцѣненный.

Въ молчаньи шелъ одинъ онъ съ мыслию великою... и вотъ эта мысль, какъ солнце, освѣтила весь мiръ — и мiръ преклонился предъ нимъ, преклонился предъ прахомъ великаго самодержца, выразившаго своею жизнью своими дѣянiями, своею смертiю нашу русскую великую православную идею. у)

«Царь — одинъ изъ тѣхъ монарховъ, которые болѣе всѣхъ влiяли на свою эпоху. Съ высокоразвитымъ и могучимъ умомъ, съ твердымъ характеромъ, съ неодолимою волей, Императоръ Всероссiйскiй внушалъ глубокое почтенiе и вызывалъ обожанiе. ф)

«Когда онъ былъ еще живъ, вся Европа занималась оцѣнкой его дѣятельности и какъ человѣка и какъ государя, — и не оказалось ничего, что не дѣлало бы чести его прямоу, здравомыслию, честности, твердости въ рѣшенiяхъ, высотѣ духа... х)

«Ни Наполеонъ, ни Цезарь не сравнятся съ нимъ величiемъ: все было колоссально въ жизни этого человѣка. ц)

«Въ Европѣ уже нѣтъ такихъ людей: они невозможны... ч)

т) Моск. Вѣд. 296.

у) Моск. Вѣд. 307.

ф) Autorité.

х) Дюпюи.

ц) Солсбери и Daily News.

ч) Temps.

«Въ Александрѣ III, какъ въ челоѣкѣ и государѣ, Европа увидала великое откровеніе русскаго народнаго духа и, изумленная, старается постигнуть смыслъ этого откровенія. Она видитъ предъ собою явленіе колоссальное, какъ бы всю Россію, сосредоточенную въ одномъ лицѣ, но угадываетъ лишь нѣкоторыя черты этого явленія духа, а не самую глубокую сущность его. Европа говоритъ; онъ былъ религіозенъ, кротокъ, онъ былъ миролюбецъ и миротворецъ, онъ былъ честенъ, справедливъ, снисходителенъ и твердъ. Все это видитъ Европа, предъ всѣми этими качествами покойнаго царя она преклоняется, всѣми этими качествами онъ смягчилъ самыя закоренѣлыя сердца; просвѣтилъ проблескомъ истины омраченныя умы. Но Европа не видитъ, въ чемъ гармонія этихъ качествъ, къ какому центру они сводятся, что въ немъ придаетъ общечеловѣческимъ добродѣтелямъ особый отбѣнокъ, особый глубокий смыслъ... Онъ былъ *христіанинъ, православный* христіанинъ. Онъ весь былъ проникнутъ тою, особою по своему характеру, религіозностью, которою проникнутъ и народъ его. Вотъ то духовное начало, приведшее въ гармонію всѣ общечеловѣческія добродѣтели, которыя онъ получилъ отъ природы. вмѣстѣ съ народомъ своимъ онъ вѣровалъ, что центръ тяжести жизни не здѣсь на землѣ, а тамъ, въ жизни новой, безконечной. Вотъ почему все, что онъ дѣлалъ, онъ дѣлалъ для той, для будущей жизни. Отсюда его величавое спокойствіе, его увѣренность и спокойная твердость: онъ зналъ, что дѣлаетъ не свое дѣло, а Божіе. И онъ положилъ жизнь свою за народъ, данный ему Богомъ, спасая свою душу, онъ, смиренный сердцемъ, не радовался власти, а принялъ ее, свою сомодержавную власть, какъ тяжкій крестъ, который Провидѣніе предназначило ему нести... И онъ несъ этотъ крестъ до конца, пока не взнемогъ подъ его тяжестью. Онъ былъ православный христіанинъ, истинный сынъ церкви—и въ этомъ его сила, въ этомъ обаяніе и гармоничность его нравственнаго образа, которому приносятъ дань удивленія, благоговѣйнаго уваженія и любви всѣ народы.. ш)

«Императоръ отличался глубокой религіозностью. Это какъ бы основной фондъ его души... ш)

ш) Моск. Вѣд.

щ) Стэдъ.



«Много добраго мы знали о почившемъ нашемъ монархѣ, но не знали, какъ онъ въ самомъ дѣлѣ великъ... Говорять о мертвыхъ ничего — кромѣ хорошаго. Въ этой жизни трудно и отыскать что-либо худое, ни одной мрачной тѣни въ вѣнцѣ его. Здѣсь все блещетъ искрами свѣта, какъ та алмазная корона русскаго Императора, драгоценные каменья которой сіяютъ отовсюду. Это дивный даръ Божій намъ и другимъ народамъ. Это воистину избранникъ Божій, нарочито воздвигнутый во время благопотребное для царства и времени, одаренный всѣми силами духа и тѣла для поднятія тяжкаго царственнаго бремени. Онъ видимо запечатлѣнъ былъ силою свыше. Господь говорилъ ему въ сердце, просвѣтлялъ его взоръ, Господь укрѣплялъ его волю, поддерживалъ среди скорбей и испытаній... ь)

«Онъ молился такъ пламенно, какъ молятся пустынные подвижники, со слезами сердечнаго умиленія, съ вѣрой, доступной лишь такому чистому сердцу... ы)

«Историческая заслуга усопшаго царя безмѣрна. Его жизнь для Россіи была особымъ благодѣяніемъ Промысла Божія... Онъ далъ измученной странѣ 12 лѣтъ счастья, какого не запомнятъ ни дѣды, ни прадеды. Процвѣла св. Русь предъ всѣми народами земными. Умиротворилась она внутри. Воскресло ея благочестіе. Вновь водворилось въ ней единеніе. Поднялось благосостояніе — и благословенный миръ разлился по лицу всей земли... ь)

«Мы всѣмъ народомъ, вѣря слову Спасителя нашего, знаемъ, что онъ, почившій, теперь дѣйствительно и несомнѣнно предстоить предъ престоломъ Царя царствующихъ, ибо сказано всѣмъ народамъ на всѣ вѣка: блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ. А онъ ли, почившій отецъ нашъ, не былъ чистъ сердцемъ? ь)

«Не забудеть его никогда въ молитвахъ ни русскій народъ, ни православная св. Церковь.

Онъ любилъ и чтилъ св. Церковь, онъ любилъ благолѣпіе св. храмовъ, онъ горячо заботился о служителяхъ алтаря, уподобляясь

ь) Церк. Вѣд. 46.

ы) Моск. Вѣд. 298.

ь) Моск. Вѣд. № 296.

ь) Моск. Вѣд. 307.

въ этомъ отношеніи только древнимъ святымъ властителямъ русской земли...

«Нашъ возлюбленный монархъ, такъ рано отнятый у міра, явился одаренный всѣми дарами царственной благодати, во всемъ величіи своего обаятельнаго образа... Онъ былъ данъ міру такимъ, чтобы мы, увидя его, уже никогда болѣе не забыли его.

«Смерть есть минута уничтоженія всякаго земного величія. Но для носителя это моментъ рожденія, послѣдній ударъ рѣзца, создающаго для насъ безсмертный образъ. Пока живетъ онъ, мы все еще не понимаемъ, все еще сомнѣваемся. Но вотъ дорисовываются послѣднія черты. Спадаетъ съ нашихъ глазъ застилающая ихъ чешуя. Ярко-ослѣпительно вырисовывается идеальный образъ, но не успѣемъ мы еще и вскрикнуть отъ восторга, а его самого уже нѣтъ. *Раскрылся весь* — и ушелъ туда, гдѣ живетъ ... въ вѣчныхъ идеалахъ

То, что смертнымъ въ доляхъ малыхъ

Открываетъ Божество...»<sup>э)</sup>

И еще разъ скажемъ: недивный ли это гимнъ, возгремѣвшій всемірную славу?!

«Вѣдомы ли духу Твоему, отецъ отечества, возлюбленный Государь нашъ, вѣдомы ли Тебѣ тѣ слезы, скорбь и туга сердечная, съ какими народъ Твой принялъ извѣстіе о Твоей кончинѣ? И въ короткое время Твоего правленія Ты не мало огорченій испыталъ, не мало тяжкихъ трудовъ подъялъ для блага народа своего: теперь утѣшился бы Ты, еслибъ увидѣлъ, *какъ цѣнили тебя, какъ любили тебя!!!...*

Мы же здѣсь вознесемъ за Тебя искреннѣшія, нелицемѣрныя молитвы ко Всевышнему, да наградить Онъ Тебя за всеъ благодѣянія, какія успѣлъ Ты оказать безгранично преданному Тебѣ народу Твоему!.. Слышится намъ, возлюбленный Государь нашъ, изъ гроба Твоего священный завѣтъ, съ которымъ нѣкогда обратился къ русскимъ людямъ св. Александръ Невскій: «Служите сынови моему,

э) Моск. Вѣд. 298.

аки самому мнѣ, всѣмъ животомъ своимъ...» И мы ничѣмъ не можемъ доказать всей своей любви къ Тебѣ, отецъ отечества, какъ искреннѣйшими о Тебѣ молитвами и обѣтомъ несокрушимой вѣрности, который съ сердечною готовностью каждый изъ насъ принесетъ предъ лицомъ Всевышняго — служить возлюбленному Наслѣднику Твоему, — нынѣ Благочестивѣйшему Государю нашему, — служить «Ему, аки Тебѣ Самому, всѣмъ животомъ своимъ и такъ же горячо любить Его». <sup>ю)</sup> (Душеполезн. Чтен.).

**Миссіонерская поѣздка Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго по 1-му благочинническому округу, Бугульминскаго уѣзда, съ 18 по 22 Іюля 1895 года \*)**

18 іюля въ 9 часовъ вечера Преосвященный Гурій прибылъ въ село Мартыново 1 округа Бугульминскаго уѣзда. Въ храмѣ было полное освѣщеніе, полы храма, даже ограда были выстланы коврами, кошмами и холстами. Улицы были чисты, и около каждаго дома стояли столы съ хлѣбомъ-солью, народъ весь стоялъ на колѣнахъ. Преосвященный, благословивши народъ, вошелъ въ храмъ, приложившись къ кресту, вошелъ въ алтарь, гдѣ осматривалъ святыни храма. Осмотрѣвши все, Преосвященный высказалъ, что Мартыновскій храмъ малъ и тѣсенъ для такого прихода (въ Мартыновскомъ приходѣ 5000 душъ обою пола, а храмъ можетъ вмѣстить едва 300 человекъ).

Окончивъ ревизію, Преосвященный отслужилъ на серединѣ храма молебенъ съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго взошелъ на амвонъ, и сказалъ народу поученіе. Такъ какъ храмовой праздникъ въ Мартыновѣ Рождество Христова, то Архипастыръ началъ говорить о воплощеніи Сына Божія Іисуса Христа, о Его великихъ заслугахъ для людей, о благодатныхъ дарахъ, которые Господь даровалъ людямъ, чтобы быть счастливыми на

ю) Душеполезн. Чт. Ноябрь.

\*) Сообщенія сдѣланы священниками: С. Прозоровскимъ, А. Парадоксовымъ и В. Плетневымъ.

землѣ и блаженными по смерти: „Средства ко спасенію или благодатные дары, говорилъ Владыка, находятся въ церкви, почему внѣ церкви спастись нельзя; раздаватели благодатныхъ даровъ, архіерей и іереи; чрезъ нихъ Богъ подаетъ людямъ благодать; поэтому нужно слушать своего священника и поучаться отъ него; всѣ мы говоримъ не свое, а какъ служители Божіи, говоримъ Божіе и во Славу Божію“....

Одушевленное, удобопонятное и властное слово Архипастыря сильно дѣйствовало на слушателей. Въ 11 часовъ вечера Преосвященный отбылъ въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ и ночевалъ. На другой день 19-го іюля въ 5 часовъ утра Архипастырь былъ уже на ногахъ, а въ 6 часовъ въ сопровожденіи мѣстнаго о. благочиннаго и приходскаго священника отправился въ инородческія деревни Мартыновскаго прихода.

Первая инородческая деревня по пути была *Казябашъ*, населенная мордвой и крещенными татарами. Крещенные татары въ Казябашъ совсѣмъ почти не держатся христіанства, у нихъ христіанскаго осталось только одни имена, а по вѣрѣ, жизни и обычаямъ они чистѣйшіе магометане, даже одно время просились, чтобы ихъ отчислили „въ татары“. Въ Казябашъ Преосвященнаго встрѣтилъ народъ съ хлѣбомъ и солью. Здѣсь-же Преосвященнаго ожидалъ вновь рукоположенный въ село Тихоновку священникъ о. Петровъ, инородецъ — изъ мордвы (о. Петровъ прекрасно владѣетъ татарскимъ языкомъ и понимаетъ чувашскій языкъ). Преосвященный въ сослуженіи троихъ священниковъ отслужилъ молебенъ съ водоосвященіемъ и тутъ началъ бесѣду чрезъ переводчика о. Петрова съ крещенными татарами. Въ бесѣдѣ Преосвященный изложилъ основное ученіе христіанской вѣры, главнымъ образомъ говорилъ о крещеніи и силѣ креста Господня. Архипастырь говорилъ: „нужно всѣмъ креститься, послѣ крещенія люди дѣлаются чистыми и святыми; крещенныхъ Богъ любитъ, крещенные дѣти Божіи. Иногда діаволь, врагъ человѣческой и крещенныхъ людей старается склонить ко грѣху, учитъ, чтобы люди не почитали Истиннаго Бога, или перешли въ другую вѣру, выдуманную діаволомъ, на примѣръ въ татарскую; тогда спасай-

тесъ крестомъ; въ крестѣ сила Божія, чрезъ крестную смерть І. Христосъ побѣдилъ діавола, и діаволь боится креста, бѣгаетъ креста. Молитесь же, братіе, предъ крестомъ, тогда Богъ спасетъ васъ и помилуетъ“.

При этомъ одинъ новокрещенный спросилъ Преосвященнаго: „а кто это такой Іисусъ Христосъ?“ Преосвященный объяснилъ всѣмъ, „кто есть Іисусъ Христосъ“.

Торжественная служба и бесѣда Преосвященнаго поражали инородцевъ, а когда Преосвященный роздалъ взрослымъ крестики, дѣтямъ монетки и гостинцы, то народъ, въ особенности же женщины и дѣти, окружили Его и ласково и довѣрчиво ютились около Преосвященнаго. Преосвященный, благословивши всѣхъ, отбылъ въ слѣдующую деревню. Дальнѣйшій путь лежалъ чрезъ деревню *Старое-Суркино*. Деревня эта въ четырехъ верстахъ отъ Казябашъ, населена чувашами; жителей въ ней до ста дворовъ, изъ которыхъ двора четыре крещенныхъ, а остальные некрещены — язычники. При въѣздѣ преосвященнаго въ деревню, народъ почти весь попрятался; на площадкѣ около Волостного Правленія, гдѣ стоялъ столъ и вода, приготовленная для водоосвященія, толпилось человекъ съ 50 мужиковъ.

Прежде чѣмъ начать молебень Владыка, подзвалъ къ себѣ всѣхъ крещенныхъ, обласкалъ ихъ и роздалъ имъ крестики. Затѣмъ чрезъ о. Петрова обратился къ язычникамъ, чтобы они собрались побольше и подошли бы ближе, если не молиться, то хотя бы посмотрѣть, язычники отвѣчали: „мы другой вѣры“.

Преосвященный спросилъ: какой-же вы вѣры?“ они отвѣчали: „старинной вѣры“.

Преосвященный сказалъ имъ: да вы подойдите поближе, мы пришли не крестить васъ, а только побесѣдовать съ вами, мы желаемъ вамъ добра, и Богъ велѣлъ намъ учить всѣхъ истинной вѣрѣ. „Вы язычники?“ спросилъ ихъ Преосвященный; „такъ точно“, отвѣчали, вѣроятно солдаты, «язычники».

Владыка сказалъ: „ваша вѣра неправильная, Богъ далъ одну истинную вѣру. Хотя вѣръ и много, но много вѣръ выдумалъ діаволь нарочно, чтобы люди грѣшили и не были сынами

Божіими. Богъ — Іисусъ Христосъ сходилъ на землю и научилъ людей истинной вѣрѣ, научилъ, какъ почитать Бога, какъ молиться Богу, чтобы Богъ принялъ молитву; эта истинная вѣра записана въ книгахъ Божіихъ; вотъ это книга Божія (при этомъ Преосвященный указалъ на Евангеліе). Богъ велѣлъ всѣмъ креститься, крещенные дѣти Божіи, а некрещенные дѣти діавола“.

„Мы этого не знаемъ, отвѣчали язычники, вѣру нашу дали намъ отцы наши и мы молимся Богу и Царскую службу правимъ. 77 вѣрѣ на землѣ, говорили язычники, и всѣ свою вѣру хвалятъ — и татары, и евреи, и намъ наша вѣра хороша“.

Преосвященный сказалъ: „Богъ вашу молитву не принимаетъ, она ему негодна“.

Выслушавъ слова Владыки, язычники рѣшительно завили: „креститься мы не будемъ, и Царь насъ не крестилъ“. Преосвященный опять имъ сказалъ: „да и мы насильно крестить не станемъ никого“. Язычники отошли и встали въ дали.

Архипастырь, до глубины души огорченный упорствомъ язычниковъ, отслужилъ водосвятный молебенъ и уѣхалъ въ слѣдующую деревню *Новое Суркино* (въ 3 верстахъ). Въ деревнѣ до 70 дворовъ и всѣ почти язычники; двора три православныхъ. Народъ оказался столь же грубымъ, какъ и въ первой деревнѣ. Владыка однакоже и здѣсь бесѣдовалъ съ любовью и затѣмъ, отслуживъ водосвятный молебенъ, уѣхалъ въ деревню *Чертанлы*.

*Чертанлы* чувашская деревня дворовъ въ 50 и всѣ чуваша въ ней крещены, небольшая часть только некрещенныхъ. Владыку встрѣтили въ этой деревнѣ съ подобающей частью, что особенно радовало послѣ встрѣчи въ д. Суркинѣ. Лица у всѣхъ были веселы, одѣтъ народъ былъ въ праздничныя одежды. Послѣ молебна съ водоосвященіемъ, Владыка чрезъ переводчика началъ бесѣду съ чувашами о вѣрѣ Христовой; онъ училъ ихъ, чтобы „въ кереметь (ни не ходили молиться, тамъ діаволъ живетъ, и емзу почитать тоже грѣхъ; крещенымъ надо въ церковь ходить, къ батюшкѣ обращаться, чтобы онъ помоллился за васъ“. Окончивъ довольно продолжительную бесѣду,

Владыка роздалъ народу крестики, дѣтямъ--- монетки и гостинцы. Народъ былъ въ восторгѣ отъ небывалаго для нихъ зрѣлища.

Преосвященный спрашивалъ между прочимъ: „кто умѣетъ читать?“ но грамотныхъ никого не оказалось. Владыка приказалъ открыть школу и уѣхалъ въ деревню Алешкино.

Былъ уже полдень, стояла сильная жара. Въ деревнѣ *Алешкино* до 80 дворовъ, народонаселеніе чувашское, пополамъ съ русскимъ. Встрѣча Преосвященному была торжественная, около каждаго двора стоялъ столъ съ хлѣбомъ-солью. Владыка, отслуживъ водосвятный молебенъ и окропивъ народъ св. водой, началъ бесѣду съ инородцами о вѣрѣ Христовой. Велѣлъ держать имъ вѣру Христову крѣпко, ходить въ церковь, говѣть и чаще пріобщаться; на домахъ служить молебны. По окончаніи бесѣды Владыка спросилъ: „а есть-ли школа?“ Школы не было и въ этой деревнѣ; но оказалось нѣсколько человѣкъ грамотныхъ, имъ Преосвященный роздалъ книжечки религіознаго содержанія. А потомъ, раздавши взрослымъ крестики, а дѣтямъ серебряныя монетки и гостинцы, Преосвященный отправился въ село Новую Письмянку.

Въ 2<sup>1/2</sup> часа по-полудни Преосвященный прибылъ въ село *Новую Письмянку*. При приближеніи къ селу экипажа Владыки, народъ всей массой бросился къ околицѣ, гдѣ представители отъ общества ожидали въѣзда Владыки съ хлѣбомъ и солью, весь народъ палъ на колѣни, когда Преосвященный проѣзжалъ мимо народа. При вступленіи въ храмъ Владыки, хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы, подъ управленіемъ псаломщика, прекрасно пропѣлъ „Достоинство“. По облаченіи въ мантию, при пѣніи тропаря храму, Владыка прошелъ въ алтарь, гдѣ обозрѣвалъ св. Престолъ, сосуды, при этомъ отъ мѣстнаго благочиннаго отобралъ свѣдѣнія, касающіяся храма, прихода и школы. Затѣмъ Преосвященный отслужилъ въ церковной оградѣ молебенъ съ водоосвященіемъ. По освященіи воды Архипастырь сказалъ народу поученіе на текстъ: „явился благодать Божія спасительная всѣмъ человѣкомъ“.

Въ 4<sup>1/2</sup> часа по-полудни, въ тотъ же день, при торжественномъ звонѣ во всѣ колокола, послѣдовалъ тихій въѣздъ Преосвященнаго Гурія въ слободу *Старо-Письмянскую*. Народъ преклонилъ колѣна, простирая руки для полученія святительскаго благословенія. Какъ только Владыка вошелъ въ церковь, то священникъ мѣстной церкви привѣтствовалъ святителя по добающей сему случаю рѣчью, въ которой, кратко охарактеризовавъ религіозно-нравственное состояніе своей паствы, не упустилъ изъ виду указать на то, что временныя лишенія, какія испытывала его паства, какъ-то: моръ на скотъ, голодъ, пожары и поущеніе напрасной смерти обусловливаются скудостію духовныхъ дарованій въ пасомыхъ, по сему просилъ отъ святителя мощнаго слова и наставленія пасомыхъ и просилъ молитвъ святителя за его паству.

Послѣ рѣчи Владыка осмотрѣлъ алтарь, спрашивалъ настоятеля о древности храма, о приходѣ, прихожанахъ, школахъ и пр. Затѣмъ Владыкою въ церковной оградѣ былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ, въ концѣ котораго Архипастыръ произнесъ слово на текстъ: „ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ“.

Около 7 часовъ вечера того же 19 числа Преосвященный прибылъ въ г. *Вугульму*. При вступленіи въ Соборъ Владыка былъ встрѣченъ градскимъ духовенствомъ, въ сопровожденіи котораго весьма медленно прослѣдовалъ во св. алтарь, благословляя на пути со всѣхъ сторонъ осаждающій Его и жаждущій получи́ть Архипастырское благословеніе народъ. Съ благословенія Владыки начато было служеніе всенощнаго бдѣнія. По случаю дня тезоименитства Его Преосвященства (20 іюня) служба отиравлялась Святителю Гурію, Архіепископу Казанскому. Не смотря на свою сильную усталость (Владыка въ этотъ день проѣхалъ около 70 верстъ и на своемъ пути посѣтилъ 8 селеній), Владыка самъ въ сослуженіи градскаго духовенства изволилъ выходить на литію и величаніе, самъ помазывалъ освященнымъ елеемъ всѣхъ до единого, не смотря на то, что народу было весьма много. На другой день звонъ къ литуріи въ женскомъ монастырѣ былъ



открыть въ 8 часовъ. Во время совершенія литургіи какъ сослужащіе, такъ и молящіеся въ храмѣ удостоились быть свидѣтелями рѣдко кѣмъ видѣннаго въ уѣздахъ совершенія хиротоніи во священника и діакона (\*).

Послѣ заамвонной молитвы Владыка, опираясь на святительскій жезлъ, вышелъ на амвонъ и обратился къ предстоящимъ съ словомъ назиданія, которое выслушано молящимися съ величайшимъ вниманіемъ. По окончаніи литургіи и молебна Святителю Гурію, Владыка отправился въ помѣщеніе настоятельницы монастыря, гдѣ и изволилъ принимать поздравленія со днемъ тезоименитства какъ отъ духовенства, такъ и отъ именитыхъ лицъ города Бугульмы. Послѣ предложенной настоятельницею монастыря скромной трапезы Владыка, отдохнувъ немного, изволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ настоятеля Бугульминскаго обора о. Протоіерея Малиновскаго и тѣхъ именитыхъ лицъ г. Бугульмы, которые приносили Ему поздравленіе со днемъ его тезоименитства. На другой день, 21 іюня, рано утромъ Преосвященный Архипастырѣ изволилъ выѣхать изъ Бугульмы, напутствуемый благожеланіями какъ духовенства, такъ и собравшагося проводить своего Владыку народа.

Изъ г. Бугульмы Преосвященный Гурій по пути обозрѣвалъ: с.с. *Малую Бугульму* и *Евфановку* (Крымъ-Сарай). Въ послѣднемъ Владыка произнесъ глубоко поучительную бесѣду о св. православной церкви, ея таинствахъ и іерархіи, направивъ обличеніе противъ иѣсныхъ раскольниковъ т. наз. бѣловодскаго толка, призвающихъ за своего архипастыря какого то самозванца, именующаго себя «архіепископомъ Японскимъ, Индѣйскимъ и проч.»... Изъ числа этихъ жалкихъ слѣпцовъ нашлось 15 благоразумныхъ чловѣкъ, ищущихъ воссоединенія съ св. церковью на правахъ единовѣрія. Владыка принялъ милостиво ихъ и обѣщаль ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи въ с. Евфановкѣ единовѣрческаго прихода.

(\*) Во священника былъ рукоположенъ діаконъ М. Степановъ (изъ природныхъ чувашъ), а во діакона—бывшій староста Казанскаго собора г. Бугульмы, весьма уважаемый въ городѣ, В. Архангельскій (по рожд. духовн. званію).

Изъ Евфанвки Преосвященный направился въ села *Спасское* и *Рыково*; въ деревняхъ: *Царамль* (Спасскаго прихода) *Васькинтъ* и *Тумбарль* (Рыковскаго прихода) Владыка велъ бесѣды съ крещеными чувашами, а въ послѣднемъ и съ вотяками. Инородцы съ великимъ любопытствомъ шли къ Преосвященному, а когда замѣчали ласковое его обращеніе съ ними и съ ихъ дѣтьми, то все ближе и ближе подступали къ нему и со вниманіемъ вслушивались въ слова Преосвященнаго, передаваемыя переводчикомъ на ихъ родныхъ нарѣчіяхъ.

По-истинѣ высоко было по цѣли и характеру своему описанное путешествіе Преосвященнаго Гурія по Бугульминскимъ захолустьямъ. Въ лѣтописяхъ Самарской епархіи не было еще занесено доселѣ сказаній о подобныхъ *миссіонерскихъ путешествіяхъ*. Въ благотворныхъ послѣдствіяхъ таковыхъ путешествій не можетъ быть никакихъ сомнѣній, особенно если принять во вниманіе то обстоятельство, что Преосвященный Гурій—опытнѣйшій въ подобныхъ дѣлахъ архипастырь—миссіонеръ: на отдаленныхъ краяхъ Сибири онъ такъ много-много потрудился въ миссіонерскихъ своихъ поѣздкахъ по тысяче-верстнымъ пространствамъ, отъ Амура до Камчатки, между гольдами и гиляками.

Въ заключеніе замѣтки нашей припоминается намъ стихотвореніе, посвященное Архипастырю нашему однимъ изъ нашихъ мѣстныхъ стихотворцевъ (П. З. С.).

Тамъ въ Сибири далекой и снѣжной,  
Жизнью своею Ты рисковалъ:  
По пустынь холодной, безбрежной  
Путешествья свои совершалъ.

\* \* \*

Тѣ мѣста, гдѣ нога не ступала  
Просвѣтителей, Ты посѣтилъ,  
И тамъ, гдѣ только тьма лишь зіяла,  
Свѣтъ ученья Христа заронилъ.

\* \* \*

Разгораясь желаньемъ сердечнымъ,  
До послѣдней деревни достигъ,  
Будетъ подвигъ Твой подвигомъ вѣчнымъ —  
Безпримѣрно высокъ и великъ!

\*  
\*  
\*

Образъ тамъ Твой живетъ величавый  
И изъ рода онъ въ родъ перейдетъ!  
И покроетъ Тебя доброй славой  
Тотъ духовно-воскреснѣй народъ!!!

### Нѣсколько словъ о педагогическихъ курсахъ для учителей школъ церковныхъ, въ селѣ Екатериновкѣ.

Самарскій Епархіальный училищный Совѣтъ для объединенія и улучшенія дѣла обученія въ церковныхъ школахъ, назначилъ педагогическіе курсы для учителей 1-го и 2-го округа Самарскаго уѣзда, въ с. Екатериновкѣ съ 1-го по 15-е сентября. Учителя означенныхъ школъ чрезъ своихъ священниковъ узнали, что имъ приказано прибыть на курсы. Молодые пріяли это извѣстіе съ радостію, а старики, думая, что ихъ будутъ экзаменовать, ѣхали на курсы съ затаеннымъ страхомъ. На мѣсто назначенія явились всѣ 31 августа, въ количествѣ 30 учителей (діаконовъ и псаломщиковъ). Жители села Екатериновки съ недоумѣніемъ посматривали и спрашивали, что за причина такого небывалаго стеченія духовенства въ ихъ селѣ. Учители изъ молодыхъ отвѣчали спрашивавшимъ бойко и весело: „мы пріѣхали на учительскіе курсы практиковаться въ преподаваніи“, а старики неохотно и съ нѣкоторою горечью говорили, что и сами не знаютъ, зачѣмъ ихъ въ Екатериновку созвали, — побаивались старички, что ихъ будутъ экзаменовать, а за неудачные отвѣты подвергать карѣ. Перваго сентября, въ зданіи церковно-приходской школы, отслуженъ былъ водосвятный молебенъ; священникомъ (о. Д. Ксанфъ) послѣ молѣбны была сказана рѣчь о цѣли устроенія курсовъ. Руководитель курсовъ, о. діаконъ — Добронравовъ, предварительно объявилъ

всѣмъ намъ, что мы собрались для объединенія дѣла преподаванія въ школахъ и изученія на практикѣ правильныхъ новѣйшихъ способовъ преподаванія, при помощи которыхъ легче учить и гораздо успешнѣе, чѣмъ по способамъ стариннымъ. О. діаконъ ободрялъ курсистовъ обѣщаніями помогать во всѣхъ затрудненіяхъ и направлять, совѣтовалъ быть смѣлѣе и какъ можно проще; „если кто и ошибается, это не бѣда“, говорилъ онъ: „для этого мы и собрались сюда, чтобы изъ неумѣлыхъ сдѣлаться умѣлыми“. Послѣ такого вступленія наши старики немного ободрились, но все еще замѣтно было, что они ждутъ чего-то необыкновеннаго. Проходитъ день — два — три, а экзаменовъ имѣть и учить мальчиковъ не заставляютъ... Первое время преподавали учителя изъ молодыхъ, они говорили громко и бойко. Старики наши, видя это, по-маленьку освоились съ своимъ положеніемъ, стали посмѣлѣе; въ перемѣну слышны стали и шутки, особенно было имъ на руку, когда кто изъ молодыхъ въ чемъ нибудь ошибется. Къ концу первой недѣли всѣ курсисты, молодые и старые, втянулись въ дѣло серьезно. Много пользы приносилъ урокъ критики, бывшій каждодневно съ 4 ч. и до 6 ч. вечера. На урокѣ критики разбирались всѣ достоинства и недостатки практиканта; разбирались всѣ слова, всѣ движенія, обращеніе съ учениками и даже выраженія лица.

Послѣ перваго-же урока критики замѣтно было, что всѣ курсисты на квартирахъ начали заниматься прилежнѣе и думать о томъ, какъ они будутъ преподавать на-завтра и какъ бы имъ не сдѣлать тѣхъ ошибокъ, о которыхъ говорили „на критикѣ“.

Благодаря опытному руководителю и его помощникамъ (г. Металлову и г. Семову), курсисты ознакомились со способомъ преподаванія грамоты скоро.

Курсы приняли характеръ оживленный, практиканты между собою начали совѣтоваться, а кое-о чемъ и спорить; прежняя робость пропала безъ слѣда, всѣ держали себя свободно — товарищески. Седьмого сентября курсы посѣтилъ Епархіальный

наблюдатель, о. Матюшенскій. При немъ всѣ курсисты по очереди давали уроки и вообще довольно успѣшно.

О. наблюдатель сообщилъ, что школы наши съ наступающаго учебнаго года будутъ достаточно обеспечены учебниками и учебными пособіями. Всѣ этому были рады, такъ какъ прежде учебниковъ было недостаточно и было трудно заниматься въ школахъ. Еще о. наблюдатель совѣтовалъ намъ, учителямъ школъ церковныхъ, жить въ мирѣ съ учителями земскихъ школъ и для пользы народнаго образованія трудиться рука объ руку, въ согласіи. Къ концу курсовъ многіе старики — псаломщики сами просили практики и на дѣлѣ доказали умѣніе вести обученіе дѣтей по новой методикѣ. Послѣ даннаго урока замѣтна была радость на ихъ лицахъ, а въ перемѣну только и слышенъ былъ ихъ оживленно-веселый разговоръ. Одинъ старикъ псаломщикъ обѣщалъ ученикамъ яблоковъ, если они будутъ слушать его внимательно и отвѣчать хорошо и громко, по окончаніи уроковъ обѣщаніе исполнилъ. Другой на урокъ ариѳметики принесъ крупныхъ орѣховъ для нагляднаго счета и роздалъ ихъ тѣмъ, которые были внимательны. Девятаго числа курсы посѣтилъ мѣстный о. благочинный и курсами по-видимому остался доволенъ.

Наступило 14-е сентября — конецъ курсамъ, а курсисты и не думаютъ радоваться концу, что можно было ожидать, судя по началу. Напротивъ всѣ курсисты высказывали благодарность за курсы, а старики особенно, — они съ горделивостію поговаривали о томъ, что теперь и они узнали суть новаго преподаванія, а если чего немного и не поняли, то надѣются добиться трудомъ на практикѣ въ своихъ школахъ и обѣщались на будущіе курсы привезти знанія не хуже молодыхъ. Всѣмъ хотѣлось отблагодарить руководителей за ихъ добрыя отношенія и усердныя занятія и вотъ одинъ изъ нихъ сказалъ краткую, но теплую рѣчь отъ лица всѣхъ своихъ товарищей, приблизительно въ такихъ выраженіяхъ: „Достоуважаемые наши руководители о. діаконъ и Вы, Иванъ Васильевичъ и Іосифъ Алексѣевичъ! Отъ лица всѣхъ своихъ товарищей я обращаюсь къ

Вамъ съ благодарностію за Ваше къ намъ братское расположе-  
ніе, за Ваше вниманіе, за Ваше равностное отношеніе къ педа-  
гогическому дѣлу на курсахъ и наконецъ за Ваши строгія  
требованія отъ насъ—слушателей курсовъ. Пусть нѣкоторые не-  
доброжелатели наши говорятъ, что у насъ все дѣлается не по  
своему желанію, а по приказанію... Посмотрѣли-бы они хотя-  
бы на наши эти курсы. Они увидѣли бы, съ какимъ непод-  
дѣльнымъ и искреннимъ усердіемъ учителя церковныхъ школъ  
относятся къ возложенному на нихъ порученію; лица, работаю-  
щія по приказанію и безъ своего на то желанія, обыкновенно  
все дѣлаютъ кае-какъ, лишь-бы съ рукъ сошло. Отъ Васъ-же,  
наши уважаемые наставники, мы видѣли совсѣмъ не то: Вы все-  
цѣло старались Ваши знанія вложить въ насъ, принести намъ  
какъ можно больше пользы, чего, хотя и въ короткое время,  
Вы достигли. Нынѣшній день мы должны разѣзжаться всѣ по  
своимъ мѣстамъ, сердце-же наше подсказываетъ намъ выразить  
Вамъ свои чувства. На словахъ, правда, передать весьма труд-  
но все, что мы сейчасъ чувствуемъ... Примите отъ насъ вели-  
кую благодарность и пожеланіе, чтобы Господь продлил Ва-  
шу жизнь на радость нашихъ школъ и насъ“. Затѣмъ послѣ-  
довалъ нашъ общій поклонъ нашимъ руководителямъ и у всѣхъ  
вырвалось изъ устъ сердечное русское „спасибо“.

Четырнадцатаго сентября, послѣ литургіи, въ школъ былъ  
отслуженъ благодарный молебенъ; священникомъ о. Ксанфомъ  
было сказано нѣсколько словъ благодарности руководителямъ  
за ихъ ревностное отношеніе къ курсамъ и всѣмъ курси-  
стамъ за ихъ прилежаніе и примѣрное поведеніе. Курсы кон-  
чились и курсисты разѣхались по домамъ съ надеждою, что  
и на будущіе годы будутъ продолжаться курсы и учителя  
школъ будутъ имѣть возможность дѣлиться пріобрѣтенною на  
практикѣ педагогической опытностію.

Курсистъ, села Екатериновки діаконъ *Сергій Знаменскій*.

## Д В Ъ Б Е С Ъ Д Ы

Самарскаго епархіальнаго миссіонера, священника Дмитрія Александрова, произведенныя 9 и 10 мая 1895 г. въ д. Озеркахъ, Самарской губ. Николаевскаго уѣзда, съ защитникомъ раскола австрійскаго толка Климентомъ Перетрухинымъ \*).

### *Бесѣда 1-я.*

Предъ началомъ бесѣды, помолившись, священникъ с. Липовки о. Анатолій Дроздовъ сказалъ вступительное слово, въ которомъ выяснилъ слушателямъ, что спасеніе возможно только въ истинно Христовой церкви. Затѣмъ мною было объяснено слушателямъ устройство созданной Господомъ церкви. Въ основу бесѣды я взялъ слово Христа Спасителя. «Созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей» (Мѡ. 67 зач.). Изъ этихъ словъ, говорилъ я, мы видимъ, что Христосъ Спаситель обѣщался создать церковь и создалъ: Онъ ея основаніе: «основанія бо иного никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ» (1 Коринѡ. 128 зач.). Но какова эта церковь, каково ея устройство, видъ— этого здѣсь Христосъ не сказалъ, не объяснилъ; объяснили это апостолы, а посему къ нимъ и обратимся. Такъ Св. Ап. Павелъ въ въ 152 и 153 зач. посланія къ Коринѡянамъ для того, чтобы читатели его посланія лучше уразумѣли, поняли устройство созданной Христомъ Вселенской церкви, уподобляетъ ее и устройство ея чело-вѣческому тѣлу «Якоже бо тѣло едино есть, и уди имать мнози, вси-же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и

\*) Д. Озерки съ населеніемъ около 1500 душъ обоюго пола, за исключеніемъ душъ 20, состоитъ изъ раскольниковъ разныхъ толковъ, преимущественно Австрійскаго согласія. Прежде все населеніе состояло изъ православныхъ, а съ 50 годовъ здѣсь было брошено зерно раскола бѣжавшими изъ Иргизскихъ монастырей отъ преслѣдова-нія власти и нежеланія принять единовѣріе приверженцами мнимой старины. Жители названной деревни, такъ быстро уклонившіеся въ расколъ, въ 70 годахъ изъ бѣглопоповщины нѣкимъ лжеинокомъ Маркомъ, оказавшимся впоследствии дезертиромъ, совращены были почти все въ австрійство. Какая-то древле-благочестивая Астраханская купчиха помогла имъ выстроить моленную, внутри имѣющую точное подобіе православнаго храма и снабдила книгами и утварью. Священствуетъ въ настоящее время у нихъ ихъ-же собратъ, крестьянинъ Озерскій, Иванъ Яковлевъ Яшинъ, — а поддержи-ваетъ расколъ прогандистъ вродѣ Климента Перетрухина. Въ февралѣ этого го-

Христосъ“, а Златоустый толкуеть: „такъ и Церковь“ (Толк. Ап. д.л. 555—556). И далѣ Апостоль пишетъ: «вы же есте тѣло Христово и уди отъ части. И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей“. И такъ церковь, по устройству, подобна челоуѣческому тѣлу. Какъ тѣло у челоуѣка одно, такъ и церковь едина. Тѣло имѣеть многіе и разнообразныя уди, члены: голову, руки, ноги, глаза и т. д.; такъ и церковь имѣеть многіе и разнообразныя уди или члены. Уди же эти въ церкви: епископы, пресвитеры, діаконы и міряне: „Когда я изчисляю членовъ церкви, говоритъ св. Златоустый, то именую епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ“ (Бесѣды на 14 посл. изд. 1623 г. нравоуч. на 152 зач.). Въ тѣлѣ есть главный членъ, безъ котораго оно не можетъ жить, — это голова. Отруби голову у тѣла: оно будетъ мертвымъ трупомъ и остальные члены не будутъ дѣйствовать, ибо все дѣйственно только при головѣ. Такъ и въ церковномъ тѣлѣ главный членъ есть епископъ, первый раздаватель благодатныхъ даровъ, и безъ него не могутъ существовать прочіе члены церкви, а слѣдовательно и вся церковь, какъ и онъ безъ прочихъ членовъ не можетъ составить церковь, по слову Апостола: „тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози“ (Кор. 152 зач.). Епископы — глава, пресвитеры и діаконы — руки, міряне — ноги, что видно изъ толкованія на 55 пр. св. апостоль: „епископи убо по образу Господа нашего Исуса Христа, и главы церковнаго тѣлеси именуеміи... Пресвитеры и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ“ (Кормч. од л. 15 об.), міряне — ноги въ церковномъ тѣлѣ (64 пр. VI всел. соб. и толков. Кирил. ки. 480 л. и об.). И такъ церковь имѣеть главные и второстепенныя

---

да мѣстный защитникъ Австрійскаго упованія крестьянинъ с. Липовки, Спиридонъ Антоновъ на бесѣдѣ въ Озеркахъ съ миссіонеромъ Н. О. Жачкинымъ остался по вопросу о Церкви безотвѣтнымъ и сознался въ томъ предъ своими собратами. Поэтому Озерцы и рѣшили для разъясненія смущающаго ихъ вопроса пригласить мнимо непоѣдимаго апологета Перетрухина, жестоко обманувши въ своихъ ожиданіяхъ, не получивъ, какъ увидятъ читатели изъ бесѣдъ, желаемого оправданія своихъ понятій. На бесѣдахъ присутствовало до 2000 челоуѣкъ со всехъ сторонъ, даже изъ г. Хвалынска, Саратовской губерніи; поэтому оба дня бесѣдовали подъ открытымъ небомъ, причемъ для собесѣдниковъ на фундаментѣ строящейся церковной школы грамоты былъ Устроень высокій помостъ. Авторъ,



члены Въ ней есть и честнѣйшіе и худѣйшіе члены; но все они необходимы. Ни одинъ членъ не можетъ сказать другому: „ты мнѣ не нуженъ“. Все у мѣста, все исполняютъ указанное Господомъ назначеніе. Отними руку, — она убога; отними ногу, — она хрома; отними голову, — она уже не тѣло будетъ, а мертвый, безобразный трупъ, отъ котораго каждый изъ насъ отвернется. Таково (ся) устройство и въ такомъ, данномъ ей отъ Бога, устройствѣ, церковь пребудетъ до скончанія вѣка. Ни одинъ членъ не прекратится, не выпадетъ — иначе не церковь вселенская (Толков. Апост. 485 л.). Она не только безъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, — нужнѣйшихъ членовъ, но и безъ меньшихъ — мірянъ и изъ нихъ худѣйшихъ: нищихъ и изметателей церковнаго праха — не можетъ быть, (Бесѣды Злат. на 14 посл. 1623 г. нравоуч. на 1 Кор. 30). Много можно привести свидѣтельствъ о вѣчности церкви и ея неодолимости, но за краткостію времени, укажемъ главнѣйшія: „Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 67 зач.), Бл. Теофилактъ Болгарскій въ толкованіи сего зачала говоритъ: „не одолѣютъ церкви ни гонители, ни еретицы. . ни грѣси“ (л. 138 об.). „Утверди свою церковь (Иисусъ Христосъ) твердо на камени, назданіемъ духовнымъ и нерукотвореннымъ: на нюже опрошая вѣтры и рѣки и не возмогоша ю опровергнути, и ниже когда-либо возмогутъ то совершити лукавіи души, но изнемогутъ силою Іисуса Христа Господа нашего“ (Творенія сго стр. 18) „церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка... церковь не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра“ (Бл. Августина толков. на 60 псаломъ, число 6-с). О семъ-же чти Кирил. кн. 93 л. об., кн. о Вѣрѣ л.л. 10 об., 13—14 об. 16, 17, 19, 20 об. 21—25 п об., Далѣе. Іерархія въ трехъ чинахъ тоже пребудетъ до скончанія вѣка. Три чина іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконы (Благов. Еван. Лук. 95 зач.) Эгито три чина и пребудутъ до скончанія вѣка; Самъ Христосъ сказалъ имъ: „Куплю дѣйте, дондеже прииду“ (т. е. до втораго пришествія.) (Лук. 95 зач.). Св. Игнатій Богоносецъ свидѣтельствуєтъ, что безъ этихъ трехъ чиновъ «церковь Христова не именуется;

нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (посл. 3-е къ Тр. О томъ-же Кирил. кн. 77-я). Изъ этихъ трехъ чиновъ особенно важнѣйшимъ, какъ я сказалъ, является чинъ епископскій: „безъ Епископа-бо церковь быти не можетъ“ (Маргар. въ житіи л. 154 об.) „и никогда не была“ (Паллад. ч. 2-я, разд. 8-й) И всѣ тѣ люди, которые не съ епископомъ, — тѣ «не земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Игн. Богон. посланіе къ Филад.). „Ты долженъ уразумѣть, писалъ Св. Кипріанъ, что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“ (письмо его къ Флоренцію). «Безъ него (епископа) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане чрезъ тое-убо истинное христіанство. Безъ того ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже убо христіане (Сим. Солун. кн. 1-я 77 гл.).

Сему чиноначалію, симъ пастырямъ Христосъ-Спаситель поручилъ совершать нужды ради нашихъ, ради нашего спасенія семь церковныхъ таинствъ: „такъ насъ нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ“ (1 Кор. 129 зач.). Сколько должно быть таинствъ въ церкви, на это отвѣчаетъ намъ Б. Катихизисъ, что семь и затѣмъ перечисляетъ ихъ (гл. 72). Всѣ сіи семь таинствъ должны вѣчно совершаться въ созданной Господомъ церкви: „Вѣждь убо безо всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію таинъ, но совершенно семь“ (л. 360 об.). Вотъ какой видъ, устройство получила церковь отъ своего основателя — Христа Спасителя. Кратко повторю словами Б. Катихизиса: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ 1) Иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе Евангельское непоколеблемое, 2) иже суть достойны пріимати святыя Божественныя совершенныя таинны, 3) и иже суть подъ единою главою, Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ» (л. 120 об. и 121), т. е. если есть въ какомъ-либо обществѣ правая вѣра, 7 таинъ и, если совершители ихъ преемственно отъ апостоловъ имѣютъ власть священнодѣйствія, то такое общество и составляетъ созданную Господомъ церковь. Но,

бр., общество старообрядцевъ толка австрійскаго не имѣеть существенныхъ принадлежностей церкви Христовой. Оно въ теченіе почти двухъ столѣтій лишено было главнаго члена въ тѣлѣ церковномъ — чина епископскаго, главы, значить было тѣломъ, но мертвымъ, безглавымъ, не имѣло посему и благодатныхъ даровъ Св. Духа (Пикона Черног. сл. 23). И только съ 1846 г., на памяти многихъ васъ, австрійцы заручили бѣжавшаго изъ Греціи м. Амвросія, который, по ихъ понятію, былъ еретикъ. И такъ одолѣнное вратами адовыми, лишенное источниковъ благодати: „безъ епископа ниже христіане“ — общество поповцевъ не есть церковь Божія, а посему всякій принадлежащій къ сему обществу не спасется, а погибнетъ. И только мы одни, — чада Греко-Россійской церкви составляемъ истинную Христову церковь. Наша церковь имѣеть никогда не прекращавшееся священство, 7 таинъ и правую вѣру. Въ ней одной и можно получить спасеніе“. Затѣмъ мною предложенъ былъ Перетрухину вопросъ: общество старообрядцевъ толка поповскаго, не имѣя въ теченіе 180 лѣтъ до принятія м. Амвросія епископовъ, составляло-ли и въ настоящее время составляетъ-ли созданную Господомъ Церковь и вселенская Христова церковь можетъ-ли быть безъ епископовъ?»

Перетрухинъ: «Почтенные слушатели! мы собрались сюда для обсужденія религиозныхъ разномыслящихъ вопросовъ, которые существуютъ между нами и господствующею церковью. Намъ говорятъ, что церковь устроена Господомъ съ епископами, и что она никогда не будетъ безъ епископовъ, а мы — де (т. е. старообрядцы) не имѣли епископовъ; а посему и не церковь. Я противъ такъ яро-дышащаго на пр. церковь собесѣдника. Старообрядцы вѣрують быти церкви вѣчной со священствомъ и даже въ лютыя времена антихриста священство не прекратится. Я приведу свидѣтельство изъ Апокалипсиса: „жена бѣжа въ пустыню, и дѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается днѣй тысящу двѣсти шестьдесятъ“..... «когда дѣйствующій во антихристѣ діаволь вооружится чрезъ него противъ церкви, тогда избранные и верховнѣйшіе въ ней, презрѣвши гражданскія волненія и мірскія удовольствія, убѣгутъ изъ городовъ, по божественному Меѳодію въ пустыню... (толк. на Апокалип. Анд-

рея Кес. по изд. Гратства 1889 г. стр. 139). Изъ прочитаннаго видно, что и во дни послѣдняго антихриста церковь будетъ съ высшими іерархическими чинами. Такъ вѣруеть наша старообрядствующая церковь. Сужденіе же моего собесѣдника, что церковь, по подобію человѣческаго тѣла, состоитъ изъ разныхъ удовъ, и что, если она лишится хотя одинаго уда, то не можетъ быть церковью сумвольною, я признаю противнымъ Евангельскому ученію: «Аще око твое десно, читаемъ въ Евангеліи, соблазняетъ тя, изми е и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну огненную» (Ев. Мѡ. 13-е зачало); значить церковь можетъ быть и безъ уродливыхъ членовъ. Блистательнымъ доказательствомъ этого служитъ Римскій папа, но онъ погибнетъ... Приведу еще свидѣтельство Св. Аѡанасія: «шествоющей непрелестный живоносный путь, око убо да извержемъ, — нечувственно, но умное. Спрѣчь, — аще епископъ, или пресвитеръ сущей очи церковныя неподобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ изверещи ихъ, уне есть имъ безъ ихъ собиратися въ храмъ молитвенный; неже съ ними воврещися, якоже Аіною и Каіафою въ геенну огненную» (Никон. Черн. сл. 7-е). Изъ этого видно, что приведенныя о. Димитріемъ свидѣтельства о созданной Господомъ церкви, уподобительно человѣческому организму, неудачны. Нашъ собесѣдникъ думаетъ, что они съ іерархією и составляютъ церковь, — но ошибочно. Іерархи могутъ возноситься до небесъ и ниспадать до бездны. Вотъ примѣръ этому: «пришедъ-же Іисусъ во страны Кесаріи Филипповы, вопрошаше ученики своя, глаголя: кого Мя глаголють человецы, быти Сына человѣческаго?» Ученики отвѣтили: кто за Іоанна, кто за Ілію, а кто за Іеремію; нѣкоторые же за пророка. И когда Спаситель спросилъ: а вы за кого Меня почитаете? Симонъ Петръ сказалъ: «Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго» «И отвѣщавъ, Іисусъ рече ему: блаженъ еси Симоне варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отець Мой, Иже на небесѣхъ. И Азъ-же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей. — И дамъ-ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ».

А затѣмъ, когда Спаситель сталъ говорить о своихъ страданіяхъ, „Петръ началъ прерѣцати ему, глаголя: милосердѣ ти Господи; не имать быти тебѣ сіе. Онъ-же обращая, рече Петрови: иди за мною сатано, соблазнь ми еси; яко не мыслиши, яже суть Божія, но человѣческая“ (Мѡ. 67—68 зач.) — Видите, пр., не такъ давно Спаситель ублажалъ Ап. Петра, не такъ давно обѣщался создать на его правомъ исповѣданіи церковь, а теперь... называетъ его сатаною, говоря: „ты мнѣ соблазнь“, Посмотримъ еще, что далѣе сдѣлалось съ Петромъ: во время страданій Спасителя онъ трижды отрекся отъ Него (Іоан. 58—59 зач.). Намъ приводятъ 55 пр. св. Апостоль въ доказательство того, что епископы глава, презвитеры и діаконы руки, но это говорится въ толкованіи Аристина — діакона, жившаго въ XII вѣкѣ и то уподобительно, а не догматически. Глава церкви вселенской Христусъ (Ефес. 23 зач.). 61-е же правило VI вселенскаго собора я не знаю для чего привелъ мой собесѣдникъ. Слова Игнатія Богоносца и св. Златоустаго, приведенныя о. Димитріемъ, правда, говорятъ, что „безъ епископа церковь не можетъ быть“, но они говорятъ о такихъ людяхъ, которые отдѣляются отъ православныхъ епископовъ, а отъ нечестивыхъ тѣ же отцы велятъ отступать: „аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, въ геенну осужденъ будетъ: не подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися“ (Игнат. Богонос. 7. 1, 3 посл.). Мы и отступили отъ нечестивыхъ епископовъ и могли остаться, не имѣя епископовъ, съ православными іерсеями. Правда, во вселенской церкви епископство никогда не прекратится, но будетъ ли оно всегда православно, — этого нигдѣ не писано. Епископство можетъ падать и снова возстановляться: „малый кораблець Христовъ (церковь) иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія“ (Петра Хрисолога 7. 1, сл. 19).

Вселенская церковь непогрѣшима, потому что въ составъ ея входятъ: «собраніе вѣрныхъ человѣковъ всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и православныхъ мучениковъ, и пре-

подобныхъ, и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и церковію наречеса» (кн. о Вѣрѣ л. 22), это есть вселенская церковь, а всѣ другія церкви: Русская, Греческая, Сербская и др. суть частныя и могутъ уклоняться отъ православія, какъ и ваша. Епископы обыкновенные люди, — посему всѣ они погрѣшимы. Что предстоятели церковей могутъ падать, — это можно видѣть изъ Апокалипсиса, гдѣ изъ 7 ангеловъ 5 обличаются въ отступленіи отъ благочестія. Итакъ 67 зач. Мѡ. свидѣтельствуемъ о неодољности праваго исповѣданія вѣры, — а не о епископахъ. Наша церковь вдовствовала, — но это не важно. Не то нужно искать, — у кого есть епископы, — а то — у кого православіе. Пусть мой собесѣдникъ докажетъ свое православіе. Въ утвердительномъ случаѣ я согласенъ, положа три поклона, идти въ господствующую церковь».

Я. На поставленный вопросъ Вы, Климентъ Анфиногеновичъ, не отвѣтили, а говорили только о томъ, что епископы могутъ падать въ ересь. Мы этого не отвергаемъ, а учимъ, что въ частныхъ, помѣстныхъ церквахъ могутъ и не быть епископы, — что епископы частныхъ церковей могутъ возноситься до небесъ и ниспадать до бездны, — но рѣчь у насъ не о частныхъ церквахъ, а о созданной Господомъ вселенской церкви, въ которой не можетъ быть того, чтобы она лишилась всѣхъ своихъ епископовъ, или чтобы всѣ епископы пали въ ересь. «Слыши, пишетъ Симеонъ Солунскій, ни единый же священнодѣйствовать іерей можетъ въ дусѣ, или ино что дѣйствовать, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея есть. Убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей-же чрезъ муро освящается: муро-же чрезъ архіерея самого совершается. Тѣмъ-же кромѣ архіерей, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся чрезъ архіерея суть... и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане чрезъ то убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны» (кн. 1-я, гл. 77). И св. Златоустый пишетъ: «Апостольство (а мѣсто апостоловъ занимаютъ

епископы) есть не только начало прочихъ властей, но основаніе и корені. Какъ голова, находясь выше всего, — не только есть начало и власть тѣла, но и корень... такъ и апостольство, не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ дарованій, но и, сосредоточивая, содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ... Такимъ образомъ, когда ты слышишь: и овыхъ положи Богъ въ церкви первое апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, дарованія исцѣленій, заступленія, правленія, реди языковъ, то знай, что вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ, какъ въ головѣ... Если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось» (бесѣда Злат. на разн. мѣста, ч. 2. 317—318 стр.). И въ другомъ мѣстѣ опъ-же пишетъ; «непщуете-ли, сіе довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православна суть, а яже рукоположенія исчезаетъ и погибаетъ? И кая польза есть иныхъ, сему (рукоположенію) не сущу опасну? Якоже бо за вѣру, такъ и за сіе ратоватися подобаетъ» (бес. на посл. Ефес. правоуч. 11-е). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что въ епископствѣ, какъ церковной главѣ, сосредоточиваются всѣ дары благодати и безъ него не можетъ быть ни жертвы, ни іерея, ни крещенія, ни мѣра, ни самаго даже христіанства, и что гдѣ рукоположеніе исчезло и погибло, тамъ ни въ чемъ нѣтъ пользы. А право совершать рукоположеніе принадлежитъ только епископамъ. А такъ какъ епископства у старообрядцевъ не было, то ни вѣра ихъ, ни все прочее ровно таки никакой пользы не принесло и не могло приносить, по неимѣнію св. мѣра и прочаго, и это служитъ новымъ свидѣтельствомъ, что ихъ общество не составляетъ церкви Христовой. То, въ чемъ, по мнѣнію г. Перетрухина, заключается православіе, именно содержаніе двоеперстія и прочихъ обрядовъ, имѣютъ и безпоповцы, — однако австрійцы укоряютъ ихъ за неимѣніе трехчиннаго священства и основательно, ибо этимъ ясно показываютъ (хотя и не въ свою пользу), что содержаніе однихъ только именуемыхъ старыхъ обрядовъ не доказываетъ православія и что одни обряды безъ священства и таинствъ не могутъ спасти содержа-

щихъ ихъ. Вѣдь и самъ г. Перетрухинъ свидѣтельствуеъ, что «во вселенской церкви епископство не прекратится» и привелъ свидѣтельство изъ Апокалипсиса, что даже во времена антихриста церковь пребудетъ съ высшими іерархическими чинами, но затѣмъ ниже добавляетъ: «но будетъ-ли оно (епископство) православнымъ, — этого нигдѣ не писано». Странное ученіе. Значитъ православныхъ епископовъ не будетъ въ церкви Христовой, а будутъ еретики, но «кривовѣрніи нѣсть уды Христовы, ниже сугъ отъ тѣлесе Христова» .. (Зинов. мн. показ. истины 613 стр.). Въ приведенномъ свидѣтельствѣ Златоустаго, а равно и въ 55 пр. св. ап. и толкованіи на оное мы находимъ подтвержденіе той мысли, что епископы глава церковнаго тѣлеси. Правда, невидимая глава церкви Самъ Господь Іисусъ Христосъ, но, по уполномочію отъ Него, главою церкви, или видимыми ея представителями именуется и епископы (Правосл. Испов. отв. 85). А 61-е пр. VI всел. собора, смыслъ котораго непонятенъ г. Перетрухину, я привелъ во свидѣтельство того, что въ писаніи міряне именуются «ногою» въ церковномъ тѣлѣ (о томъ же чти 7-е сл. у пр. Никона Черп. и Григорія Бог ч. 3-я, 140 стр.). Ученіе же, которое я изложилъ, о церкви уподобительно человѣческому тѣлу — не мое, — а св. Отецъ и ратовать противъ такого ученія, значитъ ратовать противъ ученія свято-отеческаго. Для уясненія же моего собесѣдника я приведу слова Григорія Богослова и вычиталъ изъ творенія его: «воззрите на небо горѣ, и на землю низу»... (ч. 3-я, 140, 142—144 стр.).

Обратимся теперь къ разбору свидѣтельствъ, приведенныхъ Климентомъ Анфиногеновичемъ о томъ, якобы всѣ епископы могутъ пасть въ ересь Евангельскія слова: „аще око твое десное соблазняетъ тя, изми е...“ ни мало не доказываютъ той мысли, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь. Въ толкованіи на сіи слова говорится, что здѣсь подъ окомъ нужно разумѣть „любимыхъ суще“, а не епископовъ, „повреждающихъ насъ отъ Божественнаго дѣла“ (Благовѣст. л. 53); равнымъ образомъ и св. Леонасій не о томъ говоритъ, что церковь могла-бы суще-



ствовать безъ епископовъ, но Аѳанасій приводитъ Евангельскія слова, повелѣвающія „изъяти око“, что злыхъ, хотя-бы и епископовъ, подобасть казнити и изъ сановъ извергати, что и дѣлается въ церкви. И не сказалъ св. Аѳанасій, что людямъ отъ злыхъ епископовъ должно отлучаться, но сказалъ: „извержи ихъ“; а власть извергать епископа принадлежитъ собору епископовъ не менѣе 12 (Кароаг. соб. пр. 12). Но если соборъ епископовъ можетъ злого епископа извергнуть, онъ можетъ и другого добраго вмѣсто его поставить и этимъ паче утверждается неизблемость церкви; значитъ тутъ и рѣчи нѣтъ о всеобщемъ паденіи епископовъ и къ обществу старобрядцевъ, не имѣвшихъ у себя таинства хиротоніи и совершителей сего таинства—епископовъ, которымъ отъ Св. Духа дана власть злыхъ извергать, а на мѣсто ихъ добрыхъ поставлять, слова св. Аѳанасія не относятся. Климентъ Анфиногеновичъ сказалъ, что „блистательнымъ доказательствомъ его мысли служить папа“, но примѣръ римской церкви блистательно подтверждаетъ мою мысль, что епископы частныхъ церквей могутъ падать въ ересь и падали, но чтобы епископы во вселенской Христовой церкви пали,—этого быть не можетъ. Римъ палъ; но остались епископы на Востоку и въ Руси.

Примѣръ Ап. Петра тоже не подтверждаетъ мысли Климента Анфиногеновича. Обѣтованіе, о которомъ мы читаемъ въ 67 зач., дано не одному Петру, а и прочимъ апостоламъ: „аще и къ Петру токмо речено бысть, читаемъ въ Благовѣстникѣ, дамъ-ти, но и всѣмъ апостоломъ дано бысть;—егда рече имъ, аще кому оставите грѣхи, оставлени будутъ“ (л. 139 и об.) Да Ап. Петръ и не совмѣщаль въ себѣ всего лика апостольскаго. Если онъ палъ, то прочіе 10 пребыли вѣрными своему учителю. По воскресеніи-же Спаситель „три кратнымъ вопрошеніемъ: любииши-ли Мя? исправиль и паству ему вручилъ“ (Благов. на 67 зач. Ев. Іоанна).

Перетрухинъ говоритъ, что слова св. Златоустаго и Игнатія Богоносца о томъ, что безъ епископа не можетъ быть церковь, относятся только къ тѣмъ людямъ, кои отлучаются

отъ православныхъ епископовъ, а отъ нечестивыхъ тѣ же отцы велятъ удаляться. Это справедливо, но св. отцы не учили того, что всѣ епископы могутъ быть нечестивыми, — а наоборотъ учать, что православные епископы пребудутъ всегда и съ ними должны вѣрующіе имѣть общеніе, о чемъ прежде всего вѣрующіе и должны заботиться, ибо безъ епископовъ истинныхъ церковь существовать не можетъ. Напрасно Климентъ Анфиногеновичъ навязываетъ мысль Петру Хрисологу, что малый кораблець Христовъ — церковь можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ. Кораблець, пишетъ Хрисологъ, въ мирное время возносится до небесъ, а во время гоненій ниспускается до бездны, и какъ-бы волнами покрывается, — только отъ нашего взора, — но не потопляется, и это потому, какъ онъ говоритъ, что онъ силою Божіею управляется, а поэтому и выплываетъ на веслахъ исповѣданія. Онъ пишетъ, что „не ведро доказываетъ искусство кормчаго, но дурная погода... Христосъ-же кормчій утишаетъ волны“... Если Христосъ кормчій, то и кораблець будетъ цѣль и невредимъ, — иначе выйдетъ, что Христосъ безсиленъ.

Приведенное свидѣтельство изъ Апокалипсиса тоже не говоритъ о всеобщемъ паденіи епископовъ, ибо Ангелы Смирнской и Филадельфійской церкви похваляются за вѣру свою. Св. Андрей Кесарійскій толкуя слова: „вѣмъ твоя дѣла, и скорбь, и нищету, но богатъ еси“, говоритъ: „скорбь и нищету въ тѣлесномъ... Богатъ же ты въ духовномъ, имѣя сокровище, сокровенное на селѣ сердца твоего“. И о церкви Филадельфійской пишетъ: „изъ написаннаго мы узнаемъ, что городъ сей малъ былъ по величинѣ, но великъ по вѣрѣ, почему и сказано: вѣмъ твоя дѣла, т. е. похваляю.. и отъ години искушеній избавлю тя“ (стр. 27, 41 и 43 по изд. Братства). Слѣдовательно отъ всѣхъ искушеній Господь обѣщался сохранить предстоятелей церквей, и это подтверждаетъ мою мысль, что не можетъ быть всеобщаго паденія епископства.

Перетрухинъ говоритъ, что вселенская церковь погрѣшила, потому что въ составъ ея входятъ и небожители, т. е. Святые

а частныя церкви могутъ уклоняться и падать въ ересь. Съ этимъ и не споримъ, — по рѣчь у насъ не о частной церкви, а о церкви вселенской, которая ни коимъ образомъ не можетъ быть безъ епископовъ; — отсюда и ошибка его заключается въ томъ, что онъ приводилъ свидѣтельства объ уклоненіи епископовъ частныхъ церквей, а чтобы епископы по всей вселенской пали, — этого онъ не можетъ доказать; а обвиненіе о неодолимости церкви относится не къ вѣрѣ, но къ держащимъ ее, ибо вѣра безъ вѣрующихъ немислима. О томъ, что епископы во вселенской церкви не прекратятся, я приведу еще слова Златоустаго въ толкованіи словъ Спасителя: „Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Не видишь-ли силы Его? и не видишь-ли при томъ, съ какимъ снисхожденіемъ Онъ говоритъ это? Не съ ними только будетъ находиться, говоритъ Онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо Апостолы не могли пребыть до скончанія вѣка; но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ-бы къ единому тѣлу. Не говорите Мнѣ, сказалъ Онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами; Я-разрушающій всѣ препятствія“ (Бесѣды на Ев. Мѡ. 618 стр.). Итакъ Климентъ Анфиногеновичъ ничего не доказалъ намъ, и вопросъ мой: „можетъ-ли вселенская Христова церковь быти безъ епископовъ, остается во всей силѣ, на который и прошу отвѣта.

Перетрухинъ: мой собесѣдникъ говоритъ, что вселенская церковь состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, — но это несправедливо. Вселенская церковь состоитъ изъ мучениковъ, святыхъ-бывшихъ и будущихъ: „едина церковь есть вселенская, или соборная, сирѣчь, яко она всѣхъ вѣрныхъ вездѣ во всемъ мірѣ, и въ коемждо вѣцѣ сущихъ объемлетъ, и въ себѣ содержитъ“ (Б. Кат. л. 119); иначе выйдетъ, — что мы вѣруемъ въ тварную церковь. Въ церкви судъ различенъ, а о. Дмитрій говоритъ, что одного епископа судятъ 12 епископовъ, онъ это не всегда и не вездѣ исполняется; такъ дѣлаетъ развѣ только синодъ. Когда нѣтъ Православныхъ епископовъ, то сами вѣрныя могутъ, по 15 пр. второперваго собора, отдѣляться отъ нечестивыхъ. Значитъ мои доказательства остаются

ся сильными, что міряне могутъ изсыпять недостойныхъ учителей. А что епископы всѣ могутъ пасть въ ересь, — это доказывается примѣромъ того, что предъ страданіями Спасителя всѣ ученики разбѣжались. И сіе могло случиться потому, что обѣтованіе о неодолимости церкви относится не къ непогрѣшимости епископовъ, а, повторяю, къ правому исповѣданію вѣры: „церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе“ (кн. о Вѣрѣ л. 19); „Христосъ Господь католическою церковію нарече правое и спасенное вѣры исповѣданіе“ (Чет. Мич. 21 янв.). Изъ толкованія св. Златоустаго на слова: „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“, о. Александровъ выводитъ, что быть того не можетъ, чтобы всѣ епископы пали; но св. Златоустый говоритъ, что обѣтованія Божіи зависятъ отъ нашей воли: „Господь завѣща своимъ ученикомъ: се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка.., Но сіе бываетъ, егда мы хотимъ, не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ“ (Бесѣда на 14 посл. стр. 2358). Значитъ, если мы отойдемъ отъ Бога, то Онъ не будетъ съ нами. Далѣе собесѣдникъ старался доказать, что гдѣ епископы, тамъ и церковь, но мы укажемъ, что церковь тамъ, гдѣ правая вѣра: „Если епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Робкіе, которые ссылаются на этотъ предлогъ, уклонясь отъ собраній, измѣняютъ долгу вѣры. Развѣ Даніиль и плѣнные іудеи нуждались въ алтарѣ, храмѣ и первосвященникѣ для исполненія закона?“ (Іоаннъ Злат. и Евдоксія. Тьері стр. 389). Слово же Игнатія Богоносца и Златоустаго о томъ, „что церковь не можетъ быть безъ епископа“ — могутъ относиться къ безпоповцамъ, а не къ намъ, потому что безпоповцы отвергаютъ епископовъ, а мы желали-бы имѣть православныхъ епископовъ, но ихъ не было. Теперь укажемъ, что и раньше были такіе случаи, когда епископы уклонялись въ ересь, по предсказанному Ап. Павломъ: „Азъ-бо вѣмъ, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящіи стада. И отъ васъ самѣхъ возстанутъ мужіе, глаголющіе развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себѣ“

(Дѣян. 44 зач.). Въ періодъ единовольной ереси 4 патріарха были еретики (Неатронъ 236 л. об.). Въ лѣто 754-е 338 епископовъ отпали отъ православія въ иконоборство (Барон. 808 л. об.). Въ Евангельской притчѣ о мнасахъ сказано, что лѣнивый рабъ, получивъ отъ своего господина мнасъ, скрылъ его въ землѣ и не приобрѣлъ пользы — а изъ этого видно, что обѣтованію Божію не всѣ останутся вѣрными. И Іудѣ было обѣщано сѣсть на одномъ изъ 12 престоловъ, судить 12 колѣнъ Израиля (Мѡ. 79 зач.), но не исполнилось. Такъ можетъ не исполниться и обѣтованіе о церкви. Что же касается до ученія Златоустаго въ толкованіи 116 зач. ев. Мѡ, то это относится ко вселенской церкви, къ ея вѣрѣ. Въ Карэагенской церкви 24 года не было епископа, а также и въ Римѣ во время св. Антонія. Изъ всего сказаннаго видно, что частныя церкви могутъ оставаться безъ епископовъ, а потому и паша церковь, хотя и оставалась безъ епископовъ, но была истинною. А какія обуреванія могутъ случиться съ церковію, — это недоступно уму человѣческому. Въ благовѣстникѣ читаемъ: „Ни вжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть“. Толкованіе. „Азъ рече, зажегохъ свѣтъ сердца вашего, и на высотѣ поставихъ, свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се“ (зач. 11, ев. Мѡ. 48 л.). Пр. Викентій Лиринскій пишетъ: „какъ же поступить христіанину католику, когда какая нибудь частица церкви отсѣчется отъ общенія со всеобщею вѣрою? Какъ иначе, если предпочеть зараженному и поврежденному члену здоровье всего тѣла? А если вновь явившаяся какая нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже церкви, но всю вмѣстѣ церковь? И тогда онъ долженъ позаботиться пристать къ древности, которая не можетъ уже быть обольщена никакимъ коварствомъ новизны“ (Пам. зап. гл. 3). Иринеи въ толкованіи на пр. Осію пишетъ: „понеже Господь различными образы управляетъ церковію Своею въ мірѣ семъ, иногда аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корене посѣкая, иногда паки возъустраоя:

убо блюстись подобаетъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщаетъ о управленіи церк и своея. Ибо спасеніе ея часто бываетъ сокрыто отъ умовъ и отъ очесъ человѣческихъ“... (на 10 ст. гл' толк. Иринея архіеп. Псковскаго). Св. Аѳанасій въ толкованіи псаломскихъ словесъ: „непостыдятся во время люто“ (псал. 36, ст. 19) пишетъ: «во времена гоненій, при оскудѣніи учителей, самъ Господь духомъ своимъ святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него» (кн. 4, стр. 146). Итакъ, что хвалиться епископами: и папа говоритъ: „я намѣстникъ Христа, покоряйтесь мнѣ!“ И теперь мой собесѣдникъ говоритъ только объ епископахъ, а не о правой вѣрѣ; не говоря, что церкви будутъ нанесены раны, что она будетъ падать и паки воставать. А за неимѣніе епископовъ, мы даже укоряемъ безповцевъ. Доважите свое православіе, и мы оставемся довольны. Давайте поговоримъ о клятвахъ“.

Я. И снова я утверждаю, что церковь состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, и это ученіе не мое, а св. отецъ. Такъ св. Кипріанъ въ письмѣ къ Флоренцію пишетъ: «весь народъ, составляющій церковь и собранъ и соединенъ, и взаимно связанъ неразрывнымъ согласіемъ... Церковь не отступитъ отъ Христа, а ее составляетъ народъ, приверженный къ священнику, и стадо—послушное своему пастырю“ (71-я, стр. 257); и въ другомъ мѣстѣ: „Господь нашъ, Коего заповѣди и увѣщанія мы должны хранить, опредѣляя достоинство епископа, и управленіе Своей церкви, говоритъ Петру во Евангеліи: Ты еси Петръ, и на семь камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго; и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Мѡ. 16 гл. 18—19 стр.).

Отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ и управленіе церкви, такъ-что церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ-же начальствующіи. И такъ какъ это основано на Божест-

венномъ законѣ, то я удивляюсь, что нѣкоторые съ дерзкимъ безразсудствомъ вздумали написать ко мнѣ такое письмо, которое составлено отъ имени церкви, тогда какъ церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“ (Письмо къ надш 71-е стр. 64). И такъ безрасудно говорить, что Вы, не имѣя епископовъ, составляли церковь. Когда мы говоримъ, что епископство не падаетъ, не прекратится, то не говоримъ о тваряхъ, а о благодатныхъ дарахъ, хотя носителями ихъ и являются люди, ибо церковь и видима и невидима, что подтверждается тѣмъ-же мѣстомъ Б. Катихизиса, изъ котораго вы взяли только отрывокъ. Вопросъ: «чему учимся сего девятаго стиха, во едину святую, соборную и апостольскую церковь?» Отвѣтъ: «учимся симъ вещемъ о церкви Божіей. Первый: яко едина есть соборная церковь Божія, обаче въ единомъ Дусѣ Іисусѣ Христовѣ; во единой вѣрѣ, и во единѣхъ догматѣхъ о той вѣрѣ, и св. таинъ учащихъ; и во единой главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ единымъ чиномъ его и рядомъ, правилъ-же апостольскихъ, и вселенскихъ, семи соборовъ св. богоносныхъ отецъ, пастырей и учителей, сирѣчь, св. папъ-патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, и всего священническаго чина. Другой вещи учимся, яко сія церковь Божія есть святая... Третій вещи учимся, яко сія едина есть церковь вселенская, или соборная», — и приводятся вычитанныя вами слова... Далѣе говорится, что всецѣло блюдушіе ученіе евангельское и отеческое (догматы) и имѣющіе общеніе въ таинствахъ (Б. Кат. л. 118 об. 119). И врата ада, именно, сію-то церковь, имѣющую семь таинъ и іерархію и, не одолѣютъ. Именно — земную (кн. о Вѣрѣ л. 17 и об.). Что касается до 15 прѣворонперваго собора, приведеннаго Вами въ оправданіе того, — якобы вѣрующіе отъ нечестивыхъ епископовъ могутъ отступать, то оно Вамъ не на пользу, ибо въ семъ правилѣ говорится, что отступившіе отъ своего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его“ (и то не міряне, а лица освященные), отъ собора св. отецъ невѣдому сущу“, — должны приступить къ собору архипастырей, коимъ и изъяснить ереси своего пастыря. А вы къ кому при-

ступили? Быль-ли у васъ не только соборъ, но хотя-бы и единъ архіерей? Нѣтъ, а посему и не къ чему и приводить это правило. Свидѣтельства-же: „церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе“, Максимъ „каѳолическою церковію нарече правое исповѣданіе“ — ни мало не показываютъ того, что церковь есть сама „вѣра“, и что неодолимность относится къ вѣрѣ. Въ той-же книгѣ „о Вѣрѣ“ говорится: „церковь ограждена вѣрою“ (л. 19 об.), значитъ не сама вѣра есть церковь, — а только ограда, — а по Благовѣстнику „вѣра снованіе“ (Мѡ. 67 зач.). Изъ словъ пр. Максима вы исключили самыя важныя слова и тѣмъ исказили смыслъ словъ его. Отвѣчая еретикамъ единовольникамъ на вопросъ ихъ: „коя еси церкви?“ поставленный ими въ доказательство того, что ученіе ихъ, якобы, всѣми церквами принято, а по сему де и ты долженъ съ нами, Максимъ сказалъ: „Христосъ Господь каѳолическою церковью нарече правое и спасенное вѣры исповѣданіе: того ради и Петра, добръ исповѣдашаго, нарече блаженна, на его же исповѣданіи таковую (православно исповѣдующую) создати церковь всѣхъ Господь обѣща“ (Чет.-Мин. 21 янв.). Да и странно: исповѣданіе не можетъ быть безъ исповѣдующихъ оное людей, которые и составляютъ Христову церковь, а исповѣдующіе не могутъ быть безъ проповѣдующихъ ученіе — пастырей: „како увѣрують, его же не услышатъ? Како же услышатъ безъ проповѣдующаго“ (Рим. 103). Слѣдовательно, — когда Максимъ говоритъ, что Христосъ Спаситель: „правое и спасенное вѣры исповѣданіе нарече каѳолическою церковію“, то разумѣлъ исповѣдующихъ сію вѣру и ея проповѣдниковъ: пастырей и учителей

(Продолженіе будетъ).

### Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи за 1894 годъ.

(Окончаніе).

Представители указанныхъ толковъ раскола рѣдко, однако, когда либо позволяли себѣ входить въ какія-либо явно враждебныя



отношенія къ церкви и если между собою или въ частныхъ разговорахъ или во время горячихъ споровъ, иногда рѣзко отзывались о господствующей церкви, то въ обычной жизни старались какъ можно дальше держаться отъ нея. Далекое держатъ себя отъ церкви и молокане; но они никогда почти и никакъ не могутъ сдержатъ своей вражды къ ней, въ видѣ-ли насмѣшекъ надъ ея обрядами, въ видѣ-ли грубо-кощунственнаго отношенія къ священнымъ ея изображеніямъ. Въ истекшемъ году обнаружилось, что крестьянинъ села Мусорки, Ставропольскаго уѣзда. А. Л—хонувъ, проживающій въ селѣ Старой Бинарадкѣ, того же уѣзда, въ должности мельника, распространялъ среди народа противорелигіозныя, богохульныя и безнравственныя мысли, —напримѣръ, не признавалъ Христа за Бога, отрицалъ значеніе церкви въ дѣлѣ спасенія, отвергалъ почитаніе иконъ и Животворящаго Креста Господня, съ хулою отзываясь о нихъ и «уподобляя ихъ такимъ вещамъ, о которыхъ срамно и говорить». И все это онъ продѣлывалъ открыто, при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ. За подобныя же дѣянія Л—хонувъ уже разъ былъ судимъ въ 1891 году и былъ осужденъ къ аресту при полиціи на три недѣли и наказаніе это отбылъ. Оказалось затѣмъ, Л—овъ своими враждебными дѣйствіями къ православію заставилъ и жену свою, съ которою былъ повѣнчанъ православнымъ священникомъ, халатно относиться къ обязанности христіанки. Л—ова вторично предали суду. Не менѣе хулы и кощунства высказалось въ словахъ молоканки села Коржевки (центръ молоканства), Бузулукскаго уѣзда, Е. Н—цевой, произнесенныхъ ею какъ-бы нарочито и, вѣроятно, съ цѣлью произвести впечатлѣніе, при рабочихъ изъ православныхъ. Иконы она называла идолами, поклоняющихся имъ —идолопоклонниками; о св. Причастіи выразилась, что это «изрубленное тѣло стараго монаха». Священникъ, сообщившій объ этомъ случаѣ, замѣчаетъ, что молокане послѣ изданія закона 3 мая 1883 года слишкомъ свободно стали держатъ себя въ отношеніи къ представителямъ церкви и государства, всегда отзываясь слишкомъ непочтительно о тѣхъ и другихъ. Изъ среды молоканъ этого села вышелъ такой дѣятель, какъ М—овъ, этотъ искатель вѣры, остановившійся въ концѣ концовъ на

штундизмъ и заключившій свою пропагандистскую дѣятельность ссылкою на Кавказъ. Не малое наказаніе ждетъ и Н—дову, дѣло о которой предложено прокуратурою на разсмотрѣніе суда съ обвинительнымъ актомъ по 182 ст. уложенія. Враждебное настроеніе молоканъ къ церкви иногда отражается и на дѣтяхъ ихъ, какъ это показалъ примѣръ крестьянскаго мальчика села Тяглаго Озера, Николаевского уѣзда, Н. Θ—на, дозволившаго себѣ обратить колокольню въ отхожее мѣсто.

Но главнымъ образомъ молокане направляютъ всѣ свои силы къ тому, что-бы пріобрѣсти себѣ прозелитовъ изъ православныхъ. Въ этомъ случаѣ дѣятельность ихъ для истекшаго года не осталась безрезультатною. Въ городѣ Самарѣ переходитъ въ молоканство семейство Самарскаго мѣщанина С. Мо—ина, состоящее изъ 5 душъ обоего пола. Въ городѣ Бузулукѣ совращается въ молоканство—іудейскаго пошиба семейство Бузулукскаго мѣщанина М. Т—ина, дѣти котораго П. и Θ., не смотря даже на православное крещеніе ихъ, отцомъ своимъ вскорѣ послѣ того были обрѣзаны. Въ деревнѣ Яковлевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, отступилъ въ іудейство крестьянинъ П. С—ховъ, принявшій обрѣзаніе. Кромѣ себя, С—овъ при дознаніи указалъ, какъ на іудействующихъ изъ крестьянъ д. Яковлевки, на семейства В. Ев. Θ. и П. Р—ныхъ, С. М—ина и В. А—нова. Іудействующие по показанію С—ова, не признаютъ постовъ православныхъ и придерживаются іудейскихъ праздниковъ. Молятся они по іудейскимъ обрядамъ, читаютъ псалмы, пророчества, молитвенники, переведенные съ еврейскаго языка; при молитвахъ сидятъ въ шапкахъ. Особыхъ молитвенныхъ зданій не имѣютъ, а собираются, гдѣ придется; священниковъ также не имѣютъ, а во время самой молитвы избираютъ особаго молельщика. Умершихъ погребаютъ по особому обряду. При дознаніи быль обнаруженъ и тотъ фактъ, что нѣкоторые изъ помѣченныхъ лицъ совратились изъ православія сначала въ молоканство, а потомъ уже въ іудейство, или ересь субботствующихъ. Въ селѣ Романовкѣ, Николаевского уѣзда, благодаря пропагандѣ молоканъ братьевъ П—выхъ (которые за то заключены къ тюрьму), совратились въ молоканство крестьянинъ Н. К—овъ съ семействомъ (7 человекъ), Е. К—овъ,

И. Д—овъ съ женою, А. К—овъ и солдатка Е. Б—ова. Въ слободѣ Александровомъ Гаѣ, Новоузенскаго уѣзда, благодаря пропагандирующей дѣятельности недавно склонившагося въ молоканство крестьянина М. К—ва, стали молоканами его братъ К. и Новоузенскій мѣщанинъ Т. К—овъ съ женою. Запасный рядовой изъ мѣщанъ города Бугуруслана В. С—ковъ, при содѣйствіи крестьянина села Вознесенки, Самарскаго уѣзда, Д. К—нова, убѣдилъ свою тещу и жену къ переходу въ молоканство. Они же (С—ковъ и К—новъ) выступили въ качествѣ учителей молоканства въ деревнѣ Наумовкѣ, что близъ Бугуруслана, гдѣ вели бесѣды съ мѣстными крестьянами въ домахъ Н. К—лова и сестры Ст—лова Д. Ди—вой. Въ селѣ Патровкѣ, Бузулукскаго уѣзда, въ первой половинѣ 1894 года, явился персидскій подданный С—сынъ Ишо и остановился въ домѣ крестьянина этого села В. Г—ова. Что за личность былъ этотъ Ишо, осталось неизвѣстнымъ. По его появленію въ селѣ имѣло то послѣдствіе, что мѣстные молокане полняли голову и принялись за усиленную пропаганду своего ученія.

Естественное дѣло, что, стараясь привлечь въ свою ересь какъ можно больше новыхъ послѣдователей, молокане ревниво охраняютъ своихъ единовѣрцевъ отъ перехода ихъ въ другія исповѣданія. Вотъ ренегатъ православія крестьянинъ села Романовки, Новоузенскаго уѣзда, Ѳ. Са—ко отказывается крестить свою дочь въ православной церкви, а другую дочь, крещенную въ ней, выдаетъ замужъ за молоканина. А вотъ въ селѣ Тягломъ Озерѣ, Николаевскаго уѣзда, изъявила желаніе принять православіе молоканка Е. Л—на вмѣстѣ съ сыномъ, прижитымъ ею отъ молоканскаго брака съ Д—вымъ. Отецъ послѣдняго является къ Л—ной и силою захватываетъ ея сына. Сельская полиція, явившаяся за нимъ, была встрѣчена желѣзными лопатами; церковный староста съ помятыми, приходившіе въ домъ Д—ва съ тою же цѣлію, были избиты. Наконецъ мѣстный урядникъ встрѣтилъ со стороны жены Д—ва такое сопротивленіе, что ничего не могъ подѣлать. И чѣмъ это дѣло кончится, пока неизвѣстно, такъ какъ описываемый случай имѣлъ мѣсто въ концѣ истекшаго года. Священникъ кафедральнаго собора Матюшенскій, по порученію епархіальнаго начальства, совершилъ въ

1894 году поѣздки по сектантскимъ селамъ Николаевского уѣзда. Изъ этой поѣздки онъ вынесъ убѣжденіе, что въ настоящее время господствующею сектою въ уѣздѣ является евангелизмъ или молоканство донского толка. Распространителями этой новоявленной секты явились сиріецъ (?) Я. Д—ка, книгоноша Британскаго библейскаго общества и Таврической землевладѣлецъ З—овъ, въ голодные годы на свой счетъ содержавшій нѣсколько столовыхъ въ селеніяхъ Николаевского уѣзда. «Въ настоящее время, замѣчаетъ Матюшенскій, — главнымъ разсадникомъ этой секты является изданіе журнала «Братская Помощь въ Саратовѣ». Агенты этого изданія — Саратовскій колбасникъ М. С—евъ и Балашевскій мѣщанинъ И. И—вскій разѣзжали по Николаевскому уѣзду съ двумя тюками книгъ. О вредномъ направленіи журнала «Братская Помощь» уже сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ имени Самарскаго Преосвященнаго отъ 6 сентября 1894 г. за №  $\frac{9546}{12794}$ , гдѣ указывается, между прочимъ, на обширную связь изданія «Братская Помощь» съ Пашковскими изданіями.

Баптизмъ, прочно утвердившійся въ Новоузенскомъ уѣздѣ, не пошелъ дальше сосѣдняго съ нимъ Николаевского. Въ послѣднемъ онъ обосновался, пока только въ трехъ пунктахъ, — именно въ селлахъ Балаковѣ, Брыковкѣ и Селезнихѣ. Въ Балаково въ истекшемъ году перешель было на жительство крестьянинъ деревни Наймана, Хвалынскаго уѣзда Т. Н—инъ, одинъ изъ странствующихъ агентовъ баптизма. Но не смотря на всѣ розыски его въ этомъ селѣ со стороны полиціи, тамъ его не оказалось. Въ селѣ Брыковкѣ представителями баптистской секты являются отецъ и сынъ И. и. П. Г—новы, они же и пресвитеры баптистовъ. Появленіе баптизма въ селѣ Брыковкѣ сопровождалось тѣми же, отмѣченными въ прежнихъ моихъ очеркахъ, обстоятельствами, какія имѣли мѣсто въ селлахъ Новоузенскаго уѣзда. Переходили сначала въ баптисты не православные, но или молокане, или склонные къ молоканству, которыхъ Г—овы и перекрещивали въ рѣчкѣ Стерхѣ. Такъ были крещены И. Т—оковъ, братья М—овы, Г. и П. Т—евы и Т. П—ова. Въ селѣ Селезнихѣ баптизмъ обязанъ своимъ появленіемъ тѣмъ же Г—овымъ. Изъ нихъ П. перекрестилъ въ эту секту кре-

стьянъ Семена, Ивана, Степана и Меланію П—новыхъ. Вообще этотъ пропагандистъ баптизма является главнымъ его дѣятелемъ и прослылъ въ народѣ за «крестителя». На запросъ урядника П. Г—овъ отозвался, что онъ много перекрестилъ народу, а сколько, и самъ не можетъ опредѣлить. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ баптизмъ въ истекшемъ году обнаружилъ себя преимущественно въ тѣхъ же селахъ, въ которыхъ онъ и прежде имѣлъ мѣсто. По замѣчательно то, что въ главномъ пунктѣ развитія Новоузенскаго баптизма — Куріловкѣ, въ этомъ *баптистскомъ* Іерусалимѣ, по замѣчанію одного изъ священниковъ, онъ какъ-бы притихъ. Новыя совращенія въ баптизмъ имѣли мѣсто въ слѣдующихъ селахъ Новоузенскаго уѣзда: Орловомъ Гаѣ, Перекопномъ и слободѣ Покровской. Въ Орловомъ Гаѣ были перекрещены прямо изъ православія: Марина и Анна Г—ковы, Параскева Д—ова, Пелагея Ав—ова, Надежда Ч—кова и К. Ос—кова; въ Перекопномъ: Даніиль, Иванъ и Анастасія Л—евы и проживающія въ этомъ селѣ крестьяне села Калишкера, Кузнецкаго уѣзда Іак. и Ир. Л—нины; Орлово-Гайскихъ крестьянъ крестилъ въ рѣчкѣ „Казачкѣ“ мѣстный баптистъ Х. Ш—ревъ. Этотъ же Ш—ревъ и помимо указанныхъ лицъ много способствовалъ переходу изъ молоканства въ исповѣдуемое имъ вѣроученіе крестьянъ: М. Бу—рой, М. Пр—кой и А. Бог—ой. Крещеніе всѣхъ ихъ было единовременное, 5 апрѣля, при большомъ стеченіи народа. Всѣ перешедшіе въ баптизмъ категорически заявляютъ, что Ш—евъ не былъ виновникомъ ихъ совращенія, что они сами убѣдились, чрезъ чтеніе св. писанія, въ правотѣ баптизма. И всетаки Ш—ревъ былъ преданъ суду, такъ какъ фактъ перекрещенія былъ на лицо. Баптизмъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ поддерживается при посредствѣ хорошо организованнаго агентства по пересылкѣ и продажѣ баптистскихъ брошюръ, а также при посредствѣ письменныхъ сношеній. Брошюры баптистскаго направленія встрѣчаются въ каждомъ баптистскомъ домѣ и нисколько не скрываются баптистами. Такъ были найдены подобныя брошюры у крестьянина села Калишкера Якова Л—кина, давно проживающаго въ селѣ Перекопномъ и пользующагося среди мѣстныхъ баптистовъ большимъ вліяніемъ и значеніемъ. Эти брошюры, по словамъ Л—

кина, были приобретены въ книжномъ складѣ „Библейскаго общества“ въ Саратовѣ. Одна изъ такихъ брошюръ, отобранная у Л—кина, именно „Сборникъ духовныхъ стихотвореній для христіанъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія“, въ которомъ попадаются перепечатки стиховъ изъ воспрещенныхъ къ употребленію сборниковъ, при рапортѣ отъ 31 октября 1894 года за № 15886 представленъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Въ Маломъ Узенѣ были отобраны мѣстнымъ священникомъ „Летучіе листки“, присланные изъ Франкфурта, Перкомъ, *агентомъ международнаго трактатнаго общества*, какъ названъ священникомъ М—кимъ въ своемъ сообщеніи, существующій въ Швейцаріи Евангелическій Союзъ. Изъ чтенія этихъ листовъ усматривается, что они составляютъ принадлежность какой-то секты, признающей св. писаніе за истинное слово Божіе, но толкующей его по своему разумѣнію. Отъ лютеранства секта, распространяющая летучіе листки, отличается тѣмъ, что началомъ послѣднихъ временъ признаетъ 1844 годъ по Р. Х. Годъ этотъ называется годомъ „очищенія святилища“, оскверняемаго будто-бы грѣхами народа. „Очищеніемъ святилища“ открылись „послѣднія времена“. Во второе пришествіе Христова, которое будетъ предшествовать „вѣчному дню“, помилованы будутъ и получатъ „наслѣдіе святыхъ“ тѣ только, которые примутъ сектантское толкованіе пророчествъ, т. е. примутъ распространяемое въ летучихъ листовъ ученіе; „кроткіе“, „рабы Божіи“, „святые“, наслѣдуютъ тогда землю „всей поднебесной“. Въ селѣ Маломъ Узенѣ случайно были отобраны два письма, которыя указываютъ, что баптизмъ распространился и на такія отдаленныя окраины государства, какъ Асхабадъ закаспійскѣй области. Появился онъ тамъ среди солдатъ, а проникъ къ нимъ отъ новобранцевъ Новоузенскаго уѣзда. Одно изъ писемъ адресовано на имя крестьянина села Н—го Дмитрія Архипова. Не безъинтересна судьба этого человѣка. Въ молодые годы онъ совратился въ молоканство, совратилъ въ эту секту и своего отца. Въ послѣдніе голодные годы онъ уходилъ на Кавказъ. Здѣсь во Владикавказѣ принялъ баптизмъ и, какъ человѣкъ бойкій и грамотный скоро сдѣлался коноводомъ у мѣстныхъ баптистовъ и не проходитъ года послѣ его прибытія во

Владикавказъ, какъ Ф—товъ преслѣдуется за пропаганду баптизма высылается въ Грозный на увѣщаніе къ мѣстному протоіерею; а затѣмъ, за дерзкое обращеніе съ послѣднимъ, водворяется на родину. Здѣсь на первыхъ порахъ онъ задумалъ насадить баптизмъ въ селѣ Новорѣпномъ, но встрѣтилъ противодѣйствіе отъ родного отца, оставшагося въ молоканствѣ; почему изъ Новорѣпнаго Ф—товъ переходитъ въ Орловъ Гай, къ единомышленнику своему Б—рову, съ которымъ и занялись пропагандою баптизма, за что, конечно, не избѣгнуть кары закона, какъ не избѣгъ ея крестьянинъ села Малаго Узеня Никита Н—ковъ (баптистскій пресвитеръ), сосланный по суду въ Закавказье.

Основанія къ признанію факта существованія штундизма въ предѣлахъ Самарской епархіи доселѣ еще шатки. И это объясняется, кажется, тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенству епархіи доселѣ еще не извѣстны тѣ признаки, по которымъ можно бы было отличить штундистовъ отъ другихъ сектантовъ. Можетъ быть, и въ тѣхъ евангеликахъ, о которыхъ говорилось выше, слѣдуетъ видѣть никого другого, какъ штундистовъ же. Въ показаніяхъ крестьянъ села Брыковки, Николаевскаго уѣзда, отбывавшихся по поводу распространенія Г—новымъ баптизма, встрѣчаемъ выраженіе: „крестьянинъ Иг. Бр—овъ около 4 дѣтъ тому назадъ крестилъ 60 *штундистовъ*... Ил. Токова, а потомъ чрезъ годъ перекрестилъ въ баптизмъ: „Ивана П—кова крестилъ въ *штундисты* крестьянинъ деревни Сергашки Надеждинки Никифоръ Л—ховъ, а въ баптисты Прокопій Ер—новъ“. Крестьяне села Брыковки Иванъ Об—ковъ, Яковъ В—евъ, Маркель Ер—новъ, запасные нижніе чины Семеонъ Тр—совъ, Павелъ Об—ковъ и унтеръ-офицеръ Павелъ Др—совъ объяснили, что «они ранѣе были молокане, а затѣмъ перешли въ секту *штундистовъ*; причеиъ Павелъ Др—совъ добавилъ «*что онъ въ секту штундистовъ перешелъ тому назадъ лѣтъ 10, во время состоянія его на действительной военной службѣ*». На службѣ онъ былъ въ г. Саратовѣ, гдѣ познакомился съ штундистомъ, Саратовскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Ст—вымъ, упомянутымъ выше колбасникомъ, который, между прочимъ, весною 1894 года пріѣзжалъ въ

Брыковку для пріпекшія невѣсты своему сыну и останавлпвался въ домѣ мѣстнаго *штундиста Фр — лова*. Но Ст — оневъ, какъ выше сказано, есть агентъ по распространенію ереси евангеликовъ или молоканъ донского толка, а Фр — овъ доселѣ былъ извѣстенъ въ Брыковкѣ скорѣе за баптиста. Изъ всего сказаннаго опредѣленнаго вывода, поэтому, сдѣлать нельзя. Можетъ быть въ Брыковкѣ и Селезнихѣ, дѣйствительно появились штундисты, а можетъ быть это баптисты, подъ кличкою штундистовъ; можетъ быть и какіе либо новоявленные сектанты — евангелики, какъ ихъ называлъ о. Матюшенскій.

Къ представителямъ той-же группы новоявленныхъ сектантовъ должно отнести крестьянина Оренбургской епархіи, но приписаннаго къ Самарской, Михаила Ря — ва, который, на основаніи 1 п. 16 ст. Высочайше утвержденаго положенія о мѣрахъ охраненія государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, былъ высланъ изъ Петербурга, съ воспрещеніемъ ему жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ въ продолженіе 3 лѣтъ. Въ сообщеніи о немъ Оренбургской Духовной Консисторіи Ря — въ называется основателемъ и распространителемъ новой секты подъ названіемъ „духовныхъ христіанъ“. По собранымъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ 1892 году Р — овъ былъ присоединенъ на правилахъ единовѣрія причтомъ Оренбургской единовѣрческой Знаменской церкви, причемъ называлъ себя молоканиномъ и что онъ оказался приписаннымъ къ Самарскому мѣщанскому обществу, но когда и какъ, осталось не выясненнымъ. Должно сказать, что молокане дѣйствительно, называютъ себя *духовными христіанами*; но духовными христіанами величаютъ себя и хлысты.

Хлыстовъ въ Самарской епархіи не мало и во всѣхъ почти ея уѣздахъ. По уѣздамъ они и разпо именуется. Въ Самарскомъ, напримѣръ, уѣздѣ хлысты зовутся *бесѣдниками*, въ Ставропольскомъ — *монтанами*, въ Бугурусланскомъ — *блаженными*, въ Бузулукскомъ — *людьми Божиими*, въ Николаевскомъ — *прыгунами*, *тѣлцами* даже *мормонами*. Представительница бесѣдничества Самарскаго уѣзда, знаменитая въ свое время хлыстовская богородица Анастасія Шубина-Корова, слывшая въ народѣ бо-



лѣе подѣ именами *матушки* и *тетушки*, окончательно сошла со сцены, раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ и постригшись въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ подѣ именемъ Маріи. Но во всякомъ случаѣ, послѣдователи ея остались въ уѣздѣ. А такихъ на примѣръ, въ одномъ селѣ Раковкѣ (этомъ центрѣ Самарскаго хлыстовства) оказалось свыше 30 душъ обоего пола. Въ Ставропольскомъ уѣздѣ пригородъ Ерыклинскъ издавна слылъ за гнѣздо монтанства, представителемъ котораго долгое время былъ мѣстный крестьянинъ Ро—въ. Послѣ его смерти и погребенія (совершеннаго, однако, по обряду православія) осталось не мало послѣдователей монтанства въ лицѣ родственниковъ умершаго и односельчанъ. Борьба съ монтанами почти невозможна, ибо они, какъ и вообще всѣ хлысты, исполняютъ всѣ постановленія и обряды церкви. Вотъ почему всѣ дѣла о нихъ, возбуждавшіяся уголовнымъ порядкомъ, кончались ничѣмъ. Возбужденіе преслѣдованій противъ монтанъ вооружаетъ всегда послѣднихъ противъ мѣстнаго духовенства, которое, въ силу печальной необходимости вынуждено бываетъ уходить изъ приходоу, зараженныхъ монтанствомъ. Дѣло въ томъ, что монтаны, какъ защиточные и потому вліятельные въ обществѣ, такъ умѣютъ подѣйствовать на послѣднее, что и оно вооружается противъ священника, обвиняя его въ преступленіяхъ по должности и подтверждая свое обвиненіе даже подѣ присягою. Протоіерей В. возбуждастъ дѣло противъ Ерыклинскихъ монтанъ; послѣдніе возбуждаютъ противъ В. обвиненіе въ вымогательствѣ. Кромѣ Ерыклинска монтанство въ Ставропольскомъ уѣздѣ, конечно, существуетъ и по другимъ селеніямъ. Для истекшаго года слѣдуетъ отмѣтить, на примѣръ, появленіе крестьянина села Высокаго Колка Семена Э—кова въ деревнѣ Березовкѣ, гдѣ онъ выстроилъ часовню и въ ней производилъ сектантскія радѣнія. Какъ обычно, Э—ковъ оказался отмѣченнымъ по исповѣднымъ росписямъ бывшимъ у исповѣди и св. Таинъ причастія съ 1869 и по 1894 годъ. При обыскѣ въ домѣ крестьянина села Кириюшкина, Бугурусланскаго уѣзда, Ар. Од—шева, судебный слѣдователь нашель 4 письма, писанныя къ Од—сву и Од—шевымъ, которыя (письма) указываютъ на него, какъ представителя сектанства и хлыстовскаго напавленія. Обѣ О—шевѣ извѣстно, какъ обѣ

ученикъ Ш — ной, а также какъ о хлыстовскомъ Христѣ, въ свое время имѣвшемъ не малое значеніе среди Бугурусланскихъ хлыстовъ и какъ объ основателѣ подсекты блаженныхъ (отъ любимаго сектантами перваго псалма) и лутошковцевъ (ихъ бѣшеной скачки на лутошкахъ). Слѣды хлыстовства были обнаружены еще въ селѣ Покровкѣ, Бугурусланскаго уѣзда. По крайней мѣрѣ у крестьянина этого села М. Бодова были найдены рукописи, которыя, по разсмотрѣніи ихъ священникомъ Матюшенскимъ, оказались содержащими въ себѣ стихи мистическаго характера. Въ Николаевскомъ уѣздѣ хлыстовство подъ именемъ прыгунства издавна существовало въ селахъ Пестравкѣ, Тягломъ Озерѣ и деревнѣ Тепловкѣ; но года 4 тому назадъ прыгунство сошло со сцены или потому, что прыгуны подверглись большому вліянію со стороны мормонъ, или потому, что руководители его были сосланы. Сектантамъ этого направленія всего приличнѣе названіе мормонъ, не смотря на десятки тысячъ верстъ, отдѣляющіе нашихъ мормонъ отъ американскихъ. Главный, отличающій ихъ отъ хлыстовъ, догматъ — это многоженство. У хлыстовъ, какъ извѣстно, бракъ не признается: живутъ кто съ кѣмъ и какъ попало; у мормонъ этотъ такъ называемый «свальный грѣхъ» уже отрицается; мормонъ присвоилъ себѣ право имѣть много женъ даже до 20, судя, конечно, по достатку. Появленіе мормонства въ селѣ Пестравкѣ имѣло свою исторію. 1882 г. крестьянинъ Ус. Т — овъ нанялъ къ себѣ въ работники крестьянина Павла К — ина, проживавшаго, нѣкоторое время близъ села Черниговки, тамъ явившагося основателемъ мормонизма. Гдѣ самъ онъ усвоилъ основанія этой ереси, осталось неизвѣстнымъ. Объявивъ себя мормономъ, К — инъ съ удивительнымъ успѣхомъ находилъ себѣ послѣдователей, послѣдовательницею его оказалась жена Т — ова, а затѣмъ и дочь его Варвара, вступившая съ К — инымъ въ связь и родившая отъ него сына, названнаго Петромъ. Вліянію К — ина подверглись и другія дѣти Т — ова, такъ что пришлось прибѣгнуть къ удаленію К — ина изъ села. Въ селѣ Пестравскомъ Выселкѣ секта хлыстовъ получила своеобразное названіе «тѣлешей». Возникновеніе секты мѣстный священникъ относитъ къ пятидесятымъ годамъ. Названіе свое секта получила отъ основателя ея Ал. Бо — лова, который однажды

пожертвовалъ на церковь всю бывшую на немъ одежду и домою пошелъ голымъ (тѣлшемъ). Б—ловъ лѣтъ 10 тому назадъ побывалъ въ Кіевѣ и, кажется, на Аѳонѣ, откуда возвратившись, сталъ собирать у себя по праздничнымъ днямъ народъ и читать ему акаѳисты. Затѣмъ сложили у себя на дворѣ землянку съ однимъ отверстіемъ въ потолокъ. Въ этой землянкѣ продолжалось чтеніе акаѳистовъ, началось пѣніе псалмовъ и кантовъ. Самочинно Б—ловъ освящалъ воду, въ которой размачивалъ просфоры и раздавалъ по частямъ участникамъ собраній со словами: „Тѣло Христово пріимите“. Общество составило приговоръ о ссылкѣ тѣлшей, и броженіе среди народа на нѣсколько лѣтъ утихло. Но года 2 тому назадъ тѣлши опять стали собираться на моленія. Одинъ изъ нихъ Вл. Хр—новъ выстроилъ избу на выгонѣ, куда и переселился. Къ нему перешли на жительство Л. Б—ъ, Тр. З—цевъ съ двумя дѣтьми, Марѳа Бѣ—ва, Ирина Ав—сѣева, Агафія Ю—ова, Евдокія Тр—цова, и многіе другіе. Всѣ они составили общину, управляемую Бо—вымъ, безъ благословенія котораго никто не долженъ ничего дѣлать. Имущество ихъ считается общимъ достояніемъ. Къ другимъ особенностямъ секты должно отнести неопустительное посѣщеніе сектантами мѣстнаго храма, общее моленіе по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ домѣ Хр—ова, отрицаніе плотскаго грѣха и брака. Непринадлежащихъ къ сектѣ называютъ мірскими, себя величаютъ братьями—сестрами. Во время обыска, произведеннаго полиціею въ домѣ Х—ова, найдены: ящикъ съ иконою распятія, небольшой ящикъ въ видѣ гробницы Господней съ ватою и осколками дерева, приписанными Х—вымъ изъ Кіева; Новый Завѣтъ, псалтирь, описаніе киноіи и херувимская пѣснь. На дознаніи Х—овъ сознался, что съ жившими у него женщинами онъ находился въ близкой связи. Въ августѣ 1894 года въ селѣ Вязовомъ Гаѣ, Николаевского уѣзда, появился крестьянинъ села Воскресенскаго Самарскаго уѣзда, Трофимъ Ми—кинъ, слывшій на родинѣ своей за представителя хлыстовства. Въ Вязовомъ Гаѣ онъ не преминулъ воспользоваться случаемъ для проповѣди, въ которой о себѣ выражался, какъ о посланникѣ неба для спасенія лю-

дей. Проповѣдь его, однако, закончилась печальнымъ финаломъ: его арестовали. Впрочемъ, судебнo-слѣдственною властію дѣло о немъ было прекращено, какъ и множество подобныхъ же дѣлъ. Въ Бузулукскомъ уѣздѣ ересь хлыстовъ — мормонъ была обнаружена въ трехъ селахъ: Александровкѣ — Грачевкѣ, Александровкѣ — Сергіевкѣ и Андреевкѣ. Въ первомъ совратились въ мормонство Константинъ М—овъ Александръ Л—ховъ и Пименъ К—въ съ женами своими, а въ Сергіевкѣ Владиміръ И—совъ съ женою. Появленіе мормонства въ этихъ селахъ объясняется случайностію. Нѣсколько разъ подъ рядъ въ Грачевкѣ бывалъ крестьянинъ села Собакина, Сингилеевскаго уѣзда, Петръ В—евъ, по ремеслу портной, постоянно проживавшій въ селѣ Самовольной Ивановкѣ. Николаевскаго уѣзда. Въ Грачевку приводило его по зимамъ его ремесло. Самъ онъ уже давно принадлежалъ къ сектѣ мормонъ. Въ Грачевкѣ В—въ останавливался обычно у М—сова, Дальнѣйшее объясняется само собою. М—совъ склонился на убѣжденія Во — бьева, который и послалъ его для принятія «чина ангельскаго» къ брату своему Герасиму Во — бьеву, проживавшему въ селѣ Яблонкѣ, Самарскаго уѣзда. Здѣсь М—совъ былъ принятъ въ секту мормонъ съ полученіемъ званія «апостола». Черезъ М—сова уклонились въ ересь и другіе упомянутые выше. Для укрѣпленія въ вѣрѣ, Герасимъ В—въ послалъ въ Грачевку крестьянина села Поповки, Сингилеевскаго уѣзда, Семена Ш—дина. Нѣкоторыя детали ученія, проповѣдуемаго теперь М—совымъ, стали извѣстны. М—совъ отрицаетъ ученіе церкви, о постѣ, таинствахъ, о поминовеніи усопшихъ, въ то же время онъ, «какъ исполненный св. духа», воздерживается отъ гнѣва и брани, отъ вина и табаку и совѣтуетъ своимъ ученикамъ слѣдовать ему въ этомъ. Въ Андреевку ересь хлыстовъ занесена вѣрнѣе всего изъ Сергіевки. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно думать потому, что Андреевскіе прозелиты хлысты для принятія чина присоединенія къ ереси ѣздятъ именно въ Сергіевку. Изъ сообщенія священника села Андреевки о мѣстныхъ сектантахъ видно, что 1) въ пятидесятыхъ годахъ въ селѣ существовала ересь скопцовъ, представители ко-

торой были сосланы въ Закавказье; 2) до 1890 года о сектантахъ въ селѣ ничего не было слышно, но въ этомъ году разнеслась молва о появленіи вновь скопцовъ въ селѣ, которые однако по освидѣтельствованіи были признаны съ внѣшней стороны не скопцами; 3) хлысты собираются на радѣнія въ келью крестьянскихъ дѣвокъ: Анастасіи, Марѳы и Матроны Т — зовыхъ; 4) на собраніяхъ кружатся разувшіяся и распоясавшіяся женщины, а мужчины въ это время поютъ извѣстные хлыстовскіе канты; 5) круженіе бываетъ разное и получило различныя названія: а) «на кружкѣ», когда у дѣвушекъ отъ круженія сафраны принимаютъ форму трубы; б) «въ схватку», бѣганіе съ особымъ переборомъ ногъ; в) «кораблемъ», бѣганіе другъ противъ друга съ уставленными впередъ «не мигаючи» глазами, при задержанномъ дыханіи; г) «крестомъ», бѣганіе взадъ и впередъ, съ ударами себя въ грудь. 6) Чинъ присоединенія или «присяги» состоитъ въ томъ, что прозелитамъ ереси даютъ въ руки свѣчи, на столъ кладутъ евангеліе, маленькій мѣдный крестъ и икону; прозелиты съ зажженными свѣчами ходятъ кругомъ, а старуха — келейница въ это время благословляетъ ихъ при пѣніи стиховъ: «Христось воскресе» и «Елицы во Христа крестистесе»... Самая присяга заключается въ томъ, что прозелитовъ учатъ не ходить на улицу, чаще посѣщать келліи, не слушаться ни отца, ни матери, не ѣсть мяса; дѣло кончалось цѣлованіемъ креста и евангелія и круженіемъ наставницы. 7) Руководительница ихъ матушка Анастасія заставляетъ келейниковъ или келейницъ поститься, отдавая свои приказанія объ этомъ оригинальными намеками, въ родѣ: «на тебѣ риза потемнѣла», открываетъ радѣнія словами: «нынѣ вѣтеръ, пора дѣйте». По окончаніи радѣнія, каждый и каждая становятся передъ матушкой на колѣни и крестятся, а она говоритъ: «останься Богъ съ тобой, покровъ Божій надъ тобой, доволенъ Богъ тобой». 8) Сектанты не имѣютъ книгъ, крестное знаменіе употребляютъ двоякое: когда приходятъ въ келлію запросто, то крестятся одною рукою, предъ собраніемъ обѣими. 9) Въ селѣ оказалось келейницъ, заподозрѣнныхъ въ

хлыстовствѣ, 23; да въ селѣ Сергіевкѣ цѣлое семейство хлыстовское И — сова, состоящее изъ 7 душъ обоего пола, подвергшееся, какъ сказано выше, мормонской прспагандѣ Матросова и Лопухова. Въ Яблоновомъ Врагѣ хлысты съ 1886 года получили своеобразное наименованіе «бѣлыхъ голубей». Изслѣдовавшій Николаевскій уѣздъ въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, по порученію епархіальнаго начальства, священникъ Матюшенскій сообщаетъ, что у вожака этой секты найдены какія-то символическія изображенія со стихами хлыстовскаго содержанія, длинныя бѣлыя рубахи съ широкими рукавами, на подобіе крыльевъ и масса дѣтскихъ пеленокъ. Вожакъ секты холостой, но живетъ съ двумя дѣвцами или, какъ онъ ихъ называетъ, сестрицами.

Духовенство епархіи съ давнихъ временъ, въ своихъ сообщеніяхъ епархіальному начальству, указывало на келейничество, какъ на одинъ изъ главныхъ очаговъ развитія сектъ мистическаго направленія. И дѣйствительно, оказывается, что въ келліяхъ деревенскихъ часто, если только не всегда, создаются самыя благопріятныя условія для появленія сектантства, какъ это имѣло мѣсто въ селѣ Андреевкѣ. Келліи создаются грамотнымъ людомъ, имъ онѣ и наполняются и потому, кажется, что существующіе монастыри не могутъ помѣститъ въ своихъ стѣнахъ всѣхъ «труждающихся и обремененныхъ сердцемъ». Въ келліяхъ и образуется нѣчто въ родѣ монастыря, съ настоятелями и настоятельницами во главѣ и съ своеобразными уставами. Но безъ церковнаго руководства, неопытные и неученые въ дѣлахъ и догматахъ вѣры, келейники скоро уклоняются отъ основныхъ догматовъ вѣры, а своими толкованіями св. писанія и преданій церкви, и святоотеческихъ твореній вносятъ въ умы непосвященныхъ религіозную и нравственную смуту. Отсюда естественный переходъ къ сектантству, мистическое направленіе котораго обусловливается самымъ характеромъ затворническаго образа жизни келейниковъ. Въ 1894 году келейничество возбудило тревогу въ двухъ пунктахъ епархіи: пригородѣ Алексѣевкѣ, Самарскаго уѣзда, и селѣ Добринѣ, Бугульминскаго уѣзда. Въ послѣднемъ оказалось 20 келлій и 63 человекъ, въ нихъ живущихъ.

Въ заключеніе сего очерка необходимо упомянуть объ одномъ явленіи, свойственномъ всѣмъ вообще раскольникамъ и сектантамъ епархіи. Явленіе это преступнаго характера и касается сферы примѣненія закона 3 мая 1883 года о постройкѣ раскольническихъ молитвенныхъ зданій. Законъ 3 мая далъ право раскольникамъ испрашивать разрѣшенія, установленнымъ порядкомъ, на постройку или поправку молитвенныхъ зданій и не было еще случая, чтобы подобныя ходатайства раскольниковъ удовлетворялись. А между тѣмъ и до сихъ поръ, на ряду съ разрѣшенными молитвенными зданіями, у раскольниковъ существуютъ и недозволенныя. Въ 1894 году такія были обнаружены въ Самарскомъ уѣздѣ: двѣ въ селѣ Новыхъ Студенцахъ, по одной въ деревнѣ Кривозерихѣ и селѣ Луговой Александровкѣ, двѣ въ деревнѣ Верхнихъ Печерскихъ хуторахъ, двѣ въ селѣ Большой Чесноковкѣ, четыре въ селѣ Сырейкѣ, одно въ селѣ Бобровкѣ, три въ деревнѣ Новой Николаевкѣ; затѣмъ одна въ Кирюшкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда; одна въ селѣ Новой Тепловкѣ Бузулукскаго уѣзда; двѣ въ деревнѣ Озеркахъ, три въ селѣ Теликовкѣ и двѣ въ селѣ Острой Лукѣ, Николаевскаго уѣзда. Кромѣ этихъ молельнь, дѣла о которыхъ начались и производятся обычнымъ порядкомъ судебнаго злѣдствія, Епархіальное Начальство изъ свѣдѣній, доставленныхъ причтами епархіи относительно состоянія раскола и сектантства, по особо-разосланной программѣ, увидѣло, что въ епархіи существуютъ еще молитвенныя зданія, устроенныя тоже безъ подлежащаго разрѣшенія; такихъ оказалось: Въ Самарѣ 4, въ Самарскомъ уѣздѣ 1, въ Ставропольскомъ 10, въ Бугульминскомъ 3, въ Бугурусланскомъ 4, въ Бузулукскомъ 2, въ Николаевскомъ 37; а всего 71 молельня, кромѣ упомянутыхъ выше. Строителями этихъ молельнь оказываются и австрійцы, и бѣглопоповцы, спасовцы и поморцы. Впрочемъ, должно оговориться, при произведенныхъ объ этихъ молельняхъ слѣдствіяхъ часто обнаруживается, что онѣ (молельни) представляютъ изъ себя не болѣе какъ простыя, деревенскія, жилыя избы, на время лишь обращаемыя въ молельни, именно во время праздничныхъ и воскресныхъ дней.

*Гребневъ.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

За послѣднее время Архипастырскія служенія были въ слѣдующіе дни:

1) 10 и 24 сентября (по воскреснымъ днямъ) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, какъ обычно.

2) 25 сентября, въ день памяти Преподобн. отца нашего Сергія Радонежскаго, Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ литургію въ домово́й церкви Духовнаго Училища по случаю храмоваго тамъ праздника и говорилъ назидательное поученіе дѣтямъ.

3) 26 сентября, въ день памяти св. Іоанна Богослова, Его Преосвященство совершилъ литургію въ домово́й церкви Духовно́й Семинаріи по случаю храмоваго тамъ праздника. За литургіей произнесено было поученіе о. пр. Масловымъ, на слова Апостола 1 Іоан. 4, 9.

4) 29 сентября, по случаю кончины Товарища Предсѣдателя Окружного Суда дѣйств. ст. сов. Александра Ивановича Смирнитскаго, Его Преосвященство совершилъ Божественную заупокойную литургію, а также и отпѣваніе покойнаго А. И. въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Владыка благоволилъ сопровождать тѣло покойнаго и въ выносѣ изъ дома и въ перенесеніи его на кладбище.

5) 30 сентября Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ въ Домѣ Трудолюбія по случаю освященія отремонтированнаго зданія и начала работъ въ немъ.

6) 1-го октября въ день Покрова Пресв. Богородицы, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, по случаю храмоваго тамъ праздника. Предъ окончаніемъ литургіи Его Преосвященствомъ было сказано къ народу поученіе на слова Спасителя: «Будьте милосерды, якоже Отецъ вашъ Небесный Милосердъ есть».

Наканунѣ всеобщее бдѣніе было совершено тамъ же Его Преосвященствомъ.

---



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ изданія 10.

**4 РУБЛЯ**  
за годъ  
съ пересыл.

Открыта подписка на 1896 годъ

НА

еженедѣльный иллюстрированный журналъ

для чтенія въ христіанской семьѣ

Годъ изданія 10.

**2 Р. 50 К.**  
за полгодъ  
съ пересыл.

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.  
Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

«Воскресный День» ставитъ своей задачей — служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) **Церковь Христова въ ея прошломъ.** Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) **Церковь Христова въ ея настоящемъ.** Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) **Христіанское богослуженіе.** Исторія его и его значеніе.
- 4) **Христіанское искусство.** Исторія его и современное состояніе.
- 5) **Церковная географія.** Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) **Евангельская проповѣдь.** Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) **Христіанская мысль.** Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) **Религіозно-нравственная оцѣнка** художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) **Церковно-бытовая жизнь.** Повѣсти и рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.
- 10) **Извѣстія и замѣтки** о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни.
- 11) **Библиографія** о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Съ 1896 г. отдѣлъ журнала «Извѣстія и замѣтки» значительно будетъ расширенъ. Редакція поставяетъ своею цѣлью, чтобы журналъ «**Воскресный День**» могъ замѣнить собою во многихъ отношеніяхъ ежедневную газету. Въ виду этого она будетъ представлять читателямъ **Обзоръ событій церковно-общественной жизни** за минувшую недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей; будетъ давать оцѣнку явленій духовно-общественной жизни съ религіозно-нравственной точки зрѣнія.

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ.

**52 №№ журнала** въ объемъ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

**52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“** съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ, такъ какъ будутъ разсылаться за недѣлю и за двѣ ранѣе и будутъ представлять по содержанію поученія на каждой воскресный день года.

Въ концѣ года будетъ разослано еще особое бесплатное иллюстрированное приложеніе „**Воскресный собесѣдникъ**“, въ объемъ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской Церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ . . . . . **4 руб.**

на полгода . . . . . **2 р. 50 к.**

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ*.

въ редакціи журнала «Воскресный День» продаются слѣдующія книги

1) „Воскресные листки“, въ 7 книжкахъ, по 50 листовъ каждая. Цѣна каждой книжки 40 коп., съ перес. 45 коп. Цѣна листовъ не въ книжкахъ 70 к. за 100 листовъ. Всѣхъ листовъ вышло 350 №№. Выписывающіе на 5 р. за пересылку не платятъ.

2) „Воскресный собесѣдникъ“, въ 3-хъ книгахъ. Цѣна каждой книги съ перес. 65 коп., безъ перес. 50 к.

3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 к.

Открыта подписка на 1896 г. на ТРИ издѣнія:

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

# „НОВОСТИ ДНЯ“

XIV годъ изданія.

Газета отводитъ на своихъ столбцахъ мѣсто всему выдающемуся въ русской жизни, отмѣчая событія въ возможной полнотѣ и яркой, живой и общедоступной формѣ.

Помимо обширной мѣстной хроники, въ „НОВОСТЯХЪ ДНЯ“ помѣщаются ежедневно многочисленныя телеграфныя сообщенія и корреспонденціи *отъ собственныхъ корреспондентовъ* изъ ПЕТЕРБУРГА, изъ ПРОВИНЦІИ и крупнѣйшихъ заграничныхъ центровъ—изъ ПАРИЖА, БЕРЛИНА, ЛОНДОНА и друг. Ежедневно помѣщается беллетристическій фельетонъ.

Желая, кромѣ того, дать читателямъ иллюстраціи къ тому богатому матеріалу, который помѣщается въ ежедневной газетѣ „НОВОСТИ ДНЯ“, редакція, благодаря постоянно возрастающему успѣху газеты, нашла возможнымъ дать

**ВСѢМЪ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ БЕЗПЛАТНО**

ДРУГОЕ СВОЕ ИЗДАНИЕ — ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „СЕМЬЯ“.

Несмотря на то, что „СЕМЬЯ“ служитъ *бесплатнымъ* приложеніемъ для подписчиковъ „НОВОСТЕЙ ДНЯ“, журналъ этотъ представляетъ собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщается много интереснаго текста и масса портретовъ (іерарховъ Православной Церкви, государственныхъ общественныхъ дѣятелей, представителей науки и искусствъ и т. д.) и рисунковъ, относящихся къ злобѣ дня. Какъ читатели могутъ сами судить, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, „СЕМЬЯ“ по размѣрамъ своимъ и богатству содержанія не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскихъ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій.

Въ 1896 г., въ виду предстоящаго Священнаго Корнованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, „СЕМЬЯ“ дастъ

на своихъ страницахъ цѣлый рядъ оригинальныхъ рисунковъ, относящихся къ этому знаменательному событію.

Въ будущемъ-же году предстоитъ открытіе всероссійской художественно-промышленной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, „СЕМЬЯ“ посвятитъ выставкѣ рядъ своихъ номеровъ, и наряду съ описаніемъ будетъ помѣщенъ альбомъ рисунковъ и иллюстрацій по всѣмъ отдѣламъ будущей выставки.

Для ознакомленія съ журналомъ „СЕМЬЯ“ можетъ быть высланъ любой номеръ его **бесплатно**.

Подписная цѣна на „НОВОСТИ ДНЯ“ вмѣстѣ съ еженедѣльн. журналомъ „СЕМЬЯ“ въ годъ **10** р., на шесть мѣсяцевъ **5** р. **50** в., на три мѣсяца **3** р., на одинъ мѣсяць **1** р. Въ Москвѣ въ годъ **8** р.

## II.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

# С Е М Ь Я

*I V годъ изданія.*

Несмотря на свою дешевизну, журналъ „СЕМЬЯ“ представляетъ собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщается много интереснаго текста и масса портретовъ (іерарховъ Православной Церкви, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, представителей науки и искусствъ и т. п.) и рисунковъ, относящихся къ злобѣ дня.

„СЕМЬЯ“ выходитъ по слѣдующей программѣ 1) изящная литература: романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія драматическія произведенія — оригинальныя и переводныя. 2) Научныя обзрѣнія и критика: литературная, театральная, художественная и музыкальная. 3) Историческіе очерки и путешествія. 4) Біографіи. 5) Спортъ всѣхъ видовъ. 6) Изобрѣтенія, хозяйственныя свѣдѣнія, моды и смѣсь. 7) Задачи, шарады, ребусы, игры, ноты. 8) Почтовый ящикъ. 9) Снимки съ картинъ современныхъ художниковъ. 10) Иллюстраціи ко всѣмъ отдѣламъ. Портреты выдающихся дѣятелей. Рисунки, объясненія къ рисункамъ. Виньетки и пр. По размѣрамъ своимъ и богатству содер-

жанія „СЕМЬЯ“ не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскихъ еженедѣльныхъ иллюстрирован. изданій.

Въ 1896 г., въ виду предстоящаго священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, „СЕМЬЯ“ дастъ на своихъ страницахъ цѣлый рядъ оригинальныхъ рисунковъ, относящихся къ этому знаменательному событію.

Въ будущемъ же году предстоитъ открытіе всероссійской, художественно-промышленной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, „СЕМЬЯ“ посвятитъ выставкѣ рядъ своихъ номеровъ, и наряду съ описаніемъ будетъ помѣщенъ альбомъ рисунковъ и иллюстрацій по всѣмъ отдѣламъ будущей выставки.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ ГОДЪ 3 рубля.

---

III.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

*VI годъ изданія.*

Выходъ ежемѣсячными книжками и даетъ въ русскомъ переводѣ лучшія произведенія иностранныхъ писателей: французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ, итальянскихъ, шведскихъ и пр. Подписная цѣна въ годъ 3 р., съ журналомъ «Семья» 5 р. вмѣстѣ всѣ три изданія 13 р. Адресъ: главная контора газеты «Новости дня» и журналовъ «Семья» и «Новости иностран. литературы»: Москва, Красныя ворота, соб. домъ.

Издатель А. Липскеровъ.

---

АРХИТЕКТОРЪ

**Ф. И. ВОЗНЕСЕНСКИЙ**

принимаетъ составленіе проектовъ, зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналъ «Зодчій», напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Садовая ул. д. Голубева.

---

# ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

## ЖИВОШИСИ

# Н. И. ИВАНОВА

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора  
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 руб.,  
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-  
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-  
чена до 3-хъ лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства — Епархі-  
альныя извѣстія.

Къ 20-му октября. — Отзывъ всего міра о царѣ мира. (Душеполезн.  
Чтеніе). — Миссіонерская поѣздка Преосвященнаго Гурія Епископа Самар-  
скаго и Ставропольскаго по 1-му благочинническому округу, Бугульмин-  
скаго уѣзда, съ 18 по 22 июня 1895 года. — Нѣсколько словъ о педа-  
гогическихъ курсахъ для учителей школъ церковныхъ, въ селѣ Екате-  
риповкѣ С. Знаменскаго. — Двѣ бесѣды Самарскаго епархіальнаго миссі-  
онера, священника Дмитрія Александрова, произведенныя 9 и 10 мая  
1895 г. въ д. Озеркахъ, Самарской губ. Николаевского уѣзда. съ защит-  
никомъ раскола австрійскаго толка Климентомъ Перетрухинымъ — Состо-  
яніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи за 1894 года (Окон-  
чаніе) Гребнева. Епархіальная хроника. Объявленія

Редакторъ *И. И. Ивановъ*.

Доволено цензурою 15 октября 1895 г. Цензоръ, Архимандритъ Филиппъ.  
Печатано въ типографіи И. А. Жданова.