

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1914 годъ.

**Цѣна:** за годъ **пять руб. 50 коп.**, за полгода—**три руб.**, съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

**Редакція** проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

№ 22.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Отвѣтъ священнику о. К. В. по поводу исчисленія прибылей отъ поставки свѣчей въ Литовскую епархію. 2) Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 3) Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой епархіи въ 1912—1913 учебн. годъ. 4) Объявленіе.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

## Оффіціальный отдѣлъ



### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

*Утверждаются въ должностяхъ:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 мая с. г. за № 1654, состоявшейся на актѣ духовенства Витебскаго градскаго благочинія—представителемъ отъ духовенства въ комиссію по завѣдыванію лавкою Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства священникъ Ильинской церкви Андрей Г у с а р е в и ч ъ.

*Вакантныя мѣста:*

Священническія:

При Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Стеревневской единовѣрческой церкви.

Бедрицкой, Лепельскаго уѣзда.

*Выражается благодарность Епархіальному Начальству:*

Прихожанамъ Дубровской, Себежскаго уѣзда, церкви и мѣст-

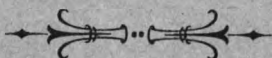
нымъ землевладѣльцамъ за пожертвованіе лѣсного матеріала на сумму 2293 руб. 90 коп. на ремонтъ Дубровской церкви.

*Пожертвованія:*

Завѣдывающимъ Придворнымъ Духовенствомъ Протопресвиторомъ Петромъ Афанасьевичемъ Благовѣщенскимъ пожертвованъ въ Липинишскую, Двинскаго уѣзда, церковь, комплектъ священно-служительскихъ облаченій: 1 фелонь, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 1 поясъ, 1 набедренникъ, 4 поручей, 2 воздуха, 1 діакопскій стихарь и 1 орарь.

*Отъ Предсѣздной Комиссіи.*

Предсѣздная Комиссія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенству епархіи и Правленій духовно-учебныхъ заведеній, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства, должны быть представлены въ Комиссію не позже 15 іюня сего года по адресу г. Витебскъ, Спаская улица, домъ № 15, протоіерею Іоанну Овсянкіну.



Редакторъ офіціального отдѣла  
*Л. Яновскій.*

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

**Неофициальный отдѣлъ.**

## Отвѣтъ священнику о. К. В.

по вводу исчисленія прибылей отъ поставки свѣчей въ Литовскую Епархію.

Открытымъ письмомъ, напечатаннымъ въ № 32 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 г. священникъ К. В. просилъ Правленіе свѣчного завода сообщить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — въ какой суммѣ исчисляется чистая прибыль отъ поставки свѣчей для Литовской епархіи за 1911 и 1912 годы, съ подробнымъ счетомъ исчисленія таковой, какъ это практиковалось до 1911 г.

Отвѣтъ на это письмо, по порученію Правленія завода, мною напечатанъ въ № 42 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 г.

Въ этомъ отвѣтѣ ничего оскорбительнаго для автора открытаго письма не заключается. Данная картина состоянія свѣчного завода до поставки свѣчей въ Литовскую епархію и за время поставки свѣчей обрисована правильно и корректно и такъ какъ съ Литовскою Епархіей всякіе счета покончены и заводъ возвратился въ свое русло, то можно было считать этотъ вопросъ исчер-



панномъ. Между тѣмъ, на 50 страницахъ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ №№ 10, 11, 12, 13, 14 и 15 за сей 1914 г. появился цѣлый научный трактатъ священника о. К. В. подъ заглавіемъ „Полнѣйшая несостоятельность бабскаго счета смотрителя свѣчного завода о. О. Шостака“. Трактатъ этотъ отъ начала до конца наполненъ оскорбительными выраженіями: „я пораженъ приведенными въ немъ ложными свѣдѣніями“, Шостаковская логика“, „Шостаковская бухгалтерія“, „коммерсантъ—поставщикъ свѣчей“ и проч.

Въ этой статьѣ приведенъ даже разговоръ священника о. К. В. съ покойнымъ смотрителемъ завода Никитинымъ, сообщившимъ ему, „что Вы удивляетесь Шостаку, это вѣдь чудодѣй и фокусникъ. Отъ него не это можно ожидать“.

По прочтеніи всей статьи о. К. В. мнѣ стало прискорбно... не за себя, конечно, „блажени есте егда поносятъ васъ“,... а за автора статьи, изъ которой видно, что только болѣзненное состояніе могло руководить въ его писаніи столь оскорбительнаго и вмѣстѣ не состоятельнаго протеста противъ наглядной истины. Это-же болѣзненное состояніе о. К. В. вынудило меня на епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ 1910 году, при выступленіи моемъ съ доказательствомъ о невыгодности поставки свѣчей въ Литовскую епархію, когда мои доказательства были окрещены „бабскимъ счетомъ“ просить извиненія у о. К. В. за разстройство его здоровья, такъ какъ въ то время онъ страшно волновался и только поддерживалъ себя холодною водою. Тутъ-же предъ съѣздомъ я свидѣтельствовалъ объ усиленномъ трудѣ о. К. В. и поддержалъ его ходатайство о выдачѣ ему 300 р. вознагражденія, но никогда не отказывался отъ убѣжденія въ невыгодности поставки свѣчей въ Литовскую епархію и если о. К. В. принялъ мое извиненіе въ этомъ направленіи, то онъ, не понявъ меня, ошибся.

Оскорбляя меня, какъ челоѣка, о. К. В. напрасно прибѣгаетъ къ свидѣтельству умершаго П. Ѳ. Никитина, такъ какъ я никогда чудодѣйствамъ и фокусамъ не учился, фокусовъ не дѣлалъ, равнымъ образомъ и на подлоги не способенъ. Моя почти 30-ти лѣтняя служба въ Полоцкой епархіи протекла на глазахъ духовенства и я не знаю такого дѣла, за которое бы могъ краснѣть. Напротивъ я всю жизнь свою старался принести посильную пользу поручаемому мнѣ дѣлу и слѣды моихъ трудовъ остались въ Консистоіи, которыми отчасти пользовался и о. К. В. (по-строительному столу) въ Епархіальномъ Попечительствѣ, въ пенсіонной кассѣ, богодѣльнѣ, свѣчномъ заводѣ, въ двухъ сельскихъ приходахъ и даже въ Витебской Богоявленской церкви, гдѣ я былъ временно церковнымъ старостою. Если-же обращаться къ свидѣтельству умершаго П. Ѳ. Никитина, то покойный не разъ говорилъ и мнѣ и другимъ, что о. К. В. злой геній завода, утверждалъ о всецѣлой невыгодности поставки свѣчей для Литовской епархіи и въ этомъ винилъ о. К. В., но этому никто значенія не придавалъ и о семъ никому не болталъ.—

Обращаясь затѣмъ къ существу дѣла о выгодности поставки свѣчей въ Литовскую Епархію, я нахожу, что объемистая статья о. К. В. не опровергаетъ моего отвѣта на открытое письмо, а лишь въ виду возбужденнаго этою статьею интереса требуетъ нѣкотораго поясненія.

1) Упрекая меня въ дальтонизмъ, о. К. В. самъ въ большей мѣрѣ подвергнуть этому недостатку, а именно: откуда онъ взялъ, что расходъ на перенесеніе богодѣльни въ Полоцкъ мною отнесенъ на счетъ прибылей завода? Въ п. 1 моего отвѣта сказано ясно, что „на счетъ прибыли завода отнесены расходы на внутреннюю передѣлку зданія и приобрѣтеніе инвентаря всего въ суммѣ 3501 р. 12 к., а остальные 2482 р. 97 к. уплоченные рабочимъ составляютъ не прибыль завода, а расходъ“; далѣе уже

говорится и о расходѣ 974 р. 6 к. на перенесеніе богадѣльни, но не сказано, что этотъ расходъ отнесенъ на счетъ прибылей завода. На этомъ пунктѣ приходится остановиться болѣе, чѣмъ желательно. Какъ по отчетамъ, составленнымъ ученымъ бухгалтеромъ, расходы по ремонту и передѣлкѣ зданій относились на счетъ прибылей завода, такъ и по книгамъ эти расходы показывались увеличеніемъ стоимости имущества, что видно изъ описи, по которой первоначальная стоимость завода 6950 р., послѣ уничтоженія одной капитальной внутренней стѣны, удаленія печей, снятія перегородокъ, дверей и проч. возвысилось до 8691 р. и домъ для помѣщенія смотрителя завода, послѣ сдѣланнаго въ немъ ремонта, возвысился въ цѣнѣ съ 2584 р. 33 к. до 3584 р. 33 к., т. е. только одни зданія, послѣ 18 лѣтняго существованія своего, при замѣнѣ обветшавшихъ частей, повышены въ цѣнѣ на 2841 р. По моему же неученому мнѣнію, ремонтъ зданія служить показателемъ его обветшалости и затраты для приведенія въ должный видъ составляютъ не прибыль завода, а убытокъ.

2) Въ статьѣ о. К. В. сказано, что при исчисленіи прибыли за 1912 годъ мною же въ отчетѣ указана прибыль отъ Литовской епархіи отъ однихъ процентовъ 1456 р. Но эта прибыль не отъ поставки свѣчей въ Литовскую епархію, а съ оборота заводскаго капитала, который и до поставки свѣчей въ Литовскую епархію давалъ изрядный процентъ за досрочную уплату за воскъ. Мнѣ кажется, что заводъ, имѣя въ оборотѣ капитала до 70 тысячъ р., имѣеть право на доходъ отъ этого капитала, не разсуждая, откуда получится этотъ доходъ—отъ Литовской-ли епархіи, въ которой имѣлось наличныхъ денегъ до 60 т. р., кредитныхъ-ли учреждений, или поставщиковъ матеріаловъ.

3) Утаивать или раздувать умышленно прибыль отъ Литовской епархіи я не думалъ и даже не имѣлъ возможности, такъ

какъ поставка свѣчей въ Литовскую епархію въ особое производство выдѣлена не была и учесть прибыль или убытокъ—задача не только не легкая, но и произвольная, какъ произвольно отрицаніе о. К. В. убытка 604 р.  $\%$ , сложенныхъ со счетовъ Литовской епархіи, такъ какъ въ 1908 и 1909 г. г. заводъ лишился процента за досрочную уплату за воскъ, на что онъ имѣлъ-бы полное право, располагая свободнымъ оборотнымъ капиталомъ, чѣмъ, однако, благодаря Литовской епархіи, воспользоваться не могъ.

4) О расширеніи завода Правленіемъ неоднократно возбуждался вопросъ, но это расширеніе епархіальными съѣздами отклонялось и неизвѣстно какую форму приняло-бы это расширеніе, если-бы не подоспѣлъ вопросъ о поставкѣ свѣчей въ Литовскую епархію. Необходимость же въ расширеніи заводскихъ помѣшеній для нуждъ одной Полоцкой епаріи ограничивалась только пристройкой помѣшенія къ одному изъ зданій завода для двухъ рабочихъ, на что особо большихъ затратъ не требовалось. Откуда по черпнулъ свѣдѣнія о. К. В., что я „большой поклонникъ“ жестокой системы сжиманія рабочихъ въ кулакъ, при возможно большемъ извлеченіи прибыли изъ ихъ труда„, я не знаю. До сего времени, всѣ рабочіе, имѣвшіе со мною дѣло, не имѣли основанія жаловаться и всегда были благодарны. Что же касается до упрека, что я стремлюсь, при возможно меньшей затратѣ на заводъ, какъ можно больше извлекать изъ него дохода, то, не краснѣя, сознаюсь въ этой слабости; это не только мой девизъ, но девизъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, для этого я состою на заводѣ, за это получаю жалованье и боюсь, что еще недостаточно осмотрителенъ и экономенъ въ расходованіи суммъ по заводу.

5. По отношенію сужденія о приобрѣтеніи котла, который обошелся заводу съ поставкою 1473 р. 47 к., то, не обинуясь, скажу, кто такого котла для Витебскаго завода, даже и при поставкѣ



свѣчей въ Литовскую епархію, при работѣ на 2-хъ станкахъ совершенно не требовалось. Поставленный нынѣ котелъ за 300 руб. дастъ совершенно достаточно паровъ для нуждъ завода, а при во-скоблѣніи, когда паровой котелъ работаетъ 48 дней, кромѣ перетопки огарковъ, имѣется особый котелъ, до сего времени совершенно годный къ работѣ и не требующій особаго кочегара.

6) Доказываемая о. К. В. причина уменьшенія прибыли отъ Полоцкой епархіи съ 8363 р. въ 1907 г. на 5384 р. 34 коп. въ 1908 г., на 5621 р. 12 к. въ 1909 г. и т. д., т. е. на 3000 руб. въ годъ вслѣдствіе вздорожанія воска на нѣсколько копѣекъ съ пуда по меньшей мѣрѣ наивна и это же служить въ главной мѣрѣ доказательствомъ, что отъ Литовской епархіи значительной прибыли не было. Запутавшись въ разнаго рода вычисленіяхъ прибыли, о. К. В. упустилъ изъ вида тѣ расходы, которые непроизводительно затрачивались не только на жалованье лишнихъ рабочихъ, но и путевые ихъ расходы, на телеграммы, на отправку свѣчей съ пассажирскими поѣздами и проч. и эти многочисленныя расходы пожирали изрядную долю прибылей, которыя могли бы быть отъ этой поставки, хотя и не въ столь грандіозныхъ размѣрахъ, какъ исчисляетъ о. К. В. Доказательствомъ сему служить послѣдній отчетный 1913 годъ, который показалъ, что несмотря на вздорожаніе рабочихъ, дровъ и другихъ матеріаловъ, заводъ при поставкѣ свѣчей въ Литовскую епархію всего лишь 565 пудовъ и не получивъ оттуда ни одного фунта огарковъ, на чемъ главнымъ образомъ о. К. В. основываетъ прибыль завода, получилъ чистой прибыли тѣхъ же, что и до поставки свѣчей, 8452 р. 37 коп. Этимъ обстоятельствомъ доказывается, что до поставки свѣчей въ Литовскую епархію заводъ имѣлъ дохода 8000 р., во время поставки 8000 р. и послѣ поставки тѣхъ же 8000 р., а произведенныя затраты изъ наличности завода на его расширеніе и проч. составляютъ какъ бы подарокъ для епархіи.

7) Своими доводами о воскобѣлильнѣ, которая не въ состоянїи даже для своихъ нуждъ выбѣлить нужное количество воска о. К. В. самъ себя обличаетъ: если для своихъ нуждъ воскобѣлильня не можетъ доставить нужное количество воска и приходится выписывать бѣлый воскъ, то тѣмъ болѣе не можетъ дать ни одного фунта для Литовской епархіи, а слѣдовательно для выдѣлки свѣчей въ указанную епархію прїобрѣтался не желтый, а бѣлый воскъ дороже на 1 р. 50 коп. съ пуда. Перепроизводство свѣчей зависитъ отъ излишняго комплекта рабочихъ на заводѣ, поэтому для уравновѣшенія спроса и предложенія необходимо было уменьшить число рабочихъ и тѣмъ устранилось недоумѣніе по перепроизводству свѣчей.

8) Въ своемъ отвѣтѣ на открытое письмо я не отрицалъ прибыли отъ операціи по поставкѣ свѣчей въ Литовскую епархію, а напротивъ доказывалъ могущую получиться прибыль по 84 к. съ пуда, но эта прибыль поглощена затратами, которыя сдѣланы вначалѣ на переустройство завода и въ теченїи 5—6 лѣтъ не могли быть пополнены, почему Правленіе завода было согласно на дальнѣйшую поставку свѣчей въ надеждѣ этою прибылью покрыть затраты.

9) Доказательствомъ того, что я прилагалъ всѣ заботы къ улучшенію быта бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства служить построеніе богадѣльни, которая своимъ существованіемъ обязана исключительно моему старанію. Доказательствомъ то, что я заботился о построеніи храма для призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, служить тотъ капиталъ (928 руб. 97 коп.) которому мною положено начало и который употребленъ на перенесеніе богадѣльни въ Полоцкъ, а также мои прошенія о разрѣшеніи мнѣ изыскать особыя средства на построеніе и оборудованіе храма, но мои предложенія были отвергнуты, почему упрекать меня въ особой черствости къ призрѣваемымъ и приписывать мнѣ узко-практическія и

комерческія точки зрѣнія со стороны о. К. В. больше, чѣмъ неумѣстно.

Въ заключеніе скажу, что я никогда не только не обвинялъ, но и во снѣ не предполагалъ обвинять кого либо „что допускали отчаянное плутовство и морочили все духовенство“. Мы съ о. К. В. стоимъ на противоположныхъ точкахъ зрѣнія и оскорблять за это одинъ другого вовсе не должны; не соглашаясь съ вычисленіями грандіозной прибыли отъ поставки свѣчей въ Литовскую епархію, я не навязываю никому своего мнѣнія и лишь отвѣчаю на дѣлаемые запросы.

Сравненіе меня, столь незначительнаго дѣятеля, съ Богоотступникомъ Юліаномъ болѣе чѣмъ, неумѣстно (я не говорю оскорбительно, да проститъ ему Богъ). Что же касается до совмѣщенія должности дѣлопроизводителя и смотрителя завода въ моемъ лицѣ, то думаю, что и здѣсь о. К. В. не совѣмъ правъ. На протяжении всей моей служебной дѣятельности я не подвергался начетамъ за неправильное или небрежное веденіе дѣла, а, при открытіи дѣйствій свѣчнаго завода въ 1896 году, я въ теченіи года управлялъ заводомъ совершенно самостоятельно и не смотря на новизну въ то время дѣла, заводъ подъ моимъ управленіемъ окрѣпъ и сталъ на твердую ногу, почему и теперь, на склонѣ лѣтъ, я не позволю запятнать себя позорнымъ дѣломъ и съ радостію сдамъ заводъ въ любое время въ полномъ порядкѣ, о каковой славѣ я уже давно прошу Правленіе завода.

Смотритель завода Священникъ *Онуфрій Шостакъ*.

---

## Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковскаго.

(Продолженіе).

Послѣ Вѣлоцерковскаго мира уніаты отняли у православныхъ многія церкви, имѣнія и, между прочимъ, холмское епископство<sup>31)</sup>.

Вообще же въ разсмотрѣнный періодъ польскія власти по отношенію къ православнымъ руководствовались такимъ правиломъ: „въ болѣе отдаленныхъ отъ козаковъ странахъ *не слѣдуетъ обращать вниманія на договорныя условія съ козаками*“<sup>32)</sup>

Вѣлоцерковскій трактатъ остался неутвержденнымъ, потому что подкупленный литовскій посоль Социнскій сорвалъ сеймъ подъ тѣмъ предлогомъ, что засѣданіе его продолжалось долѣе опредѣленнаго времени<sup>33)</sup>.

Теперь козаки, а особенно крестьяне, видя, что прежніе паны возвращаются въ свои помѣстья, цѣлыми тысячами устремились въ московскіе предѣлы. Царь Алексѣй Михайловичъ охотно ихъ принималъ и велѣлъ отводить имъ для поселенія земли по рѣкамъ Ворсклѣ и Донцу. Пустынный дотолѣ край быстро заселился малоруссами. Появился цѣлый рядъ многолюдныхъ мѣстечекъ и слободъ, изъ которыхъ нѣкоторыя впоследствии превратились въ цвѣтущіе города, на пространствѣ отъ Путивля до Острогожска (тогда же построеннаго для 1000 выходцевъ изъ Волыни): Сумы, Лебединъ, Ахтырка, Короча, Харьковъ, Изюмъ и друг. Такъ образовалась Слободская Украина.

<sup>31)</sup> Подробности объ этомъ ниже, во 2-й части.

<sup>32)</sup> Сказано въ инструкціи холмскаго сеймика 1649 года. Акты Вил. Арх. Комм. т. XXIII, № 241, стр. 234.

<sup>33)</sup> Костом. Б. Хм., т. III, стр. 17.



Скоро у Хмельницкаго началась третья война съ поляками, которые потерпѣли отъ козаковъ сильное пораженіе подъ Батогомъ (въ 1652 г.)\*). Но, осажденные Хмельницкимъ и его союзниками татарами подъ Жванцемъ осенью 1653 г. и уже доведенные до самаго жалкаго положенія, успѣли золотомъ склонить на свою сторону крымскаго хана. Татары, какъ было и подъ Берестечкомъ, измѣнили Хмельницкому; при чемъ поляки предоставили имъ право въ теченіе сорока дней грабить и уводить въ плѣнъ исключительно русскихъ людей, не трогая поляковъ, т. е. дворянъ (шляхты) и католиковъ. Татары разсѣялись по брацлавскому и подольскому воеводствамъ и стали жечь, грабить, разорять и уводить въ неволю тысячи людей.. Опустошали всю русскую страну до Люблина и Припети; не пощадили и козацкую Украйну: сожгли до основанія нѣсколько селеній и мѣстечекъ, а изъ другихъ увели [въ плѣнъ всѣхъ жителей... „О, какое горе!—воскликаетъ лѣтописецъ,—какой плачь, какое стенаніе! Языкъ не можетъ выразить всего ужаса этихъ дней: растлѣніе дѣвицъ, посрамленіе супруговъ, лишеніе имущества, голодная смерть, стыдъ неволи и цѣпей!“... Но, конечно, татары не разбирали своихъ жертвъ, и наряду съ русскими болѣе пяти тысячъ шляхты—мужей, женъ и дѣвицъ — угнали въ Крымъ на арканахъ... „Бусурманы,—говоритъ лѣтописецъ, — въ соумышленіи съ поляками, хотѣли погубить до конца *русскій народъ*; но Богъ запинаяй лукавыхъ въ коварствѣ, обрати и постави яко же бѣ Ему звѣстно въ неизслѣдимомъ совѣтѣ“.<sup>34)</sup>

---

Хмельницкій понималъ, что ему однѣми собственными силами не справиться съ Польшей, и поэтому давно уже его взоры обращались къ единовѣрной Москвѣ, куда инстинктивно стремилось

\*) Гора близъ Ладыжиина, въ Подоліи; Жванецъ — м-ко тоже въ Подоліи.

<sup>34)</sup> Ibid., Ш, стр. 119, 121 и 123. Выдержки взяты изъ «Истор. о предѣльной брани».

само населеніе Малороссіи. Уже неоднократно онъ просилъ помощи противъ поляковъ и покровительства у царя Алексѣя Михайловича. Наконецъ, въ августѣ 1653 года Хмельницкій отправилъ къ нему посольство съ настойчивымъ и рѣшительнымъ предложеніемъ принять Малороссію въ подданство, указывая на то, что, въ противномъ случаѣ, ему придется искать покровительства турецкаго султана. „Извѣщаю ваше царское величество, писалъ гетманъ, что король уже идетъ въ Украйну, но мы, не хотя отдать на поруганіе церквей и монастырей Божіихъ и христіанъ на мучительство, бьемъ челомъ, чтобы великій государь насъ пожаловалъ и приказалъ поскорѣе прислать къ намъ помощь. Если ваше царское величество и теперь не сжалишься надъ православными христіанами, просящими у тебя милости со слезами, то иновѣрцы насъ подобуютъ подъ себя, и мы поневолѣ должны будемъ чинить ихъ волю. Уже царь турецкій прислалъ къ намъ въ обозъ своего посланца, приглашая въ подданство себѣ, но я ему отказалъ, надѣясь на государеву милость; а если ты, великій государь, насъ не пожалуешь и не примешь къ себѣ, тогда мнѣ остается свидѣтельствоваться Богомъ, что я многократно просилъ у государя милости и не получилъ. Но съ польскимъ королемъ у насъ мира не будетъ ни за что“.<sup>35)</sup> Разумѣется, въ Москвѣ внимательно слѣдили за тѣмъ, что происходитъ въ Малороссіи, и Польшѣ сочувствовали православнымъ и желали помочь Хмельницкому. Предварительно было послано посольство во главѣ съ княземъ Репнинымъ-Оболенскимъ, которое прибыло къ королю Яну Казимиру въ Львовъ 20 юлія, еще ранѣе послѣдней просьбы Хмельницкаго. Послы требовали наказанія лицъ, виновныхъ въ умаленіи царской чести, въ описахъ и пропускахъ въ царскомъ титулѣ и дурныхъ отзывахъ о царѣ; но говорили, что царь согласенъ простить ихъ, если поляки помирятся съ Хмельницкимъ на Зборовскихъ стать-

<sup>35)</sup> Полное Собр. Зак. Росс. Имп. I, 299.

яхъ и уничтожать унію Получивъ отказъ, послы заявили, что „великій государь, его царское величество не будетъ терпѣть такого безчестія и не станетъ къ вамъ посылать своихъ пословъ... и за православную вѣру, и за святяя Божіи церкви, и за свою честь будетъ стоять, сколько подастъ ему помощи Милосердый Богъ“.<sup>35)</sup>

1 октября 1653 года въ Москвѣ собрался Земскій Соборъ, на которомъ рѣшено было принять гетмана Богдана Хмельницкаго со всѣмъ войскомъ запорожскимъ, со всѣми городами и землями, подъ высокую государеву руку.

---

#### ГЛАВА ПЯТАЯ.

Борьба православныхъ съ уніей во время первой московской войны до смерти Богдана Хмельницкаго (1654—1657 г.).

Зажурилась Украина, шо нигде ся діти:  
Вытоптала орда кіньми меленькіи діти.  
Малыхъ потоптала, старыхъ порубала,  
А молодыхъ середульшихъ у полонъ забрала.  
Ой служивъ же я, служивъ пану католику,  
А теперъ ему служити не стану до віку!  
Ой служивъ же я, служивъ пану бусурману,  
А теперъ служити стану восточному царю!  
Ходить ляшокъ по рыночку, шабельку стискае:  
Козакъ ляха не боиться—шапки не знимае.  
Ось ляшокъ до канчука, а козакъ до дрюка:  
Оттуть тобі, с. с., съ душею розлука!

Народная пѣсня).

Въ началѣ 1654 года (8 января) Малороссія была принята подъ высокую государеву руку царя Алексѣя Михайловича. Но это ея присоединеніе къ московской державѣ должно было рѣшиться кровавою борьбою съ Польшею. Москва вмѣшалось въ національно-религіозную распрю козаковъ съ поляками и причиной своего вмѣшательства и принятія въ подданство Малороссіи выста-

<sup>35)</sup> Полное Собр. Зак. Росс. Имп. I, 299.

1) Костом. Б. Хм., Ш, 352.

вила то же, что и козаки выставили знаменемъ своего возстанія: притѣвленіе православныхъ въ вѣрѣ и насильственное введеніе уніи. Отсюда Москва явилась самымъ непримиримымъ врагомъ уніи.

Еще ранѣе самаго вмѣшательства Москвы, полномочные московскіе послы, разсуждая съ поляками о пропускахъ и опискахъ въ царскомъ титулѣ (въ 1653 году), ставили условіямъ сохраненія хорошихъ отношеній между обоими государствами — дать православнымъ Западной Россіи большую свободу въ вѣрѣ и уничтожить унію. „Вы, паны радные, говорите неправду: царскому величеству подлинно извѣстно, что православнымъ христіанамъ отъ васъ и отъ вашего духовенства въ вѣрѣ неволя большая“<sup>1)</sup>. „Если король перестанетъ тѣснить православную вѣру, уничтожить унію и приметъ Хмельницкаго въ подданство по Зборовскому договору, то государь, для такого добраго дѣла, велитъ всѣ прежнія ссоры отъ прописокъ въ титулѣ оставить“<sup>2)</sup>.

Паны радные отвѣчали, что „король на Зборовскихъ статьяхъ ни за что съ Хмельницкимъ не помирится, а унію уничтожить нельзя, потому что сами уніаты на это не согласятся“<sup>3)</sup>.

Унія должна быть уничтожена, ибо она Богу Всемогущему грубна: это не вѣра, но замысль злыхъ людей, которые отступили отъ греческаго закона, и между греческимъ закономъ и католическою вѣрою чинятъ ссору<sup>4)</sup>. Таковъ былъ взглядъ на унію Московскаго правительства.

Въ виду отказа польскаго правительства и постоянныхъ хатайствъ и просьбъ козаковъ и ихъ гетмана Богдана Хмельницкаго, „Великій Государь, царь христіанскій, Алексѣй Михайловичъ, сжалившись надъ нестерпимымъ озлобленіемъ православной церкви

<sup>1)</sup> Соловьевъ. Ист. Росс., т. X, стр. 265 по 2-му изд.

<sup>2)</sup> Ibid. 267.

<sup>3)</sup> Ibid. 268.

<sup>4)</sup> Ibid. 356.



въ Малой Россіи“, „и не желая того слышать, чтобы единовѣрнымъ православнымъ христіанамъ быть въ конечномъ разореніи, а церквамъ благочестивымъ въ запустѣніи и поруганіи отъ латиновъ, подъ свою высокую руку гетмана Богдана Хмельницкаго и все войско запорожское съ городами и землями, отъ королевскаго подданства преступленіемъ присяги его свободныхъ, принять вѣдѣль“<sup>5)</sup>; и „не для чего иного, какъ чтобы православная церковь распространилась, а унию до конца искоренить“<sup>6)</sup>.

Послѣ принятіи Малороссіи въ подданство, въ томъ же 1654 году, „Богохранимое царское величество, за Божіею помощію собравшись со многими ратными людьми“, пошелъ войною „на досадителей и разорителей святой Восточной церкви, на поляковъ, дабы Господь Богъ надъ всѣми нами православными христіанами умилосердился и чрезъ насъ, рабовъ своихъ, тѣмъ мечь сотворилъ, и св. Восточная церковь отъ гоненія освободилась и греческими старыми законами красилась“<sup>7)</sup>.

Извѣстно, что первая польская война была чрезвычайно удачна для Москвы. Подъ предводительствомъ самого царя Алексея Михайловича московскія войска вступили въ литовскіе предѣлы и въ теченіе двухъ лѣтъ (1654—1655) завоевали почти всю Бѣлоруссію и Литву. Другой отрядъ московскихъ войскъ, соединившись съ козаками, дѣйствовалъ въ Кіевскомъ и Подольскомъ воеводствахъ и былъ даже подъ Львовомъ и Люблиномъ. Взято было множество городовъ, изъ которыхъ нѣкоторые (напр., Могилевъ) сдавались добровольно. „Города, писали поляки—участники войны,

<sup>5)</sup> Соловьевъ. X, стр. 276 „...преступленіемъ присяги его свободныхъ... Король присягалъ не нарушать вѣры и вольностей своихъ подданныхъ: если же онъ станетъ тѣснить православную вѣру, то подьянные, какъ написано въ присягѣ, будутъ свободны отъ подданства (см. *ibid.* X, 267).

<sup>6)</sup> Эйнгоръ. О сношеніяхъ Малор. дух. съ моск. правит. въ ц. Ал. Мих-ча (Чтенія въ Общ. Истор. и Др. Росс. за 1893 г., кн. 2, стр. 50).

<sup>7)</sup> Соловьевъ. X, 310. Изъ грамоты, посланной въ Польско-Лит. предѣлы предъ войной 1654 г.

угрожаютъ явно возмущеніемъ, а другіе наперерывъ сдаются на имя царское... Мужики молятъ Бога, чтобы пришла Москва“.

Подъ власть Москвы перешли города: Бѣлый, Дорогобужъ, Дубровна, Невель, Мстиславль, Рославль, Орша, Копысь, Шкловъ, Друя, Горы, Рѣчица, Гомель, Чечерскъ, Пропойскъ, Новый Быховъ, Полоцкъ, Дисна, Усвятъ, Суражъ, Витебскъ, Смоленскъ, Могилевъ, Минскъ, Вильна, Ковна, Гродна, Пинскъ, Брестъ и др. Столица Литвы Вильна была взята 29 іюля (8 августа. н. ст.) 1655 года (князь Черкасскій съ наказнымъ гетманомъ Золотаренкомъ), при чемъ сильно пострадала отъ пожара и разоренія. Царь Алексѣй Михайловичъ торжественно вступилъ въ Вильну и повелѣлъ именовать себя „Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ, Литовскимъ, Волынскимъ и Подольскимъ“<sup>8)</sup>.

Во время похода московскія войска „творили мечь“ надъ досадителями и разорителями православія: „и всю почти Литву опустошали огнемъ и мечемъ, не щадя церквей, посвященныхъ Богу, оскверняя монастыри, умерщвляя лицъ духовныхъ обоого пола, выбрасывая трупы мертвыхъ изъ гробницъ ихъ и совершая много мерзостей, которыхъ никогда не видѣли предшествующіе вѣка“<sup>9)</sup> Такъ отзывались ихъ противники.

Плохо теперь пришлось уніатамъ: Москвитяне ихъ рѣшительно не терпѣли; даже требовали ихъ выѣзда изъ завоеванныхъ городовъ, хотя позволяли оставаться тамъ римско-католикамъ. „Унеятамъ не быть“, — вотъ что слышали послѣдніе въ отвѣтъ на просьбы дозволить имъ оставаться<sup>10)</sup>. Уніатскія церкви, монастыри и ихъ имѣнія теперь переходили къ православнымъ. Представители уніатовъ и не ожидали, чтобы московское правительство рѣшало ихъ судьбу: не видя для себя впереди ничего хорошаго, они заранѣе бѣжали въ глубь Польши при приближеніи московскихъ войскъ.

<sup>8)</sup> Костомар. Б. Хм. III. 160—162. Вит. Стар. I, стр. 141. Батюшковъ. Бѣлор. и Литва, стр. 254—255.

<sup>9)</sup> Theiner. Monum. histor. de Russie, стр. 20.

<sup>10)</sup> Акты Ю. и З. Р., т. XIV, стр. 290.

Уніатскій митрополитъ Антоній Селяпа, избравшій себѣ въ коадьюторы, для помощи въ управленіи полоцкой епархіей, Гавріила Коленду (1654 года 5 марта)<sup>11)</sup>, 27 іюня 1654 года такъ поспѣшно убѣгалъ предъ нашествіемъ на Полоцкъ московскаго войска, что потерялъ сундукъ съ различными весьма важными документами и дѣлами, касающимися уніатскихъ церквей и ихъ имѣній<sup>12)</sup>. Онъ увезъ съ собою изъ Полоцка и останки извѣстнаго гонителя православія полоцкаго уніатскаго епископа Юсафата Кунцевича, убитаго въ Витебскѣ въ 1623 году. Сначала онъ ихъ помѣстилъ въ Жировицкомъ монастырѣ (Гродн. губ.), а потомъ перевезъ въ Замостье (Любл. губ.). Въ началѣ слѣдующаго 1655 года (18 января) Селява издалъ особый открытый листъ къ своей уніатской паствѣ (изъ Новогрудка), въ которомъ извѣщалъ „всѣхъ протопресвитеровъ, пресвитеровъ и ихъ викаріевъ и всѣхъ клириковъ митрополіи, что, по изволенію Божію и влѣдствіе нашествія вѣроломнаго Московскаго непріятели, наши каѳедры въ семь царствѣ до такой степени приведены въ замѣшательство, что мы, митрополитъ, съ нашими собратами епископами, аббатами, также со многими духовными, братьями во Христвъ, изгнаны изъ церквей, епископій, монастырей, домовъ, имуществъ и всѣхъ владѣній“; а такъ какъ самъ митрополитъ, по причинѣ болѣзни, настолько слабъ, что уже не можетъ исполнять пастьерскія обязанности, то онъ назначаетъ администраторомъ митрополіи своего коадьютора Гавріиля Коленду<sup>13)</sup>. Въ томъ же 1655 году, какъ полагаютъ, Селява умеръ<sup>13а)</sup>.

Такимъ образомъ въ эпоху первой московской войны православные въ областяхъ, занятыхъ московскими войсками, торжественно-

<sup>11)</sup> Описание Архива уніатск. митроп., стр. 302, № 812.

<sup>12)</sup> Ibid., стр. 303, № 814.

<sup>13)</sup> Theiner Vet. Monum. Pol. et Lith. III, стр. 489.

<sup>13а)</sup> Петровъ. Очеркъ истор. базилианск. ордена въ бывшей Польшѣ. Труды Кіевск. Дух. Акад. за 1870 г., т. IV, сти. 363.

вали а уніаты испытывали всевозможныя превратности судьбы. Во время этой войны отняты были у уніатовъ монастыри Онуфрейскій, Бреславскій, Полоцкій, Мстиславскій, Пустынскій, Смоленскій и др.; разорены ихъ монастыри: Балтенскій, Пенровицкій, Брестскій, Минскій Свято-Духовскій съ семинаріею для свѣтскаго клира и базилианскою школою, Новогрудскій съ базилианскою школою и Рошанскій, а въ Вильнѣ былъ закрытъ папскій аллюмнатъ (учебно-воспитательное заведеніе<sup>14</sup>).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Епархіальная хроника.

---

**23 мая торжественный день Преподобной Евфросиніи княжны Полоцкой.**

Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Пантелеймона епископа Двинскаго и прибывшаго на торжество духовенства торжественно совершилъ наканунѣ всенощное бдѣніе, и въ самый праздникъ божественную литургію въ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ со Святыми мощами вокругъ монастырскаго храма при громадномъ стеченіи молящихся.

15 мая, въ четвергъ Вознесеніе Господне. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій божественную литургію совершилъ, въ Витебскомъ градскомъ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи протоіерея

---

<sup>14</sup>) Бѣлоруссія и Литва, Батюшкова, стр. 256.



Дм. С. Богоявленскаго, настоятеля собора протоіерея о. Нила Серебренникова, протоіереевъ: о. Сергія Лузгина и Іоанна Овсянкина и священниковъ ключаря собора о. Вас. Барщевскаго и Духовника семинаріи о. И. Черепнина. Предъ литургіей Его преосвященствомъ былъ присоединенъ къ православной церкви изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія канцелярскій служитель Витебской Контрольной Палаты, сынъ коллежскаго ассесора, Николай Оксчевскій. Во время богослуженія пѣли два хора архіерейскій и воспитанники духовной семинаріи.

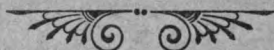
24 мая наканунѣ праздника Св. Троицы всенощное бдѣніе Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій совершалъ въ Витебскомъ градскомъ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и ключаря собора.

25 мая, въ самый праздникъ, въ день Св. Троицы божественную литургію Его Преосвященства Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій совершилъ въ Витебскомъ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ. Предъ началомъ литургіи Владыкою были присоединены къ православной церкви двѣ дѣвицы: одна изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія — крестьянка М. Романова и другая изъ раскола мѣщанка Титушина. Предъ литургіей Его Преосвященствомъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ, по случаю дня рожденія Государини Императрицы Александры Ѳеодоровны. На богослуженіи присутствовали: Управляющій губерніи Вице-Губернаторъ Камергеръ Двора Его Величества баронъ А. Ѳ. Розенъ, Начальствующія лица гражданскаго и военнаго вѣдомства и много молящихся. По окончаніи богослуженія на соборной площади состоялся малый парадъ войскъ мѣстнаго гарнизона, оставшихся для охраны города.

25 мая, въ день Св. Троицы, вечеромъ всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій, совершалъ въ Троицкой церкви, что на песковатикѣ, при большомъ

стачені молящихся. 26 мая въ день Св. духа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій божественную литургію совершилъ въ Витебскомъ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ монастырскаго храма. Послѣ богослуженія Его преосвященство съ дневнымъ поѣздомъ отбылъ въ городъ Невель, въ невеличкій мужской монастырь, гдѣ торжественно совершилъ всенощное бдѣніе и 27 мая — божественную литургію въ означенномъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника въ предѣлѣ монастырскаго храма Нила Столбенскаго.

1-го іюня Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Полоцкій и Витебскій божественную литургію совершилъ въ Витебскомъ Успенскомъ градскомъ соборѣ, по случаю своего отъезда въ С. Петербургъ на засѣданія въ Святѣйшій Синодъ въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи протоіерея Д. С. Богоявленскаго, протоіерея о. І. Овсянкина, священниковъ: ключаря собора о. В. Барщевскаго и духовника семинаріи. о. И. Черепнина. Во время запричастнаго стиха Владыка сказалъ назидательное слово. Пѣли два хора архіерейскій и воспитанники духовной семинаріи. И въ тотъ же день Его преосвященство съ вечернимъ поѣздомъ отбылъ въ С-Петербургъ на засѣданіи лѣтней сессіи Святѣйшаго Синода.



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподаватель  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатаць разрѣшается 3 іюня 1914 года.

Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ типографіи Манковича и Сролювича.

съ тѣмъ, чтобы къ богослуженію они обязательно явились въ церковь.

Въ праздничные дни дѣти, если они не отпущены домой, встаютъ позже, чѣмъ въ будни; участвуютъ въ богослуженіи; до обѣда и послѣ него до вечерни гуляютъ; послѣ вечерни имъ предлагается священникомъ или учителемъ какое либо чтеніе, и затѣмъ дѣти опять свободны. Въ нѣкоторыхъ школахъ они опять отпускаются по домамъ и являются въ школу уже на другой день къ урокамъ.

### *Народныя чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ.*

Почти при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи и при нѣкоторыхъ школахъ грамоты заведены особыя чтенія во внѣклассное время, по преимуществу въ воскресные и праздничные дни. Чтенія эти предназначаются главнымъ образомъ для учениковъ, но къ присутствованію на нихъ приглашаются родители и родственники учениковъ, а также и другіе крестьяне. Чтенія эти ведутъ учителя и учительницы школъ съ разрѣшенія и по указаніямъ приходскихъ священниковъ, а иногда и сами священники.

Въ весеннее и осеннее время, когда стеченіе слушателей бываетъ болѣе значительно и когда по характеру чтенія это бываетъ удобно, чтенія ведутся въ церкви, въ зимніе холода — въ школьныхъ зданіяхъ — или послѣ вечерни, или послѣ литургіи, или между утреней и литургіей. При нѣкоторыхъ школахъ (гдѣ имѣются церковные хоры) чтенія сопровождаются пѣніемъ церковныхъ и свѣтскихъ пѣснопѣній и иллюстрируются картинами волшебнаго фонаря. Записи чтеній ведутся въ особо заведенныхъ для этой цѣли тетрадяхъ, или же, что случается рѣже, въ классныхъ журналахъ.

Содержаніе чтеній опредѣляется составомъ церковныхъ и школьныхъ библиотекъ и носитъ характеръ по преимуществу ре-

лигіозно-нравственный, но практикуются и чтеніе статей историческаго, литературнаго, сельско - хозяйственнаго характера и проч. Прочитывались иногда и свѣдѣнія изъ газетъ, если они имѣли патріотическое или общественное значеніе.

Число слушателей на чтеніяхъ бываетъ крайне разнообразно и опредѣляется разными условіями — удобствомъ помѣщеній, близостью или отдаленностью отъ школъ крестьянскихъ селеній, обстановкой, временами года и проч. Слѣдуетъ отмѣтить что особенной значительности число слушателей достигаетъ въ великомъ посту. Не мало слушателей привлекаютъ также чтенія съ туманными картинами.

Въ частности, о постановкѣ чтеній по отдѣльнымъ уѣздамъ епархіи нужно сказать слѣдующее:

1) По Витебскому уѣзду народныя чтенія въ строгомъ смыслѣ велись при школахъ Витебской Петро-Павловской, Храповичской, Веляшковичской, Лужеснянской, Колышской, Максимовской, Куринской, Тарелкинской, Стайкинской (Лосвицкой вол.). Селищской и Поддубьевской. При остальныхъ школахъ уѣзда устраивались чтенія только для учениковъ.

Всего чтеній при 57 церковно - приходскихъ школахъ въ отчетномъ году было устроено 1128.

Велись чтенія также при 10 школахъ грамоты. Всего чтеній при школахъ грамоты устроено 45.

Народныя чтенія при Храповичской, Веляшковкой, Лужеснянской школахъ велись исключительно по сельскому хозяйству и всегда привлекали значительное число слушателей. Особеннымъ многолюдствомъ отличались чтенія при Петро - Павловской школѣ, гдѣ они каждый разъ иллюстрировались новыми свѣтовыми картинами.

2) По Велижскому уѣзду чтенія для народа велись при 21 школѣ. Чтеній религіозно-нравственнаго характера было 117, исто-



рическаго 43, географическаго 20, по сельскому хозяйству 25, всего 205 чтеній.

Въ школахъ Миловидской, Глазомичской, Казаковской, Александровской, Пухновской и Батюховской во время рождественскихъ праздниковъ были устроены елки съ литературными вечерами, пѣніемъ и раздачею дѣтямъ подарковъ. Эти торжества вездѣ кали массу народа.

Во всѣхъ церковныхъ школахъ уѣзда были устроены чтенія 21 февраля, въ день трехсотлѣтняго царствованія Дома Романовыхъ.

3) По Городокскому уѣзду чтенія для учениковъ велись при 13 церковно-приходскихъ школахъ. Всего при этихъ школахъ было устроено 244 чтенія.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ расположенныхъ при приходскихъ церквяхъ, были устроены литературно-вокальные вечера по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ къ этому дню были приурочены елки.

4) По Двинскому уѣзду чтенія для народа велись при 12 церковно-приходскихъ школахъ. Всего было устроено 205 чтеній. Для характеристики этихъ чтеній о. наблюдатель приводитъ описание этихъ чтеній въ одной городской и одной сельской школѣ уѣзда: „Учительница Двинской соборной школы А. Антонова описываетъ чтенія такъ: „Внѣклассныхъ чтеній было 28 патриотическаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Чтенія велись учительницей Антоновой. Среднее число слушателей было 80. 11 Октября 1912 г. въ соборной школѣ было празднованіе столѣтія отечественной войны. Послѣ божественной литургіи, въ присутствіи учащихъ и учащихся Соборной и Единовѣрческой школѣ состоялось чтеніе объ отечественной войнѣ, которое иллюстрировалось свѣтовыми картинами. Чтеніе закончилось произношеніемъ

басенъ и стихотвореній, относящихся къ отечественной войнѣ.“ Въ такомъ же духѣ описываетъ учительница елку 27 декабря и празднованіе 300-лѣтія Дома Романовыхъ.

5) По Дриссенскому уѣзду чтенія для народа устраивались при 17 школахъ. Всего чтеній въ отчетномъ году было устроено 278. Устраивались также и литературно-вокальные вечера, напр. при Борковичскихъ школахъ.

6) По Лепельскому уѣзду, какъ значится въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя, „чтенія для народа устраивались при большинствѣ церковно-приходскихъ школъ,“ но при сколькихъ именно и сколько было устроено чтеній, объ этомъ въ отчетѣ не говорится.

7) По Люцинскому уѣзду чтенія велись при 16 церковно-приходскихъ школахъ. Всего чтеній при указанномъ количествѣ школъ въ отчетномъ году произведено было 226.

8) По Невельскому уѣзду чтенія велись при 36 церковно-приходскихъ школахъ. Число чтеній, произведенныхъ при указанномъ количествѣ школъ, въ отчетѣ отца уѣзднаго наблюдателя не указывается.

Событіе 100-лѣтія отечественной войны торжественно было отпраздновано 11 октября во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ. Еще съ большею торжественностью было отпраздновано 21 февраля 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Устраивались также при нѣкоторыхъ школахъ елки для учениковъ.

9) По Полоцкому уѣзду чтенія для народа устраивались при церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ особенный успѣхъ имѣли чтенія при двухклассныхъ школахъ, а изъ одноклассныхъ — при тѣхъ, которыя находятся въ деревняхъ. Но сколько было устроено всего чтеній и при сколькихъ именно школахъ, объ этомъ въ отчетѣ уѣздаго наблюдателя свѣдѣній не имѣется.

10) По Рѣжицкому уѣзду народныя чтенія велись при 9 церковно-приходскихъ школахъ. Всего устроено было 79 чтеній.

11) По Себежскому уѣзду чтенія для учениковъ велись при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ „довольно рѣдко“. Что же касается чтеній для народа, то таковыя велись лишь въ нѣсколькихъ школахъ и то не отличались регулярностью.

Такимъ образомъ, изъ 230 церковно-приходскихъ школахъ, по которымъ даются свѣдѣнія о веденіи внѣклассныхъ чтеній, таковыя велись при 181 (80%) школахъ. Свѣдѣнія о числѣ произведенныхъ чтеній даются по 194 школамъ, при коихъ произведено всего 2365 чтеній, что въ среднемъ даетъ на одну школу около 12 чтеній.

### *Вечерніе классы.*

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ съ общежитіями и въ нѣкоторыхъ не имѣвшихъ общежитій (гдѣ позволяли обстоятельства) кромѣ утреннихъ занятій, устраивались еще вечерніе уроки. Вечернія занятія начинались обыкновенно съ наступленіемъ сумерокъ и производились до ужина (приблизительно съ 5 до 8 час. Въ это время ученики занимались исполненіемъ данныхъ имъ самостоятельныхъ работъ и повтореніемъ пройденнаго. Учащіе, которые обязательно присутствовали на вечернихъ занятіяхъ, пользовались этимъ временемъ для пересмотра и исправленія письменныхъ работъ учащихъся. Въ вечернее же время давались по большей части уроки пѣнія а также и Закона Божія, если законоучитель по чему либо не могъ сдѣлать этого во время, назначенное росписаніемъ.

*Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.*

Дѣятельность духовенства Полоцкой епархіи на пользу церковно-школьнаго дѣла, въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе заслуживала всякаго одобренія. Есть, конечно, печальныя исключенія и здѣсь, но гдѣ ихъ не бываетъ? Въ общемъ же священники усердно преподавали Законъ Божій; руководили мало опытными учителями и учительницами; нѣкоторые, за неспособ-

ностью или небрежностью псаломщиковъ, лично преподавали церковное пѣніе, а другіе руководили въ этомъ малоопытныхъ учителей и псаломщиковъ; имѣли надзоръ за неупустительнымъ посѣщеніемъ учащимися храма Божія, участіемъ ихъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; изыскивали средства къ содержанію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и проч.

Но болѣе всего, по мѣстнымъ условіямъ, хлопотъ доставляло духовенству заведываніе хозяйственной частью школъ. Въ Полоцкой епархіи по разбросанности деревень въ сельскихъ приходахъ, благоустроенная школа въ большинствѣ случаевъ должна имѣть общежитіе для учащихся. Общежитіе же предполагаетъ значительное хозяйство, веденіе коего ложится почти исключительно на приходскаго священника. Неговоря уже объ изысканіи средствъ на устройство и поддержаніе такого общежитія, о заботахъ чтобы эти средства поступали своевременно, однѣ уже ежедневные хлопоты по снабженію учениковъ столомъ, особенно въ многолюдныхъ школахъ, отнимаетъ у священника много времени и приноситъ ему соотвѣтствующее количество огорченій и непріятностей.

При указанномъ выше общемъ уровнѣ, особенною ревностію и усердіемъ, по моему личному наблюденію и по отзывамъ уѣздныхъ наблюдателей, изъ заведующихъ церковными школами въ отчетномъ году отличались священники церквей:

1) Витебскаго уѣда—Витебской Спасо-Преображенской церкви — Александръ Григоровичъ, Витебской Іоанно-Богословской протоіерей Алексѣй Доновъ, Веляшковичской — Василій Зеленскій, Старосельской — Антоній Покровскій, Храповичской — Іоаннъ Крампъ, Колышской—Іосифъ Ліоренцевичъ, Стайкинской — Фотій Черепнинъ.

2) Велижскаго уѣда: Плосковской церкви священникъ Михаилъ Еленевскій, Велижской Николаевской — Александръ Щербаковъ, Будницкой—Михаилъ Пясковскій, Пухновской—Михаилъ Во-



лодуцкій, Казаковской—Николай Рейторовскій, Усмынской — Теодоръ Борисовичъ, Чепельской — Семень Ширкевичъ, Крестовской —Владиміръ Альбицкій, Велицанской — Михаилъ Пороменскій и Маковской—Михаилъ Тихомировъ.

3) Городокскаго уѣзда: Настоятель Городокскаго собора протоіерей Димитрій Григоровичъ, Зайковской — Семень Ивашневъ, Войханской—Филиппъ Чепикъ, Холомерской — Герасимъ Бобровскій и Веречской—Илья Борисовичъ.

4) Дриссенскаго уѣзда: Кохановичской церкви священникъ Генадій Шавельскій, Лиснянской—Михаилъ Лопатинскій и Стрѣлковской—Владиміръ Забѣлинъ.

5) Лепельскаго Уѣзда: Бедрицкой церкви священникъ Владимиръ Назаревскій, Бѣшенковичской—Александръ Сченсновичъ, Городчевичской—Г. Вишневскій, Гушинской—Иосифъ Овсянкинъ, Мартиновской—Г. Кузьменковъ, Паульской—М. Шаровъ, Чашницкой—Игнатій Серпенскій, Старо-Лепельской—Стефанъ Забѣлинъ.

6) Люцинскаго уѣзда. Боловской церкви священникъ Андрей Мазуръ, Старо-Слободской—Владиміръ Никифоровскій.

7) Невельскаго уѣзда: Ловецкой церкви священникъ Николай Просперскій, Песчанской—В. Безродинъ, Неведрянской—Михаилъ Никифоровскій, Заверезской—Константинъ Борисовичъ, Трехалевской—Иларіонъ Никоновичъ, Шульгинской—Іоаннъ Квятковскій.

8) Полоцкаго уѣзда: Ловожской церкви священникъ Димитрій Попель, Митковической—Овсянниковъ, Оболь-Онуфріевской — Георгій Смирновъ, Сиротинской—Іоаннъ Гнѣдовскій, Полоцкой Іоанно Богословской—Евстафій Томашевскій и Ситнянской — Александръ Квятковскій.

Себежскаго уѣзда: Киселевской церкви священникъ Митрофанъ Блажевичъ, Куриловской—Адрианъ Никифоровскій, Дубровской—Владиміръ Лапчевскій, Ясской—Викторъ Блажевичъ и Осынской—Николай Шимковичъ.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ въ общемъ также относились къ своему дѣлу усердно, такъ что ихъ приходится различать скорѣе по степени опытности и умѣнья поставить педагогическое дѣло наиболѣе правильно, наибольшею опытностью и усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу, въ отчетномъ году отличались учителя и учительницы нижеслѣдующихъ школъ:

1) Витебскаго уѣзда: Витебской - Петро Павловской — Александра Павлова, Витебской Іоанно-Богословской — Ольга Орлова, Старосельской — Надежда и Анастасія Покровскія, Тадулинской двухклассной—Марія Игнатовичъ, Тадулинской образцовой — Надежда Пригоровская.

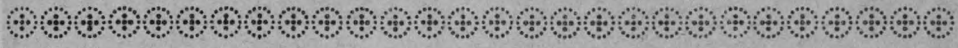
2) Велижскаго уѣзда: Велижской женской — Клавдія Смирягина и Надежда Спасская, Велижской соборной — діаконъ Іоаннъ Піотровичъ, Рябовской—Кириллъ Кухаренко, Миловидской — Павелъ Щербаковъ и Плосковской—Ольга Горажская,

3) Городовскаго уѣзда: Войханской двухклассной—Ал. Кушинъ и Анна Туринъ, Барсучинской—Анастасія Фалютинская, Веречской —Лидія Безродвина, Вировлянской — Марія Книшевская, Дубровской — Іоаннъ Краснонокъ, Исачквской — Павелъ Забѣлинъ и Гниловской—Елена Игнатовичъ.

4) Двинскаго уѣзда: Двинской соборной — Александра Антоновъ, Двинской Единоверческой—Параскева Микулина, Липинишской—Василій Тараткевичъ, Малиновской мужской—Іаковъ Карпенюкъ и Якубинской—Филиппъ Щемелевъ.

5) Дриссенскаго уѣзда: Боровской—Зинаида Мацкевичъ, Лиснянской —Екатерина Тетерская, Борковичской двухклассной — Иванъ Богдановичъ и Елена Богдановичъ и Волынецкой — Валентина Куналова,

6) Ленельскаго уѣзда: Вѣшенковичской—Анна Бородичъ, Гущинской—Ольга Никифоровичъ, Бедрицкой—Наталія Руженцова, Бѣльской—Тимофей Козловъ, Дворецкой—Евфросинія Михайлова,



==== Продолжается подписка на 1914 годъ ====  
 на иллюстриров. самый веселый, остроумный, ядовитый,  
 и колючій журналъ

„Е Ж И К Ъ“

выходящій 2 раза въ мѣсяць, съ 1 Февраля с. г., подъ редакціей  
 извѣстныхъ комиковъ б. артистовъ Императорскихъ театровъ  
 М. К. Коваленко и Е. Е. Кристьянъ.

Въ каждомъ номерѣ

Конкурсъ Остроумія

==== на цѣнные призы ====

РЕДАКЦІЯ на каждую 1000 годов. подписчик., уплатившихъ  
 своевременно 2 руб., даетъ выигрышный билетъ  
 Государств. Дворянск. Банка.

ПОДПИСКА съ дост. и перес. на 1 годъ—2 р. За границу—4 р.  
 Отдѣльн. №—5 к., внѣ Петербурга, на ст. ж. д. и парох. прист.—7 к.  
 Контора высылаетъ за 7 коп. марку.

==== РЕДАКЦІЯ, КОНТОРА и собств. ТИПОГРАФІЯ ====  
 Петербургъ, Пѣвческій пер., 5, д. Велик. Князя Петра Николаевича.  
 Телефонъ 38-56.



Требуйте подробный проспект журнала

## УНИВЕРСИТЕТЪ НА ДОМУ.

Журналъ даетъ своимъ читателямъ сто томовъ (каждый въ 320—400 страницъ) научно-популярныхъ сочиненій для самообразованія, принадлежащихъ перу лучшихъ мыслителей. Переводы подъ редакціей извѣстныхъ профессоровъ. Масса рисунк. и портрет. **Льготная подписка взносится отъ 50 копеекъ.** Адресъ конторы С.-Петербургъ, Церковная улица, домъ 17-б.