

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января 1871 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Духовныя миссіи въ Сибири.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода о возможности перенесенія изъ одной четверти года на другую очереди призыва наставниковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній въ засѣданія окружныхъ судовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, свѣтѣйшей правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, за № 1871, о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи циркулярномъ сообщеніи всѣмъ председателямъ окружныхъ судовъ, отъ 29-го іюля 1868 года за № 11431, объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей семинарій и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе суда изъ одной четверти года въ другую. *Справка:* Въслѣдствіе сообщенныхъ господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ въ 1868 г. г. министру юстиціи свѣдѣній, что исполненіе обязанностей присяжныхъ засѣдателей учителями и наставниками семинарій и училищъ сопровождается, по отзыву одного изъ епархіальныхъ начальствъ, ущербомъ занятій г. министр юстиціи, принимая во

вниманіе, что на основаніи 108 ст. учр. сул. уст. председатели окружныхъ судовъ могутъ перечислять присяжныхъ засѣдателей изъ списка на одну четверть года въ списокъ на другую, если къ сему не встрѣтятся препятствій, полагая возможнымъ сообщить циркулярно председателямъ окружныхъ судовъ, чтобы просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда были по возможности удовлетворяемы, но, предварительно приведенія сего предположенія въ исполненіе, статсъ-секретарь графъ Паленъ просилъ по сему предмету отзыва. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 5 іюля 1868 г. съ своей стороны призналъ приведеніе такого предположенія въ исполненіе не безполезнымъ. Приказали: о послѣдовавшемъ со стороны г. министра юстиціи циркулярномъ предложеніи всѣмъ председателямъ окружныхъ судовъ объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей семинарій и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе суда изъ одной четверти года въ другую, дать знать съ прописаніемъ справки, для свѣдѣнія, по всему духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Ноября 20 дня 1870 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному вѣдомству.

Переименованъ, по случаю смерти дьячка села Ерахтора, касимовскаго уѣзда, Софоніи Ерахторина, пономарь того-жъ села Сергій Мизеровъ—во дьячка, согласно его прошенію и рекомендаціи благочиннаго.

Опредѣлены: уволенный изъ IV класса сапожковскаго училища ученикъ Иванъ Полянскій—на дьячковское мѣсто въ село Мордова, сапожковскаго уѣзда; послушникъ рязанскаго Троицкаго монастыря Дмитрій Сардониковъ—на пономарское мѣсто въ село Веретье, спасскаго уѣзда, и уволенный изъ II класса рязанской семинаріи ученикъ Яковъ Харьковъ—на пономарское мѣсто въ село Бѣтино, касимовскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Побѣднаго, скопинскаго уѣзда, крестьянинъ того села Дмитрій Семенинъ, на мѣсто умершаго церковнаго старосты, крестьянина Дмитрія Степанова

Уволены за штатъ: села Мордова, сапожковскаго уѣзда, дьячекъ

Димитрій Полянскій и села Бѣтина, касимовскаго уѣзда, пономарь Николай Харьковъ—оба согласно ихъ прошеніямъ, вслѣдствіе преклонности лѣтъ ихъ

Умерли: скопинскаго Духова монастыря іеродиаконъ Іона; села Пиковыхъ Рязь, ряжекаго уѣзда, заштатный дьячекъ Степанъ Веселкинъ; села Рождественскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда, вдова священника, пенсіонерка, Татьяна Тихомирова, и села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, вдова священника, пенсіонерка Θεодосія Климентовская.

Пострижены въ монашество, съ нареченіемъ *Григоріемъ*, послушникъ Николае—Радовицкаго монастыря Егоръ Мишинскій.

Присоединены къ православію: жена московскаго купца Георгія Грязнова, лютеранка Анна Еренундова—пронскаго уѣзда, села Рождества Лснаго, священникомъ Василиемъ Карповскимъ; дочь отставнаго капитана Ивана Побуковскаго, дѣвица Варвара, католическаго вѣроисповѣданія,—села Мязинца, ряжскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Виноградовымъ; жена отставнаго рядоваго, Евва Королева, тоже католическаго вѣроисповѣданія,— священникомъ села Михалей, спасскаго уѣзда, Николаемъ Бѣловодскимъ, и коллежскій ассесоръ Робертъ Мориссонъ, англиканскаго вѣроисповѣданія,—г. Рязани староямскаго Николаевской церкви священникомъ Александромъ Алешинскимъ—первыя три съ удержаніемъ прежнихъ именъ, а послѣдній съ нареченіемъ *Романомъ*.

Пожертвовано: въ Николае—Радовицкій монастырь, с.-петербургскимъ купцомъ Платономъ Копыловымъ—3000 р.; въ церкви селъ: Тюшева, рязанскаго уѣзда, на возобновленіе ея, церковнымъ старостою, помѣщикомъ тогожъ села, Владиміромъ Щепотьевымъ—1000 руб.; Каровина, михайловскаго уѣзда, на возобновленіе иконостаса, купцомъ Ильею Носовымъ—900 руб.; Просъчья, раненбургскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Михаиломъ Аввакумовымъ—банковій билетъ въ 500 руб.; Гусевскаго Погоста, касимовскаго уѣзда, на украшеніе Боголюбскія иконы Божія Матери, крестьяниномъ того села Иваномъ Куликовымъ 453 руб. 26 коп. и въ донковскій Покровскій монастырь, въ пользу храма Покрова Пресвятыя Богородицы, графинѣю Вѣрою Михайловною Стенбонъ—25 руб., верхкоджскимъ купцомъ, вологодской губерніи, Варсонофіемъ Пещеревымъ—50 руб., с.-петербургскимъ купцомъ Екимомъ Прокопьевымъ—60 руб., и купцомъ г. Елабуги, Димитріемъ Стахеевымъ—100 руб., на возобновленіе иконостаса.

СООБРАЖЕНІЯ

1) по журнальнымъ постановленіямъ рязанскаго училищнаго съезда, отъ 1^о/12 июня 1870 года.

7. Въ рапортъ председателя съезда, протоіерея Правдина, отъ іюня 1870 г. за № 65-мъ, между прочимъ, прописано: „нижеозначенныя лица вовсе не участвовали въ засѣданіяхъ и не представили объясненій на то: г. Рязани священникъ Екатерининской церкви Михаилъ Виноградовъ, рязанскаго уѣзда села Остромина священникъ Григорій Безсоновъ, михайловскаго уѣзда села Захаровскихъ Выселокъ священникъ Григорій Муретовъ, равно не было депутатовъ по благочиніямъ: г. Пронска протоіерея Краснова и г. Рязска священника Красавцева.“ Справка: 1. Изъ подписи подъ журналами съезда видно, что съездъ сей составляли 22 депутата и, въ числѣ ихъ, отъ церквей г. Рязани протоіерей Правдинъ и Борецкій и священникъ Родосскій, и, кромѣ того, не былъ еще священникъ Михаилъ Виноградовъ, за болѣзнію, какъ видно изъ объясненія его. 2. Рязанскій училищный округъ составляютъ всего 236 церквей, и, въ томъ числѣ 21 церковь г. Рязани, 82 церкви рязанскаго уѣзда, 12 церквей г. Егорьевска и его уѣзда, 35 церквей г. Спасска и его уѣзда, 51 церковь г. Пронска и его уѣзда, 6 церквей г. Рязска, и 29 церквей г. Михайлова и его уѣзда. (Рязанск. епарх. вѣдом. 1-го февраля 1869 г. № 11). 3. Въ инструкціи для семинарскаго и училищныхъ съездовъ духовенства, отпечатанной въ епарх. вѣдомостяхъ (1-го іюня 1868 года № 19.), изображено:—а) „Съездъ составляютъ депутаты отъ духовенства, назначенные не по распоряженію консисторіи, но по выбору самаго духовенства, по одному съ 10 причтовъ, а не отъ благочинія“ (§§ 11 и 43.); б) „избранные депутатами священники, всѣ безъ исключенія, должны явиться въ назначенное время на съездъ, и ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ права уклониться отъ участія въ семъ, исключая случаевъ болѣзни, или другихъ, заслуживающихъ уваженія, обстоятельствъ“ (§ 13); в) „депутаты за болѣзнію или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не имѣющіе возможности прибыть на съездъ, обязываются заблаговременно, чрезъ своего благочиннаго, извѣщать о семъ председателя съезда, съ объясненіемъ причины неявки на опый“ (§ 15), и г) „депутаты, уклоняющіеся отъ участія въ съездъ безъ уважительныхъ причинъ, должны быть подвергаемы за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по (§ 16). 4. Кромѣ екатерининскаго, г. Рязани, священника Виноградова, другіе, не участвовавшіе въ съездъ, депутаты

оного священники Безсоновъ и Муратовъ объясненій не представили. И 5) по благочиніямъ пронскаго протоіерея Краснова и ряжскаго священника Красавцева не было депутатовъ на сѣздѣ, вѣроятно, по тому, что въ г. Пронскѣ 5 церквей, а въ Ряжскѣ 6 церквей.—На основаніи сей справки *слѣдовало бы*: 1, вѣрнѣе распредѣлить число депутатовъ рязанскаго училищнаго сѣзда, назначивъ въ оный: а) отъ церквей г. Рязани 2-хъ депутатовъ, б) отъ церквей рязанскаго уѣзда 8-мь, в) отъ церквей г. Егорьевска и его уѣзда 1, г) отъ церквей г. Спасска и его уѣзда 4, д) отъ церквей г. Пронска 1 и отъ церквей пронскаго уѣзда 4, е) отъ церквей г. Ряжска 1, и ж) отъ церквей г. Михайлова 1, и отъ церквей михайловскаго уѣзда 2, и сообщивъ о семъ состоящимъ въ рязанскомъ училищномъ округѣ причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей къ исполненію, чрезъ епархіальныя вѣдомости; 2, относительно не явившихся на сѣздѣ депутатовъ оного, священниковъ Безсонова и Муратова, сообщить чрезъ председателя сѣзда въ консисторію, чтобы она, отобравъ отъ нихъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, свѣдѣнія о причинахъ неявки ихъ въ сѣздѣ, съ своимъ заключеніемъ представила на благоусмотрѣніе епархіальнаго Архипастыря, согласно приведеннымъ въ справкѣ §§-фамъ инструкціи для сѣздовъ, и 3. подтвердить, чрезъ епархіальныя вѣдомости, всѣмъ депутатамъ сѣздовъ духовенства о точномъ выполненіи обязанностей своихъ, ясно изложенныхъ въ поименованной инструкціи, составленной на основаніи Высочайше утвержденныхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ и особаго разъяснительнаго указа св. Синода; отъ 31-го декабря 1867 года за № 6565-мъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строгой ответственности.

2. Предварительное *постановленіе* сѣзда отъ 9-го іюня, касательно избранія *предсидателя*, какъ составленное на основаніи инструкціи сѣзда и утвержденное Его Преосвященствомъ, дальнѣйшему обсужденію не подлежитъ.

5. *Постановленія* сѣзда, отъ 10-го іюня, въ утреннее засѣданіе, а) *объ открытіи* при рязанскомъ училищѣ 4-го параллельнаго класса, вмѣсто предназначаемаго училищнымъ правленіемъ къ закрытію 2-го параллельнаго класса и б) *о невозможности*, по неимѣнію средствъ, *устроить* при училищѣ баню, и, въ вечернее засѣданіе, в) *объ избраніи членовъ правленія отъ духовенства* на наступающій трехъ-лѣтній срокъ, и кандидатовъ къ нимъ, и г) *объ открытіи* при училищѣ больницы,—составлены правильно.

4. *Постановленія* сѣзда, отъ 11-го іюня, въ утреннее засѣданіе, а) *о согласованіи* составленной училищнымъ правленіемъ *смѣ-*

ты на содержаніе училища въ 1871-мъ году, и въ вечернее засѣданіе, б) по возбужденному училищнымъ правленіемъ вопросу о числѣ вещей, выдаваемыхъ живущимъ въ бурсѣ ученикамъ, изъ одежды, обуви и белья, о срокахъ пользованія оными и о томъ, можно-ли выдавать и что именно изъ этихъ вещей выходящимъ изъ училища ученикамъ, и в) объ изъясненіи благодарности почетному блюстителю г. Антонову за его пожертвованія, съ порученіемъ училищному правленію представить сіе на архипастырское вниманіе Его Высокопреосвященства, составлены правильно.

Примѣчаніе. Въ опредѣленіи о согласованіи смѣты съѣздъ не точно выразился, сказавъ: „смѣту на 1871 годъ утвердить.“ — Въ примѣчаніи къ штату духовныхъ училищъ изображено: „Расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются, на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, съѣздами духовенства и утверждаются епархіальными преосвященными. Слѣдовательно, дѣло съѣзда — согласовать смѣту и затѣмъ представить на утвержденіе епархіальнаго Архипастыря, а не самому утверждать оную.

5. По поводу заслушаннаго отношенія ректора семинаріи, отъ 9-го іюля за № 66-мъ, касательно закрытія, послѣ іюльскихъ испытаній, согласно опредѣленію св. Синода и существующаго при семинаріи 1-го епархіальнаго параллельнаго класса, и невозбраненія, чрезъ то, духовенству, по предварительномъ, чрезъ епархіальнаго Архипастыря, испрошеніи разрѣшенія св. Синода, открывать на свои средства при семинаріи параллельные классы, или же высшіе классы при рязанскомъ училищѣ, на точныхъ основаніяхъ, указанныхъ въ уставахъ сихъ духовно-учебныхъ заведеній, съѣздомъ опредѣлено: согласно заявленію епархіальнаго съѣзда въ прошлогоднее сентябрьское собраніе онаго, открыть, на собственные средства, при семинаріи 1-й епархіальный классъ и только въ случаѣ рѣшительной невозможности имѣть таковой при семинаріи, открыть высшій классъ при рязанскомъ училищѣ, въ зданіи котораго есть для сего свободное помѣщеніе, о чемъ и сообщить епархіальному съѣзду на окончательное обсужденіе, а между тѣмъ, для ознакомленія всего рязанскаго духовенства съ симъ важнымъ для него дѣломъ, отпечатать отношеніе ректора семинаріи въ ближайшемъ №-рѣ епархіальныхъ вѣдомостей.

Справка: 1. Въ пунктѣ 3-мъ поименованнаго отношенія ректора семинаріи, за №66, прописано: „какъ видно изъ журнала педагогическаго собранія семинарскаго правленія, отъ ²¹/₂₂ января текущаго года за № 2-мъ, три комнаты въ зданіи семинаріи, кои за-

нимаемы были въ минувшемъ 1869-мъ году тремя епархіальными классами—4-мъ, 2-мъ (пыль закрытыми) и 1-мъ, понадобились— а) подъ помѣщеніе физическаго кабинета, б) подъ помѣщеніе для гимнастическихъ упражненій, согласно указу св. Синода, отъ 28 го іюня 1869 г. за № 2656-мъ, и в) для болѣе удобнаго, согласно съ требованіями семинарскаго устава, размѣщенія казеннокоштныхъ учениковъ и пансіонеровъ въ спальныхъ комнатахъ, между тѣмъ въ зданіи рязанскаго духовнаго училища есть свободныя комнаты для помѣщенія какъ существующаго теперь 1-го епархіальнаго класса, такъ и впредь имѣющихъ быть открытыми епархіальныхъ классовъ при семинаріи, или высшихъ классовъ при училищѣ. 2. Комната въ мезонинѣ семинарскаго корпуса, гдѣ въ истекшемъ учебномъ году помѣщался 1-й епархіальный параллельный классъ, съ сентября прошлаго 1870 года имѣеть быть занята классомъ иконописанія, который съ 1867 года по настоящее время не былъ открытъ единственно за недостаткомъ помѣщенія въ зданіи семинаріи. 3. Готовой, приличной, требуемой семинарскимъ уставомъ, классной мебели для епархіальныхъ классовъ въ семинаріи нѣтъ, а прежняя мебель, какъ совершенно обветшавшая и стариннаго устройства, согласно приказанію его сіятельства, господина синодальнаго оберъ-прокурора, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, переданному словесно ректору семинаріи при обзорѣніи семинаріи 8-го сентября 1869 года, положительно не можетъ быть въ дальнѣйшемъ употребленіи. И 4. въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (1-го іюля 1870 г. № 21), для свѣдѣнія всему духовенству рязанской епархіи, отпечатано уже извлеченіе изъ заключеній духовно-учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, по разсматриваемому предмету. На основаніи справки: 1, не видится возможнымъ помѣстить и одинъ, какой бы то ни было, епархіальный классъ въ зданіи семинаріи, и, слѣдовательно, духовенству надобно ходатайствовать о разрѣшеніи *имѣть высшіе классы при рязанскомъ училищѣ* (противъ сихъ словъ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: *Не оказалась удобнымъ*), по мѣрѣ имѣющей открываться надобности въ оныхъ, о чемъ председатель съезда и сообщитъ епархіальному съезду при открытіи засѣданія онаго, и 2, печатаніе отношенія ректора семинаріи за № 66-мъ оказывается излишнимъ.

И 6, по закрытіи засѣданія съезда, депутатами онаго, по поводу возбужденнаго вопроса объ исключительномъ положеніи рязанскаго училища сравнительно съ другими духовными училищами и о вытекающей отсюда необходимости болѣе значительныхъ на содержаніе онаго расходовъ, покрыть которые не въ состояніи одинъ рязанскій

училищный округъ, определено: уполномочить председателя ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о пособіи рязанскому училищу изъ остатковъ денежнаго сбора другихъ училищныхъ округовъ, или, на основаніи § 2-го учил. устава, изъ суммъ св. Синода. *Справка:* 1. Духовныя училища содержатся, при пособіяхъ изъ суммъ св. Синода, на средства, изыскиваемая духовенствомъ каждой епархіи (§ 2 учил. уст.). 2. Пособія эти выдаются ежегодно св. Синодомъ, въ размѣръ 4000 рублей на каждое духовное училище (см. штатъ духовн. училищъ, приложенный къ училищ. уставу). 3. Число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляются средствами къ содержанію училищъ и потребностями мѣстнаго духовенства (§ 7 учил. уст.). 4. Духovenство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа (тамъ-же § 20). И 5, предметомъ занятій окружнаго съѣзда служить, между прочимъ, изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлю, одновременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ (§ 24). На основаніи сей справки, настоящее заявленіе училищнаго съѣзда удовлетворено быть не можетъ.

На сихъ соображеніяхъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Ноября 2-го.* 1. *Соображенія, по ихъ основательности, утверждаются для объявленія каждому изъ шести училищныхъ съѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы признанное въ сихъ соображеніяхъ правильнымъ было исполнено, а что въ разсужденіяхъ и постановленіяхъ того или другаго съѣзда усмѣтрито неправильнаго и неудобнаго, было замѣчено и отмѣнено.* 2. *Самые акты съѣздовъ, слѣдующіе къ возвращенію председателямъ оныхъ, прилагать къ копиямъ соображеній, отправляемымъ къ нимъ по принадлежности.*

II) по журнальнымъ постановленіямъ *зарайскаго училищнаго съѣзда, отъ 9-го іюня 1870 года.*

1. Изъ первой статьи журналовъ училищнаго съѣзда, отъ 9-го іюня, объ избраніи председателя, между прочимъ, видно, что съѣздъ составляли 12-ть депутатовъ. — Но такъ какъ — а) въ составъ зарайскаго училищнаго округа входят 140 церквей (епарх. вѣдом. 1-го февраля 1869 г. № 11), и б) съѣздъ составляютъ депутаты отъ духовенства, назначаемые по одному съ 10 причтовъ (на основ.

§§ 11 и 43 инстр. съездовъ), то на будущее время слѣдовало бы вѣрнѣе распределить число депутатовъ зарайскаго съезда, назначивъ въ оный, а) отъ церквей г. Зарайска 1 депутата, б) отъ церквей зарайскаго уѣзда 7-мъ, в) отъ церквей егорьевскаго уѣзда 3, и г) отъ церквей михайловскаго уѣзда 3, а всего 14-ть депутатовъ.

2. Статья 2-я журналовъ съезда, по согласованію составленной училищнымъ правленіемъ смѣты на 1871 годъ, составлена правильно.

3. Постановление съезда, изложенное въ статьѣ 3-й журналовъ, касательно избранія посредствомъ закрытой баллотировки двухъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ, составлено правильно, — хотя бы на будущее время и желалось, чтобы оба члена училищнаго правленія отъ духовенства были изъ городскихъ священниковъ, какъ имѣющихъ болѣе возможности въ точности и неопустительно исполнять свои обязанности по училищному правленію. — Что же касается до вновь возбужденнаго вопроса о производствѣ жалованья членамъ правленія отъ духовенства, каждому по 50 руб. изъ собственныхъ средствъ самаго окружнаго духовенства, и о назначеніи съ этою цѣлю, съ разрѣшенія епархіальнаго (архипастыря, новаго сбора по 60 коп. съ каждаго причта и о представленіи этихъ денегъ, чрезъ благочинныхъ, въ училищное правленіе для выдачи въ жалованье членамъ онаго отъ духовенства, то утвержденіе на это послѣдовать не можетъ, потому что въ училищномъ уставѣ нѣтъ основаній къ производству расходовъ подобнаго рода, и, по примѣчанію къ штату духовныхъ училищъ, епархіальными преосвященными утверждаются только расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ, ясно опредѣленнымъ въ уставѣ, статьямъ содержанія училищъ, чему нисколько не противорѣчитъ приведенный въ постановленіи зарайскаго училищнаго съезда 5-й пунктъ.

§ 26-го инструкціи для съездовъ, составленной еще въ то время, когда, по невыясненному еще до точности распределенію назначаемого на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіальнаго сбора, изъ послѣдняго производилось, между прочимъ, жалованье членамъ отъ духовенства въ правленіяхъ семинарскомъ и училищныхъ и расходъ сей, естественно, былъ вносимъ въ смѣты по содержанію семинаріи и училищъ, представляемая на утвержденіе епархіальнаго архипастыря.

4. По изложенному въ 4-й статьѣ журналовъ съезда, отъ 10-го іюня, изъявленію съездомъ благодарности членамъ правленія отъ духовенства — священникамъ Алексію Надеждину и Василью Денисову, за безмездную ихъ службу при училищѣ, — не будетъ ли ми-

дольность епархіального Архипастыря на дозволеніе занести это обстоятельство въ послужные списки оо. Надеждина и Денисова, ради поощренія ихъ, выбранныхъ на второе трехлѣтіе, къ продолженію этого безмезднаго служенія?

И 5, особый журналъ сѣзда, отъ 9-го іюня, по вопросу объ устройствѣ общежитія при зарайскомъ духовномъ училищѣ, составленъ обстоятельно.

III) по журнальнымъ постановленіямъ сапожковскаго училищнаго сѣзда, отъ 2/10 іюня 1870 года.

1. Въ сѣздѣ, какъ видно изъ подписи подъ журналами, того, участвовали 16-ть депутатовъ. — Такъ какъ число это, по числу 136-ти церквей сапожковскаго училищнаго округа, совершенно не отвѣчаетъ требованію инструкціи для сѣздовъ (§§ 11 и 43), то на будущее время справедливость требуетъ вѣрнѣе распределить число депутатовъ, назначивъ: а) отъ 66-ти церквей г. Сапожка и его уѣзда 7 депутатовъ (вмѣсто теперешнихъ 9-ти), б) отъ 30-ти церквей спасскаго уѣзда 3 (вмѣсто теперешнихъ 4-хъ), в) отъ 5 церквей пронскаго уѣзда 1 (а теперь совсѣмъ нѣтъ отъ нихъ депутата) и г) отъ 35-ти церквей ряжскаго уѣзда 3, а всего отъ 136-ти церквей 14-ть депутатовъ.

2. Статьи журналовъ — первая объ избраніи председателя и его помощника, вторая о повѣрѣхъ правъ депутатовъ, третья о принятіи къ свѣдѣнію и руководству утвержденныхъ епархіальнымъ Архипастыремъ протоколовъ временнаго комитета, разсматривавшаго журналы прошлагодняго сапожковскаго сѣзда, и четвертая о заслушаніи четырехъ отношеній сапожковскаго училищнаго правленія, составлены правильно.

3. Статья 5-я журналовъ, по разсмотрѣніи и согласованіи статей смѣты, за исключеніемъ 2-й и 5-й, особому обсужденію не подлежитъ.

4. По статьѣ 6-й, въ коей, по поводу предполагаемой постройки новаго каменнаго зданія для помѣщенія училища, съ одной стороны, указаны ожидаемыя сѣздомъ средства на покрытіе расходовъ по этой постройкѣ, простирающіяся всего до 8700 руб., и ихъ недостаточность, а съ другой — высказано желаніе сѣзда, чтобы епархіальный Архипастырь соблаговолилъ разрѣшить: а) до конца постройки употреблять на оную весь остатокъ окружнаго сбора по содержанію мѣстнаго училища, б) заимствовать пособіе изъ обще-епархіальнаго остатка по содержанію училищъ рязанской епархіи, и,

в) по составленіи плана и смѣты на постройку, открыть экстренное собраніе съѣзда для обсужденія ихъ, — особыхъ соображеній не требуется.

5. Изложенное въ статьѣ 7-й журналовъ съѣзда заявленіе послѣдняго, съ приложеніемъ особаго еще прошенія объ открытіи перваго параллельнаго класса, на основаніи §§ 7 и 18 училищнаго устава, подлежа не посредственному благоусмотрѣнію и разрѣшенію епархіальнаго Архипастыря, можетъ быть удовлетворено на ежегодный окружный сборъ по содержанію училища, не требуя новаго сбора съ окружнаго духовенства въ 440 рублей, на который вызывается съѣздъ, чтобы только имѣть параллельный классъ.

6. Статья 8-я журналовъ, съ согласованіемъ 2-й и 5-й статей составленной училищнымъ правленіемъ смѣты на 1871 годъ, изложена правильно.

7. По возбужденному, въ статьѣ 9-й журналовъ, и съѣздомъ нерѣшенному вопросу объ усиленіи средствъ училищнаго округа чрезъ исходатайствованіе у министерства государственныхъ имуществъ, безденежнаго отпуска лѣса на училищное зданіе, общать успѣшнаго исхода не видится возможности, — такъ какъ, по точному смыслу 223 и 224-й статей строитъ устава (св. зак. т. XII), лѣсъ изъ казенныхъ дачъ отпускается безденежно собственно на строеніе и починку церковныхъ и монастырскихъ зданій, когда министръ государственныхъ имуществъ найдетъ возможнымъ сдѣлать таковой отпускъ, и, кромѣ того, дѣла подобнаго рода должны быть предварительно представляемы епархіальными преосвященными въ св. Синодъ, откуда, если представленіе будетъ найдено уважительнымъ, требованіе о лѣсѣ доставляется въ министерство государственныхъ имуществъ.

8. Статья 10-я журналовъ, въ которой изложено, по поводу заявленія членами правленія отъ духовенства объ удовлетворительномъ состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи, изъявленіе отъ лица съѣзда благодарности училищному начальству и наставникамъ, особенно исправляющему должность смотрителя г. Флерову за неусыпные труды его по инспекціи, а равно и членамъ правленія отъ духовенства, вполне оправдавшимъ довѣріе духовенства чрезъ добросовѣстное и трудолюбивое исполненіе своихъ обязанностей по училищу, съ представленіемъ сего на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, подлежитъ непосредственному архипастырскому благоусмотрѣнію.

9. По 11-й статьѣ журналовъ съѣзда, назначающаго вознагражденіе членамъ правленія отъ духовенства, по 60 руб. каждому, изъ новаго сбора по $1\frac{1}{4}$ коп. съ вносимой годовой суммы съ цер-

квей округа, удовлетворенія быть не можетъ, такъ какъ на это нѣтъ никакихъ основаній въ училищномъ уставѣ, допускающемъ, по силѣ примѣчанія къ штату училищъ, утвержденіе епархіальнымъ архипастыремъ сметы по опредѣленнымъ въ самомъ уставѣ расходамъ.—чему ни мало не противорѣчатъ 5-й пунктъ § 26-го и § 55 инструкціи для сѣздовъ, составленной въ то время, когда, по невыясненному еще до точности распредѣленію назначаемого на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіальнаго сбора, изъ послѣдняго, между прочимъ, производилось жалованье членамъ отъ духовенства въ правленіяхъ семинарскомъ и училищныхъ, и расходъ сей, естественно, былъ вносимъ въ сметы по содержанію семинарій и училищъ.

И 10, изложенные въ 12-й статьѣ журналовъ сѣзда выборы— а) священниковъ Перова и Орлова членами отъ духовенства въ училищномъ правленіи, б) священниковъ Стародубровскаго и Зимина—кандидатами къ симъ членамъ, и в) священника Соборова—членомъ строительнаго комитета,—произведены правильно.

Кромѣ того, г) въ той же 12-й статьѣ журналовъ изложенъ выборъ кандидатовъ на вакантную должность смотрителя, каковыми и избраны, по закрытой баллотировкѣ, исправляющій должность смотрителя сапожковскаго училища г. Флеровъ и помощникъ смотрителя касимовскаго училища г. Асписовъ, получившіе по 10-ти избирательныхъ шаровъ противъ 5-ти неизбирательныхъ. На ту же вакантную должность смотрителя заявилъ желаніе переимѣниться смотритель донковскаго духовнаго училища г. Модестовъ, подавшій о семъ особое прошеніе Его Высокопреосвященству отъ 6 марта 1870 года, на которомъ отъ 19-го того же марта за № 63-мъ послѣдовала архипастырская резолюція: „Должистъ по моему возвращеніи въ Рязань.“—По точному смыслу 4 п. § 24-го и §§ 47 и 48-го училищнаго устава, равно какъ разъяснительнаго, по сему предмету, заключенія духовно-учебнаго комитета отъ 18 марта 1870 года за № 40-мъ, утвержденного указомъ св. Синода, отъ 8 минушаго іюня (епарх. вѣдом. 15-го іюля 1870 г. № 22), на утвержденіе въ должности смотрителя имѣетъ первое право г. Флеровъ, какъ выбранное лицо, болѣе 20-ти лѣтъ состоявшее на духовно-училищной службѣ и заслужившее особенную благодарность сѣзда за свои неусыпные труды.

IV) По журнальнымъ постановленіямъ доиковаго училищнаго създа, отъ 9 іюня 1870 года.

1. Предварительный журналъ създа, отъ 9-го іюня, объ избраніи предсѣдателя и кандидата къ нему, а равно статьи журналовъ — первая, о принятіи къ свѣднію (и, разумѣется, къ руководству) замѣчанія Его Преосвященства на прошлгоднихъ журналахъ създа, и вторая, о согласованіи составленной училищнымъ правленіемъ смѣты по содержанию училища въ 1871 году, — обсужденія не требуютъ.

2. Статья 3-я журналовъ, объ изысканіи источниковъ для пополненія суммы для приведенія въ надлежащій видъ новопріобрѣтеннаго для училища дома и о продажѣ стараго училищнаго зданія, съ своимъ опредѣленіемъ: „оставить этотъ домъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства,“ нуждается въ лучшей редакціи, — такъ какъ, по силѣ §§ 3 и 20-го училищнаго устава, „окружное духовенство само должно пешихъ о благосостояніи своего училища, а не слагать съ себя заботу по сему на начальство.“ Что же касается до прошенія създа о разрѣшеніи употребить, на надлежащее устройство новокупленнаго подъ училище дома, остатокъ отъ окружнаго сбора на содержаніе училища въ текущемъ 1870 году 403 руб. 43 коп. и въ будущемъ 1871 году 196 руб. 57 коп., а всего до 600 руб.; то оно имѣетъ основаніе въ разграниченіи епархіальнаго сбора на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній по училищнымъ округамъ.

И 3. статья 4-я журналовъ, объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе, членовъ отъ духовенства въ училищное правленіе и кандидатовъ къ нимъ, составлена правильно.

V) По журнальнымъ постановленіямъ касимовскаго училищнаго създа, отъ 2 іюня 1870 года.

1. Предварительный журналъ създа, отъ 9-го іюня, о единогласномъ избраніи священника Боброва предсѣдателемъ, составленъ во преки §§ 22 и 50 инструкции для създовъ, гдѣ прямо сказано: „выборъ предсѣдателя долженъ быть всякій разъ производимъ посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, которая строго воспрещается (указомъ св. Синода, отъ 31 декабря 1867 г. № 6565).“

2. Статьи журналовъ — первая, о заведеніи церковныхъ школъ, пригготовительныхъ, въ центрѣ благочинія, и вторая, о пріобрѣтеніи,

для помѣщенія училища, новаго дома, и *третья—шестая*, по согласованію составленной училищнымъ правленіемъ смѣты на 1871 годъ, обсуждения не требуютъ.

3. Изложенное въ статьѣ 7-й журналовъ желаніе депутатовъ съезда повѣрять правильность своихъ соображеній и исчисленій при разсмотрѣніи смѣты по приходорасходнымъ училищнымъ книгамъ, какъ не имѣющее никакихъ основаній въ училищномъ уставѣ, не дающемъ депутатамъ съездовъ права на производство по училищному хозяйству ревизіи, которая св. Синодомъ предоставлена особымъ ревизионнымъ комитетамъ на основаніи правилъ, отпечатанныхъ въ № 14-мъ епарх. вѣдомостей за 1866-й годъ, не можетъ быть признано состоятельнымъ.—какое обстоятельство вызываетъ потребность въ разъясненіи съезду неправильности дѣйствій его въ семъ случаѣ, явно противорѣчащихъ § 22-му училищнаго устава, гдѣ изложенъ порядокъ полученія депутатами съезда нужныхъ свѣдѣній по дѣламъ училища.

4. Статья 8-я журналовъ, по обсужденію вопроса о состояніи училища въ учебно—воспитательномъ отношеніи, нуждается въ лучшей, правильной редакціи, основанной на пониманіи дѣла и на точныхъ, ясно опредѣленныхъ въ уставѣ, данныхъ,—такъ какъ: 1) кромѣ заявляемыхъ членами правленія отъ духовенства свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ (§ 22 и 1 пунктъ § 24-го учил. уст.), съездъ позволяеотъ себѣ имѣть еще, по этой части, какія-то собствєнныя наблюденія, не проясняя, откуда онъ ихъ пріобрѣлъ, какимъ путемъ и по какому праву, и, однакожь, на основаніи этихъ наблюденій построивая опредѣленіе о признаніи состоянія училища по учебно-воспитательной части удовлетворительнымъ, и 2) извѣщая, настоящимъ своимъ журналомъ, что программы наставниками представлены въ свое время, съездъ не проясняетъ, о какихъ это программахъ ведетъ онъ рѣчь (учебныя программы, по которымъ наставники, на основаніи § 69 учил. устава, должны преподавать свои предметы, составлены еще въ 1867 году и представлены въ св. Синодъ, а новыхъ программъ отъ учителей никто не требуетъ), куда онъ представленъ и для чего, и въ какое свое время.

5. Статьи 9-я и 10-я, объ избраніи священниковъ Граціанова и Ермонскаго членами отъ духовенства въ училищномъ правленіи, на слѣдующее трехлѣтіе, а священниковъ Смирнова и Надеждина— кандидатами къ нимъ, составлены правильно.

6. Статья 11-я, съ изложеніемъ заявленія съезда о необходимости, по поводу предполагаемой покупки новаго дома для училища, имѣть свѣдѣнія объ остаткахъ отъ касимовскаго окружнаго сбо-

ра на содержаніе училища и о томъ, могутъ ли эти остатки быть употреблены въ уплату за новый училищный домъ, особаго обсужденія не требуетъ, кромѣ замѣчаній училищному правленію касательно того, чтобы оно на будущее время вносило въ смѣту доходовъ по содержанію своего училища только дополнительный—кошельковый сборъ, о чемъ свѣдѣнія ежегодно можетъ получать заблаговременно или отъ благочинныхъ своего уѣзда, или даже изъ консисторіи.

7. Статья 12-я журналовъ, о болѣе вѣрномъ назначеніи депутатовъ на сѣздъ, согласно §§ 11 и 43 инструкции для сѣздовъ, должна быть приведена въ исполненіе такъ, чтобы отъ 9 церквей г. Касимова былъ 1 депутатъ, а отъ 55 сельскихъ церквей 5, всего же отъ 64 церквей 6-ть депутатовъ (вмѣсто теперешнихъ 7-ми).

Кромѣ того 8), правленіемъ касимовскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 9-го іюня 1870 года за № 186-мъ, представлена въ сѣздъ, на разсмотрѣніе и согласованіе, смѣта по содержанію училища въ 1871 году въ одномъ только экземплярѣ, — тогда какъ 1 экземпляръ смѣты долженъ быть возвращаемъ въ училищное правленіе, а другой оставаться въ консисторіи. Обстоятельство это вызываетъ нужду въ разъясненіи училищному сѣзду, чтобы онъ на будущее время требовалъ отъ училищнаго правленія смѣту въ 2-хъ экземплярахъ и, по согласованіи, оба эти экземпляры представлялъ на утвержденіе епархіальнаго Архипастыря; а въ настоящее время недостающій экземпляръ смѣты нужно затребовать изъ касимовскаго училищнаго правленія чрезъ рязанское училищное правленіе, которое при этомъ сообщить касимовскому, чтобы послѣднее не дѣлало впередъ подобныхъ опущеній, ведущихъ къ излишней, всегда обременительной, перепискѣ.

ДУХОВНЫЯ МИССІИ ВЪ СИБИРИ.

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь нашъ, Алексій Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, по прибытіи своемъ изъ Санктъ-Петербурга на паству въ августъ мѣсяцъ прошедшаго 1870 года, 15-го числа сего мѣсяца обратился въ рязанскомъ кафедральномъ соборѣ съ воззваніемъ ко всемъ благочестивымъ христіанамъ своей паствы объ оказаніи ими, кто чьмъ можетъ, содѣйствія дѣлу миссіонерскаго общества. Воззваніе сіе напечатано въ 24-мъ № Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 1870 года. Помѣщая на страницахъ сего изданія свое воззваніе, Высокопреосвященнѣйшій высказалъ же-

ланіе, чтобы оно было повторено во всѣхъ церквахъ рязанской епархіи предъ окончаніемъ литургіи, какъ обыкновенная проповѣдь, въ тотъ или другой воскресный или праздничный день, по собственному усмотрѣнію настоятелей церквей, и чтобы послѣдніе вовсе незнакомымъ съ распространяемыми въ духовныхъ и свѣтскихъ повременныхъ изданіяхъ свидѣніями по миссіонерскому дѣлу въ нашемъ отечествѣ, дали имъ отъ себя дополнительныя изясненія и необходимыя, для лучшаго пониманія дѣла, свидѣнія о тѣхъ странахъ нашихъ, которыя населены невѣдующими Христа Спасителя, о численности и по тѣмъ или другимъ мѣстностямъ идоолоклонниковъ, магометанъ и евреевъ, о положеніи и ходѣ у насъ миссіонерскаго дѣла и о бывшихъ донынѣ успѣхахъ миссіонерской проповѣди и о тѣхъ надеждахъ, какія возлагаются на значительное распространеніе и умноженіе проповѣдническихъ становъ миссій. Само собою понятно, что объяснять дѣло другимъ можно только тогда, когда самъ понимаешь его ясно. Но всѣ ли настоятели церквей имѣютъ ясныя понятія и подробныя свидѣнія объ обстоятельствахъ и ходѣ дѣла распространенія вѣры Христовой между невѣдующими Христа въ нашемъ отечествѣ? Желая эпосбствовать имъ къ приобритенію этихъ понятій и свидѣній, а тѣмъ самымъ содѣлать исполненію истинно—христіанскаго желанія Архiepастыря, редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей почла за нужное помѣщать на страницахъ своего изданія свидѣнія объ иркутской и забикальской духовныхъ миссіяхъ, заимствуя ихъ изъ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Иркутская духовная миссія съ 1861 по 1870 годъ.

Отношеніе миссій къ миссіонерскому обществу.

Отъ 21 ноября въ нашу отдаленную страну, восточную Сибирь, принесена отрадная вѣсть, касающаяся вопіющихъ нуждъ нашего края, что въ этотъ день Государь Императоръ изволилъ разсматривать и Высочайше утвердить Уставъ православнаго миссіонерскаго общества, составленный на новыхъ основаніяхъ.

Начинаемъ въ событія, по дѣлу миссій, послѣднихъ мѣсяцевъ потому, что это событіе было предметомъ особенныхъ надеждъ миссій въ продолженіе особенно 1869 года.

Еще прежде, нежели въ 1865 году, въ Петербургъ явилась по-печительность объ учрежденіи миссіонерскаго общества, для вспо-

моществованія дѣлу проповѣди евангелія на Алтаѣ и въ Забайкальѣ, желаніе объ открытіи въ нашемъ краѣ попечительнаго общества, съ подобною цѣлю, уже выразилось официально, и въ 1859 году, сознавая неотлагаемую потребность распространенія миссіонерскаго служенія на все пространство населенія инородцевъ въ предѣлахъ иркутской епархіи (*), бывший иркутскій архіепископъ Евсевій, въ представленіи своемъ, 1859 года, святѣйшему Синоду указывалъ на образованіе попечительнаго общества, какъ на одно изъ благопотребныхъ учрежденій въ пособіе миссіонерскому дѣлу, предпринимавшемъ ся въ широкомъ размѣрѣ. Но предложенія архіепископа Евсевія относительно попечительнаго общества не выходили тогда изъ предѣловъ иркутской епархіи; потому что и на самое дѣло обращенія инородцевъ было смотрѣно, какъ на дѣло епархіальной заботливости. Въ слѣдствіе такого воззрѣнія, основными положеніями къ учрежденію попечительнаго общества, для содѣйствія миссіонерскому дѣлу, были главнымъ образомъ указаны: 1. средоточіе попечительнаго общества въ г. Иркутскѣ и отдѣленія его въ областномъ городѣ Читѣ, и въ окружныхъ городахъ иркутской епархіи, преимущественно въ сопредѣльныхъ населенію инородцевъ. 2. Составъ общества изъ всѣхъ сословій, съ особеннымъ желаніемъ имѣть въ числѣ членовъ его мѣстныхъ земскія и другія власти, находящіяся въ ближайшихъ отношеніяхъ къ инородцамъ. 3. Особое отдѣленіе изъ лицъ женскаго пола. 4. Предметы попечительности общества: устройство и поддержаніе храмовъ и училищъ; снабженіе при крещеніи нужными потребностями; — бѣльемъ и т. под. вспоможеніе бѣднымъ; призрѣніе новокрещенныхъ сиротъ; защита новокрещенныхъ отъ притѣсненія некрещенныхъ.

Поелику дѣло миссіонерскаго служенія, до того времени, имѣло пособіе только казенное въ незначительномъ окладѣ жалованья; то всякое пособіе не отъ казны считалось не мажорнаго значенія. Но число некрещенныхъ инородцевъ въ предѣлахъ иркутской епархіи, сравнительно въ общемъ народонаселеніемъ епархіи такъ значительно,

(*) До 1861 года, на томъ пространствѣ, гдѣ нынѣ двѣ миссіи, иркутская и забайкальская, для всѣхъ инородцевъ свыше 200000 душъ, обязанности миссіонеровъ исполняли: кафедральный протоіерей, старецъ обремененный епархіальными должностями, четыре приходскихъ священника, обремененные обязанностями своихъ многочисленныхъ приходовъ, и священникъ, заведывавшій экономіею Ниловой миссіонерской пустыни, состоявшею изъ земледѣлія и скотоводства.

что мѣстное пособіе не выходившее изъ предѣловъ епархіи иркутской, далеко не могло удовлетворять самымъ необходимымъ потребностямъ миссіи, предпринимаемой въ значительномъ размѣрѣ, и съ учрежденіемъ отъ 1 до 15 миссіонерскихъ становъ. А потому въ представленіи моемъ, отъ 4 мая 1861 года, святейшему Синоду, мною заявлено было, во первыхъ, о необходимости распространенія, предполагаемаго къ учрежденію, попечительнаго общества далѣе предѣловъ иркутской епархіи, и, во вторыхъ, о крайней нуждѣ имѣть содѣйствіе, по дѣлу миссіи, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и со стороны другихъ епархіи.

Черезъ четыре года послѣ того въ Петербургъ открылось миссіонерское общество, подъ покровительствомъ Государыни Императрицы и составленъ уставъ общества. Но по неизвѣстности составителю устава состоянія нашихъ миссій, миссіонерство нашего края поставлено было въ положеніе довольно странное. По § 4 устава полагалось обратить дѣятельность миссіонерскаго общества прежде всего къ мѣстностямъ Алтая и Забайкалья, по многочисленности язычниковъ тамъ обитающихъ. Но Забайкалье составляетъ часть иркутской епархіи, въ которой кромѣ забайкальской миссіи, существовала миссія иркутская, а къ этой иркутской миссіи относилось число язычниковъ не менѣе забайкальской (около 100000 душъ), и вдвое болѣе, нежели на всемъ Алтаѣ. Черезъ такое обращеніе дѣятельности миссіонерскаго общества наполовину иркутской епархіи, епархіальное начальство, на которомъ лежала главная заботливость о миссіи, поставлялось въ положеніе неестественное. А потому сдѣлано было въ Петербургъ напоминаніе о существованіи иркутской миссіи, и иркутская миссія отнесена къ предмету заботливости миссіонерскаго общества.

Впрочемъ, независимо отъ возникшаго недоразумѣнія, при первой вѣсти объ учрежденіи миссіонерскаго общества, подѣ покровительствомъ Государыни Императрицы, мы все столько были обрадованы новымъ положеніемъ, въ которое входили наши православныя миссіи, что немедленно сдѣлали распоряженіе по всемъ, открытымъ въ то время, миссіонерскимъ станамъ о принесеніи Господу Богу благодарственнаго молебствія о здравіи и долгоденствіи Августѣйшей Покровительницы миссіонерскаго общества и о благопоспѣшеніи свыше благотворному для нашихъ миссій новому учрежденію.

Въ 1866 году при принятіи мною, по предложенію совѣта миссіонерскаго, званія члена общества, предложено было совѣту объ учрежденіи отдѣленій общества по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ совершаются миссіонерскія служенія; и, по полученіи разрѣшенія, въ томъ же году было нами составлено, въ предѣлахъ иркутской и

частью енисейской губернии, отделение миссионерскаго общества, которое потомъ пережило существованіе самаго миссионерскаго общества въ Петербургѣ и послужило главною опорою продолженія существованія нашихъ миссій при истощаніи средствъ совѣта миссионерскаго общества.

При всеобщемъ возбужденіи, въ особенности въ нашемъ краѣ, вниманія къ дѣлу миссій, наши труженники на поприщѣ проповѣди евангелія оживди, миссії наши, изъ которыхъ забайкальская имѣла уже 5000 рублей, пожертвованныхъ кіевскимъ митрополитомъ Арсеніемъ, распространились по всему народонаселенію инородцевъ, и произвели въ средѣ ихъ замѣтное движеніе.

Но радость наша была не продолжительна. Не протекло двухъ лѣтъ со времени образованія въ Петербургѣ совѣта миссионерскаго общества—и до насъ начали доходить слухи, а потомъ и печальныя вѣсти объ образованіи въ средѣ членовъ миссионерскаго общества раздѣленія на партіи. И проповѣдники евангелія съ грустію останавливались на непреодолимой евангельской истинѣ, что *всякій домъ, раздѣлившійся самъ на себя, не устоитъ* (*).

Два года иркутская и забайкальская миссії поддерживались, первая отъ сборовъ мѣстнаго отдѣленія миссионерскаго общества, послѣдняя отъ суммъ совѣта. Но на третій 1868 годъ, на посланныя нами въ совѣтъ миссионерскаго общества смѣты не послѣдовало ни депешнаго, ни письменнаго отвѣта, и уже по неоднократномъ заявленіи о крайнемъ положеніи забайкальской миссії, къ концу года, прислано изъ совѣта 500 руб.—такая сумма, что если бы объ миссії остались при этомъ одномъ пособіи, то при совершившемся распространеніи миссионерскаго служенія въ иркутской епархіи, присланныхъ денегъ едва ли бы достало на наемъ стражи для охраненія миссионерскихъ церквей и миссионерскихъ жилищъ, которыя привелось бы затворить тогда, за неимѣніемъ содержанія для миссионеровъ.

Но не смотря на истощаніе пособія со стороны совѣта миссионерскаго общества, а за тѣмъ и на исполненіе надъ нимъ самимъ вышесказанной евангельской истины, миссионерское служеніе въ предѣлахъ иркутской епархіи сократилось немного, но и то болѣе изъ предостереженія и по неизвѣстности, какой послѣдуетъ исходъ совершившагося кризиса миссионерскаго общества. И этому продолженію миссионерскаго служенія въ нашей епархіи мы обязаны, въ первыхъ, собственному нашему отдѣленію миссионерскаго общес-

(*) Мат. XII, 25.

тва, которое, при содействіи духовенства, продолжало свое существованіе; во вторыхъ, пособію отъ посольскаго миссіонерскаго монастыря, который употребилъ усиленные мѣры къ изысканію средствъ для поддержанія миссіи.

Такимъ образомъ, при очевидномъ свыше покровительствѣ нашихъ миссіямъ, мы безопасно продышали до радостной вѣсти, съ которой мы начали настоящее наше обозрѣніе миссіи т. е. что 21 ноября 1869 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе новаго Устава православнаго миссіонерскаго общества, котораго средоточіе изъ Петербурга перенесено въ Москву, и предсѣдательство непрѣмьное, не подлежащее выборамъ, ввѣрено митрополиту московскому.

На Москву мы привлекли смотрѣть какъ на сердце православной Россіи. Добро состоятъ ли подъ влияніемъ ума; думать любить управлять — свойство сердца — согрѣвать теплотою любви. Чувствуется, что лотой теплоты станетъ къ у сердца Россіи настолько, что отъ этой теплоты оживится и наша отдаленная страна, гдѣ многое множество сѣдящихъ во тьмѣ тни сѣни смертной крайне нуждаются во свѣтѣ и теплотѣ для своего оживленія.

Съ 1870 года въ московскомъ совѣтѣ православнаго миссіонерскаго общества отъ вѣн общихъ его собраній, въ епархіальныхъ комитетахъ всей православной Россіи и въ ихъ общихъ собраніяхъ имѣютъ послѣдовать разсужденія, предметомъ которыхъ между прочимъ, будутъ миссіи и нашей отдаленной Сибири. Находимъ важнымъ приготовить, съ нашей стороны, по возможности потребный матеріалъ къ такому разсужденію; а гдѣтѣмъ матеріаломъ, думаемъ должно быть не только изложеніе настоящаго состоянія нашей иркутской миссіи, но и того, какимъ образомъ эта миссія доведена была до настоящаго ея состоянія.

А потому вмѣстѣ съ изложеніемъ того, что нами по иркутской нашей миссіи сдѣлано въ 1869 году, думаемъ представить краткое обозрѣніе и того, какія были употребляемы мѣры и какими мы пользовались средствами въ дѣлѣ руководства нашей миссіи къ достиженію ея назначенія.

Для ясности взгляда на положеніе иркутской миссіи считаемъ не лишнимъ начать съ обозрѣнія въ общихъ чертахъ той мѣстности, на которой совершается служеніе иркутской духовной миссіи; потому что мѣстностію много обусловливается удобство или неудобство миссіонерскаго служенія въ двухъ отношеніяхъ — во первыхъ относительно миссіонерскихъ путешествій, и во вторыхъ содержанія миссіонеровъ.

Иркутская миссіонерская служба, въ 1869 году, была составлена, въ Иркутскѣ, 11 Января 1869 г. (№)

Мѣстность, на которой совершается служеніе иркутской миссіи, судя по привычнымъ въ нашемъ краѣ взглядамъ на пространство и на сообщенія, болышею частію не представляетъ особенныхъ неудобствъ для *миссіонерскихъ путешествій*. Изъ десяти инородческихъ вѣдомствъ семь расположены по степной мѣстности, хотя и не всѣ безъ тѣсовъ и топей. Изъ остальныхъ трехъ — одыгонское вѣдомство расположено частію среди горныхъ хребтовъ, частію на скалистомъ островѣ Байкала, нерѣдко очень бурнаго. Китайское находится болышею частію среди топей и тѣсовъ. Тункинское по долинѣ среди громадныхъ хребтовъ, на которой довольно топей непроходимыхъ; а одну частію своею тункинское вѣдомство тянется по китайской границѣ верстъ на 300 чрезъ хребты высочайшихъ горъ и по топямъ непроходимымъ, такъ что болѣе удобное время для путешествія бываетъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцъ. Изъ инородческихъ вѣдомствъ иркутской губерніи большая часть окаймлена съ одной или съ двухъ сторонъ, крестьянскими селеніями. На площадяхъ тункинскаго инородческаго вѣдомства есть селенія крестьянъ и казаковъ, но подъ такимъ вліяніемъ инородцевъ относительно языка, что всѣ говорятъ по-бурятски. Съ другой стороны и вліяніе русскаго народонаселенія, сопредѣльнаго инородцамъ, во многихъ мѣстахъ таково, что инородцы говорятъ по-русски и въ образѣ жизни сближаются съ русскимъ. Эти послѣднія мѣстности болѣе благоприятны для проповѣди евангельской и для принятія христіанства. Вообще на всемъ пространствѣ иркутской миссіи не много такихъ мѣстъ, гдѣ неизбѣжна верховая ѣзда, хотя эта ѣзда самая употребительная у инородцевъ. Въ свѣдѣніе такого мѣстоположенія о иркутской миссіи, миссіонеры ни не съ крѣпкимъ здоровьемъ и не молодыхъ лѣтъ могутъ съ удобствомъ проходить миссіонерское служеніе. Замѣчаніе полезное для тѣхъ, кто изъ дальнихъ странъ усмилелся бы отправиться въ наши страны изъ опасенія неудобства миссіонерскихъ путешествій. Къ удобствамъ служенія о иркутской миссіи можно отнести и то, что народонаселеніе инородцевъ иркутской губерніи не очень разбросано, такъ что при ревности, хотя и нѣсколько подобной ревности апостоловъ Христовыхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ можно безъ особенныхъ затрудненій совершать миссіонерскія въ точномъ значеніи слова, *путешествія*. Народонаселеніе наприимѣръ индискскаго вѣдомства, причисль инородцевъ свыше 4000 душъ, простирается въ длину не болѣе 120 верстъ и въ ширину 60 верстъ. Аларское при 12000 душъ не болѣе 60 верстъ въ длину и ширину. Кудинское и капсальское — оба вѣдомства весьма густо-населенныя,

Содержаніе въ иркутской миссіи.

Что касается *содержанія*, то оно во всѣхъ инородческихъ улусахъ соединено гораздо съ большими неудобствами, нежели въ приходахъ; и это главнымъ образомъ зависитъ отъ того, что пища инородцевъ своеобразная; для заведенія же собственнаго полного хозяйства, при миссіонерскомъ служеніи, не представляется въ настоящее время такихъ удобствъ, какія подъ руками въ приходахъ. Съ другой стороны, миссіонеръ по самой должности своей поставленъ въ такихъ обстоятельствахъ, что у него бываетъ постоянный притокъ инородцевъ; между тѣмъ среди инородцевъ до того развито гостепріимство, что странно было бы кому нибудь изъ инородцевъ встрѣтить отказъ въ гостепріимствѣ со стороны миссіонера. Кроме того, при необходимости готовить инородцевъ къ крещенію, встрѣчаются еще новые расходы: ибо странно бы было требовать отъ всякаго приготавлиющагося къ крещенію, чтобы онъ на все время приготовления къ крещенію приходилъ къ миссіонеру съ своимъ содержаніемъ. Нельзя оставить безъ вниманія и тѣхъ издержекъ, когда инородцы изъ разныхъ улусовъ приходятъ на нѣсколько дней къ миссіонерской церкви для исполненія долга исповѣди и св. причастія. Нѣтъ нужды наконецъ напоминать о томъ, что миссіонеру приводится не рѣдко встрѣчать среди улусовъ такую бѣдность, предъ которою забывается и о своемъ содержаніи. Бываютъ и другія обстоятельства, которыя уложняютъ сумму содержанія миссіонеровъ.

Миссіонеры иркутской миссіи въ 1869 году получали на содержаніе свое отъ 300 до 400 руб., а нѣкоторые даже до 500 руб. Причетники при миссіонерахъ получали отъ 150 руб. до 200 руб. въ годъ.

На удовлетвореніе содержанія служащихъ при иркутской миссіи въ 1869 году поступило отъ казны 1606 руб.; изъ суммъ свѣтѣйшаго Синода 1840 руб.; изъ мѣстныхъ сборовъ 1274 руб.; отъ московскаго Симонова монастыря, въ пособіе архимандриту Епифанію, 150 руб. Кроме того, въ слѣдствіе временныхъ вакансій, произшедшихъ отъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, образовался остатокъ изъ суммъ свѣтѣйшаго Синода около 900 руб. Этотъ остатокъ, по распоряженію свѣтѣйшаго Синода, переведенъ на содержаніе забайкальской миссіи.

Конечно, незнающему съ бытомъ миссіонерской жизни можетъ показаться страннымъ, что проповѣднику евангелія, преемнику самоотверженныхъ апостоловъ назначается не одна сотня рублей въ

жалованье. Но, при исчисленныхъ выше потребностяхъ, въ рукахъ истиннаго миссіонера эти сотни рублей жалованья могутъ послужить къ его смиренію тѣмъ, что предъ лицомъ свѣта онъ будетъ получать значительное жалованье, а на самомъ дѣлѣ имѣть самый скудное содержаніе.

Что же касается до самоотверженія, то, по нашему мнѣнію, самоотверженіе миссіонера гораздо важнѣе то, когда онъ, подобно великому миссіонеру—апостолу Павлу, будетъ совершать свое служеніе, какъ *служитель Божій, въ терпѣніи великомъ, въ бдѣствѣ, въ нуждахъ, въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, въ трудахъ, во бдѣніяхъ, въ постахъ* (*).

Кромѣ издержекъ на содержаніе миссіонеровъ и причетниковъ, главными предметами расходовъ въ 1869 году были: 1.) заготовленіе бѣлья и другихъ принадлежностей, необходимыхъ при крещеніи, на сумму свыше 1500 руб.; въ то число употреблено отъ казны 656 руб., изъ мѣстныхъ сборовъ 251 руб., а остальные изъ особыхъ пожертвованій. Всего въ 1869 году было крещено 1300 душъ. 2.) На построеніе миссіонерскаго дома въ верхней половинѣ тункинскаго вѣдомства 1000 руб. 3.) На исправленіе миссіонерскаго дома при шимковской церкви 35 руб.) На покупку фельдшерскихъ инструментовъ и лѣкарствъ 200 руб.; въ то число употреблено изъ мѣстныхъ сборовъ 62 руб. 40 коп. и изъ пожертвованныхъ купцомъ Голдобинымъ до 140 руб.

Предлежали значительные расходы на заведеніе миссіонерскихъ училищъ; но при неопредѣленныхъ источникахъ, изъ которыхъ черпалось содержаніе миссіи, и при недостаткѣ дѣятелей на поприщѣ миссіонерскаго служенія, признано не благовременнымъ рѣшиться на эти расходы.

Архимандритъ Епифаній.

Въ теченіе 1869 года, иркутская духовная миссія понесла значительную потерю со смертію архимандрита Епифанія, который, въ качествѣ начальника иркутской миссіи, исполнялъ особыя порученія епархіальнаго начальства, и имѣлъ надъ миссіонерами благочиннической надзоръ.

Архимандритъ Епифаній получилъ замѣчательное образованіе. По рожденію своему, онъ принадлежалъ къ римскокатолическому дворянству; и, будучи въ свѣтскомъ званіи, обучался сначала въ Вильнѣ (*). 2) Кор. VI. 4. 5.

ленской академіи, а потомъ, съ 1841 года, въ кievскомъ университетѣ по первому отдѣленію философскаго факультета, по которому и получилъ степень магистра. По прищѣтѣ ученой его службы была сначала черниговская гимназія, а затѣмъ житомирское равнинское училище.

Любознательность магистра философіи была замѣчательная. По возбужденію этой любознательности, онъ, основательно ознакомившись съ православіемъ, во первыхъ, принялъ его въ волынскомъ кафедральномъ соборѣ, а во вторыхъ, рѣшился снова сѣсть на студентческую скамью въ московской духовной академіи, чтобы получить высшее образованіе въ богословскихъ наукахъ.

По окончаніи курса въ московской академіи, магистръ философіи удостоенъ былъ степени магистра богословія и определенъ профессоромъ въ виванскую семинарію. Но наука влекла его далѣе; и по этому влеченію онъ рѣшился разорвать житейскія связи съ міромъ, чтобы неразвлекаемой душою посвятить себя изученію наукъ богословскихъ. Ипотечская жизнь представляла къ тому наилучшія удобства, и онъ принялъ монашество.

Въ санѣ іеромонаха, а потомъ архимандрита, Епифаній проходилъ должности профессора и инспектора виванской семинаріи, потомъ инспектора и профессора петербургской духовной академіи, и наконецъ, ректора кавказской семинаріи. Энергическая и всегда пылкая душа труженника науки неблагоприятно воздействовала, въ особенности на послѣднемъ мѣстѣ его служанія, на его тѣло и на внѣшнее состояніе, и архимандритъ Епифаній нашелъ для себя нужнымъ поискать покоя въ обителѣ. Такая обитель св. Синодомъ указана была ему въ московскомъ (Симоновомъ) ставропигиальномъ монастырѣ, съ назначеніемъ 500 руб. на содержаніе.

Но привыкшая къ неустанной дѣятельности душа новаго отшельника скоро начала чувствовать скуку въ покой, и жаждала новой дѣятельности. Въ то время, только что образовавшаяся за Байкаломъ, наша духовная миссія стала заявлять о себѣ печатно въ отдаленные края Россіи. Энергическая душа отшельника Симоновой обители прозрѣвала въ поприщѣ миссіонерскаго служенія самую обильную пищу для своей дѣятельности; и начальникъ забайкальской миссії, преосвященный Веніаминъ, получилъ отъ архимандрита Епифанія прошеніе о принатіи его въ число забайкальскихъ миссіонеровъ.

Какъ ни высоко само по себѣ служеніе проповѣдника евангелія, но такого замѣчательнаго труженника намъ желалось и на поприщѣ этого служенія вывести изъ ряда прочихъ миссіонеровъ; а потому архимандритъ Епифаній, по представленію моему, определеніемъ св

Синода, назначенъ былъ въ иркутскую миссію въ качествѣ началь-ника, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія—500 рублей.

По прибытіи, въ юль 1866 года, въ Иркутскъ, архимандритъ Епифаній помѣщенъ былъ на жительство въ архіерейскомъ домѣ, съ содержаніемъ отъ архіерейскаго дома. Здѣсь, съ перваго мѣсяца, новый миссіонеръ всею душою посвятилъ себя изученію буддизма и монголо—бурятскаго языка, подъ руководствомъ опытнаго настав-ника, протоіерея Орлова.

Такъ какъ бурятское нарѣчіе, которымъ говорятъ инородцы ир-кутской миссіи, не имѣетъ у насъ литературы, то архимандритъ Епифаній досталъ грамматику бурятскаго нарѣчія, на нѣмецкомъ языкѣ—Кастерна съ краткимъ перечнемъ словъ—Шафнера, и, повѣряя ее съ дѣйствительнымъ разговорнымъ языкомъ, составлялъ свои замѣчанія. Желая же болѣе упрочить начатое имъ дѣло изученія бур-ятскаго языка, архимандритъ Епифаній перевелъ грамматику Кастер-на на русскій языкъ съ тою цѣлію, чтобы списки съ перевода разослать миссіонерамъ и просить каждаго изъ нихъ дѣлать сличе-ніе грамматическихъ правилъ съ разговорнымъ языкомъ по своему вѣдомству, такъ какъ каждое вѣдомство имѣло свои отъѣнки различія въ разговорѣ, и, такимъ образомъ, составить новую полнѣйшую грамматику бурятскаго нарѣчія, которымъ въ иркутской и забайкаль-ской миссіи говорятъ до 150,000 человекъ.

Хоть архимандритъ Епифаній, и живя въ Иркутскѣ, могъ испол-нять возлагаемыя на него порученія по миссіи; но при первомъ, вмѣстѣ со мною, объездѣ по инородческимъ вѣдомствамъ,—каковой объездъ былъ предпринятъ нами съ цѣлію ознакомить архимандрита Епифанія съ бытомъ инородцевъ и съ положеніемъ миссіонерскаго служенія,—архимандритъ Епифаній рѣшился и самъ поступить въ число миссіонеровъ, и избралъ для себя самое трудное, по миссіо-нерскому служенію, вѣдомство верхоленское, куда и переселился потомъ, въ маѣ 1867 года, по достаточномъ изученіи монгольскаго языка, въ предположеніи завершить изученіе разговорнаго бурятскаго нарѣчія на практикѣ среди бурятъ.

Верхоленское инородческое вѣдомство, будучи разобщено съ русскими селеніями, состояло изъ инородцевъ особенно загрубѣ-лыхъ въ шаманскомъ суевѣріи. Предмѣстникъ архимандрита Епифа-нія, по миссіонерскому служенію, въ продолженіе пятилѣтняго сво-его служенія, не обратилъ изъ верхоленскаго вѣдомства ни одной души въ христіанство; архимандритъ Епифаній, въ первый годъ миссіонерскаго своего служенія, обратилъ 9 человекъ, въ томъ числѣ одно лицо весьма вліятельное въ средѣ инородцевъ. Въ слѣ-дующемъ году, число крещенныхъ архимандритомъ Епифаніемъ

достигло 27-ми душъ. Въ послѣдній 1869 годъ, недуги не позволяли архимандриту Епифанію продолжать, съ обычною ему ревностію, дѣло обращенія инородцевъ въ христіанство; но въ продолженіе 8-ми мѣсяцевъ имъ окрещено 16 человекъ. Этимъ и кончилось начатое имъ распространеніе христіанства въ верхоленскомъ инородческомъ вѣдомствѣ.

Узнавъ, что въ верхоленскомъ вѣдомствѣ есть нѣсколько лицъ, принявшихъ, въ прежнее время, св. крещеніе, но живущихъ прежнеею языческою жизнію, архимандритъ Епифаній отыскалъ ихъ всѣхъ по улусамъ, привялъ подъ отеческое свое смотрѣніе, и съ постоянствомъ занимался ихъ назиданіемъ.

Однимъ изъ средствъ сближенія архимандрита Епифанія съ инородцами послужило знакомство его съ медициною. Для доставленія архимандриту Епифанію большихъ средствъ къ распространенію между инородцами врачебныхъ пособій въ болѣзняхъ, одинъ изъ благотворителей миссіи, купецъ Годобинъ, изъявилъ желаніе доставлять на этотъ предметъ архимандриту Епифанію по 300 руб. въ годъ. Имѣя въ рукахъ такія средства, миссіонеръ явился истиннымъ благодѣтелемъ въ этой средѣ, гдѣ доселѣ шаманы пользовались болѣзнями для своей наживы, даже до разоренія невѣжественныхъ инородцевъ. Къ этому времени въ верхоленскомъ вѣдомствѣ начала распространяться тифозная горячка, затѣмъ оспа, и миссіонеръ-архимандритъ постоянно перѣзжалъ изъ улуса въ улусъ, и съ проповѣдію спасенія и съ врачеваніемъ отъ болѣзней; и такимъ образомъ сильно поколебалъ довѣріе инородцевъ къ обманщикамъ-шаманамъ.

Съ самаго переселенія своего въ улусъ, архимандритъ Епифаній желалъ открыть богослуженіе на монгольскомъ языкѣ. Въ 1868 году прислана была изъ Москвы икона святителя Николая, заказанная инородцами въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ рукъ убійцы. Чтобы впечатлительнѣе подѣйствовать на расположеніе инородцевъ къ Государю, архимандритъ Епифаній положилъ, при перенесеніи иконы изъ г. Верхоленска въ свою миссіонерскую церковь, обнести ее по улусамъ, съ молебнымъ пѣніемъ на монгольскомъ языкѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, воспользоваться этимъ случаемъ для проповѣди евангелія. 1868 годъ былъ наиболее плодотворнымъ въ его миссіонерскомъ служеніи.

Какъ мужъ ученый, архимандритъ Епифаній со скорбію смотрѣлъ на крайнюю неграмотность среди инородцевъ. Въ самомъ приходскомъ инородческомъ училищѣ при верхоленской думѣ, близъ которой находилось жительство архимандрита Епифанія, число учениковъ было такъ незначительно, что сокращалось до пяти, по не-

мѣню помѣщенія для жительства учениковъ въ небольшомъ улусѣ. Чтобы доставить способъ къ большому сбору учениковъ, архимандритъ Епифаній испросилъ разрѣшеніе передать причетнической домъ для помѣщенія инородческихъ учениковъ, и число учениковъ тѣмъ же учетверилось.

Съ наступленіемъ 1869 года, архимандритъ Епифаній началъ чувствовать припадки болѣзни, которую онъ называлъ родовою; но не смотря на то, онъ продолжалъ труды миссіонерскаго служенія не только въ своемъ верхоленскомъ, но и въ смежномъ ольхонскомъ вѣдомствѣ, которое оставалось въ то время безъ миссіонера. Къ большому озабоченію архимандрита Епифанія, съ весны этого года, началась въ ольхонскомъ вѣдомствѣ постройка миссіонерской церкви и дома, которую онъ принялъ подъ ближайшее свое завѣдываніе.

Съ наступленіемъ лѣтняго времени, силы архимандрита Епифанія начали до того ослабѣвать, что онъ началъ чувствовать опасеніе за свою жизнь. Такое состояніе заставило его испросить себѣ на нѣсколько недѣль отдыхъ, тѣмъ болѣе, что наступили лѣтнія работы, неблагоприятныя для проповѣди евангелія по улусамъ.

Въ послѣдній разъ мы, въ концѣ августа, ѣздили съ архимандритомъ Епифаніемъ въ ольхонское вѣдомство, для осмотра произведенныхъ тамъ работъ по церкви и по дому. Дорога въ ольхонское вѣдомство, и всегда неудобная, отъ бывшихъ въ то лѣто постоянныхъ дождей, до того была безпокойна, что архимандритъ Епифаній съ трудомъ совершилъ это путешествіе и 28-го августа я оставилъ его въ его улусѣ.

По случаю передѣлки печей въ церкви, архимандритъ Епифаній нѣсколько недѣль не совершалъ богослуженія; но 16-го ноября, не смотря на то, что работы по церкви не были окончены, архимандритъ Епифаній рѣшился совершить божественую литургію. По окончаніи литургіи, онъ почувствовалъ въ себѣ необыкновенное усиленіе недуга; не смотря на то, посѣтилъ больныхъ, и далъ имъ лекарства. Къ вечеру онъ сталъ чувствовать сильную тошноту; и, отправляясь на ночной покой, приказалъ причетнику, который жилъ съ нимъ въ одномъ домѣ, придти къ нему въ спальню утромъ, когда онъ обыкновенно просыпался.

Настало утро; дверь спальни оставалась запертою. Пробыло 8 часовъ—время, до котораго архимандритъ никогда не оставался въ постель, а въ спальнѣ архимандрита не слышно было ни голоса, ни движенія. Отворили дверь, и нашли архимандрита Епифанія на постель, но уже окончившимъ свое земное поприще и миссіонерское служеніе.

Два года съ половиною архимандритъ Епифаній совершалъ свое миссіонерское служеніе. Сколько было надеждъ на его энергичскую, неутомимую, разумную дѣятельность. Но съ 16 ноября прекратилась его странническая жизнь съ странъ далекой отъ родины убогаго улуса . . . Господь да упокоитъ душу его въ семьѣ тѣхъ, которые потрудились для спасенія невѣдующихъ истиннаго Бога!

(Продолженіе будетъ.)

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правосл.*
въ типографіи Рязан. губ. правленія.

АРХИЕПИСКОПЪ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

Содержаніе:—Чтенія по исторіи христіанской Церкви.—(Продолженіе).—Русская церковная проповѣдь.—(Продолженіе).—Историческія свидѣнія о рязан. Богословскомъ монастырѣ.—Объявленіе

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

(Окончаніе).

Состояніе ученія и просвѣщенія въ первые вѣка христіанства.

Раціоналистическія ереси антиринитаріевъ или монархіанъ.

Ереси евіонитовъ, гностиковъ и манихеевъ были результатомъ смѣшенія христіанства съ іудействомъ, греческою философіею и персидскою религіею Зороастра и создавались скорѣе на почвѣ іудейской или языческой. Ереси антиринитаріевъ или монархіанъ представляютъ явленіе совершенно другаго рода. Допуская только отчасти іудейскія или языческія воззрѣнія и развиваясь въ средѣ самаго христіанства, онѣ составляютъ результатъ стремленій ограни-

ченнаго человѣческаго ума уяснить и постигнуть однимъ разумомъ, безъ пособія вѣры, богооткровенное ученіе, составляющее тайну для человѣка и принимаемое только вѣрою.

Когда появилось въ церковномъ просвѣщеніи научное направленіе, то Церковь отнеслась къ нему довольно благосклонно. Въ христіанскихъ обществахъ восточной половины Римской имперіи, составившихся изъ народовъ, наслѣдовавшихъ греческое образованіе, разумное отношеніе къ вѣроученію развилось особенно сильно и при томъ съ благотѣльными послѣдствіями для Церкви. При пособіи разума, христіанское вѣроученіе облеклось въ научную систему, развивалось и уяснялось точнѣе и опредѣленнѣе въ сознаніи вѣрующихъ, предохранялось отъ примѣси суевѣрій и предразсудковъ, неизбежныхъ при отсутствіи разума вѣры и т. п. Но допуская участіе разума въ дѣль религіи, Церковь всегда требовала, чтобы онъ дѣйствовалъ въ послушаніи вѣры, т. е. его дѣятельность должна всегда ограничиваться извѣстною, свойственною ему областію, не касаясь области вѣры, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, одинъ разумъ, безъ свѣта вѣры, можетъ довести до искаженія вѣроученія до ереси. Ереси антитринитаріевъ появились въ Церкви именно вслѣдствіе предоставленія нѣкоторыми членами ея разуму исключительнаго, въ ущербъ вѣрѣ, значенія въ дѣль религіи. Предметомъ ихъ былъ главный христіанскій догматъ о единствѣ и троичности Бога.

Ученіе о Единомъ Богѣ, бывшее главнымъ догматомъ іудейской религіи, сдѣлалось главнымъ догматомъ и религіи христіанской. Но въ христіанствѣ, какъ религіи совершеннѣйшей, этотъ догматъ раскрытъ точнѣе, чѣмъ въ іудействѣ,—именно христіанство предлагаетъ ученіе о Единомъ Богѣ въ трехъ лицахъ. Съ самыхъ первыхъ временъ Церковь содержала это ученіе именно такъ, какъ оно заключается въ откровеніи. Но нашлись люди, для которыхъ простая вѣра въ откровенное ученіе о Святой Троицѣ казалась недостаточною. Получивъ научное образованіе и усвоивъ себѣ, вслѣдствіе сего, привычку разрѣшать всѣ вопросы и явленія жизни, по началамъ разума и науки, ясно и отчетливо, нѣкоторые изъ христіанъ рѣшились и догматъ о Святой Троицѣ подвергнуть научному разъясненію, низводя такимъ образомъ богооткровенное ученіе на степень обыкновеннаго предмета для разсужденія. Поставляя вопросъ, какъ одинъ Богъ можетъ быть въ трехъ лицахъ, они находили, что допущеніе единства и троичности въ Богѣ въ одно и то же время есть само въ себѣ противорѣчіе, недопускаемое требованіями разума; почему и пришли къ признанію только единства въ Богѣ и отрицанію въ Немъ троичности. Державшіеся такого

неправильнаго ученія о Святой Троицѣ, повсей справедливости, признаны были Церковію за еретиковъ, называвшихся *антитринитаріями* (противотроичниками) или *монархіанами*, (допускавшими въ Богъ единое лице). По различію взглядовъ этихъ еретиковъ на лица въ Богъ, или какъ на *силы* Его, или какъ на *формы* Его проявленій, они раздѣляются на два класса—на *динамистовъ* и *модалистовъ*. Ученіе динамистовъ слѣдующее: Богъ есть въ строгомъ смыслѣ единое существо: лицъ въ Немъ нѣтъ. Чтоже касается до втораго лица Святыя Троицы, Сына Божія или третьяго, Святаго Духа, то это не лица Божественныя, имѣющія отдельное личное бытіе, а только божественныя силы, т. е. сила одного и того же Бога. Такъ второе лице есть божественная сила, посредствующая между Богомъ и міромъ, или орудіе Бога, посредствомъ котораго Онъ проявляетъ себя въ міръ, эта сила существуетъ въ Богѣ отъ начала, явилась на землѣ въ лицѣ Иисуса Христа, времени Его сверхъестественнаго, наитіемъ Святаго Духа, рожденія отъ Дѣвы Маріи и дѣйствовала въ Немъ до конца Его жизни. Духъ Святый есть Божественная сила, которой свойственны извѣстныя дѣйствія—освященіе, сообщеніе благодатныхъ даровъ и проч. Антитринитаріи динамисты въ ученіи о второмъ лицѣ Святыя Троицы напоминаютъ евіонитовъ Антитринитаріи—модалисты, также допускающая въ Богъ единое существо, въ лицахъ Святыя Троицы, видѣли формы или образы, въ которыхъ оно открывается міру. Такъ въ ветхомъ завѣтѣ Богъ открывался въ образъ или формѣ Бога Отца, въ новомъ завѣтѣ, для искупленія рода человческаго, Онъ явился въ формѣ или видѣ Сына, въ лицѣ Иисуса Христа, страдалъ и умеръ отъ чего этого рода еретики называются еще *патрипассіанами*, (допускавшими страданія Бога Отца), наконецъ въ видѣ Духа Святаго Богъ является въ благодатномъ освященіи и возрожденіи людей. Такимъ образомъ и этого класса антитринитаріи отрицали личное бытіе лицъ Святыя Троицы. Ихъ ученіе о воплощеніи напоминаетъ ученіе гностиковъ докетовъ о томъ же предметѣ.

Представителями ученія перваго класса антитринитаріевъ были: 1, *алоги*, названные такъ потому, что отрицали ученіе о Богъ—Словѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ они отвергали евангіе и апокалипсисъ Іоанна Богослова и вообще не хотѣли знать ничего таинственнаго въ религіи. Свѣдѣнія объ этой партіи антитринитаріевъ—динамистовъ очень скудны; даже есть сомнѣніе, составляли ли алоги отдельное еретическое общество и не обозначались ли этимъ именемъ всѣ вообще антитринитаріи динамисты. Во всякомъ случаѣ, появленіе алоговъ относится къ второй половинѣ II вѣка. 2, *теодотъ Кожевникъ*, родомъ изъ Византіи. Около 200 года онъ является распростра-

телемъ своего ученія въ Римѣ. Но римскій епископъ Викторъ отлучилъ его отъ Церкви. Между учениками Θεодота Кожевника особенно замѣчательны были *Θеодотъ*, по прозванію *Банкиръ* (мѣняла денегъ) и *Наталисъ*, исповѣдникъ за имя Христова, а потомъ епископъ секты *θεοδοτιανъ* въ Римѣ. Впрочемъ Наталисъ, побуждаемый видѣніями, возвратился къ православной Церкви. Θεодотъ Банкиръ въ своемъ ученіи пошелъ еще дальше своего учителя, утверждая, что Христосъ ниже древняго Мельхиседека, ибо послѣдній былъ посредникомъ между Богомъ и ангелами, а первый между Богомъ и людьми. Послѣдователи его, посему, назывались *мельхиседекіанами*. 3, *Артемонъ* или *Артема* выступилъ въ началѣ III вѣка съ своимъ ученіемъ тоже въ Римѣ, при папѣ Зефиринѣ, который и отлучилъ его отъ Церкви. Свое динамистическое ученіе Артемонъ называетъ древнимъ, господствовавшимъ до папы Виктора (въ концѣ II вѣка), который, будто бы, отступилъ отъ него, т. е. осудилъ это ученіе. 4, *Павелъ Самосатскій* (изъ сирійскаго города Самосады), занимающій видное мѣсто между антитринитаріями—динамистами. Онъ былъ епископомъ антиохійскимъ во второй половинѣ III вѣка и, спустя сорокъ лѣтъ, послѣ Артемона, вздумалъ возобновить его ученіе, хотя съ нѣкоторыми особенностями. У Павла строгій еврейскій монотеизмъ. Иисусъ Христосъ въ строгомъ смыслѣ не есть Богъ, въ Немъ отъ рожденія обитала, въ высшей степени, чѣмъ въ ветхо-завѣтныхъ пророкахъ божественная мудрость или божественный разумъ; только въ нравственномъ смыслѣ Онъ можетъ быть названъ Сыномъ Божіимъ. Епископы Церквей, — ближайшихъ къ Антиохіи, скоро замѣтили ересь Павла Самосатскаго и собирали для разсужденія о немъ нѣсколько соборовъ; но онъ всегда успѣвалъ скрыть свое настоящее ученіе. Только на послѣднемъ соборѣ (269 г.) пресвитеру Мальхиону, бывшему наставнику одного софистическаго училища въ Антиохіи, удалось, посредствомъ діалектическаго спора, торжественно обличить его въ ереси; послѣ него Павелъ былъ осужденъ и изверженъ изъ сана. Но онъ нашелъ себѣ поддержку въ Зиновіи, царятъ пальмирской, которая тогда овладѣла Сирією, и удерживалъ за собою антиохійскую кафедру до 272 года, когда императоръ Авреліанъ, поразивши Зиновію, изгналъ, по просьбѣ христіанъ, Павла изъ Антиохіи и предоставилъ епископскую кафедру избранному на его мѣсто Домну. Послѣдователи Павла Самосатскаго, подъ именемъ Павліанъ, существовали въ IV столѣтіи. Къ антитринитаріямъ—модалистамъ, составляющимъ второй рядъ еретиковъ—раціоналистовъ, принадлежатъ: 1. *Праксей*, родомъ изъ Смирны; въ гоненіе Марка Аврелія, онъ подвергся пре-

сѣдованіямъ и стяжалъ славу исповѣдника. Когда въ последнее десятилѣтіе II вѣка онъ явился въ Римъ, то нѣкоторое время считали его православнымъ и поборникомъ вѣры, такъ что самъ епископъ Викторъ находился подъ его вліяніемъ. Только пресвитеръ карфагенскій, Тертуліанъ, бывшій въ то время въ Римъ, обличилъ его въ ереси. Праксей отождествлялъ Бога—Отца съ Богомъ—Сыномъ, говоря, что до воплощенія существовалъ одинъ только Богъ—Отецъ, который послѣ воплощенія сталъ Сыномъ Божиимъ. 2., *Нозъ*, родомъ изъ Смирны, былъ первоначально пресвитеромъ, но за свою ересь (около 200 г.) осужденъ на соборѣ пресвитеровъ. Нозъ считается отцемъ патрипассіанъ. Его ученикъ, *Епионъ*, пришедши въ Римъ, распространилъ тамъ его ученіе, а ученикъ послѣдняго, *Клеоментъ*, основалъ настоящую школу нозіанъ и самъ сталъ въ главѣ ея. Ученіе Ноза такое же, какое и у Праксея. Епископы римскіе, Зефиринъ и Каллистъ (203—221), покровительствовали нозіанамъ и даже сами увлекались ихъ ученіемъ. Только по смерти каллиста, ученіе нозіанъ стало терять свое значеніе въ Римѣ. 3., *Бериллъ*, епископъ вострійскій (въ Аравіи), учившій, что Спаситель и Господь нашъ, до появленія своего между людьми, не имѣлъ личнаго бытія и особой божественности, что въ Немъ обитало только Божество отчее (1). На соборѣ противъ Берилла (244 г.) присутствовалъ Оригенъ и такъ хорошо доказалъ еретичество въ ученіи Берилла, что послѣдній рѣшился возвратиться къ православному образу мыслей и даже письменно благодарилъ Оригена за свое обращеніе. 4., *Савеллій*, птолемаидскій (въ Египтѣ) пресвитеръ (250—260 г.). Его ученіе представляетъ полнѣйшее развитіе системы монархіанъ—модалистовъ, онъ первый ввелъ третье лице Святыя Троицы, Святаго Духа, въ кругъ своего созерцанія и такимъ образомъ закончилъ ихъ ученіе. У Савеллія Богъ есть безразличное единство. Онъ открывается въ міръ въ различныхъ видахъ бытія и подъ различными именами: то какъ Отецъ, то какъ Сынъ и Духъ Святой. Отдѣльнаго бытія второе и третье лица Святыя Троицы не имѣютъ.—Противъ Савеллія возсталъ Діонисій, епископъ александрійскій (261 г.), и осудилъ его на соборѣ александрійскомъ. Діонисій, епископъ римскій, которому было сообщено о ереси Савеллія, также подвергъ его осужденію на соборѣ римскомъ (262 г.).

Относительно ересей антитринитаріевъ слѣдуетъ замѣтить, что онѣ вообще не имѣли большаго вреднаго вліянія на ходъ церковной жизни.

(1) Евсев. церк. истор. кн. VI, гл. 33.

ни. Это были только первая слабая попытка разума низвести откровенное учение на степень обыкновеннаго умозрѣнія. Въ IV вѣкѣ эти попытки дошли до крайняго предѣла и разразились ересью Арія, волновавшею Церковь въ продолженіе болѣе столѣтія.

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе.)

Кириллъ Транквилліонъ.

Ревнители православія, для защиты себя и своей святой вѣры отъ всѣхъ враждебныхъ нападеній польскаго католицизма, устроили въ XVI и XVII в. православныя братства. Знаменитѣйшее изъ нашихъ югозападныхъ братствъ было львовское, всеми добрыми силами и добрыми мѣрами оберегавшее отъ враговъ родное православіе. Оно издавало разныя богословскія книги въ пользу православія и учредило при себѣ особый разрядъ церковныхъ проповѣдниковъ, которые должны были распространять, поддерживать и защищать православное ученіе путемъ церковнаго учительства.

Кириллъ Транквилліонъ—Ставровскій былъ дидаскалъ львовскаго братства и проповѣдникъ Божія слова, саномъ сперва іеромонахъ, а потомъ архимандритъ черниговскій. Въ 1619-мъ году онъ издалъ въ Рахмановѣ „Евангеліе учительное, албо казанія на недѣля предѣ рокъ и на праздники господскіе и нарочитымъ святымъ угодникомъ Божиимъ.“ Книга издана въ двухъ частяхъ, — въ первой находится 69 поученій на всѣ воскресные дни года, а во второй 32 поученія на праздники господскіе, богородичные и въ честь святыхъ, также на нѣкоторые частные случаи. Она посвящена ревнителю православія „яснеосвѣценому и вельможному пану, а пану Юрему княжати Чарторискому.“ Этотъ сборникъ проповѣдей не есть вполне самостоятельный трудъ Кирилла Транквилліона; при составленіи его Транквилліонъ пользовался главнымъ образомъ бесѣдами на евангеліе Филовея, патріарха константинопольскаго, которыя переведены были съ греческаго языка на было—русскій Софією, княжною Чарторыйскою, —кромѣ же бесѣдъ Филовея у него подъ рукою были богословскіе и проповѣдническіе труды разныхъ отцевъ и учителей православной восточной Церкви.

Побужденія къ составленію и изданію учительнаго евангелія самъ Транквилліонъ объясняетъ такъ: „Христовъ вертоградъ заросъ дикими растеніями; подъ тѣнію его ползаютъ змѣи, скачутъ лисицы,

онагры и дикіе ослы; поломаны зеленыя вѣтви его. Видѣть я моими глазами между моими единоплеменниками много такихъ людей, какъ свѣтскаго такъ и духовнаго званія, которые гоняются за науками чужими и разными сочиненіями, противными Церкви Божіей, — арианскими, лютеранскими и кальвинскими и, какъ мухи въ меду, потонули въ этихъ заманчивыхъ, но пагубныхъ для спасенія, произведеніяхъ, — наполнили ядомъ свои души и души другихъ, поэтому возревновалъ я о братьяхъ моихъ, рѣшился сдѣлать выборъ изъ разныхъ благочестивыхъ сочиненій. “Виноградникъ, если не обрѣжется ножемъ и не окопается, приходитъ въ запустѣніе, покрывается терніемъ, молодыя деревья его дичаютъ: такъ и человѣческая душа, — этотъ Божій виноградъ, если не будетъ очищенъ словомъ Христова ученія, не обрѣжется имъ, какъ ножемъ, не понизится въ своихъ гордыхъ помыслахъ и не окопается богодуховнымъ поученіемъ.”

Учительное евангеліе Транквилиона назначалось составителемъ для постояннаго чтенія въ православныхъ церквахъ при богослуженіи. Въ силу этого Транквилионъ въ предисловіи дѣлаетъ такое обращеніе къ священнику. “О пресвитеръ и пастырь! возвысь голосъ твой, какъ трубу, не жалей языка своего, но обличай имъ беззаконіе людей твоихъ, — не стыдись и не бойся лица сильныхъ и самаго царя, носящаго корону, ни гетмана сильного, ни воинства гордаго, но смѣло обличай беззаконіе всехъ, проповѣдуй Божію волю, побуждай грѣшниковъ, да придутъ въ истинное покаяніе и въ законъ Господень.” Кроме храма “Евангеліе учительное должно быть читаемо и на дому, — и вотъ въ слѣдъ за обращеніемъ къ пастырю Церкви слѣдуетъ обращеніе къ читателю вообще “Не листы точию прекидай, которыя тебѣ вѣтръ являютъ непостоянный, иже проносятъ мимо разумъ твой истину и свѣтъ премудрости, но смыслъ чистый даруй чтенію и слухъ сугубый приклони въ словеса господня.” Въ концѣ предисловія дается совѣтъ священнику, какъ пользоваться книгой при сказываніи поученій на богослуженіи. “Подобаетъ вѣдати и сія, о пресвитеру, аще поученіе въ Церкви творити, то раздѣляя слово на части, на каѳизмъ едину часть, на шестой пѣсни другую, и на литургіи, аще буде, слово второе прочитай; аще же имаши даръ отъ Бога родословія, ты отъ устъ подавай ученіе и утѣшеніе овцамъ Христовымъ, и солию украшай разумную пажить, да сладостнѣ изъядятъ овцы паствы твоея, — сія же творяще спасешися самъ и прочихъ съ тобою.”

При объясненіи дневнаго евангелія Транквилионъ держится правоучительнаго, историческаго и догматическаго направленія, смотря по содержанію объясняемаго евангелія. Въ началѣ поученія, въ ви-

лѣ приступа къ разбираемому евангельскому чтенію, обыкновенно кратко излагается основная мысль чтенія, какъ ее понимаетъ проповѣдникъ. Поученія нерѣдко состоятъ изъ двухъ и трехъ частей, которыя составляютъ изъ себя какъ бы отдѣльныя бесѣды на данное евангельское чтеніе и могли бы быть читаемы или сказываемы въ Церкви отдѣльно, порознь. Такъ поученіе въ недѣлю третію по Пасхѣ, яже о мироносицахъ и о Іосифѣ, когда читается евангеліе отъ Марка—зачало 69-е, въ первой части говоритъ о мужествѣ и добродетели Іосифовѣ, во второй о добродетели мироносицъ, — къ этимъ двумъ частямъ прилагается особо нравоученіе „о милостыни и яко не украшатся женамъ тѣльными ризами.“

Схоластическое направленіе въ проповѣдяхъ Транквилліона является лишь какъ начало, какъ еще мало развитый зародышъ новаго строя нашей церковной проповѣди. Въ своемъ систематическомъ изложеніи догматики „Зерцало богословія“, Транквилліонъ болѣе схоластиченъ, нежели въ своемъ „учительномъ евангеліи.“ Въ „зерцалѣ богословія“ отъ дѣлаетъ замѣчанія о разныхъ предметахъ, „такъ толкуютъ наши богословцы и свѣтскіе философы, — такъ повѣдаютъ физіологичѣ“ (физіологи—естествовѣды), — но въ учительномъ евангеліи онъ не пользуется анекдотами и сказаніями гражданской древней и новой исторіи, мало пользуется и схоластическими естествонаучными свѣдѣніями; схоластическій методъ проповѣди виденъ особенно лишь въ нѣкоторыхъ искусственныхъ способахъ развитія избранной священной истины. Такъ, во второмъ поученіи на Вознесеніе Господне идетъ разсужденіе“ о богомыслии, и здѣсь говорится, что „кто хочеть взойти на самый верхъ богомыслия, — тотъ по сихъ трехъ степенехъ восходи и сія три лѣтери (буквы) прочитай яко на часть, яже суть написани тебѣ: едина черновидная знаменуетъ все страшное, болѣзненное и печальное, міра сего суету и претѣну, смертный часъ и день судный и огнь геенскій и мученіе грѣшныхъ; вторая литера черновидная знаменуетъ всю страсть и смерть и изліянную кровь Сына Божія за спасеніе твое, — и кровь всѣхъ святыхъ пророковъ апостоловъ и мучениковъ, изліянную за истину; третья же литера златовидная — образъ носить свѣтлый вѣчной радости и знаменуетъ вся въ будущемъ вѣцѣ — воскресеніе, нетлѣніе, безсмертіе, пресвѣтлаго лица Божія видѣніе, съ ангелами дружбу и любовь, съ святыми житіе и жизнь непретѣнную, наследіе небесъ и пріятіе вѣнца въ царствѣ Христовѣ.“ Какъ всѣ проповѣдники схоластическаго періода русской проповѣди, Транквилліонъ любитъ изъяснять выбранную тему слова ирезъ историческіе примѣры и событія, хотя они берутся лишь изъ би-

блейской и церковной истории, любятъ особенно въ концѣ проповѣди поучительный тонъ превращать въ молитвенный и церковно-псенный, прибѣгаетъ къ толкованію имени, къ искусственнымъ сравненіямъ и подобіямъ. Въ поученіи на недѣлю шестую по Пасхѣ проповѣдникъ говоритъ: „богословцы рѣша, яко человекъ есть второй міръ малый, великую и дивную премудрость Божию въ себѣ заключаетъ,—есть бо небо и земля, и яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая,—отъ пупа до главы яко небо, паки отъ пупа дальняя его часть яко земля. Ибо сія имать силу рождательную и прохожденіе водъ и звѣровъ тѣлесораствительныхъ; тако и въ сей нижней части человека сія суть. Паки же въ горней части его, яко на небеси свѣтила, солнце и луна, громъ, вѣтръ; сице и въ человекѣ—въ главѣ очи, и гласъ и дыханіе, и мгновеніе ока, яко молнія, скорошественно, наипаче же всѣхъ умъ многозрительный, вся вѣдѣй видимая и невидимая и обдержа, яко горетію, скорошественъ, проходя невозбранно небо и землю.“

Въ 1646 году Транквилліонъ издалъ въ свѣтъ духовнолитературный сборникъ подъ названіемъ „Перло многоцѣнное.“ такъ названный „по высокому разуму богословскаго и сладкоглаголиваго языка риторскаго и по художеству поэтическому.“ Въ концѣ этого сборника помѣщено нѣсколько поученій. „Перло“ свое Транквилліонъ составилъ, между прочимъ, въ пособіе проповѣдникамъ; казнодорожи (проповѣдники), говоритъ онъ, могутъ изъ каждаго стихотворенія составлять казанье, (проповѣдь), студенты выбирать вирши на потребу, творя изъ нихъ ораціи или пользуясь ими въ духовныхъ комедіяхъ.“ Въ этомъ сочиненіи схоластическія понятія Транквилліона сказываются сильнее, нежели въ его учительномъ евангеліи.

Въ иныхъ словахъ учительнаго евангелія Транквилліона весьма замѣтно выдается полемическій тонъ, направленный противъ соцініанъ, лютеранъ, кальвинистовъ и папистовъ. Въ поученіи на память первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла опровергается ученіе католиковъ о томъ, что св. Петръ есть князь апостоловъ и одинъ—камень или основаніе Христовой Церкви: „имѣетъ Иерусалимъ небесный Церковь Христова дванадцатехъ основаній, а не одинъ фундаментъ, яко иѣція рѣша; аще Петръ и первое основаніе, но не одинъ самъ, но и прочіи тогожде града святаго суть основаніемъ.“ Въ поученіи на сошествіе Св. Духа противъ соцініанъ доказывается божество Св. Духа. Во второмъ поученіи на великій четвергъ вопреки кальвинистамъ раскрываетъ, что въ евхаристіи хлѣбъ и вино не символы, а истинныя тѣло и кровь Христовы. „Туда посрамятся еретицы невѣрныи аріане и попуры и кальвинистове—новыи евангелики, которіи уменьшаютъ Слово Божему власть

божескую. И азъ бымъ спросилъ еретика, — хлѣбъ оный на тайной вечери и вино, егда Христосъ рече: се есть тѣло Мое и кровь, есть ли тако, или ни? Аще рекутъ, яко отънѣся хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь, добръ рекутъ. Ты же паки вступи, — нынѣ Богъ тойже почто не можетъ сего сотворити? Ей, яко и нынѣ той сѣ дѣйствуетъ—и не достоинствію іерейскою и ниже заслугами тѣхъ и молитвами, но властію божества своего и наитіемъ Духа Святаго.“

Учительное евангеліе Транквилиона содержитъ въ себѣ по мѣстамъ рѣзкія обличенія нравственныхъ заблужденій, пороковъ и недостатковъ разныхъ лицъ, званій и сословіи своего времени. Въ поученіи на освященіе церкви свободнымъ тономъ говорится о небреженіи богатыхъ людей въ отношеніи къ храмамъ Божиимъ и о слѣпой страсти мелкихъ дворянъ строить въ своихъ имѣніяхъ свои бѣдныя и въ содержаніи ничѣмъ не обезпеченныя церкви. „Наши нынѣ панове не хвалу Божию, но грѣхи и тщеславіе имѣють въ виду при расточеніи своихъ богатствъ; не дома Божіи украшаютъ, но блудницъ и безсловесныхъ шкапъ (скотовъ) златомъ облагаютъ, а олтари Господни ободраны, не церкви будують, но корчемнищы, бѣсомъ играище и сборище; аще же мало нѣчто подвигнутся, — яко бы что доброе творити, — церковь создати, и то не отъ сердца праваго и вѣры, но точію къ показанію челоуѣкъ и тщеславія ради, яко да явятся праведными предъ челоуѣки; и аще ю склетитъ, то мало шо разнствуетъ отъ жилища безсловеснаго скота. Много мое око видѣло таковыхъ церквей у русскихъ пановъ, которые лучше покрываютъ корчемнищы, нежели домъ Божій; таковое — то благочестіе и побожность душу ихъ обдержитъ; и зѣло много таковыхъ кѣтокъ наклѣтили у своемъ кутѣ (имѣніи) и таковыхъ же учителей до нихъ наводили и за тымъ вся побожность ихъ въ запусьніе сходить. Но потреба вамъ на то не спати шляхто русская; лучше вамъ буде, егда усмотрите единого пана благочестиваго и сильнаго богатствомъ, который бы мѣлъ за шо создати церковь и удовлетвити всякимъ довольствомъ; тогда вы таковому помощнищы охотныи бывайте и едиу церковь съ довольствомъ збудуйте, и та единая лучше есть отъ десяти недостаточныхъ. И лучше вамъ единого мудраго учителя ховати, нежели сто препростыхъ, которыми изобикуете въ кутахъ вашихъ, и на поруганіе сану святительскаго не яко отцемъ, честь воздаете, но яко рабами и подручными владѣете; но таковое злое дѣло оставите и доброму ревнуйте.“ Въ другомъ мѣстѣ проповѣдникъ ярче раскрываетъ то неуваженіе, какое къ пастырямъ Церкви показывали міряне и объясняетъ причину непочитанія священниковъ, но вмѣстѣ и грозно укоряетъ за то мірявъ.

Сравнивъ въ поученіи на святыхъ апостоловъ Петра и Павла власть священниковъ и епископовъ съ властью князей и царей и обозначивъ превосходство первыхъ предъ послѣдними, Транквилліонъ съ скорбію и желчію говоритъ: „увы мнѣ, не сія нынѣ азъ зрю въ родѣ моемъ, но плачу достойная, ибо и святители и священники толикую честь свою звели въ нечестіе пьянства ради; и не отъ царей и князей, но отъ леда подлой особы и отъ коржавой овцы и отъ смрадливаго козла пастырь бѣдный срамоту, хуленіе, досажденіе, злорѣченіе и бѣненіе, вязанье и смерть подъямлетъ; прочее же промолчу и слезами затру, коея ради вины сіе бываетъ дѣло лукаваго демона. Вамъ же глаголю, надутый боране и гордый козле смрадливый, зри съ кѣмъ воюешь, познай, яко съ слугами Бога вышняго брань творишь, но обиды тѣхъ Богъ отмстителъ есть.“

Противъ лютеранства, отрицающаго чинъ иноческій, его достоинство, его нужду и важное значеніе въ Христовой Церкви, Транквилліонъ защищалъ монашество, но моноховъ же и обличалъ за ихъ отвращеніе отъ науки, за ихъ праздную, нескромную жизнь, за ихъ пристрастіе къ одной обрядовой сторонѣ православія. „Инокъ есть исполнительъ всѣхъ заповѣдей Христовыхъ, совершеніе христіанства, бездна смиренія, столпъ терпѣнія, память незабытая смерти, источникъ неоскудный слезнаго теченія, сокровище чистоты, ругатель тѣльныхъ, поиратель всѣхъ красныхъ и прелестныхъ міра сего. Инокъ есть нареченъ, — понеже имать иное житіе — не тѣльное, но духовное, иное дѣланіе, инѣ вѣкъ ему, иная пища, иное одѣваніе и работа; нарицается же и черноризецъ отъ черной и плачевной одежды, нарицается и монахосъ, яко уединенный, безпечальный, единъ съ единымъ токмо Богомъ причастіе долженъ есть имѣти.“ Суть нынѣ нѣщія, иже оставиша міръ, приидоша въ монастырь, яко въ нѣкое пристанище небурное, и ту въ дѣлности живуще гнушно, любящія дреманіе и спати довольно и праздность; сичевы, всѣ въ пристанищи утопають и умирають смертію вѣчною. Ибо любящія соніе и дреманіе паче мѣры на ложахъ своихъ; суть бо нѣщія, иже прочитавши въ церкви тропарей и кондаковъ и постоявши мало, абіе отходятъ въ келіи своя и тамо сна и дреманія ради уподобляются мертвому дню и ношѣ, яко истуканенъ лежитъ прежде смерти во тьмѣ.“ (Поуч. на рожд. Іоанна Крестителя ч. II., стр. 131). „Глаголетъ, яко довлѣють ми тропари кондаки, ирмосы; азъ же глаголю, яко недовольно еще на сихъ ко спасенію, еже считаешь и послухаешь тропарей и козлогласуешь ирмосы; аще бо сія усты творишь, умножаешь гласовъ клищъ и шумъ въ стѣнахъ, и языкъ твой, яко вѣтрило скорообратное, распускаешь, въ души же твоей

тма неразумія лежить; или умъ парить по суетныхъ міра сего, назирающе сластолюбцевъ, идѣже многояденіе и винопитіе, бесѣды нелѣпны, слова гнилыи, умноженіе блуда.“ Транквилліонъ, какъ мужъ ученый, какъ монахъ не по одеждѣ только, а и по совѣсти, по убѣжденію, по жизни, не могъ съ церковной кафедрѣ хладнокровно говорить о тѣхъ изъ своихъ братій, которые дали строгіе обѣты при поступленіи въ иночество, но объ исполненіи этихъ высшихъ обѣтовъ мало заботились.

Сколь строго проповѣдническое слово Транквилліона къ монастырскимъ братіямъ, не по—монастырски живущимъ, столь же строго и къ мірянамъ всякаго званія и состоянія, преданнымъ грубымъ плотскимъ удовольствіямъ.“ Аще пойдемъ до великихъ и сановитыхъ домовъ шляхетскихъ, уры мнѣ, коликаго злодѣянія и беззаконія; ту скаредныя бесѣды, слова гнилыи—сромотныи, къ тому объяденія, пьянство, скомленныи пѣсни блудныхъ женъ, всегда веселятся свѣтло, объяденіемъ пьянсты отръгають, а остатокъ ногами попирають; веселятся, скачуть, пляшуть, противу гласу свирѣлей утѣшаются; въ домахъ ихъ ласкателей предстоящихъ и туеядцовъ множество; винопитіе многое, шумъ трубъ, пищалей, трапеза ихъ лихвами смердитъ, вино смѣшано съ кровавыми слезами убогихъ, сиротъ и вдовиць, подручнымъ обида и воздыханіе.“ Разсуждая такъ въ словѣна усѣкновеніе Іоанна Крестителя о высшихъ классахъ общества, любившихъ не похристіански пить и веселиться, проповѣдникъ въ томъ же словѣ съ силой нападаетъ на пляски и пьянство простаго народа.

Транквилліонъ желалъ, чтобы строго христіанская жизнь проводилась какъ въ иноческихъ обителяхъ, такъ въ общественныхъ собраніяхъ и въ семьяхъ. Въ семьѣ опорой благочестія служитъ мать. Въ поученіи „на шлюбъ (сговоръ), внигда обручается мужъ къ женѣ и та къ нему благословеніемъ іерейскимъ,“ онъ рисуетъ портретъ добродѣтельной христіанской жены по идеалу библейскому и тутъ же съ горечью замѣчаетъ о женщинахъ своего времени: „а нынѣ жены нѣкоторыи точію при зеркалѣ съдятъ, бровѣ помукуютъ водками, пижмами смаруются, но сего творити не подобаетъ женѣ христіанской. Еже бо гордо приоблекшися женѣ ходити яко павѣ съ пестротами, таковая жена, яко змій василискъ, ядомъ зрвіня своего забиваетъ душу юношескую смертію вѣчною, всѣхъ бо очи къ себѣ притягуетъ вождельніемъ блуднымъ.“

Въ концѣ „учительнаго евангелія“ приложена благодарственная молитва Транквилліона о томъ, что Богъ помогъ ему составить этотъ сборникъ проповѣдей. Въ своей сердечной и риторически

вѣтватою молитвѣ онъ говоритъ: „прими, пресвятый Боже, сію малую и режу недостойной руки и ума моего и вверзи въ море великое свѣтъ сей и займи нею множество разумныхъ рыбъ ото всякаго рода, да изъ глубины не вѣрїя и грѣхолюбїя мрачнаго извлекутъ ихъ ловцы твои на свѣтъ чистаго небснаго зефира.“

Историческія свѣдѣнія о рязанскомъ Богословскомъ монастырѣ

(Продолженіе).

Въ народѣ и доселѣ есть преданіе, что образъ св. ап. Іоанна Богослова, чудесно написанный мальчикомъ Гусаремъ, наученнымъ иконописи отъ самаго апостола, принесенъ изъ Царяграда въ даръ какому-то князю рязанскому. Много и другихъ преданій объ образѣ св. ап. Іоанна Богослова. Говорять, наприм., о грозномъ нашествїи Батя на и Богословскую обитель; еще рассказываютъ, что въ давнія времена хотѣли было Богословскую обитель изъ рязанскаго уѣзда перенести въ михайловскій, въ село Высокое; но св. апостолу Іоанну Богослову такое перенесеніе было не угодно. Окрестные жители свидѣтельствуютъ и о многихъ чудесахъ, бывшихъ по молитвамъ св. ап. Іоанна Богослова. Образъ св. ап. Іоанна Богослова, находящійся въ Богословской обители, дѣйствительно есть тотъ самый, который писалъ мальчикъ Гусаръ, жившій около Царяграда. Главная причина, по которой такъ утверждаемъ, кромѣ преданія народнаго, состоитъ въ надписи иподіакона Аѳанасїя Тимоеева на отрѣзанной ручкѣ отъ образа св. апостола Іоанна Богослова. Иподіаконъ Аѳанасїй передавая свѣдѣніа древнихъ мужей о чудесномъ написанїи и принесенїи сего образа изъ Царяграда, говоритъ: „было о томъ писано и то въ разоренїа утерялось.“ Конечно, иподіаконъ не самъ собою выдумалъ такую исторїю объ образѣ св. апостола Іоанна Богослова, но по приказанїю преосвященнаго Авраамїа, что, безъ сомнѣнїа, было имъ разсмотрѣно и одобрено. Да и преданїе народное, всегда имѣющее основанїемъ своимъ какое нибудь дѣйствительное событіе, никогда и ни сколько не теряло своей настоящей силы. Въ подтвержденїе мнѣнїя объ образѣ св. апостола Іоанна Богослова, кромѣ записи и преданїа, могутъ служить предположенїа.

1. Известно, что образъ св. апостола Іоанна Богослова, находящійся въ Богословской обители, еще въ давнишнее время написанъ и принесенъ въ г. Рязань. Теперь спрашивается: Если бы сей

образъ былъ простой и, при началѣ своего появленія въ свѣтъ, не ознаменованный силою и дѣйствіемъ особенной благодати Божіей, то могъ ли бы онъ чрезъ столь долгое время пребыть безъ всякой поправки лика? А это утверждаютъ опытные иконописцы, при разсматриваніи образа.

2. Пожертвованіе сего образа отъ цареградскаго патріарха в. князю рязанскому должно доказывать, что онъ одинъ изъ числа чудныхъ образовъ. Ибо важные особы всегда жертвуютъ одинъ другому чѣмъ нибудь великимъ и замѣчательнымъ. Тѣмъ болѣе тогда это было необходимо, что въ землю рязанскую только что проникъ свѣтъ вѣры христіанской. Константинопольскій патріархъ, какъ чадолубивый отецъ, не безъ согласія же царскаго, для удержанія жителей Рязани въ православіи, присылаетъ сей образъ св. апостола Іоанна Богослова въ землю рязанскую на благословеніе.

3. При Богословкомъ монастырѣ въ древнее время было 3794 души крестьянъ со всеми ихъ угодьями, между тѣмъ какъ въ не такъ значительныхъ монастыряхъ рязанскихъ были даже и десятки душъ, какъ, на пр., къ донковскому Покровскому было причислено только 33 души. Положимъ, что другіе монастыри пользовались большими привилегіями предъ Богословскимъ, какъ на пр., Солотчинскій; но это, какъ надобно полагать, произошло или изъ уваженія къ лицамъ, основавшимъ оныя, или по другимъ какимъ либо важнѣйшимъ событіямъ и чудесамъ, совершившимся въ нихъ. А Богословская обитель въ давнее время имѣла выгодныя преимущества, между тѣмъ какъ ея основатель совершенно не извѣстенъ, и никакихъ важнѣйшихъ событій въ ней не случилось, кромѣ событій, бывшихъ чрезъ заступленіе и молитвы св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

Пальмовый, деревянный, рѣзной греческаго мастерства, напрестольный, шестиконечный крестъ, съ бывшими въ немъ мощами святыхъ; въ длину крестъ двѣ четверти. Съ обѣихъ сторонъ креста, въ миниатюрь, въ разныхъ отдѣленіяхъ, представлено 20 изображеній, взятыхъ изъ земной жизни Іисуса Христа, Божія Матери и Іоанна Предтечи, съ греческими надписями надъ рѣзными изображеніями. Крестъ сдѣланъ изъ одного цѣльнаго дерева, исключая верхней кругловатой его части, вырѣзанной на подобіе человѣческаго сердца. Онъ замѣчательенъ по искусству въ мелкой рѣзбѣ изображать съ отчетливостію священныя событія.

На престольный, обложенный золотомъ, крестъ, въ коемъ положены и мощи св. угодниковъ Божіихъ, какъ то: Василія, епископа кесарійскаго, Симеона Богопримца, преподобныхъ Александра Свирскаго, Игнатія Богоносца, Максима Исповѣдника и мученика

Меркурія. Надпись на исподней его сторонѣ слѣдующая: „Лѣта 7193 (1685 г.) Марта построень сей крестъ въ монастырь Іоанна Богослова, что на Рязани, въ монастырскомъ казенномъ златѣ при архимандритѣ Іоасафѣ, а злато пошло въсомъ два фунта.“ По краямъ верхней стороны креста и около вѣнца надъ распятіемъ унизано крупнымъ жемчугомъ.

Другой на престольный крестъ длиною 4¹/₂ вершка; верхняя его сторона позлащена, а боковыя и нижняя серебряныя; на семъ крестѣ не означено времени построения; на нижней сторонѣ надпись, показывающая мощи св. угодниковъ въ крестѣ. Надпись сія слѣдующая: „Благорѣчнаго Великаго Князя Александра Невского, св. мученика Христофора, св. Василия Блаженнаго, преподоб. Ксеніи, св. мученицы Варвары, св. апостола Филиппа, Арефы, Григорія Декаполита, св. мученика Евстафія, Пантелеймона, св. Анны, Матери Богоматери, св. Іоанна Златоустаго, Мученицы Даріи, св. Іакова, брата Господня, св. Іоанна Милостиваго, св. Саввы Сторожевского, св. архидіакона Стефана, св. Іоанна Дамаскина и св. Θεодора Тирона.“

Св. евангеліе серебряное, вышлщенное, съ четырьмя угольниками, изображающими св. евангелистовъ, и средникомъ, на коемъ представленъ Іисусъ Христъ, сѣдящій на престолѣ; по правую Его сторону Божія Матерь, а по лѣвую св. Іоаннъ Предтеча; на главахъ ихъ устроено по вѣнду изъ дешевыхъ разноцвѣтныхъ каменьевъ въ серебряныхъ гвѣздахъ. Края угольниковъ унизаны жемчугомъ средней величины, а края средника и подножія Іисуса Христа жемчугомъ болѣе крупнымъ. Съ верхней и нижней стороны оклада находится серебро-вышлщенное подзоръ, украшенный древнею финифтью. На переплетѣ св. евангелія по красному бархату серебромъ вышито: „Лѣта 7186 (1678) году Сентября 1-й день, при державѣ благочистиваго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, при святѣйшемъ Патріархѣ Іоакимѣ Московскомъ и всея Россіи и при Митрополитѣ Іосифѣ Рязанскомъ, построено сіе Евангеліе въ монастырь св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова при Архимандритѣ Іосифѣ.“ По листамъ сего евангелія надпись слѣдующая: „Лѣта 7160 (1652) году Апрѣля въ день приложилъ сю книгу Евангеліе на престольное на Рязань въ монастырь великаго Апостола и Евангелиста Івана Богослова каменныхъ дѣлъ подмастерье Юрій Корнильевъ сынъ, который дѣлалъ въ томъ монастырѣ церковь каменную въ вѣчный поминъ по своимъ родителямъ и по своей душѣ, при Ігуменѣ Сергіѣ Ремезовѣ, который строилъ въ томъ монастырѣ церковь каменную съ трапезою.“

Святый потиръ серебряный, вызолоченный, большой величины, безъ украшенія, исключая пѣвистой рѣзьбы на немъ, имѣеть внизу надпись такую: „Лѣта 7187 (1679) году Августа въ 1-й день сіи церковные сосуды построилъ бояринъ дворецкой и оружейничей Богданъ, зовомый Іевъ Хитровъ, въ монастырь Іоанна Богослова, что на Рязани, изъ монастырскаго серебра, а на золоченье далъ 20 золотыхъ.„ При ономъ св. потирѣ соразмѣрной съ нимъ величины имѣются дискосъ, звѣздца, лжица и двѣ тарелочки серебряныя съ позолотою.

Другой св. потиръ, обложенный серебряною узорчатою накладкою; на поддонникѣ имѣеть слѣдующую надпись: „Сей святый потиръ Богословскаго монастыря, что на Рязани, построень тщаніемъ того монастыря архимандрита Аарона въ 1740 году.„ При ономъ потирѣ имѣется дискосъ, болѣе древній, съ надписью внизу по краямъ: „Лѣта 7161 (1653) году Февраля въ 8-й день промѣнили сіи сосуды церковные каменному подмастерью Юрію Корнильеву сыну Москвитину при Архіепископѣ Мисанѣ, изъ домовоі казны. А даль онъ Юрій на Рязани сіи сосуды въ Богословскій монастырь по своей душѣ и по своихъ родителехъ въ вѣчный поминокъ, при Псудменѣ Аврааміи, и въ тѣхъ во всехъ сусудѣхъ, въ дискосѣ и потирѣ, и въ звѣздѣ и въ лжицѣ и въ блюдахъ вѣсу полчетверти фунта 7-мъ золотниковъ.„ Въ промежуткѣ строкъ выбито: „Лѣта 7084 (1576) сдѣлано бысть сіе блюдо при Епископѣ Леонидѣ Рязанскомъ и Муромскомъ.„ На дискосѣ же, внутри поддонника, надпись такая: „Въ семъ блюдѣ вѣсу фунтъ четыре золотника.„

Архимандричья митра шита по красной штофи; на серебро-позлащенномъ обручѣ вокругъ ея вычезанена надпись: „Лѣта 7183 (1675) году при державѣ Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Руси, и при благоверныхъ Царевичахъ Великихъ Князехъ Θεодорѣ, Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ, сдѣлана сія шапка въ Переяславль Рязанскій, въ монастырь Іоанна Богослова, на казенныя деньги при Архимандритѣ Іосифѣ.„ Надъ обручемъ одиннадцать серебряныхъ изображеній св. апостоловъ, а между ними унизано жемчугомъ. Выше апостоловъ херувимы и серафимы серебряныя съ позолотою, неканые. Вверху, въ средникѣ, изображена Божія Матерь.

Другая митра по красному бархату, вокругъ коей серебро-позлащенный обручъ съ надписью: „Лѣта 7204 (1696) году Ноября въ день сію шапку построила Боярина князя Алексѣя Андреевича Голицына жена его Боярыня вдова Княгиня Ирина Θεодоровна въ Переяславль Рязанскій, въ обитель Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, по мужѣ своему Бояринѣ князѣ Алексѣе Андреевичѣ

и прочихъ родителейъ въ вѣчное поминовеніе, при Архимандритѣ Матвѣ съ братіею. Вверху митры, въ средникѣ, образъ Божія Матери серебряный чеканный съ позолотою, по бокамъ его херувимы и серафимы серебряные же чеканные. Ниже херувимовъ надъ обручемъ изъ чеканнаго серебра Деисусъ съ предстоящими святыми. Ниже боковыхъ херувимовъ надъ Спасителемъ и апостолами унизано мелкимъ жемчугомъ въ видѣ короны въ четырехъ мѣстахъ.

Плащаница, изображающая погребеніе Иисуса Христа, по красной штофи, шитая серебромъ и разными шелками. По краямъ плащаницы большими буквами вышиты серебромъ тропарь: „Во гробѣ плотски“, весь до конца.

Къ числу древней церковной шитой утвари въ монастырѣ могутъ быть также отнесены:

Пелена, съ изображеніемъ Богоматери, шитая серебромъ по штофи; епитрахиль, шитая, съ изображеніемъ разныхъ святителей.

Діаконскій орарь, вышитый серебромъ, съ изображеніемъ воскресенія Христова, и

Стихарь стариннаго зеленого рытаго бархата, съ шитымъ по бархату оплечьемъ.

Маленькій серебряно-вылащенный съ чернію ковщъ довольно значительной толщины, имѣющій на поддонкѣ слѣдующую надпись: „1842 г., Мая 29-го дня, сія чарка Ларіона Соловьева.“

Книга подъ названіемъ: Евангеліе Учительное Кирилла Транквилліона 1619 года, обложено кожею; на верхней ея дскѣ въ срединѣ оттиснутъ двуглавый орелъ. По первоначальнымъ листамъ книги надпись слѣдующая: „Книга глаголемое Святое Евангеліе Учительное обители св. Іоанна Богослова, что на Рязани.“ На верхней дскѣ съ нижней ея стороны, обложенной бумагою, и въ послѣднихъ двухъ страницахъ надпись одинаковаго содержанія, именно: „Сія святая книга, рекомая Евангеліе Учительное, столъника Василія Петровича Кикина, а подписалъ сію книгу язъ Василій Кикинъ своею рукою лѣта 7174 (1666) году“. А предъ двумя послѣдними листами надпись: „Сія книга глаголемая Евангеліе толковое Благовѣщенскаго Попа Поликарпа.“

Въ Богословскомъ монастырѣ много было жалованныхъ грамотъ, какъ показываютъ по частямъ оставшіяся описи ихъ. (1). Но въ

(1). Такъ на пр., въ одномъ отрывкѣ изъ описи XVII вѣка показаны жалованныя грамоты 1527, 1533 и 1534 года, отъ великаго князя Василія Ивановича, 1574 г. отъ царя Ивана Васильевича IV, 1623 г., отъ царя Михайла Ѳеодоровича и проч.

настоящее время, кромѣ свитковъ по хозяйственной части монастыря, хранятся только двѣ подлинныя жалованныя грамоты: 1-я, грамота царя Θεодора Алексѣевича 7189 (1681) г.). Эта грамота писана на большомъ листу александрійской бумаги, съ зеленою штофною оберткою, длиною въ 1 аршинъ, съ приложеніемъ царской печати. Главное содержаніе грамоты состоитъ въ томъ, чтобы настоятель Богословскаго монастыря съ братією безпрепятственно владѣлъ всеми своими вотчинами и угодьями, согласно жалованной грамоты царя Михаила Θεодоровича. Вторая грамота святѣйшаго Адриана патріарха московскаго и всея Россіи, 1692 г. Въ сей грамотѣ святѣйшій патріархъ благословилъ архимандриту Антонію всякое священнослуженіе совершать въ среброкованной митрѣ. Грамота эта за подписомъ патріарха писана на александрійской бумагѣ, съ приложеніемъ красной печати и съ желтоватою штофною оберткою.

Изъ надгробныхъ древнихъ памятниковъ съ надписями сохранились немногіе. Такъ, на пр., на надгробномъ камнѣ, лежащемъ къ восточной сторонѣ отъ Богословской церкви, изображено: „Лѣта 7175 (1667) г. преставися рабъ Божій Алексій Кирилловъ сынъ . . . а во иноцѣхъ схимникъ Авраамій.“

На камнѣ, лежащемъ подъ югозападнымъ угломъ Богословской церкви надпись слѣдующая: „Лѣта 7183 (1675) году мѣсяца Маія, на память св. Апостола Карпа единого отъ 70-ти, преставися Богословскаго монастыря рабъ Божій инноксхимникъ . . . (далее отколото).“

На старомъ монастырѣ, близъ Успенской Церкви, возвышенный каменный памятникъ съ надписью: „Подъ сими камнемъ погребено тѣло дѣйствительнаго статскаго совѣтника и кавалера св. Анны 1-й степени Димитрія Семеновича Шишкова, родившагося 1761 года и скончавшагося 1820 года.“

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1871 году.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ вступаетъ нынѣ въ девятый годъ своего существованія, и въ 1871-мъ году будетъ издаваться по

той же основной программѣ, какъ и въ предъидущіе годы. Цѣль журнала „Мірской Вѣстникъ“, содѣйствовать начальному, *научно-нравственному самообразованію*. Для достиженія этой цѣли, въ журналѣ „Мірской Вѣстникъ“, помѣщаются статьи, разъясняющія обязанности человѣка, какъ христіанина, изъясняется великое значеніе св. таинствъ, предлагаются вразумительныя церковныя поученія на различные случаи и проч. Статьи научнаго содержанія, помѣщаемыя въ журналѣ, изложены доступно пониманію даже малограмотныхъ, почему, возбуждая въ читателѣ любознательность, способствуютъ умственному ихъ развитію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самообразованію.

При такомъ составѣ и направленіи, журналъ „Мірской Вѣстникъ“ представляетъ *сборникъ* духовно-нравственныхъ и научнополезныхъ статей, которыя имѣютъ не журнальный, скоропреходящій интересъ, а доставляютъ читателямъ болѣе существенную пользу. Лучшимъ тому доказательствомъ служатъ многочисленныя требованія, поступающія въ редакцію, о доставленіи журнала „Мірской Вѣстникъ“, и за всѣ прежніе годы.

Народный журналъ „Мірской Вѣстникъ“, по разсмотрѣніи въ ученomъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, а также и министерства государственныхъ имуществъ, одобренъ и признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ. Одобрительные отзывы о журналѣ „Мірской Вѣстникъ“ получаютъ въ редакціи также и изъ разныхъ мѣстъ Россіи, какъ отъ уважаемыхъ пастырей Церкви, которыми наиболѣе извѣстны нравственныя и умственныя потребности народа, такъ и отъ учителей и наставниковъ сельскихъ школъ, и отъ волостныхъ старшинъ. Всѣ эти одобренія даютъ редакціи нѣкоторое право полагать, что „Мірской Вѣстникъ“, въ извѣстной степени, достигаетъ своей цѣли.

Условія подписки на журналъ „Мірской Вѣстникъ“.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“, будетъ издаваться въ 1871 году на тѣхъ же условіяхъ, по той же программѣ, какъ и предъидущіе восемь лѣтъ: ежемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ будетъ помѣщено отъ 30 до 40 и болѣе рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками, и доставлено будетъ бесплатно: шесть хромофотографированныхъ снимковъ съ древнихъ св. иконъ.

Цѣна годовому изданію журнала „Мірской Вѣстникъ“, съ бесплатными приложеніями 2 рубля 90 к. серебр., а за доставку иног-

роднымъ подписчикамъ въ пользу почти 30 к.; всего 3 р. 20 к. за годовую экзепляръ.

Желающіе получить квитанцію высылаютъ въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ за журналъ, одну 10-ти копѣчную почтовую марку.

Бесплатныя приложенія въ журналѣ.

Подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“, получаютъ въ продолженіи 1871 г. бесплатно шесть точныхъ, хромофотографированныхъ въ два тона снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ православнымъ, съ описаніемъ ихъ житія, именно: при 1-й книжкѣ — житіе преподобнаго Николая Святоши, князя черниговскаго; при 3-й книжкѣ — житіе Іоанна Лествичника; при 5-ой книжкѣ — житіе Петра Афонскаго; при 7-ой книжкѣ — житіе Андрея Юродиваго; при 9-ой книжкѣ — житіе Якова Постника; при 11-ой книжкѣ — житіе Кирилла Белозерскаго.

Кромѣ того при 1-й книжкѣ журнала „Мірской Вѣстникъ“, подписчикамъ прилагается православный мѣсяцесловъ на 1871-й годъ, съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича Намѣстника Кавказскаго.

Желающіе получить въ 1871 году журналъ „Мірской Вѣстникъ“, посылаютъ свои требованія исключительно въ главную контору редакціи сего журнала, находящуюся въ С. Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близъ Вознесенскаго моста, въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ „Мірской Вѣстникъ“, благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ конторѣ редакціи въ продолженіи *однаго года*, и могутъ быть возвращаемы авторамъ изъ конторы редакціи по ихъ личному востребованію, или чрезъ довѣрителей.

Редакторъ, генералъ-маіоръ А. С. Гейротъ.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РИЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.