

ЦЕРКОВНАЯ



XI P. ИЗД.

ВѢДОМОСТИ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЕНІЯМИ.

1908 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи пресвященнаго Тульскаго Лаврентія, по прошенію, вслѣдствіе преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи пресвященному Подольскому Паренію епископомъ Тульскимъ и Бѣловскимъ и третьему викарію Московской епархіи, пресвященному Можайскому Серафиму епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи пресвященнаго Смоленскаго Петра, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи первому викарію Новгородской епархіи, пресвященному Тихвинскому Феодосію епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго февраля, Высочайше

утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія Литовской епархіи, епископа Ковенскаго Киріона, согласно прошенію, отъ занимаемой должности на покой.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Костромской епархіи пресвященному Кинешемскому Александру епископомъ Нарвскимъ, съ присвоеніемъ ему именованія второго викарія С.-Петербургской епархіи и съ переименованіемъ епископа Гдовскаго Кирилла въ перваго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Высокопетровскаго монастыря архимандриту Иннокентію епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскую степень въ г. Москвѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 19-го января — 6 февраля 1908 года за № 288, постановлено: игумена Иларіона уволить, согласно его просьбѣ, по болѣзни, отъ должности настоятеля Булундинскаго Успенскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи.

II. Отъ 23 января — 6 февраля 1908 года, за № 376, постановлено: на должность настоятеля Высокогорской пустыни, Нижегородской епархіи, назначить благочиннаго Московскаго Спасо-Андроніева монастыря, Московской епархіи, іеромонаха Іосифа.

III. Отъ 9 — 13 февраля 1908 года за № 941, постановлено: назначить священника Витебской Іоанно-Богословской церкви и председателя Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта, кандидата богословія, Симеона Гяшовскаго на должность законоучителя и настоятеля церкви въ Паричское женское училище духовнаго вѣдомства, съ предоставленіемъ ему и вакантной въ томъ же училищѣ должности инспектора классовъ.

IV. Отъ 13-го февраля 1908 года за № 937, постановлено: назначить настоятеля Сейнской градской Петропавловской церкви, Варшавской епархіи, священника Александра Никольскаго на должность законоучителя и инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища.

V. Отъ 26 января — 16-го февраля 1908 года, за № 464, постановлено: на должность настоятеля Московскаго Срѣтенскаго необщежительнаго мона-

стыря перемѣстить настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря, архимандрита Азавасія, а на должность настоятеля Знаменскаго, необщежительнаго же, монастыря назначить іеромонаха Московскаго каѳедральнаго Чудова монастыря Модеста, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VI. Отъ 26 января — 16-го февраля 1908 года, за № 511, постановлено: 1) уволить бывшаго священника Вѣрненской Покровской церкви Михаила Андреева, за перемѣщеніемъ его по епархіальной службѣ въ г. Ташкентъ, отъ должности штатнаго члена Туркестанской духовной консисторіи со дня означеннаго перемѣщенія, и 2) назначить ключаря Туркестанскаго каѳедральнаго собора священника Сергія Аполова штатнымъ членомъ названной консисторіи.

VII. Отъ 16 февраля 1908 года за № 1050, постановлено: 1) уволить протоіерея Московскаго каѳедральнаго Христа Спасителя собора Павла Казанскаго, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ должности штатнаго члена Московской духовной консисторіи, и 2) назначить на эту должность протоіерея Московской Сергіевской, въ Рогожской, церкви Іоанна Орфантскаго.

VIII. Отъ 20 февраля 1908 года за № 1184, производимы нынѣ тарелочный сборъ въ недѣлю Православія (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18-го декабря 1887 года — 2 января 1888 года за № 2717 «Церк. Вѣд.» 1888 г. № 3) дозволено православному миссіонерскому обществу производить не въ одно только воскресенье, но и въ теченіе всей первой недѣли Великаго поста.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8-го февраля 1908 г. за № 6, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Величкинъ** и **Пономаревъ** и Киевской—**Амфигетровъ** на должности: первый—помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію, второй—помощника инспектора въ Олонекскую духовную семинарію и третій—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Новгородскую духовную семинарію (всѣ трое съ 19 января 1908 года).

Назначается: помощникъ смотрителя 2-го Орловскаго духовнаго училища **Павловскій** на должность смотрителя въ 1-е Орловское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 16 января 1908 года).

Перемѣщаются: преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Орловскаго—**Архангельскій** и **Бѣлевскаго—Малаха** на должности: первый—помощника смотрителя во 2-е Орловское духовное училище и второй—помощника смотрителя въ Слуцкое духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Лысковскаго—**Копоплевъ** и **Бѣлгородскаго—Барабашевъ** на должности: первый—учителя русскаго языка въ Уманское духовное училище и второй—преподавателя словесности въ параллельные классы Курской духовной семинаріи, что при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ (Архангельскій и Малаха (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16 и Копоплевъ и Барабашевъ съ 19 января 1908 года).

Увольняется отъ службы по болѣзни помощникъ инспектора Олонекской духовной семинаріи **Казанскій**, а кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Подобѣдовъ** и Казанской—**Николаевъ** освобождаются отъ даннаго имъ назначенія на должности: первый—преподавателя въ Новгородскую духовную семинарію и второй—учителя въ Александровско-Грушевскую церковно-учительскую школу (Николаевъ съ 5 сентября, Подобѣдовъ съ 3 и Казанскій съ 16 декабря 1907 г.).

II. Отъ 13 февраля 1908 года за № 7, опредѣляются: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Черноуцанъ** на должность помощника смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища и старшій врачъ Виленскаго госпи-

тала Св. Іакова **Туръ** на должность врача Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности (Черноуцанъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 23 и Туръ съ 27-го января 1908 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Вятской—**Дмитріевъ** и Оренбургской—**Пономаревъ** на должности:—первый—помощника смотрителя въ Обоянское духовное училище и второй—помощника смотрителя въ Оренбургское духовное училище; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Пинскаго—**Орловъ** и Кутаисскаго—**Джапаридзе** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ Челябинское духовное училище и второй—помощника смотрителя въ Пинское духовное училище; смотритель Пинскаго духовнаго училища **Еоофиловъ** на должность смотрителя въ Кутаисское духовное училище и учитель Новоторжскаго духовнаго училища **Тихомировъ** на должность помощника смотрителя въ Новгородское духовное училище (всѣ шесть по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 23 января 1908 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. На соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ 1907 году были представлены разными авторами 9 сочиненій. Журнальнымъ заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 16—31 января 1908 года за № 222, ни одно изъ представленныхъ сочиненій не было удостоено вышеназванной преміи, и преміальная сумма конкурса 1907 года въ количествѣ 1.576 руб. 29 коп. отнесена къ конкурсу 1908 года.

II. Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15—26 декабря 1882 года, въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ,

а также за лучшія учебныя пособия, соответствующія программам семинарскаго и училищнаго образованія, какъ напримѣръ, христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словаря и т. п.

Учебный Комитетъ, озабочиваясь составленіемъ учебниковъ по нѣкоторымъ предметамъ семинарскаго курса, особенно желательнымъ, считаетъ появленіе учебниковъ по нравственному богословію, гомилетикѣ, церковной исторіи (общей) и психологіи, причѣмъ составителями учебниковъ должны быть приняты въ соображеніе программы, разсланныя отъ Учебнаго Комитета въ 1906—7 учебномъ году съ объяснительными къ нимъ записками.

Полная премія пресвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ (500) рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной въ 250 рублей.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи пресвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1908 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1907 года по 1-е сентября 1908 года). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемая на конкурсъ рукопись должна быть четко написана, причѣмъ не требуется, чтобы она предварительно была одобрена цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наследниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу въ полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТЫЙ- ШЕМЪ СУНОДѢ

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины

прошедшаго 1907 г. доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

Въ Аеоискіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій: Трофима Рыжикъ—6 р., Анастасія Безятовой—3 р., І. Марковой—3 р., Митрофана Зарѣцаго—1 р., Я. Заковряшина—3 р., В. Васильчикова—9 р., Марія Михайловой—3 р., Александра Жукова—5 р., Софія Языковой—100 р., Николая Пряничкова—3 р., Параскевы Чунихиной—1 р., Калитона Макарова—10 р., Татьяны Козловой—5 р., Татьяны Шестищериной—5 р., свящ. П. Ильинскаго—3 р., Наталіи Мохнаткиной—3 р., Н. Мельникова—8 р., Захара Комасонова—3 р., Романа Лонгина—5 р., С. Струманской—1 р., А. Лобановой—10 р., Ивана Неборска—1 р. 50 к., Х. Невѣровой—3 р., Евдокіи Мезеровой—10 р., Пелагеи Ильинской—90 р., Ольги Доброленской—5 р., Трифона Гонца—3 р., Павла Путинцева—9 р., Тимофея Копыщенцева—5 р., Дмитрія Госикова—9 р., Агафіи Хроковой—3 р., В. Васильева—3 р., Петра Казакова—8 р., Ксеніи Якутовой—3 р., Петра Веребья—3 р., Федора Горыкова 6 р.,—Θ. Бабаринова—2 р. 84 к., Афанасія Игимчевой—16 р., Е. Перфильева—5 р., Владиміра Николаева—4 р.

б) Ильинскій: И. Гурьева—5 р., Дарія Акиншиной—3 р., Акилины Разстригиной—2 р., свящ. Павла Ефременко 3 р.,—Пелагеи Курбаевой—3 р., Курносовой—5 р., Марія Латышевой—35 р., В. Бусанова—60 р., Мих. Чуликина—10 р.

в) Андреевскій: Н. Мочалова—51 р. 25 к., Мих. Смирнова—1 р., Григорія Мельникова—1 р., Федора Коновалова—3 р., Марія Калгатиной—1 р., Екатерины Бритвиной—5 р., П. Таранцева—30 р.

г) Обитель Св. Іоанна Златоустаго: Алексѣя Бурина—7 р., Макарія Проскуракова—3 р., Дмитрія Андриѣнко—3 р., Ивана Валикова—4 р., Агафія Вьюгиной—4 р., Василія Лыжина—10 р., Ефима Николаева—3 р., Терентія Тимохина—60 р., Кирилла Якова—30 р., Дмитрія Архинова—1 р., Елены Востали—7 р., Евдокіи Юрминой—4 р., Т. Проценкова—10 р., Прасковіи Егоркиной—8 р., Ксеніи Пleshковой—1 р., Евдокіи Платоровой—3 р., Василія Анфимова—10 р., Евфимія Полукиной—3 р., С. Волынцева—3 р., М. Михандкиной—10 р., А. Козодаева—1 р., Степана Мовькова—1 р., Ивана Воробьева—3 р., Θ. Градѣвскаго—2 р., Ев. Полукиной—3 р., Анисіи Ноаговой—3 р., С. Яковенкова—6 р.

П Р И В А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI P. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

1 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1908 года.

ОПОМНИМСЯ! ПОКАЕМСЯ!

Православные русскіе люди!

Страна наша мятется; всѣ основы ея колеблются. Православію вѣры, самодержавію Царя и русской народности грозитъ опасность отъ того разлада, который охватилъ страну нашу и сталъ развѣдать религиозную, общественную и государственную жизнь нашего отечества. Разладъ производитъ раздѣленіе; отъ раздѣленія—ослабленіе, а ослабленіе приводитъ къ разрушенію. *Церкви православной грозитъ опасность отъ раздѣленія* нѣкогда единаго православнаго русскаго народа на множество еретическихъ сектъ и раскольническихъ толковъ. Всѣ эти секты и толки, несогласные между собой въ религиозныхъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ, согласны только въ одномъ—во враждѣ къ святой православной церкви.

И страна русская, какъ государство, находится въ опасности, съ одной стороны отъ стремленія окраины ея къ обособленію, съ другой—отъ волнений, происходящихъ внутри ея, и дѣлений народа

на партіи. Эти партіи, не имѣющія почти ничего общаго между собой, объединяются также только въ одномъ—во враждѣ къ православію вѣры, къ самодержавію царской власти и къ нераздѣльному единству русскаго народа, какъ господствующаго племени. А тамъ, гдѣ вражда, тамъ взаимное угрызеніе, тамъ взаимное истребленіе. Гдѣ вражда, тамъ и раздѣленіе, а гдѣ раздѣленіе, тамъ начало порабощенія и уничтоженія: всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ (Лук. 11, 17). Всѣ эти секты, эти толки говорятъ о царствѣ Божіемъ, толкуютъ о жизни на небѣ; а дѣйствуютъ такъ, какъ будто члены ихъ хотятъ наполнить собою адъ, или готовить для него обитателей, ибо въ царствѣ Божіемъ нѣтъ раздѣленій; на небѣ нѣтъ той вражды, какая существуетъ между сектами и толками и какую питають всѣ они къ церкви православной. Враждебныя православію и стремящіяся разрушить существующій государственный строй *партіи*

обольщаютъ народъ обманіями обогатить его; онѣ возбуждаютъ его къ грабежу и поджогамъ. Для своихъ преступныхъ цѣлей онѣ добываютъ средства грабежомъ и иными способами, неодобренными ни закономъ, ни совѣстію, а тѣмъ болѣе Евангеліемъ; способами, допускаемыми развѣ только среди шаекъ грабителей.

Минувше передники обѣщаютъ водворить въ странѣ миръ, а поселяютъ въ ней болотнѣ, лишивши народъ той спокойной жизни, которой онъ прежде пользовался. Они обѣщаютъ водвореніе порядка, а водворяютъ нестроеніе, поставивъ для богоучрежденной власти препятствія къ отправленію ею своихъ обязанностей, обезпечивающихъ порядокъ.

Они привели страну въ такое состояніе, что ей грозитъ опасность отъ безначалія, когда ни въ селѣ, ни въ городѣ не будетъ возможности поставить начальника. Можетъ наступить такое время, когда жители деревни, выбравши изъ среды своей старѣйшину, скажутъ ему: «будь нашимъ начальникомъ»; а онъ отвѣтитъ: «нѣтъ, не буду я вашимъ начальникомъ; ибо быть начальникомъ,—значитъ стать окая смерти, а я боюсь смерти». «Будь нашимъ начальникомъ», скажутъ жители города избранному своему, а онъ отвѣтитъ: «нѣтъ, изберите другого, а я боюсь кривошеи и не могу быть вашимъ начальникомъ». Тогда семеро ухватятся за одного отрока и скажутъ: «будь хотя ты нашимъ начальникомъ». А сей отвѣтитъ: «хорошо, повинуйтесь мнѣ, идите за мной»—и пойдутъ всѣ на погибель. Тогда изнуряемые голодомъ отъ прекращенія работъ придутъ и скажутъ распорядителю работъ: «дай намъ работу, чтобы выработать намъ хлѣба для себя и голодныхъ дѣтей нашихъ», а онъ скажетъ имъ: «не могу дать вамъ работу, ибо кривошея грозитъ мнѣ огнемъ, если я допущу васъ въ рабочій домъ». А когда не станетъ ни власти, ни труда, тогда жизнь въ

странѣ остановится: не слышно будетъ звука молота и удара молотила; остановится колесо; заржавѣютъ соха и борона; не станетъ царь работать, и прекратится движеніе машинъ. На улицахъ не видно будетъ блюстителей порядка; невозможно будетъ ни пройти, ни проѣхать безопасно. Въ городахъ дневной и ночной грабежъ и некому будетъ спасать отъ этого. Не придется ли тогда и намъ наступить такъ же, какъ сдѣлали нѣкогда наши предки, пославшіе къ варягамъ пословъ просить ихъ себѣ въ начальники, говоря: «земля наша велика, а порядка въ ней нѣтъ: придите и княжите надъ нами». Но можетъ случиться нѣчто худшее этого. Варяги сами придутъ къ намъ незваные, какъ нѣкогда приходили монголы, и, пользуясь междоусобіемъ, овладѣютъ нашей страной и будутъ водворять въ ней порядокъ по своему.

Да сохранить насъ Богъ отъ этого!

Такъ что же намъ дѣлать?

Обратимся къ Богу съ молитвами и покаяніемъ, какъ молились и каились наши предки во времена лихолѣтья. За грѣхи наши Господь намъ послалъ такую участь.

Мы отступили отъ Бога, нарушили заповѣди Его: мы пренебрегли уставами святой Церкви Его, и вотъ исполняется надъ нами то, что изрече мудрость народная: той землѣ не устоять, гдѣ начнутъ уставы ломать.

Опомнись же, русскій народъ, встань на охрану устоевъ земли, какъ защищали ихъ предки въ старыя времена.

Объединись, русскій народъ, около святой Церкви, подъ руководствомъ ея добрыхъ пастырей, въ послушаніи уставамъ церковнымъ. Сплотись около престола Царскаго, подъ предводительствомъ вѣрныхъ слугъ царевыхъ, въ повиновеніи богоучрежденной власти.

Спасеніе нашей страны въ святой Церкви: она можетъ дать миръ чадамъ своимъ, если они будутъ слушать ея голоса;

она защитить ихъ молитвою своею, она оградитъ ихъ уставами своими.

Возвратимся къ Церкви, которую мы стали забывать и оставлять. Будемъ неуклонно собираться въ храмы наши, и сановные и простые люди, земледѣльцы и землевладѣльцы, торговые люди и ремесленники—всѣ будемъ неуклонно присутствовать при богослуженіяхъ воскресныхъ и праздничныхъ; прекратимъ наше веселье, освятимъ дни праздниковъ, предоставивши посѣщеніе увеселительныхъ зрѣлищъ въ это время иновѣрцамъ и отренимся отъ Бога.

Будемъ соблюдать установленныя Церковію посты, будемъ увѣщавать и обличать нарушителей уставовъ Церкви, какъ виновниковъ гнѣва Божія, постигающаго землю русскую. Будемъ воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ благочестіи, въ почитаніи старшихъ, въ любви къ святой Церкви. Будемъ избѣгать раздѣленій и раздоровъ церковныхъ и общественныхъ. Объединимся около нашего Державнаго Царя православнаго, какъ Онъ недавно призвалъ къ этому всѣхъ вѣроподданныхъ истинныхъ сыновъ земли русской. Станемъ на защиту богоучрежденной власти, отъ Государя поставляемой.

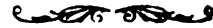
Будемъ всѣ каяться въ грѣхахъ нашихъ: пусть одни изъ насъ каются въ грѣхѣ отступленія отъ Бога, отпаденія отъ Церкви. Другіе да приносятъ покаяніе въ грѣхѣ идолопоклонства—въ поклоненіи золотому тельцу и мамонѣ—богу богатства, съ отступленіемъ отъ Бога!

Пусть каются русскій народъ, земледѣлецъ и рабочій въ чрезмѣрномъ пьянствѣ, въ развратѣ, въ непослушаніи пастырямъ Церкви, въ виновности богоучрежденной власти. Наложимъ на себя добровольный постъ, смиримъ себя какъ ижевитяне, и будемъ умолять Милосердаго о прощеніи, какъ научаетъ этому пѣснь царковная: согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ предъ Тобою; ниже соблюдохомъ, ниже сохранихомъ, якоже за-

повѣдалъ еси намъ. Но не предаждь насъ до конца, отцевъ Боже.

Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое.

Макарій, арх. Томскій.



Речь архіепископа Финляндскаго Сергія, произнесенная при встрѣчѣ въѣзжающаго Финляндскаго генералъ-губернатора В. А. Бакумана въ Гельсингфорскомъ Успенскомъ соборѣ 15-го февраля 1908 г.

«Ваше Высокопревосходительство.

Подъ сѣнію нашего святого храма, въ кругу знакомой вамъ православной русской семьи, усердно приветствуемъ васъ съ прибытіемъ сюда въ званіи Финляндскаго генералъ-губернатора, непосредственнаго представителя нашего Государя...

Не хотимъ мы оскорбить вашего слуха какими-нибудь ничтожными похвалами отъ служебнымъ повышеніемъ: не тѣмъ теперь полна ваша душа и души близкихъ къ вамъ. Мы приносимъ вамъ наше искреннее сердечное сочувствіе по случаю отъ великаго и крайне отвѣтственнаго жребія, выпавшаго на вашу долю. Мы приносимъ вамъ наши молитвенныя пожеланія, да сохранитъ васъ Господь, прежде всего, цѣлымъ и невредимымъ отъ всякихъ козней вражнихъ и да поможетъ вамъ оправдать возложенное на васъ высокое довѣріе и осуществить все то, чего ожидаютъ отъ васъ и Царь, и родина, и въ чемъ заключается вѣрный залогъ матеріальнаго и духовнаго благоденствія здѣшняго финскаго народа. Да дастъ вамъ Богъ показать и словомъ и дѣломъ, что есть Божіемъ милостію Самодержавный Царь на святой Руси, власть котораго одинаково сильна и законна отъ Камчатки до Аландскихъ острововъ; но что у нашего Царя нѣтъ пасынковъ; что подъ крыльями русскаго орла одинаково тепло и уютно всѣмъ, кто вѣренъ присягѣ и долгу; что русскій на-

родъ на своей землѣ никому, никакому народу, не мѣшаетъ жить по своему, лишь бы эти народы желали жить въ мирѣ, помня что «Вышній владѣть царствомъ человѣческимъ и кому хочетъ дать его» (Дан. IV 14). Пусть вашъ мечъ, непреклонно и неподкупно грозный всѣмъ намѣнникамъ, всѣмъ ослушникамъ закона, будетъ надежной опорой для всякаго добраго начинанія, всегда готовой защитой для всѣхъ ищущихъ правды, для всѣхъ обиженныхъ...

Вы должны быть всѣмъ для всѣхъ. Но я, какъ православный архіерей, какъ архіепископъ не только Финляндскій, но и Выборгскій, беру смѣлость обратить ваше вниманіе на востокъ, къ тому краю вашей области, гдѣ живетъ большая половина моей паствы. Тотъ край по своему прошлому — не то, что — Финляндія. Та земля искони составляла державную собственность русскаго народа; она вся полита кровью русскихъ воиновъ и русскихъ мучениковъ: за православную вѣру; она встроена слезами сотенъ и тысячъ русскихъ подвижниковъ, кости и гробы которыхъ разбросаны по всему побережью Ладожскаго озера. Тамъ, наконецъ, есть то, чего нѣтъ, не можетъ и не могло никогда быть въ Финляндіи: тамъ стоятъ два русскіе монастыря; Валаамскій и Коневскій. Много имъ пришлось пережить за свою исторію; нѣсколько разъ они были разорены до основанія; но они возродились и теперь стоятъ тамъ, какъ живые и неизгладимые свидѣтели того, кому принадлежала та земля, чѣмъ она жила и къ чему готовилась. Народъ тамошній и вѣрой, и симпатіями, и всей своей исторической судьбой неразрывно, кровно былъ связанъ съ русскимъ народомъ и жилъ съ нимъ одною жизнью. Но... Богу угодно было, чтобы эта кровная связь была искусственно разорвана, и въ слѣдующемъ году будетъ уже сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ народъ тотъ и земля отданы чужеземному правительству... Вспоминаю я объ этомъ не

для того, чтобы пожаловаться на судьбу, или чтобы сказать, что мнѣ пасомымъ тяжело живется. Я хочу только засвидѣтельствовать передъ вами, что, несмотря на этотъ почти столѣтній плѣнъ, несмотря на всѣ старанія изгладить изъ памяти народной прошлое, народъ тотъ, ядро этого народа, до сихъ поръ не забылъ этого прошлаго; до сихъ поръ для него Россія не сосѣдняя чужая страна, а святая родина, на которой покоются всѣ его лучшія упованія; до сихъ поръ для нихъ русскій Царь не какой-нибудь чужеземный завоеватель, даже, смѣю сказать, не великій князь Финляндскій, а ихъ подлинный природный, Богомъ данный Царь-Государь... И вотъ я прошу: да будетъ въ сердцѣ представителя русскаго Царя мѣсто и для этихъ, увы, бывшихъ русскихъ людей, для этихъ сиротъ, съ кровью оторванныхъ отъ ихъ духовной матери. Пусть они найдутъ въ васъ заботливаго начальника, въ своихъ нуждахъ защитника ихъ законныхъ интересовъ тамъ, гдѣ такая защита понадобится...

Да благословитъ же васъ Господь и да даруетъ вамъ мудрость и силу, и мужество въ этой окраинѣ Россіи быть вѣрнымъ представителемъ единого хозяина единой русской земли.

Православный приходъ ¹⁾.

Въ засѣданіи Особаго Совѣщанія, происходившемъ 29-го ноября 1907 года, членомъ Совѣщанія, предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіереемъ П. И. Соколовымъ, были предложены на обсужденіе положенія о школахъ и библиотекъ въ слѣдующей редакціи:

1) Въ каждомъ сельскомъ приходѣ по возможности должно быть такое число

церковно-приходскихъ школъ, какое требуется для удовлетворенія нужды въ начальномъ образованіи дѣтей школьнаго возраста.

2) Попеченіе объ открытіи и матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ лежитъ на обязанности прихода.

3) Въ церковно-приходскихъ школахъ Закону Божию обучаетъ священникъ; для обученія же другимъ предметамъ назначаются, по избранію приходскаго совѣта, учителя и учительницы, которые ведутъ дѣло воспитанія и обученія въ школахъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ завѣдующаго школой священника.

4) Если въ приходѣ существуютъ начальныя школы другихъ вѣдомствъ; то и въ нихъ обученіе Закону Божию ввѣряется приходскому священнику и только при невозможности ему исполнить сей пастырскій долгъ, поручается преподаваніе Закона Божія кому-либо изъ членовъ причта, или учащему въ школахъ (учителю или учительницѣ) или другому лицу, известному своей религіозно-нравственной настроенностію и способностію къ обученію дѣтей.

5) По мѣрѣ средствъ и надобности въ приходолахъ могутъ отрываться профессиональныя школы, какъ - то: сельско-хозяйственныя, ремесленныя, руководьныя и др., съ обезпеченіемъ въ нихъ надлежащаго преподаванія Закона Божія, или же дополнительныя классы при начальныхъ школахъ общеобразовательныя и спеціальныя.

6) Начальныя церковно-приходскія школы содержатся на средства, изыскиваемыя приходомъ, всецѣло или съ пособіемъ отъ казны. Но тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, употребляются на этотъ предметъ и церковныя средства.

7) Во всѣхъ школахъ прихода, къ какому бы вѣдомству онѣ ни принадлежали, воспитаніе и обученіе должно вестись на началахъ вѣры и въ соотвѣтствіи съ правилами Церкви. Наблюденіе за симъ дол-

женъ имѣть во главѣ съ настоятелемъ приходскій совѣтъ.

8) Желательно введеніе въ приходолахъ повторительныхъ курсовъ по Закону Божию для сельской молодежи, для укрѣпленія въ ней познаній, пріобрѣтенныхъ въ школахъ.

9) При каждой приходской церкви должна быть церковная бібліотека. Въ ней, кромѣ богослужебныхъ книгъ, должны быть книги, нужныя для клира, въ цѣляхъ расширенія и углубленія богословскихъ познаній его, и книги, полезныя для прихожанъ, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія.

10) Церковная бібліотека учреждается и пополняется на средства церкви и на пожертвованія прихожанъ.

11) Прихожане, если пожелаютъ, могутъ имѣть одну или нѣсколько своихъ особыхъ бібліотекъ, содержимыхъ на средства ихъ, прихожанъ. Въ этихъ бібліотекахъ, кромѣ книгъ религіознаго содержанія, могутъ быть и книги, полезныя въ житейскомъ быту. Составъ сихъ бібліотекъ организуется и пополняется подъ наблюденіемъ и руководствомъ настоятеля церкви, пользованіе этими книгами находится въ завѣдываніи лицъ, избранныхъ приходскимъ совѣтомъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію приведенныхъ положеній о приходской школѣ, Особое Совѣщаніе остановило свое вниманіе на слѣдующаго рода соображеніяхъ.

По пункту 1 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, къ числу обязанностей попечительствъ отнесены заботы объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей. Равнымъ образомъ и по преподаннымъ Святейшимъ Синодомъ въ опредѣленіи, отъ 18 ноября 1905 года за № 5900, правиламъ объ устройствѣ церковно-приходской жизни, удовлетвореніе нуждъ прихода въ просвѣтительномъ отношеніи также поставлено на первое мѣсто. Естественно,

поэтому, что во всѣхъ проектахъ приходскаго устава приходской школѣ не можетъ не быть отведено видное мѣсто.

Попеченіе о приходской школѣ должно составлять первѣйшую, послѣ храма, обязанность каждаго прихода, и наиболѣе желательнымъ типомъ приходской школы должна быть церковная школа. При чемъ преподаваніе Закона Божія воспитанникамъ православнаго исповѣданія и наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направлениемъ ихъ возложено на духовенство, подъ высшимъ наблюденіемъ въ каждой епархіи мѣстнаго епархіальнаго архіерея. Особое Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ внести соотвѣтствующіе параграфы о приходской школѣ въ выработанныя Совѣщаніемъ основныя положенія о православномъ приходѣ.

Останавливая, дагѣе, свое вниманіе на параграфѣ восьмомъ представленнаго протоіереемъ П. И. Соколовымъ проекта положеній о школѣ и библиотекѣ, гласящемъ о введеніи въ приходахъ повторительныхъ курсовъ по Закону Божию для сельской молодежи, въ видахъ укрѣпленія въ ней познаній, приобретенныхъ въ школѣ, Особое Совѣщаніе нашло, что этотъ вопросъ былъ предметомъ особаго сужденія IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, выразившаго пожеланіе, чтобы въ православныхъ приходахъ введены были ежегодныя «катихизаторскіе курсы», лучше всего при церковныхъ школахъ, чтобы эти курсы были приурочены къ 16-ти и 17-ти лѣтнему возрасту и чтобы прохожденіе ихъ было своего рода церковнымъ экзаменомъ (Журн. отъ 20—21 марта 1906 г. № 3).

Имѣя въ виду: 1) что въ приходахъ Финляндской и Рижской епархій уже существуютъ систематическіе катихизаторскіе курсы, которые ведутся священниками съ подростками въ особое время съ цѣлю укрѣпленія полученныхъ въ школѣ познаній по Закону Божию, и 2) что введеніе во всѣхъ православныхъ прихо-

дахъ Имперіи испытаній въ истинахъ вѣры и знанія молитвъ, обязательныхъ для каждаго члена прихода въ извѣстномъ возрастѣ, не будетъ новшествомъ, такъ какъ и въ настоящее время брачующіеся, согласно требованію § 122 «Книги о должностяхъ пресвитеровъ» и главы I, ч. I «Кормчей книги», подвергаются испытанію въ знаніи основныхъ истинъ христіанской вѣры, Особое Совѣщаніе, съ своей стороны, находитъ необходимымъ внесеніе подобнаго параграфа въ основныя положенія о приходѣ.

Обращаясь, наконецъ, къ обсужденію параграфовъ, заключающихъ въ себѣ положенія о церковной библиотекѣ, и имѣя въ виду, что по дѣйствующимъ нынѣ по духовному вѣдомству законоположеніямъ (Уст. Дух. Конс. ст. 41; Инстр. благоч. церк. § 1) библиотека должна быть непремѣнною принадлежностью каждой приходской церкви, что Святѣйшій Синодъ въ циркулярныхъ указахъ (отъ 15 февраля 1832 г., 3 декабря 1867 г. № 54) обращалъ вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость составленія церковныхъ библиотекъ, что по правиламъ о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ (примѣч. къ § 1; «Церк. Вѣд.» 1890 г. № 26), съ разрѣшенія епархіальныхъ архіереевъ, могутъ учреждаться при церквахъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства читальни и что учрежденіе церковныхъ библиотекъ для народнаго чтенія признано желательнымъ составителями всѣхъ проектовъ Устава православнаго прихода (IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія § 26; И. С. Бердникова §§ 65—66; А. А. Папкова § 58), Особое Совѣщаніе признало необходимымъ внесеніе въ основныя положенія о приходѣ особыхъ параграфовъ о церковныхъ библиотекахъ.

Перейдя, затѣмъ, къ постановленію обсужденія означенныхъ положеній о школѣ и библиотекѣ и признавъ необходимымъ перенести § 7 на третье мѣсто, а въ другихъ §§ сдѣлать нѣкоторыя редакціонныя

измѣненія, Особое Совѣщаніе постановило внести §§ 53—63 въ главные положенія о приходѣ въ такой редакціи:

§ 53. Въ каждомъ сельскомъ приходѣ по возможности должно быть такое число церковно-приходскихъ школъ, какое требуется для удовлетворенія нужды въ начальномъ образованіи дѣтей школьнаго возраста.

§ 54. Попеченіе объ открытіи и материальномъ обеспеченіи церковно-приходскихъ школъ лежитъ на обязанности прихода. Въ частности приходъ долженъ заботиться объ устройствѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній или объ улучшеніи существующихъ, объ обеспеченіи школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, о страхованіи отъ огня школьныхъ зданій, о снабженіи школъ учебными книгами и пособиями и книгами для вѣкъкласснаго чтенія, объ обеспеченіи учащихся жильемъ и квартирою, объ устройствѣ ночлежныхъ пріемовъ и о доставленіи подвоза для дѣтей, живущихъ въ далекомъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, объ устройствѣ при школахъ сада и огорода, объ обученіи дѣтей отдѣльными отраслями сельскаго хозяйства, ручному труду или доступнымъ дѣтскому возрасту ремесламъ и рукодѣлю и проч.

§ 55. Такъ какъ церковно-приходскія школы имѣютъ цѣлю давать начальное образованіе дѣтямъ прихода въ духѣ православной вѣры и Церкви то завѣдываніе ими школами и обученіе Закону Божию лежитъ на обязанности священника; для обученія же другимъ предметамъ назначаются, по избранію приходскаго совѣта, учителя и учительницы, которые ведутъ дѣло воспитанія и обученія въ школѣ подъ ответственнимъ руководствомъ и наблюденіемъ завѣдующаго школой священника.

§ 56. Если въ приходѣ существуютъ начальныя школы другихъ вѣдомствъ, то и въ нихъ обученіе и воспитаніе должно вестись на началахъ православной вѣры

и въ соотвѣтствіи съ правилами Церкви. Обученіе Закону Божию также должно вѣряться приходскому священнику и только при невозможности ему исполнить сей пастьрскій долгъ, поручается, съ благословенія преосвященнаго, преподаваніе Закона Божія кому-либо изъ членовъ причта или учащему въ школѣ (учителю или учительницѣ) или другому лицу, извѣстному своей религіозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей. Наблюденіе за направленіемъ воспитанія и обученія въ сихъ школахъ должно имѣть во главѣ съ настоятелемъ приходской совѣтъ.

§ 57. По мѣрѣ средствъ и надобности въ приходѣхъ могутъ открываться профессиональныя школы, какъ - то: сельскохозяйственныя, ремесленныя, рукодѣльныя и друг., съ обеспеченіемъ въ нихъ надлежащаго преподаванія Закона Божія, или же дополнительныя классы при начальныхъ школахъ общеобразовательныя и спеціальныя.

§ 58. Начальныя церковно-приходскія школы содержатся на средства, изыскиваемыя приходомъ, всецѣло или съ пособіемъ отъ казны. Но тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, могутъ быть употребляемы на этотъ предметъ и церковныя средства.

§ 59. Желательно введеніе въ приходѣхъ повторительныхъ курсовъ по Закону Божию для сельской молодежи, для укрѣпленія въ ней познаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ.

§ 60. При каждой приходской церкви должна быть церковная бібліотека. Въ ней, кромѣ богослужебныхъ книгъ, должны быть книги, нужныя для клира, въ цѣляхъ расширенія и углубленія богословскихъ познаній его, и книги, полезныя для прихожанъ, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія.

§ 61. Церковная бібліотека учреждается и пополняется на средства церкви и на пожертвованія прихожанъ.

§ 62. Прихожане, если пожелаютъ, могутъ имѣть одну или нѣсколько своихъ особыхъ библиотекъ, содержимыхъ на средства ихъ, прихожанъ. Въ этихъ библиотекѣхъ, кромѣ книгъ религіознаго содержанія, могутъ быть и книги, полезныя въ житейскомъ быту. Составъ сихъ библиотекъ организуется и пополняется подъ наблюдениемъ, руководствомъ и ответственностью настоятеля церкви.

§ 63. Приходскими библиотекѣми завѣдуютъ лица, избранныя приходскимъ съѣздомъ.

Далѣе, Особое Совѣщаніе, принявъ во вниманіе: 1) что къ числу задачъ, возложенныхъ на приходскія попечительства Высочайше утвержденнымъ о нихъ Положеніемъ (§ 1), отнесено, между прочимъ, учрежденіе въ приходѣ благотворительныхъ обществъ; 2) что по правиламъ, изложеннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18-го ноября 1905 года за № 5900, удовлетвореніе нуждъ прихода въ благотворительномъ отношеніи отнесено къ обязанностямъ церковно-приходскихъ собраній; 3) что во всѣхъ проектахъ приходскаго устава (IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія § 27 проф. И. С. Бердникова § 67, А. А. Папкова § 58) признано необходимымъ внести особыя указанія касательно учрежденія въ приходѣхъ благотворительныхъ заведеній и 4) что внесеніе подобнаго указанія и въ настоящій проектъ представляется не только цѣлесообразнымъ, но и необходимымъ, постановило внести въ главныя положенія о приходѣ особый параграфъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ въ редакціи, принятой IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, какъ наиболее обстоятельной, а именно:

§ 65 Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходы устраиваютъ пріюты, богадѣльни, ясли и другія благотворительныя учрежденія. Для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединяться и

устраивать для нѣсколькихъ приходо́въ общіе дѣтскіе пріюты, богадѣльни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія.

Наконецъ, Особое Совѣщаніе, заключающій составленный имъ проектъ основныхъ положеній о приходѣ, признало необходимымъ внести въ эти положенія отдѣльный параграфъ о приходскомъ кладбищѣ.

IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія въ выработанный имъ проектъ приходскаго устава внесенъ § 23 о приходскомъ кладбищѣ въ такой редакціи: «для преданія землѣ тѣлѣ умершихъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія въ приходѣхъ существуютъ кладбища на основаніи установленныхъ на сей предметъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ. Соблюденіе же на кладбищахъ чистоты и все благоустройство ихъ составляетъ обязанность прихода, отъ котораго назначаются особыя лица для попеченія и благоустройства кладбищъ. Закрытыя и опустѣвшія кладбища точно также состоятъ въ вѣдѣніи и попеченіи прихода». Съ буквальной точностью принять этотъ параграфъ и въ проектъ устава, составленнаго А. А. Папковымъ (§ 35). Но кромѣ того, авторъ сего послѣдняго проекта призналъ необходимымъ внести еще слѣдующій (36) параграфъ: «Для большаго успѣха въ благоустройствѣ кладбищъ приходъ можетъ устанавливать опредѣленную плату какъ за могилы, смотря по мѣсту, такъ и съ cadaго поставленнаго памятника. Но на каждомъ кладбищѣ долженъ быть участокъ для безплатнаго погребенія бѣдныхъ». Профессоръ И. С. Бердниковъ въ своемъ Сепаратномъ проектѣ приходскаго устава не ограничился общими указаніями о попеченіи прихода объ отводѣ кладбищъ; но призналъ необходимымъ сдѣлать подробныя выдержки изъ церковно-гражданскихъ узаконеній по вопросу о томъ, кѣмъ устрояются кладбища, на комъ лежитъ завѣдываніе кладбищами и проч. (§§ 58—61).

Особое Совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что кладбища отводятся по особому распоряженію гражданскаго начальства, что въ законѣ (Т. XIII, Уст. Врач., изд. 1892 г., ст. 693—721) преподаны точныя указанія относительно устройства кладбищъ, что внесеніе всѣхъ подробностей въ главныя положенія о приходѣ представляется излишнимъ, признало необходимымъ внести въ свой проектъ лишь два параграфа о приходскомъ кладбищѣ въ слѣдующей редакціи:

§ 66. Для преданія землѣ тѣмъ умершимъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія въ приходѣхъ существуютъ кладбища на основаніи установленныхъ на сей предметъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ.

§ 67. Управление кладбищами, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ, относится къ обязанности причта и церковнаго старосты.



Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ цѣляхъ ¹⁾.

Финляндскій уставъ православныхъ приходовъ, какъ мы говорили выше, не касается внутреннихъ порядковъ приходской жизни. Почти то же мы видимъ и въ Нормальномъ Уставѣ. Въ немъ нѣтъ ничего, напримѣръ, объ условіяхъ и порядкѣ открытія приходовъ; сдѣлано лишь замѣчаніе, что всякія измѣненія въ штатахъ прихода дѣлаются епархіальною властію съ согласія прихода (ст. 8). Относительно замѣщенія праздныхъ вакансій священника, діакона и низшихъ членовъ клира въ Нормальномъ Уставѣ оговорено прихожанамъ право, если только они пожелаютъ имъ воспользоваться, ходатайствовать предъ архіереємъ объ опредѣленіи

извѣстнаго имъ лица, которое, конечно, должно удовлетворять по своему образованію, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ каноническимъ правиламъ и дѣйствующимъ постановленіямъ (ст. 7). Жаль, что редакція этой статьи впоследствии, въ засѣданіи 8 ноября 1906 года, была нѣсколько измѣнена послѣ новаго обсужденія вопроса по просьбѣ Могилевскаго духовенства, и измѣнена къ худшему, такъ какъ измѣненный текстъ статьи желаетъ привлечь къ отвѣту архіерея за неисполненіе желанія прихожанъ (Журн. IV Отд. № 15. Собр. Журн. IV. 9—14) ¹⁾.

Планомъ преобразованія прихода возлагаются на него очень важныя и сложныя задачи—и содержаніе и благоустройство храма и всѣхъ приходскихъ учреждений вообще, обезпеченіе духовенства, устройство и содержаніе приходскихъ школъ, призрѣніе бѣдныхъ и всякаго рода благотворительность. Но гдѣ же средства на все это?—Какъ гдѣ? А церковная казна? Видѣ «старосты церковныя имѣютъ возможность ворочать десятками и сотнями тысячъ народныхъ денегъ въ богѣ состоятельныхъ приходѣхъ» (Папковъ. Необход. Обн. 42). Нужно только предоставить прихожанамъ свободно распоряжаться своими средствами. Есть люди, которые готовы вѣрить г. Папкову, общарщему найти въ церковныхъ кружкахъ цѣлныя горы золота и серебра. (Заозерскій. Замѣчанія къ проекту прав. прих. упр. «Бог. Вѣстн.» 1902 г. т. III, стр. 213). Намъ же не доставляетъ удовольствія слушать сказки о жарь-птицѣ и конькѣ-горбункѣ. Мы спрашивали людей, знающихъ состояніе при-

¹⁾ Особымъ Совѣщаніемъ при Св. Синодѣ выработана новая формула участія прихожанъ въ избраніи кандидатовъ для замѣщенія праздныхъ мѣстъ приходскаго причта—довольно сложная. Противъ ея удобопримѣнимости на практикѣ и цѣлесообразности уже появилось въ печати нѣсколько предостерегающихъ голосовъ (Томскаго. Въ ожиданіи церковнаго собора. «Колоколъ». 1907 г. №№ 513 и 521. Сельскаго священника Автонома III—скаго. Не въ угоду ли времени. «Колоколъ». 1907 г. № 533).

¹⁾ См. № 8 «Церк. Вѣдом.» за 1908 г.

ходскаго хозяйства, сколько великъ можетъ быть валовой доходъ приходской церкви въ годъ въ сельскомъ приходѣ средней руки. Отвѣчаютъ: не больше 400—500 рублей. И это на всѣ расходы! Что же можно сдѣлать на такія ничтожныя средства?! Много ли нуждъ можно удовлетворить ими?—Но, говорятъ, притокъ пожертвованій на Церковь изсякъ по причинѣ недовѣрія прихожанъ къ плѣсообразности расходованія церковныхъ суммъ. Дайте только право приходу самому распоряжаться церковными средствами, и доходы въ церковную казну потекутъ широкой рѣкой. За это ручается не только г. Папковъ, но и профессоръ Заозерскій (тамъ же стр. 212—213). Мы чувствуемъ себя безотвѣтными предъ такими благонадежными увѣреніями и ручательствами... Но, признаться, все таки мы не можемъ подавить въ себѣ сомнѣнія въ обиточности розовыхъ надеждъ, ни на чемъ не основанныхъ. Заглядывается въ голову дума: откуда же возьмутся средства у бѣдныхъ людей, перебивающихся въ своей жизни, какъ говорится, съ воды на квасъ... Ну, что же? Если не будетъ доставать свободныхъ пожертвованій, тогда можно будетъ прибѣгнуть къ самообложенію, говорятъ храбрѣе преобразователи прихода. Вѣдь прии́мается же эта система въ другихъ исповѣданіяхъ напимѣръ лютеранскомъ, и даетъ хорошіе результаты. Да и у насъ въ Финляндіи она практикуется въ православныхъ приходяхъ съ согласія Святѣйшаго Синода. Да, практикуется. Но въ Финляндіи уже давно привыкли къ такъ называемой церковной повинности, то есть къ оброку на содержаніе церкви и духовенства. Пересадить этотъ мѣстный обычай въ Россію не легко. Нашъ простой народъ относится крайне недружелюбно ко всякаго рода ваносамъ на общественныя надобности; напимѣръ на содержаніе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и часто входитъ въ пререканія по поводу ихъ. Да если бы народъ

и хотѣлъ какъ слѣдуетъ обезпечить съ матеріальной стороны церковь и духовенство, то при всемъ желаніи онъ былъ бы не въ состояніи этого сдѣлать. «Деревни страшно прогрессируетъ въ обѣдненіи». «Народъ не можетъ вынести тяжести самообложенія на приличное жалованье духовенству». Таковы факты; таково свидѣтельство дѣйствительной жизни. Въ виду ихъ поневолѣ приходится отложить въ сторону проекты основанные на радужныхъ надеждахъ, на правѣ самообложенія и т. д.

Проектъ обезпеченія духовенства на средства прихода былъ признанъ несущественнымъ въ четвертомъ Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія. Въ виду этого нестановлено выразить пожеланіе, чтобы высшая церковная власть въ благоприятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ государственнаго казначейства за совершеніе общественнаго богослуженія и общеобязательныхъ таинствъ и требъ, принимая во вниманіе, что духовенство несетъ великое для государства дѣло — охраненія народной нравственности и оказываетъ государству громадную услугу по веденію метрическихъ актовъ (Собр. Жур. т. II, стр. 20—21, т. IV, 15—30, 35—42). Тѣмъ не менѣе въ Нормальномъ Уставѣ, составленномъ отъ имени IV Отдѣла, значится въ ст. 8: На обязанности приходовъ лежитъ забота о снабженіи причтовъ квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ. Этого мало. Въ Нормальномъ Уставѣ предусматривается даже обязательное самообложеніе приходовъ, хотя такого постановленія не значится въ журналахъ IV Отдѣла. «Приходское собраніе, сказано въ ст. 37, изыскиваетъ средства, необходимыя для удовлетворенія нуждъ прихода, путемъ самообложенія и раскладки, добровольныхъ пожертвованій и т. д. За основаніе для раскладки самообложенія принять не имущественный цензъ, какъ это по Финлянд-

скому уставу, а идея равноповинности къ соответствію идеѣ равноправности. «Денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на приходскомъ собраніи въ *разномъ для есмыхъ размѣрѣхъ*, обязательны къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣютъ недвижимостію въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, приходскія собранія въ правѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе административнымъ порядкомъ» (ст. 49). Все это, очевидно, взято составителемъ Нормальнаго Устава прямо изъ практики финляндскихъ православныхъ приходоу, только изложено какъ-то темно и спутанно. Ужели напримѣръ приходскія раскладки могутъ быть одного размѣра для всѣхъ прихожанъ и владѣющихъ и невладеющихъ недвижимостію въ предѣлахъ прихода?

Уставъ православныхъ приходоу въ Финляндіи, какъ мы выше говорили, замѣчательнѣе тѣмъ, что онъ оставляетъ церковное имущество съ порядкомъ его управленія и распоряженія и съ его собственникомъ—Церковію въ нетронутомъ видѣ, какъ это дѣло существовало и существуетъ въ православныхъ приходоухъ коренной Россіи, и вводитъ особое имущество, принадлежащее приходу и подлежащее его завѣдыванію и распоряженію. Эта схема церковно-приходскаго имущества усвояна была сначала и четвертымъ Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія. Четвертый Отдѣлъ въ первыхъ своихъ засѣданіяхъ 11, 13 и 15 марта 1906 года большинствомъ голосовъ призналъ возможнымъ предоставить прихожанамъ право изыскивать особыя средства, назначенныя на благоустройство прихода во всѣхъ отношеніяхъ, владѣть ими и распоряжаться на правахъ собственника, съ тѣмъ, чтобы церковное имущество по-прежнему счита-

лось собственностію церкви, какъ учрежденія и чтобы управленіе и распоряженіе имъ производилось по прежнему порядку, основанному на 38 и 41 апостольскихъ правилахъ, чрезъ посредство клира, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ, подъ надзоромъ и руководствомъ епархіальной власти. Эта уступка (на счетъ имущества прихода) была сдѣлана большинствомъ епархіальныхъ архіереевъ и членовъ четвертаго Отдѣла Предсоборнаго Присутствія въ тѣхъ видахъ, чтобы дать известное удовлетвореніе притязаніямъ реформаторовъ прихода на полноправное распоряженіе церковнымъ имуществомъ. Г. Папковъ, конечно, не былъ доволенъ такимъ рѣшеніемъ IV Отдѣла, находя нежелательнымъ такое раздѣленіе имущества и кассъ церковныхъ и приходскихъ. Была, говорилъ онъ, уже сдѣлана подобная ошибка при изданіи въ 1864 году положенія о приходскихъ попечительствахъ, почему эти попечительства и не оживили церковной жизни. Субъектъ имущественнаго права долженъ быть одинъ, именно приходъ, но понимаемый какъ составная часть Церкви, какъ малая церковь. Въ отвѣтъ на это мнѣніе г. Папкова было указано со стороны большинства членовъ IV Отдѣла, что сляніе церковныхъ суммъ съ приходскими дастъ прихожанамъ твердую опору отказывать въ пожертвованіи церковно-приходскихъ суммъ на обще-церковныя нужды и, вообще, произвольно распоряжаться церковнымъ имуществомъ. Это сляніе, несомнѣнно, вызоветъ массу не только недоразумѣній и пререканій приходоу съ церковною властію, но и прямо губельныхъ нестроеній въ церковной жизни, и потому поведетъ не къ благоустроенію ея, а къ большому разложенію.

Но такъ обстояло дѣло недолго (изъ журналовъ не видно, сколько часовъ или минутъ). Вдругъ явилась почему-то надобность примирить разногласіе по данному вопросу между большинствомъ и мень-

шинствомъ членовъ IV Отдѣла (меньшинство было самое незначительное). И вотъ, въ видахъ этого примиренія, председатель IV Отдѣла, Могилевскій епископъ Стефанъ вмѣстѣ съ протоіереемъ Казанскимъ выступили съ слѣдующимъ проектомъ:

Право распоряженія всеми церковными имуществами и капиталами принадлежитъ, прежде всего, всей россійской православной Церкви, въ лицѣ ея представительнаго органа (каковъ бы онъ ни былъ), а потому православная Церковь является верховнымъ собственникомъ всѣхъ этихъ имуществъ. Приходъ является субъектомъ владѣнія церковнымъ имуществомъ, какъ малая часть Церкви. Въ предѣлахъ прихода храмъ, причтъ и приходская община раздѣльно пользуются правами юридического лица. Соответственно этому должно вестись и церковное хозяйство; храмовыя суммы должны считаться и записываться отдѣльно; распоряженіе ими идетъ сверху внизъ отъ центральной и епархіальной власти; существующая и теперь запись церковно-причтовыхъ суммъ и распоряженіе ими причтомъ не вызываютъ никакихъ споровъ; по примѣру этихъ суммъ особо записываются и собственно приходскія суммы. Всеми этими суммами распоряжается приходъ, какъ субъектъ владѣнія въ лицѣ его представительныхъ органовъ, но изъ перваго рода суммъ должны быть уплачиваемы всѣ церковныя сборы и налоги, устанавливаемые церковными властями, и, слѣдовательно, на нужды приходскихъ учреждений обращается лишь то, что остается послѣ взноса налоговъ и причтомъ съ разрѣшенія церковной власти. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, сообразно ихъ источнику и назначенію. Суммами приходскими распоряжается приходская община на просвѣтительныя, благотворительныя и другія, опредѣленныя приходскими уставами, нужды прихода. Во избѣжаніе рѣзкихъ конфликтовъ, нестройнѣй и безпорядка въ церковной жизни,

съ суммъ причтовыхъ и приходскихъ церковною властію не дѣлается никакихъ обязательныхъ отчисленій на общецерковныя нужды; эти отчисления могутъ быть только добровольныя; приходъ распоряжается здѣсь вполне самостоятельно, церковной власти принадлежитъ лишь наблюденіе и контроль, чтобы распоряженіе это не выходило изъ предѣловъ законности. Право на приходскіе капиталы и имущества приходская община сохраняетъ и въ случаѣ перехода ея въ другое иновѣрное или инославное исповѣданіе. Специально же храмовый капиталъ, какъ и самый храмъ, церковная земля и всѣ церковныя учрежденія, если бы община и измѣнила православную вѣрѣ, остается въ собственности православной церкви, такъ какъ всякая жертва на храмъ и въ православномъ храмѣ есть жертва именно на православную церковь и только въ ея распоряженіе.

Съ этимъ предложеніемъ председатель, говорится далѣе въ протоколѣ, согласились всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи, кромѣ г. Папкова, который сдѣлалъ оговорку о неудобствѣ одновременнаго существованія въ приходѣ нѣсколькихъ юридическихъ лицъ (Журн. IV Отд. № 1. Собр. журн. т. II, стр. 2—5). Невозможно понять, какъ IV Отдѣлъ могъ согласиться съ такимъ проектомъ. Въ немъ множество неразрѣшимыхъ противорѣчій и юридическихъ несообразностей. Въ немъ верховнымъ собственникомъ церковно-приходскаго имущества является православная русская церковь, потомъ въ то же время субъектомъ владѣнія является самъ приходъ, затѣмъ въ предѣлахъ прихода раздѣльно пользуются правами юридическихъ лицъ храмъ, причтъ и приходская община, а въ заключеніе, всеми церковно-приходскими суммами распоряжается опять приходъ, какъ субъектъ владѣнія. Спрашивается: кто же на самомъ дѣлѣ собственникъ церковно-приходскаго имущества и сколько этихъ собственниковъ? От-

вѣта не можетъ быть въ виду указанной запутанности понятій. Но это своего рода согласительная формула (своего рода *эвѣнѣн*) поправилась реформаторамъ прихода именно тѣмъ, что она уничтожила грань между церковнымъ и приходскимъ имуществомъ, что отдаетъ все церковно-приходское имущество въ распоряженіе прихода. Этого только и нужно было достигнуть реформаторамъ прихода. Они, какъ видимъ, согласны и на то, чтобы считать собственникомъ церковно-приходскаго имущества всю православную русскую Церковь, только бы распоряженіе имъ было предоставлено приходу. Реформаторы достигаютъ своей цѣли—распоряженія церковно-приходскимъ имуществомъ, при указанной согласительной формулѣ. При чемъ же остаются ревнители церковныхъ интересовъ, предложившіе согласительную формулу? Съ совершенно неуволнимымъ правомъ верховной собственности православной церкви въ имуществѣ прихода, т. е. при печальномъ интересѣ.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Определеніе преподавателей въ духовныя семинаріи.

(Историческая справка)¹⁾.

Закономъ 24-го октября 1881 года касательно перемѣщенія преподавателей изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое былъ понятъ нѣкоторыми семинарскими и училищными правленіями въ смыслъ совершенной отмены дѣйствовавшаго раньше порядка перемѣщенія преподавателей властью мѣстныхъ духовно-учебныхъ начальствъ, а потому семинарскія и училищныя правленія стали обращать лицъ,

просящихъ о перемѣщеніи, прямо въ центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства. Вслѣдствіе этого, во избѣжаніе запутанности въ дѣлахъ перемѣщенія лицъ духовно-учебной службы и въ предотвращеніе излишней, замедляющей дѣло, переписки, Канцеляріей Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода въ циркулярномъ отношеніи отъ 15 февраля 1882 года было разъяснено по духовно-учебному вѣдомству, что и съ изданіемъ новыхъ правилъ, измѣняющихъ въ нѣкоторомъ отношеніи порядокъ замѣщенія начальническихъ и наставническихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, перемѣщеніе лицъ, занимающихъ таковыя должности, изъ однихъ учебныхъ заведеній въ другія въ сущности остается на прежнемъ основаніи. Законъ 24 октября 1881 года «предоставляетъ принимать въ дѣлѣ перемѣщенія участіе и центральному управленію духовно-учебнаго вѣдомства, но только: въ случаяхъ необходимости перемѣстить лицъ начальствующихъ, или наставниковъ семинарій и училищ изъ однихъ заведеній въ другія *съ молзаста службы*, независимо отъ прошеній сихъ лицъ, а по административнымъ соображеніямъ; или по прошеніямъ лицъ, ищущихъ перемѣщенія, но лишь *съ исключительныхъ случаевъ*, и слѣдовательно въ видѣ *изъятія* изъ общаго, основнаго порядка, установленнаго для таковыхъ перемѣщеній, во вниманіи къ особымъ обстоятельствамъ, которыя затрудняютъ, или дѣлаютъ совсѣмъ невозможнымъ для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ, или для лицъ, ищущихъ перемѣщенія, примѣненіе правилъ, существующихъ на сей предметъ». Посему семинарскія правленія «не только могутъ, но и обязаны принимать прошенія отъ лицъ, желающихъ перемѣститься изъ однихъ семинарій въ другія на открывшіяся въ оныхъ наставническія вакансіи, равно какъ разрѣшать эти прошенія въ установленномъ порядкѣ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы при сообще-

¹⁾ Окончаніе. См. «Цер. Вѣд.» въ № 8 за сей годъ.

ніяхъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ открывшихся вакансіяхъ по прежнему было извѣснено семинарскими правленіями, имѣютъ ли они для замѣщенія сихъ вакансій кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ уставовъ (и кого именно), или же не имѣютъ таковыхъ, и потому ожидаютъ замѣщенія вакансій по распоряженію центрального управленія».

Но если законъ 24 октября 1881 года не отмѣнялъ совершенно дѣйствовавшего до него порядка перемѣщенія преподавателей изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое, то и законъ 25-го мая 1874 года въ свою очередь не былъ совершенною отмѣною указаннаго въ уставѣ 1867 года порядка замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ. Правила 1874 года предоставляли семинарскимъ правленіямъ право указывать своихъ кандидатовъ при сообщеніи въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ открывшихся вакансіяхъ. Такимъ образомъ за семинарскими правленіями было сохранено нѣкоторое участіе въ дѣлѣ замѣщенія преподавательскихъ должностей. И Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ качествѣ центрального управленія, въ своей сторонѣ вовсе не обнаруживалъ стремленія къ ослабленію этого участія. Это ясно видно изъ отношенія Учебнаго Комитета на имя Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1882 г. № 612, гдѣ излагается практиковавшійся Учебнымъ Комитетомъ порядокъ замѣщенія преподавательскихъ вакансій. «Учебный Комитетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣтъ въ виду опредѣленные вакансіи, на которыя мѣстныя семинарскія правленія не имѣли своихъ правоспособныхъ кандидатовъ и когда о достоинствахъ кандидатовъ, обращавшихся съ просьбами въ центральное управленіе о предоставленіи имъ мѣстъ по духовно-учебному вѣдомству, имѣлись надлежащія свѣдѣнія, уstra-

нявшія необходимость подвергать ихъ пробному испытанію, представлялъ о назначеніи ихъ на вакансіи со стороны центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства; въ тѣхъ же случаяхъ, когда семинарскія правленія указывали своихъ извѣстныхъ имъ кандидатовъ, или когда Учебный Комитетъ не былъ увѣренъ въ педагогическихъ достоинствахъ входившихъ съ просьбами въ центральное управленіе лицъ или, наконецъ, не имѣлъ свѣдѣній о вакансіяхъ, на которыя таковыя лица могли бы быть назначены, представлялъ замѣщеніе вакансій самимъ семинарскимъ правленіемъ и обращалъ къ нимъ кандидатовъ, желавшихъ получить мѣста по духовно-учебному вѣдомству»¹⁾.

При пересмотрѣ устава духовныхъ академій 1869 года было обращено вниманіе на необходимость возобновленія связи между академіями и семинаріями, поврванной уставомъ этого года. «Семинаріи, воспитанники которыхъ почти исключительно составляютъ контингентъ академій, стоятъ внѣ всякихъ учебныхъ и нравственныхъ вліяній академій; сіи послѣднія, давъ семинаріямъ и училищамъ своихъ воспитанниковъ въ преподаватели, не имѣютъ къ нимъ болѣе никакихъ отношеній и совершенно теряютъ ихъ изъ виду»²⁾. Для устраненія указаннаго неудобства и вообще для возобновленія связи между академіями и семинаріями было признано необходимымъ предоставить совѣтамъ академій право а) производить, черезъ своихъ профессоровъ, ревизіи въ учебномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ семинарій извѣстнаго округа и б) предназначать преподавателей въ семинаріи и училища. «Совѣтъ академій, безспорно, можетъ болѣе знать, кто изъ оканчивающихъ курсъ студентовъ имѣетъ болѣе склонности и готовности къ преподаванію того или другого предмета въ семинаріи или

¹⁾ Дѣло Учебнаго Комитета 1882 г. № 39.

²⁾ Объяснительная записка къ уставу духовныхъ академій 1864 г., стр. 42.

училищъ, и кто изъ нихъ наиболѣе способенъ къ занятію воспитательской должности въ сихъ заведеніяхъ»¹⁾). Поэтому, въ самомъ уставѣ духовныхъ академій, Высочайше утвержденномъ 20-го апрѣля 1884 года, были отнесены къ предметамъ занятій академическихъ совѣтовъ «предположенія о распредѣленіи кончившихъ академическій курсъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ» (§ 81, лит. в. п. 2). Согласно новому академическому уставу, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ 29 апрѣля 1884 года № 4, между прочимъ, постановилъ: 1) сущ. ствующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на 4 округа, по числу духовныхъ академій; 2) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ «не позже 1 іюня (1884 года) представить въ подлежащія академическія совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же таковыхъ свѣдѣній въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1-му мая прекратить, и затѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1 іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора; 3) поручить совѣтамъ духовныхъ академій, по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15 іюля; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу, совѣтамъ должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности при-

знается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вѣдѣніе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія».

Въ соотвѣтствіи съ академическимъ уставомъ было произведено измѣненіе и въ новомъ семинарскомъ уставѣ, Высочайше утвержденномъ 22 августа 1884 года. По этому уставу «преподаватели семинарій опредѣляются на должности при началѣ учебнаго года Святѣйшимъ Синодомъ, по представленіямъ академическихъ совѣтовъ, а въ теченіе учебнаго года Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета» (§ 56).

При этомъ контингентъ лицъ, опредѣляемыхъ на преподавательскія должности, былъ нѣсколько ограниченъ, сравнительно съ предшествовавшимъ уставомъ 1867 г. Такъ, наимѣншіе ученыхъ академическихъ степеней по уставу 1884 года совсѣмъ не допускаются къ преподаванію въ семинаріяхъ. Затѣмъ, изъ предметовъ общаго образованія только по физико-математическимъ наукамъ требуются (по § 57 устава) преподаватели, имѣющіе свидѣтельство на право преподаванія физико-математическихъ наукъ въ гимназіяхъ, а по Высочайше утвержденному 23 августа 1902 года опредѣленію Святѣйшаго Синода преподавателями физико-математическихъ наукъ въ семинаріяхъ могутъ быть и кандидаты духовныхъ академій.

Послѣ четырехлѣтняго опыта новаго порядка замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ, опредѣленнаго въ уставахъ духовныхъ академій и семинарій 1884 года, оказалось, что порядокъ этотъ не только не оправдалъ возлагавшихся на него надежды, но и обнаружилъ значительныя неудобства.

¹⁾ Тамъ же, стр. 46.

1) Періодъ времени (съ 1 мая по 1-е іюня), въ который правленіями духовныхъ семинарій и училищъ сообщались подлежащимъ совѣтамъ духовныхъ академій свѣдѣнія объ имѣющихся у нихъ вакансіяхъ по учебно-воспитательнымъ должностямъ для замѣщенія ихъ со стороны академическихъ совѣтовъ, такъ кратко, что въ академическіе совѣты или совѣтъ не поступали извѣщенія объ учебно-воспитательныхъ вакансіяхъ, какъ случилось на примѣръ въ 1886 году въ академіяхъ С.-Петербургской и Кіевской, или поступало слишкомъ ограниченное число ихъ— три или четыре. Въ послѣднемъ случаѣ совѣты академій, при огромномъ числѣ оканчивающихъ курсъ студентовъ духовныхъ академій и при общей матеріальной необезпеченности ихъ, вынуждались на имѣющіяся въ ихъ распоряженіи учебно-воспитательныя должности назначать воспитанниковъ по порядку списка, чтобы лучшимъ изъ нихъ ранѣе, чѣмъ остальнымъ ихъ товарищамъ, предоставить мѣста службы, не обращая вниманія на то, на сколько мѣста соответствуютъ ихъ подготовкѣ или ихъ личнымъ желаніямъ, будутъ ли эти мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ, или въ духовныхъ училищахъ, въ губернскихъ городахъ или въ уѣздныхъ, гдѣ лицамъ съ стремленіями къ научнымъ интересамъ трудно бываетъ найти удовлетвореніе научнымъ потребностямъ, и т. п. Со времени введенія въ дѣйствіе двойственного порядка по замѣщенію духовно-учебныхъ должностей, въ центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства стало поступать множество просьбъ со стороны назначенныхъ на духовно-учебную службу окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ отміні даннаго имъ назначенія, по той именно причинѣ, что назначенія эти не соответствуютъ ихъ научной подготовкѣ, или ихъ научнымъ потребностямъ. 2) Предоставленное совѣтамъ право распредѣленія воспитанниковъ академіи на должно-

сти въ духовно-учебныя заведенія ограничено предѣлами одного своего округа (Объясн. зап. къ уст. дух. акад., стр. 45). Между тѣмъ, въ составъ академическихъ курсовъ поступаютъ воспитанники семинарій всѣхъ округовъ. Отсюда, при окончаніи курса, новое затрудненіе для академическихъ совѣтовъ: они вынуждались назначать своихъ воспитанниковъ въ мѣста далекія отъ ихъ мѣстопроисхожденія, вопреки ихъ желаніямъ, вслѣдствіе чего возникали ходатайства со стороны получившихъ таковыя назначенія преподавателей о перемѣщеніи изъ одной епархіи въ другую, произволившія новыя затрудненія и не безвредныя для учебнаго дѣла. 3) Не мало означенный порядокъ производилъ затрудненій при разрѣшеніи ходатайствъ о перемѣщеніи преподавателей изъ одного учебнаго заведенія въ другое. Самымъ удобнымъ временемъ перемѣщеній преподавателей изъ одного учебнаго заведенія въ другое представляется начало учебнаго года, когда перемѣщаемые могли бы перемѣнить мѣсто службы, не дѣлая остановокъ и не принося ущерба начатому ими учебному дѣлу. Между тѣмъ, по установленному порядку, всѣ вакантныя учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и преподавательскія въ духовныхъ училищахъ въ началѣ каждаго учебнаго года замѣщаются окончившими курсъ студентами духовныхъ академій со стороны подлежащихъ академическихъ совѣтовъ. Такимъ образомъ остается одно изъ двухъ: или оставлять просьбы о перемѣщеніяхъ безъ удовлетворенія, что несправедливо въ отношеніи къ преподавателямъ, которые по семейному положенію или болѣзни вынуждены бываютъ искать перемѣны мѣста службы, и въ особенности въ отношеніи къ тѣмъ, которые своею служебною дѣятельностію приобрѣли право на начальственное вниманіе, или измѣнять и даже совѣтъ отмінять представленія академическихъ совѣтовъ о замѣщеніи вакансій вновь окон-

жившими курсъ воспитанниками духовныхъ академій. Но особенно тяжелымъ данный порядокъ представляется въ отношеніи къ тѣмъ, которые болѣе года и даже болѣе двухъ лѣтъ ожидаютъ назначенія на службу, испытывая крайнюю матеріальную нужду, или подлежа призыву къ исполненію всесословной воинской повинности.

Для устраненія указанныхъ неудобствъ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ предложилъ Святѣйшему Синоду, отъ 31 мая 1888 года, за № 426 (по Учебному Комитету), сосредоточить въ Учебномъ Комитетѣ все дѣлопроизводство о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ и училищахъ. Прошло однако еще почти четыре года, какъ Святѣйшій Синодъ, заслушавъ предложеніе Оберъ-Прокурора, опредѣлилъ, отъ 3 марта—11 апрѣля 1892 года, произвести, согласно этому предложенію, соответственное измѣненіе въ семинарскомъ уставѣ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода было Высочайше утверждено 28 мая 1892 года. По этому опредѣленію § 56 семинарскаго устава былъ измѣненъ въ слѣдующемъ видѣ: «преподаватели семинарій опредѣляются на должности въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета; изъ нихъ лица, имѣющія священническій санъ, опредѣляются на сіи должности, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ»¹⁾.

Новый порядокъ замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ былъ возвратомъ къ тому, который дѣйствовалъ въ періодъ времени съ 1839 года до 1867 года. О немъ поэтому можно сказать то же, на что указывалъ еще Комитетъ, составившій проектъ семинарскаго устава 1867 г. Къ этому можно прибавить, что

при вновь установленной съ 1892 года централизациі въ дѣлѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій отъ этого дѣла были совершенно устранены епархіальные пресвященныя. Между тѣмъ, по уставу сем. (§ 14) епархіальный архіерей является главнымъ начальникомъ духовныхъ училищъ своей епархіи, нравственно отвѣтственнымъ за ихъ состояніе. Вполнѣ естественнымъ казалось бы отсюда представленіе архіереямъ, какъ начальникамъ, права имѣть участіе въ дѣлѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій. Такое право, логически вытекающая изъ устава семинарій, въ то же время вызывается и интересами самой духовной школы. Вѣдь архіереямъ ближе, чѣмъ центральному управленію, извѣстна жизнь мѣстной духовной школы, ближе должно быть извѣстно и то, какой наставникъ нуженъ для этой школы. Слѣдовательно, во имя блага школы является желательнымъ, чтобы архіереи пользовались не однимъ только правомъ временнаго устраненія неблагонадежныхъ преподавателей отъ должности (§ 18), но и могли выбирать достойныхъ кандидатовъ на преподавательскія вакансіи. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 5 сентября 1907 года за № 5501, поручилъ епархіальнымъ пресвященнымъ, «при открытіи вакансій преподавателей и помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ и учителей въ духовныхъ училищахъ, безотлагательно сообщать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отзывы, имѣютъ ли они въ виду достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія той или иной должности, или же, за неимѣніемъ таковыхъ, кандидаты для замѣщенія вакантной должности должны быть набраны Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ».

При сообщеніяхъ о кандидатахъ, въ силу указаннаго опредѣленія, пресвященные нерѣдко утверждаютъ на рекомендаціяхъ семинарскихъ начальствъ. И такимъ образомъ, по дѣйствующему поряд-

¹⁾ Дѣло Архива Св. Синода, 1888 г., № 508.

ку замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ въ этомъ дѣлѣ фактически принимаютъ участіе и центральное управление, и епархіальные архіереи, и академическіе совѣты, рекомендующіе кандидатовъ академіи на тѣ или другія должности, и отчасти семинарскія начальства, подобно тому, какъ это было въ первое время дѣйствования устава семинарій 1808—1814 года.

А. К.

Государственная Дума и духовенство.

XLVII.

Ничего нѣтъ хуже, когда жизненные вопросы разрѣшаются не съ точки зрѣнія жизненныхъ условій и реальныхъ требованій, а съ точки зрѣнія мертвыхъ, отвѣченныхъ доктринъ, принятыхъ за исходную точку для шаблоннаго разрѣшенія всѣхъ вопросовъ. Получается не разрѣшеніе жизненныхъ вопросовъ, а насильственное втискиваніе въ жизнь мертвыхъ доктринъ. Руководящимъ импульсомъ тутъ служатъ не условія и требованія, окружающія и слагающія данный вопросъ, а предвзятый шаблонъ, безъ разбора накладываемый на всѣ вопросы и должный всѣ ихъ свести къ одному знаменателю. Не реформы приспособляются къ жизни и быту данной страны, а жизнь и бытъ данной страны хотятъ приспособить къ сочиняемымъ реформамъ, для которыхъ данная страна имѣется въ виду только какъ матеріалъ: до сего времени этотъ «матеріалъ» имѣлъ форму креста, отнынѣ онъ долженъ принять форму столба. И все приспособляется не къ кресту, а къ столбу...

Такое именно наше «освободительное» реформаторство, нынѣ, можно сказать, всецѣло сведшееся къ церковной реформаци. Потерпѣвъ неудачу въ штурмѣ государства, революція обращаетъ штурмъ на

Церковь въ томъ вѣрномъ расчетѣ, что съ паденіемъ Церкви должно неизбежно пасть и государство. Въ Западной Европѣ именно церковная реформація подготовила паденіе монархіи и сыграла въ ея паденіи кардинальную роль. Это, къ несчастью, многимъ еще у насъ непонятно, но это отлично понимаютъ «освободители», перенесшіе свою осаду на Церковь, послѣ того какъ опытъ непосредственнаго штурма государства, органически связаннаго съ Церковью и охраняемаго богобоязненнымъ народомъ, потерпѣлъ неудачу.

Потряса церковную власть, западно-европейская реформація потрясла и монархическій принципъ, вбунтовавъ народный умъ противъ всякаго авторитета, поколебавъ престижъ и уваженіе къ власти вообще, лишивъ ее ореола святости. Съ паденіемъ авторитета Церкви и вѣры въ Бога, естественно, поколебался и принципъ державной власти, исходящей отъ Бога. Какъ въ области религіозной явилась, слѣдствіемъ реформаци, раціонализма, т. е. самодѣльное «христіанство», такъ въ области политической явился желанный принципъ «общественнаго договора», т. е. самодѣльная «представительная монархія» или, что то же (по существу) республика, управляемая не «Божіею милостію», а «волею народа».

Такимъ образомъ, церковная реформація, поколебавъ авторитетъ власти вообще и ослабивъ вѣру въ Бога, революционировала народный умъ, подорвавъ въ самомъ корнѣ монархическій принципъ и, такимъ образомъ, создавъ и подготовивъ почву для политическихъ революцій, приведшихъ къ паденію западно-европейскихъ монархій. Разъ поднятая матежная эволюція мысли уже не останавливается: какъ въ области духовной Западная Европа постепенно и естественно переходитъ отъ Божественной вѣры къ раціонализму, отъ раціонализма къ деизму, отъ деизма къ полному атеизму, такъ въ области политической она также постепенно, также

естественно переходить отъ чистой монархii къ «представительной», отъ «представительной монархii» къ полному «демократизму» (республика), отъ этого же послѣдняго—къ социализму, коммунизму и анархизму.

Во всемъ этимъ прелестямъ «освободители» стремятся привести и Россiю. Правда, историческiй бытъ и весь государственный складъ Россiи иной, чѣмъ западно-европейскихъ странъ. Правда, и по существу своему русское Самодержавiе имѣетъ мало общаго съ западно-европейской *феодалной* монархiей. Правда, западно-европейская монархiя не имѣла тѣхъ глубокихъ корней въ народѣ и тѣхъ нравственныхъ, этическихъ основанiй, какiя она имѣетъ и на какиихъ искони стоитъ у насъ,—почему объ естественной эволюцiи Россiи къ парламентаризму и «народовластiю» и рѣчи не можетъ быть. Но никакой естественной эволюцiи наши «освободители» и не желаютъ: они желаютъ насадить въ Россiи парламентаризмъ и «народовластiе» путемъ не эволюцiи, а революцiи, т. е. насильственно.

Въ Россiи, точнѣе—въ сердцѣ и разумѣ стомилионнаго православно-русскаго народа остаются въ полной силѣ и неприкосновенности два главные, основные элемента монархизма: авторитетъ Церкви и ореолъ Царской власти, исходящей отъ Бога.

Противъ этихъ двухъ основныхъ элементовъ государственно-народной жизни Россiи и направлены всѣ усилiя революцiи. Поколебать ореолъ Царской власти ей не удалось, и она поняла, почему не удалось: по глубокой вѣрѣ русскаго народа въ Бога, Ставленникомъ и Помазанникомъ Божьего является, въ его глазахъ, русскiй Царь. Нужно, поэтому, поколебать въ русскомъ народѣ вѣру въ Бога, для чего нужно, прежде всего, поколебать авторитетъ Церкви, низвергнуть православiе, являющееся источникомъ духовной мощи русскаго народа, органически объединяющее его съ русскимъ Царемъ и

составляющее краугольный камень русской государственности.

Православная Церковь въ Россiи не знала реформацiи, неизмѣнно зиждясь на своемъ апостольскомъ основанiи, авторитетъ ея въ русскомъ народѣ не поколебленъ,—и всѣ усилiя «освободителей» направлены теперь къ тому, чтобы поколебать его, путемъ церковной реформацiи. Вѣра въ Бога глубоко коренится въ русскомъ народѣ,—и «освободители» стараются испортить (въ чемъ не мало и успѣли уже въ эти годы) и совсѣмъ исторгнуть ее, путемъ «свободы совѣсти». Потому (по авторитету Церкви и вѣрѣ народа въ Бога) и власть Царская остается у насъ неприкосновенной въ своей основѣ: въ народномъ понятiи о ея Божественномъ происхожденiи и исторической законности, и «освободители» стремятся извратить это народное понятiе, путемъ поруганiя тысячелѣтней вѣры русскаго народа и упраздненiя въ немъ Бога.

Всѣ ихъ «освободительные» кумиры, всѣ ихъ реформаторскiя затѣи, всѣ ихъ «высокiя» доктрины,—сводятся теперь именно къ этому: къ разрушенiю русскаго государства путемъ разрушенiя Церкви и вѣры русскаго народа. Потому всѣ эти кумиры, затѣи и доктрины и свелись теперь, въ сущности, къ одному знаменателю: «свободѣ совѣсти».

Что же общаго съ этой «свободой совѣсти» можетъ имѣть Государственная Дума, призванная не къ разрушенiю, а къ устроенiю русскаго государства? Очевидно, ничего общаго съ нею Государственная Дума имѣть не можетъ. Между тѣмъ она завалена «освободительными» законопроектами, направленными къ церковной реформацiи, и законопроекты эти разсматриваются не съ точки зрѣнiя жизненныхъ условiй и реальныхъ требованiй, а съ точки зрѣнiя отвлеченной доктрины, выдвинутой революцiей и окрещенной безсмысленнымъ именемъ — «свободой совѣсти».

Весьма отрадно, при такомъ положеніи сознание, къ которому пришла и которое громко выразила думская «комиссія по дѣламъ православной Церкви», что церковь должна имѣть своимъ руководителемъ «не правду человѣческую, а правду Божию», ея заявленіе объ обращеніи своихъ трудовъ «къ защитѣ высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ правъ и свободы нашей общей матери—православной русской Церкви» и объ ожиданіи ею (комиссіей) скорѣйшаго созыва всероссійскаго церковнаго собора.

Въ ожиданіи церковнаго собора, который разрѣшить своей компетентной и авторитетной властью всѣ наболѣвшіе церковно-религіозные вопросы, Государственной Думѣ слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, приостановить свою церковную реформацію...

XLVIII.

Неоднократно указывалось нами на неудобство и вредъ разсмотрѣнія церковно-религіозныхъ вопросовъ не въ одной, а въ трехъ различныхъ комиссіяхъ. Получается положеніе, при которомъ лѣвая рука не знаетъ, что творитъ правая. Церковная (православная) комиссія ставитъ своей цѣлью «защиту правъ и свободы нашей общей матери—православной русской Церкви». Вѣроисповѣдная же (инославно-иновѣрческая) и старообрядческая комиссія преслѣдуютъ цѣли, идущія нерѣдко въ разрѣзъ съ первыми. При одной правой рукѣ, совершенно независимо отъ нея, такимъ образомъ, работаютъ двѣ лѣвыхъ руки!

Вѣроисповѣдная комиссія занялась пересмотромъ всего Уголовнаго Уложенія, въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ оно касается вѣроисповѣдныхъ отношеній. Однѣ статьи вычеркиваются, другія видоизмѣняются. Такимъ путемъ инославіе и иновѣріе «уравнивается» съ православіемъ, права и интересы котораго совершенно игнорируются и попираются. Вычеркнута, между

прочимъ, статья 81 Уголовнаго Уложенія, устанавливающая наказаніе (штрафомъ) иновѣрцевъ, препятствующихъ служащимъ у нихъ христіанамъ исполнять свои религіозныя обязанности. Тутъ рельефнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, вырисовывается однобокость пресловутой «свободы совѣсти», за которую ухватилась революція, какъ за орудіе для своихъ разрушительныхъ дѣлъ: статья 81 направлена именно къ огражденію «свободы совѣсти» христіанъ, служащихъ у нехристіанъ. И вотъ эта статья отмѣняется—во имя «свободы совѣсти»! Нехристіанамъ предоставляется безнаказанно насиловать религіозную совѣсть христіанъ,—и это называется «свободой совѣсти»! Не ясно ли отсюда, о какой «свободѣ совѣсти» пекутся думскіе и вѣд-думскіе «освободители» и для чего она имъ нужна?

Слѣдуетъ отмѣтить прежде всего, что данный вопросъ вовсе не можетъ даже входить въ вѣдѣніе и компетенцію вѣроисповѣдной комиссія, учрежденной и существующей для обсужденія вопросовъ инославія и иновѣрія. Данный же вопросъ касается, прежде всего и главнымъ образомъ, православія. Въ статьѣ 81 говорится вообще о христіанахъ, служащихъ у нехристіанъ, болѣе же трехъ четвертей христіанскаго населенія Россійской Имперіи составляютъ православные. Какъ же вопросъ этотъ можетъ обсуждаться въ инославно-иновѣрческой комиссія? Зачѣмъ же тогда въ Думѣ православная комиссія? Въ дѣйствительности же статья 81 имѣетъ въ виду защиту и огражденіе «свободы совѣсти» христіанъ, состоящихъ въ услуженіи у евреевъ, ergo—имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, православныхъ христіанъ, ибо среди именно православныхъ христіанъ болѣе всего живутъ евреи (Бѣлоруссія, Юго-Западный край, южныя губерніи), пользующіеся ими для домашнихъ услугъ. До 1887 года существовала 91 статья Уст. о пред. и пресѣч. преступл., воспрепятствовавшая евреямъ держать христіанскую

прислугу. Въ 1887 году статья эта была отмѣнена, при чемъ постановлено, что «евреямъ, нанимающимъ лицъ христіанскаго исповѣданія, для домашнихъ услугъ и иныхъ работъ, воспрещается препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней, и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей»¹⁾.

Таково происхожденіе 81 статьи Угол. Улож., очевидно направленной противъ насилуванія евреями религіозной совѣсти православнаго населенія. И вотъ, думская инославно-иноувѣрческая коммиссія вычеркиваетъ теперь эту статью, какъ будто она никакого касательства къ православію не имѣетъ!

Съ 1887 года, когда было отмѣнено запрещеніе евреямъ держать у себя христіанскую прислугу, вся домашняя прислуга у нихъ (кухарки, няньки, кучера, батраки и т. д.),—христіане и, главнымъ образомъ, православные христіане, при томъ, большою частію, молодые дѣвѣцы и парни 13—20 лѣтъ. Самая бѣдная еврейская семья держитъ прислугу, ибо сами евреи работать не любятъ, да и мало способны къ физической работѣ. Евреевъ же въ Россіи—до 6 милліоновъ. Получается, такимъ образомъ, вопросъ очень большой и очень важный: многія сотни тысячъ, если не милліоны христіанъ проходятъ домашнее служеніе у евреевъ, т. е. живутъ въ еврейскихъ домахъ и среди евреевъ. О положеніи этихъ милліоновъ христіанъ свидѣтельствуетъ слѣдующій officialный отзывъ, основанный на донесеніяхъ пресвященныхъ западныхъ, юго-западныхъ и южныхъ епархій:

«Вліяніе евреевъ проявляется самымъ замѣтнымъ образомъ по отношенію къ православнымъ, проживающимъ у нихъ въ домашнемъ услуженіи. Малолѣтніе, проживъ у евреевъ нѣсколько лѣтъ, совсѣмъ забываютъ православную вѣру. Расшаты-

ваются вѣрованія и у взрослой прислуги. По субботамъ и въ воскресенье она лишена возможности посѣщать православные храмы. Попавъ въ еврейскую среду, православные не посѣщаютъ храмовъ Божіихъ, отвыкаютъ видѣть святныя иконы (ибо евреи не позволяютъ вѣшать и вообще имѣть ихъ въ своихъ домахъ) и соблюдать христіанскіе праздники и другія установленія Церкви. Духовники съ ужасомъ выслушиваютъ на исповѣди еврейскихъ слугъ тѣ неистовыя хулы на христіанство, Спасителя и Божію Матерь, которыя извергаютъ еврей, и которыя черезъ прислугу могутъ распространяться въ народѣ. Работающихъ на еврейскихъ фабрикахъ и заводахъ евреи развращаютъ различными способами, заставляя ихъ, между прочимъ, работать и по праздникамъ». Вообще, прислуга и рабочіе евреевъ «выходятъ искалѣченными нравственно и ни на что непригодными послѣ работы у евреевъ»¹⁾.

Если таково положеніе прислуги и рабочихъ у евреевъ при существованіи ст. 81, то что же получится съ отмѣной ея? Кромѣ нравственнаго, теперь, служащіе у евреевъ подвергаются и политическому развращенію, — всегда, впрочемъ, сопутствующему первое. Теперь, такимъ образомъ, требуется сугубая охрана совѣсти христіанъ, служащихъ у евреевъ. А вѣроисповѣдная коммиссія, ничтоже сумняся, беретъ и вычеркиваетъ 81 статью,—иноувѣрцамъ, конечно, не нужную. Но въ православно-русскомъ государствѣ позволительно вѣдь огражденіе и православныхъ интересовъ.

Нельзя не обратить на это вниманія православно-русскихъ членовъ Думы вообще, въ особенности же думской церковной (православной) коммиссіи, только что торжественно провозгласившей свою цѣлью «защиту правъ и свободы нашей общей матери — православной русской Церкви».

¹⁾ Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ 28 апрѣля 1887 года.

¹⁾ См. всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890—91 г.г., стр. 125.

XLIX.

Неожиданный оборотъ получиль въ Думѣ вопросъ о народномъ пьянствѣ. Въ двухъ засѣданіяхъ (19 и 21 февраля) происходили дебаты по этому вопросу, вызванные докладомъ комиссіи о борьбѣ съ пьянствомъ, намѣтившей первыя и — нужно правду сказать — весьма разумныя и цѣлесообразныя мѣропріятія въ этомъ направленіи. Проектируется: во-первыхъ, изъятіе изъ обращенія водки въ мелкой посудѣ (менѣ $\frac{1}{20}$ ведра), что должно уничтожить пропиваніе всякаго заработаннаго гроша; во-вторыхъ, — предоставленіе сельскимъ обществамъ права закрытія въ предѣлахъ своей оцѣдлости винныхъ лавокъ и не разрѣшенія открытія таковыхъ, и въ третьихъ — болѣе широкое (чѣмъ теперь) ограниченіе времени торговли крѣпкими напитками.

Вспомнимъ, какъ горячо взялась въ декабрѣ мѣсяцѣ Дума за борьбу съ пьянствомъ. Вспомнимъ, сколько рѣчей произнесено было въ ней о всестороннемъ вредѣ и гибельности пьянства и о необходимости рѣшительной борьбы съ нимъ. Вспомнимъ также нареканія, сыпавшіяся на Правительство, — которое-де спиваетъ народъ.

Прошло два съ небольшимъ мѣсяца, избранная въ декабрѣ мѣсяцѣ комиссія выработала первыя мѣры борьбы съ пьянствомъ и представила ихъ на усмотрѣніе Думы; Правительство «спивающее народъ» — заявляетъ Думѣ о приемлемости съ его стороны этихъ мѣръ и о своемъ сочувствіи имъ, Дума же въ многочисленныхъ рѣчахъ не только проектируемыя мѣры подвергаетъ критикѣ, но и самую борьбу съ пьянствомъ признаетъ уже нецѣлесообразной: пьянство не оттого происходитъ, что народъ пьетъ чрезмѣрно водку, а оттого, что онъ теменъ, бѣденъ и безправенъ. Потому нужно не съ пьянствомъ бороться, а «нужно поднять экономическое положеніе народа», «нужно поднять образованіе народа», «нужно поднять

правовое положеніе народа». Тогда народъ самъ (!) перестанетъ пить...

Чрезвычайно просто разбить эти безпочвенныя lamentаціи, увлекшія даже нѣкоторыхъ духовныхъ депутатовъ, пресвященный Митрофанъ. Заявивъ, что «духовенство привѣтствуетъ всѣ мѣры, направленныя противъ пьянства», пресвященный указалъ на Францію, гдѣ народъ и образованнѣе и богаче, чѣмъ у насъ, и пользуется всякими правами, но гдѣ, между тѣмъ, потребленіе вина выше нашего. Конечно, желательно и общее развитіе просвѣщенія, но это отдаленная задача, оставить же пьянство нужно немедленно, егдо — нужно бороться съ нимъ непосредственно. «Воля народа ослаблена — надо ей помочь. Отрезвленіе народа будетъ для него новой свободой, не менѣе важной, чѣмъ та, которая дана была 19-го февраля».

Можно указать и на Англію, которая считается самой передовой страной, въ смыслѣ и экономическаго благосостоянія и просвѣщенія, и народопріятія, но въ которой потребленіе вина гораздо выше, чѣмъ у насъ и во Франціи. Въ то самое время, когда вопросъ о пьянствѣ волнуетъ насъ, онъ такъ же волнуетъ и Англію, тоже изыскивающую сейчасъ мѣры борьбы съ нимъ. Очевидно, ожидать, что съ просвѣщеніемъ народа пьянство само собою прекратится, — значить предоставлять губительному злу свободно усиливаться. Не пьянство отъ тьмы и бѣдности народа, а наоборотъ — тьма и бѣдность народа отъ пьянства.

Въ прежіяхъ приняли участіе многіе духовные депутаты (кромѣ пресвященнаго Митрофана, священники Рознатовскій, Станиславскій, Никоновичъ, Гепецкій, Титовъ и др.) и въ концѣ концовъ Дума рѣшила передать вопросъ въ другую комиссію для составленія законопроекта. Все хорошо, что хорошо кончается!

Нѣсколько моментовъ изъ исторіи русской иконописи.

Въ современной иконописи давно уже обрисовалось стремленіе къ старинѣ, къ той эпохѣ, когда церковное искусство было строго отграничено отъ искусства свѣтскаго; когда иконы были только иконами и не смѣшивались съ картинами; когда искусство было строго національнымъ. Для пониманія этого искусства не обходны капитальныя изданія памятниковъ древне-русской и византійской церковной живописи,—и одно изъ первыхъ мѣстъ среди нихъ занимаетъ великолѣпное изданіе *Н. П. Лихачева* «Материалы для исторіи русскаго иконописанія» (Атласъ снимковъ. Часть I-я. Таблицы I—ССХ. Часть II-я. Таблицы ССXI—СССХХІХ. Спб. 1906. Цѣна 275 р.).

Не смотря на высокую цѣну,—два грандіозныхъ атласа снимковъ съ рѣдкихъ памятниковъ нашей иконографіи должны войти въ обиходъ не однихъ специалистовъ. На 419 таблицахъ большого листового формата помѣщено 864 фототипическихъ снимка съ такихъ памятниковъ византійской, поздней греческой (такъ-называемой «критской») школы иконописанія, затѣмъ греко-итальянской и русскихъ школъ, безъ которыхъ дальнѣйшее изученіе иконописи положительно невозможно. О научномъ достоинствѣ изданія и тѣхъ заслугахъ неутомимаго собирателя, которымъ онъ оказалъ своимъ изданіемъ русской археологіи, можно не распространяться. Достаточно сказать, что до сихъ поръ мы не имѣли ничего подобнаго, и «материалы для исторіи русскаго иконописанія» можно сравнить развѣ съ «иконописнымъ подлинникомъ», изданнымъ въ прошломъ году комитетомъ попечительства о русской иконописи подъ редакціей и съ изслѣдованіемъ академика *Н. П. Кондакова*. По научному значенію и художественности исполненія оба изданія стоятъ на одина-

ковой высотѣ, но съ точки зрѣнія разнообразія иконографическаго матеріала «Атласъ» *Н. П. Лихачева* далеко оставляетъ за собой упомянутый «Иконописный подлинникъ», такъ какъ послѣдній имѣетъ въ виду одинъ изображенія Спасителя (второй уже печатающійся томъ будетъ посвященъ изображеніямъ Богоматери), въ то время какъ снимки, собранные *Н. П. Лихачевымъ*, настолько разнообразны по своему содержанію, что въ нихъ представлены почти всѣ главные сюжеты, бытовавшіе въ нашей иконописи до-петровскаго времени.

Большая часть иконъ, снимки съ которыхъ воспроизведены въ рассматриваемыхъ матеріалахъ, находятся въ собраніи самаго издателя. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ, не жалѣя средствъ и трудовъ, не упускалъ ни одного случая для увеличенія своего рѣдкаго собранія, приобрѣлъ много иконъ русскаго происхожденія и греко-итальянскаго, почему въ настоящее время итальянскіе коллекціонеры уже не въ состояніи собрать подобную же коллекцію рѣдкихъ иконъ. Не ограничивая свое собраніе одними русскими иконами, *Н. П. Лихачевъ* имѣлъ въ виду прослѣдить всю исторію взаимодѣйствія разныхъ школъ въ иконописи, а это не трудно замѣтить изъ сравненія хотя бы двухъ-трехъ однородныхъ греческихъ композицій, сильно вліявшихъ на русскую церковную живопись. Фототипическіе снимки, заказанные Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, вышли великолѣпно и во многихъ случаяхъ замѣняютъ подлинники, безъ которыхъ нельзя обойтись, конечно, только при изученіи техники письма. Что же касается «содержанія» иконъ, ихъ сюжетовъ и мельчайшихъ деталей, то все это передано безукоризненно. Однимъ словомъ, не только специалисты или любители національной старины, но и тѣ духовныя учебныя заведенія, гдѣ преподается христіанская археологія, и тѣ учрежденія, которыя слѣдять

за православіемъ новыхъ иконъ въ церк-
вахъ, въ настоящее время не могутъ
обойтись безъ двухтомнаго атласа Н. П.
Лихачева.

Пока имъ выпущены одни снимки, а
ислѣдованіе выйдетъ поздне. Последнее
задумано широко и должно состоять изъ
четыреохъ томовъ. Первый томъ—«Ислѣ-
дованія и матерьялы»: а) Византійская
иконопись; греческая иконопись въ Ита-
ліи; южно-славянскіе и молдо-влахійскіе па-
мятники; характеристика различныхъ рус-
скихъ иконописныхъ «писемъ»; признаки
«писемъ» и попытки хронологическаго
опредѣленія; связь съ исторіей славянско-
й и русской миниатюры; вопросъ о западно-
европейскомъ вліяніи; гравюры и «лубки»; б) Обзоръ различныхъ иконописныхъ «пе-
реводовъ» (въ предѣлахъ XIV и XVIII
столѣтій), касающихся изображеній Иисуса
Христа, Божіей Матери, важнѣйшихъ
праздниковъ; в) Матеріалы: описи мона-
стырей и церквей; документы объ иконо-
писцахъ. Таковъ планъ перваго тома
ислѣдованія. Судя по тому немногому,
что написано Н. П. Лихачевымъ по исто-
ріи иконографіи, все его ислѣдованіе
должно совершить своего рода переворотъ
въ историческомъ изученіи стариннаго
русскаго искусства и совершенно видоизмѣ-
нить тѣ взгляды, которые существуютъ въ
христіанской археологіи со времени по-
явленія извѣстнаго труда Ровинскаго. Уже
теперь послѣдній намъ представляется ра-
ботой «любительской», «дилетантской»,
основанной на случайныхъ матеріалахъ и
очень бѣдной по основнымъ выводамъ.
Второй и третій томы ислѣдованія Н. П.
Лихачева составятъ подробное описаніе
снимковъ первой и второй частей атласа
съ историческими и палеографическими
экскурсіями, съ приведеніемъ соответствую-
щихъ мѣстъ изъ житій святыхъ, съ сопо-
ставленіемъ различныхъ иконографиче-
скихъ изображеній и т. д. Четвертый
томъ—подробные указатели по всему
изданію.

Перечислить, хотя бы кратко, всѣ тѣ
богатства, которыя собраны въ двухъ то-
махъ атласа, не представляется никакой
возможности, и наша замѣтка неминуемо
должна была бы превратиться въ большую
статью. Поэтому ограничимъ кругъ на-
шихъ наблюденій и скажемъ объ одномъ
изъ отдѣловъ иконъ, безъ отношенія къ
эпохѣ ихъ написанія. Отдѣльную группу
иконъ составляютъ сложныя композиціи
на отдѣльные стихи церковныхъ молитвъ
и пѣснопѣній. На первомъ планѣ здѣсь,
конечно, символы. Напримѣръ, икона Кіев-
ской духовной академіи написана на стихъ
«день прошедь, славословію Ты, святыи»
(№ 449). Слѣва—фигура, олицетворяющая
день. Отъ солнца, которое держитъ въ
одной рукѣ день, стремглавъ падаетъ
внизъ дьяволъ. Справа—ночь въ видѣ
темной фигуры въ плащѣ, съ изобра-
женіемъ луны въ рукѣ. У головы ночи—
спящій челоуѣкъ; у головы его—ангелъ,
у ногъ—дьяволъ, вверху—надпись: «душе
моя, душе моя, что спиши? Конецъ при-
ближается». Среди фигуръ дня и ночи
нарисованъ открытый гробъ съ трупомъ
мертвеца, надъ нимъ двѣ фигуры: плачу-
щаго и веселящагося челоуѣка. Последнее
изображеніе объясняетъ надпись: «помя-
нуть пророка, вопіюща: азъ есмь земля и
пепель. И смотрѣлъ во гробъ и видѣхъ
кости обнажены. И, кто еси ты: царь
или князь, или богатъ или нищъ»? Оли-
цетворенія Земли и Пустыни находимъ
въ иконѣ «Соборъ Пресвятой Богороди-
цы» (№ 409). Богородицу, сидящую на
престолѣ съ Младенцемъ по срединѣ ико-
ны въ кружкѣ,—сверху величаютъ ангелы,
съ боковъ—волхвы и пастухи, снизу—
группа людей, въ томъ числѣ и князья
въ одеждахъ безусловно древняго типа.
Последняя группа находится между Иоан-
номъ Лѣствичникомъ и преподобнымъ
Козьмой, а по ихъ сторонамъ изобра-
жены названныя выше олицетворенія.
Земля—въ видѣ молодой женщины съ
цвѣтущей вѣткой въ рукахъ, okay-

мляющей верхнюю часть ея фигуры полукругомъ; Пустыня—въ видѣ плохо одѣтой женщины съ голыми руками и изображеніемъ гроба въ правой рукѣ.

Проще въ смыслѣ оригинальности композиціи—икона на слова «Въ гробѣ плотію, во адѣ же съ душею» и т. д. (№ 259). Она составлена просто изъ небольшихъ иконъ: Положенія во гробѣ, Сочествія во адѣ (то же самое, что «Воскресеніе»), Троицы на Престолахъ и Спасителя съ разбойникомъ благоразумнымъ у вратъ ада. Особенно интересна здѣсь довольно рѣдкая фигура разбойника, который пишется съ большимъ крестомъ въ рукахъ и въ бѣлыхъ штанахъ; остальная часть фигуры безъ одѣянія. Отдѣльное изображеніе Разбойника благоразумнаго представлено въ альбомѣ Н. П. Лихачева на иконѣ № 340. Какъ извѣстно, въ святцахъ этого святого нѣтъ, почему изъ церквей его изображенія обыкновенно удалялись архіереями и переносились въ музеи. Хорошій образецъ такой иконы мы имѣемъ, напримѣръ, въ церковно-археологическомъ музеѣ во Псковѣ, въ прошломъ только году основанномъ мѣстнымъ архіепископомъ Арсеніемъ. Такой же «отреченной» съ точки зрѣнія церковнаго пуризма оказались и рѣдкія иконы Обрѣзанія Господня, напримѣръ № 658, а также № 689, хотя на изданной Н. П. Лихачевымъ нѣтъ тѣхъ реальныхъ подробностей еврейскаго обряда, которыя находимъ на другихъ иконахъ, въ томъ числѣ интересной рѣзной изъ дерева иконѣ того же Псковскаго музея. Изъ церквей въ музеи переносились и иконы, изображавшія мученика Христофора. Въ атласѣ изданы снимки съ русской иконы святого Христофора въ одеждахъ воина съ безобразной волчьей головой (№ 48) и съ греческой (№ 47). На послѣдней онъ изображенъ рядомъ съ св. Димитріемъ Солунскимъ, и интересна попытка художника передать лицу Христофора «звѣриный» видъ, сохранявъ въ то же время и чело-вѣческое подобіе. Вышло плоское лицо въ

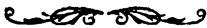
профиль съ тонкимъ носомъ, ноздрями волка, съ оскаленными зубами и волчьимъ ухомъ въ верхней части головы. Для исторіи христіанскаго искусства такія иконы, какъ рѣдкія и въ высшей степени своеобразныя, представляютъ выдающійся интересъ.

Возвращаемся къ обзору сложныхъ композицій, написанныхъ на стихахъ церковныхъ пѣснопѣній. Икона «Величить душа моя Господа» состоитъ изъ сотни фигуръ (№ 676); «Акакистъ Божіей Матери» выдержанъ въ восторженномъ настроеніи этого великопѣннаго памятника богослужебной поэзіи (№ 677). Здѣсь во образахъ объяснено восемь отдѣльныхъ стиховъ «радуйся, яко земля сликовствуетъ съ небесами» иллюстрированъ изображеніемъ ангела, возвѣщающаго внодемскимъ папстамъ о рожденіи Спасителя. Для археологическихъ цѣлей очень интересна композиція «О тебѣ радуется, обрадованная, всякая тварь» (№ 201), гдѣ внизу иконы представлена группа царей, царицъ, бояръ, святителей и мірянъ въ парадныхъ одеждахъ византийскаго типа. Западное вліяніе обнаруживаютъ двѣ иконы въ Московскій церкви Григорія Неокесарійскаго. «Отче нашъ» состоитъ изъ девяти отдѣльныхъ иконъ къ семи прошеніямъ Господней Молитвы, обращенію и славословію (№ 534). Особенно интересна композиція на слова «Да будетъ воля Твоя яко на небеси, и на земли»; здѣсь представлены люди разнаго возраста и разнаго положенія, несущіе свой крестъ; нѣкоторые только сгибаются подъ его тяжестью, другіе въ изнеможеніи падаютъ. Другая икона представляетъ собой иллюстраціи къ 12 членамъ Символа вѣры (№ 535); обращаетъ на себя исполненное чисто художественной фантазіи изображеніе рая къ словамъ «и жизни будущаго вѣка». Греческая икона на слова «Да молчитъ всяка плоть», написанная Николаемъ Критяниномъ, стоитъ въ связи съ тѣми апокрифическими толкованіями литургіи, которыя извѣстны

въ греческой и славянской письменности, относятся къ типу сказаній объ «евхаристическомъ чудѣ», хотя на иконѣ и нѣтъ главнаго момента сказанія, заглаваемаго живого младенца (№ 50). Другая икона на тѣ же слова—русскаго происхожденія (№ 267). Въ иконѣ «Единородный Сынъ» (№ 172) интересно изображеніе смерти въ видѣ голого старика съ косою, сидящаго на чудовищномъ львѣ. Звѣри и птицы пожираютъ людей, и все это занимаетъ правый нижній уголъ иконы. Такого же символическаго характера и подробность на иконѣ «Камень нерукосѣчной горы» (№ 397). Около правой руки Богоматери—изображеніе небольшой скалы съ пещерой, въ одной ругѣ—лѣстница, въ другой Спаситель Младенецъ; вверху—городъ, окруженный стѣнами. Въ такомъ же родѣ композиціи «Достойно есть» (№ 474), «Акакистъ Иисусу Сладчайшему» начала XVIII вѣка (№ 536 и много другихъ).

Изъ этого краткаго обзора однѣхъ иконъ на слова церковныхъ пѣснопѣій уже видно значеніе капитальнаго изданія Н. П. Лихачева. Можно только пожалѣть, что слишкомъ краткое оглавленіе не всегда разрѣшаетъ тѣ вопросы, которые возникаютъ при знакомствѣ съ этой массой драгоценныхъ памятниковъ нашей иконографіи.

А. И. Яцимирскій.



О бессмысленности наименованія сектантствующихъ людей «іоаннитами».

Въ Петербургской печати послѣдняго времени особенно часто говорили объ «іоаннитахъ».

Такъ называть стали у насъ простодушныхъ и наивныхъ людей, которые, довѣряясь своимъ «обольстителямъ» вожакамъ—Пустошкину, Большакову и К°, думаютъ, будто батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій—не простой и смертный прото-

іерей православной Церкви, хоть и праведной жизни, а Самъ Христосъ во плоти. Онъ будто бы есть «нашъ Спаситель, нашъ Христосъ, нашъ Богъ»¹⁾.

За такое-то настроеніе, доходящее до челоукообожанія, людей этихъ и прозвали «іоаннитами». А толпа, уличная печать и даже академическіе органы, подхватили прозвище и пустили его въ широкое обращеніе.

Но подошло время, когда съ названнымъ прозвищемъ должны были бороться всѣ искренніе православные христіане. И не по мотивамъ, представленнымъ г. Пустошкиными, — не съ цѣлю оправданія людей, повинныхъ въ грубомъ суевѣрїи.

Пора сбросить чтимое имя съ явленія беззаконнаго! Пора заклеймить это явленіе ему приличествующимъ названіемъ. Иначе въ жизни вотъ что бываетъ.—На дняхъ, бесѣдовали мы въ С.-Петербургѣ за Невской Заставой. Кто-то спросилъ насъ:—Какъ надо думать объ іоаннитахъ?

Не успѣли мы что-нибудь отвѣтить, — рядомъ съ нами раздался истерическій крикъ: «не позволю поносить дорогого батюшку! Онъ—праведникъ, и во имя его не можетъ быть сектантовъ»...

Закричалъ такъ добрый православный христіанинъ; кричалъ «отъ боли сердечной».

Закричалъ «простолюдинъ». Но пора и образованнымъ православнымъ христіанамъ, любящимъ батюшку о. Іоанна, кричать:—довольно злоупотреблять словами! Будетъ святое мѣшать съ нечистымъ.

Нарождающіеся сектанты не должны называться «іоаннитами». Это противно здравому смыслу и православнымъ традиціямъ.

Извѣстно всѣмъ, что батюшка о. Іоаннъ никому не давалъ повода почитать его за бога. Оглашенъ въ печати и такой случай, когда, въ бытность въ Костромской губерніи, о. Іоаннъ ударилъ палкой въ

¹⁾ «Церк. Вѣстн.» 1908 г., № 6, стр. 172.

одномъ домѣ по своему портрету, предъ которымъ горѣла лампадка.

Значить, и отдаленно—достойнѣйшаго о. Іоанна нельзя считать родоначальникомъ—такъ называемаго у насъ—«іоаннитства».

Съ другой стороны, изъ церковной исторіи мы знаемъ, что еретики всегда назывались или по именамъ своихъ ажеучителей, какъ ариане, македоніане и др., или по характеру своихъ заблужденій, какъ докеты, иконоборцы и т. п.

Принимая эту *православную* традицію въ руководство для себя въ данномъ случаѣ, появляющихся сектантовъ мы должны звать не іоаннитами, а *пустоотрами*.

Во 1-хъ, потому, что *Пустош*-киниѣ является самымъ главнымъ проводникомъ сектантскаго взгляда на личность о. Іоанна, во-2-хъ, и потому, что *пустотой* слѣдуетъ назвать тѣ основанія, которыя для своего челоукообожанія приводятъ единомышленники Пустошкина.

Итакъ, не іоанниты-сектанты нарождаются изъ нѣдръ русскаго православія, а *пустоотры*,—не іоаннитство, а *пустотыріе*.

Называть же заблуждающихся людей іоаннитами,—значить, оскорблять православную честь о. Іоанна,—значить, содѣйствовать распространенію на Руси безбожія.

Д. Боголюбовъ.



Изъ венапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 17. Мнѣніе митрополита Московскаго Филарета о порядкѣ разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода.

5 ноября 1865 года.

Порядокъ разрѣшенія всеподданнѣйшихъ жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода по дѣламъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, установленный Высочайшими повелѣніями 4 января 1819 г., 31 декабря 1825 г.,

26 января 1826 г. и 13 сентября 1832 г., заключается въ томъ, что по этимъ жалобамъ, препровождаемымъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, представляются имъ на Высочайшее усмотрѣніе справки и объясненія, и если, вслѣдствіе сего, признается нужнымъ пересмотръ дѣла, рѣшеннаго Синодомъ, то объ этомъ объявляется ему Высочайшее повелѣніе; въ противномъ случаѣ жалоба оставляется безъ послѣдствій.

Въ 40-хъ и 50-хъ годахъ порядокъ этотъ на практикѣ нѣсколько измѣнился. Въ болѣе части случаевъ, жалобы на рѣшенія Синода, присылаемыя къ Синодальному оберъ-прокурору, предлагались имъ непосредственно Святѣйшему Синоду, которымъ постановлялись опредѣленія или объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на пересмотръ дѣла (иногда и на отиѣну прежняго рѣшенія), или же объ оставленіи жалобы безъ удовлетворенія. Сущность, какъ того, такъ и другого порядка одинакова: обжалованное рѣшеніе подвергается пересмотру того же самаго установленія, которое его постановило.

Въ 1865 году возникъ вопросъ объ измѣненіи этого порядка, какъ несоответствующаго будто бы ни каноническимъ постановленіямъ о порядкѣ разсмотрѣнія обжалованныхъ рѣшеній высшихъ духовныхъ установленій, ни отечественнымъ государственнымъ законоположеніямъ относительно жалобъ на рѣшенія высшихъ государственныхъ установленій, въ особенности Правительствующаго Сената, съ которымъ сравненъ Святѣйшій Синодъ, въ достоинствѣ и значеніи, основателемъ его Императоромъ Петромъ I (Высоч. резол. на доклад. пункт. Синода 12-го апрѣля 1722 г. ¹⁾).

Докладывая о вышеизложенномъ Государю оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода гр. Д. А. Толстой испрашивалъ разрѣшеніе на измѣненіе существующаго по-

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. Прав. Исповѣд. 1722 г., т. II, № 532.

рядка въ томъ смыслѣ, чтобы жалобы на рѣшенія Святѣйшаго Синода разрѣшались по большинству голосовъ, если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, двухъ третей епархіальныхъ архіереевъ, для чего, примѣняясь къ порядку, установленному въ Правительствующемъ Сенатѣ, къ нимъ (въ мѣста ихъ пребыванія) должны быть разсылаемы печатные экземпляры записки изъ дѣла и жалобы. Вмѣстѣ съ симъ гр. Толстой присовокупилъ, что, если бы Государь соизволилъ на введеніе такого порядка разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода, то для развитія означеннаго положенія необходимо составить подробныя правила для руководства ими на будущее время.

На докладъ этотъ 14 октября 1865 г. послѣдовала слѣдующая Высочайшая резолюція: «Разсмотрѣть это предположеніе въ комитетѣ, составленномъ изъ: митрополита Исидора ¹⁾, пресвященнаго Нектарія ²⁾, протопресвитеровъ: Бажанова и Рождественскаго, Министра Юстиціи ³⁾, князя Долгорукова ⁴⁾ и статсъ-секретарей: барона Корфа ⁵⁾, графа Панина ⁶⁾, Валуева ⁷⁾ и князя Урусова ⁸⁾. Извѣщая вышеупомянутыхъ лицъ о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи въ то же время гр. Толстой писалъ Московскому Владыкѣ: «Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предположенія мои по настоящему предмету разсмотрѣть въ особомъ Комитетѣ. Долгомъ считая увѣдомить о вышеизложенномъ Ваше Высокопресвященство, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, милостивый Государь и Архипастырь, о сообщеніи, собственно для меня, соображеній Вашихъ по означенному предмету». Отвѣчая гр. Д. А. Тол-

стому по поводу его предположенія Московскій митрополитъ писалъ:

«Вопросъ о способѣ разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода по истинѣ требуетъ разсмотрѣнія.

Донныи Синодъ пересматривалъ самъ свои рѣшенія, по полученіи Высочайшаго на сіе соизволенія. Нельзя признать сіе удовлетворительнымъ:

во-первыхъ, потому, что сіе дѣлается только по усмотрѣнію надобности, а закона, сіе опредѣляющаго, въ Духовномъ Регламентѣ нѣтъ; въ манифестѣ же 25-го января 1721 года, которымъ объявлено учрежденіе Святѣйшаго Синода, повелѣно у Синода крайнія (то есть какой выше нѣтъ) дѣла духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить;

во-вторыхъ, потому, что сіе несогласно съ церковными правилами, которыя пересмотръ и исправленіе рѣшеній меньшаго Собора представляютъ большому Собору- (Вт. всел. Соб. пр. 6. Кар. пр. 43);

въ-третьихъ, потому, что подтвержденіе обжалованнаго рѣшенія тѣмъ же Собраніемъ, которымъ оно постановлено, не убѣдительно для жалующагося; а измѣненія рѣшенія тѣмъ же собраніемъ которымъ оно постановлено вредитъ достоинству сего Собранія во мнѣніи общественномъ. Для улучшенія порядка надлежитъ принять въ руководство церковныя правила.

На основаніи сихъ правилъ жалоба на рѣшеніе Святѣйшаго Синода должна быть подвергнута разсмотрѣнію и рѣшенію большаго, нежели Святѣйшій Синодъ, Собора.

Какъ Всероссійская Церковь не раздѣлена на области, то искомымъ большій Соборъ долженъ быть Соборъ всѣхъ епископовъ Россійскихъ.

Но созваніе всѣхъ епископовъ изъ всѣхъ предѣловъ обширной Имперіи въ одно мѣсто не удобно, потому что путешествіе, разсмотрѣніе дѣла, или дѣлъ, и возвращеніе, оставило бы епархіи, особенно

¹⁾ С.-Петербургскій. ²⁾ Нижегородскій. ³⁾ Т. С. Замятинъ. ⁴⁾ Глав. Нач. III отд. Соб. Е. И. В. Канцеляріи. ⁵⁾ Предсѣд. Деп. Законовъ Г. С. ⁶⁾ Главноуправ. II отд. Соб. Е. В. Канц. ⁷⁾ Министръ Внутр. Д. ⁸⁾ Госуд. секретарь. Кроме упомянутыхъ здѣсь лицъ въ члены сего Комитета былъ назначенъ также Киевскій митрополитъ Арсеній.

отдаленныя, на долгое время безъ архіереевъ, къ великому затрудненію управленія, и къ остановкамъ епархіальныхъ дѣлъ, требующихъ неукоснительнаго разрѣшенія собственно архіерейскаго.

Средствомъ для устраненія сего затрудненія можетъ быть то, чтобы, вмѣсто созванія архіереевъ, посылать къ нимъ печатныя записки изъ дѣла и жалобы. Но и въ семъ случаѣ, въ ожиданіи мнѣній отъ Восточно-Сибирскихъ и Алеутскихъ архіереевъ, каждое дѣло должно длиться, если не годъ, то нѣсколько мѣсяцевъ.

Облегчительное для исполненія, и согласное съ церковными правилами учрежденіе могло бытъ слѣдующее:

По жалобѣ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе большаго по числу членовъ Собора.

Большій Соборъ составляется изъ 24 или, въ предупреденіе равенства голосовъ, изъ 25 епископовъ первыхъ по порядку въ существующемъ спискѣ епархій, за исключеніемъ архіереевъ присутствовавшихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ при постановленіи обжалованнаго рѣшенія; а въ случаѣ чрезвычайной важности, изъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ.

Соборъ сей не собирается въ одно мѣсто, но каждый членъ его получаетъ изъ Святѣйшаго Синода печатную записку о подлежащемъ разсмотрѣнію дѣлѣ и жалобѣ, и не далѣе трехъ недѣль отъ полученія оной, обязанъ изложить свое мнѣніе, и препроводить въ Святѣйшій Синодъ.

Мнѣніе должно заключать въ себѣ, во первыхъ, отвѣтъ на вопросъ: нужно ли измѣненіе постановленнаго рѣшенія, и, въ случаѣ признанія сего, во вторыхъ, какое должно быть рѣшеніе дѣла.

Если большинствомъ голосовъ признано будетъ ненужнымъ измѣненіе постановленнаго рѣшенія: то рѣшеніе сіе остается въ своей силѣ, и дѣло прекращается. Если же признано будетъ нужнымъ измѣненіе

рѣшенія, то приводится въ исполненіе новое рѣшеніе, въ которомъ согласны болѣе половины членовъ всего Собора. Но если мнѣнія раздѣлятся такъ, что ни одно изъ нихъ не получитъ вышеозначеннаго большинства, то Святѣйшій Синодъ изъ нѣсколькихъ представленныхъ мнѣній избираетъ два, и вновь обращаетъ ихъ къ членамъ большаго Собора, для новаго представленія голосовъ, чрезъ что одно изъ двухъ мнѣній непременно получитъ большинство, и назначится къ исполненію.

Для предупреденія неосновательныхъ и обременительныхъ жалобъ Святѣйшій Синодъ опредѣлитъ, какія дѣла могутъ, или не могутъ быть переносимы въ большій Соборъ. Напримѣръ, рѣшеніе о лишеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія священно и церковнослужителей не должно быть переносимо въ большій Соборъ, потому что, послѣ епархіальнаго, рѣшенія Синодальное, произошло во второй инстанціи суда. Но (отъ чего да сохранить Богъ) рѣшеніе о лишеніи сана епископа, постановленное въ Святѣйшемъ Синодѣ, какъ въ первой степени суда, можетъ быть переносимо въ большій Соборъ.

Таковы посильныя соображенія о данномъ вопросѣ. Господь да устроитъ полезное Церкви Своей.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства Милостиваго Государя покорнѣйшій слуга Филаретъ М. Московскій.

ХРОНИКА.

Пріемъ членовъ церковной комиссіи у митрополита Антонія.—Пастырское собраніе въ Петербургѣ.—Храмъ на мѣстѣ Куликовской битвы.—Миссіонерскіе курсы.—Пастырское собраніе въ Черни.—Богадѣльня для духовенства.—Съѣздъ духовенства.—Резолюція преосвященнаго Туркестанскаго.

20-го февраля, въ 3 часа дня митрополитъ Антоній принялъ членовъ церковной комиссіи Государственной Думы съ предѣ-

дателемъ ея В. Н. Львовымъ во главѣ. В. Н. Львовъ, во исполненіе единогласнаго постановленія комисіи, обратился къ митрополиту съ слѣдующею рѣчью:

Высокопреосвященнѣйшій владыко. Члены комисіи Государственной Думы по дѣламъ православной Церкви единогласно выразили желаніе представиться вамъ, какъ первоіерарху русской Церкви, дабы испросить ваше святительское благословеніе на труды нашей комисіи, обращенные къ защитѣ высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ Государственной Думы правъ и свободы нашей общей матери, православной русской Церкви. Желаніемъ выказать, что работа наша протекаетъ не въ разобщеніи, а въ единеніи съ церковью, и является наше сегодняшнее къ вамъ, владыко, представленіе. Но, стремясь работать въ Государственной Думѣ на пользу церкви, мы не можемъ не засвидѣтельствовать нашей скорби отъ того сознанія, что тщетны наши труды, доколѣ то учрежденіе, которое является въ церкви источникомъ ея жизнѣдѣтельности, то учрежденіе, которое должно было бы являться вдохновителемъ нашихъ трудовъ и предметомъ нашей сильнѣйшей защиты, не дѣйствуетъ. Это святое учрежденіе есть помѣстный церковный соборъ русской Церкви, а между тѣмъ вотъ уже 200 лѣтъ, какъ сиротствуетъ безъ собора наша мать церковь соборная. Но мы вѣримъ, что пастыри въ лицѣ вашемъ и пасомые въ лицѣ нашихъ въ единствѣ вѣры и духа, въ общей любви и упованіи будутъ содѣйствовать скорѣйшему созыву собора русской Церкви, безъ котораго церковь является умаленной въ своихъ правахъ и достоинствахъ, тѣмъ болѣе, что всѣ права свободы, самоуправленія и самодѣятельности новѣйшими законопроектами, внесенными въ Государственную Думу, дарованы всѣмъ религіямъ въ Россіи, за исключеніемъ господствующей православной. Мы ждемъ, что государственная власть вернетъ, наконецъ, церкви ея каноническую сво-

боду и каноническое самоуправленіе, дозволивъ осуществиться святымъ желаніямъ всѣхъ православныхъ, дабы созвался святой всероссійскій помѣстный соборъ, да воспріиметъ Церковь русская вновь руководителемъ своимъ не правду человѣческую, а правду Божию.

Митрополитъ Антоній, въ отвѣтъ на рѣчь предсѣдателя комисіи, произнесъ слѣдующее:

«Съ чувствомъ глубокаго утѣшенія и сердечной радости выслушалъ я отъ членовъ Государственной Думы, входящихъ въ составъ церковной комисіи, въ лицѣ ея предсѣдателя, заявленіе, что свои работы они направляютъ въ соотвѣтствіи и согласіи съ нуждами и потребностями православной Церкви. На такыя труды комисіи призываю Божіе благословеніе. Что же касается до созыва всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора, то вопросъ этотъ въ принципѣ надо считать рѣшеннымъ. Въ собственноручномъ рескриптѣ Его Величества на мое имя отъ 27-го декабря 1905 года по сему вопросу начертано слѣдующее: «Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною наступающаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устройства дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный всероссійскій помѣстный соборъ. Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востоцѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе. Нынѣ же Я признаю вполне своевременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ для вѣдшаго утвержденія православія».

Во исполненіе Высочайшей воли, въ мартѣ 1906 года при Святѣйшемъ Синодѣ открыто было особое Предсоборное Присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію собора. Работы Присутствія закончились въ половинѣ декабря 1906 года, а въ концѣ Великаго поста 1907 года основ-

ныя положенія о созывѣ и составѣ собора и подлежащія его разсмотрѣнію положенія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія были представлены Его Величеству и удостоились Высочайшаго утвержденія.

Самое же время созыва собора можетъ быть объявлено только волею Государя. Сердце Цареву въ рупцѣ Божіей. Всѣмъ намъ православнымъ потому нужно молиться, чтобы Самъ Господь указалъ Государю время, благопотребное для собора, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго».

∞

19-го февраля въ залѣ общества релігіозно-нравственнаго просвѣщенія, подъ предѣлательствомъ протопресвитера І. Л. Липшева, состоялось многолюдное собраніе столичнаго духовенства, для продолженія обсужденія вопроса, возбужденнаго о. протопресвитеромъ и уже обсуждавшагося на двухъ предшествующихъ собраніяхъ, «о необходимости христіанизаціи мірскаго труда». Собраніе началось, согласно желанію многихъ изъ среды собранія, предложеніемъ протоіерея Ф. Н. Орнатскаго—выразить высокопреосвященному митрополиту Антонію, отъ лица столичнаго духовенства, одушевляющія духовенство чувства глубокаго уваженія, любви и преданности владыкѣ, по поводу распространяемыхъ въ печати неблагопріятныхъ слуховъ объ архипастырѣ. Собраніе единогласно постановило избрать депутацію изъ протоіереевъ: Н. И. Розанова, М. И. Горчакова, Л. П. Петрова, В. И. Мареняна и Ф. Н. Орнатскаго для прочтенія и врученія его высокопреосвященству адреса слѣдующаго содержанія:

«Высокопреосвященнѣйшій владыко.

Пастыри Богомъ врученной тебѣ паствы С.-Петербуржской, собравшіеся сегодня на очередное проповѣдническое собраніе, поручили намъ выразить тебѣ, владыко, возмущенія ихъ чувства. Пусть они не нужны тебѣ, но духовенство не мо-

жетъ не высказать ихъ въ слухъ всей твоей паствы».

«Владыко. Не въ первый разъ на этихъ дняхъ всѣ мы были глубоко огорчены за тебя печатно повторенными старыми нареканіями.

«Вѣрь, дорогой Отецъ нашъ, что, какъ тебѣ самому, обиды твои больны и намъ, свидѣтелямъ твоего тяжелаго труда и попеченія о всѣхъ церквахъ. Твое мудрое архипастырское руководство паствой, пронзенное довѣріемъ, привѣтливостью и ласкою къ сопастырямъ твоимъ и горячею любовью къ пасомымъ, оправдываетъ на себѣ завѣты Пастыреначальника—Христа: не губить, но спасать. Твое снисхожденіе до времени къ недостойнымъ пастырямъ вытекало изъ надежды, да никто изъ нихъ не погибнетъ.

«Твоя живая вѣра въ Бога и пламенная любовь къ Благочестивому Царю-Самодержцу и Родинѣ засвидѣтельствованы предъ нами твоими повелѣніями намъ право править слово истины Христовой для устроенія царствія Божія въ дорогомъ отечествѣ, къ всеобщей славіи и радости Отца отечества, призвавшаго дорогую Родину къ обновленной жизни.

«Черезъ горнило тяжкихъ испытаній Святая Русь идетъ къ водворенію мира и порядка при новыхъ условіяхъ жизни, но она придетъ къ нимъ съ обновленіемъ строя церковной жизни, о чемъ такъ много порадылъ ты и потрудился.

«Да даруетъ же тебѣ, владыко, пастыреначальникъ Христосъ терпѣніе въ перенесеніи незаслуженныхъ тобою поношеній и силу многую для исполненія предназначеннаго тебѣ высокаго служенія дѣлу обновленія церковной жизни, а намъ вѣрь: всѣ до единаго мы будемъ молиться объ этомъ Господу Богу, въ духѣ сыновней любви и преданности тебѣ, милостивѣйшій архипастырь и отецъ нашъ».

Депутація въ составѣ вышеозначенныхъ лицъ тотчасъ же представила адресъ лично его высокопреосвященству. Владыка, ми-

лостиво выслушавъ привѣтствіе, просилъ депутацію передать собранію его глубокую искреннюю благодарность за выраженные ему чувства любви и преданности, такъ какъ въ любви духовенства къ нему онъ находитъ для себя лучшую поддержку и успокоеніе.

∞

Въ селѣ Ново-Кременчугскомъ причтъ организуетъ «миссіонерскіе курсы» для борьбы съ мѣстнымъ сектантствомъ. Организация дѣла — самая простая и практичная. Въ школахъ грамоты учатся 20 юношей, въ возрастѣ до 18 лѣтъ; изучаютъ они Законъ Божій по самой широкой программѣ. Это — «миссіонерская школа». Въ нынѣшнемъ году причтъ испрашиваетъ архипастырскаго благословенія на открытіе ежедневныхъ вечернихъ занятій — съ 15 любознательными прихожанами. («Владикавказскія Еп. Вѣд.» № 3).

∞

Въ г. Перми въ первый день новаго 1908 года въ покояхъ преосвященнаго Никанора состоялось пастырское собраніе съ участіемъ свѣтскихъ лицъ. — Между прочимъ, собраніе единодушно высказалось за необходимость изданія брошюръ на современныя темы: противъ распространяющагося въ послѣднее время невѣрія, социализма, атеизма и проч., а также за необходимость возможно частаго проповѣданія слова Божія въ храмахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ это признается наиболее удобнымъ, причемъ пастырямъ Церкви рекомендуется бодро стоять на стражѣ православія и, по заповѣди апостола: *образомъ быти стрѣлымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, стрію, чистотою*. Далѣе, собраніемъ обращено вниманіе на усиленіе дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, являющихся однимъ изъ вѣрныхъ и могущественныхъ средствъ къ поднятію экономическаго и особенно нравственно-просвѣтительнаго благосостоянія прихожанъ. Изыскивая средства для пріобрѣтенія книгъ, брошюръ, иконъ, кре-

стиковъ и проч., попечительства могутъ способствовать распространенію грамотности въ народѣ, укрѣпляя въ то же время и утверждая въ сердцахъ его истинное христіанское благочестіе. Наконецъ, для поддѣма религиозно-нравственной жизни въ приходѣ могутъ оказывать весьма благотворное вліяніе учителя церковныхъ школъ путемъ обученія и воспитанія дѣтей въ духѣ святой вѣры и нравственности христіанской. Но для сего собраніемъ признано необходимымъ предварительно улучшить матеріальное положеніе этихъ тружениковъ на нивѣ образованія, обеспечивъ ихъ на первыхъ порахъ готовыми квартирами и организовавъ общество взаимопомощи учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ. («Перм. Епарх. Вѣд.» № 2).

∞

Священно-церковно-служители городскаго округа, Заславскаго уѣзда, на окружномъ соборчикѣ въ с. Левковцахъ, слушали: докладную записку заштатнаго протоіерея с. Бережинецъ, Острожскаго уѣзда, Іоанна Струменскаго объ учрежденіи пріюта-богадѣльни для инвалидовъ духовнаго званія въ м. Ляховцахъ, Острожскаго уѣзда, въ бывшемъ костельномъ зданіи, принадлежащемъ причту Казанской церкви, гдѣ условія къ тому наиболее благопріятствуютъ. Учрежденіе сословной богадѣльни — это насущная потребность, духовенства. Каждый крестьянинъ имѣетъ свой земельный наделъ, имѣетъ свой уголь; горожане имѣютъ городскія богадѣльни и пріюты, только духовенство находится въ исключительныхъ условіяхъ: оно лишено возможности прожить спокойно остатокъ своихъ дней, если болѣзни, бѣдность прихода и другія условія помѣшали обезпечить свою старость, или если до выслуги пенсія болѣзнь или преждевременная немощъ заставляютъ выйти заштатъ. Всего несчастіе положеніе вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей. Ничтожной поддержкой для нихъ пока служатъ просфорническія мѣста, но

и эта поддержка непродолжительна, такъ какъ многіе причты вынуждены ходатайствовать о закрытіи мѣста просфорни, вслѣдствіе дробленія приходоѡ и недостатка церковныхъ средствъ на поддержаніе просфорническихъ помѣщеній. Съѣздъ постановилъ предложить заштатнымъ священно-церковно-служителямъ высказаться печатно при посредствѣ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, насколько учрежденіе для нихъ богадѣльни желательно и въ какомъ пунктѣ они признають зданія наиболѣе подходящими для этой цѣли, а дальнѣйшую разработку вопроса поручить епархіальному съѣзду духовенства.

∞

При обсужденіи вопроса о «пастырской дѣятельности» съѣздъ духовенства Иркутской епархіи — пришелъ къ заключенію, что для оживленія этой дѣятельности необходимо духовенству объединиться, а для объединенія нуженъ какой-нибудь органъ. При этомъ органъ должна быть учреждена пастырская библіотека, пользоваться которой могли бы какъ городское духовенство, такъ и сельское, которая бы дала духовенству возможность пополнить пробѣлы въ своемъ богословскомъ образованіи, для борьбы съ антирелигіозными вѣяніями. Выяснилась такъ же необходимость въ разсылкѣ мелкихъ листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія причтамъ сельскихъ церквей, раздачей которыхъ духовенство такъ же могло бы бороться съ антирелигіозными вѣяніями и порнографіей, такъ широко распространеннейшей за послѣднее время по городамъ и селамъ... Органомъ, сплачивающимъ духовенство для пастырской дѣятельности, могло бы быть братство святителя Иннокентія, главная и единственная цѣль котораго — общеніе членоѡ (братства) на почвѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и распространенія этого просвѣщенія среди мѣстнаго населенія. А потому съѣздъ духовенства постановилъ просить братство

святителя Иннокентія откликнуться на вопросы епархіи и въ цѣляхъ объединенія духовенства въ пастырской работѣ составить для него библіотеку, а также приобрести и разсылать по сельскимъ церквямъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Въ основу фонда на библіотеку съѣздъ ассигнуеть 100 руб. и на приобретение листовъ и брошюръ для разсылки церквямъ — 200 рублей. Съ своей стороны съѣздъ духовенства выражаетъ увѣренность, что духовенство епархіи придетъ на помощь братству въ осуществленіи его единственной цѣли (религіозно-нравственнаго просвѣщенія), что въ свою очередь поможетъ и самому духовенству сплотиться. Ассигнованныя деньги въ количествѣ 300 рублей братство имѣеть получить изъ суммъ свѣчнаго склада. Журналъ сей представить на утвержденіе его высокопреосвященства.

∞

Одинъ изъ обывателей Туркестанскаго края обратился къ преосвященному Дмитрію съ прошеніемъ, въ которомъ объявляя, что жена его, проживъ съ нимъ всего только три дня послѣ совершенія браковѣчанія, ушла отъ него и, несмотря на его уговоры, возвратиться къ нему для совмѣстнаго сожителства отказалась, просилъ бракъ его расторгнуть. На этомъ прошеніи преосвященный Дмитрій положилъ такую резолюцію: «Господи! До какого ужаса дожили мы! Вѣнчаются для того, чтобы чрезъ нѣсколько дней разойтись! Можемъ ли мы быть равнодушными зрителями такого кощунственнаго отношенія къ одному изъ святѣйшихъ церковныхъ таинствъ! Мы — тайносовершители, предъ вѣнчаніемъ обыкновенно тщательно просматриваемъ всѣ документы брачующихся и только удостовѣрившись въ правильности всѣхъ требуемыхъ церковно-гражданскими постановленіями документовъ, приступаемъ къ совершенію Святаго Таинства брака — этимъ оберегаемъ себя отъ отвѣтственности предъ церковными и гражд-

данскими властями. Но глубочайше увѣренъ я, что принятиемъ нами мѣръ къ оправданію дѣйствій нашихъ предъ земными властями, остается въ полной силѣ отвѣтственность наша предъ Вѣчнымъ нашимъ Судіей, если мы своевременно не постарались ознакомиться съ дѣйствительнымъ настроеніемъ тѣхъ, кого предъ алтаремъ Всевышняго соединяли мы навсегда и на вѣчно, если мы заранѣе не потрудились разъяснить брачущимся, какой великій шагъ предстоитъ имъ сдѣлать и какія величайшія обязанности ложатся на нихъ съ образованіемъ ими новой семьи — новой домашней церкви, если мы, наконецъ, самымъ тщательнымъ образомъ не вникли во всѣ тончайшія побужденія жениха и невѣсты требующихъ отъ насъ совершенія святаго таинства брака. Внѣ всякаго сомнѣнія достигнуть всего этого, выполнить весь лежащій на насъ долгъ въ этомъ отношеніи, трудно и весьма трудно повсюду, а въ городахъ, въ особенности большихъ, пожалуй и не выполнимо, но въ нашихъ селахъ, гдѣ пастырь близко стоитъ къ народу, при желаніи и ревности о Господѣ тайносовершитель можетъ дознать настроеніе брачущихся и во время предупредить заключеніе браковъ по легкомыслию или по принужденію. А между тѣмъ, всѣ случаи оставленія супругами другъ друга чрезъ нѣсколько дней и мѣсяцевъ по заключеніи браковъ у насъ, въ Туркестанѣ, произошли исключительно въ селахъ. Одну изъ этихъ паръ подобныхъ легкомысленныхъ вѣроломныхъ супруговъ пришлось лично увѣщевать мнѣ, при объѣздѣ епархіи въ нынѣшнемъ году. Невѣста, выслушавъ слова увѣщанія, сказала мнѣ прямо: «что же, владыко, подѣлать заставили меня дать согласіе я и вышла замужъ за не желаннаго, а теперь свобода, я и ушла отъ мужа и ни за что не возвращусь къ нему, онъ мнѣ противенъ». Въ этомъ и въ подобныхъ этому случаяхъ, не являемся ли мы съ вами, отцы и братія, отвѣтственными предъ Божескимъ Судомъ.

Живя въ селѣ, развѣ такъ ужъ трудно было бы прознать о страданіяхъ одной изъ вѣренныхъ намъ Богомъ душъ и принять мѣры для вразумленія неразумныхъ родителей, злоупотребляющихъ данною имъ Господомъ властью... Тщательно продолжая разсматривать документы жениха и невѣсты, а метрическія ихъ выписи разсматривая даже на свѣтъ, дабы не оказалось впоследствии какихъ-либо подчистокъ, при посѣщеніи нашихъ приходовъ начальниками нашими, стараемся еще тщательнѣе и глубже вникать въ совѣсть брачущихся, приводить ихъ къ свѣту истинному и при немъ, при водѣйствіи живительныхъ Его лучей разсматривать ихъ сердца и послѣ всесторонняго изслѣдованія предъ Богомъ совѣсти ихъ, соединять ихъ во Христа и во Церковь на всегда и на вѣчно... «Еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ» (Мате. 19, 6). Аминь.

∞

На мѣстѣ знаменитой Куликовской битвы и побѣды надъ татарами, порабоцавшими нѣкогда православную Русь, строится святой храмъ во имя преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, благословившаго великаго князя Дмитрія Донскаго и въ лицѣ его все православно-русское воинство на побѣду надъ татарами. Нашъ долгъ чтить столь славныя мѣста и событія въ исторіи нашего дорогого Отечества, а равнымъ образомъ и память героевъ, которымъ мы обязаны существованіемъ нашего Государства. Пожертвованія надлежитъ направлять по такому адресу: *Михайловское почтовое отдѣленіе Тульской губерніи, Комитету по постройкѣ святаго храма на Куликовомъ полѣ.*



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Новооткрытыя изреченія Спасителя.

Послѣ «Логій» Иисуса и Ассуанскихъ папирусовъ, относящихся къ іудейскому храму на Элефантинѣ, въ Египтѣ сдѣлано новое открытіе, касающееся новозавѣтной письменности. Англичане Гренфелль (Grenfell) и Хентъ (Hunt), производившіе раскопки въ мѣстности древняго Оксирина (нынѣ деревушка аль Бахнаса, въ 200 верстахъ на югъ отъ Каира) и открывшіе отрывки евангельскихъ текстовъ на папирусѣ, такъ называемые «Логіи» Иисуса, только что опубликовали найденный ими въ той же самой мѣстности отрывокъ. Онъ длиннѣе прежнихъ текстовъ и занимаетъ цѣлыхъ 45 строкъ, тогда какъ открытыя въ 1897 г. «Логіи» содержали только 42 краткихъ строки. Что касается содержания, то здѣсь даны не отрывочныя изреченія Христа, въ прежнихъ текстахъ, а цѣлый связанный отдѣлъ изъ Евангелія. Текстъ ¹⁾ этого отрывка слѣдующій:

«[Иисусъ говоритъ:...] Прежде чѣмъ онъ сдѣлалъ эту несправедливость, онъ все обдумалъ. Но берегитесь, чтобы и васъ не постигла та же судьба, какъ и ихъ, такъ какъ тѣ, кто дѣлаютъ зло среди людей, не только тогда получаютъ (наказаніе), пока они пребываютъ среди живущихъ, но должны претерпѣть также наказаніе и великое мученіе (по смерти). И, взявъ ихъ, онъ ввелъ во святилище (ἁγιοσύριον, собств. чистилище) и пошелъ

по храму. Тогда вышелъ къ нимъ фари-сей, первосвященникъ, по имени Левій (?), обратился къ нимъ и сказалъ Спасителю (σωτήρ): кто позволялъ Тебѣ входить въ это святилище и осматривать эти священные сосуды, когда Ты не совершилъ омовенія и ученики Твои не вымыли своихъ ногъ? Такимъ образомъ Ты вопелъ запачканнымъ въ этотъ храмъ, а это есть чистое мѣсто, куда никто не можетъ входить, какъ только совершившій омовеніе и перемѣнившій (свои одежды), [на осматривать эти] священные сосуды. И [Спаситель тотчасъ остановился] со своими учениками [и отвѣтилъ ему]: Слѣдовательно ты чистъ, если находишься здѣсь, въ этомъ храмѣ? Тотъ говоритъ Ему: я чистъ. Я совершилъ омовеніе въ источникъ Давида, но одной лѣстницѣ я сошелъ, а по другой поднялся и надѣлъ чистыя, бѣлыя одежды. Только тогда я пришелъ и посмотрѣлъ на эти священные сосуды. Спаситель отвѣтилъ ему и сказалъ: Горе вамъ, вы слѣпы и не видите! Ты совершилъ омовеніе въ той текущей (?) водѣ, въ которой днемъ и ночью бродятъ собаки и свиньи. Ты вымылъ и вытеръ вѣшную кожу твою—такъ намазываютъ, моютъ, вытираютъ и украшаютъ себя также блудницы и играющія на флейтѣ, чтобы нравиться людямъ: но внутри онѣ полны скорпіоновъ и (всякаго) зла. А Я и (Мои ученики), о которыхъ ты говоришь, что они не омылись, Мы вымыты въ водахъ (вѣчной) жизни, происходящихъ отъ [...]. Но горе тѣмъ [...]

Какъ мы видимъ, отрывокъ начинается нѣсколькими словами Христа о грѣшникахъ и ожидающихъ ихъ наказаніяхъ. Къ сожалѣнію, не ясно, въ какой связи сказаны были эти слова. Несомнѣнно только, что мѣстомъ дѣйствія служитъ Іерусалимъ и, повидимому, именно та его часть, въ которой находился храмъ. Затѣмъ Иисусъ прерываетъ объясненіе и идетъ въ храмъ. Тамъ между Иисусомъ и какою-то фарисеемъ, имя котораго нруд-

¹⁾ Текстъ этотъ опубликованъ въ греческомъ оригиналѣ Гренфеллемъ и Хентомъ въ 5 томѣ папирусовъ Оксирина и отдѣльною брошюрой. Въ папирусѣ есть нѣсколько небольшихъ пробѣловъ, восполненныхъ издателями. Эти дополненія означены уголькими [] скобками. Кроме того, повидимому, нѣкоторыя слова, безъ которыхъ фразы не имѣютъ смысла, пропущены переписчикомъ. Послѣднія дополненія отмѣчены простыми скобками. Мы пользуемся нѣмецкимъ переводомъ въ Allgemeine Evangelisch—Luth. Kirchezeitung 1908 г. 24 янв.

но прочитатъ ¹⁾, возникаетъ споръ, касающійся заповѣди объ очищеніи.

Сходныя мѣста встрѣчаются у Евангелистовъ Марка (7, 1 сл.) и Маттея (15, 1 сл.). Различіе между Евангеліями отъ Марка и отъ Маттея, съ одной стороны, и новооткрытымъ отрывкомъ, съ другой, весьма существенно. Какъ поводъ къ спору, такъ и дальнѣйшее его развитіе различны. Различно и мѣсто спора. По Марку и Маттею онъ происходилъ въ Галилеѣ, по новооткрытому отрывку—въ Иерусалимскомъ храмѣ. Сходство же есть, какъ въ основной мысли спора, такъ и въ строгости порицаній Христомъ своихъ противниковъ, но отдѣльныя выраженія тоже различны.

Папирусъ, на которомъ написанъ отрывокъ, сравнительно довольно поздняго происхожденія. Издатели относятъ его къ четвертому или пятому вѣку. Конечно, составитель отрывка могъ жить гораздо раньше, чѣмъ написанъ папирусъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ уже значительная порча первоначального текста въ отрывкѣ. Очевидно, съ первоначального отрывка списывался цѣлый рядъ послѣдовательныхъ копій, при чемъ постепенно возникли его извращенія, а для этого нужно значительное время. Тѣмъ не менѣе характеръ папируса не позволяетъ считать его особенно древнимъ.

Обратимъ вниманіе на языкъ папируса. Христосъ здѣсь, повидимому, обычно называется Спасителемъ (σωτήρ). Несомнѣнно, что съ самаго начала на Христа смотрѣли, какъ на Спасителя, но столь же несомнѣнно и то, что сначала наименованіе Его Спасителемъ не было обычнымъ. Конечно, употребленіе слова «Спаситель» еще не исключаетъ возможности одновременнаго составленія отрывка съ новозавѣтными книгами, но содержаніе его ни какъ не мирится съ этимъ. Его авторъ совершенно незнакомъ съ іудейскими отношеніями во времена Христа. Это ясно изъ

многихъ частныхъ отрывка. Укажемъ лишь на святилище (ἁγιοτήριον) и на священные сосуды. Невозможно понять, какое представленіе авторъ имѣлъ объ еврейскомъ культѣ; повидимому, яснаго представленія о немъ у автора и не было, также какъ у авторовъ евангелія Петра и первоевангелія Іакова.

Достойна вниманія одна частность. Христосъ въ Иерусалимѣ былъ сравнительно короткое время, а по большей части пребывалъ въ Галилеѣ. Каноническія Евангелія говорятъ о дѣлахъ Христа въ Иерусалимѣ весьма подробно. Поэтому мало вѣроятно, чтобы какое-либо значительное событіе изъ времени пребыванія Христа въ Иерусалимѣ не было отмѣчено здѣсь. Уже это обстоятельство побуждаетъ насъ скептически отнестись къ отрывку, сообщаемому о событіи въ Иерусалимѣ, о которомъ нѣтъ даже намека въ каноническихъ Евангеліяхъ.

Къ какому апокрифическому Евангелію принадлежитъ данный отрывокъ?

Въ Египтѣ, гдѣ найденъ былъ нашъ папирусъ, болѣе были распространены три апокрифическія Евангелія: Евангеліе отъ евреевъ, Евангеліе отъ египтянъ и Евангеліе Петра. Евангеліе отъ евреевъ было, повидимому, Евангеліемъ, главнымъ образомъ, многочисленныхъ христіанъ изъ іудеевъ, жившихъ въ Египтѣ и говорившихъ на греческомъ языкѣ. Но оно извѣстно было и среди христіанъ изъ язычниковъ. Нашъ отрывокъ имѣетъ несомнѣнную связь съ этимъ Евангеліемъ. Изъ Евсевія Кесарійскаго извѣстно, что въ этомъ Евангеліи притча о талантахъ излагалась такимъ образомъ: одинъ рабъ умножилъ порученное ему, другой скрылъ, а третій растратилъ съ *сз блудницами и играющими на флейтахъ*. Послѣднія слова встрѣчаются и въ нашемъ папирусѣ. Но нельзя думать, что отрывокъ папируса прямо заимствованъ изъ самаго Евангелія отъ евреевъ. Составитель этого Евангелія, какъ палестинскій

¹⁾ Издатели считаютъ возможнымъ два чтенія ασι [...] и λει [...].

христианинъ изъ іудеевъ, несомнѣнно лучше зналъ іудейскій культъ, чѣмъ составитель отрывка, да и наименованіе Христа Спасителемъ, повидимому, не было въ ходу у христианъ изъ іудеевъ. О Евангелии отъ египтянъ извѣстно очень мало и сказать что-либо объ отношеніи къ нему отрывка нельзя. Впрочемъ, если Гарнакъ находилъ возможнымъ считать «Логіи» выборкой изъ этого Евангелия, то во всякомъ случаѣ съ болѣющимъ правомъ можно допустить это относительно даннаго отрывка. Съ Евангелиемъ Петра въ отрывкѣ есть одна общая черта—наименованіе Христа Спасителемъ, но въ этомъ Евангелии (4. 13) такое наименованіе встрѣчается не въ рассказѣ, а въ словахъ распятаго разбойника, называющаго Иисуса Спасителемъ людей. Еще менѣе можно сказать объ отношеніи отрывка къ другимъ апокрифамъ, но это и не такъ важно, какъ его историческая цѣнность. А въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, что онъ стоитъ далеко ниже текста каноническихъ Евангелий.

Между немногими изреченіями Господа, не находящимися въ Новомъ Завѣтѣ и имѣющими нѣкоторое право на признаніе ихъ подлинными, находится и такое изреченіе: «будьте искусными мѣнялами (γίνεσθε δόξιοι τραπεζίται), отвергая нѣчто, но удерживая доброе». По поводу этого слова Господа, Оригенъ замѣчаетъ: многіе писали Евангеліе, но «хорошіе мѣнялы», составлявшіе новозавѣтный канонъ, приняли не все, а съ осторожностью объявили каноническими только наши четыре Евангелія. Новый отрывокъ также доказываетъ, что составители новозавѣтнаго канона были дѣйствительно «хорошіи мѣнялы».

Въ заключеніе упомянемъ еще объ одномъ недавно изданномъ папирускѣ, имѣющемъ нѣкоторое значеніе для новозавѣтной исторіи. Въ третьемъ томѣ изданія: «Греческіе папирусы Британскаго музея» (Keunon and Bell, Greek Papyri in the British Museum) содержится письмо пра-

вителя Египта отъ 104 года по Рождествѣ Христовѣ. Правитель предписываетъ, въ виду предстоящей переписи (ἀπογραφή), всѣмъ, проживающимъ внѣ своихъ округовъ (νόμος), вернуться домой къ своимъ очагамъ (εἰς τὰ ἱασιῶν ἐφῆστα), чтобы тамъ дать нужныя для переписи свѣдѣнія.

Какое вѣское подтвержденіе истинности евангельскаго рассказа о рожденіи Христа въ Вифлеемѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какое уничтожающее опроверженіе Ренана и К^о, считающихъ этотъ рассказъ басней, созданной для potvrжденія древняго пророчества!

С. Троицкій

О состояніи русской духовной миссіи въ Пекинѣ въ 1906 г.

Какъ видно изъ представленнаго начальникомъ русской духовной миссіи въ Пекинѣ преосвященнымъ епископомъ Иннокентіемъ отчета, означенная миссія въ 1906 году находилась въ слѣдующемъ положеніи. Къ концу 1906 года въ составѣ миссіи находились: 1 начальникъ миссіи въ санѣ епископа, 3 члена миссіи (1 архимандритъ и 2 іеромонаха съ академическимъ образованіемъ), 4 іеромонаха, 2 іеродіакона, 13 священниковъ (одинъ изъ нихъ исполнялъ должность псаломщика при епископѣ и одинъ китаецъ), 5 діаконъ, 6 псаломщиковъ, 3 манатейныхъ монаха, 3 рясофорныхъ послушника, 6 послушниковъ, 2 манатейныхъ монахини (одна изъ нихъ китаянка) и 5 рясофорныхъ послушницъ.

Въ вѣдѣніи миссіи состояли: 1 первоклассный Успенскій монастырь, 5 миссіонерскихъ становъ въ Китаѣ, 2 подворья въ Маньчжуріи, 1—въ Петербургѣ, 10 желѣзнодорожныхъ церквей, 1 церковь военная—Заамурскаго округа, 1—при дипломатической миссіи въ Пекинѣ и 3 часовни, кромѣ того, строится церковь въ

г. Урумди, 6 начальныхъ школъ для китайскихъ мальчиковъ,—для русскихъ мальчиковъ при Харбинскомъ подворьѣ и 1 школа для китайскихъ дѣвочекъ.

За истекшій годъ освящены вновь 4 церкви: 1) во имя Преображенія Господня на станціи Хайларь, 2) во имя святителя Николая въ Пекинѣ, надъ склепомъ мучениковъ, 3) во имя преподобнаго Серафима Саровскаго въ Пекинѣ, на русскомъ кладбищѣ, за Аньдимыньскими воротами, и 4) во имя святителя Иннокентія Иркутскаго на миссійскомъ подворьѣ, на станціи Маньчжурія.

Окрещено язычниковъ—китайцевъ 97 человекъ, и къ концу отчетнаго года православныхъ китайцевъ было 725 человекъ, а прочихъ православныхъ около 30.000 человекъ.

Богослуженіе совершалось ежедневно на китайскомъ языкѣ въ Успенскомъ монастырѣ и по праздникамъ въ Срѣтенской церкви дипломатической миссіи—на славянскомъ языкѣ. Въ школахъ миссіи преподавались: китайскій и русскій языки, Законъ Божій, пѣніе, рукодѣліе и рисованіе. Оглашеніе желающихъ креститься производилось въ помѣщеніи мужской школы въ Пекинѣ, а также по всѣмъ станамъ, дѣйствующимъ въ Китаѣ.

Въ отчетномъ году законченъ переводъ и печатаніе Требника на китайскомъ языкѣ, вновь переведено на литературный китайскій языкъ согласно съ греческимъ текстомъ Евангеліе отъ Матѳея и начато печатаніе русско-китайскаго и китайско-русскаго словарей, подъ редакціей начальника миссіи; продолжалось изданіе при миссіи журнала «Извѣстія Братства Православной Церкви въ Китаѣ», въ комъ помѣщены научныя статьи: «Сущность Конфуціанства», «Извлеченіе изъ китайской книги «Шень-ву-цзи», «Путешествіе китайскаго чиновника въ провинцію Или», «О сущности православнаго миссіонерства»; начать печатаніемъ пространнѣйшій отчетъ о французскихъ католическихъ миссіяхъ въ

Китаѣ; помѣщено много оригинальныхъ статей и записокъ по миссіонерству, корреспонденцій и велся официальный отдѣлъ.

Метеорологическая станція при миссіи продолжала работать подъ наблюденіемъ одного изъ братьевъ и китайца, посылая въ главную физическую обсерваторію въ Петербургъ свѣдѣнія по метеорологическимъ наблюденіямъ.

Благотворительная дѣятельность Успенскаго монастыря выражалась, между прочимъ, въ поддержаніи ночлежнаго пріюта, гдѣ было призрѣваемо до 30 бѣдняковъ-китайцевъ. На Харбинскомъ подворьѣ монастыря дѣйствовала бесплатная школа для русскихъ мальчиковъ (до 100 человекъ), при чемъ всѣ учебники и письменныя принадлежности выдавались учащимся отъ миссіи, такъ какъ контингентъ учениковъ составилъ исключительно изъ дѣтей бѣднѣйшихъ классовъ русскаго населенія, не имѣющихъ возможности содержать своихъ дѣтей въ правительственныхъ школахъ гор. Харбина по причинѣ высокой платы за право обученія. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, ученикамъ преподавалось и церковное пѣніе, и изъ учащихся составилъ порядочный хоръ пѣвчихъ при Благовѣщенской церкви.

Женская община въ Пекинѣ продолжала трудиться надъ своимъ внутреннимъ устройствомъ. Кромѣ занятій съ дѣвочками-китайками сестры общины изготовляли церковныя свѣчи, занимались иконописью, хозяйствомъ, скотнымъ дворомъ и птичникомъ.

На Пекинскомъ подворьѣ въ Петербургѣ велись по-прежнему бесѣды, коихъ въ теченіе года было около 400, а число слушателей доходило до 200.000 человекъ. При подворьѣ имѣется складъ книгъ, бібліотека, составленная путемъ пожертвованій и насчитывающая до 2.000 названий сочиненій, читальня, книгоноши, воскресная школа съ 60 учениками. Подворьемъ издано нѣсколько сочиненій ре-

лигіозно-нравственнаго содержанія. Трезвенниковъ при подворьѣ числится до 25.000 человекъ.

Въ миссіонерскомъ станѣ въ Юнпинфу школа и дѣло проповѣди продолжалось подъ руководствомъ діакона изъ китайцевъ. Въ миссіонерскихъ станахъ — въ Шанхаѣ, Вэйхуйфу, Тяньцзинѣ дѣло велось китайцами-катехизаторами.

Въ отчетномъ году въ миссію поступили пожертвованія: отъ фирмы г-жи Е. И. Нинитиной колоколъ въ 225 пудовъ, отъ фирмы бр. Марковыхъ колоколъ въ 115 пудовъ и отъ г. З. церковная утварь для церкви Юнпинфусскаго стана.

Въ концѣ отчетнаго года начальникъ миссіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, выѣхалъ въ Германію для леченія, а управленіе миссіей поручено было архимандриту Авраамію съ іеромонахомъ Симеономъ.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, т. XXVI. С.-Петербургъ, 1907 года. I—VIII; 1—874 стр.

Рядъ изданій Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи для описанія дѣлъ и документовъ Синодальнаго Архива пополнился новымъ—XXVI—томомъ «Описанія», содержащимъ въ себѣ дѣла и документы за 1746 годъ.

Въ Синодальныхъ дѣлахъ Петровскаго и послѣ-Петровскаго періода заключаются весьма цѣнныя свѣдѣнія, касающіяся не только высшаго и епархіальнаго церковнаго управленія, но также и государственной, общественной, частной и семейной жизни того времени. Отсюда помнятъ высокая важность и значеніе издаваемыхъ названною Комиссіею «Описаній» означенныхъ дѣлъ.

Вышедшій нынѣ XXVI томъ «Описа-

нія дѣлъ и документовъ Синодальнаго Архива» содержитъ въ себѣ матеріалы, изображающіе состояніе русской православной Церкви въ 1746 году.

Въ составѣ Святѣйшаго Синода въ 1746 году находилось 9 членовъ: 1 митрополитъ, 4 архіепископа, 2 епископа, 1 архимандритъ и 1 протопопъ. Епархій всего было 29, кромѣ Бѣлорусской въ Польской области. Двѣ епархіи—Владимірская и Тамбовская—оставались не замѣщенными и состояли, до назначенія въ нихъ архіереевъ, въ завѣдываніи Московской Синодальной Канцелярии. Не замѣщена также была, по смерти архіепископа Московскаго Іосифа († 10 іюня 1745 г.), и Московская кафедра.

Должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода занималъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской, заявившій себя энергичною дѣятельностью въ предшествующіе два года, когда имъ въ инструкціонномъ порядкѣ проведенъ былъ обстоятельно разработанный планъ управленія церковными имѣніями, возвращенными изъ вѣдѣнія Сената духовному вѣдомству указомъ Императрицы Елисаветы Петровны 15 іюля 1744 года; князь Шаховской оставилъ немало слѣдовъ своего вліянія на ходъ Синодальныхъ дѣлъ и въ 1746 году. Онъ неустанно заботился о «непродолжительномъ производствѣ, порядочномъ слушаньѣ и рѣшеніи дѣлъ», между прочимъ и о приведеніи въ порядокъ Синодальнаго Архива. Въ этомъ смыслѣ имъ сдѣланъ рядъ приказовъ чиновникамъ Синодальной Канцеляріи. Съ тою же цѣлью онъ обращался съ предложеніемъ и на имя Святѣйшаго Синода. Для уясненія того значенія, какое постепенно пріобрѣталъ голосъ князя Шаховскаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, можетъ служить приведенный въ XXVI-мъ томѣ полностью «протестъ» его противъ синодальнаго опредѣленія о выдачѣ изъ Экономической Канцеляріи денегъ на ремонтъ зданій Московскаго Высокопетровскаго монастыря и прѣдварительное его за-

явленіе о томъ, что онъ «и впредь не можетъ, безъ Именного Ея Императорскаго Величества указа, допустить выдачи изъ казны денегъ на строенія и починки въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ, о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія». Значительный интересъ имѣетъ также дѣло по донесенію князя Шаховскаго о выдачѣ ему Святѣйшимъ Синодомъ жалованья изъ синодальныхъ суммъ за майскую треть 1746 г. По этому донесенію Святѣйшій Синодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ испрашивалъ указанія, изъ какого источника слѣдуетъ производить оберъ-прокурору жалованье. Въ результатѣ доклада было предложеніе Святѣйшему Синоду, за подписью сенатскаго оберъ-прокурора Жеребцова, что «Ея Императорское Величество изустно указать соизволила Святѣйшему Синоду, дабы синодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что оное у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Святѣйшій Синодъ впредь такъ поступитъ, то онъ на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ прежде». Послѣ того, князю Шаховскому жалованье немедленно было выдано.

Выдающійся интересъ имѣютъ дѣла о миссіяхъ Камчатской и Пекинской и мѣропріятія Святѣйшаго Синода и епархіальныхъ начальствъ, въ цѣляхъ обращенія въ православіе инородцевъ Приволжскихъ губерній, равно и для борьбы съ расколомъ и огражденія православныхъ отъ вреднаго его вліянія.

Съ особенною подробностью излагается въ XXVI томѣ «Описанія» содержаніе обширнаго (трехтомнаго дѣла) о Камчатской миссіи. Въ немъ приведено полностью донесеніе адъютанта Академіи Наукъ Штеллера, сообщавшаго, на основаніи изученія Камчатки, подробныя свѣдѣнія объ ея обитателяхъ, ихъ нравахъ, обы-

чаяхъ и вѣрованіяхъ, а также и о тѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ этой страны, скорѣйшее удовлетвореніе которыхъ онъ признавалъ настоятельно необходимымъ въ интересахъ Россіи. Для изслѣдователя русской гражданской исторіи представить интересъ содержащееся въ дѣлѣ описаніе бунта Камчатскихъ инородцевъ, сопровождавшагося, между прочимъ, убійствомъ нѣсколькихъ миссіонеровъ. Но что всего болѣе обращаетъ на себя вниманіе въ дѣлѣ о Камчатской миссіи—это замѣчательная личность начальника ея архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго. Исключительная трудность внѣшнихъ условий, при которыхъ приходилось ему совершать свое миссіонерское служеніе Церкви Божіей, усугублялась несочувствіемъ и постоянными «озлобленіями и волокитами», какія онъ встрѣчалъ отъ свѣтскихъ властей. Служеніе свое Хотунцевскій не ограничивалъ одною проповѣдью. Онъ неустанно вмѣстѣ съ тѣмъ заботился и объ устройствѣ быта новопросвѣщенныхъ, хлопоталъ объ освобожденіи ихъ и ихъ дѣтей отъ ясака, старался о пріученіи ихъ къ осѣдлой жизни. Все это спускало ему любовь инородцевъ, такъ что даже главный зачинщикъ бунта на Камчаткѣ, о которомъ упомянуто выше, такъ выразился объ немъ: «архимандритъ до насъ добръ былъ». Пастырско-миссіонерскіе труды архимандрита Іоасафа увѣнчались полнымъ успѣхомъ: въ теченіе трехлѣтняго пребыванія своего на Камчаткѣ, въ должности начальника миссіи, онъ, при помощи своихъ сотрудниковъ, обратилъ ко Христу до 5.000 Камчатскихъ обитателей, утвердилъ въ православіи ранѣе крещенныхъ, построилъ для нихъ новыя церкви, открылъ школы.—

Совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется состояніе Пекинской миссіи. Взаимная вражда между начальникомъ миссіи архимандритомъ Гервасіемъ Ленцевскимъ и директоромъ посольства Герасимомъ Лебратовскимъ, постоянныя прере-

канія между членами миссіи, непослушаніе ихъ архимандриту, пьянство и др. ихъ проступки, соблазнительныя для духовенства и новокрещенныхъ китайцевъ, сношенія Ленцевскаго съ іезуитами,—все это не могло не вселить въ мѣстныхъ жителяхъ подозрѣніе, что у русскихъ «всѣ духовные таковы и лучшихъ не имѣется».

Миссія среди инородцевъ Приволжскихъ губерній и улучшеніе матеріальнаго быта новокрещенныхъ — составляли предметъ особой заботливости Святѣйшаго Синода. Изъ напечатанныхъ въ XXVI томѣ матеріаловъ по этому вопросу особаго вниманія заслуживаетъ дѣло «о льготахъ для новокрещенныхъ и защитѣ ихъ отъ обидъ».

Говоря о миссіи среди иновѣрцевъ, не безынтереснымъ представляется упомянуть и о слѣдующемъ дѣлѣ очень характерномъ для выясненія существовавшего тогда въ свѣтскомъ обществѣ взгляда на способы привлеченія иновѣрцевъ въ православіе. Лейбъ-гвардіи полковникъ графъ Ушаковъ прислалъ въ Святѣйшій Синодъ 5 отставныхъ солдатъ «къ употребленію ихъ въ монастыряхъ въ тяжкія работы, дабы они чрезъ то превратиться могли въ вѣру греческаго исповѣданія». Святѣйшій Синодъ разъяснилъ графу, что «принуждать ихъ къ крещенію тяжкими работами не надлежитъ, понеже къ познанію и воспріятію православныя вѣры слѣдуетъ призывать надлежащею Евангеліа проповѣдью не токмо безъ всякаго угроженія и страха, но и безъ суетнаго и слову Божию неприличнаго киченія со смиреніемъ, тихостію и кротостію, ибо сердце человѣческое насильствуемо быть не можетъ, и человѣкъ, принужденіемъ обрацаемый, аще и явить себе аки-бы обратившася, но точію по внѣшнему виду христіанинъ будетъ, а въ сердцѣ своемъ и вѣщше прежняго окамененъ будетъ, что не токмо проповѣди евангельской не пристойно, но и весьма порочно и соблазненно».

Что касается раскола, то изданные въ

предшествующіе годы строгіе относительно его законы, не ослабили его распростра-ненія. Изъ многихъ дѣлъ 1746 г. о состояніи раскола надлежитъ особо отмѣтить донесенія епархіальныхъ и гражданскихъ властей о самосожженіи множества раскольниковъ въ Архангельской губеніи и о распространеніи раскола въ Тверской губ., въ виду того, что они наиболѣе ярко характеризуютъ настроеніе раскольниковъ въ описываемый періодъ и мѣры борьбы съ нимъ духовнаго и свѣтскаго правительства.

Въ настоящемъ томѣ содержатся свѣдѣнія о положеніи духовно-учебнаго дѣла въ епархіяхъ. Въ этомъ отношеніи наибольшій интересъ имѣетъ донесеніе преосвященнаго Смоленскаго Гедсона объ опредѣленіи учителей и проповѣдника въ Смоленскія школы. Просьба эта была вызвана тѣмъ, что въ монастыряхъ Смоленской епархіи «ни единого къ ученію способнаго не имѣлось», нѣкоторыя школы (философія, пѣтика и риторика) въ 1746 г. «стояли празды и ученики, приуготовленные въ оныя въ довольномъ числѣ, туе время теряли и могли разбрестись». Между тѣмъ, писалъ преосвященный: «школы въ здѣшнемъ градѣ, аки порубежномъ, надлежитъ не токмо непремѣнно и впредь регулярно содержать, но и снабдить оныя высшими ученіями, ово ради защищенія вѣры православныя отъ сосѣдъ инославныхъ, ово ради умноженія людей въ причтѣ церковномъ, ово ради утвержденія въ православіи здѣшнихъ епархіальныхъ». На это донесеніе Святѣйшій Синодъ отвѣчалъ преосвященному, что о присканіи учителей въ Смоленскія школы, онъ, по силѣ духовнаго регламента и по примѣру прочихъ епархіальныхъ архіереевъ, самъ долженъ имѣть старанія какъ «заудобнѣйше ему расудится», и что «за столько лѣтъ существованія въ Смоленской епархіи школъ, возможно-бы было и изъ самихъ тѣхъ школъ студентовъ учителямъ уже давно произойти, ибо

и денежная сумма на содержаніе школъ употребляется немалая, а того, чтобъ въ школьномъ ученіи удовольствіе оказалось, еще и по-днесъ не видно, что Святѣйшему Синоду — немало есть неудовольствіе».

Изъ распоряженій высшаго гражданскаго правительства, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ православной Церкви, прежде всего, заслуживаютъ вниманія два сенатскихъ постановленія, вызванныхъ результатами общенародной переписи 1744 года. Сенатъ требовалъ исключенія изъ церковнаго причта и обращенія снова въ подушный окладъ состоявшихъ въ немъ до опредѣленія въ причтъ, дячковъ и пономарей. Протестъ Святѣйшаго Синода противъ настоящаго распоряженія, съ указаніемъ на предосудительность и противность церковнымъ канонамъ отрѣшенія отъ церкви и возвращенія въ холопство уволенныхъ изъ подушнаго оклада и посвященныхъ въ стихарь причетниковъ, — успѣха не имѣлъ. Также безрезультатно было сношеніе Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ и по другому, существеннымъ образомъ затрогивавшему интересы православія, сенатскому вѣдѣнію о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ Сенатъ постановилъ разрѣшать проживающимъ въ Россіи иноземцамъ держать у себя крѣпостныхъ изъ русскихъ и инородцевъ. Но въ ряду сенатскихъ, частнаго и общаго характера, постановленій находятся и такія, которыя свидѣтельствуютъ о доброжелательствѣ новаго правительства къ духовному сословію, такъ страдавшему и такъ униженному въ царствованіе Анны Іоанновны, при чужеземныхъ временщикахъ. Таковы, напримѣръ, распоряженія Сената: о строгомъ наказаніи лицъ, виновныхъ въ ложномъ доносѣ на преосвященнаго Воронежскаго, послужившемъ поводомъ къ его аресту, объ увольненіи отъ службы воеводы за нанесеніе побоевъ діакону, о взятіи подписки со всей Смоленской шляхты «о мечиненіи продержостей» священнослужителямъ.

Вновь вышедшій томъ «Описанія дѣлъ и документовъ Синодальнаго Архива» подобно другимъ томамъ того же изданія, снабженъ личнымъ и предметнымъ указателями, дающими полную возможность интересующимся тѣмъ или другимъ вопросомъ быстро найти всё нужное имъ свѣдѣнія.

Ф. Виноградовъ.

Два слова поправки къ библиографической замѣткѣ.

Въ № 8-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщена библиографическая замѣтка *М. Макаревича* о нашемъ изданіи — «Подлинная ли подложная книга Библия?» (По поводу возбужденныхъ г. Чемберленомъ толковъ объ «историческомъ подлогѣ»). Спб. 1907 г. цѣна 20 к.

Въ замѣткѣ совершенно справедливо говорится, что названная книжка, (какъ это въ ней — прибавимъ — ни единой чертой и не затушевывается) «не претендуетъ на значеніе самостоятельнаго научнаго изслѣдованія», но совершенно несправедливо высказывается, что она является «почти дословнымъ пересказомъ статьи преподавателя (нынѣ инспектора) Таврической духовной семинаріи Е. Князева, помѣщенной въ № 36-мъ «Таврич. Епар. Вѣд.» за 1906 г. Несправедливость эта не только очевидна, но, можно сказать, осязательна. Наша книжка въ два слишкомъ раза больше статьи г. Князева.

Откуда же въ ней другая, большая половина? Очевидно, не изъ статьи (упомянемъ, къ случаю, прекрасной) г. Князева, а изъ другихъ источниковъ. Они въ книжкѣ указаны. Если другіе источники возможно было упустить изъ виду при составленіи отзыва о нашей книжкѣ, то обширнаго заимствованія изъ труда иѣмецкаго ученаго А. Романа подъ заглавіемъ «Всемирно-историческія событія, какъ доказательство божественнаго происхожденія Библии» — не приписать было не только мудро, но, казалось бы, прямо невозможно.

И. Преображенскій.



Отвѣты Редаціи.

Исаакиику Воскресенской церкви гор. Б., С-ной епархіи, А. К-ву. Вы спрашиваете: 1) можете ли получать жалованье по прежнему мѣсту служенія съ 1 января по 7 апрѣля, когда

вы былъ переищенъ въ другой церкви; 2) сколько времени можетъ простоять вашъ домъ на церковной землѣ прежняго прихода, и если есть для сего срокъ, то по истеченіи его можно ли просить отсрочки или надо вносить арендную плату; 3) можетъ ли преемникъ просить начальство о принужденіи снести домъ; 4) имѣть ли онъ довѣренность, совершенная не формально и имѣть ли засвидѣтельствованная; 5) принадлежить ли покупателю дома изгородь, навозъ и удобреніе поля? *Отвѣтъ.* 1) Жалованье получить съ 1 января по 7 апрѣля можете и для сего не надо особаго разрѣшенія, его можетъ выдать вамъ и прежній священникъ, а въ случаѣ его отказа обратитесь къ благочинному или въ консисторію; 2) срока для продажи дома нѣтъ, онъ устанавливается по взаимному соглашенію, руководствуясь потребностями причта, и никакая арендная плата не вносится; 3) при необходимости очистить усадьбу, для возведенія постройки преемнику можетъ быть предъявлено требованіе снести домъ и даже возбужденъ искъ въ судъ; 4) неформальная довѣренность недействительна, если вы будете оспаривать судебнымъ порядкомъ ея выдачу, а если такового спора не будетъ, то она имѣетъ силу; 5) принадлежности дома при его продажѣ должны быть точно означены, а если онѣ не перечислены, то къ покупателю не переходятъ.

Свѣд. III—аго прихода, X—ской еп., I. А—у. Судя по присланной вамъ копіи ваша претензія на сервитутъ справедлива. Если признаете рѣшеніе неправильнымъ, можете его обжаловать.

Свѣд. церкви с. С., О—ской еп., II. Н—му. Отдача въ аренду церковной земли можетъ быть совершена лишь по письменному условію, свидѣтельствуемому настоятелемъ церкви и при несоблюденіи должна быть признана незаконною, а всѣ дѣйствія, основанныя на таковой отдачѣ оказываются самоуправными. О разрѣшеніи возникшаго спора вамъ, прежде всего, слѣдуетъ просить епархіальное начальство, а при отказѣ въ удовлетвореніи васъ и при убѣжденіи вашимъ о неправильности такого отказа вы можете обратиться въ Святѣйшій Синодъ.

Свѣд. церкви с. Ф., М—аго уѣзда, М. У—му. Вы спрашиваете: 1) не было ли распоряженія о томъ, чтобы доходы, полученные при посѣщеніи домовъ со славомъ, въ праздники, поступали въ братскую кружку; 2) не было ли распоряженія объ употребленіи части свободныхъ церковныхъ суммъ на приобретеніе книгъ и листовъ для приходской бібліотеки и 3) можно ли изъ тѣхъ же суммъ удѣлять часть на

нужды учрежденія приходскаго попечительства? *Отвѣтъ.* 1) Посѣщенія домовъ прихожанъ въ праздники со славомъ производится не единолично священникомъ, но вмѣстѣ съ другими членами причта, и потому вознагражденіе за нихъ, въ силу 2 § Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ, должно идти въ братскую кружку для общаго раздѣла. 2) Книги и листки религиозно-нравственнаго содержанія могутъ быть приобретаемы въ церковныя бібліотеки на церковныя средства, но съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. 3) Церковно-приходское попечительство имѣетъ свои источники доходовъ и обязано само заботиться о нуждахъ церкви и причта, а не пользоваться средствами церкви, и потому предоставленіе части церковныхъ суммъ на нужды попечительства не должно быть допускаемо.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены поселянина села Варваровки, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Василисы Ильиной Экономовой, жительствующей селѣ Татаръ-Копчакъ, Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Экономовымъ, вѣнчанаго причтомъ села Студилъ 2 округа, Измаильскаго уѣзда, 11 января 1881 года. По заявленію просительницы Василисы Ильиной Экономовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Экономова началось изъ села Богаринъ, Аккерманскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Экономова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1907 года вступило прошеніе крестьянки Даріи Дмитриевны Молчанъ, урожденной Дударь, жительствующей въ гор. Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Григоріевымъ Молчаномъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Розалиевки, Васильковскаго уѣзда, 8-го ноября 1898 года. По заявленію просительницы Даріи Дмитриевны Молчанъ, урожденной Дударь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Григоріевича Молчана началось изъ села Розалиевки въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Семена Григоріевича Молчана, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Ольги Матвѣевны Рысевецъ, жительствующей на станицѣ Рудавскъ, Лѣнско-Роменской желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Леонтиемъ Ивановичемъ Рысевцемъ, вѣнчанаго причтомъ Вороничской церкви, Игуменскаго уѣзда, Минской губерніи, 23-го января 1900 года. По заявленію просительницы Ольги Матвѣевны Рысевецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтия Ивановича Рысевецъ началось изъ деревни Борозной слободы, Цитвицкой волости, Плузненскаго уѣзда

около пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Леонтія Іванова Рыженца*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1907 года вступило прошеніе казака станицы Кущевской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, Дмитрія Аврамова Высоцкаго, жительствующаго въ стан. Кущевской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Маврой Леонтьевой Высоцкой, урожденной Алѣянковой-Ткачевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви станицы Кущевской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, 28 января 1901 года. По заявленію просителя Дмитрія Аврамова Высоцкаго, безвѣстное отсутствіе его супруга Мавры Леонтьевой Высоцкой началось изъ стан. Кущевской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Леонтьевой Высоцкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 января 1908 года вступило прошеніе казака станицы Чельбасской, Кубанской области, Леонтія Кононова Запашняго, жи- тельствующаго въ станицѣ Чельбасской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Матроной Ксенофонтовой Запашняей, урожденной Лагойда, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Чельбасской, Кубанской области, 21 мая 1900 года. По заявленію просителя Леонтія Кононова Запашняго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Ксенофонтовой Запашняей началось изъ станицы Чельбасской, Кубанской области, въ октябрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Ксенофонтовой Запашняей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1907 года вступило прошеніе запаснаго каноніира 2-й Восточно-Сибирской стрѣлковой артиллерійской бригады изъ крестьянъ Полтавской губерніи, Пярятинскаго уѣзда, Жаровской волости и села, Сергія Дмитриева Козубенко, жительствующаго въ гор. Теодосіи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Михайловой Козубенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Годуновки, Пярятинскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 10 мая 1896 года. По заявленію просителя Сергія Дмитриева Козубенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Михайловой Козубенко началось изъ с. Жаровки, Полтавской губерніи, Пярятинскаго уѣзда, съ конца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Михайловой Козубенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Івана Павлова Маланникова, жительствующаго въ с. Братковѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Михайловой Маланниковой, урожденной Камневой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Братковѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, 11 ноября 1892 года. По заявленію просителя Івана Павлова Маланникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Михайловой Маланниковой началось изъ села Братковѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Михайловой Маланниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Ирины Захаровой Абашкиной, жительствующей въ с. Питерскомъ, Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Козьмой Прокопьевымъ Абашкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вязки, Моршанскаго уѣзда, 23 октября 1896 года. По заявленію просительницы Ирины Захаровой Абашкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Козьмы Прокопьева Абашкина началось изъ города Моршанска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Козьмы Прокопьева Абашкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Ипполита Мартынова Терновыхъ, жительствующаго въ с. Сторожевомъ, Усмьнскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Семеновой Терновыхъ, урожденной Антиповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Сторожевого, Усмьнскаго уѣзда, 20 января 1902 года. По заявленію просителя Ипполита Мартынова Терновыхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Семеновой Терновыхъ началось изъ села Сторожевого съ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Семеновой Терновыхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Івана Кодратова Сидилева, жительствующаго въ с. Уваровѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Степановой Сидилевой, урожденной Жариковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, 22 ноября 1891 года. По заявленію просителя Івана Кодратова Сидилева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Степановой Сидилевой началось изъ села Уварова съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Степановой Сидилевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Сергѣевой Лажининой, жительствующей въ дер. Важной, Шамогорской волости, Шацкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Евромовымъ Лажининымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Княжева, Шацкаго уѣзда, 25 мая 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Сергѣевой Лажининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Евромова Лажинина началось изъ деревни Важной, Шамогорской волости, съ 1897 года. Силою сего явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Евромова Лажинина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Марии Дмитриевны Колдашовой, жительствующей въ с. Пеньковѣ, Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артемомъ Трофимовымъ Колдашовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пеньковѣ, Моршанскаго уѣзда, 7 января 1883 года. По заявленію просительницы Марии Дмитриевны Колдашовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артема Трофимова Колдашова началось изъ села Пеньковѣ съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артема Григорьева Колдашова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1907 г. вступило прошеніе запасного рядового 3 батальона 120-го Серпуховскаго полка изъ крестьянъ Вьсегонскаго уезда, Щербовской волости, деревни Нефедьева Григорія Артемьева, жительствоващаго въ дер. Носедева, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Емельяновой Артемьевой, вѣчаннаго причтомъ церкви села Карамышева, Вьсегонскаго уезда, 4 мая 1880 г. По заявленію просителя Григорія Артемьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Емельяновой Артемьевой началось изъ города Вьсегонска въ июль 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Емельяновой Артемьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Казанской волости, Ялutorовскаго уезда, Анны Андреевой Козлякиной, жительствовающей въ районѣ той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Стефаномъ Павловымъ Козлякинымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви 13 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Козлякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Павлова Козлякина началось изъ мѣста причисленія 19 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Павлова Козлякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 26 марта 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина деревни Окуневой, Уктуской волости, Ишимскаго уезда, Параскевы Георгиевой Фаддеевой, урожденной Галышевой, жительствовающей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Трофимовымъ Фаддеевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Уктуской 22 января 1886 г. По заявленію просительницы Параскевы Георгиевой Фаддеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Трофимова Фаддеева началось изъ деревни Окуневой, указанныхъ волости и уезда, пятнадцатилѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Трофимова Фаддеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Тюменскаго уезда, Каменской волости, деревни Салаирки Михаила Феофанова Тимошина, онъ же Пичугинъ, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Еленой Михайловой Тимошиной, она же Пичугина, урожденной Романовой, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Каменской 23 мая 1886 года. По заявленію просителя Михаила Феофанова Тимошина, онъ же Пичугинъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Михайловы Тимошиной, она же Пичугина, началось изъ города Тюмени въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Михайловы Тимошиной, она же Пичугина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Большой-Трошиной, Цетвевской волости, Ялutorовскаго уезда, Василія Васильева Шелева, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Григорьевой Шелевой, урожденной Привѣтковой, вѣ-

чаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви с. Агарской 11 ноября 1893 года. По заявленію просителя Василія Васильева Шелева, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Григорьевой Шелевой началось изъ города Нерчинска въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Григорьевой Шелевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены губернскаго секретаря Маріи Николаевны Заостровской, жительствовающей въ с. Медвѣдахъ, Бѣлевскаго уезда, Тульской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Аваньясьевымъ Заостровскимъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Семьюнова, Бѣлевскаго уезда, Тульской епархіи, 3 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Заостровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Аваньясева Заостровскаго началось въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Аваньясева Заостровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1906 года вступило прошеніе жены бывшаго псаломщика села Чувашь-Кубова, Архангельской волости, Уфимскаго уезда, Елены Александровны Сидоровой, жительствовающей нынѣ въ гор. Курганѣ, у П. С. Шинкина, котораго братъ въ Крестовникахъ, Тобольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Сидоровымъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Белегестъ-Иглина, Уфимскаго уезда, 20 января 1896 года. По заявленію просительницы Елены Александровны Сидоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Сидорова началось изъ гор. Самары 20 июля 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Сидорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1907 г. вступило прошеніе ссѣдтки Анастасіи Карповой Сняговской, жительствовающей въ слоб. Нижней-Сыроваткѣ, той же вол., Сумскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Васильевымъ Сняговскимъ, вѣчаннаго причтомъ Нижне-Сыроватской Покровской церкви Сумскаго уезда, 1898 года. По заявленію просительницы Анастасіи Карповой Сняговской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Васильева Сняговскаго началось изъ деревни Южной Бѣхета 17 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Васильева Сняговскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Семеновъ Ляшко, жительствоващаго въ слоб. Тапошевкѣ, Старобѣльскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Коздратьевой Ляшко, вѣчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви слоб. Шаровой, Старобѣльскаго уезда, 24 января 1899 года. По заявленію просителя Петра Семенова Ляшко, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Коздратьевой Ляшко началось изъ слоб. Тапошевки съ октября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Коздратьевой Ляшко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александровск. сада) и Свн. типогр. (Кабинетск., 15).

Москва, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ колени. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 90 к.

Инокеское мелкійное правило, въ 8 д. л., церк. печ., съ киноз., въ бум. 75 к., въ колени. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Цинь о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Цинь исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Святаго Иоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредитъ и 8) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

Свят. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ колени. съ саф. кореш. 7 р. 50 к.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колени. 35 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 руб.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., ц. 15 к.

Прологъ (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четвь - Минеи), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 к.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Акаѣстъ ко причащенію Святыхъ Таинъ, церк. печ., съ киноз., въ бум., ц. 20 к.; то же, гражд. печ., въ бум. ц. 15 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Металлическіе тѣльные крестики и образки (простые и вызолоченные) разной величины по художественнымъ рисункамъ, цѣною 1—3 коп. штука. Выпущивающіе сотнями пользуются уступкою.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Опоминиса! покаемса!—Рѣчь архіепископа Финляндскаго Сергія.—Православный приходъ.—Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходоу въ Финляндіи наши обыватели прихода въ своихъ цѣляхъ.—Опредѣленіе преподавателей въ духовныя семинаріи.—Государственная Дума и духовенство.—Нѣсколько моментовъ изъ исторіи русской иконописи.—О бессмысленности наименованія сектантовъствующихъ людей «иоаннитами».—Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывоу митрополита Московскаго Филарета.—Хроника.—Сообщенія изъ заграници.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 8 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 28 февраля 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СТРАННИКЪ, февральская кн. I. Мое прошлое. Изъ записокъ преосвященнаго Гермогена, епископа Псковскаго. II. Энциклика папы Пія Х объ ученіи модернистовъ. Пер. съ лат. С. В. Троицкій. III. Славянское племя. А. И. Яцимирскій. IV. Преосвященный Нижегородскій Питиримъ въ его перепискѣ съ Петромъ Великимъ. (По документамъ Государственнаго Архива). С. Рунковичъ. V. Отецъ Нариксъ. Разказъ Д. Векела. Перев. съ греч. В. К. VI. Высокомиловитыя слова Государя Императора и всеподданнѣйшая телеграмма Св. Синода. VII. Самообразная защита Учебнаго Комитета. Проф. Н. Глубоковскій. VIII. Обзоръ духовныхъ журналовъ. Сперанскій и Карамзинъ, какъ представители двухъ политическыхъ теченій въ царствованіе императора Александра I.—Ученіе Златоуста о богатствѣ и его социальный идеалъ. IX. Извѣстія и замѣтки. Врачебное дѣйствіе молитвы.—[ишеніе сана Г. С. Петрова.—Исторія русскаго народнаго гимна.—Скорбное торжество въ Чеумульпо.—Народная сказка «о красолѣ». X. Книжныя извѣстія или библиографическій листокъ. Въ ПРИЛОЖЕНІИ: Э. Ренавъ и его Жизнь Иисуса. Проф. Д. Муретова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСАНА НА **СТРАННИКЪ** съ приложеніемъ **Общедоступной Бого-словенной Библиотеки**, въ которую входятъ: I. Православная Богословская Энциклопедія или Богословскій Энциклопедическій словарь. Томъ IX. II. Толковая Библия, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ V. III. Цѣнность жизни по современно-философскому и христіанскому ученіямъ. IV. Э. Ренавъ и его «Жизнь Иисуса». Проф. М. Д. Муретова. Это приложеніе, печатавшееся на страницахъ «Странника» въ 1907 г., будетъ дано только новымъ подписчикамъ. Цѣна на журналъ со всѣми приложеніями къ нему 8 рублей съ пересылкой и доставкой. Адресъ редакціи журнала «Странникъ»: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 182. За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лолухина.

Протоіеря ПАВЛА ГОРОДЦЕВА.

- (Сиб., Забайкаскій пр., д. № 9, кв. 8).
 Начальные уроки по Закону Божию. Ц. 20 коп. Допущенъ Училищн. Совѣт. и Учебн. Комит. въ церковно-прих. и начальные гор. школы и въ приготовит. классы.
 Апостолы—проповѣдники христіанства, 2-е изд. Ц. 50 коп.
 Избранные рассказы изъ Дѣяній свв. Апостоловъ, съ 80-ю рисун. Ц. 25 к.
 Царица Вевыр. Ц. 5 коп.
 Страданія Иисуса Христа. Ц. 6 коп.
 О бракѣ (по поводу Крейцеровой соваты). Ц. 20 коп.
 Вѣщбогослужебн. бесѣды на Евангеліе отъ Луки. Вып. I, ц. 40 к.; вып. II, ц. 1 р. и вып. III, ц. 1 р. 25 к.
 Правосл. христ. Богословіе во вѣщбогослужебн. бесѣд. Ц. 1 р. 1—1

ЗА СМЕРТЬЮ АВТОРА

протоіеря Г. М. Дьяченко продается съ больш. уступкою его сочин.: «ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА», 576 стр. Цѣна вмѣсто 1 р. 80 к.—1 р. 30 к. съ перес. Въ книгѣ помѣщено 1000 койкъ, пропов. Это сочин. получило много похвальныхъ отзывовъ. Необходимо для каждаго пастыря-пропов. Адресъ: МОСКВА, Петров. в., 2 знамен. п., д. Ильиной, кв. 15. Ен. П. Дьяченко. Тамъ же продается сочин. прот. Дьяченко: «ИМІЕ МУЧ. ТРИФОНА» (60 стр.) съ прилож. акаанета, ц. 15 к. съ пер. 8—2

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:
 требуютъ бесплатно иллюстр. преисъ-куръ въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. багдажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобро. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), просать адресъ: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 27, В. К., Postfach, Wien, 27. 12—5

Вышла изъ печати Братская книжка № 16:
«О ДНЮ ИСПОВѢДИ И СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ»

Братскія книжки (см. подробности. Ц. В. за 1907 г. № 51—52) одобрены о. протопресвитеромъ военнаго духовенства для распространенія въ войскахъ (В. В. Д. 1907 г. № 24). Складъ изданія: Г. Базилье. Братство Христа Спасителя. 1—1

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Ивана Васильевича Тарасова.

Москва, Вакъметьевская ул., соб. домъ.
 Специально исполняетъ, серебрить, золотить и ремонтируетъ: иконостасы, иконы, главы, кресты, хоругви, амвонныя рѣшетки, ланкадидла, селесвѣчники, подевѣчники, иконы, ризы, сосуды, кресты наперсные, запрестольные, благословящіе и проч. надѣлія: изъ дерева, мѣди, латуны, желѣза, цинка, алюминія, серебра и золота.
 Золоченіе и серебреніе на полименте, «чрезъ огонь», «на мордачь», «подъ кремень» и «гальванически». 1—1

† ПРОФЕССОРЪ В. В. БОЛОТОВЪ.
ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.
 I. Введеніе въ церковную исторію. Посмертное изданіе подъ ред. проф. А. Н. Врилантава. Сиб., 1907 г. VIII. IX. № 234. Ц. 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 коп.
 Продается въ конторѣ «Церковнаго Вѣстника» (Шалссельб. пр., д. 4, кв. 8).

Новая книга: «ЖИЗНЬ и УЧЕНИЕ преосв. Феофана, Вышенскаго Затворника». П. А. Смирнова, 350 стр., ц. 1 р. 20 к. Выписываются отъ автора (т. Шацк., Тамбовск. губ. дух. учил.) за перес. не платя. Отзывъ о книгѣ «Церк. Вѣст.» (1907 г. № 34): «Специалисты уже широко пользуются творениями святителя Феофана: но общественной христіанской массѣ послѣднія, какъ и ихъ авторъ, слишкомъ мало известны. Для нея—то г. Смирновъ и предназначаетъ свою книгу, въ которой наряду съ подробнымъ жизнеописаніемъ святителя обстоятельно изложено учение его по всемъ важнейшимъ вопросамъ христіанской жизни и правственности. Приобрѣсти и прочесть всю массу литературныхъ трудовъ преосв. Феофана для большинства публики невозможно: познакомиться же съ разсмотрѣнной книжкой можетъ каждый желающій. Начертанный въ ней образъ великаго подвижника и истиннаго отшельника XIX в., въ духъ первыхъ временъ христіанства, приведенныя въ ней мѣста изъ его твореній, указующія и разъясняющія пути къ благочестію и спасенію—не могутъ пройти безслѣдно для читателя, не могутъ не направить и не утвердить и его на пути къ истинѣ и добру. Считаемъ нужнымъ напомнить читающей публикѣ о настоящей книжкѣ особенно теперь, въ виду загроможденія книжнаго рынка всякаго рода печатнымъ хламомъ». Кроме того одобрительные отзывы о книгѣ пмѣются въ «Церк. Вѣдом.» (1905 г. № 42), «Страничка» (проф. Бронзова 1905 г. окт.), «Историч. Вѣстникъ» (1906 г. апрѣль). Въ Петербургѣ продается у Тузова, въ Москвѣ у Сытина и Ступина. 1—1

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ „Всеобщій иллюстрированный ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по монастырямъ и св. мѣстамъ Россійской Имперіи и Св. г. Аѳону“.

(Всѣмъ ранѣе подписавшимся книжка немедленно разсылается). Книга имѣетъ 900 стр. мелкой убористой печати, вмѣщающей въ себѣ описаніе болѣе 960 русскихъ мужскихъ и женскихъ обителей, кремлей, храмовъ и друг. св. мѣстъ Россійск. Имперіи и св. горы Аѳона; описаніе епархіальныхъ городовъ, справочныя свѣдѣнія для паломниковъ и для путешествующихъ въ Палестину. Книга богато иллюстрирована свыше 600 видами: монастырей, нѣкоторыхъ городовъ, храмовъ, изображеніями иконъ и святыхъ, портретами настоятелей и настоятельницацъ.

По своему громадному матеріалу, собранному въ теченіе четырехъ лѣтъ, Всеоб. Путев. является первымъ подобнаго рода изданіемъ въ Россіи и полезной настольной книжкой, необходимой для каждаго религіознаго человѣка. Въ особенности книга полезна для сельскихъ и городскихъ причтовъ, которымъ приходится давать совѣты своимъ прихожанамъ, собравшимся паломничать по св. мѣстамъ.

Въ книгѣ описывается: мѣстоположеніе, основаніе, краткая исторія, современное состояніе и святини каждой обители, ближайшая ст. ж. д. или пароходная пристань и различныя справочныя свѣдѣнія. Книга имѣетъ двѣ части: по Россійской Имперіи и по Аѳону.

Цѣна книги $\frac{1}{8}$ форматомъ, имѣющей до семи фун. вѣса, съ пересылкой по Европейской Россіи 3 р. 50 к. экземпляръ. Въ Сибирь и Закаспійскую область пересылка за счетъ заказчиковъ.

Въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ на веленовой бумагѣ 10 руб. за экземпляръ.

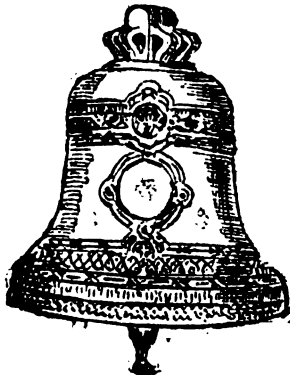
Выписывающіе не менѣе 10 книгъ пользуются 10% скидкой. Для монастырей особая льгота.

Книги выписываются: 1) изъ главной конторы редакціи. МОСКВА, Т-во типолиитографіи И. М. Машистова, Б. Садовая с. д. и 2) изъ склада Н. Новгородъ, Т-во типолиитографіи И. М. Машистова, М. Покровка, с. д.

Книга высылается наложеннымъ платежомъ.

Составитель А. Павловскій.

Издатель Т-во И. М. Машистова.



КОЛОКОЛЬНО-литейный заводъ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и вязкой отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подл камертона. Цѣны доступнѣе другихъ заводоу. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.

Высшая награда золотая мед.

Высш. нагр. зол. мед.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ 1897 г.

Высш. нагр. Чкалго.



1893 г.

Пар. выст. сер. мед.



1889 г.

Всер. выст. сер. мед.



1893 г.

ФАБРИКАНТЪ

ПАРЧИ И ШЕЛКОВЫХЪ МАТЕРІИ

Григорій Ивановичъ ЗАГЛУДИНЪ.

Москва, Никольская, противъ Верхнихъ торговыхъ рядовъ, тел. № 2386.

Доводить до свѣдѣнія своихъ многоуважаемыхъ покупателей, что къ Великому посту и предстоящему празднику Св. Пасхи, имъ заготовленъ громаднѣйшій выборъ **СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ и ДІАКОНСКИХЪ ОБЛАЧЕНІЙ** и новѣйшихъ рисунковъ **ПАРЧИ**.

При выработкѣ обращаю особое вниманіе на прочность и изящество всѣхъ моихъ фабрикатовъ.

Обращаю вниманіе г.г. покупателей на краткій расцѣнокъ вещей:

свѣщенническія облаченія:

съ полнымъ приборомъ (фелонь, епитрахиль, поясъ, поручи, набедреникъ).

Изъ легкой матеріи на шелк. основ. всевозм. цвѣтовъ	отъ 10 р. до	50 р.
» парчи атлас. съ металл.	» 20 »	» 60 »
» » висш. сорт. съ золоченой	» 45 »	» 100 »
» » » серебр. 94%	» 40 »	» 200 »
» » массивн. бѣл., желт., одноцвѣт. и разн. оттѣнки	» 40 »	» 600 »
» » мишур.	» 14 »	» 25 »
» » накл. сер. 2%	» 20 »	» 50 »
» » Бархатной заткан. сер. 94% (цвѣтные)	» 40 »	» 250 »
» » Форменной зеленой, военная	» 30 »	» 100 »
» Манчестера, цвѣтъ черн. траурн. великопостный	» 12 »	» 25 »

Цѣны діаконскихъ облаченій съ полнымъ приборомъ тѣ же, что облачен. священ.

Подрезники священ. изъ полумелк. матеріи	отъ 5 р. 50 к. до	12 р.
» чисто шелков.	» 9 »	» 80 »
Одежды престоловъ, жертв. и аналоевъ, цѣны въ зависимости отъ размѣровъ		
Плащаницы выносныя шитыя мишурой	» 30 »	» 50 »
Плащаницы выносныя, шитыя золоченой	» 60 »	» 100 »
» » серебр. 94%	» 125 »	» 800 »
» на престольныя писанныя	» 6 »	» 50 »
Гробницы рѣзные	» 50 »	» 400 »
Хоругви писанныя и шитыя	» 9 »	» 250 »
Пелены престольныя	» 2 »	» 50 »
» жертвенн.	» 2 »	» 75 »
» аналойныя	» 2 »	» 75 »
Воздухи	» 2 »	» 100 »
Камиллавки	» 4 »	» 50 »
Скуфы	» 2 »	» 5 »

Цѣны безъ запроса.

При заказахъ на облаченія прошу сообщать ростъ (высокій, средний, малый).

При заказахъ на одежды престоловъ, жертвенниковъ и аналоевъ прошу сообщать точный размѣръ (длину, ширину и вышину).

При требованіи выслать образцы, при чемъ прошу указывать, на какую цѣну и какого цвѣта желаютъ имѣть вещь.

При использованіи высланныхъ образцовъ, прошу высылать таковые обратно.

ТЫСЯЧИ

людей страдают головной болью и другими мучительными страданиями, вследствие чего, не говоря уже о физическом расстройствѣ организма, является общая апатія, сама жизнь терять свой смысл и дни большого превращаются въ скучныя, сѣрыя будни. А между тѣмъ есть средство, которое быстро и радикально излечиваетъ тяжелыя страданія, а главнымъ образомъ острую головную боль. Это недавно изобрѣтенныя заграничей особые охлаждающіе компрессы съ никелемъ, которые послѣ смачиванія, прикладываются къ воспаленному мѣсту и страдающій сразу чувствуетъ облегченіе. Мало-по-малу боль проходитъ и появляется здоровый укрѣпляющій сонъ. Такимъ образомъ эти компрессы рациональны при общей нервности, бессонницѣ, зубной боли и всѣхъ воспалительныхъ явленіяхъ, сопровождающихся повышенной температурой. Одинъ компрессъ годенъ на много лѣтъ и долженъ составлять принадлежность всякаго дома и тѣхъ лицъ, которыя, по волѣ рока, обречены на мучительныя физическія страданія. Компрессъ съ подробными наставленіемъ высидается за 3 р. Обращаться къ единственному представителю для всей Россіи

ОПТИКУ и МЕХАНИКУ

А. БУРХАРДУ,

С.-Петербургъ, Невскій, просп., д. № 6. Масса благодарностей отъ больныхъ и сочувственныхъ отзывовъ врачей.

ЖАЖДА

всѣмѣрнаго успѣха надумила американцевъ изобрѣсти особаго рода чернила «ВАШИНГТОНЪ», одна чернильная таблетка, опущенная въ двѣ стол. ложки воды, даетъ сильнѣйшую эссенцію, которую можно разбавлять по желанію. Эти чернила никогда не вытраиваются, копируются, перья не ржавѣютъ. Дюжина таблетокъ можетъ хватить человѣку

НА ВСЮ ЖИЗНЬ!!

Экономія въ 500% для канцелярій, училищъ, военныхъ частей, конторъ и т. д. Зачѣмъ платить деньги за ненужное стекло и воду, когда одной таблеткой «ВАШИНГТОНЪ» можно вписать тысячи дестей бумаги?.. Цѣна за пакетъ (12 черн. таблет.) съ перес. и упак. 1 р., красн. 1 р. 85 коп. Прилагается подробное наставленіе. Единственный представитель для всей Россіи Торговый Домъ **А. БУРХАРДЪ С.-Петерб., Невскій, 6.**

3—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечительства о русск. иконописц. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—737. Цѣна 1 р. 50 коп.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга.

КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИТЬ СЪ ПОМОЩЬЮ

ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ:

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различныя предметы, рамы, люстры, лампы, вообще воѣ предметы изъ дерева, жѣлѣза, бумаги, кожи и проч. За флаконъ 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россію ко всякому заказу до 5 р. причитывается 50 к.; въ Азиатской Россіи по разстоянію. **Складъ техно-химич. специальностей**

А. ГЕБГАРДТА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 88. К.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ. Вино Висантъ 13 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 3 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таинрокъ, Контора А. Штегеръ 4—4

ЧАСЫ за 1 р. 85 коп.

Первая въ Швейцаріи фабрика, желая ознакомить Россію со своими выдающимися часами, назначила цѣну

ТОЛЬКО за 1 р. 85 к.



Часы эти мужскіе, карманные, изъ черной вороненой стали, безъ ключа. «АНКЕРЪ», часы заводятся развѣ въ 36 часовъ; по виду и изяществу не уступаютъ дорогимъ часамъ въ 15 р. Такіе же часы извѣстной швейцарской фабрики Анциоер. Общества «ВЕНУСЪ» очены модныя и плоскіе, толщина часовъ не болѣе серебрянаго рубля цилиндръ, открытые 3 р. 75 к., такіе же анкерные, безусловно вѣрный ходъ на 29 камняхъ только 5 р. 50 к., каждое часы снабжаются фабричной гарантией на 5 лѣтъ. Иногородн. требованія высылаются немедленно наложен. платеж.

Адресов.: Фабричному складу часовъ Ш. Кульварскому, **ВАРШАВА**, Холодная № 22. 3—2

Предлагают-
ся вниманію **О.О. законоучителей** книги свещ. **А. НЕВСКАГО** — „**УРОКИ ПРОСТРАН-**
НАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО КАТИХИЗИСА“, —
подробн. см. «Церк. Вѣдом. 1908 г., № 3, стр. 19-а. 3—3

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений
торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

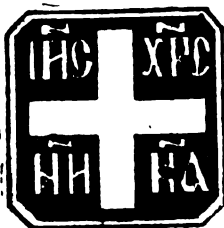
МОСКВА, Никольская ул., доль Т-ва Никольскихъ мѣст.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую: Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы; кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и алмазе, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семкион. марки. 5—5

ФАБРИКА ШТЕМПЕЛЕЙ и БРОНЗО-ЦИНКО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Эд. Эд. НОВИЦКАГО въ С.-Петербургѣ.

Главная Контора и Магазины: Невскій, Пассаажъ, 48. Тел. 3106.

Просферныя печати съ изображ. креста пальмовыя и бронзовыя никелиров. въ 4 сант. 3 р., 5 сант. 3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. квадр. въ 4 сант. съ изображеніемъ дыма отъ 6 р., тоже въ 5 сант. круглыя отъ 8 р. Печати мѣдныя для сургуча съ изобр. церкви 3 р. Печать каучуковъ съ изобр. церкви съ прибор. 1 р. 20 к. Бланковый каучукъ. Штемп. съ прибор. 2 р. *Каталоги высылаются бесплатно.*



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Сущ. болѣе 100 лѣтъ.
ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается расщотка платежа. Изготавливаемыя колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—2



Наслѣдникъ КУЗНЕЧНО-СЛЕСАРНО-
СТРОИТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ
И. И. ЛИСУШИНА.

Москва, Раушская набережн. свой домъ.
Принимаетъ заказы на ограды, рѣшетки, кресты, купола, лѣстницы, стропила, связи и пр. издѣлія изъ желѣза, чугуна и стали по недорогимъ цѣнамъ.
Съ почтеніемъ *Пав. Пав. Лисушинъ.*



МИНЕРАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ ЗЕМЛИ

ФОСФОРИТНАЯ МУКА подъ весенніе посѣвы съ содержан. отъ 14% и 23% фосфор. кисл. 75% растворимости отъ 13 коп. пуд. съ доставкой на жел. дор. Заказы адресовать фосфор. производ. И. В. Васильеву, ст. Същинская, Риг.-Орл. ж. д. При заказѣ задатокъ въ 1/2, стоимости. Прейсъ-курантъ бесплатно.

ОЧЕНЬ ВАЖНО ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

исполнение иконостасовъ, иконъ, росписей церквей, кіотовъ, реставрація старинныхъ иконостасовъ, иконъ и т. д.

СКЛАДЪ ИКОНЪ и КІОТОВЪ

П. Д. Кіяшко

и класснаго художника I степ. Императорской академіи художествъ

Н. В. ЗЕНЬКОВИЧА,

въ г. Черниговѣ, собственные дома.

Расчитывая на довіріе заказчиковъ, въ послѣднее время открылось и существуетъ въ особенности въ г. Черниговѣ нѣсколько иконостасныхъ мастерскихъ, именующихся *художественными*, въ которыхъ исполняются всѣ работы безъ всякаго художественнаго контроля, въ высшей степени безграмотно въ техническомъ и художественномъ отношеніяхъ.

Желаю поставить сразу на должную степень вновь открываемую нами художественную мастерскую и прекратить эксплуатацію доверчивыхъ заказчиковъ людьми, не имѣющими къ художеству ровню никакого отношенія, мы обѣзаемся, что всѣ работы въ нашей мастерской будутъ исполнены подъ самымъ строгимъ контролемъ и непосредственнымъ наблюдениемъ Н. В. Зеньковича, что и будетъ свидѣтельствоваться его подписью и сургучной печатью на оборотѣ, для полнаго удостовѣренія въ нашей добросовѣстности всѣ работы исполняются безъ задатка и наложеннаго платежа и покорнѣе просимъ сравнивать нашу работу и употребленный матеріалъ съ другими работами другихъ мастерскихъ, уже имѣющимися въ каждой церкви, чтобы убѣдиться, что мы работаемъ не только съ чисто коммерческими цѣлями. При исполненіи всѣхъ работъ допускаемъ всевозможную разсрочку платежа, а для большихъ работъ, какъ иконостасовъ, росписей церквей разсрочка платежа до 3-хъ лѣтъ и приступаемъ къ работамъ безъ задатка.

ЦѢНЫ ИКОНАМЪ.

На афонскомъ кипарисѣ съ золоченымъ настоящимъ 10-золотниковымъ червоннымъ золотомъ 96 пр. съ изящной чеканкой и съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 ¹ / ₂ ар.	2 ¹ / ₄ ар.	2 ар.	1 ³ / ₄ ар.	1 ¹ / ₂ ар.	1 ¹ / ₄ ар.	1 ар.	12 в.	10 в.	7 в.	5 в.	4 в.
130 р.	110 р.	95 р.	85 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	20 р.	15 р.	10 р.	6 р.	3 р.	

Исполнение на простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки, на цинкѣ, на стеклѣ, полотнѣ и т. д. цѣны по соглашенію.

Исполненные на афонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ черезъ огонь золоченыхъ, художественно-чеканеныхъ ризахъ, съ эмалированными вѣнцами, по виду и качеству вполне замѣняютъ серебряныя:

2 ¹ / ₂ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 верш.	10 вер.	7 в.
205 р.	140 р.	130 р.	105 р.	85 р.	70 р.	40 р.	30 р.	15 р.

Иконы въ ризахъ высылаются только съ наложеннымъ платежомъ.

Желающіе имѣть икону другихъ святыхъ на одной доскѣ приплачиваютъ ¹/₄ стоимости показанной цѣны, а желающіе приобрести икону преп. Серафима Саровскаго, молящагося на камнѣ съ пейзажемъ доплачиваютъ ¹/₄ стоимости.

По особому заказу исполняются въ мѣсячный срокъ иконы на афонскомъ кипарисѣ, съ золоченою чеканкою, эмалированной наймой, по серединѣ изображеніе преп. Серафима Саров. во весь ростъ и кругомъ двѣнадцать картинъ главнѣйшихъ событій его жизни, работы же самого художника Н. В. Зеньковича на 40% дороже.

3 арш.	2 ¹ / ₂ арш.	2 ¹ / ₄ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 верш.
250 р.	200 р.	180 р.	160 р.	140 р.	120 р.	90 р.	75 р.	50 р.

Требованія на иконы церковные причты посылаютъ безъ задатка въ заказныхъ письмахъ съ подписью и приложеніемъ церковной печати. Упаковка и пересылка отъ Чернигова по жел. дор. малой скорости за нашъ счетъ, кромѣ Сибири и областей.

Адресъ: Гор. Черниговѣ, Петръ Дмитріевичъ Кіяшко, собственный домъ.

◆ При семь №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются: «Воззваніе братства во имя Царицы Небесной» и брошюра «Зачѣмъ Онъ страдалъ». ◆