

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1886 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 31 января—25 февраля.—По вопросу о приѣмѣ въ семинарію воспитанниковъ дух. училищъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 24 минувшаго января журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу, имѣеть ли правленіе семинаріи право не принимать въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоиваемыхъ правленіями сихъ училищъ перевода въ I классъ семинаріи, въ томъ случаѣ, когда таковыя воспитанники отмѣчаются въ училищныхъ свидѣтельствахъ по поведенію балломъ 3 и со стороны именно поведенія не имѣютъ благоприятной рекомендаціи отъ самого училищнаго начальства? Приказали: принимая во вниманіе, что, по силѣ § 116 уст. дух. семинарій, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ принимаются въ I классъ семинаріи по увольнительнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію, а по опредѣленію Св. Синода, отъ 19—29 октября 1883 г., семинарскія правленія могутъ дѣлать выборъ между училищными воспитан-

никами, представившими означенныя свидѣтельства, только въ томъ случаѣ, когда въ упомянутомъ классѣ не имѣется вакансій для принятія всѣхъ, удостоенныхъ перевода, Св. Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, разъяснить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“: 1) правленіямъ дух. семинарій — а) что они не должны отказывать въ приѣмѣ въ I классъ семинаріи никому изъ тѣхъ окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, которые удостоены перевода въ семинарію училищными правленіями, и могутъ дѣлать выборъ между такими воспитанниками только въ случаѣ, указанномъ въ вышеприведенномъ синодальномъ опредѣленіи; б) въ тѣхъ же случаяхъ, когда окончившіе курсъ училищные воспитанники, не удостоенные перевода въ семинарію и имѣющіе по поведенію балль 3, будутъ, на равнѣ съ лицами, получившими домашнее образованіе, просить о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ семинарію, семинарскія правленія обязываются, примѣнительно къ опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 31 января—18 марта 1868 г. и 1 февраля—8 марта 1875 г. (Собран. постан. Св. Синода по учебн. части, изд. 1880 г. стр. 79), требовать отъ училищныхъ правленій обстоятельныхъ свѣдѣній о характерѣ, направленіи и степени благонадежности такихъ воспитанниковъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній дѣлать постановленія о допущеніи, или недопущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ; 2) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы они, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ удостоивать перевода въ семинарію окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, руководились строгою осмотрительностію и принимали во вниманіе не одни успѣхи ихъ въ наукахъ, но и благонравіе, различая проступки, происходящіе отъ дѣтской рѣзвости, отъ проступковъ, свидѣтельствующихъ о нравственной испорченности,

и въ семь послѣднемъ случаѣ вовсе не удостоивая перевода въ семинарію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ «Церковный Вѣстникъ» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 5—19 февраля.—О дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 15 января 1886 г., съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2 января сего года, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. И, по справкѣ, приказали: вышеозначенную копию съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2 января 1886 г.

Одинъ изъ преосвященныхъ возбудилъ вопросъ о дополненіи дѣйствующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Св. Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, съ своей стороны пришелъ къ убѣжденію въ необходимости соответствующихъ распоряженій по вѣдомству министерства на-

роднаго просвѣщенія, для устраненія всякихъ недоразумѣній касательно права участія епархіальнаго архіерея въ назначеніи законоучителей во всѣ учебныя заведенія, и въ сихъ видахъ положили установить слѣдующія правила: 1) въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподается законъ Божій православнаго исповѣданія, преподаваніе сіе возлагается на законоучителей, назначаемыхъ или приглашаемыхъ по предварительномъ о томъ соглашеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, и 2) означенное требованіе распространяется и на другія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ уставахъ коихъ не содержится надлежащихъ по сему предмету указаній. Въ устраненіе же возможныхъ случаевъ медленности въ замѣщеніи законоучительскихъ должностей въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ разрѣшить содержателямъ частныхъ учебныхъ заведеній приглашать законоучителей, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными благочинными, но съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе немедленно доводили о каждомъ такомъ случаѣ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея и чтобы лишь по полученіи отъ него согласія опредѣленіе считалось состоявшимся.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода присовокупилъ, что въ видахъ устраненія недоразумѣній касательно принадлежащаго епархіальнымъ архіереямъ права высшаго наблюденія, непосредственно или чрезъ избранныхъ ими духовныхъ лицъ, за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-правственнымъ направленіемъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Св. Синодъ признавалъ бы нужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства всѣхъ разрядовъ и наименованій высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-правственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обзрѣваетъ помянутыя заведенія, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету

замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше Н сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ, милостивый государь, учебнаго округа на будущее время въ подлежащихъ случаяхъ въ точности руководствовались вышеозначенными правилами.

Отъ 6—18 марта.—О порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ.

Св. Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жалуетыхъ имъ, за отлично-усердную и ревностную пастырскую службу, отъ Св. Синода; б) выдаваемыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній и съ украшеніями, и в) подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 20 февраля 1881 года («Церк. Вѣстн.» № 15—16), имѣютъ значенію не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, жалуетымъ духовенству въ награду за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашествовающаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ — синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изытіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ,

установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ—московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, Высочайше соизволилъ, въ 11 день января сего 1886 года, причислить строителя новосил. Святодухова монастыря іеромонаха *Иннокентія* и священника церкви с. Бузукова алекс. у. *Никиту Кедрова*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4 степени.

б) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго епифан. 2 округа свящ. П. Руднева, съ представленіемъ свѣдѣній о возобновленіи иконостаса и объ исправленіи разныхъ ветхостей по Николаевской ц. с. Никольскаго, Каменки тожъ, богород. у., пожертвовано на сей предметъ тульскимъ помѣщ. *Иваномъ Васильевичемъ Хомяковымъ* 100 р., дѣйств. тайною совѣтницею *Екатериною Алексѣевною Челмичевою* 50 руб., титул. совѣтникомъ *Алексѣемъ Михайловичемъ Челмичевымъ* 47 р. 85 к., двумя благотворителями, пожелавшими остаться неизвѣстными, по 50 р., итого 100 р., и прихожанами, по приговору ихъ, 279 р., всего 576 р. 85 к.

—По донесенію благочиннаго одоев. 3 округа свящ. А. Успенскаго въ Покровскую ц. с. Лошачей приобрѣтень колоколъ въ 49 пуд. 30 ф., съ употребленіемъ на оный

910 р. 35 к., въ томъ числѣ церковныхъ 300 р. и пожертвованныхъ отъ прихожанъ 610 р. 35 к.

— При Никитской ц. с. Пронина бѣлев. у. построена церковно-приходская школа, на построение которой 1) поступило по завѣщанію прихожанки сельца Булычева помѣщ. *Клавдіи Николаевны Ламакиной* 100 р., 2) бѣлев. уѣзднымъ училищ. совѣтомъ, вслѣдствіе прошенія членовъ строительной комиссіи училища, выдано въ пособие 100 р. и 3) пожертвовано: а) прихожаниномъ сельца Булычева помѣщ. *Алексѣемъ Федоровичемъ Бортфельдъ* 10 р., б) отъ дома свящ. *Александра Бозсонова* 10 р., в) прихожаниномъ землевладѣльцемъ сельца Красавки *Степаномъ Константиномъ Елинымъ* 68 р. 25 коп. и г) крестьянами сельца Языковой Слободки бѣлев. у., состоящими въ приходѣ с. Яхонтова одоев. у., 10 р.; всего 298 р. 25 к.

— Въ Крестовоздвиженскую г. Тулы церковь однимъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, пожертвовано недостававшей суммы на покупку госуд. 5⁰/₁₀₀ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, билета 23 р.

— По донесенію и. д. настоятеля бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря іеромонаха Анатолія въ сей монастырь пожертвованы: 1) помѣщицею *Пелагіею Александр. Фомъ Гольдсбахъ* на вѣчное поминовение за упокой раб.: Александра, Маріи, Николая и Василія, а послѣ смерти, самой вкладчицы Пелагіи, госуд. 5⁰/₁₀₀ банк. билетъ 2 вып. 3 десятил. 1861 г. въ 100 р., 2) бѣлев. купцомъ *Амеросіемъ Павлов. Прохоровымъ* на вѣчное поминовение за упокой раба Михаила (Котова), госуд. 4⁰/₁₀₀ непрерывнодох. билетъ въ 100 р., 3) по завѣщаніямъ: а) астрахан. мѣщ. *Василія Дмитр. Будыкина* на поминовение его и жены его Надежды, налич. деньгами 500 руб. на украшеніе въ семь монастырѣй церквей и особенно придѣл. храма во имя св. великомуч. Дмитрія Солунскаго, б) іером. онаго монастыря *Николая (Молчанова)* на вѣчное поминовение его, три билета бѣлев. обществ. банка: 1-й въ 1000 р., 2-й въ 1100 р. и 3-й въ 1000 р. и в) іеро-схимонаха онагожъ монастыря *Миртирія (Младенцева)* на вѣчное поминовение его, госуд. 4⁰/₁₀₀ непрерывнодох. билетъ въ 100 р., и 4) въ придѣльномъ храмѣ во имя Казанскія Бож. Матери на икону препод. Никандра, псковскаго чудотворца

возложена изящной работы сереб. риза, стоимостью въ 600 р., съ слѣд. надписью: „1885 года 22 октября, въ день 25 л. юбилея святительства Преосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа тульскаго и бѣлевскаго, риза сія возложена на икону пренод. Никандра при и. д. настоятеля монастыря, іеромонахѣ Анатолиѣ и благочинномъ бѣлев. град. церковей свящ. Михаилѣ Ѳ. Бурцевѣ, усердіемъ іером. Анатолиа съ братією, настоятелей, старость и прихожанъ приходскихъ град. церковей. Работалъ мастеръ Николай Венедикт. Шестаковъ въ г. Бѣлевѣ“. Всего пожертвовано на 4500 р.

— По донесенію настоятеля тул. Богородичнаго общежит., что въ Щеловѣ, монастыря іером. Наѣзнаила пожертвованы въ оный монастырь билеты: 1) госуд. 5% банковый вып. 1860 г. 3 десят. въ 150 р. на вѣчное поминовение за упокой: іером. Θεодосія, чтеца Іоанна, раб. Евдокии, діак. Іакова и раб. Даріи, 2) тул. отдѣл. государ. банка 1855 г. а) въ 100 р. на вѣчное поминовение раб.: Іакова, Анны, Наталіи, Евдокии и Матроны, б) въ 300 руб. на вѣчное поминовение раб.: Елисаветы и Михаила и в) въ 200 р. изъ годовыхъ процентовъ по ровной части: Богородичному монастырю на свѣчи, вино, ладонь и братіи того же монастыря на вѣчное поминовение: монахини Доримедонты, Іакова, Агрилены, Николая и о здравіи монахинь: Антонины и Анатоли, а послѣ смерти ихъ за упокой; всего на 750 р.

— По донесенію благоч. 2 ефремов. округа свящ. А. Успенскаго въ Казанскую ц. с. Алексѣевскаго старостою той же церкви ефрем. купцомъ *Димитріемъ Алексѣев. Окороковымъ* пожертвованы слѣд. вещи: 1) полныя священническія облаченія: а) серебряной парчи на 90 руб. и б) чернаго полубархата она 30 р., 2) шелковый подризникъ въ 20 руб., 3) два мѣдныхъ посребрен. подсвѣчника на 30 р., 4) люстра для трапезнаго храма въ 60 р.; итого на 230 руб., кромѣ сего онъ же Окороковъ расположилъ крестьянина Крашенинникова къ пожертвованію 300 руб., употребленныхъ на возобновленіе внутренности храма; всего же пожертвовано на 530 р.

— По представленному при рапортѣ благоч. 1 бѣлев. округа свящ. В. Знаменскаго донесенію свящ. с. Зайцева

Петра Алферьева, пожертвовано отъ разныхъ лицъ на внутреннюю отдѣлку стѣнъ Георгіевской онаго села церкви 60 р. и собрано холста на 48 р.; итого на 108 р.

По духовнымъ завѣщаніямъ:

1) Кашир. мѣщан. дѣвица Анна Васильевна Щеглова, между прочимъ, завѣщала: а) отдать соборной-Успенской г. Каширы ц. и священно-церковно-служителямъ оной на вѣчное помяновеніе ея и родителей ея Василия и Даріи, равно родныхъ ея: Ивана, Маріи, Анны и Акулины, полученіе процентовъ, съ принадлежащаго ей 5⁰/₀ билета, 2 внутренняго съ выигрышами займа 1866 г. за № 42 сѣріи 13506, съ тѣмъ, чтобы означенный билетъ былъ застрахованъ предъ каждымъ тиражемъ выигрышей и погашенія, до окончанія срока выигрышей и въ случаѣ выхода въ тиражъ, замѣнялся бы другимъ таковымъ же; въ случаѣ выигрыша по означенному билету, суммы выигрыша отсылать въ государственный банкъ на вѣчное время и проценты отдавать въ пользу означенныхъ церкви и священно-церковно-служителей. А если погребется на украшеніе церкви, или передѣлки оной, то по усмотрѣнію, изъ этого капитала, который будетъ находиться въ государст. банкѣ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, можно получать часть суммы, или половину, или же наконецъ и весь капиталъ, за удержаніемъ 500 р., которые должны находиться въ банкѣ, и съ той суммы должны пользоваться процентами по равной части церковь и священно-церковно-служители; но если билетъ не будетъ попадать въ тиражъ погашенія, то по окончаніи срока выигрышей, имѣющія получиться по немъ 150 р. отослать въ государственный банкъ на вѣчное время для полученія процентовъ въ пользу церкви и священно-церковно-служителей; б) изъ находящихся у нея 400 р., 100 р. отослать на вѣчное время въ государ. банкъ и полученный на нихъ билетъ отдать въ кладбищенскую Всесвятскую г. Каширы церковь для полученія процентовъ въ пользу означенной ц. и священно-церковно-служителей съ за вѣчное помяновеніе ея и вышеозначенныхъ родителей и родственниковъ ея; отдавать на помяновеніе ея въ теченіе 6 недѣль въ

Никольскую-Ратную церковь 20 р., за освященіе храма во время отпѣванія тѣла ея 5 р., священно-церковно-служителямъ оной ц. 20 р.; въ соборную ц. 10 р., священно-церковно-служителямъ оной ц. 15 р. и за чтеніе псалтыря 3 р. Духеприкащикъ по сему завѣщавію титулярный совѣтникъ Николай Иванов. Троицкій, жительство имѣть въ г. Каширѣ въ домѣ мѣщанки Комаровой.

2) Жена коллеж. регистратора Пелагея Михаил. Соколова, между прочимъ, предоставляя племянницѣ своей Матренѣ Полукаровой въ полную собственность движимое и недвижимое принадлежащее ей имущество, вмѣстѣ съ симъ обязываетъ Полукарову внести на вѣчное поминаненіе въ кредитное учрежденіе на имя священно-церковно-служителей г. Венева кладбищенской ц. за поминаненіе ея Пелагеи, мужа ея Димитрія, Михаила, Ксеніи, Василя и Евдокіи 60 р., въ церковь же кладбищенскую 10 р. Матрена Иванов. Полукарова, которой завѣщано означенное имѣніе, живетъ въ г. Веневѣ на Озерной улицѣ.

3) Вдова полковника Наталья Иван. Дьякова, предоставляя сыну своему Василю Григор. Дьякову въ полную собственность недвижимое имѣніе свое, состоящее алексин. у., при селеніи Поповкинѣ, заключающееся въ 200 десят. земли, на которой находится до 100 десятинъ молодого лѣса, лѣсъ этотъ, когда онъ будетъ годенъ для срубки на дрова, обязываетъ его, сына своего Василя, продать на срубъ и изъ вырученнаго чрезъ эту продажу капитала, между прочимъ, „300 р. взнести въ церковь с. Борщевки алексин. у., въ ту же церковь 200 руб. на поминаненіе души ея“. При чемъ просить сыновей своихъ похоронить ее прилично, рядомъ съ покойнымъ мужемъ ея въ с. Борщевкѣ и учинить должное поминаненіе до 6-ти недѣль и роздать бѣднымъ деньгами 25 р.

и 4) Крестьянинъ ефремов. у. Георгіевской волости, села Изрога Меодій Иван. Кудрявцевъ, завѣщавая свое имѣніе, состоящее изъ земли, причитающейся на его долю, какъ въ поляхъ, такъ и усадьбѣ, скота, дома и домашнихъ принадлежностей, находящихся въ безраздѣльномъ владѣніи съ братомъ его тогожъ села каз. кр. Яковомъ Иванов. Кудрявцевымъ, двумъ братьямъ его названнаго села Изрога каз. кр. Адріану Иванов. и Якову Иванов.

Кудрявцевымъ въ ихъ полную потомственную собствен- ность съ тѣмъ условіемъ, чтобы Яковъ Ивановъ устроилъ вѣчное поминовеніе его въ приходской церкви, и для этого внести 50 р. въ кредитное учрежденіе на вѣчное время съ предоставленіемъ процентовъ съ сего капитала въ пользу священно церковно-служителей села Изрога. Крестьянинъ Яковъ Иван. Кудрявцевъ, въ пользу котораго сдѣланы завѣщательныя распоряженія, проживаетъ въ с. Изрогѣ ефремов. у.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединена къ православію новорожденная дочь уво- леннаго въ запасъ арміи рядоваго *Даніила Агарь* и за- конной его жены *Маи Яковлевой*, обоихъ лютеранскаго исповѣданія, чрезъ св. крещеніе, съ нареченіемъ ей имени *Екатерина*, свящ. с. Суровъ новос. у. Ильею Нечаевымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства: 1) опре- дѣленъ на штатное діаконское мѣсто при Покровской г. Богородицка церкви, согласно прошенію прихожанъ сей церкви, воспитанникъ семинаріи *Николай Ляпидевскій*, 2) утвержденъ штатнымъ діакономъ при Воскресенской ц. с. Нововоскресенскаго, Исленьева тожъ, богород. у. со- стоящій на должности псаломщика при оной церкви діа- конъ *Теодоръ Гедеоновъ* и 3) перемѣщенъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто къ Введенской г. Каширы церкви псаломщикъ с. Григорьевскаго кашир. у. *Кириллъ Вознесенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, свящ. с. Юдина венев. у. *Михаилъ Павловскій* утвержденъ духов- никомъ 2 венев. благочин. округа.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, свящ. с. Михайловскаго богород. у. *Михаилъ Назаревскій* утвер- женъ депутатомъ 2 богород. благочин. округа.

— Умерли: 1) штатный свящ. с. Бакина бѣлев. у. *Петръ Фурсовъ*, 2) псаломщики: а) штатный с. Ильинско Коно- новскаго одоев. у. *Авраамъ Остроумовъ* и б) сверхштат- ный с. Хавакъ венев. у. *Андрей Рождественскій*.

— Умерли: 1) діаконъ с. Кологривова ефрем. у. *Матвій Аболенскій*, 2) заштатный діаконъ пенс. с. Подхожаго

венев. у. *Матѳій Архангельскій*, 3) псаломщики: а) с. Анастасова одоев. у. *Теодоръ Сахаровъ*, б) с. Саввинскаго алексин. у. *Петръ Щеловъ* и в) с. Стомны кашир. у. *Николай Боженовъ*, пенсіонерки вдовы священниковъ: 4) с. Нижняго Скворчаго новос. у. *Хіонія Александр. Тычинина* и 5) с. Узунова венев. у. *Наталія Леонардова*, 6) монахиня бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря *Досифея*, 7) послушница бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. мон. *Любовь Шестакова*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ кашир. жен. общежительнаго монастыря: а) мещовская мѣщанская дѣвица *Елисавета Александр. Щетинина* и б) крестьянская дѣвица дѣдиловской волости Дергилевой слободы богород. у: *Марѳа Яков. Крапивенцова*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены, въ число канцелярскихъ служителей оной, окончившіе курсъ а) въ ефремов. духовномъ училищѣ *Александръ Русаковъ* и б) въ тул. духовномъ училищѣ *Павелъ Георіевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священники епиф. у. сель: а) Краснополя *Серій Гремлевскій* и б) Черемухова *Веніаминъ Алитовскій* утверждены законоучителями своихъ мѣстныхъ сельскихъ училищъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) діаконъ с. Бакина бѣлев. у. *Александръ Сахаровъ*, согласно прошенію прихожанъ, на праздно штатное свящ. мѣсто въ томъ же селѣ Бакинѣ, 2) пономарь тул. Успенскаго кафедрал. собора *Павелъ Иниховъ*, согласно прошенію его, на второе штатное псаломщ. мѣсто при ономъ же соборѣ, и 3) воспитанникъ семинаріи *Семень Сахаровъ*, согласно прошенію его, на праздно штатное псаломщ. мѣсто при Николаевской г. Новосили церкви.

— Перемѣщены: 1) по резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Вѣрина вевев. у. *Александръ Бляевъ*, согласно прошенію его, на штатное свящ. мѣсто въ с. Автончиковѣ—Пятницкомъ, кашир. у. и 2) по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, діаконъ с. Ивано-Озера венев. у. *Павелъ Вознесенскій*, согласно прошенію его, на діаконское мѣсто при Владимірской г. Тулы, что за валомъ, церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства діаконъ с. Борыкова тул. у. *Тимоѣй Троицкій* утвержденъ штатнымъ діакономъ сего села.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства помощникъ благочиннаго 2 кашир. округа свящ. с. Поповки *Александръ Боженковъ* опредѣленъ на должность благочиннаго по сему же округу.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Сухочева бѣлев. у. *Іоаннъ Преображенскій*, избранный духовникомъ 1 бѣлев. благочинническаго округа, утвержденъ въ сей должности.

г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста 1) *священническое* въ с. Вѣринѣ венев. у. и 2) *псаломщикія* въ с. Ильиско-Копоновскомъ одоев. у. и въ с. Анастасовѣ одоев. у.

д) **Назначеніе пенсій.**

По опредѣленію Св. Синода, отъ 13/28 іюня 1884 г., ассигнованы пенсіи слѣдующимъ лицамъ: 1) заштат. священнику с. Вязей новос. у. Василию Сахарову, съ 1 января 1885 г., по 130 р. въ годъ, за 35 лѣтъ службы его, 2) вдовѣ священника с. Ильинскаго-Чеглокова одоев. у. Евфросиніи Троицкой съ 1 января 1885 г., по 65 р. въ годъ, за 35 лѣтъ службы мужа ея и 3) вдовамъ діаконовъ: а) с. Павловскаго одоев. у. Натальи Глаголевой, б) с. Крутаго крапив. у. Параскевѣ Архангельской и в) с. Камынина тогожь уѣзда Параскевѣ Сергіевской, съ 1 января 1885 г., по 40 р. въ годъ, за 35 лѣтъ службы мужей ихъ.

е) **Утвержденіе церковныхъ старостъ.**

По опредѣленіямъ консисторіи и резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены церковныя старосты:

1) При Богородице-Рождественской ц. с. Горѣлокъ крестьян. собств. Петръ Андреев. Лобановъ, на мѣсто умер-

шаго ц. старосты крест. Георгія Иван. Бычкова, 2) при Тихвинской ц. с. Тплькова бѣлев. у. крест. дер. Ростоку Александръ Павл. Кузменковъ, на мѣсто умершаго ц. стар. каз. крест. Павла Димитр. Кузменкова, 3) при Успенской ц. с. Вѣльмова бѣлев. у. госуд. крест. Θεодоръ Северіанов. Петрухинъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности крест. собств. Ивана Сампс. Курочкина, 4) при Ильинской ц. с. Варѣломѣва алексин. у. помѣщикъ губ. секр. Николай Серг. Горчаковъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности врем. алексин. купца Василия Иван. Шарова, 5) при Димитріевской ц. с. Димитріевскаго Соломеннаго завода крест. Василій Θεодоровъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности крест. Александра Род. Трибанова, 6) при Троицкой ц. с. Вослинокъ каш. у. крест. собств. сельца Тапканова Евдокимъ Евтих. Соколовъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности крест. собств. тогожъ сельца Василия Иван. Петрова, 7) при Покровской ц. с. Русалкина кашир. у. крест. сельц. Кончинки Николай Трифоновъ, на мѣсто умершаго ц. стар. крест. Трифона Максимова, 8) при Богородице-Рождественской ц. с. Григорьевскаго каш. у. кашир. мѣщанинъ Елеазаръ Иван. Киселевъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности крест. Романа Іосифова Райкова, 9) при Николаевскій ц. с. Богатищева, Епишина тожъ, каш. у. казен. крест. Василия Евтих. Руновскаго, 10) при Михайлоархангельской ц. с. Урусова, Брежнева тожъ, венев. у. крест. Тимоеѣй Иродіон. Комнинъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности крест. собств. Ивана Титов. Бизюкова, 11) при Успенской ц. с. Толстыхъ венев. у. крест. Евдокимъ Алексѣев. Романовъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности венев. купца Сильвестра Димитр. Кузнецова, 12) при Воскресенской ц. с. Нововоскресенскаго, Истленьева тожъ, богор. у. крест. собств. Флоръ Иван. Игнатовъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности богород. купца Алексѣя Иван. Тихонова, 13) при Архангельской ц. с. Маслова, что на Мечи, ефрем. у. землевладѣлецъ ком. регистр. Андрей Алексѣев. Масловъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности каз. крест. Константина Гавр. Есипова и 14) при Космодамиановской ц. с. Церестряжи новос. у. землевла-

дѣлецъ генер. лейт. Даниль Евѣиміев. Жуковъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности куп. сына Николая Турчанинова.

III. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-откры- тыхъ попечительствахъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, въ приходское попечительство Воскресенской ц. с. Головенецкѣ крапив. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ благочинный приходскій священникъ Павелъ Знаменскій, непремѣнными членами: церк. староста Павелъ Ростовцевъ, потемкинскій волостной старшина Егоръ Ростовцевъ, временными членами: с. Головенецкѣ крестьяне: Захаръ Никифоровъ, Максимъ Павловъ, сельца Кривцова сел. староста Никита Егоровъ, крестьяне: Василій Николаевъ, Гордій Ивановъ, Евдокимъ Ильинъ, Андрей Тимоѣевъ, Андрей Тиговъ, Θεодоръ Тарасовъ, сельца Малахова сел. староста Петръ Семеновъ, крестьяне: Матѣей Семеновъ, Кирьянъ Николаевъ, сельца Воздрема государ. крестьяне: сел. староста Петръ Григорьевъ, Алексѣй Бочаровъ, Михаилъ Егоровъ, Никита Родіоновъ и Григорій Степановъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, въ приходское попечительство Георгіевской ц. с. Монаенокъ бѣлев. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ купецъ Василій Коновыкинъ, непремѣнными членами: мѣстные священники Владиміръ Успенскій, Сергѣй Архангельскій, церк. староста Степанъ Романовъ, волостные старшины: монаенской волости Трофимъ Зайцевъ, сороколѣтовской волости Петръ Глѣбовъ, временными членами: крестьяне с. Монаенокъ Степанъ Евтихинъ, Козьма Тершкинъ, Гавріилъ Тюльпинъ, Кириллъ Ермаковъ, Леонъ Ефимкинъ, Василій Тетинъ, Андрей Косолаповъ, Василій Солянкинъ, Θεодоръ Ивановъ и Григорій Никитушкинъ.

IV. Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіального училищнаго со-
вѣта, 30 марта 188⁵/₆ года.

Въ засѣданіи означеннаго числа епархіальный училищ-
ный совѣтъ предметомъ обсужденія имѣлъ: рапортъ бла-
гочиннаго З чернскаго округа священника Павла Зна-
менскаго, коимъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Его Высоко-
преосвященства, что церковно-приходская школа въ селѣ
Ползиковѣ съ ноября 1884 года помѣщалась въ церков-
ной караулкѣ, не вполне удобной для школьной обста-
новки. Но благодаря тому, что церковный староста штабъ
капитанъ Владиміръ Васильевичъ Чапкинъ, соревнуя на-
родному образованію, устроилъ на собственные средства
новую церковную караулку, а попечитель школы губерн-
скій секретарь Анатолій Петровичъ Воейковъ приспособилъ
на свои средства прежнюю караулку къ школьному
помѣщенію, церковно-приходская школа получила лучшее
устройство и зданіе ея свободно можетъ вмѣстить теперь
50 человѣкъ. Мнѣніе совѣта: Выразить глубокую благо-
дарность г.г. Чапкину и Воейкову за ихъ содѣйствіе сво-
ими матеріальными средствами къ лучшему устройству
существовавшей церковно-приходской школы въ селѣ Пол-
зиковѣ чрезъ напечатаніе онаго постановленія совѣта въ
Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семь поста-
новленій послѣдовала резолюція Его Высокопреосвящен-
ства 31-го марта: „Утверждается“.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1886 года.

Р А З Б О Р Ъ

УЧЕНІЯ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ТУЛЬСКОЙ ПОМОРСКОЙ СЕКТЫ О ТАИНѢ БРАКА. (*)

Что самобрачникъ дѣйствительно смѣшалъ мысли православнаго о бракѣ съ бракоборческими, видно изъ дальнѣйшихъ его разсужденій. „Странно то, говоритъ онъ, что отвѣтопроизводитель (?) заулучивъ (?) негдѣ написанныя суевѣрнымъ бракоотрицателемъ вопросы и трудясь въ укрѣпленіи бракоборнаго (?) суевѣрія составленіемъ отвѣтовъ болѣе двухъ годовъ не позаботился заглянуть въ сущее вселенскаго учителя нравоученіе, изъ котораго ясно видно отношеніе таинства брака не на посредство служенія, а на личность законно сочетанныхъ и самое сочетаніе о посредствѣ священнослуженія въ бракѣ во всемъ пространномъ нравоученіи и помину нѣтъ; привелъ св. патріархъ на указаніе таинства брака именно тѣ слова, какія указаны св. апостоломъ: зане мужъ глава есть жены“.

Странность окажется лишь въ воображеніи самобрачника, если вспомнить, что авторъ отвѣтовъ не перехватилъ гдѣ то, не „заулучивъ негдѣ, какъ выражается самобрачникъ, написанныя суевѣрнымъ бракоотрицателямъ вопросы“, но получилъ ихъ отъ другаго такого же, какъ и онъ, самобрачника, съ просьбою написать на нихъ отвѣты, не задаваясь цѣлію угодить брачникамъ, или ихъ противникамъ, но единственно въ интересахъ истины, и если отвѣты его самобрачнику показались благоприятными бракоборному

(*) Продолженіе.—См. № 6.

суетвѣрію, то это потому, что самобрачникъ въ своемъ вопросѣ смѣшалъ православныхъ съ бракоборцами. А что касается до того, что вопросы получены будто бы два года, въ теченіи которыхъ можно было бы успѣть заглянуть въ правоученіе св. Златоуста, то, во первыхъ, у самобрачника нѣтъ основаній утверждать, будто бы авторъ отвѣтовъ трудился надъ составленіемъ ихъ болѣе двухъ лѣтъ, пренебрегая семейными своими трудами и заботами; во вторыхъ, неосновательно и то, будто бы авторъ отвѣтовъ не заглянулъ въ правоученіе св. Златоуста и потому не кста-ти привелъ мнѣніе вселенскаго учителя въ подтвержденіе своихъ мыслей; напротивъ, какъ видно изъ предъидущаго, все это обличеніе въ недосмотрѣ, допущенное авторомъ отвѣтовъ, есть плодъ недоразумѣній самаго брачника.

„Но такъ какъ безпоповскіе христіане и позапустѣніи священнослужебной іерархіи, браки свои производятъ въ силу закона (?), почему и благообразно обязательствамъ вѣрности и неразлучности, со свидѣтельствомъ, родительскимъ и молитвословнымъ благословеніемъ, то охуленіе такихъ браковъ по словамъ перваго отвѣта, за незаконныя и сожитія за развратныя и распутныя крайне недобросовѣстно, законоухульно и соотносительно укоризны(?) на святѣйшее образованіе, суетвѣрное бракоборство (?), и пособствующа оному лжеучительству не замѣчаютъ верховнаго апостола Петра обличенія“ (1 посл. 2, 3).

Такъ безпоповецъ самобрачникъ, не стѣсняясь авторитетомъ старыхъ книгъ, изъ которыхъ заимствованъ отвѣтъ, направленный противъ незаконныхъ браковъ, тѣхъ самыхъ книгъ, которыя въ другихъ отношеніяхъ онъ считалъ священными, преспокойно говорить о какой то силѣ закона, хотя онъ выдуманъ безпоповцами и уже не считаетъ свои браки за развратныя и распутныя. Авторъ отвѣтовъ на вопросы поморца знаетъ и безъ него подробныя правила московскаго мѣщанина Емеліанова „о порядкѣ законнаго брака“ (см. критич. разб. учен. безпоп. Ивановскаго стр. 366—369). Но опроверженіе этого мнимо законнаго брака принадлежитъ старымъ книгамъ, а не составителю отвѣтовъ. Пусть же самобрачникъ отнесется къ словамъ послѣдняго такъ же, какъ онъ относится къ словамъ всякаго челоуѣка, съ которымъ онъ говоритъ, предполагая, что онъ

говорить именно то, что говорить, пусть также прежде, чѣмъ видѣть въ словахъ старыхъ книгъ укоризны на свѣтѣйшее образованіе, пойметъ ихъ, какъ слѣдуетъ, и тогда навѣрно не скажетъ, что самъ апостоль Петръ говоритъ за него. Св. ап. Петръ говоритъ вовсе не противъ церковныхъ правилъ, но какъ разъ противъ такихъ самозванныхъ учителей, каковы бракоротцы и самобрачники, отступившіеся отъ истиннаго преданія церкви о бракѣ. Предоставленіе вѣнчать браки простолюдинамъ есть предвосхищеніе не дарованнаго имъ и есть отступленіе отъ истины, а отступленіе отъ истины никогда нельзя назвать законнымъ.

„По 5 вопросу отвѣтословъ, оспоривая рожденіе св. Григорія Богослова отъ отца еллина, (замѣчаетъ самобрачникъ), говоритъ: невѣрно въ словахъ совопросника и то, что Григорій Богословъ былъ патриархомъ, тогда какъ онъ былъ только архіепископомъ. Но отрицаніе патриаршества св. Григорія Богослова, (замѣчаетъ онъ же), написано невѣрно, когда и въ оглавленіи житія названъ онъ патриархомъ и въ самомъ житіи его свидѣлствуется о возведеніи его на патриаршество“. Впрочемъ сущность вопроса заключается не о времени рожденія, и не патриаршествѣ св. Григорія, а о законности брака его родителей безъ посредства іерархическаго священнословія, основанномъ, и если св. Григорій рожденъ по обращеніи отца въ христіанство, то другое свѣтило вселенской церкви св. Іоаннъ Златоустъ, какъ роза отъ тернія, произошелъ отъ невѣрныхъ родителей, уже по довольномъ возрастѣ и крещеніи св. Іоанна Златоуста, обращенныхъ въ христіанство. Но кто осмѣлится охулить св. Іоанна Златоуста блудорожденнымъ“?

Останавливаемся на этихъ словахъ самобрачника и еще разъ замѣчаемъ въ нихъ уклоненіе отъ главнаго вопроса, въ чемъ онъ какъ будто и самъ сознается, говоря, что „сущность вопроса заключается не о патриаршествѣ св. Григорія, а о законности брака его родителей, совершенномъ безъ посредства церкви“. Въ самомъ дѣлѣ вопросъ не въ томъ, какъ назвать св. Григорія, патриархомъ, или архіепископомъ и авторъ отвѣтовъ имѣлъ только въ виду замѣтить, что, по свидѣтельству церковной исторіи, патриар-

шество въ Греціи, учрежденное въ 381 г., окончательно признано въ 451 г., слѣд. послѣ Григорія Богослова, бывшаго въ Константинополь между 380 и 382 г. Но что же отсюда слѣдуетъ? Оспоривалъ ли авторъ отвѣтовъ законность рожденія св. Григорія Богослова, или Іоанна Златоустаго? Нисколько. Ему и въ голову не приходило ничего подобнаго. Ибо изъ чего видно, что авторъ отвѣтовъ отвергалъ законность браковъ, заключавшихся въ изычествѣ до принятія христіанства? Ни изъ чего. Онъ утверждалъ, что всѣ подобныя браки не доказываютъ законности браковъ самобрачниковъ; примѣры такихъ браковъ показываютъ лишь, что бракъ въ смыслѣ законнаго сожитія существовалъ не съ появленіемъ только христіанства, но и съ самаго начала міра между всѣми народами. Въ христіанствѣ ветхозавѣтные законы о бракѣ остались обязательными и для христіанъ изъ іудеевъ; точно такъ же по отношенію къ бракамъ христіанъ изъ язычниковъ церковь признавала полное дѣйствіе римскихъ гражданскихъ законовъ, если не находила ихъ противными закону Божію (см. соч. Іуст. (М. 1864 г.) стр. 17—18). Но этотъ бракъ не былъ таинствомъ, или такимъ священнодѣйствіемъ, которое низводило бы на брачующихся въ неразрывное сожитіе, чрезъ видимые знаки, невидимую благодать Божію и говорить по этому поводу о бракахъ языческихъ, даже іудейскихъ, значить разсуждать о разныхъ вещахъ. Поэтому едосѣвцы замѣчали, что такимъ примѣрамъ, о которыхъ идетъ рѣчь, не во всемъ можно слѣдовать; потому что не все то, что было законно въ то прежнее время, можетъ быть признано таковымъ и теперь; „адамовы чада сестеръ имѣли супругами, а то было въ свое время законно“. Но самобрачники не могутъ указать въ христіанской церкви ни одного примѣра, чтобы когда нибудь таинство брака совершилъ мірянинъ, отъ чего приходятъ въ неистовство и крайнее раздраженіе.

Такъ и тульскій самобрачникъ, зная, что въ писаніи святомъ нигдѣ не обрѣтается указанія, чтобы бракъ могъ состояться кромѣ церкви и священства, въ спорѣ съ противникомъ, который оказывается ему неподъ силу, забываетъ всякое безпристрастіе и приличіе, говоря: „послѣ-

дующія глумословія отвѣта направлены къ приравненію таинства брака въ дѣло священнослуженія (?), но эта несправедливость довольно изъявлена въ предшествовавшемъ 4 замѣчаніи, отъ ученія св. Златоуста, ясно обличающаго и настоящаго отвѣта неправдословія. А противъ того, что языческій бракъ есть законный, но не таинственный замѣтимъ: нельзя безусловно согласиться на то, чтобы языческіе браки были законны по одному закону естественнаго сожитія, какъ написано въ отвѣтъ; естественное сожитіе имѣютъ и всѣ безсловесныя животныя, а человѣкъ, разумомъ, словомъ и совѣстію одаренный получилъ на свое бракосочетаніе особое Божіе благословеніе и другія закопописанія, по которымъ нельзя признать браками ни магометанскаго многоженства, ни лжехристіанскаго западно-европейскаго на временное сожитіе обязательства“.

Въ первой изъ приведенныхъ выше фразъ трудно доискаться смысла; вторая фраза, толкующая о какой-то несправедливости и ссылающаяся на св. Златоуста, говоритъ только, что самобрачникъ не понялъ словъ отвѣта, какъ показано выше, и привелъ ученіе св. Златоуста совершенно не къ дѣлу. Дальнѣйшія слова брачника искажаютъ лишь смыслъ отвѣта, а не опровергаютъ его. Въ отвѣтъ не сказано, чтобы языческіе браки были законны по одному закону естественнаго сожитія, но сказано: „языческій бракъ есть законный, но не таинственный, тогда какъ христіанскій бракъ есть не только законный, но и таинственный, отличный отъ естественнаго совокупленія“. Да и странно, что самобрачникъ прежде доказывавшій законность своихъ безцерковныхъ браковъ законностію языческихъ браковъ, теперь уже безусловно не соглашается съ тѣмъ, но выдумываетъ какой-то законъ естественнаго сожитія и затѣмъ принимаетъ опровергать его. Но и опроверженіе его совершенно неумѣстно. По словамъ св. Василія великаго, „благословеніе Божіе о размноженіи относится и къ безсловеснымъ животнымъ, особенно къ людямъ“, но къ христіанамъ оно относится вовсе не въ томъ смыслѣ, какъ полагаютъ самобрачники, именно въ смыслѣ только первоначальнаго установленія брака посредствомъ благословенія Божія, но не въ смыслѣ установленія брака, какъ таинства.

„Могутъ быть законными браки, продолжаетъ самобрачникъ, ни чрезъ волю брачущихся, ни въ богозапрещенномъ родствѣ сопряженные. Если бы Божій законъ для языческихъ браковъ, названныхъ естественными, былъ не обязателенъ, то излишне было бы обличеніе въ нарушеніи закона язычника Ирода и незаконно страданіе обличителя великаго Іоанна Предтечи“.

Первое положеніе самобрачника не понятно ни само по себѣ, ни въ связи съ предъидущими и послѣдующими его мыслями. Второе положеніе прямо не основательно и логически и по существу дѣла, такъ какъ изъ положеннаго самобрачникомъ условія не выходитъ выведеннаго имъ слѣдствія; чтобы убѣдиться въ томъ, стоитъ только положеніе его слѣдствія поставить въ противномъ видѣ, именно: если бы Божій законъ для языческихъ браковъ былъ обязателенъ, то не излишне было бы обличеніе Ирода язычника и законно было бы страданіе Предтечи; такъ изъ противнаго положенія выходятъ ложныя слѣдствія. Такія же слѣдствія выходятъ и изъ прямыхъ словъ его. Неосновательны выводы самобрачника и по существу дѣла. Авторъ отвѣтовъ и не отрицалъ Божьяго закона о размноженіи людей для языческихъ браковъ; онъ говорилъ только, что исключительныя обстоятельства первенствующей церкви относительно язычниковъ не общеобязательны и что поморцамъ нечего ссылаться на нихъ, какъ на всеобязательныя. Затѣмъ изъ обязательности для языческихъ браковъ Божьяго закона слѣдуетъ, что не излишне было обличеніе Ирода, но никакъ не слѣдуетъ, чтобы законно было страданіе Іоанна Предтечи.

„Когда и въ языческихъ бракахъ, говоритъ далѣе самобрачникъ, соблюдаются предписанныя Богомъ законоположенія, тогда и они законны и таинственны. Тайно образность въ бракѣ св. апостоломъ проповѣдана и его собесѣдникомъ(?) св. Златоустомъ изъявлена по власти, любви и промыслу(?) мужа, повиновенія жены и неразлучности обоихъ (Ефес. 5, 22—32). Въ словахъ апостола: зане мужъ глава есть жены и проч. и въ словахъ: сего ради оставить человекъ... явлены и образъ и подобія(?) Св. Златоустъ восполнилъ, что есть сіе, великую тайну, тую глаголетъ, яку веліе нѣчто и чудное назнаменована Моусей,

паче же Богъ. Нынѣ убо во Христа, рече, глаголю, зане и той оставль отца сице и приде къ невѣстѣ и бысть во единъ духъ“.

Самобрачникъ, доказывая здѣсь законность языческихъ браковъ, совершенно неосновательно доказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ таинственность. Ни св. апостоль, ни его толкователь Іоаннъ Златоустъ не имѣли въ виду разсматривать языческой бракъ, какъ таинственный, но тотъ и другой говорили о таинственномъ бракъ христіанскомъ. Азъ же глаголю, говоритъ апостоль, во Христа и во церковь, разумѣется христіанскую, а не языческую, неплодную церковь. Чтобы христіанскій бракъ могъ быть достойнымъ отображеніемъ своего высокаго первообраза, т. е. образомъ таинственного союза Христа съ церковію, св. Златоустъ осуждаетъ неприличныя супружества при заключеніи браковъ и говоритъ: „зачѣмъ ты безчестишь досточтимыя таинства брака? Нужно отгонять все, что оскорбляетъ стыдливость невѣсты и призывать священниковъ и ихъ молитвами и благословеніемъ утверждать брачное согласіе“ (Толков. на кн. Быт. бесѣд. 48 о концѣ), вотъ что слѣдовало бы помнить самобрачнику!

Но онъ продолжаетъ: „по столь ясныхъ благовѣстіяхъ, приписывающихъ таинства брака, самимъ Богомъ чрезъ Моусея преданнаго, кто былъ бы до того не смысленъ, паче же безуменъ и богопротивенъ, чтобы, смежая очи и затыкая уши, осмѣлился противорѣчить Христову апостолу и превращать сущій образъ таинства“?

Авторъ отвѣтовъ, очевидно, расходится съ самобрачникомъ въ мнѣніяхъ о времени установленія таинства брака. По мнѣнію перваго, оно установлено Христомъ Спасителемъ, а по мнѣнію втораго самимъ Богомъ при сотвореніи человѣка. Дѣйствительно, въ ветхомъ завѣтѣ, какъ и въ новомъ, есть только ясныя указанія на первоначальное его установленіе Богомъ, и въ новомъ завѣтѣ есть такія же указанія, подтверждающія его божественное установленіе и кромѣ того устанавлиющія его въ смыслѣ таинства церкви. Но ни тѣ, ни другія не имѣютъ прямаго отношенія къ безпоповщинскому браку, не имѣющему въ себѣ ни законности, ни таинственности. Отъ того и вопросъ, съ такимъ жаромъ предложенный самобрачникомъ, теряетъ подъ со-

бою почву, или прямо обращается противъ него самого. Пусть читатель самъ рѣшитъ, кто превращаетъ сущій образъ таинства, авторъ ли отвѣтовъ, различающій божественное установленіе брака отъ таинственнаго его учрежденія, или самобрачникъ, смѣшивающій въ своихъ интересахъ то и другое, и къ кому изъ нихъ подходятъ названія несмысленнаго, безумнаго и богопротивнаго мыслителя, противорѣчущаго Христову апостолу?

Самобрачникъ видитъ противорѣчіе въ словахъ автора отвѣтовъ и говоритъ: „отвѣтописатель не увлекся только до противорѣчія св. апостолу, но и самому себѣ, по сознанию въ настоящемъ отвѣтѣ языческихъ браковъ законными, а во 2 отвѣтѣ незаконными за примѣненіемъ ихъ къ времени обязательнымъ сочетаніямъ западно-европейцевъ“.

На это замѣтимъ: что авторъ отвѣтовъ не противорѣчитъ св. апостолу, видно изъ предъидущаго, а что не противорѣчитъ и самому себѣ, легко усмотрѣть изъ того, что языческіе браки названы имъ законными и незаконными въ разныхъ отношеніяхъ, законными по отношенію къ первоначальному божественному установленію и незаконными по отношенію къ церковно-христіанскому закону, а это не противорѣчитъ одно другому. Противорѣчіе въ его словахъ было бы тогда, когда бы онъ назвалъ языческіе браки и законными и незаконными въ одно и тоже время и въ одномъ и томъ же отношеніи.

„Велерѣчіе отвѣтослова, говоритъ самобрачникъ, не ограничиваясь бесѣдою о бракѣ, перешло къ оглаголанію(?) о единствѣ церкви и отлученіи отъ нея, при этомъ не правдоподобно и Христову Евангелію развращенно напечатано: „кто находится внѣ церкви, тотъ въ Евангеліи приравнивается язычнику и мытарю“⁴¹. Въ Евангеліи говорится не объ отступленіи отъ нарицательной церкви но о преслушаніи правоучительной церкви“⁴¹ (Мате. 18, 17).

Самобрачникъ беретъ здѣсь изъ середины 5 отвѣта одну фразу для того, чтобы подвергнуть ее своему невелерѣчивому толкованію. Но заинтересованный въ дѣлѣ лично, онъ потерялъ способность спокойно и безпристрастно отнестись къ занимающему его предмету и не умѣлъ обуздать не въ мѣрѣ расходившагося своего нрава; въ словахъ отвѣта, вырванныхъ изъ связи съ другими мыслями, онъ увидѣлъ

что то неправдословное и развращенное, тогда какъ слова отвѣта были буквальнымъ повтореніемъ словъ Евангелія. Ужъ не думалъ ли самобрачникъ и въ самомъ Евангеліи найти нѣчто неправдословное и развращенное потому только, что оно не слушающихъ церковь, каковы самобрачники, приравниваетъ къ язычникамъ и мытарямъ? За что же такъ огорчился самобрачникъ? Не далѣе, какъ за нѣсколько строкъ прежде, онъ сравнивалъ свои браки съ языческими, называя ихъ, какъ и свои безсвященноцерковные, законными, а теперь вдругъ почему то сталъ различать въ одной церкви двѣ церкви, одну нарицательную, другую правоучительную. Но какъ бы онъ ни раздѣлялъ въ своей мысли единую св. церковь, онъ только по упорству можетъ не признать себя въ видѣ преслушника либо той, либо другой церкви, и потому же упорству можетъ не признать своихъ браковъ внѣцерковными и незаконными.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

УРОКИ, МЫСЛИ И НАБЛЮДЕНІЯ (*)

О церковно-служителяхъ.

Причетники обязаны во всѣ воскресные и праздничные дни, равно и во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, надѣвать стихари. Желательно чтобы они облачались въ стихари и въ будни на время отправленія богослуженія. Кто имъ далъ право, или когда и на какомъ основаніи они усвоили себѣ отправленіе должности безъ свойственной ихъ званію одежды? Нельзя также не удивляться и тому, что нѣкоторые оо. діаконы въ домахъ, при совершеніи всенощныхъ, позволяютъ себѣ читать ектеніи безъ стихарей; а при заупокойныхъ литіяхъ даже и кадятъ. Нѣтъ, всѣмъ членамъ причта должно облачаться въ свойственные каждому изъ нихъ одежды. Этимъ вырастаетъ въ глазахъ на-

(*) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1884 г. № 24.

рода какъ значеніе самихъ причетниковъ, такъ особенно и важность богослуженій. Да наконецъ, надѣвая постоянно стихари, причетники внимательнѣе и строже будутъ относиться и къ своему поведенію, какъ въ церкви, такъ и внѣ ея, будутъ внимательнѣе къ своей одеждѣ, обуви, прическѣ и т. п. Въ одной изъ церквей московскаго уѣзда причетники, когда отправляютъ службу безъ стихарей, обязательно надѣваютъ ихъ, если есть надобность подходить съ пеленою къ причащенію кого либо изъ прихожанъ, хотя бы и младенцевъ. Въ такомъ отношеніи къ сказанному случаю видно сознаніе важности его какъ ими самими, такъ указывается и молящимся, что при появленіи св. даровъ, не даромъ говорится, чтобы они приступали со страхомъ Божиимъ и вѣрою. Большинство причетниковъ при причащеніи мірянъ не умѣютъ держать платъ, а священники не учатъ ихъ въ этомъ. Послѣдствіемъ невнимательности къ дѣлу тѣхъ и другихъ бываетъ смертное согрѣшеніе однимъ, когда онъ теряетъ каплю крови Христовой на полъ, или на одежду подходящихъ къ причащенію (чаще всего это можетъ случаться при подвешеніи младенцевъ), а другимъ когда онъ не умѣетъ или не находитъ нужнымъ предупредить то, что не всегда зависимо отъ оплошности священника. Платъ должно держать такъ, чтобы все пространство между священникомъ и пріемлющимъ причащеніе было горизонтально завѣшано пеленою. Если это не возможно сдѣлать одному руками (вполнѣ возможно при двухъ), то почему бы не прикрѣплять къ поясу священника одинъ конецъ пелены, посредствомъ шнурка или петли на поясѣ и пугвочки на платѣ. Можно и избѣжать этой пришивки. Стоитъ только платъ имѣть длиннѣе и шире тѣхъ, кои употребляются и одинъ край его пусть причетникъ заложитъ за поясъ подъ мышками священника при его выходѣ съ св. чашею. Это можно только въ будни или когда причастниковъ не много. Когда же бываетъ ихъ много, ⁽¹⁾ какъ на примѣръ великимъ постомъ, обязательно держать пелену должны двое. Если

(1) Коверъ протянутый на амвонѣ при открытіи вратъ на причащеніе слѣдуетъ заворачивать и складывать въ царскихъ вратахъ подъ ноги священника. Этимъ достигнется двойная польза: священнику будетъ мягко

нѣтъ при церкви столько причетниковъ, то недостающаго изъ нихъ на этотъ случай, должно замѣнить человѣкомъ какъ вполнѣ приличнымъ его внѣшностію, такъ и отличающимся набожностію и хорошею жизнію. Обязанность держать платъ діаконская, гдѣ онъ есть. Это отлично объяснено покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ московскимъ въ резолюціи по дѣлу одного священника, утерявшаго при причащеніи нѣсколько крови на полъ и одежды подходящихъ (2). Помнится, консисторія обвинила священника, но митрополитъ оправдалъ его, обвинилъ діакона, доказавъ, что его и обязанность служить при подачіи мірянамъ причащенія, что если и утеряна кровь, то по его оплошности.

Въ селахъ, великимъ постомъ, причетники ставятъ къ пеленѣ вмѣсто себя первыхъ попавшихся мужчинъ, а сами становятся къ теплотѣ, руководствуясь самымъ мелочнымъ и не заслуживающимъ никакого оправданія расчетомъ. Слѣдя за копѣйками, бросаемыми имъ за теплоту, они стоятъ совершенно молча, во все (иногда 1 — 2 часовъ) время раздачі причащенія, занимаясь изрѣдка размѣномъ и сдачею. Такой поступокъ достоинъ строжайшаго порицанія. Объяснить равнодушіе священниковъ къ такому сложному, по происходящимъ отъ него трудностямъ для священника и непріятностямъ для прихожанъ поступку причетниковъ, можно развѣ только грубостію, упрямствомъ и совершеннымъ невѣжествомъ послѣднихъ. Борьба съ ними наскучаетъ священникамъ и они успокоиваютъ себя терпѣніемъ (оно кажется другимъ равнодушіемъ), представляя себя и совершаемое ими страшное дѣло усмотрѣнію всевидящаго, истиннаго и неліцепріятнаго Судіи, Кому они служатъ.

Большинство сельскихъ причетниковъ мало внимательно къ своимъ обязанностямъ. Напримѣръ, иногда надъ самымъ носомъ причетника виситъ гнѣздо паутины, или всѣ стоятъ, а изъ подходящаго народа никто не споткнется. Понятно, что складывать нужно такъ, чтобы самъ священникъ не запутался въ немъ и не споткнулся. Протянуть его на мѣсто можно какъ только священникъ кончатъ причащеніе и отойдетъ къ престолу.

(2) Очень буду благодаренъ, если кто или сообщитъ мнѣ выписку этой резолюціи или укажетъ, гдѣ могу сыскать ее.

углы церкви завалены соромъ, ему до этого нѣтъ дѣла, это говорить дѣло сторожа. Онъ ходитъ по церкви, во всякое время службы, не стѣняясь; разговариваетъ на клиросѣ, какъ дома; за службою священника совершенно не слѣдитъ, ⁽¹⁾ стоитъ себѣ посматриваетъ въ книгу, да мурчитъ подъ носъ. Ужасно больно священникамъ имѣть такихъ сотрудинокъ.

Слѣдя за священникомъ, причетникъ обязанъ слѣдить и за сторожемъ, если онъ справляетъ пономарскую должность, и за свѣчами, что предъ иконостасомъ (чтобы предупредить поджогъ иконъ) и за рѣшеткой, отдѣляющей солею отъ иконостаса, чтобы здѣсь кто не сталъ (Указ. 16 сент. 1840 г.), или чтобы здѣсь не было напрасной суетни при постановкѣ и оправкѣ свѣчей, мѣшающей священнику выходить изъ алтаря для совершенія его моленій и обратно уходить въ него; или чтобы кто не рванулся въ алтарь чрезъ открытыя царскія двери, или чтобы кто чѣмъ нибудь не нарушилъ благоговѣйнаго благочинія (Указ. 30 марта 1730 г., 2 сент. и 8 декабря 1804 г. и 17 янв. 1824 г.) Напримѣръ: если ребяташки пихаются подъ амвономъ и ведутъ свои разговоры, то онъ можетъ подойти и тихо имъ сказать „батюшка приказалъ вамъ замолчать, и если будете еще разговаривать, онъ поставитъ васъ на колѣна“. Если кто зевнетъ на всю церковь, то, по окончаніи службы, онъ можетъ скромно и учтиво (Реглам. о пресвит. п. 19 ук. 18 декаб. 1804 г.) замѣтить: „батюшка приказалъ

(1) Причетникамъ нужно зарубить на носу такіа правила: спереди не суйся, и сзади не отставай; т. е. не говори „Господи помилуй“, когда священникъ не сказалъ „помолимся“, не говори „аминь“, когда онъ не сказалъ „во вѣки вѣковъ“. Совершается всеобщая. Малый выходъ. И нынѣ Богородиченъ пой даже и въ будни на столько протяжно, чтобы священникъ могъ совершить выходъ, благословить входъ и огадить его. Смотри и соображай свое пѣніе съ дѣйствіями священника и на литургіи. Служба должна идти непрерывно, безъ всякихъ остановокъ; по этому при совершеніи литургіи однимъ священникомъ безъ диакона, не оставляй на ектеніяхъ прочтеніе молитвъ священникомъ безъ протяжнаго пѣнія въ нужномъ мѣстѣ „Господи помилуй“, или не пой „святъ, святъ“ и „достоинно“ скорѣе, чѣмъ священникъ успѣетъ вычитать молитвы. Во избѣжаніе такихъ недостатковъ въ службѣ, мы бы совѣтовали священникамъ давать ихъ причетникамъ на время литургіи служебники, чтобы они слѣдили по нимъ когда у священника читается большая молитва, а имъ слѣдуешь пѣть по протяжнѣе.

тебѣ сказать, чтобы ты впередъ на всю церковь не зевалъ“. Бываютъ случаи, что нервно или умственно больные начинаютъ разговаривать сами съ собою или кричать. Не бѣжать же священнику изъ алтаря съ распоряженіемъ; долгъ причетника приказать или вывести такого или замолчать ему. То и другое нужно дѣлать тихо. За всѣмъ подобнымъ долженъ слѣдить причетникъ и предупреждать своими распоряженіями все что можетъ или помѣшать богослуженію, или остановить его на время, или прекратить совершенно.

При отправленіи на срединѣ церкви, каковы: молебствія, погребеніе и вселенскія паннихиды, причетникамъ не слѣдуетъ стоять на клиросѣ, а нужно выходить на средину и стоять на правой сторонѣ священниковъ, обращаясь къ нимъ полубокомъ. Читающій же апостоль обязательно долженъ отдѣляться отъ пѣвцовъ впередъ и дѣлать въ нужныхъ мѣстахъ (при началѣ и концѣ) приличный поклонъ священнику. Когда при совершеніи молебна (напримѣръ царскаго) и погребенія, особенно если оно отправляется парадно или соборно, служить діаконь, послѣдній обязательно долженъ выносить съ престола къ чтенію евангелія самое евангеліе, а не подставлять священнику книгу молебныхъ пѣній или обезличенный временемъ и непріятностію требникъ. Еще хуже, если священникъ для прочтенія евангелія беретъ требникъ въ руки; унижая себя, тѣмъ самымъ онъ отнимаетъ еще отъ службы благообразіе и чинность. На погребеніи и паннихидѣ каженіе совершается: а) при начинательномъ псалмѣ; б) на благословеніи еси Господи; в) на апостоль (діакономъ); г) на „Со святыми упокой“ (имъ же) и д) на вѣчной памяти. На отпустѣ погребенія и паннихиды священнику слѣдуетъ становиться подъ амвономъ лицомъ на западъ; на концѣ разрѣшительной молитвы, при словахъ „человѣколюбія ради своего, молитвами преблагословенныя...“ обращаться на иконостась и дѣлать 2—3 поклона, направляя ихъ по смыслу словъ. Такъ какъ при чтеніи этой молитвы участвующіе при погребеніи стоятъ неподвижно и только слушаютъ, то, сказавши предъ началомъ „Господу помолимся“, священнику слѣдуетъ сдѣлать паузу, во время которой причетникъ скромно, но внятно замѣчаетъ: „роднымъ слѣ-

дуетъ молиться въ землю“. Точно такое же замѣчаніе дѣлаетъ причетникъ на елеосвященіи, послѣ „Господу помолимся“, предъ чтеніемъ молитвы „Царю святой“. Онъ же на концѣ это таинства, подходя къ больному, говоритъ ему, скажи (те) трижды: „благослови мя отче... произнеся самъ всѣ слова до трехъ разъ (1) Для возглашенія многолѣтія на молебнѣ и вѣчной памяти при погребеніи и паннихидѣ діаконъ обязательно долженъ становиться противъ священника, въ первомъ случаѣ подъ амвономъ, а во второмъ — у изголовья покойника или предъ столомъ.

Сельскіе причеты совершенно не занимаются ризницей. Многіе священники, снявъ съ себя ризу, иногда совершенно новую, валяютъ на пыльное окно или на столъ же нечистый камодъ. Нѣкоторые же не кладутъ ее, а ставятъ стойма въ кучу и тѣмъ вдвойнѣ согрѣшаютъ: почкаютъ и мнутъ. Причетники почему то перестали считать своею обязанностию уборку ризницы, это говорятъ дѣло сторожей; но если гдѣ ее и убираютъ, то все таки небрежно. Заставьте любаго изъ нихъ (исключеніе составляютъ только выходцы изъ архіерейскаго дома и монастырей) сложить ризу и онъ вамъ ее только изомнетъ и изломаетъ. Свой стихарь не умѣетъ сложить, какъ слѣдуетъ, не умѣютъ слѣдовательно и подризникъ, да послѣдній ни одинъ изъ нихъ и не находитъ нужнымъ свертывать, какъ вещь легкую; но ихъ понятію достаточно его стряхнуть, перевернуть около рукъ и пихнуть въ уголь. Не слѣдуетъ ли

(1) Мы знаемъ множество приходоу, въ коихъ къ началу елеосвященія готовится на столѣ не блюдо со пшеницею, а блюдо съ крупою. Крупа эта по окончаніи таинства ссыпается причетникомъ въ его носовой платокъ и увозится домой — на каму. И стыдно и грѣшно. Молодые священники не мирятся съ этою низостію своихъ причетниковъ, требуя вернаго днаго на семена и не позволяя своимъ сослужителямъ ссыпать его въ свои платочки. Это пріятно во всѣхъ отношеніяхъ.

Такъ какъ елеосвященіе таинство очень продолжительное, то ради времени дорогаго для священника и ради успокоенія больнаго, принято молитвы предъ помазаніемъ болящаго вычитывать во время апостола, по этому причетникъ долженъ читать апостолъ не свѣша и вынито.

Большинство причетниковъ собираетъ свѣчи во время молитвы „Царю святой“. Священникамъ слѣдуетъ обратить на это вниманіе и требовать, чтобы первые располагали народъ къ усердной молитвѣ, а не мѣшали бы ему несвоевременностію. Если свѣчи мѣшаютъ молиться въ землю и нужно освободить отъ нихъ народъ, то сборъ ихъ слѣдуетъ дѣлать при началѣ 7 помазанія

отцамъ благочиннымъ при ревизіи церквей, а экзаменатору на должность причетника, спрашивать на экзаменѣ кромѣ чтенія, пѣнія и катихизиса еще и о обязанностяхъ къ священнику, къ церковной чистотѣ, къ опрятности ризницы и утвари и т. п. Если кто окажется мало знающимъ свои обязанности, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ опредѣленіи того на службу въ церкви въ монастырѣ или при архіерейскомъ домѣ подъ руководствомъ очередныхъ монаховъ и особенно послушниковъ. Это было бы благодѣтельно для нихъ и для тѣхъ церквей, къ коимъ они опредѣлены или только опредѣляются. Да наконецъ, почему же одни только священники и діаконы обучаются отправленію богослуженія по посвященіи ихъ, а причетники отсылаются прямо къ ихъ мѣстамъ по одному только устномъ испытаніи и посвѣщеніи въ стихарь. Это частію и несправедливо, а главное не практично. Есть такое правило: если потребуетъ нужда, вызывать причетниковъ въ архіерейскій домъ и обучать искусному и правильному пѣнію съ тѣмъ, дабы они потомъ научили прочихъ правильному пѣнію. (Указ. 22 дек. 1804 г.) Чѣмъ вызывать ихъ съ мѣсть, отрывать отъ должности, дома, хозяйства и семейства, лучше предъ опредѣленіемъ на мѣсто обучать ихъ всему, что входитъ въ кругъ ихъ обязанностей дотошъ, пока они не окажутся годными учить другихъ. Чѣмъ мучить священника, церковь и прихожанъ, неспособнымъ или не подготовленнымъ причетникомъ, самое лучшее готовить ихъ къ должности до отправки на мѣсто и готовить не устно, а заставляя отправлять должность на дѣлѣ въ церкви. Это будетъ и справедливо и практично.

Нынѣшніе причетники далеко отстали отъ прежнихъ. Своего священника они не признаютъ за своето ближайшаго начальника; благочинный для нихъ тоже не страшенъ. Нынѣшніе причетники на колокольню и дороги не знаютъ, о приведеніи церкви въ опрятность забыли и думать, все это будто сняли съ нихъ оо. благочинные и свалили на сторожей. Положимъ оо. благочинные этого не сдѣлали, такъ какъ не имѣли на то права, а произошло это отъ сокращенія причтовъ; правда, что одному причетнику при священникѣ стало некогда и звонить и читать часы и по-

давать облаченіе съ кадиломъ; словомъ, стало некогда править должность дьячка и пономаря; но наблюденіе за всѣмъ этимъ въ полной силѣ состоитъ и сейчасъ на причетникахъ; они же не хотятъ съ этимъ согласиться, не смотря даже на то, что въ грамотѣ ихъ, въ учительномъ извѣстїи и въ уставѣ, указанія на обязанности причетниковъ до сего дня остаются не зачеркнутыми. Бывало послѣ службы причетникъ не смѣлъ выйти изъ цѣркви ранѣе священника, бывало по окончанїи обѣдни причетники укладывали ризницу, складывали книги, брали щетки, выметали цѣрковь и приводили ее въ порядокъ, нынѣ же прочтеть благодарную молитву и былъ таковъ. Вотъ почему сельскїя цѣркви стали пыльны, грязны и съ паутиными узорами на иконостасѣ, поникадилахъ и углахъ; вотъ почему клиросы завалены книгами, а окна иконами, почему камоды не задвигаются, а шкафы не затворяются. Прихожу я однажды въ цѣрковь, рассказывалъ мнѣ одинъ изъ моихъ сосѣдей; сторожъ, изъ отставныхъ солдатъ, стоитъ посреди цѣркви съ водосвѣтною чашею и кропитъ кропиломъ на всѣ стороны. Я остановился, что ты, говорю, дѣлаешь?— Пыль прибиваю, отвѣчаетъ, сейчасъ мечь хочу.—Замѣчаю, говорить, причетнику, что его обязанность учить сторожа, смотрѣть за нимъ и даже помогать ему, что отвѣтственность лежитъ на немъ, а не на сторожѣ.—Нѣтъ, отвѣтилъ онъ, это дѣло сторожа, а если что не такъ, научите его сами; вы на то и священникъ, чтобы за всѣмъ въ цѣркви смотрѣть и всѣмъ руководить. Винить въ такой распущенности самихъ священниковъ не справедливо, такъ какъ имъ не дано никакихъ средствъ къ управленїю причтомъ, кромѣ увѣщанія и доноса. Но я уже сказалъ, что причетники не поддаются убѣжденїю, что ихъ учить невозможно, а жаловаться начальству не хочется, да къ тому же и стыдно въ такихъ мелочахъ и пустякахъ. Заведены нынѣ журналы для записей всѣхъ причетническихъ неисправностей; въ эти журналы слѣдуетъ вносить все до мелочей что слѣдуетъ причетникъ въ цѣркви, въ приходѣ, въ своемъ домѣ, на улицѣ; но журналы эти нужно держать не въ цѣркви, изъ которой они могутъ улетучиться, а у себя на дому. При раздѣлѣ мѣсячнаго дохода священникъ прочтаетъ все,

что окажется записаннымъ и даетъ подписаться въ слышаніи. Результатъ изъ этого выйдетъ двойкій; или причетникъ начнетъ исправляться, или вооружится противъ самого священника. Но въ послѣднемъ случаѣ долгъ начальства поддерживать священника, не давъ никакой вѣры кляузамъ причетника.

Сельскій священникъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 16. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовую крестовую церкви.

— 23. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ той же крестовой церкви.

— 25. — На праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь на литургіи произнесъ ключарь Каѳедральнаго собора прот. І. П. Никольскій.

— 29. — Похвалы Пресв. Богородицы храмовой праздникъ въ холодной ц. на архіерейскомъ дворѣ. Во всенощномъ бдѣніи подъ этотъ праздникъ въ домовую архіерейской ц. Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и въ положенное по уставу время читалъ акаѳистъ Пресв. Богородицѣ.

— 30. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовую крестовую церкви. По окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благов. Государыни вел. княжны Ксеніи Александровны (вм. 25 ч.) и благов. Государя вел. князя Александра Михайловича (вм. 1 апрѣля).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) С.-петербургское училище для слѣпыхъ дѣтей, вѣдомства Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

(Спасская ул., д. № 25).

Въ 1885 году бывшія въ Петербургѣ два отдѣльныхъ для мальчиковъ и для дѣвочекъ училища для слѣпыхъ дѣтей, вѣдомства Маріинскаго попечительства, соединены въ одно и значительно расширены, такъ что въ настоящее время въ вновь нанятомъ для училища домѣ можетъ быть помѣщено всего 55 дѣтей.

Незамѣщенными остаются еще 12 вакансій, на которыя могутъ быть приняты слѣпые дѣти всѣхъ сословій.

Поступающіе въ училище для слѣпыхъ дѣтей мальчики и дѣвочки должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1. Неизлѣчимая слѣпота на оба глаза.
2. Возрастъ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно.
3. Способность къ образованію и обученію.
4. Отсутствие другихъ, кромѣ слѣпоты, тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ.
5. Собразно этому, при прошеніи на простой бумагѣ о приѣмѣ ребенка въ училище, представляются слѣдующіе документы: свидѣтельства: а) метрическое, б) о привитіи оспы, и в) медицинское, объ условіяхъ, обозначенныхъ въ пунктахъ 1-мъ и 4-мъ.
6. Окончательному приѣму ребенка предшествуетъ періодъ испытанія (отъ 1 до 2 мѣсяцевъ). Если въ этотъ промежутокъ времени пребываніе его въ училищѣ окажется по какимъ нибудь обстоятельствамъ невозможнымъ, то онъ возвращается роднымъ или опекунамъ.
7. Родители или опекуны при поступленіи ребенка выдаютъ обязательство взять его изъ училища по окончаніи имъ курса, или по требованію попечительства и ранѣе этого срока.
8. Попечительство имѣетъ право удалить изъ училища ребенка, пребываніе котораго окажется бесполезнымъ для

его собственнаго развитія, или же вреднымъ для другихъ воспитанниковъ и воспитанницъ.

9. Годовая плата за каждаго интерна составляетъ 300 р., но совѣтъ Маріинскаго попечительства можетъ уменьшать оную, соображаясь съ имущественнымъ положеніемъ родителей или опекаемыхъ.

Бѣднѣйшія дѣти принимаются бесплатно.

Заявленія о принятіи слѣпыхъ дѣтей въ училище могутъ быть подаваемы въ С.-Петербургѣ предсѣдателю совѣта Маріинскаго попечительства статсъ-секретарю Гроту (Большая Конюшенная, д. № 1) или въ канцелярію Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ (Казанская ул., домъ опекунскаго совѣта, въ помѣщеніи собств. Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи).

Училище для слѣпыхъ дѣтей (Спасская ул., д. № 25) всегда открыто для лицъ, желающихъ ознакомиться съ устройствомъ онаго.

Тутъ же производится продажа щетокъ, ковриковъ, соломенныхъ матовъ, корзинокъ и женскихъ издѣлій, изготовленныхъ слѣпыми дѣтьми.

2) Отъ редакціи «Троицкихъ Листковъ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы письменно, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. «Троицкіе Листки» *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листовъ для народнаго чтенія, печатъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ начала всего изданія: первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправленія ему послыки, всегда прилагается къ сей послыкѣ самый послѣдній №.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к. — съ пересылкою. По 1 апрѣля вышло 320 №№, въ которыхъ, на 1316 стр. помѣчено до 400 статей съ 80 рисунками. Цѣна: отдѣльными листками 3 р. 20 к., въ 8-ми книжкахъ—4 р. съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 коп. на каждыя 100 верстъ за 100 листовъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но №№ *непрерывно* должны быть означены, и притомъ въ *послѣдовательномъ* порядкѣ для удобнѣшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣхъ ли* №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ и какихъ по сколько? При выпискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборными*, то есть въ

связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связи по 1 коп. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

9. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *спломя на тусумму, какая выслана*.

11. На *излишне высланныя деньги* прилагается по расчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылатъ*.

14. При выпискѣ листовъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, при чемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленійхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылатъ, а также: какою *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редакція просить адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ, московск. губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, игумена радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Изданіе редакціи „Троицкихъ Листковъ“. Москва, 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою—2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля.

Оглавленіе Листковъ выпуска VIII-го.

№№ помѣченныя внизу страницы.

281. Простецъ и благодатный старецъ. *Съ рисункомъ.*
282. Три дщери Премудрости. *Съ рисункомъ.*
283. Въ добродѣтели — наше счастье.
284. Бесѣда о грамотности.
285. Воротись! куда ты идешь?
286. Овцы мы или козлища?
287. Листья безъ плодовъ.
288. Какъ помочь усопшимъ братіямъ?
289. Что украшаетъ молодость?
290. Аѳонскій сладкопѣвецъ. *Съ рисункомъ.*
291. Притчи Варлаама Премудраго: I. Безпечный человекъ.
— II. Царь на одинъ годъ.
— III. Смиренномудрый царь
292. Какъ учить дѣтей добродѣтели?
293. Изображеніе Христа Спасителя въ ветхомъ завѣтѣ.
294. Въ домъ Господень пойдёмъ!
— Не просыпайте, братіе, праздничной утрени!
— Лучше безъ обѣда, чѣмъ безъ обѣдни.
295. Женскіе наряды и уборы.
296. Грѣхъ чернить, а добродѣтель украшаетъ.

297. Отчего намъ живется тяжело?
298. Богослуженіе наканунѣ праздника Рождества Христова.
299. Богослуженіе въ праздниѣ Рождества Христова.
300. Еще одно лѣто!
301. Богъ въ долгу не останется.
302. Наши кресты.
303. Доброе дѣло — что доброе сѣмя.
304. Слово св. Кирилла іерусалимскаго *о второмъ пришествіи Христовомъ*.
305. Притчи Царя Соломона.
306. Для чего установленъ великій постъ?
307. Пока не поздно!
308. Не лишай себя чаши Христовой! *Съ рисункомъ*.
309. Ктому не согрѣшай!
310. Слово любви ревнующимъ объ осмиконечномъ крестѣ. *Съ рисункомъ*.
311. Храните, дѣти, завѣтъ родительскій.
312. Чему учить вѣра православная?
313. Какъ намъ идти за Іисусомъ Христомъ?
314. Тайна безконечной любви.
315. Слово любви ревнующимъ о семи просфорахъ.
316. Евангеліе на второй день Пасхи.
317. Самъ здѣсь!
— Никуда я отъ Тебя, Господи, уйти не могу!
318. Переяславскій столпникъ.
319. Бесѣда на молитву Господню.
320. Слово любви ревнующимъ о двуперстїи.

3) Вышелъ 3 й томъ Бесѣдъ и поученій преосвященнаго Никанора, епископа херсонскаго и одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы бесѣдъ и поученій его преосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ канцелярію епископа.

4) **Синодальные книги.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Поступилъ въ продажу въ первый разъ напечатанный, по благословенію Св. Синода,

Молитвословъ іерейскій

изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 г. ц. п. въ бумажн. переп. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Тамъ же продаются:

Богослужбные каноны,

На русскомъ яз., переводъ съ греческаго, профес. Ловягина, въ 16 д. бум. 45 к.

На славянскомъ и русскомъ яз. въ 8 д. въ бум. 1 р.

На греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ 4 д. въ бум. 1 р. 65 к.

Поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга

Руководство къ изученію христіанскаго православнодогматическаго богословія.

Митрополита Макарія

Гр. печ. Москва. 1885 г., въ 16 д., въ бум. ц. 40 к., въ кор. 60 к.

Тамъ же продаются:

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста.

Въ 2 книгахъ, ц. п. въ 4 д. съ кин., на бѣлой бум.,

Москва 1878 г. Ц. въ шагр. саф. 6 р., въ кож. 4 р.

20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи.

Ц. п. въ 12 д. на бѣл. бум. Спб. ц. въ бум. 5 к., граж. печ. въ бум. 10 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Марта 1886 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Этому великому исповѣднику предложено было царицею принять санъ патріарха, но онъ не согласился принять, и на патріаршій престолъ возведенъ былъ святой Меѳодій, а Михаилъ опять почтенъ былъ должностію сингела и получилъ въ свое управленіе и для своего успокоенія самый знаменитый монастырь той страны. Благодетельно и богоугодно проведши остальное время своей жизни, онъ мирно перешелъ къ Богу осьмидесяти пяти лѣтъ отъ ролу, въ осмнадцатый день мѣсяца декабря.

Въ тотъ же день, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, святые и богоносные отцы наши заповѣдали намъ совершать память всѣхъ отъ вѣка благоугодившихъ Богу, начиная отъ Адама и до Іосифа, обрученнаго Пресвятой Богородицѣ, согласно съ тѣмъ, какъ они исчислены въ родословіи, изложенномъ евангелистомъ Лукою; а также— память пророковъ и пророчицъ.

19.

Въ девятнадцатый день того же мѣсяца память святаго мученика Вонифатія (290 г.).

Онъ жилъ въ царствованіе Діоклитіана, былъ рабомъ одной женщины сенаторши, по имени Аглаиды, которая была дочерью римскаго проконсула Акакія. Вонифатій находился въ плотской связи съ своею госпожею и любилъ пьянствовать; но вмѣстѣ съ этимъ онъ былъ милостивъ, страннолюбивъ, охотно помогалъ бѣднымъ, былъ сострадателенъ къ несчастнымъ людямъ, обращавшимся (къ нему) съ просьбою

о помощи. Также и госпожа его была милостива и чтит мучениковъ. Однажды она сказала Вонифатію: поѣзжай въ Анатолю, гдѣ страдаютъ святыя, и привези оттуда мощи святыхъ, чтобы оныя хранились у насъ для отвращенія несчастій и для душевнаго спасенія. Вонифатій сказалъ смѣясь: а если я доставлю тебѣ свои мощи, примешь ли ты оныя: Госпожа засмѣялась и назвала его пьяницею. Потомъ, давши ему наставленіе и помолившись, отпустила его съ деньгами. Вонифатій отправился съ двѣнадцатю рабами и со множествомъ денегъ въ Киликію, гдѣ въ это время подвергали истязаніямъ святыхъ; тамъ онъ отыскалъ святыхъ мужей страдавшихъ, лобызалъ ихъ оковы и раны и, явившись къ правителю области, объявилъ себя христіаниномъ. Его взяли и, повѣсивши головою внизъ, безпощадно строгали, вонзали острыя иглы подъ ногти, лили въ ротъ растопленное олово и бросили внизъ головою въ котель съ кипящею смолою. Когда онъ при этомъ остался живъ, пятьдесятъ человекъ, изъ числа совершавшихъ мученія, поколебались въ своей вѣрѣ. Потомъ, когда Вонифатію отрубили голову и вмѣсто крови потекло молоко, пятьдесятъ человекъ обратились ко Христу и приняли крещеніе. Прибывшіе съ нимъ изъ Рима видя, что онъ долго неидетъ, подумали, что онъ по обычаю своему проводитъ время съ пьяницами. Но когда узнали отъ воиновъ обо всѣхъ истязаніяхъ, какимъ онъ подвергался и о концинѣ его, то отыскали его мощи. Припавши къ онымъ со слезами, они лобызали оныя и просили прощенія въ томъ, что дурно думали о причинѣ (его

замедленія). Потомъ купивши мертвое тѣло его за пятьсотъ монетъ, повезли оное въ Римъ. Госпожа его, Аглайда, узнавъ обо всемъ по откровенію ангела, встрѣтила мощи его, приняла съ любовію и оказала имъ великія почести, потомъ великолѣпно похоронила святое тѣло въ пятьдесяти стадіяхъ отъ Рима. Впослѣдствіи, воздвигши во имя его молитвенный храмъ, среди города въ собственномъ домѣ, она перенесла сюда его мощи, гдѣ отъ нихъ ежедневно происходитъ множество исцѣленій. И сама она съ этой поры стала жить свято и богоугодно, и живя добродѣтельно, мирно предала духъ свой Богу.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Иліи, Прова и Ариса (308 г.).

Эти христіане, уроженцы Египетскіе, отправились въ Киликію для того, чтобы послужить тамошнимъ исповѣдникамъ. Прибывши въ Аскалонъ, они были схвачены и приведены къ суду Фирмилиану: объявивши себя христіанами, они подвергнуты были различнымъ истязаніямъ. Наконецъ Ариса сожгли, а Прову и Иліи отрубили головы. Соборъ ихъ совершается въ мученическомъ храмѣ святаго Филимона.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ, Тимоѳея и Поліевкта.

Изъ нихъ святой Тимоѳей, будучи взятъ и исповѣдавши Христа, послѣ многихъ побоевъ, былъ сожженъ въ Мавританіи. А Поліевктъ, подвергнутый

истязаніямъ, кончилъ жизнь въ Кесаріи (Каппадокійской), также будучи брошенъ въ огонь.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ, Евтихія и Фессалоники и, пострадавшихъ вмѣстѣ съ ними, двухъ сотъ мушницъ и семидесяти женщинъ, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Григентія (Григорія), епископа еѳіопскаго (омиритскаго) (ок. 552 г.).

Онъ былъ уроженецъ города Медиолана. Родители его были Агапій и Θεодота. Онъ, какъ хорошая земля, принявши въ себя божественныя сѣмена, видимо приносилъ прекрасный плодъ. Поэтому выросши, онъ оказывалъ себя слушателемъ и исполнителемъ божественныхъ заповѣдей Христовыхъ. Проводя жизнь въ постѣ и другихъ видахъ суроваго образа жизни, онъ посвященъ былъ во діакона, по божественному указанію, и съ того дня получивши благодать Духа Божія, онъ сталъ совершать знаменія и чудеса. Послѣ этого онъ опять прибылъ въ Медиоланъ и, встрѣтившись съ однимъ старцемъ чудотворцемъ въ одномъ уединенномъ мѣстѣ, онъ извѣщенъ былъ обо всемъ, что должно было случиться съ нимъ. А впослѣдствіи великій апостоль Петръ, явившись ему видимымъ образомъ, подтвердилъ тоже, прибавивши къ этому и то, что не было высказано старцемъ. Когда въ Византіи царствовалъ Густинъ, въ это время еѳіопскій царь Елесвай писалъ Протерію, папѣ александрійскому объ избраніи для Еѳіопіи епископа съ особенными достоинствами, и папа былъ въ затрудненіи и недоумѣніи, гдѣ бы

найти такого мужа. Въ это время блаженный Маркъ по повелѣнію Божию, явившись епископу, сказалъ ему, что нужный для него человекъ, по божественному устроению, недавно прибылъ сюда и живетъ въ домѣ такого-то. Папа, отыскавши его, съ великою радостію рукоположилъ его прославленнаго чудесами, и снабдивши письмами и всѣмъ нужнымъ для архіереевъ, послалъ его въ Еѳіопію. Царь принялъ его съ любовію и, узнавши изъ писемъ о его достоинствахъ, оказалъ ему почетный приѣмъ и почитая его какъ апостола и чудотворца, ввѣрилъ его управленію всю подвластную себѣ страну. Рукоположивши пресвитеровъ и діаконовъ, освятивши церкви вновь созданныя царемъ въ счастливой Аравіи, онъ многихъ іудеевъ обратилъ въ христіанство, тогда какъ прежде почти весь народъ этой страны исповѣдалъ іудейскую вѣру. Потомъ убѣждая доказательствами какъ умственными, такъ и отъ священнаго писанія старѣйшинъ и учителей іудейскихъ и приводя ихъ въ изумленіе чудесами, онъ всѣхъ ихъ обратилъ къ истинной вѣрѣ, постановилъ законы и дѣлалъ все угодное Богу. Пася такъ хорошо свою паству и совершивши много чудесъ въ славу Божию, онъ почилъ мирно.

Въ тотъ же день память святаго мученика Трифона.

20.

Въ двадцатый день того же мѣсяца память святаго священномученика Игнатія Богоносца.

Бывши, вмѣстѣ съ Поликарпомъ, предстоятелемъ Смирнской церкви, ученикомъ Іоанна Богослова, и

преемникомъ апостоловъ, онъ былъ вторымъ, послѣ Евада, епископомъ антiохійской церкви. Когда царь Троянъ вѣхалъ на войну съ пароянами, Игнатій былъ приведенъ къ нему. Долго съ нимъ разговаривая и увидавши непоколебимость его въ вѣрѣ во Христа, Троянъ велѣлъ его мучить. Его тотчасъ же стали бить кистенями, на протянутыя его руки клали жаръ, лучинами пропитанными масломъ жгли бока, ставили его на горячихъ угольяхъ, строгаги желѣзными когтями. Оставшись непобѣдимымъ при всемъ этомъ, онъ въ оковахъ отосланъ былъ въ Римъ съ десятию воинами. чтобы отданнымъ быть на съѣденіе звѣрямъ. Утвердивши (наставленіями своими) церкви, бывшія въ тѣхъ городахъ, чрезъ которыя онъ проходилъ, онъ, приведенный въ Римъ, молилъ Бога о томъ, чтобы ему быть съѣдену звѣрями, чтобы ему сдѣлаться, какъ говорилъ онъ, чистымъ хлѣбомъ предъ очами Божиими. Введенный въ амфитеатръ, онъ растерзанъ былъ выпущенными на него львами, такъ что только самыя большія кости остались отъ него. Кости эти были собраны и отвезены были въ Антіохію.

Говорятъ, что этотъ блаженный былъ тотъ, котораго, еще во младенчествѣ его, Господь взялъ и обнявши сказалъ: если кто не смиритъ себя, какъ это дитя, тотъ не войдетъ въ царство небесное, и еще: кто приметъ одно такое дитя во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ. Поэтому-то онъ и названъ Богоносцемъ. Святой отецъ нашъ Іоаннъ Златоустый почтилъ его похвальными словами. Соборъ его совершается въ святѣйшей великой церкви.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Филогонія, изъ адвокатовъ, посвященнаго въ епископа антиохійскаго (ок. 324 г.).

Этотъ блаженный, будучи отданъ въ ученіе священнымъ наукамъ, содѣлался жертвою посвященною Богу. Изучивши всѣ науки, онъ всѣ ихъ принялъ къ дѣлу, какъ одну; посему онъ и жизнь свою прославилъ. Имѣя жену и дочь, онъ занимался (адвокатскою должностію) въ судахъ, защищая людей терпѣвшихъ обиды и подавая имъ руку помощи. Онъ просіялъ славою паче солнца, такъ что вскорѣ содѣлался первымъ въ своемъ дѣлѣ и былъ приглашаемъ изъ одного суда въ другой. Прежде онъ защищалъ людей и производилъ то, что обижаемые брали верхъ надъ обидчиками; потомъ ему ввѣрена была паства Христова. Когда онъ вступилъ на архіерейскую кафедру, положеніе дѣлъ было трудное отъ того, что гоненіе едва только прекратилось, и оставались еще слѣды этой ужаснѣйшей бури. За нею вскорѣ послѣдовало безпокойство произведенное еретиками, начавшееся при немъ, прекращаемое и останавливаемое его мудростію, что весьма пространнымъ объяснено честнымъ Златоустомъ, который почтилъ Филогонія похвальными рѣчами. Пася богоугодно ввѣренное ему стадо, проводя на землѣ ангельскую жизнь и украшая собою архіерейскій санъ, онъ перешелъ къ Господу.

21.

Въ двадцать первый день того же мѣсяца память святой мученицы Іуліаніи (ок. 304 г.).

Она жила при царѣ Максиміанѣ, была дочь бо-

гатыхъ родителей и просватана была ими за одного сенатора Елевсія. Когда онъ уже хотѣлъ совершить бракъ, святая не согласилась на это и сказала: я не выйду за тебя замужъ, доколѣ ты не получишь должности градоначальника. Когда же онъ получилъ эту должность, она опять сказала ему: если ты не оставишь служенія идоламъ и не обратишься въ христіанскую вѣру, я не могу быть твоею женою. Елевсій сказалъ обо всемъ этомъ отцу этой дѣвицы. Отецъ, не могши убѣдить ее оставить вѣру во Христа, отдалъ ее самому жениху ея и градоначальнику на истязаніе по существующимъ законамъ. Елевсій приказалъ обнажить ее и бить толстыми воловьими жилами, шестнадцати воинамъ, повѣсить ее за волосы, отъ чего содралась кожа съ ея головы, жечь бока ея раскаленнымъ желѣзомъ и пропустить сквозь ея голени также раскаленное желѣзо, и потомъ, привязавши руки ея къ ребрамъ, отвезъ ее въ темницу. Когда она въ ту ночь, какъ заключена была въ темницу, молилась, ей предсталъ невидимый непріятель и врагъ всѣхъ, въ видѣ ангела и совѣтовалъ ей принести жертву идоламъ для полученія свободы. Но святая, отвергнувъ его совѣтъ, заставила его, противъ воли, обнаружить все относительно его. Потомъ будучи приведена къ градоначальнику и выказавши непоколебимость свою въ любви ко Христу, брошена была въ сильно растопленную печь. Когда огонь въ печи чудеснымъ образомъ погасъ, пятьсотъ мушницъ обратилось ко Христу, которымъ тотчасъ же отрубилъ головы, такъ же какъ и ста тридцати женщинамъ. Мученицу опустили въ