



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 рбу 50 к

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 февраля

Годъ XXI. 1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

4 января преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Кожуховичской Михайловской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за пожертвованіе 410 руб. на ремонтъ приходскаго храма, — и крестьянамъ деревень: Мозыкъ, Шиповъ и Малаго Хутора за пожертвованіе 300 руб. на ризу къ иконѣ Божіей Матери и 160 р. на паникадило въ приписную Мозыкскую церковь.

9 января преподано Архипастырское благословеніе крестьянину дер. Пасынокъ, Сѣнненскаго уѣзда, Феодору Васильеву *Кондратьеву* за пожертвованіе въ приходскую церковь села Гурца двухъ хоругвей, иконы Иверской Божіей Матери въ кiotъ съ серебряною лампадкою и большого металлическаго подсвѣчника съ позолотою—всего на сумму свыше 300 руб.

12 января преподано Архипастырское благословеніе прихожанину Вѣйнянской церкви, Могилевскаго уѣзда, мѣщанину Ивану Павлову *Руппину*, за пожертвованіе въ названную церковь иконы Святителя Черниговскаго Феодосія, и старость той же церкви крестьянину Дмитрію *Нырнову* и диакону Іакову *Бетонову* за заботы о благолѣвіи приходскаго храма.

Благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 10 декабря, выражена благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта, за примѣрное и усердное исполненіе церковно-школьныхъ обязанностей: 1) законоучителямъ одноклассныхъ церк.-прих. школь, — священникамъ церквей: Добросельской—о. *Калецкому*, Красовицкой—о. *Попейко*, Горезинской—о. *Слупскому*, Полоницкой—о. *Апрълеву*, Малятичской—*Т. Кзловскому*, Онуфріевской—о. *Гайшевичу*; 2) завѣдывающимъ школами грамоты—священникамъ церквей: Комаровичской—о. *Вишневскому*, Костюковической—о. *Волотовскому*, Чериковской-Соборной—о. *Валлійскому*, Старинской—о. *Словецкому* и Краснопольской—о. *Скроицкому*; 3) учителямъ и учительницамъ церк.-приходскихъ школь: Кричевской образцовой—*К. Галковскому*, Бѣльской—*Е. Лукашеву*, Горезинской—*Суворову*, Добросельской—*М. Калецкой*, Полоницкой—*П. Апрълевой*, Лобковической—*А. Словецкой*; 4) учителямъ школь грамоты: Студенецкой—*М. Тихонову*, Мирогощанской—*И. Нусову*, Свинковской—*А. Макаревичу* и Ушаковской—*И. Случанской*.

Перемѣны по службѣ.

— Заштатный псаломщикъ Вядецкой церкви, [Сѣнненскаго уѣзда, *Викентій Шебеко* 7 января скончался.

— 17 января, резолюціею Его Преосвященства, исп. об псаломщиковъ Вядецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, *Леонидъ Закревскій* и *Тимофей Шафрановскій*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждены въ должности псаломщиковъ.

— 20 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Косеничской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, *Іосифъ Синицинъ*, по докладу Консисторіи назначенъ на псаломщикское мѣсто къ Соловьевской церкви, Оршанскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

Вакантныя мѣста.

Священническія при — церквахъ

1) *Луковской*, Рогачевского уѣзда, съ 1 января, окладъ жалованья 500 рублей; помѣщеніе есть; церковной земли 59 дес.; прихожанъ 800 душъ мужскаго пола и 786 душъ женскаго пола.

2) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 30 декабря; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1351 душа муж. п. и 1314 д. жен. п.

3) *Надѣйковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 12 января; жалованья 500 руб., церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть, — причтъ получаетъ отъ прихожанъ 20 четвертей хлѣба и 600 пудовъ сѣна; прихожанъ 1964 д. муж. п. и 1971 душъ жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

(*Духовенству епархіи*).

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ всероссійскій сборъ въ пользу братства во имя Царицы Небесной, который долженъ быть произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 28 февраля по 6 марта). По распоряженію Его Преосвященства, Духовная Консисторія приглашаетъ духовенство епархіи, изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учреждений Братства, къ сердечному участію въ семъ сборѣ. Ниже помѣщается воззваніе Братства.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками или калѣкамъ. Такое дитя связы-

ваеца по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на-цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому.

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье — помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавнаго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремеслямъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ Скорбященской часовнѣ, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ милосердія; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи и со всѣхъ сторонъ посыпались бросьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончень постройкою и освященъ, на мѣстѣ пришедшаго въ ветхость пріюта, новый домъ. Но и онъ полнымъ полною дѣтми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроень пріютъ съ церковью, но и въ немъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (400 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже и открыто въ г. Курскѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Еслибы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ жителей—бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной, осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святейшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, чѣмъ привлечь къ его святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою рядомъ съ нимъ, на свободномъ участкѣ земли, новаго каменнаго дома съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ пріютѣ Царицы Небесной, давъ возможность расширить его для помѣщенія возможно большаго числа ихъ. Они стучатся въ двери пріюта, но онъ не можетъ принять ихъ—нѣкуда, въ немъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ съ вечера 28 февраля по 7 марта, во всѣхъ церквахъ Россіи раздастся, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную (въ нынѣшнемъ 1904 г. съ вечера 28 февраля по 7 марта) деньги просить посылать черезъ о.о. благочинныхъ въ мѣстныя Духовныя Консисторіи.

По жертвованія просить присылать и прямо — въ Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной — С.-Петербургъ Б. Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, выраженному на докладѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 7 января сего года за № 1, предписывается: а) Оо. завѣдующимъ церковными школами — представлять въ подлежащія Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта аккуратно заполненные школьные листки церковныхъ школъ прихода не позднѣе 1 февраля слѣдующаго за отчетнымъ гражданскаго года; б) Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта 1) своевременно (не позднѣе 1 декабря подлежащаго отчетнаго года) разсылать бланки школьныхъ листовъ О.о. завѣдывающимъ школами и 2, не позднѣе 15—30 марта слѣдующаго за отчетнымъ года представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ статистическія отчетныя вѣдомости о церковныхъ школахъ уѣзда со всѣми относящимися къ нимъ вѣдомостямъ приложениями, — въ двухъ экземплярахъ (вѣдомости и приложения).

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподавіе Архимандритаго благословенія. — Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Перебѣны по службѣ. — Валантины иста — Отъ Могилевской духовной Консисторіи. — Отъ Могилевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій

Печат. дозвол. 1904 года 29 января. Цензоръ Къведральныи Протоіерей І. Читай.

Могилевъ на Дивирѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридлянда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля.

№ 4

1904 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Чѣмъ объясняется пониженіе авторитета благочинныхъ, какъ руководителей приходскаго духовенства *).

Въ жизни приходскаго, особенно сельскаго духовенства немаловажное значеніе могутъ имѣть обл. благочинные, не только какъ ближайшіе представители епархіальной власти, блюстители правильного введенія причтами различнаго рода церковныхъ документовъ и всесчетовъ и сборщики немалочисленныхъ нынѣ процентныхъ сборовъ съ церковныхъ доходовъ на епархіальныя и внѣ-епархіальныя нужды, — но и какъ руководители и направители церковно-просвѣдительно-дѣятельной дѣятельности духовенства и инициаторы благихъ его бы предпріятій на духовно-нравственную пользу прихожанъ. Конечно, для такой роли обл. благочинные должны обладать авторитетомъ въ глазахъ подвѣдомаго имъ духовенства и всегда стоять на подобающей духовной высотѣ. Таковъ идеаль взаимоотношеній между благочинными и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, но дѣйствительность рѣдко согласуется съ этимъ идеаломъ. Далеко не всегда и въ благочинныхъ, даже въ духовенствѣ, руководимомъ ими, можно усмотрѣть ясное сознаніе значенія власти и необходимости подчиняться ей не только по заповѣдью, но и по совѣсти; часто замѣчается упадокъ авторитета благочинныхъ, вслѣдствіе чего ходъ мѣстнаго управленія не отличается надлежащею твердостью и х. правильностью. Прифривъ этого не мало. Вотъ священникъ, пріѣхавъ на свое мѣсто начинаетъ тѣснить семью своего предшественника; сироты обращаются

*) Костр. Еп. Вѣд. 1904 г. № 4

къ благочинному, но и послѣдній оказывается безсиленъ, такъ какъ притѣснитель счотъ пренебрежительно относится ко всѣмъ убѣжденіямъ благочиннаго. И дѣло переходитъ къ епархіальному начальству, хотя вполне бы могло быть разрѣшено на мѣстѣ, если бы авторитетъ благочиннаго стоялъ на должной высотѣ. Въ другомъ мѣстѣ начинаются раздоры между членами причта изъ-за дѣлежа земли; пріѣзжаетъ благочинный, но его не слушаетъ даже псаломщикъ: "коли что, — грубо говорить онъ благочинному, — такъ я и до Синода дойду".

Отсюда и получается та неприглядная картина, что самые пустые раздоры и столкновения въ приходскомъ духовенствѣ мало-по-малу разгораются, переносятся на судъ высшей власти, тянутся иногда по дѣльнымъ годамъ, навлекая на духовенство не всегда несправедливые укоры со стороны свѣтскихъ людей въ сутяжничествѣ. Епархіальное начальство иногда вынуждается разсматривать такія по существу пустыя дѣла, которыя явно избличаютъ въ лицахъ, начавшихъ ихъ, не исканіе правды, не стремленіе утвердить законность, а самое мелкое самолюбіе, желаніе поставить на своемъ дѣлѣ, гдѣ этого не требуютъ ни авторитетъ пастырскій, ни польза дѣла.

Въ особенности этимъ грѣшатъ молодые пастыри, только что оставившіе школьную скамью. Въ семинаріи жизнь кандидата священства проходила подъ строгимъ контролемъ начальства; каждый шагъ его былъ опредѣленъ соответствующимъ правиломъ. Но вышедъ онъ изъ семинаріи, поступилъ на приходъ, — и за нимъ уже почти никто не слѣдитъ, не контролируетъ его поступковъ и не руководитъ его пастырскою дѣятельностью. Понятно, что такая самостоятельность далеко не на всѣхъ дѣйствуетъ благотворно, такъ какъ не каждый можетъ сразу примѣниться къ новымъ условіямъ жизни, совершенно отличнымъ отъ прежнихъ. Нечувствуя надъ собой близкой, внимательной и благожелательной власти, нѣкоторые молодые священники нерѣдко прямо преступаютъ предѣлы законности, отчего и возникаютъ несогласія и даже официальные тяжбы дѣла въ приходахъ между пастырями и общинами; дѣла эти часто кончаются пониженіемъ авторитета власти духовной въ сознаніи народа. Для устраненія всѣхъ этихъ печальныхъ явленій требуется, парзѣ всего, поднять благочинническую авторитетъ; необ-

ходима власть твердая, близкая, непосредственная къ приходскому духовенству.

Отчего же так упалъ авторитетъ благочинныхъ? Отчего они мало или даже совсѣмъ не пользуются данной имъ инструкціей? Трудно, конечно, указать всѣ причины этого печальнаго явленія, такъ какъ ихъ немало, но попытаемся отмѣтить хотя нѣкоторыя.

Нѣтъ нужды пространно разъяснять и доказывать, что авторитетъ благочиннаго, какъ руководителя окружнаго духовенства, въ значительной степени, если не всецѣло, зависить отъ его личныхъ достоинствъ и усилій. По своему официальному положенію благочинный — первое лицо въ окружномъ духовенствѣ; но всегда ли онъ съ достоинствомъ несетъ свое званіе, всегда ли онъ заявляетъ себя и образцовымъ пастыремъ, и достойнымъ начальникомъ? Къ сожалѣнію, на эти вопросы жизнь даетъ иногда отвѣты отрицательные. Приходское духовенство нерѣдко жалуется на то, что оо. благочинные допускаютъ въ своихъ дѣйствіяхъ тѣ или иные уклоненія отъ истины, и жалобы эти нельзя признать безосновательными. Не всегда напримѣръ отмѣтки благочинныхъ въ клировымъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ и ихъ семействъ согласуются съ дѣйствительностью. Бывшіе подъ судомъ отмѣчаются въ формулярахъ, что они подъ судомъ и слѣдствіемъ никогда не состояли; бездѣятельные пишутъ о себѣ, что за свою дѣятельность они даже получили благодарность начальства. Обнаруживаются иногда и нѣкоторыя неправильности и отступленія отъ истины при ходатайствѣ о наградахъ. Все это, разумѣется, не можетъ не подрывать авторитета благочиннаго среди окружнаго духовенства, тѣмъ болѣе, что и самъ онъ, чувствуя за собою тѣ или иные грѣшки, этимъ самымъ вынуждается снисходительно смотрѣть и на проступки подвѣдомственнаго ему духовенства.

Немало понижается значеніе благочиннической власти также и въ тѣхъ случаяхъ, когда благочинный въ своей личной пастырской дѣятельности стоитъ не на надлежащей высотѣ. Можетъ ли, напр., благочинный съ должной авторитетностью дѣлать внушенія священникамъ, не радаящимъ о проповѣданіи слова Божія, если онъ самъ страдаетъ тѣмъ же самымъ недостаткомъ? Не въ правѣ ли сказать ему обличаемый священникъ: „врачу, исцѣлился самъ?“ Пастырская дѣятельность благочиннаго должна

быть примѣромъ для всего подвѣдомственнаго ему духовенства, только тогда онъ и можетъ пользоваться надлежащимъ уваженіемъ со стороны духовенства.

Бываетъ, однако, и такъ, что благочинный въ своей дѣятельности формальной стороны болѣе или менѣе безупреченъ, любимъ даже своимъ окружнымъ духовенствомъ, — и все-таки его вліяніе въ округѣ почти незамѣтно. Чѣмъ объяснить подобное явленіе? Оно объясняется легко, если обратить вниманіе на то, какъ обычно приобретается въ духовенствѣ репутація „хорошаго благочиннаго“. „Хорошій благочинный“ тотъ, кто старается со всѣми ладить, каждому угодить и никого ни обидѣть даже мелкимъ замѣчаніемъ. Но миролюбіе — качество почтенное только въ извѣстныхъ случаяхъ и до извѣстнаго предѣла, иногда же оно является чуть не преступленіемъ. Какъ бы ни былъ благочинный склоненъ къ снисходительности, но если онъ видитъ въ комъ либо изъ своихъ подчиненныхъ явное нарушеніе законности или преступную слабость, то прямой долгъ благочиннаго непремѣнно внушить, замѣтить, покарать даже, не обращая вниманія на неудовольствіе обличаемаго. Только при такомъ образѣ дѣйствій и можетъ подчиненными чувствоваться властная рука близко стоящаго къ нимъ начальства, а благодаря этому усилится и авторитетъ благочиннаго, какъ руководителя духовенства. Само собою разумѣется, что эта властность должна проявляться съ извѣстной тактичностью, не переходя въ излишнюю педантичность и придирчивость.

Въ оправданіе своей излишней снисходительности нѣкоторые благочинные указываютъ на то, что ихъ иногда удерживаетъ отъ строгихъ мѣръ чувство состраданія къ виновному члену причта, въ особенности обремененному большею семьей. Но меньшее зло должно быть предпочтительно большому. Тяжело, конечно, содѣйствовать удаленію изъ прихода многосемейнаго священника, страдающаго, положимъ, нетрезвостью, но еще тяжелѣе видѣть, какъ его жизнь соблазнительно дѣйствуетъ на прихожанъ.

Таковыя нѣкоторыя изъ причинъ пониженія авторитета благочинныхъ въ настоящее время. Устраненіе этихъ причинъ всегда зависитъ отъ самихъ благочинныхъ, поэтому благочинному, желающему занимать надлежащее положеніе въ духовенствѣ, нужно не жаловаться на другихъ, а неуклонно исполнять свой долгъ и проводить въ жизнь высокія идеи правды и законности. С.

УЧИТЕЛЯ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Биографическіе матеріалы для времени 1765 — 1808 годов^{*)}.

25. Марковскій, Амвросій былъ послѣ И. Щербо учителемъ инфимы въ 1798—1799 г. 26 декабря 1799 года въ теплою во имя сорока мучениковъ церкви епископомъ Анастасіемъ рукоположенъ былъ во священника къ Дашковской церкви на мѣсто старика отца¹⁾.

26. Піючевскій, Авксентій, іерей, въ 1798—1799 г. преподавалъ еврейскій языкъ²⁾.

27. Ноздровскій Федотъ Семеновичъ. Сынъ протодьякона, родился въ 1780 г. Будучи ученикомъ риторики, преподавалъ ариметику ученикамъ низшихъ классовъ. Докладомъ отъ 23 апрѣля 1800 г. правленіе семинаріи представило преосвященному Анастасію о неудобовразумительности преподаванія Ноздровскаго и о замѣнѣ его кѣмъ-либо изъ ординарныхъ учителей. Резолюція послѣдовала такая: „Справиться съ вѣдомостью объ учителяхъ — и знающему и могущему преподавать Ариметику.“³⁾ Въ 1802 г. О. Ноздровскій былъ подканцеляристомъ въ Консисторіи.⁴⁾

28. Романовскій Федоръ Фомичъ, въ монашествѣ Феофанъ. Малороссійской націи, изъ дворянъ, сынъ священника села Пилипчичей, Переяславскаго повѣта, Полтавской губерніи, родился въ 1774 г. Проходя съ 1785 г. въ Кіевской академіи съ низшихъ классовъ на латинскомъ и русскійскомъ языкахъ преподаваемые предметы, обучался также философіи четыре года и богословіи два, ариметикѣ, чистой и смѣшенной математикѣ, исторіи и географіи, греческому и нѣмецкому языкамъ. Будучи студентомъ (философіи и богословія), Романовскій все время (шесть лѣтъ), состоялъ приватнымъ учителемъ, равно какъ и по окончаніи курса ученія въ 1797 г. Въ 1799 г. вызванъ былъ въ Могилевъ⁵⁾.

Романовскій пріѣхалъ по паспорту отъ 5 февраля 1799 г., въ которомъ значилось, что онъ отпущенъ Переяславскимъ преосвященнымъ Амфилохіемъ на три мѣсяца въ Могилевъ для сви-

*) Продолженіе. — см. 1904 г. № 3.

1) АмДѣл., 1899 г. свѣдѣн. №№ 180—314, тѣло № 248.

2) Архивъ МДС., 1799 г. № 4. М. А. Лобова „Исторія“ стр. 160.

3) М. А. Лобова: „Исторія“, стр. 540. Архивъ МДС., 1800 г. № 5. Преподаваніе ариметики поручено было о. Феофану.

4) „Могл. Еп. Вѣд.“ 1903 г., стр. 78.

5) Архивъ Св. Синода, 1801 г., д. № 574.

данія съ своимъ родственникомъ преосвященнымъ Анастасіемъ ¹⁾. Въ мартѣ Ѳ. Ѳ. подалъ прошеніе о назначеніи его учителемъ Бѣлорусской семинаріи. Преосвященный Анастасій 6 марта (1799 г.) опредѣлилъ: „протоіерею о. Андрею быть богословіи учителемъ, учителемъ-же философіи быть Кіевской Академіи студенту богословіи и бывшему разныхъ учебныхъ предметовъ, въ прошеніи изъясненныхъ приватному учителю Ѳодору Романовскому, — о каковомъ его желаніи быть учителемъ въ нашей семинаріи послѣдовало отъ него прошеніе съ приложеніемъ паспорта. А объ Аттестатѣ ученія и жизни сообщить въ Кіевскую Дикастерію“. Аттестатъ Романовскому изъ Кіевской академіи выданъ былъ 14 апрѣля 1799 г. 20 іюня тогоже года Ѳ. Ѳ. подалъ прошеніе о постриженіи его въ монашество, причемъ сообщалъ, что ему 25 лѣтъ. Преосвященный Анастасій въ ноябрѣ представилъ въ св. Синодѣ, что хотя Романовскому всего 24 года отъ роду, но относительно монашества онъ не подаетъ никакого сомнѣнія. Указомъ отъ 26 апрѣля 1800 г. Св. Синодомъ дозволялось постричь Романовскаго тогда, когда исполнится ему 30 лѣтъ ²⁾. Но Ѳ. Ѳ. постриженъ былъ ужь 21 марта 1801 г. (въ Могилевскомъ кафедральномъ Спасо-преображенскомъ соборѣ ³⁾). 24 числа тогоже мѣсяца рукоположенъ былъ въ іеродіакона, а 30-го въ іеромонаха.

28 февраля 1800 г. Романовскій опредѣленъ былъ вице-префектомъ семинаріи. 25 сентября 1801 г. преосвященный Анастасій распорядился: „Префектъ Протоіерей Андрей увольняется. Намѣсто же его префектомъ полнымъ быть вице-префекту, іеромонаху Ѳеофану, коего и привесть на сію должность къ присягѣ, и дать указъ семинарскому правленію ⁴⁾. 8 ноября тогоже 1801 г. Ѳеофанъ про-

¹⁾ Обучавшійся въ 1811—1823 гг. въ Черниговской семинаріи П. Кулжинскій въ своихъ воспоминаніяхъ передаетъ о Ѳеофанѣ: „говорилъ что онъ былъ родной братъ Анастасія“ («Прибавленія къ Черниг. Епарх. Извѣстіямъ», 1877 г., вып. VII, стр. 190); но это невѣрно: Ѳ. Романовскій былъ вѣроятно, двоюроднымъ братомъ А. Романенко (Романовскаго тожъ) — Братановскаго.

²⁾ Архивъ МДК. 1799 г., связка №№ 34—66, дѣла № 57.

³⁾ Быть можетъ, преосвящ. Анастасій поступилъ вопреки указу 26 апр. 1800 г., руководствуясь Высочайшимъ секретнымъ указомъ отъ 28 ноября 1799 г.: «дабы, къ приведенію въ лучшее благосостояніе монастырей и къ распространенію въ оныхъ благочестиваго и примѣрнаго житія, вдовы священнослужители, ученіемъ и честностію житія себя отличающіе, а потому достойные занимать высшія въ монастыряхъ и другихъ мѣстахъ должности, такъ какъ и учителя духовныхъ училищъ бѣльцы, по желаніямъ ихъ принять монашество, постригаемы были въ сіе званіе и безъ трехлѣтняго искушенія“. Архивъ Св. Синода, 1799 г. д. № 739.

⁴⁾ Архивъ МДК. 1801 г., предметъ 9-го дѣла № 58.

изведенъ былъ въ игумена Оршанскаго монастыря, съ оставленіемъ при семинаріи ¹⁾. 21 января 1802 г. опредѣленъ присутствующимъ въ консисторіи ²⁾. 5 января 1804 г., за смертію о. А. Пригоровскаго, назначенъ учителемъ богословія.

Феофанъ Романовскій былъ родственникомъ и притомъ любимцемъ архіепископа Анастасія. Лѣтъ пять онъ даже жилъ вмѣстѣ съ владыкой въ архіерейскомъ домѣ ³⁾. Вслѣдствіе такой близости къ преосвященному, Феофанъ игралъ большую роль. Ректоръ Иосафъ былъ лишь почетнымъ начальникомъ семинаріи, фактически управлялъ ею самъ Анастасій чрезъ Феофана. Въ семинарскомъ архивѣ сохранилось много разныхъ замѣтокъ и предписаній префекта Феофана. Повидимому, это былъ человекъ достойный своего званія. 22 ноября 1804 г. архіепископъ Анастасій объявилъ: По извѣстнымъ не токмо мнѣ, но и прочимъ духовнаго и свѣтскаго званія ближайшимъ свидѣтелямъ семинаріи Могилевской учителя Богословія, префекта и присутствующаго въ консисторіи, Оршанскаго монастыря игумена Феофана трудамъ, честности и ревности къ подвигамъ, удостоиваю при священнослуженіи употреблять далицу. На принятіе сего отличительнаго знака отецъ игумень Феофанъ получить и пастырское благословеніе мое“ ⁴⁾.

19 апрѣля 1805 г. Феофанъ назначенъ былъ ректоромъ семинаріи, 19 августа тогоже года возведенъ въ санъ архимандрита ⁵⁾, 19 декабря 1807 г. перемѣщенъ настоятелемъ первокласснаго Островскаго Преображенскаго монастыря ⁶⁾, 22 февраля 1812 г. — Черниговскаго Елецкаго, 1 января 1813 г. скончался ⁷⁾.

29. Громцевъ Н Борисовичъ, въ монашествѣ Феоктасть. Сынъ дьячка Николаевской церкви села Шерманчи, Пошехонскаго

¹⁾ Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи архіер. дома и монастырей», стр. 29.

²⁾ «Мог. Еп. Вѣд.» 1903 г., стр. 39.

³⁾ Пл. Горючко: «Матеріалы для вѣдѣній исторіи МДС», стр. 30.

⁴⁾ Архивъ МДБ. 1804 г. преи. 4-го дѣла № 96.

⁵⁾ Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи архіер. дома и монастырей» — стр. 30 и 38.

⁶⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло Комиссіи Дух. Училищъ, 1809 г. № 28/2. Мѣсто Феофана въ Могилевѣ почти одиннадцать мѣсяцевъ оставалось незанятымъ: лишь 14 ноября 1808 г., указомъ Св. Синода, соборный іеромонахъ Лустиль назначенъ былъ ректоромъ Могилевской семинаріи и настоятелемъ Оршанскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

⁷⁾ П. М. Строева: «Списки іерарховъ и настоятелей монастырей» (перепечатано въ «Мог. Еп. Вѣд.» 1889 г. №№ 25 и 28).

⁸⁾ МДБ. Указъ Могилев. Св. Синода, 1801 г. № 18.

уѣзда, Ярославской епархіи, родился въ 1768 г.¹⁾ Съ 1783 по 1793 г. обучался въ Вологодской семинаріи съ низшихъ классовъ, также философіи и богословіи между тѣмъ греческому и еврейскому языкамъ, исторіи, географіи и ариметикѣ, съ похвальнымъ прилежаніемъ и успѣхомъ. Съ 1793 по 1797 г., находился пѣвчимъ при Вологодскихъ преосвященныхъ Иринеѣ и Арсеніѣ. Съ 1 июля 1797 г. по 10 марта 1797 г. отправлялъ инспекторскую должность въ Александро-Невской академіи, гдѣ ходилъ для усовершенія себя на богословскія лекціи, также въ классъ красворѣчія російскаго и латинскаго языка, — въ чемъ и достигъ изрядныхъ успѣховъ. 5 января 1799 г. ректоромъ академіи, Иверскимъ архимандритомъ Антоніемъ постриженъ въ монашество въ Свято-Троицкой Александро-Невской лаврѣ. Въ томъ-же году 20 января митрополитомъ Амвросіемъ произведенъ въ іеродиакона, а въ мартѣ, по прошенію, уволенъ въ Бѣлорусскую епархію. Преосвщ. Анастасій 31 марта (1799 г.) опредѣлилъ быть ему учителемъ синтаксическаго класса и инспекторомъ и 16 апрѣля рукоположилъ въ іеромонаха. Въ іюль Θεоктисть назначенъ былъ комисаромъ и бібліотекаремъ, 12 августа — учителемъ поэзіи. По рапорту епископа Анастасія отъ 18 октября 1799 г., опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24 марта 1800 г. о. Θεоктисть помѣщенъ былъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Киево-печерской лавры²⁾.

Лѣтомъ 1800 г. о. Θεоктисть для семинарскихъ надобностей отправленъ былъ въ Москву, гдѣ пѣзъ Канторы Св. Синода принялъ ведро святаго мира, отпущеннаго по прошенію епископа Анастасія для раздачи по церквамъ Бѣлорусской епархіи³⁾. По прошенію бывшаго учителя поэзіи Р. Яролинскаго о постриженіи его въ монашество, отъ 13 сентября 1800 г., преосвященный Анастасій

¹⁾ Въ іюль 1803 г. въ Могилевскую семинарію принятъ былъ племянникъ Θεоктиста Лука, сынъ его брата Ивана Борисова Троицева, служившаго священникомъ въ селѣ Шермангѣ. Архивъ МДК., 1803 г. предм. 2-го дѣла № 174. Ср. М. А. Лобова: „Исторія“, стр. 539. („Мог. Еп. Вѣд.“ 1896 г.)

²⁾ Архивъ Св. Синода, 1799 г. 31 окт. д. № 401; 1804 г. д. № 961. Архивъ Мог. Дух. Кон., 1799 г. связка № 3—180, д. № 73. Синод. указы, 1800 г., № 40, отъ 31 марта. Въ книгѣ „входящихъ дѣлъ“ въ правленіе Мог. семинаріи, за 1799 г. подъ № 39, отъ 19 мая 1799 г., значится ваое-то „опредѣленіе Его Высочайшаго Преосвященства объ инспекторѣ, синтаксиса учителѣ, іеромонахѣ Θεоктистѣ и подъ № 54, отъ 12 іюля, — о принятіи имъ бібліотеки. Архивъ МДС. 1799 г. № 1.

³⁾ МДК. Указы Москов. Св. Синода Канторы, 1800 г. № 14, отъ 13 августа,

опредѣлили: „учителю поэзіі іеромонаху Теокисту остаться при должностяхъ комисарской, инспекторской, бібліотечарской и учителемъ грамматики. Сему-же (Ярмолинскому) быть учителемъ поэзіі.¹⁾ Отъ грамматики Теокистъ вскорѣ былъ уволенъ, обучая ариметикѣ. Отъ 5 октября 1801 г. правленіе семинаріи доложило архіепископу Анастасію: „Поелику преподававшій доселѣ ариметическій классъ соборный іеромонахъ, здѣшней семинаріи инспекторъ и комисаръ, Теокистъ нынѣ отъ сего класса желаетъ быть уволенъ; для того преподаваніе ариметики семинарское правленіе возлагаетъ на учителя поэзіі іеромонаха Рафаила, по его способности и желанію“²⁾. Въ маѣ 1802 г. тому же о. Рафаилу Теокистъ сдалъ и бібліотеку. 2 іюня тогоже года Теокистъ награжденъ былъ набедренникомъ, а 24 числа того-же мѣсяца опредѣленъ присутствующимъ въ консисторіи³⁾.

Отъ 26 ноября 1802 г. правленіе семинаріи представило архіепископу Анастасію слѣдующій докладъ: „На поданномъ Вашему Высокопреосвященству отъ сего правленія прошлаго 1801 года января отъ 8 дня рапортѣ состоявшимся отъ Вашего Высокопреосвященства между прочимъ опредѣленіемъ повелѣно: „Учителю реторики, — бывшему тогда іеродіакономъ, что нынѣ іеромонахъ Фавстъ, — дѣлать толкованіе изъ посланій святаго апостола Павла къ Ефесеемъ для общаго всѣхъ слушанія, которое и начать съ мѣсяца февраля“. Но означенный іеромонахъ Фавстъ, будучи занятъ по классу реторическому и нѣмецкому, къ преподаванію публично толкованія какъ прежде, такъ и нынѣ не приступаетъ. Семинаріи жъ инспекторъ, соборный іеромонахъ Теокистъ въ семинарскомъ правленіи объявилъ, что онъ толкованіе катехизиса публично по воскреснымъ днямъ, въ семинаріи-ль или въ церкви, охотно на себя принимаетъ, съ тѣмъ однакожъ, если будетъ уволенъ отъ должности комисара, каковую онъ уже чрезъ три года исправляетъ неупустительно. Помянутый-же учитель іеромонахъ Фавстъ соглашается преподавать въ семинаріи исторію. Почему семинарское правленіе полагаетъ мнѣніе: 1-е соборному іеромонаху Теокисту, на основаніи послѣдовавшаго изъ Святѣйшаго Прави-

¹⁾ Архивъ Мог. Дух. Конс., 1800 г., предм. 1-го дѣла № 177.

²⁾ Архивъ МДС, 1801 г. (доклады).

³⁾ „Могил. Еп. Вѣд.“ 1903 г., стр. 39.

тельствующаго Синода 1798 г. о соборныхъ іеромонахахъ указа¹⁾, и въ сходство его желанія, преподавать толкованіе въ семинаріи во дни воскресные послѣ ранней обѣдни, будучи притомъ и инспекторомъ²⁾ 2-е, учителя реторики іеромонаха Фавста уволивъ отъ вышшаго нѣмецкаго класса, обучать ему исторіи, съ жалованьемъ въ годъ за сей классъ 30 рублей. Нѣмецкаго-жъ класса учителемъ быть одному Ѳедору Навроцкому, съ опредѣленіемъ жалованья въ годъ 40 рублей. 3-е, Учителю средняго класса грамматики (Ботовичу) продолжать классъ географическій, за который и получать жалованья въ годъ 20 рублей. 4-е, Въ комиссары сіе правленіе избираеть учителя вышшаго класса грамматики Луку Буяковича, яко занимающагося однимъ только классомъ, а потому болѣе прочихъ досужнаго времени имѣющаго, съ жалованіемъ такимъ же, каковое получалъ за комиссарство соборный іеромонахъ Ѳеоктистъ (40 р. въ годъ). Преосвященный утвердилъ этотъ докладъ³⁾.

6 ноября 1803 г. о. Ѳеоктистъ назначенъ былъ учителемъ исторіи и географіи, 5 января 1804 г. — философіи. На отчетномъ рапортѣ Ѳеоктиста о преподаваніи имъ своего предмета въ январѣ 1804 г. архіепископъ Анастасій отмѣтилъ: „Желательно мнѣ, чтобы многіе довели себя до такого одобренія чрезъ трудъ и прилежаніе⁴⁾. Указомъ св. синода отъ 26 сентября 1804 г. инспекторъ Могилевской семинаріи соборный іеромонахъ Ѳеоктистъ, какъ могшій исправлять должность префекта и философіи учителя, назначенъ былъ настоятелемъ третьекласснаго Спасокаменскаго монастыря, Вологодской епархіи. Архіепископу Анастасію предписано было произвестъ его въ архимандрита и потомъ отправить къ Вологодскому епископу Теофилактору⁵⁾.

30 и 31. Карповичъ Лаврентій и Домбровскийъ Игнатій. Бывшіе ксендзы, учительствовали мѣсяца два (сентябрь — октябрь) въ 1799 г. По донесенію правленія семинаріи отъ 26 октября и

¹⁾ Отъ 29 ноября 1798 г. Полное собраніе Законовъ, т. XXV, № 18767.

²⁾ Толкованіе это Ѳеоктистомъ начато было 28 того-же ноября 1802 г. Изъясненіе на посланіе св. ап. Павла (сочиненное іером. Августинномъ) въ 1804 г. было напечатано: П. Горючко: «Анастасій Бр.» Астрахань. 1902 г. стр. 9.

³⁾ Архивъ МДС., 1802 г. № 4.

⁴⁾ Архивъ МДС. 1804 г.

⁵⁾ Архивъ МДК., 1801 г. пр. 1-го л. № 393; 1804 г. пр. 1-го л. № 1232.

рапорту епископа Анастасія отъ 9 декабря 1799 г., Св. Синодомъ исключены были изъ духовнаго вѣдомства¹⁾.

32. Чулковичъ назначенъ былъ учителемъ информаторіи резолюціею епископа Анастасія отъ 12 августа 1799 г.²⁾.

33. Буяковичъ Лука Павловичъ. Сынъ дьячка села Долгаго, Чериковскаго уѣзда, родился въ 1799 году. Съ сентября 1791 г. обучался въ Могилевской семинаріи латинскому языку, проходя все классы до богословія, притомъ же—греческому языку, географіи, исторіи и ариметикѣ. По окончаніи курса въ 1799 г., студентъ богословія Л. Буяковичъ избранъ былъ правленіемъ семинаріи на праздное учительское мѣсто. Резолюціею отъ 12 августа (1799 г.) епископъ Анастасій опредѣлилъ быть ему учителемъ информаторіи. Вскорѣ Буяковичъ назначенъ былъ въ низшій грамматическій классъ (инфиму), затѣмъ въ средній (грамматику) и, наконецъ (30 іюля 1801 г.)—въ высшій (синтаксиму). По предписанію префекта игумена Теофана отъ 7 іюня 1802 г., на прибытіе въ Могилевъ императора Александра Павловича Буяковичъ долженъ былъ приготовить кантъ³⁾. 26 ноября того же 1802 г. Буяковичъ назначенъ былъ комисаромъ. Въ августѣ 1803 г. Л. П. подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ семинаріи, по болѣзни, до выздоровленія. Архіепископъ Анастасій 25 августа (1803 г.) положилъ резолюцію: „И мною примѣчена таковая къ чехоткѣ склонность (Буяковича); почему, до выздоровленія предварительнаго, отъ должности уволить, для пребыванія у родственниковъ; въ за-

¹⁾ П. Горючо: „Матеріалы для исторіи МДС. 1780—1800 гг.“, стр. 110—111 и 18.

²⁾ Отъ 11 августа 1799 г. правленіе семинаріи доложило объ избраніи на праздные учительскія мѣста студентовъ богословія Луки Буяковича и Ивана Цючевскаго. Епископъ Анастасій опредѣлилъ: „Учителями быть 1, въ латинскомъ классѣ отцу Теофисту (на мѣсто Р. Ярмолинскаго), 2, въ синтаксическомъ (на мѣсто Теофиста) отцу Игнатію, 3, въ средняго грамматическаго класса (на мѣсто Захарія)—Лаврентію, коему обещанъ въ габіть (одежду) нашего монашества, 4, низшаго грамматическаго класса—(на мѣсто Марковскаго)—Суцинскому 5, информаторіи (на мѣсто Суцинскаго)—Чулковичу, и щитаю опредѣленія ихъ съ числа выбытия тѣхъ. Авг. 12^{го}. Вѣроятно, вмѣсто „Чулковичу“ слѣдуетъ читать „Буяковичу“. Архивъ МДС., 1799 г. № 4.

³⁾ „На прибытіе Государя Императора въ Могилевъ должны быть слѣдующія приготовленія: 1, отъ класса Богословскаго рѣчь латинская; 2, отъ риторическаго—одна рѣчь російская, 3, отъ класса поэтическаго—разные роды стихотвореній и въ особенности стихи латинскіе и російскіе краткіе, 4, учителя (синтаксима) Буяковичу—кантъ; Буяковичу—французская, 6, рѣчь нѣмецкая, 7, рѣчь греческая—отъ учителей саихъ классовъ; 8, рѣчь или стихи польскіе“. Архивъ МДС., 1802 г.

служу же его опредѣлить половину, гдѣ лучше, священническаго достоянія“¹⁾). Черезъ годъ, по прошенію указомъ Св. Синода, отъ 6 октября 1804 г., Буяковичъ уволенъ былъ въ свѣтское вѣдомство²⁾).

34. Піючевскій Иванъ Авксентіевичъ. Былъ учителемъ информаторіи и инфимы, послѣ своего товарища Л. П. Буяковича, въ 1799—1701 гг.³⁾

35. Котовичъ Иванъ Степановичъ. Сынъ священника села Бохановъ, Чериковскаго уѣзда, родился въ 1779 г. Въ январѣ 1792 г. поступилъ въ Могилевскую семинарію. Будучи въ философіи, Котовичъ представленъ былъ учителемъ Яковомъ Мышковскимъ (отъ 16 дек. 1799 г.), какъ надежный кандидатъ къ учительству по исторіи и географіи⁴⁾. По докладу правленія семинаріи отъ 22 марта 1800 г., что учитель Яковъ Мышковскій уже три мѣсяца не преподаетъ въ семинаріи исторіи и географіи, епископъ Анастасій опредѣлилъ: Послѣ Пасхи — географіи обучать въ опредѣленные часы студенту богословія Котовичу; не оставляю отъ класса богословскаго⁵⁾. По окончаніи двухгодичнаго богословскаго класса въ іюлѣ 1801 г., 30 числа того мѣсяца Котовичъ назначенъ былъ учителемъ грамматики 12 мая 1803 г. — соборный іерей⁶⁾, 2 сентября — учитель синтаксисы, 18 ноября — ключарь собора, 28 декабря — экзаменаторъ ставленниковъ⁷⁾, 12 іюля 1804 г. — присутствующій въ консисторіи⁸⁾. Въ сентябрѣ 1805 г. о. Котовичъ

¹⁾ Архивъ МДБ., 1803 г. пр. 9-го д. № 118, Указъ семин. правленію данъ былъ 31 августа (1803 г.), за № 1585.

²⁾ Архивъ Св. Синода, 1804 г. д. № 579. Ср. М. А. Лобова: «Исторія», стр. 495.

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1800 г. д. № 1059. На рапортѣ правленія семинаріи, отъ 8 января 1800 г., съ приложеніемъ учительскихъ отчетныхъ рапортовъ за декабрь 1800 г., епископъ Анастасій написалъ: „Репорты, поданные отъ учителей семинарскому правленію, мною рассмотрѣны. За прилѣжность къ должностямъ изъявляю мою благодарность, а ученикамъ мое доброежелательное благословеніе. Однако жъ, замѣчена мною нѣкоторыхъ репортовъ небрежность, относительно опятности подчинанности и образовательнаго учительства. Что дать замѣтить найпаче Піючевскому и Буяковичу“ Архивъ МДС., 1801 г. № 4.

⁴⁾ Кромѣ Котовича, представленъ былъ къ учительству и товарищъ его Ѳ. Журавковичъ. Пресвященный Анастасій на рапортѣ Мышковскаго написалъ: «Въ предложеніи томъ благо намѣренія, Котовичу и Журавковичу подтвердить, дабы они усердію ревностію соотвѣтствовали.» Архивъ МДС. М. А. Лобова: «Исторія», стр. 469.

⁵⁾ Архивъ МДБ., 1803 г. предм. 1-го дѣла № 840.

⁶⁾ Архивъ МДБ., 1803 г. пр. 2-го д. № 198, пр. 9-го дѣла № 231.

⁷⁾ „Мог. Еп. Вѣд.“ 1903 г. стр. 39. Архивъ Св. Синода, 1804 г. д. № 961.

поступилъ, по вдовству, въ братство Александро-Невской лавры въ С.-Петербургѣ 1).

Платонъ Горючко.

(Продолженіе слѣдуетъ)

АРХІЕРЕЙСКІЕ СЛУЖЕНІЯ ЗА ИСТЕКШІЙ ЯНВАРЬ МѢСЯЦЪ.

1 января, въ день Нового года, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершено положенное по чину на сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ.

4 января, въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

5 января, въ навечеріе праздника Богоявленія Господня, литургію и послѣ нея чинъ великаго водоосвященія Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви. Сослужащими были: инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Митрофанъ и братія архіерейскаго дома.

Въ тотъ же день и въ той же церкви Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершено всенощное бдѣніе.

6 января, въ праздникъ Богоявленія Господня, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

7 января, Его Преосвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читалъ акаѳистъ въ Крестовой церкви передъ иконой Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

11 января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи псаломщикъ Ново-Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, И. Юркевичъ посвященъ въ стихарь.

1) П. Горючко; «Къ исторіи Могил. Юсиф. Собора», стр. 3.

14 января. Его Преосвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читаль акаѳистъ въ Крестовой церкви передь иконой Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

18 января, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

21 января. Его Преосвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читаль акаѳистъ въ Крестовой церкви передь иконой Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

25 января, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи назначенный на священническое мѣсто къ Тубышской церкви, Могилевскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи. И. Трусъ рукоположенъ въ санъ діакона.

28 января, Его Пресвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читаль акаѳистъ въ Крестовой церкви передь иконой Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

29 января, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духовенства, въ кафедральномъ соборѣ свершено молебствіе о дарованіи побѣды Россійскому воинству.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Елка въ Сиваевской школѣ грамоты. — (Корреспонденція). 28 декабря только что минувшаго года, съ вѣдома уѣзднаго о. наблюдателя, состоялась елка въ Сиваевской школѣ грамоты, Юрковщинскаго прихода, Мстиславскаго уѣзда. Къ пяти часамъ вечера этого дня въ школьномъ классѣ была убрана елка цѣтми работы ученицъ и увѣшана разными сластями. Къ означенному времени прибылъ причтъ мѣстной церкви съ семействами, собрались всѣ ученики школы (числомъ 75) и значительное число мѣстныхъ обывателей; кромѣ того, около оконъ тѣснилась большая толпа крестьянъ, за тѣснотою недопущенныхъ въ школу. Всѣмъ хотѣлось видѣть и слышать давно ожидаемый небывалый здѣсь праздникъ. Вечеръ начался пѣніемъ учениками школы, подъ управленіемъ учительницы ихъ С. Иоглинской, тропаря празднику и народнаго гимна, послѣ чего о. завѣдующій сказалъ нѣсколько словъ о необходимости проводить праздники только въ хорошихъ развлеченияхъ. Затѣмъ учениками

школы наизусть сказано было до 20 басенъ и стихотвореній. Послѣ каждой басни и стихотворенія пѣлись пѣснопѣнія изъ Богогласника, двѣ народныхъ—глубоко-религіозныхъ колядки и двѣ хороводныя пѣсни. Стихотворенія были произнесены въподлѣ удовлетворительной пѣснопѣнія исполнены прекрасно, съ большимъ воодушевленіемъ, и нѣкоторыя пѣсни, по желанію народа и пѣвчихъ, пропѣты по два и по три раза. Во всемъ видѣнь былъ настойчивый трудъ учительницы и учениковъ. При пѣніи хороводныхъ пѣсень дѣвочки-ученицы, взявшись за руки, плавно кружились около ярко освѣщенной елки, при чемъ дѣвочки прилично были одѣты, съ розовыми гребенками на головахъ, подаркомъ ихъ доброй учительницы.

Настроеніе всехъ было самое веселое, все съ большимъ интересомъ вслушивались въ произносимыя басни, стихотворенія и пѣснопѣнія. По произношеніи того или другого стихотворенія, о завѣдующій дѣлалъ нѣкоторыя поясненія и замѣчанія, слушатели высказывали свои соображенія.

Вечеръ окончился около 10 часовъ вечера пѣніемъ „Боже, царя храни“, и „Коль славенъ“, послѣ чего завѣдующій раздалъ всѣмъ ученикамъ по квижкѣ, а учительница раздала подарки—орѣхи и сласти. Ученики и родители ихъ дружно благодарили завѣдущаго за заботы и вниманіе къ ихъ школѣ и къ нимъ и съ трогательнымъ воодушевленіемъ нѣсколько разъ пропѣли „многая лѣта“. О завѣдующій, поблагодаривъ за выраженныя добрыя чувства и выразивъ желаніе, чтобы довѣріе и любовь между пастыремъ и пасомыми существовала на дѣлѣ и крѣпла, объявилъ праздникъ оконченнымъ и предложилъ расходиться.

Не можемъ, въ заключеніе, не остановить вниманіе читателя на особо-усердной дѣятельности здѣшней учительницы С. И. Глинской. Она сумѣла поставить учебное дѣло такъ, что сразу же заслужила себѣ любовь и уваженіе. Число учащихся при ней въ 40 возросло до 75 человекъ. Ею же образованъ хорошій церковный хоръ, аккуратно поющій при богослуженіяхъ въ приходскомъ храмѣ, отстоящемъ отъ школы на 4 версты. Затѣмъ ею же находящаяся здѣсь дѣвочки, по вечерамъ обучаются вышиванію, вязанію и дѣланію прекрасныхъ цвѣтовъ. Недаромъ же уѣздный наблюдатель въ школьномъ классномъ журналѣ такъ отзывался о ея дѣятельности: „Слава и честь учительницѣ С. Глинской“.

Священникъ *Василій Ходкевичъ*, епархіальный *Пособіе нуждающимся воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища*.—Епархіальный съѣздъ духовенства Курской епархіи ассигновалъ въ распоряженіе совѣта мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища 1000 рублей изъ средствъ свѣчнаго епархіальнаго завода на ежегод-

ную выдачу пособій обучающимся въ училищѣ дочерямъ бѣдныхъ и много-
семейныхъ лицъ духовнаго званія. — *Ограниченіе доступа семинаристамъ въ высшія учебныя заведе-
нія.* — Газеты сообщаютъ, что по распоряженію министра народнаго про-
свѣщенія, къ испытаніямъ въ высшія учебныя заведенія
будутъ допускаться семинаристы, окончившіе семинарію только по пер-
вому разряду. — *Завѣтъ Архипастыря.* — По окончаніи засѣданій съѣзда о.о. де-
путаты Гродненской епархіи явились за благословеніемъ къ Преосвящен-
ному Іоакиму. Пользуясь этимъ случаемъ, Владыка преподалъ имъ рядъ
слѣдующихъ наставленій. Отмѣтивъ необходимость братолюбиваго отно-
шенія ко всемъ сослуживцамъ и особенно подчиненнымъ и внимательнаго
прохожденія обязанностей законоучителя въ школахъ, Преосвященный ука-
залъ, что современному пастырю необходимо зорко слѣдить за текущей
литературой. Въ ней, какъ предметы въ зеркалѣ, отражаются думы и
надежды современнаго общества. Въковымъ сномъ спавшая матушка Русь
проснулася. Наша деревня быстро запагала впередъ по пути книжной
грамотаости. На многія явленія въ жизни, на разнообразныя запросы въ
душѣ, нашъ крестьянинъ, во многомъ подражая старшему своему брату-
интеллигенту, свилется искать отвѣтовъ въ книгѣ, обильно наводнившей
современную деревню. Отсюда возникаетъ необходимость самому духо-
венству проснуться отъ деревенскаго благодушія и помимо традиціонной
<Нивы>, <Епархіальныхъ Вѣдомостей> да издающихся еврейми листовъ,
расширить свой умственный кругозоръ знакомствомъ съ болѣе серьезною
духовною и свѣтскою литературою, ежегодно пополняя домашнія и цер-
ковныя бібліотеки. (Гродн. Еп. Вѣд.). — *О церковныхъ сторожахъ.* — Самарская консисторія постановила
по дѣлу о частыхъ кражахъ изъ церквей, чтобы сторожа при церквахъ,
которымъ ставится въ обязанность и окарауливаніе церквей въ ночное
время, сельскими обществами занимались не такіе, которые по состоянію
здоровья и по малосилію, за наступающею старостію, къ крестьянскому
труду неспособны, или которые къ труду лѣнны вообще. . . . Такіе боль-
шею частію и стремятся наняться въ церковные сторожа, даже, какъ
бывали случаи, путемъ угощенія схода водкой. Само собою понятно, что
такіе кандидаты на отвѣтственное служеніе по должности церковнаго сто-
рожа по ихъ очевидной неадекватности къ охраненію церквей и ихъ
имущества, вовсе не желательны. А потому необходимо поставить въ
обязанность приходскимъ сходамъ, чтобы въ церковные сторожа зани-
мались люди крѣпкіе, здоровые и сильные, не старѣе 50 лѣтъ, съ воз-
награжденіемъ, вполне удовлетворительнымъ. Объ избраніи таковыхъ, съ

отзывами причтовъ и церковныхъ попечительствъ, благочинные имѣютъ доносить къ свѣдѣнію епархіальнаго начальства (Самар. Еп. Вѣд.).

Лепта вдовицы.—Уѣздный наблюдатель о Нижне-Алабашкин-ской школѣ грамоты, Сусанскаго прихода, Верхотурскаго уѣзда, сообщаетъ (въ Екатерин. Епарх. Вѣд.) слѣдующее: Школа эта, открытая въ 1896 г., помѣщается въ избѣ старушки—вишей, которая, будучи сама слабаго здоровья, имѣетъ мужа, Николаевского солдата, разбитаго параличемъ съ пораженіемъ умственныхъ способностей. Не имѣя никакого имущества, кромѣ избы, она и эту по лѣднюю отдала въ распоряженіе церкви, и въ этой избѣ помѣстили школу грамоты. Старушка своими руками сложила въ избѣ очажекъ и состоитъ безплатной сторожкой. Вотъ поистинѣ лепта евангельской вдовицы, отдавшей на дѣло церковнаго проsvѣщенія свое послѣднее достояніе!

Общеніе съ вѣчностью.—Въ отвѣтномъ письмѣ своемъ кандидатамъ Казанской Духовной Академіи, по поводу присылки курсового альбома, Пресвященный Антоній, вспоминая о пережитомъ въ дни своего ректорства, пишетъ: «Мы отмѣчаемъ содержаніе нашей протекшей жизни не по распредѣленію ея внѣшнихъ условій, а по тѣмъ свѣтлымъ точкамъ высшихъ настроеній, когда мы чрезъ искреннюю духовную бесѣду и чрезъ молитву или чрезъ участіе въ дѣлахъ безкорыстной любви какъ бы соприкасаемся съ вѣчностью, съ обладающею истинною бытія, съ жизнью Божіей, которую осязали руками своими святые Апостолы (1 Іоан. 1). И вотъ, вспоминая такія минуты и часы и людей имъ причастныхъ и дажъ самую ихъ обстановку, мы низачто не соглашаемся приравнять ихъ ко всѣмъ прочимъ обстоятельствамъ нашей жизни, канувшимъ въ вѣчность, но всѣмъ сердцемъ привязываемся и къ тѣмъ людямъ и къ той обстановкѣ, какъ бы запечатлѣвъ, закристаллизировавъ въ нихъ свои высшія взаимныя пережитыя настроенія, и сохраняя неясную, но твердую увѣренность въ томъ, что пережитое не должно, не можетъ исчезнуть, а должно гдѣ-то снова повториться, и притомъ не на минуту, а навсегда, потому что въ томъ была истина, а истина престать не можетъ.

Подобное соприкосновеніе съ вѣчностью особенно отчетливо переживается нами при смертяхъ и погребеніяхъ дорогихъ друзей. И вотъ почему я люблю смотрѣть на изображеніе умершихъ и думать о нихъ. Для меня они живы и даже болѣе живы, чѣмъ многіе живые, но осуетившіеся въ своихъ помысленіяхъ. При подобныхъ же чувствахъ для меня постепенно уничтожается скорбное ощущеніе разлуки съ моими дорогими учениками, и мое общеніе съ ними не представляется дѣломъ прошедшимъ, но продолжающимся.

Итакъ, говоря о разлукѣ, напоминая о смерти вамъ, молодымъ и

здоровымъ, весело вступающимъ въ жизнь, не хочу васъ печалить, но обрадовать удостовѣреніемъ, что для нашей духовной дружбы смерти нѣтъ, и мертвыхъ нѣтъ, и разлуки нѣтъ. Хочу увѣрить васъ въ томъ, что, вѣруя во Христа, любя людей и пребывая въ церкви, мы обладаемъ тайной вѣчности, мы обладаемъ тайной глубокаго взаимообщенія душъ, чего не знаютъ люди невѣрующіе, которые томятся своимъ нравственнымъ одиночествомъ, тщетно протягиваютъ другъ другу руки общенія, но никогда не могутъ установить его между собою. Недавно вышли двѣ книжки, описывающія бытъ студентовъ обоихъ столичныхъ университетовъ. Тоска нравственнаго одиночества является у нихъ всеобщимъ, всеподавляющимъ настроеніемъ, съ коимъ они тщетно борятся общеніемъ въ кутежахъ и въ бессмысленныхъ и имъ самимъ непонятныхъ демонстраціяхъ. Напротивъ мы, если только сохранимъ Бога въ сердцахъ своихъ, можемъ не тѣсно вмѣстѣ въ нихъ и ближнихъ нашихъ и такимъ образомъ, испытывая высшую и достойнѣйшую человѣка радость бытія, смѣло смотрѣть въ глаза нашему земному исходу. Эта истина и вамъ знакома, друзья мои, судя по вашему письму. Храните же ее, какъ высшій залогъ разумной дѣятельности, и въ этомъ примите мое прошанное увѣщаніе“ («Волян. Еп. Вѣд.»).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли 2-мъ изданіемъ сочиненія протоіерея А. Лебедева о разностяхъ церковей восточной и западной.

т. I. Разности въ ученіи о Пресв. Богородицѣ (о непорочномъ зачатіи)

т. II. Разности въ способахъ воззрѣнія и въ ученіи о любви. (О культѣ Сердца Иисусова) ц. 75 к.

т. III. Разности въ ученіи о Церкви. (О главенствѣ папы) ц. 1р. 75к.

Обращаться съ требованіями къ его Высокородію А. А. Завьялову,

въ С.-Петербургѣ, Конногвардейскій бульваръ, 11.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Чѣмъ объясняется пониженіе авторитета благочинныхъ, главъ руководителей приходскаго духовенства. С. — Учителя Могилевской духовной семинаріи. *Датона Горючко*. — Архіерейскія служенія за истекшій январь мѣсяца. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*

Печат. дозвол. 1904 года 29 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мулай*. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридландъ.